

جمهرة مقالات الاستاذ محمد محمد شكري

جمعها وقرأها وقدم لها

الدكتور عادل سليمان جمال

الناشر مكتبة النجاشي بالقاهرة

جَمْعُ هَيْئَةٍ مَقَالَاتٍ
الْأَسْتَاذِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ

الرسول ﷺ

قرأتُ في عدد الرسالة الذي صدر بتاريخ الاثنين ١٣ ربيع الأول سنة ١٣٥٣ بابًا من القصص الشعري عن (إسلام حمزة) رضى الله عنه وقد وضع هذه القصة واضعها^(١) وهو يقصد بها - إن شاء الله - خيرًا . إلا أن طريق الخير إلى ما قصد إليه قد التوى به التواء يذهب بكل ما عمِد إليه ، فإنه وضع على لسان الرسول شعراً نزهه الله عنه بقوله ﴿ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ ﴾ ، ثم يلي ذلك أنه قد وضع على لسانه ما لم يقله ﷺ .

وليعلم صاحب هذه القصة أن الرسول ﷺ يقول « من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار » ويقول « من حَدَّث عني بحديث يرى أنه كَذِبٌ فهو أحد الكاذبين » . فكيف بصاحبنا وهو يُنطقُ رسولَ الله ﷺ بما لم يقله ، ثم يكون ما أنطقه به من الكلام مَضُوعًا في القالب الذي نَزَّهَ الله عنه نبيه ﷺ ؟
وهذه المسألة مما يريد بعضُ الناس أن يحتال لها بمنافق الكلام ليستحلَّ ما لا يحلُّ أبدًا . وهم يراودون الناس فيها عن عقولهم أولاً ثم عن إيمانهم ثانياً ، لينقادوا لهم في الرضا بها والمتابعة عليها ...

والمسألة لو تناولت أحداً غير صاحب الرسالة لقلنا عسى ولعل ... ولنظرنا في المخرج الذين يتأولونه نظر المنطق ، ولكنها تتناول إنسانية وحدها قد جعلها الله بمنزلة فوق منازل سائر البشر ، وإن لم تخرج عن منزلة البشر في أعراض الحياة وما يكون فيها وما يأتي منها .

إن إنسانية الأنبياء وحدها هي الإنسانية التي أوجب الله على من حضرها من الناس أن يؤمن بها أولاً ، ثم يحافظ على رواية سيرتها ثانياً ، ثم يحترس ويتدبر

* الرسالة ، السنة الثانية (العدد ٥٢) ، ١٩٣٤ ، ص : ١٠٩٥

(١) هو الأستاذ فريد عين شوكة ، انظر العدد ٥١ من الرسالة ، السنة الثانية ، ص : ١٠٧٧

فيما ينقل عنها أو يصفُ منها ، لأن نسبة شيء من الأشياء إليها قد يكون مما يتوهم أحدٌ منه وهما يخرج - فيما يُقبل من أمر الدنيا - بحقيقة الرسالة التي أرسلوا بها عن القانون الإلهي الذي عمِلوا به ليحققوا كلمة الله التي تَعْلُو أبداً ، وتُزْهِر دائماً ، وتبقى على امتداد الزمن روح الحياة البشرية وميزان أمر الناس في هذه الدنيا .
وليس يقال في قصة صاحبنا أو غيرها أنَّ ما أُنطِقَ به الرسول لا يتناول تشريعاً أو أدباً أو حكمة ، وإنما يتناول الكلام المُتَعاطَى بين الناس فليس به من ثمَّ بأسٌ ...
ليس يقال مثل هذا لأن التشريع حين يوضع ويراد به سدُّ أبوابٍ من الشر والفتنة يأتي منعاً مصمماً لا مدخلاً فيه ولا ثغراً حتى يدفع المُحزِّبين^(١) والمفسدين والعاشين ويضرب على أيديهم من كل ناحية . ولو كان الأمر على غير ذلك لتناول كل لصِّ مفتاح الباب الذي يريد أن يدخل منه إلى عقول الناس ليستغزَّهم ويزلزلهم من جنة الإيمان إلى جحيم الإلحاد في الدين من الطريق الخفي الذي لا تُبْصِر فيه العامة ولا تهدي به إلى أرشد أمرها في الحياة .

فنحن هنا نتقدم إلى الأستاذ صاحب القصة بأن يتدبر ما شاء ، فهو سيدع ما سلك إلى سبيلٍ أهدى ، فإن الأدب الذي له نعمل لم يقتصر ولم يضق حتى ندع ما أحل الله إلى ما نهى عنه ، ونترك سبيل الرشاد إلى سبيلٍ تنحدر بنا إلى هاوية لا قرار لها ، ولا غاصمٍ منها .

* * *

(١) المحزبون : الذين يُحزَّبون القوم ، أى يجعلونهم أحزاباً ليتعصبوا لما جمعوهم له .

الرافعى

رحمةُ الله عليك ! رحمةُ الله عليك !
رحمة الله لقلبي حزين ، وكبدي مصدوعة !

لم أفقدك أيها الحبيب ولكني فقدت قلبي .
كنت لى أملاً أستمسكُ به كلما تقطعت آمالي فى الحياة .
كنت راحة قلبي كلما اضطرب القلب فى العناء .
كنت اليبسوع الرؤى كلما ظمىء القلب وأحرقه الصدى .
كنت فجرًا يتبلج نوره فى قلبى وتنفس نسماته ، فوجدت قلبى ...
إذ وجدت علاقتى بك .
لم أفقدك أيها الحبيب ولكني فقدت قلبى .

جزعى عليك يمسك لسانى أن يقول ، ويرسل دمعى ليتكلم . والأحزان تجد
الدمع الذى تذوب فيه لتهون وتضائل ، ولكن أحزاني عليك تجد الدمع الذى
تروى منه لتنمو وتنتشر .
ليس فى قلبى مكان لم يرف عليه حبي لك وهوائى فىك ، فليس فى القلب
مكان لم يحرقه حزنى فىك وجزعى عليك . هذه دموعى تُترجم عن أحزان قلبى ،
ولكنها دموع لا تُحسِنُ تتكلم .

عشتُ بنفسٍ مُجْدِبَةٍ قد انصرفَ عنها الخصب ، ثم رحِمَ اللهُ نفسى بزهرتين
تَرِفَانِ نَضْرَةَ وِرواء . كنتُ أجدُ فى أنفاسهما نِزْوَةَ الروضة الممرعة فلا أحسُ فقر
الجدب !

أما إحداهما فقد قطفْتُها حقيقةَ الحياة ، وأما الأخرى فانتزعتها حقيقةَ
الموت ، وبقيت نفسى مجدبة تستشعرُ ذلَّ الفقر .

تحت الثرى ... عليك رحمة الله التى وسعتُ كلَّ شىء ، وفوق الثرى ...
على أحزان قلبى التى ضاقت بكل شىء ؛ تحت الثرى تتجددُ عليك أفرح الجنة ؛
وفوق الثرى تتقدمُ على أحزان الأرض !

تحت الثرى تترأى لزوجك كلُّ حقائق الخلود وفوق الثرى تتحققُ فى قلبى
كلُّ معانى الموت . لم أفقدك أيها الحبيب ولكنى فقدت قلبى

حَضَرَ أجلك ، فحضرتنى همومى وآلامى .
فبين ضلوعى ماتم قد اجتمعت فيه أحزاني للبكاء ؛ وفى روحى جنازة قد
تَهَيَّأت لِتَسِير ؛ وعواطفى تُشَيِّعُ الميت الحبيب مُطرقة صامته ؛ والجنازة كلها فى
دمى - فى طريقها إلى القبر وفى القلب ... فى القلب تُحْفَرُ القبورُ العزيرة التى
لا تُنسى

فى القلب يجد الحبيب روح الحياة وقد فرغ من الحياة ؛ وتجد الروح أحبابها
وقد نأى جُثْمَانها .

فى قلبى تجد الملائكة مكانًا طَهَّرته الأحزان من رجس اللذات .
وتجدُ أجنحتها الروح الذى تهفّف عليه وتتحنّى به .
هنا ... فى القلب ، تنزّل رحمة الله على أحبائى وأحزاني ، وفى القلب تعيش
الأرواح الحبيبة الخالدة التى لا تُفنى ، وفى القلب تُحْفَرُ القبور العزيرة التى لا تُنسى .

لم تُبْقِ لِي بَعْدَكَ أَيُّهَا الْحَبِيبُ إِلَّا الشُّوقَ إِلَى لِقَائِكَ .
 فَقَدْتُكَ وَخَدِي إِذْ فَقَدْتُكَ النَّاسَ جَمِيعًا .
 سَمَّا بِكَ فَرَحَكَ بِاللَّهِ ، وَقَعَدْتُ بِئِي أَحْزَانِي عَلَيْكَ .
 لَقَدْ وَجَدْتُ الْأُنْسَ فِي جَوَارِ رَبِّكَ ، فَوَجَدْتُ الْوَحْشَةَ فِي جَوَارِ النَّاسِ .
 لَمْ أَفْقِدْكَ أَيُّهَا الْحَبِيبُ وَلَكِنِّي فَقَدْتُ قَلْبِي
 لَمْ تُبْقِ لِي بَعْدَكَ إِلَّا الشُّوقَ إِلَى لِقَائِكَ
 رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْكَ ، رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْكَ !

* * *

بين الرافعي والعقاد

- ١ -

قرأت ما كتب الأستاذ سيد قطب في العديدين السالفين من الرسالة ، وكنت حريئاً ألا أعبأ بما يكتب عن الرافعي في أوانٍ حول وفاته ، وقد تهيأ أهله وأحباؤه وأصحابه تتلفُّ قلوبهم لذكراه الأولى بعد أن سلَّه الموت من بينهم اغتراراً . والأستاذ سيد قطب قد أبى له حسن أدبه ، وجميل رأيه ، ومروءة نفسه ، وثبل قلبه ، وشرف مقصده ، وإشراق نقده إلا أن ينبش ماضى الرافعي وما سلف من أمره ، ليستخرج حلية يتحلَّى بها إذ يكتب عن خصومةٍ بين رجلين : أما أحدهما - أنساً لله في أجله وأمتع به - فما برح يتلطف للناس بما يستجيد من عمل يجدد به مَطَارِفَ آخرته ؛ وأما الآخر - رحمةً الله عليه - بين يدي ربه يتقرب إليه بعمل قد أبلى به أثوابَ دُنْيَاه . فلولا أن الميت لا يدفع عن نفسه في ساعة موته مثل الذى كان يدفع في أيام حياته ، وأن ذكر الحى أقرب إلى الناس من ذكر الميت - لكان جديراً بنا أن ندع الأستاذ المهذب الفاضل يتكلم بالذى يهوى على ماخيَّلْتُ له . فليس للأدب اليوم من الحرمة ، ولا فيه من النيل ، ولا عليه من الحيطة والحرص ما يحفز أحداً للمراصدية دونه أن يُمتَهن أو يُستزَدَل .

هذا ... وقد جعل الأستاذ الفاضل يستثير دفائن الإحن ^(١) ، والأحقاد التى كانت بين الرافعي والعقاد ، ليتخذ منها دليلاً الذى يفرغُ إليه فى أحكامه !! على الرافعي . لا بل على قلب الرافعي ونفسه وإيمانه بعمله وعقيدته فيه !! ثم لم يرض بذلك حتى نفخ فيها من روح الحياة ، ما جعلها ممَّا يكتب الأحياء عن الأحياء للإيلام والإثارة ، لا للجرح والتعديل والنقد ؛ وكأن الفتنة عادت جَدَعَةً ^(٢) بين الرافعي نفسه وبين العقاد . ولقد بدا لبعض الناس رأئى فيما كتب الأستاذ

(٥) الرسالة ، السنة السادسة (العدد ٢٥٤) ١٩٣٨ ، ص : ٧٨١ - ٧٨٣

(١) الإحن : جمع إحنة ، وهى الحقد والضغينة

(٢) جدعة : يقال : أعدت الأمر جدعاً ، أى جديداً كما بدأ ، ولا يكاد يُشتمعمل إلا فى الشر .

المهذب ، ولكننا نفيناه إذ سُئِلنا عنه ، فنحن نعلم أن العقاد لا يرضى اليوم أن يكتب مثل هذا الذي كُتِب عن الرافعي . ولقد ساء ظن امرئ بالعقاد ألا تكون للموت في نفسه حرمة ، حتى يكون هو يعين عليه أو يرتضيه أو يسكت عنه إلا سكوت الغَضَبِ والاستهانة .

فنحن إذ نكتب في ردِّ كلام هذا الأستاذ الفاضل سيد قطب لا نبعي أن نسدَّ له الرأى فيما يحب أن يرى ، فما علينا ضَلُّ أو اهتدى ، ولا أن نقيم مذهب الرافعي على أصله وقد ذهب سببُه وبقي أدبه ؛ ولا أن نسوء العقاد حفيظة نتوارثها له عن الرافعي أو من ذات أنفسنا ، فما من شيمتنا مثل ذلك ؛ كلاً ، بل نكتب لنميط الأذى عن حُرْم الموت ، وكفى بالموت حقاً وجلالاً .

ورحم الله الشعبي فقد كان يقول : « تعايش الناس زماناً بالدين والتقوى ، ثم رُفِعَ ذلك فتعايشوا بالحياء والتذم ، ثم رفع ذلك فما يتعايش الناس اليوم إلا بالرغبة والرغبة . وأظنه سيجئ ما هو أشد من هذا » . ولقد جاء وفات ما نحن فيه ظنونٌ الشعبي . فما يتعايش الناس اليوم إلا بثلبِ الموتى !

وإلا فما الذى رمى فى صدر الأستاذ سيد قطب بهذه الغضبية الجائحة من أجل العقاد ؟ ألم يكتب الرافعي للعقاد يوم كان يملك يكتب ويقول ؟ أو لم يكتب العقاد للرافعي ما كتب ؟ ثم نامت الثائرة ما بينهما زماناً كان حده الموت . يقول الأستاذ : إنه - هو لا العقاد - « كان مستعداً للثورة والحق ، لو تناول بعض هؤلاء - يعنى الرافعي ثم مخلوقاً - أدبه ! بمثل هذا الضيق فى الفهم ، والاستغلاق فى الشعور ... » . أفكان كلام سعيد العريان - وهو يؤرخ أحقاداً قد سلَّها الموت إذ سلَّ أسبابها - هو الذى أثار هذا الحى المستعد للثورة على ذلك الميت العاجز عن دفع الثورة ؟ ثم ما الذى يحمله على أن يُليس هذه الثورة جلد النقد ؟ والعجب أن يثير ماكتب « سعيد » حياً ليس شيئاً فى الخصومة بين الرافعي والعقاد ، وهو ليس يثير العقاد أحد طرفى الخصومة ، وهو الذى يملك أن يقول لسعيد أخطأ أو أصاب ... ! أشهد أن ما بالأستاذ قطب النقد ، ولا به الأدب ، ولا به تقدير أدب العقاد أو شعره . فما هو إلا الإنسان وجهٌ يكشفه النور ويشف عما به ، وباطنٌ قد انطوى على ظلماته فما ينفذ إلى غيبه إلا علمُ الله .

وأنا أقدمُ بين يدي كلامي حقيقةً لا بدَّ من تقريرها عن الرافعي والعقاد ، وذلك أن الرافعي - رحمه الله - لو كان يرى العقاد ليس بشيء البتة ، وأن أدبه كله ساقط ذاهب في السقوط ، وأنَّ وأن ... مما كان يكتب ليغيظ به العقاد من جراء العداوة التي ضريت بينهما - لما حمل الرافعي عناء الكتابة في نقد العقاد وتزييف أدبه وإبطال أصل الشعر في شعره . ولو كان العقاد يرى الرافعي بعض رأيه الذي كتب لما تكلف الرد على الرافعي ولا التعرض له . وكم من رجل كتب عن الرافعي وعن العقاد ونال منهما وأوجع ! ولأنه ليس يدخل في حسابهما ، ولا يقيمان لأمثاله وزنًا ، ولا يعبان بقوله ونقده وثورته - فقد تركاه يقول فيكثر فيمُلُّ فيسُكُت . ولم يكن بين أحد منهما وبين مثله كالذي كان بين الرافعي والعقاد .

فالرافعي والعقاد أديبان قد أحكما أصول صناعتهما ، كلٌّ في ناحيته وغرضه ، وأفنيا الليالي والأيام والسنين في ممارسة ما هو فيه وإليه ، وكلاهما يعلم عن عمل صاحبه مثل ما يعلم عنه ، ولا يُظن بأحدهما أنه يجهل قيمة الآخر . فلما كانت العداوة بأسبابها بينهما بدأت قوَّة تعارضُ قوة ، ورأى يصارع رأيا ، وكان في كليهما طبيعة من العنف والغرام ^(١) والحدَّة ، وولَّع العقادُ بإرسال العبارة حين يغضب على هينتها صريحة لا صنعة فيها ، وأغرى الرافعي بالسخرية والمبالغة في تصوير ما نصبه لسخره وتهكمه على طريقة من الفن ؛ فمن ثمَّ ظهرت العداوة بينهما في النقد . وفي أذيالها أذى كثير وغبارٌ ملؤه القواذع والقوارص من اللفظ ، وعلى جنباته صورٌ ينشئها أحدهما لصاحبه للكيد والغیظ والحفيظة ، لا يراد بها إلا ذلك . ولقد شهدتُ أن الذي كان يكتبه الرافعي عن العقاد لم يكن عندي مما يحملني على الحط من منزلة العقاد التي كان ينزلها في نفسه ، بل أستيقن أن الذي يكتبه إنما يراد به النيل من غیظ العقاد لا من العقاد نفسه . وعلى مثل ذلك كنتُ أجد ما يكتبه العقاد عن الرافعي ، فلم يكن نيل العقاد من الرافعي - وأنا أحبه - مما يحملني العداوة له أو يدفع بي إلى الغیظ والحنق والثورة .

وخليق بنا وبآدابنا أن نطوى الآن سيمة رجلين قد تفرط أحدهما في غياب الله . وبقي الآخر تحوطه الدعوة الصالحة بطول البقاء وامتداد الأجل وسداد العمل .

(١) الغرام : الشدَّة والبأس .

والكلمة الأولى من كلمتى الأستاذ سيد قطب ، إنما تدور رحاها ورحى (بغضائه) للرافعى - أو كما قال - عن نفى الإنسانية من ذلك الإنسان رحمة الله عليه ، وخلوه من النفس ، وفقدانه الطبع ، وفقره إلى الأدب النفسى - وما إلى ذلك من لفظ قد ضل عنه معناه ، وتهافت عليه حده - وأنه كان (رحمة الله عليه) ذكياً قوى الذهن ، ولكنه كان مغلقاً من ناحية الطبع والأريحية ، وأن أدبه كان أدب الذهن لا أدب الطبع ، فيه اللمحات الذهنية الخاطفة ، والفتات العقلية القوية ، ولكن الذى ينقصها أنه ليس وراءها ذخيرة نفسية ، ولا طبيعة حية ، إلى غير ذلك مما حفظه الأستاذ من شوارد اللفظ ، وأوابد المعانى ... وأسمع جعجعةً ولا أرى طحناً^(١) .

وأنا كنت أنتظر بالأستاذ أن يأتى فى كلمته الثانية بشيء من النقد يُنسى إليه ما قدم فى الأولى من سوء العبارة وشُنعة^(٢) اللفظ فى ذكر الرافعى الميت ؛ ولكن خاب الفأل ، وجاءت الثانية تدل مَنْ يَعْفُلُ عن الدلالة البينة ، على أن هذا الأستاذ الجليل لا يزال يستملى ما يكتب من بغضائه . وهان شيئاً أن يكره الأستاذ الجليل رجلاً كالرافعى حتى يأكله الشلّ من بغضه ؛ ولكن الأمر كل الأمر حيث ذهب يزعم فيما يكتب أن هذه البغضاء التى يستملى منها هى النقد ، وأن أحكامه على الرافعى إنما هى أحكام قاضٍ ، لزم المتهم حتى أنطقه وأشهد عليه لسانه ، فاستوعب كلامه واستنبط الحجة عليه من ألفاظه ، واستوثق للتهمة من قوله ، ثم بنى (الحيثيات) من فحوى عباراته ، ثم حكم وما حكم على المتهم إلا كلامه ، ولا شهد عليه إلا لسانه .

فلهذا كان علينا لزاماً أن ننظر فى الذى أتى من كلام الرافعى . ثم قوله فيه ، واستنباطه الدلائل منه ، وتحليله نفس الرافعى من لفظه حتى جعله مستغلق الطبع مسلوب العقيدة ، ثم هو فوق ذلك لا يزال يبدئ ويعيد فى كلامه ذِكْرَ أصدقاء الرافعى وأصحابه ويسخر منهم ويتحداهم ، ويحملهم على مركب وعر ، ويضطرهم بين خُطْبَتِي خَسْفِ^(٣) فى أحكامه على الرافعى ، ويخبرهم أن يختاروا

(١) طحنا : الطُّحْن : الطُّحِينَ ، فَعِيلٌ فى معنى مَفْعُولِ أى المَطْحُون ، « أَسْمَعُ جَجْجَعَةً وَلا أَرَى طِخْناً » مَثَلٌ .

(٢) شُنعة : الشُّنْعَةُ ، شُنْعُ الأَمْرِ شُنَاعَةٌ وَشُنْعًا وَشُنُوعًا : قَبِيحٌ ، فَهُوَ شَنِيعٌ ، وَالأَسْمُ : الشُّنْعَةُ .

(٣) خُطْبَتَا خَسْفٍ : أَمْرَانِ فِيهِمَا الهَوَانُ وَالبَلَاءُ وَالمَكْرَهُ . وَجَاءَتْ هَذِهِ العبارة فى شعر عبد الله

ابن الزُّبَيْرِ (انظر ابن سلام : ١٧٦) .

لرافعي طرفاً من طرفين يحسب أنه يلزمهم شناعة شناعته التي سمّاها أحكاماً على
الرافعي . وستتولج فيما لا نحب ، لا كرامةً للأستاذ الجليل أو استجابة لدعائه ،
بل لنميط الأذى عن نفس مطمئنة لحقت بالرفيق الأعلى راضية مرضية .

ولولا أن يُقال هَجًا نَمِيرًا ولم نَسْمَعْ لشاعرهم جوابا
رغبنا عن هجاء بنى كَلَيْبٍ وكيف يُشَاتِمُ الناسُ الكلابا

* * *

بين الراجعى والعقاد

- ٢ -

نقل الأستاذ الأديب سيد قطب فى كلمته الثانية بعض ما نقده الراجعى فى قصيدة للعقاد فى ديوانه بعنوان (غزل فلسفى ؛ فىك من كل شىء) ، وذلك حين يقول فى حببيته :

فىك منى ومن الناس ومن كل موجود وموعودِ تُؤام

فقال الأستاذ قطب : فلا يرى الراجعى فى هذا البيت الفريد إلا أن يقول : « قلنا فإن (من كل موجود) البق والقمل والنمل والخنفساء والرباء والطاعون والهيضة وزيت الخروج والملح الإنجليزى إلى واوات من مثلها لا تعدّ ، أفيكون هذا كله فى حبيب إلا على مذهب العقاد فى ذوقه ولغته وفلسفته ؟ » .
ثم يعودُ فيقول : « إن هذا المثل هو مصداق رأى فى أن الراجعى أديب الذهن لا أديب الطبع ، وأنه تنقصه « العقيدة » ! التى هى وليدة الطبع أولاً ؛ فأى « طبع » سليم يتجه إلى تفسير بيت غزلىّ فى معرض إعجاب شاعر بحبيته ، واستغراق فى شمول شخصيتها بأن « كل موجود » هو البق والقمل والنمل .. إلخ » غافلاً عما فى هذا الإحساس من « حياة » ! « واستكناه » ! لجوهر الشخصية ، و« خيال بارع » تثيره طبيعة فنية ، فىرى فى هذه المرأة من متنوع الصفات ومختلف النزعات وشتى المزايا عالمًا كاملاً من كل موجود وموعود .

أحد أمرين :

إما أن الراجعى ضيق الإحساس مغلق الطبع بحيث لا يلتفت إلى مثل هذه اللفتات الغنية بالشعور .

وإما أنه يدرك هذا الجمال ، ولكنه يتلاعب بالصور الذهنية وحدها ، غافلاً عما أحسّه وأدركه .

وهو في الحالة الأولى مسلوب « الطبع » وفي الثانية مسلوب « العقيدة ! » فأيهما يختار له جماعة الأصدقاء .

ثم أتم الأستاذ علينا نعمة نقده بأن قال « إن هذا المثل يمثل تلاعب الرافيء بالصور الذهنية ، واستغلاق طبعه دون تملّي الإحساس الفنى » .
وقد آثرنا أن ننقل في كلامنا كل هذا لانبذله ولانحرّفه لنقطع بذلك مادة الشك في صحة النقل من كلام الأستاذ قطب ، وليجتمع للقارئ فكره على رأى متصل حين ينظر في أعقاب كلامنا بالتعرف أو الإنكار .

ونحن حين قرأنا قصيدة العقاد لأول مرة في مجلة المقتطف (يناير سنة ١٩٣٣) زعمنا أنها قصيدة مؤلّفة من مادة غير مادة الشعر ، وأن الغزل الفلسفى الذى فيها حديث يتهاك ، والفلسفة منطق يتماسك ، فهى على ذلك ليست من شعر ولا فلسفة . وهذا هو بديهة الرأى لمن يقرأ هذه القصيدة ويتدبر معانيها ، ويقيسها إلى غرض صاحبها فإنه سماها أول ما سمي « غزلاً فلسفياً » ثم أتبع هذا - وفي رأسها - مما يشبه التفسير لهذا العنوان ، وما يتضمن فحوى القصيدة ، ويحدد جملة معانيها ، وذلك قوله : « فيك من كل شيء » .

ولسنا الآن بسبيل نقد القصيدة كلها ، وبيان ما أشرنا إليه قبل فى أثنائها وتضاعيفها ، وإنما نجتزئ بالقول فى البيت الذى نقده الرافيء ، ثم عقب على نقده الأستاذ سيد قطب بما شاء له « طبعه » المفتوح غير المغلق ، و« عقيدته » الكاملة غير المسلوّبة و « خياله البارع » غير المتخلف .

وهذا البيت بعينه :

فيك منى ومن الناس ومن كلّ موجودٍ وموعودٍ تُؤام
إنما هو تكرار لقوله فى صدر القصيدة : « فيك من كل شيء » حين أراد الشاعر أن يزيده بياناً ووضوحاً ، ويجلوه جلاء المرأة ليصف شخص صاحبتة ، أو كما قال الأستاذ القطب (لاستكناه جوهر شخصيتها !) .

وقد ذهب الرافعي في نقد هذا البيت مذهب العربي حين يسمع الكلام العربي لا ينحرف بألفاظه إلى غير معانيها حتى يتسع في معاني الألفاظ بغير دلالة ظاهرة أو مُسَوِّغ مُضْمَر ولا يقبض من معانيها إلا بمثل ذلك مما يجيز انقباض بعض اللفظ عن سائرته . وقد قال العقاد لصاحبه في الغزل : « فيك من كل شيء » و « وفيك من كل موجود » . والعرب والفلاسفة جميعًا يزعمون أن لفظ (كل) إذا دخل على النكرة أوجب عموم أفرادها على سبيل الشمول دون التكرار . فكذلك أوجب الشاعر على صاحبه أن يشمل (جوهر شخصيتها) جزءًا من كل ما يمكن أن يسمى (شيئًا) ، ومن كل ما يسوغ أن يسمى (موجودًا وموعودًا) . وهذا الإطلاق من (فيلسوف يتغزل) يقتضى شمول الأفراد من (كل شيء) ، ومن (كل موجود) . وليس يشك أحد - ممن لم يسلبهم الله « الطبع » و « العقيدة » ولم يحرمهم « الخيال البارع » - في أن ما ذكره الرافعي في كلامه - من البق إلى الملح الإنجليزي - شيء من الأشياء وموجود من الموجودات . والفيلسوف حين يتغزل لن يريد هذا بغير شك ، ولكن أين تذهب بمعنى اللفظ (كل) في العربية ؟ وفي حدود الألفاظ التي تدور على ألسنة الفلاسفة ؟ وأى دلالة توجب قبض معنى الشمول من هذا اللفظ ؟ أو أى مُسَوِّغ يجيز الحد من الإحاطة التي يقتضيها هذا الحرف في مجرى قول الشاعر « فيك من كل شيء » وفيك « من كل موجود » !؟

هذا بعض القول في فساد ألفاظ هذا البيت ، وبطلان معنى الفلسفة فيه . ولا يفوتني في هذا الموضوع أن أدل على موضع الضعف في فهم الأستاذ قطب لكلام الرافعي . فالرافعي يقول : « قلنا ، فإن من - كل موجود - البق ... إلخ » ، والأستاذ الأديب البارع يقول وكأنه يشرح معنى الرافعي : « فأى طبع سليم يتجه إلى تفسير بيت غزلي ... بأن « كل موجود » هو البق والقمل ... إلخ » ؟ غافلًا عما في هذا الإحساس من « حياة » و « خيال بارع » ، تثريه طبيعة فنية ، فيرى في هذه المرأة من متنوع الصفات وشتى المزايًا عالمًا كاملًا من كل موجود وموعود . والرافعي رحمه الله لم يقل إن (كل موجود) هو البق ... إلخ ، وإنما

قال إن من (كل موجود) ، أى من أفراد الموجودات ما يسمى بقًا ... إلخ ،
فالحرف (من) فى كلام الرافعى ليس هو الحرف (من) الذى فى شعر العقاد
حتى يجوز ما ذهب إليه الأستاذ قطب بما ساء من تعليقه .

وقد أطلت القول فى تقرير نقد توحى بصحته سلامة الفطرة ، وحسن الذوق ،
وصفاء القريحة ، ويوجبه اصطلاح المنطق ، وخذُّ الكلام ، وإتقان الفلسفة ،
ويقتضيه ما ذهب الشاعر يسرده مما هو « فى صاحبه » معدداً مبيّناً مفصلاً حتى
انتهى إلى إجمال المعانى فى هذا البيت . فقد قال لها : فيك من الشمس والبدر ،
ومن الربيع والشتاء ، ومن غناء الطير ونوح الحمام ، ومن انسياب الماء ، ومن
طبائع الوحش ، ومن حركة الأسماك ، وفيك من جوارح الطير ، ومن النعام ، ومن
نار الحياتين ، ومن الموت الزؤام ، ومن نقص الدنيا ، وكمال الآخرة ، ومن
الملائكة ، ومن الشياطين ، ومن الخمر ، ومن القوت ، ومن الماء ، ومن الجوع ،
ومن الأرض ، ومن السماء ، ومن عمل الأيام والدهور ، ومن الهندسة ومن
الفن ... ثم .

« فيك منى ومن الناس ومن كل موجود وموعد تؤام » !!

أفلا يدل هذا على أن الشاعر الفيلسوف كَلُّ^(١) التفصيل فرمى بالجملة فى
(كل شىء) من (موجود وموعد) بعد الذى تعب فى بيانه وتفصيله وذكره
وتعداده ؟؟ وأى شىء بقى له لم يعدده من متنوع الصفات ومختلف النزعات
وشتى المزايا والعالم الكامل ! إلا هنأت هينات كذا وكذا ... وما ذكر الرافعى .
هذا ... وقد اقتصر الأستاذ على نقل بعض كلام الرافعى فى نقد هذا البيت
ونحن نتمه للقراء بعد ذلك :

« إن ذلك المعنى الذى بنى عليه هذا المسكين غزله الفلسفى قد مرّ فى ذهن
أعرابى لم يتعلّم ولم يدرس الفلسفة ، ولا قرأ الشعر الإنجليزى والفرنسى والألمانى
والفارسى ، وليس له إلا ذوقه وسليقته وطبيعته الشعرية ، فصفى المعنى تصفية
جاءت كأنما تقطر من الفجر على ورق الزهر بقوله : زهر الآداب ج ٢ ص ٢٦١

(١) كَلُّ : تَعِب

فلو كنتِ ماءً كنتِ ماءً غَمَامَةً ولو كنتِ درًا كنتِ مِنْ دُرَّةٍ بِكَرٍ
 ولو كنتِ لهوًا كنتِ تعليل ساعة ولو كنتِ نوْمًا كنتِ إغفَاءة الفَجْرِ
 ولو كنتِ ليلًا كنتِ قمرًا جُتِبَتْ نُحوسَ ليالي الشَّهْرِ ، أو ليلة القَدْرِ

(ولو كُنْتِ كُنْتِ) هذا أبداع عنوان لأجمل قصيدة فى فلسفة الغزل . وانظر كيف جعل الأعرابي حبيته أصفى شىء ، وأعلى شىء ، وأسعد شىء ، وكيف صورها شعورًا للشعر نفسه . ثم قابل هذا الذوق المصفى بذوق من يجعل حبيته من كل شىء ، ومن كل موجود وموعد توأمًا وزوأمًا وبلاء عامًا « انتهى كلام الرافعى .

فإن شئت أن تعرف كيف يتناول الشعراء هذا المعنى المغسول من الشعر « فيك من كل شىء » فانظر حيث يقول جرير ، وهو فيما نعلم أول من افتتحه :

ما استوصف الناس (من شىء) يروقهم
 إلا أرى أمَّ عمرو فوق ما وَّصفوا
 كأنها مُزَنَّةٌ غَرَاءٌ واضحة
 أو دُرَّةٌ لا يُوارى ضَوْءُها الصَّدْفُ (١)

وقد أحسن جرير تحديد المعنى وتجريده من اللغو (من شىء يروقهم) وجعل فى صاحبه من ألوان الجمال ما تهفو إليه نفوس الناس على اختلاف أذواقهم وتباين أنظارهم . وكان أبا نواس نظر إلى هذا المعنى حين قال :

لكِ وجَّةٌ مَحاسنُ الخَلْقِ فيه مائلاتٌ تدعو إليه القُلُوبُ
 على أن جريرًا قد ناقض وأحال وأفسد ما استصلح من شعره حين رجع فقال فى البيت الذى يليه : « كأنها مزنة ... أو درة » فإن هذا الحرف (كأن) للتشبيه ، والتشبيه يدعى قصور المشبه عن المشبَّه به ، وهو قد ادعى أنه يرى صاحبه فوق ما يصف الناس (من شىء) يروقهم أو يروعهم أو يفتنهم .

ثم جاء مسلم بن الوليد بعقب جرير يقول :

(١) المزنة : السحابة البيضاء ، ورواية الديوان : غَرَاءٌ رائحة .

مِثَالُهَا زَهْرَةُ الدُّنْيَا مَصُوْرَةٌ فِي أَحْسَنِ النَّاسِ إِدْبَارًا وَإِقْبَالًا
 أَسْتَوْدِعُ الْعَيْنَ مِنْهَا كَلِمًا بَرَزَتْ وَجَهَا مِنَ الْحَسَنِ لَا تُلْقَى لَهُ بِالَا
 فَالْعَيْنَ لَيْسَتْ تَرَى شَيْئًا تُسَرُّ بِهِ حَتَّى تُرِينِي لَمَّا اسْتَوْدَعْتُ تَمَثَّلَا
 ففارق مسلم جريراً حيث جعل صاحبتة (زهرة الدنيا مصورة) أى محاسنها
 وتهاويل جمالها ، وأنه يجد عندها تمثلاً لكل حسن تسر به العين .
 ثم جاء أبو نواس فألبس الشعر والمعنى من توليده وحسن مأخذه ولطف
 عبارته فقال :

لَهَا مِنَ الظُّرُفِ وَالْحَسَنِ زَائِدٌ يَتَجَدَّدُ
 فَكُلِّ حُسْنٍ بَدِيعٍ مِنْ حُسْنِهَا يَتَوَلَّدُ
 ثم جاء أبو تمام فقصّر ، ولم يحسن اختيار اللفظ ، وأضعف روح الشعر فيه فقال :
 انظُرْ فَمَا عَايَنْتَ فِي غَيْرِهِ مِنْ حَسَنِ فَهَوَ لَهُ كُفْلُهُ
 وتناولوه البحتري ، فزاد فيه معنى ، ولم يجود نسجه فقال :
 وَأَهْيَفُ مَاخُودٌ مِنَ النَّفْسِ شَكْلُهُ تَرَى الْعَيْنُ مَا تَحْتَاجُ أَجْمَعُ فِيهِ
 فالزيادة فى قوله « مأخوذ من النفس شكله » وهى جميلة لولا شناعة قوله
 (مأخوذ) ، ولو عدل فيها إلى مثل نهجه فى صفة الخمر :
 أُفْرَعْتُ فِي الزَّجَاجِ مِنْ كُلِّ قَلْبٍ فَهِيَ مَحْبُوبَةٌ إِلَى كُلِّ نَفْسٍ
 لأجاد وبزٍّ من سبقه . وقد فطن ابن الرومى إلى معنى البحتري فاتخذة لنفسه
 وسبق حين قال :

وَفِيكَ أَحْسَنُ مَا تَسْمُو النَّفُوسُ لَهُ فَأَيْنَ يَرَعْبُ عَنكَ السَّمْعُ وَالْبَصْرُ
 وقد قصر ابن الرومى فى الشطر الأول عن المعنى الذى أراد البحتري ، ولكنه
 جاوز البحتري ورمى به خلفه فى مقابلة قوله (ترى العين ماتحتاج أجمع فيه) بما
 قال (فأين يرعب عنك السمع والبصر) . ثم أدار ابن الرومى هذا المعنى ونقله (١)
 من سواه حين قال :

(١) نقله : اكتسبه من غيره .

لا شيء إلا وفيه أحسنه فالعين منه إليه تنتقل
فوائد العين منه طارفة كأنما أخرياتهُ الأولُ

ولقد كنت أتعجب لبيت العقاد كيف نزل مع كل هذا الشعر ، وكيف خفى عنه موضع التقييد من مثل قول جرير « من شيء يروقههم » ، وقول مسلم « زهرة الدنيا » و « شيئاً تُسرُّ به » وما إلى ذلك ، ووجهته مع سائر القصيدة فلم يزل مختلاً ناقصاً معوجاً لا يستوى . وزادني عجباً قوله في نهاية الشعر (تؤام) ، ولم أجد للفظ معنى ولا رأيت له وجهاً يتوجهه مع مقاصد الغزل الفلسفى حتى وقعت لى أبيات ابن الرومى فإذا قوله (تؤام) ترجمة للفظ آخره لفظ (معا) فى قول ابن الرومى ينحو إلى هذه المعانى بعينها :

فالعين لا تنفكُ من نَظَرٍ والقلب لا ينفكُ من وَطَرٍ
ومحاسن الأشياء فيك (معا) فَمَلاً لَتِيكَ مَلَائِي بَصَرِي
مُتَعَاتُ وَجْهِكَ فى بديهتها مُجَدِّدٌ وَفى أَعْقَابِهَا الأَخْرِي
فَكَأَنَّ وَجْهِكَ من تجدِّده مُتَنَقِّلٌ للعَيْنِ فى صُورِ

وقول ابن الرومى (ومحاسن الأشياء فيك معا) هو عمل الشعر فى معنى غسيلٍ قدّم به العقاد لقصيدة غزل فلسفى وهو قوله : « فيك من كل شيء »
ورحم الله الصولى الذى يقول :

أَعْرِفُ مِنْهَا شَبَهَا فى كُلِّ شَيْءٍ حَسَنِ
فقد أتى بالمعنى عامياً لطيفاً مَجْفُوعاً غير صنيع ، وهو على ذلك أرق من فيك منى ومن الناس ...

فهذا مذهب الشعر من لدن جرير إلى يومنا هذا ولم نستقصه فى غرض واحد من أغراضه ، وذاك مذهب العربية فى معانى ألفاظها ، وسبيل الفلاسفة فى تحديد معانيها ، وفى ثلاثتها قَصَّرَ بيت العقاد وفسد واستحال معناه وتهالك منطقه . فمن أين يمكن وصف الرافعى - إذا نقد هذا البيت - بأحد أمرى الأستاذ قطب : إمام أن يكون ضيق الإحساس مغلق الطبع بحيث لا يلتفت هذه اللغات الغنية

بالشعور ... (وأين وأنى وكيف نجدها يا أستاذ الأستاذين ؟) وإما أنه يدرك هذا الجمال ولكنه يتلاعب بالصور الذهنية وحدها ، غافلا عما أحسه وأدركه ... وما ندرى كيف كان يحسه الرافعى رحمه الله ؟

أكان يحسه ويدركه بقوة الجوع والعطش فى البيت الذى يليه :

كيف بى أعزلُ إن أغنيتنى أنت ، حتى عن شرايى والطعام !

وأخيرًا ، فقد خير الأستاذ قطب أصدقاء الرافعى بين أن يحكموا عليه بإحدى كلمتيه أن يكون رحمة الله عليه مسلوب « الطبع » أو مسلوب « العقيدة » . وقد تبين بعد الذى قلنا أن نقد الرافعى نقد « محكم » فى سياق العربية ، وفى جوهر الشعر ونزيد فنقول إن قارئ القصيدة (غزل فلسفى) حين يقرأها إلى أن ينتهى إلى هذا البيت : « فيك منى ومن الناس ... » لا يجد فيها من « الحياة » ولا من « الخيال » ولا من « غنى الشعور » ولا من « الإحساس الفنى » - إلى آخر ما يتنبل له الأستاذ قطب - ما يجعل نقد هذا البيت بعينه دليلا على ضيق الإحساس واستغلاق الشعور ، والغفلة عن الجمال ، وفساد الإنسانية فى قلب ناقد . وعلى هذا فقد سقط الدليل الأول من أدلة أحكامه على الرافعى وبان فى ذلك ما امتاز به الرافعى من الدقة وصدق الإحساس فى إدراك معانى الشعر ومافيه من غضارة ورؤفة وجمال .

* * *

بين الرافعى والعقاد

- ٣ -

ثم ماذا ؟ ثم يقول الأستاذ سيد قطب فى ثالث أدلته على أحكامه : « يقول العقاد فى طرافة ودُعاة عن حسان شاطئ استانلى !!

ألقى لهُن بقوسه قُزح وأدبر وانصرف
فلبسَن من أسلابه شتى المطازف والطُرف

فلا يجد الرافعى فى هذه الطرافة إلا أن يتلاعب بالألفاظ فيقول : فقزح لا يلقى قوسه أبداً إذ لا ينفصل منه . قال فى اللسان : « لا يفصل قُزح من قوس » . فإذا امتنع فكيف يقال : « أدبر وانصرف » . أما قزح العقاد ، فلعله الخواجة قزح المالطى مراقب المجلس البلدى على شاطئ استانلى الذى قيلت فيه القصيدة . ثم يقول إن هذا المثال « فيه تلاعب وروغان ، وهو فى هذه المرة (التلاعب) أحسن من السابقة ، ففى الأولى كان تلاعباً بصور ذهنية ، وهو هنا تلاعبٌ بألفاظ لغوية ! » .

أولاً ، فمن ذا الذى يغفل عن طرافة هذا « الخيال » الذى يتصور « قُزحاً » ملقياً بقوسه لهؤلاء الحسان ، وهن يتناهن هذه الأسلاب ، بينما هو مدبر منصرف ، مغلوب على أمره ، لا يستطيع النصفة ممن غلب جمالهنَّ جماله ! ألا تستحق مثل هذه الطرافة ، ومثل تلك الحيوية ! من الناقد إلا أن يذهب إلى القاموس أو اللسان ، ينظر هنالك ، هل يفصل قوس عن قزح أو لا يفصل ؟ ثم يكمل الكلام بتهمك بارد لا يرد على الفطرة المستقيمة فى معرض هذا الجمال !!

أهذا هو النقد الذى هو « أقرب إلى المثال الصحيح » ؟ وما قلته فى المثال الثانى يقال بنصه هنا ، فلترجع إليه جماعة الأصدقاء .
ثم يعود فيقول عن هذا المثال أنه يمثل « تلاعبه بالألفاظ اللغوية ، والوقوف بها دون ما تُشيعه فى الخيال من صور طريفة » انتهى كلام الأستاذ الجليل .

ومن أعجب العَجَب أن يُعدَّ اعتراض الرافعى ونقده هذا البيت تلاعباً بالألفاظ اللغوية ، ولا يكون هذا الشعر نفسه قد بُنى على التلاعب فى غير طائل ، وعلى تكلف اللفظ لترميم قافية البيت . وأول ما نقول فى هذا أننا نخالف بعض رواة العربية ثم الرافعى فى أن يلزم أحد هذا الحرفين صاحبه على كل حالة وفى كل ضرب من ضروب القول .

وبيان ذلك أن لأصحاب العربية فى هذا الحرف (قُزَح) ثلاثة أوجه من الرأى :

الأول : أن (قُزَح) اسم شيطان ، أو اسم ملك موكل به .
والثانى : أن (القُزَح) هى الطرائق والألوان التى فى القوس ، والواحدة قُزُحة .
والثالث : أن يكون من قولهم : قزح الشيء ، وقزح إذا ارتفع قلت : وكأنهم أرادوا أن يجعلوه معدولاً به عن (قازح) ، وهو المرتفع ففى الوجه الأول لا يضير أن ينفصل الحرفان ، إذ كان (قوس) اسم جنس ، و(قزح) اسم علم بعينه ، وأضيف أحدهما إلى الآخر إضافة نسبة . فهو بمنزلة قولك (كتاب محمد) . ومن هنا جاز أن يبدلوا تسمية العرب الأوائل فقالوا له : « قوس الغمام » و« قوس السحاب » . ويقول ابن عباس رضى الله عنه : « لا تقولوا قوس قُزَح ، فإن قزح من أسماء الشياطين . وقولوا (قوس الله) عز وجل . وعلى هذا يجوز قول القائل : « ألقى قُزَح قوسه » بإضافة القوس إلى ضميره ، على أن الشيطان ، أو المَلَك الموكل بالقوس قد ألقى (قوسه) .

وأما الوجه الثانى والثالث فلا يجوز الفصل معهما البتة على إرادة (الاسم) الذى تعرف به هذه الطرائق المتقوسة التى تبدو فى السماء . فإن الحرفين على

حالتها ينزلان منزلة الكلمة الواحدة إذ ذاك . وللقول في هذا مجال ليس هنا مكانه ولا أوانه .

ونحن نرى أن العقاد قد ذهب - وإن لم يرد ذلك - إلى الوجه الأول ، وأن شعره يحمل على رأى جائز في العربية .

هذا ، وقد ذهب الرافعي في نقد بيت العقاد إلى رأى أصحاب اللغة في امتناع الفصل بينهما ، وأن الحرفين كالكلمة الواحدة على تتابعهما . وعلى ذلك لا يقال « ألقى (قُزِح) قوسه » وأولى إذن ألا يقال إن (قُزِح) أدبر وانصرف ، لأنه ليس بذاته يدل على معنى ، أو يقع اسماً لشيء بعينه ، فهو إذن لا يجوز عليه الإسناد إسناد الخبر أو الفعل كالإلقاء والإدبار والانصراف . فأين التلاعب في هذا الرأى باللفظ اللغوي ؟ ولو قد كان وقع في بعض كلام الرافعي فصل أحدهما عن الآخر لأمكن أن يقال إنه يتلاعب باللفظ ، ولكن ذلك لم يكن .. !

وأما الأستاذ العقاد فقد نقد رواية قميبيز في سنة ١٩٣٢ ، وجعل من ملاحظاته أن هذه الرواية « لم تخل من مخالفة للنحو والصرف في القواعد المنصوص عليها » ، وأتى في هذا الموضوع من نقده بما خطأ فيه شوقي ، وليس بخطأ . يقول شوقي على لسان أحد المجان (ص ٣٢) .

أَلْقَدَحًا أَلْقَدَحًا الخمرُ تنفى التُّرْحَا
قصرًا أرى أم فلَكَا وشجراً أم قُزْحَا

ثم علق (شوقي) في الوجه (٣٢) نفسه فقال : « قالوا : إن قزح لا يفصل من قوس ، ولكن الناظم لم ير بأساً في فصله لسهولة وكفاية دلالاته » انتهى . ونحن نجيز هذا في العربية ولا ننكره .

قال ذلك شوقي في التعليق ، ثم جاء الأستاذ العقاد في كتابه (رواية قميبيز في الميزان) يقول ص ١٥ « ... ويقول (قُزِح) ولا تذكر قُزِح إلا مع قوس » . ويبيِّن أن كلام الأستاذ العقاد ليس عربى العبارة ، فإن أصحاب العربية منعوا (فصل) قُزِح من قوس ، ولم يمنعوا (ذكر) قزح إلا مع قوس . والفرق بين اللفظين كبير . ويبيِّن أيضًا أن هذا ليس نقدًا فإنه لم يأت بأكثر من تكرار ما ذكره شوقي في تعليقه ،

وكان الوجه أن يبين فساد رأى (الناظم) إذ لم ير بأسًا فى الفصل للعلة التى ذكرها .

ومع ذلك ... فقد كان نقد العقاد فى يونية سنة ١٩٣٢ ، ولم تمض ستة أشهر أى فى يناير سنة ١٩٣٣ حتى فصل العقاد نفسه بين (قزح) وقوس فى شعره هذا !! فلعل هذا أن يكون بالتلاعب بالألفاظ اللغوية أشبه ، وبتصريف النقد على الهوى أمثل . وأما بيتا العقاد :

ألقى لهنَّ بقوسه قزح وأدبر وانصرف
فلبسن من أسلابه شتى المطارف والطرف

فقد بنيا على ألفاظ يدفع بعضها بعضا عن معنى يولده - من لفظ (القوس) التى هى من آلات القتال . وكان سبيل التوليد هكذا : القوس من آلات القتال ، واستعيرت للطرائق فى السماء مضافة إلى (قُزَح) ، فيكون ماذا لو أنشأ من لفظ هذا القوس صورة للقتال بين (قُزَح) وبين جميلات شاطئ استانلى ؟ ويكون ماذا لو زعم أن الجميلات انتصرن على (قُزَح) صاحب القوس ، فألقى سلاحه ثم أدبر وانصرف ؟ ويكون ماذا لو جعل ألوان (قوس قزح) أسلابًا كأسلاب المحاربين فى القتال ظفر بها الجميلات بعد انهزام (قزح) ؟ ويكون ماذا لو زعم أنهنَّ اتخذن هذه الألوان مطارف وطرفا يلبسناها ويتحلين بها ؟ وهكذا

وهو توليد كما ترى ، وتوليد من لفظ واحد . ونحن لا نرى بأسًا - وإن كنا لا نرتضيه - أن يأتى الشاعر بالمعانى مولدة من ألفاظ اللغة ، فإن من بعض اللفظ فى العربية لما يُضرم الفكر ويؤثر المعانى ويستفز الخيال إلى أعلى مراتبه . على أن هذا لا يتحقق إلا أن تستقيم الطريقة للفكرة ، ويتراحب المجال للمعانى ، ويسمو المدى بالخيال ، على أن تصحَّ المقابلة بين معانى اللفظ وسائر الصور التى تتولد منه .

والمقابلة فى هذا الشعر فاسدة باطلة . فهى مقابلة بين (قزح) وبين الجميلات على شاطئ استانلى ، ثم بين الطرائق المقوسة ذات الألوان فى السماء (القوس) وبين ماترتديه الجميلات من مطارفهن . وكان حق المقابلة أن يكون (قزح) هذا

مشتهراً بالجمال موصوفاً به ، حتى إذا ما ذكر في معرض الكلام عن الحسان الجميلات تمت المقابلة بينه وبينهن . فإن لم يكن ذلك كذلك ، فلا أقل من أن يكون في الشعر ما يدل على سبب (حالة الحرب) التي أنشبهها الشاعر بين حسان شاطئ استانلى ، وبين العم (قرح) ، ثم ما كان من علة لإلقاء سلاحه ثم انهزامه وإدباره .

فأما إذ لم يكن (قرح) جميلاً ، ولم يأت الشاعر بسياق جيد لهذا التوليد ، فقد بطلت الأفعال التي أسندها إلى (قرح) من إلقاء قوس وإدبار وانصراف ، وما أضافه إليه من الأسلاب ، وصار كله لغواً لا فن فيه . وهذا الضرب خاصة من ضروب الشعر الذى يتضمن التصوير والوصف لا يأتى جيده إلا على دقة الملاحظة ، وتقدير النسب بين الألفاظ والمعانى والصور . فلو اقتصر الشاعر فجعل (قرح) يهدى إلى الحسان تحاسين قوسه ، فاتخذن منها (شتى المطارف والطرف) لكان أجود وأقرب إلى الإتقان . أما إعلان الحرب بينهما فليس جيداً ولا براعة فيه كما رأيت .

وقد أجاد ابن الرومى - ويقال إنها لسيف الدولة - إذ يقول :

وقد نشرت أيدي الجنوب (مطارفاً)

على الجو دُكْنَا ، والحواشى على الأرض

يطررُزها (قوس السحاب) بأصفر

على أحمر فى أخضر وِسْطَ مُبْيَضِّ

كأذيال خورٍ أقبَلتْ فى غلائل

مُصَبَّغَةٍ والبعض أقصر من بعض

وهو قريب جيد فى الوصف

ونحن لا نذهب مع الأستاذ قطب فيما يتخير من اللفظ لوصف هذا الشعر وما فيه ، بذكر (الطرافة) و(الدعابة) و(الخيال) و(الحيوية) و(معرض الجمال) ، وما إلى ذلك من ألفاظ لو أقيم ضدها مكانها لقام . إذ كان لا يبين أسبابها ولا يوجه معانيها ولا يأتى كلامه فى مثل ذلك إلا على طريقة صاحب كتاب

(الوشى المرقوم فى حل المنظوم) إذ يقول : « أولًا فَمَنُذَا الذى يُغْفَلُ عن طرافة هذا « الخيال » الذى يتصور « قرْحًا » ملقيًا بقوسه لهؤلاء الحسان ... إلخ » .
 وقد وضع الآن أن ليس فى كلام الرافعى تلاعب بالألفاظ اللغوية ، وأنه ليس فى هذه الألفاظ ما يجعلها « تشع فى الخيال صورًا طريفة » ، وذلك لما ذكرنا من تخالف ألفاظها وتدافعها وتُعد صورها عن جودة التوليد ، إذ كانت هذه الصور مولدة من اللفظ على غير نسق متصل أو طراز جميل .
 ثم .. أتى الأستاذ قطب بالمثل الرابع فقال : « ويسمع العقاد صيحات الاستنكار لِلْهُوَ الشواطئ ، وما تعرض من جمال ، فيصيح صيحة الفنان الحى المعجب بالحيوية والجمال :

عيد الشباب ، ولا كلا م ، ولا ملام ، ولا خرف

فإذا الرافعى يقول : « إن غاية الغايات فى إحسان الظن بأدب العقاد أن تقول إن فى هذا البيت غلطة مطبعية ، وأن صوابه :

عيد الشباب ، فلا كلا م ، ولا ملام ، (بلا قرف) !

ثم يقول بعدُ إن هذا المثل يغنيه الرافعى عن الحديث فيه « فهو لم يزد على أن أورد البيت ، ثم استغلق دون استيعاب ما يعبر عنه من روح الفنان الحى ، الموكل بالجمال حيثما وجد ، وكيفما كان ، الهازئ بخرف التقاليد ، وقيود العرف ، ولم يجد ما يقوله إلا « بلا قرف » وهو قول لا تعليق لنا عليه » .

ثم يعود فيقول : إن هذا يمثل هروب الرافعى « من مواجهة النقد الصحيح إلى المراوغة وكسب الموقف - فى رأيه - بنكتة أو تهكم أو شتيمة » .

وأنا لا أعجب لكلام الأستاذ سيد قطب ، لأنه على طريقتة فى حل المنظوم ، وإن أعجب فعجيبى لصاحب « وحى الأربعين » كيف ارتضى أن يثبت البيت فى قصيدته ، وفى عقب هذه القطعة بالذات ، وينتقل من الوصف والتأمل وإمتاع النظر ، وإمداد الفكر بأسباب من الجمال ، أو كما يقول الأستاذ قطب من الطرافة والدعابة والخيال والحيوية ! إلى صيحة الاستنكار والتفزع بقوله : « فلا ملام

ولا كلام» (١) ثم الغضب الذى لا يتورع فى قوله : « ولا خرف » . إن هذا الانتقال ليس من منطق الفن ولا من نهجه وسبيله .
وما أظن الرافعى أراد أن ينقد البيت - لأنه ليس بسبيل مما يحسن أن يُنقد ، وإنما وضعه هكذا للعقاد وهو يريد ماقلناه فى كلمتنا الأولى مما جرّته العداوة التى اضطرت بينهما .

* * *

وبعد فقد قرأت كلمة الأستاذ الجليل المهذب سيد قطب فى البريد الأدبى من العدد السالف من الرسالة ، وقد أعلن فيها بعض رأيه فيما نكتب ، وحكم بحكمه على ماقلناه ، وحاول أن يتهمك ، ووعظ وذكر . ونحن ندعه لما به عسى أن يرى يوماً غير هذا الرأى ، وله الشكر أحسن أو أساء .

* * *

(١) هكذا كتب شيخنا محمود شاكر ، أما سياق الكلمات فى البيت فهو « فلا كلام

بين الرافعي والعقاد

- ٤ -

وبعد ، فقد فرغنا في الكلمات السالفة من الحديث فيما هو « بين الرافعي والعقاد » ، مما جاء في كلام الأستاذ الفاضل سيد قطب . ثم رأينا الأستاذ يبدأ ضرباً من القول هو إلى رأيه في كلام الرافعي وحده ، ليس يدخله ذكر العقاد إلا قليلاً . وقد كان بدء حديثنا محددًا بالرافعي والعقاد معاً . فنحن نرى أن عملنا قد انتهى إلى نهايته في هذا الغرض من القول ، ولذلك ، ليس يضيرنا الآن أن نسكت إلى حين يفرغ الأستاذ سيد قطب ممّا يسر الله له القول فيه مما يسميه نقدًا .

وأول ما يجب علينا أن نقوله للأستاذ الفاضل بعد الذي كتبناه أنه يسىء بنا الظنّ بلا دليل ولغير علة . يتزعم أن في حديثنا (غمراً ولمزاً وتعريضاً به) وكذا وكذا ، ونحن نكرم أنفسنا وقلوبنا وضماننا وألستنا عن هذا الضرب من القول ، ولو أردناه لمضينا على عادتنا من التصريح دون التلويح ، ولقلنا له من القول ما هو حق لا كذب فيه .. حق يدافع عن حقيقته بالبيان والحجة والوضوح ، والأدب الذي يعفّ عن دنيّات المعاريض وسفاسف الأخلاق .

وليعلم الأستاذ قطب أني إذا أحببت لا أغلو ، ولا أتجاوز حد الحب الذي يصل القلب بالقلب ، ويمد الروح بالروح ، ويجعل النفس في فرح متصل بسببه ، أو حزن آت بعلته ، فهذا أخلق الحب أن يخلو من سوء العصبية ، وفساد الهوى ، وقبح الغرض . فلا يجدني أرفع الرافعي عن الخطأ ، ولا أجله عن الضعف ، ولا أتزفه عما هو في عمل كل إنسان حتى ناطق يأمل ويتشهى . مما يسمى بأسمائه حين يعرض ذكره . وفي كل أحد ممن خلق الله على صورة (الإنسان) ضروب من الشوائب والسجايا والأخلاق والآداب ، ليس يطلع طلوعها إلا الله جل

جلاله ، وربُّ رجل صافٍ كنور الفجر يخبأ من ورائه مظلمة من سواد الليل .

ولقد عرفنا الرافعي زمناً - طال أو قصر - فأحببناه ومنحناه من أنفسنا ومنحنا من ذات نفسه ، ورضيناه أباً وأخاً وصديقاً وأستاذاً ومؤدباً ، فلم نجده إلا عند حسن الظن به في كل أبوته وإخائه وصداقته وأستاذيته وتأديبه . ولقد مات الرافعي الكاتب الأديب وهو على عهدنا به إنساناً نحبه ولا ننزهه ، ثم جاء الأستاذ سيد قطب بحسن أدبه يقول في الرجل غير ما عهدناه ... يؤوّل كلامه ويأخذ منه ويدع ويتفلسف ويحلل ويزعم القدرة على التولج في طويات القلوب وغيب النفوس فيكشف أسرارها ويميط اللثام عما استودعت من خبيثاتها ، ثم هو في ذلك لا يتورع ولا يحتاط ، ولا يرعى زمام الموت ^(١) ، ولا يُوجب حق الحيّ .

لقد كتب الأستاذ ما كتب ، فقرأ كلامه من قرأ ، أفيجدُ في هؤلاء من يقول له أصبت ؟ ومن يقول له أحسنت ؟ ومن يزعم أن ليس له مندوحة عما اتخذ من اللفظ في ذكر الرافعي وصفته والحديث عنه وعن أدبه وشعره ؟ أما يجدر بالأستاذ الفاضل أن يعود إلى بيته هادئ النفس مُخَلَّى من حوافز الحياة الدنيا ، فيقرأ ما كتب مرة أو مرتين . ثم يرى هذا الذي ترك الدنيا بالأمس وحيداً ، وتخلّف من ورائه صغاراً وكباراً من أبنائه وحفدته وأصحابه واللائذين به ، ثم يراهم يقرأون ما يكتب عن أبيهم وجدهم وصاحبهم بالأمس ، ثم يراهم والدمع يأخذهم بين الذكرى المؤلمة والألم البالغ ! ولو فعل ، لعرف كيف أخطأ ومن أين أساء ، ولوجده لزاماً عليه أن يقدر عاطفة الحي ، إن لم يعظّم حرمة الموت . وهذا أمر لا نطيل القول فيه ولا نكثر من لوم الأستاذ عليه ، فإن مرجعه إلى طبيعته وما تضرمه نفسه ، وإلى تقديره لعواطف الناس .

ومهما يكن من شيء ، فسنندعُ الأستاذ سيد قطب يقول مايقول ، ويذكر من رأيه في الرافعي ما يذكر ، ويصف أدب الرجل وذنه وقلبه ونفسه بما يوحى إليه ،

(١) زمام الموت : كذا بالأصل ، والصواب : ذمام (بالذال) وذمام الموت : حوزته .

لا نعقب على شيء منها حتى يفرغ ، وحتى يستوفى مادته ، ويضع بين أيدينا كل حججه في فن الرافعي . فيوم ينتهي نبدأ نحن القول في الذي قال ... لا نرد بذلك عليه قوله ، أو نسدد له رأيه ، فما لنا بذلك حاجة ولا لنا فيه مأرب ، ولكننا نريد إذ ذاك أن نضع رأيه بمنزلة الرأي يقول به فئة من الناس ، أو شبهة تحيك في صدر جماعة من الأدباء ، فعلينا أن نبين مواضع الخطأ إذا أخطأ ، ومكان الصواب إن أصاب ، وذلك غاية مانستطيع .

أما ما يوعدنا به الأستاذ الفاضل ، وما يسخر به ويتهكم ، وما يضم لنا من (بقايا) كلماته !! فليقل فيه ماشاء كما يشاء ، وسنرده على قدره وفي حد طاقتنا وآدابنا ، ولو اجتمع للأستاذ كل سلطان يستطيع به أن يسيء ، فأساء إلينا بمثل الذي أساء به إلى الرافعي رحمة الله عليه ، فنحن لا نزال - مع كل ذلك - نحترمه ... إذ ليس في طاقتنا أن نفعل شيئاً إلا أن نحترمه كل الاحترام .

* * *

بين الرافعي والعقاد

- ٥ -

« تحرقك النار أن تراها ، بله أن تصلهاها »

منذ تسعمائة سنة قال الخفاجي حين ذكر البلاغة :

« لم أر أقل من العارفين بهذه الصناعة ، والمطبوعين على (فهمها)
(ونقدها) مع كثرة من (يدعى) ذلك ، ويتحلى به ، وينتسب إلى أهله ، ويمارى
أصحابه فى المجالس ، ويجارى أربابه فى المحافل . وقد كنت (أظن) أن هذا
شئ مقصور على (زماننا) اليوم ، ومعروف فى (بلادنا) هذه ، حتى وجدت هذا
(الداء) قد أعيا أبا القاسم الحسن بن بشر الأمدى ، وأبا عثمان عمرو بن بحر
الجاحظ قبله وأشكالهما حتى ذكراه فى كتبهما ، فعلمت أن (العادة به جارية) ،
(و الرزية فيه قديمة) . ولما ذكرته رجوت الانتفاع به من هذا الكتاب ، أملت
وقوع الفائدة به ، إذ كان (النقص) فيما أبتته شاملاً ، و(الجهل) به عامًا ،
والعارفون به فُرحة الأدهم ^(١) بالإضافة إلى غيرهم ، والنسبة إلى سواهم .

* * *

ومع ذلك ... فالأستاذ سيد قطب أحد (الأخصائيين !!) فى اللغة التى نعبر بها .
عاد الأستاذ الفاضل سيد قطب بحديثه عن الرافعي ، ثم عقب عليه بالحديث
عنى و عما كتبت فى الكلمات السالفة . وكنت عزمت أن أدعه حتى يشفى ذات
صدره من الرافعي ومنى ؛ وكنت أجمعت الرأى على أمر ، ثم هأنذا أتحلل من
عزيمتى ... ومرة أخرى أقول كما قلت فى الكلمة الأولى : إنى سأتولج فيما
لا أحب ... لا كرامة للأستاذ أو استجابة لدعائه بل لميظ الأذى ... بل لميظ
الأذى حسب .

* الرسالة ، السنة السادسة (العدد ٢٥٧) ، ١٩٣٨ ، ص : ٩٣٣ - ٩٣٥

(١) القُرُوحة : بياض يسير فى وجه الفرس ، وهى دون العُرَّة . والأدهم : الأسود . وقرحة الأدهم

تضرب مثلا للشئ العزيز .

ولقد علم من لم يكن يعلم أنى كتبت ما سلف هادئاً لا أهاجم ، إلا أن أترفق وأستأنى وأتصبر على كلام ينفد معه صبر الحليم ... وأنا وإن كنت لا أبالي بشيء مما يصف الأستاذ الكامل به كلامى فأنا لازلت أحفظ للقراء عهدهم قِبَلِ الكتاب ، فلا أدع القارئ عُزْضَةً لرجل يفهم القول الرفيع بالفهم الوضيع ، ولا لرجل يسيء القول فى الناس ويأبى عليهم أن يقولوا له أسأت فأجمل . ولا لرجل يرى الظل ممدوداً له - زمن القيظ - فيتجنبه إلى وقدة الشمس ... فهكذا أبى الأستاذ أن يأوى إلى مأوى يقيه ، وتجرد يختال علينا ، ويقتال (١)

إلى نفسه جريرة شر . وما ظنى برجل يصف الرافعى بألفاظ ملفقة ، وهى على ذلك بينة الدلالة على قبح الغرض ، سافرة عن سُتُعة الإساءة ، قليلة التذمم فى حق الأحياء بَلَّةُ الأموات ممن لم تجف عن قبورهم بعدُ دموع أزواجهم وأطفالهم وذرائعهم ومن يُمْتُون إليهم بالحب والمودة والإخاء ؟

وما ظنى وظنك بإنسان قد حُمِّلَ القلم ليستملى ، فيتنزل عليه القول من بغضاء مريدة باغية لا تنقى سوء المقال ولا مآثر الكلام ؟

وما ظنى وظنك بفهم يتعالى على سلايم من القوارص والقواذع ، لا تجد لها فى الذى تعرف سبباً قديماً أو علة محدثة تسوِّغ الأذى أو تحمل عليه ؟

ما ظنى وظنك بهذا الرجل الذى تترفق به ونستر (نفسه ودافعها فى الحياة) بالإشارة اللطيفة ، فىأبى إلا أن يترجم القول إلى غير معناه ... إذ يسمى ما كتبت له (شتائم) ... شتائم .. ! أنف فى السماء ... أنا يدور فى نفسى أن أكتب للأستاذ الفاضل مايسمى (شتائم) ؟ لِأَنَّا ياسيدى الأستاذ قطب أحسن ظناً بك من هذا . ولقد قلتُ ما قلتُ من أن الناس كانوا يتعايشون بالدين والتقوى ثم رُفِعَ ذلك - كما قال الشعبى - فتعايشوا بالتذمم والحياء ؛ ثم رفع ذلك ، ثم تعايشوا بالرغبة والرغبة ، ثم رفع ذلك ، وجاء زمان يتعايش الناس فيه (بِتَلْبِ الموتى) ... وهو زماننا هذا . ولو قد كنت (أخصائياً !) فى اللغة التى يعبر بها لما زعمت أنى (رحمت أتهمك بمجانبة الدين والتقوى ، والحياء والتذمم) فأنا لم أقصد إلى

(١) اقتال قولاً : اجتؤه إلى نفسه من خير أو شر .

ذلك ، فهو أمر قد فرغ من الحكم فيه صاحبنا الشعبي . وما كان قصدى إلا أن الذى كتبت أنت عن الرافعى الذى مات وسكت ، والعقاد الذى بقى يتكلم ، بل عنهما معًا فى قران واحد ، هو ثلب للموتى وزُلفى للأحياء . وحق لى أن أقول ذلك فقد جمعت بين الرجلين ، فوضعت الميت موضعًا لا يتنزل إليه حتى فى الضعة ، ورفعت الحى مكانًا لا يسمو إليه أحد فى الرفعة ، وضربت الكلام من هنا ومن هنا حتى استبان الغرض ..

أريد (الأخصائى !) الفاضل أن نبين له موضع الإشارة فى كلامنا هذا ... ؟ إذن فليسمع .

حين قرأت الكلمة الأولى من حديثه فى الرسالة ، لم أشك ساعة أنه يختدع القارئ عن نفسه بيتغى أن يفهمه أنه يريد النقد ، والنقد حسب ، ولا شىء غير النقد ! وألح فى ذلك إلحاح الظنين^(١) فى الإكثار مما ينفى الظننة عنه ، غافلا عن أن تكلف نفى التهمة بالإلحاح يثير الشك ويوقظ الريبة فى نفس من أراد الله له الخير ... ثم يشرع الأستاذ (الأخصائى فى اللغة التى نعبر بها) يأتى بالشواهد من كلام الرافعى فى نقد (وحي الأربعين للعقاد) ليثبت صدق ماذهب إليه من الآراء فى الرافعى .

كان يشك فى « إنسانية » الرافعى ، ويزعم أنه خواء من النفس .

ثم قرأ ماكتب الأستاذ سعيد العريان فعُدل حكمه قليلا ! ولم يعد يستشعر البغض والكرهية للرجل وأدبه ، ولكن بقى الأساس سليما ... فما هو ؟

كان ينكر على الرافعى « الإنسانية » فأصبح ينكر عليه « الطبع » .

وكان لا يجد عنده « الأدب الفنى » فأصبح لا يجد عنده « الأدب النفسى » .

وكان الرافعى ذكيًا قوى الذهن ، ولكنه مغلق من ناحية الطبع والأريحية .

والرافعى أديب الذهن الوضاء ، والذكاء اللماع !

والرافعى مغلق القلب متفتح العقل وحده للفتات والومضات . وهذا فى

المقالة الأولى ، ثم نزل درجة بالرافعى فى الكلمة الثانية ، ثم لم يكد يرمى الثالثة حتى زعم أنه حين عاد بعد ذلك فقرأ رسائل الأحران أحس أنه (خُدع !) فى

(١) الظنين : المتهم .

قياس ذكاء الرافي ! ومعرفة طبيعته ودرجته ! ولكنه يحس الغضاضة فى هذا التراجع فيعزيه «الصدق» ! الذى يعبر عنه حين ينصت لإحساسه ويصور حقيقة رأيه ... وتأويل ذلك عنده فى مقاله الثالث أنه أخطأ فى عدم ! تحديد (الذهن) ... فمن الذهن ماهو سليم أو مريض ، وماهو مشرق أو خاب ، وماهو متفتح أو مغلق ، (أو كما قال) ...

لقد قال فى الكلمة الأولى ما رأيت ، ثم قال فى الثالثة ما رأيت من تراجعه ، ولقد كان هذا التراجع فى الثالثة مطوياً تحت الكلمات فى الأولى وفهمناه وأدركناه ، وكان آخر الرأيين هو الغرض الذى يسعى إليه . وإلا فما أظن أحداً يستطيع أن يعقل أن (ناقدًا) قد فرض على نفسه النقد - أى التبع والاستيعاب وصدق النظر - يصف رجلاً «بالذهن الوضاء» «والذكاء اللماع» والقوة فى الـذهن ، والتفتح فى العقل ، ثم لا تمضى عشرة أيام ... فيقرأ أحد كتب هذا الرجل ، فيعود يقول فى صفته إن ذهنه مريض غير سليم ، «خاب غير مشرق» ، «مغلق غير متفتح» .

أيريد الأستاذ (الأخصائى فى اللغة التى نعبّر بها) بياناً هو أوضح من هذا على سوء غرضه .. ؟ الناقد رجل عدل مُنصف لا يزال يتبع شوارد اللفظ ، وأوابد المعانى يستنبطها أخبار أصحابها ويستنبط من قلوبها أسرار كتابها ، ويكشف عنها خبيثة قائلها .. ، ثم يحكم مميّزاً مقدرًا لا يجوزُ فيتجاوز الغاية ، ولا يحيف فيقع دون المدى . وقد حكم هذا (الأخصائى !!) فى كلمته الأولى حكمه الأول حين (استطاع أن يكون ناقدًا ، لا يكتفى بالتذوق والاستحسان أو الاستهجان ، ولكن يعلل ما يحس ويحلّله) !! كما قال فى بدء كلامه .

أو ليس يقتضى هذا - على الأقل - أن يكون قرأ كل ما طبع من كتب الرافي دون ما تفرق من كلامه فى الجرائد والمجلات على كثرتها .. ؟ بلى .
أو ليس يقتضى هذا - على الأقل أيضًا (أن يكون حين حكمه قد استردّ شتات ما بقى فى نفسه من آثار كلام الرافي فيها ؟ قالوا بلى .

أو ليس يقتضى حق النقد والحكم - على الأقل أيضًا - ألا يصف الرافي بالذكاء اللماع ، والذهن الوضاء ... وهذا الكلام المفخم - إلا أن يكون ذلك من آثار ما قرأ له من شيء ... ؟ قالوا بلى .

إذن فكيف - في عشرة أيام ياسيدى - يستطيع كتاب واحد للرافعى هو «رسائل الأحزان» أن يقلب - هذا (الأخصائى فى اللغة التى نعبّر بها) ، وهذا الذى (استطاع !! أن يكون ناقدًا) - رأسا على عقب ، فلا يكتفى بسلب النعوت المفخمة (كالوضاء واللماع والمتفتّح) فيترك الذهن هكذا مجردا ، بل يضع مكانها أضدادها فيجعله ذهنا «مريضًا خائبا غير لَماع ولا وضاء ، مغلقًا غير متفتّح» .

هآه ... إنى لأشك كل الشك فى براءة الأستاذ مما غاظه من كلمتى الأولى مما سماه (شتائم) . ولقد شهدت مرة أخرى «أن ما بالأستاذ قطب النقد ، ولا به الأدب ، ولا به تقدير أدب العقاد وشعره ، فما هو إلا الإنسان وجه يكشفه النور ويشف عما به ، وباطن قد انطوى على ظلماته فما ينفذ إلى غيبه إلا علم الله» . ولا زلت أقول له : «إنه لو عاد إلى داره مخلى من حوافز الحياة الدنيا» فقرأ ما كتب قراءة الناقد لوجد الاختلاط فى لفظه بيتًا ، والغرض من ورائها متكشفاً . ولو شئنا أن نقول لقلنا فلم نكذب : إن كلامه لمشترك بين ضريين من العقل أحدهما ظاهره نعرفه ولا ننكره لأنه مما عهدناه زمانًا ، والآخر ظاهر أيضًا ... نعرفه وننكره ، لأنه مما استحدث الرافعى رحمة الله عليه .

وأما الأديب الكبير ! الذى لقى الأستاذ (الأخصائى فى اللغة التى نعبّر بها) فضرب لنا الأمثال «بالجماعة الذين يجلسون فى المأتم ويرجمون الناس بالحجارة . فإذا رجمهم الناس صاحوا وولولوا ، وملأوا الدنيا تسخطًا ونعيا على الأخلاق ، لأن الناس لا يقدرّون حرمة المأتم ، وهم الذين استهانوا بهذه الحرمة حينما رجموا المارة» . فإن شاء أن يختفى فى ألفاظ الأستاذ (الأخصائى !) فهو عتيق جبينه ، وإن شاء أن يظهر من ورائه فسيرى كيف عرفناه من لفظه ومن أمثاله . وأيما كان ... فالمثل فاسد من وجوه كلها ... فإن الأستاذ سعيد حين

كتب لم يرمج أحدًا ، وإنما كتب تاريخًا ، وحين قال إن رد العقاد على الرافعى سباب وشتائم ، فهو لم يكن إلا كذلك ، ولا يمكن أن يقال فيه إلا ذلك ... إذ ليس فيه شيء مما يسوغ أن يعد ردًا أو نقدًا ... حتى ولا على طريقة الأستاذ (الأخصائى !) فى حل المنظوم ووصفه بالدعابة والطرافة والحيوية ... وما إلى ذلك من اللفظ الذى لا يتخذه ناقد إلا بعد الإبانة عن محجته وسبيله . أو كما قال

الأستاذ (الأخصائي !) فى كلمته الأولى « فى الناقد الذى لا يكتفى بالتذوق والاستحسان والاستهجان ، ولكن يعلل ! ما يحس ويحلله » .
ومع ذلك فهل يرى أحد أن (حل المنظوم) فى ألفاظ ملفقة مذيلة ، ثم نعتة بالطرافة والحيوية ... إلخ ، هو التعليل والتحليل الذى يتخذه الناقد أسلوبًا لهم ؟ .
ومع ذلك أيضًا ... فلو فرض أن « سعيدًا » رجم المارة ، والمارة ههنا هم الأستاذ العقاد وحده ، فلم تطفل الأستاذ (الأخصائي) فقاذف الأستاذ العريان ؟
ولم لم يدع ذلك للمرجوم نفسه ... ؟

ثم وراء ذلك كله ... تطفل (الأستاذ الأخصائي !) للقفز والرجم ، فلم لم يخص سعيدًا وحده دون أصدقاء الرافعى وأصحابه يتحداهم ويتناولهم بالأذى غير متذمم ... كأن أصدقاء الرافعى وأصحابه هم الذين كتبوا لسعيد ما كتب !!

وبعد فهذه كلمة كتبناها لنقرر حقيقة واحدة هى أن الأستاذ (الأخصائي فى اللغة التى نعبر بها) ، كان فى أول حديثه عنى - حين انتهى من حديث الرافعى - يضطرب ويؤخذ ويتناوح كأنه قصبه مرضوضة معلقة على عود هش قد يس ... أريد أن أقول بلفظ آخر إنه كان يضطرب لأن حججه التى يتعلق بها حجج فاسدة ، وإن أصل كلامه عن الرافعى خائر يتصدع ، وإن فكره فى الذى كتب لم يستقر على شىء صحيح لا يختلف عليه .

وسيرى فيما يستقبل ^(١) من كلامنا أنه قد عجز كل العجز عن الإتيان بشىء يمكن أن يسمى نقدًا . وسيرى أيضًا أن النقد الذى نأخذ أنفسنا به لا يجور على العقاد ، ولا يميل بنا إلى الرافعى . ويكفيه مما مضى فى كلامنا وكلامه أن يعلم أنه نزه العقاد ورفع أرفع درجة ، وأنا لم ننزه الرافعى ولم نقل فيه بعض مايقول هو فى الشاعر الكبير صاحبه .

(١) لم يكتب الأستاذ شاكر بعد ذلك شيئًا فى أمر العقاد والرافعى ، ولم يواصل رده على سيد

من صاحب العصور إلى صاحب الرسالة

أخي الأستاذ الزيات :

السلام عليك ورحمة الله ، وبعد فإنني أحمد الله إليك وأستعينه وأسأله لك التوفيق والسداد . أبيت أيها الرجل إلا كرمًا من جميع نواحيك ، فما كدت تستقبل العام السابع من عمر « الرسالة » حتى عُذت عليّ بفضل من ثنائك وحسن ظنك ، فذكرت « العصور » ثم أثنت فأغنيت .

لقد وافتنى كلمتك ، وأنا بعد أنفض عن يديّ غبار « العصور » وأتخفف من أثقالها التي حملتها راضيًا غير كاره ، لأنقلب إلى هذه الغرف العريضة التي نشأت في حجور الشيوخ من سكانها أستخبرهم علم ما أجهل ، وأستنبئهم أخبار ما مضى ، لأستوجي الظن فيما يستقبل ، وأجدد بعاديّ^(١) قوتهم قوة النفس التي لا تهدأ ولا تنام .

لابد من كلمة - أيها الشيخ الجليل - وقد كان الصمت أولى بي وأحب إليّ . لابد من كلمة أعتذر بها للذين استقبلوني بفرحة المحب أمتع باللقاء على غير ميعاد . فأنت تعلم أنني يوم عزمت على إصدار « العصور » لم أكن قد أعددت لها من مال إلا ما ادخرته في نفسي من جهد أعوام طالت في معاناة العلم والأدب ، وبقية من خلقت ضننت بها أن تذيع في أطرافها ونواحيها مہزعات العصر الحديث التي صرّفت الأخلاق في وجوه الغنى والضلّال ، وأطلقت دنيّات الغرائز من عقال الشرائع ، وأرسلتها ترعى جميّ أبي الله ورسوله أن يكون مرعى لمن آمن بالله واليوم الآخر .

ولكن لابد من مال مشكوك معترف به ، مصدق على الاعتراف به من « محافظ البنك الأهلي » ، وإن قليل ما عندي من هذا المال لا يغني غناءه في

• الرسالة ، السنة السابعة (العدد ٢٨٧) ، ١٩٣٩ ، ص : ٦٧

(١) العاديّ : نسبة إلى قوم عاد ، والعرب تنسب إليهم كل ما هو قويّ وعظيم وقديم .

عمل أوّله استهلاكاً بغير نتاج وأنت أخبر بهذا الأمر . فلم يبق إلا الصديق الذى يعين على نوائب الحق ... فبدأنا إصدار « العصور » يُعولها الجِدُّ من قبلى ، والعون من قبل الأصدقاء الكتاب من أصحاب مذهبنا ، والمَدَد من « جيب » الصديق الذى أبدى بشاشته ، واستظهرها بعاجل البر ، وسرّنا على اسم الله . فما كان إلا كلا ولا (١) حتى قلت كما قال الأول :

سعتْ نُوبَ الأيامِ بينى وبينه فأقلعن مِنّا عن ظلوم وصارخ
فإنى وإعدادى لدهرى « محمداً » كملتمس إطفاء نار بنافخ
وأبيتُ أن أخفض عن نفسى أو أزدُ غُلَواءَها ، فرددتُ المالَ إلى صاحبه غير منقوص ولا مُهتَضَم . وقلتُ إنَّ أمراً قضاءه الله لا يُبدَل له من تمام وأجل ، وما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن . وخيرُ الأمر أن ألجأ إلى الله ثم أستعين بما عندى على قضاء الحق الذى يقتضيه ما أقررت به على نفسى ، وما أقررتها عليه فى كلمة العدد الأول من « العصور » . فلم أبخل ولم أتراجع ، وأقدمتُ على إصدار العدد الثانى مستبشراً مؤملاً راجياً معتمداً على ثقتى بالله ، ثم ثقتى بحسن التقدير الذى لقيته . فلم يلبث أن لَقى العدد الثانى من « العصور » حفاوة الناس فى كثير من بلاد العربية ، ولكن هذه الحفاوة المستبينة فى بيع مجلة - تكاليفها أكثر من دخلها بهذا البيع - لا يمكن أن تكونَ هى الرُّقية التى تجذب إلى رقاب المال من كهوف « البنك » فأحويها وأروضها وأتصرف فيها تصرف الناس فيما هُم به « ناس » !!

وقلت : عسى أن يقضى الله لأمرٍ ضاق بالفرج ، وتوجهت بقلبي إلى الله ، وبوجهى إلى من أتوسم فيه سمة « الخزانة » المُعدَّة لاحتِجان المال (٢) . ولكنى وجدت القفل بعد القفل على الخزانة ، وافتقدت المفتاح الذى يتسنى له كل مُغلق . إن هذا المفتاح ليس عندى ، ولستُ أملكه ، وما أحسبني أرتضى - بعد أن جرّبتُ - أن أملكه أو أحوزه . إنه لا يملكه إلا من قدّم رهينةً ، والخُلُق

(١) كلا ولا : أى لحظة قصيرة خاطفة ، أى بقدر الوقت الذى تستغرقه فى نطق هذين الحرفين .

(٢) احتِجان المال : إصلاحه وجمعه وضم ما انتشر منه .

لا يُعترف به فى باب الرهائن ، ولست أملك غيره ، فلا رهينة ، أى لا قرص ولا معونة . وإنه لا يملك المفتاح بعد إلا اللص الذى يلين له ما أغضل من قفل غلق وأنا بحمد الله لم أخلق على طبيعة السارق بل سويت على هيئة المسروق ، كل من شاء أن يأكلنى أكلنى ؛ قد رضيت أن أحوط جوهري بالعرض المضيع . ومع ذلك فقد أعددت العدد الثالث للطبع ، وتصرفت فى وجوه التدبير ، ثم وفتت إلى من أرى عنه ويرضى عنى ... ولكن أبى خلق الدنيا معى أن يتم جميل تستودعنيه ، أو معروف تربيه عندى . فرجعت عودى على بدئى راضيا عن الله شاكرًا لله واثقا بالله ، أستعينه وأستحفظه ، وأشكره ولا أكفره .

لا أقول الله يظلمنى كيف أشكو غير متهم
وأنا لا أزال أقول : يصنع الله ، إن الله تديروا يصرفنا به كيف شاء
إلى مواقع علمه ومنازل حكمته . وأنا مذ كنت ، كنت مطية القدر حيثما وجهنى
استقبلت المضيق والطريق بنفس مسلمة وجهها لله ، بأن الزمام فى يد الله .
فإن تسألينى ، كيف أنت ! فإننى صبور على ريب الزمان صليب
يعز على أن ترى بى كآبة فيشمت عاد أو يساء حبيب
وعلى ذلك فأنا منتظر ، و« العصور » إلى جانبى تنتظر ! وشكر الله لك ،
وجزاك خيرًا من صديق .

* * *

(الرسالة) تألم الرسالة أشد الألم أن يبط هذا القلم البارع وهذا الفكر الرشيد
مشيطات المادة ، وتدعو الله مخلصه أن يلهم أهل المال معونة أهل العلم حتى
لا تتخلف « العصور » عن صفها فى الجهاد إلا ريثما تواتيها العدة . وعسى أن
يضمن القراء بهذه الثروة الأدبية على الضياع فيعينوها على الصدور بإسلاف (١)
الاشترك .

* * *

(١) الإسلاف : الإقراض الذى لا منفعة فيه للمقرض غير الأجر والشكر .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

ذات النطاقين

(قال عمر بن أبي ربيعة بعقب حديثه) :

... فوالله لقد جهَدنا البلاء - يا أهل مكة - ولقد صبرنا على حصار الحجَّاج سبعة أشهر أو تزيد عن غير حصن ولا منعة ، وإنَّ أحدنا ليُرى وقد لحقت بطنه بظهره من الجوع والطَّوى ، ولولا بركة تلك العين (يعنى زمزم) لقضينا ، وصدق رسول الله ﷺ « إنها مباركة ، إنها طعام طعم » لقد أشبعنا ماؤها كأشد ما نشبع من الطعام ، وما ندرى ما يُنْعَلُ بنا مُنذُ اليوم . فلقد حَدَلَ « ابنُ الزُّبير » أصحابه خذلانًا شديدًا ، وما من ساعة تمضى حتى يخرج من أهل مكة من يخرج إلى الحجَّاج فى طلب الأمان . ألا شأهتْ وجوه قوم زعموا أن سينصرونه ، يحمون « البيت » أن يُلْحَد فيه ، ثم ينكشفون عنه انكشافه كما تتفرق هذه الحمام عن مجتمها على الرُّوع ...

وخرجتْ ، ومكة كأنها تحت السَّحَر خَلِيَّة نحل مما يدوَّى فى أرجائها من صوت دواع ومكبر وقارئ ، وصَمَدتْ ^(١) أريد المسجد فأسمع أذان « سعد » مؤذِن ابن الزبير فأصلى ركعتى الفجر ، فيتقدم ابن الزبير فيصلى بنا أتمَّ صلاة ، ثم يستأذن الناس ممن بقى من أصحابه أن يُودَّع أمه « أسماء بنت أبى بكر الصديق » فأنطلق وزاءه وما أكادُ أراه مما احتشدَ الناس فى المسجد ، وقد ماجوا وماج بهم يتدامرون ويحضضون ويحرضون ، وزاحمت الناس المناكب أرجو ألا يفوتنى مشهد أسماء تستقبل ولدها وتودِّعه ولقد تعلم أنه مقتول لا محالة ، فما أكاد أدركه إلا وقد انصرف من دارها يريد المسجد ، وإذا امرأة ضحمة عجوز عمياء

* الرسالة ، السنة السابعة (العدد : ٢٩٧) ، ١٩٣٩ ، ص : ٥٣٩ - ٥٤١

(١) صَمَدَ المكانَ وإليه : قَصَدَه

طواله كأنَّ سُرْحَةً^(١) في ثيابها ، قد أمسكت بعَضادتي الباب تصرف وجهها إليه
حيثما انتقل ، فوالله لكانها تثبته وتُبصره ، وقد برقت أسرَّة وجهها تحت الليل برق
العارض^(٢) المتهلل ، ثم تنادى بأرفع صوت وأحنه وألينه ، قد اجتمعت فيه قوة
إيمانها وحنين قلبها : « يا عبد الله ! يا بُني ، إني أملك التي حملتك ، وإني
احتسبتك فلا تهن ولا تجزع . يا بني ابذل مُهجة نفسك ، ولا تبعد إلا من النار
... يا عبد الله ! لا تبعد إلا من النار ، أستودعك الله يا بُني ! » ثم تدور لتلج الدار
فكانها سِرَاعٌ قد طوى .

رحمة الله عليكم يا آل أبي بكر ، لأنتم أصلبُ الناس أعوادا وألينهم قلوبا .
وأحسن الله عزاءك يا ذات النطاقين ، فلقد تجملت بالصبر حتى لقد أنسيت أنك أمٌّ
يجزع قلبها أن يهلك عليها ولدُها فيتقطع عليه حشاها .

وانصرفت عنها بهمي أسعى ، فوالله ما رأيت كالיום أكسب لعجب وأجدد
لحزين من أمُّ تكلى يحيا ظاهرها كأنه سراج يزهر ، ويموت باطنها كأنه دُبالة
توشك أن تنطفئ ، وذهبت الشمس الوجوه وأحزانها ، فما أرى وجومها وقطوبها
وانكسارها ورهقها وضفرتها إلا ذلة النفس وخضوعها واستكانتها وضعفها
وعلتها ، وأن المؤمن حين يحضره الهم أشعث أغبر يرده إيمانه - حين يؤمن -
أبلغ يتوقد ، ليكون البرهان على أن الإيمان صيقل الحياة الدنيا ، ينقى حبيها
ويجلو صدأها ، فإما ركبها من ذلك شيء ، عاد عليها يُحادثها ويصقلها حتى
يتركها بيضاء نقيّة ...

وما بلغت المسجد حتى رأيت ابن ذات النطاقين قائما بين الناس كأنه عمود
من طولِه واجتماعه ، ووثاقة بنائه ، وحضوته وهو يقول : « أيها الناس ، عجلوا
الوقاع ، ولا يرعكم وقع السيوف ، وصونوا سيوفكم كما تصونون وجوهكم ،
فلينظر رجل كيف يضرب ، لاتخطموا مضاربكم فتكسروها ، فإن الرجل إذا ذهب

(١) السُرْحَة : الشجرة الطويلة العظيمة .

(٢) العارض : السحاب بعترض في الأفق .

سلاحه كان أعزَلَ أعضب (١) يُؤخَذُ أخذًا كما تُؤخذ المرأة . لِيَشْغَلَ كُلَّ امرئٍ قِوَنَهُ ، ولا يُلهينكم السؤالُ عنى : أين عبد الله بن الزبير ؟ ألا من كان سائلًا عنى فإنى فى الرَّعيلِ الأولِ » ... ثم يدفَعُ أسدٌ فى أجمَةٍ ، ويحيصُ أصحابُ الحجاجِ حيصة (٢) فى منازلهم من الرُّعبِ ، فلقد رأيتُه يقفُ ما يدنو منه أحدٌ ، حتى ظننتُ أنه لا يُقتلُ ، حتى إذا كان بين الركنِ والمقامِ رُمى بحجرٍ فأصاب وجهه فبلغ منه حتى دَمِيَ ، وسال دَمُه على لحيته ، وأرعشتُ يده ... وعشيتُ أصحابُ الحجاجِ من كلِّ ناحيةٍ وتغاووا (٣) عليه ، وهو يقاتلهم جاثمًا أشدَّ قتال حتى قُتِل .

وارحمتا لك يا بنتِ أبى بكر !! أئى كيدِ هبى أشدُّ لوعته من كيدك ! لقد والله رُحمتِ رحمةً إذ كفَّ اللهُ منك البصرَ ، لئن لم تكونى تَجِزِعينَ للموتِ ، لقد كنتِ جزعتِ لما مثَلُوا به وحزوا رأسه ، ورفعوه على خشيةٍ مُكسِّمًا مصلوبًا ...

وما كذتُ حتى أقبلتُ أسماءَ بين يديها كفنٌ قد أعلَّته ودَحَّته (٤) ، والناسُ يفرجون عن طريقها فى أعينهم البكاء ، وفى قلوبهم الحُزْنَ والرُّعبَ ، قد انشفتِ وجوههم كأنما نُشروا من قُبورهم لساعتهم ، وسكنتِ الأوصالُ ، وجالتِ الأحداقُ فى محاجرِها وكأنها همَّتْ تخرُجُ ، وتمشى أسماءُ صامدة (٥) إلى الخشبة صمداً وكأنها ترى ابنها المصلوبَ ، وكأنها تستروح رائحةَ دَمِهِ ، حتى إذا بَلَغَتْهُ - وقد وجم الناس وتعلقت بها أبصارهم ورجفت بهم قلوبهم - وقفتُ ، وقد وجدت رائحةَ المسك تحت ظلاله فقالت : « يابئنى طبت حيا وميتا » ولا والله ما أجزعُ لِفراقك يا عبد الله ، فمن يك قُتِلَ على باطل فقد قتلَ على حق ، والله لأثيبنَّ عليك بعلمى : لقد قتلوك يابئنى مُسلمًا محرماً ظمان الهواجر مصلبًا فى ليلك ونهارك » .

(١) الأعضب : أصله فى الحيوان ، وهو المكسور القَرَن .

(٢) حاص (كسار) : رَجَعَ ، وفى حديث أنس يوم أُحد « حاص المسلمون حيصَةً » ، أى جالوا

جولةً يطلبون الفرار .

(٣) تَغَاوَا عليه : تَجَمَّعُوا عليه ، وهى بالعين المهملة أيضا .

(٤) دَحَّنَ الثوبَ : جعل فيه الدُّخنة ، وهو يُخَوَّرُ تُدَحَّنُ به الثياب والبيت .

(٥) صَمَدٌ المكانُ وإليه : قَصَدَهُ

ثم أقبلت وجهها السماء ومدت يديها تدعو : « اللهم إني قد سلمته لأمرك فيه ورضيت بما قضيت له ، فأثبني في عبد الله ثواب الشاكرين الصابرين . اللهم ارحم طول ذلك القيام في الليل الطويل ، وذلك النحيب ، وبرّه بأبيه وبى » .
 ووجم الناس وجمة واحدة ، وخشعوا خشعةً لكأن السماء والأرض صارتا رتقا فما يتنفس من تنفس إلا من تحت الهَمّ والجهد والبلاء . وكأن مكة بيت قد غلقت عليه أبوابه لا ينفذ إليه أحد ولا يبرحه أحد . وكان الناس قد نزعت أرواحهم وقامت أبدانهم وشخصت أبصارهم ، وبدت أسماء بينهم وكان وجهها سراج قد نُصّ على سارية ، لا يزال يزهر ويتلألأ ، ثم تلتفت كأنما تتطلع في وجوه هذه الأبدان الخوالد (١) ، وأضاء ثغرها عن ابتسامة . والله لقد بلغت من العمر وما سقطت لها سنٌ ، وما زال ثغرها ترفُّ غروبه (٢) ثم قالت : « يا بَنِي ، لشد ما أحببت الحياة وآثرتم دنياكم ، فخذلتم أحاكم ، وفررتم عن مثل مصرعه . يا بَنِي يغفر الله لكم ، وجزاكم الله عن صاحبكم خيرا » .

وأطرت أسماءً إطرافةً ثم رفعت رأسها ثوميء إلى الخشبة ، فوالله لقد رعدت فرائصي حتى تزايلت أوصالي ، وصرَّ الناس كأنما تقصَّفت أصلاهم (٣) ، وإذا هي تقول : « ألا من مبلغ الحجاج أن المثلثة سبّة للحجى وما تضرَّ الميت . ألا من يبلغ الحجاج عني أن الشاة إذا ذُبِحت لم تألم السُلخ » .

وحامت أسماء وطافت بين الناس وبين هذه الخشبة ساكنة صابرة ، لا يرى إلا بريق وجهها يومض كأنه سيف صَقيل ، ثم طفقت تردّد « يا بَنِي ، أما أن لهذا الراكب أن ينزل ؟ أما أن لهذا الراكب أن ينزل ! يا بَنِي ليستأذن أحدكم حجاجكم هذا أن يدفَع إليّ هذه العظام . أدّوا عني ، يرحم الله من أدّى عني » .

فيجيء الرسول من قبل الحجاج يأتي عليها أن تُدفع إليها عظام ابنها

(١) الخوالد هنا : بمعنى الساكنة كالجبال والحجارة والصخور .

(٢) الغروب : جمع غَرْب ، وهو الماء على الأسنان يكسبها بريقا .

(٣) صر : صدر عنهم صوتا كالصرير ، وجاءت هذه العبارة في شعر العطوى :

وليس صريرُ التّعش ما تسمعونه ولكنه أصلابُ قومٍ تقصّف

المصلوب ، وَيَجِيءُ عَلَى أَثَرِهِ مَوَكُلُونَ قَدْ وَكَلَهُمْ بِجَسْتِهِ يَقُومُونَ عَلَيْهَا يَحْرَسُونَهَا ، كَأَنَّمَا خَشِيَتْ أَنْ يَحْيَا مَيْتٌ قَدْ حُزِرَ رَأْسُهُ أَنْ تَمْسُهُ يَدُ أُمِّهِ . فَوَاللَّهِ ، فَوَاللَّهِ لَقَدْ سَمِعْتُ أَسْمَاءَ وَخُبْرَتْ فَمَا زَادَتْ عَلَى أَنْ وَلَّتْ عَنْهُمْ كَمَا جَاءَتْ مَا تَقَطَّرَ مِنْ عَيْنَيْهَا قَطْرَةً دَمْعٍ ، وَمَا تُجَاوِزُ قَوْمًا إِلَّا جَاوَزْتَهُمْ كَأَنَّهُمْ فُسْطَاطٌ يَتَقَوَّضُ ، حَتَّى وَلَجَتْ بِأَبْنَاهَا وَغَلَّقَتْهُ عَلَيْهَا .

وانطلقت أنفض الناس بعيني ، فرأيت أختي الحارث (ابن عبد الله بن أبي ربيعة) وابن أبي عتيق (هو عبد الله بن محمد بن عبد الرحمن بن أبي بكر الصديق) ما في وجهيهما رائحة دم من الحزن والفرق . فقلت : ما هذا أوان جزع ، انطلقوا بنا - يرحمكم الله - إلى دارها نواسيها ونترفق لها ، فوالله لقد تخوف أن يذهب بها الحزن عليه ، وإنه لقاتل كبدها ما لقيته . ويطرق الباب ابن أبي عتيق ، فيجيب الصوت من داخل : قد أسمعت فمه . فيقول : أنا ابن أبي عتيق يا أمه . ويؤذن لنا فندخل دارها نجف قلوبنا من الروع والرهبة ، ونأخذ مجلسنا عند بنت أبي بكر الصديق خليفة رسول الله ﷺ وزوج حواريه عليه السلام ، وكان قد تركنا الدنيا وراءنا وأقبلنا على الآخرة .

استضحكت أسماء حتى بدت نواجذها وقالت : « مرحبًا بكم يا بني ، جئتم من خلل الناس تعزؤون أمكم في عبد الله . يرحم الله أحاكم لقد كان صوامًا قوامًا ما علمت . وكان ابن أبيه الزبير أول رجل سل سيفه في الله ، وكان أشبه الناس بأبي بكر .

يا بني ، والله لقد حملته على عشرة ، والمسلمون يومئذ قليل مستضعفون في الأرض يخافون أن يتخطفهم الناس ، ولقد سعيت به جنيًا بين بيت أبي بكر وغار ثور بأسفل مكة في هجرة رسول الله ﷺ وصاحبه أبي بكر رضی الله عنه آتيهما تحت الليل بما يصلحهما من الطعام ، ويسكنن الطلب عن رسول الله ﷺ ، فأتيتهما بسفرتهم وسقائهما ونسيت أن أتخذ لهما عصامًا ^(١) ، فلما ارتحلا

(١) عصام السقاء والقربة هو رباطها وسيرها التي تُحْمَلُ بِهِ .

ذهبتُ أُلُقُ الشُّفْرَةَ فإذا ليس لها عِصَامٌ ، فوالله ما أجدُ ما أعلَقهما به ، ووالله ما أجدُ إلا نِطَاقِي وأنا حُبْلَى مُتِمِّمٌ . فيقول أبو بكر يا أسماء شقَّيه اثنين ؛ فأشقه فأربط بواحد منهما السقاء وبالأخر السفرة ؛ فلذلك ما سماني رسول الله ﷺ « ذات النُّطَاقين » يعنى فى الجنة . وأعود بعبد الله يرتكض فى أحشائي ، قد احتسبتُ نِطَاقِي فى سبيل الله ، فوالله ما أجدنى احتسبتُ بنى عبد الله اليوم إلا كما احتسبت نِطَاقِي ذاكم . وأعود إلى دار أبى بكر ويأتى نفرٌ من قريش فيهم أبو جهل فوقفوا ببابها ، فأخرج إليهم فيقولون : أين أبوك يا بنت أبى بكر؟ فأقول : لا أدرى والله أين أبى ، فيرفع أبو جهل يده - وكان فاحشاً خبيثاً - فيلطم خدى لطمة يطرح منها قُرطى فتقول بى الأرض الفضاء ، فوالله لما لقيتُ من حجاجكم هذا أهون عندى مما لقيتُ من لطمة أبى جهل وأنا بعبد الله حامِلٌ مُتِمِّمٌ . ياتينى إنى أخترُ المهاجرين والمهاجراتِ ، لم يبق على ظهريها بعد عبد الله منهم غيرى ، فلا والله ما حسنتُ أن يجزَع من هاجَرَ - وإنَّ شأن الهجرة لشديدٌ - وما حسنتُ أن يجزَع من شهد المشاهد مع رسول الله ﷺ ، وكيف وقد أرييت (١) على المائة .

يابنى جزاكم الله عنى وعن أخيكم خيراً ، قوموا لشأنكم وذرونى وشأنى برحمكم الله .

وودعنا وانصرفنا ، ولا والله ما نجد لأسماء فى الرجال ضريبة (٢) فأين فى النساء ؟ ولكنها كانت تصبر صبر المهاجرين الأولين على الجهد والبلاء . وما كان صُبح خامسة من مقتل ولدها حتى استجابت لدعوة ربها رضى الله عنها وأرضاها ، وهى أُمُّ حَنَّتْ تكتُم حنينها ولكأنه عَجَل بها موته فقطع نياطها وصدع فؤادها ، وفلق كبدا عليه حنينها إليه

(١) أرى : زاد وأوفى .

(٢) الضريبة : النظير والشبيه .

منهجى فى هذا الباب

عهد إلى الأستاذ « الزيات » أن أتولى تحرير هذا الباب ^(١) من « الرسالة » ، فأجبت إرادته بالتسليم ، وأنا أجد المعانى فى نفسى حائرة لاتكاد تفر ، فقد لحقتنى إرادته والحياة من حولى تفترنى حتى ما أحس من فورتنها إلا القليل ، والنفس منبوذة على حدود النشاط فى كسلٍ مجذب بالقحط والظماً لا يهتدى إليه رى ولا شيبع . وإذا كانت النفس كذلك لم يأت خيرها إلا من طول الإحساس بالحرمان والألم ، فهى تريد أن تتكلم من نوازعها بألفاظ نائرة ضائعة حائرة كأنما تبحث عن نفسها فى معانيها ... ثم لا تتكلم ، وهى على ذلك لا تطيق التأمل فى المادة التى تعرض لها إلا بمقدار من الرغبة فى البحث عن نفسها فى سر نفس غيرها لتجد عند ذلك أسباباً تهتاج بها وتضطرب وإذا لم تجد النفس لذتها المؤلمة إلا فى انتزاع الآلام المحرقة مما ترى وتسمع وتتحيل ، فكيف تعيش أفكارها إلا فى دخانٍ من الأحزان الصامته صمت الفكرة المختنقة التى لا تجد أنفاسها ولا جو أنفاسها . هكذا أجدنى .

وهذه النفس المنبوذة بما جنت وبالذى لم تجن من شىء ، هى النفس التى أريد أن أتولى بها النظر فيما يعرض لى من شؤون الأدب فى أسبوع من أسابيع « مصر » ، ولقد تشاكلا ووقع حافرٌ على حافر فى حلبة مغلقة . فنفسى الآن هى نفسى التى لا أكاد أجمعها وألم أشأتها إلا قليلاً ، وما هو إلا أن أراها مبعثرة تفرّ منى أو ابدها فى كل وجه ، وأقف أنا أتلفت ... أنظرها وهى تغيب فى ظلام الأحزان ، وتترك عندى أطياًفاً من الذكرى تطوف فى تأملاتى مرسله من مزاميرها ونايها أنغاماً حزينة مهجورة متفجعة كأنما تقول : هذا مكان كان أهله ثم بادوا ، وهكذا أيضاً أجدنى .

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٣٩) ، ١٩٤٠ ، ص : ٢٤ - ٢٦

(١) هذا الباب هو « الأدب فى أسبوع » .

فى بعض الإنجيل هذه الكلمة : « من وجد نفسه أضاعها ، ومن أضاع نفسه من أجلى وجدها » ، أفىكون معنى ذلك أن النفس الإنسانية لا توجد باقية أبداً إلا وهى مستهلكة ، وأن الأشياء الشريفة التى تُهلك هى بعينها التى تُحى ، وأنه لا معنى للشئ الحى إلا أن يجتمع فيه معنى الأشياء الشريفة ، الموت والحياة معاً ، وأن استغراق النفس واستهلاكها فى الأحزان النبيلة وتعذيبها بها هو استحياؤها وتنعيمها ، وأن العمل المهلك والفكر المهلك هما العمل الإنسانى الجليل الذى حُلقت من أجله الحياة على الأرض ! وعلى ذلك لا تكون النفس حية أبداً إلا وهى سائرة بالحياة فى مَسْبَعَةٍ (١) من الموت ، يتخطفها كل شئ حتى الأسباب التى يستوجب بها الحى صفة الحياة ! إذن ما أعجب الحياة .

* * *

وإذن فقد فزّت منى المعانى التى أحمل نفسى الآن على علاجها ، واستجهلتنى الآلام فى عواصفها حتى ذهبت هذا المذهب الحزين من القول لأقدم به الكلام فى هذا الباب الذى عقده « الزيات » للأدب ، ومع ذلك فإنى لأرى الصلة التى تصل أصل هذا الباب بالأصل الذى فى نفسى ، فإن تتبع « الظواهر الأدبية » ينبغى أن توفر له أسباب الاستقرار النفسى حتى يستطيع الكاتب أن يجمع إليه المعانى ويضرب عليها الحصار حتى يفندها أو ينقدها أو يحصنها أو يبين عن غامضها أو يكشف أستارها أو يقدم لها بالنظر والفكر والتوهم ما يوجب بعض النتائج التى تفضى به الآراء إليها ، وبذلك يمكن أن يوجد للأدب ميداناً تستعرض فيه أعماله التى يدأب الأدباء والكتاب والشعراء وأصحاب الرأى فى صنعها وتجويدها . فإذا تناول هذا الأمر بالنفس التى لا تستقر ولا تهدأ كان عمله أقرب إلى الثورة - أى إلى الفوضى - من حيث يريد أن ينظم ، ومع ذلك فإن الخير كل الخير أن نحاول الحياة كما تحاولنا بالاعتسار والعنف ، وأن نقبل عليها وهى مدبرة بالبرهان على إمكان احتمالها جافية كانت أو ناعمة ، ومؤلمة كانت أو مريحة ،

(١) المسبعة : الأرض تمتلىء بالسباع ، وهى كل حيوان مفترس .

ومنصفة كانت أو باغية ، وأن نأخذها من حيث نرى الرأى أنه هو أجدى وأنفع ،
 وأيضًا فإن المصدر الحيّ للأدب إنما هو النفس ، فهو يصدر عنها موسومًا
 بسمتها ، إمّا مستقرة هادئة مفكرة فى جوّ من الراحة ، وإما نائرة لَمّاحة متخطفة
 فى مسبح الأحلام والآلام والأمانىّ المعذبة بالحرمان ، فليس إذن من المُتكرّر أن
 ينصب امرؤ لا تهدأ نفسه لمثل هذا الباب الذى وصفناه وأن يتناول هذا الأدب بما
 يتداوله من الإحساس المشبوب والنظر الخاطف والرأى العنيف أو أى ذلك كان .
 وأحب أن أعهد قبل أن أتكلم ، فإنى رأيت الأدباء قد أكل بعضهم بعضًا بالسنة
 كظهر المبرد ، وتشاحنوا بينهم للكلمة التى لا ترفع ولا تضع ، وتنابدوا على
 الأهواء الغالبة المستكلبة ، ومن كان ذلك هجّيراهُ ^(١) ودأبه ، فهو عند النقد
 أو الاعتراض كالوَحش الجوّع ^(٢) الغرثانِ قد أُجهض عن أشلاء فريسته ، يكاد يَتَقَدُّ
 عليه إهابه من الغيظ والحقد والرغبة فى الإيقاع بمن يصرفه عن أحلام معدته .
 وهذا أسوأ الخلق وأبعده عن صريح نهج الأدب ، وأقله غناءً فى تهذيب الأديب ،
 وما أظن أن فى الدنيا العاقلة أديبًا تخيّل له أوهام « العبقريّة » الطائفة به أنه قد سبق
 السهو والخطأ وبقى النقد والنقاد لَقَى وراءه يتلودون بظلاله - فى طلب البركة !
 ومع ذلك فإن بعض من عتاهُ القدر فرمى فى غيل الأدب العربى يتصيد ، ...
 يقتات من أوهام العبقريّة حتى حبط بوهمه فى نفسه ، واستكرش ونفش بما أكل
 حتى تضلّع ، ثم استلقى على الأفياء يتخيّل أن الأدب كلّهُ قد وقف عليه من عند
 قدمه إلى رأسه يُهدده حتى ينام فى ظلال هذا الملك الهنىء . ومن كان هذا
 مثاله من الأدباء ، وعرضنا لبعض قوله بالنقد ، فلا يتخيّلنَّ أنّا نعنيه هو بذاته - فهو
 موفور الأحلام على نفسه إن شاء الله - وإنما نعرض للقول على أنه كلام مقول فيه
 السهو والخطأ ، وتعاوره الصحة كما يتعاوره الشقم ، وأنه كلامٌ مصبوتٌ على
 الناس وعلى أسماعهم وأذهانهم ، فنحن بنقدنا كلامه ، إياهم نريد ، وإياهم

(١) الهجّيرى والدّأب والعادةُ بمعنى .

(٢) جوع : هكذا فى الأصول ، وهو جمع لا مفرد ، والسياق يقتضى الإفراد ، والغرثان والجماع

نخاطب ، وعسى بعد أن يكون له فى هداة من نفسه رأى يتابعنا به إن أصبنا أو يسدّدنا ببيانه إن أخطأنا ، وما نألو فى الاجتهاد ، ولكن ربما حُرّم الإنسان التوفيق فيما يأتى وما يذر .

هذه واحدة فيما نبدأ به ، أما ما يقع بين الأدباء من المجادلات والمنافرات ، فحقها من هذا الباب التسجيل ، فإن بقى لنا فى القول مقال نقوله - نتعقب به الأصل الذى يقع عليه الاختلاف والتناؤ - لم نقصّر فى تحقيق البيان وتحريره ، متعاونين فى جعل الحقيقة أسرع إلى إثبات وجودها والدلالة على نفسها حتى تتجلى .

وأما الشعر والشعراء وما يلوذ بهما ، فأنا حين أغمض عيني لأجمع على خيالى ورأى وفكرى ، أنتهى إلى مثل الغيبوبة من الحسرة واللهفة والألم . فقد فرغ الشعر من بيانه ومعارضه وصاريتة الفاتنة ، ووقع إلينا أوزاناً تتخلّج بما تحمّل تخلّج المجنون فى الأرض الوحلة ، وما أظنه يعتصم فى هذه الأيام بشاعرين أو ثلاثة ، ولكل منهم مذهب ، وكل قد قذفت به الحياة فى مهنتها وابتدأها حتى صار أكثر فراغه مستهلكاً على صناعة أو وظيفة تطعمه العيش وتحرمه لذته ، ومع ذلك فهم يقولون ويتكلمون والسامعون ينصرفون عنهم لسوء رأيهم فى الشعر الحاضر أول ، ثم لكثرة ما يسمعون من كلام لا يحرك عاطفة لأنه لا يصدر عن عاطفة ، وما يزال ذلك يتوالى عليهم ، حتى إنهم لا يكادون يعرفون الشعر إلا هكذا ثقيلًا غثًا باردًا ، فكيف لا ينصرفون عنه ، ومن ذا الذى يرضى أن يحمّل نفسه إلى « ثلاثة » وهو يُعد فى العقلاء . فكذلك ضاع شعر هؤلاء الثلاثة فى غثاثة الكثرة ، ثم فترت أنفسهم ولا تزال تفتّر - إلا أن يشاء الله - لما يحسون من غفلة السامعين عنهم ، وليس كلهم يستطيع أن يقول كما قال صاحبهم الأول :

لم يَبْقَ من جُلّ هذا الناس باقيةً ينالها القهْمُ إلا هذه الصُّورُ
أهزُّ بالشُّعر أقوامًا ذوى وِسْن فى الجهل ، لو ضُربوا بالسيف ما شعروا
على نَحْتِ القوافى من مَقَاطِعِها وما على لَهْمٍ أن تَفْهَمَ البَقَرُ

وكذلك نخشى أن يأتى على الناس زمان يضع فيه الشعر الجيد أو يرفع حتى

من صدور هؤلاء الثلاثة . ولست أدري الآن كيف يُتاح لى أن أنهج مع الشعر والشعراء نهجًا يكون رضا ومقننًا وبعثًا على تجويد الأساليب والمعاني حتى ينقذ الشعراء فنهم من الضياع ؟ فلندع هذا إلى حينه ، وإلى رأى الشعراء فى « مطالبهم » ، فقد صار لكل أصحاب صناعة مطالب وحتى النساء ، فكيف لا يعرف الشعراء مطالبهم وحقوقهم وهم أرهف إحساسًا وأنبى مقصدًا وأبين بيانًا !!

وأما الكتب التى تصدر فى خلال الأسبوع أو قبله بكثير أو قليل فسننهج لها نهجًا مخالفًا لمنهج العرض الكامل أو النقد الشامل ، فإن هذا أحق به باب « الكتب » و « النقد » وإنما نعرض لها من حيث يتوجه لنا الرأى فى غرض الكتاب الذى يرمى إليه ، وأين يقع منه . وربّ كلمة واحدة فى صدر كتاب أو ذيله ، لم يعرض لها الكاتب إلا شاردًا أو كالشارد ، ثم تكون هى ترئب بمعانيها على الكتاب كله وعلى أغراضه أيضًا ، فربما وقفنا عند هذه وقفةً تَجيش لها النفس من نواحيها ، فنحتفل لها أشد احتفال وأعظمه لتكون كالعلم على المعانى النبيلة التى تضيع فى خرائب الكتب .

وبقيت كلمة ... ، فقد أحسن « الزيات » إذ تنبّه إلى هذا الباب - الآن - من أبواب مجلته وقد أغفله كل هذه السنين . فإن الحرب والثورة وما فى معناهما هى اضطراب عنيف يهز أعصاب الحياة ويقضقض أوصالها ، فلا جرم إذن أن تدور الرؤوس وعقولها دورات كثيرة حول نفسها ، فتختل الأوزان والمقاييس فى كل شىء ، وأن تبدأ الحياة بعد الحروب بدءًا جديدًا ، ويكون الناس إذ ذاك كالناشر من باطن الأرض وقد خرج من أكفانه ليرى ظاهرها كل شىء غريب وغير مفهوم ، ومع ذلك فهو جديد لذيذ لا يُمل وإن كان كله خطأ وفسادًا واستحالة وسببًا من أسباب الفناء ، وكذلك يكون الأدب والأدباء بعد الحرب ، كما أخرجت الحرب الماضية ثم الثورة المصرية سنة ١٩١٩ جيلًا من الأدباء استفحل أمرهم وذاع صيتهم وضرّبوا فى الأدب بأسهم مفلولة محطمة ، ومع ذلك ...

فهذا الباب فى هذه الأيام - إلى ما بعد الحرب - يصوّر بعون الله وتوفيقه

وهدايته الطريقَ الذى كان عليه الأدب إلى اليوم ، ثم أين انتهى وكيف ؟ ثم غيب ذلك كله موقوف على نوع الحرب وأساليبها وما تُبدع من فنون الشر ، وما تشير من طبائع الإنسان - من أنثى وذكر - ، وما تحفِزُ أو تُبِيرُ^(١) من أحلام الإنسانية المتحدرة من أطباق الماضى البعيد مع الإنسان الوارث الحى على هذه الأرض .

* * *

(١) تُبِيرُ : تُهْلِكُ .

الإصلاح الاجتماعي

من عادتي - إذا ما استبهم عليّ نفاذُ الرأي - أن أعيدل بأفكارى إلى الليل ، فهو أحسنُّ لها وأجمع . فإذا كان الليلُ ، وهدأتِ النَّائِرةُ ، وأوى الناسُ إلى مضاجعهم ، واستكنَّت عقاربُ الحياةِ في أجحارِها ، تفلَّتُ من مكاني إلى غرفتي أُسدِلُ ستائرَها وأغلقُ أبوابَها ونوافذَها ، وأصنَعُ لنفسي ليلاً مع الليل ، وسكوناً مع السكون ، ثم أقعد متحفِّزاً متجمَعاً خاشِعاً أملأُ عيني من ظلامِ أسود ، ثم أدعُ أفكارى وعواطفى وأحلامى تتعارفُ بينها ساعة من زمان ، حتى إذا ماجت النفسُ موجهاً بين المد والجزر ، ثم قرّرتُ وسكنتُ ، وعاد تيارها المتدفق رهواً ساجياً كسعادة الطفولة ، دلفت إلى مكتبي أستعين الله على البلاء .

وأمس ، حين أيقظنى من غفوتى داعى « الرسالة » جمعت إليّ ما عزمت على قراءته من الصحف والمجلات والكتب - التى هى مادة هذا الباب - وطفقت أقرأ وأقرأ ، ولا أكتم أنى كنت أقرأ فى هذا اليوم - على خلاف عادتي فى أكثر هذه الأيام - قراءة المتتبع اليقظ الناقد المتلقِّف لأضع يدي على أغزر الأصول مادة وأعظمها خطراً وأشدّها بنية ... وأدسمها شحماً ، فإنَّ حقَّ القراء علينا أن نتخذ لهم صنيعاً ومائدة تكون أشهى وأمرأ وأقرب متناولاً وأردُّ على شهواتهم فائدة . فلما فرغت من إعداد ما أعددت لهم وأويت إلى ليلى المختلق المزيف ، جعلت أستعيد فى نفسى ما قرأت ، وأين وقفت منه ، وما تنبّهت له مما تعودت أن أستشفه من وراء الألفاظ المعبرة ، ومن تحت السياق المهدِّف إلى غرضه - مما هو بأخلاق الكتاب وعاداتهم ونوازعهم وخفايا نفوسهم ألصق منه بأغراض الكاتب فيما كتب . فما كدت أقدح الظلام بعيني وأفكر فى هذا الأمر وأستدرجه إلى نفسى حتى رأيتنى أكاد أنفر من مكاني لما عراني من سوء الرأى وقسوة الظن ، فإن طول تغلغلى فى معانى الكتاب والشعراء ، أو فى معانى أنفسهم ، يدلنى على أن أكثر من يكتب إنما يدفع بعض الكلام إلى قلمه ليعبر عنه ، غير محتفل بما يقول ، فكذلك يخرج الكلام متخاذلاً مفككا كأنه ناقة من وباء مرض ، ويخيل

إلى أن أكثر كتابنا إنما يتناولون المعانى والأغراض من غيبة^(١) جامعة غير متخيرة ولا منتقاة ولا مصنفة ، وأنهم إنما يعرض لهم اشتهاء القول فيقولون للشهوة المستبدة لا للرأى الحاكم ، وأنهم إنما يكتبون ليبقوا كتابًا فى عقول الناس وعيونهم من طول ما تعرض عليهم المقالات متوجة بالأسماء مذيلة بها ، وأن الكلام عندهم هو أهون عليهم من ضغطة النائم المتلف زر الكهرباء فإذا هو نور مستفيض . لابد للعرب والعربية أن يبرأ هؤلاء من أمراضهم ثم يقولون ، وأن يعتدوا بجمهرة القراء اعتداد من لا غنى له عنهم ولا فقر بهم إليه ، فذلك أيضًا يصلح مافسد من القراء الذين يقرأون الأسماء دون معانى هذه الأسماء . ويومئذ لا يشكو الكتاب من بوار أسواقهم ، لأنهم يعرضون للناس الحسن الذى ينشئ فى القلوب الإحساس بالحسن والرغبة فى اختيار الأحسن ، ويتشوق الناس الجميل لأنه جميل يسمو بالروح فى شُبُحات المثل الأعلى من الجمال الروحانى ... ثم لا يعجزون إلا الجميل . وكذلك يترافد الكاتب والقارئ ويمد أحدهما الآخر بأسباب حياته وخلوده بين خوافق الأدب السامى الرفيع . هذا هو بعض الرأى أدعو إليه كتابنا ، والأدب على شفا جرف هار إلى البوار والبلى والفساد .

* * *

والآن ، وقد تحدثت النفس ببعض كلامها ، أعودُ إلى « أدب الأسبوع » ويخيل إلى أن « وزارة الشؤون الاجتماعية » هذه التى استحدثت بعد أن لم تكن ، قد كان من فضل اسمها أن أيقظ أكثر كتابنا إلى حقيقة ملموسة كانوا يَعْضُونَ دونها أبصارهم لما تلبس صاحبها من لباس الخزى والعار : وهى بقاؤنا بين الأمم أمة لا قوام لها من نفسها وأصلها وتاريخها ، وأن مركز مصر الاجتماعى والسياسى والشرقى أيضًا قد سما فى ظن الناس ولكنه فى حقيقته أقل مما يُحمل عليه من الزينة والتألق والزخرف المستجلب بالإيحاء وإرادة الاستغلال . فقد كتب الدكتور هيكل فى « السياسة الأسبوعية » عدد (١٥٢) كلمة فى « نهضة الإصلاح فى مصر » استقصى بها تاريخها وقواعدها وأغراضها من عهد الثورة الفرنسية إلى هذا الوقت . وكذلك كتب الدكتور « طه حسين » فى « الثقافة » عدد (٥٢) يقترح

(١) الغيبة : وعاء من آدم يكون فيه المتاع .

إنشاء « مدرسة المروعة » . وجاء « الزيات » فى ختام فاتحة « الرسالة » لعامها الثامن يشكو إلى الله : « إن كبراءنا عطلوا فى أنفسهم حاسة الفن فلم يعودوا يدركون معنى الجميل ، وإن أدباءنا قتلوا فى قلوبهم عاطفة الأدب فليسوا اليوم من كرمها فى كثير ولا قليل ، وإن زعماءنا تفرقت بهم الشبل بتفرق الغايات ، فلكل غاية دعوة ولكل دعوة سبيل » . وكل هذه تلتقى على أصل واحد ، وهو أن الحياة الاجتماعية لا تزال تحبو فى مدارجها ، وأن « لين العظام » يُخشى أن يطول علينا بقاءه فى صدر الحياة حتى نقعد دون شبابها ، وأن الإصلاح لا بد أن يتعجل حدوثه ... ولكن كيف يكون ذلك !؟ .

وقد ساق الدكتور طه حديثه عن المروعة ساخراً من هذا الجيل الذى طبع على سفاسف الأخلاق ، وتحطمت عنده مكارم الإنسانية النبيلة ، وامتاز عظماءه وصغارها باعتبار الأخلاق ضرباً من التجارة يلبسها الغش والخلاّب والمواربة وتلقى التاجر للبايع بالدهان حتى يكون هو فى باطنه أظلم شئ ، وظاهره يتلأأ بمعانى الشرف والأمانة والنزاهة وإرادة الموافقة وتغليب منفعة المشتري على منفعته ، وغير ذلك من حيل التجار والسماسة . فأراد أن يمزح ، فيدعو إلى اقتراحه إنشاء مدرسة للمروعة ليسخر من « تنازع الاختصاص » فى وزارتنا بل فى أعمالنا كلها . وهذا كله فى مدرجه جيد لا يحاول أحد أن ينازع عليه أو يختلف فيه ، ولكن التهكم فى هذا الدهر المائج بصنوف العذاب والبلاء لا يكاد يجدى شيئاً فى الإصلاح . وهل يظن الدكتور طه أن كل هؤلاء الذين أقامتهم الأمة المسكينة على حياطة شؤونها ومرافقها وأسباب عيشها - لا يستشعرون من ذلك ما نستشعر ، ولا يجدون من معانيه مثل الذى نجد ؟ أجل ؛ ولكنهم كالذى يصف هو فيما سبق من الحديث ، فمن أين يأتى الشفاء إذا كان كل الطبيب هو بعض المريض ! إن أعمال الإصلاح الكبرى لن تأتى من وزارة الشؤون الاجتماعية ، ولا وزارة المعارف ، ولا غيرهما إذا بقى الشعب ينظر إلى هذه كلها ليرى ما تعمل . والرأى لا يمكن أن يتجه فى هذا الأمر إلى تسديد وزارة المعارف ووزارة الشؤون الاجتماعية وتوقيفها على ما يجب عمله باقتراحات ومذكرات وبيانات ... إلى آخر هذه الجموع . إن عمل الإصلاح الآن موقوف على شئ واحد ، على ظهور

الرجل الذى ينبعث من زحام الشعب المسكين الفقير المظلوم يحمل فى رجولته السراج الوهّاج المشتعل من كل نواحيه ، الرجل المصوب فى أجلاده من الثورة والعنف والإحساس بالآلام الأمة كلها ، وآلام الأجيال الصارخة من وراء البنيان الحى المتحرك على هذه الأرض الذى يسمى فى اللغة « الإنسان » . وليس ظهور هذا الرجل بالأمر الهين ، ولا إعداده بالذى يترك حتى يكون ؛ بل هنا موضع للعمل وللإنشاء . وكبُرُ ذلك مُلقًى على الأدباء والكتاب والشعراء ، وعلى كل إنسان يحترم إنسانيته ؛ فالأدباء ومن إليهم قد وقع عليهم التكليف أن يرموا بما يكتبون إلى إيقاظ كل نائمة من عواطف الإنسان ، وإلى إثارة كل كامنة من نار الهداية المحاربة التى لا تخمد ، ولا يكون ذلك شيئاً إلا بأن يعدّ كل أحد نفسه كالجندي عليه أبداً أن تكون حماسته هى روح الحرب فيه ، فهو يمشى بها فى كل عمل ، ولو فى نقل البريد من مكان إلى مكان . إذن فأول الإصلاح الاجتماعى هو إدماج عواطف الفرد فى مصالح الجماعة على أتم صورة من صور الحماسة أى القوة التى تنبعث من الدم لتطهير الدم ؛ وهذا بعض ما تتوافى عليه مع الدكتور هيكل إذ يقول فى مقاله الذى أشرنا إليه آنفاً « لم يفكر أحد فى مشكلاتنا الاجتماعية واضحاً نصب عينيه غاية قومية يريد أن يحققها ، بل ترانا إذا فكرنا فى الأمر كان الدافع لتفكيرنا فيه عواطف الشفقة أحياناً ، والبر بالإنسان أحياناً أخرى ، وهذه عواطف قد تحمد فى الأفراد ، لكنها لا قيمة لها فى حياة الجماعة ويوم فرض الله الزكاة فى الإسلام وقرن بها الصدقة لم يقم الشارع ذلك على أساس العاطفة الفردية ، بل أقامه على أساس النظام الاجتماعى » .

والكتابة هى زكاة العلم ، فيجب أن تقوم على هذا الأصل الفردى المتحمس المتدفق بتياره فى أعصاب النظام الاجتماعى ، فإذا اتخذها كتابنا على هذا وتكلموا بقلوبهم قبل ألسنتهم وأقلامهم كان ذلك قميئاً أن يبعث الرجل الذى سوف يضىء للحياة الاجتماعية سُدف^(١) الجهل والضعفة والبغى والاستبداد .

* * *

(١) سُدف : جمع سُدفة ، وهى الظلمة .

أبو العباس السفاح أمير المؤمنين^(١)

أثار الأستاذ العبادى فى « الثقافة » عدد (٤٧) مشكلة ابتغى حلها ، وذلك أنه وصف جلية « أبى العباس أمير المؤمنين » أول خلفاء بنى العباس كما رواها المؤرخون من أنه كان « ذا شعرة جعدة ، طويلًا أبيض ، أفتى الأنف ، حسن الوجه واللحية » وكان « شابًا متصوّنًا عفيفًا حسن المعاشرة ، كريمًا معطاءً » إلى نهاية ذلك من كريمات الخصال . ثم استبعد أن يكون هذا الإنسان الرقيق أهلاً لتلك الصورة البشعة الطاغية التى تخلعها عليه معانى هذا الحرف « السفّاح » من الجريمة وسفك الدّم والرغبة فى ذلك والمبالغة فيه . واحتفل الأستاذ للحوادث التاريخية فلم يجد فيها ما يسوّغ أن يكون « أبو العباس أمير المؤمنين » سفاحًا سفاكا للدماء ، وزاد أن ثقافت المؤرخين كالطبرى والدينورى لم يذكروه إلا مجردًا من هذه الصفة ، ثم رجح بدليل ينانى جيد أن السفاح محمول هنا على الأصل اللغوى أى الكريم المعطاء الذى يتلف الأموال ولا ييخل بها . ولكن الأستاذ « أحمد أمين » رد عليه بعض أدلته فى العدد (٤٩) فردها الأستاذ العبادى عليه فى العدد (٥٠) وهكذا إلى العدد (٥٢) . وأنا قد أعجبت كل الإعجاب ببحث الأستاذ العبادى ، وإن كنت أخالفه كل المخالفة ، وذلك لأنه مبنى على منطق تاريخى جيد ، ولأنه أراد أن يفرق فرقًا جيدًا بين كتب التاريخ وكتب الأدب القديمة من حيث الحجّة فى برهانات التاريخ . فإننا نجد كتبًا من أعظم كتب الأدب تحمل على الخلفاء من غث الأخلاق ما تناقضه سير هؤلاء الخلفاء كالذى يروون عن الرشيد - وهو بالمنزلة من الشرف والعلم والسياسة وطول الانبعاث للغزو والحجّ - من معاقرة الخمر والملاهى والاطلاع على الحرم واستباحة الأعراس وغير ذلك مما لا يمكن أن يصح بوجه من الوجوه .

هذا ، وإنى أخالف الأستاذ العبادى ، فإنه حين رده الأستاذ « أحمد أمين » رجع عن تفسيره لفظ « السفّاح » بالكرم والسخاء لغير علة ظاهرة وأصرّ على أن

(١) وتأتى بقية الكلام على أبى العباس السفاح ، ص : ٦٨

«أبا العباس أمير المؤمنين» لم يلقب «بالسفاح» البتة في حياته ، ولا ذكر ذلك عنه أئمة المؤرخين ، وأصر مع ذلك أيضًا على أن صفات أبي العباس وحليته تنفى عنه أن يكون سفًا كما للدماء ؛ ولا كل هذا ! فإن هذه الصفات لم يُرَو لنا إلا أقلها حتى يمكن أن نجعلها أصلًا يستشف خلق أبي العباس من ورائها ، وإن الرقة والدعة والجمال ولين الخلق تخفى وراءها أحيانًا قسوة لا تدانيها قسوة ، كالذى يكون في النساء ، فإنهن قد عرفن بين الناس بالرقة « وهن أغلظ أكبادًا من الإبل » وإن المرأة إذا ثارت لم يبلغ مبلغها في القسوة (أقعد) الوحوش في باب الوحشية ومع ذلك ... فهي الزهرة غيبُ الندى ، وهي النسيم في السّحر ، وهي ...

وكنت أحب أن أستوفى هنا القول في تحقيق هذه الصفة لأبي العباس أمير المؤمنين ، ولكنى رأيت أن الكلام قد جاوز حده ، وأن الدليل يقتضيني إثبات كثير مما يُجِلُّ تركه بالفائدة فموعدنا الكلمة التالية إن شاء الله .

أسواق النخاسة

مازلت أضحك إبلى كلما نظرت إلى من اختضبت أخفافها بدم !
أسيرها بين أصنام أشاهدها ولا أشاهدُ فيها عِفَّةَ الصنم

هكذا يقول المتنبي في صفة أصحاب السلطان الأدبي والسياسي من أهل عصره ، ولا يزال هذا ينطبق إلى اليوم على البلاد الشرقية والعربية إلا قليلاً قليلاً . لقد أذكرتني أشياء رَمَتْ إلى ما كنت أسوس النفس على تناسيه ونبذه والتباعد عنه ، ولكن صناعة الأدب هي من بين الصناعات أشدّها تحاماً بالحياة ... لا ، بل الأصول النفسية التي تقوم عليها وبها أسواق المجتمع الإنساني ، وهي ترمى بالأديب في تّور متسرّع من نزاع الغرائز والشهوات والأحقاد ، وهو بين اثنتين : إما أن ينحط في هوى غرائزه التي تثيرها هذه النار الآكلة ، فيفسد بفسادها ، وإما أن يتحصن دونها ، فيروض غرائزه الوحشية ، حتى تألفَ وتنقاد لحكم العقل النبيل والعواطف السامية . فكذلك يوطن نفسه على الحرمان والألم والتفرد والوحشة ... ثم على الصراع الذي لا رحمة فيه ولا هوادة بين تَصْرُومِ النزغات المستبيحة ، وبين زهادية النفس المتورعة المطمئنة . وكان أحق الناس بالتسامي ومطاوله الغرائز في هذه الحرب الموقدة - الأدباء ، فالأدب في أصله تنزيةً للنفس وكبح من جماحها ، ورفق في سياستها ، فإذا انقلب الأدب تضرية للوحوش الرابضة في الدم من الطبائع والغرائز ، خرج عن أصله وفقدت ألفاظه معانيها ، وصارت أسواق الأدب تعتمد في معاملتها على البغى والظلم والعدوان والتهجم والاستبداد . وفقدت كل معاني الحرية والعدل والإنصاف والتميز بين الخبيث والطيب ، وهي أصول الفطرة الأدبية السامية .

إن الأديب الحر ينتفض تَفَرُّزًا واشمئزازًا كلما انبعثت روح حقارة المجتمع من

وراء الرّمم الأخلاقية المموّهة بالنفاق ، والتي أقيمت عليها أصنام منصوبة للعظمة الباطلة الجوفاء ، وهو أشد انتفاضًا وانتقاضًا حين يرمى بصره إلى الأدب والعلم وهذه المعاني السامية فيرى الأدباء والعلماء أذلاء مستعبدين قد خضعت أعناقهم للحاجة والضرورة والبؤس ، فهم نواكس الأبصار إلى الأرض بين يدي ففة منهم قد أخذوا عليهم أفواه الطرق المؤدية إلى بعض الرزق ، حين واتاهم القدر ببعض السلطان والجاه والسيطرة ، وأقامتهم الشهرة الذائعة أنصابتها تهوى إليها الأغراض ، وتناط بها الوسائل ، وتعتمد عليها الحكومات في تقدير العلم والأدب وأهلها والعاملين عليهما ، وكذلك لا يستطيع أديب أو عالم أو فيلسوف أن يجتاز إلا بإجازة من أيديهم وبأختامهم ، وإلا أن يشهدوا له شهادة التقدير ، وأن يعبروا له السّعر في « تسعيرة » السوق الأدبي الذي أقامتهم الحظوظ عليه حكمًا ومقوّمين .

إن الشهرة والشهادة هما شيئان لا قيمة لهما في العلم والأدب ، فبناء العلم على نجاح التجربة واستواء المنطق وإقرار العقل ، وبناء الأدب على صدق الإحساس وحدة الإدراك وسمو العاطفة وقوة الحشد وبراعة العبارة والأداء . فإذا لم تكن الشهرة من هذا تستفيض وعنه تشرع ، فما غناؤها على صاحبها إلا بعض الأباطيل التي تنفث في عقول الأمم الضعيفة والأجيال المستعبدة بالأوهام والتهاويل . والشهادة ما هي إلا إجازة الدولة لأحد من الناس أنه قد تحرّر من طلب العلم والأدب على القيود التي تتقيد بها المدارس والجامعات في أنواع بعينها من الكلام ، وأنه قد حصل في ورقة الامتحان ما فُرض عليه تحصيله بالذاكرة ، ثم ترفع الشهادة يدها عن معرفة ما وراء هذا التحصيل وما بعده وما يصير إليه من الإهمال أو النسيان أو الضعف أو الفساد . فحين يغادر أحدهم الجامعة حاملاً شهادته مندمجًا في زحمة الجماعة تفقد الشهادة سلطانها الحكومي - أو هكذا يجب أن يكون - ولا يبقى سلطان إلا للرجل وأين يقع هو من العلم أو الأدب أو الفن ؟ وهل أصاب أو أخطأ ؟ وهل أجاد أو أساء ؟ وهكذا فهو لا ينظر إليه إلا مغسولًا غفلاً من « مكياج » الدبلوم والليسنس والماجستير والدكتوراه .. وما إليها ، وإذن ، فأولى ألا ينظر إليه عن شهادة قوم لم يكن سبيلهم إلى التحكم في أسواق العلم والأدب إلا الشهادات المستحدثة ، والشهرة النابغة على حين فترة

وضعف واختلاط وجهل كان فى الأمة حين كان أقل العلم وأشْفُ (١) الأدب يرفعان صاحبهما درجات من التقدير والإجلال والكرامة .

إن هذه التجارة التى تقوم على استعباد العلم والعلماء والأدب والأدباء تجارة باغية ينبغى أن تُفنى نخاستها وأن تغلق أسواقها ، وينبغى أن يتحرر الأدباء والعلماء المستعبدون قليلاً من أغلال الضرورات المستحكمة ليحاربوا بغى هذه التجارة بالنبل والسمو والترفع ، وليهتكوا تلك الأستار الحريرية الرفيعة المسدلة على بيوت الأوثان الجاهلية التى تستعبد الأحرار باستغلال ضراعة الضرورة والحاجة والفقير ،
ينبغى ...

وينبغى لكاتب هذا الباب الجديد فى « الرسالة » أن يرفع القلم عند هذا القدر الآن ، ويعود إليه بالتفصيل والبيان فيما يستقبل .

معهد الصحراء بيت الحكمة

كتب صديقى « إسماعيل مظهر » - فى مقتطف يناير سنة ١٩٤٠ - كلمة بليغة يصف فيها « رهين المحبسين » ، محبس الصحراء ، ومخبس النسيان ، وهو معهد الصحراء القائم على مشارف الصحراء المترامية ، فى « مصر الجديدة » ، وقد شيده « الأسد المصرى » الملك فؤاد رحمة الله عليه من ماله خاصة ، ليكون مأوى للعلماء الذين يدرسون طبائع الصحراء ومعادنها وأجواءها ، ولكنه لم يتم بناؤه لما عرض من مرض الملك العالم ثم وفاته على شدة الحاجة إلى جراته وإخلاصه وعزمه ، وإنفاذ هذا العزم بالبصيرة والحكمة والمثابرة .

وكنت كلما صحبت أخى « إسماعيل » لبعض الرياضة ، تهاوينا إلى البيداء المقفرة الصامته بأحزانها الحائرة ، وسرنا نتقاوُدُ (٢) فى جوفها فترمى بنا أُرْجُلنا إلى بناء شامخ قد أقمى على ربوة من الأرض كأنما يتجمّع للوثبة ، ومع ذلك فأكاد أجد فى سمعى بيان هذا الأعجم الصموت ، وهو يُهمهم بأناته من ذلّ الوحشة والأسر والنسيان والخراب ، فأنشد « إسماعيل » قول الرضى :

(١) أشْفُ الشئ : اليسير القليل منه .

(٢) نتقاود : يقود بعضنا بعضاً قُدماً .

ولقد رأيتُ « بدير هِنْدِ » منزلاً أَلِمًا من الصُّرَاءِ والحَدَنَانِ
أغضى كَمَسْتَمِيعِ الهَوَانِ ، تَغَيَّبَتْ أنصَارُهُ وخلا من الأعوانِ

وكان هذا البناء المسكين همّة من همم الملك النبيل رحمه الله . ولقد سمعت أنه قد أحاطه بما يزيد على عشرة أفدنة ليقوم فيها ، وفي متنزهاتها ، وليؤدى أهله إلى صحراء مصر المجهولة حقّها من الدرس والكشف والاستنباط . هذا ، وقد ضَرَعَ « إسماعيل » إلى خليفة « فؤاد » فى ملكه وعلمه وعزمه وبصيرته ، إلى « الفاروق » صاحب مصر الأعلى وحاميها وهاديها إلى الخير ، أن يُتِمَّ ما بدأ الملك الأول من البناء ، وأن يعيد لملكه الزاهر تاريخ العرب والعربية فى عصر المأمون الذى أنشأ « بيت الحكمة » ، وجعله مُستقر الثَّقَلَة من العلماء الذين استوعبوا نقل حكمة « يونان » إلى اللسان العربى ؛ فأسسوا للعلم ملكاً لم يطاوله فى العصور إلا عظمة المأمون ... قال :

« ومعهد الصحراء - يامولاي - عظيمٌ متسع الأرجاء اتساع العقل المخالد الذى فكر فى إنشائه ، فهل نطمع فى أن يضم إليه بضعة علماء يقفون جهودهم على ترجمة علوم أوربا إلى اللغة العربية ؟ وفى مصر - يامولاي - علماء أقدمهم النسيان عن العمل ومنعهم الخجل عن السؤال ، وعزّ عليهم أن يهينوا العِلْمَ باستجداء العطف . أنطمعُ - يامولاي - أن تفيضَ عليهم من فضلك الواسع ما يسدُّ حاجتهم من حطام الدنيا ، ليكونوا نواة لبيت الحكمة فى عهدك ، فيتركوا للأجيال القادمة آثارًا لا ييزها من حيث الأثر فى العالم العربى إلا عظمتك ، ولا يفوقها فى الجلالة إلا جلالتك ؟ » .

وكل أديب وعالم ومفكر فى العالم العربى يضم صوته إلى صوت « إسماعيل » فى هذه الضراعة النبيلة إلى « وارث مُلْكِ مصر ، ومجد العرب » ، ويستيقن فى قلبه أن « الفاروق » سيحمى العلم والأدب بحماية ملكية ترفع عنه الظلم والاستعباد ، وتحرر العلماء والأدباء من غطرسة الأُدعياء المتشدين بقليل العلم ومنقوص الأدب ، مما أطاقوه وحملوه بفضل الرحلة إلى أوربا بضع سنين ، تزودوا فيها بالمعاشرة والمخالطة - لا بالدرس والمثابرة - بعض ما جهله أصحاب

الفضل والعلم والأدب من قومهم لعودهم بالضرورة والعجز عن مثل الذى ساروا إليه ، وهم بالعلم والأدب أقوم ، وعليه أحرص ، وطبائعهم إليه أشد انبعاثاً .

الشباب والسياسة

فى يوم الخميس السالف (٤ يناير سنة ١٩٤٠) ألقى بهى الدين بركات باشا محاضرة عظيمة القدر درس فيها معنى « السياسة » وحق « الشباب » فى المساهمة فى أصولها وفروعها ، ودافع عن حرية الشاب فى أن يهتم « بالعمل العام الذى يتصل فى وقت من الأوقات بتسيير دفة الحكم فى البلاد » . وهذا هو تعريف السياسة عنده ، وبذلك يخرج منها النزاع الحزبى الذى شهدته السياسة المصرية خاصة ، على وجه من التناوب والتعاضد والتسفيه والاعتداء على حرية الفرد وحرية الجماعة . فإذا أُخرج هذا الضرب من معنى السياسة أوجب العقل أن يكون لكل أحد الحق فى أن يشارك أصحاب الرأى فى آرائهم ، بل إن الشعور بالحرية الفطرية توجب عليه أن يشارك بالرأى وأن يُضْحَى فى سبيل المبدأ الوطنى العام الذى لا تقوم الدولة إلا بقيام معانيه فى أعمال الأفراد والجماعات ، وقد ناقش المحاضر جماعةً من الأساتذة ولكنهم فى مناقشتهم كانوا لا يزالون متأثرين بالمعنى (المصرى القديم) للسياسة ، وغفلوا عن الغرض الذى رمت إليه محاضرة المحاضر فى الفصل بين ما كان وما يجب أن يكون عليه معنى السياسة ، وكيف يشارك الشباب فيها بالرأى والعمل . والسياسة - كما قال عزام بك فى موقفه - لا يمكن أن تكون بحثاً فلسفياً مجرداً ، لأن الإيمان بعقيدة ما يقتضى التضحية فى سبيل الدفاع عنها ، فإذا كانت السياسة عملاً قومياً يراد به المصلحة العامة ومجد الوطن ، فهى أمر يستحق كل تضحية . وأما إذا صارت السياسة إلى المعنى الذى شهدناه فى مصر من الخلاف الحزبى على مطامع الحكم فهى أمر لا يستحق أتفه التضحية .

ونحن نعتقد أن الإنسان الحر لا يعرف معنى لهذا السؤال القديم : « هل ينبغى أن يشتغل الشباب بالسياسة أو لا ينبغى ؟ » فهو سؤال عليه سيمياء الذل والعبودية ! إن كل أحد فى مصر وغيرها من بلاد العالم - شاباً أو شيخاً ، غنياً

أو فقيراً - عليه دَينٌ للأرض التي تَغذُّوه وتَعْمَلُه وتُؤوِّيه وتمده وتحفظ له نسله جيلاً بعد جيل ، وأداءً هذا الدَّين لا يكون إلا عملاً في حفظها وحياطتها والمدافعة عنها بالسلاح والعلم والعمل والفكر والنفس ، فإذا أخلَّ أحد بشيء من ذلك خان أمانة هذا الدين وأسقط مروءته .

وكيف يمكن أن يمتنع الشاب أو الطالب عن الاشتغال بالسياسة ؟ أيمتنع عن قراءة الصحف والكتب لئلا يعرض له الفكر في ذلك والتمييز بين صوابه وخطأه والعمل على بيان مواضع الخطأ ومعاونة الصواب على الاستمرار ؟ أم يقرأ أخبار الأمم وأحداثها فإذا أقبل على أمر بلاده طوى الصحيفة واستغفر ؟ أم يقرأ ويقرأ ولا يكون إلا كالخزانة ، يُلقى فيها ما يلقي ليحفظ ويصان من لصوص الفكر التي يطلقها عقله في آثارها ؟ أم يقرأ ويفكر ، ثم يحبس آراءه بين جدران الجمجمة إلى أن يذهب بها الإهمال ؟ وكذلك تضعف النفس وتصدأ وتتآكل ، لأن الإيمان والعمل هما جلاء النفس وصلفها لتبقى أبداً مشرقة .

إن الشباب - ولا بد - مشغول بالفكر في السياسة ، ونصرة مذاهب الحق فيها - كما هو - مشغول بالعلم والأدب والفن ، ولكن الإشكال كله في انفساخ القوة الخلقية التي يجب أن يقوم عليها العلم والأدب والفن والسياسة ، وكل عمل فترية الخلق أوّل . ثم ارموا - بالشباب - حيث شئتم فإنهم عصام الشعب ، وهم ذادة الوطن ، وهم أصحاب المستقبل .

المرأة والرجل

لشدّ ما اجترأت المرأة في هذا العصر !! وإذا أخذت المرأة أسلحتها - من الزينة والتطرية ^(١) والجمال والفتنة ، وجيّشت غرائزها - من الحذر والحيلة والضعف والإغراء ، لم يبق للرجل إلا أن يستقتل أو يفر ... وقد أقامت « وزارة الشؤون الاجتماعية » مناظرة بين الأستاذ « محمد فريد أبو حديد » والسيدة « زاهية مرزوق » وكان غرضها هو « كيف ننهض بالأسرة ؟ » . والظاهر أن السيدة

(١) التطرية : يعنى بها الأستاذ : المكياج أو التواليت ، وهى كلمة استحدثها انظر ص ١٩٩ .

الكريمة قد اعتقدت في قلبها معنى « حرية المرأة » بالإصرار والتعصب فأخذت تنتزع رجولة الرجل شيئًا فشيئًا حتى ليخيل لسامعها أنه مخلوق وحشى منطلق من كل قيود النبل ، فهو عندها أنانى لا يؤثر على نفسه ، وهو معنى متجسم للفوضى في بيت الأبوة والأمومة ، وهو جاهل متحامل على ضعف المرأة لا يرحمها ولا يحس بالأمها ، وهو فاجر متوقع يستجر الأخطاء ويجنيها ثم يرمى المرأة بها وينسل منها .

وأنا لا أريد الآن أن أدافع عن الرجل ، ولكنى أريد أن أسأل السيدة الكريمة ومن يذهب مذهبها من النساء : إذا كانت هذه صفة الرجل في أنفسكن ، وإذا تحدثن بمثله فبلغ الأسماع في بيوت العقائل ، فوقع في آذان الأم والزوجة ، والفتاة الجاهلة الطياشة ، فاعتقدنه ومالت إليه أهواؤهن ، فأبى عين تنظر المرأة إلى زوجها والفتاة إلى خاطبها ؟ وأى معاملة يلقاها الرجل بعدُ على أيديهن وبألستهن ! كلا ياسيدتى ، إن المرأة هي تجنى أكثر الذنب فيما نعلم ، ثم تتصل ، وهي كل الأنانية إلا أن يتصل أمرها ذلك بمصدر الأمومة في غرائزها ، فهى عندئذ مثال الإيثار والتضحية ، وهى صاحبة الفضائل كلها إذا أُثيرت أمومتها وإحساسها بالمحافظة على النوع الإنسانى ، وأما بغير ذلك ، فهى المرأة بضعفها وأنوثتها وحاجتها إلى عون الرجل وتضحيته ورحمته . وليس للمرأة عمل إلا أن تعمل دائمًا على أن تجعل الرجل فى عينها تمام إنسانيتها ، وبذلك تستصلح منه ما عسى أن يكون فاسدًا ، وتتم ما وقع إليها ناقصًا ، وبينى البيت - بيتها - على أساس من القوة الداعية للبقاء ، فمن الرجل الرحمة والإخلاص ، ومن المرأة الاحترام والعفاف ، ومنهما النسل الجميل المحفوف بالفضيلة من جميع نواحيه .

أبو العباس السفاح

لم تتسع كلمة هذا الأسبوع لتحقيق لقب السفاح أبى العباس عبد الله بن محمد أمير المؤمنين ، فأرجأنا ذلك إلى العدد القادم ..

التقليد

لم أكد أفرغ من قراءة ماتيسر لى أن أقرأه فى هذا اليوم وما قبله حتى عاودنى الفكر فى أصول ما قرأت من كلام الكتاب والشعراء ، ووقفت أستعيد فى نفسى تلك التيارات الكثيرة التى تموج بنفوسهم من تحت اللفظ والعبارة والمعنى والغرض . ولقد ظننت - حين أقدمت على قبول كتابة هذا الباب من الرسالة - أن انبعائى للكتابة وطول ممارستى لمادتها كفيلان بنهضة النفس عن بعض ثورتها ، ولكنى أخطأت ، فإن أكثر ما حملت نفسى على قراءته يكاد يؤرث النار كلما خبت ، ويعيدها جَدَّة (١) كلما طففت ، ويدفعنى إلى مثل الحريق من الألم والحسرة والغضب للأدب العربى أن يكون إلى مثل هذا الضعف والفساد والقبح مصيره وعقباه .

إن أصحاب هذا اللسان العربى والناطقين به قد أصابتهم فى عصور متتابعة مصائبُ الجهل والغفلة والضعف فتحطمت عروش الدولة فى بلادهم كلها وعدا عليها كل عادٍ من ذؤبان الأمم فاستدلوهم وأخذوهم وفتكوا بهم وقَصَصُوا أوصالهم بالعنف والاستبداد تارة ، وبالرفق والسياسة المتدججة ، تارة أخرى . ثم جاءت أيام بعثت من تحت الليل جمرات تفرقت ثم اجتمعت ثم استطار شرارها فرمى فى كل هامة بعض الحياة ، وكذلك ثارت أحلام النائمين بتحاسينها وتخاريجها وفنونها فانتفضوا يطلبون تحقيق أنوار ليايهم فى سواد أيامهم ، ولكنهم قاموا وهبوا على غير نظام ولا تدبير ولا تعبئة فانتشرت القوى الجديدة وتمزقت ، فضعفت وأخفقت ، ولم يكن منها ما كان يُرجى لها من الغلبة والظفر والسيادة ، وبقي الضعف فى هذه الأمم العربية هو عمادها وعماد أعمالها فى عصر من القوة الأوربية الطاغية يمتد ويتراحم وينساح فى الأرض كلها متدافعا متدققا لا يقف ولا يفتر .

ومن بلاء الأمم الضعيفة بنفسها أن انبعائها إلى التقليد - تقليد القوى - أشد

• الرسالة السنة الثامنة (العدد ٣٤٢) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٤٣ - ١٤٥

(١) جَدَّة : عادت كما بدأت ، ولا يقال ذلك إلا فى الشر .

من انبعاثها لتجديد تاريخها بأسباب القوة التي تدفع في أعصابها عنفوان الحياة .
والضعف يجعل محاكاة القوى أصلاً في كل أعماله . فلما فسدت قيادة أصحاب
الرأى عند هذه الأمم الضعيفة ، وكان لا بد للمستيقظ من أن يعمل ، كان عمل
الأفراد متفرقين منسحباً على أصلين : ضعفٌ أورثهم إياه ضياع كيان الدولة
السياسى ، وضعف كرثهم ^(١) به تفرُّق القيادة وشتات الأغراض ، فلا جرم أن
يكون كل عمل موسوماً بسمةٍ من ضعفٍ مُظَاهِر بضعف صاحبه ، ولا جرم أن
يكون أعظم أعمالنا هو تقليد أعمال الناس على الهوى والجهل والدهشة المتصرفه
بغير عقل .

هذا كل شيء تحت أعيننا وبأيدينا : بيوتنا ، مدارسنا ، أبنائنا ، رجالنا ،
نساءنا ، علمنا ، أدبنا ، فننا ، أخلاقنا ... كل ذلك على الجملة والتفصيل قد وُسم
بميسم الضعف والتفرق وانعدام التشاكل بين أجزائه التي يتكون من مجموعها
معنى الأمة ، وكلها تقليد قد تفرقت في جمعه أهواء أصحابه من هنا وهنا .
والتقليد بطبيعته لا يتناول من الأشياء إلا ظاهرها ، فكل ما أخذنا من أجل ذلك
ليست إلا مظهرًا .

هذه المرأة - وهى فن الحياة الذى يَشْتَهَى أبداً أن يبدع حتى فى الأذى -
ماتكاؤ تراها عِنْدَنَا إلا دُمِيَّة مَلْفَقَةٌ من الحضارات وبدعها ... ثيابها ، زينتها ،
حليها ، تطريتها ^(٢) ، شعرها ، تطريف ^(٣) بنانها ، مشيتها ، منطقتها ... كل ذلك
أجنى عنها متكلف منتزع من مظاهر غانيات باريس وعابثات هوليوود ، ليس له
من جنسها ولا أصلها شبهةٌ تَنْزِعُ إليه ، وأسمَجُه أنه ملفَّق لا يتشاكل تشاكل
المصدر الذى اجتلب منه بالتقليد .

وهذا الكاتب وهذا الشاعر - وهما فن الحياة الذى يعمل أبداً فى تجديد
معانيها بالتأثير والبيان - لا تجد فيما يكتب أكثرهم إلا المعانى الميتة التى نقلت

(١) كل أمر أنقل الإنسان وشق عليه فقد كَرَّهَهُ (من باب ضرب) .

(٢) يعنى بها الأستاذ « المكياج » ، وهى كلمة استحدثها .

(٣) أراد بها « المانوكير » ، وهى كلمة استحدثها الأستاذ ، انظر ص : ١٩٩ .

من مكانها بالاعتناف والقسر فوضعت في جو غير جوها فاخترت فمات ما كان حيا من بيانها في الأصل الذي انتزعت منه .

وهكذا ... هكذا كل شيء تأخذه العين أو يناله الفكر ، إنما هو دعوى ملفقة وتقليد مُسْتَجَلَبٌ وبلاءٌ من البلاء . ولا نزال مقلدين حتى يستطيع الأحرار - وهم قلة مشردة ضائعة - أن يسطوا سلطانهم على الحياة الاجتماعية كلها ، ويردوا إلى الأحياء بعض القلق الروحي العنيف الذي يدفع الحي إلى الاستقلال بنفسه والاعتداد بشخصيته ، والحرص على تجديد الموارث التي تلقاها من تاريخه ، ويغامر في الحضارة الحديثة بروح المجدد لا بضعف المقلد ، فعندئذ ينتزع من الحضارة الأسباب التي تنشأ بقوتها الحضارات ، ولا يكون موقفه منها موقف المسكين الدليل المطرود من المائدة ... ينتظر وفي عينيه الجوع ليتقحم من فتاتها^(١).

صورة النفس

عرضت لى مقالة فى مجلة الثقافة عدد (٥٤) عنوانها « الأدب صورة النفس » كتبها الأستاذ « محمد مندور » ، وقد استوقفتنى عنوانها قبل أن أقرأها ، لأن هذه هى الحقيقة التى نقولها ولا نصل فيها إلى حق . وقد تغاوى^(٢) النقاد عليها ومع ذلك فما تظفر من أقوالهم إلا بالمُبهم بعد المُبهم ، ولا نجد لأكثرهم شرحاً لها يفى بمدلولها أو بسرّها أو يزيل الإبهام عن مسالكها ... يقول الأستاذ : « وإذن ، فالآثار الأدبية والفنية تطلعنا بغير تحفظ على أسرار واضعها النفسية بأسلوبها الخاص ... ونحن نقصد بذلك إلى البحث عن نفس الكاتب والشاعر فى تضاعيف ما يكتب ... وعمل الناقد إذن عمل كشف عن أسرار لا تقع تحت البصر لأول نظرة ، وسيله إلى ذلك لا يمكن أن يكون إلا حسّاً باطنياً ترهفه التجارب والمعرفة الطويلة بمختلف النفوس ... » . وكل هذا جيد من القول ،

(١) تَقَحَّم الأمر : رمى بنفسه فيه على غير روية .

(٢) تغاوى النقاد عليها : أى تناولوها واحدا بعد الآخر ، وتقال أيضا بالعين المهملة .

وهو كالشرح على عنوان المقالة . ولكنى رأيت الأستاذ ينظر فى آثار أدبية لأستاذين جليلين هما : أحمد أمين وطه حسين ، وشرع يتكلم عن بعض آثارهما . تكلم عن مقال « فى فيض الخاطر » هو : (صديق) . فإذا كل الذى قاله وصف يمكن أن يقع على كل كلام ، فيقول : « سترى كيف حطم الأستاذ هذا الصديق ، فرده إلى عوامله الأولية ؟ وقد تقاصرت جملة متجاوبة كأنها ذرات مادية نتجت عن هذا التحليل » ... والنتيجة ! والنتيجة أن الأستاذ أحمد أمين أو أسلوبه أسلوب تحليلي ، وفيه قوة مخيفة ! والأستاذ طموح متقلقل فى شتى السبل ، لأنه كتب عن الشمس وعن الليل ، يستقرى ما يجوب فى ظلام الليل ، وما تغدقه الشمس ؛ ولا يصف جمالها أو وحشته ! وهكذا ، ولا أدرى كيف أستخرج شيئاً من كل الذى كتبه يدل على الذى أراده مما نقلناه آنفاً ؟ ولا كيف عمل هو فى الوصول إلى هذه الأحكام التى دمع بها الآثار الأدبية وأصحابها ؟ ولا كيف كان عمله فى التحليل النفسى الذى أحس به إحساساً باطنياً !!

إنه لا بد لمن يتناول مثل هذا الموضوع أن يفصل القول ، فلا يجمله ، لأنه بلاشك موضوع جليل ، والكلام فيه سلوك فى مجهل غامض يحمل على الإبانة والإيضاح ، وإلا كان الكلام فيه على هذا تقصيراً لا ينفع ، ويكون أنفع منه أن يترجم لنا الأستاذ كلام النقاد الأوربيين الذين مارسوا هذا العمل وأفرغوا له أوقاتهم واستوعبوا الأصول التى يُستار عليها فى معالجته ، وكذلك تتم خدمته للأدب والأدباء ...

أبو العباس السفاح (١)

كنت أحب أن أستوعب فى هذا التعليق كل رأى الذى عرض لى فى أمر أبى العباس السفاح أمير المؤمنين ، ولكنى رأيت قد خرج عن أن يكون من مادة هذا الباب ، فلذلك اقتصرت على أشياء أرجو أن تعين الأستاذ العبادى فى تحقيقه الذى بدأه ، وعسى أن يكون فى هذا القول بعض الصواب الذى يسعى إليه .

فمن ذلك أن أبا العباس السفاح ، وأبا جعفر المنصور أخوان وليا الخلافة العباسية لأول أمرها ، وكان أبو العباس أصغر من المنصور بعشر سنين ، وأن اسم أبي العباس وأبي جعفر فى نسبهما هو « عبد الله بن محمد بن على بن عبد الله بن العباس » ، فأبو العباس هو « عبد الله الأصغر » ، وأبو جعفر هو « عبد الله الأكبر » . فإذا كان ذلك كذلك ، وأبو جعفر قد لقب بالمنصور وأن الذى لقبه بذلك أبوه فيما نعلم ، فلا غزو أن يكون أبو العباس كذلك ملقبًا ، وأن يكون أبوه قد لقبه كما لقب أخاه .

وإذا كان أبو العباس « عبد الله » هو الأصغر فالتلقيب هو أولى به للتفريق بينه وبين أخيه أبى جعفر « عبد الله » وهو الأكبر الذى ولد أولاً وسمى « عبد الله » من قبله . ويؤكد أمر هذا التلقيب سيرورته بعد فى خلفاء بنى العباس جميعًا إلى انقضاء دولتهم ، فكأنه كان من « تقاليدهم » وتعاليمهم .

وأيضًا فإنه قد ورد فى الحديث عن أبى سعيد الخدرى عن رسول الله ﷺ قال : « يخرج منا رجل فى انقطاع من الزمن وظهور من الفتن يقال له (السفاح) يكون عطاؤه للمال حثيًا » ، وأئمة الحديث لا يصرفون هذا الاسم إلى أبى العباس ، وإنما هو نبوءة كبقية النبوءات التى وردت فى القرآن الكريم والحديث النبوى لا يدرى تأويلها إلا أن تكون ... ، ولكن الدعوة العباسية فيما يظهر قد جمعت بين هذا الحديث وأحاديث أخر هى من باب النبوءات أيضًا وجعلت منها حديثًا اتخذته فى الدعوة إلى إقامة الخلافة فى بنى العباس ، فكانوا يروون للناس عن ابن عباس رضى الله عنه أنه قال : « والله لو لم يبق من الدنيا إلا يوم ، لأدال الله من بنى أمية . ليكونن منا السفاح والمنصور والمهدى » ، وهم الخلفاء العباسيون الثلاثة على التابع . ولا شك فى أن هذا كان قبل قيام الدعوة بالفتح بزمان طويل . فلعل الإمام « محمد بن على » قد لُقّب ولديه بهذين اللقبين تفرقة بينهما ، وتفاوتًا بالذى يروون فى أحاديث الدعوة العباسية .

وإذا كان ذلك كذلك فمعنى اللقب إذن ليس من « سفح الدم » - وهو بهذا المعنى مجاز مقصورٌ لغرض بعينه - لكنه من الكرم والعطاء والبذل كما ورد فى الحديث الذى سقناه آنفًا من أن « عطاء السفاح للمال حثيًا » لأنه لا يصح فى

العقل أن يلقب أحد ولده بهذه المذمة القبيحة وهو ينصبه للناس خليفة ، وقد لقب أخوه من قبل بالمنصور . نعم قد سمت العرب فى جاهليتها بالأسماء المنكرة ، ولكن الإسلام جاء فحسم ذلك كله ، ولم يبق من التلقب والتسمية بالمنكر من الألفاظ شىء فى أكثر البادية العربية ، فكيف فى الحضرة فى أعظم بيوت الحضرة ، وهو بيت العباس ؟ وقد كان لهم فى رسول الله أسوة حسنة فهو قد غير أسماء كثير من الوافدين عليه من أصحابه « كزحم بن معبد » فسماه بشيرًا ، وجميلة امرأة عمر بن الخطاب وكان اسمها « عاصية » وخلق كثير .

وعلى هذا الأصل نرى أن الناس فى صدر الإسلام سموا « السفاح » فمنهم : السفاح بن مطر الشيباني ، وهو ممن ولد فى النصف الثانى من المائة الأولى للهجرة وكان من أصحاب الحديث ، والسفاح أخو أبى سلمة بن عبد الرحمن الزبيدى لأمه وهو من التابعين ، وقد روى عن أبى هريرة وغيرهما . ولاشك أن التسمية هنا منصرفة إلى المدح لا إلى الذم ، فصفاة أبى العباس السفاح هى إلى العطاء والكرم كما ذهب الأستاذ العبادى أولاً ، ثم رجع حين تعقبه الأستاذ أحمد أمين .

أما النص الذى نقله الأستاذ عن اليعقوبى من أنه قال : عبد الله بن على الأصغر وهو السفاح » ، وهو عم أبى العباس والمنصور ، فإن أصله منقول من ابن سعد فى طبقاته حين ذكر أولاد على بن عبد الله بن عباس فقال : « عبد الله بن على الأكبر ... وعبد الله بن على الأصغر السفاح الذى خرج بالشام » ، فهذا هو الأصل ولا يرى فيه إرادة التلقب كالذى يرى من نص اليعقوبى ، وإنما هى صفاة كالفك والقتال . نعم ، وأنا لا أدرى كيف ادعى الأستاذ العبادى أنه اشتهر بذلك فانتقلت هذه الصفاة إلى أبى العباس أمير المؤمنين ، فإن الطبرى وأئمة المؤرخين قد ذكروا عبد الله بن على عم أبى العباس وأبى جعفر فى أكثر من خمسين موضعاً ولم يلقبه أحدهم بهذا اللقب ، فكيف يمكن أن ندعى أنه اشتهر به حتى كان من جراء هذه الشهرة أن اختلط على الناس وعلى الأدباء وعلى فلان وفلان كالجاحظ وابن قتيبة فوضعوا صفاة « عبد الله بن على » صفاة « لعبد الله بن محمد » على قرب العهد . وكيف جاز أن يقع فى ذلك الجاحظ فى روايته ، وهو أدق العلماء

رواية ، وهو الذى رد أكثر رواية الهيثم وابن الكلبي وغيرهما من أصحاب الأخبار؟

وخبره الذى رواه وذكر فيه السفاح فى البيان والتبيين ج ١ ص ٩٣ أخبره به «إبراهيم بن السندى» وقد قال فيه ج ١ ص ٣٢٦ :

« وكان إبراهيم بن السندى يحدثنى عن هؤلاء بشيء هو خلاف ما فى كتب الهيثم بن عدى وابن الكلبي ، وإذا سمعته علمت أنه ليس من المؤلف المزور ، وكان عبد الله بن على وداود بن على يعدلان بأمة من الأمم . ومن مواليم إبراهيم ونصر ابنا السندى ، فأما نصر فكان صاحب أخبار وأحاديث ، وكان لا يعدو حديث ابن الكلبي والهيثم ، وأما إبراهيم فإنه كان رجلاً لا نظير له ... وكان ... وكان ... من رؤساء المتكلمين وعالمًا برجال الدعوة وكان أحفظ الناس لما سمع وأقلهم نومًا وأصبرهم على السهر » .

فرواية الجاحظ فيما نرى أقوم من رواية غيره ، وهى دليل على صحة الصفة التى وصف بها أبو العباس أمير المؤمنين ، والجاحظ قد أدرك صدر الدولة العباسية ، ولم يكن بين مولده ووفاة أبي العباس السفاح كبير دهر حتى يكون ممن يختلط عليه الحق فى مثل هذا الأمر ، وبخاصة وهو يروى ما يروى عن الثقات فى معرفة أخبار رجال الدولة .

أما سكوت الطبرى وغيره - من متأخري المؤرخين عن صدر الدولة العباسية - فليس يعد دليلاً على بطلان هذا اللقب . وإن دل على شيء فربما دل على أنهم جانبوه وتباعدوا عنه وتركوه لما كان قد انتشر فى عصرهم من معنى السفاح على أنه السفاك للدماء ، وخفاء معنى هذا اللفظ الأول وهو الكريم البازل الفياض الذى يكون عطاؤه للمال حثيًا .

هذه كلمة صغيرة إلى الأستاذ العبادي أرجو أن أكون قد بلغت بها بعض رضاه فى التعقيب على رأيه الذى انتهى إليه ووقف عنده . ولعله يعود إلى الذى كتبه فإن له بالعلم بصيرة نافذة مسددة إن شاء الله .

العِيد

أيتها الأيام السعيدة الهاربة من عمل الدنيا ببراءتها من الشقاء ، أيتها الأيام الصغيرة المتألمة في ظلام الزمن بأفراح السعادة ، أيتها الأيام الذاهلة عن معاني الآلام !

أنت هكذا أبدًا ، وهكذا أبدًا تعودين ...

ولكن هل تستطيعين أن تمنحي الناس جميعًا بعض سعادتك وأفراحك ولذاتك البريئة ؟

هل تستطيعين أن تمنحي العقول المتغضّنة من الهم والكِبَر أفاكًا غصّة ناعمة كأحلام العذارى ؟

الحرب

كانت أيام العيد هدنة سكنت فيها الأخبار المحاربة بمعانيها في أذهان الناس وعواطفهم ، وانقطعت الصحف الأخبارية أيامًا عن الظهور ، فانقطع أكثر الحديث عن الحرب المخيفة بأوهامها قبل حقائقها ، وهدأ الناس .

أذكرتني هذه الأيام المسالمة بتأثير الحرب في الأدب ، وحملت إليّ صورًا كثيرة مما قرأت في الصحف والمجلات الأدبية ، ولا أدري ، فيخيّل إليّ أن المجلات الأدبية منذ بدأت الحرب إلى اليوم قد أفرغت كثيرًا من صفحاتها للحرب ، وشرحت صدرها لكثير مما يتعلق بها ، ومع ذلك لا أكاد أجد إلا القليل من هذه الأحاديث يصلح أن يكون من أغراض المجلات الأدبية ، وإنما هو بأغراض الصحف اليومية الأخبارية أليق وألصق . ومن الوهم المتفشى أن يدعى مدع أن أثر الحرب لا بد أن يكون كذلك ، وأن مثل هذه الأحاديث هي سمة الحرب على أدب الأدباء ، فإن أثرها في فكر العامة لا يكاد يخرج عن مثل ذلك . أما أثرها على الأدباء فهو أشد تغلغلًا في طوايا النفس ، وأشد هزًّا لعواطف

الإنسانية . فإذا أقررنا أن الحرب إنما تتدافع في صدور الأدباء والشعراء ورجال الفن لتكون كالتيار الذى يتدافع بالبحر فينشئ له الأمواج المتصارعة المتدفقة مخافة أن يركد فيأسن ، لم نجد بُدًا من اعتبارها كالممدد للمعاني الخائفة التى تنزوى فى كهوف النفس الإنسانية السامية الطامحة ، تجرّؤها وتدمرها وتؤلبها من هنا وهنا لتتعارف وتتساند وتدفع إلى غمارها مجدة إلى المثل الأعلى الذى هو أحلام النفوس الرفيعة الدائمة أبدًا إلى الأغراض النبيلة .

فإذا كان ذلك كذلك ، فأثر الحرب إنما هو تهيئة للمعاني والأغراض التى تحيك فى صدور الأدباء والشعراء ، وتطريق المسالك الغامضة التى يراد منهم أن يمهدوها ويكونوا أدلاء للناس فى مجاهلها ومنكراتها . إن الصحف اليومية الأخبارية عليها أن تمد الناس بأخبار الحرب وصفاتها وصفات بلادها المتحاربة ، وعواقبها الدانية أو البعيدة لأحداثها ، ولكن مهمة الأدباء الذين يمارسون تحرير المجلات الأدبية أن يتعقبوا معانى أسمى من هذه المعانى المبتذلة التى توضع عن أفكار الناس حين تضع الحرب أوزارها ، عليهم أن يسبقوا أحداث الحرب بتمهيد جديد إلى حياة أخرى تبرأ من الغرائز الدنيئة التى دفعت العالم إلى هذا الشر البغيض الذى لا غرض له إلا استبداد السلطان ، واستعباد الناس بعضهم لبعض . وإذن فهم - لا بد - يبحثون عن العلل والأمراض التى داخلت المدنية الحديثة ، فجعلت قوة الافتراس فيها هى الأصل الذى بنيت عليه عقائدها وأعمالها ، غير متحيزين إلى فئة بعينها ، فإن الأسلحة المشرعة الآن فى جميع الصفوف لن تعرف بعدُ معنى إلا معنى الحرب وحدها بوحشيتها وجوعها وقرمها ... لن نعرف إلا الدّم وشهوة الدم ، وتقرض العواطف الرقيقة التى تملأ النفس ورعًا وتقوى وحنانًا . وإذا استبان لهم مكنون هذه العلل استطاعوا أن يمهدوا السبيل للحياة الجديدة المبرأة من أسبابها الباغية ، فمنعونا شرها ثم شر الآثار والعواقب التى تأبى شياطين الحرب إلا أن تزينها للباقيين والناجين من أحلاسها (١) .

(١) أحلاسها : ضرورها اللازمة . المفرد : جلس ، وأصله كساء يوضع على ظهر الدابة ، فهو

ملازم لها أبدًا ، فقيل للفرسان المقاتلين الذين يلزمون ظهور خيولهم : أحلاس الحرب .

هذا هو عمل الأدباء والشعراء على الاختصار والإجمال . أما أن يتوهم متوهم أن أثر الحرب إنما يكون إذ يلوك أخبارها وأحداثها ويمضغها فى لفظه وعبارته مضغ الكلاً ، فذلك شىء لا يقع عليه إلا عقل العامة الذين لا ينفذون فى المعانى إلا على الوهن والضعف والفساد . إن أفكار الأدباء التى تسمو بألفاظها ومعانيها سمو الروح بين خوفاق السماء ، وإن أحلام الشعراء التى تختال فى زيتها رقيقة ناعمة أو نائرة مُتفجرة - هى أحبُّ إلى نفوس الناس فى زمن الحرب ، لأنها تنفيس عنهم من كرب الحروب ، وإخراج لهم من حمأة الدم الذى ينشر رائحته مع كل نَفَس ، ثم هى التمهيد الصحيح لتهديب النفس الإنسانية وتربيتها والتسامى بها عن المعنى الحيوانى الضارى الذى تنشئه الحروب فى مهد من الأشلاء والدم .

العقل المصرى !!

كتب الأستاذ (محمود المنجورى) كلمة فى السياسة الأسبوعية (١٥٥) يريد أن يكشف بها عن (طبيعة العقل المصرى ، ومدى تأثيرها بالانقلابات) الاجتماعية أو السياسية أو الدينية . وساق حديثه فيها إلى وزارة الشؤون الاجتماعية . ونحن نتجاوز عن بعض الخطأ الذى وقع الأستاذ فيه عصبية للعقل المصرى كما يسميه ، كدعواه أن إنشاء الأزهر كان نتيجة للأسباب الفكرية والاجتماعية والروحية - التى نشأت فى مصر فيما يرى - فأريد إقامة الدعوة الفكرية المتميزة عن صواحباتها فى سائر العالم الإسلامى بإنشاء هذا المعهد العلمى العظيم . ولا شك فى أن هذا تأويل غير جيد لحقائق التاريخ ، فإن الفاطميين هم أنشأوا هذا المسجد الجامع لأول فتحهم لمصر ، ولم يكن للعقل المصرى إذ ذاك كبير شأن ولا صغيره فى دفع الفاتحين إلى إقامة هذه العمارة فى مصر ، وإنشاء الأزهر كان لغرض فى نفس الفاطميين أصابوه أو أخطأوه ... فليس ذلك من شأننا هنا .

وأيضاً فأنا إلى اليوم لا أكاد أعرف شيئاً يمكن أن يسمى « العقل المصرى » أو « العقل الإنجليزى » أو « العقل الفرنسى » وهلم جزاً ، حتى يوضع فى كفة

وحده أعدت له فى موازين العقول ، وليس قيام المدنيات بأجزائها على « العقل » حتى يمكن أن يقال إن العقل المصرى هو الذى استطاع أن يبقى خالداً والمدنيات من حوله تبنى وتبيد . حقاً إن مصر - وغير مصر من الأمم التى كانت منزلاً لمدنيات كثيرة متباينة - قد احتفظت مع هذه المدنيات بأشياء امتازت بها ، ولكن هذه الأشياء المميزة لم يكن مرءُ أكثرها إلى العقل بل كان مردها إلى الطبائع التى أنشأتها إرادة الإقليم المسيطرة على الطبائع الإنسانية ، وإلى العادات المتوارثة التى لم تقاومها هذه المدنيات مقاومة الحرب والإبادة ، فلذلك بقيت هذه المميزات قائمة سائرة متعارفة ، فيخيل لبعض من لم يَغزُ إلى أعماق هذه المخلفات أنها ظواهر عقلية مع أن الحق غير ذلك ..

ونحن نجد الجنس من الناس ينزل أرضاً غير أرض ، فما يمضى الجيل أو الجيلان حتى تبنى المميزات الجنسية فى نسلهم من أبنائهم وأحفادهم ، ويبدأ الوطن الجديد بطبيعته المستبدة فى تحويل هذا النسل إلى طبائعه التى تلائم تربته وسماءه وجوه وحاجات سكانه ، فكذلك المدنيات إذا نزلت أرضاً خضعت لما يخضع له الإنسان الحى المتحدر من أصلاب قوم غير سكانه الأوائل ، وجعلت تتميز بضرورات الإقليم الطبيعية .

ولماذا يريد كثير من الكتّاب أن يجعلوا عقول أممهم بدعاً فى العقل الإنسانى؟ لا أدرى ، وما يكاد يدري أحد من هؤلاء ما هو العقل ، وكيف يتميّز فى الإنسان ، أو كيف يتبين فى الأفكار أو المدنيات مكان العقل من مكان غيره من الغرائز والطبائع والدوافع وما إلى ذلك من الأشياء التى تشترك فى نتاج الفرد ثم فى إنشاء المدنيات الاجتماعية؟ ولو استطاعوا لأبانوا لنا - على كثرة مايقولون - عن موضع واحد يقولون فيه هذا « صنع العقل » الفلانجى . إن العقل المصرى كغيره من العقول يقبل كل شىء ، ولكن طبائع الإقليم تريد أشياء وتنفى أشياء لأنها لا تستطيع البقاء فى سلطانها . إن جوهر الأشياء كلها لا يتغير فى العقل بعد العقل ، ولكن الأعراض هى التى يصيها التبدل والتغيير لأنه من طبيعتها أوّل ، ولأن العقل لا يعمل فيها عملاً إلا للتدبير والتصريف وحسب .

وقد عرضَ الأستاذ (المنجورى) فى مقاله هذا إلى عهد الاحتلال وماصنعت سياسته فى أخلاق مصر وتعليمها ، وكيف حطم بجوره وعدوانه كل الصلات القوية التى يعتمد عليها ترابط الكيان الاجتماعى ، فتمزقت الجهود المصرية فى الإصلاح ، واستبدت الشهوات الجارفة بأخلاق الطبقات كلها ، ففشل الاجتماع المصرى فى إرادته ، وقام على أساس فاسد من الأخلاق حتى صار أكثر ما نرمى إليه غرضًا فرديًا لا قيمة له فى البناء الاجتماعى ، ومن هنا استبد المستبد وصارت السيطرة الفردية فى كل أعمالنا هى المبدأ ، فلم يقم بيننا التعاون على أساس صحيح ، وكذلك تنازعت الشهوات أعمالنا فصار الآخر بأنانيته يريد هدم عمل الأول لينفرد بأحدوئته وصيبته ، كالذى رأيناه فى الحكومات الكثيرة التى تعاقبت على الدولة المصرية فشرعت ووعدت وبدأت وسارت ، ثم جاءت أختها من بعدها لتقف كل ذلك وتبدأ من جديد بلجانها وتقريراتها واقتراحاتها ، تريد أن تخالف وأن تنشئ وأن توجد ، ثم هكذا دواليك حتى غدت وعود الحكومات عند المصريين خاصة والشرقيين عامة إلى مثل التى يقول فيها كُثيرٌ عزة :

تَمَتَّعَ بها ما ساعفتك ، ولا تكن	عليك شجى فى الصدر حين تبين
وإن هى أعطتك اللبان ، فإنها	لآخر من حُلائها ستلين
وإن حلفت لا ينقض النأى عهدا	فليس لمخضوبِ البتآن يمين

فهذه أمراض وأوبئة لا تزال تنتشر ، ولا بد من مكافحتها مكافحة صارمة بغير هوادة . فهل فى الذين يصير إليهم السلطان الوازع العامل من يستطيع أن يتجرد لمكافحة هذه الأوبئة ، ولو كان فى كفاحها كفاح لنفسه وشهواته وأغراضه ؟ هل تجد مصر أخيرًا طبيبها المغامر ؟ ليتها تجد ...

المنطلق

قرأت فى العدد ٣٤١ من « الرسالة » أغنية - أو هكذا سماها صديقنا - بعنوان « النأى » . قال الأستاذ بشر فارس : وهى على بحرین مختلفين رغبة فى

تنويع مجرى النغم ، والبحر الأول وضعه الشاعر ، وأجزاؤه : « فاعلاتن مفاعلتن » مرتين وليكن اسمه « المنطلق » انتهى .

وصديقنا بشر شخصية جواله في معاني الدعة والرقه واللفظ والظرف والابتسام والمرح ، وسائر هذه الكلمات الراقصة بألفاظها قبل معانيها . وهو كالبحر الذى زعم أنه اخترعه وسماه « المنطلق » ... فهو منطلق فى كل أشياء الحياة بأحلام كأحلام الليل جميلة هادئة ساكنة ... ولكن إذا فجأها النهار تطاردت له هاربة وقد تركت آثارها أخاديد نديّة كذكريات الحبيب الهاجر فى قلب العاشق ...

وهذا البحر « المنطلق » كما يسميه ، قد أرسله على مثل هذه الأبيات :

« جَنَّبُوا النَّأىَ عَن أُذْنِي أُذْنِي زَلَزَلْتُ طَرَبًا
مِثْلَ قَلْبٍ تُحَدِّثُهُ سِرَّهُ السَّرُّودُ فَاضْطَرَبًا »

وقد زعم « بشر » أنه وضعه ، ونحن نُسلم لبشر ما يقول ، ولكن أصحاب العروض هم أبداً كبحورهم لا يهدأون ، فقد زعموا أن الأخفش قد تدارك على الخليل بحرًا سموه « الشقيق » يزعمونه أخوا « المتقارب » ، وسموه المحدث والمخترع والخبيب إلى غير ذلك وعُرف عندنا باسم « المتدارك » - أى الذى تداركه الأخفش على الخليل بن أحمد - وأصل تفاعيله عندهم : « فاعلن ، فاعلن ، فاعلن ، فاعلن » مكررة ، وله عروضان تامة ومجزوءة ، فالعروض المجزوءة هى : « فاعلن ، فاعلن ، فاعلن » مكررة .

وهذه العروض المجزوءة من بحر المتدارك ، هى زنة شعر بشر قد دخلها من رقيته ما جعلها تتأود عند قوافيها لتستريح ؛ فالبحر ليس إذن « منطلقًا » ، ولكنه « خليع المتدارك » .

وسائر أبيات القصيدة فى قوله مثلًا :

« أوتار الخاطر تغمزها أنثأت النأى فترتجف »

هى أيضًا من عروض المتدارك التامة دخلها التشعيث والخبن كقول ابن

صَادَتِكَ مَهَاءَ لَمْ تُصَدِّ فِلْوَا حِظُّهَا شَرِكُ الْأَسَدِ
 مِنْ تَوْحَى السُّحْرِ بِنَاظِرَةِ لَا تَنْفُثُ مِنْهُ فِي الْعُقَدِ

هذا فى مخترع « بشر » ولكن ما بال هذا الصديق يريد أن يزلزل أذنه ، ونحن لم نفرغ بعد من حديث الزلازل التى هدمت ما هدمت فى الأناضول ، لماذا أيها الصديق ؟ ولماذا تريدنا أن نشعر أن أذنك وحدها - دون سائرنا - هى التى تطرب ، ولا يكون طربها إلا زلزلة .

كفى ... كفى ، فإنى إذا نقدت « بشراً » فلن أجد الراحة بعد ، وإن كنت أظن أنى لم أفهم الشعر كله جيداً ... فلعله شعر جديد ، والجديد على من بدأ الشيب يغزوه يليله ويخيفه فينتشر عليه فهمه فلا يفهم ، ولا حول ولا قوة إلا بالله ...

* * *

الغذاء العقلي والروحي للشباب

ألقي الدكتور طه حسين في قاعة الجامعة الأمريكية كلمة أريد عليها ، كما قال في أول كلامه ، فاستغرقت هذه الكلمة من الوقت ساعة أو أشْف قليلاً ، افتتحت بالتصفيق الشديد للدكتور طه حين خرج على الناس ليتكلم !!

ولست هنا في مقام التلخيص لهذه الكلمة ، ولكنني بالمكان الذي يجب عليّ فيه أن أشقّ للقراء موضع الرأي الذي ينبغي لهم أن يشغلوا أفكارهم به ولو ساعة من نهار ، كما شغل الدكتور طه سامعيه ساعة من ليل يوم الإثنين ٢٩ يناير سنة ١٩٤٠ . وليس في القراء الذين يعرفون الدكتور طه من مجهل أن أول ما يتكلم به الدكتور إن هو إلا أن يجعل مرّة كل شيء إلى « يونان » ومدن يونان ... فلا شك إذن في أن أول نظام عرف للغذاء العقلي والروحي للشباب ، إنما كان في المدن اليونانية والحضارة اليونانية والعقلية اليونانية !! فهذا شيء مفروغ منه قد جعله الدكتور طه مذهباً لا يحد عنه ، وأسلوباً لا يسلك غيره ، ولا بأس بذلك ... فأنا أعتقد أن اختلاط المدن المتعاقبة على الأزمان المتقادمة ، قد جعلت لصاحب الرأي سعة يذهب فيها حيث يشاء . فلو قلت أنا مثلاً : إن أول نظام عرفه التاريخ لتنظيم الغذاء الروحي والعقلي للشباب ، إنما كان بالصين ، وقد فضله لنا ما بقي من آثار « كونفوشيوس » فيلسوف الصين الأكبر ، لوجدت من الدليل ما أستطيع أن أقيم بها عوج الرأي ، وأردُّ به على مخالفتي رد إلزام وخضوع ... وكيف لا أستطيع ذلك وفي كل كلمة من كلام هذا الفيلسوف العظيم توجيه لقوى الشباب الصيني إلى الخير المحض ، وهو الذي يقول : « من حق الشاب أن ننظر إليه بعين الاحترام ، فما يدرينا أن علمه في المستقبل سيكون فوق علمنا في الحاضر ؟ أمّا من أسند في الأربعين أو الخمسين من عمره ولم يشتهر بعلم من العلوم ، فلا يستحق أن ننظر إليه بعين الاحترام » . وقد جعل كل جهده في تدبير شؤون الدولة الصينية ، يقول : « إن الاضطراب قد مزق البلاد بالفوضى ، فمن

الذى يُعيدُ نظامها» ، « لا يمكن أن أعاشر الطيور والوحوش ... وإذا أنا لم أعاشر هذه الأمة ، فمن أعاشر؟ لو كانت البلاد تحت سياسة عادلة لما كنت فى حاجة إلى أن أحاول إعادة نظامها» ...

هذا وغيره من تاريخ الأمة الصينية وتاريخ فيلسوفها يعلمنا أن أول نظام كان إنما كان بالصين ، فإن شئت أن أقول الهند وأسوق الدليل فعلت . فأنت ترى أن المذهب يتسع فى الحضارات القديمة لكل رأى يحتمل به صاحبه إن شاء . واليونان من الأمم القديمة ذات الحضارات القديمة ، وإنما نفعها وجعلها مثابة لبحث كل باحث يريد أن يرد إليها مذهبًا من المذاهب ، بقاء كثير من آثارها . ثم قيام أوربا الحديثة بإحياء ما طم عليه الزمن من مدنيته ، وأخفى أمر الحضارات الأخرى ضياع أكثر آثارها أو بقاؤها فى قبر من الإهمال والنسيان ، وهمود النشاط فى البلاد الشرقية التى هى أحق بإحياء آثارها . هذا قليل من كثير يمكن أن يقال فى مثل هذا الأمر من أمور التاريخ القديم .

وبعد هذه المقدمة ، ساق الدكتور طه حديثه ببراعته التى لا يستعصى عليها غامض ولا بعيد ولا متشامخ . وأنا وإن كنت أظن أن الدكتور طه لم يوفق فى كلمته كل التوفيق ولم يمس أغراضها إلا مسًا رقيقًا غامضًا بعيدًا ، فإنى أعترف بأنه قد استطاع بحسن تحدُّره فى المعانى أن يثير من الآراء ما يجب أن يُثار فى أفكار هذا الجيل ، حتى يمكن بعد ذلك أن نستصلح من أمورنا ما أفسده طغيان الجهل واستبداد الحاكمين ، وتوالى المصائب المرهقة على شعب نائم لا يستطيع أن يدفع عن نفسه أسبابها ، ولا أن يدوِّد الوحوش الضارية التى فَرَضَتْ عليه بالاستعباد أقسى ما يمكن أن تبتدعه من ضروب الفتك والعدوان .

الدولة والثقافة

فأهم ما تناوله الدكتور فى حديثه هذا هو بيان موقف الحكومة من الأمة التى رضيتها أن تقبض على زمام الأمر فيها تصرفه بما ينفع الناس ويزيدهم قوة على قوتهم . فالأمم كلها قد أسلمت إلى حكوماتها أمر القيام على الثقافة والتعليم ، وأعطتها من حُرِّ مالها ما تستطيع أن تنشئ به نظامًا كاملًا للتعليم يكون فيه رضى

الشعب وحياطته وتوفير أسباب النهوض العقلى له ، وحماية أفراده من أمراض الجهل وأوبئته التى تهدد قوى الشعوب وتفتك بالعقول التى خلقها الله لتعمل فى تدبير الحياة الإنسانية للوصول بها إلى الكمال الممكن على هذه الأرض .

وإذا كانت الحكومة - أو الحكومات - تأخذ من الشعب الأموال المتوافرة الكثيرة بالضرائب التى تفرضها عليه فى كثير من مرافق حياته كتجارته وزراعته ، لتتخذ هذه الأموال فى تدبير الجيش وإعداده وتسليحه وتقويته ليدفع عن الأمة شر المطامع الأجنبية التى لا تلبث أن تغزو البلاد إذا وجدت منه ثغراً مُضاعفاً تنفذ إليه منه ، فمن العبث أن تهمل شأن الفرد الذى يقوم به معنى الجيش ، والذى هو المدد الأول للجيش بروحه وعقيدته وفكره وقوته . فالجيش الذى يتكون ويتجمع من شعب جاهل معذب بالجهل محطم بالضعف العقلى والخلقى ، لا يمكن أن يكون جيشاً مؤتمناً على ثغور البلاد يحميها من غوائل الحروب .

الأغنياء والفقراء

وإذا كانت الحكومات جميعاً لا تفرّق فى إمداد الجيش بين طبقات الشعب كلها ناظرة إلى الغنى والفقير ، فمن الخطل الذى ليس بعده خطل أن يقوم نظام تعليم هذا الشعب على التفريق بين الغنى والفقير ، فكلاهما قد فرض عليه أن يبذل دمه وماله وقوته وجهده فى الدفاع عن أوطانه التى تحكمها هذه الحكومة ، فمن حقه على الحكومة أن تمدّه بالأسباب التى يستطيع أن يدافع بها عن هذا الوطن . والأسلحة المختلفة هى بعض أدوات الدفاع ، ولكن الأداة الكبرى فى الدفاع إنما هى الرجل الذى يحمل هذه الأسلحة ، فيجب أن ينصرف أعظم همّها إلى أحياء الرجل فى طبقات الشعب غنيها وفقيرها على السواء بالحرص على إعطاء الشعب غذاءه كاملاً من الألوان المختلفة من الثقافات المتعددة ، كلٌّ على قدر طاقته ورغبته واستعداده ، مكفولاً له الحرية فى الاختيار مع التسديد والحياطة والنصح .

والحكومة حين تنظر إلى قوى الدفاع تفرض الضرائب على نسبة الأموال التى يملكها الشعب غير مفرقة بين الغنى والفقير فى نسبة الضريبة التى تتقاضاها منه

اقتسارًا وفريضة ، فكذلك يشترك الغنى والفقير على السواء فى تحمل واجبات الحرب . فأولى إذن أن يشترك الغنى والفقير معًا فى القيام بأعباء التعليم والثقافة ونشرهما والمساواة فى منحهما للغنى والفقير على المساواة بغير تفریق . وليست تفرق الحكومات على الحقيقة بين الغنى والفقير بقانون موضوع ، وإنما هى تفرق بما هو أعظم خطرًا من القانون الوضعى لأنه قانون الطبيعة وقانون القدر . فالغنى يستطيع أن يدخل أبناءه جميعًا بيوت العلم من الابتدائى إلى العالى مستعينًا على ذلك بماله الذى استخلفه الله عليه ، والفقير لا يستطيع أن يفعل مثل ذلك فىبقى أبناءه طعامًا للجهل الضارى وبقايا من فرائس الفقر المتوحش .

ومن العجيب الذى لا يعجب إلا منه أن يكون فى أمة من الأمم رجل تفضى إليه ثلاثة آلاف جنيه فى العام ، وليس له من الولد إلا ثلاثة أو أربعة يتكلف فى تعليمهم ما لا يزيد عن مائة جنيه فى العام كله ، ورجل آخر يكون ما لا يدخل عليه مائتا جنيه فى العام وله من الولد مثل الذى للأول فهو يدفع مائة مثل مائة أى نصف دخله ! فما بالك إذن بالذين ينصبّ عليهم من الأموال ما لا يستطيعون التصرف فيه إلا أن يسفكوه على اللذات والمنكرات من النساء والخمر والقمار وحالقات^(١) المال والخُلُق وليس لهم ولدٌ ، ثم يكون فى الأمة آلاف مركومة من الإنسانية إلى ملايين تنسل وتلد وتمد الأمة بأسباب حياتها من الأبناء والبنات ولا يملك أحد ما يقوت به نفسه فضلًا عما يقوت به ولده ، فضلًا عما يدفعه لوزارة المعارف أجرًا للتعليم ... ! إذن فواجب الأمة أن تحمل الحكومات على تغيير نظام التعليم ونظام الضرائب ، فتحصل الضرائب من الشعب كله على نسبة رأس المال والدخل ، ليستخدم هذا المال المجموع من الضريبة فى تعليم الشعب كله على المساواة بين غنيه وفقيره ، ويلغى من وزارة المعارف نظام التحصيل ، « تحصيل المصروفات المدرسية من أولياء أمور التلاميذ » ويكون التعليم كله من أوله إلى نهايته مجانًا مبدولًا معرضًا لكل مستطيع وطالب وراغب بغير تفریق .

(١) الحالقات : المُنْفِيَات ، يقال : وقعت فى القوم حائلة فلم تدع شيئًا إلا أهلكته ، ومنه سُمِّيت

وأحب أن أقول للدكتور طه ، ولغيره من كتابنا ، إنه حقٌ عليهم أن يقوموا بالدعوة ، وبالكتابة في مثل هذا الغرض النبيل الذى ينفع الناس ويرفع عن أعناقهم نير العبودية التى يفرضها الجهل مرة والفقر مرات كثيرة . فإن كلمة الدكتور طه التى ألقاها ، إنما سمعها عدد من الناس - أكبر الظن فيهم أنهم قد طرحوا عبء التفكير فيها حين خرجوا من باب « قاعة يورت التذكارية » ، كما تطرح الأعباء المثقلة . وليس شئء يحمل الحكومة على الجادة وعلى سواء السبيل كالصحافة وكتابها إذا أخلصت وتطهرت من الغرض والهوى والحقد والبغى والعدوان ... فهل يمكن أن يكون هذا فى مصر ؟

فإن تسألينا : كيف نحن ؟ فإننا عصفير من هذا الأنام المسحَّر

عناصر الثقافة المصرية

وقد حدد الدكتور طه ألوان الغذاء الروحى والعقلى الذى يجب أن يقدم للشباب ، فجعله مركبًا من ثلاثة عناصر : العنصر المتحدِّد من تاريخ مصر القديم - الفرعونى - وهو الفن ، والعنصر المتغلغل فى مصر الإسلامية ، وهو الدين والأدب والفن العربى الإسلامى ، والعنصر المتلبس بحياتنا الحاضرة منذ اتصلنا بغيرنا من الأمم التى تتعاون معها أو ننافسها ، وهو العنصر الأوربى الجديد ، وسترى بعد ما هو عند الدكتور طه .

أما العنصر الأول ، وهو الفن الفرعونى القديم ، فأنا أدعه للكلمة الآتية ، فإن اللبس كثير فيه ، وقد زلَّ على مزالقه أكثر أصحابنا ممن فُتِنوا به عن صواب الرأى . وأنا أحب أن أتناوله بالبيان الذى يدفع عن مصر شرًّا كثيرًا ويحقق لها ما تتمناه جميعًا من الخير .

وأما العنصر الإسلامى من الدين والأدب والفن ، فقد أجاد الدكتور طه فى الدعوة إلى العناية به لأنه أصل المدنية ، ومن جهل فى بلاد مصر - أو بلاد العربية على اختلافها - تاريخ الإسلام فقد حطَّ فى مهوى ينقطع به حبله الذى يصله إلى قومه وإلى حضارته وإلى مستقبل هذه الحضارة التى سوف تنبعث بنورها مرة ثانية فى جنبات الشرق فيما أرى . ولكن الدكتور طه بعد أن تكلم عن الاجتماع العربى

أو الإسلامى الذى عاشت عليه الأمة المصرية هذه الأجيال ولم تجد به بأسًا - كما يقول - عاد فاستدرك عليه بقوله : « بشرط أن يتابع تطور المدنية الحديثة » . فأنا والدكتور طه وكل عربى قد درب بالحضارة وجرَّبها يعرف أن البناء الاجتماعى هو أصل المدنية ، وأن الاجتماع إذا صلح استطاعت كل القوى أن تعمل فى بناء الحضارة بعقائدها وآرائها وإيمانها وفلسفتها ، فإذا أردنا أن نجعل النظام الاجتماعى الإسلامى فى العمل والتشريع والسياسة هو النظام فمن الخطأ الذهاب فى الفساد أن نخضعه لتطور مدنية أخرى قد بُنى اجتماعها على المسيحية فى التشريع والسياسة والأخلاق . فمصر والشرق الإسلامى إذا أراد أن ينهض فلا بد له - كما قال الدكتور طه - أن يستمد نهضته من أصول الاجتماع الذى يربطه به التاريخ والدم والوطن واللسان والدين والوراثة ، وإذا سائر فإنما يسائر فى فكرة مطلقة وهى « النهضة والحضارة والمدنية الإنسانية » على الطريق الذى يوافق طبيعة هذا الاجتماع . أما المدنية الحديثة فقد بنيت على غير ذلك وقد تطورت على أصوله ، وليس بعد خطبة الملك جورج ملك الإنجليز ما يدع موضعًا للشك ، فقد خطب الملك يوم ٢٥ ديسمبر سنة ١٩٣٩ فى الاحتفال بعيد ميلاد المسيح - صلوات الله عليه - فذكر الاتحاد الإنجليزى الفرنسى للحرب ضد ألمانيا النازية فكان مما جاء فى خطبته (ترجمة الأهرام) : « إنى أومن من أعماق قلبى بأن القضية التى تربط شعوبى معًا ، وتربطنا بحلفائنا المخلصين الأمجاد هى (قضية المدنية المسيحية) . وليس ثمة قاعدة أخرى يمكن أن تبنى عليها مدنية صحيحة » .

ونحن ننظر إلى المدنية الأوربية هذا النظر ، وكلام الملك جورج هو من أدق التصوير لحقيقة الحضارة الأوربية فى نظر كل باحث نصرانى أو يهودى أو مسلم . فإذا أردنا أن نتابع تطوّر هذا الضرب من المدنية بتبديل اجتماعنا - الذى دعا إليه الدكتور طه فى حديثه - ليطابقه ، فكأنما ندعو إلى « تنصير الإسلام » . وما أظن الدكتور طه يرضى أن نصير هذا المصير !

والعجيب بعد ذلك أن يذكر الدكتور طه العنصر الثالث وهو الحضارة

الحديثة الأوربية ، فلا يدعو إلى الأخذ بشيء مما فيها دعوة صريحة إلا فى الذى يتصل بالخلق ليكون عندنا الرجل الصريح الذى يتحرى ألا يكذب نفسه قبل اجتنابه الكذب على الناس ، والرجل الذى يستطيع أن يقول : « لا » أو « نعم » حين يريد أن يقولها ، لا حين يكره عليها !!

ألا إن أخلاق المدنية الأوربية قد استعلنت جميعها فى هذا البغى المتفجر فى الحرب التى لا يعلم خبأها إلا عالم الغيب والشهادة ، وإن أردنا أن نأخذ - أى أن نقلد - فلنأخذ من تاريخنا ، من ديننا ، من أخلاق رجالنا .. من الذين استطاع أحدهم أن ينكر على عمر بن الخطاب أمير المؤمنين ، ويقول له : « اتق الله يا عمر » ، فيقوم رجل يستأذن عمر فى أن يأمره فيه بأمره ، فينهاه عمر ويقول : « دعه ، فلا خير فيكم إذا لم تقولوها لنا ، ولا خير فينا إذا لم نقبلها منكم » . فالرجولة هنا ليست أن يقول الرجل ، ولكن أن يتقبل صاحب السلطان هذا القول بالخضوع والرضا ، فهل فينا من يقبلها يادكتور طه ... أو فى النفاق الأوربى المتلبس بالرجولة طبقاً للمنافع فى أكثر أمره إلا من عصم الله ... ؟ لا أدرى .

الفن

كنت أرجأْتُ الحديث عن « الفنّ الفرعوني » الذى أراد الدكتور طه حسين أن يجعله أحد العناصر فى « الغذاء الروحى والعقلى للشباب » فى عصرنا هذا ، وهو رأى متداولٌ قد دعا إليه فلان وفلان ممن استطارتهم العصبية فعصفت أعاصيرها بعماد الرأى وحسن البصر وكمال التقدير لما ينبغى أن نقيم عليه حضارتنا المصرية الإسلامية . والعصبية هى دليل الضعف ، وهى الآفة التى تتخون الرأى ، وهى الهدم الذى يأتى بنيانَ العقل والعاطفة من القواعد حتى يدمره تدميراً . وسنوجز القول ما استطعنا ، فإن الإفاضة والشرح والبيان مما لا يتسع لها هذا الباب .

فالفنان هو القلب النابض الذى يُفضى إليه الدُم الحى الذى تعيش به حضارة أُمته فى عصره ، وهو الفكر القلق النافذ المتلقف الذى ينقد الحياة الاجتماعية فى عصره يألفها أو يُنكرها ، وهو العبقرية المارِدة التى لا تخضع إلا لناموس الحياة الأعظم . والفنان بطبيعته الإنسانية فكرة معبرة عن حقيقة الاجتماع الإنسانى الذى يعيش عليه ، وعن طبيعة الأرض التى يمشى فيها ، والسماء التى يَسْتَظِلُّ بها ، وكل أولئك ينشئ للفنان أفكارًا وأخيلة وأحلامًا تستمد غذاءها من ينبوعها الذى يتفجر بين يديه ولعينيه وفى قلبه .

ونحن لو تتبعنا الآثار الفنية وتاريخها فى كل أجيال الناس من الهند والصين والعرب والترك والروم ، وكل الأمم القديمة ، وسائر الأمم الحديثة لم نخطئ أثر الحياة الاجتماعية فى الأثر الفنى ، ولا أثر الطبيعة الجغرافية فى جوّه الفنى . ونعنى بالحياة الاجتماعية كل ماتقوم عليه من الدين وعقائده وشرائعه ، وما يتميز به العصر من الأخلاق والعادات والوراثات والأساطير الشعبية التى انحدرت إليه من القدم ، ثم سائر أسباب الحضارة المعاصرة بكل مادتها وألوانها وحقائقها وأباطيلها . وأما الطبيعة الجغرافية ، فهى صورة الأرض بنباتها وأنهاها وفدافدها^(١)

« الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٤٥) ، ١٩٤٠ ، ص : ٢٥٩ - ٢٦٢

(١) الفدافد : جمع فَدَفَد ، وهى الصحراء لا شئ بها .

وحيوانها وغابها وما إلى ذلك ، وجو السماء بصفائه والتماعه وشمسه وقمره ونجومه وسحابه وثلوجه وصيفه وشتائه وربيعه ، وغير ذلك مما يوكد في نفس الفنان ألوانًا من أخيلة الفن التي يريد تحقيقها أو تمثيلها أو إبداعها ، والأثر الفني لا يمكن أن يكون خاليًا من تأثير هذين العنصرين المميزين .

فالفن - ولا شك - نتيجة من نتائج الاجتماع الإنساني والطبيعة التي تحتضنه فهو يتأثر بها تأثرًا بينًا ، لمكان الإحساس المرهف البليغ من الفنان القدير المتمكن . فأعظم الآثار الفنية التي يعدها الجيل الأوربي - مثلًا - في طليعة العبقرية الفنية ، هي الآثار العظيمة الخالدة ، التي نشأت وربت وترعرت وامتدت تحت ظلال الكنيسة والعقائد المسيحية ، التي عاش في مدنيها الفنانون الذين أبدعوها ، وتأنقوا فيها وبالغوا في إتقانها ، ونحن لا نحتاج هنا إلى أن نضرب المثل بفلان وفلان من الفنانين الإيطاليين والفرنسيين وغيرهم ، ولا أن نعدّد آثارهم التي بقيت إلى اليوم أصلًا للفن الأوربي الحديث . وهذه الآثار كما يشاهدها المشاهدون تختلف باختلاف الطبيعة الجغرافية التي هي سببُ ثاب في إنتاج الفنان . فكذلك الفنون الصينية والهندية تتميز بالاجتماع الوثني الذي يعيش فيه الفنان الصيني أو الهندي ، وبطبيعة البلاد الهندية والصينية . ونحن لا نشك أن عظم الفنون والآثار عامة قد كان نتيجة لازمة للعقيدة الدينية - وثنية كانت أو إلهية - وللطبيعة الجغرافية التي تمد عليها من ظلالها ، وأن الدين والعقيدة هما عماد الاجتماع وأصله وأعظم مؤثر في توجيه أغراضه وحياطتها وتديورها وتوليدها ، فهما إذن أصل قائم في الحضارة التي تدين بهما مهما تطورت بعد ذلك وخرجت عليهما فأهملتهما . وذلك لأن الشعوب تحتفظ من الأديان بخصائص كثيرة لا يمكن أن تؤثر فيها تطورات الحضارة المدنية الخاضعة للعلم والسياسة وما إليهما .

الفن الفرعوني

فالفن الفرعوني - بغير شك - ليس إلا نتاجًا مركبًا من الوثنية المصرية الفرعونية والطبيعة المصرية الرائعة القوية ، وأثرها يبيّن في هذه الأبنية الضخمة

بتمثيلها الغريبة المتقنة المختلفة الدلالات على المعانى الدينية المصرية القديمة ، وعلى الأصول الاجتماعية الخاضعة للوثنية الفرعونية التى كان يعيش عليها الشعب المصرى القديم . فهذه الديانة القديمة الجاهلية التى عبدت أوثانها وتقدست بعقائدها الباطلة ، وخضعت لأساطيرها الرهيبة المخيفة ، واستمدت تهاويلها من الإيمان بجبريَّة هذه الأوثان والقوى الطبيعية المختلفة كالشمس والنيل والتمساح وكذا وكذا من الأوهام الغالية ، هى التى أنتجت هذا الفنَّ المصرى القديم بمعايده وتمائيله وكتابه الهرغليفية المعبرة أدقَّ تعبير عن حقيقة المدد الفنى للآثار المصرية الفرعونية .

والفنان الفرعونى لم يستطع أن ينشئ هذه الآثار الهائلة الغريبة التى بقيت هذه القرون الطوال تتحدى الزمان المتطاوِل عليها ، ولم يمنحها هذا الجبروت الهائل والاستبداد الطاغى إلا بالقوة التى أنشأتها ودبرتها له عقائده الوثنية الرهيبة ، وإيمان المجتمع المصرى بها إيماناً خاضعاً مُتعبقاً أيضاً ، وأعانها الطبيعة الجغرافية المصرية العظيمة بشمسها وقمرها وصيفها وشتائها ، وصحرائها التى تحفُّ بالنيل العنيف المتدفق بسلطانٍ طاغٍ كسلطان الفراعنة الملوك . كل أولئك آثار الفنان وأمد إحساسه المرهف بالمادة التى استطاع أن يصوغ فيها فنه الوثنى العبرى .

وعلى ذلك فيجب أن نقرر أن الفن المصرى الفرعونى - على دقته وروعته وجبروته - إن هو إلا فنٌّ وثنىٌّ جاهلىٌّ قائمٌ على التهاويل والأساطير والخرافات التى تمحقُّ العقل الإنسانى ، فهو إذن لا يمكن أن يكون مرة أخرى فى أرض تدين بدين غير الوثنية الفرعونية الطاغية - سواء أكان هذا الدين يهودياً أم نصرانياً أم إسلامياً أم غير ذلك من أشباه الأديان .

تمثال نهضة مصر

وهذا « تمثال نهضة مصر » القائم فى « ميدان المحطة » ، والذى أقامه الممثل القديم « مختار » ، أنا أراه فلا أرى فيه إلا تقليداً فاسداً لآثار حضارة قد دثرت وبادت ولا يمكن أن تعود فى أرض مصر مرة أخرى بوثنيتها وأباطيلها وأساطيرها

وخرافاتها . نعم ، هو تقليد رائع يدل على قدرة الفنان الذى نحتته ، ولكنه لا معنى له الآن فى مصر الإسلامية . هل يستطيع الفنان الذى نحتته وأقامه أن يعيد فى مصر تاريخ الوثنية الجاهلية ، واجتماع الحضارة الفرعونية ، وما يحيط بذلك من الأبنية الضخمة التى شادها أوائله ، والتى كانت وحيًا للفنان الفرعونى الذى عبد الشمس وخضع لفرعون وأقر له معانى الربوبية ، وآمن بالأباطيل والأساطير والتهاويل الدينية والوثنية الضخمة الهائلة المخيفة التى قذفها فى قلبه أبالسة عصره من الجبارين والطغاة ؟ وهل يستطيع أن يجعل فى أرض مصر شعبًا وثنيًا مُتَعَبِدًا للفراعة والجباية بالخوف والرهبنة والرعب حتى يتأثر بمعنى هذا الضرب من الفن المصرى القديم ؟ ولكن أفى مصر الآن من الشعب من يستطيع أن يجد له معنى أو تأثيرًا أو اهتزازًا إلا من القدم أو أخيلة القدم ؟ كلا ... كلا .

لقد ذهب كل هذا ، لقد دثر ، لقد باد . إن الأصول الفنية التى يكون بها الفن فنًا قلما تتغير ، وهى ممكنة دانية فى كل الآثار على اختلاف أنواعها وبلادها وأراضيتها وأديانها ، ولكن روح الفن هى دين المجتمع وعقائده وطبيعة أرضه وسائر أسباب حضارته ، وهى التى تمنح الفنان القوة والقدرة على الإبداع ، وهى التى ترفع منه أو تضعه .

وإذن فدعوة الدكتور طه إلى الاستمداد من الفن الفرعونى - كما استمد « مختار » ، ثم دعوته إلى جعل اجتماعنا اجتماعًا إسلاميًا ، ثم استمدادنا أيضًا من الفن الإسلامى - تناقضٌ عجيب فى أصل الرأى ، لا يمكن أن يكون ولا أن يُعمل به إلا إذا شئنا أن نوجدَ لمصر حضارةً مقلّدةً ضعيفةً ملفّقةً من أشياء ليست نتيجة ولا شبه نتيجة للاجتماع المصرى الإسلامى الحديث الذى ندعو إليه ويدعو إليه الدكتور طه حسين !!

ويشر أيضًا !!

يقول بشار بن برد لخَلْف بن أبى عمرو فى حديث جرى بينهما معايشة ومزاحًا :

أزفك بعمرو إذا حركت نسبته فإنه عربىٌّ من قواريرِ

وصديقي « بشر » قارورة عطر نشوان من نفحات روحه ، قارورة عربية
 معرودة تختال بطيها تياهة من الخفة والطرب . وأنا أرفق به ولكنه يأبى - كرمًا
 منه - إلا أن يتحطم في يدي ليسكب طيبه عليها فيعبتُّ بها ، ويبقى أبدًا يتضوع
 منها نسيمًا يسكر ، ويغلق بهذا القلم من عطره أثر خالد كرائحة الحبيبة في ذكرى
 المحب ، و« للرسالة » بعد ذلك من شذاه ما يفور وما يتوهج وما يسطع من نضخ
 عبيره .

وبشر - هذا الإنسان الرقيق - يتجهم لى ويملاً على « بريد الرسالة » زلزلة
 ورعدًا وبرقًا وصواعق ... ويصرني بفروق اللغة بين « وَّضَع بحرًا » و« اخترعه » !!
 وأنا بلا شك لا أستطيع أن أشغل نفسي بتبصيره بمنطق اللسان العربي . ثم
 لا يكتفى بهذا بل هو يغلو في تقديري فيعدني من « الخلق » الذي يقف على
 معاني الألفاظ العربية من « الإكباب على قراءة الصحف اليومية » !! كلا ، بل
 يجوز ذلك فيعلمني مجاز العربية وحقائق بيانها ودقائق ألفاظها !! أوه ، بل هو
 يعرفني بالقرآن لأنى « من عامة الناس في هذا الزمان » ممن يفهمون القرآن - كلام
 الله - بما يغلب عليهم من عامية العصر !! ولا يكون كل ما يكتبه « بشر » من
 علمه هذا « إلا على جهة التسلى والتلهى » ! بلى ، فهو يرحمنى ويشفق على أن
 يدخل بى فى المقاييس العربية الدقيقة الغامضة التى تستهلك قوة العقل
 والإدراك ، فهو يأخذنى من قريب !! وأنا قد أخطأتُ وأسأتُ وأثمْتُ وحبِطُ
 عملى ، ومحقنى اندفاعى إلى شعر بشر « أتلمس » - هكذا قال بشر - أتلمس له
 الخطأ !!

ولا كل هذا أيها العزيز ، ﴿ وَلَوْ يُؤَاخِذُ اللَّهُ النَّاسَ بِظُلْمِهِمْ مَا تَرَكَ عَلَيْهَا مِنْ دَابَّةٍ ﴾ ، وأنا يابشر لا أطاولك فى علم ولا فقه ولا بيان ولا معرفة ، فأنت أنت ،
 وأنا حيث أنا من العجز والبلادة ، ورحم الله امرئًا عرف قدر نفسه .

ومن جهلتُ نفسه قدره رأى غيره منه ما لا يرى

وأنا يا صديقى أقل شأنًا وأضعف من أن أجرى فى عنانك ، ولكنك - إذ
 كتبت ورددت وأعطينتني فوق ما أستحق فى نفسى - تحملنى على المركب

الصعب ، فكان أولى بك أن تهملنى ، فأما إذ أبيت فلا بأس عليك إذا أنا أقحمت نفسى معك ، فاصبر على هذا البلاء « فالحرُّ يظلم أحياناً فيظلم » .

وقد زعموا - أيها العزيز - أنه كان رجل عبَادِيّ بالحيرة البيضاء ، فلاقى ضحضاحا من الماء لا بد له أن يجوزه ويخوض فيه ، فاستعان الله وأقبل على الماء - وهو إلى الكعبين حسب - فلما دخله صاح : « الغريق ، الغريق ! » يستنجد أصحابه ، فتناولوه يسألونه : ما دعاك إلى هذا وليس غرقٌ ؟ فقال : « أردت أن آخذ بالحزم » .

وأنت - أيها الصديق - تأخذ بهذا الحزم ، فتهرول إلى « لسان العرب » ، و« أساس البلاغة » و« الألفاظ الكتابية » تحشد لى ماجاء فيها من مادة العربية فى قولهم « زلزل » ولا تكتفى بهذا بل تسعى إلى « الأغانى » (طبعة بولاق !) تقلب أوراقه ، تستخرج تراجم المغنين وأصحاب الملاهى كإسماعيل بن جامع وإبراهيم ابن ميمون الموصلى - وغيرهما فى دواوين العربية وأصولها - فتفلى ألفاظها وتجرى عينيك وراء إصبعك على حروف الكلمات عساك تقع على جملة يكون فيها « زلزل » وما يخرج منها وما يتداعى إليها ، ولا تكتفى أيضا فتتناول من بين كتبك أحد فهارس القرآن الكريم - « وهو الحجة العليا فى مثل هذه المشكلات » - كما قلت وإن لم تقل - فتجد اللفظ فى آيات بينات منه . فجمع ذلك كله فى مقالك - أو ردك على - حشداً بارعا عظيما تضاهى به عمل « المستشرقين » الثقات الأثبات المتضلّعين المتقنين المجيدين ! الذين لا يدعون للحرف مكاناً إلا نبشوه وتقصوه ورموا بعضه فوق بعض « أخذاً بحزم العبادى ... » الذى عرّفت . وهو أسلوب فاسد عندنا لا يعول عليه فى الحجة ، وإنما هو أسلوب ضرورى حسن حين يراد منه المقارنة والتدبر لاستخراج المعانى من الألفاظ وبيان سرها من الحقيقة والمجاز ودقة التصوير للأغراض التى نصبت لها هذه الألفاظ .

والنصوص التى جمعتها وحشدتها ورتبتها تختلف فى حقائقها ومجازها فى العربية ، وأنت لم تشرح حرفاً واحداً منها تبين عن وجه مجازها على العبارة التى وقع عليها ، ولو كنت فعلت ذلك أو أحسنته لطويت كل الذى نشرته على وعلى

القراء ... تعلمنى به ماغاب عنى من « القرآن وهو فى صدرى ، والتفسير والحديث واللغة وهى شواغلى » - كما تقول - وأنا لا أضن عليك ، أيها الصديق ، بما يجعل لحشدك هذا - الذى رُغنتنا به حين قذفته علينا - قرآناً ونظاماً يسلك فيه ويمضى عليه ، ويعرف به من لا يعرف سرّ البيان وكيف يكون مجازه على طريق اللسان العربى المبين !!

فأصل الحرف « زلزل » من « زلّ الشيء إذا زلّ فتتحرك فتدأداً ، فمر مرّاً سريعاً فى ذهابه عن مستقره » . فلما ضعفت العرب الحرف ، فقالوا : « زلزل وتزلزل » ، ضاعفوا معنى هذه الحركة ، فكان معناها الحركة الشديدة العظيمة والاضطراب والتزعزع ، وتكرار هذه الحركة مرة بعد مرة ، حتى كأن بعض الشيء يَزِلُّ عن مكانه ، فينقض على بعض ويتساقط ويتقوض . وإذن ، فشرط مجاز هذا الحرف أن يكون لشيء يتحرك حركة عظيمة شديدة ، فالرجل يتزلزل ، والأقدام والأيدى والرؤوس والقلوب وما إليها من أعضاء الإنسان المتحركة حركة ما ، وكذلك الحيوان كالإبل جاء راعيها بها « يزلزلها » أى يسوقها سوقاً عنيفاً كأنها تزلّ معه مرة بعد مرة ، والمكيل فى مكياله كالبيز والشعير ، كلُّ يتزلزل لأنه يحرك فيتحرك ، والدار والأرض والدنيا كلها تتزلزل لأنها تتحرك أو يجوز عليها الحركة فيتهدم بعضها على بعض ، والنفوس كذلك لأنها تضطرب فى حيزوم المحتضر اضطراباً شديداً يتجلى فى الكرب الذى يلحقه والضيق الذى يأخذه ، فينتزع الأنفاس ، ويضطرب القلب بالنبض الشديد ، ويزيغ البصر ، وتتحرك اليد والرجل فى الحشرجة حركة كثيرة شديدة بتردد النفس فى نزاع الموت والحياة . ومع ذلك فأننا أدع أشياء كثيرة لا أتناولك منها أيها الصديق .

أما الأذن ... فالإنسان من بين جميع الحيوان هو الذى لا يحرك أذنيه البتة ، لا فى طرب ولا غضب ، فما بالك وهى ليست مجرد حركة ، وإنما هى حركة شديدة مهدمة لأنها زلزلة . فإذا علمت ذلك وتلقّيته وتدبرته وأحكمته ولم يأخذك العناد عليه عرفت أنه لا يمكن أن تقول « أذنى زلزلت » لأن الزلزلة تتطلب أصلها المقرر وهو الحركة والانتقال والزلّة بعد الزلّة من مكان إلى مكان ولو على وجه

المبالغة . فدع أذنك من آذان خلق الله الذين صورهم فأحسن صورهم إن شئت .
وأنا لا أصنع فى كلامك هذا تعباً فأتمس لك الخطأ كما تزعم ، ولكن انظر يا بشر
كيف يتكلم الشعراء عن الآذان وعن الزلزلة ؛ يقول بشار فى مغنية :

لعمري أرى زوارها الصييد ، إنهم	لفى منظر منها وحسن متاع
« تُصلى لها آذاننا » وعيوننا	إذا ما التقينا والقلوب دواع
إذا قلدت أطرافها العود « زلزلت	قلوباً » دعاهما للوساوس داع
يروحون من تغريدها وحديثها	نشاوى ، وما تسقيهم بضواع
لعبت بألباب الرجال وإن دنت	أطبع الثقى والغنى غير مُطاع

فانظر صلاة الآذان بالخشوع والإنصات والسجود للصوت ، وتأمل زلزلة
أوتار العود التى تزلزل القلب بوقعها وتوقيعها . وكيف أتم المعنى بذكر الوسواس
وهى قلق واضطراب ... وأما أنت أيها العزيز .

فلا تذهب بحلمك طاميات	من الخيلاء ليس لهن باب
فإنك سوف تحلم أو تنهى	إذا ما شبت أو شاب الغراب

الهجرة

يا نبيَّ الله !!

إنَّ الإسلامَ قد قَعَدَ به أهله ، والرِّمْنُ بالناسِ يعدُّو ، والحياءُ في العالمِ فكَّرُ
يتحقَّقُ ، وهى عندنا حُلْمٌ يَبْدُدُ ، هذه أُمَّتُكَ تملأُ الأرضَ ، ولكن قد فرغت قلوبها
من الإيمان ، والإيمانُ فى دينك قولٌ وعملٌ ، كانت به المعجزةُ الإسلامية ولكنه
عندنا قولٌ وجدلٌ ، تكون به الفرقةُ الجاهليَّةُ ...

فاللهم هجرة كهجرة نبيك بالعزم والإيمان
اللهم جهادًا كجهادِهِ يُجدِّد القلوب والأوطان

الشباب والأدب

الطفل حياة صغيرة غضةٌ لينةٌ تقبل التشكل وتطاولُ على ضغط البيئة التي
تكتنفها وتُطيفُ بها وتميل عليها ، وبيئة الطفل هى أخلاق أبويه ، ومعاملتها
وحديثها وما يحيط بهما من الأقارب والأصحاب والخدم وكل من يعود البيت
من زواره . وقد حُمِّل الإنسان طبيعة التشكل من أوَّل عمره ليكونَ بعدُ إنسانًا
اجتماعيًا مقتدرًا على التصرف فى نظام الجماعة بما لا يخرجُه من جوِّها ويقذفه
وراء حدودها التي ضربتها عليها الأحوال الاجتماعية التي يتميز بها الجيل من
الناس الذين يعاشرهم . وتتصل بهذه الطبيعة من قريب طبيعة أخرى هى التقليد ،
ليسوغَ له أن يُثقف الحياةَ ويتلقَّفَ أسبابها وطرائقها وأساليبها فى مدى قصير ، فلا
ينقطع دون إدراك الطلائع الإنسانية السابقة التي بدرت أمامه فى الحياة ومارستها
وعملت لها وجددت فيها بعض ما يمكن تجديده فى نظام الجماعات . ولا يزال
الإنسان - من أوَّل عمره - خاضعًا خضوعًا تامًّا لهاتين الطبيعتين ولقانونيهما
المستبدَّ ، حتى يأتى عليه زمان يستطيع أن يتحرر فى بعض نواحيه بالخضوع فى
بعض النواحي للتشكل والتقليد فى زحمة الجماعات وضغطها لقانون آخر هو

قانون الاستقلال الفكرى والعملى الذى تقوم عليه رجولة الإنسان وقوته ، ولكنه مع ذلك يبقى أبداً متلبساً بأسباب القوانين الأولى التى تخضعه وتأثيرها . فهو إذن لا يبلغ مرتبة الاستقلال إلا بعد أن يكون قد قبل من الأشكال - بالضعف والتقليد - ما لا يستطيع أن ينفك منه أو أن يتفصّى (١) من قيوده التى تحبسه على ضروراتها ...

فمن هنا يبين مقدار الخطر الذى تنذر به هذه الفترة الأولى من حياة الإنسان ، ونحن لا نستطيع أن نحدد عمر هذه الفترة ، ولكنها تستمرُّ على الأقل إلى نهاية رُوقِ الشباب ما بين العشرين والثلاثين ، بل ربما تجاوزت إلى نهاية العمر إذا ما انتكست الحياةُ فى الحىِّ وصار إلى حيوانية آكلة شاربة غير مفكرة !

فالشباب حين يخرج إلى الحياة العقلية والفكرية تستهويه أسماء المفكرين من الكتاب والشعراء والفلاسفة فتستهميه وتذهب بهواه وعقله إلى الأخذ عنهم والافتداء بهم والسير على مناهجهم ، ولا يزال كذلك فى تحصيل وجمع وتأثر واتباع حتى يتكوّن له قِوَامٌ عقليٌّ يجزئه على الاستقلال بفكره ورأيه ومذهبه . فالقدرة والأسوة هى مادة الشباب التى يتم بها تكوينه العقليّ على امتداد الزمن وكثرة التحصيل وطول الدُرْبَةِ ، فإذا كان ذلك كذلك فالكتّاب والشعراء والفلاسفة وأصحاب الرأى وكل من يعرض نتاجه العقلى للشباب ، ويكون غُرْضَةُ الاقتداء والتأسى والتأثر - يحملون تبعه تكوين العقول الشابة التى ترث علومهم وأفكارهم ثم تستقل بها وإنتاجها الخاص ، وكذلك يكون هذا الإنتاج الخاص ضارباً بعرق ونسب إلى الأصل الأول الذى استمد منه واتبعه وتلقّى عنه .

هذا ... ، فتبعة الكتّاب والأدباء أمانة قد تقلدوها وحملوها ، ثم ارتزقوا منها أيضاً وأكلوا بها وعاشوا فى الدنيا الحاضرة بأسبابها ، فهم على اثنتين : على أمانة قد فرض عليهم أن يؤدوها إلى من يخلفهم من الشباب الذى يتبعهم ويتأثر آدابهم ، وعلى شكر للمعونة التى يقدمها لهم الجيل الشاب الذى يبذل من ماله ليشتري

(١) يتفصّى : يتخلص من القيود بفصمها .

منهم ما يكتبون وما يؤلفون وما يقدمون للتاريخ من آثارهم ليكسبوا به خلود الاسم وبقاء الذكر .

وشبابنا اليوم قد تهذمت عليه الآراء ، وتقسّمته المدنية الأوربية الطاغية ، وهو لا يجد عصامًا يعصمه من التدهور في كل هوة تنخسف بين يديه وهو مقبل عليها بشبابه ونشاطه واندفاعه وعنفوان قوته في الشوط الذي يجريه من أشواط حياته . والمدارس في بلادنا لا تكاد تعطيه من الرأي أو من الفن أو من الأدب ما يبيلُ أدنى ظمأه إلى شيء من هذه الأشياء ، وإذن فليس يجد أمامه إلا المجلات والصحف والكتب التي يقدمها له أصحاب الشهرة من كتّابه الذين تُرْفَع له أسماؤهم في كل خاطرة وعند كل نظرة . وهو لا يني يستوعب منهم أساليبهم وأفكارهم وآراءهم وما يدعونه إليه من موائدهم .

فهل ينصف هؤلاء الكتاب هذا الشباب ؟ أتراهم قد عرفوا قدر أنفسهم عند الشباب فعبتأوا له قواهم احتفالاً بشأنه وحرصًا على مصيره الذي هو مصير الأمة ومصير مدنيّتها ؟ أنا لا أرى ذلك إلا في القليل ممن عرفهم الشباب وجعلهم نصب عينه ، واتخذ أساليبهم فتنة يهوى إليها .

ناقذ يتكلم

وأنا أدع أحد الكتاب من إخواننا الشأميين يتحدث عن بعض ما نحن بسبيله ، وهو الأخ « قسطنطين زريق » في كتابه « الوعي القومي » فقد قال في ص (١٦٢ - ١٦٣) :

« لسنا نعيش اليوم في عصر ترف عقلي ورفاهية فكرية . في عصور الترف والرفاهية قد يسمح للكاتب أن يقول : « لى الحق أن أكتب ما أريد وأعبر عما في نفسي كما أشاء » ... إن عصرنا عصر أزمة فكرية وضيق عقلي . وكما أنه لا يسمح للناس في زمن الأزمة المالية أن يبذروا أموالهم في سبيل شهواتهم الخاصة وأمورهم التافهة ، فكذلك يجب ألا يسمح لقادة الفكر في عصر الضيق العقلي والأزمة الفكرية أن يبددوا قواهم على المسائل الطفيفة والأبحاث الجزئية .

فعلى كل منا عندما يهم بكتابة مقال أن يتساءل بصراحة : « إلى ماذا أرمى ؟
أترانى أضيف بمقالى فوضى إلى هذه الفوضى الفكرية التى يتخبط فيها عالمى ،
وأقذف بعنصر جديد إلى العناصر التى تتطاحن فى محيطى ، فأزيد فى بلبله أمتى
واضطرابها الفكرى أم أنا أعمل لتوجيه قوى هذه الأمة العقلية نحو فكرة صائبة
أو عقيدة واضحة ؟

فإذا لم تكن غايته من هذا النوع الأخير ، فخيّر له وللأمة أن تظل كلماته
مدفونة فى نفسه ، وأن يبحث له عن طريق آخر يخدم بها أمته ولغته . اهـ
إن هذه الكلمات القلائل التى ختم بها الأستاذ زريق بحثه عن الأدب الذى
يقود الأمة وشبابها إلى إنقاذ المدنية العربية والإسلامية والشرقية من رَدَعَةِ الخيال^(١)
التي تورط أهلها فى أحوالها ومستنقعاتها - حقيقة بأن تكون من « محفوظات »
كبار الأدباء الذين يرمون عن أقلامهم آراءً وعقائد وأساليب لا يمكن أن تكون مما
يحتملها مخلص لأمته ، ينظر إلى المستقبل الذى هو ثمرة الماضى والحاضر ، ونتاج
اللّقاح الفكرى الذى تتقبله عقول الشباب حين تبدأ تفتتح عن أكامها لتعمل عملها
فى إنتاج الثمار إما غضًا شهيقًا وإما فجًا متعفنًا موبوءًا .

هل يمكن ؟

فهل يمكن أن يكون أدباؤنا ممن يتقبل النصح الخالص الذى لا تحمل عليه
ضغينة أو رياء أو حيلة ؟ وهل يمكن أن يعرف أحدهم أن ليس فى الدنيا أحد هو
أعلى من أن يتعلم ، ولا أحد أقل من أن يُعلم ؟ وهل يمكن أن تفرغ النفوس التى
تتخذها الكبرياء من الروح التافشة التى لا طائل تحتها ؟

لقد جعلت مقامى فى هذا الباب مقام المذكّر الذى يحب أن يؤدى واجبه
لمن يقرأ كلامه ، فأنا لا أستطيع إلا أن أتكلم بكلامى وإن أغضب من لا يرضى
إلا بما يرضيه من الملق والدهان والمماسحة ، وقد انقضت أسابيع طوال من
أسابيع الأدب وأنا أزداد كل يوم شكًا فى مقدرة أدبائنا على الإنتاج الأدبى الرفيع

(١) رَدَعَةُ الخيال : جاء فى الحديث : من قال فى مؤمن ما ليس فيه حجبته الله فى رَدَعَةِ الخيال ،

فشرها أهل الحديث بأنها عصارة أهل النار ، والأصل فى هذا الحرف : الطين والوخل .

الذى يمكن أن يخلد فى تاريخ الأدب ، وقد تتبعت أقوال هؤلاء وأساليبهم فلم أجد إلا كل ما يحفزنى على المصارحة والنصح وإبداء الرأى مكشوفاً غير مكفّن . وأنا لو كنت أحمل نفسى على تتبع هؤلاء واحداً بعد واحد أنقد أقوالهم على التفصيل دون الجملة ، ثم أقيد ما أريد بالكتابة فى هذا الباب من « الرسالة » لما كفانى القدر الذى أكتبه ولما استطعت أن أستوعب الرأى فى كل ذلك على أسبوع أسبوع ، فلذلك تجنبت جهدى أن أعرض لأشياء كانت تقتضىنى أسابيع فى تفصيلها وتفصيل أجزائها ، وبيان مكان الفساد منها ، والدلالة على قلة عناية هؤلاء بقرائهم ، وصغر احتفالهم بالأدب الذى اتخذه لهم صناعة عرفوا بها عند الناس ، حتى صاروا للشباب أئمة بهم يقتدون . نعم ، وكأنهم لا يعرفون أن ما يخرجونه للناس إن هو إلا غذاء جيل من الشبان يأخذ عنهم ويحتذى عليهم ، فإن يكن فى الذى يأتون به فساد فهو إلى إفساد الشباب الجديد أسرع ، وفى طبائعه اللينة أعمل وأوغل ؛ فأيما خطأ صغير منهم فهو عدة أخطاء كبار فى الذين يلونهم من الشباب المقلد المسكين .

إن أمثال الدكتور طه حسين والأستاذ أحمد أمين والدكتور زكى مبارك والأستاذ الزيات وفلان وفلان من كبار الأدباء هم من هذه الأمة الشابة من الناس بمنزلة السراج الذى يضىء للشباب معانى الحياة المظلمة بالجهل ، فإذا انقلب السراج فإنما هو الحريق وانتشاره ومعمته ومضغته قوة الشباب بفكين من نار حطمة .

الرحلتان

ويذكرنى هذا ما يقطع علىّ نهاية الرأى . فقد قرأت أخيراً مقالتين ، إحداهما للدكتور طه ، والأخرى للأستاذ أحمد أمين ، وهما بهذا العنوان « رحلة » . وقد تعود الأستاذان أن يتقارضا المقالات منذ أسابيع طويلة ، وأكثرنا فى ذلك إكثاراً لا يمكن أن يُغضى عنه ، وكنْتُ أحبُّ ألا أعرض لهُ لعلّه ينتهى إلى نهايته ، فإذا هو شىء لا ينقطع . فمن يوم أن كتب الأستاذ أحمد أمين ما كتب وسماه « مدرسة الزوجات » وقارضه الدكتور طه « بمدرسة الأزواج » ثم « مدرسة المروءة » ثم

« مدرسة ... » إلى آخر هذه الأشياء ، وافقتنا بهذه الطاحون التي تدور على دقيق مطحون قد فُرِغ منه - من ذلك اليوم وأنا لا أرى فيما يكتبان إلا استسلامًا للقلم وبدواته وبوادره ، واجتلبا في ذلك من الرأي ما لا يستقرُّ ولا يتماسكُ .
 وفي هاتين الرحلتين رأيتُ العجب !! فالدكتور طه مثلاً قد أطل في تحقيق مصر والزراية عليها وعلى أرضها بما احتمله عليه الغضب الذي رغب في إنشاء مدرسة له يسميها « مدرسة الغضب » . رحل الدكتور طه بالسيارة في الطريق الزراعية فغاطه التراب الذي يثور من حوله فيطلق لسانه بهذه الأسئلة « لماذا ندفع الضرائب » وفيم تنفق الدولة أموالنا ؟ وماذا تصنع الدولة ؟ ولماذا ننشئ الدولة ؟ » .

فليخبرنا الدكتور طه عن السبيل الذي نتقى به الزراية على أرض مصر ! ماذا تصنع الدولة في طريق عن جانبه تلك الأرض الخصبة الواسعة التي تُشقى لتطعم أهل مصر من خيراتها ؟ كيف تتقى الدولة مرور الناس والدواب وأرجلهم تحمل أوحال الأرض الخصبية فتمرُّ بها على الطريق الزراعي الممهَّد ، فتأتى الشمس المصرية الملتهبة فتجفف الوحل فيثور ترابًا ؟ إن هذا كلام يقال في البلاد الباردة التي لا تفعل الشمس فيها ما تفعل في أرض مصر الغبراء ، هناك في « قرية من قرى السفوا أو الدوفنييه أو الكانتال ، على قمة جبل من هذه الجبال التي ألف الدكتور طه الاعتصام بها إذا أقبل الصيف ، والتي فارقها في الصيف وقلبه يتقطع حسرات » أو كما قال ... ! إن مثل هذا يجب أن يلغى من آراء أدبائنا ، إن لم يكن من أجل أنفسهم فمن أجل من يتولاهم من الشباب . وليس أكثر آراء الأستاذ أحمد أمين في هذا المقال بأقل ابتعادًا عن الحق من الذي عرضنا له .

جناية !!

والأستاذ أحمد أمين هو الذي حمل على الأدب العربي ، وحقر الشعر الجاهلي ، ودفع بحجته في وجوب نبذ هذا الأدب وذلك الشعر الجاهلي لأنه كان جناية على أدبنا . وأنا كنت هممت أن أؤدى واجبي للأدب العربي بإظهار فساد هذه الآراء التي لم تنضج ثمراتها ، ثم رجعت عن ذلك ، رغبة أن يترك مثل

هذا الرأي حتى يفنى في نفسه ، لعلمي - بالاستنتاج - أن الأستاذ ليس أديبًا ناقدًا، والناقد أديب مضاعف ، وقدرته على الأدب أكبر من قدرة الأديب المحض . وقد أحببت أن أقف على كلمة في مقالة الأستاذ أحمد أمين « رحلة » تدلك على أن رأي الأستاذ في الأدب العربي والشعر الجاهلي رأى لا يؤخذ به ، فقد قال : « وهاهم أولاء رفقة كأن أخلاقهم سكبث من الذهب المصفى ، وكأن شمائلهم عصرت من قطر المزن » وهي جملة لا ينطلق بها أديب متمكن البتة ، فما ظنك بأديب ناقد ، وأنا لا أعرف كيف يعصر قطر المزن (أى الماء) ، وهو لا يمكن أن يُعصر . ونحن لانشك في أن الذنب ليس للأستاذ الجليل ، وإلا فهو ذنب الشيخ اليازجى صاحب « نجعة الرائد ، وشرعة الوارد ، فى المترادف والمتوارد » ... إلخ ، الذى ذكر هاتين العبارتين بنصهما وترتيبهما فى فصل « كرم الأخلاق ولؤمها ص ٧٠ الطبعة الثانية ، وهما من حشد الشيخ الذى لا يقوم على أصل من البيان والبلاغة .

أجل ، إن كثيرًا مما وقع فى كتاب الشيخ اليازجى - على جلالته - إن هو إلا مجازات واستعارات كأخيلة المحموم مادتها من الهديان اللغوى الذى لا يصل إلى الحقيقة بأسباب من منطق العقل . والبلاغة ليست إلا حفظ النسبة بين الحقيقة اللغوية والمجاز البياني ، فكل ما لم يكن كذلك من المجاز والاستعارة فهو لغو يتشدد به من ليس له طبع أدبى رفيع . وجهد اليازجى كان حشدًا من كلام العصور المتقدمة فى العربية ، فأخذ من الجيد والردى على غير نقد أو تمييز . فكان واجب الأستاذ أحمد أمين - الزارى على الشعر الجاهلي وواصمه بالجناية على الأدب العربي - أن ينقد مثل هذه العبارات الضعيفة المتهالكة التى لا تتصل بسبب إلى البلاغة العربية على اختلاف عصورها لا أن ينقلها إلى كلامه . وإلا فلينظر الأستاذ إلى أثر هذه المجازات فى بيان الشباب الذى يحبه ويعجب بأدبه ، ويتلقى كلامه بالإجلال وحب الاقتداء .

الشعر والشعراء

أخشى أن يكون أهم أركان الشعر إحساس الشاعر بمعانيه إحساساً كاملاً نافذاً متغلغلاً ، لا يدع للمنطق العقلي المجرد عملاً في تكوين شعوره . وليس معنى ذلك أن يتعزى الشعر من المنطق العقلي المجرد ، بل معناه أن ينقلب المنطق العقلي - بكماله وتماه وقوته واستوائه واستقامته - حاسةً دقيقة مدبرة تعمل في حياة الإحساس والقيام عليه وتصريفه في وجوهه على هدى لا يضل معه ، فلا يشرد عن الغرض الذى يرمى إليه فى التعبير عن الصور التى تنشأ لهذا الإحساس . وإذن فأكبر عمل المنطق العقلي فى الشاعر أن يمد الإحساس ، بما ليس له من الاستواء والاستقامة والسداد ، وكذلك تنداعى إليه الألفاظ التى يريد التعبير بها مقترناً بعضها إلى بعض ، بحيث لا تخرج هذه الألفاظ فى الكلام حائرة قلقة ، تجول فى عبارتها من انقطاع الرباط الذى يربطها بالمعاني التى أحسها الشاعر ، فهاجته فغلبته فأراد التعبير عنها تعبيراً صافياً مهترماً متغلغلاً قوياً ، فيه صفاء الإحساس ، واهتزازة وتغلغله وقوته .

وأداة المنطق العقلي هى اللغة ، والعقل بغير اللغة لا يستطيع أن يستوى ويتسلسل ويتصل ، ولا أن تندفق معانيه فى مجراها الطبيعي .

فالمنطق العقلي كما ترى هو خزانة اللغة التى تمول الإحساس ، فهو يتقاضاها ما تستطيع أن تمده به من المادة التى تمكنه من الظهور والانتقال . فربما أخذ من اللغة ما هو « موصل ردىء » للإحساس ، وربما أخذ منها ما هو « موصل جيد » يستطيع أن يسرى فيه إلى قارئه أو سامعه ، فإذا عرفت هذا أيقنت أن الشعر يتصل أول ما يتصل بإحساس قارئه وسامعه ، فيهبه بقدر ما تحمل ألفاظه من إحساس قائله . فإذا أخفق أن يكون أثره كذلك ، فمرجع هذا إلى أحد أمرين :

إما أن الشاعر لم يوفق إحساسه فى الاستمداد من لغته ما يطابق الإحساس ويكون « موصلاً جيداً » له ، لأن منطقته العقلي لم ينبذ إليه من مادته ما هو حق

المعاني التي يتطلبها إحساسه ، هذه واحدة . أو لأن مادة هذا المنطق العقلي أفقر من إحساس الشاعر ، فهي لا تملك عندها ما يكفي للتعبير عن إحساسه ، فهذه أخرى . ولهذا العلة الأخيرة تجد كثيرًا من عامة الناس ليسوا شعراء ، ومع ذلك ربما كان أحدهم أدق إحساسًا وأعمق وأعنف ، ويكون إحساسه أحفل بالمعاني وأغنى ، وإنما يقطعُه عن الشُّعر هذه العلةُ ، وهي فقر المنطق العقلي من اللغة التي هي مال له . أو انقطاع المنطق العقلي دون الوصول إلى المنطقة التي ينقلب فيها هذا المنطق - بكماله وتمامه وقوته واستوائه واستقامته - حاسة دقيقة مدبّرة تعمل في حياة الإحساس والقيام عليه وتسديده للغرض الذي يرمى إليه في التعبير عن معاني الإحساس ، كما قدمناه آنفًا .

وأما الأمر الثاني - الذي يُخَفِّقُ بسببه الشعر في التأثير - فمرؤة إلى القارئ أو السامع . فإذا كان إحساسُ السامع أو القارئ ضعيفًا بليدًا غثًا ، فمهما يأتيه من شعر حافل قويّ عنيف دقيق العبارة عن إحساس شاعره - فهو لديه شيءٌ فائزٌ ضعيفٌ لا يهزه ولا يبلغُ منه ولا ينفذُ فيه ، وهذا الضرب من العامة الذين لا يتأثرون بالشعر لا يُعتد بهم ولا ينظر إليهم ، ولكن هناك ضربٌ آخر يكون بليغ الإحساس جيد التلقى ، صالحًا للتأثر بما ينتقل إليه من هزة الإحساس فيهتزُّ لها ويضطرب ، وقد يكون مع ذلك خلوًا من اللغة التي يعبرُ بها الشعر ، إذ ليس له منطقٌ عقليٌّ سامٌ متخير للكلام يختزن اللغة لنفسه إذا فكّر ، ولفهمه إذا حُدث أو أنشد ؛ فهو ربما سمع الشعر الجيد فلم يبلغ منه المبلغ الذي أريد له هذا الشعر ، وكثر هؤلاء في عصرنا هذا حتى سقط الشُّعر ولم يحفلُ به إلا قليلٌ ؛ وهم لم يكونوا كذلك إلا لفساد التعليم وقلة احتفاله باللغة وبيانها وأسلوب مجازها ، ولأن الجهلاء والسخفاء هم سوادُ الناس ، وفساد الطبائع فيهم راجعٌ إلى هذين : فمخالطة الجهالة تورث الجهالة والخبال ، وترك التعلُّم وسوء التعليم ذريعةٌ مفضيةٌ إلى الجهل والبلادة ، فكيف - مع هذين - يخلص أحدهم من فقر العقل وبلادة التأثير بالشعر البليغ الحافل بالإحساس المشبوب العنيف ؟

فأنت ترى : أن اللغة المتخيرة المرصدة للتعبير عن الإحساس تعبيرًا مسدودًا

بالمنطق العقلي الذي لا يزلُّ على مدارج المجاز فتنتقطع صلاته بحقائق المعانى التى وضعت لها هذه الألفاظ اللغوية ... ، ثم المنطقُ العقلي الذى يختزن هذه اللغة ، ويستطيع أن يتحوّل حاسة دقيقة مدبرة تقوم على الإحساس وتحوطه من الضلال ... ، ثم المعانى التى يمثّلها إحساس الشاعر حين يهيجه ما يؤثّر فيه تأثيرًا قويًا عنيفًا - هذه الثلاثة هى ، مادة الشعر الجيد ، فإذا سقط أحدها أو انحط أو ضعف ، سقط الشعرُ بسقوطه أو انحط أو ضعف .

وأنا أقول : إن أكثر شعر العصر العربى الحاضر قد انحط وضعف وسقط ، لأن أكثر الشعراء قد بلغ منهم العيب مبلغًا أفسد كل ما يعتدُّ به من آثار « الشاعرية » التى بقيت فيهم ، ولم يخلص لأحد منهم جميع هذه الثلاثة التى ذكرنا . ولكن بقى لشاعرين أو ثلاثة مايمكن أن يلحقهم بأهل المرتبة الأولى من الشعراء العبقريين ، وهذه المرتبة الأولى إنما نتخيلها ولا نكاد نعرف أحدًا استوى عليها ، فملك فيها بيان العربية وشعرها يصرفهما كيف شاء ، فيكون فى تاريخ اللسان العربى عبقرية جديدة كامرئ القيس ، ومسلم بن الوليد ، والمنتبى ، وأبى نواس ، والبحترى ، وأبى تمام ، وغيرهم ممن يعد لسانًا وحده ...

شاعر !!

وأحد هؤلاء الشعراء الثلاثة الذين سيدفعون أنفسهم فى مجاز العربية حتى يبلغوا المرتبة الأولى - فيما نتوهم - هو « محمود حسن إسماعيل » : فهو إنسان مرهف الحسّ دقيقه ، متوهّج النفس ، سريع التلقى للمعانى التى يصورها له إحساسه ، وإن إحساسه لينشئ له من هذه الصور والمعانى أكثر مما يستطيع أن يطبق صبره ، وهو - إذ فقد الصبر على مطاولة هذه المعانى من إحساسه - تراه يثبُ وثبًا من أول المعنى إلى آخره لا يترقّق ، كأن فى إحساسه روح « قبلة » . فلذلك تجد المنطق العقلي فى شعره متفجرًا أبدًا لا يبالي « أوقع على اللفظ من اللغة ، أم وقع اللفظ عليه » ، ولكنه على كل حال منطق يقظ حساس بعيد الوثبة ، يحاول دائمًا أن يضبط هذا الإحساس الذى لا يهدأ ولا يستقر . وسينتهى - بعد قليل من المصابرة والمرابطة لإحساس مشاعره - إلى القدرة على متابعة إحساسه وكبحه وترجيته على هذى واحد مؤتلف غير مختلف ، وذلك حين يجتاز الشاعر

السن التي هي علة التوقد الدائم والاهتزاز المتتابع تتابع البرق إذا خفق وومض وضرب بعضه بعضًا بسياطٍ من الضوء في عوارض السحاب ... وأما لغته ، فقد ملك منها ما يكفيه بقدر حاجة بعض إحساسه ، فإذا امتدت يده إلى خزائن العربية التي لا تنفذ ، وتداخل في أسرار حروفها بالمدارسة الطويلة ، وتأمرت - ثلاثتها - على تسنية الأبواب له واحدًا بعد واحد ، حتى يستطيع أن يستوى على سرارة (١) المرتبة الأولى للشعر غير مدافع .

هذا ... وإن في كثير من شعره الذي نشره إلى اليوم ، ما يجعلني على ثقة - إن شاء الله - من أنه مدرك ذلك لا محالة ، فهو قد استولى على كل ما هو به شاعر ، ولا أظن ظن السوء بقدر الله أن يكون هو قاطعه دون المنهج الذي تعبد بين يديه ، ولم يبق له إلا قليل حتى يبلغ الذروة العليا .

قصيدة الزلزال

وقد قرأت قصيدته (٥) الأخيرة في « فاجعة تركيا » - كما سماها - ثم سمعتها ، فوجدت لزامًا عليّ في هذا الباب أن أثبت بعض رأبي في الشعر والشاعر ، ثم في « محمود حسن إسماعيل » خاصة ، ثم في هذه القصيدة ، وقبيح أن يجهل مريدو الشعر الجيد هذه القصيدة الفذة ، التي تكشف عن السر المستكن وراء هذا الشاعر . وإذ قد عرضنا مرة لبعض الشعر الأسود المظلم ، فلا بد إذن من أن نمحو آيته ببعض آيات الشعر المشرق المضيء .

وقد كان « زلزال الأناضول » عذابًا من العذاب الأكبر بأهواله ، حتى قالوا إنه أشد ما عرف من الزلازل وأخطرها وأفظعها موقعًا وأثرًا ، وقد كان ما تنشره الصحف اليومية من أخباره هولًا هائلًا مفرغًا يكاد يجعل الولدان شيبًا . فلا شك إذن أن يكون هذا الرعب الراجف في إحساس شاعر فزع « كمحمود » رجفة يُرعد بها رعدة طائفة مدوية مصلصلة مجلجلة .

(١) سرارة كل شيء : أكرمه وخياره .

(٥) وهي طويلة تزيد على ثمانين بيتًا ، فلذلك لم نستطع أن نستوفي الكلام عنها وإنما دللنا على منهاجها وروعيتها (شاكِر) .

وأنت إذا بدأت القصيدة :

هات الشدائد للجريحة هاتها
واحشد صروفك يازمان فربما
ولعلها خمزٌ تدور فيستقى
فالصبر في الأهوال دينُ أساتها
لهبُ العظام سُب من نكباتها
خَمَزَ الكفاح الشرق من كاساتها

رأيت الأمر والنداء ، نداء الفرع الطامى بطغيان أمواجه على إحساس الشاعر ، فلم يملك إلا إسلام نفسه إلى اليأس ، فيستزيد من البلاء ويطلبه فيقول : « هات الشدائد » ثم يعود فيقول : « هاتها » ليثبت إيمانه بالصبر على هذا البلاء ، فهو إيهاء ، إذ قد يئس أن يصرف عن إحساسه ما طغى به عليه هول ما سمع من صفة الزلزال . ويَدُلُّك على أن هذا المطلع قطعة من اليأس ، عودته إلى الشك في هذه الشدائد الموقدة بناها ولهبها ، والتي زلزلت أمة من الناس فكانوا كما قال الله تعالى في صفة زلزلة الساعة : ﴿يَوْمَ تَرَوْنَهَا تَذْهَلُ كُلُّ مُرْضِعَةٍ عَمَّا أَرْضَعَتْ وَتَضَعُ كُلُّ ذَاتِ حَمَلٍ حَمْلَهَا وَتَرَى النَّاسَ سُكَرَىٰ وَمَا هُمْ بِسُكَرَىٰ وَلَٰكِنَّ عَذَابَ اللَّهِ شَدِيدٌ﴾ . فكذلك عاد الشاعر يشك بعد طغيان البلاء عليه أن ينقلب كل ذلك الرعب الذى اضطرب به الناس سُكْرًا يجزىء هذا الشرق المغلوب على الكفاح ، فى زمن يرمى من أهواله شدائد ترجف بالشرق رجفة كأشد ما رجفت زلزلة الأناضول ، فلذلك قال : « ولعلها خمر ... » .

هى أمةٌ زلزلت جنب مهادها ونفخت ریح الموت فى جنباتها

وهذا البيت يكاد يكون الحد الفاصل بين يأس الشاعر الذى طغى عليه حتى أنساه روح الزلزلة التى كانت فى إحساسه ، وهو نفسه الذى يردُّه مرة أخرى فزعاً نائراً متوثباً تتقاذقه تهاويل إحساسه فى رعب بعد رعب .

شَوَّهَتْ صَفْحَتَهَا بِمَدِيَةِ جَازِرِ
مَجْنُونَةُ الْحَدِيثِ لَوْ هِيَ لَوَحْثٌ
ذُبِّيَّةُ الشَّهَوَاتِ جَاعَ حَدِيدُهَا
الرَّحْمَةُ انْتَحَرَتْ بِحَدِّ شَبَابِهَا
لَانْهَدَّ رُكْنَ الْأَرْضِ مِنْ حَرَكَاتِهَا
وَأَرَاقُ جَوْعِ الْوَحْشِ فِي لَهَوَاتِهَا

وهنا موضع يوقف عنده ، فإن المعنى الذى أراده الشاعر ، والصورة التى

نشأت من شدة إحساسه بهول الزلزلة طغث فلم يستطع المنطق أن يضبط اللغة على قياسها ، فهو يريد أن يقول : إنه يرى هذه المدينة الصقيلة الذئبية الجائعة المهلكة المجنونة فيرى على حَدِّهَا وصفحتها من فِرْنِدها وضوئها ومائها ما ينسابُ ويترَيِّقُ ويتلألُ ويرمى بأضوائه كأنه ضوء جائع يريد أن يلتهم كل ما يلقاه ، وذلك قوله : « وأراق جوع الوحش في لهواتها » فقوله : « وأراق » هنا لا توافق المعنى ، وقد أوقعه عليها اختلاط « فرند المُدَيَّة » - وهو ماؤها - بالمعنى الذى أراده ، ولو قال : « يذكى سعار الوحش في لهواتها » أو ما يقارب ذلك لكان أجود . ثم يمضى الشاعر فى تصوير ماتخيله - حين فجأت الزلزلة الأناضول :-

والناسُ غَزَوِيٌّ فى السكونِ سَجَّتْ بهم
سِنَّةٌ يَنَامُ الهَوْلُ فى سَكَنَاتِهَا
بَيْنَا هُمْ فَوْقَ المَهوودِ عَوَالِمُ
غَشِيَتْ ضِيَابُ الصمتِ كلَّ جِهَاتِهَا
وَإِذَا بِقَلْبِ الأَرْضِ يَرْجِفُ رَجْفَةً
ذُكُّ الصبَاحِ وَذَابَ فى خَفَقَاتِهَا
وَانشَقَّتِ الدُّنْيَا لَدَيْهِ فلم يَجِدْ
أَرْضًا يَغِيثُ النورَ فى رَبَوَاتِهَا
فَطَوَى المَدَائِنَ والقَرَى وهَوَى بها
فى سُدْفَةٍ تَهْوِي على ظِلْمَاتِهَا

... ..

... ..

وبنى اللحوودَ على المَهوودِ وهَدَّهَا
فَنَصَّ سَتورَ الموتِ عن عَوْرَاتِهَا
زَأرتْ جراحِ الأَرْضِ فاهتاجِ الردى
وتنهَّدَ الزلزالُ فى ساحاتِهَا

وَإِذَا الذى أتى به فى وصف الزلزلة إلى آخر القصيدة شىء هائل مخيف تقشعر

له الأبدان ، وراه متدفقا طاغيا لا تكاد تقف على كلمة منه إلا مرتاعا قد قفَّ شعرك (١) عن هول ما تنقل إليك ألفاظه من معاني إحساسه الثائر المتفجر :

أنفاسه لهبُ الجحيم وخطوه
خطو المنايا السود في فجأتها

إلى بعض القراء

... وبعد ، فإن العالمَ الثقةَ الثبت المحقق الدكتور بشر فارس قد عَلِمَ فَعَلَمَ !! وأنا أشكرُ له ما عَلَّمَنِي ، فأنا لا أحب أن أكون كالذي قيل في أمره : « لا تناظرُ جاهلاً ولا لجوجاً فإنه يجعل المناظرة ذريعة إلى التعلُّم بغير شكر » . ثم بصَّر « بشر » أيضاً بما كنت أجهل من العروض واللغة والبيان ، فأوعزَ صدرى ، فنثرت حول قَهْرى ما ملكت من نفاية الكلام وكذلك طَوَّقْتُ نفسى به زينة وحلية أتبرِّج بها للناس أو كما قال ! وهو كذلك ...

فأنا أحمد الله الذى كفانى شر الغرورِ والخيلاء ، ولم يجعلنى كالجاهلة الخرقاء التى زعموها تأنقت بما ليس فيها ، ولا هو من طباعها ، حتى ضربوا بها المثل فقالوا : « خرقاء ذات نيقة » (٢) ، والحمد لله الذى لم يجعلنى ممن يتزين بما ليس تملكه يدها ، فقد قال رسول الله ﷺ « المتشبع بما لم يُعطَ كلابس ثوبى زور » (٣) ، والحمد لله الذى جعلنى جاهلاً يعرف أنه جاهل ، ومن أين لمثلى العلم ؟ أليس قد « ذهب العلم إلا غبارات فى أوعية سوء » كما قال ابن شبرمة فى رواية بشر فارس عن ابن شبرمة : (بريد « الرسالة » العدد ٣٤٦) . وقد قرر الأستاذ بشر أنه بصرنى بأمر ثلاثة ، وأنى سلمت مرغماً بأنه بصرنى بما كنت أجهل من أمرها !! وإذا قرر الأستاذ بشر فقد وجب على وعلى الناس التسليم بما قرر ، أليس ذلك كذلك . بلى ، ﴿ سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ ﴾ ومع ذلك ، فمن غَلَبَ الجهل علينا أن البحر الذى وضعه وسماه

(١) قَفَّ الشُّعْرُ : قام من الفزع .

(٢) قال الميدانى فى مضرب هذا المثل : « يضرب للجاهل بالأمر وهو مع ذلك يدعى المعرفة » .

(٣) « كلابس ثَوْبَيْنِ زور » مثل ، انظر الميدانى ٣ : ٣٥ .

« المنطلق » ، لا يزال عندنا وعند أصحابنا من علماء العروض هو من « مجزوءة المتدارك » أدخل الشاعر الأستاذ على ضربها العرج أو الفساد أو الخبن أو ما شئت فسمه ، ثم ألزمها ذلك في سائر أبياته ، ثم قال إنه وضع بحرًا . ومن غلبة جهلنا أيضًا أننا نعدده وزنًا ثقيلًا غنًا كسائر الأوزان الممكنة التي تركتها العرب لثقلها على السمع ، فلم تجزها في شعرها ، ومن غلبة جهلنا أيضًا أننا لا نزال ندعى أن لن يوجد في أصحاب الألسنة العربية من الشعراء المجيدين من يتابع النظم على هذا الوزن الجافي من « مجزوءة المتدارك » ، وكذلك أهملناه وسنهمله .

وأما حديث « الزلزلة » ، فلا نزال نقول إن كل حرف من حروف العربية ينقل إلى المجاز ، فهو يتطلب دائمًا حقيقته ، وإلا فسد مجازه . فإذا كان أصل الحرف « زلزل » وحقيقته : أن يزل الشيء عن مكانه مرة بعد مرة ، أى أن ينتقل ويتحرك ويسقط ويخرج عن الموضع الذى يستقر عليه ، فلا بد فى كل مجاز لهذا الحرف أن يكون مايقع عليه فعل الزلزلة - (أى نائب الفاعل أو المفعول) - شيئًا منتقلًا من مكان إلى مكان أو شيئًا يجوز أن ينتقل من مكان إلى مكان ، فهذا هو شرط المجاز أو الاستعارة فى هذا وأمثاله ، وإذ ليست الأذن كذلك ، فقولك « زلزل الطرب أذنى » مجازٌ فاسدٌ لأن الأذن ثابتة لا تتحرك .

وإذا قال كتاب « خلاصة الطبيعة فى الصوت !! » فى باب « شرح عمل الأذن » إن الصوت يهزُّ غشاء طبلة الأذن حين تصكُّها الأمواج الهوائية التى يُحدثها مصدر الصوت ، فليس معنى « يهزُّ الغشاء » هنا أنه ينقله من مكان إلى مكان آخر ، فإذا كان ذلك كذلك ، وكان غشاء طبلة الأذن مثبتًا لا يتحرك أى لا ينتقل من مكانه ، وإنما هو اهتزازٌ يلحقه ، فليس فى الدنيا « ناي » أو غيره يستطيع أن يجعله يتحرك أى ينتقل من مكانه ، ولو كان فى قلب هذا « الناي » عشرون فرقة من فرق « الجازبند » ... ولو كان ذلك فتحرك الغشاء قليلًا عن مكانه لتمزَّق وانخرق ، وكان الصَّمم ، وإذن فليس يجوز فى العربية أن يقال « زلزل الطرب أو الناي غشاء طبلة أذنى » ! وإلا فهو مجازٌ فاسدٌ أيضًا .

وأما ما يقال من أن الزلزلة والطرب على مجاورة في لغتنا !! فهو شيء لا أصل له ، وهي عبارة لا تؤدي إلى معنى ، وهو كلام « يدخل بعد العشاء في العرب » . وأخيراً ... ، فمن عظة نبينا ﷺ قوله : « من طلب العلم ليمارى به السفهاء ، أو يُباهى به العلماء ، أو يصرف به وجوه الناس إليه ، أدخله الله النار » . ونحن نعوذ بالله أن نخالف عن أمر نبينا ، أو نكون ممن يستخف بما أنذر به ، فنباهى الأستاذ بشر بما نعلم ، وإذن فلست أجعل حديثي هذا إلا للقراء وحدهم لأضع به عن نفسي أمانة العلم ...

حتى إذا ما الصباح لآخ لهم بين ستوقهم من الذهب (١)
والناس قد أصبحوا صيارفة أعلم شيء بزائف النسب

فأستأذن القراء وأستغفرهم ، فأنا امرؤ لا يحب أن ينصب نفسه لمن هو عنده نفسه أكبر من نفسه والسلام .

ابن شبرمة !!

وما دمتنا في حديث أمانة العلم ، فقد رأيت أن الأستاذ المحقق « بشر فارس » روى خبراً عن ابن شبرمة القاضي قدمناه آنفاً وهو : « ذهب العلم إلا غبارات في أوعية سود » . وقد رأيت صاحب العقد الفريد (ج ١ ص ٢٠٥ طبعة بولاق أيضاً !) قد أورده بهذا النص عينه ، وهو يبدو لنا نصاً عربياً مظلم النور .

وتحريروا رواية الخبر : « ذهب العلم إلا غُبرَاتٍ في أوعية سوء » بضم الغين المعجمة وفتح الباء المشددة . والغُبرَات جمع غُبر ، وهو آخر الشيء وعقاييله وما يبقى منه . يريد ابن شبرمة : أن العلم لم يبق منه إلا قليل قد وقع في صدور رجال من الفخار والخزف لا تضيء ولا تقبل الضوء .

وقد ورد هذا الحرف (غبرات) في حديث عمرو بن العاص يقول لعمر بن الخطاب : « إني والله ما تأبُطنتي الإمام ، ولا حملتني البغايا في غبرات المآلى » .

(١) الستوق (بفتح السين وضمها) : الزئيف بهرج الذى لا خير فيه ، وهو مُعَرَّب .

والمآلى خرق للنساء يكون فيها الدم ، وغبراتها بقايا الدم . ومن ذلك أيضًا قول
أبي كبير الهذلي يصف ابن زوجته تأبط شرًا الشاعر الفاتك :

حملت به في ليلة مزوودة كرهأ وعقد نطاقها لم يحليل^(١)
فأتت به حوش الفؤاد مبطنًا شهدًا إذا ما نام ليل الهوجل^(٢)
ومبرأ من كل « غبر خيضة » وفساد مرضعة ، وداء مغيل^(٣)

فهذا تحقيق رواية الخبر على التحرير والدراية ، فمن كانت عنده نسخة من
(العقد الفريد طبعة بولاق !) فليصححه

* * *

(١) مزوودة : فَرِعة ، نسب إليها الفزع لأنه وقع فيها .

(٢) حوش الفؤاد : وَخْشِي الفؤاد حديده . المبطن : الضامر البطن ، وهو مدح . الشهد : الذى لا ينام الليل ، من حذره وتوقده . الهوجل : الوَجْم الثقيل ، ونسب النوم لليلة لأنه يقع فيها .

(٣) مغيل : من الغَيْل ، وهو أن تُغشى المرأة وهى تُرضع ، فذلك اللبن الغَيْلُ ، ومنه حديث النبى
ﷺ « لَهَمْتُ أَنْ أَنهى عن الغَيْلَة » .

من مذكرات ابن أبي ربيعة

الحقيقة المؤمنة

« قال عمر بن أبي ربيعة » ... فبادرت أعدو يكادُ ينشقُّ عليَّ جِلدى من شدَّة العَدُو ، فقد أَكلتُ منى السنِّ وتعرَّقتنى ^(١) أنيابُ الكَبِير ؛ فما جاوزت رَوْضة قصر أمير المؤمنين حتى تقطعت أنفاسى من الجهد ، وتلقانى الآذُنُ : ما عدا بِكَ يا أبا الخطاب ؟ فقلت : إيذَن لى على أمير المؤمنين [هو الوليد بن عبد الملك] ، فقد نزل بنا ما لا ردَّ له ، وتبعته ... والله إنَّ فرائصى لثُرعدُ وكأنى محموّم قد جرت عليه هبَّةُ ريح باردة ... وغاب الآذُنُ : فما هو إلا أمير المؤمنين يستقبلنى كالفرع ، وقد خرج إلى فقال : أى شىء هو يا ابن أبي ربيعة ؟

قلت : والله ما أدرى يا أمير المؤمنين ، فما كان إلّا ومحمد بن عروة [بن الزبير] تحت سناكبها ، فما زالت تضربه بقوائمها ، وما أدركناه إلا وقد تهشم وجهه وتحطمت أضلاعه !! .

وكأنما فارقتنى الروح ، فما أشعر إلا وأمير المؤمنين قائم على رأسى ينضح الماء على وجهى ، وقد قُرِبَت إلىَّ مَجْمَرَةٌ يسطع منها ريح المنديل الرطب ، فلما أفقتُ ورجعتُ إلىَّ روحى سألتنى أمير المؤمنين أن أقصَّ عليه الخبر ...

قلت : خرجنا أنا ومحمد بن عروة وهشامٌ أخوه نريد منزلنا من قصر أمير المؤمنين ، نرجو أن نتخفَّف من بعض ثيابنا ، فقد أنهكنا الحرُّ ... فنظر محمد إلى مرآة من فِصَّة مُجلوِّة معلقة فى البيت ، ثم قال : أتذكر يا أبا الخطاب حَجَّتنا تلك قلت : أيتهنَّ ؟ فقد أكثرت وعمك الحجَّ ، فقال : سرعان ما نسى الشيخ ، لقد كبرت والله يا أبا الخطاب ! وقد حدثنى أبى بالذى كان منك ، فقد كنت تسايه

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٤٨) ، ١٩٤٠ ، ص : ٣٨٣ - ٣٨٥

(١) تروق فلان العظم : أخذ عنه اللحم

وتحادثه ، فلم تلبث أن سألته : وأين زينُ المواقب ^(١) يا أبا عبد الله ؟ فقال لك :
 أمامك ، فأردت تركضُ راحلتك تطلبيني ، فقال لك : يا أبا الخطاب ، أولسنا
 أكفاءً كرامًا لمحدثك ، ونحن أولى أن تسائرنا ، فقلت له : بلى ، بأبي أنت وأمي
 يا أبا عبد الله ! ولكني مُغزى بهذا الجمال أتبعه حيث كان ، ثم عدلتُ بِراحلتك
 وضربتُها وأقبلتُ إليَّ ، وجعل أبي يتعجب منك ويضحك ، وقد استنار وجهه ...
 إحدى سواتك هي والله يا أبا الخطاب ...

فضحكت لقوله وتناقلنا الحديث وإذا هو ساكنٌ ساج كأنما غشيته غاشية
 همٌ ، فقلت : ما بك يا محمد ؟ فزفر والله يا أمير المؤمنين زفرة كأنما انشقت لها
 كبدى ، ثم قال : رأيت هذا الجمال الذى تبعته يا أبا الخطاب ، يوشك أن يكون
 طعامًا يلحسه تراب القبر فما ترى إلا عظامًا أغبر من جمجمة تقذف الرعب من
 محجريها . لقد روعنى والله يا أمير المؤمنين حتى تطيرتُ ومايى الطيرة ، فأردت
 أن أصرفه عن بعض وهمه أن يكون الصيف قد أوقد عليه حرّه فحيرته . فانطلقنا
 جميعًا [يعنى هو وهشام ومحمد] إلى سطح البيت نستظل بظلته ونستروح
 النسيمات وأقبلنا نضحك ونعبث ونلهو من بعض اللهو ، وإذا طائر يحوم يصفق
 بجناحيه ثم رنق فكسرهما من الإعياء ثم سقط ثم درج ثم اضطرب قد كاد يقتله
 الظمأ . فجرى إليه « محمد » ليأخذه فيئُل ظمأه . فخفّ الطائر فهوى إليه محمد
 ليدركه ، فما نرى والله محمدًا .. قد اختطفه أجله فجذبه فهوى به إلى اصطبل
 الدواب ، فيقع بينها فيثيرها فتهيج ، وإذا « زين المواقب » تحت سنايكها تضربه ،
 فما أدركناه والله يا أمير المؤمنين إلا جثة قد ذهب رأسها ، وما نرى إلا الدم ...
 رحمة الله عليه ، لقد ...

قال أمير المؤمنين : إنا لله وإنا إليه راجعون ، وإنا لله وإنا إليه راجعون ، فكيف
 نحتال لهذا الأمر يا ابن أبى ربيعة ؟ قلت : فيم الحيلة يا أمير المؤمنين وقد ذهب
 القدر بما يُحتال له ! فقال : أهنا أنت يا عمر ، نمت وسار الركب ، هذا أبوه
 أبو عبد الله شيخ كبير يوشك أن يصاب فى نفسه ، قلت : يا أمير المؤمنين ، هذا

(١) كان محمد بن عروة يُسَمَّى زين المواقب ، ربما لجماله وبهائه .

مصابه في ابنه ، فما مصابه في نفسه إلا أن يكون الخير إذ يبلغه ؟ وسأحتال له . قال أمير المؤمنين : مهلاً يا عمر ، لقد علمت أن أبا عبد الله [عروة بن الزبير بن العوام] كان قد اشتكى رجله ومازال يشتكى ، فبينما نحن الساعة جلوس إذ دخل علينا « أبو الحكم » الطيب النصراني ، فاستأذنت أبا عبد الله أن يدع « أبا الحكم » حتى يرى علة رجله ، فما راعنا إلا « أبو الحكم » يقول إنها الأكلة ، وإنها قد ارتفعت تريد الركبة ، وإنها إذا بلغت الركبة أفسدت عليه جسده كله فقتلته ، فما بُدُّ من أن تقطع رجله الساعة خشية أن تدب الأكلة إلى حيث لا ينفع القطع ولا البتر .

فوجمْتُ والله لهذا البلاء ، وقد اختلف به القدر على شيخ مثل أبي عبد الله في إديارٍ من العمر ، وأخذ أمير المؤمنين بيدي وقام . فدخلنا مجلس الخلافة وإذا وجوه الناس قد جلسوا إلى عُرْوَةَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ يواسونه ويصبرونه ويذكرونه بقدر الله خيره وشره ، وإذا فيهم سليمان بن عبد الملك أخو أمير المؤمنين ، وعمر بن عبد العزيز ، والقاسم بن محمد ، وعبد الله بن عبد الله بن عمر بن الخطاب ، وقد حضره ولده هشام فأرَمَ^(١) قد انثسف لونه من الحزن على أخيه والرحمة لأبيه . وأقبل أمير المؤمنين وأنا معه على عُرْوَةَ ، فتنفرق الناس إلى مجالسهم ، وإذا عُرْوَةَ كأنَّ ليس به شيء ، يرفُّ وجهه كأنه فُلْقَةٌ قمر وهو يضحك ويقول : لقد كرهت يا أمير المؤمنين أن يقطعوا مني عضواً يحط عني بعض ذنوبي ، فقد حَدَّثْنَا أَنَّ أَبَا بَكْرٍ قَالَ : يَارَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ الصَّلَاحُ بَعْدَ هَذِهِ الْآيَةِ ﴿ لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَى بِهِ ﴾ ، فكل سوء عملناه جزينا به ، فقال رسول الله ﷺ : غفر الله لك يا أبا بكر ؛ أَلَسْتَ تَمْرُضُ ؟ أَلَسْتَ تَنْصَبُ ؟ أَلَسْتَ تَحْزَنُ ؟ أَلَسْتَ تَصِيكُ الْأَوْرَاءَ^(٢) ؟ قَالَ : بَلَى يَا رَسُولَ اللَّهِ . قَالَ ﷺ : فَهُوَ مَا تُجْزَوْنَ بِهِ ، فَإِنَّ ذَلِكَ بِذَلِكَ . لَوِ دِدْتُ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنَّهَا بَقِيَتْ بِدَائِهَا فَهِيَ كَفَّارَةٌ تَحْتُ الدَّنْبِ .

(٢) الْأَوْرَاءُ : الشُّدَّةُ

(١) أَرَمَ : جَلَسَ سَاكِنًا لَا يَتَحَرَّكُ .

قال أمير المؤمنين : غفر الله لك ، غفر الله لك ، وما أعجب لصبرك ، فأملك أسماء بنت أبي بكر الصديق « ذات النطاقين » وأبوك حواري رسول الله ﷺ وابن عمته الزبير بن العوام ، فرضى الله عنك وأرضاك يا أبا عبد الله .

فما كدنا حتى أقبل أبو الحكم ، وهو شيخ نصراني طويل فارغ مشبوح^(١) العظام ، قد تخدد لحمه ، أحمر أزهر أصلع الرأس إلا شعرات بيضا قد بقيت له ، كث اللحية طويلها ، لو ضربتها الريح لطارت به ؛ ودخل أبو الحكم وراء لحيته وهى تسعى بين يديه ، حتى وقف على عروة بن الزبير فقال : لا بد مما ليس منه بُدُّ يا أبا عبد الله ، وإنى والله لأرحمك وأخشى أن يبلغ منك الجهد ، فما أرى لك إلا أن نسقيك الخمر حتى لا تجد بها ألم القطع . قال عروة : أتبعك الله من شيخ ، وبئس والله ما رأيت ! إنا والله ما نحب أن يرانا الله بحيث نستعين بحرامه على مانرجو من عافيته ! قال أبو الحكم : فنسقيك الموقد^(٢) ، يا أبا عبد الله ! قال عروة : ما أحب أن أسلب عضواً من أعضائي وأنا لا أجد ألم ذلك فأحتسبه عند الله .

قال أبو الحكم : وقاك الله يا أبا عبد الله ! لقد ألتت منا قلوباً كانت قاسية ؛ ثم التفت (أبو الحكم) إلى رجال سود غلاظ شداد قد وقفوا ناحية فقال : أقبلوا ، فأقبلوا ... فأخذتهم عين عروة فأنكرهم فقال : ماهؤلاء ؟ فقال أبو الحكم : يمسونك ، فإن الألم ربما عذب^(٣) معه الصبر ، قال عروة : أما تُقلع أيها الشيخ عن باطلك ، انصرفوا يرحمكم الله ، وإنى لأرجو أن أكفيكم ذلك من نفسى ، ولا والله ما يسعنى أن هذا الحائط وقانى إذاها فاحتمل عنى ألمها . أقبل يا أبا الحكم ، وخذ فيما جئت له ﴿ رَبَّنَا إِنَّنَا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي لِلْإِيمَانِ أَنْ ءَامِنُوا بِرَبِّكُمْ فَآمَنَّا رَبَّنَا فَاغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَكَفِّرْ عَنَّا سَيِّئَاتِنَا وَتَوَقَّنَا مَعَ الْأَبْرَارِ ﴾ (١٩٣) رَبَّنَا وَءَايَاتِنَا مَا وَعَدْتَنَا عَلَى رُسُلِكَ وَلَا تُخْزِنَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّكَ لَا تُخْلِفُ الْمِيعَادَ ﴿

(١) مشبوح : عريض .

(٢) الموقد : شئ يشرب فينوم من شربه ويؤقده .

(٣) عذب (من باب ضرب ونصر) : بَعَدَ .

فأرأيت أبا الحكم وقد برق وجهه وتوقد كأنما أسلم بعد كفر ، ثم نشر درجًا كان في يده وأخرج منشارًا دقيقًا طويلًا صقيلاً يضحك فيه الشعاع ووضعت الطست ومد أبو عبد الله رجله على الطست وهو يقول : باسم الله والحمد لله وسبحان الله والله أكبر ولا حول ولا قوة إلا بالله ﴿ رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ ﴾ وَأَعْفُ عَنَّا وَاعْفِرْ لَنَا وَارْحَمْنَا ﴿ . تقدم يا أبا الحكم فقد احتسبتها لله . فما بقي والله أحدٌ في المجلس إلا استدأز ودَفَنَ وجهه في كفيه ، وبكى القوم فعلاً نشيجهم ، وإن عروة لساكن قارٌّ ينظر إلى ما يراؤه ، وكأنما ملكٌ قد جاء إلى الأرض يستقبل آلامها بروح من السماء . ووضع أبو الحكم منشاره في اللحم إلى العظم ، وإن عروة لصائم يومه ذاك ، فما تضور وجهه ولا تقبض ، والمنشار يأكل في عظمه الحى ، وما يزيد على أن يهلل ويكبير ويسبح الله ، وكأن الدار والله قد أضاء جوها كأنه شعاع ينسكب من تهليله وتكبيره ، ودخل رجال يحملون مغارف من حديد يفور منها ربح الزيت وقد غلى فيها على النار ، ودنوا فما هو إلا أن فرغ أبو الحكم وقد فار الدم منها وتفجر مثل الينبوع ، فأخذها أبو الحكم يغمسها في الزيت فيسمع نشيشها فيه حتى حسم الدم . وإذا عروة قد غشى عليه ، وإذا وجهه قد صفر من الدم ، وقد نجد^(١) فنضح وجهه بالعرق ، ولكنه بقي مشرقاً نيرًا يرفُّ كأنه عرارة^(٢) تحت الندى . قال أبو الحكم : مارأيت كالיום يا أمير المؤمنين إنه الرجل ، وإنها الحقيقة المؤمنة ، وإن إيمانه ليحوطه ويثبته ويسكنه وينفض عنه الجزع ، ثم التفت إلى عروة يقول : جزاك الله خيرًا يا أبا عبد الله ، لأنت والله تمثال الصبر في إهاب رجل .

وما لبثنا ، حتى إذا أفاق أبو عبد الله جلس يقول : لا إله إلا الله والحمد لله ، ويمسح عن وجهه النوم والعرق بكفيه ، وينظر فيرى قدمه في يد رجل يهيم أن يخرج بها فيناديه : على رِشْلِكَ أيها الرجل ، أرني ماتحمل ؛ فيأخذ قدمه في يده فيرنو إليها وقد سكن وحرك شفتيه . ثم يقلبها في يده ثم يقول لها : أما والذي

(١) نجد : سال عرقه .

(٢) العرارة : نبتة طيبة الريح ، وهى النرجس البري .

حملنى عليك ، لقد علمتِ أبى مامشيت بك إلى حرام ولا معصية ، اللهم هذه
نعمة أنعمت بها علىّ ثم سلبتنيها أحسبها عندك راضيًا مطمئنًا إنك أنت الغفور
الرحيم . خذها أيها الرجل ؛ ثم أضاء وجهه بالإيمان والصبر عن مثل الدرّة فى
شعاع الشمس

قال أمير المؤمنين : غفر الله لك يا أبأ عبد الله ، وإن فى الناس لمن هو أعظم
بلاءً منك ، ياعمر [يريد عمر بن عبد العزيز] ، ناد الرجل من أخوالى [يعنى من
بنى عَبَس] فيقبل عمر ومعه رجلٌ ضريُّ محطومُ الوجه لا تُرى إلآ دمامته ، فيقول
له أمير المؤمنين : حدّث أبأ عبد الله بخبرك يا أبأ صعصعة ، فالتفت الرجل إلى
عُرْوَة ويُقبل عليه فيقول : ابنُ الزبير ، قد والله لقيتِ البلاء ، يافقيه المدينة وابن
حوارى رسول الله ﷺ . وإبنى والله محدثك عنى بخبرى عسى أن يرفع عنك :
فقد بتُّ ليلة فى بطن واد ، ولا أعلم عَبَسِيًّا فى الأرض يزيد ماله على مالى ، فطرقتنا
سيلٌ جارفٌ كأنه الطوفان ، يتقاذف بين يديه موجًا كالجبال ، فذهب بما كان لى
من أهل ومال وولد إلا صبيًا مولودًا وبعيرًا نضوًا ضعيفًا . فنَدَّ البعيرُ يومًا والصبي
معى ، فوضعتّه واتبعت البعير أطلبه ، فما جاوزت ابنى قليلًا إلا ورأس الذئب فى
بطنه قد بعجها بأنيابه العُصل فاستل أحشاه ، وإن الصغير ليصرخ ، ويركض
برجليه الأرض ، فكدت والله أسوخ فى الأرض مما رأيت ، ولكنى ذكرت الله
واستعتته واحتسبتُ الصغير فتركته لقدر الله واتبعت البعير ، فهمت آخذ بذنبه
وقد أدركته ، فرمحنى رمحة حطم بها وجهى وأذهب عينى ، فأصبحت لا ذا مال
ولا ذا ولد ولا ذا بصر ، وإبنى أحمد الله إليك ، يا أبأ عبد الله ، فاصبر على
ما أصابك إن ذلك من عزم الأمور . قال عُرْوَة : لقد أفضل الله عليك يا أبأ صعصعة
وإبنى لأرجو لك الجنة .

قال عمر بن أبى ربيعة : وألاح إلىّ أمير المؤمنين أن أقبل ، فدنوت إليه فأسرّ
إلىّ : إن أردت الحيلة فقد أمكنتك ، فاذهب إلى أبى عبد الله فأنع إليه ولده « زين
المواكب » ، قلت : هو والله الرأى يا أمير المؤمنين ، ثم مضيت إلى عروة وقد
غلبتنى عيناي بالبكاء .

فلما قاربه قلت : عزاءك يا أبا عبد الله ؛ قال عروة : فيم تعزيني يا أبا الخطاب ؟ إن كنت تعزيني برجلي فقد احتسبتها لله ، قلت : رضى الله عنك ، بأبي أنت وأمي ، بل أعزبك « بزَيْنِ المواكب » ، فدهش وتلفت ولم ير إلا هشامًا ولده ، فرأيت في وجهه المعرفة ثم هدأ فقال : ما لهُ يا أبا الخطاب ؟ فجلست إليه وتحلق الناس حوالينا وتكنفونا ، وأخذت أحدثه بشأنه ، ووالله ما يزيد على أن يقول : لا حول ولا قوة إلا بالله ، إنا لله وإنا إليه راجعون ، فلما فرغت من خبري ما زاد على أن قال :

وكنْتُ إذا الأيامُ أحدثنَّ هالكا أقول شوى ما لم يُصَبِّنَ حميمي (١)

ثم رفع وجهه إلى السماء وقد تندت عيناه ثم قال : اللهم إنه كان لى أطراف أربعة فأخذت واحداً وأبقيت لى ثلاثة ، فلك الحمد فيما أخذت وأبقيت ، اللهم أخذت عضواً وتركت أعضاء ، وأخذت ابناً وتركت أبناء ، وأيُّم الله لعن كنت أخذت لقد أبقيت ، ولعن ابتليت لطالما عافيت ، سبحانك ربنا إليك المصير . قوموا إلى جهاز أخيكم يرحمكم الله ، وانظروا لا تكون عليه نائحة ولا مُغولة فإن رسول الله ﷺ نهى عن النياحة ، ومُرُوهُنَّ بالصبر للصدمة فإن رسول الله ﷺ أتى على امرأة تبكى صبيًا لها فقال لها : اتقى الله واصبرى ، فقالت : وما تبالى بمصيبتي ! فلما ذهب قيل لها : إنه رسول الله ﷺ ، فأخذها مثل الموت ، فأنت بابه فلم تجد على بابه بوايين فقالت : يارسول الله لم أعرفك ، فقال ﷺ : إنما الصبر عند أول الصدمة .

وجزاك الله خيرًا عنى وعن ولدى يا أمير المؤمنين ، ﴿ فَلِلَّهِ الْحَمْدُ رَبِّ السَّمَوَاتِ وَرَبِّ الْأَرْضِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ (٢٦) وَلَهُ الْكِبْرِيَاءُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ﴿ .

غُبارَات لا غُبارَات

قال شيخنا أبو عثمان الجاحظ في « كتاب الحيوان » يذكر ما يعرض للكتاب المنسوخ من آفات الناسخين :

« ... ثم يصيرُ هذا الكتاب بعد ذلك لإنسان آخر ، فيسير فيه الوراقُ الثاني سيرةَ الوراقِ الأوّل ، ولا تزال تتداوله الأيدي الجانية ، والأعراض المفسدة ، حتى يصير غَلَطًا صرفًا وكذِبًا مُضْمَنًا . فما ظنكم بكتاب يتعاقبه المترجمون بالإفساد ، وتتعاوره الخطاط بشرٌ من ذلك أو بمثله ... ، كتاب متقايم الميلاد ، دهرى الصنعة » .

ولم يزل أئمّتنا وعلماؤنا وأصحاب العقل من شيوخننا ، يردّون الكلام المنقول المكتوب إلى العقل - بعد التحرى للفظه المكتوب - اتقاءً لما عرفوه من تحريف الناسخين ، وانتحال المبطلين وغفلة الجاهلين . ونحن إنما نمضى على سنتهم - إن شاء الله - ولانقف عند القول نخرًا عليه تعبدًا لحرفه ، وخضوعًا لنصّه . ولئن فعلنا لمحق الله منا نصف العقل وبقي النصف الآخر متردّدًا بين قال فلان وكتب فلان .

... وعلى ذلك ، فقد صححنا قول ابن شبرمة في رواية صاحب العقد الفريد في العدد (٣٤٧) من الرسالة ، فجعلناه « ذَهَبَ العلم إلا غُبارَات في أوعية سوء » ، ورفضنا نص العقد وهو : « إلا غبارَات » . ثم رأيت في البريد الأدبي من الرسالة (٣٤٩) كلمة الدكتور بشر فارس يرّد ما ذهبنا إليه بثلاثة براهين نثبتها بالترتيب من تحت إلى فوق :

الأول : أن الحرف (غبارَات) قد وَرَدَ كذلك في جميع نسخ العقد الفريد المطبوعة ، وكذلك في مخطوطة منه بدار الكتب يُظنُّ أنها كتبت في القرن السادس .

الثانى : أن هذا النص يصح لغة وأداءً وبياناً . وإذا صح كذلك فمن الاستبداد أن يُردّ على الهوى .

الثالث : مخالفة نهجنا فى ذلك لنهج علماء الفرنجة (المستشرقين) .
وجوابنا على الترتيب من تحت إلى فوق :

إننا أذرى بأساليب هؤلاء الأعاجم - الذين اتخذوا العربية عملاً من أعمالهم - من أن نخالفهم فى الجيد من مذاهبهم ، فتحريص النص ومراجعته على جميع النسخ التى ذكر فيها وما إلى ذلك ، عملٌ ضرورىٌ لكل باحث . ولكن هؤلاء الأعاجم تقعد بهم سلاقتهم عن معرفة أسرار العربية ، فلم يتجاوزوا الوقوف عند النص المكتوب ، وذلك لعجزهم عن بيانها . فلما عرفوا ذلك من أنفسهم ، كان من أمانتهم أن يتوقفوا ، فلا يقطعون برأى فى صواب أو خطأ . وهى أمانة مشكورة لهم .

ولكن العريّ إذا أخذ بأسبابهم ، فلا بُدُّ له من أن يهتدى بعريته إلى ما عجزوا عنه بأعجميتهم ، فكذلك فعلنا فى كلمة ابن شبرمة وقلنا « إنه نصٌّ عريّ مُظلم النور » . وبيان ذلك أنه ليس من قياس العربية أن يجمع « غبار » على « غبارات » ولا غيرها من الجموع ، وأن ابن شبرمة لم يُردِّ تحقيق العلم نفسه فيجعل ما بقى منه « غباراً » ، وإنما أراد أنه بقى من العلم شىء هو من صحيح العلم ، ولكنه وقع فى صدور رجال من أهل الباطل يفتون الناس ، يضلُّ بهم من يضلُّ إذ يحسبونهم لا ينطقون بباطل ما داموا أصحاب فقه ودين وعلم . ولم تكن الشهادات وألقابها عُرفٌ لعهد ابن شبرمة حتى تكون هى التى تقدر العلماء وتميزهم للناس ، وإنما كانوا يتميزون بالعلم ، فإذا لم يكن عندهم علم لم يعدهم الناس فى العلماء . ثم إن الغبار لا يمكن أن يُوكى ^(١) عليه فى وعاء حتى يصح أن يجعل - ما أغلقت عليه صدورهم من بقية العلم - غباراً . فلو صح نص العقد لكان المراد تحقيق العلم وأصحابه جميعاً .

(١) يُوكى : يُويط

وأخيرًا ، فنحن نرفض نص العقد من جهة بيان العربية وتحريرها ، ونقول : إنه لا يصح أن يروى إلا هكذا : « ذهب العلم إلا عُبرَات في أوعية سوء » . وإذا كان الدكتور بشر أو غيره يريد أن ينحاز إلى رأينا بنص آخر . فلا بأس علينا أن ندله عليه فقد روى ابن عبد البر في كتابه « جامع بيان العلم وفضله » - المطبوع في سنة ١٣٤٦ عن نسختين قديمتين : إحداهما للإمام الشيخ الشنقيطي وعليها خطه في الجزء الأول منه (ص ١٥٣ سطر ٦) بإسناده إلى محمد بن سيرين (وليس ابن شبرمة) قال : « ذهب العلم فلم يبق إلا عُبرَات في أوعية سوء » . فهذا نص ، وهناك نصوص غيره ؛ فمن شاء أن يبحث فليبحث ، ونصيحتنا إلى من عنده نسخة من العقد - أي الطبعات كانت - فليصححها بالذي أثبتناه ، وماسوى ذلك ، فهو - كما قال - أبو عثمان : غلط صرف وكذب مصمت ... والسلام .

العودة

إن بعض الحوادث في حياة الرجل لتنزل منزلة الآية المحكمة: تنسخ ما كان قبلها ، ثم يأتي بعضها كالقنبلة: تخسف الأرض أمامه فلا يرى إلا هوةً وغبارها ، فإذا تلاحقا لم يدر المرء ما يستدبر من أمره ولا ما يستقبل ، وإنما هو الحيرة والضلال والرُّعب ، والتردى كلما أقدم أو أحجم ... بلى ، إن علينا أن نصارع الحياة بالقوة ، وأن نداورها بالحيلة ، حتى نخلص إلى الأرض المطمئنة ، ولكن هل يستطيع أحدنا بعد ذلك أن يصل إلى هذه الأرض ؟ لولا أن اليأس هو باب الموت ، لكان هو - في الحقيقة - إحدى الراحيتين ...

كتب

ولنغذ ... أصدرت المطابع المصرية في الأسابيع الماضية طائفة كثيرة من الكتب العربية ، بعضها لأصحابنا من المعاصرين ، وبعضها مما أنقذه المعاصرون ، من المكتبة العربية المدفونة في خزائن الكتب ، فنحن نختار من هذه الكتب ثلاثة يجرى الحديث فيها مجرى واحدًا في الغرض الذي نرمي إليه ، وهي كتاب : « التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية » وهو دراسات لكبار المستشرقين مثل : بَكر ، وجولد تسيهر ، ونلينو ، ومايرهوف . ترجمها إلى العربية الأستاذ عبد الرحمن بدوى ، وكتاب « الرسالة » لإمام المذهب محمد بن إدريس الشافعي . نشره العالم المحدث الثقة الشيخ أحمد محمد شاكر ، وكتاب « الذخيرة » لأبي الحسن علي بن بسام ، نشرته كلية الآداب مستعينة بمراجعة الأساتذة محمد عبده عزام ، وخليل عساكر ، وبخاطره الشافعي ؛ وأشرف على عملهم أساتذة الجامعة : أحمد أمين ، ومصطفى عبد الرازق ، وعبد الحميد العبادي ، وعبد الوهاب عزام ، وطه حسين .

وهذه الكتب الثلاثة لا يجمعها بابٌ واحدٌ من حيث موضوعها ، فالأول آراء للمستشرقين في فروع من الحضارة العربية والآراء الإسلامية ، ورسالة الشافعي هي

أصل علم « أصول الشريعة » . والثالث فى تاريخ الأندلس ، وشعرائها ، وبلغائها ، وكتايبها . فالذى حملنا على جمعها فى باب واحد من كلامنا هو الرأى فى المستشرقين ، وما يجب علينا أن نتابعهم عليه ، وما ينبغى لنا أن نحذره منهم .

المستشرقون

فقد قرأت مقدمة كتاب « التراث اليونانى فى الحضارة الإسلامية » - كتبها الأستاذ « بدوى » بحرارة الشباب التى تتضرم فى ذمّه ، وجعل يتهدّم فيها على التراث العربى بأراء كالمعاول : تضربُ فى الجذع بعد الجذع على غير هُدَى ولا كتابٍ منير . فلما توغلت فى الكتاب رأيت أن آراء المستشرقين - الذين ترجمَ لهم كلامهم - هى التى وضعتُ فى يديه هذه الفأس ليعمل بها ، ونحن لا نرى أن مثل ذلك مما يُضر بالتراث الإسلامى بشيء ، ولكننا نرى أنه يُضُرُّ بأصحابه والعاملين عليه أوّل ، لأنه يأكل قواهم فى شيء لا يمكن أن ينال منه شيء ﴿ وَلَوْ كَانَتْ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ﴾ ، والمُشكلة كلها هى فتنة أكثر الناس بأسماء المستشرقين ، وأن مايكتبون فى التاريخ الإسلامى والعربى ينزل من قلوب كثير من شبان الجامعة وغيرهم منزلة الكلام القدسى : تحريف معانيه إبطال لقوة « الاستشراق » التى فتنتهم . ونحن - حين قرأنا بعض آرائهم التى ترجمها الأستاذ « بدوى » - وجدناها عملاً صالح المذهب من ناحية مدّرجه ، وأما من ناحية التحقيق العلمى ، والغاية التى يرمى إليها ، فهو عمل غير صالح . فكان هذا الذى عرفناه هو الذى دفعنا أن نخصص هذه الكلمة للكتب الثلاثة المذكورة آنفاً ، ولمذاهب المستشرقين فى تناول الكتب العربية القديمة بالتحقيق لنشرها ، ثم مذاهبهم خاصة فيما يعالجون من تاريخ الفكر الإسلامى أو الحضارة الإسلامية . وليس غرضنا هنا أن نعرض لنقد شيء بعينه من آرائهم ، وإنما نريد أن نثبت لهم حقهم الذى وجب لهم بما بذلوه من جهدٍ ، ونحذر شبّاننا من الافتتان بباطل من باطلهم .

وينقسم أمر المستشرقين كما ترى إلى عمليّن : أحدهما عملهم فى الكتب العربية القديمة التى نشروها من بدءٍ توجههم إلى هذا الغرض ، والآخر ما كتبه

من دراساتهم فى الآثار العربية ، وما أَرخوه من تاريخ الإسلام ، وتاريخ آرائه ومذاهبه العلمية والفلسفية .

نشر الكتب العربية

فالمستشرقون حين بدأوا فنشروا الكتب العربية القديمة لم يَقْصُرُوا فى بذل المال والوقت لاستجلاب الأصول التى يطبعون عنها هذه الكتب ، ثم يتفرغ أحدهم لمقارنة الأصول بعضها ببعض ، وإثبات الاختلاف بين النسخ الكثيرة التى تقع لهم ، وتحرير ذلك بالحرف والنقط والشكل على ما هو عليه فى أصل من الأصول ، وأمانتهم فى إبقاء المحرّف على تحريفه والخطأ على صورته ... إلى غير ذلك من الدقة والأمانة فى إعطاء القارئ صورة كاملة فى نسخة واحدة من الكتاب المطبوع لعدة نسخ مختلفة متباينة من الأصول المخطوطة . حتى إنهم ليثبتون فى « الهامش أو الاستدراك » ما هو خطأً بيّن لا يصح على وجه من الوجوه ، وإنما هو جهلٌ ناسخٍ وإفسادٌ كاتبٍ ، ثم لا يعطونك رأياً يرجّحون به لفظاً على لفظ ... وحتى إنهم ليثبتون الخطأ الصرف فى صلب الكتاب ويكون صوابه فى الاستدراك ، وحتجهم فى ذلك أنهم يعتمدون أقدم النسخ عندهم ، يطبعونها كما هى ، وأما اختلاف سائر النسخ فهو من حق المستدرك وإن كان هو الصواب الذى لاصواب غيره .

وهذا - على علاته - عمل جيد وأمانة صحيحة . ثم جاءتنا هذه المطبوعات فى بلادنا على فترة جهل وإهمال ، وعلى زمن كل أصحاب المال الذين ينشرون الكتب فيه ، إنما هم عامة لا يعينهم إلا الربح من طبع الكتب حروفاً قد جُمع بعضها إلى بعض على غير نظام ولا تحرير ولا فن . فلما قارن بعضنا هذا بهذا ونحن عرب وهم أعاجم لا يعينهم من عربيتنا ما يجب أن يعيننا ، انثبق بثق الفتنة ، ومجد الناس همة هؤلاء المستشرقين الأعاجم - وحقّ لهم - وجعل جماعة ممن لُبِسَ عليهم يدفعون القول بعد القول فى تعظيمهم والمغالاة فيهم بغير الحق ... ثم مضى ذلك وانسحب التبجيل على آرائهم فى الفكر الإسلامى والتاريخ العربى كما انسحب على أعمالهم فى نشر الكتب ... وأين هذا من ذاك ؟

ثم انبثق بثقٍ آخر ، فظن بعضُ المغالين أنّ المذهب الذي سلكه المستشرقون في التصحيح ، هو المذهب لا مذهب غيره ، وجعلوا يُنْعَوْنَ على مَنْ يخالفهم من أصحاب اللسان العربي في طريقة نشر الكتب العربية . ومع ذلك فهم على الحق في بعض مايقولون ، ولكنه ليس كل الحق ، فإن المستشرقين لم يذهبوا هذا المذهب ، ولم يقفوا هذا الموقف من اختلاف النسخ ، إلا لعجزهم عن ترجيح بعض الكلام العربي على بعض ، وذلك لِعَلَلٍ بيّنة : أولها جهلهم بالعربية على التمام ، فإن تمامَ العربية هو السليقة التي لا تكتسب ، كما أن تمام الإنجليزية والفرنسية هو السليقة والنشأة والاندماج في الوسط الإنجليزي أو الفرنسي من بدء المولد والحضانة ، والثاني أنه قلّمًا يوجد فيهم المتخصص في فقه علم بعينه حتى يكونَ حجةً فيه ، اللهم إلا أن تكونَ الحجة - عندهم - في جمع نصوص كثيرة في موضوع واحد من كتب شتى ، ولكنهم لا يدعون أبدًا أنهم أصحاب رأى في البيان والتأويل والترجيح .

رسالة الشافعي

ويجب أن نضرب المثل هنا « برسالة الشافعي » التي طبعها العالم الجليل الشيخ أحمد محمد شاكر ، فهو طبعها عن أصول مخطوطة ومطبوعة ، وأقدمها نسخة بخط الربيع بن سليمان تلميذ الشافعي وراوى كتبه . فالأستاذ الشيخ شاكر حجة في علم الحديث النبوي ، وفقيةٌ مُتَقِنٌ للسنة التي هي أصل من أصول الدين ، فلّمّا تناول « الرسالة » يُعَدّها للطبع لم يتزك شاردة ولا هائمةً من اللفظ إلا رَدّها إلى مكانها من عربية الشافعي وأصوله التي في كتبه ، وأثبت الاختلاف ورجح بعضه على بعض ، وعمل في ذلك عمل العقل المفكر بعد أن ضبط كل اختلاف رآه إلى غير ذلك من أبواب التحرير والضبط . فإذا أنت قرأت الأصل دون التعليق رأيتَه قد سلم من كل عيب ، وصار بيانًا كله ، بعد أن كان في الطبعة الأولى من « الرسالة » شيئًا متخالفًا يتوقف عليه البصير ، فما ظنك بسائر الناس ممن يقرأ وليس له في هذا العلم قديم معرفة أو مشاركة ؟ وأنت إذا قارنت هذه الرسالة بأى كتاب من الكتب التي أتقنها أصحابها من ثقات المستشرقين ، وجدت الفرق

الواضح ، وعرفت فضل العربي على الأعجمي في نشر الكتب العربية ، إذا هو حمل أصولها على أصول الفقه والدراية والتثبت ، ولم تخدعه فتنة برأى لعل غيره أقوم منه وأجود .

وأنا أذكر بهذه المناسبة أن الأستاذ قد أرسل إليّ في (إبريل سنة ١٩٣٢) يسألني عن كلمة وردت في حديث من مسند أحمد بن حنبل ، ولم أكن قرأتها قبل ذلك ، فكتبت إلى الرافعي رحمه الله أسأله عنها وعرضت له ما رأيت من رأى ، فخالفتني الرافعي ، ثم لم تمض أيام حتى وجدت في الطبري ما يوافق بعض رأى أو يدل عليه ، وأبى الرافعي أيضًا . ثم لم ألبث أن وجدت نصًا بعينه على الذي رأيت ، وهذا الكلمة هي في الحديث ... « رجل قد جرد نفسه ، قد (أطنها) على أنه مقتول) ، فرأيت أن قراءتها : « أطنها » والهزمة فيها منقلبة عن الواو فهي « وطنها » وكذلك وردت في الطبري ، ولكن أصحاب كتب اللغة لم يثبتوا ذلك في كتبهم كما أثبتوا « وكَدُّ وأكَّد ، ووثل وأثل » إلى غير ذلك . فأنت ترى أن الطبع والسليقة ربما هدت إلى ما لا يقع إلا بعض طول التنقيب والبحث والتجميع .

الذخيرة

وهذا أيضًا كتاب « الذخيرة » فإن الجهد الذي بذل في تصحيحه وضبطه على الأصول المخطوطة التي طبع عنها وبيان اختلاف النسخ ، قد أوفى على الغاية ، وقلّ من المستشرقين من يستطيع أن ينفذ إلى إجادة مثله في التحرير ، ومع ذلك فقد وقع فيه بعض ما كان يمكن تجنبه ، لولا أن الأساتذة المصححين قد تهاونوا في تحطيم أسلوب المستشرقين الأعاجم ، في التوقف الذي لا معنى له عند العربي ، ونضيف إلى هذا علة أخرى ، هي أنهم ليسوا ممن تخصص لشيء بعينه من تاريخ الأندلس وأدبه ، فكذلك بقي بعض الخطأ كما هو ، وأثبت على ذلك وليس له أى معنى . وترك مثل ذلك للقارئ مما لا يصح ولا يستحسن ، ولنضرب لذلك مثالاً أو مثلين : ففي ص ٨٢ « ... دبروا جميعاً عليه فقتلوه ليلاً ... » وفي نسخة أخرى « بدروا » ؛ وكلا الحرفين لا معنى له في الجملة ،

والصواب عندي أن يكون « اندرأوا عليه ... » أي هجموا واندفعوا ، ومن قرأ النص عرف أن هذا هو حق السياق ، وكذلك في ص ١١٠ « وفارس ميدان البيان ، وذات صدر الزمان » وفي نسخة « وأذات » وكلاهما ليس له معنى ، وهو محرف عن « وُدْرَة » أو أي شيء يكون حلينا للصدر ... ونحن لا نتبع وإنما نقلب بعض أوراقه الآن على غير ترتيب ، ومع ذلك فهو أجود بكثير من أغلب كتب المستشرقين .

هذا ... ، وليس كل المستشرقين ممن يصح الاعتماد عليهم في كل شيء ، فقد طبعوا كثيراً من الكتب ... ، وأقل كتاب وأردأه مما يطبع في مصر هو خير من مثل هذه الكتب . فلو أخذت مثلاً « كتاب الزهرة » لابن داود الظاهري ، الذي طبعه الأستاذ « لويس نيكل » بمساعدة الأخ « إبراهيم طوقان »^(٥) ، لوجدت أكثره خطأً ، بعد الذي بذله الأستاذ طوقان في الاستدراك عليه ... ولو شئنا أن نضرب المثال بعد المثال على ذلك لضاق المكان عن إتمام ذلك .

مباحثهم

أما مباحث المستشرقين فهذه هي موضوع الإشكال كله ، والمستشرقون - كما لا يشك أحد - ثلاث فئات : فئة المتعصبين الذين تعلموا العربية في الكنائس لخدمة التبشير ، وهم الأصل ، لأن الاستشراق في أوله كان قد نشأ هنالك بين رجال الدين ... وفئة المستشرقين الذي يخدمون السياسة الاستعمارية في الشرق العربي ، وفئة العلماء الذين يظن أنهم تجردوا من الغرضين جميعاً ...

فأما الفئة الأولى والثانية فما نظن أكثر أقوالهم في المباحث الإسلامية إلا جانحاً إلى غرض أو مركوساً^(١) بقوله إليه ، وهم أكثرية المستشرقين ، ولا نظن أن كلام هؤلاء مما يمكن أن يعتمد عليه أحدٌ إلا أن يكون مفتوناً جاهلاً . وأما الفئة

(٥) ترجم الأستاذ بدوى هذا الاسم فجعله « توقان » !! شاكراً .

(١) مركوسا : ركس الشيء وأركسه : قلبه وزدّه إلى أوله . وفي التنزيل العزيز ﴿ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا ﴾ ، أي زدّهم إلى الكفر .

الثالثة ، فهي أيضًا موضع الإشكال ، فمن غير الممكن فيما نظن أن يتجرد هؤلاء عن الغرض الخفى الذى يدب من وراء الكلام ؛ هذا على أنهم كما قدمنا ليسوا أصحاب سليقة فى فهم النصوص العربية على التحرى لموضوعها ، وتام الفقه لمعانيها التى يتعاطونها ، وإذن فمن واجب قارئ كلامهم أن يقف عند آرائهم موقف الناقد الذى لا يقبل إلا ما تقبله الطبيعة الفطرية للغة فى المعانى التى يستخرجونها من الكلام . ومع ذلك أيضًا فمن عيوب هذه الفئة أنهم ربما استخرجوا قولاً ضعيفاً فاسدًا ليس بشيء فى تاريخ الإسلام والعربية ، ثم يكتبون وقد اتخذوا هذا القول أصلًا ثم يجرون عليه سائر الأقوال ويؤولونها إليه ، ثم يحشدون لذلك شبهًا كثيرة مما يقع فى تاريخ مهمل لم يمحص كالتاريخ الإسلامى ، وكذلك يلبسون على من لا يعلم تلبسًا محكما لأنه حشد وجمع ، وتغريز بالجمع والاستقصاء الذى يزعمون . وستتناول ذلك بعد قليل بعرض بعض الآراء التى ترجمها لنا الأستاذ بدوى فى كتابه لنحقق كل ذلك إلى نهايته ، حرصًا على أن نحصر الفساد فى أضيق محيط .

العقاد

وأنا لا أحب أن أختتم هذا الحديث بغير مثل أيضًا . فهذا الأستاذ « العقاد » ، وكلنا يعلم أنه قلما كان يتناول الأغراض الإسلامية بالتحريز والبحث ، ولكنه منذ العدد الهجرى للرسالة كتب مقالة عن عبقرية محمد ﷺ العسكرية ، ثم عن عبقريته السياسية ، فاستوفى القول فى ذلك وأشبعه ، ورد كثيرًا من الشبه التى كان يلبس بها الأعاجم على الأغرار من شبابنا . وليس يستطيع مستشرق أن ينفذ فى فهم التاريخ العربى ، والاجتماع الإسلامى ، والفلسفة الإسلامية ، كما يستطيع كاتب قارئ مطلع كالأستاذ العقاد . ثم هو فوق ذلك أديب عربى يستطيع أن يجعل فطرته العربية الأدبية عونًا له على التغلغل فى أسرار تاريخية مطموسة ، لا يطبقها المستشرق لفقدانه مثل هذه الفطرة ، ثم لأن البيئة العلمية والاجتماعية التى نشأ فيها وتثقف على أساسها لا تطاوعه أو تلين معه ، حتى يكون فى نظره

إلى التاريخ العربي أو الفلسفة الإسلامية ، خَرَّاجًا وَلَا جَا عَلَى طَبِيعَةِ الْعَرَبِ
وَطَرِيقَتِهِمْ فِي تَدَاوُلِ مَعَانِي حَيَاتِهِمْ ، وَحَيَاةِ أَفْكَارِهِمْ وَفَلْسَفَتِهِمْ . وَنَحْنُ نَرْجُو أَلَّا
يَخْلَى الْأَسْتَاذُ الْعَقَادَ مَبَاحِثَهُ مِنْ هَذَا النُّوعِ الْجَدِيدِ مِنَ الْفِكْرِ فِي تَارِيخِ تَنْقِذِ عَلَيْهِ
كُلِّ يَوْمٍ جَهَالَاتٍ كَثِيرَةٍ مَفْسُودَةٍ لَيْسَ لَهَا أَصْلٌ وَلَا بِهَا قُوَّةٌ .

* * *

توطئة

كتبت - في هذا الباب - منذ أسابيع بعض رأى في الشعر والشعراء ، ولم يكن همى أن أستوفى كل الرأى فيهما وليس من عملى الآن أن أفعل ذلك ، وإنما هى إشارات فى لمحات يأخذ بها من يأخذ ، ويدعها من شاء أن يدع ، وأنا أحب أن أقدم بين يدى كلامى ... فإن بعض من يغافل نفسه عن حدود الألفاظ ومعانيها ينطلق من ورائها يمد منها بأوهامه مدًا بعيدًا حتى يخرج بما نكتبه عن المعنى الذى نريده إلى أحلام ووساوس وخطرات يحم بها ثم يغلى ثم ينتفض ... ثم لا يكون رأيه فىنا إلا وهما ، من فوقه وهم ، من فوقه عناد ، ظلمات بعضها فوق بعض .

فأنا حين أهجم على الغرض الذى أريده من النقد أو البيان ، لا أتدلجج دونه لما أخشاه من قالة السوء التى يوكل بها بعض من فرغ زمانه إلا من الفراغ الذى يستهلكه فى اختلاق الأوهام واقعة وطائرة ، رائحة وغادية ، ثم هو يجلس إليها - بعد أن تفضل عنه - ليتأملها ويملاً عينيه وأذنيه من مفاتها وألحانها ! وأنا أحب أن يعلم من ليس يعلم أنى حين أكتب أكتب عن صديقى وكأن ليس بينى وبينه سبب من مودة ، وأكتب عن عدوى وكأن ليس بينى وبينه دخان من غضب ... فإذا حُيِّل لبعض من يتخيل أنى أماسح صديقى أو أتلف على عدوى فقد أخطأ ، وإنما العيب منه لا منا ... وذلك عيب علمه أن هذا عدو وهذا صديق ، فىرى من وراء اللفظ ومن تحته ومن فوقه ومن بين يديه معانى ليست منه ولا تتداعى إليه ، وإنما نحن نستوفى الكلام ونعطيه حقه على وجوهه فى الرضا والغضب ، ونأخذ أنفسنا بذلك ما استطعنا ، فإن الحق فى هذا الذى نكتبه هو حق القارئ لا شهوات من يكتبه ؛ ثم هو بعد ذلك رأينا أصبنا أو أخطأنا ، وليس علينا أن نوافق هوى قارئ لأنه هواه ، بل علينا أن نجتهد له فى إمحاض الرأى الذى نراه ليأخذ منه أو يدع على قدر من اقتناعه أو مخالفته ؛ فهذه كلمة أوطئ بها ما بينى وبين القراء ، ليسيروا إلينا ونسير إليهم فى مهاد مذلل من الرأى والنصيحة ...

ويعتدُّه قومٌ كثيرٌ تجارةً ويمنعنى من ذلك دينى ومنصبى

الملاح التائه !

أما « الملاح التائه » فذاك هو الصديق الشاعر المهندس « على محمود طه » ، وقد عاد بعد خمس سنوات فألقى على شاطئنا ديوانه الثاني « ليالى الملاح التائه » ثم نشر شراعه ومضى . وقد أحدث ظهور هذا الديوان الجديد - فى معرضه الأنيق وشعره القوى الجميل - آثارًا فى توجيه أنظار الناس إليه وإلى صاحبه ثم إلى الشعر خاصة ، ثم اختلف الأدباء عليه بأحاديثهم وآرائهم ، ولغوا لغوا كثيرًا فى الأغراض التى اشتملت عليها ضفتنا هذا الديوان الثانى فى شعر « الملاح التائه » . ونحن لن نعرض لشيء مما قيل فى ذلك إلا كما يدرج الكلام على أغراضه بالإشارة والتنبية والبيان على مجاز السياق .

والشعر أيضًا !

ولا بُد من أن نعود مرة أخرى للحديث عن الشعر عامة ، ليكون بعض الرأى فيه مدخلًا للكلام عن « الملاح التائه » ، فإن أكثر ما قيل - عن ديوان هذا الشاعر - إنما مرده إلى آراء فاسدة فى معنى الشعر ، وما هو ، وكيف هو ؛ وإلى الجهل بطبيعة الشاعر وفطرته ومن أين تأتى ، وأنى تتوجه ، وكيف تجرى به إلى أغراضها على نظام لا ينفك عنه أراد أو لم يُرِد .

وليس يشك أحد أن الشعر فى أصله هو معانٍ يريدُها الشاعرُ ، وأن هذه المعانى ليست إلا أفكارًا عامةً يشترك فى معرفتها كثير من الناس ، وأنها دائرة فى الحياة على صورتها التى تأخذها بها كل عين ، ويتداولها من جهته كل فكّر ، وأنها - إذ كانت كذلك - ليست شيئًا جديدًا فى الحياة ولا فى معانيها وأوصافها وحقائقها ، وإنما تصير هذه المعانى شعرًا حين يعرضها الشاعر فى معرض من فته وخياله وأدائه ولفظه ، فيجدد لك هذه المعنى تجديدًا ينقلها من المعرفة إلى الشعور بالمعرفة ، ومن إدراك المعنى إلى التأثر بالمعنى ، ومن فهم الحقيقة إلى الاهتزاز للحقيقة ، فتجد المعنى القريب وقد نقلك الشاعر إلى أغواره الأبدية وأسرارها العظيمة وكأنه قد خرج عن صورته التى ضربت عليه فى الحياة إلى السر

الأول الذى أبدع هذه الصورة ، وإلى الصلة التى تصل ما بين المعلوم إلى المجهول البعيد الذى لا يُرى ولا يُلمس .

فالشعور والتأثر والاهتزاز هى أصل الشعر ، ولا يكون شعر يخلو منها ومن آثارها وتأثيرها إلا كلامًا كسائر الكلام ليس له فضلٌ إلا فضل الوزن والقافية وهذه الثلاثة لا يكتسبها الكلام من المعانى من حيث هى معانٍ معقولة مدركة ، وإنما هى فيه من روح الشاعر وأعصابه ، ونبضات الشوق الأبدى التى تنتزى فى دمه ؛ فأئما معنى عرفه الشاعر ، وأئما صورة رآها ، وأئما إحساس أحس به ، فهو لا يكون من شعره إلا حين يتحول فى روحه وأعصابه ودمه إلى أخيلة ظامئة عارية تبحث عن ربيها ولباسها من أسلوب الشاعر وألفاظه ، ثم تريد بعد ذلك زينتها من فن الشاعر لتفصل عنه فى مفاتنها الجميلة كأنها حسناء قد وجدت أحلام شبابها فى زينتها وأثوابها . ويقدر نقصان خزائن الشاعر مما تتطلبه أخيلته الظامئة العارية ، يكون النقص الذى يلحق العذارى الجميلة التى تسبح فى دمه من معانيه .

والشعر على ذلك هو فن تجميل الحياة ، أى فن أفراحها الراقصة فى نسمات من الألحان المعرودة بالحقيقة المفرحة ، وفن أحزانها النائحة فى هدأة التأمّلات الخاشعة تحت لذعات الحقيقة المؤلمة ، وفن ثوراتها المزمجرة فى أمواج من الأفراح والأحزان والأشواق ، قد كُفّت وراء أسوار الحقيقة المفرحة المؤلمة فى وقت معًا .

وهو على ذلك فلسفة الحياة ، أى فلسفة السمو بالحياة إلى السر الأبدى الذى بث فى الحياة أسرارهِ المستغلقة المبهمة التى تُرى ولا تُرى ، وتظهر ولا تظهر ، وترتك العقل إذا أرادها حائرًا ضائعًا مشردًا فى سباحات من الجمال تضىء فيه بأفراحها كما تضىء بأحزانها ، وتفرح بكليهما وتحزن ، فرحًا ساميًا أحيانًا ، وحزنًا ساميًا أبدًا .

وإذا كان الشعر هو فلسفة السمو بالحياة ، فمعنى ذلك أنه النظام العقلى الدقيق الذى يبلغ من دقته أن يكون منطقهِ إحساسًا مسددًا لا يخطئ ولا يزيغ ولا يبطل ولا يتناقض فى أسلوبهِ الفنى ونظامهِ الشعرى البديع ، وهذا النظام العقلى

النابض الذى يتلقف مادة أفكاره من الحياة لا يستطيع أن يشعر أحياناً ، ولا يشعر أحياناً ، كما قال بعضهم ، ولا يستطيع أن يتقيد بزمان ومكان يستوحى منهما الشعر ثم لا يكون هو يستوحى من غيرهما ، كما ذهب بعض أصحاب الكلام إلى القول حين ظهر « ليالى الملاح التائه » فى شعر الطبيعة المصرية ، وشعر الطبيعة الأوربية وما إلى ذلك من فضول الحديث .

إنّ هذه الحاسّة العاقلة المفكرة النابضة فى الشاعر تأخذ مادتها من مساقط الوخى فى كل أرض وتحت كل سماء ؛ وربّ خمول أو فترة تأخذ هذه الحاسة فى موطنها ومنشئها ومدرجها ثم تكون البلاد البعيدة فى مطارح الغزبة هى التى تنفض عنها غبارها وتمسحه حتى تجلوها جلاء المرأة ، إعداداً لها لتلقى صورها التى تجرى فى مائها إلى دم الشاعر ثم إليها مرة أخرى ، ولا تزال كذلك بين الأخذ والإعطاء حتى ينبثق ماء ينبوع من صخرة الحياة الشاعرة .

فلا يخدعك مايقول فلانّ وفلانّ ، فإنّ هم إلا أسماء قد ركبت على ألقابها تركيباً مزجياً على خطأ وفساد ، كما ركبت حضرموت وبعلبك تركيباً مزجياً على صحة و صواب .

ليالى الملاح التائه

كل هذا الديوان شعرٌ من شعر « على طه » بعد رحلته من مصر إلى أوروبا فى خلال هذه السنوات التى انقضت بعد نشره الجزء الأول من ديوانه وهو « الملاح التائه » . وقد كانت هاتان الرحلتان وحيًا جديدًا فى نفس الشاعر وأعصابه وأحلامه ، وكانتا تغييرًا فى حياته عامة وفى أفكاره خاصة ، ولم يكن بد إذن أن يجد قارئ هذا الديوان فرقًا بيّنًا بين شعر « الملاح التائه » و« ليالى الملاح التائه » . وليس هذا الاختلاف بشيء ألبتة ، فإن شاعريته لم تزل هى ما هى فى كليهما على نمط لن يختلف ، ولكنه نزع فى هذا الطّور الجديد إلى السهولة والرّقة ومعاينة المعانى والألفاظ بغزل رقيق من عواطفه . وعلّة ذلك فيما نرى أنه انطلق من قيود مصر فى أول رحلته وخرج شارداً يستجلى روائع الحياة الأوربية الزاخرة ببدايع

الفن ومعجزات الحضارة والعلم ، ونزل المنازل المتبرجة بفتنها فى عواصم المدن الأوربية ، وعبت من مُسكرات الجمال الفطري والصناعي البديع الذى تستجيده أنامل الحضارة الرقيقة العابثة اللاهية ، والتي لم تدع للفن معقلاً إلا لعبت به واستخرجت كنوزه وتلاعبت بها على أصول أخرى غير التي بنى عليها الفن القديم البارع المحكم ، وعرضت له الصور التي تفتن الناس بجمالها وتهدمهم بفتنتها ، وتقع فى دمائهم مؤقتاً لاتلبث معه إنسانية الإنسان أن تشتعل من جميع نواحيها بلهيب من اللذة والسكر والفرح ... كل ذلك هزه وهز أعصابه وألقى عليه من وحيه وتركه يقول من الشعر على السجية غير متكلف ولا مُنقح ولا راغب فى الكد والعناء و ... ، والحبلىة الفنية التي تريد البديع ، فإذا أدركته طلبت الأبدع ، فإذا بلغت تسامت إلى ماهو أبداع منهما ، لا تهدأ ولا تقر ولا تستريح إلى جميل .

كان هذا - فيما نرى - وكانت نفسه الشاعرة المتلقفة - والتي تهجم بعينها على أبحار المعاني بنشوة الشباب العرييد - تلتفت تلتفت الصائد ، تكاثر الصيد بين يديه ، فما يدرى ما يأخذ وما يدع ، وهو مع ذلك لا يزال يذكر صغاره وأحبابه وهوى قلبه ، ومن يريد أن يصنع لهم حياة من صيده ؛ فهو يتلفت إليه بقلبه حينئذ وذكرى وصبابة . فهذه العواطف الدائبة فى تكوين شاعريته ، والتي تلونها بألوانها وتخارجها ، هى التي جنحت به إلى السهولة والرقه والغزل الحلو بينه وبين معانيه وألفاظه ، ومن غير الممكن أن يتقيد الغزل الشعري بقيود تضبطه ، وإلا انقلب تكلفاً واستكراهاً وجفوة .

الجدول

وإذا أردت أن تعرف صدق الذى قلنا به من العوامل الجديدة فى تلوين هذا الشعر ، فخذ هذه الأغنية الجميلة التي ترنم بها الشاعر الموسيقى ، ثم أعطها الموسيقى البارع « عبد الوهاب » تغريدها فى ألحان هى من شعر الموسيقى

فإن الشاعر حين لعبت به فتن « عروس الإدرياتيک » فى كرنفالها المشهور ، ودفع دمه فى أنفاسها الحبيبة المعطرة وفجأته فتنه من فتنة التي عرضت فى

صبايته ... أَرَقُّ فتنه فى أحلى جَوِّ فى سحر الليل المضى فى أجمل فن الحضارة
فى أَحْفَلِ الليالى باللهو والعبث ، والضحكات التى تتردد بين أضواء الكهرباء حتى
كأنها أمواج من الضوء تضحك ضحكها - لم يستطع ضَبِط تلك الأمواج الفرحة
المعقدة فى إحساسه الشاعر ، فبدأ يترنم :

أين من عينيّ هاتيك المجالى ياعروس البحر يا حلم الخيال
أين عُشَّاقك سُمار الليالى أين من واديك يامهد الجمال

ثم انطلق يصف عاطفته وجو عاطفته وعطر عاطفته ، كل ذلك بألفاظ غزلة
عاشقة ، تنفس أنفاسها من المعانى المرحه ، حتى فى بعض اللوعة المستكثرة وراء
نفسه ، والتى استعلت فى قوله :

« أنا من ضيِّع فى الأوهام عمره »

بعد أن قال :

ذهبيّ الشَّعر شرقى السَّماتِ مرح الأعطاف حُلُوّ اللفتات
كلما قلت له : خذ ، قال : هات يا حبيب الرُّوح ، يا أنس الحياة

كل ذلك والشاعر فى مرح ونعمة وخيال وافتتان ، وكأنه نسى الدنيا التى ولد
فيها كما « نسى التاريخ أو أنسى ذكره » ... ولكن لا يلبث يتلفت بعد ذلك تلفتاً
مؤثراً عجيباً ، هو دليل الشاعرية الصحيحة التى اشتمل عليها تكوينه العصبى ...
يقول :

قال : من أين ؟ وأصغى ورننا قلت من مصر ، (غريب) ههنا

(غريب) ، هذه كلمة النفس الشاعرة فى مكائنها من ألفاظها وفى أقصى
مدّها من التأثير ، إنه حرف ييكى من الغربة والذكرى ، ولوسقطت هذه الكلمة من
الشعر لسقط كل الشعر ولسقط معه رأينا فى العوامل التى عملت شعر « على طه »
بعد رحلته إلى أوروبا ، لو قال : (من مصر) وسكت ، أو أتى بذلك الحشو الذى
لا معنى له ، والذى يكثر فى شعر الضعفاء ، لانسلك عن الشعر إلى سؤال يتلقاه
المرء من فضولى قائم على طريق السابلة ، وجواب استخرجه الفضول

واللجاجة ... ثم هى بعد ذلك التفات يخيل لك معه أن الشاعر قد رد فقال : من مصر ، ثم انفتل بوجهه إلى مصر ، وتلقى دمة يمؤها بيده ويمسح أثرها بمنديله - فى هذا الجو المرح العابث اللاهى - وهو يقول : (غريب ههنا) .

هذا ... وقد أخذت هذا الموضع وحده من القطعة لشهرتها الآن ولتندبر من يسمعها فإن فيها من أمثال ذلك كثير ، مما هو دليل الشاعرية الناضجة التى لا تخطئ معانيها . ولو أخذت سائر شعره على هذا الأساس الذى كشفنا لك عنه فى حديثنا عن الشعر لوقفت على روائعه التى هى روائعه .

* * *

الرأى العام

كتب الأستاذ « الزيات » فى العدين الماضيين من الرسالة كلمتين جليتين ، إحداهما عن « التبشير » والأخرى عن « فقهاء بيزنطة » : أى فقهاؤنا وعلماؤنا . وهما تنزعان جميعاً إلى بيان أصل واحد ، وهذا الأصل هو غفلتنا وإهمالنا ، ثم غثاء آرائنا وضآلتها ، وهذه مردّها إلى عِلل كثيرة قد توغّل داؤها فى أعصاب الأمم الإسلامية ، حتى صار الدواء لها باطلاً أو كالباطل ، وذلك لغلبة الجهل علينا ، وفى الجهل العناد ، وفى العناد المكابرة ، وفى المكابرة اللجاجة ، واللجاجة أمّ ولوّد كل أبنائها أباطيل ، ومنّ طلب علاج الأباطيل وترك أمهاتها تلد ، فقد جعل علاجه باطل الأباطيل .

وهذه الأمة المصرية وسائر الأمم الإسلامية قد خضعت من قرون طويلة لسيطرة الجهل وبغيه ، وامتدت عليها حقبة طويلة أظلمت بالغفلة والنسيان والموت ، وحجبت دونها شمس المعرفة ونور العلم ، حتى انحنت على أساطير التراب تجدّ فيها كل معانى الفكر والعقل والقوة ، وصار ههنا الأرض وما تنتج مما يكفى شهوات النفوس المشتغلة باللذة ، أو يردّ مسغبة النفوس المحطّمة بالعمل . ثم جاءت الذئاب الذكية العاقلة المدبّرة ، فعرفت صيدها وقالت له : اعمل عملك ، فهذا طريقك ، ولكنها خشيت أن تتمزق الظلّل وتسقط الحُجب ، وتهبّ تلك القوة العلوية الرابضة فى دم الإنسان ، فترى أشواقها فتندفع إليها اندفاع الوحش المجوّع فى مهوى الريح التى تحمل أنفاس فريسته ، وعندئذ تعجز الحيلة فى دفع هذه القوة وردّها إلى ماكانت عليه تحت أطباق الخمول والخمود والغفلة . وعمل ذكاء الذئاب عمله ، ورأى أن قمع القوة العلوية بالاستبداد والفجور فى الاستبداد هو الشر عين الشر ، وأنه كقمع البخار فى قماقم الحديد ومن تحتها جاحم من النار يتضرم ، فما يعقب إلا الانفجار والتصديع والأذى .

فكذبوا عن ذلك إلى تصريف هذه القوة العلوية حين تستيقظ في هذا الشرق
تصريفًا يكفل لهم معها أمرين :

الأمر الأول : التنفيس عن هذه القوة ، واتخذوا لذلك أبرع الأساليب ،
فحاولوا أن يظهروا وكأنهم هم الذين يعملون على إزالة غشاوة الجهل عن العيون
المحجبة ، فأنشأوا المدارس وتلبسوا بالنصيحة للتعليم في معاهده كلها ، وجعلوا
خلال ذلك يضعون ويقررون أصولًا تؤدي بهم إلى أغراضهم ، ليسيروا بالتعليم إلى
حالة ترضيهم وتنفعهم ، فلا يخرجون من هذه المعاهد جيلًا يقف أمامهم كما
تقف القوة للقوة وكما يناهض العقل العقل ، ثم يزاحم في إنشاء الحضارة بالقوة
العاملة والفكر المبدع .

والأمر الثانى : وهو بناء على ذلك البناء ، وذلك اجتهادهم - بكل أساليب
التنبيه والدعاية والمثال وغير ذلك - فى توجيه الرأى العام فى نواح بعينها إلى
العصية الفردية والإجماعية ، ثم صرف هذا الرأى العام - أى أهله - عن الاهتمام
بتقرير الأصول العامة التى تسير عليها السياسة الخلقية والعقلية والإنشائية والعملية ،
وعن العمل فى توحيد الرأى العام للشعب توحيدًا يكفل للأمة أن تستغل كل قواها
فى تدبير المستقبل على نظام ثابت مستقر ماض على أسبابه إلى النهاية غير
مختلف ولا متنافر .

وقد كان من نتائج هذين الأمرين العظيمين - حين استيقظنا وأبصرنا - أن
تعددت الثقافات فى الشعب الواحد ، وتنازعت العقول على المعنى الصحيح ،
واختلفت المناهج المفضية إلى الغايات ، وعاون ذلك ما ورثناه من الجهل الداعى
إلى العناد والمكابرة واللجاجة ، فاستشرى داء العصية وأصبح العمل عندنا
لا يكون عملاً حتى يحاول أن ينقض كل ماسبقه من العمل ، وتعاقت على الأمة
أطوارا بعد أطوار ولا تزال فى عهد الإنشاء ، ولا تزال اللجان تجتمع عامًا بعد عام
لتقرر وتضع ، وليس إلا التقرير والوضع وحضانة المذكرات !!

وكذلك اختل نظام الرأى العام . وهو لا يكون إلا من اشتراك الجماعة فى
الأصول الثقافية كلها ، واختل أيضًا مكوّن الرأى العام ، وهو الصحافة وما ينزل فى

ذلك منزلتها ، فتكوّن من الصحف المختلفة المبادئ آراء متخالفة ، لا بل متباعدة ، لا بل متعادية ، كلا بل هي في الواقع لا تمس جوهر حياة الشعب العامل المستهلك في الزراعة والصناعة والجهل أيضًا ... وحتى لا نجد صحيفة واحدة قد بنّت دعوتها على أصول بيّنة موافقة لحاجة هذا الشعب ، وعلى هذه الأصول تأخذ وتدع ، وتحبذ وتنقد ، وتهدم وتبنى ، على تعاقب السنين وتغير الظروف والأحوال .

التبشير

وأحد الأمور التي ابْتغى بها العملُ على إضعافِ الشعب والتفريق بين أهله ، وإيجادُ ضروب من الثقافات في بلد واحد يجب وجوبًا قطعيًا - كما يقولون - أن تتوحد ثقافته - هو ما اتخذوه من التبشير ومدارسه المختلفة ، وما يظنون أصحابها وما يظهرون . وليس التبشير هو الدعوة الصريحة إلى الدين المسيحي ، فإن هذا لا يمكن أن يكون في بلد جل أهله من المسلمين ، وخروج المسلم من دين الإسلام إلى دين غيره يكاد يكون مستحيلًا في العامة من الشعب ، ويكاد لا يصح عند المتعلمين وأشباه المتعلمين وهذه حقيقة يعرفها المبشرون قبل أن يعرفها المسلمون ، وإذا فليس الغرضُ من التبشير هو المفهوم من لفظه ، ولكنه الذي أشار إليه الأستاذ « الزيات » في مقاله ، ثم إيجاد ضرب من الثقافة الأدبية والخلقية والعقلية يناقض ضروبًا أخرى من الثقافات المختلفة في مدارس الأجانب والمدارس الوطنية ، وبذلك تتعدّد المناهج الفكرية في حياة الشعب ، ويعسر بعد ذلك أن تتحد هذه الثقافات على رأى عام يقوم عليه الشعب ويحرص على تنفيذه ، ويأخذ في الإعداد للوصول إليه درجة بعد درجة . وكذلك يبقى الشعب إلى النهاية وهو في بدء لا ينتهي وفي اختلاف لا ينفص ، بل يصير ولا بد إلى المعادة والمناظرة والأحقاد التي توارثها السياسة الاجتماعية الخفية التي طغت على الشرق من قبّل حضارة قوية باهرة عظيمة كالحضارة الأوربية .

ولا يزال أهل الشرق مختلفين ما بقيت هذه الثقافات المتعددة من مدارس التبشير إلى المدارس الإلزامية ، تمد الرأى العام بأصحاب الآراء المختلفة والعقول

المتباينة . ولن يصلح أمر هذا الشعب حتى يناهض ذلك كله بانصرافه إلى مدارسه ابتغاء توحيد ثقافته على أصل واحد . والأصل الضعيف الموحد في ثقافة الشعب خير وأنفع من الأصول المتعددة القوية ، لأن هذه تغرى بالفرقة والعداء ، وذلك يؤلف ويوفق ويضم أشتاتا ويقيم القلوب على الإخلاص والتفاهم .

فقهاء بيزنطة

وهذا مثل جيد ضربه الأستاذ الزيات لاختلاف عامة المسلمين على بعض أحكام الفقه الإسلامى والسنة النبوية ، وبغى بعضهم على بعض فى ذلك ، وتركهم الأصول الإسلامية التى ترفع المسلم إنسانية فوق إنسانية ، وتمحصه من الجهل والضعف والفساد والذلة وكيف يختلف علماء المسلمين على فروع من دينهم ويدعون الأصل لا ينفذ نوره إلى قلوب هذه الملايين من المسلمين ، فيطهر أدرانها ويزيل غشاوة العمى التى ضربت عليهم أسداها .

وضرب الله مثلا فقال : ﴿ وَلَقَدْ آتَيْنَا بَنِي إِسْرَائِيلَ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ وَرَزَقْنَاهُمْ مِّنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ ﴿١٦﴾ وَعَاتَيْنَاهُمْ بَيْنَتٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَمَا اخْتَلَفُوا إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ إِنَّ رَبَّكَ يَقْضِي بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ ﴿١٧﴾ ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَاتَّبِعْهَا وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴿١٨﴾ .

فقد بين الله سبحانه أن اختلاف من سبقنا لم يكن إلا بغيا من بعد أن جاءهم العلم ، وأنه جعل المسلمين على شريعة من الأمر . وحق ذلك ألا يقع الاختلاف بين المسلمين إلا فى رأى لا يفضى إلى فرقة ، وعلى ذلك كان السلف من أصحاب رسول الله ﷺ فاتبعوا قوله : « لا تختلفوا فتختلف قلوبكم » ، وقد نهى عن الجدل والمراء وتناهى أصحابه عنه حتى قال ابن عمر : « لا يصيب الرجل حقيقة الإيمان حتى يترك المراء وهو مُجِحٌّ » .

ونحن قد صرنا الآن إلى زمن قد غلبت فيه بدع كثيرة ليست من الدين ولا تنزع إليه ، ولكنها من محدثات الأمم وفتن الأهواء . ونحن أيضا فى زمان ضعف وقلة وتفرق ، والأمم من حولنا تتباغى على أنفسها وعلينا ، فما يكون

اختلفنا على البدع والمحدثات وبغى بعضنا على بعض - ومصير ذلك كله إلى العداوة والبغضاء وأن يكفر بعضنا بعضًا - إلا إعانة لهؤلاء على النيل منا ما شاءوا . ثم نحن في زمان جهل بالدين ، فليس من أمر الله أن ندع أصل الدين مجهولاً ، ونصرف إلى فروع نحاول على إبطالها أو تحقيقها .

وقد روى البخارى : « قال رسول الله ﷺ اقرأوا القرآن ما ائتلفت قلوبكم فإذا اختلفتم فقوموا عنه » ، فإذا كان من سنة رسول الله ﷺ أن يحسم أصل الخلاف بترك مجلس الخلاف في القرآن وهو أصل الإسلام كله ، فأولى أن نقوم عن مجلس الخلاف في فروع وسنن ، لئلا يفضى ذلك إلى مثل الذى نراه بيننا اليوم من التعاند على بعض السنن بالعداوة ، حتى صار لكل صاحب رأى فريق يحامى دونه ويعادى عليه ، ثم يقع بعضهم فيما هو أشد نكراً من أصل الخلاف ، ألا وهى الغيبة والتفريق بين المسلمين .

سياسة الإسلام

والإسلام فى بنائه قائم على مصلحة الجماعة ، وجعل المسلمين يداً على من سواهم ، وأن يكونوا كالبنيان يشد بعضه بعضاً . وهذه مصلحة مقدمة على كل المصالح الأخرى . وهى مقدمة على فروع الفقه الإسلامى ، كما قدم الجهاد فى سبيل الله على كل عمل من أعمال الإسلام .

والإسلام فى أصله أيضاً لا يعرف من نسميهم اليوم « رجال الدين » وإنما هم من المسلمين يعملون أول ما يعملون فى حياة الجماعة وإقامة كيانها الاجتماعى والسياسى بالعمل ، كما يعمل فيه سائر الناس فى وجوه العيش وضروب البناء الاجتماعى . وليس الانقطاع للجدل فى الفقه والسنن والتوحيد عملاً من أعمال الحياة إلا أن يبنى على المسامحة والأخوة والرضا وترك اللجاج والمعاندة ، وإلا فهو شرٌّ كبيرٌ يجب على المسلمين أن يحسموا أصله .

فإذا استقرَّ البناء الاجتماعى للأمم الإسلامية على أصول الإيمان المُبْصِر والتقوى الهادية ، وتبرأت النفوس والقلوب من غوائل الضعف والذلة والخُضوع ،

وقام على الأمم الإسلامية قرآنها يهديها ، ويُهذَّبُ شعوبها ، ويرقُّ أفئدتها لدين الله ، ويؤلف قلوبها على إعلاء كلمة التوحيد ، ويجمعها على دستور الإسلام في التشريع الواضح الحازم القوى ، ويجعل الاجتماع في كل بلد إسلامي اجتماعًا بريئًا من فتن الغواية ومحدثات الشر ، ثم تكون للمسلمين حضارة من أصل دينها تضارع الحضارات التي تناوى شعوبها وتستذلها ، - إذا كان ذلك كله - فعندئذ يستطيع الحكم الإسلامي أن يرد ما يبقى من البدع التي غلبت على أهل الجاهلية بالسلطان الحاكم لا بالكلام المفرق بين الناس وإذن فأجدُّ العملين برجال الإسلام من أصحاب الفقه والشريعة والتوحيد أن يعملوا على إنقاذ المجتمع الإسلامي من أسباب ضعفه بهدأته بأسباب القوة الأخلاقية والفكرية التي جعلت المسلمين في ثمانين عامًا سادة حاكمين على الإمبراطورية التي جاهد الرومان في بنائها ثمانمائة عام ... وإلا فلن يكون بعد مائة عام محمل في حج ولا محراب في مسجد .

* * *

نقد

كتب الأخ الفاضل الأستاذ سلامة موسى فى مجلة اللطائف (٨ إبريل سنة ١٩٤٠) كلمة يتعقب بها كلامنا فى (الفن فرعونى ، وتمثال نهضة مصر) المنشور فى عدد الرسالة ٣٤٥ فى ١٢ فبراير سنة ١٩٤٠ ، وجعل عنوان نقده « تعارض التيارات الفكرية ، وضررها على التطور الاجتماعى والثقافى » . وسنلخص لك نقده ثم نتبعه ببعض ما يجب علينا من تحرير رأينا ، وتقدير رأى الأستاذ الفاضل ، يقول : إن الأفكار تتعارض فى كل أمة حرة ولكنه لا يخرج بها عن أسلوب الحياة العامة من التوافق إلى التناقض والتنافر ، فيفضى ذلك إلى اختلال التوازن الاجتماعى ، يعتاق الأمة عن الرقى والإصلاح . ويقول : إن بعض الآراء فى مصر ليتناقض كما يكون التناقض بين أمتين متخالفتين ، وإن (العقلية المصرية) التى تفكر بها مصر فى أنظمتها الاقتصادية ، والثقافية ، والاجتماعية ، والتعليمية ، والحرية : هى ضرورة الوضع الجغرافى والاحتكاك السياسى بأوروبا ، وإننا لا نعيش فقط فى القرن العشرين ، بل فى سنة ١٩٤٠ من هذا القرن . ويقول ما نصه :

« ونستطيع أن نضرب الأمثال على هذا الاختلاف الذى يقارب التنافر . فقد أُلّف الدكتور طه حسين بك كتابًا يدعو فيه إلى أن نجعل من الفن الفرعونى أحد العناصر فى « الغذاء الروحى والعقلى للشباب » فتناول هذه الدعوة الأستاذ محمود محمد شاكر بالاستنكار حتى قال فى مقاله بالرسالة : وعلى ذلك ، فيجب أن نقرر أن الفن المصرى الفرعونى - على دقته ، وروعته ، وجبروته - إن هو إلا فنٌّ وثنيٌّ جاهلى قائم على التهاويل ، والأساطير ، والخرافات التى تمحق العقل الإنسانى ، فهو إذن لا يمكن أن يكون مرّة أخرى فى أرض تدين بدين غير الوثنية الفرعونية الطاغية - سواء أكان هذا الدين يهوديًا أم نصرانيًا أم إسلاميًا أم غير ذلك من أشباه الأديان » ... ثم استمر فنقل بعض رأينا فى الذى قلناه عن تمثال نهضة مصر .

وهذا تعارضٌ عجيبٌ ، كما يرى الأستاذ سلامة موسى ، واختلاف في التيارات الفكرية يحمله على أن يدعو الاجتماعيين أن يحاولوا التوفيق بين هذه الآراء حتى لا يصير اختلاف الرأي الحر تناقضًا في العقائد المجزومة ، وحتى تُصبح أمة متمدنة تستطيع أن تنصت إلى الرأي المخالف في تسامح ، وأن تعبر عنه في اعتدال ينأى عن الحدة والتهور .

ثم يقول الأستاذ الفاضل إنه يتوهم مما كتبه أن الدكتور طه أو المثال مختار يريدان منا أن نحط الموتى ونعبد (رُغ) مع أن حقيقة ما طلبه كل منهما أن نستوحى هذا الفن المصرى القديم . ثم يقول عنى وعن الدكتور طه : « إن الاختلاف بين الكاتبين هنا يرجع إلى أكثر من ذلك ، وهو أشبه بالتنافر بين القائلين بعقيدتين متناقضتين ، ومصالحة الأمة تقتضى إزالة هذا التنافر بين الذين يكلفون هذه المهمة ، وكل رجل مثقف يهتم بالانسجام الاجتماعى فى الأمة » .

وهذا نهاية رأى فى كلام الأستاذ سلامة موسى نقلنا أكثره بنصه أو ما يقرب منه . ونحن نشكر الأستاذ سلامة موسى على حُسن مقصده ورغبته فى تحقيق الإصلاح الاجتماعى بإزالة كل العوامل المفرقة بين الناس .

التيارات الفكرية

ومن الغريب أن اليوم الذى صدرت فيه هذه المقالة فى اللطائف ، هو نفسه اليوم الذى كتبنا فيه عن « رأى العام وسياسته » فى العدد الماضى من الرسالة ، وقلنا إن تعدد الثقافات فى الشعب الواحد قد أفضى إلى شر آثاره ، حيث تنابذت العقول على المعنى الصحيح ، واختلفت المناهج المؤدية إلى الغايات ، وكذلك يبقى الشعب إلى النهاية وهو فى بدء لا ينتهى ، وفى اختلاف لا ينفص . وكما يرى الأستاذ سلامة موسى أن هذا التعارض البغيض بين الآراء مما يعتاق رقى الشعب ، ويمنعه من الاجتماع على رأى ، ويخرمه فضيلة القوة التى تنفد به إلى غاياته ... كما يرى نحن نرى ، ونرى وراء ذلك كله ما هو أسوأ وأقبح مما يستعاذ منه وتخشى مغيبته . فهذا إذن أمرٌ مفروغٌ من تقريره بيننا وبينه ، وهى رغبة تتوافى جميعًا على العمل لها ، ونشئرى أنفسنا فى سبيل إنقاذها .

وكان جديرًا بالأستاذ سلامة موسى أن يرى مثل هذا الرأى فى الذى كتبناه ، ويعلم عِلم ما طويناه فى نقدنا لرأى الدكتور طه ، ولعله لم يقرأ كل ما كتبناه فى العدد ٣٤٤ ، ٣٤٥ من الرسالة ، ولعله لم يتتبع مانقولُ به من الرأى فى باب « الأدب فى أسبوع » ولو قد فَعَلَ لعرف أن الرأى بيننا وبينه فى ذلك غير مختلف إن شاء الله .

القرن العشرون

وما دمنا فى حديث تعارض هذه التيارات الفكرية ، فقد كنت أحبُّ أن ينزَّه الأستاذ سلامة موسى كلامه عن بعض التعريض ... وذلك تنبيه لنا أننا نعيش فى القرن العشرين ، وفى سنة ١٩٤٠ منه . فهل يَظُنُّ الأستاذ أننا نعيش فى غيره أو أننا نرى أنفسنا رِمًا تاريخية عتيقة قد انبعثت فى أجيالِ إنسانِ (القرن العشرين) الزمن لا يكون هو العلة فى إنشاء الحضارة ، وإنما تُستجدُّ الحضارة بالروح الإنسانية وبالإنسانية الروحية ، وإنما الزمن وحدوده تبع للإنسان الحى ، ولا يكون الإنسان تبعًا للزمن إلا حين تفقد الروح إنسانيتها العالية ، وتفقد الإنسانية روحانيتها السامية ... وترتد الحكمة والحضارة والتهديب وجميع الفضائل إلى منزلة الغرائز الدنيا التى تصرّف العجماوات من الأحياء فى سبيلها ، وعلى سنتها ، ويقانونها ، ومن مدارجها النازلة إلى أغوار الحيوانية الفطرية .

إن من أخطر التيارات الفكرية التى تهاوى فيها أكثر كتاب القرن الماضى ، والمخضرمون من كتاب القرن العشرين اعترافهم بالقرن العشرين وما فيه اعترافًا (تعبديًا) يكاد يكون إيمانًا وعقيدة ، فما أقنع منه بالبرهان والحجة فهو بيرهانه وحجته ، وما لم يقنع فهو مردود إلى الأسرار الأزلية للحضارة ، وأنه هكذا كان ... وأنه هكذا خلق ، وأنه مادام موجودًا فى حضارة القرن العشرين ، فوجوده هذا هو برهانه وحجته ... !

وأنا - مع الأسف - لا أعتقد فى هذا القرن العشرين اعتقادًا قليبيًا مطمئنًا بالإيمان ، لا لأنى أريد أن أرتدَّ إلى الماضى لأعيش فى ظلماته وكهوفه وتهاويل

خرافات ، بل لأنى أرى أن حضارة الإنسانية يجب أن تتجدد بمادتها النبيلة السامية التى كل أجزائها فضائل . أما هذه الحضارة الأدبية العصرية للقرن العشرين ، فهى حضارة حيوانية الفضائل ، ليس فى أعمالها إلا فتنة بعد فتنة . ولا نقول هذا فى العلم - معاذ الله - فإن العلم الحاضر قد استطاع أن ينفذ فى بعض أسرار الكون بأسباب كأسباب المعجزات ، ومع ذلك ، فقد كان هذا العلم نفسه ، هو ما اتخذه تديسًا فى تمجيد حضارة القرن العشرين ، ليفتنوا الناس بها عن حقيقة الإنسانية الروحية المتجردة من أغلال الحيوانية النازلة المُتَسَفَّلَة .

الحرب

ويكفى أن تكون هذه الحرب التى أهدت أنيابها ونشرت مخالبيها ، وزارت زئيرها ، ثم أسبابها التى نشأت عنها من المطاعم الاستعمارية المستكلبة الضارية ، ثم ماسيكون من آثارها فى الأرواح الإنسانية والمدنية الروحية ... يكفى أن تكون هذه الحرب - من جميع نواحيها وأطرافها ، وبجميع خلائقها وزمن هذه الخلائق - توصيما كتوصيم الفجور الأسود فى الأعراض النقية البيضاء .

هذه الحرب الفاجرة المتعريّة من جميع الفضائل برذيلة الكذب والخداع مما يسمونه الدعاية والسياسة هى البرهان الحى فى أذهاننا جميعًا - أهل القرن العشرين - على أن مدينة هذا القرن ، مدينة حيوانية الأصول والفروع ، هى مدينة مفترسة متوحشة ، لا تعترف بالحق ولا تعرف الحق ، وليس إلا ... الغذاء الغذاء ... الصيد الصيد ... : هذا نداؤها وهذا دينها وهذا إيمانها . ثم لا تكون مغية أعمالها إلا تمزيقًا وقضقضة وقضما ، وتدميرًا لبنيان الله الذى يسمى « الإنسان » .

الحرية !!

إن هذا القرن العشرين أسطورةٌ مُهَوَّلَةٌ قد انحدرت من القدم إلى هذا الزمن ، فى دمها كلُّ الأساطير الحيوانية المرجفة فى تاريخ الإنسانية . إنه أسطورة عظيمة كاذبة مُكذَّبة على الناس ، وإن فى مدنيته من الباطل ملءٌ علومها حقًا . إنَّ الأجيالَ

الإنسانية النبيلة لتصرخ من وراء أسوار التاريخ تريدنا أن ننقذ أنفسنا من أوهام (القرن العشرين) ، ومن خرافاته الجميلة المزينة بالعلم ، المثيرة باللذة ، المندلعة بالأسنة من نيران الشهوات والأهواء ، الصاخبة بعبادة الأوثان التي تجول في أدمغة البشر حاملة نذرها وبخورها ومجايرها وطبيها ، وكل ما ينفذ عطره إلى أعمق الإحساسات يثيرها لتقدیس البشرية المتجسدة بلذاتها وشهواتها .

يجب - في هذا الزمن - أن نتحرر من أباطيل القرن العشرين وأباطيل القدام ، يجب ألا نعرف الحاضر بأنه هو الحاضر وكفى ، ولا الماضي بأنه هو الماضي وحسب ، يجب ألا نتعبد بشيء من كليهما ، يجب أن نأخذ الحاضر والماضي بالعقل والعلم والفضيلة ، وما لم يكن كذلك مما مضى ومما حضر فهو نبتذ يجب أن ننبذَه ونتجافى عنه ، يجب أن نتحرر ، يجب أن نتحرر ...

إننا الآن أممٌ تريد أن تسيّر إلى غاياتها في إبداع حضارتها التي سترث جميع الحضارات التي سبقتها ، والحضارة التي تأتي من التقليد ليست حضارة ، وإنما هي تزييف وكذب ووثنية جاهلية تنحدر إلى هذا الزمن عن السلالات التي قال الله فيها : ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ ءآبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانُوا ءَابَاءَهُمْ لَا يَتَّقُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ !؟ ﴾ .

لن نبلغ شيئاً حتى تكون (الحرية والحب) نقيين طاهرين مبرئين كاملين متواضعين ، فهما القوة التي تسيّر بهما الحضارة إلى مجدها وروائعها . إذا عرفنا الحرية وجرث في دماننا فيومئذ تتهدم كل هذه الأباطيل التي تعوقنا وتقف بين أيدينا من قمامات الرذائل الإنسانية التي قُذفت في طريقنا من أباطيل الماضي وترهات القرن العشرين !!

الفن الفرعوني

والأستاذ سلامة موسى قد بنى نقده على ما يسميه (العقائد المجزومة) ، وعلى عقيدته في (القرن العشرين) !! ونحن - مع الأسف - لا نبني أبداً كلامنا على (العقائد المجزومة) ، ولا على التعصب (للقرن العشرين) ، لو رجع

الأستاذ إلى المقالين اللذين نشرناهما في الرسالة عدد ٣٤٤ و ٣٤٥ عن محاضرة الدكتور طه ، ولو رجع خاصة إلى حديثنا عن (الفن) ماهو ، وكيف هو ؟ وعن الفنان وعمله في فنّه - لعرف أنّ دعوتنا كلها مبنية على تحرير أعمالنا من قيود الماضى والحاضر معاً على أساس من العقيدة والعلم والفضيلة ، فلا يُزرى عندنا بالقديم قَدَمه ، ولا يُوغل في الجديد جدّته . وإن القول في (القديم والجديد) على اطلاع اللفظ ، وجعله لفظاً تاريخياً زمنياً محصوراً باليوم والسنة ، إن هو إلا تُلذذ بالكلام كما يتمطق آكل العسل بعد أكله من تحلّب الريق وشهوة الخلو ، ولو كان في هذا العسل السم الناقع .

إن حديثنا عن الفن الفرعونى ، وأنه لا يصلح أن يكون شيئاً يستمد منه الفنان فى زماننا ، لا يمت بصلة إلى الرأى الذى ذهب إليه الأستاذ سلامة موسى فى فهم كلامنا ، لأننا نظرنا إلى شىء واحد ، وهو تحرير الفن من التقليد . ثم معرفتنا أن الفنان لا يستوحى كما يقول الأستاذ سمة من فنون غيره بل إن الفنان عندنا هو القلب النابض الذى يفضى إليه الدم الخاص الذى تعيش به حضارة أمته فى عصره ، والفن إن هو إلا نتيجة من نتائج الاجتماع الإنسانى والطبيعة التى تحتضنه ، والعقائد التى تسيطر على الشعب وتملأ قلبه بالإيمان بها والفكر فيها . فإن لم يكن الفن ناشئاً من ثمّ ، فاعلم أنه ليس بفن وإنما هو كذا مضرج بتحاسين قوس قزح ، وما أسقط الفن الرفيع فى زمانه وفى بلادنا إلا أنه نتاج العقول المزيفة بالتقليد والخيال المدلل بالسرقة . وهذا الهمج الهامج من الفنانين والأدباء والشعوب والعلماء أيضاً ممن يعيشون بأدواتهم تحت جناح الليل الأسود وفى ستره ، ثم يقبلون على الناس إذا أصبحوا فيقولون أين كنتم ؟ يقولون : كنا نستوحى ، ثم يخدعون الناس بزيفهم وبهرجهم لأنهم لا يعلمون من أين يأتى هؤلاء هذا الوحى . ولو علموا أنما وحيهم وحى اللص الذى يبدع له المال ، وإنما ديب واستخفاء وحرص ، و« طفاشة » تهشم بها أقفال خزائن بعض الناس ، يستخرجون كنوز غيرهم ليتنبّلوا بزيتها وجمالها .

الحرية هى أصل الفن كما بينا ، وكما هو ظاهر كلامنا وأما الاستيحاء من

فنون القدماء لإنتاج فن لا يتصل بمدنيته بسبب إلا القدم والوراثة وتاريخ هذه الأرض ، فهو إبطال للفن ومعنى الفن وقيمة الفن ، وإلا فما الذى فعله الأستاذ المثال القدير « مختار » إلا أن نقل صورة لا معنى لها فى عقائد الشعب المصرى الحاضر ، هى صورة أبى الهول ، وليس فيها معناه القديم الباسط ذراعيه فى جوف رمال الصحراء هناك ، ثم ماذا ؟ ثم فعله بعد أن كان باسطًا متطامنًا ، ثم ماذا ، ثم ألصق إلى جانبه فتاة تضع يدها على رأسه ... سبحان الله هذه نهضة مصر ، وهذا هو فن القرن العشرين !!

إذا كان الأستاذ سلامة موسى أو غيره يريد أن يناقشنا فى هذه الآراء . فليناقد على أساس واحد ، هو أساس الفن ، وما هو ، من هو الفنان . أما (القرن العشرون) ، وأنظمة مكافحة الأوبئة ، والنظام الاقتصادى ، والعلوم ، وما إلى ذلك ، فليس له مدخل أو سبب فى الطبيعة الفنية ، وتقدير الآثار الفنية ، وهل يمكن أن تكون فنًا إذا كانت تقليدًا واستيحاء وتشاكلًا ذكيًا بارعًا ؟ كل فن يأتى من التقليد واستيحاء فنون الناس ، وكل فن يتولد من شهوة التقليد وبلادة العزيمة وعبودية الروح ، فهو فن كالمولود السَّقَط فى آخر تسعة أشهر من حملة ... فيه صورة الحى ولكن ليست فيه الحياة ، فيه قوة المشابهة للحى ولكن ليست فيه قوة استمرار الحى على الحياة .

* * *

مولده

سكن الكون وأصغى ، وتعبأت كل القوى الأبدية لحشدتها ، وَعَبَّ التَّيَّارَ الإلهيُّ الذي يُموج به الكون ، وسعت الملائكة بالبشرى بين خوافق السماء والأرض ، وتهللت أجيال النبوة بأفراح خاتمها الذي أتمَّ الله به نعمته على الناس ، وسرَّت في الكائنات أسرار الحياة الجديدة فاهتزَّت وربتْ واستشرفت إلى النور الخالد الذي ينبع من أفق الإنسانية العالى البعيد ، ووسوست رمال الصحراء بتسبيحة الحمد لله ، تستقبل الأقدام التي تطؤها النور الذي سيمشى أوَّل ما يمشى على حَضْبائها ، ثم يمشى بأصحابه فى أرجاء الأرض يحييها بعد موت ، ويطهرها بعد دَنَس .

سكن الكون وأصغى ، وسكنت نائمة^(١) الشياطين فى مخارمها ومهاويها وآفاقها،^(٢) وخشعت وساوس إبليس بالرُّعب والفرع ، وثبتت فى مسارِها جلائلُ الجِبْت والطاغوت ، وتحيرت فى مستقرِّها أباطيلُ الأوثان وأوهام الألوهة المزيفة على الناس .

ثم اهتز الكون كله بالفرح ، فداعت أبنية الأجيال الوثنية الباطلة ، ثم أخذت تتداعى تحت الأشعة النبوية التي نشرت على الدنيا نورها بالحق والعدل والتوحيد والسلام ...

سكن الكون وأصغى ، ثم اهتز بنوره وتطهر ، ﷺ . والسلام عليك يا رسول الله ، سلامًا من كل قلب ، وفى كل زمن ، والحمد لله الذى أرسلك بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره الكافرون .

أعيادنا

أعياد الأمم هى الأيام التى تستعلن فيها خصائص الشعوب وذخائرها

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٥٥) ، ١٩٤٠ ، ص : ٧٠١ - ٧٠٣ .

(١) النامة : الصوت الضعيف الخفى .

(٢) المخارم : جمع مخرم ، وهو منقطع أنف الجبل .

وخلائقها الأدبية والعقلية والنفسية والسياسية . هي الأيام المبهجة التي تنبض بالحياة وأسبابها في الأمة ، لتدل على السر الحيوى السارى فى أعصاب الحياة العملية اليومية المتتابعة على نظام من الجد لا يكاد يختلف .

واحتفال الشعب بأعياده أمر ضرورى لإعطائه المثل الأعلى وإمداده بالروح التي تدفعه إلى مجده ، أو إلى المحافظة عليه . فهو من ناحيته يظهر ما فى الشعب من خصائصه ومحامده وعيوبه ، ويبقى على المثل الأعلى بالتجديد والبهجة والزينة . فأعياد الأجانب الأوربيين مثلاً تكشف عن قوتهم واعتدادهم بأنفسهم ، وتعشقهم لجمال الحياة الدنيا إدماناً وإغراقاً ، وعن جعلهم المجاملة أصلاً أخلاقياً فى أنفسهم وأهلهم ، وعن غرورهم واستهتارهم واستهانتهم بأكثر الفضائل الإنسانية حين تجرى فى دمائهم عريضة الطغيان الإنسانى المتوحش الذى يترد إلى الغرائز الحيوانية المستأثرة باللذة ، المجردة من الورع والتقوى .

وأعيادنا نحن تهتك الحجاب عن ضعفنا وذلتنا ، واستكانتنا لما نشعر به من الضعف والذلة ، وتبين عن ذهول الشعب عن نفسه وعن تاريخه ، وعن مجده ، وتعلقه بتُرّهات الحياة ، وقلة مبالاته بجمالها ، وانصرافه عن معرفة الأحران الخالدة فى طبقاته بخلود الفقر والجهل والبلادة .

فهل يزدلف^(١) إلينا ذلك اليوم الذى تتمثل فيه أعياد الشعب الإسلامى صورة السيطرة والسيادة والقوة ، وتتبدى عليه أفراح الحياة الراضية المؤمنة المطمئنة ، وتعود إليه الأخوة الإسلامية التى ساوت بين الناس غنيهم وفقيرهم وعالمهم وجاهلهم ، وجعلتهم سواء لا فضل لأحد على أحد إلا بالخلق والتقوى ؟ هل يأتى ذلك اليوم السعيد الذى يجعل أعيادنا صورة من مدينة دين الله التى تبدأ بالرحمة والحنان والتعاطف ، وتنتهى بالعمل والجد والصبر والتعاون ؟ يومئذ تكون السيادة العليا للمدينة المستقبلية ، مدينة الحرية التى لا تشتهى أن تُفجّر ، والعلم الذى لا ينبغى أن يكفر .

(١) يزدلف : يقترب ، وأصله المشى البطيء إلى غاية الشيء .

التعليم

فاز الأسبوع الماضي في مجلس النواب بإثارة انتباه الناس إلى شأن التعليم وسياسته التي درجت عليها وزارة المعارف من سنين تطاولت ، وقد قدمت اللجنة المالية تقريرها عن ميزانية المعارف ، وتناولت في هذا التقرير سياسة التعليم وأغراضه ، وعيوبه وما ترجو به له الإصلاح ، وناقش المجلس بعض هذه الآراء ، وعرض حضرات النواب بعض آرائهم وملاحظاتهم .

ونحن - على أننا لم نحضر هذه الجلسة بل قرأنا ما اختصر مما جرى فيها - نظن أن حديث النواب كان يدل دلالة قاطعة على أن وزارة المعارف التي انقضت على قيامها بهذه المهمة ما يربو على قرن من الدهر لم تقرر فيها أصولاً صحيحةً للتعليم ، ولم تجر سياستها على منهج يستمر بها إلى غاية تريدها على تدبير وحياطة .

أفلا ترى أن الوزارة لا تزال تسمع من الناس ومن النواب ومن أصحاب الرأي ما يجب عليها للتعليم الديني في مدارسها ، وما ينبغي في مناهج تعليم البنات ، وما تتطلبه أنظمة التعليم الإلزامي ، وهل أدى الغرض منه إلى اليوم أو لم يؤده ؟ وما تفرضه الوطنية من النظر الصادق في ترقية التعليم الحر حتى يصل إلى الدرجة التي تليق به وبالأمة التي يتولى هو بعض الرعاية على بعض أبنائها ، وغير ذلك من الشؤون الابتدائية في سياسة التعليم .

فهذا عجيب أن تبقى وزارة المعارف إلى هذا اليوم ، ولم تتقرر لها سياسة كاملة عامة تتناول حياة الأمة العلمية والأدبية والخلقية والبدنية بأدق النظر وأحسن الرأي ، فلا ينبغ لها نايغ يسدها إلى هذه الآراء الأولية التي يفرض كل أحد أنّ الوزارة قد انتهت من إقرارها والسير عليها والتدبير لها بكل الوسائل التي تكفل للشعب تربية أبنائه تربية تامة كاملة مهيأة لتحمل الأعباء المثقلة التي سيجعلها جيلهم من بعد هذا الجيل .

وقد سارت وزارة المعارف في السنين الأخيرة على سُنَّة لا يمكن إلا أن تُفضى إلى توهين الروابط الثقافية التي تربط الشعب كله بعضه إلى بعض ؛ وذلك

كثرة تبديل المناهج وتغييرها عامًا بعد عام لغير ضرورة ملجئة في أكثر هذا التبديل والتغيير . ولا بد أن تحزم وزارة المعارف أمرها على خطة واسعة متراحة ترمى إلى أبعد مدى على أتم حذر ، ليتسنى لها أن تمحو كل أخطاء الماضي التي لعبت فيها الأيدي الاستعمارية والسياسية بكل ما من شأنه أن يسلب الشعب قدرته على التحفز والتوثب والتجمع ، وما ينشئه على الحرية العقلية والنفسية التي ترفعه إلى الدرجات السامية التي يجب أن يرقى إليها كل شعب يريد أن يتحرر ويسود ويفرض مدنيته على الأرض التي يعيش عليها .

وإذا أرادت وزارة المعارف ذلك الآن ، فإن في همة وزيرها الذي لا يَمَلّ ولا يتأخر عن دواعي الوطن ، إنفاذاً لهذه الإرادة . فوزير المعارف رجل معروف بالجد والإخلاص والمثابرة وقوة العزيمة ، فلو اجتمع له كل أصحاب الرأي ممن يحب أن يساهم في شأن التعليم مساهمة الدرس والكفاح للمستقبل ، لأمكنهم أن ينقذوا وزارة المعارف من البلبلة التي لا زالت تتساقط بها من ذلك العهد القديم المعروف بأغراضه في تحطيم قوى الشعب تحطيمًا استعباديًا مستبدًا . فارجو أن يضمّ وزير المعارف إلى رأيه جماعة من أصحاب التدبير السياسى للتعليم غير متقيّد بشيء من الرسوم القديمة - وهو الرجل الحر - فإن القيود هي التي جعلتنا إلى هذا اليوم نسرى في ظلام دامس من الأهواء التي غلبت على شأن التعليم فيما مضى .

تعليم العربية

وبهذه المناسبة أذكرُ أنى قرأتُ في الأسبوع الماضى أيضًا كلمة عن أسباب ضعف الناشئة في اللغة العربية ، وأن الكاتب ردّ هذا إلى أسباب من المعلم والكتب وغير ذلك ، وزعمَ أن أكثر كُتُبنا لا يصلح لتعليم الناشئة لسانَ أمتهم . وإن يكن في هذا بعضُ الحقِّ فليس هو كلُّ الحقِّ ، فإن أسبابَ ضعفِ النشءِ في العربية ليس يُردُّ إلى المعلم والكتاب ، بل مرَّدهُ إلى المنهج الذى يُقيّد المعلم بقيود كثيرة ترفع عنه التبعة في نتيجة التعليم ، ويقيد الكتاب بمثلها ، ويُعطى النشء ما لا يصلحُ عليه لسانٌ ولا يستقيم به تعليم لغة .

فلو أنت نظرت لما رأيت شعبًا من شعوب الأرض المتعلمة ، يفعلُ بلغته

مانفعل نحض من التجاهل للآثار الأدبية وقلة الاحتفال بتزويد الناشء بمادتها التي تحفظها لتكون أبداً على مدّ الذاكرة وفي طلب اللسان ، ولو أنت سألت أى مُتعلّم من أهل الأمم الأخرى أن يُسمعك من روائع شعر أمته ونثرها وحديث بلغائها لاحتفل لك بالكثير الذى تظنّ معّه أنه إنما أعدّ لك الجواب لعلّمه أنك قد أعددت له السؤال . فلو أنت جئت بعد ذلك إلى أحد المثقّفين المكثّرين المتنفّخين من المتعلمين عندنا وسألته مثل ذلك لنحا إليك بصّره فأتأزّ (١) النّظر فابتسم فضحك فاستهزأ بك فولآك ظهره فمضى يعجب من غفلتك وحماعتك وقلة عقلك .

وان بعضهم ليقول : ليس لنا ما لهم ، أين للطالب المصرى أو العربى ما يغيره بالقراءة كما يغيرى شكسبير وملتون وبيرون وشيللى وفلانّ وفلانّ من الشعراء والكتاب ؟ بلى أين ؟ وإن يكن هذا كله حقاً فافترضناه كذلك ، فليس يكون لنا مثل شكسبير وأصحابه إلا باستيعاب قديم كتابنا وشعرائنا ، والحرص على آثار مُحدّثيهم ، فإذا كان ذلك أخرج الشّعْب يوماً أمثال هؤلاء لمن يلينا من أهل أمتنا . وإلا فإننا سائرون إلى ضعف أبداً ما دُمنّا نرى أن الطالب لا يطيق أن يستوعب من شعر البحترى إلا قصيدة واحدة ومن المتنبى مثلها ، ثم يكون ذلك آخر عهده وأوله بدراسة الآثار الأدبية العربية .

إن الحفظ الأول للآثار الأدبية الرائعة قديمتها وحديثها هو الذى يخرج الأديب والكتاب والشاعر . انظر إلى المنفلوطى والرافعى وشوقى وحافظ والبارودى والزيات وطه حسين ، كل هؤلاء لم يكونوا كذلك إلا لأنهم نشأوا وقد حفظوا القرآن أطفالاً فحملهم ذلك على متابعة حفظ الآثار الأدبية الجليلة ، ثم حفز هذا المحفوظ ما انظروا عليه من الطبيعة الأدبية التى استقرت فى أنفسهم وأعصابهم ، فلما استحكما استحكمت لهم طريقتهم فى الأدب والشعر والإنشاء ، ولولا ذلك لما استطاعوا أن يكونوا اليوم إلا كما نرى من سائر مَنْ تخرجهم دور التعليم بالآلاف فى كل عام ينقضى من أعوام الدراسة .

(١) أتأزّ النّظر : أخذّه

مشروع

كتب الأخ الأستاذ « محمد خلف الله » كلمة جليلة الغرض تحت هذا العنوان « مشروع » فى مجلة الثقافة العدد (٦٨) الماضى . وخلاصة هذا المشروع: أن تؤلف جماعة من الباحثين يمثلون اللغة والأدب وعلم النفس والاجتماع يكون من أغراضها أن تدرس النواحي المختلفة للاجتماع المصرى الحاضر وما يكون فيه من الظواهر المختلفة التى يخشى أن تدرج وتبيد ولم نستفد من الحرص عليها إن كانت نافعة ، أو الاستعانة بها فى درء الأمراض الاجتماعية عن الشعب فيما يستقبل إن كانت من السوء بحيث تكون كذلك .

وقد عدّ الأستاذ خلف الله بعض الأمثلة فيما يجب أن تتوجه إلى دراسته هذه الجماعة كمخارج الحروف وأصواتها فى كل الأقاليم المصرية ، ورد ذلك إلى أصوله الأولى التى انحدر عنها من تاريخ القبائل ، وكذلك اللهجات الكثيرة فى الوجه البحرى والقبلى مما هو - ولا شك - نتيجة لإقامة بعض العرب فى هذه الجهات ، ثم دراسة الأدب الشعبى من قصيد وموال ومثل وفكاهة وسمر ، ودراسة الخلق المصرى ، وعيوبه وفضائله ، وما يتعاوره من الغلو والضعف . ويكون ذلك كله إعداداً لمعرفة حقيقة هذا الشعب معرفة صحيحة ، ثم نشر كل ذلك على التتابع فى رسائل قد استوفت شروط المنهج العلمى للدراسة الاجتماعية واللسانية والفنية .

وكلنا يرحب بهذا المشروع الذى نستطيع معه أن نخدم الشعب خدمة عظيمة باستظهار ما يستمر من قوته ، وما يستعلن من ضعفه ، فىكون ذلك أحرى بأن يهديننا إلى إصابة الدواء الذى يحسم مادة الداء التى تلتهم أسباب رقيه سبباً بعد سبب . وهذه الدراسات المفصلة للشعوب على طبيعتها التى تتعامل بها فى السوق والحقل والمصنع والمدرسة والبيت ، وهى النجاة لنا من شر كبير قد أوقعنا فيه الاضطراب وقلة الخبرة . ولو علمت أن أكثر الأمم المستعمرة تلجأ إلى هذا الطريق نفسه فى دراسة الشعب الذى تريد أن تستبد به ، ليتسنى لها أن تعمل على إضعافه وقتله بتقوية ضعفه وإضعاف قوته دون أن يشعر أو يتألم بل يحسب أنه

يسير إلى غايته على تدرّيج طبيعي - لو علمت ذلك علمت ما نستطيع أن نستفيده من نتائج هذا المشروع الجيد إذا أُحكِم تنفيذهُ ، ولم تُغلب على اختيار رجاله محاباة ، ولم تتحكم في هؤلاء الرجال شهوة أو هوى .

الأزهر

الأزهر - كما يجب أن نعرفه - إن هو إلا تاريخ مصرى عربى إسلامى كامل متتابع قد امتد على مَدْرَجَةِ التاريخ ألف سنة يجدد فيه ويتجدد به ، ويعيش عيشه هذا فى التاريخ كالممدد المتلاحق الذى يستفيض بمادته لينشئ القوة فى رُوح الجيش المرابط وأعصابه وأفكاره وأعماله المجيدة . وهذا التاريخ العجيب الذى لا يزال حيًا فى هذه الأرض ، هو كالتاريخ الإسلامى والعربى كله مجهولٌ متروك لم تنفض عنه الحياةُ العربية الجديدةُ غُبار السنين المتقدمة والأجيال المتطاوله التى تعاقبت عليه بالنسيان والإهمال والهجر . وإذا نظرنا إلى الأزهر على مقتضى هذه النظرة وبسبب من هذا الرأى - علمنا أنه كهذا التاريخ الإسلامى قد تعاورته القوة والضعف ، وحزّت فيه سيما العلم وميسم الجهل ، وتغلغل فيه النبوغ الفذ السامى والنبوغ الشاذ النازل : التَّبُوغُ السامى الذى ارتفع بروحانية الشعوب الإسلامية وأخرجها من سلطان الشهوات والجهالات ، فمدّت بذلك سلطانها على جزء عظيم من العالم ، والتَّبُوغُ النازل الذى هوى بروحانية هذه الشعوب إلى الجدَل والفرقة والمذاهب والآراء الخاضعة لسلطان الشهوات العقلية المريضة ، فقلّصت ظلّ هذا السلطان عن هذا الجزء العظيم من العالم .

والأزهر - كان - مجتمَع القوى المختلفة التى عملت فى إنشاء الحضارة الإسلامية والعربية التى عاشت فى التاريخ الماضى وملاّته بالألوان المختلفة من مميزات هذه الشعوب الإسلامية المتباينة ، والمتباعدة فى مطارح الأرض ما بين الصين إلى المغرب الأقصى ، واستمرّ على ذلك مئات من السنين تتلوها مئات ، وكذلك مهدت هذه السنين للشعب العربى المصرى فى هذا العصر - عصر النهضة الجديدة فى الشرق - أن يكونَ هو قِبَلَةَ الأمم العربية والإسلامية . وذلك لأن رُوح الشعب المصرى ، وثقافته الموروثة فى تفكيره وأخلاقه وطباعه ، وحضارته القديمة التى تبرّجت على ضفاف النيل - هذه كلّها ليست إلا خلاصة

هائلة مصفاة من أرواح الشعوب الإسلامية كلها وثقافتها وحضاراتها . وكان الأزهر هو المصدر الذى استمدت منه مصر هذا الفيض العظيم الجارى فى أودية التاريخ المتقدم ، لأنه هو كان الجامعة الوحيدة فى هذه الديار ، وكان أكبر جامعة وأعظمها فى سائر الديار العربية الإسلامية . وبهذه الخلاصة التى اجتمعت فى الأزهر ، ثم انتشرت منه فى أرجاء مصر قديماً وحديثاً استعد الشعب المصرى بطبيعته لأمر مقدور ، هو أن يكون زعيماً للشرق فى عصر النهضة الجديدة ، لأن كل شعب من الشعوب العربية والإسلامية يرى فى هذا الشعب صورة من نفسه مكملة بألوان أخرى من صور سائر الشعوب التى تمتُّ إليه بسبب من الدين واللغة والحضارة والثقافة والفكر والدم .

ونحن نأسف إذ نرى الناس إنما ينظرون إلى الأزهر نظرةً محدودةً ضيقة لا تتراحم ولا تنفذ إلى حقيقة هذا التاريخ القائم فى أرض مصر . فهم يعدونه معهداً دينياً ، ويكون تفسير كلمة الدين هنا على غير الأصل الذى يعرف به معنى الدين فى حقيقة الفكرة الإسلامية التى ختم الله بها النبوات والأديان على هذه الأرض . وهذا المعنى الجديد المعروف فى زماننا لهذه الكلمة كلمة «الدين» ليس إسلامياً ، لأنه لا يلائم روح الإسلام فى شىء ... كلا ، بل هو يهدم أعظم حقيقة حية أتى بها هذا الإسلام ليخرج الناس من الظلمات إلى النور ، وليجعل الذين آمنوا فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة ، ويجعلهم الوارثين . وهذه الحقيقة الحية الجميلة هى جعل كل عمل من أعمال الإنسان المسلم فى الحياة عبادة تقربه إلى الله ... فليس البيع والشراء ، أو تدبير أمور الناس فى الملك ، أو العلم والتعليم ، أو تربية الولد ، أو الخدمة التى يؤديها الرجل لمن يخدمه ليست كل هذه الأشياء الاجتماعية فى منزلتها من الدين الإسلامى ... إلا كالصلاة والصيام والزكاة وسائر الأعمال التى يفهم بعض الناس الآن أنها هى الدين حسب . فالأزهر الإسلامى هو الذى تتمثل فيه حقيقة الإسلام - أو يجب أن تتمثل فيه هذه الحقيقة - ، وتاريخه الماضى كان صورة صحيحة للحياة الاجتماعية الإسلامية بكل ألوانها وأنواعها ، مع ما كان قد عرض فيها من العيوب التى أدركت الشعوب

الإسلامية وجعلتها تنزل عن المرتبة الأولى التي كانت لها في تاريخ الحضارات السالفة التي سبقت الحضارة الأوربية لهذا العصر . فلما هجمت علينا الحضارة الحديثة من أوروبا بعواملها المختلفة ، وسياستها القوية التي تغلبت على كل سلطان في الشرق ، ثم اندست العوامل الغربية في الأمم الإسلامية ، وعملت الأيدي العدوّة عملها في تمزيق الروابط بين طبقات الشعب ... رجع الأزهر إلى غياله يستتر فيه ، وقبع أهله عن صراع الحياة الجديدة صراعاً يراود منه الظفر ، وكذلك سار الناس ناحية وسار الأزهر ناحية أخرى ، وكان ذلك أول البلاء على الأزهر وعلى الشعب نفسه !

إصلاح الأزهر

وقد أحس كثير من المصلحين من أهل الأزهر وغير أهله - ممن يعرفونه أصلاً كبيراً في الحياة المصرية والعربية والإسلامية - بما تقتضيه طبيعة الموقف الذي صار إليه في هذا العصر ، وبما توجهه حقيقة الدين الإسلامي ، فهبوا إلى إصلاحه والنظر في شأنه مرة بعد مرة . وكان العمل لذلك شاقاً كثير المتاعب غير قريب المنافذ ، فاضطربت الأيدي واختلقت الأغراض ، وسار هذا الزمن السريع بقوة واندفاع ، لا يملك معه المصلح الانطلاق في آثاره على مثل سرعته واندفاعه وكذلك لم يزل الأزهر الآن في منزلة غير المنزلة التي يوجبها له قيامه ألف سنة على التاريخ الفكري والثقافي والعملی في الحضارة الإسلامية .

وقد كتب الأستاذ « الزيات » - في فاتحة العدد الماضي من الرسالة - كلمته الجليلة « في سبيل الأزهر الجديد » يطالب الأزهر بالرجوع إلى منابع الأولى للدين واللغة والأدب والعلم . وحبُّ « الزيات » للأزهر ، ورغبته في المبادرة إلى علاج الأدواء التي تلبست به من أمراض الأجيال السابقة ، هي التي حملته على أن يكتب كلمته لتظفر مصر « بجامعتها الصحيحة التي تدخل المدنية الغربية في الإسلام ، وتجلو الحضارة الشرقية للغرب ، وتصقّي الدين والأدب من شوائب البدع والشبه والركاكة والعجمة » .

نعم إن الأستاذ الأكبر شيخ الجامع الأزهر لم يقصّر في اجتهاده أن يجعل

الأزهر مثابة للعلم الإسلامى الصحيح ، ولم يتخلف عن النصيحة له بما توحى به الرغبة الصادقة فى تحريره من آصار^(١) قديمة عاقته عن بلوغ غايته التى يحق له أن يبلغها . فقد وضع الأستاذ الأكبر من عشر سنين نظامه الجديد للكليات فى الأزهر وجعل أحد قسمى التخصص فى هذه الكليات موقوفاً على مادة من مواد الشريعة أو اللغة أو الأدب أو التفسير والحديث أو المنطق والفلسفة أو الأخلاق والتاريخ وعلم النفس وما إلى ذلك . وأمدّ هذه الكليات العالية - فى دراستها لما خصصت له - بالكتب الأصول المعتمدة فى بابها ككتاب سيبويه ، وخصائص ابن جنى ، وسر صناعة الإعراب لابن جنى ، وتصريف المازنى ، وكتاب فيلسوف النحو رضى الدين الإستراباذى صاحب شرح الشافية ، وشرح الكافية ، وهما عمدة أصحاب النحو والتصريف . وكذلك جعلت كتب عبد القاهر - دلائل الإعجاز وأسرار البلاغة - ، وكتاب الصناعيتين لأبى هلال ، وأدب الكاتب والكامل والأمالى وغير هذه من أصول الأدب واللغة هى مادة الدراسة فى هذه الكليات .

وقد قام على التدريس فى هذه الكليات جماعة من خيرة من أنجبهم الأزهر فاستقلوا بتدريس هذه الكتب الجليلة خير استقلال ، فترجو أن يظهر الأزهر الجديد بعلمه الجديد الذى استمده من الكتب الأصول ، وأن يعتمد فيما يستقبل من أيام نهضته كل الأصول الأولى فى تدريس الفنون المختلفة التى يقوم بيثها بين أبنائه ومريديه وطلبته . هذا ونرجو أن تحقق روح الأزهر - التى تتصل بالشعب المصرى وسائر الشعوب الإسلامية - معنى الإسلام الصحيح الذى يطالب المسلمون بالسيادة والقوة والغلبة ، ولا يكون ذلك إلا يوم يتصل الأزهر اتصالاً تاماً بجميع ألوان الثقافات العالمية ، ليوجد للشعب المصرى والعربى والإسلامى ثقافة تضارع كل هذه الثقافات ، مبرأة من عيوبها التى فرضتها عليها البيئة غير الإسلامية التى نشأت تحت ظلالها وفى رعايتها .

وأنا أكتفى بهذا القدر من القول ، وسأعود قريباً لأبدى بعض الرأى فى أنواع

(١) الآصار : جمع إضر ، وهو الثقل الذى يؤود الإنسان .

من الإصلاح تراد للأزهر وغير الأزهر ، أرجو أن تنال بعض الرعاية ممن يتولون شأن هذا الإصلاح .

المجمع المصرى للثقافة العلمية

بدأت فى الأسبوع الماضى جلسات المؤتمر السنوى للمجمع المصرى للثقافة العلمية برياسة حضرة صاحب السعادة حافظ عفيفى باشا ، وهذا هو المؤتمر الحادى عشر لهذا المجمع العلمى الصامت الذى يجاهد فى إنشاء الثقافة العلمية العربية فى الشرق بما يسعه جهده وماله . والمجمع العلمى هو أهم ما يحتاج إليه الشعب العربى الذى ابتعد به الزمن عن متابعة النهضات العلمية المختلفة التى تجددت بالحضارة الأوربية الحديثة . وقيام هذا المجمع بنشر الثقافة العلمية - فى حدود طاقته - قد أوجد للأمة العربية ذخيرة عظيمة تقع فى عشرة مجلدات ، كلها مباحث علمية عظيمة مكتوبة باللغة العربية مع قلة الاصطلاحات العربية العلمية التى تؤدى المعانى العلمية الجديدة التى لم تقرر لها بعد مصطلحات ثابتة فى مادة هذه العلوم .

وهذا المجمع العلمى العظيم لا يَلْقَى - مع الأسف - ما هو حقيق به من الحفاوة والاحتفال فى الأوساط الأدبية والعلمية التى توجب عليها مهمتها الشاقة إمحاض النصيحة للأمم العربية ، بتشجيع القائمين بأعمالهم المجيدة فى صمت وسكون ورفق . ومن أعجب العجب أن تعقد المحاضرات والمناظرات الكثيرة التى تعتمد أكثر ما تعتمد على الثثرة ومضغ الأحاديث والتمطق بمبذول الكلام ، وتجتمع لهذه المحاضرات والمناظرات فئات كثيرة من طبقات الناس ، وفى صدرهم كثير من أصحاب الأمر وعظماء الأمة ثم يعقد هذا المجمع مؤتمره مرة فى كل عام فلا يلقى من هذه الفئات ولا من هؤلاء العظماء ما هو أهل له من المتابعة والاهتمام أو المجاملة إن شئت .

وكان الظن أن تعمل وزارة المعارف والجامعة وسائر المعاهد والوزارات التى يتناول المجمع - بعض ما يخصها أو يقع فى حدود أعمالها - بالبحث والدرس والتحقيق والكشف . كان الظن أن تمهد هذه له سبيل إبلاغ صوته إلى أكبر عدد ممكن من المثقفين ، تشجيعًا له وللقائمين عليه ، وطلبًا للمنفعة التى تأتى من إثارة اهتمام هذه الجماهير بنتائج الأبحاث العلمية وأنواعها ، وضروبها المختلفة التى

يقوم المجمع وأعضاؤه على إعدادها ومتابعتها والعمل على نشرها ، لتكون سبباً من أسباب اليقظة العلمية التي تقتضيها النهضة الحديثة في الشعوب العربية .

وقد جمعني مرة مجلس فيه فئة من كبار الأساتذة في بعض المعاهد العلمية العالية ، فلم أجد عند أحد منه خبيراً يعلمه عن هذا المجمع ، فما ظنك بعمله أو إنتاجه أو غايته التي أريد لها إنشاؤه وتأسيسه ؟ وهذا أمر يؤسف له ، ويوجب على المجمع وعلى كل ذي رأى أن يعمل على تنبيه الوزارات والمعاهد إلى قيمة هذا العمل الذي يقوم عليه المجمع ، وإلى توجيه أنظار الناس إليه بكل سبيل ، حتى يستطيع أن يؤدي إلى الناس ما يرغب فيه من نشر الثقافة العلمية التي يحتاج إليها هذا الشعب في كل أغراضه وأعماله ، وفي بعث الروح العلمية التي تكفل له القيام بالعبء الثقيل الذي يريد أن ينهض به في بناء الحضارة الجديدة التي يتهبأ الشرق لوراثةها عن الحضارات التي هي في سبيل إلى الهلكة والتدمير والوبار .

هذا وقد بدأ المجمع مؤتمره لهذه السنة بالمحاضرة التي ألقاها الدكتور حافظ عفيفي باشا عن « الأصول العلمية الحديثة وتطبيقها على الزراعة » ، وقد عرض فيها لأهم مايشغل الأسواق المصرية في هذا الوقت ، وهو نظام الحاصلات والأسواق الداخلية ، فأبان كل البيان عن وجه المصلحة التي يجب أن يقصدها القائمون على أمر الشؤون الزراعية في هذه الأوقات العصيبة المنذرة بأن الأزمات على الأسواق التجارية . ثم تبع ذلك بحث في أهم ما يخاف منه وما تخشى عواقبه في أزمان الحرب ، وهو تفشي الأمراض والأوبئة ، وما يجب على الشعب المصري وحكومته أن تعمل على تفاديه بكل سبيل . فألقى الدكتور عبد الواحد الوكيل : « حاجة البلاد إلى تعديل خططها الطبية والصحية » ، وقد أبانت هذه المحاضرة عن هول الحالة الصحية التي تختفي في كل ناحية من نواحي هذا الشعب المهمل المسكين .

آلهة الكعبة

كنت قرأت في البريد الأدبي من عدد الرسالة ٣٥٠ كلمة للأخ محمد صبرى في قصيدة الأخ الشاعر محمود حسن إسماعيل ، ينكر فيها أن « اللات ، والعزى ، ومناة » من آلهة الكعبة ، قال : « وليس واحد من هذه الثلاثة من أصنام الكعبة ، بل لم

يكن واحد منها داخل الكعبة ولا حولها . ثم استشهد قول ابن الكلبي في كتاب الأصنام ، حين ذكر مواضع هذه الأوثان الثلاثة . وقد كان اعترض بعض أصحابنا قبل ذلك - في مجلس الأستاذ الزيات - بمثل ما اعترض به الأخ صبرى ، فرُمتُ أن أقول : إن وجود هذه الثلاثة في الكعبة أو حولها ليس يَمْتَنِعُ : وذلك لأن ابن سعد ذكر في طبقاته أن رسول الله ﷺ طاف بالبيت - بعد فتح مكة - وهو على راحلته ، وحول الكعبة ثلاثمائة وستون صنما ، فجعل كلما مر بصنم منها يشير إليه بقضيب في يده ويقول : ﴿ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا ﴾ . فيقع الصنم لوجهه . وابن الكلبي لم يعد لنا في كتابه الأصنام غير أسماء ثلاثين صنما ، وزاد زكى باشا عليها تسعة وأربعين صنما ، فهذه خمسة وسبعون ^(١) ، فأين هي من ثلاثمائة وستين ؟ ... وما كانت كل هذه الأمة من الأصنام إذن - إن لم يكن منها اللات والعزى ومناة ، وهى أشهر أصنام الجاهلية ، وهى المذكورة فى القرآن فى سورة النجم ، وقد كان نزولها بمكة ، وما أظنها تذكر بأسمائها إلا وكفار قريش يعظمونها ، فإذا عظموها اتخذوها فى الكعبة وهى بيتهم المعظم ، كما كانوا يتخذون الأصنام فى بيوتهم ودورهم . ثم رأيت أخيراً أن ابن سعد يذكر فى فتح مكة أن رسول الله بث السرايا إلى الأصنام التى حول الكعبة فكسرها ، منها : « العزى ، ومناة ، وسواع ، وبوانة ، وذو الكفين . فنادى مناديه بمكة : من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يدع فى بيته صنما إلا كسره » .

ثم جاء كلام أبى جعفر الطبرى فى تفسير سورة النجم ج ٢٧ ص ٣٦ يقطع الشك باليقين إذ يقول . « وكان بعض أهل المعرفة بكلام العرب من أهل البصرة يقول : اللات والعزى ومناة الثالثة - أصنام من حجارة كانت فى جوف الكعبة يعبدونها » ، وهذا هو المعقول ، وليس من المعقول أن تخلو كل هذه الأمة من الأصنام التى كانت حول الكعبة من تماثيل منصوبة للات والعزى ومناة الثالثة ، وهذا ليس يمنع أن تكون القبائل غير قريش مكة قد اتخذت لها أنصاباً نصبتها فى الأماكن التى ذكرها ابن الكلبي وغيره .

(١) كذا جاء بالأصول ، والصواب : تسعة وسبعون

الأغنياء ...

كانت ليلة السبت السالفة من الأسبوع الماضي ، فوقع في دنياي أمرٌ مُفزعٌ كنتُ معه كمن عمى دهرًا من عمره ثم أبصر . فأخذتني الحيرة أخذًا شديدًا ، وتضربت نفسي كما يتضرب الماء في مرجله على معركة من النار تشتعل من تحته وتتسرعر ، وتقاذفتني الهموم كما يتقاذف تيارُ البحر الأعظم موجة هائلة من موجِه ، وتنزى قلبي بين ضلوعى كما تنزى الكرة مقذوفة من عل ، وهاج هيجى واضطرب أمرى وتعولتني الأفكار الخائفة الحزينة المجرحة التي تدمى أبدًا ، فلا تحسّم الدّم ، وانقلبت بهمى أدور في نفسى دؤرة المجنون في دنيا عقله المريض المشعث . وهكذا قضيت ليل أيامى ، وليس لمثل هذه الأيام نهار .

ودعوت ربي جاهدًا ، وكنت من قبل أدعوه ، إنه هو البر الرحيم ... ، وكنت أرى الدنيا كلها وكأنما ارتدت لعينى غلالة من سراب تخفق عليها وتميد وترتع ، وإذا الأرض غير الأرض والناس غير الناس ، وإذا كل شيء يجىء ويذهب ، ويبين ويخفى ... ، وفقدت الأشياء معانيها فى نفسى ، فما أرى إلا بؤسًا وخصاصة وجوعًا وغزًا ، وإذا كل شيء بائس فقير جائع عار لا يستره شيء ... اللهم إني فوضت أمرى إليك وألجأت ظهري إليك ... ومضيت أنساب في أيامى البائسة ، حتى إذا كان الليل فى أوله مذأمس ، أويت إلى بيت كتبتى أخذ كتابًا لا ألبث ألقيه كأن بينى وبينه عداوة أو حقد قديم . فضقت ثم ضقت وخنقنى خانق الضجر والياس ، وغاظنى ما غلبنى على عقلى وإرادتى ، فأهويت بيدي إلى كتاب عزمت ألا أدعه ، وإذا هو : « إغاثة الأمة ، بكشف العمة ، للمقرزى » . وفتحته وانطلقت أقرأ ، فما أجوز منه حرفًا أول إلا وجدت الألفاظ تتهاوى فى نفسى وفى عقلى ، وكأنها تُقذف فيهما من حالى ، حتى لوجدتني أسمع لها فيهما صلصلة

ودويًا وهذا شديدًا شديدًا ، كأن في نفسى وعقلى أبنية تنقض وتتهدم في كف زلزلة .

وإذا بحر يموج لعينى أسمع هديره وزئيره وزمجرة أمواجه في الريح العاتية ، وإذا هو أحمر كالدَّم يُفُورُ ويتوُّبُ ، وإذا صرخة تخفت زمجرة الأمواج ، وإذا هو هاتف يهتف بى : « قم إلى صلاتك ، فقد أظلك الفجر !! » . فانتبهت فرغًا وإذا أنا أقلب الصفحة التاسعة والعشرين من هذا الكتاب ، وإذا خطوط حمر قد ضربتها فوق هذه الأسطر : « ودخل فصل الربيع فهب هواء أعقبه وباء وفناء ، وعدم القوت حتى أكل الناس صغار بنى آدم من الجوع ، فكان الأب يأكل ولده مشويًا ومطبوخًا ، والمرأة تأكل ولدها ... فكان يوجد بين ثياب الرجل والمرأة كتف صغير أو فخذة أو شيء من لحمه . ويدخل بعضهم إلى جاره فيجد القدر على النار فينتظرها حتى تتهيا ، فإذا هى لحم طفل . وأكثر ما يوجد ذلك فى أكابر البيوت » (٥) .

أين يعيش أحدنا وهو يقرأ ؟ هذه تسع ساعات يخجل إلى أنى قضيت ثمانى ساعات منها وأنا أقرأ هذه الأسطر القليلة أقلبها لعينى فتقلب معانيها فى نفسى ، إذ كانت تنزع فى معناها إلى الآلام المتفجرة بدمى فى قلبى ، فلا يكون الحرف منها إلا أفكارًا تتسع وتتراحب وتتداعى وتتوالد ويتسوخ بعضها بعضًا . ولو ذهبُ أكتب ماقرأته فى نفسى من هذه الأسطر ، وما تحدثت به النفس من حديث أكل ثمانى ساعات من أول الليل إلى مطلع الفجر ، لمأ ذلك ما يقع فى كتاب مفرد ، ولكن ...

لماذا لا تكون هذه القسوة المتوحشة إلا من أعمال القلوب المتحجرة فى بيوت الأغنياء والأكابر ؟ ولماذا يكون أقسى القسوة فى قلب المرأة الغنية ، فتكون هى أعظم استهانة بجريمة أكل ولدها الذى ولدته ؟ ولماذا يكون الفقير والفقيرة

(٥) كتاب « إغاثة الأمة بكشف الغمة » هو تاريخ المجاعات التى كانت بمصر ، وقد طبع بلجنة التأليف والترجمة والنشر منذ أسابيع . وهذا الذى نقلناه من تاريخ المجاعة التى كانت بمصر فى الدولة الأيوبية سنة ٥٩٦ فليل فيها : « سنة سبع افترست أسباب الحياة » (شاكس) .

دائمًا هما مثال الرحمة والحب والعطف والحنان ؟ أليس الناس جميعًا - غنيهم وفقيرهم - سواء في هذه الحياة ؟ بلى ، ولكن ...

ألا إن هذا المال نعمة من نعم الله التي استخلف الإنسان عليها في الأرض ، وفي الحياة الدنيا ، ألا وإن المال عِصَامُ هذا الكون الممتلىء بأسراره العجيبة التي لا يقضى من أعاجيبها عجب ، ألا وإنه لِلنُّظَامِ الطبيعي الذي يجعل من قانونه سر الحياة الإنسانية التي لا تسمو إلا بالمنافسة والرغبة فيها والإصرار عليها ، ألا وإنه لأعجب شيء في الحياة ، إذ يكون هو كل شيء ، ثم هو ليس بشيء على الحقيقة ، وإذا يكون في وَهْمِ الفقير القلق سِرَّ السعادة ، ثم يكون عند الغني المسترخى فلا يعرف به ظاهر السعادة . ألا إنه العجب والفتنة ، إذ يكون سر الحياة الإنسانية المدنية على الأرض ، ومع ذلك فهو إذا مَلَأَ الغنى أفرغه من إنسانيته ، وإذا فرغَ الفقير منه امتلأ إنسانية ورحمة وحنانًا ، ثم يكون بينهما أشياء في هذا وفي ذاك تختلط وتضطرب ويرمى بعضها في بعض حتى يصبح كل شيء فسادًا لا صلاح له .

« أكثر ما يوجد ذلك في أكابر البيوت ! » و « أكثر ما يفعل ذلك النساء ! » إنه ليس عجيبيًا ولكنه مؤلم ، إنه ليس بعيدًا ولكنه مفرع ، إنه هو الحقيقة الدائرة مع معاني الثراء والغنى والترف والرفاهية ، ولكنها الحقيقة الضارية المتوحشة التي انطلقت من قيودها حين أزمتهما الحاجة والقحط والجوع ونداء المعدة التي تتلوى أمعاؤها كما تتلوى الحية الجائعة على شهواتها المتجسدة في فريستها . ليس هذا هو كل شيء ، وليس القحط وحده هو الذي يُضْرَى عبيد المال فيأكلون بنينهم وبناتهم أكل الوحش الطاغى بطغيان حيوانيته التي تريد البقاء لنفسها ، ثم لا تعرف غير نفسها ، ولا تعبد إلا نفسها . إن كل أزمة تطلق في أعصاب الأغنياء - إلا من رحم ربك - وحشًا آكلًا طاغيًا مستأثرًا لا يرى إلا نفسه ولا يريد البقاء إلا لنفسه . فإذا وقع القحط بين صديقين أحدهما غني كان صديقه طعامًا تفترسه الصداقة الغنية ! وإذا وقع القحط بين حبيبين أحدهما ثري مترف تتأب عنه يريد النوم لأنه شبع من حبه حتى تملأ ! وإذا وقع القحط بين أخوين أحدهما غني ، كان حق الرحم عليه أن يشرب ما بقي من دم أخيه يستولغ فيه حتى يزوى !

إن الترف والنعمة والكفاية ، وأحلام الغنى وكنوز الثراء ، إن هي إلا الماحقات الآكلات التي تمحق العواطف الإنسانية النبيلة حين لا ملجأ إلا إلى الخشونة والشدة والصبر وحقيقة الفقر . إن الفقراء هم أكثر الناس رغبة في النسل على ضيق رزقهم ، والأغنياء أقل الناس إقبالاً عليه على ما يجدون من السعة . الفقراء أشد حزنًا على من فقدوا من أبنائهم وأحبابهم ، ولكن أولئك لا يحزنون إلا ريث يشعرون الناس أنهم حزنوا ، ولئلا يقول الناس إنهم لم يحزنوا على أحبابهم ... الأغنياء ، الأغنياء ... نعم هم زينة الحياة الدنيا ، ولكن مع الزينة الخداع ، ومع الخداع الضعف ، ومع الضعف القسوة حين تجد ما يتلين لها أو يتساهل أو يستكين ... أو يثق .

فمن صادق غنيًا فليحذر ، ومن آخى ثريًا فليتحصن ، ومن عامله فليهرب ، فإذا بلغ المرأة الغنية فأحبها فخيلت له أنها أحبته فوثق بها فقد هلك ، وإنما هو ملهاة من ملاهى الترف ، إذا فقدت لذة اللهو به نبذته لما به .

* * *

نجوى الراقى

أيها العزيز !

« فى القلب تعيش الأرواح الحبيبة الخالدة التى لا تَفْنَى وفى القلب تُحْفَرُ القبورُ العزيرة التى لا تُنسى » هكذا قلت ^(*) « وعواطفى تشيع الميت الحبيب مطرقة صامته » واليوم ماذا أقول ؟ أما إنك لتعلم - أيها الحبيب - أن الذى بينى وبينك دنيا تمشى الأحزان فى أرجائها نائحة باكية ... لستُ أكفر بأنعم الله على أوعليكَ ... ، كلا ، كلا !! لقد ذهبَت إلى ربك راضياً مرضياً فرحاً بلفائه ، مؤمناً بما زَيْنَ فى قلبك من الإيمان ، وبقِيَتُ أنا لأبحث عن أحبابى بعدك ، ... لأفقد لذَّة المعرفة التى يفيض فىضها من الصداقة والحب ، ... لأنلُدَّ هاهنا وهاهنا حائراً أنظر بمن أتق ، ... لأجد حرة القلب وكمد الرُّوح وألم الفكر من حبى وصداقتى ، ... لأسير فى أودية من الأحزان بعيدة : أمشى وحدى ، وأبكى وحدى ، وأتألم وحدى ... لا أجدُ من أنفضُ إليه سرَّ أحزاني ، ...

ذهبتَ وبقِيَتُ ... لأتعلَّم كيف أنافق بصداقتى بعضَ النفاق لأنهم يريدون ذلك ، ... لأجيد مهنة الكذب على القلب لأنهم يجيدون ذلك ، ... لأتعلَّم كيف أنظر فى عيونهم بعينين لثيمتين يلتبس فى شعاعهما الحب والبغض ، لأنه هو الشعاع الذى يتعاملون به فى مودَّاتهم ، ... لأفنى بقائى فى معانيهم المتوحشة إذ كانوا هكذا يتعايشون ، ... لأحطُّم يديَّ ببيان الله الذى أمرنا بحياطته ، وأتعبد معهم للأوثان البغيضة الدميمة التى أنشأتها أيديهم المدنسة القدرة ، ... لأجنى الثمار المرَّة التى لا تحلو أبداً ، ولكنهم يقولون لى : هذا ثمرٌ حُلُوٌ ، فلماذا لا تأكل كما يأكل الناس ؟ ...

ذهبتَ - أيها الحبيب - وبقِيَتُ ... ، بقِيَتُ فى الحياة التى أولها لذَّة وآخرها لذعٌ كأحرَّ ما يكون الجمرُ حين يتوهج ، بقِيَتُ للحياة التى تريدُ أن تسلبَ القلبَ براءةَ الطفولة لتملأه إثماً وخداغاً وشهوةً ... بقِيَتُ على الحياة فى الأرض التى

(*) الرسالة العدد (٣٥٨) ، ٣ مايو ١٩٤٠ ، ص : ٨٢٤ - ٨٢٦

(**) الرسالة : العدد (٢٠٢) ، ١٧ مايو ١٩٣٧

تميدُ وترجفُ وتحتدمُ من تحتى ، لأنها تنكر الإيمان الذى يمد بسبب إلى السماء ... بقيتُ بقاء حبة القمح فى رمال الصحراء المجدبة لا أجدُ مائى ولا تزيتى ... ولا من يزرعُنى ...

شدُّ ما اختلفتُ على أحداثِ الحياة من بعدك أيها الحبيب ! كنتُ أشكو إليك ما ألقى من ظمأ الروح الهائمة ، وهى تطوف بحسراتها على ينابيع الحياة لا تنتهى ولا تستطيع أن تردَّ ... كنتُ أثبُك أحزاني وهى جالسةٌ توقد النارَ على نفسى وتؤزِّثها بأفكارى الفلقة التى لا تهدأ ولا تنقطع ... كنتُ أشكو إليك آلامَ الشُّوكِ الذى تنبئته فى قلبى الشُّكوكُ العاملةُ الناصبةُ التى جعلتُ همَّها تعذيبى بالحيرة والخوفِ والحرمان ... والحقيقة المؤلمة أيضًا ... كنتُ أجدك حين ينبغى أن أجدك ، لأقول لك مايجبُ على أن أقول ...

شدُّ ما اختلفتُ على أحداثِ الحياة من بعدك أيها الحبيب ! وها أنذا أريدُ أن أجدَ بعدك من أضعُ فى يديه الرفيقتين هذه الجروح الدامية النابضة التى أسميها قلبى ... أريدُ أن أضعُ أفكارى التائهة فى بيداءِ الظنون المقفرة ، بحيثُ تجدُ من يتولى أمر إرشادها إلى روضة اليقين الناضرة ... أريدُ أن أجدَ ملجئى المؤمن حين تطاردنى من الظنِّ صعاليكه الكافرة ... أريدُ أن أعرفَ لذة الصداقة والحبِّ حين لا أجدُ من الحياة إلاَّ آلامَ صداقتى وحبِّى ... أريدُ ... أريدُ ! ... أريدُ من أقول له : ها أنذا بعدأبى وضمغى وخضوعى ؛ فيقول : وها أنذا بصبرى وقوتى وحبى لك ... أريدُ من أقول له : هذه جروحي التى تنفثُ الدَّم ، لا ترفأ ولا تستريح ولا تبرا إلاَّ على وعى من دميها ؛ فيقول لى : وهذا طيِّبى الذى يحسُّ هذا الدم لتستريح وتبرا من ألم النزيف ، يابئنى ... !

(يابئنى ...) ، هذه طفولتى ، أريد من يحنو علىَّ بها حنو الأم على صغيرها الذى هو كل أشواقها الرقيقة من قلب نبيل رقيق ... (يابئنى ...) ، هذه طفولتى ، أريد من يمسح بها أحزاني التى حيرت بصرى لأعرف من بعد طريق رجولتى التى تريد أن تعمل وأن تسير وأن تصل إلى سر أشواقها البعيدة الجميلة ... (يابئنى ...) ، هذه طفولتى ، أريد من يعرف أنى طفل وديع حين أؤوب من كدِّى وكدحى ،

فيتلقاني بين ذراعيه إلى قلبه لأشعر بحنان من الروح يطفئ غلتي ، ويرسل في أعصابي ريها من الحب ، الحب الذى هو فجر الحياة بنعومته ورقته وطهره ، الحب الذى يرُد القلب المكدود الظامئ زهرة تفتح فى جو من النور والندى والشباب ... (يابئى) ، من يقولها لى يضع فى نبض أحرفها نبض الحب ...

أين أنت أيها الحبيب ؟ كنت أخى وصديقى ومن أستودعه سر قلبى المعذب فى ثور الحياة الموحشة التى يضطرم جوها بالصمت المتوهج والوحدة المستعرة ... كنت أخى وصديقى ، وأنا أريد كما تبيد الأيام والليالى فى كهوف الحياة الدنيا ... كنت أخى وصديقى ، وعواطفى تزار وتجأ فى باطنى كأنها وحش جريح متألم نائر لا يرى من جرحه لينتقم ... فالآن وقد جدت الدنيا أساليب تعذيبى عذاباً ضعفاً من الآلام ... الآن وقد أوجدتلى الحياة ما أريده ، ثم وضعت بينى وبينه سداً يصف ما وراءه من أشواقى ويقف دونى فلا أنفذ منه ... الآن وأنا أشتعل وأتفانى من جميع نواحي ... الآن وأنا أتوثب فى قيود مرخاة تمنحنى الحركة وتمنعنى دون الغاية ... الآن وأنا أمزق جو حياتى بزئيرى وأنيابى ومخالبى ، وأحرقه بوجدى ولوعتى واشتياقى ...

الآن أين أنت أيها الحبيب ؟ يا أخى وصديقى .

انظر إلى - أيها الحبيب - من وراء هذه الأسوار المنيعة التى تفصل بين الحياة والموت ... الأسوار التى تمشى إليها الحياة كلها ساعة بعد ساعة دائبة ماضية لا تقف ، فإذا بلغت ابتلعته من حيث لا تشعر ولا تتوقع ... انظر إلى - أيها الحبيب - وتكلم بكلام من شعاع مضيء حتى يفهمنى حقيقتى الحية ، ويضىء لعينى هذه الظلمات التى تعترك بين يدي فى مد عيني ... انظر إلى - أيها الحبيب - واسكب فى قلبى ورؤعى حقيقة الإيمان الحى الذى لا يموت ... انظر إلى واصحبنى فأنا الذى لا يصاحب الأحياء من الناس ، لأنهم لا يعرفون معنى الحياة إلا فائدة تلد فائدة ، كما يلد بعضهم بعضاً فى مشيمة من الكره والعنت وآلام المخاض وأمشاج من الدم يشخب من حولها ويتضرج ويقيح بعضه فى بعض .

ولكن ... ولكن ما أكذب النَّفْسَ على النَّفْسِ ! أنتَ هناك بحقيقتك الخالدة التي تحيا بأمر الله في جو السماء ، وأنا هنا بحقيقتي الفانية التي تموت يوماً بعد يوم بأمر الله في جو هذه الأرض ... أنتَ هناك وأنا هنا ، وبينهما البرزخ الذي لا تجوزه الروح إلا بعد أن تتطهر من أدران هذا الدم المتجسّد في أجساد الإنسان ... أنتَ هناك وأنا هنا ، فكيف أنخلع من ثؤرتي التي أنا بها هنا ؟ كيف أنخلع من جسدى ؟ ومع ذلك ...

« ففى القلب تعيشُ الأرواح الحبيبة الخالدة التي لا تغنى وفى القلب ... تُحْفَر القُبُور العزيزة التي لا تُنسى لم أقدك - أيها الحبيب - ولكنى فقدتُ نفسى » .

ذكرى الرافعى

لستُ أدرى ! فأنا أذكر الرافعى . أعرفه أدينا شاعرًا فيلسوفًا ... رجلاً قد انصرف بهمه إلى الأدب والفكر يجدُ فيهما ما يجِدُ ، ولكنى حين أذكره لا أجده فى نفسى إلا الصديق وحده . لم أعاشره طويلاً حتى أقول إنى أعى للناس خبره وأعرف عنه ومن أمره ما لا يعرفه غيرى ، كلا لست أدعى ما ليس عندى ولكنى كنتُ أبداً معه بحبى له وصدقتى ، وكان هو أبداً يحوطنى بروحه فى أنفاس من حنانه وحبه . كنا روحين تناظرتا من بعيد وتناسمتا من قريب فعرفته وعرفنى . كان بيننا سرٌّ جامعٌ لا أدرى كيف أصفه ، ولكن كان من يعرفنى ويعرفه يجد آثاره ويرى من بعض بيناته ما لا أحبُّ أن أحدثَ به . ومع ذلك فأنا أقصر فى حقه ما لم يقصّر أحد ممن توجبُّ عليه الصداقةُ بعض واجباتها ، ولم يكن ذلك ، لأنى لا أريد ، بل لأنى لا أستطيع ولا أطيعُ فمزلتُ كلما ذكرتُ الرافعى - وقد مضت سنوات - أجد لذعة حُزن فى قلبى تُرسلُ آلامها فى كلِّ سابعةٍ من ديمى .

ولكن الله لم يُخلِ حقَّ الرافعى من رجلٍ يقوم عليه ويُحسنُ النظر فيه ، فهياً له الأخ « محمد سعيد العريان » ، يرد - بوفائه لذكرى الرافعى - كل ما وجب على أصدقاء الرافعى وأبنائه وتلامذته ومُتبعيه . فقد بادر « سعيد » بعد وفاة الرافعى فأنشأ يحدث الناس بأخباره ما دقَّ منها وما جلَّ ، ويضع بين أيدي الأدياء أكثر العوامل

التي يتكوّن منها تاريخ الرافعي ، والتي كانت تعمل في إنشاء أدبه وتوجيه بيانه .
 وفتح « الزيات » باب القول في الرافعي له وعليه حتى اجتمعت من ذلك طائفة من
 القول صالحة لدراسة أدب الرافعي دراسة جيدة لمن ينبعث نفسه لها . ولكن الأخ
 « سعيد » لم يرض أن يقنع بذكره هو عن الرافعي وجمعه في كتابه الذي طبعه بعد
 وسمّاه « حياة الرافعي » ، فدأب على إظهار ما لم يظهر من آثار الرافعي قديمها
 وحديثها ، وقد كان آخر جهد بذله في ذلك سعيه لإنقاذ مؤلفات الرافعي كلها من
 الضياع . فانتدب لجمعها وتصحيحها ومراجعتها وطبعها بعد ذلك سلسلة واحدة
 تقوم بنشرها « المكتبة التجارية » . وقد كاد يفرغ من طبع أكثرها ، وأنا أعلم أن
 بين يديه الآن كتابًا من كتب الرافعي التي لم يتمها وكان أصولاً مبعثرة رديئة الخط
 كثيرة الاضطراب ، وهي أصول الجزء الثالث من كتابه الجليل « تاريخ آداب
 العرب » ، واستخراج هذا الجزء وحده دون سائر كتب الرافعي يعد عملاً عظيماً
 ووفاء نبيلاً لرجل هو كسائر الأدباء : حياته حياة أدبه ، فإذا مات لم يجد في هذا
 الشرق الغافل من ينفخ الحياة في آثاره الأدبية مرة أخرى .

إن هذا التراث الذي خلفه الرافعي للأدب العربي ، قد جعله الله أمانة بين يدي
 « سعيد » فهو يؤدي اليوم إلى الناس هذه الأمانة وافية كاملة لم ينتقص منها شيء
 - إلا شيئاً يعجزه أن يهتدى إليه أو يقع عليه ، وغداً يجد الناس بين أيديهم كل
 ما كتبه الرافعي حاضرًا لم يضع شيء منه وكذلك يجد من يريد سبيله إلى معرفة
 الرافعي من قريب وتقديره والحكم إما له وإما عليه .

مصر المريضة

ألقي الدكتور عبد الواحد الوكيل بك ، أستاذ علم الصحة بكلية الطب ، في
 المؤتمر الحادي عشر للمجمع المصري للثقافة العلمية محاضرة هي تصوير للآلام
 التي تعانيها الصحة في مصر ، وتمثيل للحقائق المؤلمة المخيفة التي تعمل عملها
 في هدم البناء الصحي للأبدان المصرية . وقد نشر صديقي الأستاذ « فؤاد
 صروف » قسماً من هذه المحاضرة في مقتطف مايو سنة ١٩٤٠ ، فأخذتها

وقرأتها وأنا أرجف بالرعب والفرع لما مثل لعيني من تلك الحقائق البشعة الشنيعة ، وهى على بشاعتها وشناعتها متفشية منتشرة تغزو مصر من جميع نواحيها غزوا مهلكاً مبيراً ، ثم لا تجد من يرده عنها من الجنود المجندة المقاتلة التى هى كل صناعة الطب وأسباب صناعته .

لقد عمد الدكتور الوكيل إلى الإحصاء الصحى فى مصر ، فبان منه أن البلاد إذا لم تتدارك أمر الصحة بأوثق العزم وأحكم التدبير وأسرع العمل ، فسوف تنتهى إلى فناء محقق يأكل القوة المصرية كما تأكل النار ييس (١) الهشيم . ونحن فى فاتحة عصر رهيب قد بدأ بالحرب المجتاحة ، تأتى معها الأوبئة والأمراض وتجر فى أذيالها أوبئة أخرى وقحطاً ومجاعة - إلا أن يشاء الله . والعالم كله يخشى ويتأهب ويستعد ، فهل عمدت مصر إلى جعل الوقاية الصحية تدييراً ممتداً مع أسوأ الفروض التى يمكن أن توحى بفرضها أوهاما ومخاوفنا وتشاؤمنا من الأيام المحاربة والأيام التى تلقى عن عواتقها أوزار الحرب بعد أن تأكل القوة بعضها بعضاً فى ميادين الوغى والقتال ؟

يقول الدكتور الوكيل : « ونحن إذا رجعنا إلى نسبة الوفيات العامة سنة ١٩٣٧ فى مصر وثلاثين دولة أخرى فى مختلف القارّات متدرجين من الأسوء إلى الأفضل ، اتضح لنا أن مصر فى رأس هذه القائمة ؛ ومن هذه البلدان : الهند واليونان وبلغاريا وفلسطين » ... لا ، بل أكثر من ذلك ، وهو أن الإحصاء يدل دلالة قاطعة على أن الأطفال هم ٥٥.٨٪ من مجموع الموتى ، وأن هذه النسبة فى صعود متواصل حتى فى هذا العهد الذى نحن فيه . بل انظر إلى الأصل فالدكتور الوكيل يقول : إنا إذا أخذنا الأمراض المتفشية كالبلهارسيا والأنكلستوما والرمد والسل والأمراض العقلية والملاريا والتيفوس والتيفود والدفتريا والأنفلونزا الحادة والحمرة وغيرها ، ثم جمعنا بعضها إلى بعض مرضاً مرضاً كانت مايربو

(١) اليبس واليابس بمعنى .

على ٥٠ مليون مرض ، فإذا وزعت هذه الملايين على المصريين أصاب كل شخص ثلاثة أمراض في وقت واحد .

وهذه النتيجة المؤلمة قد أفضت إلى هذه الغاية باهتمام القائمين على أمر الصحة والتعليم بالحضر دون الريف ، وبالذى كان من طغيان الجهل واستبداد الفقر بطبقات الشعب التى يتكون منها السواد الأعظم . وقد وضع الدكتور الوكيل مشروعه لمكافحة هذه الحالة ، فهل يمكن أن تكون الوزارات المختصة قد عرفت حق مصر فهبت إلى القيام بواجبها فى الدفاع عن البلاد لإنقاذها من براثن هذه الأعداء المتعادية المتخالفة على قتال الروح والحياة فى الشعب المصرى ؟ ذلك ظننا ، واللَّهُ خيرٌ حافظًا وهو أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ .

إلى أين ... ؟

- ١ -

جلست وصاحبي تحت جناح من الليل كأنه باز أسود قد طوى أفقًا من السماء فى كهف من جناحه . وطمس هذا الليل الدامس ذلك الشعاع الذى لا يزال يبرق به وجه صاحبي كلما سكن ظاهره واطمأن ... وبقيت نفسه من وراء ذلك السكون الوديع تتوقد بأفكارها المشتعلة ، وترسل لهيبتها يتلألاً على محياه ويتموج . وكان إحساسنا بمعنى الغارة الجوية ، يثير النفس ثم يجثم عليها مثاقلاً بوطأته ، فلا هو يجعلنا نثور فيخف مانجد من ثقله ، ولا هو يتركنا نهذاً .

وبقى صاحبي صامتًا لا يتكلم ، ولكنى كنت أكاد أجد الألفاظ والمعانى وهى تعترك فى داخله وتتشاجر . أما إنى ما رأيته - أو قل ما أحسسته - كالיום . لقد كان كالعاصفة من اللهب مكفوفة فى محيطها ، تدور وتتراكض ، وكان هو هذا المحيط . لقد رحمته حتى كدت مرات أقوم إليه أضع يدي على رأسه ، أقول : ذلك مما يخفض عنه بعض ما يغتلى فيه من سكير الفكر . ولكنى كنت أهاب أن أشعره أنى قد نفذت إلى بعض أسراره التى يريد كتمانها . فسكت معه ساعة أحتال فى خواطرى لفض هذه الأغلاق التى يضربها على ضمير نفسه ، فلست أشك أن بعض الحديث إذ اشتكى خفف وأراح .

لم تكن لى حيلة معه ، ولكن طول الصمت بينى وبينه فى ظل هذا الليل الأسود كان هو مفتاح هذه الأقفال الكثيرة . وكان الحجاب الذى أسدله دجى الليل هو الحيلة التى جعلته يقلق ويتململ فى مجلسه يريد أن يستكمنى وهذا الليل سرًا من القدر .

ثم سكت سكتة ظننت معها أن أنفاسه قد أبت عليه أن يتنفس بها . لقد كان يجاهد نفسه : كان هو يأبى أن يتكلم ، وكان الذى يجده فى صدره من الضيق يأبى عليه إلا أن يتكلم . كان نزاعًا هائلًا بين قوتين متحاربتين صارمتين عنيدتين

متكافئتين ، لقد أثبتته ذلك حتى كاد يتمزق . إنى لأحس بل أسمع صوت التمزيق الذى يحدثه فى نفسه هذا الصراع المخيف الرائع بين إلحاح هاتين القوتين فى تنازعهما . ومضت الدقائق وأنا أعدها ساعات من عجلة النفس إلى تخفيف العذاب عن هذا الصديق البائس المحطم ، والذى يأبى عليه عناده إلا أن يتجلد . ولكنه مالئث أن شق كثافة هذا الصمت المبهم بكلمة ضربت فيه :

لست أدرى !! لست أدرى !!

لقد سمعت لكلماته فى أذنى صليلاً كما يصلُّ الحجر الصلد على ضربة معول من الحديد الصلب . لقد بغتني بصليها حتى نسيت أفكارى فيه منذ أول الليل . ولكنى سرعان ما اجتمعت لحديثه وأردت أن أحتال للتخفيف عنه ما استطعت . فقلت : وكأنى أعلم خبء ما يشير إليه :

كلنا ليس يدرى . وهذه هى الحياة . إنك لا تستطيع أن تعرف الحقيقة حتى تخوض إليها الباطل خوفاً . إن الشك هو أعظم أعمال النفس الإنسانية ، فإذا ما ابتلى به الإنسان فهو بين نهايتين : بين أن يهتدى فيلحق بالذروة فيستوى على عرش من عروش الحكمة ، وبين أن يضل ويتزائل فيتدهدى على هذه الصخور الفكرية العاتية فيتحطم . وأى ذلك كان ، فالمسألة كلها قدر محتوم يا صديقى ! رُفَعَتْ الأَقلامُ وجُفَّتْ الكتب .

لقد رأيت شرارتين تتطايران من عينيه فى جوف هذا الظلام ، ولكأنى اقتدحتُ بكلماتى من النار التى تكمن فى تلك الصخرة الفكرية الململمة التى انطوت عليها ضلوع هذا الصديق المسكين ...

ثم رأيت يترد مرة أخرى إلى صمته وصراعه ، ولكنى كنت أشعر به وهو يلين ويتخشح من كل ناحية . لقد كان هذا الصديق قاسياً عنيفاً ، ولكنه كان رقيقاً أيضاً . وكان صبوراً ، ولكنه ربما استكان للجزع ، وكان مستوحشاً أبداً ، ولكنه ربما ألف وطاوع وانقاد ، وكأنه لم يجمع مرة . وكان راسخاً شامخاً وطيد الإيمان ، ولكنى كنت أنفذ إليه أحياناً فأجد الزلزلة التى فى قلبه قد جعلته يتزعزع ويتطامن ويضطرب بعضه فى بعض اضطراب الموج فى تياره .

لست أدرى ! ولكنى أريد أن أحدثك ، أريد أن أنبذ إليك من القول لتشركنى فى بعض الفكر ...

ثم سكت وسكن ، ولكنه أقبل على وقد جمع أطراف نفسه المبعثرة ، يقول :
... كانا صغيرين ، وكانت أيامهما الصغيرة لا تدرك معنى النظرات التى تلتقى فتتعانق ، فتتعدد عقدة لا تحل . وهكذا نسيهما الزمن فى معبده الآمن ، ثم انتبه يوماً فزفر بينهما زفرة واحدة فتفرقا . لم يدركا يومئذ شيئاً من معانى الفراق المهلكة التى تمحق النفس بالتأمل واللهفة والحنين ، بل نظرا ثم توادعا ، ثم افترقا ثم نسيا . أو هكذا كان ، ولكنه لم يكن فى الحقيقة نسياناً ، بل كان عملاً من أعمال القدر الغامضة ، كان تعبئة للأحداث العظيمة التى تنهياً فتصنع النفس الإنسانية صنعة جديدة ، لقد عرفت ذلك فيما بعد . وتسحبت حواشى الحياة بينهما ، حتى رقت أيامهما الأولى ثم جعلت ترق حتى استحارت أحلاماً من الذكرى المبهمة ترف على القلب رفيف النسمات : لا تُرى بل تُحس ، ولا تمسك ولكنها تلقى عطرها فى القلب وتمضى . نعم لقد نامت تلك العواطف الناضرة الصغيرة فى مهد من النسيان ، ولكنها كانت تنمو أيضاً فى جو هذا المهد .

ومشى الزمن بينهما يقيم سدوداً وأسواراً من السنين وأحداثها ، وكما كبرا وامتدًا من أيام العمر ، كبرت السماء التى تظلهما وترامت آفاقها ، واستحالت الأيام الصغيرة الأولى أشباحاً ضامرة لا تكاد تبين من دقتها وخفائها .

ثم فجأهما القدر فتلاقيا بعد دهر طويل كما يتلاقى نجمان فى ظلمة الليل ، يتناظران لمحّة وشعاعاً من بعيد لبعيد . هكذا عرفت . لقد كان هو يحسّ فى بعض أيامه قبل ذلك اللقاء ، أن الفلك قد دار دورته فى القدر ، وأن القوة المسخّرة قد قذفت به فى نظام من الجذب جديد ، فلم يكده حتى لمح له شعاعها من بعيد يلحح إليه بأضوائه وكأنما يقول : أقبل ... هلم إليّ ... هأنذا ، هأنذا !

ولم يلبث أن أتم هذا الفلك دورته ، فإذا هما يتناسمان فى جوّ عطرٍ تنفح من أردانه أنفاس الأيام الصغيرة الأولى ... أيام الطفولة التى تنمو فيها عواطف القلب

وتتفتح ، كما تنمو الزهرة فى أكمامها تحت السّحر فى مهد الفجر بين روح
وشعاع وندى .

واجتمعاً ... فإذا هى غادة مضيئة تزهر . ولكأن الزمن اختطفها كل هذا الدهر
وتسلل بها فى بعض مصانعه العجيبة ، وجعل يجهد جهده بأنامله النابغة الدقيقة ،
فهو يجلوها ويصقلها حتى إذا فرغ من فنه الذى احتفى لها به ، ردّها إليه ينبوعاً من
النور الضاحك المرح يترقق لعينيه ممثلاً فى صورتها ... لقد شبت الصغيرة ،
ولكن شبابها كان رقةً وحناناً فى أنوثتها ، واستوت فكان استواؤها دقةً فى فن من
جمالها ، ونمت نموّاً وضاحاً ، وكأنما كان يَغْدوها نور الكواكب ويُضعها روح
الزهر ... لقد وجدها وهى تَضوع وتلألأ من جميع نواحيها ... لقد كان يخيل إليه
أن التسيّم من حولها يطوف بها متعبداً خاشعاً ثم يسعى إليه حاملاً نفحة من
نفحات الجنة . فكان يحس دائماً أن جوها ينتقل إليه فينفذ إلى قلبه ، فيقعده هناك
يتمتم يحدّثه بأخبارها أو يصفُ له منها ما يُوعِب هذا القلب الحزين افتتاحاً ولوعة
وحنيناً .

لقد شَبَّتِ الصغيرة ... ، فنَضَّت عنها كل مطارف الطفولة ، وتجلّت جُلوة
العروس فى زينة من الصبى والشباب . لقد خلعت كل قديمها ، ولكن شيئاً واحداً
بقي كما هو ، لابل بقى أقوى مما كان وأصفى . تلك هى روحها ، الروح القوية
الآسرة المتسلطة . تغيّر كل شىء إلا عيونها التى تشفُّ عن هذه الروح التى
لا تتغير . فالنظرة الباسمة الخاطفة التى كانت تخضع بها تمرد ذلك الصبى العارم
الصغير ، هى هى النظرة الباسمة الخاطفة التى هجمت منه على الرجل فأضاء
وميضها له الطريق ، وحبسته بأمرها وسلطانها على هذا الطريق نفسه وفى وقت
معا ...

ثم نحا صاحبى بصره إلى قِطْع من الليل جاثم من عن يمينه وأطال النظر فى
جوفه . ثم خيل إلىّ أنه قد جعل يصغى إلى همس الليل ، ويتسمع وسوسته الخافتة
إلى رمال الصحراء ، وبقي زماناً لا يكاد يتحرك ، ثم انتفض فى مكانه انتفاضة
خفيفة ، ما رأيتها ولكن رعدتها جرت فى دمي وأوصالى قشعريرة عرفنها .

ثم عاد إلى يتنهد ويقول :

هكذا هي ... أو هكذا كانت ... أما هو ...

وارتعتت الكلمات فى نبراته وعلى شفثيه فأمسك وسكت ، وكأنه عزم ألا يتم ما بدأ من حديثه عن الرجل . فخفت أن ينقطع عنى دون خبره ، وأردت أن أستفزه من حيث أعلم كيف أستنبط نبع حديثه ، فعجلت إليه أقول :

أما هو - ياصاحبى ! - فقد كان مجنوناً تنشىء له أعصابه المريضة الهالكة معانيها التى لا حقيقة لها فى حقيقتها هى ، و ...

فانقض على بصوته يقول :

كلا ، كلا ! لا تقل هذا . ليس الأمر كذلك . لا تعجل عليه . إنك لا تعرفه ، ولو عرفته فما أظنك تحسن فهم حياته التى يعايش بها الناس . سأحدثك عنه ، لقد علمت أنك تريد أن تحملنى على ذلك ، ولا بأس إذن . لا أقول لك إنى فهمته ، واستطعت أن أكشف لنفسى عن سر طبيعته ، كلا ! بل أقول لك إنى لأحس بكل ما يعتلج فى قلبه من آلامه ، وكأنها عندى هى كل آلامى إنه رجل قد امتلأ حكمة من طول ما جرب ، ومن عنف مالقى من الأحداث التى نقضت بناء حياته مرة بعد مرة . نعم إنه لملء رجولته تجربة ، ولكن ... ولكنى سأصفه لك على كل حال . سأحاول أن أعبر لك عن حقيقة معرفتى به . نعم ! هو إنسان غامض مبهم محير ، إذا صحبته رأيت من نقائضه التى تجتمع لك من أعماله وظواهره ، ما يلتوى بفكره فيه من هنا إلى هناك ، حتى تجد وكأنما أنت تمشى منه فى غمض من الأرض منكر قد درست ضواه^(١) وعفت رسومه وجهلت معالمه . لا تهتدى فيه أبداً إلى شىء تستطيع به أن تقول : هذا هو ! هذه هى الفكرة ... ، هذا هو الطريق !!

سكت صاحبى قليلاً وقد طرح فكره فى مذاهبه ثم عاد يقول : فلنعد إلى حديثنا إذن ، لقد حملتنى على أن أذهب بك بعيداً ... كذلك كانت هى كما

(١) الضوى : علامات تقام فى الطريق يهتدى به المسافر .

وصفتها لك بل أروع مما وصفتها ، حين التقيا على غير موعد يتوقعه أحدهما ...
 أما هو فكان يومئذ رجلاً ضرباً ^(١) متوقدًا نائراً عنيقًا ، لا يزال يتمزج من جميع
 نواحيه كأن في تجاليد شخصه روح وحش شارد لا يألف الحياة ولا هي تألفه .
 كان فكرة شامخة عاتية عضلة تأبى أن تتهضم لأحد أو تستدل . كان كالبركان
 في عنفوان فورته تتفلق به صواعقه وزلازله . وهكذا كنت أبدأ أعرفه ، ولكنه كان
 مع كل ذلك يحب أن ينطوى على هذه العواصف التي تتقصف برعودها بين
 جنبيه ، ومن أجل ذلك كنت أجد في عينيه أحيانًا بارقًا ساطعًا يتدارك ويتلهب ،
 حتى يجعل نظراته كأنها سياط من الأشعة يتضرم اللهب على عذباتها ^(٢) ...
 لا تعجب ، فأشهد لقد خيل لي مرارًا أن نظرته هذه إنما تكوى من يتعرض لها
 أو من يجلد به ، حتى لأخشى أن تكون تترك فيه من آثارها أخايد تنتفض
 كسلع ^(٣) النار على الجسد .

لا تعجل ، ولا تشطط . لقد تعلم أنه كان - مع كل هذا الذى وصفت لك
 - إنسانًا وديعًا رقيقًا . كان قلبه خلاصة صافية ممثلة من الحنان والشفقة . ولكنه
 أصيب بأحداث كثيرة جعلته ظنونًا حزينا ، فهو لذلك يضمن بما فى قلبه أن يطلع
 على حقيقته الكاملة أحد من الناس . لم أر - فيمن رأيت من الناس - من هو أبعد
 منه مذهبا فى الاحتراس والحذر ، ومع ذلك أيضًا ، فلو أنك رأيت فى بعض ساعاته
 لظننت أنه رجل عُمر ^(٤) يخدعه عن نفسه كل أحد ، ولكنه ليس كذلك . نعم ،
 لقد كان هشًا أحيانًا بين يدي من يتناوله ... فإذا أُخذ بالاعتناق والقسر ، انقلب
 الذى فيه ضاريا لا يطيق ولا يطاق .

هكذا كان أول ما تلاقيا ...

ثم صمت صاحبي ، وخيل إليّ أنه يضحك . لقد كان يخافت من ضحكه ،
 كأنما هو يسخر ، ورجع إليّ بعد قليل فواصل حديثه : كيف قلت فى نعته ؟ كان

(١) الرجل الضرب : المتلىء حيوية ونشاطا ، هكذا وصف طرفه نفسه فى معلقته .

(٢) عذبة الشوط : طرفه .

(٤) العُمر : العز القليل التجارب .

(٣) السلع : آثار النار بالجسد .

مجنونًا تنشئُ له أعصابه المريضة الهالكة معانيها التي لا حقيقة لها في حقيقتها هي ... !! نعم ، ربما كان ذلك صحيحًا من بعض وجوهه ، ولكنني على يقين من أنك لا تكاد تعرف وجه الحق في تأويل هذا الوصف . لا بأس ومع ذلك ، فأى هذا الناس ليس مجنونًا على الحقيقة من بعض نواحيه ؟ إنك لو جهدت فتبعت تاريخ الإنسانية كله لم يخلص لك من أصحاب العقل الكامل إلا أفذاذ قلائل . ومع ذلك ، فليس أحد من هؤلاء الأفذاذ قد نجا من قذف الناس إياه بالجنون . ألا فخبّرني أى الأنبياء - وهم فضائل الإنسانية الكاملة - برىء أن يقول فيه أهله وعشيرته : « إن هو إلا رجل به جنة » أو « ساحر » أو « مجنون » ؟

إن من أعظم حقائق الحياة الدنيا أن العقل لا يستطيع أن يدرك حقيقة العقل ، أى أنه لا يستطيع أن يدرك حقيقة نفسه ! و ...

وصدع السكون صوت صفير الغارة الجوية ، فانترع صاحبي ثم قال :

- أليس هذا هو صوت جنون سكان العالم ؟ أليس كذلك ؟

« لها تيمة »

إلى أين ... ؟

- ٢ -

قال صاحبي بعد قليل من سكتة صفير الإنذار بالغارة الجوية : الآن وقد صم
صدى هذا النذير البغيض ، ومات صوت البومة الدميمة التي قامت تنعق على
الموضع الخراب من عقل هذا العالم ، فأسرعت الأيدي وتناهضت الأقدام ،
وخفت الأحياء ليظمروا أشلاء النهار التي كانت مبعثرة في طرفهم وبيوتهم على
معركة الليل البهيم ، إنهم يدفنون هذه الأشلاء الوهاجة خشية أن تراها عيون
العافية^(١) من سباع الجو المنقضة بأنياب كرجوم الشياطين . آه يا صديقي !
ما أقيح هذا وما أفجره . ولكن دعنى من هذا ، فالآن أعود إليك .

لقد مثلت لك بعض صورتها هي وبعض صورته عند أول اللقاء . لم أكشف
لك بعد عن حقيقة النفسين وهما تعملان بأسباب من القدر ، إن هذه الأسباب
التي لا يُدرى متى أولها ، قد أخذت تلتوى عليهما فيما يستقبلان من أيامهما ،
وتمت بدأ الإشكال ، وتراكبت العقد الجديدة على تلك العقدة القديمة التي
التبست عليهما فى الطفولة ، فلست أدرى ، ولاهما أيضًا يدریان ، إلى أين
المصير !

لمحها ولمحته فى يوم اللقاء الأول ، فوقفا طويلاً ينظران . وشخص البصر
وكفت العين لا تطرف ، وكأن العين قد أرسلت إلى العين رسلاً من أشعتها
لتبحث فى أعماقها عن معانيها الحائرة التي لم تستقر بعد على قرار مؤمن ، تتبين
فيه كلتاهما صورة كلماتها القلبية التي تنبض فى موج الدم .

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٣) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٠٠٧ - ١٠٠٩ .

(١) العافية : التي تعفو ، أى تطلب ما تأكل ، يوصف بذلك السباع وجوارح الطير ، وفى شعر

النايفة « ترى عافيات الطير » ، والذي قصده أستاذنا هنا : الطائرات .

أما هو ، فقد أخذه ما يأخذ الغريق المشفى على هاوية من الهلاك الرطب
الندى ، ثم يفتح عينيه ، فإذا هو ملقى على الشاطئ قد انتشلته من فرع الردى نجاة
برحمة من روح الله . ولكنه لا يدري من الذى رده إلى الحياة بعد ملابسة
الموت ؟ ولا كيف كان ؟ ولا أين هو ؟ ولا أى مكان هذا ؟ ...

وأما هى ، فقد أنكرته بادئ اللحظ ، ثم انكشف لعينيها الحجاب الكثيف
الذى أرخاه الدهر الماضى بين أيامها وأيامه ... لقد عرفته وأثبتته معرفة . فأقبلت
عليه تندفع بقوة الرد المتفلة من شد عشرين عامًا كانت تجاذبها دونه :

أنت ، أنت !! أين كنت !؟

آه ، لقد نسى المسكين عندئذ أين كان ! إنه هنا ... !

أليس هذا كافيًا ؟ أليس هو كل شيء ؟ ... أما الماضى ، أما الحياة التى
عملت فى بنيانه أعوامًا طوالًا كلها جهد وإرهاق ... ، كل ذلك ذهب وباد
وأمحى ، وكأن اليد التى تمحو ما تشاء وتثبت فى تاريخ الإنسان ، قد أمّرت
صفحتها على رقعة أيامه الماضية فغسلتها وطهرتها من سوادها ، وردت إليه وإليها
صحيفة أيامه بيضاء نقية قد تهيأت أن ينمنم فيها القدر تاريخه الجديد ... أجل !
كان هذا هو الإنذار الأول من القدر لهذا المسكين أنه سينسى معها كل تجاربه
فى الحياة ، وأنها هى التى ستكتب له هذا التاريخ الجديد من القدر خيره وشره .
ومضت الأيام الأولى بعد هذا اللقاء البغت على ذكرى حاضرة تصارع
وحوش الماضى التى وطعت بأقدامها عهود الصغر وملاعب الطفولة فطمست
معالمها ومحثت بعض آياتها . جعلت هى تتكلم ، وكأنها ذاكرة التاريخ الواعية
التي لا تكاد تفلت شيئًا إلا أحصت دقيقه وجليله . حدّثته وذكرته وأعادته عليه
زُخرف الصبا ووشيه من نسج حديثها ، أما هو فبقى صامتًا ينصت لها خاشعًا
ضارعًا يسمع صدى الماضى الذى يتكلم فى سراديب النفس العميقة الممتدة
الذاهبة بأساليها الغامضة فى أقصى غيب الحياة .

كيف تدب الحياة فى أشياء الطبيعة التى تخيل للناس أوهامهم أنها موات ؟
كيف تستيقظ الأرواح النائمة فى غار مظلم قد أطبقت على منافذه صخور صم من

جبال الزمن؟ كيف تستقبل النفس - التي أحرقتها الظمأ المتضرم - شؤبويًا (١) من الغيث يهيم عليها باردًا عذبًا زلالًا سائغًا يترقرق؟ كيف وكيف؟ لقد عرف هو كيف يكون ذلك كله حين تكلمت روحها في ثنايا روحه المتغضنة بأحزانها، وحين أخذت تناجيه بالذكرى...، ويتحدر في صوتها ذلك اللحن الخالد الذي يتحدر مع الغيث من السماء ينجى الأرض الظائمة المقشعرة المجدبة، فلذلك تهتز وتربو على مد أنغامه التي تفجر في ذرات الثرى كل ينابيع الحياة.

واستجاشت هذه الساحرة الجميلة التي خرجت عليه من لفائف الغيب المحجب تلك النفس المصممة العنيدة فما زالت حتى انقشعت الغمامة الغيبية التي كانت تحيط بنفسه عمرًا من قبل. إنه الساعة يسمع ويرى ويحس، ويتغلغل في الحياة بيأس شديد. لا، بل كان في أول أمره هذا مضطربًا حائرًا يدور بقوته حيث دارت به على غير هدى ولا صراط، كان ربما خلا فاستوحش فارتاع، فيحتمل كل أعباء الهم الذي يجده في نفسه، فيخرج يضرب في البيداء المقفرة البيضاء في مدّ البصر، حيث لا يرى إلا صفاء السماء وبحر الرمل الساكن في مهاد الأرض...، حيث لا يسمع إلا حنين الرياح ونجوى أشواقها الأزلية في المهمة القَدَف (٢). يمشى ثم يمشى حيث يتصرف به القدر الغالب، وهو لا يسمع مع ذلك إلا أنغام صوتها من حوله يتردد: أنت، أنت!! أين كنت؟ اشتعل القلب وفارت الروح، فانطلق بعد الحيرة والضلال في طريق سوى مؤيدًا بهذه الروح القوية التي سيطرت على كل روحه بالحب والحنان، ومضى يعمل لها وبأسبابها نافذًا مقدمًا لا يمل. ولكن سمعه لم يزل على حالة من الإصغاء ثابتة، كأنها إغماء أخذه كما تأخذ غمية الوحي إذا نزل فاشتد فاستبان، ثم تنحدر رنات صوتها إلى قلبه فتجرى في أنهار الحياة المتدفقة في جثمانه بدمه، فيرجع الدم ألحانها ترجيعًا موسيقيًا هفافيًا آتيا من أغوار القدر العميقة. نعم، إنه لا يزال يسمع في مخارم نفسه ومهاويها صدَى يتردد:

(١) الشؤبويوب: الدُقعة من المطر.

(٢) المهمة: الصحراء. القَدَف: البعيد.

أنت ، أنت !! أين كنت ؟
فتجيبها الروح من أعماقها :
أنا هنا ، أنا هنا !! أيتها العزيزة !

هكذا بدأ وقد نام كل مافيه وخضع لسلطانها الذى لا ينتهى ولا يفتر ، ثم
دبَّتْ فى روحه اليقظة الجديدة فتجددت النفس المتغضنة ورقَّ شبابها ،
واستجمت قواها الشاردة بعد فترة كإغفاء النائم فى أنفاس الفجر الندى المترَّوح
بعطر الرياض النظرة . ولكنه عاد - بعدئذ - برجولته يتوحش ، فارتدَّ إليه حذره
الوحشى يتوجس خيفة ، وأخذ به ذلك الرعب من كل مكان أين أنا ؟ وكيف كان
هذا ؟ ولم خضعت ؟ وإلى أين أسير ؟ كل هذه أسئلة جعل صداها يتردد فى
نفسه ، ثم يلقيها على الدهر الأصم ، فلا يجد جوابها جميعًا ولا تأويلها . ويومئذ
جعل يصول صيال الوحش يريد أن يجد الغيل المفرد الذى يفرض فيه سلطانه على
جوه وغابه ... ولكن وارحمنا له ! لقد حق ما قلت يا صديقى : المسألة كلها قدر
محتوم ! رُفِعَت الأقلام وجفَّت الكتب !

أرأيت إلى ما وصفت لك منه أول ما تلاقيا ؟ أرأيت إلى ذلك الوحش الآبد
الحذر الذى لا يألف الحياة ولا هى تألفه ؟ أرأيت إلى تلك الفكرة الباذخة العضلة
التي تأبى أن تذلل أو تهضم ؟ أرأيت إلى البركان المتقلع فى عنفوان فورته ؟ كل
ذلك قد استحال بين يديها ، وتحت أشعة عينها ، وفى مس أنفاسها ، شيئًا غير
هذا كله . فكل ما توحش منه فهو عندها يألف وادعًا يلوذ بها خاشعًا متضرعًا ،
وكل ما بذخ وسما وتعصّل فهو يتطامن لها ويرق ويتلين ، وكل ما تقصف منه
وفار وغلى فهو ينساب إليها صباية وحنينًا ولوعة .

وعندئذ سكت صاحبي بغتة كأن لسانه قد عقد عقدًا على ألفاظه ، ثم تنهد
واحدة كأنما انهدَّ بها ركن من جبله القائم فى ضمير نفسه . ورمى بصره فى هذا

الركام المتكاثف بعضه على بعض من ظلام الليل . لم أرد أن أستثيره من هدأته التي يستريح إليها بعد هذا الجهد الهائل الذي كان يتدفق به في حديثه . لقد كان يعاني من هذا الحديث أشد مما يعاني الهارب السائر في وحشة الليل الصامت في غول الصحراء ، وهو هائمٌ على وجهه تطارده من ورائه شياطين العذاب التي تريد أن تنتشطه ^(١) إليها بخطاطيف هائلة من الرعب والفرع .

كنت أرق له وآسى عليه ، ويمعنى من الحديث معه مخافتى أن يكون ذلك مما يصرفه عن بعض الفكر الذي يتعذب بوساوسه وخطراته . نعم ، إنه عذاب عقلى أليم ، ولكنه على ذلك مما يعطى النفس بعض راحتها من عذاب الشك والقلق والحيرة . والحياة كلها صروف متعاقبة يراد بها السمو بالنفس على وجه من وجوه الألم . والألم وحده هو الذى يستطيع أن يصقل النفس الإنسانية صقلًا رائعًا ، وبذلك يرد إليها حقيقة الإيمان المشرقة بالإطمئنان والتسليم . إنه حائر يشك فى حقيقة ما يقع عليه فكره ولكن هذا الألم الذى يصارعه صراعًا عنيفًا لارحمة فيه ، هو نفسه الرحمة المهداة إليه ، ليؤمن بعد ذلك إيمانًا لا يداخله شيء من الشك أن قلبه لم يخطئ ، وأن أفكاره القلقة هى التى تخطئ وأنه ينبغي أن تقيد أفكار العقل الحائر بأغلال متينة من أفكار القلب المؤمن .

وتضربت فى همسات الليل أفكارى فيه ، وجعلت أستعيد فى نفسى كل ما قاله لأرى من تحته المعانى التى تتهارب وتختفى بطبيعتها فى ظل الألفاظ اللغوية المحدودة بمعانيها . كنت حائرًا فى فهم هذا الصديق الذى يحدثنى عن صديقه ، وما صديقه إلا هو . وكنت ألمح هذا الجبل وهو يتخلع من أعضاده التى ينهض عليها ثابتًا غارًا متساميًا يهزأ بالتلال القصيرة التى تطمح إليه بأبصارها ، وجالت فى نفسى أفكار وأسئلة لا جواب لها . يارب ! أهكذا يضمحل الرجل ؟ وارتفع صوتى بهذا السؤال غير متعمد لذلك . فما هو إلا أن هبّ صاحبي من غفوة الفكر التى غشيتها ، فابتدرنى يقول :

(١) تنتشطه : تتزعجه وتشدّه .

نعم ، هكذا يضمحل الرجل ! وما تريد أنت إلى ذلك ؟ إنك دائماً تفجؤنى بتمثال يتكلم بأفكارى التى أتكلم بها فى غيب نفسى ، أى شىء هو الرجل ؟ هل تستطيع أنت أو من سواك أن يقرر للعقل حقيقة الرجل ، وأن يمتهد لفكرته أصلاً لا يزول ، فإن يخرج عنهما أو عن أحدهما انتفى فى العقل أن يكون رجلاً حق رجل ؟ هذا هو الغرور الذى يتهاوى فيه الناس ما داموا ناساً يبنى بعضهم على بعض ، فطرة ركبت فى سر طبائعهم . إن هذا ليس اضمحلالاً وضعفاً بالمعنى الذى تتوهم ، إنه ليس من قوة فى الطبيعة إلا وفوقها قوة تحكمها وتصرفها ، وخضوع قوة لقوة أعضل منها ليس يعرف ضعفاً فيمن يخضع ، وإنما هو القانون الطبيعى الذى يستقيم به نظام العالم . إنه لا يقال للدوحة الفينانة العظيمة : أيتها المسكينة ، لماذا تخضعين لسلطان الفصل الذى تساقط به أوراقك ؟ أو لماذا هذا الحنين الدائب إلى قطرات من الغيث ، وهذا الجبل أمامك يسفح عليه ماء السيل ثم ينقطع أعواماً فلا يظماً إليه فيحن كمثلى حنينك إلى قطرات من الماء انقطعت بضعة أشهر ؟ هذه طبيعة الدوحة ، فإذا انقلبت طبيعتها إلى غير هذا الناموس قتلها الظماً وتركها حطباً يابساً لمن يستوقد .

آه أيها الصديق ! إنك لن تعرف الحقيقة حتى تستشعر قوة الآلام الملتهبة التى تترك الرجل يتزائل على الشوق والوجد واللوعة كما يتزائل جبل من الفولاذ قد تجوفته نار متضرمة من لهب جهنم . أبغنى قليلاً من الماء ثم أحدثك كيف اضمحل الرجل !
(لها تمة)

إلى أين ... ؟

- ٢ -

[تسمية]

أخذ صاحبي كأس الماء في يده ، وجعل يرشقتها ببصره رشقاً حديدًا يلمح لمحا تحت حواشي الليل ، فكنت أرى وهج مقلتيه يكاد يتطاير تطاير الشرار بينهما وبين الكأس ، وأدام نظره طويلًا إلى الماء وهو يقر شيئًا بعد شيء ويسكن ، فكأنني به كان يغمس نظراته الملتهبة في برد الماء ، ليبترد من وقدة العاطفة التي تضطرم في داخله . وبعد فترة عب من كأسه عب الظمان استحر على كبده العطشى ، ثم فرغ فوجهه إلى ، وقد برق وجهه ، أو هكذا تخيلت ثم قال :

آه ... ! ما كان أبصر ذلك الأعرابي الظريف الذي عطش وضل عن الماء في بيده ، فلما رمى به السير فأفضى إلى بئر عميقة عادية ^(١) قد بعد ماؤها ، أجهد أن ينزف بدلوه من بعض مائها حتى بلغ به وكاد يهلكه غرور الماء ، وبعد لأى ما استطاع أن ينزح من مائها ما يرويه ، حتى إذا شرب وارتوى وأطفأ غلة الظمأ ، حمل تلك الدلو بين يديه ينظر إليها ويقلبها كأنها تبتى من صغار بنيه يرقصه ويداعبه ويقول :

أى دلاة نهل دلاتى !! قاتلتى وملؤها حياتى !!
كأنها قُلْتُ من القلات

فانظر كيف يفرح الرجل بأديم جاس ^(٢) غليظ متغضن موات ! إنه يحبه ، ويحرص عليه ، ويرق له ، ويدلله دلالة كأنه طفل يطفله ويرعاه . وماذاك إلا أنها أداة يتخذها ليطفى بها الغلة التي يُورثها حر الظمأ ، لو هو فقدها في مجاز ^(٣)

٥ الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٤) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٠٤٤ - ١٠٤٦

(١) عادية : قديمة ، كأنها من عهد عاد .

(٢) جيسى الشيء : أصبح قديما يابسا متفصنا .

(٣) مجاز : جاز المكان وبه : سلكه وسار فيه .

البيداء المجدبة الظائمة ، فقد معها القدرة على الحياة ، ومع كل ذلك فما هي إلا أديم أصم ، وأداة لا خير فيها إذا لم يكن كل الخير من قوة الساعد التي تمتد في رشاء يتطوح بين أرجاء البئر .

ما أبلغه من أعراي ، لولا نقل حديثه من الدلو إلى المرأة !

« قاتلتى وملؤها حياتى !! »

إنها المرأة ياسيدى هي وحدها التي تستطيع أن تكون القاتلة المحيية في وقت واحد . إن كل مافيها هو حياة محبها ، وكل مايكون منها - إذا أرادت - هو سبب من أسباب سلب هذه الحياة سلبيًا جبارًا لا رحمة معه ولا هودة فيه .

إن المرأة الحبيبة هي النبع الصافي النмир الذي يرى المحب الصادق في كل قطرة منه حياة تتلألأ في روحه بالمنى ، فإذا أرسلت هذه الحبيبة في دمه قطرة واحدة من مائها - أى من حبها - أطفأت هذه الواحدة كل النيران الملتاعة التي تجفف بحرّها ماء حياته . فإذا منعت عنه غيثها جعلت كل أفكاره وأحلامه وأمانيه تحتطب من الحياة ماتوّرث به تلك النار المبيدة التي لا تنفح نفحها على شيء إلا جعلته رمادًا أغبر . ويومئذ تتحول الحياة فيه إلى خمود بليد ، أو إلى حماقة مجنونة كما يعترض الرماد للريح العاصف تطير به في كل وجه حتى يتفرق ...

ثم سكت صاحبي ... ، وخيّل إليّ أن غمامة سوداء داجية من ذكرى أحزانه وآلامه قد أظلت عليه وتدانّت أهدابها ، فهو يرفع يمينه إلى جبهته ، ثم يُمرها إلى ناصيته ، إلى يافوخه يضغط عليه . ويتنفس خلال ذلك أنفاسًا جاهدة ينتزعها انتزاعًا من أقصى منابع الحياة في قرارة نفسه ... ما أقسى الذكرى إذا ضربت في القلب بفأسها تحطّم وتدمّر وتنقضّ بناء الأيام الماضية ! إن غبار هذا الهدم ليرتفع ويثور حتى يملأ الجو النفسى بما يضرجر ويخنق من ترابها ، وما أضعف الرجل إذا أخذت الذكرى تلح عليه إلحاح الكبرياء ، تتحدى الإنسانية والرجولة بأوهن الفكر ! الذكرى ... ! هذا شيء مخيف مفرع . إنها الشبح الذي يدب من بين القبور المهجورة التي تناثرت فيها أشلاء الموتى . إنها تقتل بالرعب ، فإذا أتت المحب ذكرى حبيبه ، فذاك شبح هائل يقتله بالرعب والحنين معًا .

أقول لنفسى : أيها الصديق البائس ! لماذا لا تعرف طريقك إلى النسيان ؟ لماذا تقف فى مقبرة أفكارك دائماً فترتاع وتتألم ؟ لماذا لا تحاول أن تسخر من الحياة التى سخرت منك ؟ لماذا أنت حائر أيها الصديق ؟ وبقيت أتداول الهاجس من أفكارى فيه ، حتى شُغِلْتُ به عنه . ثم جاءنى صوته من بعيد كأنه كان يتكلم فى بعض أحلامى تحت النوم :

اسمع ... اسمع يا صديقى ! لقد كنت أفكر فى بعض ما شغلنى عن تمام حديثى قبل . لقد سألتنى وسألت نفسك أهكذا يضمحل الرجل ؟ أما إنى لا أستطيع أن أضع لك اللغة وضعاً جديداً حتى أعبرُ لك عن كل خالجة من خوالج النفس الإنسانية حين تضطرب فتتهتز فتطير هزاتها على مساقها ومجراها ، ثم تنشعب فتنشر فتعمل عمل الجيش المحارب فى هدم صفوف العدو وتفريقها وبُعْثرة قواها المحتشدة للقاء احتشاد البنيان المرصوص بعضه على بعض .

نعم ... لن أستطيع ذلك ، ولكنى سأصف لك بعض الصفة واستشعر أنت كيف يعمل ذلك فى هدم الرجل ويسرع فى تدمير رجولته أمام أنوثة طاغية تتحدى وتأخذ سلاحها الذى تتحدى به من رجولة عواطف المحب الذى يرى أن تعاون القلبين بالحب ، وصبابة النفس إلى النفس الأخرى . هو تمام رجولته وتمام أنوثتها . كان لقاؤهما تجديداً غريباً فى قديم نفسه ... لقد استطاعت هذه الساحرة الجميلة الفتانة - كما وصفت لك - أن تمحو ماضيه كله ، وأن تمزق صُحف أيامه المهملة التى كان القدر يكتب فيها تاريخه الأول . مرقّت هذه الساحرة تلك الصحف ، وألقت بها فى النار التى أشعلتها فى قلبه بالحب . بدأ يحيا بها وبسحرها حياة رائعة فاتنة من أحلام الحب . وجعلت هى ... وجعلت هى ... أه يا صديقى ! هذا كثير كثير . إن ذكرى ذلك كله تؤلمنى ... إنها تعذبنى ... إنها تحزّ قلبى بمثل السنان الحديد يقع وخزاً متتابعاً شديداً يتفجر فى نزعته بالدم .. كيف أستطيع أن أقول لك الآن ما الذى كانت هى تفعل ! وماذا أقولك لك ؟ أه ... إن أنوثتها ، بل رقتها ، بل حنانها ، بل رحمتها ، بل إخلاصها ، بل حبها ... كيف يكون هذا ؟ بل ذلك الصوت المنعم الروى الممثلئ صوت الحنين

المتعذب ... صوت القدر الآتى من بعيد بأفراح السعادة ... صوتها ... صوتها ... ذلك الصوت المعبر عن نفسها بألحان تتجاوب وتسرى وتموج فى كل غيب من غيوب نفسه المتراحبة ... !

إن كل هذه العواطف التى يرسلها إليه صوتها وهى تتكلم كانت تعبٌ فيه عُبابها ، حتى يجد الأمواج النفسية تتقاذفه فى فرح بعد فرح ، ومن سعادة إلى سعادة ، ومن حلم إلى حلم ، كأنه ماضٍ إلى جنَّة الخلد فى زورق من اللذات الطاهرة الجميلة ، تحف به الملائكة تغنى لقلبه أناشيد المجد والخلود ... ! إنه سوف يسمو بروحه إلى ذلك الجو الذى يعطِّره النبل ، ويفيئه الحب ، وينديه الحنان ، وتضيئه هى بشتتها المشرقة ، وتسبح فيه النجوى أنغامًا حرة تهيم وتتعانق .

جعلت أيامه معها تتهدل ثمارها الناضجة المغرية ، وجعل يقتطف منها حيث أراد ، وجعلت هى تغذوه كل يوم غذاءً جديدًا هنيئًا يملأ روحه قوة وشبابًا وعزمًا . وجعل إحساسه بسحرها وفتنتها يغلو به فى إيمانه بعبقريه أنوثتها الكاملة . أجل ...، إنها أرسلت فى دمه الحياة الجديدة ، الحياة التى تجدد فكره فى أشياء الدنيا ، وتستفزه إلى فرض سلطانه على هذه الأشياء وكانت هى تنشئ لعينيه فى كل يوم بل فى كل ساعة دنيا مائجة ، من فنها البليغ الذى يعبر عن ضميره تعبيرًا بليغًا كبلغة أنوثتها فانبثقت فى عينيه وفى قلبه ينابيع متفجرة من الأحلام الرقيقة ، والأمانى الطائرة ، تلك الأمانى التى تنهد دائمًا على قلبه بأنفاس الفجر ...

امتلأت عيناه الحائرتان بأحلام الشباب ، وانبعثت القوة المتلهبة بالرغبة ، فهو ينظر ثم يندفع إلى أمانيه يريد أن يختطف حظه من السعادة السانحة سنوح الصيد المستطرد ، قبل أن تسبقه إليها أنياب الشقاء والألم والبؤس فتفترس منها وتنتهش . إنه يريد أن يظفر بسعادته ليتمتع بالحياة بعض المتاع ، ولكن يا صديقى ... إن هذه الغريزة المتحكمة فى الإنسان وفى أعماله - غريزة التمتع بالحياة - هى التى تذهب بالإنسان فى القدر مذهبًا بعيدًا إنها هى التى تجمل الحياة لعينى كل حى ، ولكنها هى هى نفسها التى تعمى المحب فلا يبصر تلك الهوة السحيقة التى فغرت

له أشداقها وأحدث أنيابها ، فلا يزال - إلا أن يعصم الله - يتهاوى فيها ما اندفع به إليها هواه .

ولكن كيف كان يملك صاحبي وإرادته في البصر؟ إنها كانت تعمل أبداً - وهو لا يستطيع أن يدرك - على أن تبقى حبيبة أحلامه ولو قتلته . نعم إن بعض ضحكها كان يصفق بدلالها كأن أمواج شبابها تتلاطم فيه وتزخر ، شبابها ... !! شباب امرأة جميلة متكبرة معجبة ، شباب أنثى تحب ، وتريد أن تبقى أبداً محبوبة يهيم في أوديتها المسحورة من يحبها . ومع ذلك فقد كان يجد لما يلقاه منها فرحاً في نفسه ، ونشوة في روحه وعريضة في دمه ، كان كالسكران بحبها لا يستطيع شيئاً ولا يملك إلا أن يخضع لذلك السلطان المرح الظافر المبتسم ، السلطان العنيف الذي يقبض على روح المحب بحنان طاغ من روح من يحب .

وعلى ذلك فإن هذا الرجل المسكين - على عنفه وصلابته وفحولته - لم يجد بُدّاً من أن يسلم لها قياد عواطفه التي تَصُبُّ صبواتها إلى أناملها الرخصة الساحرة . كيف يقاوم الرجل الحب - مهما استصعب والتوى - امرأة مقدسة يحبها ، فهو يتصبب بروحه في روحها؟ استسلم لها ، ولكنه كان يشعر بعد هذا الاستسلام أن ليس في هذه الدنيا شيء يستطيع أن يقهر إرادته ، أو أن يحول بينه وبين ما يرمى إليه من أغراضه وإن بعدت . كان معنى خضوعه لها أنه يستطيع إذن أن يخضع الأشياء كلها لسلطانه ... وما أعجب هذا الحب ! أرايت إلى ذلك الضرس الفولاذي الصليب المتكبر من الجبل الإنساني في صاحبي ذاك ... ؟ لقد كان يُرى وهو يذل لهذه الساحرة أيامه ولياليه خاشعاً مستكيناً كأنه يهودى منبوذ فقير في غربة موحشة !

ولكن لاتخطئ معنى الذل في فحوى حديثي ، أعرفه صورة أخرى من الكبرياء المأسورة في سجن امرأة محبوبة . إن إحساسه بحبه لها كان ضرورياً من فن الروح العاشقة . لم يكن يراها امرأة مجردة يحبها بحرارة القلب الملتهب بالرغبة أو بالحب . كلا ، كلا ، لقد كان يجدها أحياناً في أوهام عواطفه ومدّها أمّا ، فهو يريد من أمومتها المحبوبة أن تمهد له في قلبها تلك العاطفة الوثيرة اللينة

من الحنو والعطف . وهو يراها مرة أختًا يلتمس في مس يديها ، وفي نبرات صوتها ، تلك العاطفة الساكنة ذات الأفياء والظلال ، عاطفة الأخت التي تضحى في سبيل أخيها المنكوب ، ثم يرقى بها إحساسه فينظرها أختًا مخلصًا يشد أزره إذا انطبقت عليه قُحْمٌ^(١) العيش ومتالف الحياة . ثم إذا هي تارة أخرى روح من الأبوة المسددة ، الحازمة المصممة البليغة ، لا تزال تجد الرجل مهما أناف به العمر وشمخ ذلك الطفل العابس الغرير الطياش ، وهي مع ذلك كله الصديق الذي يحامى عنه إذا تعادت عليه الدنيا بأسرها ، الصديق الذي تبقى صداقته تطوف عليه تحرسه وترعاه . أتدرى بعد إلى أين تنتهي به هذه الألوان المختلفة من إحساسه بها ؟ لقد تنتهى في بعض ساعاته معها أن يراها أستاذة ، فهو كأنما يجلس بين يديها ليأخذ عنها روائع الحكمة ، ويسألها عن سر الأبدية المحجب بالغيب ، ويلقى عندها كل أفكاره المعقدة في الحياة ، يلتمس عند حكمتها الخالدة حل ما تَعَقَّد ، وأن تمنح أفكاره ذلك الهدوء الفلسفى الذى تسبغه الحكمة العالية على سَدَنَتِها وحفاظها .

ثم سكن صاحبي وغشيته فترة الحديث إذا تطاول به وامتد ولكنه ما لبث أن أقبل علىّ يندفع :

انظر ... انظر الآن كيف يضمحل الرجل . هذا هو في مد عواطفه وهي تفور وتتورّ بأمواجها فى الحب العنيف المتلاطم ، ثم إذا هي تطير عن أحلامه وتنفر من مجتمها السحري ، وإذا هو منفرد لا يدري كيف كان هذا ؟ ولم ؟ ومن أين ؟ وإلى أين ... ؟

إنها ذهبت وتركت الدنيا التي أنشأتها له مشرقةً زاهيةً ناضرة ، فإذا هي تطفأ وتخبو وتذبل . إن قوة رجولته قد ذهبت تطلبها عند قبور الذكري ، فكيف لا يضمحلُّ الرجل ؟ كيف لا يضمحلُّ !؟

ويلك آمن ... !

أيام من الدهر حائرة فى أودية الزمن ، وساعات تخلع المصائب وتلبسها بين الثانية والثانية ، ورعب مظلم خيم على الأرض فلا تضيئه إلا شقائق النار وهى تفرى الجو ذاهبة وآية ، وحيرة سابحة فيها عقول البشر لا تدع قرآنا لفكر ولا خيال ، وسهام نافذة من البلايا تفتق نسج النفس الإنسانية فتقا رغبيا^(١) يتعايا على الراقع والمصلح ... فياله من بلاء مطبق على العالم إطباق اليوم الصائف يسد بحرّه منافذ الأنفاس .

ما الحياة ؟ ما الإنسان ؟ ما العقل ؟ ما الحضارة ؟ إلى أين نسير ؟ كيف نعمل ؟ لماذا نعيش ؟ فيم نتعب ؟ تبًا لكل هذه الضلالات الداجية التى لا يبرق فيها نجم واحد يقول للإنسان : اتبعنى ، سوف تهتدى !!

هذه هى الحضارة الأوربية الحديثة قد انتهت بالناس إلى خلق هذا الإشكال الدائم الذى لا يحل ، وسافت الناس إلى مرعى من الشك وبيء ، كلما ازدادوه غذاء زادهم بلاء ، فلا ينتهى من ينتهى إلا إلى هلكة تدع فكرة الحياة خرافة عظيمة قد اتخذت لها أسلوبًا تنجلي فيه ، فكان أبلغ أسلوب وأفزع أسلوب ، هذا الإنسان الذى يحمل من رأسه قبلة حشوها المادة المتفجرة التى تهلكه وتهلك ما يطيف به أو يقاربه ، فلا هو ينتفع بنفسه ، ولا ينتفع العالم به .

لو سئل إنسان هذا القرن : ما أنت ؟ لقال : أنا اللعنة الملعونة التى تشأم نفسها وتشأم من يعترض انصبابها وسيلها . أنا الناب الذى ينقع فى الإنسانية سُمَّه حتى تبرد حياتها فى عضته . أنا الهالك المهلك ، هذه حياتى ، وهذا عقلى ، وهذه حضارتى ، ومن أجل هذا خلقت ، وفى سبيله أعيش ، وعلى قضائه أعمل ... !!

١٠٨٦ - ١٠٨٤ ، ص : ١٩٤٠ ، (العدد ٣٦٥) ، الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٥) ، ص : ١٠٨٤ - ١٠٨٦ .

(١) الرغبى : الواسع .

ولو نشر اليوم فيلسوف من محبى الحكمة والعاملين عليها الذين أفنوا أعمارهم فى طلب الخير والفضيلة والحق والجمال ، وجعلوا عملهم هداية الإنسان إلى أسبابها وسلوكوا له سبلها ، ثم نظر إلى هذه الحقبة من عمر الإنسانية فما تراه قائلاً فى صفة الإنسان وما فيه من العون على درك هذه الحقائق ، والتحلى بها فى حياته ؟ أم تراه يعرف الصورة وينكر المعنى ؟

المدنية الأوربية الحديثة هى التى استطاعت أن تنفذ بالعقل فى ضمير الحياة تستنبط منه ناموس الحياة التى تدب على الأرض ومع ذلك فهى التى سلبت هذا العقل قدرته على الخضوع للروح لتمده بالنور المشرق الذى يستضىء به فى رفع الإنسانية درجة بعد درجة إلى مراتب الملائكة ، أى إلى مرتبة الروحانية الصافية التى تنهل أضواؤها على النفس والقلب والروح ، فتروى من فيضها ، وترث من ذلك نورًا ورحمة وسكينة ، وتنبث غرسها الإلهى الذى يجنيه الإنسان هداية وعدلاً وسعادة ، فتضاعف به الحياة حتى يقوى الخير فيها ويضوى الشر .

لقد أخفقت هذه المدنية فى سعيها لخير الإنسان ، وأثبتت بكل دليل أنها مهما تكن أحسنت إلى الإنسانية فلم تحسن مرة واحدة أن تضبط نوازع النفس ، وتردها إلى الطريق الواحد الذى ينبغى أن تصدر عنه ، حتى تكون كل أعمالها نقية طاهرة متشابهة . ذلك الطريق هو طريق الروح الذى لا يتم لعمل تمام ولا يظفر بخلود أو بقاء ، إلا أن يكون فيه مس الروح وطهارة الروح ، وقدس الروح .

أطلقت هذه المدنية فى الدم الإنسانى كل ذئاب الشر والرذيلة ، فخرجت من مكانها جائعة قد سلبها الجوع كل إرادة تحملها على بعض الورع الذى يكف منها ، فعاثت فى إنسانية الإنسان حتى جُحِّ ، وتنزى فى الأرض وحشًا يجعل شريعته المقدسة تنبع أحكامها من معدته ، ومن أحكام هذه المعدة ومطالبها ، وكذلك انقلب النظام الاجتماعى فى العالم من نظام روحى عقلى سام ، إلى نظام اقتصادى تجارى ضار ، الآكل والمأكول فيه سواء ، لأن النية انعقدت فى كليهما على الافتراس ، وما الفرق بينهما إلا فرق القوة التى أعدت هذا للظفر ، وأسلمت ذلك إلى العجز ، فدفعت به إلى رحى تدور بأسباب من الطغيان والفجور .

وماهى شريعة المعدة فى هذه المدنية الاقتصادية التجارية ؟ هى شريعة السوق التى لا تعرف قيمة الشئ إلا فى ميزان من الطلب . فما طُلب فهو الجيد ، وما عُمى على الطالب فهو الردىء الذى لا قيمة له ، وكل شئ قائم فى جوهره على النزاع الذى لا تسامح فيه ، والأمر كله للغلبة : غلبة الأقوى ، لا غلبة الأعدل ، غلبة الحيلة لا غلبة الصدق ، غلبة البراعة لا غلبة الحق .

فهذه الشريعة هى شريعة إعزاز القوى ، لأن القوة تسوِّغ أن يتسلط ، وإذلال الضعيف ، لأن الضعف تهالك به أن يتحكم ، وليس بين هذين معدلة ولا نصفة ، وليس أحدهما من الآخر إلا كالثعبان من العصفور إذا عرض له ، فسلط عليه الرعب من عينيه ، فينتفض فى قبضة أشعثهما المفترسة المسمومة حتى يبرد دمه فلا يستطيع حركة ، ولا يتنغش بدنه بدماء من الحياة . هى الشريعة التى تجعل إنسانها القوى مقبرة لإنسانها الضعيف ، فالقوى أبداً آكل قد أزمّت فى نفسه تلك الجيف التى انتهشها وألقى بها فى معدته ، فتجيفت وتعفنت ، وتصاعدت أرواحها المنتنة فى حياته ، فجعلته متسرِّعاً نفاذاً كأنما يريد أن يهرب بنفسه من نفسه التى لا يطيق جوها ، لأنه جو خائق ، تطوف فيه أشباح الفرائس المسكينة التى بطشت بها أنيابه ومخالبه .

هذه الحضارة القابرة التى تدنست روحها بالرّم التى ضعفت أن تقاوم القوة ، لن تستطيع إلا أن تفسد العالم وتدنسه كما تدنست ، فإنه محال أن تكون الشريعة مدنّسة نجسة ، وتأتى الناس بخير طاهر مبارك يغسل أدران الإنسانية التى تتجمع عليها يوماً بعد يوم ، ولا أن تخرج نفس الإنسان فيها مع الفجر ندية مشرقة رفاة تستقبل بفضائلها أعمال نهارها .

إن شريعة إعزاز القوى وإعلاء الأقوى ، وإذلال الضعيف وإسقاط الأضعف ، هى الشريعة الحيوانية التى لم تعل إلا بإذلال الروح والعقل وإسقاطهما ونبذهما ، هى شريعة البغى والعدوان على الروح بالروح الشيطانية ، وعلى العقل بالعقل المتمرد ، وكلما استحكّم أمرها كانت الإنسانية ذاهبة إلى نبع نجس تنغمس فيه لتصدر عنه أقوى مما وردت - أى أنجس مما وردت .

إن الكون لا يصلح إلا على معنى الأقوى والأضعف ! هذا حق لا يمارى فيه إلا مكابرة أو مبطل أو أحق . ولكن يبقى ذلك العمل الإنساني الذي يثبت للإنسان معاني النبل المنحدرة في روحه من نبل النور الأزلي الذي بعث الحياة بعثاً في نفسه وفي أعماله ، وبهذا العمل وحده يعرف الإنسان معنى السعادة في السراء والضراء ، وفيما أرضى وما أسخط ، وتكون حاله في الحالين واحدة ، وذلك بأن تتسع روحه بالواجب الاجتماعي الروحي الذي يتراحم بإنسانيته في الكون كله ، فتقع اللذة منها موقع الألم ، وينزل الألم في منزل اللذة ، وتمسح النظرة السامية عن الوجود كل الغبار الأرضي الذي يغطي محاسن الحياة وتير الكلمة ظلمة النفس : الحمد لله فيما سر وما ساء .

والعمل الإنساني المستمد روحه من الجزء الإلهي في الإنسان هو العدل والمساواة ، وقد جعلت الحضارة الحديثة معنى العدل والمساواة صدقة يتصدق بها أغنياء قوم على فقرائهم ، وأقوياءهم على ضعفائهم ، لا على معنى الصدقة في إخلاصها لله ثم للإنسانية ولكن على معنى التخفف من تعب الغنى وتعب القوة .

أما حقيقة العدل والمساواة ، فهي عمل الإنسان الأقوى في رفع الإنسان الأضعف إلى مرتبته ، فلا يزال هو يرتفع بقوته ، ولا يزال الضعيف يسمو معه لأنه معقود الأواصر به . وإذا كان ذلك هو القاعدة ، فالاجتماع كله سام ذاهب إلى السمو ، ولا يكون فيه معنى للطبقات إلا على معنى التدرج ، ولا يكون التدرج إلا على تماسك وتواصل ، وليس تماسك ولا تواصل إلا على حرص الأعلى على التعلق بالأدنى ، وكذلك لا يرتفع شيء من المجتمع لأنه أعطى القدرة على الارتفاع ، ولا يسقط الشيء الآخر منه لأنه لم يجد ما يتعلق إذ حرم هذه القدرة أوزويت عنه أسبابها .

وقد جعل الإسلام من أول أمره غرضاً للمسلم لا يرضى منه غيره ، ورد معنى الإسلام إليه ، فجاءهم رسول الله ﷺ بالقاعدة وقال للناس : اعملوا : فالمؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه أزر بعض . والإيمان لا يعرف الغنى والفقر ، والقوة والضعف ، والمراتب الحيوانية التي طبعتها الطبيعة على تنازع البقاء وغلبة الأقوى ،

بل هو معنى يوحد الناس حتى ليس لأحد فضل على أحد إلا بقدر منه ، وحتى إن العبد المملوك العاجز ليرفعه إيمانه على مَنْ مَلَكَه واستبد به واعتقد رقبته بماله ، إذا لم يكن هذا المالك قد استحق بإيمانه مرتبة هذا العبد .

وفي بعض الصحيح من حديث رسول الله ﷺ ما جاء هداية إلى هذا الأصل ، فقد روى عن المعرور بن سويد أنه قال : لقيت أبا ذرٍّ بالربذة ، وعليه حلة وعلى غلامه حلة ، فسألته عن ذلك فقال : إني سايبٌ رجلاً ، فَعَيَّرْتَهُ بِأَمِهِ ، فقال لى النبي ﷺ : يا أبا ذرٍّ ، أَعَيَّرْتَهُ بِأَمِهِ ؟ إنك امرؤ فيك جاهلية !! إخوانكم خَوْلُكُمْ ، جعلهم الله تحت أيديكم ، فمن كان أخوه تحت يده فليطعمه مما يأكل ، وليلبسه مما يلبس ، ولا تكلفوهم ما يغلبهم ، فإن كلفتموهم فأعينوهم .

ولا ينتهى عجب متعجب من بلاغته ﷺ ، وكيف ينزل كلامه تنزيلاً فى معانيه ، تدور بها دورة دائمة لا تنتهى على نظام ثابت لا يتبدل . فقدم ﷺ الأخوة بين المؤمنين لأنها هى الأصل الذى لا يتم معنى الإيمان ولا معنى الإنسانية إلا به ، وردّ على هذه الأخوة ما يوجب المجتمع من مراتب الناس على الغنى والفقر ، والقوة والضعف ، ألا وهى الخدمة التى يقوم بها النظام الاجتماعى فقال : « إخوانكم خولكم » ولم يقل : « خَوْلُكُمْ إخوانكم » ، هذا مع أن أصل الخطاب إلى أبى ذر يتوجه إلى مقصود بذاته ، وهو خادمه أو غلامه الذى سبّه ، فكان أول ما يسبق إلى اللسان ، وأقرب ما يسرع إليه الوهم ، أن يتعين خادمه بالابتداء .

ثم انظر كيف قال : « جعلهم الله تحت أيديكم » ، « فمن كان أخوه تحت يده » ؟ وكيف حرّر الإنسان من رِبْقَةِ العبودية القابضة على عنقه ، فجعله تحت يده يستظل ويتحرك فى هذا الظل ، ولم يجعله فى يده يتصرف فيه ويقبض عليه ويستذله ، فإن شاء حطّمته قبضته . ثم درّج على هذا الأسلوب البليغ حرقاً بعد حرف حتى قال : « فإن كلفتموهم فأعينوهم » ، وذلك زكاة القوة التى بها مَلَكَ المالكُ ، واستخدم المستخدم . فإذا كان المؤمن قد قوى على تكليف ضعيفه أن يعمل ، فهو أقوى على أن يشاركه إذا عجز أو قعد به الضعف الذى أصاره إلى أن يرضى أن يخدم نفسه من كان أعلى يدًا وأقوى قوة .

فهذه هي شريعة الروح الطاهرة التي تتعطر من نواحيها برائحة جنة الخلد ،
فانظر ما بينها وبين شرائع المعدة التي جعلت أحشاءها مقابر للضعفاء تأكل منهم
لتتسع بمعنى الجريمة الحيوانية ، وتنقبض عن معنى الرحمة الإنسانية الإلهية .
فهل يمكن أن يتطهر العالم فيما يستقبل من أيامه على أساس هذا الهدى
النوراني الذي جعل النظام الاجتماعي سموًا بالإنسان كله على مراتبه كلها ؟ هل
يمكن أن يفهم العالم حقيقة هذا التطهير التي أشار إليها رسول الله ﷺ بقوله :
« لا قَدَسَتْ - أي طَهَّرَتْ - أمةٌ لا يؤخِّدُ لضعيفها من قوياها » ؟
ويلك آمن ... إن وعد الله حق .

* * *

هذه هي الساعة ... !

قامت الدنيا وأخذت تعد زينتها لأمر غير ما مضى من أمرها . إنها لا بد أن تتبرج لعيون عشاقها ، ممن كتب لهم أن يشهدوا مشهداً آخر من فصول الرواية الإنسانية التي تمثل في ساحاتها . نعم ، فإن الحرب المهلكة التي لا تزال تقع من شواهدنا حين تنقض ، أو تزحر وتتن تحت أثقال الوقائع - لا تلفت الحياة الدنيا عن عملها في تلبس العيش بالفتنة لمن يعيشون ، ولا عن تقديم اللذة لمن يشتهون ، وكأن هذه الحرب إن هي إلا تضخيم عظيم لعمل العامل في إزالة التطرية (التواليت) عن وجه الغانية ، ونسف التطريف (المانوكير) عن بنانها ، وما سوى ذلك من إعداد الغانية الحسنة لتبدو مرة أخرى في حلى وبهاء وزينة .

لا أتشاءم ولا أتفائل ، فالقدر قد قضى على الدنيا قضاءه ، وما ندرى ما يراد بنا منذ اليوم ! فرب شر نتوهمه كذلك قد احتقب ^(١) الخير ، ليرمى في أرجاء الدنيا غرساً جديداً في أرض جدد ثراها ما أصابها من تدمير وهدم . إن بعض القسوة في الحياة يكون كتشذيب الشجر في إبانها ، يقطع منه ليزداد قوة على إثبات وجوده وتقرير حقه في البقاء نامياً فينان يسمو وينتشر ويخضر ويشمر . وقانون الفطرة الذي تجرى أحكامه على الطبيعة لتتجدد ، لا يخطئ ابن الطبيعة يعمل فيه ، ليصنع له حياة جديدة تثبت أن وجوده على الأرض حقيقة نامية أبداً ، إن يكن الماضي قد باد في التاريخ ، فإن الحاضر يثبت إثباتاً عملياً أنه مستمر في الحاضر ، ويكون استمراره في الحاضر دليلاً على امتداده إلى المستقبل . ويكون من جميع ذلك أن الحياة الدنيا مهما أصابها من شيء باقية ، ولا يمحوها إلا القانون الآخر الذي يجعل لكل أول نهاية ينتهي إليها . فإذا جاء أوان هذا القانون فقد بطلت حيلة المحتال .

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٦) ٨ يوليو ١٩٤٠ ، ص : ١١٢٣ - ١١٢٥

(١) احتقب : حتمل ، وأصله وُضِعَ المتاع في الحقيبة تكون على مؤخر البعير ، ثم استعمل في

المجاز ، فقالوا : احتقب فلان الإثم .

إن الزَّمنَ الذى يمشى فى الأرض فتنخضِرُ منها مواطئُ أقدامه ، هو نفسه الزمن الذى يدب عليها فيسمع لذيبيهِ دمدمة مما يتقصف تحته من عمارة الدنيا وبنيان الحضارة ، وعلى مواطئِ الزمن تنزل الحضارات كلها أو تتهدّم . ومن يوم أن تنهدّت الأرض بالحياة يبيدُ شيءٌ ويقومُ شيءٌ ، وما يزول منها ما يزول إلا ليحل عليها ما يحل ، لأن الحركة دليل الحياة ، فلا يثبت معنى الحياة إلا بها ، وما يتحرك من متحرك إلا لتكون لانتقاله نهاية إليها يتوجه ، وعندها يقف ، فإذا وقف فهذا آخر أنفاسه ، ثم يسكن سكون الموت .

فما بنا على ذلك أن نشاءم أو نتفاءل ، وما التشاؤم والتفاؤل إلا حركة النفس الفارغة التى لا تجد عملها ، فهى تعمل فى إرهاق نفسها بما لا ينفعها ولا يعينها ، وليس من عمل الإنسان ما هو أضر عليه من إجهاد نفسه فى باطل ، والجهاد بها فى غير طائل . فإذا أردنا اليوم أن ننظر فما ننظر إلا لنعرف الطريق التى يجب أن نقرر لجهودنا أن تمهدنا لنا ولمن يأتى بعدنا على تدير و سياسة .

والقدرُ اليوم قد قضى بين الناس ، ووضع القضية لمن يختار ، فمن شاء أن يدخل فى عقد هذا وعهده دخل فيه ، ومن شاء أن يتخلف فقد رضى لنفسه على مَيِّزة وبصيرة ، وما ينقض القدر قضاءه الذى أبرم ، فيأتى من يأتى ينوح بما ظلم ، ويتوجع بما عُبن !!

ونحن قد لقينا من أحداث الدهر ما ردّنا بعد عزٍّ إلى قرار هوان . وقد أتى (١) لنا أن نرفع أنفسنا من وهدة واطئة قد ربضت بنا فيها سلاسل من حديد الذل ، وقد حضرت ساعة ينبغى أن نفصل فيها بين عهد مضى وزمن يستقبل . فإذا قعدت عزائمنا ، وعميت أبصارنا ، فأنفسنا نضيع ، وأرواحنا نزهق .

جاءت هذه الحرب لتنسف تاريخًا شامحًا ثقيلًا قد اضطجع على حياة الشرق كما يضطجع الجبل على سفحه الرّحّب ، فإذا تأخر الشرق وتهاون وتكاسل على ما عوّده الموت الروحيّ الذى كان فيه ، فقد سنحت له الفرصة ثم ولّت عنه ،

(١) أتى : حان .

وترك يده ممتدة لا تمسك إلا أذيال الريح التي استرّوحت عليه بأنفاس الصيد ورائحته .

إن في هذا الشرق لميراثاً نبيلاً من الأعمال والأخلاق والآداب والسياسات ، ولكن هذا الميراث المضيق المنسى لا يجدى من خير على نائم قد أغمض عينيه عن الحياة ، استمتاعاً بحياة أخرى تعرضها له أحلام رحية تختال في خياله . هذا الميراث المجهول في حاجة إلى من ينفض عنه غبار القدم ، وأتربة الإهمال ، ويزيل عنه أدران الجهل والخمول ، ويجلوه مرة أخرى على أعين الناس مضيئاً مشرقاً يتوهج بأنواره كأحسن ما يتوهج .

لقد كانت الحضارة الأوربية الماضية ، وقامت على روح من الأثرة والبغى والاستبداد ، وفقدت كل معاني الروح السامية التي تبذل أكثر مما تأخذ ، وتعتد الغنى من الاستغناء لا من الجمع والتعدد ، وتجعل حرية النفس في ضبطها وإمساكها على المصلحة لا في تسريحها وإرسالها على مد الشهوة . وقد كان للشرق مجد وحضارة ومدنية ، وتمم الإسلام كل الكمال لهذه الحضارة بما أقام للناس من شعائره وآدابه ، وجاء على الشرق زمان كان الإصلاح فيه ضرباً من إفساد الصالح ، وزيادة الفاسد فساداً وخبالاً ، وكذلك ضاع كل شيء ، ورجع بنا الزمن إلى جاهلية جهلاء ، تقوم على التقليد لا على الإبداع ، وعلى المتابعة لا على الاستقلال ، وبالكبرياء لا بالتواضع ، وحتى ذكرى مجدنا السالف قد صارت عندنا نخوة جاهلية في التعظيم بالآباء والأجداد ، لا عملاً عظيماً تعظمه أعمال الآباء والأجداد والوراثة القومية النبيلة .

والحضارة ليست هي العرض الظاهر من قوتها وبنائها وفنونها وكل ما يقوم به نعت الحضارة ، بل الحضارة هي السر الذي يعمل في إيجاد ذلك واستنباته ، وإخراجه على الأرض واستثماره : هي سر الحبة التي تنبت الدوحة ، والذرة التي تقوم بها المادة . فكل حضارة لا بد لها من روح تعيش بها وتنمو ، وعلى ما في هذه الروح من النظام والتدبير والنبيل والسمو ، تنشأ الحضارة منظمة مدبرة سامية نبيلة . ونحن لا نشك في أن الروح التي ورثها الشرق في نواحيها ، والتي طهرها

الإسلام من نواحيها وأتمها ، وأحسن سياستها ، ونفى عنها خبثها - هي التي تستطيع أن توجد على الأرض حضارة تملأ الأرض عدلاً كما مُلئت جوراً ، وتفيض بها رحمة كما فاضت غلظة ، وتجعلها طريقاً للإنسانية تخرج به من ظلمات الباطل والبغى والغرور إلى نور الحق والتواضع والمساواة . ويومئذ لا يقتتل الناس من أجل سلب الحق للزيادة في أنفسهم وجنسياتهم ، بل يقتتلون - إن هم اقتتلوا - من أجل إعطاء الحق وردّه على أهله مهما اختلفت جنسياتهم ، ولا فضل لأحد على أحد إلا بما يحسن هذا ويسىء ذلك ، ويصبح القانون العالمى ، قانون الحق يستقر حيث ينبغي أن يستقر .

إن العالم الآن ليقتل على غير غرض إنسانى كامل مقرّر لا يشذ على غاياته ومبادئه أحد . إنه يقتتل على طعام يؤكل ، بل على هذا الطعام كيف يؤكل . فليس لهذه المدنية الأوربية إلا معنى جنسى مُتَعَصَّبٌ تدافع عنه لنفسها لا للإنسانية كلها ، لا يشك في ذلك إلا من طمس الله على بصيرته ، وقادته أهواؤه وغرائزه دون عقله وواجبه . وما هذا التوحش الحيوانى في هذه الحرب إلا نتيجة طبيعية للفكرة القومية المستقلة التي لا تريد إلا أن تستولى على أعظم ما يمكن أن تضع يدها عليه لتستمتع بالحياة والشهوات والسلطان .

أما الإسلام - وهو روح الشرق من أقدم عصوره على اختلاف أديانه وأجناسه - فقد وضع كل مآثرة قومية جاهلية تحت قدمى صاحب الرسالة محمد ﷺ ، وسوى بين الناس من أهله وبينهم وبين أهل ذمته وعهده ، واختار المسلمين ليكونوا شهداء على الناس ، فيكونوا قضاة يحكمون بالعدل لا ييغون ولا يجورون ، وجعلهم دعاة يدعون إلى مبدأ يتساوى عليه الناس ، فمن دخل فيه فهو منه ، له ما للمسلمين وعليه ما عليهم ، وكتب عليهم القتال وأمرهم به ، وعظم الجهاد في نفوسهم ، ولكنه قتال على دعوة إلى هذا المبدأ وجهاد فى سبيله وحرّم عليهم العدوان ابتغاء عرض الحياة الدنيا وزينتها وشهواتها .

فالمسلم من دينه فى قانون إنسانى كامل ، لا يعمل للجنس أو الفرد أو السلطان والسيطرة ، بل يعمل لإعطاء العالم كله روح المساواة ، قد تحاجزوا

بينهم فى الشر ، وانطلقوا فى أيامهم يعملون على إثباتها فى تاريخ الدنيا بمبدئها لا باستبدادها ، وبغايتها دون لذاتها ، وبالسمو بها إلى الإشراف على نظام الدنيا والسمو بها ، لا بسيطرة القوة على إخضاع الدنيا وإذلالها ، وجعلها كالبقرة يُحلب درّها لمن يملكها . فالقانون الإسلامى العظيم هو روح الحضارة التى يجب أن تسود العالم ، فإنها حين تسود عليه تجعل الحق هو السيد الذى تخضع له أعناق الناس ، لا يبغي بعضهم على بعض فى سبيل شهوات غريزية حيوانية مفترسة ، يعضونها الدم ويهيجها الدم ، فهى آكله لا تشبع وثائرة لا تفر .

والمسلمون اليوم هم جل الشرق ، وروح الشرق ، ولكنهم مسلمون قد أفرغوا من معانى الإسلام وبقيت ألفاظه تعيش بهم . إن كل فضيلة من فضائل هذا الدين ، وكل عمل من أعماله قد انتزعت منه روحه ، فتعامل الناس على ما خيّلت ، لا يبألون ما أمروا به ولا ما نهوا عنه ، ففقد هذا الشرق الرأى العام الإسلامى الذى يكون تعبيرًا صحيحًا عن إرادة الإنسانية فى الاستعلاء والسمو . ولكن هذه الحرب قد تثير هذا العالم الراكد ، وتدفع فيه أمواجه الأولى التى غسلت وجه الأرض وطهرته من دنس الحياة المادية العابثة المعرّبة ، فإذا كان ذلك فإن هذا الشرق قد أعد اليوم لأمر جليل ، وقد حفظ الله له تاريخه الذى ورثه كاملاً فيه الأسوة وفيه العبرة ، وفيه فلسفة الحياة الاجتماعية التى تجعل الفرد الواحد أمة كاملة لأنه هو ممثل الأمة ، وتنصبه حاكماً لأنه يحكم نفسه أول ما يحكم ، وتهيئه جيشًا محاربتًا فى سبيل الحق الأعلى للإنسانية ، لأنه يحارب نفسه أول ما يحارب فى إقرارها على إعطاء الحق لمن يستحقه من حقيقة نفسه .

فالיום يوم الشرق إن اختار أن يبدأ حركته إلى الغاية التى أمر بالبلوغ إليها والوقوف عليها شاهدًا قاضيًا ، يدبر الأمر ويصرفه فى سيادة الحق كله على الباطل كله . ونحن لا ننسى ما صرنا إليه ، ولا نغفل عما فرغت منه أيدينا من أسباب الغلبة التى تتحكم اليوم فى مصير الدنيا ، ولكن الإرادة تتحكم الرجل الواحد ، تستطيع أن تتحكم العالم كله ، وسبيل ذلك أن يكون كل رجل مرشدًا إرادة صارمة لغرض مقصود بعينه ، فهذه الإرادة هى التى تفتق له الجو الإلهى الذى يعد الإرهاص للمعجزة الإنسانية .

ستكون أحداث ، وتتجدد على الناس نوازل ، وتسيل الكوارث من كل مسيل ، ولكن الشخصية الاجتماعية التي لا تختلف ولا تتدابر ولا تتعادي تستطيع أن تغرس في أيام المحن غرس المجد الإنسانى السامى ، لتنبت شجرة يمتد ظلها ، ويتراعى فيها ، ويطيب ثمرها ، ولا يكون ذلك إلا بعد جهد ومشقة وعنت ، ومصابرة للنفس على لأواء الحياة التي فرضت علينا أن نتألم ، وأن نصاب ، وأن يبلغ منا العذاب مبلغاً يُجهد ويؤود .

فهذا أوان يستطيع الشرق أن يضرب الاستحكامات فى أرضه وفى أوطانه بأخلاق سامية عاتية ، فيها القدرة على النمو ، والقوة على البقاء ، وأن ينظم لحياته نظاماً يهدف بغاياته إلى مستقبل يبعد عنه أو يقرب على حياطة تحفظه أن يقع فيه ماوقع فى أيام البلبلّة الأخيرة التي تبعت الحرب الماضية . نعم ، إن الشرق يفقد اليوم زعيمه الذى يهب من جماعاته كالأسد تنفرج عنه الأجمة الكثيفة على الرأس حديد النظرة ، تتفجر القوة من كل أعضائه ولكن ، أيمنع هذا أصحاب القلوب الحية التي تشعر بحاجتها إلى هذا الرجل أن تهزّ شعوبها هزّاً عنيفاً متتابعاً ، حتى ينفلت إلى المقدمة ذلك الأسد الرابض إلى الأرض فى قيوده الاجتماعية التي تقعد به عن الحركة للوصول إلى المكان الذى أعده له القدر ، ليبدأ بدأه فى إعداد الدنيا لاستقبال الدين الذى سيتجدد فى الدنيا ، لأنه هو سر الدنيا وسر القدر .

إن علينا أن نعمل ، فإن كان ما أردناه وما نتمناه ، فذاك عز الإنسانية ورضوان من الله ، وإلا فقد أدينا ما واجب ، والله الأمر من قبل ومن بعد .

أخوك أم الذئب ... ؟

أجل !! هذا هو العالم المغرور الذى ظن خير الظن بمدنيته ، وأثنى عليها ثناء الأم على عذرائها ، ونفض عليها من تحاسين الخيال فنوناً كذنائى الطاووس ، وأدار عليها مجامر الندِّ والمندل والعود من عطر الشهوات واللذات ، وأحاطها بالعبقرية العلمية التى توجد فى كل شىء شيئاً جديداً يدخل على العقل إبليسنا صغيراً ليضل عن سبيل الحق ، ويضع فى الثمرة حلاوة تلد ونشوة تسكر ، ثم زاد فأعطى المادة المتبدلة الفانية تدليساً يجعلها فى فتنة الرأى ثابتة خالدة ثم غلا فجعل النفس تطلق أهواءها جميعاً لتحرز من لذات الحياة كفايتها ، إن كان لأهواء النفس كفاية .

هذا العالم المغرور يقف اليوم فى ففتين التقتا للقتال فى سبيل الأهواء الغالبة والشهوات المستحكمة . وفى هذا القتال تتكشف لمن أبصر حقيقة هذه المدنية ، وحقيقة أغراضها التى عملت لها وعمدت إليها ، وحقيقة الروح التى يتعامل بها الاجتماع الإنسانى الذى تعيش به هذه المدنية الأوربية التى تنكر من الحياة وتعرف وتدعى لنفسها إسقاط ما أنكرت وإقرار ما عرفت .

وفى كل يوم تتجدد أحداث الحرب ، فتتجدد معها أساليب الغرائز الوحشية المصبوغة رحمتها بأصباغ الافتراس ، وفى كل يوم يخلع الوحش عن مخالفه ذلك المخمل الناعم الذى دسها فيه ، ويهجم بطبائعه على فريسته ليعلم بذلك أنه هو الوحش : قانونه المنفعة ، وشرفه المنفعة ، وصداقته المنفعة ، وأدبه المنفعة ، ودينه المنفعة . فهو لا ينفك من منفعة فى مثل السعار إذا أخذ الوحش فاستكلب فهاج فطفى ، لا يهدأ حتى يطفئ هذا السعار ما يشفيه أو يرده أو يقده (١) ، وهو لا يرمى فى ذلك حرمة ، ولا يكفه شرف :

* الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٧) ، ١٩٤٠ ، ص : ١١٦١ - ١١٦٣

(١) يقده : يَكْف

وكان كذئب السوء لما رأى دمًا

بصاحبه يوماً أحال على الدم (١)

وقبيح بنا - نحن الشرقيين - أن نغمض أعيننا عن النظر إلى هذه المدينة التي أخذت تنهار تحت قصف المدافع وهد القنابل وزلازل الحرب ، وأن ننام عن مستقبل أيامنا ، وألا ننفض هذه المدينة نفصًا لنأخذ منها وندع ، ولنعرف سوء ماتركت أنيابها في جسم أوطاننا ، ونتبين حقيقة النفوس المسمومة التي أصبحت في الشرق فاشية تعمل على إدماجه في حضارة غريبة عنه ، ولا يطيقها إلا على نكد ولا يحتملها إلا عنتًا وإرهاقًا وغرورًا .

إن رؤوسًا من الناس في هذا الشرق قد طالت بهم أيامهم حين أقبلت عليهم الدنيا ، فأخذوا على الرأي العام منافذه كلها ، وصرفوه ما شاءوا بما شاءوا كما شاءوا ، لم يغلب عليهم إلا ذلك الداء الويل الذي قبسوه من مدينة الغرب ، داء المنفعة . طلبوا المنافع لأنفسهم فاستبدوا في غير ورع ، وتجبروا في غير تقوى ، وعملوا على أن يكون سلطانهم في الأرض كسلطان الله في السماء : يمحوا ما يشاء ويثبت ، علوًا في الأرض واستكبارًا ، قاتلهم الله أنى يؤفكون ؟

إن الشرق لا يؤتى ولا يغلب إلا من قبل أهله . هذه هي القاعدة الأولى في السياسة الاستعمارية الماضية ، فعملت هذه السياسة على أن تنشر في الشرق عقولًا قد انسلخت من شرقيتها وانقلبت خلقًا آخر ، وقلوبًا انبتت من علائقها ولصقت بعلائق آخر ، وبهذه العقول المرتدة والقلوب المرتكسة استطاع الاستعمار أن يمد للشرق طريقًا محفوظًا بالكذب والضلال والفسوق ، يخذعه عن الصراط السوى الذى يفضى به إلى ينبوع القوة الذى يتطهر به من شرور الماضى

(١) هكذا رواه أستاذنا رحمه الله ، والرواية المعروفة « وكُنْتُ كذئب » ، والبيت للفرزدق ، ديوانه : ٧٤٩ ، وهو مروى هكذا أيضا فى طبقات ابن سلام ١ : ٣٦٢ ، الأغاني ٢١ : ٣٠٦ (طبع الهيئة) ، وستأنى هذه الرواية فى مقال « لا تدابروا أيها الرجال » ، ص : ٣٦٠ . وأحال على الشىء : أقبل ، والذئب إذا رأى الدم على أخيه أقبل عليه يفترسه ، ويترك عدوهما .

وأباطيل الحاضر ، فيمتلك من سلطان روحه ما يستطيع به أن يهدم الأسداد التي ضربت عليه ، ويجتاز الخنادق التي خسفت ^(١) حوله .

لقد لقينا بهؤلاء العنت حين استحکم لهم أمر الناس فتسلطوا عليهم بالرأى وأسبابه ، فخلعوا بسوء آرائهم على الشرق ليلاً من الاختلاف لا يبصر فيه ذو عينين إلا سوادًا يخفى إذ يستبين . وكانوا له قادة فاعتسفوا به كل مضلة مهلكة تسل من قلب المؤمن إيمانه ، وتزيد ذا الرية موجًا على موج . فلما كتب الله أن يدفع مكر هؤلاء بقوم جردوا أنفسهم للحق ، رأوا أن يلبسوا للناس لباسًا من النفاق يترقون به إلى التلبيس عليهم ما حذقوا من المداورة ، وما دربوا عليه من فتن الرأى ، وما أحسنوا من حيلة المحتال بالقول الذى يفضى من لينه إلى قرارة القلوب ، حتى إذا استوى فيها لفها لف الإعصار ، واحتوشها من أرجائها ، ثم انتفض فيها انتفاض الضرمة على هبة الريح فى هشيم يابس .

وقد أقبلت اليوم على الشرق أيامًا تتظاهر فيها الأقدار على أن تسلم إليه قيادة مدنيته الجديدة بعد طول الابتلاء وجفاء الحرمان ، وجاءت مع هذه الأيام فتنة يُخشى أن تضرب أوله بآخره حتى لا يقوم شىء هو قائم ، ولا يبقى من أعلام الماضى إلا آثار التاريخ التى تقف شواهد على ماضى وآيات لما يستقبل . فإذا كان ذلك ، فإن الحكمة والحزم والجِد أن نميز الخبيث من الطيب ، وأن نختار لأنفسنا قبل البدء ، وأن يلى منا أمر القيادة من هو حق صاحبها والقائم عليها والمحسن لتصرفها وتديرها وسياستها ، وإلا انفلتت من أيدينا حبال الجمهور المتحفز ، فانتشر على وجوهه وتفرق ، وكان ماكان لم يكن ، وكان الفرصة قد عرضت لنا لتدع فى قلوبنا بعد ذلك حسرة لا تزال تلذع بالذكري .

إن أكثر هؤلاء الذين وصفنا قد وجدناهم يمدون أعناقهم يتناولون مرة أخرى للوقوف فى مقدمة الطلائع الشرقية ، ورأوا - من أجل ذلك - أن يماسحوا الرأى العام على بعض أهوائه وعلى طائفة من أغراضه ، ليستمر لهم ذلك المكان الذى

(١) حَسَفَت الأرض (من باب ضرب) : ذهبت و غارت .

حازوه من قبل ، وليكونوا في الشرق الجديد ما كانوا في أيامه السالفة . فهم يبدون له ما لا يعتقدون عليه نياتهم ، ويحدثونه حديث مَن طَبَّ لَمَن حَبَّ^(١) ، وهم كانوا قبلُ أعانوا عليه ، إذ أفسدوا صالح أعماله بالأثم من أعمالهم وآرائهم ، وهم كانوا عليه حربًا ، إذ نزعوا من يديه سلاح القتال في سبيل حريته واستقلاله وانفراده بخصائصه التي ورثها وخص بها ، وعمل الجيل بعد الجيل في تنقيتها له تنقية المدرة^(٢) من بين الحب .

ليس اليوم أوان يترك الشرق عنانه في الأيدي التي لعبت به وغررت ، ولا هو يوم التهاون في القليل لأنه قليل ، ولا هو يوم إحسان الظن بمن يحتال للظفر بحسن الظن ، ولكنه اليوم الذي يتفلت فيه من كل ضلالة وعبث ، ومن كل مرتفق للنعف متشوّف^(٣) للمصلحة ، ومن كل سبب من أسباب التدمير . فإذا فعل ذلك ، وأعطى كل ذي حق حقه ، وامتاز المجرمون ، وخلص له المخلصون واستعان بحرية اختياره على إقرار الناس في مواضعهم وعلى مراتبهم ، فيومئذ يجد القدرة على انتزاع حريته من أنياب الغاصبين ، ويصيب مهاد الطريق إلى الغاية التي ينظر إليها بأماله وأشواقه نظرة العامل لا نظرة الحالم المتخيل .

وأخوف ما نخافه هو ما أوتى هؤلاء من الرفق واللين وحسن المجاملة ، وأنهم قد أحكموا معرفة الأسباب التي بها يأخذون بأيدي الناس وعقولهم ، وأنهم قد أوتوا نصيبًا من الصيت يتغلب بهم على ما يعترضهم أو يرددهم ، وأن الناس أسرع اتباعًا لما ألفوا وحينئذٍ إليه ، وأن البلبلة التي تأتي مع الحروب وتمتد في أذيالها ، تدع الناس حيرى غرقى يتلمسون في كل شيء شيئًا يتعلقون به ، فإذا لم تأخذ من الآن في جد من الأمر ، ولم نصرف جهودنا إلى اختيار الأصلاح في كل شيء ، فما بد من أن تنجلي العمايات بعد عن الدنيا لتطبق علينا عماية مصفقة كالظلام المصمت . ويومئذ نرتدّ على أعقابنا حسرى عُناة كأسوأ ما مر بنا من زمن ، وتضيع الفرصة السانحة ونحن غرقى في بحر طام قد نرح عنا شاطئه بعد الدنو .

(١) الطَّبّ : الخبير الحاذق بالشيء ، وأصله الطبيب الماهر .

(٢) المدرة : تطلّع إلى شيء بعيد .

(٣) تشوّف : الطين .

فعلينا الآن أن نثق بأنفسنا غاية الثقة ، لأن الثقة بالنفس هي جيش الحرية ، وأن نشك كل الشك في أصحاب الرأى ومن يتعرضون للإمارة عليه ، لأن الشك في هؤلاء هو حارس الحرية ، وأن نشند في مطاردة الضلال والعبث ، لأن هذه الشدة هي سلاح الحق وسلاح الحرية . فإذا غلب علينا التهاون في شىء من ذلك ، فإنها ثغرة تتدفق منها على الشرق مرة أخرى ضلالات وفتن كقطع الليل المظلم ، ويعجز أهله عن حمل أعباء الحضارة الجديدة التي اختارهم الله مرة أخرى للعمل عليها والقيام بها . فما بد من أن ينفذ الشرقى بعينيه ورأيه كل بارقة وكل غمام ، مخافة أن تنزل الصواعق عليه من حيث ظن الغيث .

ليس في الشرق قوى تضارع تلك القوى الهائلة التي صبت من الحديد والنار وأسرار الكون ، وليس فيه ذلك الغنى غنى الاستبداد والجبروت والسياسة ، وليس فيه ذلك الجمهور العظيم من العقل العامل لإيجاد القوة في كل شىء لاستخلاص المنافع من كل شىء ، ولكن هذا الشرق لا يزال يحتفظ بأعظم قوة تخضع كل هذه الأشياء لسلطانها الذى ينال النصر ما تعاون ولم يتفرق . وتلك هي قوة الروح ، وقوة الخلق ، وقوة الاستمرار إلى النهاية مصابرة لا ذلاً ، وإيماناً لا عناداً ، وتسليماً لا غفلة ، فعلينا أن نعرف فضائلنا التي توارثناها ، وأن ننفي عنها ماخالطها من خبث الجهالات القديمة التي تراكمت عليه فقعدت به أزماناً طووالاً ، حتى استرخى نائمًا والناس يقظى .

إن الشرق إذا خلص من شر النفايات الطافية على سطحه ، وإذا وثق بسلطان الروح السامية التي لا تذلل ، وإذا نهج النهج لا يتهيب ، فما بد من أن يحوز من القوة ما يضارع قوة المدنية الأوربية المتهالكة ، وأن يجعل في هذه القوة من النظام الروحى النبيل ما يرد كل غائلة ويمنعها كل عدوان ، ويرفع الإنسانية درجات في طريقها إلى السماء . وهذه أيام فيها عبيد كثيرة لمن يعتبر ، فإن حقائق المدنية الأوربية تستعلن كلها في هذه الرجعة العظيمة التي ترجف بالعالم ساعة بعد ساعة .

ولكن علينا أن نثق ، وعلينا أن نشك ، فإذا رفعت الثقة أسباب الشك ، فإن الخير كله آت على طول الجهاد وترك التهاون وعلى استجادة العمل ومرابطة

النفس عليه ، وعلى الأناة دون العجلة ، فإن العرس الصغير يكبر على التعهد حتى
يؤتى الثمرة ، ومن استعان بأسباب الحق أعين ، ولا يهلك الناس إلا من هيبة
أوتهور .

يوم البعث

إن أهدنا لتستبد به فى بعض عمره فترات يجد فيها الحياة قد وقفت فى دمه كالجدار المصمت لا تميل ولا تنثنى ولا تتحول ، ويجد النفس متماوتة لا ترف رفة واحدة تشعر العقل أن الحى الذى فيه لا يزال حيًا يعمل ، ويجد الدنيا كأنها بساط ممدود يمشى فيه بعينيه ، ولكن البساط لا يمنحه حركة من هموده وسكونه وانعدام الحياة ذات الإشعاع فيه . ويتمنى أهدنا يومئذ أن تحل بأيامه قارعة تملأ عليه الزمن ضجيجًا ونزاعًا ، عسى أن يتحول كل ما يجده من الفتور إلى نشاط ويقظة وخفة تبعث ميت نفسه من رسم الحياة الخاملة .

وهذا العارض إذا ألمَّ جعل الأيام مقعدة ترحف فى زمانه زحفًا بطيئًا مرهقًا كأنها أمسكت على مرفأ الحياة بسلسلة ربوض ، ويجعل الحى يعيش فى كذب وباطل وفراغ من الروح ، أى فى حيرة وقلق وملل ، فإذا حار وقلق ومل ، جاءت أعماله كلها جسدًا لا ينبض نبض الحياة ، وكذلك يختلف ما بين الحى وعمله ، ويقف أحدهما من الآخر موقف المثال العاجز من مثاله ، يقول له : أين أنا فىك أيها التمثال الغبى ؟ فيجيبه الصامت البغيض : أين أنت فى نفسك أيها الأحمق ؟ الحياة هى حركة الروح فى العمل ، فإذا خلا العمل ، فلم تتمثل فى كل أنحاء حركة الروح العاملة ، فذلك دليل على أن الروح مضروبة بالموت أو ما يشبهه ، وأنها قد فقدت شرطها ونعتهما وحقيقتها ، وأنها إن عاشت على ذلك فستعيش فى قبر منصوب عليها فى تمثال إنسان . وإذا بلغ الإنسان ذلك أريقت كل إنسانيته على أيامه المقفرة فلا يثمر ، فإن يثمر فما يطيب له ثمر ، وإنما هو حسك^(١) وأشواك وحطب وكل ما لا نفع فيه إلا أذى وبلاءً عليه وعلى الناس . وكما يكون ذلك أمر الفرد الواحد ، يكون هو أمر الأمة من الناس ، والجيل

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٨) ، ١٩٤٠ ، ص : ١١٨٨ - ١١٨٩

(١) الحسك : غشبة تضرب إلى الصفرة ولها شوك يسمى الحسك أيضًا ، مُدخرج ، لا يكاد أحد

يمشى عليه إذا بيس إلا من فى رجليه خُف أو نعل .

من الأمم ، فإن الفرد هو خلاصة الجماعة وأصل الجماعة . فالأمة تصاب بمثل الفترة التي يصاب بها الواحد منها ، ولا يمنع ذلك أن يكون في بعضها ما يخرج على ضرورة هذا العارض من الفتور الذى وصفناه . وعندئذ تتمنى الأمة أن تنزل القارعة لتَهز الجوّ الذى تعيش فيه هزة مدوية مجلجلة ، ترمى فى سمع أبنائها الصوت الموقظ الذى يفزع عليه النائم ينفص عن نفسه الخمول والأحلام الهائمة والأمانى الباطلة المكذوبة .

وقد عاش الشرق من قرون طويلة وهو يجد الحياة من حوله فاترة ساكنة بليدة ميتة الضلال عليه ، وجاء بعض أبنائه من سراديب الفكر البعيدة يصرخون ليوقظوا الأحياء الذين ضُرب على آذانهم بالأسداد ، وغشاهم النعاس عجزاً وذلاً ومهانة ، ولكن هؤلاء رجعوا وارتدوا ، ولم يسمع الناس ، وإنما سمعوا هم صدى أصواتهم وهى تتردد فى قفر خراب موحش .

أما اليوم الذى نحن فيه ، فقد جاءت الشرق القارعة التى حلت بديار الناس وبدياره ، وهو يسمع صليل صواعقها بأعصابه كلها لا بأذانه وحدها ، وهو يفيق من نومة طويلة على ما لا عهد له بمثله . فهل يحق لنا أن نؤمل أن هذا الصليل المفزع سيجعل الشرق يلمّ ما تشعث من حياته ليستقبل حياته الجديدة قد جمع قواه للنهضة والثبّة والانقضاء على أوثان المظالم القديمة التى نُصبت فعَبَدَها مَنْ عَبَدَ ممن خشعوا وذلوا ، وطمعوا فى رحمة الطواغيت فما نالوا - على أوهامهم - إلا فُتَاتاً من موائد هذه الطواغيت المتوحشة المستبدة الطاغية ؟

إن الشرق اليوم يجب أن يسأل سؤالاً واحداً يكون جوابه عملاً صارماً نافذاً لا يرعوى دون غايته ، وهذا السؤال هو أول سؤال ينتزع إنسانية الحي من الموت الفادح ، إذا كان الدافع إليه هو رغبة النفس فى تحقيق إرادتها تحقيقاً لا يبطل . من أنا ؟ هذا هو السؤال ؛ فإذا أخذ الشرق يسأل يحاول أن يصل إلى حقيقته المضمرة فى تاريخه ، فهذا بدء النصر على الأيام الخاملة التى غط غطيظه فى كهوفها المظلمة .

ولكن البحث عن الحقيقة هو أبداً أروع شئ وأخوف شئ ، فإن السائل

شاك حائر ، فإذا لم يستعن في حيرته بالسداد في الرأي وطول التقليب وحسن الاختيار وبالله التوفيق ، فإن السؤال سوف ينزع به وَيَبْتُثُ (١) عليه ويأخذه ويدعه حتى تتحطم قوته على جبل شامخ قد انغrust فيه أشواك صخرية من الحصا المسنون ، ويرجع مجرّحًا تدمى جروحه ، يتألم ويتوجع ويشتكى قد أعياه الصبر على الذى يلقاه من أوجاعه .

فحاجتنا في البحث عن الحقائق التى يتطلبها هذا السؤال ، أن نتدرع بقوة اليقين مما نحن مقبلون عليه من مجاهله ومنكراته ، وأن نستجيش للنفس كل ما يزعها ويكفها عن الشك والتردد ، وأن نقبل على دراسة أنفسنا بفضيلة المتعلم المتواضع ، لا برذيلة المتعالم المتشامخ ، فإن بلاء التعلم والدرس هو كبرياء الحمقى وغرور ذوى العناد والمكابرة .

والأمر كله الآن بيد الشعب أفرادًا أفرادًا ، فإن العادة المستقبحة في هذا الشرق أنه يكل كل أمره إلى حكوماته التى أثبتت بوجودها إلى اليوم أنه لا وجود لها فى حقيقة الحياة الشرقية . فالحكومات لا تستطيع أن تضع فى روح الشعب هذا الإلهام الإلهى السامى الذى يشرق نوره على الإنسانية فيجلى لها طريقها ، وينفى عنها خبيثها ، ويفسرها بأضوائه المنهلة من أعراض البلادة وجرائم التفانى والانقراض . ليس لشرقى أو عربى بعد اليوم أن يقف مستكينًا يقول لحكومته : افعلى من أجلى يا حكومتى العزيزة !! بل يجب أن تكون كلمته : اعملى يا حكومتى فإذا أسأتِ فأنا الذى سيصحح أخطاء أعمالك الرديئة ! ويجعل كل أحد منا همه ساميًا إلى غاية ، وأمله معقودًا بغرض ، ويبيت ليله ونهاره يتدارس فى نفسه وفى أهله وفى عشيرته وفى شعبه ، وفى التاريخ النبيل ، وفى التراث المجيد حقيقة ما يجب أن يتعرفه من شعب هذا السؤال الواحد : من أنا ؟؟

والدعوة الجديدة إلى اليقظة الشرقية والعربية والإسلامية يجب أن تقوم على إثارة الشعب كله ليسأل كل أحد نفسه هذا السؤال : من أنا ؟ فالعالم والأديب والشاعر والفيلسوف والعامل والصانع وأعضاء الأمة على اختلاف منازلهم ونوازعهم يجب

(١) يثبت شرّه : يستخرجه .

أن يشعروا فى قلوبهم بحاجتهم إلى هذا السؤال ، وأنهم موكلون به لا يهدأون ، وأنهم دائماً فى طريقهم إلى جمع الحقائق للجواب عن هذا السؤال الواحد .
 أما قيام الدعوة على البحث عن طريق الإصلاح وأساليب الإصلاح وتحقيق ذلك بالطرق العلمية ... إلى آخر ما يقال فى هذا الباب من القول ، فما يجدى على الأمة شيئاً إلا ما أجدى قديم ما رددوه ولاكوه ومضغوه من الآراء التى عانوا وضعها ، فلما وضعوها ماتت فى المهد . وليس يمنع البحث عن مثل هذه الأشياء أن نكون أول ما نكون سابقين إلى الأصل الذى يجب أن تقوم عليه هذه الأشياء كلها .

إن الأمم لا يُصلحها مشروع ولا أسلوب من الحكم ، ولا باب من الإصلاح ، وإنما يحييها أن يكون كل فرد فيها دليلاً - بما فيه من الحركة النفسية - على أن الحياة التى يعيشها هى إثبات لوجوده . ولا يثبت الوجود للحى إلا بقدرته على الاحتفاظ بشخصيته ، ولا يحتفظ المرء بشخصيته إلا أن يكون قد استوعب فهم ما يستطيع من حقيقة هذه الشخصية ، وهو لا يفهم هذه الشخصية إلا أن تكون كل أفكاره متنبهة لتحليل كل شىء يعرض له ، وذلك حين يكون كل همه فى البحث عن أشياء هذا السؤال الواحد : من أنا ؟

فإذا استطعنا فى هذه الساعة الهائلة من تاريخ العالم وتاريخ الإنسانية أن نجعل طبقات الشعوب الشرقية تنور ثورتها على الفتور والجهل والغباء والبلادة وقلة الاحتفال بالحياة ، وأن نجعل سلاح الثورة على أحسنه وأجوده وأمضاه فى هذا السؤال ، فقام كل أحد يسأل من أنا ؟ فتجديد الحياة فى الشرق حقيقة لا مناص للعالم بعدها من الاعتراف بأنها واجبة الوجود على الأرض . وأما إذا انطلقت مع أحلام النوم وفلسفة الأحلام ، وجعلنا نلبس مُسوح العلماء والمفكرين ، وجلايب الوقار والسمت ... أى البلادة ! فقد هلك على أيدينا من كان حقه علينا أن نجعل هذه الأيدي خدماً فى حاجاته ومرافقه .

إن من الهراء أن تأتى مجلس قوم من بلداء المهندسين قد اختلفوا فى الأرض : هل تصلح لوضع الأساس أو لا تصلح ؟ فتحدثهم أنت أن رأى أن يتحولوا إلى مكان آخر من صفته ومن نعته ... مما يصلح عليه البناء ! فإن هؤلاء إذا بدأوا أمرهم بالاختلاف على ما يجدون عنه مندوحة ، فاعلم أنه لا فلاح لهم ، وإنما

الرأى أن تتحول أنت عن هؤلاء البلداء إلى من تجد عنده من الانبعاث إلى العمل ما لا يجد معه وقتًا يضيعه فى ترجيح بعض ما يختلف عليه على بعض آخر .

فالتطريق الآن إلى الحياة الجديدة أن يتحول الشرق عن أصحاب الاختلاف والمناظرة وعلم الآراء التى يضرب بعضها وجوه بعض تناقضًا وتباينًا وافتراقًا ، وأن يصغى إلى حنين النفوس المتألّمة التى تحن وتئن من أشواقها ، فيتجاوب حنينها نغمًا روحيًا فيه حركة الحياة ، وحرارة الوجد ، وأضواء الأمل . وعندئذ يستجيب القلب للقلب ، وتستمد الروح من الروح ، وتثور الأشواق الخالدة فى القلوب الطامحة والأرواح السامية ، وبذلك تستحث الحياة الحياة إلى الغاية التى يرمى إليها الشرق بأبصاره من تاريخه ومن وراء التاريخ .

إن عمل العامل فى أول الطريق غير عمله فى آخره ، فنحن سوف نبدأ - وسنبدا بإذن الله - ، فعملنا الآن هو إنقاذ أرواح الملايين من الموت ومن الفطور ومن الكسل ، وليس عملنا أن نضع الأسس العلمية أو السياسية أو الأدبية لأرواح موات لا حركة فيها ولا انبعاث لها. وما جدوى علم لا روح فيه ؟ أو سياسة لا نشاط فيها ؟ أو أدب لا قلب له ؟

إن عمل من يريد أن يعمل اليوم هو أن ينفخ فى صور جديد يكون صوته فرعًا جديدًا مع الفرع الأكبر الذى نحن فيه ، حتى تنبعث الأمم الشرقية من أجدانها نائرة حثيثة قد احتشدت فى ساحة الجهاد تلمع قساماتها بذلك اللهب المتضرم الذى يتوقد بالأشواق ، وتلمح نظراتها لمحا بالشعاع الضامى المتوهج بالأمانى المرهقة المتسعرة ، وتتجلى فى كل عضو منها تلك القوة المعروفة فى العضلات المفتولة ، يخيل لمبصرها أنها تكاد تنفجر من ضغط الدم فى أنهارها وأعصابها لولا ما يمسكها من جلدة البدن .

يومئذ يكون جواب الشرق عن سؤاله : من أنا ؟ عملاً صامتًا لا يتكلم ، لأنه لا يضيع أيامه فى إسماع الزمن الأصم أساطيره الباطلة التى يرويه عن أحلام البلادة والجهل والخمول .

الحضارة المتبرجة

أعطيت هذه الحضارة الأوربية الحديثة أعظم روح من الفن كان فى الأرض من لدن آدم إلى يوم الناس هذا . وهذه الروح الفنية - على سموها فى بعض نواحيها إلى غاية ما يتسامى إليه الخيال الفنى - تتساقط وتندنى وتنحدر من جوانبها إلى أدنى ما يتنزل من الفن العامى المثير لأشأم الغرائز الحيوانية فى الإنسان . وبهذه الروح الفنية عالجت الحضارة الأوربية مشكلة الحياة السريعة الدائبة المثقلة بأعباء العمل ، فاتخذت لكل ملل راحة واستجمامًا بلغت بهما غاية اللذة الفنية ، تلك اللذة التى تجعل الأعصاب المجهدة إذا أوت إليها كأنما تأوى إلى بيت ذى رونق وزخرف وعطر وضوء يغمغم أحيانًا من الفن الموسيقى ، فإذا بلغت استنامت بإجهادها على حشايها الخز والدياج ، نعومة وليتأ ترسل فى الأعصاب لذة تمسح الجهد حتى يسكن ويخف ثم يتبدد .

وكانت المرأة هى فنُّ القرنِ للإنسانية ، وهى الشاطئ الوادع لبحر الحياة المتموج ، وكانت الظل الرطيب فى بيءاء موقدة تحت أشعة الشمس المحرقة ، وكانت هى السكن للقلب المسافر دائمًا فى طلب أسباب العيش والحياة . فجاء فن المدنية الحديثة فجعل الشاطئ بحرًا آخر يموج موجًا فنيًا مغريًا يجعل السباحة المجهدة فيه ضربًا من الراحة ، وتركت الظل الرطيب حرارة مستعرة تحرق ، ولكنها تحرق بلذة ، وفرشت السكن حتى مدته طريقًا بعيدًا متراميًا يسافر فيه القلب سفرًا بعيدًا فى أحلام وفتنة وجديد لا يتقدم .

وبدأت المرأة بدها لتجعل الحضارة فنًا جديدًا من تجميل الحياة للمكدودين . ثم جاءت الحرب الماضية ، فخرجت المرأة من وطيسها المتوقد قد استوت ولذت وطابت ، وتجددت عقلاً وروحًا وجمالًا ، وشاركت أسباب

الحضارة فى إيجاد حل جديد لمشكلة الإنسان العامل المنطلق فى أعماله بسرعة وكد وإرهاق وعناء ، فاتخذت فن العقل السامى عبداً تصرفه فى إنشاء لذات الحياة إنشاءً عبقرياً تخشع لسلطانه النفس خشوعاً راضياً ، ثم تمشى فى جناته . تأبى أن تجد راحتها إلا راحة فيها ذلك السحر الناعم الرقيق الفاتن ، الذى يصنعه بنان مؤنث يقول للأشياء كوني جميلة ، فتكون .

وأعطت العين للمرأة أشواقها المستبدة ، وزينت المرأة للعين متاعها المتجدد ، فاستيقظت الغرائز كلها من هزة الأشواق وحب الاستمتاع ، وانحدرت فى دم الرجل قطرات الفتنة المؤنثة ، وسطعت فى كيانه كله نفحات العطر المعربد ، وألقت المرأة ظلها على كل شىء ألواناً تتخايل بالفن المنسّق البديع ، وصبغت كل شىء فى حلاوة أنوثتها ، حتى لم يبق للرجولة ولا للإنسانية هوى فى الحياة إلا وهو من المرأة وإلى المرأة وفى سبيل المرأة .

وصارت المرأة هى المحور الذى تدور عليه الإنسانية فى فلك الشهوات الضارية التى تنزع منازعها فى حياة الإنسان باقتدار وقسر ، وسار العالم كله على ذلك حتى ما يُحس ذو شعور أنه يعمل من أجل المرأة ، مع أنه ما يعمل عامل إلا من أجلها . فهو فى نشوة متصلة لا تنقطع فى عمله ، لأن الغرائز المنتشية هى التى تحكم وتصرف ، وبذلك لم يبق له من الفكر ما يستطيع به فى هذا الأمر أن يتبين حقيقة التيار المسكر الذى يتدافع به فى حياته .

أصبحت الحضارة الأوربية بعد ذلك فتناً جميلاً يتوالى فيه زخرف الحسن مبعثراً ومنظماً ، لأن الأعمال كلها قد احتملتها إرادة واحدة ، هى إرادة جعل الحياة أجمل مما هى لتكون أمتع للعين والقلب والنفس والغريزة ، مع إسقاط مطالب الروح السامية المتحررة من استعباد الشهوات .

ومن عجيب تصريف القدر فى الحياة أن يجعل أعظم شىء فيها هو أقل الأشياء حظاً من الحياة ، فالروح التى هى أعظم ما وجد فى الحياة ، ترجع فى غمرة اللذات والشهوات وأمواج الغريزة الطاغية ، أقل ما وجد فى الحياة ، حتى ما يكون لها نصيب منها إلا ذلك الجو الأغبى القائم فى عزلة موحشة ، بعيدة عن

تحقيق لذاتها الروحانية الحلوة التي تبقى حلاوتها خالدةً في الهرم بعد الشباب ، وفي العجز بعد القدرة ، وفي السكون بعد الحركة وفي الموت بعد الحياة . وتقف الروح متغضنة جافة متكسرة تنظر نظرة متألمة إلى ما يصيب الإنسان من اللذات الطارفة الطارئة التي تتحول في نار الشهوات رمادًا بعد توقد واشتعال .

فاعتزال الروح في هذه المدنية الأوربية قد جعل العالم يعيش ليحترق بأسرع ما يمكن أن يحترق ، وهذا هو العلة في امتياز هذه المدنية بالسرعة والنشاط والتوقد ، واحتمالها متاعب الجهد المضمنى في سبيل استغلال أقصى ما يستطيع الإنسان من الإنتاج في العمل ، ثم امتيازها بنظام الطبقات الذى تجهد جهدها أن تستره بتلك الزينة الفنية العلمية الظاهرة ، لئلا يكون معنى ذلك أن المدنية تريد أن ترتد بالناس إلى الحالة الطبيعية الوحشية اللئيمة التى ينتجها اجتماع همجى مستبد لا يعقل ، وإنما يكون فيه اللذة التى تسكر العقل ، والظلم الذى يثير العقل ، والأثرة التى تطغى العقل .

وجاء اشترك المرأة اشتركا عمليًا فى الحياة الأوربية العامة ليقذف الروح بعيدًا فى عزلتها ، ويدينى غريزة تشتاقي إلى غريزة تشوق ، فكذلك بدأت الأنظمة الأدبية والاقتصادية والمدنية تخضع لسلطان الأشواق وحدها دون سلطان الروح والعقل ، وسلطان الأشواق هو الذى يكون غرضه دائمًا أن يضيق ويتخصص وينفرد بأسباب شوقه ، وسلطان الروح والعقل هو الذى يتراحب ويشمل ويعم ويوجد المساواة بين الناس ، مهما لقي من العنت والقسوة فى وضع النظام الذى يريد أن يجعل به الناس أحرارًا فى قيود من الإنسانية السامية المترفعة عن الذل كما تترفع عن بغى السطوة ، والتى تستنكر العبودية الخاضعة كما تستنكر الحرية الفوضى ، والتى تأبى تحكّم طبقة فى طبقة كما تأبى ثورة طبقة على طبقة .

ولكن تبرج الحضارة الأوربية فى ذلك الخلق الجميل الفتان ذى الحيلة والفتنة والسحر الذى يعيش فى صورة الأنثى ، قسر هذه المدنية على الخضوع لسطوة الشوق المتمرد ، فقام النظام كله على هوى واحد إلى المرأة . فالعامل الذى يعمل يريد أن يستغل الحياة بين يديه لا ليعيش ويعيش معه أهله وبنوه وتلك الدولة

الصغيرة التى تسمى البيت ، بل هو يعمل ليجد أولاً تلك اللذة الحاكمة الممتعة التى يستمتع بها فى ظل تلك الدولة العظيمة التى تسمى المرأة .

وإذا بدأت الطبقة العاملة من الشعب تجد حوافز أعمالها فى شىء بعينه ، كانت كل أعماله من الأدنى إلى الأعلى لاتجد فى أعمالها إلا هذا الحافز الواحد ، وإذا تشابهت الحوافز تشابهت الغايات ، وما يفترق هذا عن ذلك إلا بأن لكل شىء أسلوبًا ، ومهما اختلفت الأساليب فى هذا فلن تختلف فى الدلالة إلا بمقدار الأصل العملى الذى يوجب هذا الاختلاف .

والمكان الذى نصت عليه عروس النفس الإنسانية فى هذه المدنية الحديثة ، هو الحافز وهو الغاية ، ولذلك تجد هذه المدنية قد تبرجت لأبنائها تبرج الفن العبرى الحافل بأسباب التحكم المستمر فى أعمال كل حى . ولما كانت هذه الحوافز على تعددها إنما هى فى الحقيقة اختصاص فردى لكل واحد من الناس - لأن اللذة لا تقبل الشركة والتعدد - ولكل اختصاص عيب هو الأثرة ، والإصرار على التفرد ، ومعاندة الناس بعضهم بعضًا فى سبيل هذا التفرد - وقع التضارب والتعادى والانتقاض فى كل عمل ، وصار ما يبنى لا يكاد يتم حتى يلقاه ما يهدمه ، وبذلك كان نظام هذه الحضارة مع روعة ما يبنى يقابله نظام آخر فى الهدم والتدمير ، يخيف هذا بقدر ما يروع ذلك .

ولولا هذا التبرج الفاجر فى هذه المدنية ، ولولا هذه الشهوات التى انطلقت ترشفت من مسكرات الفن المتبرج ، ولولا هذه الغرائز الجامحة فى طلب السيطرة لإدراك غاية اللذة ، لما كان النظام الاقتصادى الحاضر فى هذه المدنية هكذا مهذبًا مستعبدًا مستأثرًا باغيا ، ولما تعاندت القوى الدولية هذا التعاند الذى أفضى بالعالم إلى الحرب الماضية ثم إلى هذه الحرب المتلهبة من حولنا اليوم ؛ وذلك فى مدى خمسة وعشرين عامًا ، لم يستجمع العالم خلالها قوته ، ولم يتألف ما تفرق ، إلا ليضيع قوته مرة أخرى ويتفرق .

إن الحضارة فى هذه السنوات التى تبعت الحرب الماضية كانت ترفه عن المكودين ترفيها الحلو الغنى المتبرج لتعطى القوى العاملة نشاطًا جديدًا من

النشوة ، أى من الحالة التى يفقد فيها العقل والروح قدرتهما على التحكم فى نظام الحياة . وأقدمت المرأة الأوربية إقدامها الجرىء فجلبت زينتها من كل خيال ومن كل فن ومن كل سحر ، لتعين الحضارة على الحياة والبقاء فى هذا الجو الذى اختارته وعملت له . وكان هذا الإقدام ضرورة طبيعية للمقدمات التى سبقت عصر الحرب الماضية ، ثم للحرب نفسها . فإن المرأة التى فقدت زوجها ، والفتاة التى أضلت حبيبها ، والبنات التى أضاعت قيمها من أب أو أخ أو عم ، ... وبقيت فى موج الحياة خيرة متلذذة (١) ، لم تجد بُدًا من الإقدام على الطريق المجهول بجرأة واندفاع وتهور ، فلما أوضعت (٢) فى الطريق المجهول وأسرعت خطاها جرى العالم وراءها يطلبها ، فلم تجد بُدًا من أن تأخذ منه أكثر ما تستطيع لتجتلب لزينتها أحسن ما تستطيع ، وتطارد الصيد للصائد فى كل وجه حتى اصطدم العالم كله هذا الاصطدام الهائل الذى لا يدري إلى أين ينتهى ولا كيف ينتهى .

وستخرج المرأة من هذه الحرب أيضًا كثيرة فاتنة حائرة لا تجد أباهها ولا زوجها ولا أخاها ولا حبيبها ، وستكون فى عينيها تلك النظرة الحزينة الضارعة التى تقول لك : أنقذنى ! أنقذنى !! أنا وحدى ، لا أجد من يعولنى ! وسينظر العالم الجديد إلى هذه المرأة بالرحمة والعطف والحنان ، كما نظر للواتى كنَّ بعد الحرب الماضية . وستعمل المرأة يومئذ لتكتسب الرجل فى كل وجه ، ثم لا تلبث أن تُوجد من بقايا العالم المتحطم سحرًا جديدًا لمدينة ساحرة ، وبذلك يرتد العالم إلى النظام الاقتصادى الفاجر المبني على اللذة وطلبها والبحث عنها ، فتكون أنظمتها كلها قائمة على الاستبداد والفجور فى الاستبداد .

ويومئذ يبدأ تحقيق نبوة رسول الله ﷺ فى أشراط الساعة وما يكون فى أعقاب الدهر ، إذ « يُرْفَعُ الْعِلْمُ ، ويكثر الجهل ، ويكثر الزنا ، ويكثر شرب الخمر ، ويقل الرجال ، ويكثر النساء حتى يكون لخمسين امرأة القيم الواحد » ، وحتى

(١) تَلَذُّدٌ : وقف متحيرًا لا يدري أين يذهب .

(٢) أَوْضَعُ : أسرع .

« ترى الرجل الواحد يتبعه أربعون امرأة يلذن به ». وما يكون ذلك إلا يوم يتحقق للحياة المعنى الفنى المحض الذى لا يعرف قاعدة اجتماعية يحرص على تحقيقها للاجتماع ، والذى يرى الحرية انطلاقاً من قيد الأخلاق التى تقسره على مصلحة الجماعة دون لذة الفرد ، وتبرج الحياة تبرجاً هائلاً يجعل العقل غريزة جديدة تشتهى ، والروح خلقاً منبوءاً حائراً يطوف على هذه الفتن كما يطوف الصعلوك على مائدة ملكية . ويومئذ يُرْفَع الْعِلْمُ لأنه سيُسْتَعْبَدُ فى إيجاد اللذات ، وتفارقه الروح النبيلة التى لا يكون العلم إلا بها علماً ، ولا يبقى فى الأرض إلا الجهل الأحمق الذى لا يعرف إلا السيطرة بحماقة ، والأثرة بكَلْب ، وتكون المرأة هى علم الحياة الجديدة الذى يمزق الرجولة القليلة فى جذب الشهوات العنيفة ، ويفرق الفضيلة فى طوفان المتعة الجميلة التى تبعث فى الأعصاب المجهددة نشوة مسكرة .

* * *

١ - اقتطف !

قرأت سؤال الأخ الفاضل « رشاد عبد المطلب » ، وكنت أرجو أن أكون مخطئاً ، كى أقر له بخطأ ما جاء فى قولى : « وجعل يقتطف منها حيث أراد » ، وذلك لحسن أدبه ، ولطف سياقه .

والقول فى « اقتطف » إنها خطأ ، وإنها لم ترد فى كتب اللغة : كاللسان والأساس والقاموس والنهاية والمصباح ... إلى آخر هذه الجملة - قول قديم ، قد ذهب إليه المتأخرون من فضلاء المشتغلين باللغة فى عصرنا وما قبله بقليل . ولو لم يرد هذا الحرف فى اللغة لوجب أن يوجد للغة وجوباً بيانياً من عدة وجوه ، وليس هذا موضع تفصيل ذلك ولا هذا أوانه . وأنا لا أستطيع الآن أن أقف فى الطريق لأتلفت إلى ما ورائى مما قد مضى زمنه . وإذ كان لابد فى إقامة الدليل على صواب هذا الحرف ، من شاهد عربى ، فنحن نأتى به ، وذلك من قول نابغة بنى شيبان « عبد الله بن مخارق » :

كالبدر تمَّ جمالاً حين ينتصفُ	تُشيبى القلوب بوجه لا كفاء له
مثل العثاكيل سوداً حين تقتطف	تحت الخمار لها جثل تعكفه (١)
لم يعل ظاهرها بثو ولا كلفُ	لها صحيفة وجه يُستضاء به

وفى قديم الشعر من الرجز ما أحفظه ولا أثبت موضعه : « يقتطفن الهاما » (٢) ، يصف السيوف . وبيت النابغة كافٍ فى الدلالة والشهادة ، وأدع ما وراء ذلك لمن يجعل همّه اقتناص الكلمات الهاربة من معاجم اللغة . وما دمننا فى ذكر شاهد من شعر نابغة بنى شيبان ، نقول : إن أبا الفرج الأصفهاني زعم أنه نصراني ، لأنه زعم أنه وجد فى شعره يحلف بالإنجيل

* الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٧٠) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٢٧١

(١) الجثل : الشعر الغزير . تعكفه : تُعطفه وتُعوجه .

(٢) الهام : جمع هامة ، وهى أعلى الرأس .

والرهبان وبالأيمان التي يحلف بها النصارى ، وذلك كله وهم فاسدٌ ، استغزّ به صاحب شعراء النصرانية لويس شيخو اليسوعي ، فاحتمله فيمن احتمل من شعراء العربية . وشعر النابغة ليس فيه حرفٌ واحدٌ مما زعم أبو الفرج . هذا ، وأبوه « مُخَارِقُ بن سُلَيْمِ الشيباني » صحابيّ جليلٌ روى له أحمد بن حنبل في مسنده ج ٥ ص ٢٩٤ ، والنسائي ج ٧ ص ١١٣ ، وروى عبد الله (هذا الشاعر) وأخوه « قابوس بن مخارق » عن أبيهما . وكان عبد الله يكثر رواية الحديث ، ثم انصرف إلى الشعر ، وله في انصرافه إلى الشعر خبرٌ .

٢ - باريس !

قرأت في عدد الرسالة الماضي كلمة يذكرني فيها صديقنا الأخ « زكي مبارك » ويزعم أنه قرأ في « الدستور » كلمة يامضائي ، عدها هو تعقيباً على المقال الذي نشره في « الرسالة » بعد سقوط باريس تحت أيدي الألمان . ولو أحسن الدكتور زكي فأخرجني من عداد من ذكر لكفى نفسه مؤونة الفكر في أنى أتعب كلامه . ولو كان ما قاله الدكتور زكي صحيحاً لكان للسان مقال غير الذي قلت . والذي كتبه كان حديثاً عائماً لم أرد به أحدًا بعينه وخاصته ، وكثير غير الدكتور بكى باريس وناح ، فكيف يريد أن يخص نفسه دون سائر من أعول على هذه المدينة ؟

وإذن فسائر ماجاء في كلمة الدكتور زكي ليس يعنيني . ولا هو مما أستطيع أن أشتغل به ، والمذهب الذي يجرى فيه الدكتور غير مذهبنا ، وبينهما من الفرق مايوجب عليّ أن أصرف خطابه - في هذا المكان من الرسالة - إلى من شاء غيري . وللدكتور منى تحية ، وعليه سلام .

وزارة المعارف العمومية

عُدوان لطيف

حضرة المحترم ناظر مدرسة ... الثانوية

قررت الوزارة (أى وزارة المعارف) كتاب المكافأة لأحمد بن يوسف للسنة التوجيهية فى العام الدراسى الحالى ٤٠/٤١ ، والوزارة تطبع هذا الكتاب الآن بالمطبعة الأميرية ، بعد أن عهدت فى تهذيبه وتصحيحه وشرحه إلى حضرتى الأستاذين أحمد أمين عميد كلية الآداب ، وعلى الجارم بك وكيل دار العلوم . « وقد ظهرت أخيراً لهذا الكتاب طبعة أخرى قامت بنشرها المكتبة التجارية الكبرى بالقاهرة ، وهى طبعة فيها فحش وتحريف ونقص فى الشرح والتعريف بأعلام الرجال ، وغير ذلك من العيوب » .

فلفت نظر حضرتكم إلى أن الطبعة التى ينبغى استعمالها والاقتصار عليها بالمدارس الأميرية والحرّة هى طبعة الوزارة التى ستصدر من المطبعة الأميرية قريباً .

السكرتير العام

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام

حسن فائق

١٩٤٠/١١/١١

* * *

وكان من قصة هذه النشرة الظريفة التى أذاعتها وزارة المعارف على المدارس الأميرية والحرّة ، أنى نشرت كتاب المكافأة لأحمد بن يوسف فى المكتبة التجارية الكبرى فى ١٤/١٠/١٩٤٠ ، بعد أن حققت أصله وراجعته على الأصول ، وشرحت ما يعرض للقارئ من غامضه ، وكتبْتُ لأحمد بن يوسف ترجمة وافية جمعتها من بين سطور كتب التاريخ والتراجم ، إذ أن ترجمة أحمد

ابن يوسف لا تبلغ عشرة أسطر في الكتاب الفرد الذى ترجم له ، وهو معجم الأدباء لياقوت الحموى .

وكان حقًا على وزارة المعارف ، أو على الأصح ، كان من الأدب المتبع أن تشكرنى على الجهد الذى بذلته فى تصحيح هذا الكتاب . ولكن الوزارة أبت أن تكافئ الجميل من العمل بالجميل من القول ، وقذفت الكتاب وناشره وطابعه قذفاً جارحاً لا مسوغ له ، وإذ كنت أعلم علم اليقين أن ليس بينى وبينها عداوة مستحدثة ، أو حقد متوارث ، فقد أذهلنى اجترأ هذه الوزارة على الطعن فى الكتاب طعن المنتقم المتضرم المغيظ الذى يفقده الغيظ سلطان الإرادة الحكيمة .

والقارئ يعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن القانون يقدعها ويردها عن الطغيان كما يقدعنى ويردنى ، وأن هذه الجملة التى وضعتها بين الأقواس فى نشرة الوزارة ، إن هى إلا حشو لا معنى له ، وأن قد كان لوزارة المعارف مندوحة عنها ، وأن الكلام يستقيم بإسقاطها ، وأن أمرها لنظائر مدارسها وأساتذتها وطلبتها واجب الاتباع . فإذا قالت الوزارة لهؤلاء إن الطبعة التى ستصدر من المطبعة الأميرية قريبًا !! هى الطبعة التى ينبغى استعمالها والاقتصار عليها ، فهذا كفاية وفوق الكفاية فى منع الأساتذة والطلاب !! من اعتماد طبعتى فى الدراسة .

ومع ذلك ، فمما لاشك فيه أن السنة الدراسية الحالية ، قد انقضت من عمرها أكثر من الثلث ولم تصدر طبعة وزارة المعارف . أفيكون ثمة بأس على الأساتذة والطلبة أن يوفروا من الوقت المضاع أشهرًا أخرى بالنظر فى نسختى ، حتى إذا ظهرت نسخة وزارة المعارف اتبعوها وألقوا نسختى ومضوا فى دراستهم فى كتاب الوزارة ؟ إنه مهما يكن فى نسختى من العيوب ، فلا يمكن أن يكون الأصل الذى طبعته من الكتاب غير الأصل التى تطبع عنه وزارة المعارف ، وما دام الأصل واحدًا ، والنص واحدًا ، فليس على الأساتذة والطلبة بأس . فهل تستطيع الوزارة أن تدعى أن نص الكتاب الذى طبعته - مهما يكن فيه من الخطأ والتحريف - غير النص الذى يطبعونه ؟ وبالطبع نقول : لا وكلا ، وليس معقولاً .

وإذن ، فالجميل الذى أوليته وزارة المعارف ، وإخواننا الأساتذة والطلبة ،

جميلٌ يوجب الشكر على من قدّم له . وأنت تعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن الأساتذة والطلبة مكلفون بشراء كتاب الوزارة كما اشتروا كتابي . فتكليف الأساتذة والطلبة بالاختصار على طبعة الوزارة التي ستصدرها المطبعة الأميرية قريبًا !! إيجاب عليهم بشراء كتابها وطبعتها ، فليس يضير الوزارة على ذلك شيء ، مادامت ستنتهي إلى النهاية الطبيعية وهي بيع كتابها ورواجه بين المكلفين بدراسته .

ونحن نعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن المفروض في أمر هذه الكتب ، أن الوزارة لا تتجر بها للربح ، فإذا فُرِضَ وهذا مستحيل بعد أمر الوزارة للمدارس بالاختصار على طبعتها التي ستصدر من المطبعة الأميرية قريبًا !! - أن بقيت جميع نسخ الوزارة معطلة موقوفة لا تباع ولا تشتري ولا ترهن !! كالأوقاف والحبوس ، لما كان في ذلك شيء ، مادام الغرض من طبع هذا الكتاب قد حقق للطلبة والأساتذة على ما قد يكون في طبعتي من العيوب .

وبعد الاختصار على هذا ، أظن وزارة المعارف قد استطاعت أن تفهم الآن مقدار ما أساءت به ، مع صرف النظر عن المسؤولية الأدبية والقانونية التي وقعت فيها في نشرتها التي أذاعتها على المدارس الأميرية والحرّة .

وسأدع المسؤولية القانونية التي يكفلها القانون لى ولصاحب المكتبة التجارية الكبرى إلى أن يحين حينها وتأخذ طريقها الذي تقتضيه ، وأنصرف الآن إلى المسؤولية الأدبية التي أغمضت فيها هذه الوزارة بغير رفق ولا حكمة ولا حرص .

إن عمل وزارة المعارف ليس إلا الإشراف على التعليم ، وكل أمر أو نهى يصدر منها يجب اتباعه على المدارس الأميرية والحرّة ونظارها وأساتذتها وطلبتها ، هذا ما نعلمه - وأظن وزارة المعارف تعلمه أيضًا - وليس من عمل وزارة المعارف فيما نعلمه - وأظن هذه الوزارة تعلمه أيضًا - أن تكون حكمة قاضيًا على ما يصدر من الكتب غير مرسوم برسمها واسمها ، وإن كانت هذه الكتب مما قرره الوزارة لمدارسها . وما دمت لم أشرب بحرف واحد في كتابي إلى أنى قد نشرته لطلبة السنة التوجيهية للمدارس الأميرية والحرّة ، فليس من حق وزارة المعارف أن تعرض للحكم عليه أو الطعن فيه على الأصح .

ومع ذلك فأنا وأنت نعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن حكمها على الكتاب قد صار ، وأن هذا الحكم ليس نقدًا ولا شبيهاً بالنقد ، وإنما هو طعنٌ وتجريحٌ وطغيانٌ كلاميٌّ مؤذٍ كان يجب على هذه الوزارة أن تترفع عنه .

ومع ذلك كله ، فالوزارة تقول إن هذه الطبعة التي نشرتها المكتبة التجارية الكبرى فيها « فُحشٌ » ، هذا الحرف ، بهذا النص ، على هذه الصورة ، في هذا الوضع ! فأنا أتحدّى هذه الوزارة في هذا المكان وأطالبها باستخراج « الفحش » الذي وقع في طبعتي ، أين هو ؟ فإذا فعلتُ ، فسرى أيُّ الفُحشين أفحش ، أهذا الذي تدعيه وزارة المعارف على كتابي ادّعاءً ، أم الذي هو قائمٌ مقررٌ في الكتب التي قررتها وزارة المعارف وطبعتها وأذاعتها ، وأمرت مدارسها بدراستها أعوامًا طوَالاً ؟

وتقول وزارة المعارف إن في طبعتي « تحريفٌ » ؛ هذا الحرف ، بهذا النص ، على هذه الصورة ، في هذا الوضع ! فأنا أتحدّى هذه الوزارة أيضًا في هذا المكان ، وأطالبها باستخراج هذا « التحريف » ، ليعلم من لم يكن يعلم أيُّ التحريفين أقبح ، ما أقع أنا فيه ، أم ما وقعت فيه هي في الكتب التي صححتها وشرحتها وأذاعتها وقررت دراستها أعوامًا طوَالاً ؟

ومع ذلك كله ، فأنا أقرر في هذا المكان أن « الفحش » ! هذه واحدة ، وأن « التحريف » ! وهذه أخرى ، ليس سوى دعوى من الوزارة لا برهان لها عليها ألبتة ، وأن الجرأة والطغيان قد بلغا مبلغًا في هذه النشرة الرسمية ، وأن كتب وزارة المعارف قد عرضت لي صفحتها ، فإن شئت قضيت وإن شئت أمسكت .

أما ثالث أقوال الوزارة من أن الكتاب فيه « نقص في الشرح » ، فليس صحيحًا بوجه من الوجوه ، إذ كان شرحي مختصرًا مبينًا عن وجه العبارة والمعنى ؛ وقاعدتي في الشرح أن أدع نص أصحاب اللغة في شرح اللفظ للغوى ، إلى عبارة أعبر بها معنى الجمال على الوضوح والبيان . وبذلك أسقط من الكلام ماتحشوه به وزارة المعارف كتبها من الشروح التي لا معنى لها ، وسأضرب في كلمة أخرى أمثلة كثيرة أزعم أنها هي التي بغضت إلى الطلبة أكثر كتب الأدب التي وزعتها عليهم ، وصرفتهم عن الاستفادة منها .

هذا ، ومن قرأ كتاب أحمد بن يوسف يعلم - ولعل وزارة المعارف تعلم أيضًا - أن الكتاب مجموعة من القصص القصيرة ، في عبارة قريبة واضحة ليس فيها من غريب اللغة إلا القليل ، ورب غريب فيها يبين عنه سياق الحكاية ، فلا معنى لإرهاق نظر الطالب والتهويل عليه بالشروح المستفيضة التي تخوفه أو تثقل عليه . ورب شرح قصير موجز واضح يكون بركة على القارئ من تعالم غليظ ثقيل وتقرر .

وعندنا أن الأسلوب الذى جرت عليه وزارة المعارف فى شرح كتبها أسلوب غير منتج إلا أسوأ النتائج ، لأنه يصرف الطالب عن الاستمتاع بالنص ، وعن التقلب له والنظر فيه ، وعن التردد لطلب المعنى بالجهد القليل ، وتجعله حائرًا بين الكلام الذى يقرأ وبين الشرح الطويل الممل الذى تتدلى حواشيه على كل كلمة أو حرف من عبارة قصيرة قريبة المعنى دانية البيان ، وأن هذه الطريقة المضحكة هى التى تجعل الطالب لا يهتم كثيرًا بالإصغاء إلى أستاذه اعتمادًا على ما يتوهمه فى الشرح الطويل العريض من الإبانة الصحيحة عن المعنى ، فإذا فعل ذلك ، ثم رجع إلى كتابه وقرأ شرح الشراح وأصحاب الحواشى لم يفهم ، وربما أضله هذا الشرح عن بعض الصحيح من الفهم الذى فهمه قبل قراءة الشرح . وأنا لا أقول هذا عن رَجْمٍ وَتَطَنٍّ بل أقوله وقد وقفت عليه من ملاحظتى لأكثر من عشرين طالبًا من أبنائنا الذين كتب عليهم أن يتعلموا العربية فى وزارة المعارف . ولست أشك أن أكثر أساتذة العربية فى المدارس الأميرية ، لو أتيح لهم أن يتكلموا لأظهروا هذه العيوب كلها لما يقاسونه مع الطلبة فى دراسة النصوص العربية التى شرحتها وزارة المعارف .

ومع كل ذلك ، فأنا أوافق وزارة المعارف على أن كتابى فيه نقص فى الشرح ! فهل يعيبه هذا ! إنما العيب أن يطول الشرح ويكثر ، وتلج لجاجته ، ثم يكون هذا الشرح تضربيًا فى خطأ بعد خطأ ، وفى سوء فهم للعبارة ، وفى إبهام آت من قلة المعرفة بأساليب العرب فى كلامها . وأنا أتحدى وزارة المعارف أن تخرج من كل ما صححت من الكتب ، بل من كل ما أكتب ، شيئًا يدل على ذلك .

وما دامت الوزارة تأتى إلا أن تعتدى على فأسضع يدها على ضرب مدهش من الشروح التى وقعت فيها فيما طبعت من الكتب ، يدل كل الدلالة على أن الشراح لم يفهموا حرفاً واحداً مما قرأوا ، وأنهم ينقلون من الكتب ما يصادفون من المعانى ، لا ما توجهه الجمل من معانى اللغة ، وأنهم لا يتذوقون الأدب إلا بالوظيفة وعن طريقها !!

أما النقص فى التعريف بأعلام الرجال - كما تقول وزارة المعارف - فلا أظن أحداً قرأ كتاب أحمد بن يوسف ورأى ما فيه وعلم غرض مؤلفه منه ، إلا وجد من عيب وزارة المعارف لكتابتى بهذا النقص - كما تسميه - أسلوباً مضحكا فى النقد . أتظن الوزارة أنها تستطيع أن تعرف بفلان وفلان وفلان ممن ذكر فى هذا الكتاب فى سطرين أو ثلاثة ، ثم يكون هذا تعريفاً ؟ كيف تستطيع هذه الوزارة أن تعرف قارئ كتابها فى سطرين أو ثلاثة : بإبراهيم بن المهدي ، وابن طولون ، وابن بسطام ، والمأمون ، وابن مدير ، وخاله العشرى ، وابن أبى الساج ، وخمارويه ، وفلان وفلان ممن لا نحصى كثرة ؟؟ وهل تعتقد أن التعريف بأحد هؤلاء إن هو إلا ذكر سنة مولده أو سنة وفاته أو وظيفته فى الدولة ؟ وقضى الأمر الذى فيه تستفتيان ! هذه طريقة فى التعريف بالرجال مضحكة ، لا نلجأ نحن إليها ولا نقرها ، ونعلم أن لا فائدة فيها للطالب أو غير الطالب بته . وستخرج طبعة وزارة المعارف التى تطبع بالمطبعة الأميرية قريباً وسنعلم كيف فعلت ! وندلها على الصواب فى كل ذلك إن شاء الله .

وأخيراً ... وأخيراً ، أيها القارئ ، تقول وزارة المعارف بعد أن أنهكها تعداد عيوب كتابتى ، وبلغ منها ، وكدها ، وأوهى مئتها ، واستصفى نشاطها ، وحيرتها الكثرة التى لا تحصى من بلادتى وغفلتى وأخطائى ... أخيراً تقول : وفى هذا الكتاب الذى نشرته : « غير ذلك من العيوب » : ﴿ فَقَطَعَ دَائِرُ الْقَوْرِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ [سورة الأنعام : ٤٥] .

وأخيراً أيضاً ، أشكر وزارة المعارف على حسن جزائها فى كتاب لم أتقدم به إليها ، ولكنى تقدمت به إلى قراء العربية ثم أشكرها على توصيمها لاسمى واسم

هذا الكتاب بالنشرة التي أذاعتها على مدارسها . وإذا كانت وزارة المعارف تجهل من أنا ، وما عملي ، وكيف هو - ووزارة المعارف تجهل أشياء كثيرة - فكل ذلك لا يبيح لها أن تتهجم على الناس بالسئ من القول .

إنني أعلم كيف كتبت هذه النشرة ، ومن الذى أملاها ولأى غرض أمليت على من كتبها ، ومن المضحك أن يجوز إنسان كل درجته فى هذا الأمر تأتى من قبل وظيفته . أو أن يجروء إنسان كل علمه يأتيه من قبل شهادة نالها ، ثم من وظيفة قدر له أن يحرزها أو تحرزها ، ثم من ثالثة الأثافي التي هي ألحظ أقول : من المضحك أن يجروء أحد هذين أن يدعى لنفسه من الحكم على عمل أعمله مستترا وراء نشرة تصدرها وزارة المعارف وهو لو وضعته بين ثلاثتى التي أمسك بها هذا القلم لمزقت كل الوشى المصنوع الذى يكتسبه ويتجمل به ... ومع هذا فسوف نرى .

إمتاع الأسماع

قرأت - فى الرسالة عدد ٤١٢ - كلمة الأخ الصديق الأستاذ محمد عبد
الغنى حسن عن كتاب « إمتاع الأسماع » الذى ألفه المقرئى ، وكان لى شرف
تصحيحه وشرحه ، وإنى لأشكر للأخ الكريم ثناءه وحسن ظنه بأخيه . جزاه الله
عنى أفضل الجزاء .

وقد استدرك الأخ الأستاذ بعض ما فاتنى من الخطأ ، فله الشكر على اهتمامه
وحسن تهديده ويقظة عينيه ، وإن صح لى أن أقول شيئاً تعقيماً على استدراك
الأستاذ ، فلست أزيد على أن التصحيح المطبعى صناعة وقرن قبل أن يكون علماً
ورواية . وكل ما استدركه - إلا الفقرة الأولى يدخل فى باب تصحيح الأخطاء
المطبعية ، فالأخيرة منها مثلاً ، وهى : « من هوزان » ص ٤٠١ مذكورة فى هذا
الوجه نفسه مرات كثيرة على الصواب « هوزان » بتقديم الألف على الزاى -
لا كما جاءت فى تصحيح الأستاذ نفسه « هوزان » كما فى الإمتاع !! - ولكن
تنبه الأستاذ إلى مثل هذه الأخطاء يدل على دقة وبصر ، وأنه يحسن التصحيح
المطبعى وذلك لما لجبل عليه من الهدوء والوداعة .

وأما الفقرة الأولى من استدراكه ، وهى التى جاء فيها على هذا الرجز : ص

٢٢٢

« اللهم لولا أنت ما اهتدينا ولا تصدقنا ولا صلينا

.....

..... إن الألى قد بغوا علينا

وقوله : إن صواب الأول : « لا هُم لولا أنت ما اهتدينا ، وإن صواب الأخير :
« إن الألى لقد بغوا علينا » ، ثم تعجبه من أن يفوتنى ذلك الاختلال فى وزن
الرجز ، وأنا شاعر وعروضى ! فإنى أبرأ إليه من نسبة العروض ، فطالما أفسد
العروض ما بينى وبين أصحابى من الشعراء ، وليس الأمس يبعيد . ورؤية الأول :

« اللهم لولا أنت ما اهتدينا ». هي الواردة في الأصل ، وفي البخارى وفي مسلم (شرح النووى ، ج ١٢ ، ص ١٦٦) ، وفي أكثر كتب التاريخ والسير والحديث . وقد جاءت الرواية التي ذكرها الأستاذ في كتاب الطبقات الكبير لابن سعد ج ٢ ص ٥١ ، وجاءت رواية أخرى : « والله لولا الله ما اهتدينا » في البخارى ج ٥ ص ١٠٩ ، وأخرى : « والله لولا أنت ما اهتدينا » في مسلم (شرح النووى) ج ١٢ ص ١٧٠ ، وقال النووى في ذكر الرواية الأولى ج ١٢ ص ١٦٦ ما نصّه « كذا الرواية » ، قالوا : وصوابه في الوزن « لاهم » ، أو « تالله » ، أو « والله لولا أنت » كما في الحديث الآخر : فوالله لولا الله ... » .

رواية الأخير : « إن الألى قد بغوا علينا » هي الواردة في الأصل أيضًا ، وفي البخارى في مواضع ، وفي مسلم ج ١٢ ص ١٧١ ، وفي أكثر كتب السير والتاريخ والحديث . وجاء في مسلم ج ١٢ ص ١٧٠ : « والمشركون قد بغوا علينا » ، وفي ص ١٧١ منه ما نصّه : « وربما قال [يعنى رسول الله ﷺ] « إن الملا قد بغوا علينا » ، وهي في اختلال الوزن كالرواية الأولى التي أثبتناها . ومثلها في ذلك أيضًا رواية من روى : « إن الأعادى بغوا علينا » .

وقد نصّ شراح كتب السير ، وشراح البخارى على أن هذا الرجز ليس يترن (انظر العيني ج ١٤ ص ١٣٢ ، وابن حجر ج ٧ ص ٣٠٩) ، ولم يصححوه أو يبدلوه إلى ما يترن ، مما جاء في الروايات الأخر ، كالذى ذكر الأستاذ « إن الألى لقد بغوا علينا » ، وهي رواية ابن سعد ج ٢ ص ٥١

فإذا كان أصحاب العلم والدراية والبصر بالرواية لم يفعلوا ما أرادنى الأستاذ على أن أفعله - من حيث أنى عرّوضى كما يقول ، فلى العذر تابعا لهم ، مقتديا بهم ، حريصا على ألا أبدل أو أحرف ما اتفق عليه الأصل الذى أطيع عنه ، والروايات المتعددة التى جاءت فى أصح الكتب إسنادا أو رواية بعد كتاب الله .

هذا ، والكلام عن مثل هذا الرجز - وما يقع فى بعض أوزانه من الاختلال والاضطراب - يفضى إلى القول فى المواضع التى كان يُشَدُّ فيها ، وكيف يكون إنشاده ؟ ولم يتجاوز فيه عن الوزن ؟ ولو نظر الأستاذ الشاعر إلى صلة هذا الرجز

بما كان من الصحابة فى حفر الخندق ، وحملهم التراب فى المكاتل ، وسيرهم مصعدين ومصويين ، متوافقين فى الإنشاد يمدون به أصواتهم مختلطة مرتفعة ، لعلم علم ذلك ، ولكفانا مؤونة الجرى وراء العروض ، أهو يترن أو لا يترن ؟ حتى يبلغ بنا ذلك إلى تبديل الروايات وتحريفها ، وقد جاءت عنى كان أعلم منا بالشعر والعروض .

وأخيراً ، أشكر للأستاذ هذه الهمة التى دفعته إلى النظر والتنقيب ، والبحث والتنقيب ؛ وأثنى عليه بما هو له أهل ، وأسأله أن يتغمّد خطأ أخيه بما أعرفه من نبه وعلمه وفضله ، والسلام .

* * *

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

أيام حزينة

« قال عمر بن أبي ربيعة ... » : وجاء ابن أبي عتيق [هو عبد الله بن محمد أبي عتيق بن عبد الرحمن بن أبي بكر الصديق] ، فوالله لأن كنت بين ضرسين من الجبل يدوران عليّ ذوران الرّحى ، أهون عليّ من أن أكون لقيت هذا الرجل الحبيب !

كَانَ رَجُلًا ضَرْبًا خَفِيفَ اللَّحْمِ أَحْمَرَ ظَاهِرَ الدَّمِ كَأَنَّ إِهَابَهُ سُغْلَةٌ تَشِبُّ (١)
 وتتلّهب ، أفرع فينان الشعر ، مخروطة الوجه ، أزهر مشرقاً كأن بين عينيه نجماً (٢)
 يتألق ، يُقبل عليك حُرٌّ وجهه بعينين نجلاوين قد ظمئ جفناهما حتى رقاً ، يرسل إليك طرفه فترى الضحك في عينيه خِلْقَةً لا تكلّفًا ، ما أحسبني رأيته مرّة إلا خِلْتُهُ دُعَابَةً قال لها الله : كوني ! فكأنته . وكأني به قد دخل على أم المؤمنين عائشة بنت أبي بكر الصديق وهي تكيد بنفسها (٣) - في مرضها الذي ماتت فيه -
 يَقُولُ : كيف أصبحت يا أمّاه ؟ جعلني الله فداك ! فتقول عائشة : أجدني ذاهبةً يابتي ! فيقول : فلا إذن يا أمّ المؤمنين !! فتبسم عائشة وتقول : حتى على الموت يا ابن أبي عتيق !! فيقول : أرضاك الله يا أمّاه ! لو جاءني الموت كأكره ما يأتي على حيّ ، ماتركت له دُعابتي حتى يستضحك ، فيرحل بي عن الدنيا بوجه غير الذي جاء به !

فلو أنّ امرأً من عوُض الناس لا أعرفه ، جاءني فزعم أنّ نجماً في السماء

* الرسالة ، السنة العاشرة (العدد ٤٤٩) ، ١٩٤٢ ، ص : ١٩٤ - ١٩٦

(١) الضرب : الرجل الخفيف اللحم . الإهاب : الجلد .

(٢) الأفرع : الطويل الشعر .

(٣) تكيد بنفسها : تجود بها ، وذلك عند الموت .

بكى ، وأن القَمَر مَدَّ إليه مثلَ اليد فكفكف من عَبراته ، لكَانَ أَقْرَبَ إِلَيَّ مِنْ أَنْ يَأْتِيَ
أَبٌ يَقُولُ هَذَا ابْنُ أَبِي عَتِيقٍ يَمْشِي فِي النَّاسِ بَعِينِينَ ضَارِعَتَيْنِ خَاشِعَتَيْنِ ذَاهِلَتَيْنِ
يُعرفُ فِيهِمَا البُكَاءُ !

رجل صالح تقى خفيف الروح نشوان القلب ، قد انحدر إليه من جده
[عبد الرحمن بن أبي بكر الشاعر] ، حنين الشاعر حين يرى الدنيا كالغانية
المنعمة تصبى له وتتقلل ، فيحن إليها بصنوات الشباب المتوهج ... وآب إليه من
جده [أبي بكر الصديق] حَنَانُ التقى وهو يرى الدنيا كالناشئة الغريرة لا تزال
تنشدُ تحت جناحه دِفءَ الأبوة فتأوى إليه وتتصوّر ، فهو يخفض لها من رحمة
الوالد المتحنن ... فابن أبي عتيق من هذين الأبوين كالربيع : جمال وشباب ،
ورقة وحنان ، وفرح لا ينتهى .

وكنْتُ أَجْدُهُ فِيمَا يَتَوَقَّدُ عَلَيَّ مِنَ الكَرْبِ كَالغَمَامَةِ الغَادِيَةِ : ظِلٌّ وَرِيٌّ ، ثم
لا يزالُ بي حتى أَنَامَ إِلَى دُعَابَتِهِ ، فإذا آلامِي تطوفُ بي من بعيدٍ كأنها أحلام ، بعد
أن كانت في دمي جمرَةً تَلْدَعُ . ولقد أَكُونُ مما أَسْتَعصى عليه بأحزاني ، فأريدُ
أذهبُ عنه نافرًا أَبغى أن أعكفَ على آلامِي كما يعكفُ العابد على بُدِّهِ (١) ، فما
هو إلا أن يأخذَ ينشد :

مَتَى تَرَّ عَيْنِي مَالِكٍ وَجِرَانِهِ وَجَنِيهِ ، تَعَلَّمَ أَنَّهُ غَيْرُ نَائِرٍ (٢)
حِضْجُرٌ ، كَأَمِّ التَّوَامِينِ تَوَكَّلْتُ عَلَى مَرْفَقَيْهَا مُسْتَهْلَةً عَاشِرٍ (٣)

فينشد أغرب إنشادٍ وأعجبه ، ولا يزال يحرك ويشير ويمثل ، فوالله مامن
ساعة أنشدنيها هذين البيتين ، وأقبل عليّ يُريني ما يأتي به ، إلا تبع الضحك من
قلبي دفعة حتى ما أتماسك معه

فكيف به اليوم وقد سكنَ كأنه دمةٌ خافتةٌ تمُّنُّ تحت الزفراءِ ، يمشى إليّ

(١) البَدُّ : الصنم الذي يُقْبَد ، وهو فارسي معرَّب .

(٢) الجران : باطن عنق البعير ، واستعاره الشاعر للسخرية .

(٣) الحِضْجُر : العظيم البطن الواسع ، وهو حرف ساخر الجرس والحركة .

كأن أيامه تطوفُ به ناكلاتٍ نائحاتٍ ، يغض طرفه كأنما يُمسك عبرةً همتُ هاربة من الأسر ، يطأطئُ هامته كأنما يقول للزمن : تَحَطَّ ، فلم يبق بيني وبينك عملٌ أيها الجبار ، يستكين حتى لإخاله يجمع أطراف نفسه لا يزاحمُ أفرآح الناس بما يريدُ أن يتنفسَ من أحزانه .

لك الله يا ابن أبى عتيق ! لقد كانت لك كالجدول التأمى النмир : هو سرُّ الأرض ، وسرُّ العود ، وسرُّ الزهر ، وسرُّ العطر ؛ فلما جفَّتْ عنك همدت أرضك ، وظمئ عودك ، وصوَّح^(١) زهوك ، وتهارب عطرك ... زوجةً كانت تستودع روحك مع كل شارق ، ما تملئُ به أفرآحك ولهوك ودُعابتك ، فتخرج إلى أحبابك لتحمل عنهم همومهم فتغرقها فى ذلك البحر الخضمِّ من الفرح والابتسام والرضى !

* * *

ودخل ابن أبى عتيقِ فسلم سلام الذاهل المتوَّله ، ثم جلس كأنما هو يلقي عبئًا ثقيلاً كان يمشى به ، ثم نَظَرَ فى عينيَّ بعينين نديتين ترى فى غورهما ذلك الثور المتضرم يتقاذفُ شُعَلَه فى ثنايا النفس وفى مسارب العاطفة . وأدام النظر لا يرفعه عنى كأنما يقول : انظرْ واعرفْ ولكن لا تتكلمْ ! فأشهد أنى افتقدتُ ما أقولُ أعزَّيه به أو أرفه عنه ، بل كأنما أفرغَ بعينه فى عينيَّ من أحزانه ، حتى أرانى أجد مسَّ النار فى صدرى وهى تستعر .

ولكنى خفتُ على صاحبي ورفيقى إن أنا سكتُ له ، أن أكون قد خلَّيت بينه وبين همِّه ، وإن أحدنا لو قعد يمارسُ أحزانه يوماً بعد يوم لصرعتُه . أجل ! وإن الحزن ليهجم على النفس كالسَّبُع الضارى ، حتى إذا عَبَّرَ إليها وقف يستأنس متلفئاً يريد ما يختلج أو يتحرَّك ، فما هو إلا أن يهُوى إليه فيطش به ، أو ينشِب فيه برائته ينفُضه ثم يقضقه حتى يهمد ، وإذا خُلِّي السبع لا يُذاد ولا يُطرد يبقى حتى يتأبَّد ويستوحش . ولا يزال على عادته يستمرئ كل ساعة فريسته يغمس فى دمها أو يُلغ ، ثم لا يكفُّ حتى تكفَّ الحياة عما ينبض أو يتنفس .

(١) صَوَّح : جَفَّ ويس .

وأخذت أزور له الأحاديث في نفسى . فلما هممت بها لم أقل إلا ما يقول الناس : عزاءك يا أبا محمد ! فوالله كأنما هجّت بها الطير الجثوم ، وظل وجه ابن أبى عتيق يروح الدم فيه ويغدو ، وجعلت عيناه ترسلان على نظراتهما الدمع الذى لا يسفح ، والعُتب^(١) الذى لا يتكلم ، وظلّ صامتًا ، وراحت نفسى تنخزل عما أقدمت عليه ، ولكنه لم يلبث أن زفر إلى زفرة خلت في نفثاتها شررًا يتطاير . ثم قعد يتململ حتى قال :

إن أيامى - يا أبا الخطاب - قد استحالت تيهًا أمشى فيه على مثل هذه الجَمَرَات ، ولقد كنت مما عهدتني ، والأيام من حولي عُرس لا أعدم فيها ما أطرب له . كنت إذا ما حزين بعض أيامى ، أجد من أفراح الماضى ما أهرب إليه بالذكري ، وأتوهم من نشوة الآتى ما أترامى إليه بالأمل ، فكنت أعيش بفرحة أحضرها أو تحضرني ، لا أخاف ولا أجزع ولا أتوهم فى الحياة إلا الخير . فأنا وقد أبث بغتات القدر إلا أن تتزع من كفى ما كنت أضنّ عليه ، فهيهات لها بعد اليوم أن تطيق انتزاعه من فكرى . آه ... آه يا عمر ! كانت ملء عيني وروحي وقلبي . كنت أعيش تحت نسيمها كالنشوان ذاهلاً عن الألم مهما أمض ، مستصغراً للكبير وإن فدح ، راضيًا باسمًا متحففًا^(٢) ... إذ كانت هي هى الأمانى تتجدد مع أيامى على وتبلج مع كل فجر فى قلبى ، ما كنت جزوعًا ولقد جزعت ! كيف قلت : عزاء يا أبا محمد ! ها الله يا ابن أبى ربيعة .

كيف صبرى عن بعض نفسى ! وهل يصبر عن بعض نفسه الإنسان ؟ كانت بينى وبين الدنيا ، وكانت آية الرفق والفرح ، فكنت أرى الدنيا بعينيها مشرقة من تحت غياهب الأحداث ، فالآن إذ نامت عنى ، كيف أرى إلا قطعًا من الليل تغتالنى من كل وجه ، أو أشلاء من الدياجى تجثم لى بكل سبيل ؟ ثم رأيت فى عينيه الممل وهو يطوى على نظراته ما نشرته الحياة من همة

(١) العُتب : الغضب .

(٢) متحفف : لم أجد هذا البناء فى المعاجم ، ولعل أستاذنا نحته من حف ، بمعنى مرّ ، يعنى يمشى على رشله مهترًا طربا .

النفس ؛ وتخليته - حتى كدت أتبينه - شيئاً ينساب في ظلمة الليل فرداً قد انخلع من الحياة وأسبابها ، فهو يضربُ في حشا الظلماء بسامة لا تهتدى ولا تريد أن تهتدى ، وقد كدت مما شجيتُ له أن أدع إليه الحديث حتى يَسْتَمِّمَهُ ، ولكنى أعرف في قلبه الرقة ، فخشيتُ أن يمضي به الحزن على غلوائه ، فقلت له :

مه مه يا أبا محمد ، والله ما أنكرتك منذ عرفتك ، ولكنى اليوم منكر لك أو كالمنكر ؟ أليس لك في إيمانك وإيمان آبائك معتصم أيها الشيخ ؟ ما إسلامك النفس للجزع وما غلوك فيه ؟ إن امرأ يؤمن بالله واليوم الآخر لخليق أن يستكين إلى قضاء الله استكانة الوليد إلى أمه . وإن امرأ يختاره الله لامرئ هو أهدى سبيله لا ريب ، شقى بذلك أم سعاد ، وما يمسك النفس على أحزانها للأمر من قدر الله إلا الشيطان . خبرنى يا أبا محمد ! هل ابتلى الناس فيما ابتلوا به بما هو أقطع من فجيعتهم برسول الله ﷺ ؟ كلا ! فقد حزن الناس حتى أخذتهم آخذة ، وحتى أنكر أحلمهم حلمه ، وحتى إن بعضهم ليوسوس ، فقام إليهم جدك الصديق فرد الناس إلى أحلامهم ، وهو أشدهم حزناً على صاحبه ورفيقه ؛ فعلم الناس أن الحزن للقلب وحده ، وأن العقل والجوارح إنما هي للعمل ، وأن هذا هو طريق الإيمان بالله وبقضائه : خيره وشره ، أفأنت من يجور عن سنة الله وسنة المهتدين من آبائه يا أبا محمد ؟ كنت المرء الصالح الذى يرى الدنيا بعينى زائل ، فما بالك اليوم تراها بعينى متشبث قد أنشب فيها أمثال البرائن من عقله وفكره ، فهو يتأبى أن يدور فى وهمه أنه مفارقها ؟

قال ابن ابي عتيق :

حنانيك يا عمر ! فوالله ما تعلمنى يا ابن ابي ربيعة إلا ما علمت . لقد عجمت^(١) منى الحوادث صخرة مللمة لا تضرع . كم سخزت من الدنيا وأحداثها ، فجعلت أطويها فى دُعابتي طي الملاءة ! كنت أتخفف منها بنشوة

(١) عجمتى : اخترتنى فوجدتنى صلبا ، وأصله من عجم العود ، إذا غصه لينظر أصلب هو أم

أُخذتها في قلبي ، فلو كان عليه مثل الجبل من الهمّ لطار فيها كما تطير خافية (١) من جناح ، ولكنى اليوم ... آه ! لقلّ ماجرّبت يا عمر ! أسلمتُ لله مُقبِلُ أمرى ومُدبرُهُ يصرفه كيف شاء . ولكنى أجدُ هذا القلب المُعنى لا يزال يخفق بالذكري ، أفأنت منكّرٌ على يا عمر أن أذكرها نسيماً زُفوفَ بين الجوانح والقلب ؟ أتى لى أن ألوّى النفس عن آثارها ، وما أكاد أرى شيئاً إلا خلته يحدثنى حديث الثاكيل : أنينٌ وحنين ؟ فأين المهرب ؟ دع عنك يا أبا الخطاب ! أأراك تلحانى (٢) على الجزع ، وما على ظهرها أشقى ممن يُصبح ليفتقد فى نهاره حُلماً ضلّ عنه مع الفجر ؟ كم خلوت إلى هذه النفس ألومها كالذى تلوم ؟ وكم وقفت على هذا القلب أذكره ما يذكرُ الناس منى ، فإذا الذى كان بالأمس قد أصبح وكأنه أديمٌ مرقومٌ قد تفرّى (٣) عاثٌ فيه البلى فمحاها . أريد ، وبالصّلتي فيما أريد ! أنا كالسارى فى لُجّة الليل يلطم فى سوادها ، قد أضاع لؤلؤة ييحثُ عنها بين الحصى والرمال ! ... لن أعودَ إلى الناس حتى أجد لؤلؤتى يا أبا الخطاب... لن أعود .

ورأيتُ الرجل ينتفض انتفاضة المحموم من هول مايجد ، فرجّمته ، ولكنى آثرت أن أدور على بُنيّاته ، عسى أن يَأوى لهن (٤) فيؤوب إلى كبعض ماكان ، قلت :

ظلمتَ نفسك يا ابن أخى فظلمت من لا يلوذ إلا بظلك صغيراتٍ ضعيفات ضائعات : فمن لهن بعدك ؟ لو كنتَ وشأنك لهان الأمر ، ولكنك استُحفظت من لا يحفظه بعد الله إلا رحمتك ، ومن لا يغذوه بعد الطعام إلا حديثك ، ومن لا يضىء له وجه الدنيا بعد النهار إلا ابتسامك ، ومن إذا أهمل ضاع عليك ضيعة الأبد . إنهن بناتك منها وبناتها منك ، فوالله ماتذكرها ذكراً فى شيء هو أكرم وأحب وأرضى عندها منهن ، أجملُ يا أبا محمد ، أجملُ ! فرفع إلى رأسه ونظر ، ثم ربا صدره بالزفرات وهو يقول :

(١) الخافية : الريشة تكون فى مؤخر جناح الطائر ، وهى لينة ضعيفة .

(٢) لحاه : لامه وعذله . (٣) مرقوم : مُزَيّن مُوشى . تفرّى : تشقّق وتقطع .

(٤) أوى له : رقى له ورحمه .

لقد كنت أخشى لو تمليت خشيتي !
عليك الليالي كرها وانفتالها

فأما وقد أصبحت في قبضة الردى
فشان المنايا ، فلتصيب من بدأ لها

... لولا علمت يا عمر ! كيف - بربك - كنت ترانى أجهن من قلبى
خفقات لامعات باسمات ؟ كنت لو أطقت أن أجعل قلبى بينهن لهوا يتلعبن به
لفعلت ! فانظر إليك ماذا ترى ؟ ما شىء أجتلب به على قلبى ألما كنوافذ الإبر إلا
رؤية هؤلاء الصغيرات الضعيفات الضائعات ، وإن إحداهن لتعدو إليّ تستأوى
فأحملها ، فكأن قد والله حملت بها صخرة مسرفة ^(١) يُعيبى حملها ، لولا بقية من
رحمة - يا عمر - لنفرت عنهن نفرة واحدة لا أراهن ولا يرينى .

أفرعنى والله الرجل ، ولكنى فهمت عنه ما يأتى به . إنه لا يزال يراها بعينيه
تحول بينه وبين صغاره . إنه يريدنا ويريدنا جملة واحدة ، فإذا ذهبت هى ،
فكأنما ذهب منهن الذى كان يراه فيهن . يرحمك الله يا ابن أبى عتيق ! فأما إذ
بلغ به حبه هذا المبلغ من اليأس ، فلا والله ماينجيه إلا أن يُختال ، فقلت له :
أراك أنسيت ذكر ربك يا أبا محمد ! أترانا نعيش فى هذه الأرض إلا بما
نرجوه عند الله فى غيب الله ؟ فلولا مانمثلة فى أنفسنا من الرجاء ، مانبض لامرئ
عرق مما يأخذه من السأم . وأنت ، أفيغيبى ^(٢) على امرئ فى مثل عقلك أن يجعل
من مفقود يحبه رجاء يستمسك به ؟ انظرها يا ابن أبى عتيق بين عينيك ، ولا تدع
البدن الراحل يغلبك على ما يحضرك من روحها . إنك بعينها ماعشت ،
فلا تحسبن أحزانك التى تبتغى أن تتسلب بها فى حياتك ، تجعلها تنظر إليك
راضية مطمئنة .

لا تشكنن يا ابن أخى ، فوالله إن الجسد ليذهب إلى البلى ، وإن الروح

(١) كذا فى الأصول . وظنى أن الصواب بالشين المعجمة ، أى ضخمة .

(٢) غيبى الشىء وغيبى عنه : لم يفظن له .

لتخلد ، فما تُرضي من يحبك بأمثل من أن تكون في غيبه ما كنت في محضره :
« إن القلب ليحزن ، وإن العين لتدمع ، ولا نقول ما يغضب ربنا » وصدق رسول
الله (١) . وما ذلك إلا أن نقصر الحزن ، وأن نجعل أقوالنا وأفعالنا مرضاة لمن
نحب وطاعة . ولا تستطيلن ما بين الحي والميت ، فإنما هي ساعات قلّت وإن
أطلت لها . يا أبا محمد ! أرض ربك وأرض صاحبك ، واجهد أن تكون كما
أحبت لك ، فإنك عن قليل تلقاها ، فلا يلقاها منك إلا ما تعرفه دون ماتنكره ...

* * *

(١) قال ذلك عندما مات ابنه إبراهيم .

الطريق إلى الحق

كتب الأخ الصديق الأستاذ محمد مندور كلمة في البريد الأدبي الرسالة (٤٨٨) بعنوان « اللغة والتعريب » ، عرض فيها مسألتين : إحداهما : مسألة الصواب والخطأ في اللغة ، والأخرى : هو عنصر الثبات في اللغة كما سماه . وقد دفعه إلى الحديث عنهما ما كان من تخطئة الأب أنستاس الكرملي إياه في حرف من اللغة استعمله في كلامه ، وهو « عثرت بالشيء » وهو يريد « عثرت عليه » وأحبُّ أن أقدم بين يدي كلامي بعض ما أعرفه عن « مندور » ، قد كنا زميلين في الجامعة ، فكان أحد الشبان الأذكياء المدققين . وإن فيه من ثورة النفس ما أرجو أن يبقى له على الشباب والهزم . ثم عرفته من بعدُ مطلعاً حريصاً على العلم قليل العناد فيما لا خطر له ، ثم هو لا يزال يدأب إلى الحق في غير هوادة ، فكل هذه الصفات تجعله عندي غير متعنّت ولا مكابر ، ولكنني رأيت الأب أنستاس قد سلك إلى « مندور » طريقاً ، فاندفع كلاهما يطاعن أحاه بعنفٍ لا يهدأ . وأنا لأحبُّ أن أدخل بين الرجلين فيما هما بسبيله ، ولكنني أحرص على أن أدلَّ « مندورًا » على الحق الذي كنا ولازلنا نميل إليه بكلِّ وجه ، ونسعى إليه في كل سبيل .

وينبغي لى أن أعرض للكلام على الفرق بين الحرفين « عثرت به » و « عثرت عليه » قبل أن أتحرّى إلى « مندور » طريق الحق في المسألتين اللتين ذكرهما في كلامه .

فأصل اللغة في هذه المادة « عَثْرٌ يَعْثُرُ عَثْرًا وَعَثْرًا » ، وهو فعل لازم لا يتعدى إلى مفعول ، ويأتى هكذا غير مصاحب لحرفٍ من حروف الجرِّ . ولكلِّ فعلٍ في اللغة معنًى يقوم بذاته ، ودلالات يقتضيها بطريق التضمّن أو الالتزام .

فقولك « عثر الرجل » معناه « تهيأ الرجل للسقوط » : فالمراد بالفعل هو حدوث « حركة سقوط » الرجل ، ولا يقصد به السقوط نفسه ، أى أنه يدل بذاته على الحركة التى تسبق السقوط . وأما الدلالات التى يقتضيتها الفعل فأولها : سبب حركة السقوط ، وهذا السبب عقلى محض يتضمنه الفعل ويقوم فيه مقام الفاعل « كالحجر » مثلاً . وثانيها : الفعل الذى فعله هذا السبب وهو « الصدم » ، وثالثها : الحالة التى تلحق الرجل من جرّاء اصطدامه وهى التنبيه والتماسك قبل السقوط . أما الدلالة الرابعة ...

فلو شئت أن تفسر « عثر الرجل » لقلت : « صدم الحجر الرجل فكاد يسقط » ، فكأن « عثر » قامت مقام الكلمات « صدم الحجر ... فكاد يسقط » . وأنت ترى أن « الرجل » هنا هو الذى وقع عليه الفعل (أى المفعول به) ، لأنه هو الذى صُدم فكاد يسقط . فلما كتم هذا الفعل « عثر » فاعله الحقيقى - وهو الحجر مثلاً - ، وكتم « الصدم » الذى هو فعل الفاعل الحقيقى ، نسب فعله إلى الرجل ، مع أنه ليس فاعلاً بل مفعولاً به . فهذا يدل على أنه ليس مريداً للفعل (وهو العثرة) ، كما يكون مريداً للفعل فى قولك : « قام الرجل » إذ أنه مرید هنا للقيام . وشبيهة به قولك : « مات الرجل » و « نام الرجل » ، فالرجل هنا - على أنه « فاعل » فى عبارة النحاة - ليس فاعلاً فى حقيقة المعنى بل هو « مفعولٌ به » لأنه غير مرید فى حالة الموت أو النوم .

فإذا صح لديك أن الرجل غير مُريد للعثرة فى قولك « عثر الرجل » ، رأيت الدلالة الرابعة لهذا الفعل وهى أن الشيء الذى فعل العثرة - وهو الحجر مثلاً - كان صغيراً لم يتبينه الرجل ، أو لم يتوقع وجوده فى المكان الذى كان فيه ، فلذلك كاد يسقط على غير إرادة من الرجل لذلك .

وإذا تأملت قليلاً رأيت أن قولك « عثر الرجل » لا يراد به الإخبار عن حدوث الصدم ، بل المراد أن تصور هيئة الحركة التى جاءت بعد الصدم ، وهى حركة السقوط . ولذلك بنى مصدرها على هيئة المصادر التى تدل على عيوب الحركة فى أصل الخلقة كالتى تكون فى الدابة وغيرها من كل ما يمشى أو يتحرك .

وذلك هو وزن « فِعال » كالشَّماس ، والجماح ، والنفار ، والشراد ، والهباج ، والطماح ، والحران ، والعضاض ، والخراط ، والضراح ، والرماح ، والفرار . فأنت ترى من ذلك أن المصدر قد نظر فيه إلى أن المراد في الفعل هو حركة السقوط لا الصدم ، فإن الصدمة ليست عيبًا ، وإنما العيب في هيئة الحركة . وكثيرًا ما يستعمل العثار للخيل يقال : « عثر الفرس » أو غيره من الدواب .

هذا ... وحروف الجر التي تأتي لمصاحبة الأفعال إنما تأتي لمعان يتعين بها للفعل معنى لم يكن ظاهرًا فيه قبل دخولها ، بل ربما اضطر الحرفُ الفعلَ أن ينتقل من الحقيقة إلى المجاز ، لذلك تسمى حروف المعاني .

ثم إن كل حرف من هذه الحروف له معنى أصليُّ يقوم به ، ثم تتفرع منه معان أخرى لا تزال متصلة إلى المعنى الأول بسبب . فالباء مثلاً هي في حقيقة معناها تدل على إصاق شيء بشيء أو دنوه منه حتى يمسه أو يكاد . ففي قولك « ألصقت شيئًا بشيء » تقع الباء في معناها الأول وهو الإلصاق الحقيقي . وفي قولك « مررت بزيد » تكون مجازًا لأنها تدل على الدنو والمقاربة الشديدة ، كأنك ألصقت مرورك بالمكان الذي يتصل بمكان زيد . وينتقل الحرف من معناه الحقيقي إلى معناه المجازي بدليل من الفعل الذي يشترك معه في الدلالة . ولذلك تخرج من معناها الحقيقي إلى معنى السببية أو التعليل أو المصاحبة أو الاستعانة مما يذكر في باب معانيها ، ولكنها في جميع ذلك تدل على الإلصاق الحقيقي أو المجازي .

فإذا جاءت الباء بعد فعل يقتضى معناه بذاته أو بدلالته معنى من الإلصاق ، تعين لها أن تكون واقعة في معناها الحقيقي ، ويكون دخولها مبالغة في إظهار معنى الإلصاق . وذلك كقولك : « أمسكت الشيء » ، و « أمسكت بالشيء » فالباء هنا تزيد في معنى الفعل تقوية الإمساك إذ أن الإلصاق مما يدل عليه هذا الفعل بدلالة التضمن أو الالتزام .

فإذا قلت « عثر الرجل بحجر » فمعناه كما بينا آنفًا « صدم الرجل حجرًا فكاد يسقط » . والباء قد دخلت على الفاعل الحقيقي للعثرة وهو « الحجر » ، فهي إذن

مكاملة لمعنى الفعل ، ولم تأت لتعدية الفعل إلى مفعول ، كالذى يكون فى قولك « ذهب الرجل » و « ذهب الرجل بمحميد » .

فإذا كان الفعل دالاً بالتضمن على الصدم ، والصدم يقتضى الإلصاق ، وجاءت الباء مكاملة لمعنى « عثر » تجرُّ وراءها الفاعل الحقيقى للصدم ، فالباء إذا ستزيد فى معنى الفعل ، وذلك بأن تُظهِر الصدم - المقتضى للإلصاق - بعد أن كان مكتوباً فى الفعل ، ويُقوِّى ذلك أيضاً ظهور الفاعل الحقيقى للعثرة بعد أن كان مكتوباً فى « عثر » .

فقول الأستاذ (مندور) إنه أراد بقوله « عثرت بالشىء » أنه لاقاه اتفاقاً غير ممكن ، لأن الباء وافقت الفعل فزادت فى الإبانة عما يضمه من دلالة « الصدم » الحقيقى ولم يكن فيها من المخالفة ما يحمل هذا الفعل على الميل إلى المجاز (أى إلى الصدم المجازى) . وليس من شك فى أن قوله « لاقاه اتفاقاً » مجازٌ فى تأويل « عثر بالشىء » ، فإذا كانت الباء إنما تزيد حقيقة الفعل قوة وبياناً ، فكيف إذن تصيرُ بعد ذلك مجازاً بغير عامل يحملها إلى المجاز ؟

وقد يستخدم مع هذا الفعل حرف آخر هو « فى » ، فتقول « عثر الرجل فى ثوبه » إذا كان واسع الثوب طويل الذيل ، فهو يبطأ بعض ذيله كلما مشى ، فتشد الوطأة الثوب عليه ، فيميل كأنه يتهبأ للسقوط فيتماسك .

فهذا الحرف « فى » يدل فى أصل معناه على الظرفية الزمانية أو المكانية ، وينسحب بها على سائر معانيه . وهو بذلك يدل على استقرار لا على حركة كالحركة التى تكون فى الإلصاق . ولما كان الفعل يدل دلالة ظاهرة على حركة السقوط وجاء الحرف « فى » يطالب الحركة بالاستقرار ، أسرع الفعل إليه . وذلك أنه حين يقول لك « عثر الرجل » لم تكذب تجاوز تصوُّر حركة السقوط حتى يفجؤك بقوله « فى ثوبه » ، فيطالبك بإقرار هذه الحركة ثم تصورها فى جوف الثوب . وهذه السرعة التى يتطلبها الانتقال تضعف دلالات الفعل التى كان يدل عليها مستقلاً بذاته أى فى قولك « عثر الرجل » مجرداً ، وهى كما ذكرناها آنفاً : فاعل حركة السقوط ، وفعله وهو الصدم ، وحالة التنبه والتماسك قبل السقوط ، وعدم التوقُّع أو الاتفاق .

فدخول « فى » على « الثوب » أبعثت عن أول التصور أن يكون الثوب فاعل الصدم المؤدى إلى حركة السقوط ، وبذلك أيضًا أضعفت دلالة الفعل على « الصَّدْم » ، إذ أن « الصدم » لا يشبه أن يكون من فعل الثوب ؛ فيتغير ما يتضمنه الفعل « عثر » من الدلالة ، وتضمن وطاء الثوب المفضى إلى شدّه .

ولما كان لابسُ الثوب الطويل ينبغي له أن يعلم أن طوله يؤدى إلى وطاء ذيله فيعثر ، اختفت من الفعل - إلا قليلًا - دلالة الاتفاق من غير تعمد . ولذلك تستطيع أن تقول « جاء فلان يعثر فى ثوبه » ، ولا تستطيع أن تقول « جاء فلان يعثر بثوبه » ، لأن الأولى قد ذهب منها الاتفاق من غير تعمد ، فجائز أن تستمر ، وأما الأخرى فمحتفظة بالاتفاق من غير عمد ، فهى لا يمكن أن تستمر .

ومع ذلك فهذا الحرف « فى » لم يستطع أن يغير من حقيقة « عثر » لأنه داب منها ، أو هو مستقر لها ، إذ سوف تنتهى حركتها إلى استقراره .

وأما « على » فحرف يدل على الاستعلاء فى جميع معانيه دلالة مطلقة ، والاستعلاء المطلق لا يوجب الإلصاق كما فى الباء ، ولا يوجب الاستقرار كما فى « فى » . فاستعمالها مع « عثر » سيحدث فى معناها أثرًا جديدًا ينقلها من حال إلى حال .

فحين تقول « عثرت على الكرسى » يقتضيك فيها معنى « عثرت » - وهو تهيؤك للسقوط وتماسكك دون السقوط - ألا تجعل معنى « على » استعلاء ملاصقًا كما فى قولك « وقعت على الكرسى » ، وذلك لأنك لم تسقط بل كدت ثم تماسكت . وإذن فالحرف « على » هنا يدل على الاستعلاء المطلق الذى يقتضى نفى الملاصقة كقولك : « فضلت فلانًا على فلان » .

والاستعلاء المطلق مناقض كل المناقضة لمعنى « الصدم » لأن الصدم يقتضى الملاصقة ، فلما جاءت « على » خلعت عن الفعل « عثر » كل ما كان يتضمنه من معنى الصدم الحقيقى (لا المجازى) ، ولما خلعت عن الفعل خلعتة أيضًا عن الفاعل (الكرسى) الذى كان فعله الصدم الحقيقى (لا المجازى) . ولكن هذا الفعل لا ينفك من أحد دلالاته وهو « الصدم » سواء أكان حقيقياً أم

مجازيًا ، فإذا خلعت « على » عنه الصدم الحقيقي بقى الصدم المجازى مكتومًا فيه قائمًا مقام الصدم الحقيقي ، وإذا كان ذلك فلا بد من حدوث تغير فى الفعل وفى معناه ، لأن الصدم قد انتقل من معناه الحقيقي إلى معناه المجازى ، والصدم وفاعله سببان فى « عثر » التى تدل على حركة السقوط . فإذا صار الصدم من الحقيقة إلى المجاز - وهو أحد مقومات حركة السقوط - فلا بد من أن تصير « عثر » إلى المجاز أيضًا لأنها صارت مسببة عن مجاز .

فأنت ترى أن هذا الفعل لم ينقله من الحقيقة إلى المجاز إلا حرف واحد هو « على » الذى يدل على استعلاء مطلق يناقض معنى الصدم الحقيقي الذى كان ثابتًا فى الفعل بدلالة التضمن أو الالتزام .

وعلى ذلك لا يزال هذا الفعل مع « على » يدل على حركة السقوط المجازية ، ويتضمن بدلالة الالتزام فاعل هذه الحركة ، وفعله وهو الصدم المجازى ، ثم حالة التنبيه والتماسك قبل هذه الحركة ، ثم عدم التوقع أو الاتفاق ، وهذا بعينه ما يريده الأخ « مندور » بقوله فى تأويل « عثر به » أنه لاقاه اتفاقًا .

وانظر الآن إلى سليقة هذه اللغة فإنها إذا كانت قد جعلت مصدر « عثر وعثر به » و « عثر فيه » عثارًا بوزن « فعال » الدال على عيوب الحركة ، أو على الحركة نفسها : كالمِرَاحِ والضَّرَابِ والنُّزَالِ ، والضَّرَاعِ ، فإنها تجعل مصدر « عثر عليه » عثورًا على وزن « فُعلول » الذى يدل أكثره على مجرد الحركة ، كالنزول ، والسقوط ، والقعود ، والجلوس ، والشروء ، والنفور ، والجموح ، والطموح ؟ وبذلك خالفت بين المصدرين مع اشتراك الوزنين فى معنى الحركة ، لأن الفعل انتقل من الحقيقة إلى المجاز .

وفى الآيتين من كتاب الله : المائدة (١١٠) ﴿ فَإِنْ عُثِرَ عَلَىٰ أَنَّهُمَا اسْتَحَقَّا إِثْمًا ﴾ ، وآية أصحاب الكهف (٢٠) ﴿ وَكَذَلِكَ أَعْتَرْنَا عَلَيْهِمْ ﴾ جاء الفعل بالمعنى المجازى الذى يقتضى حركة السقوط المجازية ، والصدم المجازى ، وحالة التنبيه والتماسك قبل حركة السقوط . وعدم التوقع أى الوقوف على الشئ بغير طلب أو بحث أو كشف .

ولكن الأخ مندور يقول : « ولم أرد (العثور عليه) أى الإطلاع الذى يدل على علم ومعرفة وبحث وجهبذة لا أدعيها » . والذى أوقعه فى هذا التأويل قول أصحاب اللغة « عثر على الأمر عثورًا » اطلع ، فتفسيرهم مقصر عن الغاية كل التقصير لأنه يدل على جزء واحد من الدلالات التى يتضمنها الفعل ، وهى حالة التنبيه التى تلحق الرجل من الصدمة فينظر ويتبين ما صدمه ، وأهملوا بقولهم (اطلع) المعنى الأصلى للفعل « عثر » وهى حالة السقوط المجازى ، والصدمة المجازية ، وعدم التوقع . وهذا نقص مخل فى عبارة كتب أصحاب اللغة .

وأنا أقرر أن أكثر ما فى كتب اللغة عندنا من تفسير الألفاظ إنما هو تفسير مخل فاسد ، لأنه قد أهمل فيه أصل الاشتقاق ، وأصل المعنى الذى يدل عليه اللفظ بذاته كما رأيت هنا . وإذا أهمل هذان فقد اضطرب الكلام واضطربت دلالاته ، وأوقع من يأخذ اللغة بغير تدبر فى حالة من التعبد بالنصوص كتعبد الوثنى للصنم . وأيضًا فهو يوقع بعض النابهين من الكتاب فى أوهام ليست من الحق فى شيء ، يحملهم عليها تكرر هذا التفسير الفاسد فيسلمون به على غير تبين ، كما رأيت فى تفسير قولهم « عثرت عليه » أنه « اطلعت عليه » ، فإنك حين تقول : « عثر على الكلمة فى الكتاب » فليست تقولها إلا حين تريد أن تصور الكلمة كأنها فاعل الصدم ، وتصور رؤيتها كأنه صدم لك ، وهذا الصدم يستدعى تنبهك فتماسك وتنظر إلى ما صدمك ، وإن هذا كله كان بغير طلب أو بحث وإنما جاءك اتفاقًا على غير تعمد كان منك .

هذا وأنا لم أقصد يبحثى هذا إلى اللغة ، بل قصدت إلى الدلالة على طريق الحق إلى فهمها . وأحب أن أظهر من يقرأ كلامى هذا على أننى لا أجعل مفردات اللغة كل الهم فى عملى أو عمل غيرى . ويقينى أن أكثر من يطبق التدبر والتأمل يستطيع أن يصل إلى فهم اللغة فهمًا صحيحًا نافعًا معيّنًا على حسن العبارة ودقتها فى البيان عن المراد ، وهو لم يتكلّف إلى ذلك إلا قليلًا من الجهد وأحسبني قد سلكت إلى أخى مندور طريق العلم إلى غاية الحق ، وهى غايته التى أعلمه لا يعمل إلا لها ، وسواء عليه بعد ذلك أكان الحق له أم عليه .

أما مسألة الخطأ والصواب فى اللغة ، ومسألة عنصر الثبات فيها ، فتركها إلى
العدد التالى من الرسالة ، ولأخى مندور تحيتى وشكرى .

أدباء ... !

قرأت في مجلة الثقافة العدد « ٢٠٩ » كلمة تحت عنوان « الصحافة والأدب في أسبوع » ، فرأيت كتابًا من صديقي الشاعر الأستاذ محمود حسن إسماعيل إلى صديقي أيضًا ... الأستاذ (ق) . وفي هذا الكتاب ذكُرُ بعض أصحابنا وذكرى ، ويصفنا الصديق الأستاذ الشاعر بصفات جميلة محببة كاللجاج ، والتهاتر ، والكسل ، والجبن ، والغفلة ، والتخلف عن سير الزمان ، ويدعوننا إلى ملازمة الصمت على رفوفنا الجامدة حتى يتحرك بنا أو ينسانا الزمان ! ... وهو كذلك لا أدري ! فقد سمعت أن الأوائل قالوا : « عقل المرء مخبوءٌ تحت لسانه » ، وأنهم قالوا :

إذا لم يكن للمرء عقلٌ يكفُّه
عن الجهل ، لم يشتحِي وانتهكَ الستر

وللصديقين مني تحية المخلص المعجب بأديهما وبيانهما .

* * *

من مذكرات ابن أبي ربيعة

جريرة ميعاد

« قال عمر أبي ربيعة ... » : ركبتي الحمى ثلاثا حتى ظننت أن الله قد كتب عليّ أن أذوق حظي من نار الدنيا قبل أن أردّ على نار الآخرة . وكنت أجد مسها كلذع الجمرات على الجلد الحيّ ، وأجدني كالذي وضع بين فكّيه ضرسا من جبل فهو يجرشه جرش الرّحي ، وظللت أهذي وابن أبي عتيق يتلقف عني ما كنت أسيّرُ دونه ، حتى إذا قَصُرْتُ عني وثاب إلى عقلي قال ابن أبي عتيق : ويملك يا عمر ! والله لقد فضحتّها وهتكت عنها سترها ؛ أما والله لو قد كنت أخبرتنى قبل الساعة لاحتلت لها ، ولوقيتها مما عرضتها له . قلتُ : ويحك يا ابن أبي عتيق ! من تعنى ؟ قال : من أعنى ؟ مازلت منذ الساعة تهذي باسمها غير معجم ! إنها الثريا ، واليوم ميعادها ، ولقد مضى من الليل أكثره ومابقى منه إلا حشاشة هالك !

ووجم الرجل واعتراني من الهم ما حجب إلى الحمى أن تكون خامرتني وساورتني حتى قضت عليّ ، وطفقتُ أنظر بعينيّ في بقايا الليل نظرة الثكلى ترى في حواشي الدُّجى طيف وليها وواحدِها . وتمضى الساعات عليّ كأنما تطأني بأقدام غلاظ شداد لم تدع لي عضواً إلا رَضُّهُ . وابن أبي عتيق يذهبُ ويجيء كأنما أصابه مس فهو يرميني بعينه صامتاً يتحرّزُ لما يرهبُ من فجاءات القدر بي وبها . ثم أقبل عليّ يقول : خبرني يا عمر أين واعدتها من دارك هذه ؟ فوالله لكأنما ألقى في سمعي لهباً يتضرمُ ، فلم أسمع ولم أبصر ودارت بي الأرض ، فما أدري بم أجيب ، فلقد واعدتها منزلاً كنتُ أحتفي به لميعادها ، قد استودعته سرى وسرها ، فما أدري ما فعل به أهل الدار ، وقد ربضتُ بي الحمى بمنأى عنه . ولا والله ما شعرت أن الفجر قد صدع حتى سمعت الأذان كأنه ينغى إليّ بعض نفسي ، فما تماسكت أن أنتحب . وابتدر إلى صاحبي يكفكف غُوب^(١)

• الرسالة ، السنة الثانية عشرة (العدد ٥٥٠) ، ١٩٤٤ ، ص ٦٩ - ٧٢

(١) غُوب كل شيء : خُدّه .

أحزاني . وقال : خَفُضْ عَلَيْكَ يَا عَمْرُ ، فَإِنَّ هَذَا يَهَيِّضُكَ إِلَى مَا بَكَ . وما تدرى لعل الله يحدث بعد عسر يسرا . قم إلى وضوئك أيها الرجل ، واستقبل بوجهك هذه البنية ، وادع الله جاهداً أن يستر ما هتكت ، فإنهنَّ النساءُ لحمٌ على وضمٍ إلا ما ذُبَّ عنه ^(١) .

فما كدثُ أفرغُ من صلاتي حتى جاءت جاريةٌ صغيرةٌ تعدو قد أنزفها الجرى ، ورمثُ إليَّ كتاباً في سَدَقَةٍ من حرير يفوح منها العطر ، وقالت : سيدتي تقول لك : في هذه شفاءٌ من داء . واستدارت وانطلقت تسعى . فنظرتُ وشممتُ ونشرت الحريرة المطوية عن كتاب مطوى طوى العَجَلَةِ ، وإذا فيه : « جئنا لميعادك ، فإذا شَبَّخْ نائِمٌ في بُرْدِكَ فرميتُ نفسي عليه أُقْبَلُهُ ، فانتبه وجعل يقول : اغزبي عني فلست بالفاسق أخزأ كما الله . ودفعني فعدوتُ أفرُّ بنفسي من فضيحة تنالني فيكَ وما شعرتُ أنك محموم حتى أنبأتني بذلك أختي ، فويلي عليك وويلي منك يا عمر ! » . فألقيتُ الكتاب إلى ابن أبي عتيق ، وأستعفى به أن يدبر منذ اليوم ما أتقى به خَبَاءَ اللَّيَالِي ، فنظر إليَّ بعينين زائغتين من سهر وسهاد وقال : والله يا عمر لكأني بك قد ركبتُ إلى بلائِكَ وبلاءِ الثرَيَّا حين قلتُ :

تَشَكَّى الكُمَيْتُ الجَزْوَى لِمَا جَهِدَتْهُ
وَبَيَّنَ لَوْ يَسْتَطِيعُ أَنْ يَتَكَلَّمَ ^(٢)

وما أدري كيف أحتال لك في أمرٍ قد انفلتت من يديك أعنته ، فدع الأمر لله يدبره ، ووطن نفسك على الثقة ، ولا تجزع لبغية إن جئتكَ ، والقي من يلقاك بالفضيحة كأتم ماكنت بشاشةٍ ورضى وسكينة ؛ فأنت خَلِيقٌ أَنْ تَنْقِذَهَا مِمَّا وِطَّئَتْهَا فِيهِ . وإياك والتردد ، فإنه مدرجة النكبات . ولقد عهدتكَ صَنَعَ ^(٣) اللسان ، فإن لم ينفعك اليوم لسانك فلا والله لا نفعك . قلت : جزاك الله عنى خيراً يا ابن أبي عتيق ، ماضرنى كتمانى دونك ما أكتم إلا اليوم ، ولو كنت أعلم

(١) الوَضَمُ : الخشبة أو ماشابهها التي يقطع عليها اللحم . وهذه العبارة من قول عمر بن الخطاب رضى الله عنه .

(٢) الكُمَيْتُ : الفَرَسُ لونه بين الحمرة والسواد .

(٣) الصَّنَعُ : الماهر الحاذق .

الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء . ويلي من نفسى ثم ويلي منها !
واعلم أنه ما يكربنى أن يلقانى من أحتال له وأصرفه ، وإنما يكربنى أمر الثريا وهى
تقضى الساعات قد ألقى الهَمّ فى دمها ناره وفى فكرها ظلمته ، ولا والله
ما أستطيع أن أحتال لرسول يُلمّ بها فيقول لها بعض ما تسكن إليه .

قال ابن عتيق : فهلاً حدثنى عنها ياعمر ؟ فلقد صحبتك ما صحبتك
وما أدرى من خبر الثريا وأمرها إلا ما أتسقطه ^(١) من حديث الناس . قلت : وما تبغى
إلى ذلك ؟ أما كفاك ما تعرف من أمر سائرهن ؟ وإنى لأراك كالمنهوم الذى
لا يشبع ، فلو كنت مثلى لقلت عسى أن تكون لك فى نفسك حاجة ، ولكن الله
عافاك مما ابتلانى به ، فدع عنك الثريا وأخبارها . فورب السموات والأرض وما
فيهن ما أمنت على سرها نفسى ، فكيف بى إذا بُحْتُ لك ؟ قال : إذن فصِفْها لى
كيف تراها ؟ قلت : أما إنك على ذلك ، لشديد الحرص شديد الطمع . وما تبغى
إلى امرأة من النساء تسمع من نعتها وحليتها وصفاتها ؟ لولا أن كنت اليوم شاهدى
لما حدثتك بحرف . يقول الناس : ما فعل الله بابن أبى ربيعة ؟ ما زال يمد عينيه إلى
كل غادية ورائحة حتى أفضى إلى الثريا ، فتعلق منها بنجم لا يناله وإن جهَدَ . وإنها
لعرضة ذلك جمالاً وتماثاً ، وإنى لخليق أن أفنى فيها نور عينى وقلبى . ويقول
الناس : ما الثريا ؟ إن هى إلا امرأة دون من نعرف من النساء حسناً وبهاءً . وقد والله
كذَّبْتُهُم أعينهم ، وإنى لبصير بالنساء خبير بما فيهن ، ولئن كنت قد عشت تبيحاً
للنساء أنقدهن نقد الصيرفى للدينار والدرهم ^(٢) فأنا أهل المعرفة أحقق جياها
وزيوفها بأنامل كالميزان لا يكذب عليها ناقص ولا واف .

ما يضيرك يا ابن أبى عتيق أن ترى الثريا أو لا تراها ، فإنك لا تراها بعينى ،
وإنما أنت من الناس تضل عن جمالها حيث أهدى إليه ، وتسالنى كيف أراها ؟
فوالله إن رأيتها إلا ظننت أنى لم أرها من قبل ، فهى تتجدد فى عينى وفى قلبى مع
كل طرفة عين ، ولئن نعتها لك فما أنعت منها إلا الذى أنت واجده حيث سيرت

(١) تسقط الحديث : أخذه شيئاً بعد شيء .

(٢) نَقْد الصيرفى للدينار والدرهم : تمييزه لما هو صحيح ولما هو زائف .

عن النساء : غادة كالفنن ^(١) الغصّ يميد بها الصبا وسكر الشباب ، لم تزب زبوة
 الفارعات ^(٢) ، ولم تجف جفوة البديئات ، ولم تضمّر ضمور المهزولات ، ولم
 تُمسح مسحة الضئيلات ^(٣) ، ولم تقبض قبضة القصار القميئات ، فتمّ تمامها
 بضّة هيفاء أملودا ^(٤) ، خفاقة الحشا هزيمة الكشحين مهفهفة الخصر ، تشنى من
 اللين كأنها سكرى تترنج . فلو ذهبت تمسها لمسست منها نعمة ولياناً وامتلاء ،
 قد جديلت كلها جدل العصب ، فهي على بنانك لدنة تُزعد من لطفها واعتدالها .
 وانظر بعيني يا ابن أبي عتيق ، تُبصر لها نحرًا كدؤب الفضة البيضاء قد مسها
 الذهب ؛ فلا والله ماملكت نفسى أن أعب من هذا ينبوع المتفجر إلا تُقى لله أن
 أدنسه بشفتين ظامئتين قد طالما جرى عليهما الكذب والشعر . أما وجهها
 فكالدرة المصقولة لا يترقق فيه ماء الشباب إلا حائرًا لا يدرى أين ينسكب
 إلا على نحرها الوضاء ، يزينه أنف أشمّ دقيق العرنين لطيف المارن ^(٥) ؛ فإذا
 دنوت إليها فإنما تتنفس عليك من روضة معطارٍ أو خمير معتقة ، فاذهب بنفسك
 أيها الرجل أن تزول عن مكانك كما يقول صاحبنا جميل :

فقام يجرّ عطفية خمارًا وكان قريب عهدٍ بالممات

ودع عنك عينها يارجل ، فلو نظرت إليك نظرة لوجدتها تنفذ في عينيك
 تضئى لقلبك فى أكتته مسارب الدم فى أغوار جوفك ، ولتركتك كما تركتني أسير
 بعينين مغمضتين ذاهلتين إلا عما أضاءت لك فى الحياة عيناها . فإذا دنت إليك
 فكُن ما شئت إلا أن تكون حيًا ذا إرادة تطبيق أن تتصرف ، ودز كل شيء إلا عطر
 أنفاسها وضياء وجهها ، وغمامة تظلل روحك النشوى طائفة عليك بأطراف
 شعرها المتهدل كحواشى الليل على جبين الفجر ، وخد بنانًا رخصًا مطرفًا ^(٦)
 كثمار العنّاب تغذوها يدّ بضة بيضاء يحار فيها مثل ماء الصفا ، فلقد قبّلتها يومًا

(١) الفتن : العُصن المستقيم .

(٢) الفارعات : الطويلات ، أى ليست مفرطة الطول .

(٣) أى ليست صغيرة العجيزة .

(٤) الأملود : المرأة المثنية الناعمة .

(٥) المارن : طرف الأنف .

(٦) المطرف : مُحَضَّب الأظافر .

قُبلةً ظننت أن قد أطفأت بها غليلى فرادتنى غُلَّةً وصدى ، فما نفعنى فى نار هذه الحمى إلا ما لم أزل أجد من بزدها وطيبها وعدوبتها على شفتى حتى اليوم . ولا والله إن^(١) رأيتُ كمثلهما امرأة إذا حدثت ، فكأنما تسكب فى روحى سرَّ الحياة يهمس عن شفتين رقيقتين ضامرتين كأنَّ الدم فيها مكفوف وراء غلالة من النعمة والشباب . فآه من الثريا ! لقد حجبت عنى كل نجم كان يلوح لى فى الدياجى يُلهمنى أو يُغوينى ... وئى ، مادهاك أيها الرجل ؟

ورأيت ابن أبى عتيق يتخطانى بعينيه ينظر إلى الباب من ورائى ، قد انثسيف وجهه وغاض من الدم كأنما يرى هؤلأ هائلأ قد أوشك أن ينقض عليه ، وما كدت أرد الطرف حتى سمعت من يقول : السلام عليكما يا عمر ! وأنت يا ابن أبى عتيق ما لك تنظر إلى كالمغشى عليه لا ترفُ منك عاملة ولا ساكنة ؟ وما بك يا أبا الخطاب ! أترى الحمى كانت منك على ميعاد ؟ لقد أقبلت أمس من سفرى ، وكان الليل قد أوغل فلتقانى ولدك جوانً فأنبأنى أن الحمى قد وردتك فأردعت^(٢) عليك أياماً فنهكتك حتى خيفت عليك بُرحاؤها^(٣) ، وأن ابن أبى عتيق جزاه الله عنا وعنك خيرأ أبى إلا أن يتعهدك بمرضك حتى تبرأ وتستفيق ، وإنى لأراك بارئأ يا أبا الخطاب .

فوالله لقد سكتت نفسى لما أتم كلامه وسكتت ، وأدنى يده يجشنى جسَّ المشفق ، ورأيت ابن أبى عتيق يثوب كأنما كان فى كرب يغثه^(٤) ويعصره ثم أرسله فعاد إليه الدم . فهذا أخى الحارث (هو الحارث بن أبى ربيعة أخو عمر) سيد من سادات قريش شريفٌ كريمٌ عفيفٌ ديتٌ ، ما رآه امرؤ إلا دخلته الرهبة له حتى تتعاضمه . فما زاده أن كانت أمه سوداء من حبش إلا رفعةً ومكاناً . ولقد كان عبد الملك بن مروان ينازع عبد الله بن الزبير أمر الخلافة ، وكان ابن الزبير

(١) إن : هنا حرف نفى .

(٢) أردعت : من الؤداع ، وهو وُجُع الجسم أجمع .

(٣) بُرحاؤها : شدتها .

(٤) الغث والعصر بمعنى ، وفى حديث المبعث « فأخذنى جبريل فغثنى » .

قد ولَّى الحارث بعض الولايات ، فلما جاءه النبأ بولاية الحارث قال : أرسل عوفًا
 وقعد ! ولا تحز بوادى عوف^(١) . فابتدر من المجلس يحيى بن الحكم وقال :
 ومن الحارث يا أمير المؤمنين ؟ ابن السوداء ! فقال له عبد الملك : خسئت ،
 فوالله ما ولدت أمة خيرًا مما ولدت أمه !

ثم صرف الحارث وجهه إلى ابن أبي عتيق وهو يتسم له وقال : أما زلت
 يا ابن أبي عتيق بحيث قال صاحبك فيما بلغني من شعره إذ يقول لك ؟

لا تلمنى عتيق حسيبى الذى بي إن بي ياعتيق ما قد كفانى
 إن بي داخلاً من الحب قد أب لى عظامى مكنونته وبرانى
 لا تلمنى وأنت زينتها لى أنت مثل الشيطان للإنسان

فقال ابن أبي عتيق : هُديت الخير ، فوالله إن أخاك لشاعر يقذف بياطله ،
 ولقد وقعت فى لسانه ولقيت من دواهيته . ثم نظر إلى الحارث وقال : أما وقد
 لقيتك بخير يا عمر ، فإنى منصرف إلى وجهى ، وبالله إلا ما تقدمت إلى أهل بيتك
 أن يعدوا لى المنزل الذى نزلته بالأمس حتى أعود ، وإنى أرى الرياح قد ذبل
 فمُرهم أن يستبدلوا به ، وأن يطيبوا الفراش ويجمروه . وقل لطائف الليل أن لا يلم
 بنا ؛ فلسنا من حاجته ولا هو من حاجتنا . فما تمالكت أن قلت له : ويحك !
 أفهو أنت ؟ قال : أجل هو أنا أيها الفاسق ! قلت : إذن فوالله لا تمسك النار أبدًا
 وقد ألفت نفسها عليك وقبلك . فقام مغضبًا يفرور وقال : اعزب ، عليك وعليها
 لعنة الله !

وانطلق الحارث واستفتت من غشية الحمى وما نزل بي من الغم لما فاتنى من
 الثريا . وقال ابن أبي عتيق : قد والله أسأت فما ترانى كنت أحدثك من جوف
 الليل أنكهاك أن تجزع لبغته إن جاءتك ، فوالله لشد ماجزعت وخانتك نفسك
 وأرداك لسانك ! ولبيسما استقبلت به أخاك ! ولقد كنت أقول لك إن التردد

(١) لا تحز بوادى عوف : مثل ، يضرب لكل من ناوأ من هو أشد منه قوة وأعز سلطانا فخضع
 ودل .

مَدْرَجَةَ النكبات فإذا جرأة لسانك مَدْرَجَةٌ إلى كل بلاء ، وإلا (١) والله لا تفلح أبداً أيها الرجل .

فلقد اضطرب عليّ أمرى حتى ما أدري ما أقول ، ثم سكنت نفسي وقلت له : أفرخ روعك يا ابن أبي عتيق ، وتعلمن اليوم دهاء عمر ، فأرسل في طلب ابنتي « أمة الوهاب » والحق أنت الحارث فردّه علي . وانطلق ابن أبي عتيق ، ولم ألبث حتى جاءتني أمة الوهاب ، فقلت لها : يا بنية ! أشعرت أن عمك الحارث قد نزل بنا الليلة ؟ قالت : كلا يا أبة ! قلت : إذن فانطلقى إلى هذه الغرفة التي إلى جوارى وتباكى وانتحى ما استطعت حتى أنهاك . ففعلت ، وجاء الحارث وابن أبي عتيق ، فقلت له : جعلت فداءك ! مالك ولأمة الوهاب ابنتك ؟ أتتكم مسلمة عليك فلعنيتها وزجرتها وتهددتها ، وها هي تيك باكية . فقال : وإنها لهي ! قال : ومن تراها تكون ؟

فانكسر الحارث كأنما اقترف ذنباً لا يعفو الله عنه إلا رحمة من عنده ، وقال : فما بالك وما كنت تقول ؟ فقال ابن أبي عتيق : ذاك هذيان المحموم يا ابن أخي ، ولو أنت كنت الليلة إلى جانبه لسمعت من بوائق (٢) لسانه ما تصطك منه المسامع . وإنى لأظن الحمى هي التي خيلت له حتى أنطقته ببعض تكاذيبه . قال الحارث : والله لشد ما يعمنى أن يدع عمر كل خير في الدنيا ، وكل ثواب في الآخرة ، وأن يحبط أعماله بما يسول له شيطان نفسه وشيطان شعره ، فيهتك عن الحرائر ما ستر الله . ولقد طالما نهيتك يا عمر عن قول الشعر فمازلت تأبى أن تقبل منى ، أتراك فاعلاً لو أعطيتك الساعة ألف دينار ذهباً على ألا تقول شعراً أبداً . قلت : قد رضيت ! قال : فهي منذ الساعة في ملكك .

قال عمر بن أبي ربيعة : فما أخذتها منه إلا لأهديها إلى الثريا عطراً ولؤلؤاً وثياباً من تحف اليمن . أما الشعر فوالله لا أتركه لأحد ، رضى الحارث عنى أو غضب .

(١) كذا بالأصول ، والسياق يقتضى أن تكون : ولا .

(٢) البوائق : الدواهي .

الحرف اللاتيني والعربية

ربّ رجل واسع العلم ، بحرٍ لا يزاحم ، وهو على ذلك قصير العقل مضللّ الغاية ، وإنما يعرض له ذلك من قِبَلِ جُزْأته على ما ليس له فيه خبرة ، ثم تهوُّره من غير روية ولا تدبر ، ثم إصراره إصرارَ الكبرياء التي تأتي أن تعقل . وإن أحدنا ليقدم على ما يُحسنُ ، وعلى الذى يعلم أنه به مضطلع ، ثم يرى بعد التدبر أنه أسقط من حسابه أشياء ، كان العقل يوجبُ عليه فيها أن يتثبت ، فإذا هو يعود إلى ما أقدم عليه فينقضه نقض الغَزَلِ .

ومن آفة العلم فى فن من فنونه ، أن يحمل صاحبه على أن ينظر إلى رأيه نظرة المعجب المنتزه ، ثم لا يلبث أن يفسده طول التمدادى فى إعجابه بما يحسنُ من العلم ، حتى يقذفه إلى اجتلاب الرأى فيما لا يُحسن ، ثم لا تزال تغريه عادة الإعجاب بنفسه حتى ينزل ما لا يحسن منزلة ما يحسن ، ثم يُصرّ ثم يغالى ثم يعنّف ثم يستكبر ... ثم إذا هو عند الناس قصيرُ الرأى والعقل على فضله وعلمه . فمن ذلك أنى قرأت فى عدد مجلة « المصور » ١٠١٥ بتاريخ ٢٩ ربيع الأول سنة ١٣٦٣ حديثاً لصاحب المعالى عبد العزيز فهمى باشا عن « الإسلام والحروف العربية » فرأيته يفتتح حديثه بهذه الكلمة ، إذ يقول لسائله :

« إنى لا أعنى نفسى البتة بالإطلاع على ما قد يقال من هذا الهراء الذى هو أهونُ على من العبار الذى يمس ردائى وخذائى ، فما بالك أنت تهتم بما لا أكثرث له ؟ » .

وعبد العزيز فهمى رجل كنا نعرفه بالجد والحرص والفقه وطول الباع فى القانون ، وكنا نظنه رجلاً محكم العقل من جميع نواحيه ، لا يتدهور إلى ما ليس له به عهد ، ولا يرمى بنفسه فى غمرات الرأى إلا على بصيرة وهدى . فلما قال

ماقال عن الحروف العربية فى المجمع ، ونشرت الصحف قوله ورأيه ، قلنا : عسى أن يستفيق الرجل ويعودَ إلى سالف ما عهد فيه من الحكمة والمنطق ، وأن يكون ماقال خالصاً لخدمة العربية ، فإن يكن فى رأيه شىء من الصواب فسيحقق الجدل الذى يدور بينه وبين الناس فضيلة رأيه على الآراء ، وإن يكن أخطأ فهو خليق أن يرجع إلى صواب الناس غير معاند ولا لجوج .

كان هذا ظننا فيه ، فلما قرأت فاتحة حديثه التى رويتها قبل ، علمتُ أن الرجل لن يستفيق ، ولن يعودَ ، ولن يعقلَ مايقول الناس - وماظنك برجل من رجال القضاء - رجلٍ مارس العقلَ والفهم وتقليب الرأى ، والتثبت من الحجج المتضاربة الموهمة ، والحرصَ على أدق الصغائر لا تخدعُه عن عدله وإنصافه ؟ ماظنك برجل هذه صفته يزعم أنه لا يطلع ، بل لا يعنى نفسه بأن يطلع على آراء خصمه ! ثم ماذا ؟ ثم ترى هذا القاضى العادل ، بعد أن شهد على نفسه وأقرَّ أنه « لا يعنى نفسه البتة بالاطلاع على ما قد يقال » ، يصف هذا الذى لم يطلع عليه ولم يقرأه ولم يتعب فيه ، بأنه « هراء » ؟! فمن أين علم ؟ وكيف حكم على شىء لم يقرأه ؟ ثم يزيد فيقول إن هذا الهراء الذى لم يقرأه ، أهون عليه من الغبار الذى يمس رداءه وحذاءه ! ثم يبالغ فيعنف سائله ويتعجب له ويسخر منه ، ويقول له : ما بالك أنت تهتم بما لا أكثرت له ؟

وهذا التسلسل العجيب الذى كنا لا نظنه مما ترضى عنه بصيرة رجل مفكر ، فضلاً عن قاض حريص ، فضلاً عن رأس من رؤوس القانون ، فضلاً عن نابغة من نوابغ مصر ، قد كان ، ورضى عنه عبد العزيز فهمى باشا ، وجعله حجته ومنطقه فى حومة الرأى والجدال . ولعلَّ الغضبَ هو الذى احتمله حتى أضلَّه عن مواطن حجته ، ثم تركه يتضربُ فى كلامه ، حتى اقترف من اللفظ والمنطق ما لا يليق به .

ونحن سنرضى أن نكونَ فى الغبار الذى يمسُّ رداء الباشا ، وفى الغبار الذى يمس حذاءه ! ونسأل الله أن يجعله بركة للناس وخيراً ، وأن يسبغ عليه من نعمه ما هو له أهل ، وأن يسدد خطاه حيث ذهب ، فحيثما اهتدى الباشا كنا من الغبار الذى يهتدى بهذى حدائه ! وسواء علينا بعد ذلك أقرأ هذا الهراء أم لم يقرأه !

نحن نسلم للأستاذ الجليل بما يقول عن صعوبة الحرف العربي المكتوب ، وبأنه يعوق القراءة ، وأنه يجعل العربية أبعد متناولاً عن عامة الناس ، نسلم له بهذا ، ثم ننظر كيف يكون الرأى الذى اعتسفه مظنة للتسهيل ، ومدعاة لنشر العربية ! وكيف يكون هو الذى يخرج الحرف العربى الغامض إلى البيان والوضوح ، فلا يكون مضملاً ولا معوقاً ، فإنه زعم أن « ليس لدى المسلمين وغيرهم من أهل البلاد العربية وقت فائض يصرفونه فى حل الطلاسم » ! هذا هو محصول رأيه .

فما هذا التضليل الذى زعم ؟ لقد قال من قبل إن الذى دفعه إلى هذا الرأى هو تيسير الكتابة العربية ، « لأن حروف هذه اللغة ليس بينها حروف حركات ! وكثيراً ما يحدث فيها التصحيف والتحريف لهذا النقص . فمهما تعلمها الإنسان فلا بد أن يخطئ فى قراءتها ، وقد عالج الأقدمون هذا المشكل الكبير بوضع الشكل ، ولكن هذا الشكل قد أفلس ، بل كان مجلبة لزيادة التحريف والتصحيف » .

ودليل الاضطراب لم يزل يظهر فى هذا المنطق كما ظهر فى حديث محرر المصور ، وهو سؤال وجواب لا عنت فيهما ، فأول الوهن وأول الفساد فى هذا المنطق أننا رأيناه فى اقتراحه قد أبقي الحروف المعجمة (المنقوطة) ، وقصر ما ادعاه من التضليل والعسر على (حروف الحركات) . وهذا عجب . فالإعجام (النقط) هو فى التصحيف والتحريف بمنزلة الشكل أو أقل منه قليلاً ، فكان لزاماً أن يبحث مسألة الحروف المعجمة ، ويخلص العربية منها ليدرأ عنها التصحيف والتحريف ! ولكنه لم يفعل ، ولم ؟ لا ندرى !

ومع ذلك ، فلنفرض أننا أدخلنا ما سماه (حروف الحركات) فى كلام عربى مكتوب باللاتينية ، ثم لنفرض بعد ذلك أنه قد أجدى ونفى التضليل من هذا الوجه . ولكن يبقى أن ننظر : أينتفى التضليل البتة ، أم هناك نوع آخر من التضليل يجره هذا العمل ؟ وأى التضليلين أهون شأنًا ؟ فإذا تساويا بطلت الحجة المرجحة ، وإذا غلب أحدهما كان الانصراف إلى أخفهما ضرراً هو الوجه الذى

لا معدل عنه . أليس هذا هو منطق الناس يا صاحب الحروف اللاتينية ، أم تراه ينبغي أن نسير على هذى منطقك !؟

فخذ إليك مادة من العربية مثل « قام » ، ثم اجعلها فعلاً ، ماضياً ومضارعاً وأمرًا ، وألحق به ما يلحقه من الضمائر ، وأدخل عليه ما يدخله من قبل أوله وآخره مثل « فليقمهنَّ » وفي الثنية والجمع ، والخطاب والغيبة ، ثم أخرج جميع مشتقاته من الأسماء ، وألحق بها ما يلحقها ، وضعها في حالة الإضافة إلى الاسم الظاهر والضمائر ، في الثنية والجمع أيضًا ، ثم اجمع الأسماء على اختلاف صور الجموع الممكنة فيها ، ثم اعمل ذلك بالمادة حين يزداد فيها ما يزداد مثل « أقام وقوم واستقام » ، وصرّفها في الوجوه التي ذكرناها ، وتبين حركات الإعراب في سياق الكلام ، وضع كل ذلك أمامك مكتوبًا بالحرف العربي ، ثم بالحرف اللاتيني ذى الحركات التي تجعل الكلمة مرسومة كمنطوقة . ثم انظر إليهما ، فهل تستطيع ، غير معاند ولا لجوج ، أن تميز بين كلمة وكلمة ، وأن تبين الشبه بين هذه المتقاربات من مادة واحدة في اللغة ؟ نحن قد جرينا على أسلوب صاحب اللاتينية ، فجرينا ذلك بأنفسنا فما اهدينا ولا أدركنا ، وصارت الكلمة الواحدة التي لا تخطئها العين في العربية ، ولا تخطئ الشبه بينها وبين صواحيباتها ، كلمات لا يُدرى ماهى ! وهذا شيء قائم على الحس والتجربة والعيان ^(٥) .

فإذا عرف ، من لا يستكبر عنادًا ولجاجًا ، أن ذلك مما يُضِلّ ويعمى ، نظر فإذا هو يرى أن أول التضليل في رسم العربية باللاتينية ، أن يضيع على القارئ تبيين اشتقاق اللفظ الذى يقرؤه ، فإذا عثر عليه ذلك صار اللفظ عنده بمنزلة المجهول الذى لانسب له ، وصار فرضًا عليه أن يعمد إلى رسم المادة الواحدة من اللغة فى جميع صورها التى تكون فى السياق العربى ، ثم عليه أن يحاول تقريب الشبه بالذاكرة الواعية ، ثم عليه أن يحفظ معانى ذلك كله . فإذا كان هذا شأنه فى المادة الواحدة فما ظنك باللغة كلها ؟ يومئذ تصبح العربية أجهْدُ لطالبتها من اللغة

(٥) لقد تجنينا أن نرسم على الكلام العربى فى هذه المادة ، ووجوه التصريف واللواحق ، لأنها يسيرة على القارئ فهو يستطيع أن يستخرجها جميعًا ويرسمها لنفسه وينظر أى مخرفة يرى ! (شاكر) .

الصينية . نعم ، وإذا ضل عن تبيين الاشتقاق والتصريف ، فقد ضل عن العربية كلها ، لأنها لم تُبين إلا عليهما . وهى من هذا الوجه مخالفة لجميع اللغات التى تكتب بالحرف اللاتينى ، لأن الاشتقاق والتصريف يعرضان لها من قبل بناء الكلمة كلها ، حتى تختلف الحركات على كل حرف فى كل بناء مشتق أو مصروف ، ثم يزيد على ذلك ما يدخل على الكلمة من جميع ضروب الحروف العاملة وغير العاملة ، ثم عِلل الإعراب والبناء والحذف ... إلى آخر ما يعرفه كل مبتدئ فى العربية .

فإذ كان هذا هكذا ، وكان التضليل كائناً ، وكان هذا التضليل واقعاً فى أصول الاشتقاق والتصريف ، الذى يردّ القارئ إلى أصل المادة اللغوية ، وإذا كان الضلال عن أصل المادة ضلالاً عن معناها ، فأى السبيلين أغمض وأضل : سبيل عُشر القراءة لعدم (حروف الحركات) ، أم سبيل امتناع الفهم لامتناع الاهتداء إلى أصل الاشتقاق ؟ ونحن لا نشك فى أن كل رجل ذى بصيرة حسن المنطق ، سيجد فى هذا وحده من المشقة والعسر ، وما لا يدع اختياراً فى الاعتراف بالضلال المطبق الذى تجلبه الكتابة بالحرف اللاتينى ، وأن التصحيف والتحريف الذى يدخل الحرف العربى أهون بكثير من الاختلال والفساد والمضلة والعبث التى يجرها الحرف اللاتينى .

وإذن فغاية المشروع الذى انتحلته ، أن ييسر نطق الكلمة المكتوبة فى حال إفرادها ، غير ناظر إلى سهولة الاهتداء إلى الاشتقاق الذى هو أصل العربية ، وأراد أن يأمن الخطأ فى الإعراب ، والتحريف فى ضبط الكلمة ، فنسى كل شىء ، ولم ينظر ماذا يجلب مشروعه من التضليل والتشويه والتعسير والاستحالة ، والغموض الأعمى الذى لا يهدى إلى شىء فى هذه اللغة العربية ! وهذا وحده عجب أى عجب .

هذه واحدة ، ثم زعم الباشا أن الحروف العربية تعوق القراءة ، فمهما تعلمها الإنسان فلا بد أن يخطئ ! وأن هذا المشكل قد عالجه الأقدمون بوضع الشكل ، ولكن هذا الشكل قد أفلس ، بل كان مجلبة لزيادة التحريف والتصحيف !

هما علتان ، ثم علتان ملفقتان قد غلغل فيهما البطلان ، ونخرتهما المغالطة

في الصميم وفي المنطق . ونحن لن نناقش اليوم هاتين العلتين إلا من وجه واحد يظهر به فسادهما ، أما سائر الوجوه فندعها حتى يحين وقتها ومكانها من الكلام . فالخطأ عندنا لا يعود إلى صعوبة الحرف المكتوب ، وإنما يعود إلى القارئ المخطئ نفسه ، وهذا هو وضع القضية عندنا : إذا كان المتكلم حين يتكلم يستطيع أن يسوق كلامه على العربية الصحيحة غير مخطئ ، فمحال أن يخطئ فيها عند القراءة مهما اختلف الخط عليه سهولة وصعوبة ، لأن النطق سابق للقراءة ، فالذى لا يخطئ وهو يتكلم (أى كأنه يقرأ من حرف غير مكتوب) ، لا يتأتى له أن يخطئ وهو يقرأ حرفاً مكتوباً ظاهراً مميزاً ببعض الدلالات . وإذا عولج بعض العسر بوضع الشكل على الحروف ، فالخطأ عندئذ أشد استحالة لوجود دلالات صريحة لا تقل في إفصاحها وبيانها عن حروف الحركات التي أرادها صاحب هذا المشروع اللاتيني ، ومن ثم فهي ليست مجلبة لزيادة التصحيف والتحريف كما زعم . أما قوله ، في خلال ذلك ، إن الشكل قد أفلس ، فهذا حكم باطل في قضية باطلة بطبيعتها ، وما دامت القضية في أصلها لا تصح على الوضع الذي لفته ، فالحكم نفسه لم يدخل إلا زيادة في التلفيق . لقد نسي صاحب الحروف اللاتينية أن الإعراب في العربية شيء يختلف اختلافاً كبيراً عن سائر اللغات المكتوبة بالحروف اللاتينية ، وأن الخطأ فيه لن يكون من قبل الكتابة سهلة أو صعبة ، بل هو راجع إلى المتكلم أو القارئ من قبل الضعف والقوة والعلم والجهل ليس غير .

وأما ثالثة الأثافي ، كما يقولون ، فهو زعمه أن « ليس لدى المسلمين ، وغيرهم من أهل البلاد العربية ، وقت فائض يصرفونه في حل الطلاسم » ! فأى طلاسم ؟ أهى الطلاسم التي تدخل على كل حرف من الحروف في المادة الواحدة ، ألواناً من الحركات تكتب بين كل حرف وحرف ، وفي أواخر كل كلمة ، وتقف فواصل متباينات بين حروف مادة واحدة من لغة بنيت على الاشتقاق وعلى الاختصار ، وجاء فيها الجموع المختلفة ، والصفات والأبنية ذوات المعاني ، والبناء للمجهول ، وأحكام المعتل في التصريف ، واختلاف

المصادر وأسماء الزمان والآلات ، والترخيم والنسبة ، والإضافة والتقاء الساكنين ، وأحكام الإعلال والإبدال والإدغام ، إلى آخر هذا كله ، مما يغيّر الأبنية والأطراف والأوساط ، هذا إلى كثير من أحكام النحو الأخرى التى تفرع من يتبعها إذا هو أراد جدال صاحب الحرف اللاتينى ! أهذه هى الطلاسم أم تلك ؟ وأيها أفسد لوقت المسلمين وغيرهم من أهل البلاد العربية ؟ بل أيهما أضرى وأشنع فتكاً وشراسة ؟ بل أيهما الذى يقول العقل لا الوقت وحده ! ولكنها فتنة ! فتنة اغتر بها شيخ صالح ، فاستغلها من لا يرى للعربية حقاً ولا حرمة ، ولولا بعض حسن الظن لقلنا :

لا تأمنوا قومًا يشبّ صبيهم بين القوايل بالعداوة يُنشعُ (١)
فَظِلَّتْ عداوتهم على أخلامهم وأبث ضباب صدورهم لا تُترعُ (٢)
إن الذين ترؤنهم إخوانكم يشفى غليل صدورهم أن تُضرعوا

وأى مصرع ياصاحب المعالى ! علّمك الله الخير وهداك إليه وسددك وحفظك .

(١) القوايل : جمع قابلة ، وهى التى تستقبل الولد عند الولادة . يُنشعُ : يُرثى .

(٢) الضباب : الحقد الكامن فى الصدور .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

صديق إبليس

« قال عمر بن أبي ربيعة » :

« لم أزل أرى كَلَّمْ « هي بنت سعد المخزومية زوجة عمر » أجزل النساء رأياً وأصلبهن مكسيراً^(١) ، وأقواهن على غيرة قلبها سلطاناً ، حتى إذا كان منذ أيام رأيت امرأة قد استعلن ضعفها ، وتهتكت عنها جلدُها ، وعادت أنثى العقل يُغويها الذي يغريها .

« وإن أنس لا أنس يوم احتلكتُ عليها حتى دخلت إليها ، وقد تهيأت لي أجمل هيئة وزينت نفسها ومجلسها ، وجلست من وراء الستر ؛ فلما سلمت وجلست ، تركتني حتى سكنت ، ثم رفعت الستر عن جمال وجهه يخطفُ الأبصارَ ، ثم رمت في وجهي تقول : أخبرني عنك أيها الفاسق ! ألسنت القائل كذا وكذا ؟ تعنى أحياناً لي ، فمازلتُ أفيلُ في الذرّوة والغارب^(٢) ، وهي تبتدئ عليّ وأنا مقيم عندها شهراً لا يدرى أهلى أين أنا ، ولا أدري ما فعل الله بهم . ولا والله ما مرّ عليّ يوم إلا حسبتها امرأة قد خلقتُ بغير قلب ، لما ألقاه من عنادها وامتناعها ، وإنى لآتيها بالسحر بعد السحر من حديث تحنُّ عليه العوانس المعصماتُ في مرابي الزمن ، وأنا يومئذ شاب تتفجّر الصبوة من لساني ، ويتلأل الغزلُ في عينيّ ، وهي يومئذ غادة غريرة لو نازعها التسيم ، فيما أرى ، لاستقادت له من دَلِّها ولينها وغضارة العيش . ولبثت شهراً أقول وأحتال وأستنزُلُ عُصمها^(٣)

• الرسالة ، السنة الثانية عشرة (العدد ٦٠١) ، ١٩٤٤ ، ص : ٣٧ - ٤٠

(١) يقال رجل صُلْبُ المكبير ، على المدح والثناء ، وذلك إذا كان باقياً على الشدة لا يلين ولا ينخزل .

(٢) هذا مثَلُ . الذرّوة : أعلى السنام . والغارب : ما بين السنام والعنق ، وأصله أن يكون البعير مُضغياً . فحك صاحبه سنامه وغاربه ، ويقتل الوبر بينهما بأصابعه حتى يؤنسه بذلك ، ويخدعه حتى يمكن منه فيخطمه .

(٣) العُصم : من الوُعوول ما في ذراعيه بياض ، وهي تسكن أعالي الجبال .

بزقى السحر ، حتى إذا قلت قد دانث ، انفلتت مصعّدة قد تركتني شاخصاً أنظر إلى صيد قد طار ، ثم أطرق ناظراً إلى سحر قد بطل . فلما اشتد ذلك عليّ استأذنتها في الخروج إلى أهلي ، وقد يئست منها ومن هواها ، فما سمعت حتى قالت : « يمين الله أيها الفاسق ! بعد أن فُضحتني ؟ لا والله لا تخرج أبداً حتى تتزوجني ! » فتزوجتها وهي أحب النساء إليّ أن أتزوج ، ومازلتُ معها وأنا لا أنكرُ منها شيئاً ، وأقول الشعر تأخذه الألسن لتشييعه إلى الآذان ، وأدخل بيتي فألقاها فلا أسمعُ منها قلت وقلت ! فيكرّبني إغفالها لما يبلغها من الشعر ، فألحُ على النسب ، وأذهب كل مذهب في التشبيب ، وأتبع النساء بعيني وقلبي ، وأقول ، فلا والله ما نبض لها قلب ولا تحركت لها جارحة ، ولقد أدخل عليها فإذا هي تلقاني ضاحكة لاهية ، حتى أقول : لعلها لم تسمع ! فأنادى مولاي وأملي عليه ، وهي بحيث تسمع ما أملي ، وأتخلل الإماء بالشكوى والحنين وأرفع بهما صوتي ، ثم أنهض ألقاها فما أرى وجهها يربد أو يتمر^(١) ، فكان ذلك غيظي وشقوتي ، لا تزيدهما الأيام إلا اتقاداً . وثلمته كيلاً بغير ثمن ! كم ذا أغيرها فلا تغار !

وأقبلت ذلك اليوم ، بعد مرجعي من الكوفة بشهر أو أكثر ، فاستقبلني جُوان (هو ولد عمر من كلثم) فقال : « يا أبة . أمي ، ما فعلت بها ؟ » . قلت : « أمك ! بخير يابنتي وعداها السوء » . قال : « كلاً يا أبة ، وما أدري ما بها ، غير أني ظلمت أياها أستخبرها ، وهي خالية ، عما يريها أو يؤذيها ، فلا أسمع منها إلا ما تنشده من شعرك .

كُنَّا كَيْمِثْلَ الْخَمْرِ كَانَ مِرْأَجَهَا بِالْمَاءِ ، لَا رَنْقٌ وَلَا تَكْدِيرُ
فَإِذَا وَذَلِكَ كَانَ ظِلًّا سَحَابَةً نَفَحَتْ بِهِ فِي الْمُعْصِرَاتِ دَبُورُ^(٢)

« ثم تنظر إليّ وتقول : يا جُوان ، امضِ لشأنك ، ولا تتسنني في صلاتك ، فورب هذه البنية ، لقد حملتُك ووضعتُك وأنا أدعو الله أن يُجنّبني الشيطان ، وأن

(١) تمّمر : تغير وتقبض غضباً . (٢) الدبور : ريح حارة تهب من جهة الجنوب .

يَجْتَبِ الشَّيْطَانَ مَا يِرْزُقُنِي ، فَكُنْتَ أَنْتَ يَا بُنَيَّ دَعَوْتِي ، فَادْعُ رَبِّكَ يَا جُؤَانَ لِأَمَلِكِ
التي حملتك وهنأ على وَهْن .

فَابِكِ مَا شَعْتِ عَلَى مَا انْقَضَى كُلِّ وَضَلٍ مُنْقَضِ ذَاهِبُ
لَوْ يَرُدُّ الدَّمْعُ شَيْئًا ، لَقَدْ رَدُّ شَيْئًا دَمْعُكَ السَّاكِبُ

فأقول : « يا أمأه لقد أفرعتني ! » فنقول : « اذهب يا بُنَيَّ » لو تُرِكَ القَطَا لَيْلًا
لَنَامَ « (١) . ثم تشيخ وتنصرف ، ولا والله ما قدرتُ منها على أكثر من أن أسألها
فتجيبني بمثل ما أخبرتك . فبالله ، يا أَبَه ، لاتدع أُمِّي تموتُ بحسرة تتساقط عليها
نَفْسُهَا ! ارحمها يرحمك الله .

ويذهبُ جُؤَانَ وَيَدْعُنِي لِمَا بِي ، وَيَأْخُذْنِي مَا حُدُثَ وَمَا قَدَّمَ ، وَكَيْفَ وَلَمْ
أُنْكَرْ مِنْكَ يَا كَلْتُمُ شَيْئًا مِنْذَ رَجَعْتَ مِنْ غِيَّتِي بِالْكَوْفَةِ ؟ وَإِنِّي لِأَدْخُلُ عَلَيْهَا
فَتُدَاعِبُنِي وَتَضْحَكُ لِي وَتَذَهَبُ بِي فِي لَهْوِهَا مَذَاهِبَ ، وَلَا وَاللَّهِ إِنْ وَقَعْتُ مِنْهَا
عَلَى مَسَاءَةٍ تَضْمَرُهَا أَوْهَمَ تَكْتَمُهُ ، وَكَأَنَّ الْحَيَاةَ قَدْ مَنَعَتْ دُونَهَا غَيْرَ النَّفْسِ فَهِيَ
لَا تَتَغَيَّرُ . وَهَذَا جُؤَانَ يَقُولُ ، فَلَمَّا صَدَّقَ لَقَدْ كَذَبْتَنِي عَيْنَايَ وَكَذَبَ عَلَيَّ قَلْبِي ،
وَإِنْ كَلْتُمُ لَتَلْهُوْ بِي وَتَلْعَبُ وَأَنَا فِي غَفْلَةٍ عَنِ كُبْرِ شَأْنِهَا وَأَسَاهَا ! وَأَذْهَبُ مِنْ
سَاعَتِي أَدُورُ فِي الدَّارِ أَنْظُرُ ، فَإِذَا كُلُّ شَيْءٍ أَرَأَهُ قَدْ لَبَسَ مِنْ هَمِّ نَفْسِي غِلَالَةَ سُودَاءِ
نَشَأَتْ بَيْنِي وَبَيْنَهُ ، وَإِذَا أَيَامُنَا الْمَوَاضِي قَدْ بُعِثَتْ فِي أَسْمَالِ هَلَاهِيلِ تَطُوفُ
مُتَضَائِلَةً فِي جَنَابِ الْبَيْتِ وَهِيَ تَنْظُرُ إِلَيَّ نَظْرَةَ الذَّلِيلِ الْمَطْرُودِ الْمُنْبُوذِ ، وَإِذَا كَلْتُمُ
قَدْ خَرَجَتْ إِلَيْهِنَّ كَاللَّبْوَةِ الْمُجْرِيَةِ (١) رَيْعَتْ أَشْبَالُهَا ، وَإِذَا أَنَا أَسْمَعُ هَمِّمَةً كَأَنَّيْنَ
الْجَرِيحِ تَنْفَذُ فِي أُذُنَيَّ مِنْ حَيْثَمَا أَصْغَيْتُ ، وَمَاهُوَ إِلَّا أَنْ أَرَانِي فِي فِرَاشِي قَدْ
تَوَكَّأْتُ عَلَى مِرْقِي ، وَالْغَشِيَّةُ الَّتِي أَخَذْتَنِي تَنْقَشُ عَنِّي شَيْئًا بَعْدَ شَيْءٍ . وَبَعْدَ لَأَيِّ
مَا ذَكَرْتَ مَا كَانَ مِنْ حَدِيثِ جُؤَانَ كَمَا كَانَ ، فَنهضتُ مِنْ مَكَانِي أَطْلُبُ كَلْتُمُ
فِي غَيْرَتِهَا حَيْثُ هِيَ مِنَ الْبَيْتِ .

وقصدت مقصورتها فإذا هي قد أجافت الباب (٣) ، فذهبت أفتحه وإن يدي

(١) هذا مَثَلٌ ، يضرب لمن يتنبه لنواذر الشر فيأخذ حذره .

(٣) أجاف الباب : زدّه عليه .

(٢) المجرية : ذات جزو ، وهو ولدها .

لتأبى عليّ أن تمتد خشية أن أطلع منها على ما يسوؤنى ، وهى أحبّ إليّ من أن أراها مغمومة أو مكروية على غير ما عودتنى وعودتها . فأستأذنها من ورائه قالت « مهلاً يا أبا الخطاب ، وبخير ما جئت » . فقلت لِنَفْسِي « كذب والله جُوان وما كان كاذباً » . فلما فتحت لى الباب رأيتُ سُنَّةَ وجه كالسيف الصقيل يبرق شباباً ورضى ، وقالت « مرحباً بك يا عمر ، لو رأيت الساعة جاريتى وهى تدخل على ساعة تجرى تقول : سيدتى أذكركى مولاى فقد سمعت الناس يتناشدون من شعر قاله اليوم ، وإذا فيه .

ليس حُبِّ فوق ما أَحَبَّيْتُهَا غير أن أقتل نفسى أو أُجَنِّ

فاحفظيه ياسيدتى من روعة المصيبتين . فقلت لها : لقد وقى مولاك السوء أن ليس بينه وبين الناس إلا لسانه ! ولا يقتل مولاك نفسه أو يجزّ حتى يقتل الحمام نفسه على هَدِيلِهِ ^(١) أو يجزّ » .

لم أدر ما أقول ، فقد كانت كلماتُ جِوان قد تشبَّحتْ لعينى ودوّتْ فى أذنى ، فما أطقُ صبراً أن أسألها : « مايقولُ جِوان ؟ زعم أنك لا تزالين مهمومة لأمر يستخبرك عنه فلا تخبرينه ، ولقد مضت السنون بينى وبينك ، ولا والله ما علمتُ إلا خيراً ولا رأيتُ إلا خيراً ، وما قال إلا ما يجعلنى آسى على ما كان منى إليك مما ساءك أو رابك » . وماكدتُ أتمُّ حتى رأيتها تنتفض كالرشاء المدعور أفزعته النبأة ^(٢) ، وبرقت فتخاذلت وعرق صوتها فما تنطقُ فخاصرتها ^(٣) ومشيت بها إلى مجلس فى البيت وجلست أتحنّى بها حتى تهدأ . وبعد قليل ما قالت : « أما إذا كان هذا يا أبا الخطاب فوالله إن كنتمك شيئاً » .

ثم أطرقت ساعة ، وأنا أنفُذها ببصرى أطلب غيب ضميرها ، ثم رفعت إليّ بصرها ونظرت نظرة المرتاب ثم قالت « إني مُحدِّثُك يا أبا الخطاب عما كان

(١) الهديل : فَوْحٌ - زعموا - كان على عهد نوح عليه السلام فهلك ضيعة وعطشا ، فيقولون إنه ليس من حمامة إلا وهى تبنى عليه .

(٢) النبأة : الصوت الخفى ، يُنم عن الصائد .

(٣) خاصرتها : أخذت بيدها فى المشى .

كيف كان . هذه جاريتي ظمياءً تدخل عليّ كالمجنونة منذ أيام تقول : « سيدتي ، يمين الله أن تكتمى عليّ ما أقول » . فأقول : « أمنت يا ظمياء ! ما يروعك » ؟ فتقول : « لا والله ما يروعني إلا أن أدع مولاتي توصم بين نساء قريش وبنى مخزوم ، ويتحدث أهل مكة أن أم جوان قد لقيت من البلاء كذا وكذا » . فأقول : « ويك يا ظمياء ! انظري ماتقولين ! » . فتقول : « لا والله إن هو إلا الحق ، أرأيت إلى تلك البيضاء الصهباء ذات العينين التي مازلت تجيئني منذ أيام ، لقد قالت لي في غرض حديثها : يا ظمياء لقد جئت مكة من بلاد بعيدة ، وإني لأسمع الناس على الطريق يذكرونها ويذكرون بيت الله الحرام ، فما ازددت إلا شوقاً أن أرى بيت الله الحرام ، وأن أرى الناس يجاورون هذا البيت العتيق ، وما وقع في قلبي إلا أن أرى دنيا لم أرها ، وقوماً كتب الله لهم أن يكونوا أطهر وأتقى الناس لله . ولقد خرجت من بلادى وهي أبغض إليّ لما أرى من فجور أهلها وانغماسهم في كل إثم وباطل ، وكنت أرى أشد أهلنا فجوراً ولجاجاً أولئك الشعراء . ثم دخلت بلادكم وطوّفت فيها ما طوّفت حتى إذا انتهيت إلى أرضكم هذه ، لم أزل أعرف الشعراء فيكم أفجّر وأفسق وأضلّ » .

« فما أطق أن أصبر يا مولاتي حتى قلت : « مه يا صهباء ، وكذبت . وأين بنو الأصفر ^(١) من بنى يعرب ؟ فإن شاعر العرب ليقول ، وإن قلبه لأطهر من أن يدنس ما يدنس به شعراؤكم أنفسهم يا بنى الأصفر . وهذا مولاي وهو أغزل العرب لساناً ، وما علم أحد عليه سوءاً . قالت صهباء : ما أحسن ما رباك أهلك يا ظمياء ! وأحسنى ماشئت ظنك في مولاك . قلت : تبّاً لك . وإنك لثريغين ^(٢) إلى مولاي منذ اليوم ، فلا والله لقد كذبت وخسئت أيتها الصهباء الطارئة التي لا مولى لها . فقالت صهباء : كذبت وخسئت ! ما أصدق ما قال مواليك « من دخل ظفار حَمَرٍ ^(٣) ! وإنك لغريرة يا ظمياء ، وأنا الصهباء الطارئة من بنات الأصفر لأخبر منك بغيب مولاك عمر . قلت : كيف قلت ؟ قالت : إنه الحق ، وإن لمولاك غيباً

(١) بنو الأصفر : هم الرُّوم .

(٢) أرأغ إلى فلان : طلبه سرا في خفاء للإضرار به .

(٣) ظفار مدينة يمنية كانت لحيمير . وحمر : تعلم الحيميرية ، وهذا مثل .

عميت عنه عينك وعين مولاتك ، وهو أحرص عليه من أن يطلع على خبجه أحد
قلت وأنتى لك أيتها الغريبة ؟ قالت : دعى عنك ، فهو الذى أحدثك .

« ثم دنث مئى كالتى تُسيرُ إلى ، وقالت : ما كذبك أيتها الحلوّة الغريبة ،
فهذا مولاك قد ذهب إلى الكوفة منذ زمن ، ألم يكن ذلك ؟ وهذا مولاك قد نزل
بأفسق خلق الله وأخبثهم عبد الله بن هلال الحميرى الذى يزعم أنه صديق إبليس
وختته ^(١) وصاحب سرّه ، وإذا هذا الفاجر يخرج إليه قينتين من أجمل خلق الله
وأحسنه يغنيانه بشعره حتى ذهب عقله ، وإذا هو يدبر مولاك يوما بعد يوم على أن
يقتتن بهما ، حتى إذا بلغ منه ما أراد ضمن له أن تكونا بالطائف بحيث لا تراهما
عين بشر . لا تنظري إلى كالمرتابة ، فهذا الخبيث ابن هلال قد ألقى الطاعة إلى
إبليس حتى عظم أمره عنده فهو يُخدّمه ^(٢) ويُناطقه ، وحتى لقد ترك له صلاة
العصر تقرّبًا إليه ، وحتى أباحه إبليس أن يأمر الشياطين تتلعب ببنى آدم ، ومن
شرطه عليه أن لا يزال أبدًا يجتمع بين الرجال والنساء فى الحرام . وهو رجل كما
يقول مولاى ... » . قالت ظمياء : وإن لك لمولى ياصهباء ؟ قالت صهباء : دعينى
حتى أتم ياظمياء .. هو رجل قد أوتى من القوّة على السّحر والقدره على تلبس
أنظار الناس ما لم يجتمع لأحد من شياطين السّحرة قبله ، فلو هو مسّ وجه امرئ
بمنديله الأزرق ذى الوشى لم تأخذه عين بشر . وهكذا هو يفعل بمولاك
وصاحبته حتى لا يراهم الناس . قالت ظمياء : وإنّ هذا يكون ؟! قالت صهباء :
نعم ! وليس فى الأرض أحد يطيق أن يدرا شرّ هذا الشيطان الخبيث إلا مولاى .
فقلت لها ظمياء : ولكن أنتى لمولاك ياصهباء أن يكون عَرَف الذى خبرتنى به إن
كان ما تقولين عن مولاى مما سمعته منه ؟ قالت ظمياء : فدنت مئى ونظرت فى
عينيّ بعينين مذعورتين يخفيّ فيهما مثل شقائق البرق ، ثم قالت : ما من شىء
يفعله هذا الخبيث ابن هلال حيث كان إلا كان عند سيدى خبره . فقلت لها
ظمياء : ونبيى ! أحقًا قلت ياصهباء ؟ قالت : ونى ، أو كنت كاذبةً عليك وما أنا

(١) الحثونة : المصاهرة ، والحثن : أبو امرأة الرجل ، وأخو امرأته وكل من كان من قبيل امرأته .

(٢) يُخدّمه : جعل له خدّمًا .

وأنت إلا من هذه الجوارى الغريات المستضعفات ؟ ومالك تكذّبي وإن عندي من برهان ذلك مالا قبيل لك برده . قالت ظمياء : بالله ! قالت : بالله ، فاذهبى إلى صِوان سيّدك فى هذه الغرفة التى إلى جوارنا ، وأخرجى من بين المطرف السابع والثامن من ثياب مولاك ماتجدين !

[قالت كلثم امرأة ابن أبى ربيعة] :

« فهيتّ ظمياء فدخلت إلى صِوانك (تعنى عمر) فأخرجت شيئًا رجعت به إلى صهباء . ثم إذا هى تدخلُ علىّ وتقصُّ قصة ماكان ، فأمرتها أن تأتبنى بصهباء لأسمع ماتقول ، فروت لى كل ما حدثك به يا أبا الخطاب .

(قال عمر بن أبى ربيعة) :

« فما تمالكت أن قلت لكلم : ماتقولين ؟ وأى شىء هذا الذى كان بين مطرفى السابع والثامن ؟ فقالت كلثم : زويد ياعمر ، إما أن تدعنى أتمّ وإلا والله لا سمعت منى شيئًا حتى يقطع الموت بينى وبينك . قلت : ويحك ، فأتمى . قالت كلثم : « ثم إنى سألت صهباء عن سيدها ومولاها فقالت إنه رجل صالح يسبح فى الأرض ، وإنه قد جاء فحجّ حجّته وهو على سفّره بعد قليل يضرب فى البادية حيث يشاء الله . قلت لها : أو يعلم مولاك من أمر ما تحدثنى عنه أكثر مما قلت ؟ قالت : لا أدرى يامولاتى ، فإنه ربما دعانى ويجعل يحدثنى ويحدثنى حتى أقول لن يشكك ، وما هو إلا كخاطفة البرق حتى يقطع فلا يتكلم . فربما عدت فسألته فلا والله ما يزيد على أن ينظر إلى ويتسم . قلت لها : أو تستطيعين يا صهباء أن تأتبنى بمولاك ، ولك عندي مائة دينار ؟ كلا لا نلت من مال مولاتى شيئًا ، ولكنى سأديزه حتى يأتىك لما أرى فى وجهك من الخير والسعد .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

صديق إبليس

(بقية ما نشر في العدد الماضي)

« وذهبت صهباء وبقيت أترقبها ثلاثة أيام ولياليها وهي لا تجيء ، حتى إذا كانت ليلة خرجت إلى الطائف آخر خَزْجَة ، جاءتنى صهباء في جِنْح العَتَمَة ودخلت هي وظمياء . قالت : لقد أطاع مولاي مرضاتك ، فإن أذنتِ جِئْتُ به الساعة . قلت لها : لبي حتى يأوى جوان . فلما كان بعد هدأة الليل وفقدنا الصوت ، ذهبت صهباء ساعة ثم جاءت . ودَخَلَ عَلَيَّ رَجُلٌ أَسْمَرٌ طَوَالًا نحيل البدن مَعْرُوقُ الوَجْهِ أبيض اللحية أشعثٌ أغبر ، كأن عينيه جمرتان تَقْدَانِ في وَقْتين ^(١) غائرين كأنهما كهفان في حِضْنِ جبل ونظر في عيني فوالله لتمنيتُ أن الأرض ساحتْ بي ولم أنظر في عينيه ، فما هو إلا أن سلّم حتى سمعت نغمة صوتِ شحى كحنين الوالهة ، فوالله لتمنيت أن يتكلم ما بقيتُ . ولم أدر ما أقول ودَهِشْتُ وهلك صوتي ، فنظرت فإذا هو يتنسم إليّ ثم يقول : « يا أم جوان ! لقد سعيت إلى بيتك وما سعيت من قبل إلى بيت إلا إلى هذه البَيْتَةِ » يعنى الكعبة . وقد جاءتنى فتاتي صهباء تحدثني عما كان منها إليك ، وقبيح بامرئ أفرع قلبًا ساكنًا أن يدعه أو يطمنن ، ولو كنتُ أعلم أنها مفتوقة اللسان ، ما حدثتها بشيء أبدًا . قالت كلثم : فكأن الله جعل لى قوة سيل جارف فقلت له : كذبت يارجل وكذبت بنت الأصفر ، ووالله لئن لم تأتني بيرهان ما تقول ، لتركت شيبتك هذه أبديد ^(٢) فى أكف صبيان مكة . ووالله لو صدقت لأسترنك

• الرسالة ، السنة الثانية عشرة (العدد ٦٠٢) ، ١٩٤٤ ، ص : ٦٠ - ٦٢

(١) الوَقْب : الثُقرة فى الصخر يستنقع فيها الماء .

(٢) أبديد : متفرقة ، قِطْعًا قِطْعًا .

ولأكفيتك ما عشت . فقال : « جزاك الله خيرًا يا أم جوانٍ أما إذ كذبتى فأيتى أن تذهبي فستخرجي من جوف حقيبة عمر الحمراء بين جلدها ومفرشها كتاب عبد الله بن هلال الفاسق بخط يده ، قد جعله تميمة لزوجك أن لا يراه أحدٌ إذا خرج إلى ماوى الفتاتين بالطائف ، ومعه منديلُ ابن هلال الأزرق ذو الوشى ، يمسح به وجهه قبل أن يرحل » . فما كذبت أن طرث إلى ما زعم ، فوالله لقد صدق وبر .

« قال عمر » ، قلت : ماتقولين ؟ قالت : صه يا عمر فوالله لقد صدق وبر ، وقلت له : أيها الشيخ ! أفأنت تعلم أين تجد هاتين الخبيثتين ؟ قال : لا . قلت : فما تزعم فتاتك من أن لا شيء يفعلُه الخبيث ابن هلال إلا كان عندك خبره ؟ قال صدقت . قلت : فكيف لا تعلم ؟ قال : إنه أخبث وألم وأضل وأدهى وأقرب إلى إبليس وبنته يتدخ ذات العرش من أن أُطيق معرفة ما انقطع بينى وبينه . قلت : وما يتدخ ذات العرش ؟ قال : إنها ابنة إبليس التي اتخذت عرشها على الماء حولها سوّد غلاظ يشبهون الرُط ، حفاة متشقو الأعقاب ، ولا يصل إليها إلا من قدم لها القرابين من حيوان ناطق وغير ناطق ، وترك لها من الصلاة والصوم ، وقدم إليها من الذهب والفضة واللالىء حتى ترضى ، فإذا فعل ما تريد وصل إليها فسجدت تحت عرشها ، فتخدمه ^(١) من يريد وتقضى حوائجه . قلت : وما علمك بهذا أيها الشيخ ؟ قال : ذاك شيء قد كان ، والله هو التواب الرحيم . قلت : قد كان ! قال : نعم أما اليوم فلا ، وما يأتيني بأخبار اللعين الزنديق ابن هلال إلا صاحب من الجن قد آمن بإيماني ، ولكنه محجوبٌ عن الأسرار . فقالت أفلا تكرمنى أيها الشيخ فتسأل صاحبك أن يحتال لي عرف ؟ قال : لا أدري ! ولكن اتينى بطسب أناطق صاحبي .

« فأتيته بطسب فكبه ، وأخرج من كُمه غلالة سوداء فنثرها عليه ، وأمر بالفتائل فأطفئت ، وطلب جمرات فى طبق فلما تم ذلك أخرج عودًا من المندى فطير دُخانَه ، وجلس حتى وإن عينيه لتبضان ^(٢) فى الظلماء ، وجعل يتمتم

(١) تخدمه تجعل له خدما .

(٢) تبص : تلمع .

ويدندن ويُهْمِهِمْ حتى كدثُ أنشَقُ ، ثم قال : يازوبعة ! فإذا صوتُ يأتي كأنما يخرجُ من جوفِ بئرِ شَطُونٍ ^(١) يقول : لبيك يا أبا الحسن ! وقال : أتدري أين أنا؟ قال : بلى دَرَيْتُ ! قال : لقد حضرني من الأمر ما تَعْلَم ، أفأنت بمُدْرِكِي بمأوى قينتي ابن هلالٍ ؟ قال : لقد علمت ما لي ببِذخِ طاقةِ إيماني بالله ورسوله ! قال : أفلا تحتال ؟ قال : تبًا لك ! أترومني أن أرتدَّ إلى الكفر بعد الإيمان ؟ قال يازوبعة ! أمالك مِنْ صديقي ترفقُ به حتى تستلَّ منه السرَّ ؟ قال زوبعة : هذا فراقُ بيني وبينك أيها الخبيث . والله ما تركتِ السُّحْرَ إلَّا وفي قلبك رجعةٌ إليه . خسئتُ أيها الفاجر ! » . وإذا الطستُ يتحرَّك فينقلبُ فأرى كمثلاً شرارة النار تنطلقُ مُدَّةً ثم تخفَى . قال الشيخ : يا أمَّ جِوان ، لقد رأيت ، ومالي من حيلةٍ . قلت : احتلَّ لي وقاكُ الله السوءَ ، ولا والله لا تخرج من هذه الدار حتى تعطيني الموائيق بأن تفعل ما أريد . قال : أم جِوان ، وكيف بعذاب الله ؟

« قالت كلثم : فوالله ما إن سمعتُ مقالته حتى خانتني قدماي فوقفت أبكي ويرفضُ دَمْعِي كلذع الجمر ، ورأيت الدنيا قد أطبقت عليَّ ، وما هو إلَّا أن أنشجَ بالبكاء . فدنا الشيخُ وأسر إليَّ أن أبشري أمَّ جِوان ، فلا والله ما أدعك أبدًا حتى يطمئن قلبك ، واصبري غداً تأتيك الصَّهْبَاءُ . وما أفقتُ حتى رأيتني كالمأخوذة وظمياءً تنضخُ وجهي بالماءِ . وبقيت الليل كله أطويه ساعةً بعد ساعةٍ حتى أصبحَ الناسُ ، وقلبي يَجِفُّ ، ودمعي ينهلُّ ، وكأنَّ في سَمْعِي دويَّ النَّحْلِ ، حتى إذا قام قائم الظهيرة جاءتُ صهباءً ، فقالت : يقول لك مولاي إنه يبغي رَفْرَفَيْنِ من الديباج ، وعشرة أثواب من الإبريسم ، وبُزْدَيْنِ كَذَايِنِ ^(٢) من الخزِّ ، وخمسين لؤلؤة لم تثقب . فما كذبتُ أن أعطيتها ما طلبتُ . وغابت يومين ثم جاءتني مع العشي وقالت : يقول لك مولاي : لو أطاق أن لا يكلفك لَفْعَل ، ولكن الأمر قد

(١) بئر شطون : بعيدة القفر .

(٢) الرفرف : البساط ، وكل ما كان من ديباج فهو رفرِف . كَذَايِنِ : يأتي مفردة أكثر ما يأتي بصيغة المؤنث ، والكذابة : ثوب يُصْبَغُ بالألوان ، يُثْمَشُ كأنه مُوشَى ، وفي حديث المسعودي : رأيت في بيت القاسم كذابتين في السقف ، لذا أظن أن صواب الكلمة بالتاء ، أي مؤنثة .

استعصى عليه بعد توبته ، وإن يئذخ (بنت إبليس) لتتقاضاه كِفَاءً ما عَصَاهَا فِي طَاعَةِ اللَّهِ . وإنها قد طلبت أن يذبح لها من الذبائح ما يسيلُ على جنباتِ العُورِ (مسكن الجن) حتى ترضى . قلت : كم يريد مولاك ؟ قالت : بين المئتين والثلاثمئة . فوالله ما كذبتُ أن أعطيها . فما غابت إلَّا يومًا أو بعضه حتى جاءت تطلبُ المنديلَ الذي أعصبُ به رأسي ، فما كذبتُ أن أعطيها . ثم جاءني من العَدِ عند الأصيل ، فقالت : يقول لك مولاى لا تصلى العشاء الآخرة الليلة حتى يُؤذَنكَ . فوالله لقد كبر على ولكنى أطعته ، وإذا أنا أسمعُ فى سُدُقَةٍ (١) الفجر صوتًا كالمتحدِّر ما بين جبلين يقول : قُومى إلى صلاتِكَ . فقمْتُ فصليتُ وما كدثُ حتى أذن الفجر . فلما كانَ بعد أيامِ جائتني صهباءُ تقول : أبشرى ! سيأتى مولاى الليلة . قلت : مرحبًا به من ضيف . فلما دَخَلَ الليل وسكن الناس ، جاء الشيخ لميعاده فسلم وسكت ثم قال : انظرى إلى يا أم جوان . فنظرت فى عينين كالنار المشعلة فى الليلة الدامسة ، وجعل يُمر يده بين عينيَّ وعينيهِ ، فكلما احتجبتا عنى أظلمت الدنيا فى عيني ، وإذا وقعت عيني فى عينه أضاء ما بينى وبينه كالسراج المتوهج ، فوالله ما شعرت إلَّا وظمياءً تنضحني بالماءِ حتى أفيق . قلت : ياظمياء ! أين الشيخ ؟ قالت : لقد أذنتِ له أن ينصرف بعد أن أعطيته من المال ما طلب .. قلت : تبًا لى أين كان عَقْلِي ؟ وكم أعطيته ؟ قالت : ألف دينار ذَهَبًا ، وواعدك أن يأتيك بعد سبعة أيام بماوى الخبيثين .

« قالت كلثم : وهذا اليوم ميعاده ، ووالله لئن صدقتنى ياغمر لقد حفظتك ماعشتُ فى قلبى » .

« قال عمر بن ربيعة » : « فوالله ماكنت أدرى ما أقول ، إلَّا أنى قلت لها : أَصْدُقُكَ ؟ لقد ضللتِ إذن أيتها الحمقاء » . قالت : « أنا حمقاء أيها الفاجر الفاسق ! ثم قامت إلى صوانها فاستخرجت منه شيئًا ونشرته لعيني ، فإذا سَرَقَةٌ (٢) من حرير أبيض عليها صورتان ، فما تأملتها إلَّا كانتا والله قيتنى ابن هلال حيث رأيتهما وسمعتهما بالكوفة ، ولقد كانتا فى السَرَقَةِ أجمل وأفتن وأحبَّ إليَّ مما

(١) السُدُقَةُ : الظلمة .

(٢) السَرَقَةُ : أجود أنواع الحرير .

كانتا . قلت : إنهما والله يا كلثم قيتنا ابن هلال ! قالت : وصدق الشيخ أيها الفاجر ! أتدع حرائر بنى مخزوم إلى الخبيثات الدنيئات من بغايا الكوفة ، تخالف إليهن تحت الليل والسحر والكفر وعبث الشيطان بك وبعقلك .

[قال عمر] : وإذا جوانٌ بالباب ينظر إلى الصورتين ، ثم يتقدم ويقول : ما بك يا أمّاه ! فتقول : هذا الخبيث الفاجر يدع الحرائر من بنى مخزوم ملطّطات^(١) ويختلف إلى زواني الكوفة يقتادهن إليه الخبيث ابن هلال بالسحر والطلاسم . وهذا منديله يمسح به غبار وجهه لا يراه الناس ساعيًا إلى فجوره . [قال عمر] : وجعلت تقص على جوان قصة ما كان ، وهى تنظر إليّ كاللبوة المجرية ريعت أشبالها ، فما كادت تفرغ حتى جاءت ظمياء مُعجّلة تقول : مولاتي ، صهباء بالباب . قالت كلثم : إيذنى لها . فما كدت أراها حتى فزعت قائمًا إليها وأخذتها بغدائرها : « وإنك لأنت أنت أيتها الشيطانة . فانقضت عليّ كلثم تذودنى عنها وتقول : دعها أيها الفاجر قلت : إنها فتن جارية الخبيث الفاجر عبد الله بن هلال ولطالما خدمتني بالكوفة ! أليس كذلك يا فتى ؟ قالت : أراك ياسيدى فما أنا إلا جارية بائسة مسكينة يركبني هذا الشيطان بخبثه وخبائثه . قلت : وأين ابن هلال صديق إبليس ؟ قالت : ماتدركه يامولاي ! فقد ارتحل الليل وتركنى والثقل . قلت : وما جئت تبغين ؟ قالت : أرسلنى أطلب المال من مولاتي .

قالت كلثم : دعها ياعمر الآن ، لقد ضللتُ إذن مافعلتُ ، ووالله لقد خدعنى الشيطان ابن هلال . أين كان .

فقال جوان : والله يا أمّاه ! لقد كان فجور أبى بخبيثين من بغايا الكوفة ، أحبّ إليّ من شركك بالله وكفأك . قومي يرحمك الله فتوبى إلى الله مما كان من ضلالك وكفرك .

(١) ملطّطات : إما عنى بيض الوجوه ، وأصل ذلك فى الفرس إذا سالت غرته فى أحد شقّين وجهه ، وذلك من علامات الكرم . وإما أراد أن وجوههن (وسائرهن بالطبع) تفوح بالمسك ، وهى اللطيمة .

من وراء حجاب

أخي الأستاذ الزيات :

السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد ، فقد أكرمتني ودعوتني لكتابة مقالتى لعدد الهجرة من الرسالة ، فجعلت أماطل الساعات كعادتى حتى تضطرننى إلى مأزقٍ أجد عنده مفرًا من حمل القلم ، والإكباب على الورق ، وترك الزمن يعدو علىّ وأنا قارٌّ فى مكان لا يتغير وزمان لا يتحول . فلما كارب الوقت وأزفت الساعة ، فزعت إلى ذلك الكتاب القديم الذى طال عهد « الرسالة » به ، وهو « مذكرات عمر بن أبى ربيعة » ، حملت الكتاب حريصًا عليه ، ووضعت على المكتب بين يديّ ، وترفقت بصفحاته وأنا أقلبه كما يقلب العاشق المهجور تاريخًا مضى من آلام قلبه . ووقعت على ورقة حائلة اللون قد تخزّمها البلى ، وإذا فيها هذه الأبيات الثلاثة ، لم ينل منها شيء ، لا تزال ظاهرة السواد بيّنة المقاطع :

« فصرف الدهر فى أطباقه خَلْفَةً فيها ارتفاع وانحدارٌ ^(١)
بينما الناس على عليائها إذ هوّوا فى هوةٍ منها فغاروا
إنما نعمة قوم مُثعبة وحياة المرء ثوب مستعارٌ »

لم أدر لِمَ نقل « عمر بن أبى ربيعة » هذه الأبيات فى مذكراته ، فإنها قائمة وحدها ليس قبلها ولا بعدها شيء يدل على ما أراد من ذكرها، فجعلت أداور الأوراق لعلى أبلغ مبلغًا من توهم خبرها الذى سيق من أجله ، وجعل معناها يداور قلبى ويساوره حتى كَفَّت يدي عن الحركة ، وسكن بصرى على مكانها ، وأحسست كأن القدر قد نام فى ظلالها كالمارد الشمل طرحه طغيان السكر حيث

ه الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٥٣) ، يناير ١٩٤٦ ، ص : ٨ - ١١

(١) أطباقه : أحواله المختلفة . خَلْفَةً : يخلف بعضها بعضا ، يتعاقب فيها الخير والشر ، والغنى

والفقر ، والصحة والمرض .

استقر ، وأطاف بنفسى جو من السكون والرهبة والجلال ، وأخذت أستغرق فى تأمل هذه الحياة المتكررة المتطاولة الدائبة منذ عهد أينا الشيخ آدم رحمه الله إلى يوم الناس هذا . فأنست فترة ^(١) تأخذنى ، ثم نعسة تتغشأنى ، وسبحت فى غمرة طويلة لذيدة لا عهد لى بمثلها منذ عَقَلْتُ .

وإذا أنا أفضى من غمرتى إلى ميدان فسيح أخضر الجوانب متراحب الأرجاء ، وإذا مسجد بعيد يستقبلنى كأحسن ما رأيت من مسجد بناءً وبهاءً ، قد تباعدت أركانه وتسامت فى جو السماء مآذنه ، ويبرق بابه ويتلألأ شعاع الشمس عليه . فقصدت قصده ، ولم أكد أدنو حتى رأيت جموعًا غفيرة من الخلق يستقبلون الباب خارجين ، فى ثياب بيض وعمائم بيض كأنها غمامٌ ترجيه الرياح ^(٢) . فوقفت وسألت أول من لقيت : ما الذى جمع الناس ؟ قال : إنه الشيخ أيها الفتى . قلت : فمن الشيخ يرحمك الله ؟ قال : غريب والله ، إنه الشيخ أبو جعفر الطبرى إمام أهل السنة ، وشيخ المفسرين ، وعمدة المحدثين ، وثقة المؤرخين ، ردّ الله غربتك يافتى . قلت له : جزاك الله خيرًا ورضى عنك وأرضاك ، أترانى أدركه الساعة ؟ قال : هو رهين هذا المسجد لا يبرحه ، فادخل تلقه .

ولم أزل أحتال للدخول وأمواج الناس تتقاذفنى عن الباب حتى كدت أياس من لقاء الشيخ ، وظننت أنى لو بقيت دهرًا لم تنقطع هذه الأمواج المتدفقة من باب المسجد . وظللت أزاحم حتى بلغ منى الجهد ، وانتهيت إلى صحن المسجد وقد انفضّ جمع الناس ، ولم يبق فيه غيرى . وجعلت أسير أتلفت وانظر فى مقصورة بعد مقصورة ، حتى رأيت بصيصًا من ضوء فى مقصورة بعيدة ، فلما وافيتها ، وكانت الشمس قد آذنت بغروب ، رأيت مسرجة معلقة وحجرة واسعة ، وآلافًا مؤلفة من الكتب قد غطت الجدران . فاستأذنت ثم سلمت فلم أسمع مجيبًا ، فدخلت ، وإذا فى جانب منها شيخ ضافى اللحية أبيضها جميل الوجه ، قد اتكأ وأخذته سنة من نوم ، وقد مالت عمامته عن جيبن يلمع كأنه سنّة مصقولة من ذهب ، وبين يديه كتب وأوراق مبعثرة أو مركومة ومحابر وأقلام .

(٢) ترجيّه : تدفعه وتسوقه .

(١) فترة : ضَعْفٌ وقُتُورٌ .

سرت الخطو حتى قمت بين يدي هذا الشيخ النائم ، ثم جلست وجعلت أقدم ثم أحجم أريد أن أمسك شيئاً من ورقه لأقرأه ، ثم عزمت فأخذت ما وقعت عليه يدي ، فإذا هو تنمة تاريخ أبي جعفر الطبري الذي كان سماه « تاريخ الأمم والملوك » ، وكان الجزء الذي فيه يبدأ من سنة خمس وستين وثلاثمئة بعد الألف من الهجرة (سنة ١٣٦٥ هجرية الموافق لسنة ١٩٤٦ م) ، فانطلقت أقرأ تاريخ هذا الزمن وما بعده . وعسير أن أنقل لك كل ماقرأت ، فسأختارك منها نتفاً تغني ، كما كتبها الإمام أبو جعفر ، وبعضها منقول بتمامه ، وبعضها اختصرت منه حتى لا أطيل عليك . قال أبو جعفر :

[ثم دخلت سنة خمس وستين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

فمن ذلك ماكان من إجماع المجلسين الأمريكيين على فتح أبواب فلسطين لشذاذ المهاجرين من اليهود . وكتب إليّ الشدّي ، وهو مقيم هناك في أمريكا ، أن موقف الرئيس ترومان الذي كان ادّعاه من إثارة العقل على الهوى في هذا الأمر ، إنما كان حيلة مخبوءة أراد بها أن يغرر بالبلاد العربية والإسلامية ، ثم يفاجئها بحقيقته . وهو في ذلك إنما يعمل للظفر بمعونة اليهود في الانتخاب الآتي للرياسة . ولما كان هواه هو الذي يُصرّفه ، فقد علم أنه طامع في الرياسة حريص عليها ، وأن اليهود في أمريكا هم أهل المال ، أي أهل السلطان ، أي هم الأنصار الذين إذا خذلوه فقد ضاع . قال السدّي : وقد سمعت بعض أهل العقل والرأى في أمريكا يستنكرون ماكان منه ومن قرار مجلسيه ، ويرون أن الديمقراطية اليوم قد صارت كلمة يراد بها التدليس على عقول البشر ، ليلبغ بها القوى مأربه من الضعيف المغرور بهذه الرقية الساحرة التي يدندنون بها في الآذان . وقد أخبرني الثقة أن الرئيس ترومان قد أوحي إليه بعض بطانة السوء أن العرب والمسلمين قوم أهل غفلة ، وأن دينهم يأمرهم بالصبر ويلح فيه ، فهم لا يلبثون أن يستكينوا للأمر إذا وقع ، ولا يجدون في أنفسهم قوة على تغييره أو الانتقاض عليه ، وأن الزمن إذا تطاول عليهم في شيء أفوه ولم ينكروه . فإذا دام دخول اليهود فلسطين وبقي

الأمر مسندًا إلى الدولة المنتدبة (وهي بريطانيا) ، وانفسح لحمقى اليهود مجال الدعوى والعمل والتبجح ، وألح على العرب دائمًا إجماع الدنيا كلها (أى الديمقراطية) بأن الدولة اليهودية فى فلسطين حقيقة ينبغى أن تكون وأن تتم كما أراد الله ، فيومئذ يلقى العرب السَّلم ، ولا يزالون مختلفين حتى ينشأ ناشئهم على إلف شىء قد صبر عليه آباؤهم ، فلا يكون لأحد منهم أدنى همة فى تغيير ما أراد الله أن يكون ، مما صبر عليه آباؤهم وأسلافهم - وهم عند العرب والمسلمين - أهل القدوة .

وفى هذه السنة كتب إلئى الشدئى أيضًا يقول إنه لقى أحد كبار الدعاة من اليهود ، وكان لا يعرفه ، فحدثه عن أمر اليهود فى فلسطين ، فقال له الداعى اليهودى : لا تُترع ، فنحن لا بدّ منتهون إلى ما أردنا ، رضى العرب أم أبوا . وما ظنك بقوم كالعرب خير الحياة عندهم النساء ، وقد قال نبيهم : « حُجِّبَ إلئى من دنياكم النساء والطيب ، وجعلت قُرّة عينى فى الصلاة » ، ولقد سلطنا عليهم بنات صهيون ، وهن من تعلم جمالا ورقة وأبدانًا تجرى الحياة فيها كأنها نبع صافٍ يتفجر من صفاة شفاقة كالبلّور . وهن بنات صهيون دلال وفتنة ، وعطر يساور القلوب فيسكرها ويذهلها ثم يغرقها فى لذة يضمن المرء بنفسه أن يصحو من خمارها أو نشوتها ، منصرفًا عن أمر الدنيا كله لا عن الصلاة وحدها التى جعلت قرة لعين نبيهم . فهن فى فلسطين ، وهن فى الشام ، وهن فى مصر والعراق وتونس والجزائر ومراكش ، ولولا تلك البقعة العصية التى لا تزال نخشى بأسها على ضعفها وقتلتها وفقرها - أعنى الحجاز وما جاوره - لقلت لك : لقد قضينا على هذه العرب ، وعلى هذا الدين الدخيل الذى سرق منا التوحيد وادّعاه لنفسه ...

[ثم دخلت سنة ست وستين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

فمن ذلك ماكان من اجتماع ملوك العرب وأمرأؤهم ووزراؤهم بعد الحج من

السنة التي قبلها ، اجتمعوا في مدينة رسول الله ﷺ ، وقَرَّ قرارهم على أن يعلنوا للناس جميعًا وينذروهم بما رأوا وبما أجمعوا عليه :

الأول : أن ميثاق الأطلسي وموآثيق الدول الكبرى كلها تغير بالضعفاء وتلعب بعقولهم .

الثاني : أن فلسطين ستجاهد ، ومن ورائها بلاد العرب والمسلمين جميعًا تظاهرها بالمال والولد .

الثالث : أن الفتك والغدر والاغتيال ليس من شيمة العرب ولا من دين المسلمين ، وأن حوادث الاغتيال الشنيعة المنكرة التي اقترفها اليهود ينبغي أن تقابل بالصدق والصراحة لا بالغيلة والغدر .

الرابع : أن الأمم العربية والإسلامية تعلم أن ليس لديها اليوم من السلاح ما يكفي لقتال الأمم المعتدية التي تظاهر اليهود بالمال والسلاح ، ولكنها ستقف كلها على بكرة أبيها صفاً واحداً تقاتل بما تصل إليه يدها من مقاطعة ومناوذة وكبرياء . وأنها تفعل ذلك ما استطاعت ، ولكنها لن تظلم يهوديًا ولا نصرانيًا ولا أحدًا من أهل الأديان ، ولن تضطهد يريئًا ولا لاجئًا ، وأنها لن تقنع بشيء بعد اليوم إلا بجلاء المعتدين والمستعمرين من بلادها ، وجلاء اليهود عن أرض فلسطين ، ومن شاء أن يبقى فيها من يهود ، فله ما لنا وعليه ما علينا .

الخامس : أن الأمم العربية الإسلامية قد عازمت على أن تبدأ منذ هذا اليوم في انتخاب مجلس عام تمثل فيه جميعًا ، وهذا المجلس هو الذي سيضع الدستور العام للدول العربية والإسلامية ، حتى إذا تمَّ وحدت هذه الدول سياستها الداخلية والخارجية ، وصارت يدًا واحدة في العمل ، لتقاوم بذلك اتحاد الأمم الديمقراطية الغربية ، التي لم تزل تريد أن تجعل الشرق سوقًا وأهله عبيدًا .

[ثم دخلت سنة ثمان وستين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ما كان فيها من الأحداث :

ففيها أراد اليهود في بعض البلاد العربية أن يظاهروا إخوانهم في فلسطين ،

فأجمعوا على جعل يوم السبت كله منذ الصباح يوم عطلة فأغلقوا دكاكينهم ، ورفعوا عليها أعلام الدولة الصهيونية المجترئة ، واجتمعوا في بيعتهم وجمعوا مالا كثيرا بلغ عشرين مليوناً من الجنيهات لمساعدة المصانع التي كادت تغلق أبوابها من جراء المقاطعة التامة التي أحسنت الأمم العربية توجيهها وتديرها .

ومما كان من ذلك في هذه السنة اجتماع المؤتمر العام لنساء العرب في دمشق ، وقد قررن أن تعود المرأة إلى بيتها عاملة على إنشاء جيل من البنين والبنات لم تفسده الشهوة التي استبدت بالناس في تقليد ذلك الفجور القبيح الذي عملت يهود على نشره في بلادهم من زينة وتبرج ورقص وتحلل من أخلاق السلف ، وذلك لكثرة ما وقع من حوادث هدمت بيوتاً عزيزة وأسراً كريمة ، وأفضت إلى ضروب من المآسى لم يطق أحد عليها صبراً .

وفيها أيضاً أجمعت الصحف العربية والهندية الإسلامية والتركية والفارسية مقاطعة الإعلان اليهودى . وكل صحيفة تخالف هذا الإجماع يُمحي اسمها واسم رئيس تحريرها ومحزريها من سجل نقابة الصحافة ، ولا تفسح لأحد منهم فرصة حتى يعمل في صحيفة أخرى بعد هذه المخالفة .

[ثم دخلت سنة سبعين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

اشتعلت نيران الحروب في الشرق كله ، واجتمع رؤساء الدول العربية والإسلامية في مكة المكرمة ووحّدوا قيادة الجيوش العربية ، ولكن لم يلبث سفير بريطانيا في مصر وسفير أمريكا أن أرسلوا برقية إلى المجتمعين في مكة يطلبون وقف الحركات الحربية التي سموها (ثورة) ، ورغبوا إلى ملوك العرب ووزرائهم أن يتمهلوا حتى يصدر تصريح مشترك من الدولتين الكبيرتين ، على شريطة أن تمتنع البلاد العربية من متابعة السياسة الروسية التي تتظاهر بمؤازرة العرب والمسلمين .

وبعد أيام صدر هذا التصريح ، وهو ينص على أن للعرب ما أرادوا من وقف

الهجرة اليهودية إلى فلسطين ، وعلى العرب أن يتولوا بأنفسهم مفاوضة يهود فلسطين على السياسة التي يريدونها ، وأن بريطانيا وأمريكا لن تتدخلًا في الخلاف الناشب بين الفريقين ، وأن الدولتين الكبيرتين ستمنعان كل مساعدة تُرسل من بلادهما إلى فلسطين من مال أو سلاح ...

[ثم دخلت سنة ثلاث وسبعين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

تمّ استخدام الذرّة وانفلاقها في كل شيء ، وحدث في زراعة البلاد انقلاب عظيم ، إذ أصبح من اليسير استنبات نبات الصيف في الشتاء ، ونبات الشتاء في الصيف . وقد بدأ ملوك العرب أعظم عمل في التاريخ ، وهو استخدام أسلوب جديد يحوّل الرمال العاقرة إلى أرض خصب وافرة الزّرع ، وقد نفّذ هذا في جزء كبير من صحراء جزيرة العرب . أما في مصر والسودان ، فقد تمّ توزيع ماء النيل وضبطه حتى لا يضيع من مائه إلا أقل قدر ، وبذلك أتيح لمصر أن تُنشئ ثلاثة فروع جديدة شقّتها في الصحراء الشرقية حتى أفضت إلى بحر القلزم (البحر الأحمر) ، وصار ما بينها أرضًا مريعة ذات خصب . وبذلك سيتاح لمصر أن يبلغ عدد سكانها أربعين مليونًا من الأنفس في أقل من عشرين سنة .

ومما كان من ذلك نهضة عامة في سياسة البلاد العربية ، جعلت الرأى العام العالمي يناصر القضية العربية مناصرة تامة في أكثر بقاع الأرض ...

[ثم دخلت سنة خمس وسبعين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

كثرت حوادث الاغتيال والفتك في كثير من البلاد العربية والأجنبية ، وقُتل من العرب وأنصار العرب من سائر الأمم خلق كثير ، واستفحل الشرّ استفحالًا عظيمًا ، حتى ثارت الصحف الإنجليزية والأمريكية وطالبت حكوماتها بإعلان قرار واحد بأن الرأى العام والسياسة العامة في سبيل السلام تقتضى أن تُبدل النصره الكاملة للعرب وللقضية العربية ، وأن تتعاون الدول على ردّ العدوان الصهيونى

الذى صار طغياناً شديداً فى جميع بلاد الأرض ، وأنه ينبغى على الدول جميعاً أن تضحى فى سبيل ذلك بكثير من المصالح المالية ، وهى قيود اليهودية التى جعلت كل الأمم ترسف فى أغلالها ...

[ثم دخلت سنة ثمانين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ما كان فيها من الأحداث :

كتب إلى الشديى يقول : إن أمريكا قد قررت إجلاء اليهود من أرضها كلها ، وأن تستصفى أموالهم ، ولا يبقى فيها إلا علماء اليهود وحدهم إن شاءوا . ومن المنتظر أن تفعل بريطانيا وسواها من الدول مثل ما فعلت أمريكا .
وفىها ثار العمال اليهود فى فلسطين على أصحاب المصانع اليهودية ، وذلك من جزاء بوار أكثر التجارة اليهودية التى نهكتها المقاطعة العامة فى بلاد العرب والمسلمين ، ولقلة الأجور ، ولكن الحكومة اليهودية ضبقت الأمر وبذلت الأموال ، وجئدت جيوشاً عظيمة العدة والعدد . وحدثت أحداث عظيمة فى أكثر بقاع الأرض . حتى وقع التناوب بين الدول الكبيرة التى لا يزال لليهود فيها سلطان عظيم .

وأخوف ما يُخاف أن تقع فى هذه السنة حرب عالمية تستخدم فيها جميع الأسلحة الجديدة التى يخشى أن تكون على العالم دماراً وخراباً .

واستيقظ الشيخ من غفوته ، ونظر إلى نظرة المتعجب ، وقال من أنت ؟ وما تفعل ؟ فانتبهت فرعاً ، وإذا أنا أقرأ فى تفسير الشيخ أبى جعفر الطبرى تفسير قوله تعالى : ﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلُعِنُوا بِمَا قَالُوا بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ وَلِيزِيدَنَّ كَثِيرًا مِّنْهُنَّ مَا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ مِنَ رَبِّكَ طُغْيَانًا وَكُفْرًا وَالْقِتْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ ﴾ .

تهجم على التخطئة « السلام عليكم » :

إلى أخى البصام :

السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد ، فقد رأيتك تستغرب هذه التحية المباركة^(١) التي يهديها الرجل إلى أخيه ، وأتاك هذا الاستغراب من أن قومًا زعموا أن « القاعدة » هي أن نبتدئ الكتاب بـ (سلام عليك أو عليكم) ، بدون (ال) التعريف ، فإذا جاء الختام قلنا : (السلام عليك أو عليكم) ... وأن بدء الكتاب بقولنا (السلام عليكم) خطأ شائع في هذه الأيام !! إلخ . واستدللت بقول الله تعالى في كتابه الكريم : ﴿ سَلِّمُوا عَلَيْنَا مِنْ حَيْثُ أَنْبَأْتُمْ بِنَبَأِهِمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَرْجِعُوا إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ ﴾ وقوله سبحانه : ﴿ سَلِّمُوا قَوْمًا مِّنْكُمْ عَلَىٰ قَوْمٍ لَّا يَرْجِعُونَ ﴾ في أكثر من ثلاثين موضعًا على وجوه مختلفة . وصدق الله الذي يقول في سورة مريم : ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا ﴾ بـ (ال) التعريف ، وصدق الله الذي يقول في سورة طه لموسى وهرون : ﴿ فَأَنبَأَهُمْ قَوْلَنَا إِنَّا رَسُولُ رَبِّكَ فَأَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَائِيلَ وَلَا تَعَدِّبْهُمْ قَدْ جِئْنَاكَ بِبَيِّنَاتٍ مِّنْ رَبِّكَ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مَنِ اتَّبَعَ الْهُدَىٰ ﴾ بـ (ال) التعريف أيضًا . فلا تستغرب ياسيدي !

ولا تستغرب أيها السيد الكريم إذا علمت أن أهل القبلة جميعًا كانوا ، ولا يزالون ، وسيظلون إلى آخر الدهر ، يقول الرجل منهم إذا انتهى من سجوده وقعد للتشهد : « السلام عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته » . ولا تستغرب إذا أنت قرأت في صحيح البخارى فى باب (ما يتخير من الدعاء بعد التشهد ليس بواجب) : « حدثنا مسدد ، قال حدثنا يحيى ، عن الأعمش ، حدثنى شقيق ، عن عبد الله قال : كنا إذا كنا مع النبي ﷺ فى الصلاة قلنا : السلام على الله من عباده ، السلام على فلان وفلان . فقال النبي ﷺ : لا تقولوا ، السلام على الله ، فإن الله هو السلام ، ولكن قولوا : التحيات لله والصلوات والطيبات ، السلام

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٥٩) ، فبراير ١٩٤٦ ص : ١٩٩ - ٢٠٠

(١) وذلك فى مقاله : إلى الأستاذ الفاضل محمود محمد شاکر ، الرسالة ، العدد ٦٥٨ ، فبراير

عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته ، السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين - فإنكم إذا قلتم أصاب كل عبد في السماء ، أو بين الأرض والسماء - أشهد أن لا إله إلا الله ، وأن محمدًا عبده ورسوله . ثم يتخير من الدعاء أعجبه إليه فيدعو» . وكذلك في باب (التشهد في الآخرة) من صحيح البخارى .

ولا تستغرب ياسيدى أيضًا إذا مر بك وأنت تقرأ فى مسند أحمد بن حنبل ج ٤ ص ٤٣٩ من حديث عمران بن حصين : « أن رجلا جاء إلى النبي ﷺ فقال : السلام عليكم ، فرد ، ثم جلس فقال (يعنى رسول الله) : عشرٌ . ثم جاء آخر فقال : السلام عليكم ورحمة الله ، فرد ، ثم جلس ، فقال : عشرون . ثم جاء آخر فقال : السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، فرد ، ثم جلس ، فقال : ثلاثون » . أقول : يعنى رسول الله ﷺ : عشر حسنات ، وعشرين حسنة ، وثلاثين حسنة . وكل ذلك بـ (ال) التعريف أيضًا .

ولا تستغرب ياسيدى إذا رأيت فى مادة (سلم) من لسان العرب : « ويقال السلام عليكم ، وسلام عليكم ، وسلام ، بحذف عليكم . ولم يرد فى القرآن غالبًا إلا منكراً .. فأما فى تشهد الصلاة ، فيقال فيه معرّفًا ومنكراً ... وكانوا يستحسنون أن يقولوا فى الأول : سلام عليكم ، وفى الآخر : السلام عليكم ، وتكون الألف واللام للعهد ، يعنى السلام الأول » . ومن هنا أتى من لا يُحسن العربية ، وقلّ إطلاعه على كتبها وفقهها - والاستحسان هنا منصبّ على ما كان فى التشهد - فإنه ، كما ترى عنى بالأول ، ما كان فى التشهد ، وبالأخر السلام الذى يُخرج من الصلاة . وهذا شىء قال به بعض فقهاءنا وأئمتنا استحسنوا من عند أنفسهم أو مما رَوّوا .

ولا تستغرب ياسيدى إذا وقفتَ يومًا على قول الأخفش « ومن العرب من يقول : سلام عليكم ، ومنهم من يقول السلام عليكم . فالذين ألحقوا الألف واللام حملوه على المعهود والذين لم يلحقوه حملوه على غير المعهود » . ثم عاد فقال : « وفيهم من يقول : سلام عليكم ، فلا ينون » ؛ ثم ذكر العلة فقال « حمل ذلك على وجهين : أحدهما حذف الزيادة من الكلمة كما يُحذف الأصل على نحو « لم يك » ، والآخر أنه لما كثر استعمال هذه الكلمة ، وفيها الألف واللام ،

حذفاً لكثرة الاستعمال كما حذفنا من اللهم ، فقالوا : اللهم . وكأنه جعل « السلام عليكم بالتعريف هي الأصل الذي كثر استعماله » .

فلا تستغرب إذا نظرت فرأيت أن الذي جاء في مقاتلي ليس خطأ ولا مجارة على خطأ . ولا تستغرب إذا أنا قلت لك : إن أدياء اللغة إنما يُؤْتُونَ من سوء التقدير لما يقرأون ، ومما انطوت عليه قلوبهم من حب التعالم على الناس بشيء يدعونه ويلتمسون له الحجة ، حتى ما يدرك أحدهم فرق ما بين « سلام عليك » و« سلام » و« سلاماً » ، كما جاءت في كتاب الله في أكثر من ثلاثين موضعاً ، وبين ماجاء في كتاب الله أيضاً من قوله ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مِنْ أَنْتَبَعِ الْهُدَى ﴾ ، وقول رسول الله الذي تلقاه المسلمون عنه في تشهد الصلاة وفي التحية .

واعلم ياسيدى أنى قنعت لك ولنفسى وللناس بالنقل مجرداً ولم أتبعه ببيان الفروق في المعانى ، وما ينبغى وما لا ينبغى ، ولا تحرّيت لك ولا للناس أن ألج بهم موالج في دقيق العربية وغامضها تدل على أن من نقلت أنت عنه هذا القول قد تمحل^(١) وتهجم على ما لا علم له به ، وعلى ما لا يحسنه ولا يجيده !

فلا يغرزك التبجح بالعلم ، ولا تقنع من المتحذلقين بما يسمونه « القاعدة » ، فلعلها باطل مزور ، وكذب مختلق ، واجترأ على العربية هي من سواته براء ، ولعل دليلهم يكون هو الدليل على بطلان ما يزعمون كما رأيت . وفي هذا مقنع وهدى .

والسلام عليكم ورحمة الله .

(١) تمحل : سعى إلى الشيء وطلبه وتصرف فيه .

وأيضاً تهجم على التخطئة !

إلى أخى البصام :

السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد فيخيل إليّ - والله أعلم - أنك رجل واسع المعرفة ، مغزى بالتحصيل ، دقيق البصر ، تطلب الكلام وإسناده ووجهه ومكانه وضوابطه . وحسب طالب المعرفة أن يكون كمثلك .

وقد طلع عليّ مقالك فى الرسالة (١) ، فما أدرى والله من أى أمرىك أعجب ؟ من واسع معرفتك ، أم من حسن تهديك إلى مواطن الشبهة فى كلامى . أم لعلى أعجب من استجلابك للحجة بعد الحجة فى تخطئة شىء كان الناس فى غنى وراحة عن اضطرابهم بين صوابه وخطئه ؟

ومختصر القول هو أنك تريد تقول إن الكتاب ينبغى أن يبدأ كما بدى فى بعض كتب رسول الله ﷺ وكتب أصحابه بقولك : « سلام عليك » فإذا كان الختام قيل : « والسلام عليك » ، وأن من بدأ الكتاب بقوله : « السلام عليك » فقد أخطأ . أفهذا شىء من أدب الكتابة واتباع السنة وحسب . أم هو قاعدة توجب الاتباع نحواً ولغة ورواية ، فيكون من بدأ بقوله : « السلام عليك » معرفاً فقد أخطأ فى حق النحو واللغة والرواية ؟ وكلامك كله يدل على أن البدء بالسلام المعرف خطأ من قبل النحو واللغة والرواية . أليس كذلك ؟

فإذا كان ذلك كذلك ، فقد رويت لك قول صاحب اللسان فى مادة (سلم) : « ويقال السلام عليكم ، وسلام عليكم ، وسلام بحذف عليكم » ، وهذا ولا ريب قول اللغة والرواية والنحو فيما رواه لنا الرواة ، فى تحديد بدء السلام (الذى هو التحية) . هذه واحدة .

ثم ذكرت لك قول الأخفش الذى رددته على ، وقلت إنه لا يعتد به (هكذا) ، لأنى لم أذكر مصدره الذى نقلتُ عنه ، وفيه تصريح يبين كتنصريح

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٦٤) ٢ مارس ١٩٤٦ ، ص : ٢٢٣ - ٣٣٦

(١) العدد ٦٦٢ ، مارس ١٩٤٦ ، ص : ٢٨٣ - ٢٨٤ .

صاحب اللسان ، ثم زاد فأظَهَرْنَا على العلة فقال إن « سلام عليكم ، حذفت منه الزيادة (وهى الألف واللام) كما يحذف الحرف الذى هو من أصل الكلمة فى قولنا : (لم يك) ، وعلّة أخرى هى أنه لما كثر استعمال « السلام عليك » بالألف واللام حذفوا لكثرة الاستعمال . وهذا تقرير يدل على أن اللغة والنحو والرواية تجعل الأصل فى السلام المبدوء به هو التعريف .

فإن شئت أن تعرف أين وقع هذا الكلام عن الأخفش فاطلبه فى ص ١٥٢ ج ١ من كتاب تهذيب الأسماء واللغات للنووى وفى غيره أيضًا . هذه ثانية .

فإذا شئت أن تزداد علمًا فخذ كتاب « المخصص » لابن سيده ج ١٢ ص ٣١١ وقرأ قوله : « فأما قولهم : سلام عليك ، فإنما استجازوا حذف الألف واللام منه ، والابتداء به وهو نكرة ، لأنه فى معنى الدعاء ، ففيه وإن رفعت معنى المنصوب » . يريد كأنك تدعو فتقول : « سلاما » . وقوله « استجازوا » دليل على أن الأصل هو التعريف بالألف واللام فى ابتداء التحية ، وأن الحذف ترخص منهم ، وهو شبيه بقول الأخفش . هذه الثالثة .

فإن شئت أن تضرب الأمثال لنفسك بالشعر كما ضربتها لى ، فأقرأ قول جرير فى ديوانه ص ٤٤٣ وفى النقائض ج ١ ص ٢١٢ .

يا أمّ نَاجِيَةِ السَّلَامِ عَلَيْكُمْ قَبْلَ الرُّوْحِ وَقَبْلَ لَوْمِ العُدُلِ
هذه رابعة .

وإن شئت أن تقرأ قول لبيد فى الخزانة ج ١ ص ٢١٧ - ٢١٨ وفى ديوانه :
إلى الحَوْلِ ثم اسْمُ السَّلَامِ عَلَيْكُمْ ومن يَتِيكَ حَوْلًا كَامِلًا فَقَدْ اغْتَدَرَ

ففاعل ، تجد قولهم أن كلمة (اسم) مقحمة ، وتقدير الكلام فيما يقول النحاة : « ثم السلام عليكما » ، وتجد أيضًا فى إحدى الروايات « إلى سنة ثم السلام عليكما » . هذه سادسة (١) .

فانظر لنفسك هل أخطأ كل هؤلاء وأصبحت أنت ؟

(١) كنا فى الأصول ، وحقها أن تكون : هذه خامسة .

واعلم مشكورًا أن المقام فى هذا كله مقام ابتداء لا مقام ختام مسبق بسلام منكر غير معرف .

وأما نص ابن قتيبة فهو كلام بين لا غموض فيه ، فالرجل يقول لك : « تكتب فى صدر الكتاب : سلام عليك ، وفى آخره السلام عليك » ، ولم يقل لك إنه « ينبغى » ، ولا أن القاعدة « أن تكتب فى صدر الكتاب كذا ... » ، وهو إنما ذكر هذا فى كتابه فى (باب الهجاء) لا فى باب أدب الكتابة كما ترى ، ولم يأمر الرجل ولم ينه ، ولم يقل لك إن من قال فى أول كتابه « السلام عليك » معرفًا فقد أخطأ ، كما شئت أنت تقوله . وأما ما ذكره من أمر التعريف ، فإنه أراد أن يعلمك لِمَ عُرِفَ ثانيا وقد جاء منكرا وهو أول ، وكان حقه أن يأتى فى الآخر منكرا مرفوعا كما جاء فى الأول فقال لك : « لأن الشيء إذا بدئ بذكره كان نكرة ، فإذا أعدته صار معرفة ، وكذا كل شيء . تقول : مر بنا رجل ، ثم تقول : رأيت الرجل قد رجع ، فكذلك لما صرت إلى آخر الكتاب ، وقد جرى فى أوله ذكر السلام عرفته أنه ذلك السلام المتقدم » ، ويريد أن يقول إن التعريف هنا « للعهد لا للجنس » . هذا كل ما فى كلام الرجل لم يوجب شيئا ولم يمنع شيئا .

وأما الآية التى فى سورة مريم من قول عيسى عليه السلام ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ ... ﴾ ، وما جاء من قول الزمخشري فيها : « قيل أدخل لام التعريف لتعرفه بالذكر قبله يعنى فى قول الله تعالى ليحىي : ﴿ وَسَلِّمْ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوتُ ... ﴾ فذلك تفسير من الزمخشري لمعنى (ال) فى قول من قال إن التعريف هنا للعهد . وأبى الزمخشري أن يكون كذلك ، لأن العهد ههنا باطل عنده ، فالسلام المذكور فى قصة يحيى كان من قول الله سبحانه قبل مولد عيسى ، وهو آت فى أول السورة فى الآية (١٥) ، ثم مضى بعدها [واذكر فى الكتاب مريم] وذكر الله سبحانه قصتها ، حتى أفضت إلى كلام عيسى وهو فى المهد إذ قال : ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ ... ﴾ فى الآية (٣٣) فيبين السلام الأول والثانى (١) انقطاع فى المدة (٢) وانقطاع فى الشؤد (٣) واختلاف فى مُبْتَدِئِ السلام ومُنْقِيهِ ، فالأول من الله والثانى من عيسى . هذا وسلام عيسى فى الآية الثانية المعرف فيها السلام ، ابتداء ولا ريب .

ومن أجل ذلك ذهب الزمخشري إلى أن التعريف ههنا للجنس لا للعهد (وهذا كما ترى يخالف كل المخالفة ما أراده ابن قتيبة في كلامه) . ثم ذكر الزمخشري نكتة البلاغة في التعريف فقال إن تعريف الجنس هو الصحيح لا تعريف العهد « ليكون تعريضًا باللعنة على متهمي مريم وعلى أعدائها من اليهود » . وهى عندى تعليل ضعيف جدًا من الشيخ رضى الله عنه ، وكان خليقًا به أن يصرف عنه وجهه . ولولا أنه كان مولعًا بنكت البلاغة لما وقع فى مثل ما وقع فيه . وإن شئت أن تزداد فقهاً ومعرفة بما قلت فاقراً تفسير الشهاب الخفاجى والألوسى والقونوى وأبا^(١) حيان وكتاب الأنموذج للرازى وتدبر ما فيها كل التدبر .

وأما قوله فى الآية الأخرى من سورة طه : ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنِ اتَّبَعَ الْهُدَىٰ ﴾ إن معنى التعريف ههنا التعريض بحلول العذاب على من كذب وتولى ، فهذا جيد وحسن لقوله تعالى فى الآية التى فيها : ﴿ إِنَّا قَدْ أُوحِيَ إِلَيْنَا أَنَّ الْعَذَابَ عَلَىٰ مَن كَذَّبَ وَتَوَلَّىٰ ﴾ . هذا أيضاً طلب لنكت البلاغة ، وتبيان لأن التعريف ههنا للجنس . ولكن الزمخشري لم يقل لك ، ولا غيره فيما أحسب يقول لك : إن تعريف الجنس ينبغى أبداً أن يكون متضمناً معنى تعريض بشيء كالعذاب أو الويل أو الهلاك أو سوى ذلك كله .

ولو كان ذلك كذلك أيها الصديق لكان قصر تعريف الجنس على التعريض عجباً من العجب المضحك ، فانظر إلى قولك « سلام عليك » التى كان أصلها « سلاماً عليك » منصوبة بفعل محذوف ، التى عدل بها من النصب إلى الرفع على الابتداء للدلالة على ثبات معنى السلام واستقراره ، مع بقائها فى معنى الدعاء ، فأنت إذا عرفتها تعريف الجنس فقلت « السلام عليك » اقتضت التعريض ، فعندئذ تقول لى كما قلت : « وبديهي أيها الأستاذ أنك لا تعنى بقولك (السلام عليكم) فى بدء كتابك الأول تعريضاً بأحد إذ لا حاجة إلى التعريض » .

(١) كذا فى الأصول ، والصواب : أبى ، إلا إذا كان أستاذنا رحمه الله أراد : وقرأ أبا حيان وكتاب الأنموذج .

فخذ عندئذ أختها وهي قولهم « حمد لله » التي كان أصلها حمداً لله « منصوبة بفعل محذوف ، والتي عدل بها من النصب إلى الرفع على الابتداء للدلالة على ثبات معنى الحمد واستقراره ، مع بقائها في معنى من معاني الشكر والدعاء . فإذا عرفت تعريف الجنس فقلت : ﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ أفيقتضى ذلك تعريفاً أو توييخاً أوتهكماً !!! ألا يكون هذا عندئذ عجباً من العجب المضحك .

ومن أجل تعريف الجنس ما أتعب الزمخشري نفسه في آية مريم وفي آية طه . وفي سورة الفاتحة من تفسير قوله : « الحمد لله » فأقرأه هناك وتدبره كل التدبر .

وأما مسألة حديث التشهد فأراك مجزت فيها على الحق . ولقد قلت في مقالك : « أما أهل القبلة فتشهدهم بعد الصلاة مختلف عليه ، فمنهم من يقول (سلام عليك) ومنهم من يقول (السلام عليك) » . وقبل كل شيء ، فتشهد أهل القبلة لا يكون « بعد الصلاة » وهو « من الصلاة » ومن تركه أو بدل فيه بطلت صلاته . هذه واحدة ، وأما الثانية ، فاختلاف أهل القبلة ليس يقال كما رويت ، فالصحابه جميعاً والتابعون من بعدهم ، وأئمة المذاهب من عرفت منهم ومن لم تعرف ، مذهبه تعريف السلام في التشهد كله إلا (ابن عباس) من الصحابة ، والشافعي من أصحاب المذاهب ، فإنه ارتضى تشهد ابن عباس وأثره لأنه عنده (هو) أتم الروايات وأكملها ، ولكنه لم ينكر التعريف ، ولا استنكره المزني ولا سواه من أئمة مذهبه . فلو أنت عنيت نفسك فرجعت إلى شرح البخاري كابن حجر (ج ٢ ص ٢٦١ وما بعدها) والعيني (ج ٦ ص ١٠٩ وما بعدها) لعرفت أن الصحابة والتابعين مجتمعون على روايته بالتعريف في التشهد جميعاً ، ولرأيت أن أكثر الصحابة قالوا في حديث التشهد إن رسول الله ﷺ كان يعلمهم التشهد كما يعلمهم السورة من القرآن ، ولرأيت النووي وهو من أصحاب الشافعي يقول : « قوله السلام عليك أيها النبي ، يجوز في السلام في الموضعين حذف اللام وإثباتها ، والإثبات أفضل » . أبعد هذا ياسيدي تطالبنى بأن أطلعك أنت « على نص يوثق به يشير إلى أنهم منذ زمن الرسول (ﷺ) يقولون في

التشهد : السلام عليك أيها النبي ! عسى ولعل ، ولعل أهل القبلة أخطأوا جميعاً وأصبحت أنت ! بما أوتيت من التدقيق والتحقيق والفحص وطلب الموثيق !!
وأما إنكارك الحديث على ما خيَّلْتُ^(١) لك ، وأنه مما لا يستشهد به أهل اللغة والنحو ، واحتجاجك على ذلك بشيء اقتطعته من بحث في خزانة الأدب ج ١ ص ٦ ، ولم تتمه على وجهه بالتدقيق والتحقيق والفحص وطلب الموثيق كدأبك وعلى عادتك ، فهذا باب وحده لو ارتطمت فيه لم تعرف مخرجك منه . وما الذى ألجأك إلى هذا أيها العزيز ؟ ألا أنى أتيتك بحديث المسند ج ٤ ص ٤٣٩ وفيه النص على أن المسلمين كانوا يبدأون التحية بقولهم « السلام عليك » ؟
والحديث الصحيح الذى استخلصه رواتنا رضى الله عنهم ، فنفوا عنه كذب الكاذبين ، وتحريف الغالين ، وانتحال المبطلين حجة فى اللغة والنحو ، ولو زعم لك زاعم أنه لا يكون حجة فى اللغة ولا فى النحو فاعلم أنه مبطل ، وأنه غافل لا يدري ما يقول . ولو رجعت إلى الخزانة التى نقلت عنها (وحسبك ولا أزيدك) علمت أن صاحبك نقل الذى نقلت لى فى كلامك ، وأنه رجل عالم طالب حق لا مغرور بباطل ، فقد ذكر وجوه اعتراض المبطلين فى الاحتجاج بالحديث ثم نقضها حجة حجة ، وصرح بأن تدوين الأحاديث وضبطها وقع فى الصدر الأول من الإسلام قبل أن تفسد اللغة وترتضح الألسنة باللكنة الأعجمية ، كما يعلم ذلك من درس تاريخ رواية الحديث وتدوينه حقّ دراسته ، ثم صرح فى آخر كلامه بأن لا فرق بين جميع روايات الحديث مهما اختلفت ألفاظها ، فى صحة الاستدلال بها فى اللغة والنحو . وكنت حقيماً أن تقرأ كل هذا قراءة طالب العلم ، فلا تسألنى أن أغلق باب الاستشهاد بالحديث ، من أجل كلمات رويتها لم تحسن وضعها فى مواضعها .

وإلا فحدثنى أيها العزيز لم ترى علماء اللغة ، كصاحب اللسان ، وابن الأثير ، والزمخشري صاحبك وصاحب كتاب الفائق ، وسواهم ممن عرفت ومن لم

(١) على ما خيَّلْتُ : على غرر من غير يقين ، وأصله مثل ، وتماه : على ما خيَّلْتُ وَغُتْ

تعرف - يملأون كتبهم استشهادًا بالحديث على معانٍ لم توجد في غير الحديث ، ولو طلبت لها شاهدًا من الشعر أو غيره لم تجد . فإما أن يكونوا هم المبطلين ، وإما أن تكون أنت على حق ، فنبطل من أجلك نصف اللغة ونصف النحو وأشياء أخرى كثيرة .

ثم انظر إلى أيها الصديق ! ألسنت أنت الذى تقول هذا ، وتقول لى أيضًا فى صدر من كلامك معلّمًا ومبتهًا ومقرعًا إنه « فاتنى أن الحديث لا يستشهد به أهل اللغة والنحو » . هو أنت أنت الذى لم يلبث فى آخر كلامه أن يأتى بشيء يناقض هذا كل المناقضة ، فنقلت كتاب رسول الله إلى المقوقس ، وهو من الحديث ومما رواه المحدثون ، وكتابه إلى كسرى ، وهو من الحديث ، وكتاب أبى بكر إلى المرتدين ، وهو من رواية أهل الحديث ، ثم أردفت ذلك بقولك : « ومعلوم أن هذه الكتب مدوّنة ويستشهد بها اللغويون والنحاة »؟! يا عجباً كل العجب ! فمن الذى روى لك هذه الكتب ؟ أليسوا هم الذين رووا لك الحديث ، وحديث التشهد ، وحديث السلام فى المسند ؟ وأين دوّنت هذه الكتب إلا فى الكتب التى دوّن فيها الحديث ؟ وما فرق ما بين تدوين الحديث وتدوين هذه الكتب ؟ وإن كنت قد ارتضيت هذه « الكتب المدوّنة » حجة يوثق بها ، فخذ كتاب الزمخشريّ صاحبك ، وهو المسمى بالفائق ج ٢ ص ٣ ، اقرأ فيه وفى غيره أيضًا : « من محمد رسول الله إلى بنى نهد بن زيد . السلام على من آمن بالله ورسوله ... » إلى آخر الكتاب ، ولم يعترض الزمخشريّ أيضًا على هذا البدء ، ولم يقل إنه خطأ فى اللغة ولا فى النحو .

ثم خذ صاحبك الطبرى ج ٣ ص ١٥٦ الذى نقلت منه كتاب رسول الله إلى المقوقس ، وكتاب أبى بكر ، وصاحبك « كتاب صبح الأعشى » ج ٦ ص ٤٦٥ ، الذى نقلت عنه كتاب الرسول إلى كسرى ، ثم اقرأ هداك الله : « لمحمد النبى رسول الله ﷺ من خالد بن الوليد . السلام عليك يا رسول الله ورحمة الله وبركاته ... » إلى آخر الكتاب .

فهل قنعت أيها العزيز بما سقت إليك ؟ وأمحضك النصح أن لا تتبع تلك

الناجمة التي نجمت بين أهل اللغة تريد أن تتبجح بالعلم والمعرفة والفقہ ، فتأتى صواب الناس ترميه بالخطأ على الشك والتوهم وسوء التأويل وفساد الفهم . واعلم أن العريية تعلم العقل ، فمن شاء أن يطلبها بحقها فليصبر عليها صبر المؤمن . وأنت امرؤ فيك خير فلا تُضيع ما آتاك الله بالعجلة والتسرع ، فتثبت قبل أن تحكم . وتدبر قبل أن تقطع ، واستقصِ قبل أن تستوثق ، وانظر لنفسك قبل أن تزلّ بك قدم . واعلم أن شرّ أخلاق الناس اللجاجة ، وشرّ اللجاجة لجاجة العالم ، وشرّ لجاجة العالم لجاجته فيما لا يعلم أو فيما لا يحسن ، وأن نصف العلم قولُ المرء فيما لا يدري : لست أدري . فالفهمُ الفهمُ فيما تلجلج في صدرك هداك الله وأعانك وسدّد خطاك . والسلام عليك ورحمة الله .

* * *

هـ — زل ... !

يخيل إليّ أن بين قلمي والليل صبايةً أو هوى قديماً . فطالما رأيتني أعقد
الرأى والعزمَ نهارًا على شيء أجعل الكتابة له قيدًا إذا جئ الليل ، فما أكاد أحملُ
القلم وأبدأ حتى أرى القلم ينقض عليّ رأى وعزمى ويمضى إلى حيث شاء كما
شاء ، فما يُبقى من آية النهار المبصرة شيئًا إلا طمسهُ أو أزاله أو نكّر من معارفه ،
وما أظنّ إلا أن كل كاتب قد ابتلى من قلمه بمثل الذى ابتليث به أو بشيء يقاربه .
ومن أعسر شيء ألقاه من القلم أنى ربما بدأت الكتابة ، فإذا هو مطواغٍ حثيثٌ
لا يتوقف ، وإذا كلمةً مرسلّةً إليه ليقيدها ، فإذا هو كالفرس الحرون قد ركب رأسه
وأبى إباءً ، فلا أزال أترفقُ به واستحثّه وأديره بين أناملى لئليّن ما استعصى من
طباعه ، ولكنه يأبى إلا لجاجةً وعنادًا ، ثم ينزع إلى وجه غير الذى أردت ، وإذا أنا
مضطر أن أعود من حيث بدأ هو لا من حيث أردت أنا أن أبدأ ، وعندئذ يمضى
على هواه وعلى ماخيلت . فقد عرفت ذلك من عاداته قديماً ، فما يكاد يفعل
ذلك حتى أثوب إلى ورقة أخرى فأبدأ الكتابة من حيث أراد ، وأمرى لله . أفتراى
أخطئ إذا أنا زعمت أن لقلم الكاتب شخصيةً مستقلة بل منفصلة تكاد أحيانًا
تغلب حامله على رأيه وعلى تقديره وعلى عزائمه ؟ أم الإنسان المفكر صاحب
العقل شيء آخر غير إنسان الكاتب حامل القلم ؟ فهو حين يفكر يُعطي أفكاره
الحرية والسّعة والحماسة ما يجعلها أقدر على التصرف فى وجوه الرأى وشعابه
ونواحيه ، فإذا حمل القلم ليملى عليه بعض أفكاره ، واستقل قلمه بالفكرة بعد
الفكرة يزنها ويقدرها على قدر عقله لا على عقل حامله ، فربما عرض له أن ينبذ
منها أو يتنقّصها أو يتجافى عن طريقها فيسدّ عليها المسالك ويضرب عليها
بالأسداد ، ثم يشرع إلى وجه غير الذى يُراد له ؟ أم الإنسان إذا فكر ثم أراد أن
يكتب وحمل القلم صار هو نفسه شخصًا آخر غير الإنسان المفكر بغير قلم

محمول ؟ كل ذلك ممكن ، ولكنه على كل حال مُتَعَبَةٌ وشقاءٌ لحامل القلم مابعده شقاء ولا تعب .

وأعرف رجلا من أصدقائي الكتاب ، إذا حمل القلم وكتب كلمات ألقى قلمه ضجراً يائساً متململا من عُسر المدخل الذى دخل به على ما أراد ، فإذا عاد عاد القلم إلى جماحه وتعذره ، ولا يزال كذلك مرة بعد مرة حتى يرى قلمه قد رضى وأطاع ومضى إلى آخر حرف فى المقالة غير متوقف ولا متلثم ، وقد قال لى : إنه ربما مضت الأيام على ذلك الجران ، مع أنه يعلم مستيقناً أن الفكرة كانت قد اختمرت واستوت وتهيأت له من قبل أن يحمل القلم بأيام ، وأنه كان يظن أنه لن يحمل قلمه حتى يراه قد انساب انسياباً لا يعوقه شيء ، فإذا فرغ من كتابة ما أراد لم يجد أنه زاد قليلا ولا كثيرا عما كان فُكِّرَ فيه وعزم على كتابته . فأى سر هذا الذى ينطوى عليه القلم حتى يكون هو المتصرف الذى لا يردّ لما أَرَادَهُ أمر ؟ قد تقول : إنه الحالة النفسية التى يكون عليها الكاتب ؛ وقد تقول : إنه الجو الذى تعيش فيه الكلمات التى يبتغى استنفارها من مكانها ؛ وقد تقول أشياء كثيرة من هذا وأمثاله ، ولكن يبقى أنك لا تكاد تميز بعد الكتابة شيئا من الاختلاف عما كنت قد فكرت فيه وأدرته فى نفسك وعرفت أنه قد أطاع لك ، فمن أين جاء هذا التوقف العجيب الذى تعاده بعض الأقلام !؟

وأنا قد جربت نفسى ، فرأيتنى إذا أردت أن أكتب أحيانا شعرا يدور فى قلبى ويلح على خاطرى ، فأمسكت أى الأقلام وقعت عليه يدي ، فإذا هو عصي عنيّد لا تلين له سرٌّ - أو قنائة على مايقولون - فإذا ألقيته وحملتُ القلم الذى اعتدتُ زماناً أن أكتب به الشعر ، أو الذى اعتاد هو أن يكتب لى الشعر ، انطلق على سجيته طيعاً رقيقاً سهل المقادة حسن التهدى إلى قبلة الشعر . فأحبُّ الآراء إلى أن أجعل للقلم شخصية منفصلة تعين الكاتب أو تعانده ، فذلك أشبه بالسلطان العريض العظيم الذى فرضته الأقلام على الحياة ، والذى لولاه لعاش الإنسان ومات وكأنه لم يوجد قط .

كنتُ أردتُ أن أكتب شيئاً عن المتنبي وعن حكمته وبصره بالحياة وبالناس
وبما يعتلج في القلوب على اختلافها ، وذلك لحديث جرى بيني وبين أحد
ضيوف مصر من أهل العراق . وأردت أن أقارن بين ما يسمونه شعر الحكمة ،
وبين حكمة المتنبي في شعره ، وأين وقع منه سائر الشعراء ؛ فما كدت أبدأ حتى
عرضت لي أبيات المتنبي التي يقول فيها :

إنما أنفسُ الأنيسِ سباعٌ يتفارسنَ جهرةً واغتيالاً
من أطاق التماسَ شيءٍ غلاباً واغتصاباً لم يلتمسه سؤالاً
كل غايدٍ لحاجةٍ يتمنى أن يكون الغصنُفَرَ الرئبالاً

وذكرت عندئذ ذلك البيت الذي أحيته أم كلثوم حين غنت في شعر شوقي :

وما نيل المطالب بالتمنى ولكن تؤخذ الدنيا غلاباً
وما استعصى على قوم منالٍ إذا الإقدام كان لهم ركاباً

وأردت أن أعرض للفرق بين القولين ، وبين العبارتين ، وبين القوتين ، وبين
البيانين . فأى دقة وأى هداية كانت لهذا الرجل الفذ الذي لو احتلت على بعض
ألفاظه أن تجد لها بديلاً في كلامه لأفسدت معنى البيت وقوته وعبارته وبيانه !
فخذ مثلاً لفظ « الأنيس » ، وتخير ما شئت من حروف اللغة وضعه حيث وضع
المتنبي لفظه ، واقرأ وانظر وتدبر ، هل يليق أو يسوغ أو يلين أو يستقر في مكانه
من البيت ؟ ضع مكانه « الإنس » أو « البشر » أو « الناس » أو « الأنام »
أو ما شئت ، سواء استقام الوزن أو لم يستقم ، تجد الفرق بين الاختيارين عظيماً
واسعاً . فهو قد اختار اللفظ والبناء الذي يدل دلالة على المؤانسة والرقّة والتلطف
وإظهار المودة والظرف وحلاوة الشمائل ولين الطبع ، ليظهر لك أنها تخفى
تحت هذا كله طباعاً وحشية ضارية مترفقة حيناً وباغية أحياناً ، فمهد للصورة التي
أرادها باللفظ الذي لا يستغنى عنه في دقة الصورة وحسن بيانها . فأين هذا من
ضعف شوقي الذي لم يزد على أن جمع كلمات رُصَّ بعضها إلى بعض لا حاصل
لها ولا خير فيها . وما قيمة ذكر الركاب ، مع الإقدام والاستعصاء والمنال ؟ وأما

البيت الأول « وما نيل المطالب » ، فهو كلام عامى دائر على الألسنة ، ولا فضل فيه ، بل هو أشبه بتقرير ضعيف عن معنى ليس بشيء .

وعندئذ عرض لى أنا أن هذا الفعل من شوقى هَزَلٌ للمعانى ، وهزل فى طلابها ، وهزل فى إدراكها على وجهها . وإذا هذا القلم يسألنى - أو يأتى إلا أن يذكرنى - بأن الهزل الذى كان فيه شوقى خير من كل هذا الهزل الذى أصبحنا وأمسينا نعيش فيه . فالدنيا تجدُّ من حولنا ونحن نهزل ، ولا نكاد نجد من كبار رجالنا أحدًا قد نهض به جدُّه وجدُّه فى ناحية إلا وقد سقط به هزله فى ناحية أخرى . وأن أشدَّ البلاءِ من مثل هذا الرجل أن يُلبس عليه حتى يظن أن هذا الهزل هو أجدُّ الجدِّ ، لأنه ظن أنه ما بلغ إلا بجدُّ كان فيه طبيعة مغرورة فظن حتى صار ظنه حقًا عنده .

ولسنا نحب أن نطعنَ على الرجال بالحق فضلا عن الباطل ، ولكن بلادنا فى كل مكان من مصر إلى الشام إلى لبنان إلى فلسطين إلى العراق إلى بلاد الهند إلى أندونيسيا إلى الجزائر وتونس ومراكش ؛ قد أحست شعوبها أن ساعة الجدِّ قد آذنت ودنت ، وأنها ساعة إذا أفلتت فلن تعود إلا بلاء وعناء وشقاء . ومع ذلك فالرجال والزعماء وأصحاب الرأى أيضًا ، وهو أشدَّ البلاء ، وقد ركَّبوا فى رؤوسهم أذنًا من طين وأذنًا من عجين - كما يقول المثل العامى - فما يسمعون حسيس النار التى تشتعل فى صدور أبناء هذا الشرق إلا كحشرة الميت ، فهم يعالجون أمورنا على صورة من اليأس والملل ، كأنما يرجون الظفر بأى شيء كان ، ماداموا يحسبون أنهم إذا رفعوا لأعين الناس هذا الذى ظفروا به ، وقالوا لهم لقد ظفروا لكم بخير ما ترجون ، صدَّقهم الناس وصدقوا لهم ومشوا فى ركاب مجدهم ، وجأروا إلى الله بالشكر على ما أنعم على أيديهم . فهم ليسوا طُلاب حق ضائع بل طُلاب مجيد كاذب ، يظنون أنهم يختمون به أعمالهم الصالحات .

فأى هزل كهزل رجال الهند مثلا ، وهم الذين عركوا ساسة الإنجليز مئة وخمسين عامًا أو تزيد ، ولقوا من خداعهم وكذبهم وتغريهم وقسوتهم وشناعة أحقادهم ما لا ينسى مواجعه إلا غيرَ غافل ؟ وإذا الذين كانوا بالأمس نار الثورة

وضيرامها قد رضوا أن يستمتعوا بالحكم ويصيروا وزراء في شعب مستعيد تدوسه أقدام الغاصبين ، وهو لا يزال يسمع منهم أن الهند جزء لا يتجزأ من هذه الإمبراطورية التي لا تغيب الشمس عن أملاكها - فأى هزل أسخف وأبعد في الغفلة والسذاجة وسوء تقدير من هذا الحكم ؟ وفيّمْ يدلّس هؤلاء على إخوانهم الذين يعرفون كما يعرفون من خبايا النيات البريطانية التي تدسّ لهم السمّ في الدّسم ؟ أو لم تكفهم العِيرة التي لا تزال أختهم مصر ترفل في أغلالها منذ سنة ١٩٢٤ إلى يوم الناس هذا ، حين قَبِلَ رجال الثورة أن يكونوا للناس حُكّامًا تحت ظلال الغُصْب والاحتلال ؟

وأى هزل أشد على النفس الشاعرة مرارة وغضاضة من رجال قاموا من غفلتهم ومنامهم يسمعون الشعب كله ينادى الجلاء ووحدة وادى النيل ، أى ينادى بالحق الطبيعي الذي لا يحتاج إلى تفسير ولا بيان ولا شروط ، والذي ظلت مصر صابرة تهمس به أحيانًا وتصرخ به أحيانًا أخرى منذ سنة ١٨٨٢ ، وإذ هم يطالبون بالذي يطالب به الشعب ، ولكنهم لا يلبثون قليلا حتى يرضوا لأنفسهم أن يدخلوا من باب المفاوضة مع البريطانيين ، فلما دخلوا داروا فيها كما تدور بهم ، وهم كانوا أولى الناس بأن يعرفوا بعد طول التجربة ما عرفه الشاب مصطفى كامل إذ قال لهم : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، لأنه أدرك المفاوضة معناها أن ينزل الضعيف عن أكثر حقه للقوى الطائش الباغى ؛ فما ظنك به وهو ليس بقوى طائش باغ وحسب ، بل أيضًا منصور مظفر قد خرج من الحرب وهو يظن أن الدنيا له وأنه وإن كان ضعيفًا بين الأقوياء ، إلا أنه هو الجبار العظيم [بين] ^(١) الضعفاء ؟ وأنه سوف ينال من الأقوياء والضعفاء بحيلته وسياسته ما لا ينال بالعنف ، فلذلك آثر طريق المفاوضة ، واتخذ أعوانه لينيموا الشعب إليها حتى يهدأ ويسكن ويظن أنه بالغ ما يريد ؛ لأن الدنيا تغيرت ، ولأن العالم في حاجة إلى نظام جديد ليس بينه وبين القديم شبه . وظلت المفاوضات أشهرًا وهي تسير فينا على

(١) زدت هذه الكلمة ليستقيم السياق ، فمكانها مطموس في الأصول .

عكازتين كأنها هي الأخرى من ذوى العاهات الذين خَلَفْتَهُم الحرب عُزْبًا وظُلْمًا أو شرًّا من ذلك . فأى هزل هذا ؟ أى هزل هذا الذى يؤمن به رجال يخالهم الناس من أصحاب العقل والحكمة وسداد الرأى فى المعضلات ؟ وماذا فعلوا منذ بدأوا إلا أن قدَّم الإنجليز مشروعيًا وقداموا مشروعيًا ؟ ولا يزالون كذلك إلى يومنا هذا . فهم إنما يتقارضون كلامًا لا يغبى عنهم ولا عن مصر . وفيهم يتفاوضون ؟ ألا إن الحق بين والغضب بين ، فقولوا لأصحابكم الذين تفاوضون إن مصر لا تريد إلا تحقيق هذه الكلمات : « الجلاء ووحدة وادى النيل » . إننا نريد مصرنا وسوداننا . إننا لا نريد منكم إلا أن تدعونا وشأننا ، اخرجوا من بلادنا ، فارقونا . قولوا ذلك وعلموا الشعوب بإيمانكم وإصراركم أن تكون أشد إصرارًا وإيمانًا وأوفى شجاعة وأقدر صبرًا ، وإلا فسوف يأتى يوم يجتد فيه الشعب جدّه ، فإذا الذى ظننتم أنه مجد لكم هو أبغض شىء إلى الشعب ، واعلموا أنه لا مجد إلا بفعل ، والهزل مَحْبِثَةٌ للفعل ، فجدّوا إذن وعودوا إلى الإنجليز من حيث بدأوا بكم .

إن هذا الذى يحدث فى الهند وفى مصر حسرة للنفوس تطوى تحتها أسوأ مغبّة ، فهل من رجال ينقذون بلادهم من شرّ هذه الموبقة المستطيرة ؟ إن الحكام والمفاوضين طُلَّابُ المجد لن يذوقوا لذة المجد حتى يكون الشعب هو الذى يذوق لهم طعمه ، فإذا استكرهه ، فلا تخدعهم الحلاوة التى يجدونها فى ألسنتهم ، فإنها مرارة الدهر وذللّ الأبد ، ورحم الله المتنبى :

مَنْ أطاق التماس شىء غلابًا واغتصابًا لم يلتمسه سؤالًا

فعلام المفاوضة ، وفيهم السعى إلى الحكم ؟

بين جيلين ... !

انتفض شعر المتنبى فرمى إلى بهذين البيتين ، وهما على بساطة لفظهما
كالجبلين الشامخين فى تاريخ الحياة الإنسانية :

سُبِقْنَا إِلَى الدُّنْيَا فلو عاش أهلها مُنَعْنَا بِهَا مِنْ بَجِيئَةٍ وَذُهوبٍ
تَمَلَّكَهَا الآتَى تَمَلُّكُ سَالِبٍ وفارقها الماضى فِراقِ سَلِيبٍ

أفليس لملك الموت من عملٍ إلا إخلاء الطريق للقادم ، حتى يتاح له أن يغدو
ويروح فى الأرض التى ورثها عن السابق الذى مهَّد له بمواطته سبيل الحياة !!
ولعلَّ ملك الموت يحاؤُ أحياناً حيرة تديرُ رأسه فى الأمر الذى حمل أوزاره ،
وكُلَّف بقضائه ، ولعله يرى أحياناً أنه يزيلُ خيراً كثيراً ليخلُفه شرٌّ كثير ، فهو تَرَدُّدُ
المتحسّر على ذاهبٍ هو [أُولَى] ^(١) بالبقاء من قادم ، ولكنه يقضى قضاءه الذى
لا يجد عنه مَنْدُوحَةً ولا مهرّباً ؛ وهو ككل صاحب صناعة قد أَلْفها ودرب بها
ولا يجيدُ سواها ؛ فهو يعيش بها على الرضى وعلى السخط ، على الفقر والغنى ،
وعلى الفتور والنشاط ؛ وهو كسائر المخلوق مُبَيَّنٌّ لما خُلق له ، ولو تُرِكَ له أن يختار
لاختار قديماً كثيراً على جديد كثير ، ولآثر ناساً على ناس وحياةً على حياة . ولقد
أرثى أحياناً لهذا المخلوق البائس الذى يشرُّه الله لصناعة الإفناء والإهلاك ، فإنه
ولا ريب يرى ما لا نرى ويحس ما لا نحس ، ولربما كُلف أن يقبض الروح من
زهرة ناضرة لم تكد تستقبل الحياة . فهو يذوب لها رقة وحناناً لما سوف تتجرّعه
من عُصصه وسكراته وحشرجته ومكارهه ، فكيف يقسو على من هو بالرحمة
أولى ، وبالبقاء أخلق من أخرى لم يُبق فيها العمر المتقادم إلا الأعواد والأشواك
والجذور التى ضربت فيها الآفاتُ ، وبرم بها البلى من طول مُراغمتها له على
العيش !

* الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٩٢) ، أكتوبر ١٩٤٦ ، ص : ١٠٩٩ - ١١٠١

(١) لم يبق من الأصل إلا هذين الحرفين : لى ، فجعلتها كما ترى .

وكيف يفعل هذا البائس حين يعلم أنه قد دنا أجل عقل عبقرى لم يتم عمله لخير هذه الحياة الإنسانية ، فهو مأمور أن يطفى نوره ليخلقه عقل دَجُوجى لا يأتى إلا بالسواد والإظلام ؟ أترى أنامله ترتجف من الإشفاق والضنّ والبُغيا على هذا السراج الذى أمر أن يقطع عنه أسباب الحياة ؟ أم تُراه يفعل ذلك وهو مسلوب العقل والإرادة والإحساس كأنه قائد من رجال الحرب الحديثة ، لا عقل له إلا الحرب ، ولا إرادة له إلا الحرب ، ولا إحساس له إلا الحرب ، فهو كله حرب على الجنس البشرى شبيه وولدانه ورجاله ونسائه ، لا يرحم صغيرًا ، ولا يوقر كبيرًا ، ولا يشفق على أمّ ولا ذات جنين ! أم تراه يعلم ما لا نعلم من حُبِّ هذه الحياة الدنيا ، وأن جليلها الذى نجلّه ونوقره هو أولى الشئيين بالمهانة والتحقير ، وأن الحقير الذى نذريه كان أولاهما بالتجلّة والتوقير ؟ فهو إذن يؤدى عمله راضيًا عن نفسه وعمّا يعمل ، لا تزعجه الرحمة لما لا يستحق رحمة ، ولا يُمسك يده الإشفاق عما لا يستأهل إلا الإرهاق والتعذيب . وكأننا نحن إنما نحبّ ونبغض ونرضى ونكره على قدر إدراكنا وما بلغ ، لا على منطق الحياة المتطاولة الآماد والآباد ، فنرى الأشياء متصلة بمصالحنا ومنافعنا ، ومحصورة فى حاجات أنفسنا وآمال قلوبنا ، لا متماسكة ممتدّة فى كهوف الأمس السحيق ، وسرايب الغد العميق .

فلو أن هذا المَلَك كان ميسرًا لإدراك الحياة ومعانيها بمثل العقل الذى ندركها نحن به ، وكان كمثلنا فى تقدير الأقدار على قياس الحاجات والآمال الراهنة محجوبًا عن الغيب الذى لا يعلمه إلا الله ، لرأيناه يحرص أحيانًا على أن يُتقى على بعضنا ويعجل أحيانًا فى القضاء على بعض آخر نظرًا ويظنّ معنا أنه لا معنى لبقائه فى هذه الدنيا ليكون زحامًا من الزّحام لا عمل له إلا أن يعوق المتقدم ، ويعثر به الماشى ، ويتفلّل من جرائه حدّ الماضى المتعجل ، ولكان الناس يومئذ يأتون إلى الدنيا ليجدوها ممهّدة من نواحيها لا يلقى لاجئ عنتًا من وجود سابق ؛ ولا يصادف إلا طريقًا خاليًا لا يضطره إلى جهاد ولا حيلة ولا حذر ، ولا يحمله على النظر والتأمل والهمة إصلاح الفاسد والفكر فى أسباب

الفساد ، وبذلك يتعطل العقل وتقف الإرادة ويستتيم المرء إلى الراحة حين يرضى عن عمل من سبقه من الذين أبقى الموت عليهم لأنهم أهلٌ للحياة . وكذلك تنقطع مادة الحياة ، ويتفانى الخلق بالرضى والقناعة كما يتفانون اليوم بالتسخط والطمع . بيد أن موت الرضى والقناعة شرٌّ كله لأنه عقيم لا ينتج ، أما موت التسخط والطمع فهو إلى الخير أقرب ، لأنه يبقى البقية الصالحة التى تستمر بها الحياة متجددة على وجه الدهر .

ومن أجل ذلك قُدِّرَ للآتى القادم على الدنيا أن يأتى منذ يولد وفى إهابه حبّ التملك والتسلط والأثرة والعناد واللجاج فى صغير الأمر وكبيره ، وكذلك الطفل . وقُدِّرَ للذاهب الراحل عن هذه الدنيا أن يدلف إلى الغاية ، وقد نَفَضَ عن نفسه أحب أشياءها إليه فهو يؤثر الزهد والإيثار وسعة العقل وقلة المبالاة فى كبير الأمر وصغيره ، وكذلك الشيخ . فإذا الآتى مُتَمَلِّكٌ سالب ، وإذا الماضى مفارق سليب .

فهذا هو تاريخ الصراع بين أجيال الناس كلهم ، والأمم جميعها ، والآراء بأسرها ، والمذاهب برؤمها ؛ إلى آخر هذا الحشد الحاشد مما يقع عليه الخلاف فى هذه الحياة الدنيا ، وليس يكون فيها شىء إلا كان مظنةً للخلاف . وهذا الصراع المُفْنَى هو نفسه سرُّ القوة المحيية ، وهذا الجهاد المتواصل فى طلب الغلبة والظهور ، والنصر بين السالب والمسلوب هو الحياة . وهذا العناء الشديد الذى يلقاه الشباب حين يحتدم الصدام بينهم وبين أهل السنّ من قدماء الأحياء هو تكملة الإنسان الجديد الذى يريد أن يملك مواطئ أقدام الإنسان القديم الذى كتب عليه أن يرحل ويُفْسَحَ الطريق لمن هو أولى منه بالعيش وعليه أقدر : وقديماً قال القائل :

لكلّ جديد لُدَّةٌ ، غير أننى وجدت جديد الموت غير لذيد

فيأتى الآتى إلى جديد الحياة ، فإذا هو بها مشعوف لهيفٌ ، وإذا هو نفسه جديد ، فهو معجبٌ بجديد نفسه ساخرٌ من قديم غيره ؛ وإذا سرُّ كل « آت » هو جدّته الموفورة ، وسرُّ الضعف فى كل « ماض » هو جدّته البالية . وللجديد نخوة

ونشوة وإرباءة^(١) على القديم ، وفي القديم هيبة وذهول وتقصير عن الجديد ، والصراع بين القديم والجديد هو صراع على الحياة وعلى البقاء وعلى الخلود ، ولذلك لم يخلُ وجه الأرض قط من نزال دام مفزع بشع بين هذين الجبارين : الجبار الآتى الذى يريد أن يستأثر بالحياة ، والجبار الراحل الذى يلتمس لجبروته الخلود . ولا تزال الدنيا دنيا ما اصطرع هذان الجباران ، فإذا سكن ما بينهما فقد انطفأت يومئذ جمرة الحياة ، ولم يبق إلا رمادها .

ونحن اليوم أحوج ما كنا إلى حدة الصراع بين الجبارين : جبار الشباب وجبار الهرم ، لأن الحياة التى حولنا تريدنا على ذلك ، إذا أغفلنا مطالب الحياة الإنسانية نفسها ، والتى لا بقاء لها إلا على مكاره النزاع والنزال والمصاولة . ولكن يخيّل إلئى أن جبارنا هذا الشاب لم يعرف بعدُ أن اتخاذ الأهبة للقتال شئ لا غنى عنه لمن يريد أن تكون له العزة والغلبة ، وأنه ينازل جبارًا سبقه إلى الدنيا عرفها وخبرها واستعدّها لها ، وصرف همه إلى درسها وتمحيصها ، وأنه قد بذل فى إبان شبابه من مجهود التحصيل والاستعداد ، ما غفل هو عن مثله بين اللهو والعبث والآراء غير المحصنة ، وأخذ الدنيا على أهون وجهيها وأيسرهما ، وعلى أن الصدق فيما قاله أسخف قائل : « اضحك يضحك لك العالم » !!

ليس معنى الصراع بين الجديد والقديم : هو أن ينازل أصغر الخصمين وأقلهما تجربة ، أكبرهما وأفاهما تجربة ، وهو يضمّر له فى نفسه الإزراء به والتحقير له والاستهانة به وبسابقته فى الحياة ، كلا ، بل هو يحرص أشد الحرص على فهم خصمه ، وعلى معرفة حيله ، وعلى درس قوته ومواطن الضعف فيها ، وعلى أساليب معالجته للأشياء التى حازها بالنصر والغلبة على من سبقه . وذلك يقتضيه أن يجعل صدر أيامه ورثيق شبابه وقفًا على الدرس والتحصيل ورياضة النفس ، وتربية القوى ، وتعهد نفسه فى مراشدها وتجنبيها مغاوبها ، فإذا فعل كان أهلاً لمن ينازله ، وكان خليقاً أن يكتب له النصر عليه ، ولكن شاء الله أن يسلك جبارنا الشاب أضلّ الطريقين .

(١) إرباءة : زيادة .

فماذا كانت العقبي ؟ بقينا إلى زمن نرى فيه الشيوخ الذين أكل الدهر
جِدَّتْهم ، وأبلى هممهم ، وأفنى حوافزهم ، وقطع دابر الحماسة من نفوسهم ، هم
الذين يتولون تصريف الأمر في غَدِنَا تصريفَ العاجز ، ويدبرون سياستنا للمستقبل
تدبير الذاهل ، ويسيرونا بهذا الشرق كله إلى رَدَّغَةِ^(١) موحلة يرتطم في أحوالها
الشيب والشبان جميعًا . وإلا فأين الشباب المبشر بالخير المهدي إلى طريق
الرشاد ، ليكون لشيوعنا إذا عجزوا عَضُدًا ، وإذا قَصَّروا باعًا ، وإذا سقطوا خَلْفًا ؟

إني لأفتح عيني حين أفتحها على كثير ، ولكن لا أرى أحدًا

ومعاذ الله أن أكون ممن يُخْلِى هذه الأمم من رجال شبان يدخل في أطواقهم
أن يغيروا وجه هذا الغد الذى نستقبله ، ومعاذ الله أن يلتم بي اليأس ويتداخلى
القنوط ، فإننى لأرى فيهم رجالا لو هم صرفوا عامًا أو عامين فى التآهب لصراع
الغد ، أى لصراع الحياة ، أى لإنقاذ بلادنا من خَوَرِ الشيخوخة ، وجبن الهرم ،
وعجز السنِّ ، وضعف الكِبَرِ الطاحن ، ومن غرور هذه جميعًا بسالف تجربتها
واحتناكها ، لأدركنا البغية التى يظن شيوعنا أنها محال ، وأنها طَفْرَةٌ ، وأنها جِزْءَةٌ
وتقشُّم ، وارتماء فى مهاوى الهلاك .

أو ليس من أكبر العار فى هذا الزمن أن يكون الشرق الذى بلغ بفتيانه قديمًا
ما بلغ ، هو اليوم مبتلى بفتيانه أشدَّ البلاء ؟ أليس من الخزى أن يعرف أحدنا كيف
تعاون شباننا قديمًا وكهولنا وشيوخنا على فتح الدنيا ، فإذا خَلَّفَهم يتعاونون جميعًا
شيوخًا وشبانًا وكهولا على ترك بلادهم وأرضهم لقمة سائغة لكل طامع ، ولحمًا
ممزقًا بين يدي كل جزَّار وإن هان ؟

إن علينا نحن الشباب أن نوقر شيوعنا ونجلِّهم ونستفيد من تجاربهم ، وعلينا
أن ننازلهم ونصارعهم ، ونأخذ من أيديهم المرتعشة ما يستقرُّ فى راحتنا الثابتة
التي لا تخاف ولا تهيب . علينا أن نأخذ حقنا أخذ الكريم المقتدر ، من أقران
نصارعهم ليموتوا موت الكريم البُدَّال . وعلى هذا الصراع بين جيلينا يتوقف أمر

(١) الرَدَّغَةُ : الطين .

الخير الذى نبتغيه ، والاستقلال الذى نجاهد فى سبيله ، والعزة التى نسعى إلى اقتحام أهوالها .

وعلى شيوخنا أن يعلموا أنه لا بد لهم من شباب شديد الأسر يشد أزهرهم إذا ضعفوا ، ويخلفهم إذا هلكوا ولكنهم غفلوا زمانًا فتركوا النشء ينشأ بين أحضانهم ، فلم يسدّدوه ولم يعاونوه ولم يعدّوه لغدهم ، وقلبوا آية الحياة وبدّلوا معناها ، فكانوا هم الصبيان حين تخلقوا بأخلاق الصبيان ، وأصرّوا على حبّ التملك والتسلط والأثرة والعناد واللجاج فى كبير الأمر وصغيره !

هذه الأيام تمضى بنا سراعًا ، فلنقدّر لغدٍ ، فإن مستقبل الشرق معقود بنواصى شبابه ، فإذا نَقَضَ عن نفسه غبار الكسل والمجانة واللهم ، كان إلى النصر أسرع ساع ، وعلى الدنيا الجديدة أكرم وافيد .

اسلمى يامصر ... !

ظلمتُ سنوات معتزلاً أو كالمعتزل ، وما اعتزلتُ إلا لأن الحياة أرادتني على ذلك فأطعتها ، وليتني ما فعلتُ ! ثم جاءت أيام حتى كادت تقتلع جذور الحياة من أغمض أعماقها في نفسي وفي قلبي وفي سائر بنياني وحواسي ، فانتبهت كالذاهل وأنا لا أدري أحقُّ أنا أم ميت ، وإن كان لم يشعر بما أشعر رجلٌ أورجلان أدركا ما أنا فيه من مِحنة وشقاء . ثم انجلت الغمة وارتفعت الغشاوة ، وبدأتُ أرى الدنيا كما ينبغي لمثلي أن يراها ، فأقبلتُ عليها أتفحصها كأنى أقرأ تاريخاً جديداً [لم يكن] ^(١) لى به علم ولا خَبر . ومن يومئذٍ آثرت أن أغفل شأن الشعرات البيض التي تلتصق على فودى نديراً وبشيراً ، وقلت لنفسي : كذب والله على بن جبلة الخزاعي . فإني لأجد الشعرات البيض أخفُّ على قلبي محملاً وأشهى إلى نفسي من كل ما استمتعت به في صدر شبابي ، وكيف أشجى بشيء قد جعله الله بديلاً من جنون الصبا وغُرام الشباب ^(٢) . وأنا أسوق هنا أبيات على بن جبلة ، وإن كان لا حاجة للمقال بذكرها ، لأنى أعتدُّها من أجود الشعر وأزصنه وأحسنه تمثيلاً لمقدم الشيب ، وأدقه تصويراً لإحساس الفرع الذي تتجرَّعه النفوس الشاعرة في يوم الكريهة - يوم المشيب . قال يذكر الشيب وقد بلغ الأربعين :

ألقى عَصاه ، وأرْخى من عمامته
وقال : ضَيْفٌ . فقلت : الشيبُ ؟ قال : أجل !
فقلتُ : أخطأت دار الحَيِّ ! قال : ولم ؟
مضتُ لك الأربعون التَّمُّ ! ثم نزلُ

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٩٤) ، أكتوبر ١٩٤٦ ، ص : ١١٥٧ - ١١٥٩
(١) زيادة من عندي ليستقيم السياق ، ومكانه في الأصل متأكل ، ولم يظهر إلا حرف النون
موصولاً بآخر هكذا : ن .

(٢) عرام الشباب : قوته وعنفوانه .

فما شَجِيثُ بشيء ما شَجِيثُ به ،

كأنما اعتمَّ منه مَفْرِقَى بِجَبَلٍ

ولست أنكر أن غُلُوَّ السن بالمرء أمر ينبغى أن يلقي له باله ويتعهده حتى لا يؤخذ على سهوة وفي غفلة ، وأن الشيب هو النذير العريان . ولكن ما بالشيب من عار ، فنحن إنما خلقنا لنحيا ونموت ، فلتكن حياتنا كلها كما بدأت جهادًا متصلًا جريئًا في سبيل الغاية التي نفخ الله فينا من أجلها الروح . وقبيح بامرئ علمته الأيام ووعظته الأسي^(١) - منذ كان أبوه الشيخ آدم إلى يوم الناس هذا - أن يجزَع أشفَّ جزعٍ من منهل لم ينج سابق من وروده ، ولن يَنجُو من وروده لاحق .

وليت شعري ماذا يضيرني من شيبة في شعرايت ، إذا كان قلبي لا يزال غَضًّا جديدًا كأنه ابن الأمس القريب ؟ ولو قد كان ذلك ضائري لقد هانت الحياة هوأنا يجعلها أسخف وأخف وأضال من أن أحفل بها أقل حفل . وكذلك عقدت عزمي على أن أضرب في مسالك الحياة حيث لا يعوقني وقار غث ، ولا حنبلية متزمتة ، وحيث أخيرُ الحياة على وجهها الذي هي عليه اليوم ، لأعرف ما الذي ستكون عليه غدًا . فأسرعت إلى حلقات الشباب ممن تجاوزوا العشرين وأشرفوا على الثلاثين ، لأرى كيف يفكرون ، وانظر كيف يعملون ، وأعرف ماذا يدبرون ، وأعلم أين يستقبلون ، فرأيت ونظرت وعرفت وعلمت ، فأشفقتُ وأملتُ ، وخفتُ ورجوتُ ، ولكني على ثقة من أن رحمة الله أوسع من أن تضيق بأمة ضلَّت في بيداءِ هذه الحياة ، وقد خرجت تضرب في جوانبها مطموسة البصر إلا ما شاء الله .

كان من أهم ما شغلني أن أسمع ماذا يقولون عما يشغل الناس جميعًا في هذه الأيام ، وأن أناقشهم فيما يقولون حتى أعرف خبء نفوسهم وضمايرهم ، وأن أنقل ما استطعت شيئًا مما يعتلج في هذه القلوب الشابة التي تريد الحياة الحرة الكريمة - أى تريد الفطرة التي فطر الله الناس عليها . وينبغي لكل صاحب قلم أن

(١) الأسي : جمع أسوة ، وهو ما يأتي به الحزين يعزى به ، وهي أيضا القدوة .

يحرص أشد الحرص على بيان ما يرى وما يُراقب ، فإن الجيل الماضى الذى صارت إلى يديه مقاليد الحكم فى مصر غافل كل الغفلة عن الآمال والآلام التى تساور القلوب المصرية الشابة ، وجاهل كل الجهل بالمولود الجديد الذى ولد فى أرض مصر وشبّ ونشأ واستوى وكاد يبلغ مبالغ الرجال . يقول قائل الشباب :

« لقد خرجت مصر كلها ، عالمها وجاهلها وغنيها وفقيرها ، تنادى يوماً ما باسم « الجلاء » وباسم « وحدة وادى النيل من منبعه إلى مصبه » وباسم البلد الواحد الذى هو « مصر والسودان » . والشعوب أو الجماهير إن شئت ، لا تعرف تفاصيل التاريخ ولا يهمها أن تعرف ، بل هى تحس وتدرك وتتمنى وتسعى وتفعل كل شىء بالإلهام الذى يسدده الفطرة المستقيمة ، وهذه الفطرة المستقيمة إذا نظرت إلى شىء استوعبت لُبه وطرحت نُفايته . ولقد نظر الشعب المصرى بفطرته المستقيمة فرأى دولة طاغية تحتل سماء بلاده وأرضها وبحارها ، بل تحتل أرزاقها المقسومة لأهلها من طعام وشراب ، وتشاركها فى نسيمات الهواء بل تضيق عليها أيضاً ، وتحرمها النفحة بعد النفحة من هذه النسيمات ، وإذن فهى تمنع عنها ما هو مباح للوحوش فى مساربها ، والبهائم فى مراعيها ، والطير فى مسابحها . وإذن فلا بد من أن تظفر بما يظفر به أدنأ الخلائق وأهونها على الناس وعلى الله ربّها وربهم وإذن فالشعب لن يعرف إلا كلمة واحدة هى : « الجلاء » ، ولا ينادى إلا بشىء واحد هو : « اخرج من بلادى أيها الغاصب » ، ولا يعرف من التاريخ ولا من السياسة ولا من البراعة والحدق فى الدهاء إلا أن هذا غاصب واقف بالمرصاد يغتاله ويغتال أسباب حياته ، ويرمى به فى الرغام ليعيش هو فى رغد وفى بحبوحة .

« قام الشعب فأسمع من كانت له أذنان ، فإذا ففة من محترفى السياسة ، ومن كل محتال عليم اللسان ، ومن كل وجيه زَيْنَه ماله وغناه ، ومن كل ذى صيت رفعتَه الأقدار بالحق أو بالباطل - قد هبوا جميعاً مع الشعب يقولون بمثل الذى يقول ، فظنّ الشعب أنهم قد صدقوا بعد ماضٍ كذّب على التاريخ وعليهم فرضى عنهم وأعانهم ، ولكن لم يلبث إلا قليلاً حتى رأى الوادى يموج عليه بالحيّات

والأفاعي والعقارب ، وكل لَدَاغٍ ونَفَاثٍ وغَدَّارٍ ، فانتبه فزعًا يطلبُ النجاة مما تورط فيه من ثقة بأقوامٍ لم ينالوا يومًا ما ثقته ، ولا حملهم أمانته ، ولا رضى عن أعمالهم ولا سلّم إليهم مقاليدَه إلا مرغمًا أو مغرّزًا أو مخدوعًا . ثم بقى الشعب يترقب نهاية هذه المفاوضات العجيبة التى نالت فيها مصر كل شىء إلا الجلاء ، وحازت كل خير إلا الاستقلال ، ورأت كل عجيبة إلا عجيبة ارتحال الجيوش البريطانية ذات الزى العسكرى أو الزى المدنيّ .

ويقول قائل الشباب : « إننى لا أعرف تاريخ القضية المصرية على الوجه المعقّد الذى يدلُّسُ به الساسة علينا ، ويدخلون المخافة والذعر فى قلوبنا . ولا أعرف من تاريخ هذه القضية إلا أن بلادى كانت توشك أن تكون قُبيل سنة ١٨٨٢ إحدى الدول العظمى فى العالم ، ثم إذا بأوربة كلها تتألب على هلاكها وقتلها ، والولوغ فى دميها بتحريض دولة واحدة قد امتلأ قلبها جشعًا وحقداً . فلما ظفرت بما أرادت ، ذأذت كل دولة عن طريقها . ورمت مصر غدرا وخيانة فاحتلتها فى سنة ١٨٨٢ ، وحسدتها الدول ، وخافت مغبة احتلالها لأرض مصر ، فتألبت عليها وطالبتها بالخروج منها ، فوعدت أن تجلُو عن أرض مصر جلاءً ناجزا بعد أن تستقرّ الأمور ويتوطّد سلطان العرش المزعزع ! وقامت مصر تطالب بالجلاء فوعدت أيضًا بالجلاء ، وظلت بعد ذلك تُعد وتُعد وتُعد وهى لاتمل وعدًا ولا تحقّقه ، إلى أن كانت سنة ١٩٤٦ ، فإذا هى تعلن الجلاء إعلانًا تامًا صريحًا بيّنًا واضعًا ناجزًا سريعًا ، وتبدأ تجلو ، ولكن من غرفة إلى غرفة ، ومن سرير إلى سرير ، ولكنها لا تخرج من باب الدار إلى لَقَم الطريق ^(١) .

» ثم إننا نرى هذه الفئة التى اختالت فى ثياب « الزعامة » ومجدتها الصحافة وسمتها باسم « الزعامة » قد دخلت فى المفاوضات بينها وبين البريطانيين باسم مصر ، ومصر منها براءٌ ، فإذا بريطانيا تزعم للشعب أنها جلّت عن مصر ، فأخلت القلعة ، أخلت فندق سميراميس ! وكانت فيه القيادة العليا البريطانية للجيش البريطانى فى مصر ، وأخلت كذا ، وستجلو عن كذا ، لكنها تأبى فى المفاوضات

(١) لَقَم الطريق : وسطه .

إلا أن تبقى في مصر لتشارك مصر في الدفاع عن أرض مصر العزيزة - على
بريطانيا بطبيعة الحال !

« أفتظن هذه الفئة أن الله قد سلب الشعب المصرى فطرته السليمة ، حتى
تخدعه كل هذه الترهات الباطلة التى يرسلها كهنة السياسة من كهوف
المفاوضات على واديه المحرّم ؟ لئن ظنوا فقد خابت ظنونهم وباءوا بأخيىب الرأى
وأبعده عن مواقع الصواب . إن الذى بيننا وبين بريطانيا قد بان وتكشّف لكل ذى
بصر . نعم لقد مضى على مصر دهر وهى مخدوعة بالمفاوضة ، مخدوعة بقدرة
السياسة على نيل الحقوق المهضومة ، ولكن لم يبق فى مصر بعد اليوم شابٌّ فى
قلبه ذرّة من إيمان بالحرية ، فى عقله ذرة من حسن التقدير وصدق التفكير ، إلا
وهو يعلم صدق العِلم أن المفاوضات معناها كذب القوى على الضعيف ، وذلة
الضعيف بين يدى القوى . ونحن ننظر صابرين إلى هذا العبث الدائر بين رجال قد
أحدّوا أنيابهم ، وأعدّوا مخالبتهم ، رجال قد عرّضوا مقاتل أمتهم لهذا الضارى
المفترس ليقتضم منها حيث شاء كما شاء ، ثم يقول للفريسة : لقد أعددت لك
الأطباء والممرضين ليضمّدوا جراحك ويحقنوا دمك ، ويدفعوا عنك عادية
الرّدى ! وكذلك تكون شفقة الأسود الرحيمة !

« إن القضية المصرية أبسط قضية على وجه الأرض : غاصب قد أقرّت الدول
جميعًا منذ سنة ١٨٨٢ أنه غاصب معتد ، ومغصوب لا يزال يصرخ منذ ذلك
التاريخ ، ويقول لأهل الدنيا : أنقذونى . فما معنى الدخول فى المفاوضات بيننا
وبين بريطانيا ؟ إن العالم كله مطالب بإخراج بريطانيا من مصر ، ونحن لا نحب
أن نفاوض بريطانيا ولا ينبغى لنا أن نفعل ، بل الذى ينبغى هو أن نفاوض الدول
كلها إلا بريطانيا فى شأن إخراج هذا الغاصب وإجلائه عن برّنا وجوّننا وبحارنا ،
وفى صدّه عن عُدوانه على أعراضنا وعلى طعامنا وعلى أرزاقنا وعلى أخلاقنا وآدابنا
وثقافتنا ...

« إن بريطانيا دولة قوية ما فى ذلك شك ، ولكننا أقوى منها لأننا أصحاب
حق . فليعلم هؤلاء المفاوضات أن مصر لن تقبل الدنيّة فى مستقبلها ومستقبل

أجيالها ، وليعلم هؤلاء المفاوضون أنهم لا يملكون التصرف فى رقاب أهل مصر الحاضرين ، ولا فى رقاب الأجيال الآتية ، وأنهم وإن كانوا مصريين كراما ، إلا أن مصر خالدة على وجه الدهر ، وهى أكرم منهم على أبنائها ورجالها الآتين . ونحن الشباب الناشء نعرف أننا لن ننال لأنفسنا ولبلادنا حقها وحريتها إلا بالحزم والعزم وترك التهاون ، والإقلاع عن هذه الخبائث التى يسمونها المفاوضات ، ونسميها نحن المساومات . ونحن الشباب الناشء نعرف أن الحياة لا معنى لها إذا خلت من الشرف والكرامة ، وأن الشرف والكرامة عندئذ هى الموت . فلنمت كرامًا صادقين ، فذلك خير من أن نعيش أذلاء مستعبدين . ولتعلم هذه الفئة أنها تسير بمفاوضاتها فى وادٍ ، وأن الشباب يسير فى وادٍ غيره ، فليحذروا مغبة ما يفعلون ، وخير لبريطانيا أن تفهم هذا ولا تتجاهله ، فربما جاء يوم لا ينفعها فيه هذا التجاهل ، وكان خليقًا أن ينفعها الفهم وحسن الإدراك .

هذا حديث الشباب أيها الشيوخ ، فاحذروا غداً ، فإن القوة التى تتجمع فى الصدور قد أوشكت تنقض الشدود التى رفعتها بريطانيا وشيدتها وجعلتكم عليها قوَّامًا وحُرَّاسًا . أيها الشيوخ شاركو الشباب قبل أن يأتى يوم لا يُغنى عنكم عقلكم ولا استبصاركم ولا تَأَلُّبُكُمْ بأثواب السياسة ومُسُوح الحكمة وعمائم الوقار . وذلك يوم قد دنا أوانه .

بعض الذكرى !

كان ذلك منذ عشرين سنة ، وكنت فتى لا يملُّ الدُّؤوب والسعى ، وكانت أول مرة أدخل فيها بيت ذلك الشيخ ^(١) الضئيل البدن المعروف باللحم ، الذى ينظر إليك أبداً كالمتعجب . وكان الذى سعى بى إليه حببٌ قد ملأ قلبى له ، وإجلال قد أخذ على العهد أن أفى لهذا الشيخ ما حييت وفاءً الذكرى ووفاء العلم ووفاء الاقتداء ؛ وكنت يومئذ قد حضرت بعض دروسه فى مسجد البرقوقى ، وقرأت عليه شيئاً من كتاب أبى العباس المبرِّد ، وكان يعدُّنى كـبعض ولده لسابق معرفته بأبى رحمهما الله . وكنت يومئذ سقيم الجسم خفيف اللحم نحيل التجاليد نائر الشعر ، فإذا لقيته فربما كان يقول لى : « كأنك آيتٌ من سفر بعيد أيها الفتى » . فكنت أفهم عنه ، فإذا انقلبت إلى الدار عدوت إلى المرأة لأرى ماذا حمل الشيخ على مقالته التى لم يزل يقولها لى ويدي على يده أو فى يده ، فما أرى سوى وجه شاحب ضامر ، وعينين غائرتين كأنهما تنظران إلى شىء بعيد فى جوف وادٍ سحيق عميق . فأقول لى نفسى : هذا جُهد التحصيل وكدُّ النفس فى قراءة هذه الأسفار القديمة التى تباعدت معانيها وتقادمت عهودها .

طرقْتُ بابه فى ذلك اليوم على غير ميعاد ، ففتح لى صغير من حَفَدته وقادنى إلى غرفة الشيخ ، فإذا هو جالس على حشيتة على بساط كالح من تقادم الأيام ، وعلى يمينه خزانة كتب مطوية فى جوف الجدار ، وأمامه صينية صفراء من نحاس فيها أداة القهوة ، وعلى يساره كتب مكرومة ، وفى يمينه قلم يكتب . فلما سمع حسى رفع إلى بصره وسكن ، وظلَّ كذلك ساعة وأنا بين يديه يأخذنى ماقرب وما بُعد من هيبته ، وجعل ينظر إلى فاطال النظر ؛ ثم لم يلبث أن قال بصوت خافت ما كنت لأتبينه لولا أنى عرفت الذى يقول وكنت أحفظه ، وهى هذه

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٩٦) ، نوفمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٢١٣ - ١٢١٥

(١) هو إمام العربية وحامل أمانتها شيخ أستاذنا سيد بن على المرصفى رحمهما الله .

الآيات من شعر بعض الأعراب :

رَأَتْ نِضْوَ أَسْفَارٍ ، أُمِيمَةً ، شَاحِبًا

على نضو أسفارٍ ، فُجِنَّ جَنُوتُهَا (١)

فَقَالَتْ : « مِنْ أَيِّ النَّاسِ أَنْتِ ؟ وَمَنْ تَكُنُّ

فإنك راعى صِرْمَةً لَا يَزِينُهَا (٢) ! »

فَقُلْتُ لَهَا : « لَيْسَ الشُّحُوبُ عَلَى الْفَتَى

بِعَارٍ ، وَلَا خَيْرُ الرِّجَالِ سَمِينُهَا

عَلَيْكَ بَرَاعَى ثَلَّةٌ مُسَلِحَةٌ

يَزُورُ عَلَيْهِ مَخْضُهَا وَحَقِيقُهَا (٣)

سَمِينِ الضَّوَاحِي ، لَمْ تُؤَزِّقْهُ لَيْلَةً

- وَأَنْعَمَ - أَبْكَارُ الِهْمُومِ وَغُوتُهَا (٤) »

وكان الشيخ حسن التقسيم للشعر حين يقرؤه ، فيقف حيث ينبغي الوقوف ، ويمضى حيث تتصل المعاني ، فإذا سمعت الشعر وهو يقرؤه فهمته على ما فيه من غريب أو غموض أو تقديم أو تأخير أو اعتراض ، فكأنه يمثله لك تمثيلا لا تحتاج

(١) نضو أسفار : مهزول قد أذابت لحمه الأسفار ولوحته البيد ، يعنى بالأول نفسه ، وبالثاني

بعيره .

(٢) الصرمة : القطيع من الإبل والغنم .

(٣) الثلثة : جماعة الغنم ، مسلحة : أى منبطحة فى مراعيها قد اطمأنت شبعًا ورثًا . والمخض :

اللين الذى يستهلك فيه زبده فلا يكاد يخرج منه زيد ، وهذا أطيب ألبان الغنم وأمرؤها على البدن .

والحقين : هو اللين يجمع فى السقاء ويصب رائبه على حليبه ، فهو غذاء حسن ، وذلك كله كناية عن

طيب مطعم هذا الراعى وحسن مشربه ، فهو فى خفض ونعمة .

(٤) الضواحى : مابرز من الإنسان كالمكيبين والكتفين ، يريد مملئى البدن من الراحة والدعة

وسكون النفس . والأبكار : جمع بكر ، وهى المرأة لم تتزوج بعد . والعون : جمع عون ، وهى المرأة

كان لها قبل ذلك زوج . أما قوله : « وأنعم » فهى كلمة معترضة أراد بها أن قد طال على ذلك الراعى

ما هو فيه من خفض ورغد وراحة ورفاهية حتى ربا وسمن وزاد ، فلم يشغله شىء يرضيه أو يأكل من

بدنه .

بعده إلى شرح أو توقيف ، وكان في صوت الشيخ معنى عجيب من الثقة والاعتدال ، وفي نبراته حين ينشد الشعر معنى الفهم للذي يتلوه عليك ، فلا تكاد تخطئ المعاني التي ينطوى عليها ، لأنها عندئذ بمثابة لك في صوته . والصوت الإنساني هو وحده القادر على الإبانة عن المعاني الخفية المستكنة في طوايا النفوس أو في أحاديث النفوس .

وربَّ رجل أو امرأة تسمع كلامه أو كلامها وأنت لا تعرف عن أحدهما شيئاً ، فيخيل إليك وأنت تسمع أنك قد نفذت على نبرات هذا الصوت إلى أعماق الأعماق المدفونة في هذه النفس الإنسانية التي تحادثك ، وهذا شيء لا يكون إلا في ذوى النفوس الصادقة الصافية البريئة من حشو الحياة وسفسافها ، وهذه النفوس وحدها هي القادرة على أن تجعل الصوت بمجرد لغة مبيّنة عن أغمض المعاني التي تعجز لغات البشر عن حملها وأدائها .

وأنت محتاج حين تسمع « لغة الصوت » أن تكون يقظ النفس حتى الإحساس ، نفاذاً إلى المعاني المتلفعة بالغموض ، حسن التيقظ للنبرات التي تدل على ضمير اللفظ ، سريع الخاطر في إدراك هذا الموج المتلاحق من الحركات المختلفة . فإذا كان الذي تسمعه كلاماً يُتلى أو يُنشد كالشعر مثلاً ، وكان الذي ينشده قد عاش ساعة في معانيه حتى تلبس بها ونطق لسانه معبراً عن لسانها وعن لسان قائلها الأول ، كان عليك أن تكون لئناً طيماً سريع التبذل جرىء النفس في غمرات العواطف ، حتى يتاح لك أن تعيش أنت نفسك في هذه المعاني ساعة تتلى عليك وعندئذ تغشاك غمرة لذيدة تدب في غضون نفسك ، فتحس كأنك تُبعث بعثاً جديداً في حياة جديدة حافلة بالصُّور التي قلما يدركها العقل إلا مُشوّهة مشيئة^(١) متخالفة التركيب ، فلا يزال يجهد في تلفيق أجزائها حتى لا يبقى من أصولها الحيّة الصريحة الصادقة شيء البتة . فإن استطعت يوماً أن تجد في نفسك أنك مستطيع أن تكون على هذه الصفة ، فقد فهمت الشعر ونفذت إلى أغواره ، وإن عجزت عن بيان ما فيه .

(١) المُنشأ : المختلف الخلق المختلّ القبيح .

وفى الناس ناسٌ ، وقليلٌ ماهمٌ ، قد أجادوا « لغة الصوت » إجادة بارعة ، وإن كانوا فى أكثر الأحيان لا يدركون أنهم يحسنون منها شيئاً ، وذلك لطول ما انطوؤوا على أنفسهم حتى غمروها فى بحر النسيان . وربما سمعت أحدهم وهو يتكلم ، فما يكاد ينطق حرفاً أو حرفين حتى تحس كأن كل معانى نفسه تنسرب فى نفسك واضحة بيّنة ، وأنت قد عرفت منه ما يكاد يخفيه عن الناس جميعاً ؛ لأنه متكبر أو قانط أو هيّاب جزوع ، وهذا الضرب من الناس هم أشد خلق الله حرصاً على إخفاء آلامهم ، وأبعدهم رغبة فى الاستمتاع بالعذاب الذى يقاسونه ، لأنهم يظنون أنهم بذلك قد حازوا النصر على آلامهم ، وعلى الناس أيضاً ؛ إذ استطاعوا أن يواروا عنه خبء ما فى نفوسهم الحزينة المعذبة .

* * *

لما سمعتُ الشيخ رحمه الله ينشد تلك الآيات ، تمثّلت لعيني تلك المأساة الخالدة بين الرجل الصادق والمرأة التى أحبّها ، وكانت تطمع أن يكون لها كما خيّلت لها أوهاهما ، وأن يأتيها بتحقيق أحلامها - أى أحلام حواء منذ كانت حواء على اختلاف العصور وتباين الحضارات . فهذا أعرايى محب لصاحبه « أميمة » التى ذكرها فى شعره ، فدارت به الأيام فى فيافى الحياة ملتصقة ما يحقق به أمانى هذه المرأة المحبوبة ، ثم عاد إليها وقد أذابت البيد منه ما أذابت بظمئها وشمسها وجوعها ومخاوفها . فلما رأته شاجباً مهزولاً رثاً أسوأ حالاً مما عهدته ، أنكرته وقد أثبتته معرفة . فجنّ جنونها لأنها محبةٌ قد أخطأت فى الرجل الذى تحبُّ كل ما كانت تؤمله ، وخانها ما كانت تمثله فى أحلامها من صحة وشباب وأناقة وجمال . وما أسرع ما تنسرك المرأة إذا خاب ظنها وتبددت أحلامها ، وفاجأتها الحقيقة العارية بالشيء الذى يخالف ما كانت تتوهم !

كانت المفاجأة صارخة فى نفس أميمة ، فلم تلبث أن غلبتها تلك الطبيعة المتقلّبة الغدّارة التى طال عهد المرأة بها ، فأظهرت كأنها لا تعرفه ولم تلقه ساعة من دهر . وجرى على لسانها ذلك الحديث الذى يرويه لنا المحبّ ، فقالت : من

أى الناس أنت ؟ ولم تقف عند هذا فأبدت الفرع منه لكلا يخونها ما فى حنايا ضلوعها فيظهر على لسانها فعادت تقول : ومن تكن ؟ ولكن أنى للمرأة الضعيفة التى زلزلت المفاجأة ببيانها أن تكتم حقيقة نفسها ؟ لقد كانت منذ هنيهة تسأله سؤال الجاهل من هو ومن يكون ، فإذا بها تنهار من شدة ما تعانى من اهتزاز كيائها ، فتقول له مقالة الناقد الساخر ، محاولة أن تبدى عن احتقارها وازدراؤها لما ترى ، فزوّث عنه وجهها وهى تقول : لو كنت راعية إبل لكنت خليقاً أن تنكر النفوس والأغئين ما ترى من حقارتك وبذاذتك (١) ، فكيف ترجو أيها المحب المغرور أن تكون حسناً فى عين من تحب ، وأن تكون زينة لامرأة أحبتك ؟ وهكذا المرأة - إلا من عصم الله ...

فهم الشاعر المحب مرمى كلامها فأنف لنفسه ، فانطلق يسخر منها بعد أن تكشف له ضمير المرأة الغادرة . فقال لها : ليس الشحوب على الفتى بعار ، ولا خير الرجال سميتها ، وإذا كان شحوبى قد ساءك وأذاك حتى أنكرت منى ما تعرفين ، فنعم ولك العُثبي على . عليك بمن يزينك . اطلبى لنفسك راعى غنم قد اطمأنت به وبها الحياة ، فعاش خافضاً وادعاً لاهم له إلا بطنه ، حتى امتلأ وتضلع وغدا سميتاً بضاً جميلاً كأحسن ما تأملين ، فأتتن أيتها النسوة إنما تحبين من الرجال الزينة وحدها ، كأنك إن ما تتخذن الرجال حلياً لا أصحاباً ولا أزواجاً . وهكذا المرأة ، هى لضعفها تؤثر لحياتها كل ظاهر يدل على القوة فهى تؤثر البدن القوى على البدن الضعيف ، وتؤثر اليسر على الخصاصة ، وتؤثر القناعة على الطموح ، وإن كان قلبها يؤثر بالحب ذلك الضعيف الفقير الطمّاح الذى أضرب به الكدح ، ولكن قلب المرأة هو آخر ما تهتم له إذا جاءها بمن لا ترضاه لحياتها ؛ فالمرأة مفتونة بكل ما يدل على القوة الظاهرة ، ولا تكاد تبالى شيئاً بالقوة المستكنة كالعلم والعقل والجهد والصبر ؛ لأنها تريد أن تحيا حياة مطمئنة محفوفة بما يحسدها عليه النساء سواها لا أن تحيا مجاهدة فى عذاب حبيب مجاهد .

(١) البذاذة : زئالة الهيئة .

ومنذ سمعتُ الشيخ ينشد تلك الأبيات ، وقفتُ على كلمة في هذا الشعر لا أزال أعجب لها وهي : « أبكارُ الهموم وعُونُها » « أبكار الهموم » ! يالها من كلمة عبقرية ! إن مزجَ هؤلاء الأعراب البُدَاة على سائر من نطق بالعربية هي هذه الجرأة العجيبة التي تنقضُّ على اللغة فتنفضُها نفصًا وتختار من ألفاظها كلمة تضعها حيث تشاء ، فلا تراها تقلق في مكانها أو تضطرب ، وهم بذلك يختصرون المعاني كلها في كلمة واحدة يخبأون فيها أحلامهم وخيالهم وأحاسيسهم وأسرار قلوبهم ، كما خبأ هذا الأعرابي كل ما كان في نفسه في « أبكار » ، ودلُّ بها على المعاني التي كانت تضطرب في قلبه حتى أضنته ومسحت وجهه بالشحوب ، وعرقت لحمه بالهزال ، وصيرته إنسانًا مُنكرًا في عين من يُحب .

فهذا الأعرابيُّ الجريء ، والمحب المزدري ، والساخر المستخفُّ عندئذ بالناس وبالنساء وبالحياة ، قد أراد أن يُعلم « أميمته » الباغية أنها إذا كانت تؤثر عليه امرأً غصًا ناضرًا ناعمًا لم تؤرقه هموم النفس ولم يُضرَّ به الكدح في بوادي الأحلام والآلام والآمال ، فإنه غنّى عنها ، وعن سائر نساء العالمين - وأن أمثالها لسنَّ له بهمٌ ، وأن له من حاجات نفسه وهمومها « أبكارًا » كأبكار النساء و« عونًا » كعونها ، فهو راض بها وبما يلقي في سبيلها من أرقٍ وشهادٍ . وأراد أن يُعلمها أنه لا يأسى على مافاتِه من بَكرٍ ولا عوانٍ ، فإن للنفس الشاعرة همومًا « أبكارًا » لم تمسها يدٌ ولا فكرٌ ولا حُلُم ، تجد النفس المحبة فيها ما يجد المحبُّ في العذراء الحيَّة العصيَّة من فتنة وجمال ونضرة وشباب ، ولا يزال يداورها ويحاورها ويشقى بالسعى في طلبها شقاءً لذيذًا له في القلب نشوة أو سُعار ، وهي « أبكار » لا تزال عذراء على وجه الدهر لا تتغير منها الأيام شيئًا ، ولا تُنيل الطالبُ المحبُّ إلا متاع الحبِّ المجرد من شهوات الأبدان ، بل هي تغتذى بالأبدان فتضئها وتنهكها لتبقى هي أبدًا أبكارًا .

وللنفس أيضًا هموم « عُون » قد أصاب الناس منها ما أصابوا ، ولكن بقيت منها للنفوس الشاعرة بقية فاتنة بما فيها من دلال وكبرياء وقدرة على الامتناع عند

الإمكان ، وتُبل في الخضوع والتسليم عند العجز ، فهي تداور صاحبها وتحاوره حتى تشقيه شقاءً لذيذاً ثم تُبيله مايشاء حتى يرضى .
 ولقد عجبْتُ للشيخ يومئذ وهو يكرّر : « لم تؤزّقه ليلة ، - وأنعم - أبكازُ الهموم وعُونُها » فقد كان في صوته ما جعلنى أنسى أنى لم أزل واقفاً أنصتُ لديب هذه الحياة في جو الغرفة ، ثم خرجتُ من عنده ولا يزالُ صدى صوته يردُّ في نفسى تلك الكلمات المصورة المبدعة : « أبكازُ الهموم وعُونُها » .

نافقاء اليزبوع

لى صديق ، أطل الله بقاءه ، يعيش فى الدنيا وهو خارج منها . هذا غاية نَعْتَه وصِفْتَه : « يعيش فى الدنيا » وهو حريص عليها ، لحرص البخيل الذى يجمع المال ، ولا حرص المستمتع المستهتر باللذات ، ولا حرص الطامح الطامع فى الخلود ، كلا هو حرص على جِدَتِه وعلى حِياله لا يُشبهه فى الناس إلا القليل . هو حرص على التعجب منها ومما فيها ، وهو حرص على النظر فى الأشياء والحيرة فى فهمها ، واضحة كانت أو مبهمة ، وهو حرص على استيعاب الحياة كما هى عند الناس من نظرائه ومن غير نظرائه . ولا يخرج من كل هذا الحرص الشديد على الدنيا التى تحت عينيه إلا بطول التساؤل وبتنازع الحيرة ، وبالخوف مما كان ومما لم يكن . هذه واحدة .

وعجيب أنه أبداً مولع بهذا الحرص ولوع المحب بحب جديد . وهو نفسه يعلم أنه حرص عقيم لا يجدى عليه شيئاً فى معرفة الدنيا ولا فى التثبت من شىء من أحوالها ، ولكنه يزداد به على الأيام ولوعاً وكلفاً وغراماً حتى يستهلك نفسه فى السؤال والبحث والتقصى عن أشياء لا تغنى عنه شيئاً ، ولا يغنى عقله فى إدراكها ، ولا يغنى قلبه فى الإيمان بشىء منها . وهو يأبى أن يلقى عن كاهله هذا العبء الثقيل الفادح ، وإن كان يثق كل الثقة بأنه شىء لا جدوى من حمله ، ولا من الصبر على بلواه . هذه ثانية .

وثالثة الأثافي ، كما قال أسلافنا ، أنه إنسان حى النفس قابل للتلقى ، فكل شىء من حوله يثير فى نفسه الفضول ، وينشر عليه ذلك الحرص الشديد على المعرفة ، مجدبة كانت أو غير مجدبة ، لا يبالى ، فإذا هو كالمغموم إذا اعترضه ما يعوقه عن الاستقصاء . وأشد من ذلك هو أنه لا يكاد ينسى شيئاً مما ائتمنته نفسه على استقصائه ، إذا قطعه ذلك العارض البغيض إلى نفسه ، فإذا عاد إلى

ما لا بدُّ له منه عاد أشدَّ رغبة في النفاذ والاستقصاء والبحث . فهو بذلك مُعَانٌ على الحرص على الدنيا وما فيها بالذى انطوت عليه جوانحه ، وبالذى فطرت عليه نفسه ، فهو لا يرى خلاصًا ، أو لا أرى أنا له خلاصًا ، من هذه العادة المتمكنة ، أو هذه الخصلة الكامنة في أعماق طبيعته .

فهو بهذا الذى وصفت : « يعيش فى الدنيا » ، ولكنه « خارج منها » بشىءٍ آخر ، وإن كان متصلًا بهذا كله أشد الاتصال . فهو لا يكادُ يعبأ بنفسه شيئًا ، بل هو لا يعرف أن له نفسًا موجودة ، أو أصحَّ من ذلك أنه يشك كل الشك فى وجود نفسه ، فهو أبدًا مختلِسٌ من نفسه بالبحث عن نفوس الناس . وهذه مثلبة الفضول ، فإنها تمنع المرء عن التأمل فى نفسه ، فإذا أراد أن يتأملها فكأنما يتأمل شيئًا غريبًا ليست بينه وبينها وشيجةٌ أو أصيرةٌ أو عاطفة . ومن أجل ذلك تراه يدور من حياته هو فى مثل الحلقة المفرغة لا يدري من أين بدأ ولا أين انتهى ، ولا يعرف أهدا هو الحق فى فهم نفسه أم الحق سواه . ويذهب ويعود فى البحث ولكنه لا ينتهى إلا إلى شىء واحد هو أنه لا يدري .

كنتُ على وشك أن أكتب شيئًا حين أسرع هذا الصديق إلى التلفون ليسألنى هل قرأت جريدة « المصرى » ، وما جاء فيها من الذى سمته « النص الحرفى لمشروع اتفاقية صدقى - بيفن ، ولبروتوكول الجلاء والسودان » : وذلك فى عدد الأحد ١٠ نوفمبر سنة ١٩٤٦ ، وكنت قد فرغت لساعتي من قراءته ومن التعجب لما جاء فيه . وأنا لا أستطيع أن أطمئن إلى نصِّ مختلِس لا أدري أحقُّ هو أم باطل ، ولكنى قرأته فإذا لم يكن هو النص فكأنه هو ، لأنه أشبه مُعَوِّجٌ بحقيقة العوّج . ولا أظن أن الإنجليز يبلغ بهم صدق الطبيعة أن يقولوا فى السياسة شيئًا على وجهه وعلى استقامته . فلذلك حُيِّلَ إلى أن فى هذا النص طرفًا من الحقيقة الدالة على طبيعة الاعوجاج فى ألسنة هؤلاء الساسة الإنجليز ، ولست أعجل إلى مثل هذا النص المختلِس فأقول فى عبارته قولًا ، فإن العجلة فى مثل هذا شىءٌ لاغناء فيه ، كما لا غناء لك فى إقناع الإنجليز بأن الحق الذى لك هو حقلك ، إذا كان الإنجليزى يرى أنه ليس حقًا لك ، وإن ظاهرتك الدنيا كلها على حقلك .

ونحن منذ كانت سنة ١٩١٩ أخذنا نجعل كيف يعامل هؤلاء الناس ، فإن ذلك الخطل الذى ضرب على آذاننا وأبصارنا وقلوبنا ، والذى يسمونه «المفاوضة» قد جرفنا فى غباب مُتلاطم من الحيرة والضلال ، فما نكاد نبصر ولا نعى ولا نعقل شيئاً من حقيقة هذا الشعب الإنجليزى أو ساسته الذين يتصرفون فى أمور الدنيا كأنهم وارثوها وأصحابها الذين تلقوا مقاليدها من يد الله القدير العزيز . وكنت أظن أن التجارب قد حنكت رجالنا فعرفوا مواعيد هؤلاء القوم ، وأدركوا كيف تكون مواعيقهم منذ علا أمرهم فى الأرض ، وكيف كان تاريخ معاهداتهم منذ كان لهم شأن فى هذه الدنيا يكتبون من أجله المعاهدات . بيد أن ذلك لم يكن ، لأن رجالنا يستضعفون أنفسهم ، ويظنون أن هذا الشعب لا يمكن أن يظفر بحقه إلا بمداورة الإنجليز والترفق فى معاملتهم ، حتى ينالوا من أيديهم ماتيسر ! وهذا عجب ! بل هو غفلة ، بل هو كذح أحق فى سبيل لا شيء . فقل لى بربك كيف يستطيع إنجليزى أن ينزل لنا عن شيء هو يريد أن يؤمن بأنه حق له ، وإن كان حقاً موروثاً متحدراً مع أصل البشرية كلها ، وهو الاستقلال والحرية ! ...

خلق الله فى دواب الأرض دابة يسميها العرب اليزبوع تكثر فى بلادهم ، وهى نوع من الفأر قصير اليدين جداً ، وله ذنب كذنب الجُرذ يرفعه صُعداً ، وفى طرفه شبه التوراة ولهذا اليزبوع أسلوب فرد فى حياطة نفسه وأموره ، حتى إنه يتخذ لعشيرته رئيساً يقف حارساً على جحرة اليرابيع يحميها ، فإذا قصّر فى الحراسة ، وهجم على اليرابيع من جراء غفلته وإهماله هاجم أفرعها أو أضرب بها ، انقلبت على ذلك الرئيس فقتلته وأقامت غيره مقامه . ويتخذ كل يربوع منها جحرة يلوذ بها ، ويجعلها سبعة لها سبعة أبواب . فيبدأ أول ما يبدأ بالجر الذى يسمونه «الزاهطاء» فيغطيه بالتراب حتى لا يبقى منه إلا على قدر ما يدخل الضوء منه إلى جحره هذا ، ثم يحتفر جحراً يسمونه «الحائياء» يحثو عنده التراب برجليه ليخفى مدخله ثم يحتفر آخر يسمونه «الدائماء» لأنه يُدَمِّمه بتراب نبيته (١) حتى لا ينفذ

(١) النبيث : التراب الذى يستخرجه من الحفر .

منه عدوٌ ، ثم ينشئ جحرًا آخر يقال له « العناقء » يملؤه ترابًا ، فإذا فجأه ما يخاف اندس فيه إلى عنقه . ثم يحفر « القاصعاء » وهو جحرٌ يسدُّه سدًّا محكمًا لئلا يدخل عليه منه حية أو دابة . ثم يحفر « النافقاء » ويجعل على فمه غشاءً رقيقًا ، فإذا أخذ عليه بقاصعائه عدًا إلى هذه النافقاء فضربها برأسه ونفق منها ومرتق خارجًا . ثم يجعل سابع سبعة جحرًا يقال له « اللُّغز » يجعله بين القاصعاء والنافقاء ، يحفره مستقيماً إلى أسفل ، ثم يعدلُّ به عن يمينه وشماله غرُوضًا تعترض ، يُعمِّيه ليخفى مكانه بذلك الإلغاز ، فإذا طلبه طالب بعضًا أو سواها نفق من الجانب الآخر .

أفرايت إلى كل هذه الحيلة وكل هذا التدبير ! فإن تعجب فإنك واجد في الخلق الإنجليزي أكثر من هذا مداورةً وتقلُّبًا وإلغازًا ومراوغه . والإنجليز أنفسهم يعلمون أنهم كذلك وأنهم يخفون في سرائرهم ما لو اطلعت عليه لاستصغرت من احتيال هذه الدابة ما استكبرت . ومن أراد أن يدخل على الإنجليزي جحرتهم وقع في متاهة لا يدري معها من أين ولا إلى أين . فمن العجيب الذي لا ينقضى عجبه أن يظن رجالٌ من رجالنا أن في طوقهم أن يراوغوا الإنجليزي فيستولوا على جحراتهم المحفرة في طبائعهم وأخلاقهم وعقولهم .

إن معنى المفاوضة والمعاهدة بيننا وبينهم هي أن يسعى الإنجليزي جهدهم حتى تطمئن إليهم ، فإذا فعلت أخذوا بيدك وقادوك إلى مثل جحرة اليربوع ، فيدخلون بك من واحد إلى ثان إلى ثالث ، حتى إذا خُيل إليك أنك قد تمكنت منهم « نفقوا » من نافقائهم بأسهل مما كنت تتصوّر . وهكذا شهدنا وعرفنا وخبرنا منذ احتلوا بلادنا في سنة ١٨٨٢ ، فوعدوا الدنيا كلها - لا نحن وحسب - بالجلء الناجز ، ولكنه ظلَّ وعدًا إلى هذا اليوم .

وجاءونا اليوم يعدوننا أيضًا أن يجلوا عنا بعد عام أو عامين أو ثلاثة - أي ذلك كان . فمن الذي يصدق هذه البرابيع ! ومن شفيعهم وضمينهم في كل هذا ؟ أهو الخطُّ المكتوب ، أم اللفظ المنطوق ، أم سوابق العهود المؤكدة والمواثيق الغليظة !! إنها لغفلة أن يرى امرؤ نفسه أقدرَ على خديعة هذه البرابيع من قدرتها هي على خديعته . وليس يعلم شيئًا من ظن أن الإنجليزي ينفضون أيديهم من شيء

هو كائن في أيديهم . الإنجليز يرايغ بالطبع والممارسة ، حتى إن « النفاق » الذي علمته في أخلاق اليرايغ ، قد صار أيضًا خُلُقًا من أخلاقهم يشهدون هُم به على أنفسهم ، ويشهدُ عليهم به تاريخهم منذ كان لهم التاريخ . وهذا النفاق المطبوع هو الذى جعلهم أقدر شعوب الأرض في كل شئون السياسة . وما مواعيدهم ، ولا معسول ألفاظهم ، ولا روعة دعوتهم إلى الحرية ، ولا كمال إخلاصهم في تحرير الجنس البشرى من غوائل النازية ، ولا صبرهم على المكاره في سبيل المثل الأعلى للإنسانية - كل ذلك ليس يبعيد عنا في زمن الحرب الماضية . لقد نطقوا بكل شيء ، ولكنهم لم يحققوا شيئًا مما نطقوا ، فكيف نرضى لأنفسنا أن نؤمن بأنهم فاعلون معنا شيئًا لم يردّهم خجل ولا حياء عن نكث مثله وإخلافه ، بل أكبر من ذلك أنهم فعلوا نقيضه ودافعوا عن فعله بمثل القوة والبلاغة التى كانوا يزيّنون بها لأمم الأرض أن تُعينهم فى أيام محنتهم وبلواهم !

ومن عجائب الإنجليز أنهم يعلمون علمًا ليس بالظن أنهم معتدون متغطرسون ظالمون ، يأكلون الحقوق أكلا لا يرعون فيه حرمة ولا ذمة . ومع ذلك فهم من طول ممارستهم للنفاق قد انتهوا إلى أن أقنعوا أنفسهم بأن هذا الاعتداء وهذه الغطرسة وهذا الظلم ليس له وجود حقيقى ، بل العكس هو الصحيح ، وهو أنهم وحدهم دون سائر العالمين أهل العدل والنّصفه والتواضع ، وأنهم هم الذين جاءوا إلى الدنيا ليردوا الحقوق إلى أهلها ، وأنهم هم القوّام على هذه الرسالة السامية . ولذلك ترى كلام رجالاتهم كلامًا نيرًا مضيئًا فاتنًا ساحرًا إذا عرضوا لمعنى الحرية وما أطاقَ بها ، ويُخيل إليك أن إيمانهم بهذه المثل العليا إيمان لا يعنونه نقص . وهذا حق ، ولكنهم إذا جاءوا إلى تنفيذ مايقولون رأيتهم أهل بغى وعدوان فيما ترى ويرى الناس ، ولكنهم هم يصرّون على أن هذا هو الحق الذى لا محيص لك ولا للناس عن الأخذ به ، تقول : وإن كان بغيًا وعدوانًا ، فأقول : وإن كان بغيًا وعدوانًا !

والإنجليزى يرى أن هذه الأمانة التى حُمّلها هى الأمانة ، وأنه مؤدّبها على وجهها ، فإن أنت خالفته وزعمت له أنه يجورُ عليك جورًا عبقريًا قال لك : إنك

شديد المماكسة^(١) مولعٌ بالجدال ، ويحاول أن يسطر لك الأمر بسطاً حتى تقتنع بأنه غير ظالم ، بل هو العادل الذى لا يعرف العدل أحدٌ سواه . ومن شاء أن يناقض هذا الذى أقوله فلينظر إلى حُجَّة هذا الشعب فى موقفهم أو احتلالهم للهند . وفى احتلالهم لمصر من أجل الهند . فالهند مستعبدة ظُلماً وجوراً ، وهم يريدون أن يحللوها بقاءهم فى مصر ، لأن فيها قناة السويس ، وهى التى تؤدى أو تسهل الطريق إلى بلاد الهند . فإذا خرجت القناة من أيديهم كان ذلك وبالا مستطيراً على مصالحهم فى الهند ! فينبغى عندهم أن ترضى مصر بالأمر الواقع ، وهو بقاءهم حراساً على القناة ، لئلا تضيع مصالحهم فى البلاد التى استعبدوها واستذلوها وأفقروا أهلها وأكلوا أموالها وأعرؤا دَزارِها ، وهتكوا الستور عن أحرار نسائها . ياله من منطق ! وهل فى طاقة أحد أن لا يقتنع برأيهم فى حفظ كيان هذه الإمبراطورية الضخمة ! كلا بل ينبغى أن يُطيع العالم وأن يسمع . فلو أن الإنجليز فرطوا لهوى العلم البريطانى إلى الرغام فى أرض الهند ، ولبقيت الهند عارية لاتجد هذا الدفء الحلو اللذيذ ، ولا هذا الظل الوارف الناعم الذى ينشره عليها علم بريطانيا !

فحدثنى أيها الصديق ماذا تريد بعد ذلك أن أقول لك فى هذه المعاهدة التى تريد إنجلترا أن توقعها مصر راغمة أو راضية ! دَعْ عنك الحيرة ، ودع عنك تقلب الرأى ، واختر لى أنت رأياً أصير إليه . وإلا فإننى أقول لك كما قلت دائماً : إن المعاهدة بيننا وبين بريطانيا ، هى أن ندخل معها فى جُحر اليربوع حتى إذا استقرَّ بنا المقام قليلاً « نفقتْ » كما يمرق اليربوع من نافقائه إذا سُدَّت عليه المسالك !

* * *

(١) المماكسة : المشاكسة . والمماكسة أصلها فى التبع وهو انتقاص الثمن واستحطاطه والمنابذة

ساعة فاصلة ... !

إذا المرء لم يختل وقد جدَّ جدّه أضاع وقاسى أمره وهو مُذْبِرٌ
ولكن أخو الحزم : الذى ليس نازلا به الخطبُ إلا وهو للقصد مبصرٌ
فذاك قريع الدهر ، ماعاش ، حوّل إذا شدُّ منه منخِرٌ جاش منخِرٌ (١)

وأى خطب !! فنحن أمة قد عاشت أكثر من أربع وستين سنة تجاهد عدوًّا لدودًا ، واسع الحيلة ، كثير الأعوان ، ينفث سمه حيث مشى ، ويُخفى غوائله ليكون فتكه أخفى وأنكى وأشدُّ . فاتخذ لنفسه من صميم هذا الشعب رجالا خدعهم عن عقولهم ، وزين لهم أن يعملوا فى الدسيسة للأرض التى أنبتت عليهم شحومهم ولحومهم وحملتهم على ظهرها هم وأبائهم وأبنائهم وذرائعهم ، وأظلتهم سماؤها بالظل الوارف الظليل ، وسكبت فى نفوسهم سرَّ الحياة ، وسقاهم نيلها بدرّه الذى اشتدَّت عليه أبدانهم وأحوالهم ، ومهد لهم من المتاع ما أطغاهم ، وكان خليقًا أن يملأ قلوبهم شكرًا ، وألستهم حمداً وثناءً . وزاد فأطلق فى جنبات هذا الوادى أسرابًا من صعاليك الأفاعى الأجنبية ، أخافت الوادع ، ولدغت السليم ، وذادت عن سهول هذا الوادى كل حى من أبنائه حتى ضاقت عليهم الأرض بما رحبت وضاقت عليهم أنفسهم . ولم يزل ذلك دأبنا ودأب عدوِّنا حتى أتاح الله الحرب العالمية الأولى فاستعلن من ضغينته وبغضائه ما اكتتم ، وأعلن الحماية على أرض مصر . فلما خرج ذلك العدو من لأوائها (٢) منصورًا مظفّرًا ، لم ييال الشعب المصرى العزيز بسطوة ولا بأس ولا قوة من حديد

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٧٠٠) ، ديسمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٣٢٣ - ١٣٢٦

(١) قريع : فعيل فى معنى مفعول ، وهو الذى قرعه الدهر بنوابة مرات حتى جرب وتبصر .

حوّل : الواسع الحيلة ، يفتن فيها ، فلا يُؤخذ عليه طريق .

(٢) اللأواء : الشدة .

ونار ، فثار ثورته العجيبة فى أوائل سنة ١٩١٩ ، وما كان يخيّل للعدو الباغى أن ذلك شىء ممكن ، وبعد لأى ماتحقّق من أنه شعب حديد العزم لا تُرهبه القوة الباطشة ولا العدوان الغشوم . فاحتال له حيلة أخرى يفرّق بها بين الرجل وأخيه ، والأب وبنيه ، والأمّ وفلذات أكبادها ، فرمانا بالدهاية الدّهياء التى جعلت الناس يختلفون بينهم على غير شىء إلا الحُكم والسلطان ، وتدسّس إلى قلوب الرجال شيطاناً مريدٌ هو : تلك الحزبية والعصية للأشخاص ، فكادت تنقض بناءً هذه الأمة حجراً حجراً .

ثم كان من رحمة الله أن جاءت الحرب العالمية الثانية ، فخرج منها عدوُّنا مرة أخرى منصوراً مظفراً ، فلم ييال الشعب المصرى وخرج يقول له : « اخرج من بلادى ، وُرِدَّ على جنوب الوادى » وكاد يكون ماكان فى سنة ١٩١٩ ، ولكن العدو كان أسرع حيلة وأرشق حركة ، فنصّب رجالاً منا ليحملوا بلادهم على سبيل مضلّة . فكانت هذه المفاوضات الخبيثة التى ظلّت تدور شهراً بعد شهرٍ إلى غير نهاية إلى يومنا هذا ، بيد أن الشعب نفسه ظل هادئاً متربصاً طوال هذه الشهور وهو عالمٌ أن المفاوضات كلامٌ لا يغنى فتيلاً ، وأن « الجلاء » حقٌّ لا ينازعه فيه أحد ، وأن ضمّ السودان إلى أخته مصر حقٌّ لن يعوقه عنه بطشٌ ولا جبروت ، وأن الحرية حقٌّ البشر منذ يولدون إلى أن تُطمّ عليهم القبور . ومضت الأيام والشعبُ يسمع لججاج المفاوضات وهو غيرٌ راضٍ ، ولكنه استنكف أن يحول بين طائفة من أبنائه وبين ما يظنون فيه الخير لبلادهم ، فتركهم يعملون ليعرفوا أخيراً ما عرفه هو بفطرته النقية : أن لا خير فى مفاوضة الغاصب القوى حتى يرِدَّ على المغصوب الضعيف ماسلبٌ منه ، وأن الإباء هو خُلُق الأحرار ، وأن العزم هو المنقذ من ضلال السياسة ، وأن اجتماع الكلمة على الجهاد فى سبيل الحق هو الخلاص وهو سبيل الحرية .

وقد انتهت الآن هذه المفاوضات وجاءنا المشروع الذى يراؤ لنا أن نصدّق عليه ونقبله ، فلأمة حقّها اليوم أن تقول كلمتها ، ولكل مصرى أن يقول كلمته ، وليس لهيئة المفاوضات ولا لرئيس الوزارة أن يفتات على حق الشعب بشىء

لا يرتضيه الشعب ، فإن هذه ساعة حاسمة في تاريخ الشعب المصري ، بل ساعة حاسمة في حياة أبنائنا الذى يدبّون على الأرض ، وحياة التّشل المصرى الذى يسرى فى الأصلاب حتى يأتى قدره وإنه لهوّل أى هول أن ينفرد رجلٌ أو فئة من رجالٍ بالتصرّف فى هذه الأنفس البشرية كأنهم أصحابها وخالقوها والنافخو الحياة فى أبدانها . فالله الله أيها الرجال فى مصاير بلادكم وأبنائكم وورثة المجد القديم الذى يطالبهم كما يطالبنا بأن نعيش أحرارًا فى بلادنا ، وبناءً لأمجادنا ، وحفظةً على تاريخ أجدادنا . وليأذن لنا أولئك الذين يظنون أنهم كما قال الشاعر :

وعلمتُ حتى ما أسائل واحدًا
عن علمٍ واحدة لكى أزدادها

وليأذن لنا أولئك الذين يظنون أنهم مالكو رقابِ هذا الشعب بمالهم أو جاههم أو سلطانهم ، وليأذن لنا أولئك الذين هانت عليهم أنفسهم فضاقوا ذرعًا بإباء هذا الشعب أن يكون ككلب الرّفقة يشركهم فى فضلة الرّاد ، فإذا ضجروا به قالوا له اخسأ أيها الكلب ، وليأذن لنا المخلصون من الكتاب الذين يظنون أن التساهل والتغاضى لا بأس به ما دُمنا لا نملك أسطولا ولا طائراتٍ ولا سلاحًا ولا قتابل ذرية ، وأنه لذلك لا بد لنا من أن نحالف حليفًا قويًا ينصرنا إذ بُغى علينا ، ويردّ عنا إذا زحف عدو إلينا - ليأذن لنا أولئك جميعًا أن نتكلم بلسان مصر المظلومة المهضومة ؛ فإنها هى وحدها التى ينبغى أن نتلق وتقول ، فإن قولها هو القول الفضل ، لا قول العلماء الذين يرون أن لا علم إلا علمهم ، ولا قول أصحاب المال والسلطان ، ولا قول المتهاونين الذين يرضون من نيل الحق أيسر ما ينال . إن هذه المعاهدة الجديدة التى تمخضت عنها المفاوضات الطويلة تقوم على أربعة أساس :

الأول : أن الجلاء سيتم بعد ثلاث سنين .

الثانى : أن تعد مصر بأن تقوم مع إنجلترا بالعمل الذى تتبيّن ضرورته فى حالة تهديد سلامة أى دولة من الدول المتاخمة .

الثالث : مجلس دفاع مشترك يقرّر الرأى فى الذى سموه « تهديد السلامة »

وجعلوا له حق تنظيم الأسباب التي تسهل مهمة اشتراك الجيش المصرى مع الجيش الإنجليزي فى الحرب .

الرابع : أن تكون الأهداف الأساسية فى مسألة السودان هى تحقيق رفاهية السودانين وتنمية مصالحهم وإعدادهم « إعداد فعليًا » للحكم الذاتى ، وممارسة حق اختيار النظام المستقبل للسودان ، وإلى أن يتم ذلك بعد التشاور مع السودانين تظل اتفاقية سنة ١٨٩٩ سارية وكذلك المادة ١١ من معاهدة ١٩٣٦ - هذا محصل ماتقوله المعاهدة الجديدة .

ومصر تقول إنها لا تثق بالمواعيد الإنجليزية المتعلقة بالجلاء فقد بلت ذلك أكثر من ستين عامًا فلم تر إلا شرًا ، وإنها لا تريد أن تُقَرَّ ساعة واحدة للإنجليز بالبقاء الشرعى فى بلادها فكيف ترضاه وتوقع عليه وتعترف بشرعيته ثلاث سنوات طوالا . ونقول إن تحديد السنوات خداع وبيل العواقب غير مأمون البقاء فإنها لا تدرى ماذا عسى أن يكون غدًا أو بعد غدٍ ، وإن الإنجليز قادرون إذا شأؤوا على الجلاء فى أقل من ستة أشهر جلاء كاملا عن كل بقعة من بقاع هذا الوادى ، فالإطالة مُرَادَةٌ لنفسها لأسباب جهلها من جهلها وعلمها من علمها . وقبيح بامرئ ذاق الذل من وعود الإنجليز ستين عامًا أن يجهل شيئًا عن مثل هذا الوعد المدخول المكتم بالأسرار .

أما الأساس الثانى : فإن مصر تقول إن بلاء البلاد المتاخمة لمصر هو كبلاتها مِثْلا بمثل . فالإنجليز هم الجاذب الداعى إلى أن يعتدى عليها معتدٍ طاغ يريد أن يضرب إنجلترا فى مكانها ، كما كانوا سببًا فى عدوان الألمان والإيطاليين على مصر فى الحرب الأخيرة السالفة . فلماذا يريد الإنجليز أن يتخذونا أعوانًا وأنصارًا على إذلال جيراننا ، وأن يجعلونا نعترف ضمنا بأن لهم حق الدفاع عن هذه البلاد التى سلطوا عليها بغي استعمارهم ؟ ولماذا تسفك مصر دماء أبنائها فى سبيل المحافظة على هذه الإمبراطورية التى ملأت رحاب الأرض جورًا ؟

ثم إن هذا العدوان إذا وقع ، فهو النذير العريان بالحرب العالمية الثالثة ، والمعتدى فيه معروف منذ اليوم للإنجليز ولغير الإنجليز . والأسباب الداعية إلى

انفجار هذا البارود راجع إلى أسباب أخرى غير الرغبة في التوسع . وهو جشع الاستعمار القائم اليوم في هذا الشرق الأوسط والشرق الأدنى والهند . يوم يقع هذا العدوان فالدنيا كلها ستهب هبة رجل واحد ، ولا يدري أحد منذ اليوم كيف يكون الأمر غدًا وأين تكون مصلحته ، فعلام تريدنا إنجلترا أن نتعجل ، وأن ندخل نحن في حروبها التي ضرمت نيرانها منذ كانت ، وأن نفرض على أنفسنا منذ اليوم قيدًا لعل غدًا يأمرنا أن نعود إلى خلافه حتى لا نكون طعمة للمنصور إذا كانت إنجلترا هي الخاسرة ؟ أليس يقول لنا ذلك المنصور يومئذ ، لقد قاتلتموني وحاربتموني فأنا أستحل دياركم وبلادكم وأقداركم بحكم الفتح ؟ فماذا تقول مصر يومئذ ؟ ومن زعم أن سياسة الدنيا سوف تجرى غدًا على النهج الذي جرت عليه حتى اليوم ، فقد أنكر عقله وأنكر تلك القوى العاملة التي تؤثر في سياسات العالم . ثم لماذا تريد إنجلترا أن تكون قيمة على مستقبلنا ونحن شعب حتى حر يريد أن تكون بلاده ملكا له ليتوخي لها مرادها التي ينبغي أن يتوخاها ؟ وإذا كان الإنجليز يؤمنون بأن مصلحتنا غدًا ستكون في أن نكون معهم يدًا واحدة ، فعلام الجزع إذن ؟ أو يظنون أننا نخرج غاصبًا من بلادنا ثم ندعها نُهبى تتعاورها أيدي لصوص الأمم فلا نؤازرهم فيما نرى أن لنا فيه منفعة وصلاحًا ؟ اللهم إن الإنجليز يعلمون أننا على حق في هذا كله وأنهم هم المبتلون ، وإنما يريدون بهذا النص أن يمكثوا في بلادنا سادة يستضعفوننا ويمنعوننا أن نفعل في بلادنا ما نريد ، أى أن نظل أمة لا جيش لها ، ولا مصانع فيها ولا قوة لها ، وأن تظل « مجالا حيويًا » لها ولأشباعها وأفاعيها من نفايات الأمم وحثالات الشعوب ، وأن يكون وجودهم بيننا معاونًا لهم على تفريق كلمتنا وتشيت قلوبنا ، وأن يظل المصري يحس بهذا الإحساس القبيح الذي يوهن القوى ، وهو أنه غريب في بلاده .

أما الأساس الثالث : فهو باطل كله لأنه مبني على الثاني ، ولأنه شيء لا مثيل له في تاريخ معاهدات الدنيا كلها ، ولأن أخطاره على مصر أخطار موبقة ، فإن كلمة القوى هي العليا ؛ فإذا قلنا لإنجلترا إننا نرى كذا وكذا ، وقال إنجليز هذا المجلس : كلا إن هذا ليس لنا برأى ! فمن يكون الفيصل بيننا يومئذ ؟ أليست

هي قوة الإنجليز نفسها ؟ وإذا كانت مصر تخرج اليوم من استعباد خمس وستين سنة ، فهل تظن أن الرجال المصريين الذين سيضمهم هذا المجلس ، سوف يكونون أو يختارون إلا ممن ترضى عنهم إنجلترا وتقول إنها تستطيع « العمل معهم » ؟ هل يظن غير هذا عاقل ؟ يالهداه من سخريه بنا وبعقولنا وبعقول كل من يقرأ هذه السفسطة الإنجليزية ! .

أما الأساس الرابع ، فإن مصر لم تعترف قط باتفاقية سنة ١٨٩٩ ولن تعترف بها ، وهذه المعاهدة تريدنا أن نعترف بها ، وتريدنا أيضا أن نرضى سلفًا عن أبشع المبادئ التي لاعقل فيها . وهي بتر جنوب مصر عن شمالها . فالسودان ليس أمة نحن مستعبدوها بل هي جزء من مصر من أقدم عصور التاريخ ، وهي أهم لمصر من مصر نفسها بشهادة عقلاء الساسة من إنجليز وغيرهم . ولو فرضنا أن فئة أضلتها الأموال الإنجليزية والوعود البريطانية والأكاذيب الملفقة ، قامت من السودان وقالت : إنني أريد أن أكون أمة وحدى ودولة وحدى ، فهل يُقبل هذا إلا إذا قبلت إنجلترا مثلًا أن تقوم إسكتلندة - وبين الإسكتلنديين والإنجليز من الفروق مالا يوجد مثله بين مصر والسودان - فتقول : سوف أكون أمة وحدى ودولة وحدى . أفترى إنجلترا تقول يومئذ نَعَمْ وَنُعْمَةٌ عَيْنٍ (١) وتخلي بينهم وبين ما يريدون ، أم تخضعهم يومئذ بقوة السلاح وبالحديد والنار كعادتها في كل بقاع الدنيا ؟ ونحن والله الحمد ليس بيننا وبين السودان مثل هذا ، بل السودان كله ، إلا من طمس مالُ الإنجليز قلبه ، كلمة واحدة على أنه جنوب مصر لا أنه أمة وحده أو دولة وحده . إن مصر لا تستطيع أن تفرط في بتر السودان من جسمانها ، فإن في ذلك هلاكها وهلاك السودان جميعًا . فليقلع عن هذا الرأي كل من غفل عن حقيقة الوطن المصري أو الوطن السوداني ، فمعناهما سواء .

بقي شيء واحد هو أن إنجلترا قد خرجت من هذه الحرب في المرتبة الثالثة من دول العالم . فإذا جاءت الحرب الثالثة فإنجلترا خارجة منها لا محالة كما

(١) نُعْمَةُ العَيْنِ : قُرُونُهَا . وما ذكره أستاذنا بعض حديث سيدنا رسول الله ﷺ ، وتمامه « إذا

سمعت قولًا حسنًا فزوتيدًا بصاحبه ، فإن وافق قولَ عملاً فَتَعَمَّ وَنُعْمَةُ عَيْنٍ أَخِيهِ وَأُوْدُهُ » .

خرجت فرنسا - أى إنها سوف تخرج ولا تملك غير الجزيرة البريطانية إن بقيت لها ، فعلام نربط مصائرنا بمصير مُظلم يُفزع أهله منذ وضعت الحرب الأخيرة أوزارها ؟ وكان ينبغي أيضًا أن لا يغيب عن أذهان أولئك الأذكاء أن هذه الفرصة إذا أفلتت لن تعود ، فإن إنجلترا اليوم لا تملك أن ترغمنا على شيء ، وإنها لتهددنا وتبدئ وتعيد فى تهديدها ، ولكننا إذا صبرنا وعزمنا وأبينا ميسم الذل الذى تريد أن تسيمننا به ، فهى لن تملك إلا التسليم بلا قيد ولا شرط . فكان عليهم أن يكونوا أبصر بخير هذه الأمة المجاهدة المصرية ، وأجرأ على تلك الأمة الإنجليزية ، ولو فعلوا لرأوا عجبًا ، فإننا إنما أتينا من قبل الخوف والهيبه والعجز عن إمضاء العزيمة على وجهها ولكن لم يفت الأوان بعد ، فاحملوا على أنفسكم أيها المفاوضون المصريون واملأوا قلوبكم إيمانًا بالله ، وإخلاصًا للوطن ، وأجمعوا رأيكم وارفعوا النير عن هذا الشعب بالإباء والأنفة والحمية ، ورفض المفاوضة والمعاهدة ، فإن إنجلترا لن تملك يومئذ صرفًا ولا عدلا ، فإن لم تفعلوا فالله من ورائكم محيط . واحذروا غضبة الشعوب فإن لغضباتها مواسم ككى النار هى ذل الدهر وشبة الأبد .

احذري أيُّها العَرَب

اليوم ، لقد أخذَ الجَزَّارُ شفرته وشمَّرَ عن ساعديه ، وأقبلَ على الذبيحة يريدُ أن ينحرَها نحرًا فذًا ، وهي راضيةٌ عنه داعيةٌ له ، مستسلمةٌ بين يديه ، مقرَّةٌ له بأن ذُبِحها هو نجاتُها ، وأن شفرته هي كما قال الراجزُ في دَلْوِه :

« قَاتِلْتِي وملؤها حياتي » !! (١)

وبالأمس - في سنة ١٨٨٢ - وطعت إنجلترا أرضَ مصر لتدعم ما تزعرع من أركان عرَيشها ، كما زعمت وزعم لها من لا يتورَّع ولا يتحرَّج ، ومنذ ذلك اليومِ والسكِّين ماضٍ في تمزيقِ أشلاء ذلك البدنِ المخدَّرِ بالأكاذيب وبالغفلة وبالجهل وبالخيانة ، والذي كان يُسمَّى العالمَ العربي والعالمَ الإسلامي . ومامضى إلا قليلٌ حتى طارتِ أشلاءُ هذا البدنِ يدًا متفرقةً مَفْصَلَةً ، ذهبَ مصر وحدها ، وذهب الشامُ وخذَه ، وذهب العراق وحده ، وذهب مراكش وحدها ، وذهبت طرابلس وحدها ، وذهبت تركيا وحدها ، وقطعت عُتقُ الخلافةِ ، وقضى الأمرُ .

واليوم يوشكُ أن يكون ما كان بالأمسِ ولكن على أسلوبٍ آخر : أن تُحشَدَ هذه المِرْقُ المقطعة حَشْدًا جديدًا لتساق إلى يوم الحشر ، لتساق مَخدَّرةً بالأكاذيب وبالغفلة وبالجهل وبالخيانة مرَّةً أخرى إلى الهُوَّةِ المضطربة التي لا تُبقي على حيٍّ ، إلى الحرب الثالثة .

هذه إنجلترا تريدُ مرَّةً أخرى أن تعود بجيِّلها ورجالها وأعوانها وصنائعها ، وبمداوراتها وسياساتها ، لتضرب الضربة الأولى كما ضربتها في سنة ١٨٨٢ ، وتخضع أعناق المصريين شاهدهم وغائبهم لأحكام معاهدةٍ عجيبةٍ ظاهرها فيه

« الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٧٠٢) ، ديسمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٣٧٩ - ١٣٨١

(١) مر هذا الرجزُ في مقال « إلى أين ؟ نَيْتَةٌ » ، ص : ١٨٨

الرحمة (أى الدفاع عن مصر والشرق) وباطئها من قبلة العذاب أى نكال الحرب الثالثة . ولن تفرغ منها - إذا قدرَ الله أن تفرغَ ، ولا قدرَ - حتى تحملها لتدور بها على أمم العرب واحدةً بعد واحدةً ، لتنال منها صكًا مكتوبًا ، بالأسلوب الإنجليزى ولا ريب ، يجعلها جميعًا فى قبضة الأسد البريطانى ليوم الحشِر ، فعندئذ تسوقهم جميعًا كعادتها إلى المجزرة الكبرى مُقدِّمين فى الصفِّ الأول ليكونوا قُربانًا لجبارِ الحروبِ ، ووقاءً للدمِّ الإنجليزى أن يُهْرَاق منه فى حروب الإمبراطورية البريطانية إلّا ما لا بُدُّ منه تحلّة القسم ^(١) وردَّ العين الحاسدة ، كما حدث فى الحرب الأولى والحرب الثانية ، حيث لم يُشفك من الدمِّ الإنجليزى إلا الأقل ، وحملت العباءُ كله تلك الأنعام البشرية التى جُمِعت من الأشود والأبيض ، من بقاع إفريقية وأرجاء الهند ومن نواحي هذه الإمبراطورية التى تقبل الشمس مواطئ أقدامها حيثما دارت فى مدارها .

فاحذرى أيتها العرب ... احذرى .

إن السياسة البريطانية هى السياسة البريطانية ، أى هى الجشعُ المحتالُ المخادعُ الذى يستلُّ منك أعزَّ ماتحرصُ عليه بالشدِّ والإرخاء والترغيب والترهيب والظهور والاختفاء ، حتى تنهارَ النفوسُ وتسكُن من جهيدٍ أو إعياء . انظرى ماذا فعلتُ ، أو ماذا كانت تريد أن تفعلَ بمصر . شهرٌ بعد شهرٍ بعد شهرٍ والدنيا كلها من حولنا تعج عجيبيًا بالمفاوضة والمعاهدة وبالأخذ والردِّ ، وبالموافقة والمعارضة ، وباللين والشدة ، وبالسكينة والصخب ، حتى دارت الرؤوس على أعناقها ، وتحيرت العيون فى حماليقها ، وتشتت منازُ الهدى وخيف على صاحب الرأى أن يزول عن رأيه ، ومازالت إنجلترا تمدُّ للطماعين مدًا وهم يسعون وراء ألفاظها الخلابة حتى أعيتهم ، وكادت لهم كيدًا شديدًا حتى أطعنتهم فطغوا ، وأرادوا أن يضربوا على عقول هذه الأمة وألسنتها بالقهر والعنف والاستبداد حتى تدعَّ العقلَ واللسانَ ، وتقبلَ منهم ما أرادوا هم أن يفرضوه علينا فرضًا .

(١) تحلّة القسم : أى بقدر تحلته ، أى وقتا يسيرا .

ولكن يأبى الله أن يكون لهذا الكيد كله قرارٌ ، فهذه الفئة التي ظنّت أنها سوف تخذعُ إنجلترا عن نياتها الملقّقة في الألفاظ الكاذبة ، قد جاءها البرهان الساطعُ القاطعُ ، بأن هذه الدولة « المفاوضة » تضع الألفاظ على قدرٍ ماتريدُ ، لا على قدر ما يريدُ مفاوضُها أن يفهم . فإذا خيّلَتْ له نفسه أنه فاهمٌ من النصِّ ليقول لها ويبين عن فحوى ألفاظها أرسلت عليه شيئاً يرده إلى صوابه . فبالأمس كان المفاوض المصري يزعم لمصر أنه جاءها « بوحدة وادى النيل » ، وأن النصّ المتعلق بالسودان كان خبيراً كلّه ، وأنّ وأنّ ... فما أصبح الصباح حتى طلع عليه شيءٌ من أشياء بريطانيا يقول له : جاوزتَ حدكَ فاستبقي ، وإن بريطانيا لا ترضى هذا التفسير المصنوع من جانب واحد ، وأن السودان وديعة في اليد البريطانية ، والودائع مستردّة ، والخيانة فيها تفريطٌ لا يليقُ بالشرف البريطاني ! فنحنُ في السودان أمناءُ عليه ، ولن ندعه لمصر العادية الباغية تفعل فيه ما تشاءُ كأنه جزءٌ منها !! بل لا بدّ لنا من أن نبقي هناك حراساً حتى يبلغ السودان رشده بعد السنين التي يقتضيها بلوغه الرشد ! وعندئذ يكون للسودان أن يختار بعد أن يكون قد تهيأ لحكم نفسه بنفسه .

هذه هي السياسة الصريحة المتكشفة ، وهذه هي بريطانيا على حقيقتها ، وهذه هي ألفاظها المكتوبة مفسرة في تصريح حاكم السودان . فليت شعري ما الذي يظنه امرؤ في نفسه ذرّة من الإيمان بحق الإنسان في الحرّية . ما الذي يظنه كائنًا بعد ذلك في تفسير نصوص المعاهدة التي يُرادُ لنا أن نرتبط بها مع هذه الإمبراطورية ؟ ومهما تكن نصوص المعاهدة ، ومهما يُقل في تسويغها أو تقريظها ، وسواءً أكانت هذه المعاهدة المعروضة اليوم أم غيرها ، فهل يحلُّ لمصريٍّ أو عربيٍّ أن يأمنَ على بلاده بعد هذه الخديعة التي لا تعرفُ ورعًا ولا حياةً !؟

وليس هذا فحسب ، لقد قال حاكم السودان ما شاء ، فماذا كان جواب الحكومة المصرية على هذا التصريح العجيب !

كان الجواب أن ينشر رئيس الوزراء كلمة يحتج فيها على تصرف حاكم

السودان ، وأنه قد تجاوز حدود وظيفته من حيث هو حاكم إدارى ، ومن حيث هو موظف مصرى بريطانى معًا ! أياكون حقًا حاكم السودان هو المسئول عن تصريحه ، وهو ينسب ما يقول إلى الحكومة البريطانية بلسانه ! هذا ، ومن الغفلة أن يظن ظانًّا أن رجلا إنجليزياً يدير شيئًا من أمور هذه الإمبراطورية يجرو أن يتكلم من ذات نفسه بالنيابة عن حكومته ويوقعها فى ورطة سياسية كهذه الورطة . إذن أفما كان أولى وأجمل وأكرم وأنبل وأشجع أن يوجه الاحتجاج رأسًا إلى الذى أنطق هذا الرجل بما نطق به وأن يقال لهذه الحكومة البريطانية « المفاوضة » إنك أنت الملمومة لا هذا الرجل ! ولكن هكذا كان .

فما الذى سيكون غداً أيها الرجال المدافعون بأقلامكم وألسنتكم إذا جاءتكم لجنة الدفاع المشترك ، وجاء البريطانى ، ونطق لسانه بما لا تطيقه هذه الأمة ولا ترضى عنه ؟ أتظنون أن موقف الرجال المصريين الذين سيختارون ليكونوا أعضاء فى هذه اللجنة ممن تستطيع أن « تعمل معهم » ، سوف يكون أكرم أو أولى أو أشجع من موقف رئيس الوزارة السابق حيال تصريح حاكم السودان ؟ ستقولون كما قلتم : هذا مطعون فى الضمير الوطنى المصرى ... وكلاً ! ليس هذا مطعناً ، فإن الرجال الذين سيختارون لهذه اللجنة سيكونون ممن « صُنِعوا على عين بريطانيا » منذ احتلت مصر فى سنة ١٨٨٢ إلى هذا اليوم . ولأن يقال إن هذا الذى نقول مطعون خير من أن تُلقى مصر كلها تحت أقدام بريطانيا وفى ثنور حروبها ، لتكون دماءً أبنائها فداءً للدم البريطانى الطاهر المقدس .

* * *

أيها العرب احذرى ... احذرى هذا المصير الذى يراؤ لمصر لا قدر الله أن تصير إليه . ولكن كان هذا يومنا نحن ، فقدًا يومكم ليعرض عليكم مثل الذى عُرض علينا ، لتكون لكم « لجنة دفاع مشترك » كلجنتنا نحن ، فاحذرى أيها العرب ، ولا تقرى بينك وبين بريطانيا معاهدة أبدًا ، فإن بريطانيا تريد بجمعكم اليوم على مثل هذه المعاهدة ، كالذى أرادته بكم جميعًا يوم وطئت أقدامها أرض مصر فى سنة ١٨٨٢ ، تريد أن تمزقكم بعد أن تكونوا وقودًا لنيران الحرب الثالثة .

أيتها العرب احذرى ... فإذا كنت نازلة في ميدان الحرب الثالثة فانزليها حرة لتموتى حرة ، ولكن لا تلقى بفلذات الأكباد فى أتون الحرب المسعورة ، ليكونوا هناك عبيدًا ويموتوا عبيدًا ، كما تريد المعاهدات الإنجليزية بنا وبأبنائنا وبناتنا وأوطاننا .

أيتها العرب احذرى ... لقد لبثت إنجلترا تدس لكم وعليكم وتنشئ فيكم أجيالا من الخلق صاروا لها صنائع وأعوانًا ، أرادوا ذلك أو لم يريدوه ، وعرفوه أو جهلوه ، وعين إنجلترا بصيرة نفاذة فهى تختارهم وتمهد لهم ، وتحملهم بسلطانها وبحيلتها وبتهديدها حتى ترفعهم إلى الذروة التى تجعلهم أهلا للمكانة فى بلادهم ، ثم لا تزال تعمل هنا وهناك بأنامل بصيرة قادرة متدسسة حتى يتم اختيارهم ، فيتولوا هم زمام هذه الشعوب المسكينه ، ثم تقول لهم كما قال الأول :

فِعْثَ فيما يليك بغير قصدٍ فإنى عاثتُ فيما يلينى

وإذا هؤلاء المساكين الذى ارتفعوا إلى غير أقدارهم ومنازلهم يكيدون لأممهم من حيث يشعرون أو من حيث لا يشعرون ، وإذا سياسة الأمم الناهضة فى أيد لا تحسن إلا العيث والفساد ، ومصايرها على ألسنة لا تحسن إلا التفرير والدهان والممالقة .

أيتها العرب احذرى .. ودعى المفاوضة والمعاهدة بينك وبين بريطانيا حتى ترد إليك كل حقوقك كاملة غير منقوصة ولا متهضمة ، فإذا فعلت فانظرى فى مرشدك . أما إذا قال لك هؤلاء : وماذا تفعلين أيتها العرب إذا لم تفاوضى إنجلترا وتعاهديها ؟ إذا ألقوا إليك هذا السؤال العاقل الحكيم الذى يفرض عليك أن تتركى نصيبًا من الحرية من أجل كواذب الآمال والوعود ، فاعلمى أن هذا التعاقل « الشديد » فسادٌ فى الطبائع التى تلقىه عليك :

يرى الجبناء أن العجزَ عقلٌ وتلك خديعةُ الطبع اللئيم

وأنتم أيها الكتاب العرب : هذه أمانة القلم تعرض اليوم عليكم . وهي أثقل
الأمانات ، فاحملوها بحقها أو دعوها بحقها ، فإن الأيام أسرع مُضيًا من البرق في
حواشي الغمام . ومن حمل أمانته فعليه أن ينذر قومه قبل أن يأتي يوم لا تغنى فيه
الثندر ، وقبل أن يأتي يوم لا يردّ فيه البكاء على فانت !

* * *

من اشترعى الذئب ظلم

فى سنة ١٩٢٧ عرفت رجلاً إنجليزياً ، فنشأت بينى وبينه مودة ، وكان رجلاً حريصاً على أن يعرف أشياء كثيرة على وجهها الصحيح ، وكان صادق اللسان فيما يبدو لى منه . وإن كنت قَلِقَ الشكِّ فى صدق اللسان الإنجليزى ! وكان لطيف المعشر طلق المحيّا ، فيه دُعاة رقيقة لا تبلُغ العُنف ولا يتجاوز بها حدّها . وبقينا معاً سنة كاملة ؛ فكان كأكمل الناس أدباً ، وأزكّهم ^(١) عقلاً وأبعدهم عن الملاحاة والمغاضبة وسوء العشرة . كان إذا تقصّى مِنى أمراً أخلصته القول ، فقد ظننتُ أنى جرّبته وعرفته ونفذت فى طوايا ضميره . وكان هو يحدثنى فلا أشكُّ أبداً أنه كسائر أهل جلدته ، بل كان خَلَقاً غير الخلقِ فيهم ، فهو يقول ويعنى ما يقول ، وليس كأمثالهم يَتَسَلَّل من إهابٍ ليدخل فى إهابٍ . ولم أزل أطمئنُ إليه وإلى حديثه وإلى بثّه ما فى نفسى ونفسى بلادى مِنْ شعورٍ ، فكان لا يتردّد فى إعطاء الحق لمن له الحقُّ ، ولا يرضى أن يكونَ ظالماً ولا متعتتاً ولا مدافعاً بالعصبية أو الكبرياءِ أو المماراة .

وفى سنة ١٩٢٨ جاءت امرأته من بلادها ودعانى مرّاتٍ فما لبثتُ أن رأيتُ هذا الرقيق الوديع المنصف ينقلبُ خشناً جريئاً على الباطل جائراً فى الحكومة ، مُتعتتاً فيما كان بالأمس يعطى النّصفه فيه ، وإذا هو شديد اللّد تيّاه الخصومة ، وإذا هو ينسلخ من إهابٍ ليدخل فى إهابٍ كفعل سائر قومه ، فكان ذلك آخر عهدى به ، وكان من عاقبته أنى كرهتُ هذه الإنجليزية العجيبة التى يقال فيها ما قال الشاعر : « كالعُرِّ يكمنُ حيناً ثم ينتشرُ » ^(٢) . فإنّ مجئ امرأته أعداء كما يُعدى العُرب ، فثار ما كمن فيه منه ثم استشرى ، فإذا هو وإفد قوم هُم ما هُم .

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٧٠٤) ، ديسمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٤٣٥ - ١٤٣٨

(١) أزكّهم : أظنهم وأكثرهم فهما .

(٢) العُرّ : الجُرب .

وفى هذه السنة التى انتفض عليه فيها عُزْرُ قومه ، جلسنا يوماً نتحدّث فجرى الحديث إلى ذكر السودان ، فقال لى إن قضية مصر فى مسألة السودان ليست إلا دعوَى لا خير فيها ، فإن هذا التَّيْل الذى تزعمون أنه يربط بين مصر والسودان رباطاً لا انفصام له لا ينفعكم فى إقرار الحجّة لدعواكم أن مصر والسودان أمة واحدة أو ينبغى أن تكون أمة واحدة . وقال : أرأيت إلى نهر الدَّانوب ، كيف يجوزُ فى العقول أن يدَّعى مُدَّعٍ ممن يعيش على مدّه أنه يُوجب توحيد الأمم التى عليه لتكون أمة واحدة ؟ أو ليس إذا قام شعبٌ من شعوب الدانوب فادَّعى بمثل ما تدَّعون ، فإن الواقع كله يبطلُ حجّته ، والعقل يوجب أن يشكَّ المرءُ فى صحة إدراك هذا الشعب ؟ فهذه هذه ، فليس ينفَعُ قضيّة مصر أن تدَّعى أن النيلَ بينكما هو الرباط الذى يوجب أن تصيرَ مصر والسودان أمة واحدة . والعجبُ العجائبُ عندى أنّ حديث السودان كان قد جرى بيننا قبل أن يمسه عُزْرُ قومه ، فلم يقتصر يومئذ على أن يسكت ؛ بل كان قد وافقنى على ما ذكرْتُ له من حجة فى قضية السودان ، فإذا هو قد نسى كُلَّ هذا بعد أن ارتدَّ إلى سنخه ^(١) وطبيعته ... وهكذا الإنجليز .

ومضى الزَّمَنُ ، وإذا بنا نسمع إحدى البيّغوات ^(٢) التى سُلِّيتِ العقل وكُسيّتِ الريش الجميل ، تردّد هذا القول المدخول الفاسد من جميع نواحيه ، ولو كان قائله إنجليزياً لهان الأمرُ ، وهو هين على كل حالٍ ، ولكنه مع أشدّ الأسف سُودانئى بالمولد والإهاب ، أما قلبه فقد بيع بالمزادِ فوقَ فى قبضة الرُّجُل الذى رفعته إنجلترا بين عشية وضحاها من وهدة البؤس والحرمان ، وكان فيهما رجلاً فاضلاً ، إلى ذروة الغنى والجاه ، فأصبح بعدهما جانحاً إلى النقصان ساعة بعد ساعة .

زعمت البيّغاء أنّ ليس فى الدنيا شىءٌ يقال له وحدة وادى النيل ، كما أنه ليس فى الدنيا شىءٌ يقال له وحدة نهر الدانوب ، وأنّ الذى يُبطلُ هذه يُبطلُ تلك

(١) السنخ : الخليقة والسجية .

(٢) يعنى الأستاذ هنا يعقوب عثمان .

في مقام الاحتجاج ، ويخرج من هذا إلى أن السودان ينبغي أن يكون أمة وُحده ، وأن مِضر أو أثرياء مصر ! « ينصبون فخاخًا تخفي أغراضهم الحقيقية ببراعة بالغة خلف الثوب اللامع من الدين واللغة والتاريخ ، وهو الثوب الذي اصطنعوه بأيديهم » . هكذا قالت البيغاء التي يزعمون أنها رئيس تحرير جريدة النيل وعضو في وفد حزب الأمة في لندن لهذا التاريخ !

فهذه البيغاء تجمع إلى نقيضة التردد والتقليد نقائص كل واحدة منها شرًّا من الأخرى هي الجهلُ بمعنى ما يقول ، والكذب على أهل السودان ، والجرأة في التهجم على الناس بما ليس يعلم ، والتدليس في التاريخ ، والعبث بمصير أمتة المصرية السودانية ، وشُرُهْمَن جميعًا ما يلوح في خبيء كلامه من العداوة البغيضة التي يؤرّثها هو والمستأجرون من أمثاله بين مصر والسودان .

وقِصَّةُ هذا الدانوب الذي يحتجُّ به ذلك الإنجليزى ثم احتجَّت به البيغاء الملقَّنة ، قِصَّةٌ فاسدة المبنى والمعنى ، والإغماضُ في الاحتجاج بها دالٌّ على ضيقِ التصوُّر وقلة العقل وجُثومِ الجهل في جمجمة قائلها . فهذا النهر ينحدر من منابعه في بادن مخترقًا ألمانيا ثم النمسا ثم هنغاريا ثم يوغوسلافيا ثم بلغاريا ثم رومانيا حيث ينتهي إلى مصبه في البحر الأسود ، فهو مشترك بين ست دُولٍ كُلِّ واحدة منها لها خصائصها ، حتى يبلغ التباين بينها مبلغًا ليس بعده شيء ، في اللُّغة والعادات والآداب والتاريخ وأسباب الحياة كلها تقريبًا . هذه واحدة .

أما الثانية فهذا النهر واقع في قلب أوربة ، وهذه الدول كلها قائمة على حِفافيه متاخمة لدُولٍ أخرى تُحيط بها شرقًا وغربًا وشمالًا وجنوبًا ، فهو ليس نهرًا في صحراء جرداء كما نرى في نهر النيل الذي يحده من الشرق صحراء ، ومن الغرب صحراء ومن الشمال بحر ينتهي إليه مصبه ، وفيه دلتا مصر .

وأما الثالثة ، فهو أنه ليس نهرًا تقوم على جوانبه الزراعة في خطِّ ضيقي في بليدٍ واحد كالذي تراه في نيل مصر والسودان ، بل لعل أكبر فوائده هي الثقل لا الزراعة وحدها .

وأما الرابعة فهي أن هذا النَّهر يمرُّ في دُولٍ ستَّ قوأم حياتها الصناعة لا الزراعة

وحدها . أما نهر النيل فالزراعة هي قوائم حياة أهله وسبب أرزاقهم ، والذي فيه من مادة الخصب يوجب أن يكون نهراً للزراعة واستصلاح الأراضي البور التي تحفُّ به من شرق وغرب .

وأما الخامسة فهي أن إقامة الشدود على نهر الدانوب لا يمكن أن يراد بها إلحاق ضررٍ بالأرضين التي تقع على مُنحدره ، فإذا أرادَ ذلك مُريدٌ وعزمَ على أن يضر بلد بمنع ماء الدانوب عنه فقد وقعت الواقعة بين ستِّ دُولٍ كُلها متأهب للحرب في سبيل ردِّ هذا البغي . فهو كما ترى أمر مستحيل بطبيعته .

وهناك قول كثير ولكنَّ حشِبْنَا هذا لمن يريد أن يفهم فهماً ، لا أن يردِّد الأقوال ترديد البيغاوات التي تُباع وتشتري للأغراض الخبيثة التي تريدها إنجلترا بهذه البيغاوات المسكينة . فهذه المقابلة السخيفة بين مسألة الدانوب ومسألة النيل لا تتدلَّ على شيء إلا على جهل الناطق المراد لها ، ولانقوم حُجَّة إلا على حُبث النيات التي أخذت تندسُّ لتفريق أوصال هذا الوادي وترايل بين روابطه التي لن تنفصم ، بإذن الله .

ونحن نحمد الله على أن الأحرارَ أهلَ السودان ليس لهم برأي أن يقطعوا أرحامهم ، ويُخربوا بُيوتهم بأيديهم ، ويمزقوا هذه الوشائج الممتدة من أقصى عُهود التاريخ إلى يومنا هذا . فنحن نسوق الحديث إلى هذه البيغاوات التي تنتسب إلى الشعب الأبيِّ الحرِّ لعلها تفيء إلى الحقِّ ، وإلى الذين يهادنون في الحقِّ الأبلج^(١) مخافة أن يقال إن مصر تريد أن تبسط سلطانها على السودان في زمن تنادى فيه الأمم بالحقِّ الأبلج أيضاً في تقرير المصير . ولولا أن هذا كله تدليسٌ خفيٌّ يُراد أن تروِّع به القلوب ، ثم يتغلغل حُفِيَّةً إلى معانٍ بعيدة يُراد بها قتل السودانِ ومصر جميعاً ، لكان الردُّ عليه هو إهماله وازدراؤه .

إن هذا النيل الجاري بين الصحراء الشرقية والصحراء الغربية من أقصى الجنوب إلى أدنى الشمالِ يُوجب أن نكون أمةً واحدةً ، فليس مثله كمثل

(١) الأبلج : الأبيض الواضح .

الدانوب . فإنه إذا قُدِّرَ للسودان أن يكونَ وحده مستقلاً ، وهذا أبعد البعيد ، أو تحت سلطان إنجلترا ، وهو الشيء الحادث والذي يُزاد الإيغالُ في إقراره بفصله فصلاً تاماً عن مصر ، فإن الخطر الداهم والداهية المصنوبة تكون على مصر جائزة حاضرةً في كل أوانٍ ، فإن أسهل السهل أن تُضارنا إنجلترا في ماء النيل ، وأن تمنع عنا رِفده متى شاءت وتتخذهُ سلاحاً مخوفاً مفزعاً وحشياً للتهديد والإرهاب بقطع مادّة الحياة في مصر بل في الشرق الأوسط ، فإن قحط مصر هو قحط الشرق الأوسط ، بل قحط جزءٍ عظيم من حوض البحر الأبيض المتوسط . فإذا كان ذلك فبمن نستجد ؟ ومن أين نؤمّل النُصرة ؟ برمال الصحراء الشرقية وسوافي^(١) الصحراء الغربية !! إنه إذا كان مثل ذلك في أى مكانٍ من الدانوب لهبَّت أممٌ بأسرها - أممٌ صناعية - تدفع البغى دفعاً رادعاً راداً للحق مانعاً لاستمرار هذا البغى . أما مصر ، فماذا تصنعُ أيها المأجورون للدسيسة الإنجليزية ! أتدافع برجالٍ هذهم الجوعُ والظمأُ والوباءُ ؟ تعست حماقة !

ولو كانت إنجلترا هي الأمة التي تسكن هذا الجزء من وادى النيل المسمى باسم مصر ، لما تردّدت ساعة واحدة من أجل هذا وحده أن تفتح السودان فتحاً وتنتهيه انتهاياً ، وتحتج لفعلاتها فيه بكل حجة . لأن النيل حياة إذا جاء بمُدّه ، وموت إذا أمسك سَيبه . وهذه إنجلترا نفسها ليس لها حُجة في البقاء الذي تريده في الشرق الأوسط وفي قناة السويس وفي نواح أخرى كثيرة ، إلا أنها إذا حُلِيَتْ جلبت على الإمبراطورية كل شرٍّ ، وقطعت سُريان الحياة الذي يمدّها بالطعام والمال والقوة والسلطان . أفيجوز في العقل أن تحتج إنجلترا بذلك في سبيل أن تبقى عند قناة السويس وفي فلسطين ، ولا نحتج نحنُ بأضرارٍ محققة إذا كان في السودان إنسانٌ واحدٌ في يده قدرةٌ على الإضرار بمصر إضراراً يصيب أبدان أهلها وأرواحهم ، ثم أبدان ملايين آخر من أهل الأمم التي تجاورنا ونستعين بها وتستعين بنا .

(١) السوافي : ما تحمله الرياح من الرمال فتلقبه .

ونحن لا نقول هذا ولا نسوق الحجة على هذا الوجه لندعى - كما يُراد لنا اليوم أن ندعى - إنَّ لمضِر حَقًّا في استعمار السودان أو احتلاله أو الوصاية عليه أو غير ذلك من الأباطيل المضللة ، بل لنقول إنَّ هذا وحده يوجب عقلاً أن يكون وادى النيل كلُّه دولةً واحدة ، لها حكومةً واحدة ، وتشريع واحد ، ونظام نيابي واحد ، شأن السودان فيها كشأن أسوان ، وقنا وجرجا ومديريات مصر كلها ، فإن موقع أية مديرية من هذه المديريات كلها هو من الناحية الجغرافية كموقع السودان ؛ فلو جاز أن يفصل السودان اليوم عن مصر بحجة ، فهذه الحجة تنطبق كل الانطباق على أسوان ثم قنا ثم جرجا إلى أن تتلغ النيل كله . وأيضاً فإن مكان السودان كمكانها من الناحية التاريخية والأدبية والأخلاقية والدينية . وإذن فالنيل يحدث بلسان لا يكذب بأنه لا يمكن أن يتجزأ إلا إذا جاز التجزؤ على هذه المديريات حتى تُصبح كل واحدة دولة قائمة برأسها . والشعب الذى يسكن أسفل الوادى (المعروف باسم مصر) ، والشعب الآخر الذى يسكن أعلاه (المعروف باسم السودان) ، شعب واحد ناطق بلسان عربيّ مبین لا يعرف نفاق اللسان الإنجليزي ولا تكاذبه وخداغه ، بآته أيضاً لا يستطيع أن يتجزأ ، ولا هو قابل للتجزؤ .

ولقد استزلَّ الشيطانُ بعض ساستنا ؛ فأخذوا يقولون إنَّ مصر لا تريد أن تستعمر السودان ، بل تريد أن تمنحه الاستقلال الذاتى ! فجلاً حلاً (١) أيها الرجال ، فإن هذا ما يريده الإنجليز ، إنهم يريدون أن تقرؤوا بألسنتكم ما الحق شاهدٌ على بُطلانه ، وهو أن الشعب المصرى شىء ، والشعب السودانى شىء آخر ، ويريدون أن تقولوا إن النيل ممكن أن يتجزأ ، ولو بعضَ التجزؤ ، فإن هذا حسبهم منكم اعترافاً وتقريراً . فتوبوا أيها الساسة من هذا الإثم ، ولا يُرهبكم حقُّ تقرير المصير ، ولا مجلس الأمن ، ولا هيئة الأمم المتحدة ، فإن هذه الرهبة باطلٌ كلُّها . توبوا أيها الساسة ، ولا تخافوا من أكذوبة الدانوب ، فهو النهر الوحيد

(١) جلاً : أى مهلاً .

الذى تتعدّد الدُول على حفافيه ، وهو نهر ليس له قيمة زراعية . واعلموا أنه لا يكاد يوجد فى الدنيا كلها نهراً زراعياً واقع مجراه فى أكثر من أمة واحدة ، وهذه الأمة الواحدة يكون لها كل السلطان عليه من منبعه إلى مصبه . لا تخافوا أيها الساسة وتوبوا وتبرأوا مما قلتم ، وخير لكم أن تدرسوا طبيعة النيل والأضرار المخوفة من تمزيقه ، وأن تعرفوا ماذا تريد إنجلترا بفصل السودان عن مصر وضّمه إلى الجزء المفضى إلى جنوب إفريقيا والجنرال سمطس ، فهناك البلاء الأعظم .

أيها المصريون السودانيون : إن النيل هو إفريقية كلها فاحذروا أن تضيعوا أوطانكم ، وتؤلّوا (١) بأمجادكم ، وتضعوا أعناقكم فى نير العبودية السرمدية إذا احتوشتكم (٢) العناصر الغربية عن إفريقية النائمة التى بدأت تستيقظ من غفوة طالت عليها الآباد . احذروا كذب البغاة الطغاة المفسدين فى الأرض ، واحذروا بيغاواتهم وصنعاؤهم فإنهم الحارقة الآكلة إذا استمكنوا منكم وأوضعوا (٣) خيالاتكم ييغونكم الفتنة ويسومونكم ذلاً مستوراً يبهرج الاستقلال وتقرير المصير . لاتخافوا مجلس الأمن ولا هيئة الأمم إذا قدمتم إليهم قضية فيها كل دليل لا يظله شيء من تاريخ ولا عقل ولا مصلحة .

وأنتم يا أخواننا وأهلنا وعشيرتنا فى السودان احذروا الدولة التى تريد استقلالكم ، وتريد أن ترعاه لكم ، كما رعت غيره من قبل !! فإن « من استرعى الذئب ظلّم » (٤) .

(١) أؤلّى به : أؤذى به وأهلكه .

(٢) احتوشتكم : اجتمعوا عليكم وأخذوكم من كل جانب .

(٣) أوضع : أسرع .

(٤) هذا مثّل .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

حديث غد ...

(قال عمر بن عبد الله بن أبي ربيعة)^(١) : خرجتُ في صفر من سنة أربعين أريدُ المدينة أزورُ فتیاناً من أصحابي بها ، وأتحسَّس الأخبارَ أخبارَ الفتن المشعومة التي توزَّعت قلوب المسلمين ، وأنظر ما فعل بُشر بن أبي أرطاة بِمُهاجر رسول الله ﷺ ، فقد بلغنا أنه أحدث فيها أحداثاً عظيماً .

غادرت مكة يوم غادرتها وهي كالتثور المتوقد ، فقد ذابت عليها الشمس ، واحتدمَ وهجها وبقينا نتنفس بين أخشيبيها^(٢) لظي من فيح جهنم ، حتى يحس المرء كأنَّ الدمَّ يفور فوراناً في عروقه ، وقد خدر النهارُ من حوله فلا ريح ولا رُوخ ، فلكلِّ نفسٍ لدعة في الخياشيم والصدر تنشف الرِّيق حتى يكادُ اللسان ينشقُّ من فرط جفافه ، وحتى يكاد يظنُّ أنه الجنون . ما أصبرنا يا أهل مكة على صياخيدها^(٣) ، وما أحبها إلينا على شدة ما تلقى من لأوائها ! بوركت أرضاً وتعالى من حرِّها وتقدَّست أسماؤه .

كان النهارُ حرّاً ماحقاً منعنا التأويب ، فكان سيرنا كله إدلاجاً^(٤) تحت غواشي الليل إلى أن يُسفِرَ الفجر وطرفاً من النهار . ولشدَّ ما أعجبنى الليل وراعني حتى تمنيتُ أيامئذ أن الدهر ليل كلُّه ، فقد كنت أسرى تحت سماءٍ زرقاءٍ ملساءٍ صافية كأنَّ النجومَ في حافاتها وعلى صفحتها دُرٌّ يتلألأ على نحرٍ غانيةٍ وأنا تحت

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٠٥) ، يناير ١٩٤٧ ، ص : ١٤ - ١٧

• كتب عمر هذه الكلمات وهو في السابعة عشرة من عمره ، فقد كان مولده ليلة الأربعاء لأربع

بقين من ذى الحجة سنة ثلاث وعشرين يوم مقتل عمر بن الخطاب (شاكِر) .

(١) الأخشيابان جبلا مكة المطيفان بها ، وهما أبو قبيس والأحمر .

(٢) الصياخيد : جمع صَيخود ، شدة حرِّ الشمس .

(٣) التأويب : الرجوع بالليل ، يعنى لا ينزلون ليلاً وإنما يسبرون الليل كله ، وهو الإدلاج ، لأنهم

لا يستطيعون السير نهاراً لشدَّة حرِّ الشمس .

أنفاسها كالشارب الثمل . وكيف تفعل هذه البداء بنا وبقلوبنا ؟ قِيْظُ يسْلُخُ جلد الحية ويذيب دماغ الضبِّ ، لا يلبث أن تنفحنا بعده بنسيم هفافي كأن الليل يتنفس به ليخفف عنا بلاء نهارنا ، ويفوح من بُرود الليل شذا الأفاحي^(١) فيفغم^(٢) الفضاء كله أحياناً حتى يخيل إلينا أن البادية المجذبة قد استحالت روضةً تنفث أزهارها الطيب من حيث استقبلت ، فأجد لها روحاً على كبدى وراحة فأعب من أنفاسها عبثاً حتى أقول لقد سكرت من غير سُكر . ثم ما أندى برويحة الفجر على قلوب السارين في هذه المهامه السحيقة المتقاذفة^(٣) ! فإن عيبرها وبردها والنور المشعشع على أرجائها يجعلك تحس حساً لا يكذب بأنك تحي في لذاذات لا ينقضى منها أرب ولا يستحيل لها مذاق . ولقد حيب إلى الخروج إلى البادية كلما وجدت في نفسى طائفاً من سامة أو ملل ، فيا بُعد ما بين الحاضرة وجوها الكامد الجائم ليلاً ونهاراً ، وبين هذه الرحاب المتمادية التي يبثها النهار لواعجه وحرقه ، ويأتي الليل فيناجيهما نجوى خافتة بما في ضميره العميق المشتمل على أسرار الحياة برها وفاجرها ، وتقف النجوم على أرجاء سمائها مصغيات مشرقات زاهرات كأنما يومض بعضها لبعض فرحاً بما سمعت من تلك الأسرار المصونة المكتمة .

* * *

كلما أوغلنا في البادية وفي قلب الليل ازددت فتنةً بليالي الصحراء وتهاؤس رمالها وتناجى كواكبها ، وأسمع لليل هسهسة كأنها أحاديث قلوب عاشقة قد تدانى بها السراى ، فتمضى الساعات والعيس ماضية بنا فلا نمل ولا نكل ولا نحس وحدة ولا مخافة ، كأننا قد دخلنا الحرم الآمن الذى لا يراع اللاند به . وجعلت نفسى تتجدد وتطهر كأن برد الليل قد غسلها فما تشوب نقاها شائبة .

(١) الأفاحي : جمع أفحوان : نبت طيب الريح ، حوالبه ورق أبيض ووسطه أصفر ، تشبه به

ثغور النساء .

(٢) يفغم : يملأه برائحة طيبة .

(٣) المهامه : جمع مهمه ، وهو الصحراء . المتقاذفة : البعيدة .

وبعد ليالٍ أفضت بنا المسالك إلى « الرَبْدَةِ » التي بها قبر أبي ذرّ الغفاري رضوان الله عليه ، فلم يبق بيننا إلى المدينة سوى ثلاثة أميال ، وأدركنا الفجر وإنما لعلنا مشارفها ، فقلنا نعوّجُ بها فنصلي الفجر ثم نرتحل حتى نبُلغ المدينة في نهار يومنا هذا . فلما أنخنا جمالنا وقمنا إلى الصلاة ، سمعت صوتَ قارئٍ قد تأدّى إلينا من بعيد ، فتلمّسته حتى تبينتُ صوتًا راعِدًا تقيًا كأنه الجبالُ والرمالُ والدنيا كلها تهتزُّ على نبراته القوية العنيفة الصادقة ، وكأنه يمضي في إهاب الليل المهلهل فيفريه فريًا ويمزقه بِمُدَى من النور ، وكأنه يسيلُ في البطحاءِ كالسَّيل المتقاذِف فتموج فيه رمالها كأمثالِ الجبالِ تُسفث من قراراتها ، وكأنَّ ألفاظه هَبَّاثٌ عاصفة تفضُّ دُروع الليل فضا ، وكأنَّ نعماته أنوار مشعشة تخالطُ هذا كله فتملأ الفجر فجرًا من نورها ونور ألفاظها ومعانيها . وأول ما تبينته حين دنوت منه بحيث أسمع قراءته : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ ءَامَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِّنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿١١٥﴾ لَنْ يَضُرُّكُمْ إِلَّا أَذًى وَإِنْ يَسْتَأْذِنُوا فَرَأَوْكُمْ أَبَدًا ثُمَّ لَمْ يَضُرُّوكم عَلَيْهِمُ الذَّلِيلَةُ أَيْنَ مَا تَقِفُوا إِلَّا يَحْبِلُ مِنَ اللَّهِ وَحَبْلٌ مِنَ النَّاسِ وَبَاءُ وَبَعْضٌ مِنَ اللَّهِ وَضَرِبَتْ عَلَيْهِمُ الْمَسْكَنَةُ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقِّ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ﴾ ، إلى آخر الآيات ، فلما أخذ يكبر سمعت التكبير يملأ جنبات الأرض كلها مترددًا ظاهرًا كأن لم يبق في الدنيا شيءٌ إلا كبر بتكبيره .

فرغ الرجل من صلاته ووضع عمامته وبقي حيث هو قليلا ثم قام ، فأضاءه لي ذَرَوْ (١) من نور الفجر الناهد من قبل المشرق ، فإذا رجل في السبعين من عمره وافر اللحية أبيضها ، أسمر شديد السمرة طوالًا جسامًا فارغ كأنه صعدة (٢) مستوية ، أصلع الرأس شديد بريق العينين ، نظر إلينا نظرةً وحشي ثم انفتل راجعًا إلى فسطاط مضروب قريب من حيث كان يُصَلِّي . رأيته وهو يمشی كأنه قائدٌ يحس

(١) ذَرَوْ : القليل من الشيء . والناهد : الذي بدأ في الظهور .

(٢) الصعدة : القناة تنبت مستوية ، ولما كان الرمح يُصنع منها سُمي صعدة .

كأن الجحافل من ورائه تمشى على أثره . وبعد قليل جاءنا رجل كأشد من رأيت من الناس نفاذ بصر ، فحيانا وقال : من الناس ؟ قلت : عمر بن عبد الله بن أبي ربيعة المخزومي . قال : ابن العذل^(١) ؟ رحم الله أبك ، فقد شهد معنا المشاهد بعد عام الفتح . قلت : فمن يكون الرجل الذي أوى إلى فسطاطه يرحمك الله ؟ قال أو ما عرفته ؟ إنه محمد بن مسلمة الأنصاري صاحب رسول الله وصاحب أبي بكر وعمر . قلت : فما جاء به ، وقد سمعنا أن رسول الله نهى عن أن يرتد المرء أعرابيا بعد الهجرة ، وأنه ذكر ثلاثا من الكبائر منها « التعرُّب بعد الهجرة » ، فيعود إلى البادية ويقيم مع الأعراب بعد أن كان مهاجرا . قال : صدقت يابتي ، ولكن لذلك خبير :

كان محمد بن مسلمة فيمن ثبت مع رسول الله يوم أُحد ، فأعطاه رسول الله سيفًا وقال له : « إنه ستكون فتنة وفرقة واختلاف ، فإذا كان ذلك فأنت بسيفك أهدا فاضرب به عُرْضَه حتى تقطعه ، واكسر نبلك واقطع وترك ، واجلس في بيتك حتى تأتيك منية قاضية أو يد خاطئة ، فإن دَخَلَ عليك أحدٌ إلى البيت فقم إلى المخدع ، فإن دَخَلَ عليك المخدع فاجثُ على ركبتيك وقل : بؤ يائمي وإثمك فتكون من أصحاب النار ، وذلك جزاء الظالمين » . وقد فعل حين كانت هذه الفتن بين علي ومعاوية فكسر حد سيفه وقعد في بيته ، وأطاع نبيه وعصى الشيطان الذي استزل هذه الناس التي يقتل بعضها بعضا . ولقد قضى في مكانه هذا ثلاث سنوَات يدعور به أن يصلح بين هاتين الفئتين من المسلمين التي جعلت تتفانى على دُنيا فانية ، وعسى ربك يستجيب لدعاء هذا الرجل الصالح فتحقن الدماء وتوصل الأرحام ويعز بهم دين الله في هذه الأرض .

(قال عمر) : فسألت الرجل أن يستأذن لي على أبي عبد الرحمن محمد بن مسلمة ، فذهب ثم جاء يومئذ إلي أن أقبل . فدخلت على أبي عبد الرحمن

(١) كانت قريش تلقب عبد الله « العدل » ، لأن قريشا كانت تكسو الكعبة في الجاهلية بأجمعها من أموالها سنة ، ويكسوها من ماله سنة فكان وحده عدلا لقريش جميعا في ذلك ، وكان تاجرا موسرا .

فسطاطه فإذا فيه سيف مُعلَّقٌ على جانب منه ، فلما سلَّمْتُ ردَّ التحية وقال : مرحبًا بك يا ابن أخي ! ماجاء بك ؟ قلت : زائرٌ إلى مدينة رسول الله يا أبتاه . فدعاني أن أجلس ، فوالله لقد أخذتني للرجل هيئةً ماوجدتها لأحد ممن لقيت من صحابة رسول الله ، ولا من أمراء المسلمين ، وكانت عيناهُ تَبْصَانِ في سُدْفَةٍ (١) الفسطاط كأنهما قنديلان يلوحان في ظلام بعيد . وجعلتُ أنظرَ يمينًا وشمالًا فلا ألبث أن أثبت نظري على سيفه المعلق ، فلما رأى العجب في عيني قال : لعلك تقول ، لقد كسر سيفه ، وهذا السيفُ معلقٌ بحيث أرى ! ثم قام واستنزل السيف واختطره (٢) فإذا هو سيفٌ من خشب .

ثم قال : لقد فعلت ما أمرني به رسولُ الله ﷺ واتخذتُ هذا أُرْهَبُ به الناس .

(قال عمرُ بعد حديث طويل) : قلت له : يا أبتاه والله لقد آنستني وأدبنتني وأطلقت لساني فلو سألتك ! قال : سل ما بدا لك يا ابن أخي . قلت : لقد حدثتني عن قتلك كعب بن الأشرف اليهودي ، وعن قتل يهود أخاك محمودًا رضى الله عنه ، فهلا حدثتني عن إجلائك يهودَ عن جزيرة العرب في زمانِ عمر ؟ فقال :

رحم الله الرجل ، فقد كان شديدًا في الحق حافظًا للعهد ، ولكن يهودَ قومٌ عُذْرٌ ، أساءوا الجوار وخانوا العهد وتآمروا على المسلمين ، فعزمَ عمرُ على أن يجلبهم عن أرض العرب ليقطعَ غدرهم ويحسمَ مادةَ النفاق في هذه البقعة المباركة . فأرسلَ إليّ وقال « لقد عهد إليك رسول الله مراتٍ أن تجلبى يهود ، فأنا أتبع سنته وأعهد إليك أن تجلبى لى يهود عن أرض العرب ، فلا تظلمهم ولا تؤذهم ، ولكن لا تدعُ منهم صغيرًا ولا كبيرًا ولا طفلًا ولا امرأة حتى تستوثق من جلائهم بجمعهم عن أرضنا . ولكن عشت لأجلبيتهم عن كل مكانٍ كبر فيه

(١) تبصان : تلمعان . السدفة : الظلمة . (٢) اختطر السيف : استله من غمده .

المسلمون لله ، فإنهم أهل فسادٍ ونفاقٍ وخَبْثٍ . فخرجتُ إلى طوائف اليهود في خيبر وسقتهم مستقبلاً بهم الشام ، فلما بلغنا غايتنا أقبل عليّ رجل من ولد الحارث أبي زينب اليهوديّ ثم قال لي : لقد كنت مسترضعاً فينا يا أبا عبد الرحمن ، وكنت أنت وابن الأشرف رضيعي لبّانٍ ، فما لبث أن جاء هذا الدين واتبعتم ذلك النبيّ حتى قتلتم أخاك ورضيعك ، وها أنت تخرجنا من ديارنا وأرض أجدادنا ، وترمينا في ديار الغُربة ، فهلا كنت تركت كل ذلك لغيرك أيها الرجل ! فقلت له : يا أبا يهود ، لئن كنت قتلْتُ رضيعي فقد قتل قَوْمُكَ أخي محمود بن مسلمة غدرًا ، وعرضتم لحرم رسول الله بالتشبيب والبذاءة والسّفه ، وأردتم أن تغدروا بنبي الله وتدلوا عليه صخرة لتقتلوه ، أفتظنُّ يا أبا يهود أنّا تاركوكم تعيشون في الأرض فسادًا ، وتكفرون التّعيم ، ولا ترعون حرمة ولا ذِمّامًا ولا عهدًا ، وتأمرون على المسلمين تحت الليل ، وتعدون عليهم غارّين آمنين ؟ ووالله لقد صبر عليكم عُمر صبرًا طويلًا ، ولو كان حَزْرٌ رقابكم جزاءً بما تصنعون لقلّ ذلك لكم .

قال ابن الحارث : لشدّ ما يهْتُمُّ علينا أيها الناس ، فوالله ليكونن لهذا اليوم الذي أذلتُمونا فيه وفضحتُمونا وأجلتُمونا عن أرضنا وأرض آبائنا يوم مثله يكون لنا عليكم ، فقد جاء في كتبنا أنه سوف يجيء يوم تدخل فيه اليهود على أبناءِ يعرب هؤلاء فتذيقهم بأسًا شديدًا وعذابًا غليظًا ، حتى ترى اللقمة في يد المسلم قد أدناها إلى فيه فإذا على رأسه رجالٌ من أشدّاءِ يهود تنفّره حتى يدعها لهم . ولتدخلن نساؤنا على نساءكم حتى لا تبقى امرأة منكم إلا نامت بشرّ ليلةٍ ممّا تلقى من نساءنا ، ولنسوقنكم كما سقتُمونا حتى نجليكم عن ديار آبائكم وأجدادكم ولنفعلن الأفاعيل حتى تكون لنا الكلمة العليا ونحن يومئذ أحقُّ بها . والله ما نصبر على ما أذيتُمونا إلا انتظارًا لما يكون غدًا كما قال لنا أنبيأؤنا . وكأني أنظر إلى غد ، فأرى وجوه الأحباب من بني إسرائيل قد سقطت عليكم من كل فج كأنهم جزاءٌ منتشرٌ تأكل يابسكم وطريئكم ، ولا تدعُ لكم موطئ قدمٍ إلا كان تحته مثل جحرٍ النار . وإنكم لتقولون إن الله قد ضرب علينا الذلة والمسكنة . فوالله لئن

صدقتم اليوم إذ أمر أمركم^(١) ، لتعرفنَّ غداً أننا شعب الله الذى لا يرضى له الله بالذلة والمسكنة ، ولقد كنا ملوك الأرض فدالت دولتنا كما دالت من قبلها دول ، ولكن الله بالغ أمره يوم تدولون كما دُلنا ويعودُ الأمر إلينا ، فنحن قوم أولوا بأس شديد ، ونحن أهل الكتاب الأول ، ونحن أتباع الحق . فإذا جاء ذلك اليوم يا أبا عبد الرحمن فستعلمون أيُّنا أشدُّ تنكيلا . فوالله لتتخذنكم لنا أعوانا على أنفسكم ، ولنضربنَّ غاديتكم برائحكم ومقبلكم بمدبركم ، ولنوقعنَّ الفتنة بينكم حتى يُضبح الرجل منكم مؤمنا ويمسى كافرا ، وليكوننَّ لنا من أنفسكم رجالا يخربون بيوتهم وبيوت آبائهم وهم عنا رضوان ولنا مطيعون !

قال محمد بن مسلمة : فسمعتُ الرجل يقول قولاً كبيراً ، فقلت له : لئن صدق أنبيأؤكم فكانَ ذلك ، فما صدقوا إلا ليصدقوا رسول الله فى خبره ، فأنتم اليوم أشتات مبعثرون فى جنبات الأرض ، وليزيدنكم ربكم فزقةً وشتاتاً ، فإذا جاء ذلك اليوم فدخلتم علينا أرضنا وعلا أمركم فى حيث يشاء الله منها ، فلكى تتم فيكم كلمة الله وليعذبكم وليستأصل شأفتكم من أرضه ، ولتكونوا عبرةً للطاغين من أمثالكم ، فقد قال الصادق المصدق رسول الله : « تقاتلكم يهودٌ فتسلطون عليهم حتى يقول الحجرُ : يا مسلم ! هذا يهودى ورائى فاقتله » ، فوالله ليكوننَّ ذلك كما أراد الله ، ويومئذٍ يعضُّ طغياتكم وطواغيتكم أطراف البنان من الندم ، فالعربُ هى ما علمت يا ابن الحارث لا ينأى نائرها^(٢) ولا يُخطم أنفها بخطام . (قال عمر) قلت : يا أبا عبد الرحمن ! وإن ذلك لكائنٌ ؟ قال : يابى ، ما علمى بالغيب ! ولكنه إذا جاء فليقضينَّ الله بيننا قضاءه ، ويكونُ يومئذٍ فناؤهم على أيدينا ، فأمرُ المسلمين إلى ظهور ، وأمر يهود إلى حُكم الله الذى ضرب عليهم الذلة والمسكنة إلا بحبل من الله وحبل من الناس . والله يحكم لا معقب لحكمه .

(١) أمير أمركم : اشتد وقوى . (٢) النائر : الذى لا ينفى على شىء حتى يدرك نائره .

مصر هي السودان

دخلت المسألة المصرية السودانية في ساعة حاسمة لا بد فيها من العمل والتسديد والحزامة والتصميم ، وأصبح لزامًا على أهل الرأي ورجال السياسة أن ينزعوا الخوف من قلوبهم ويطرحوا الترددَ جانبًا ، ويقبلوا على المعركة مستبسلين لا يخافون . وقد صار أمر مصر والسودان إلى مصير ليس في تاريخ مصر والسودان أسوأ منه ، فكل نكولٍ عن أداء الواجب وعن التنبيه والتحذير خيانة لوادى النيل لا يغتفرها لنا آباؤنا ولا أحفادنا من بعدنا . وإذا أضعنا اليوم حق مصر والسودان علينا ، فقد ضاع كلُّ ماترجوه بلادُ العرب والمسلمين من أطراف الصين إلى أقصى المغرب الأقصى ، وإذا الفرصة السانحة قد أفلتت من يد هذه الأمم إلى غير رجعة . فمسألة مصر والسودان ليست إذن مسألة مفردة برأسها بل هي أمُّ المسائل العربية والشرقية جميعًا ، وموقفنا حيالها هو المحكُّ لكل ما يرجوه الشرق ويؤمله .

بيد أن مسألة مصر والسودان قد أصابها من البلبلة على مر السنين الطوال ما يُخشى معه أن يدعَ للعدوِّ منفذًا يتدسَّس منه إلى إحداث الفرقة والتنازع ، وقد بدا شيءٌ من آثارهما في العهد الأخير بعد أن استطاعت الدولة الخداعة أن تستميل قلوب نفر من أهل المطامع ورجال السوء في السودان وغير السودان . فلا بُدَّ إذن أن نبدي ونعيّد في بيان الحقيقة التي لا تطمس نورها الأكاذيب الملققة ، ولا يُظفئ رونقها طول الإهمال والتزك . وإنا لنأسف أن قد مضى على كبار ساستنا زمانٌ وهم يظنون أن علاج المسألة المصرية مفصولة عن السودان هو الطريقُ إلى نيل الحق من غاصب وادى النيل ، فأصبح الناس ، وإذا هم يرون ضلال السياسة الغابرين في بتر قضية وادى النيل وشطرها إلى شطرين سموها باسم المسألة المصرية والمسألة السودانية . ولو هم عملوا ، منذ ولأهم الله سياسة هذه الأمة ،

على أن القضية واحدة ، وتجزئتها مفسدة للجزئين كليهما ، لسار تاريخ مصر والسودان غير هذا السير الخبيث الذى ساقتنا بريطانيا فى سراديبه المضللة المظلمة .

إن الجزء المسمى بمصر من هذا النيل المنحدر من منابعه إلى مصبه فى البحر الأبيض المتوسط ، جزءٌ يسيّر من مجرى هذا النيل ، وهو واقع فى صحراء جرداء لولا هذا الجزء من النيل لالتصّلت رمال الجانب الشرقى والجانب الغربى من الصحراء وتصافحت على مسيله . وهذا الجزء الخصبُ بمدّ النيل ، خط ضيق محصور أكثره بين الجبال والرمال ، ولا يرجو أهله منه خيراً إلا باسم النيل وبماء النيل وبركة النيل . فإذا حبس النيل ماءه أو منع بركته ، أو وُجد على الجزء الجنوبي منه (وهو السودان) من يحبس ماءه ويمنع بركته ، انقلبت هذه الأرض المصرية نقمة على أهله وشراً وبلاءً . والتاريخ يحدث منذ قديم الأزمان بأنه ما امتنع ماء النيل أو قلَّ إلا حدثت فى مصر المجاعات والقحوط التى أهلكت الحرث والنسل ، حتى اضطّر أهل مصر فى كثير من أزمان القحط أن يأكل الرجل لحم أخيه وولده من شدة المثرّبة التى حاقت بهذا البلد الخصب . فالنيل هو كل شىء فى بلدٍ لا تمطره السماء إلا غبّاً ^(١) ، وليس فيه ما يُغنى أهله عن أن يجعلوا مادة حياتهم وأرزاقهم مما تخرجه الأرض التى يكدحون فى زراعتها كدحاً شديداً ، والتى لا تنفع فيها زراعة إلا إذا استوفت حظّها من ماء هذا النيل .

وقديماً قامت فى هذا الجزء الأدنى من النيل أممٌ وحضارات لا تزال آثارها باقية إلى هذا اليوم ، وكان أولى بقيام هذه الأمم والحضارات الجزء الأعلى وهو السودان ، لولا أن أهل الزمن الماضى فزّوا من وقدرات الشمس المحرقة فى السودان إلى هذا الجزء الأدنى فأقاموا الحضارات على حفافيه ، ولكنهم مافعلوا ذلك إلا وهم مطمئنون إلى أن الجزء الأعلى ليس فيه دولة قائمة يمكنها أن تردّ هذا النيل عن مجراه إلى قرارة هذا الوادى الذى سُمى « مصر » . ولو كان هناك

(١) الغب : المّوة بعد المرة دون اتصال ، يعنى قليلا .

شيء مثل ذلك لرأينا ، كما رأينا في شأن الوجه القبلي والبحرى ، رجالا ينصبون أنفسهم لضمّ الشمال إلى الجنوب وتوحيدهما حتى لا يكون فى الأرض الواحدة دولّ متقسّمة يناوئ بعضها بعضاً ، فلا تقوم لواحدة منهما قائمة ، ولا يكون لواحدة منهما مجدّد أو حضارة أو تاريخ ، وبذلك بقى النيل الأعلى (السودان) فى سلّم دائماً ، إذ لم تكن فيه دولة مناوئة ، وبقيت صلته بمصر كصلة أى بليد من بلاد الدنيا يكون فى أرضها جزء متروك لم يُعمر بالهجرة أو الاستصلاح والاستثمار . وهذا الترك لا يدلُّ على اقتطاع هذا الجزء ، بل على أن الحاجة لم تدفع بعدُ إلى استصلاحه أو استثماره . هذا هو التاريخ القديم فى العلاقة بين جزئى النيل « مصر والسودان » .

ومضى التاريخ على هذا إلى أن جاء العصر الأخير ، فقام شمال النيل « مصر » ليضم الجنوب « السودان » ، كما قام الشمال من أمريكا لضم الجنوب إليه ، وكما قام جزء من بريطانيا نفسها ليضمّ إليه بلاد الغال وأرض إسكتلندا . ولو بقى شمال أمريكا منفصلاً عن جنوبه ، وبقيت بلاد الغال وبلاد إسكتلندا على أحوالها التى كانت عليها منذ قرون ، لما كان فى الدنيا شيءٌ يسمى الولايات المتحدة ، ولا شيء يسمى بريطانيا . وإذن فضّم السودان إلى مصر بالحرب لا يمكن أن يسمى « فتحاً » بل هو ضمٌّ فحسب ، فلذلك يخطئ بعض الساسة الذين يحتجون فى المسألة المصرية السودانية بهذا الشيء السخيف الذى يسمونه « حقّ الفتح » . وكل ما هنالك هو أن هذا الجزء المتروك من أرض مصر أو أرض السودان - كما نشاء - كان لابد فى ضمه من بعض الحرب حتى تستقر الحال ويستتب النظام ، كما حدث فى كل بلاد العالم منذ أقدم عصور التاريخ ، فى الشرق والغرب والشمال والجنوب ، وهذا شيءٌ بديهى لا يحتاج إلى زيادة .

ويتبع هذا الخطأ فى الاحتجاج بحق الفتح خطأ آخر أقيح منه ، وهو احتجاج من يحتجّ بما أنفقت الأرض الشمالية على الأرض الجنوبية من الأموال ، وهذا أيضاً فاسدٌ كل الفساد . فكل دائق أنفقته مصر فى السودان هو حق السودان على مصر ، كحقّ أى قرية فى أرض مصر ، وكحق كل شارع أو مديرية . فينبغى إذن

أن نفى من احتجاجنا كلُّ شيء يسمى نفقات أنفقت في السودان ، فإن كل ذلك هو حق السودان الذى إذا قَصَرْنَا فى أدائه وجب عليه أن يطالبنا به بالكلام أو بالسيف أو بكليهما . ومن المؤلم أن يكون هذا الأسلوب الذى جرى ولا يزال يجرى على ألسنة بعض الساسة ، هو خديعة بريطانية قديمة لم نزل ننزلق فى مداحضها ونزلُ ، حتى كادت تكون نكبة عقلية أَلْمَثُ بهؤلاء الساسة .

فلا بد إذن من وضع هذه الحجج حيث ينبغى أن توضع فى زوايا الإهمال ، وأن ينظر الساسة إلى الحق الطبيعى الذى يجب لمصر على السودان ، والذى يجبُ للسودان على مصر ، وأنا أقدمُ فأقول إن حق السودان على مصر هو الأصل ، وهو الحق الأعظم ، وهو الحق الذى لا يمكن مصر مهما بلغت من قوة ومجد وحضارة أن تتنصّل منه أو تتبرأ ، فإذا فعلت ، فذاك هلاكها وضياعها فى هذا العصر وإلى الأبد البعيد .

إن السودان كما كان قديماً ، وكما هو الآن ، هو حياة الأرض التى تسمى باسم « مصر » ، فزراعتها وتجاريتها ومالها وأهلها وتاريخها وحضارتها ، كل ذلك فضلٌ أتى به النيل . والنيل فيما بعد أسواره إلى منابعه واقع فى الأرض التى تسمى السودان ، فإذا أبى السودان أن يُفْضِلَ على مصر بالقدر الكافى من ماء النيل ، فقد حدثت المجاعات ، وهلكت الزراعة وبارت التجارة وذهب المال واندثرت الحضارات وانطمس التاريخ ، ولم يبق فى الدنيا دولة تسمى نفسها الدولة المصرية ، بل مكان فى الصحراء يقال له مصر ليس إلا ، مُجْرَدًا من كل ما تكون به دولة أو أمة . فالحقيقة التى ينبغى أن لا نتماهى فيها بالعصبية أو الكبرياء هو أن السودان هو سيد هذا الوادى الذى يمدّه النيل بمائه ، وإذن فالسودان هو أحق الشقيقين باسم الدولة ، فإما أن يسمى وادى النيل كله باسم الدولة المصرية برضى أهل السودان ، أو أن يسمى هذا الوادى باسم الدولة السودانية برضى أهل مصر . فهذا هو الوضع الصحيح للمسألة المصرية السودانية .

ومن البين الذى لا خفاء فيه أن السودان كَثُرَ كله ، بمائة ومعادنه وغاباته وحيوانه وكل شيء فيه ، والذى فى مصر من ذلك لا يعدل واحداً من ألف من

هذه القوى الطبيعية المكنوزة في أرضه وجباله وسمائه . وهذه القوى هي التي تجعل لصاحبها السيادة العليا على الذي يستمدُّ من فضلها . فمصر تستمد من قوى السودان جزءًا يسيرًا وهو الماء ، وتستمدّه برضى أهل السودان ومسالمتهم وأخوتهم ، فمن العبث إذن أن تدعى مصر « سيادة » على السودان ، بل الحقيقة التي لامراء فيها هي أن سيادة السودان هي العليا ، وأن مصر جزء من السودان ، وهو جزء عظيم خصب صالح للاستثمار في الزراعة وغيرها استثمارًا عظيمًا ، فمن مصلحة السودان أن يُفَضِّل الماء على هذا الجزء لتزدهر زراعته وحضارته ويكون للسودان ذخيرًا من القوة يضارع القوة التي فيه . والسودان محتاج إلى هذا الإفضال لأن المنطقة الصالحة للزراعة في مصر أعظم وأجدى من المنطقة الواقعة في الجزء المعروف اليوم باسم السودان . ومن هذا تعرف كيف دبر الله لهذين الشطرين العظيمين أن لا يجد أحدهما مندوحةً تغنيه عن صاحبه ، وتفرض على كل واحد منهما أن يتشبث بصاحبه ، فإذا تنابذا وتنافرا وتدابرا وتقاطعا ، حاق بهما جميعًا ما يحق بكل أخوين متنابذين متدابرين ، وهو الهلاك والضياع الذي تُخاف مَعْتَبَهُ .

وأنا لا أظن أن في الدنيا شيئًا هو أوضح للعقل السليم من هذا الذي ينبغي أن يكون بين مصر والسودان ، أى الحقوق الطبيعية التي يفرضها وجود هذين الشطرين المتجاورين : شطر لبقاء له وحده وهو مصر ؛ وشرطٌ هو القوى الكامنة التي تعطى البقاء للشرط الأول ، وذلك هو السودان . والشرط الأول منهما « مصر » هو الذى مهد الله له سبيل القوة والتاريخ والعلم فكان فى الوجود أسبق الشطرين إلى قيام الدولة فيه ، والشرط الآخر باقى ساكنٌ قارٌّ ... شيخ وقور رزين لا يفارق خلوته إلا بسبب من العطايا والمنح التي يرسلها إرسالًا إلى الشرط الأول ليحى ويقوى ويكون سلطانًا فى أرضه ، وتاريخًا فى الزمن ، وحضارة فى العالم ، ولكن الشيخ هو سرُّ السلطان والتاريخ والحضارة - هو السودان . وذلك حسبته .

وقد كتب الله لمصر أن تكون كما هي الآن ، وأن تكون دولة فى الدول لها سلطان ظاهر ولها عمل فى بعض السياسة ، ولها آمال فى تحرير نفسها وتحرير العرب وتحرير الشرق من بُغاة الاستعمار فى أوربة وأمريكا وروسيا ، فكيف يجوز

فى عقل عاقل أن تدع أباه الذى يمدها بكل هذه القوة ينخزلُ عنها وينفصل ليقع فى يد الدولة المستعمرة المعروفة فى الناس باسم بريطانيا؟ إن مصر هى السودان ، ولا مصر بلا السودان ، وإذا كانت إنجلترا نفسها تدعى أن الهند لازمة لها ، وقناة السويس لازمة لها ، وكذلك روسيا فيما تدعيه ، وكذلك أمريكا فى دعوى مصالحها فى الأرض والبحر والجو ، فكيف يجوز فى عقل عاقل أن يُراد لدولة ترجو أن تكون دولة فى هذه الدنيا العريضة المتراحة - وهى ليست إلا خطأ محروماً حظَّ الحياة وأسباب البقاء - بانفصال السودان المفضل المتكرم عليها بأسباب القوة التى تمكنها من أن تكون دولة ؟

إن واجبنا اليوم هو أن نموت فى سبيل السودان ، لأن السودان هو حياتنا ، ونحن بضعة منه ، فدفاعنا عنه وموتنا فى سبيله هو دفاع الولد البارّ عن أبيه ، والذى لا حياة له ولا عزّ ولا مجد إلا بحياته وعزه ومجده . نحن لا نريد سيادة على السودان بهذا المعنى العامّ الجلف ، فإن السودان هو سيّد هذا الوادى ، ولكننا نريد أن تبقى مصر حيّة قوية فى كنف السودان أينما ومادة حياتنا . إننا لن نفرط ساعة فى السودان لأن الدولة المصرية ليست شيئاً ، ولن تكون شيئاً فى هذا الوجود إلا بالسودان . ولو أنصف القدر وأنصف الناس ، لكان ينبغى أن تسمى « الدولة المصرية » الدولة السودانية . أما بريطانيا فهى تريد السودان ، لأنها تدرك هذا كله حق الإدراك وتعلم أنها إذا بقيت فى السودان ، تحكمت فى حياة مصر كلها ، وزادت عليه ما فى السودان من كنوز لا تزال مطمورة تحت تاريخ الحياة الإنسانية المتقدمة منذ أبعد الآباد . فليحذر السودان ولتحذر مصر ، فإن مصر هى القوة الحقيقية لأهل السودان ، والسودان هو الحياة الحقيقية لمصر . فإذا انفصل أحدهما عن الآخر ماتا كلاهما بين أنياب الوحش الذى لا تشبع نهمته ولا تسكن ضراوته .

لا تدابروا أيها الرجال !

زعموا أن رجلا ضلّ له بعيرٌ فأقسم لئن وجده لبيعه بدرهم ، فأصابه ، فقرن به سنوّراً وقال للناس : « أبيع الجمل بدرهم ، وأبيع السنور بألف درهم ، ولا أبيعهما إلا معا » . فقيل له : « ما أرخص الجمل لولا الهرة ! » فذهبت مثلاً ! والظاهر أن بعض ساستنا لا يفتأون يفعلون فعل هذا الأعرابي ، كأنما كُتِبَ عليهم أن يتحدّوا دائماً إرادة هذا الشعب المسكين المصفّد في الأغلال الوثيقة ، وكأنما كُتِبَ عليهم أن يختلقوا العنادَ اختلاقاً حتى يضيّعوا عليه كل فرصة سانحة لنيل حقوقه المهضومة منذ قديم الأيام ، وكأنما كُتِبَ عليهم أن يتعيّشوا بنكبات هذا البلد وآلامه . وإلّا فليحدثنا هؤلاء الساسة فيم يختلفون اليوم ، وعلام يتدابرون تدابير الذئاب التي قال فيها القائل :

وكنتَ كذئب السوء ، لما رأى دماً

بصاحبه يوماً ، أحالَ على الدّم ! (١)

لقد ظلّت المسألة المصرية السودانية منذ أكثر من نصف قرن وهي تتخبط في أساليب السياسة البريطانية وتكاذيبها وخُدعها وتغريرها بقول الرجال ، وتكاثرت النكبات على مصر والسودان ، واتخذت بريطانيا صنائع لها لبسوا ثوب الصديق وهم ألدّ عدوّ وأبشع وأخلاه من الشرف والمروءة ، ولم تزل مصر والسودان تجاهد بطبيعتها الحرة الصريحة المكنونة في صدور أهل هذا الوادي الحر النبيل ، فغلبت الشرّ وقهرته ، واستعلنت على أئين ماتكون وأكملة ، فانتهينا من ذلك الوباء الفتاك الذي كان ينخر في جسم هذا الوطن ، والذي كان يتهادى عليه من سماهم الناس « زعماء » - انتهينا من وباء « المفاوضات » ومن حصر المسألة المصرية

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧١٢) ، فبراير ١٩٤٧ ، ص : ٢١٨ - ٢٢٠

(١) البيت للفرزدق ، وقد مر في مقال « أخوك أم الذئب » ، ص : ٢٠٦

السودانية في حيازة بريطانيا وشرف تاجها وعودها المبذولة بألفاظ من سراب .
وهذه النتيجة وحدها هي حَسْبُ مصر والسودان من جهادِهما ، فإنه لم يكن من
المعقول أن يقف مغضوب ضعيف ليفاوض غاصبا قوياً مفاوضة الندّ للندّ كما كان
« الزعماء » يزعمون ! ووالله ماندرى كيف كان يجوز ذلك في عقولهم
« الزعيمة » ؟ وكيف كانوا يخدعون الناس عن عقولهم « المزعومة » !! ولكنه
كان ، وعلم أسرار ذلك عند الله خالق الزعماء !

ثم خرجنا من بلاء المفاوضة إلى عرض قضيتنا - قضية مصر والسودان -
على مجلس الأمن أو هيئة الأمم المتحدة لتحكم بيننا وبين بريطانيا المغتصبة
الجريئة على حقوق خلق الله ، وعلى الإيقاع بين الأمم والشعوب ، وعلى خلق
المشكلات التي لا وجود لها ، كما فعلت في فلسطين ، ثم تظاهرها بعد ذلك
بأن حلّ هذه المشكلات هو هُئُها ، وهو تعبٌ صبّه الله عليها وحملها إياه ، وهي
كانت تتمنى لو زعمت أن الله لم يصبّ عليها هذا التعب ولم يحملها عبء حله
وتصريفه حتى تبلغ إرضاء المختلفين في هذه المشكلات !! وهي تريد أن تخذع
الأمم في مجلس الأمن أو في هيئة الأمم المتحدة بهذا الكذب الأبلق (١) ،
وعندها من أفانين الدعاية وأساليب الصحافة ، ومن رجال القلم واللسان ما يعينها
على إجازة هذا الكذب الصّرف إلى عقول الرجال في مجلس الأمن أو سواه .
وهي تعلم أن هؤلاء الرجال قليلا ما يعرفون من سيئاتها ومظالمها وبغيها وجرائمها
وأثامها في هذا الشرق الذي ابتلى بها وبخداعها .

وظنى بساستنا ، هداهم الله ، أنهم يعرفون هذا حق المعرفة ، فإن لم يكونوا
يعرفونه فقد نُبهوا مرارًا ويومًا بعد يوم ، فهم الآن على أتم علم بما يُخاف
وما يُتجنّب في ساعة العسرة التي نحن فيها منذ فتح الله مغاليق القلوب المُضمتة
فأدركت أن المفاوضة عبث لا يُجدى ولا يغنى ، وإنما هو الجهادُ العامُّ في سبيل
نيل الحق المغضوب . فما معنى هذا التدابر إذن ؟

(١) الأبلق : معنى الواضح ، وأصل الأبلق ارتفاع التحجيل (أى البياض) إلى فخذى الفرس .

معناه أن هؤلاء الساسة قوم تصرفهم أهواؤهم ، لا حقوق هذا الوطن الذى أعطاهم حق الحياة فيما أعطى ، ومعناه أيضًا أنهم قوم جمدوا على سياسة لا يحسنون غيرها ولا يفهمون الأشياء إلا على أسلوبها . وهو أخس الأساليب ، ومعناه أيضًا أنهم يجهلون معنى خروجنا من أسر المفاوضات وارتفاعنا بقضية وادى النيل إلى مجلس الأمن أو هيئة الأمم المتحدة . ولو هم نفوا من صدورهم هذه الشحنة القديمة البغيضة لأدركوا موقف مصر والسودان حق الإدراك . فالأمم لا ترتفع إلى مجلس الأمن أو هيئة الأمم إلا فى القضايا التى تهدد السلم العالمى ، أى التى يخشى أن تجرّ إلى حرب مبيدة بين الأمم ، فإذا ارتفعت أمتان إلى المجلس أو الهيئة لكى يحكم بينهما ؛ فمعنى ذلك أنهما قد بلغا مبلغًا يمكن أن يسمى « حالة حرب » كما يقولون اليوم ، وإذن فاحتكامنا إلى مجلس الأمن معناه أن ههنا « حالة حرب » يراد من مجلس الأمن أن يتداركها . فإذا كان ذلك كذلك فهل فى عقل عاقل أن تكون أمة فى ساعة أشبه بساعة حرب ، فإذا رجال من قادتها يقومون ليتنازروا بالألقاب ويتكايلاوا بالتهم ، ويتدافعوا بالبغضاء ، ويسلطوا ألسنتهم فى حديث الماضى الذى عفى عليه الزمن حين عفى على أسبابه وهى المفاوضات التى كان قوم يستأكلون بها كراسى الوزارات ومقاعد البرلمان ؟

ألا فليعلم هؤلاء جميعًا أننا لا نريد أن ننصر قومًا على قوم فما بنا إلى أحد منهم حاجة ، وأنا إنما نريد لهذا الوطن أن يخرج من المحن منصورًا مؤزرًا ظافرًا بالحق المسلوب . إن مصر والسودان قد أعلنت على بريطانيا - باحتكامها إلى مجلس الأمن - ما يمكن أن يسمى حربًا بغير سلاح ، فكل مصر سودانى هو اليوم جندى منوط به حراسة الثغرات التى يتدسس منها العدو الأكبر وهو بريطانيا ، لافرق بين كبير وصغير ، ولا زعيم ولا تابع ، فأهل هذا الوادى جميعًا يد واحدة وسواسية كأسنان المشط فى التكليف الذى كلفوا به ، وعلى كل منهم أن يبذل ما وسعه من النصيحة والمشورة اللذين سيتولون الدفاع عن حق الوطن فى ذلك المكان الذى سنحتكم إليه .

وخيرٌ لأولئك الذين يقولون : إن فلاتنا هذا لا يصلح لعرض القضية المصرية

السودانية على مجلس الأمن أو هيئة الأمم أن ينزعوا هذا الإفك من ألسنتهم فإنه مفضلة ومفيدة وخذلان للوطن لا لفلان أو فلان ، وخير لهم أن يقضوا الليالي الطوال في درس الحجج التي ستقدم بها لإقناع رجال يجهلون كل الجهل تاريخ النكبة البريطانية التي صبها الله على رأس مصر والسودان ، وخير لهم أن يستخرجوا آثام بريطانيا وضروب بغيها في مصر والسودان ، وفي الهند ، وفي فلسطين ، وفي سائر بلاد الشرق ليعرضوها جملة واحدة تصريحاً أو تلميحاً ليكشفوا لرجال مجالس الأمن عن فظائع بريطانيا وأفعالها البشعة منذ سلطها الله على هذه البلاد ، فإن أكثر التاريخ الذي يقرؤه هؤلاء مكتوب بأقلام بريطانية وأهواء بريطانية . وإلا فحدثونا من رجال مجلس الأمن ، فضلا عن شعوب هؤلاء الرجال ، عرف ألوان الخساعات التي ارتكبت في دنشواي ، وفي فلسطين أيام الثورة العربية ؟ إننا لن نذهب إلى مجلس الأمن وحده بالقضية المصرية السودانية بل سنذهب إلى كل فرد في روسيا وأمريكا وسائر الشعوب المشتركة في مجلس الأمن . وإننا لن نذهب بالقضية المصرية السودانية وحدها ، بل سنذهب بجميع قضايا الشرق الذي ذاق نكال بريطانيا أكثر من قرن ونصف قرن . إننا نريد أن ندخل قضيتنا وسائر قضايا الشرق في كل بيت وفي كل نادٍ وفي كل مصنع ، وفي كل مكان فيه إنسان يعقل - كما تفعل بريطانيا الغادرة بباطلها الذي تنفته في كل حنية من حنايا هذا العالم ، متظاهرة بأنها المدافعة عن الحق وعن الحرية وعن العدالة وعن رفع مستوى الشعوب !! وياله من كذب لا يفله إلا الحق الأبلج (١) !

فأين نحن من هذا كله ؟ أين ؟ أفي البغضاء وتعداد المساوي الماضية ، وبسط الألسنة في المطوي من الأحداث القديمة ؟ إننا لن ننال شيئاً إذا فعلنا إلا الخزي والعار وعرض فضائحتنا على أعين الناس !

إننا أيها السادة محاربون ، فافعلوا فعل المحاربين في ساحة القتال ، لا فعل المتشائمين على قارعة الطريق . واذكروا هذا الوطن ، فهو أحق بالذكرى من ضغائنكم وإحكنكم (٢) واثاراتكم . اجعلوا هذه كلها دَبْرَ آذانكم وتحت أقدامكم ،

(١) الأبلج : الأبيض الواضح .

(٢) الإخن : جمع إخنة ، وهي البغضاء .

فإن الوطن يأمركم بهذا فأطيعوه ولا تطيعوا داعي الشهوات وكراسي الحكم ومقاعد البرلمان فكلها عرض زائل ، وإن هذه أمتكم أمة واحدة ، وهى هى التى تتقدم إلى مجلس الأمن بقضيتها ، لا فلان هذا ولا فلان ذاك ؛ فالكلمة الآن لمصر التى أنتم أبناؤها ، لا لأحد منكم على حiale . فأجمعوا أمركم ، ولا تحملنكم الكبرياء على تزييف القول إرضاءً لشهوات أنفسكم ، فإنكم إن فعلتم كذتم لبلادكم وأوطانكم وشرقكم كيدًا لا يكيده عدوّ حقود ولا شامت باغ لكم أهوال المصائب . وماذا تريد بريطانيا إلا اختلاف الكلمة وتفرق الوحدة ؟ ألم تدركوا بعد ماذا كان يريد كهف^(١) بريطانيا ييفن حين زعم أنه لم يعرف أنه أخطأ إلا يوم عزمت مصر والسودان على رفع قضيتها إلى مجلس الأمن ، فإنه زعم أنه أخطأ إذ أدار المفاوضات بينه وبين حكومة أقلية !! وباسبحان الله ! إنه لم يُرد من تلك الأكثرية التى يعرض بها إلا أن تكون خصومة ولدداً على حكومة الأقلية ، وأن يستشير دفاثن الأحقاد ويفت من عضد الأمة التى سوف ترغمه وترغم بريطانيا على احترام إرادتها وحقها . فإن لم يكن فى الاتحاد والتناصر إلا قتل هذه الكلمة وما ترمى إليه ، حتى يحمل الرجل حسرتها إلى الأبد - لكان ذلك واجباً مفروضاً وخيراً مرغوباً فيه . وكيف جاز فى العقول - أعنى عقول بعض الساسة - أن الأمر أمر حكومة أقلية أو أكثرية !! لا أدرى ، ولكنه كان .

ومع كل ذلك ، فالأمر كله تدليس سخيف ، ففى البلاد المنكوبة المهضومة الحقوق ، لا رأى لأكثرية ولا أقلية بل الرأى للشعوب وللبلاد ، أى للشعب من حيث هو تاريخ ماضٍ وتاريخ حاضر وتاريخ مستقبل ، فحكومة الأكثرية لو هى خانت الأمانة وفرطت فى حقوق البلاد ومهتت ووقعت وأسلمت المقاليد وعقدت المعاهدات وأقرها البرلمان وأجاز كل ماجاء فيها من تفریط - فذلك كله باطل ، لأن الحق ههنا حق طبيعى متوارث فى البشرية كلها ، لا يغير رأى الأكثرية شيئاً من حقيقته وجوهه ، ولا تمتلك الدولة القائمة فى أرض البلاد المحتلة أو المهتزمة أن تنزل عن هذا الحق لأحد ، فنزولها عنه عمل باطل من أصله .

(١) يقال : فلان كهف بنى فلان : أى ملاذهم ووزرهم .

وإذن فالذى يقيد الأثرية ، ويؤيدها هو حق الشعب وهى بحرصها على هذا الحق تسمى أكثرية لا غيرهه . فلو جاءت الأقلية وفعلت مايدل على أنها حريصة على هذا الحق الطبيعي المتوارث الذى لا يمكن حكومة أن تتنازل عنه لأحد ، فهذه الأقلية بمنزلة الأكثرية ، لأنها هى المطالبة بالحق الطبيعي ، وهذا شئ يبيّن واضح ، اللجاجة فيه شهوة وعبث .

أو ليس عازًا أن يكتب المرء مثل هذا لقوم كان لهم جهاد فى سبيل بلادهم ؟ إنه لعار . ألم يكن لهؤلاء أسوة حسنة فى سورية ولبنان حين وقفت صفاً واحداً كالبنيان المرصوص ، على ماكان يومئذ من اختلاف أشد وأعنف من اختلاف رجالنا ؟ بلى قد كان .

أيها الرجال ! إن العالم كله ينظر إلينا ، وإن قلوب الشرق كله تخفق إشفاقاً علينا وحبًا لنا ، وإن الأمم الجريحة التى مزق الوحش البريطانى أوصالها قد كفت عن الأنين لتسمع صوتكم وهو يدوى فى جنبات الأرض لتنسى عندئذ آلامها وأوجاعها ، وإن فلسطين - وآه لفلسطين - إن الجزع ليأكل قلوب أبنائها مخافة أن تزل أقدامنا ، وهم قد ناطوا بنا رجاء قلوبهم . فرققاً أيها الرجال ولا تخذلوا شعباً مجاهدًا كتب عليه أن يقاتل أنذال الأمم .

أيها الرجال ! لا يغرنكم هذا الوحش البريطانى ، فإنه يضرب بقوائمه وهو كالصريع فدققوا^(١) عليه باتحادكم ، وأجهزوا عليه بتناصركم ، وانسوا ما مضى وخذوا عُدَّتكم للذى سيأتى ، فإنه النصرُ لمصر والسودان يأذن الله مذلَّ الجبابرة ، ومزوغم الطغاة الغادرة ، وناصر الأمم المتآزرة .

* * *

(١) دَقَّف على الصريع والجريح : أجهز عليه .

إنه جهاد لا سياسة !

عجبتُ أشدَّ العجب حين قرأتُ في الأسابيع الماضية خبر وساطة سورية ولبنان وغيرهما من بلاد العرب والتي أرادوا بها اجتلاب التفاهم بين بريطانيا ومصر والسودان . ومعنى ذلك أن البلادَ التي دفعتها الغيرة والصداقة والقُرْبَى إلى هذه الوساطة ، تَغْنَى أو تَنْظُرُ أو تَوَمَّلُ أن تكون المفاوضةُ بيننا وبين بريطانيا خيراً من الارتفاع إلى مجلس الأمن أو الجمعية العمومية لهيئة الأمم المتحدة ، ليقضى بيننا فيما اختلفنا فيه !

وللعجب من مِثْل هذا الفِعل وجوَّة كثيرة . فمن ذلك أننا ظللنا نُفاوض هذه الدولة المتغطرسة سنين طوالاً مغرَّرين بالمفاوضة ، فما أجدت علينا إلا ألواناً من البلاء ، وعلمتنا ضرورياً من كَذِب الألسنة واحتيالها وخداعها ، وعرفنا أن بريطانيا تراوَع ما استطاعت المراوغة ، وتجنَّت ما أطاقت التجنُّت ، ولا نكسبُ نحنُ من ذلك شيئاً إلا الفرقة والتدائر والتناؤد والتشائم ، وهي كلُّها من مييدات الأمم . نعم ، وكانت العبرة التي لا عبيرة بعدها أن القوم الذين ظلُّوا أكثر من خمسة وعشرين عاماً يُصِرُّون على أن المفاوضة هي خير طريقٍ لاستنقاذ حقوقنا من الأيدي الغاصبة ، هم هُم القوم الذين عرفوا أن لا جدوى من المفاوضة ، فقطعوها وآثروا أن يرفعوا الأمر إلى هيئة دولية تحكُم بيننا . هذا فضلاً عن أن صريح الرأى ، وصريح الدلالة ، وصريح التجربة ، تُوحى جميعاً بأن بريطانيا لم تستفد قطُّ من شيء في هذا الشرق المبتلى بها ما استفادت من مبدأ المفاوضة . فهو الذى أتاح لها في مصر مثلاً أن تُظْفَى جمره الشعب المصرى التي ظلَّت تتوهَّج فيما بعد سنة ١٩١٩ ، حتى صدق فيها قول المتنبي :

وكم ذا بمصر من المضحكاتِ ولكنّه ضحكٌ كالبُكى
فمن هذه المضحكاتِ المبكية ، ما كان من تغرير المفاوضين الذين جاءوا

بمعاهدة ١٩٣٦ ، والذين استطاعوا أن يصبوا في آذان الشعب من الكلام الفاتن حتى احتفل بها احتفاله المذكور على أنها « معاهدة الشرف والاستقلال » !! ومن ذلك أن ترى شعباً قد أودى وامتهن وحقر على يد فئة من طُغاة العسكريين فإذا هو يحمل ممثل هذا الشعب بعد قليل على الأعناق ! ونحن لا نذكر هذا رغبة في ذكره ، ولكن الذين توسطوا ينبغي لهم أن يعرفوا هذه الفظائع التي أورثتنا إياها مبادئ المفاوضة وما يتبناها .

ومن العجب أيضاً أن سورية ولبنان تعلم حق العلم ، وتعلم بالتجربة التي جربتها مع الفرنسيين ، أن المفاوضة لا تجدى ، وأنها لم تنل حَقَّها إلا حين كانت يداً واحدة تطالب بحقها المغضوب ، فلم تقبل معاهدة ولا شروطاً ولا وعوداً تعد بها فرنسا ، وأصرّت على ذلك إصرار الكرام القادرين ، فإذا فرنسا تجلو بجيوشها جميعاً عن كل بقعة من بقاعها ، وكل مكتب من مكاتبها . فالذين يعرفون هذا في أنفسهم ، إذا هم أتوا خلافه أو أرادوا غيرهم على إتيان خلافه ، إنما يريدون العجب عجباً ولا ريب .

أما العجب فهو أن هذه الدول التي بذلت وساطتها نسيث موقف بريطانيا في مسألة السودان كل النسيان ، وغفلت عن السر الذي دفع بها إلى إثارة التشدد على المساهلة ، والصراحة على المواربة . وذلك أنها لا تريد أن تفصل السودان عن مصر مؤكداً لها أو انتقاماً منها ، بل لأنها لا تريد الجلاء عن مصر كل الجلاء ، وهي تعلم أن السودان هو مصر ، فبقاؤها فيه هو بقاؤها في مصر سواء بسواء . ولكن بريطانيا لا تريد أن تفضح نفسها بالإصرار على البقاء في أرض مصر ، فاخترت قصة الدفاع عن مصير السودان واستقلاله أو تهيبته للحكم الذاتي وأنه لا بُدَّ لذلك من أن تبقى فيه حتى يتهيأ ويستعد ، وأن تمنع مصر الباغية من العدوان على السودان !! وهذا كله تديس يبيّن ، وكنا نرجو أن يعرف المتوسطون حقيقة هذه المسألة على وجهها فيكفوا عن الوساطة التي تعود بنا إلى المفاوضة - أي إلى تعذيب الشعب المصرى السودانى سنين أخر ، وإلى بقاء العالم كله جاهلاً بعدالة قضية مصر والسودان على وجهها الصحيح .

وأما أعجب العجب : فهو أنهم نسوا ما تلاقى فلسطين على يد البريطانيين اليوم ، من إرختائها الحبل لنذالة الإرهاب اليهودى ومعاونتها فى هجرة اليهود بأساليبها الخدّاعة ، واحتمالها فى ذلك الأمر ما لم تكن تحتملُ قليلاً أو كثيراً من مثله حين ثارت العربُ على ظلمها وبغيها وعدوانها هى وأشباعها من يهود . وهل ننسى ، نحن العرب ، لم وعدت بريطانيا شُدّاذَ اليهود الذين ضربَ الله عليهم الذلة والمسكنة ، بأن ينشئوا فى فلسطين وطنًا قومياً ، ثم معاونتهم لهم فى ذلك ، ثم إغضاءها عن جشع اليهود بعد ذلك وطلبهم إنشاءً « دولة يهودية » تقوم فى قلب الأوطان العربية التى تحيط بها من كل ناحية ؟

إن الوساطة لا تكون حقًا إلا حين تتوسّط بين شريفين كريمين يُحسِنان تقدير الوساطة . فما الذى رأته سورية ولبنان وسواهما من الشرف والكرم فى تاريخ بريطانيا فى بلاد العرب حتى تركب هذا المركب الوعر ؟
الجواب : لا شيء ، بل النقيضُ هو الصحيح .

وأنا لا أكتب هذا عتابًا ولا ملامةً ، فأنا لا أشك فى أنهم جميعًا إنما أرادوا الخير ، وظنّوا الخير ، وعملوا للخير ، ولكن غير ذلك كان أولى وأدلى على فهم الحقائق .

لقد وقعت الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨) فإذا الشعوب العربية فِرَقَ مقطّعة بين الدولتين الباغيتين فرنسا وبريطانيا ، وكان رأى العرب مفرّقًا ضائعًا فى فوضى الاضطراب الذى أعقبَ الحرب ، ومع ذلك فقد قامت الثورات فى كل مكان مطالبة بالحقوق الواضحة التى لا جدال فى وضوحها ، فأنكرتها علينا بريطانيا وفرنسا ، ولكنّا مع ذلك نُؤننا وبقينا نثور فى كلّ مكان .

ثم جاءتنا الحرب العالمية الثانية ، فإذا رأى العرب مُجتمَع غير مفرّق كما كانَ بعد الحرب الماضية ، وبدأنا نثورُ فإذا الثورات قد خمدت بعد قليل ، وإذا نحنُ نوشِكُ أن نتفرّق بعد اجتماع . ولعلّ هذا رأى غريبٌ مع ما نرى من قيام الجامعة العربية ، ومن تصريحها فى مناسبات كثيرة بأنها تؤيد مطالب مصر

أو مطالب غيرها من الأمم العربية بالإجماع . بيد أن السبب الذي من أجله أخشى تفرُّق الكلمة هو ما رأيت من أمثال هذه الوساطات التي تردُّ كُلُّها إلى سبب واحد ، هو أن الرأي العربيّ لم يدرُس القضايا دراسةً مستوعبةً ، ولم يتخذ لنفسه حُطَّةً يَبْتَنَى واضحةً في كل قضية . وأظنُّه لو فعل ذلك لنفى من قلبه خاطرَ هذه الوساطات بين أقوام العرب ، وبين الدول المتغترسة التي لا أمانة لها ، ولا هدف لها إلا استعباد هذا الشرق بأساليب « مطابقة لمقتضى الحال » .

وإنه لأولى بنا جميعاً ، نحن العرب ، أن نصارح بالعداء كلَّ أمة من أمم الطغيان الاستعماري ، وأن نحذر كلَّ الحذر مزالِق السياسة وأساليبها الخدّاعة ، فإننا أُمم مجاهدةٌ ، وينبغي أن تظل مجاهدة حتى تنال حقها في كل مكان ، من أقصى الشرق إلى أقصى الغرب . والمجاهد مُقاتلٌ ، لا صاحب سياسة ومُؤاربة ومداراة ، فإن ضررَ هذه الثلاثة على الشعوب المجاهدة أكبر من أن نغفل عنه أو نتهاون فيه .

وأنا أتعجّبُ أحياناً : لماذا لا تتعاونُ الدول العربية جميعاً والدول الشرقية الخاضعة للاستعمار ، فتَهَبَّ هَيَّةَ رجل واحد ، وتقاطع هذه الدول الباغية ، وتقول لها : إنى لن أتعاون حتى أنالَ كلَّ حقوقى كاملة غير منقوصة ! وهذا شيءٌ ليس بغريب بعد قيام هيئة الأمم المتحدة التي يزعمون أنها أنشئت للمحافظة على سلام العالم ، والتي تنقض مبادئها كل حجة تقالُ في مسألة مخافة العُدوان على هذه الأمم بعد خروج الجيوش المحتلة من أراضيها ، ولو فعلنا ذلك ، وأبيناً أن نُلقَى السَّلْمُ حتى تحلَّ هذه القضايا الكثيرة التي عقّدتها بريطانيا وأشياعها من الدول المستعمرة ، لكان قريباً أن ننال كل ما نريد ، ولكان ذلك معواناً للشعوب العربية والشرقية على الشُّعور بقوَّتِها وعزَّتِها واجتماع كلمتها ، ولكان ذلك وقاءً لنا من أن نكون كما نحن الآن : خداعٌ يُراد بمصر ، وخداعٌ يُراد بالسودان ، وخداعٌ يُراد بالمغرب ، وخداعٌ يراؤ بالهند وما جاوَزَها .

إنه ليس عجيباً . بل الدلائل على صدقه وعلى صلاحه ما رأينا من نتائجه بعد قيام الجامعة العربية التي لا تزال في أول نشأتها . فالجامعة العربية على قلة وسائلها

وقلة تجربتها ، قد جعلت العالم الغربي كله يتنبه إلى أن فى الدنيا شيئاً من القوة لا يتفعل فى الخلاص منه سلاح فتاك ولا غطرسة حربية . فإذا اجتمعت الكلمة فى الشرق كله ، وهبت الأمم الشرقية كلها مرة واحدة لاستيقظ العالم كله على صوت هذه الضجة المدوية ، ولطالبت الأمم الغربية نفسها بدراسة هذه المسائل المعقدة وفهمها على وجهها الصحيح ، لا على الوجه الذى ظلت بريطانيا وسواها من حكومات الاستعمار تعمل جهدها سنين مطاولة على تدليسها وبثها فى صحافتها وكتبها وإذاعاتها . فلا سبيل إلى ردّ هذه الأكاذيب جملة واحدة إلا بأن نشعر العالم جملة واحدة بما نريد ، فيتنبه ويستعد للمعرفة ، فتتخذ عندئذ كل وسيلة إلى إفهامه عدالة قضايانا ، ونكشف له عن الأكاذيب التى أذيعت عليه من قبل ، ونفضح أساليب سياسة الاستعمار فى تشويه الشعوب وقضايا الشعوب .

هذا رأى ، وطريقة العمل له ميسرة وواضحة . وهو شىء كبير ، ولكن صاحب الحق الذى يستهول الإقدام على بيان حقه بالأساليب التى ينبغى اتخاذها وإن عظمت ، لن ينال شيئاً إلا العجز ، وتراكم العجز بعد العجز ، ثم ضياع حقه إلى الأبد .

ولقد بدأت مصر والسودان تخرج بقضيتها عن محيط المفاوضات إلى الاحتكام إلى الدول الممثلة فى هيئة الأمم المتحدة ، فىنبغى على كل عربى وشرقى أن يحرضها على ركوب هذا الطريق وإن شق مسلكه ، وينبغى على كل دولة عربية وشرقية أن تقف صحافتها وإذاعتها صفًا واحدًا للجهاد فى سبيل مصر والسودان - أى فى سبيل فلسطين وليبية ومراكش والجزائر وتونس والهند وما والآها ، أى فى سبيل الدفاع عن حقوق جميع الشعوب التى ذاقت مرارة الاستعمار ونكاله أجيالاً أو أعرافاً . والعاقبة للمجاهدين الصابرين على لأواء^(١) الجهاد وبأسائه .

* * *

(١) اللأواء : الشدة .

الخيانة العظمى ... !

كثرت لجاجة الصحف البريطانية ومراسليها في مسألة مصر والسودان ، ولا تزال تلخ في ترويض الأقوال التي تشكك في عرض قضية الجلاء عن وادي النيل - مصره وسودانه - على مجلس الأمن أو أية هيئة دولية يكون من حقها أن تنظر مثل هذه القضية ، ولم تزل هذه الصحف ومراسلوها يدسون كلمة « العودة إلى المفاوضات » دسًا عجيبيًا حيث يحتاج إليها الكلام وحيث لا يحتاج ، وهذه عادة قديمة وأسلوب عتيق كسائر أساليب بريطانيا في الخدع التافهة التي تسميها سياسة . ولسنا ندرى على أي أساس يبنى هؤلاء المراسلون ، أو الموحدون إليهم ، كلامهم وثرثرتهم هذه . ولكن الشيء الذي لا نشك نحن فيه البتة ، والذي ينبغي أن تعرفه بريطانيا ومن ترسلهم إلى مصر والسودان ليحملوا إليها أبناء هذه البلاد - هو أن الشعب المصري السوداني قد قال كلمته منذ اليوم ، وقد قضى على كل سياسيّ يخرج على إجماع الشعب بالخيانة العظمى كما تفهمها الشعوب - لا كما تفهمها الحكومات . وقد انعقد إجماع الشعب على اختلاف الأحزاب التي ينتمى إليها :

- ١ - بأن لا مفاوضة بيننا وبين بريطانيا بتة وقولا واحداً .
- ٢ - وأن الجلاء كلمة يراؤ بها أن تجلو بريطانيا عن وادي النيل لا عن مصر دون السودان .
- ٣ - وأن طلب الجلاء ينبغي أن يعرض على هيئة دولية لها شرف تخاف أن يثلم ، ولها مكانة تتحرج عن سقوطها في أعين البشر .
- ٤ - وأن التجربة قد دلّت على أن بريطانيا خلّت من هذين الشرطين ، وهما شرطان لا بُدّ منهما لمن نرتفع إليه بقضيتنا أو من نفاوضه فيها .

٥ - وأن كل دعوة يُراد بها أن نعود إلى المفاوضة في حق من الحقوق المكفولة لسائر البشر ، ليست إلا خيانة توجب على مُرتكبيها ما توجبه سائر الخيانات من قصاص .

٦ - وأن مصر والسودان أمة واحدة ، سوف تتولى بنفسها عقاب كل خائن . هذا مختصر ما ينبغي لبريطانيا وساستها أن يعلموه علم اليقين .

أما مراسلوها وجواسيسها الذين كُلفوا بأن يحملوا إليها الأنباء التي تهتدى بها في سياستها التي تخص مصر والسودان فقد كذبوها أفحش الكذب ، لا لأنهم يريدون الكذب على أمّتهم البريطانية ، كلاً ، بل لأنهم جهلوا كل الجهل طبيعة الشعب المصرى السودانى ، وخذعتهم الظواهر عن حقيقة النار المضطربة فى أحشاء مصر والسودان ، منذ استيقن شعب مصر والسودان أنّ بريطانيا أمة من أخلاقها العُذْر والوقية وإخلاف الوعد والتلؤن فى ألفاظ من بهرج الكلام وزائفه ونحن لن ننصب أنفسنا لإفهام هؤلاء القوم ما طبيعة شعب مصر والسودان ، ولكننا سنحدثهم عن مسألة المفاوضة نفسها كيف كان من أمرها ، ولهم بعد ذلك أن يحكموا بما يشاؤون ، فإن إخراج العُرور من رأس المغرور أعسر من ردّ النور إلى عيني الأكمه (١) ؛ ولا سيّما إذا كان غروراً بريطانياً متغطرساً .

ففى أوائل القرن الماضى قام فى مصر فتى ينادى فى جنبات هذا الوادى : « بلادى ! بلادى » فهبّت مصر والشودان تتلقت مستجيبة لهذا الداعى النبيل الصوت ، الحبيب النداء ، القوى الإيمان . لقد كانت مصر والسودان هى التى تنادى مصر والسودان ، فهى ذمّه ، وهى أعصابه ، وهى نفسه ، وهى جنانه ، وهى لسانه ، وهى حقيقته التى صار بها هذا الفتى يُدعى بين الناس « مصطفى كامل » . ثم أوحى مصر والسودان إلى فتاه أن يقذف فى وجه بريطانيا ذات البأس بكلمتها الخالدة : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، لأن حقيقة مصر والسودان المستقرّة فى بياض هذا الفتى كانت تعلم من سرّ ضميرها أن هذا هو الحق ، وأما كلّ شىء

(١) الأكمه : الذى يُولد أغمى .

سواه فباطلٌ وقبضُ الريح ، كما قال سليمان . نظرت مصر والسودان إلى هذا الفتى الضئيل المعزوق وهي تبكى من فزطٍ لهفتها وتخوفها ومن فرط ما كانت تشعرُ به يومئذ من العجز الذى استهلكها وأثقلها عن أن تكون مثله توقدًا ونشاطًا وقوة وحياءً ، ولكنها آمنت به ورضيتُ عنه وجعلت دمعها شهادة الإيمان بحقه وحقها الذى أجراه الله على لسانه

ونجمت يومئذ فئة من خلق الله الذين شاءَ برحمته وحكمته أن يجعل مصر والسودان لهم منبتًا ومباءةً كما جعلها منبتًا ومباءةً لسائر الهوامِّ وحشاش الأرض وهمج الجوّ ، وقامت بريطانيا تتعهد هذه الفئة وتغذوها وترضعها من دُرِّها بُغيةً أن تشتد فتكون سباعًا وجوارح وأعوأنا لها على الفتك بهذا البلد الأمين ، وما هو إلا قليلٌ حتى خرج منها خلقٌ يقوى فى وجه الفتى وينبُح ويهزُّ هريزًا لا ينقطع ، ولكن مصر والسودان أبثَّ إلا فتاها فأطاعته وأنكرت تلك الفئة التى نبتت أبدانها على شيء غير نيلها وتربة هذا النيل .

ثم قبض الله إليه فتى مصر والسودان ، فخرجت مصر والسودان فى جنازته تبكى الصوت الذى ردَّد الكلمة الخالدة المنبثة من سرِّ أحشائها : « بلادى ! بلادى ! لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، خرجت مصر والسودان حتى سباع بريطانيا وغواتها ونُبأحها ييكون أيضًا ، لأن فى دمهم شيئًا من مصر كان يحنُّ بهم إلى صوت بلادها ومأتمها ونواحها .

بقيت مصر تذكر فتاها ، وتسمع صدى كلماته من حيثما تلتفت ، حتى جاءت الحرب العالمية الأولى وخشعت الأصواتُ لهذ القنابل ودوى الرصاص ، فما كاد يسكتُ ناطق الحرب حتى انبعثت مصر بالقوة الدافعة التى جيَّسها فى قلبها هذا الفتى الشاب ، وصرخت فى وجه بريطانيا الظافرة : « حقى ! حقى ! أيتها الغاصبة » . لم تهب بأسها ولا سطوتها ولا جبروت الظفر المسكير الذى ثملت بنشوته .

ثم كان شيءٌ لا ندرى كيف كان !!

كان منطلق الحوادث يقضى بأن تردد هذه الجماهير الثائرة كلمة مصر والسودان الخالدة : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، ولكنها اقتصرت يومئذ على

ما يتضمن ذلك النداء الحكيم الذي نادى به فتى مصر فجعلت تقول : « الاستقلال التام » ، وخرجت بريطانيا تُقْتَلُ بالرصاص جمهورًا نائزًا مطالبًا بحقه مستبسلًا في سبيله ، فكلما انطلقت رصاصة انطلقت معها صيحة واحدة من حناجر أمة بأسرها : « الاستقلال التام » ، فكأنها رأتها تغنى عن كلمتها : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » . فهما عندها كلمتان مترادفتان .

وألحّت بريطانيا في التقتيل والفتك والعدوان والبغى ، وألحّت مصر والسودان في الجراءة على باطل بريطانيا مطالبة بحقها وهو « الاستقلال التام » ، ولم يكن يدورُ بخلدّها شيء إلا هذا النداء وحده ليلا ونهارًا وبكرة وعشية ويومًا بعد يوم ، ولم يكن يجري في وُهم الشعب النائر المطالب بالحق أنّ أحدًا سوف يقول : تعالَى أفاوضك يا بريطانيا ! فيحذر عندئذ حذره ويعود إلى نداءه الأول الذي هو الكلمة المستكنة المضمرة في دَمِ هذا الشعب الذكّي على قلة علمه ، القوى على ضعفِ حيلته .

ثم كَانَ شَيْءٌ لا ندرى كيف كان !!

كان زعيم هذا الشعب النائر « سعد زغلول » ، وكان رجلاً شيخًا ، ولكن ناهيك به من شيخ ، وكان خطيبًا حسبُك من خطيب ، كان يسمعُ المهمة التي تدور في دم الشعب ولا تجد لها بيانًا ، فيصوغ لها بيانًا من عنده ويلقى به إلى الشعب فإذا هو يسمعُ كل ما في ضميره مترجمًا في ألفاظٍ حية تتردّد في أذنيه . وفُتِنَ الشعب بسعدٍ ، بلسانه الذي ينطقُ بأسراره التي تتحيرُ في دمه ولا يعرفُ كيف يبينُ عنها ، وأسلم القيادة لرجل يهديه ويرشدهُ ويعبّرُ عنه ، ويلطم بشيخوخته الوقورة الصاحية شبابَ بريطانيا الظافرة الطائشة السّكرى براح النصر .

ثم كَانَ شَيْءٌ الله يعلم كيف كان !!

فإذا هذا الشعب المأخوذ بسعد ، الفائر بالثورة في طلب حقه المتهجّم على بريطانيا العاتية ، المائج من منبع النيل إلى مصبه يطلبُ الحرية من قيوده وأصاره^(١) فتلقاهُ أسنة الرماح البريطانية ويتخطفُ أرواحه رصاصُ الوحوش ذاتُ

(١) الأصار : جمع إضر ، وهو الثقل ، وما يقعد بالإنسان فلا يستطيع جراكا .

المدنية العريفة منذ كان أرسطو إلى هذا اليوم !! إذا بهذا الشعب المنادى بالاستقلال التام يسمع دعوة إلى مفاوضة بريطانيا لا يدري أحدٌ كيف جاءت وكيف تدسست إليه ، وإذا سعدٌ هو المفاوض ، فمشت مصر في آثار زعيمها ثقةً به وتسليماً له ، ورجتُ لحكيمها الشيخ أن يرتدَّ إليها باستقلالها التام ...

كان هذا ولا يدري أحدٌ كيف كان !!

ولكن بقيتُ في مصر والسودان بقيّة لم تزلُ تسمع صدَى كلماتِ الفتى الأوّل ، فهبتتُ تصرّخ في وجه الشعب المطالب بالاستقلال التام !! حذارٍ حذارٍ ، وألحّيتُ في صراخها ولكن مات صوتها في دويّ الأصوات المطالبة بالاستقلال التام ! وفي موج الجماهير ، وفي أزيز الرصاص وهديره وقصفه . وأخيراً وقف رجلٌ يسخر من كلمة مصر الخالدة : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » سُخريةً لاذعة ملقّفة في ثوب الدّعاية المحبّبة إلى هذا الشعب منذ قديم الأزمان ، والذي يُدّاعب ويحب الدّعاية ولا ينساها وهو في حبل المشنقة ، أو في سياق الموت . وكانت هذه الدّعاية أفلت من رصاص بريطانيا وجزابها ونذاتها جميعاً في قتل كلمة مصر والسودان : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، حتى صار من يقولُ بها معدوداً عند أصحاب العصبية الجاهلية في عداد المجانين والموسوسين والبله والملاحيس .

نعم كان ذلك ولكن لا ندري كيف كان !!

ولكن بقي شيءٌ واحدٌ جهلته بريطانيا وجواسيسها ، وجهله كل مفراح طيّاش من أصحاب العصبية الجاهلية التي غلبت على قلوبهم وأعمت أعينهم . ذلك الشيء الواحد هو أن المفاوضات ظلّت تجري منذ بدأت إلى أن كانت سنة ١٩٣٦ ، والشعب يتبعُ المفاوضات بقلبه عسى أن يرجع إليه الرجال المفاوضون بحق مصر كاملاً غير منقوص ، وهو من ورائهم يدفعهم دفعاً رجاء أن ينفعهم ذلك فينتفع بنفعهم . ولكن ... ولكن مرة أخرى ، وفي الثالثة كان الشعب يفعل ذلك مجتمعاً ، فلو سألت كل رجل وكل أنثى وكل طفل أيضاً : « هل ترجو من وراء هذه المفاوضات خيراً ؟ » فهو قائل لك : « يا سيدي ، ياما جرّبنا » ثم يمضى لشأنه يائساً تكاد دماؤه التي تجري في عروقه تبكي من الحسرات التي تقطع قلبه وتنهش ضمير حياته !

هكذا كانت مصر والسودان برغم المفاوضات الدائرة ، وبرغم مطالبة الشعب مجتمعًا أحيانًا بهذه المفاوضات . كانت الدماء تجرى فى الأبدان المصرية السودانية وتُهْتَمُّهم وتدمدم ، ولكن الرجل الذى يفهم معنى هذه المهمة الخفية لم يكن موجودًا ، وهى لا تستطيع العبارة عن نَفْسِها بلسان ناظي مبین . وبقينا جميعًا ننظر ، لأن عبارة أمثالنا لن تؤدى إلى شىء ، إذ لم يكن لأحد يومئذ من قوة الاستجابة لنداء الدم المصرى السودانى ، ولا من استعداد الأبدان والعقول التى تجرى فيها هذه الدماء ، ما يجعل لكلمة مصر الخالدة « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » صدى يتردد فيستجيب له الوادى كله كما استجاب للفتى الأول مصطفى كامل ، وبقيت الأبدان العاقلة (التى هى الشعب بأفراده) فى ناحية ، والدم الذى يجرى فى هذه الأبدان نفسها فى ناحية أخرى - وجعل الله بأسنا بيننا ، فكانت إرادة الله ولا رادَ لما أراد .

ثم كان شىء ونحن ندرى كيف كان .

فقد سكتت زمجرة المدافع ، وعجيج القنابل الذرية ، وقام رجال يريدون مفاوضة بريطانيا ، ولكنهم لم يلبثوا إلا قليلاً حتى سمعوا صوت الدم المصرى السودانى ينطق من كل ناحية « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » فتمت المعجزة التى كان كل امرئ يترقبها ، وكان لمصر والسودان النُصْر بعد الهزيمة المنكرة الأولى ، وظهرت كلمة الحق حتى صار أكفر الناس بها هو أشدهم إيمانًا ، وأجودهم فى سبيلها بروحه وحياته ، وعادت مصر والسودان إلى حقيقتها المستكنة فى سِرِّ القلوب والدماء والأحشاء ! « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » : كلمة حكيمة صريحة قوية ، ظاهرة المعنى ، بيّنة الطريق ، كريمة المنبت لأنها بنت مصر والسودان - لا يسخرُ بها بعد اليوم أحدٌ إلا كان دمه هو أول من يسخرُ منه ويزدره ويلعنه ويرأ من الانتساب إليه .

هذا ما كان من أمر المفاوضات بيننا وبين بريطانيا ، فليفهمه من شاء كما شاء . وليقل أصحاب الغرور المتغطرس ، وليقل أشيائهم من المضللين : هذا شعراً ، وهذه عاطفة ، ولكنها ليست بحقيقة معقولة أو تحليل متزن . ونقول :

نعم! إذا شئتم ، ولكنّ الشعوب هي العواطف أولاً ، وعواطف الشعوب أصدق
 حُكْمًا من عقول الساسة !

وأخيرًا ، ليعلم من لم يكن يعلم من المتغطرسين أو من الساسة العقلاء الذين
 أظلتهم سماء مِضْر ، أن دم الشَّعب قد نطقَ بالكلمة المتحيِّرة فيه ، وأجمعَ عليها ،
 وكتبَ على نفسه أن يَنْفِي الخبثَ عن مصر والسودان . ومعنى ذلك أن كل من
 خرج على إجماعه فقد خانَ وادى النيل خيانة عَظْمَى ، وأنه رهنٌ بالقِصاصِ ، وأن
 قِصاصَ الشعوب أبقى على وجه الدهر من قِصاص الحكومات .

والكلمة الآن لمِضْر والسودان ، لا لفلان الزَّعيم ولا لفلان السَّياسَى - فمن
 شاء أن يخالف عن كلمة مصر والسودان فليتقدَّم ، ولينظر ما هو لاق في غد
 أو بعد غدي .

* * *

الجلاء الأعظم

أكتب هذا وكُلّ ذرة في تَرَى مصر وفي جَوْها وفي مائها تَنَلَّفَتْ حَواليها لتنظر إلى الضجّة التي خفقت في جَنَبَات الأرض المصرية لليوم المشهود - يوم الجلاء عن مُدُن الوجهين القبلى والبحرى إلا ما استثنته بريطانيا غضبا وافتئاتا . نعم هو الجلاء - جلاء الجندى المتغطرس الذى كان يمشى على أديم مصر تياها مستكبرا متعاليا ليدلّ الشَّعب الذى احتقره وازدراه على قوَّته وعلى سلطانه ، ولم يعبا به ولا بثيابه ولا بكبريائه . وكيف يفعل ذلك وهو الشعب الفقير الذى يسير فى الطريق حافيا فى أسمالٍ ؟ وكيف يفعل ذلك وهو الجاهل الذى لا يقرأ ولا يكتب ولا يعلم من أمر الدنيا إلا ما حضر بين يديه ؟ وكيف يفعل ذلك وهو الشعب الذى هَزَمته بريطانيا فى موقعة التل الكبير سنة ١٨٨٢ ، ثم انساحت جيوشها فى أرضه تأخذ ما تأخذ وتدع ما تدع وهو ساكنٌ قارٌّ راض بالمذلة التى كتبها الله عليه ؟ هكذا كان يمشى كل جندى بريطانى على أرض مصر هو يحدث نفسه بهذا كله ، والمصرى ينظر إليه نظرة ليس فيها الحقد ولكن فيها الاحتقار ، ويتسم إليه ابتساما ليس فيها الرضى ولكن فيها السخرية ، ويصافحه مصافحة ليس فيها الترحيب ولكن فيها الإيمان بأن الذى أمامه إنسانٌ مغرورٌ يظنُّ أن الدنيا باقية له ، وهى الدنيا التى تداولتها من قبله القرون والأمم فزالوا وبادوا ، ونالها من بعدهم من كانوا لهم تبعًا أو عبيدًا .

هكذا كان ينظر الشعبُ الجاهل الفقير المهزوم بزعمهم نظرة الفيلسوف الذى قنع بما عنده فاستغنى عما عند الناس ، شعب فقيرٌ ولكنه عزيزٌ ، شعب جاهل ولكنه مؤمنٌ ، شعب مهزوم ولكنه مترفعٌ عن دنايا الأخلاق .

* * *

نعم هذا الجلاء ، ولكن هل يقنع هذا الشعب به ؟ وهل يزيله الفرخ بما تمّ عن الهدف الذى رقى إليه ؟ إن بريطانيا قد علّمت أن لا يقبل لها بإبقاء جنودها مفرقة في مُدن مصر فتكون قذى في العيون يحدث ألاّما تنبه النفوس يوماً بعد يوم إلى عُذوانها وبغيها ، فأثرت أن تحمل جنودها وتجمعهم في مكانٍ بعيد عن عيون الشعب ، تريد أن تجعل مثل هذا العبث منّةً يحملها الشعبُ المصرى ، فيكفّ عن مطالبتها وعن كشف عيوبها وسيئاتها وخبثها . فلما رأت أن هذا الشعب العجيب قد فرح بجلائها عن بعض أرضه ، ولكنه لم يكفّ عن مطالبتها ، ولا عن إماطة اللثام عن رذائلها ، قامت صُحفها تزعم أن الصحف المصرية قد شتت على بريطانيا « حملة سيباب » في نفس المكان الذى أشارت فيه إلى مسألة الجلاء إشارة عابرة . وهذا دليلٌ على أن موقف الشعب قد غاظها غيظاً شديداً وأنها كانت تؤمل أن تخذعنا بهذا الجلاء من أماكن في أرض مصر إلى مكان واحد حصين في أرض مصر أيضاً ، فلما كان غير الذى أرادت زعمت أنها « حملة سباب » .

ومن الذى يسبّ ؟ أمصر المسكينة التى احتملت وقاحة جيوشها وقوّادها منذ سنة ١٨٨٢ ، وصفاقة رجالها الذين جاءوا ليحكموا هذا الشعب بالقوة والبطش من أمثال كرومر وكشنر والنبي ولويد ومايلز لامبسن ؟ أهى مصر المسكينة التى تسب اليوم بريطانيا وقد سمعت سفاهة الصحافة البريطانية على شعبها وهو يوصف بالرعاع ، وسباب الصحف البريطانية للطلبة المصريين الذين كانوا يخرجون من مدارسهم للجهاد فى سبيل وطنهم وبلادهم

إن مصر حين تصف أعمال بريطانيا بالسفاهة والوقاحة والصفاقة - لا تسب بل تقرر حقائق وتسميها بأسمائها التى خلقت لها ، ولم تخرج فى ذلك عما وصفها الرجال المحايدون الذين وقفوا ينظرون إلى أعمال بريطانيا فى مصر والسودان . فالشعب المصرى لا يسب بريطانيا وإنما تسبها أفعالها وأفعال رجالها . وإذا أرادت بريطانيا أن لا تسمع المسبّة من الشعب المصرى ومن سواه فى أقطار الأرض ، فلتقلع عن سياستها التى توجب لها هذه الصفات ، والتى تدفع

أممًا كثيرة غير مصر والسودان إلى أن تصفها بأشد مما وصفتها به مصر والسودان .

والعداوة التي بيننا وبين بريطانيا قائمة ما بقي في أرض مصر من منبع النيل إلى مصبه جندي بريطاني واحد ، ولن نكفّ عن عداوتها وعن ذكر سيئاتها إلا إذا جلت جلاءً تامًا عن كل مكان انتزعته من بلاد مصر والسودان بالكذب والمكر والخديعة والتدليس ، ولن تكفّ ألسنة مصر عن وصف أعمال بريطانيا بأسمائها التي خلقت لها إلا إذا كفّت هي عن عُدوانها وأعطت كل ذي حق حقه . إنها عداوة باقية بيننا وبينها حتى تدعّ لنا أرضنا ، وتدعّ للعراق أرضه ، وتدعّ لفلسطين العربية أرضها ، وتقاوم معنا كل باغ أعانته هي فيما مضى على بغيه وعدوانه ، كالذي كان من أمرها في مسألة تونس ومراكش والجزائر وليبية وبلاد إفريقية التي أطلقت فيها يد فرنسا وإيطاليا ليطلقوا لها يدها في مصر وفي سوى مصر .

بل إن جلاء الجنود البريطانية لن يكفي وحده أن يكون مدعاة لنسيان تاريخ بريطانيا وأفعالها ، لقد دخلت بريطانيا بلادنا وبلاد سوانا ، فاستعانت بشذاذ الأمم الذي لا يجدون في بلادهم ما يأكلون ، وجاءت بهم إلى مصر والسودان وكل أرض كتب الله عليها أن تبلى ببريطانيا وسياستها الاستعمارية ، وحمّت هؤلاء الشذاذ وشدت أزرهم وملكتهم الأموال والأرزاق ، ونفخت في قلوبهم كبرياء الحقيير الذي علا بعد ضعة ، ومدت لهم مدًا طويلًا حتى صاروا سادة علينا وهم يأخذون ما في أيدينا - أى يسرقون ما في أيدينا . أتت بالشذاذ من كل أمة وجعلتهم جاليات وأقليات وفرضت على نفسها حمايتهم فيما تزعم ، واستنكفت لهم أن يتقاضوا في محاكم البلاد التي آوتهم بعد تشرد ، وميزتهم عن أبناء البلاد في كل شيء حتى في معاملاتها التجارية ، حتى صارت لهم قوة المال وفجور المال وطغيان المال ، فعاثوا في الأرض فسادًا ، يفسدون بيوتنا ، ويتعالمون عنا ، ويحتقرون أبناءنا ورجالنا ، ويسخرون من آدابنا وعقائدنا ، ويطعنون في أخلاقنا ، ويشتموننا في الطرقات وهم في حمى بريطانيا ذات المجد والشرف !!

وأكبر من ذلك أنها حمّت هؤلاء الشذاذ حماية أخرى ليكونوا لها جنودًا في

ثياب مدنية ، فأقطعتهم المدارس ينشئونها حيث يشاؤون ، وجاءت بدنلوب ليضرب التعليم المصرى ضربات قاضية لا تزال إلى اليوم باقية لا تدرى وزارة المعارف كيف تخلص منها . وإذا هذه المدارس تأخذ أبناءنا من بيوتنا ، فتضعهم بين جدرانها ، وتنفث فيهم سمًّا ، وتحقّر لهؤلاء الصغار بلادهم وأهلهم ، وتمتحن لغتهم حتى كانت تمنع طلبتها عن أن يتكلموا بالعربية بته ، ولا فى أوقات الفسحة ما بين الدروس ، فإذا فعل ذلك طفل منهم عوقب أشد العقاب ، وداروا به على الفصول كأنه مجرم قد ارتكب أشنع جريمة يعاقب عليها القانون . وبقيت بريطانيا الممثلة فى دنلوب ونظام دنلوب ورجال دنلوب تحمى الوباء وهذا البلاء حتى استفحل ، وخرج جيل من أبناء مصر نفسها ينظر إلى بلاده كأنها أرض غريبة يحقّرها كما رأى أن الأجنبي يحقّرها ، وكما رأى زميله الأجنبي يزدريها .

وأكبر من ذلك أيضًا أنها أخذت هؤلاء المساكين الذين أضلتهم مدارسهم الأجنبية فأوتتهم ونصرتهم ثم مكّنت لهم وصاروا لها أشياء يثنون عليها ويفضلونها على سائر أهل الأرض وعلى أهل بلادهم . واتخذوا لذلك كل أسلوب يدل اتخاذه على أن بريطانيا لا تتورع عن أن تجعل أحسن الطبائع البشرية والشهوات الإنسانية سلاحًا تقاتل به الشعب الذى اعتدت عليه واستبدت به . فصار الشعب المصرى يسمع مصرًا مثله ييسط لسانه فى تاريخ شعبه وفى أخلاق شعبه غافلا عن السبب الأول الذى كان داعيًا إلى انهيار هذا الشعب ، ألا وهو بريطانيا وشذاها .

فكل هذا وكثير سواه كان احتلالًا أدييًا ضرب على مصر والسودان كما ضرب عليها الاحتلال العسكرى ، فنحن لن نكتفى بأن يزول الاحتلال العسكرى بجلاء الجنود ؛ بل لابد من إجلاء ما ورثناه الاحتلال العسكرى من نُظم ومن شيع ومن عادات ومن أخلاق ؛ حتى لا يكون المصرى والسودانى غريبًا فى بلاده ، مُتّهنًا فى أرضه ، مضروبًا بالفقر والجهل والهزيمة فى دياره .

ذلك هو يوم الجلاء الأعظم : يوم يعود إلينا أخونا المصرى السودانى المقيم فى بريطانيا « يعقوب عثمان » ليقول لبلاده إنى أخطأت فاغفرى لى زلتى

وتجاوزى عن خطيئتي ، ويوم يخلع الشباب المصرى السودانى من فتيان وفتيات كل الزينة التى أضفتها عليهم مدارس الليسيه الفرنسية ، وفكتوريا الإنجليزية ، والمدارس الأمريكية ، ويخرجوا إلى أهليهم خاشعين خاضعين نادمين يعتذرون من الآثام التى ألموا بها أو قارفوها فى حق بلادهم وفى حق آبائهم وأمهاتهم وإخوانهم وأخواتهم وأسلافهم وأعقابهم .

بل يوم يخرج المهدي عن أمواله لمصر والسودان ، ويعفّر وجهه فى ثرى النيل الأعظم ، ويستغفر الله مما كسب من الإثم فى حق مصر والسودان ، أرض آبائه وأجداده ، بل فى حق أبيه الذى لم تتورع بريطانيا عن إهانة عظامه وهو ميت لا يملك دفعا عن نفسه .

إنه يوم الجلاء الأعظم - يوم يقف كل مصرى سودانى أيامه وساعاته للتكفير عما فرط منه ، ويوم يعمل جاهداً فى إزالة كل أثر للاحتلال فى نفسه ، ويوم يخرج إلى الطريق ليميط الأذى عنه استعداداً لمقدم الأجيال الحرة التى تراث أرضاً طاهرة لم تلوثها غفلة القرون الماضية أو ضعفها أو استكانتها أو رضاها بالذل والمهانة طمعاً فى مال زائل ومجد حائل .

إنه يوم الجلاء الأعظم ، يوم لا يسمع ثرى مصر لساناً أعجمياً من أهله أو من غير أهله ينطق بغير اللغة التى ينطقها الشعب المصرى السودانى ، ويوم لا يخرج المصرى السودانى فتتحدهاء تلك الطوائف من شذاذ الأمم ناطقة بغير لسانه وساخرة من لسانه .

إنه يوم الجلاء الأعظم ، يوم يستطيع المصرى السودانى أن يقف على ثرى أرضه مطمئناً لأنه حرٌّ من أحرار ، وينظر حوله متلفتاً يمنة ويسرة فلا يرى إلا وجوهاً عربية وبلاداً عربية تضم الأحرار أبناء الأحرار .

نحن العرب ...

إنى لأسأل نفسي ، كما يسأل كل عربي نفسه : « إلى أين يسار بنا تحت لواء هذه الحضارة البربرية الحديثة ؟ » وجواب هذا السؤال يقتضى العربي منا أن يلمح لمحا في طوايا النفوس وخبايا السياسات ، ويقدم الحذر بين يديه ، ليكون على بينة من رأيه ومن مصيره أيضًا . ولعل القارئ قد فوجئ لإقحام هذا الوصف للحضارة الحديثة بأنها حضارة بربرية ، ولكن لا يعجل بالعجب مما لا عجب فيه فإنه حق بين لا تخطئه العين البصيرة .

نعم ! إنها حضارة لم يوجد لها مثل بعد في التاريخ كله منذ كان آدم إلى يومنا هذا . حضارة قد نفذت إلى أسرار المادة فكشفت عنها كسفاً يسر للبشرية أن تقبض على زمام الحياة وتصرّفها في حيث شاءت وإلى حيث تريد ، وجعلت الإنسان يشعر شعورًا لاخفاء فيه بأنه قادر على أن ينشئ التاريخ إنشأً ، ويبني الوجود بناءً جديدًا ، ويملاّ ظلام الليل وضياء النهار حياة وقوة وجلالا ، وينفث في الأشباح روحًا ويكسوها لحمًا ويعطيها من مقدرته ما يجعلها كائنًا متصرفًا بشيء أشبه بالعقل والإرادة . ونعم ! إنها حضارة قد قامت أركانها على علم جم يعجز المتأمل عن إدراكه وبلوغ آفاقه ، علم تدسس إلى ضمير الأرض والسماوات فاسترق السمع إلى نجواه وإلى خواطره فقبس منها قبسًا مضيئًا أنار ظلمات هذا الوجود الذى لا يعلم ما انطوى عليه إلا الله الذى يعلم الخبء فى السماوات والأرض . ونعم ! إنها حضارة أزرّت بالحضارات كلها وجعلتنا نشعر بالقوة التى طواها الله فى هذا « العالم الأصغر » حتى مكن له أن يكون سيد « العالم الأكبر » غير منازع .

نعم : إنها حضارة مجيدة عاتية ، أحييت الإنسانية ورفعت شأنها ، ولكنها على ذلك كله حضارة بربرية طاغية قد امتلأت فسادًا وجورًا وحمافة وفجورًا ،

حضارة بربرية رفعت الإنسانية من ناحية العقل ، ولكنها قتلت ضميرها ومزقت شرفها ، وجعلتها تشعر بقوة غير شريفة ولا صالحة ولا أمانة في أداء حق الإنسانية عليها .

والعربي منا إذا نظر اليوم فينبغي أن ينظر أولاً إلى هذه « البربرية » من الناحية التي لها مساس به وبحياته وبتاريخه على هذه الأرض ، ليعلم إلى أين تريد هذه الحضارة أن تسوقه ؟ وأي بلاء تريد أن تبليه به ؟

إن تلك الدول التي صارت دولا في تاريخ هذه الحضارة البربرية وبمعونتها تريدنا على أشياء وتريد بنا أشياء لا بد لكل عربي أن يراها بعين لا تغفل . هذه الدول التي ادعت ولا تزال تدعى أنها خاضت غمار الحرب المبيدة الثانية دفاعاً عن حرية البشر في الحياة ، وعن رفع مستوى المعيشة في هذه الأرض ، ترتكب كل يوم من ضروب الخيانات والغدر والنذالة ما لم يشهد التاريخ مثله ، كما لم يشهد مثل حضارتها هذه البربرية .

هذه أمريكا وبريطانيا وروسيا وفرنسا جميعاً ولا نستثنى تزعم كل يوم أنها تغضب للحق ، حق الناس في الحرية ، وتثور استنكاراً للمظالم التي تفرض على الشعوب العاجزة عن دفع الظلم ، وأنها تحوط الإنسانية من أن يدنسها باغ أو طاغ بجبروته وبطشه ، وهي جميعاً لا تزال تملأ جنبات الأرض عجيجاً وضجيجاً إذا رأت ضيماً أصاب شعباً من الشعوب ، وتتنبل كل منها بالدفاع عنه وبالزيادة عن حقه المهتمضم ، ونرى أمريكا خاصة ومن دونها جميعاً تدع بين الناس وتشيع أنها حامية الحضارة ، وأنها حامية الناس من البغي ، وأنها لم تخض غمار الحرب إلا لهذا وحده : أن تحمي الحضارة من الدمار ، وأن تحمي الناس على اختلافهم من البغي . وكذلك تفعل بريطانيا أيضاً ، وهكذا تزعم روسيا ، وهكذا تتبجح فرنسا .

ولكن - هذه فلسطين فلذة أكباد العرب قد شهدت أنذال الأمم يطأون ديارها منذ سكنت الحرب العالمية الأولى ، ثم أخذوا يسيلون عليها سيلا منذ ذلك اليوم يريدون أن يجلوا العرب عن بلادها ليحتلوها وينشعوا في ربوعها دولة يهودية ، فإذا بنا نرى أمريكا تعينها بالمال واللسان والقلب ، ونرى بريطانيا تغريهم

بما يريدون وتصبرُ على إذلالهم لها صبرًا لم يعرفه قط تاريخ بريطانيا التي كانت تسمى رجال العرب المجاهدين « رجال العصابات » ، ونرى روسيا وفرنسا تلوذان بالصمت المطبق لا تقول ولا تنبس ولا تتحرك دفاعًا عن الحضارة ، ولا دفاعًا عن الهزيمة التي تراد بالإنسانية ، كما تحركت من قبل .

وهذه تونس والجزائر ومراكش تجرى فيها المذابح الوحشية التي لم يعرف التاريخ مثلها . فتسيل دماء أربعين ألف عربي ما بين عشية وضحاها ، بين سمع سفراء الدول وبصرها ، فلا نرى أمريكا ولا بريطانيا ولا روسيا تثور أو تغضب أو تقول ، وتمضى فرنسا الباغية تنفذ سياستها في تدمير شعوب برمتها . تدمر حضارتها وماضيها وقواها وتستل الأرواح من أبدانها بالسلاح غدًا وغيلة ، وتمتهن الرجال وتسب الأديان وتفتك بالأحرار ، ويرى ذلك ويسمعه سفراء أمريكا وبريطانيا وروسيا المدافعات عن الحرية وعن الحضارة وعن الإنسانية .

نعم ، وهذه فرنسا أيضًا تقيم الولايم للسباع والوحوش في جزيرة مدغشقر ، فتفتك بأهل الجزيرة فتكا لا رحمة فيه ولا هوادة والعالم كله يسمع ، والإشاعات تتناقل خبر المجازر وتسميها « إخماد ثورة » وتقف بريطانيا صامته عليها الوقار ، وتدير أمريكا ظهرها قد شغلته هيئة الأمم المتحدة التي تنظمها للدفاع عن حريات البشر ورد البغي عنهم ! وتنكب روسيا على إصلاح معاش خلق الله ورفع الضيم عنهم بالمساواة بينهم في حقوق الحياة !

وهذه بريطانيا ترتكب شر الأفاعيل في السودان وفي إفريقيا ، وتقول لأمريكا وفرنسا وروسيا إنى أريد أن أكفل لهؤلاء الناس استقلالهم ، أريد أن أرد عنهم اعتداء بني جلدتهم الطامعين في استعمارهم ، وأريد أن أترفق بهم حتى أرفعهم من حضيض الجهالات لكي يصبحوا شيئًا في تاريخ هذه الإنسانية ، فهي تقتل منهم كما تقتل السائمة ، وتدعهم عراة بل تجبرهم على أن يظلوا عراة ليخرجوا لها من ثمرات الأرض ما يرفع مستوى معيشتهم . وتعرف ذلك أمريكا وفرنسا وروسيا فيقولون لها أن نعم ، ولك الشكر ، ونعم ما تفعلين !

وهذه أمريكا تنطلق من معزلها مرة واحدة لتقول للعالم إنى أحمى الضعفاء وأجبر كسر المحتاجين ، وأعين على نواب الحق ، وأدفع الظلم عن الناس ، وأرفع الضيم عن المضميم ، وترى كل هذا ويراه سفراؤها ورجال جامعاتها فى الشرق ، فلا تكون نصرتها لنا إلا بأن تذهب إلى جزيرة العرب وإلى إيران وإلى بلاد كثيرة من بلادنا لتأخذ البترول ، وتقول لنا سأعطيكم من المال مبلغًا ضخماً ترفعون به مستوى معيشتكم ، فلا تحملوا المصالح الأجنبية فى بلادكم على محمل سيئ أيها الرجال العقلاء . أما مسألة مصر والسودان ، وأما مسألة مراكش وتونس والجزائر وهذه المذابح والمجازر ، وأما مسألة فلسطين وما فيها من الجور والبغى والعدوان والنذالة ، وأما مسألة العراق وسائر البلاد العربية ، فذلك كله أمور تتم على وجه آخر إذا جاء حينها ، وأنا لا أستطيع أن أتدخل فى شئون الدول ، بل الأمر كله متروك لهيئة الأمم المتحدة إن شاء الله ، فاطمئنوا .

هكذا يرى العربى فعل هذه الدول القائمة على الحضارة والمدافعة عن تاريخ الإنسانية وعن شرفها وعن حريتها : فإذا رأنا نقول لها الحق ، غضبت وزعمت أننا قوم نتعصب على الأجانب بجهلنا وغباوتنا وحماقاتنا الموروثة ، وصدقوا ، فنحن جهلاء أغبياء ، لأننا صدقنا يوما أن روسيا هبت لتدفع الظلم عن الطبقات المهضومة الحقوق ، وأن بريطانيا ثارت لتدفع الشر عن الإنسانية المهددة بالجيروت والطغيان ، وصدقنا فرنسا أنها هى الداعية إلى العدل والمساواة والإخاء ، وصدقنا أمريكا أنها البريئة المدافعة عن حقوق البشر وتساويهم فى هذه الحياة لافرق بين صغير الأمم وكبيرها ، أو ضعيفها وقويها ، إننا جهلاء وأغبياء ، لأننا أبحننا بلادنا للأجانب ليرفعوا لنا مستوى العلم والثقافة ، ومستوى العيش والحياة ، فأكرمناهم وأويناهم وخدعنا بهم ، وحرصنا على أن نجعلهم لا يشعرون بأننا نريد أن نكون حربًا عليهم ، فأنشأوا ما أنشأوا من مدارس ومتاجر وأوغلوا فى بيوتنا وأراضينا فسرقوا منا قلوب أبنائنا وأموال أغنيائنا وفقرائنا ، واستبدوا بالأمر دوننا ، وتركونا لا نستطيع أن ننفذ فى بلادنا ما تنفذه كل دولة من القوانين والأحكام . فإذا أردنا نحن أن نفعل شيئًا قليلًا مما تفعله الدول لحماية أرضها وأموالها ، ثاروا علينا من الشرق والغرب ومن يمين وشمال يرموننا بالتعصب ،

ويمنون علينا أنهم هم الذين رفعوا مستوى معيشتنا ، وهم الذين علمونا كيف نلبس وكيف نأكل وكيف نشرب .

فهل يحل منذ اليوم لعربي أن يصدق أكاذيب هذه الأمم الباغية في دعواها ومزاعمها ؟ هل يحل لعربي أن يثق بأن أهل هذه الحضارة التي اشتملت على روائع الفن والعلم والفلسفة ، قد صاروا حقاً أهل حضارة تستحق أن تسمى حضارة لأنها قربت المسافات بالطائرة التي تخطف في جو السماء خطفاً ، ومست موات الأرض فاهترت وربت وأثبتت من كل زوج بهيج ، وألقت السحر في بنان الإنسان فإذا هو طيب يدفع عوادي الموت عن رجل في النزاع ليس بينه وبين الموت حجاب ؟ هل يحل لعربي أن يصدق شيئاً من هذا كله وهم يكذبون على خلق الله العرب ويغررون بهم ويخدعونهم ويقتلونهم ويذبحونهم بلا رحمة ولا شفقة ولا ضمير يفزع من كل هذه الجرائم البشعة في تاريخ الإنسانية !

تعس العلم وتعس الفن وتعست الفلسفة ، وتعست هذه الحضارة البربرية ، إذا كان هذا خلقها وهذا ضميرها ! وما نفع العلم والفن والفلسفة إذا هي خلطت لنا نحن العرب بالكذب والوحشية حتى في الأعمال التي يصفونها بأنها علمية خالصة^(١) . إننا على ضعفنا وجهلنا وفقرنا أكرم نفوسنا ، وأعلى أخلاقنا ، وأنبل قلوبنا من أهل هذه الحضارة البربرية التي لا يثور أهلها إلا لحاجة في نفوسهم ، والذين لا يفزعون مما ترتكب أيديهم من الوحشية في بلادهم وفي بلاد غيرهم من البشر .

ليعلم أهل هذه الحضارة في أوربة وأمريكا ، وينبغي أن نعلمهم نحن في بلادهم وبين ظهرانينا أننا لن نهاب بعد اليوم أن نكاشفهم بعداوة عربية ، لا كعداوتهم هم . تلك العداوة الممزوجة بالرقعة والخداع والكذب والتغريب ، إنها عداوة طالب الحق الذي ينتصف لعدوه من نفسه ، وينتصف لنفسه من عدوه ، والذي لا يغمط حقاً ولا ينكر معروفاً ، ولكنه لا ينسى أن عدوه هو عدوه !

(١) يحسن بالقارئ أن يقرأ مقالة في مجلة الكاتب المصري شهر إبريل سنة ١٩٤٧ بعنوان « بين

السياسة والعلم » للدكتور سليمان حزين ، فهي تكشف عن استخدام العلم أحياناً في أحط الأساليب

السياسية (شاكراً) .

ولقد سمع أحد رجالنا ، هو ابن شبرمة ، يوماً عروة بن المغيرة وهو ينشد هذه
الآيات :

لا أتقى حسك الضغائن بالرُّقى فغل الذليل ، ولو بقيت وحيدا^(١)
لكن أعد لها ضغائن مثلها حتى أداوى بالحقود حقودا
كالخمر خير دوائها منها بها تشفى السقيم وتبرئ المنجودا^(٢)
فقال : لله در عروة ! هذه أنفـس العرب .

فهذه نفوسنا ، لن تهادن من يعادينا عداوة طويت على الضغائن الصغيرة
المحتقرة ، فإذا أنابو وانتصفوا لنا من أنفسهم ، وعرفوا قبح ما أتوا وشناعة
ما ارتكبوا ، فيومئذ نصافحهم مصافحة العربي الذي لا يضمـر الغدر ولا الغيلة
ولا الفتك ، ولا يعرف الكذب ولا المخاتلة .

* * *

(١) الحسك : نبتة تضرب إلى الصُفرة ولها شوك يُسَمَّى الحَسَكُ أيضا ، لا يكاد أحد يمشى عليه
إذا بيس إلا مَنْ في رجليه حُفٌّ أو نَقْلٌ ، هذا هو أصل استعماله ، ثم استعمل في الضغن والعداوة
والبغضاء .

(٢) المَنجُود : الذي أخذه الكَرَبُ حتى أشرف على الهلاك .

الحكم العدل

يسمع كل عربي ويقراً أن بلاده في حاجة إلى « الدعاية » لها في بلاد الأجنبي ، وبخاصة في أمريكا التي صارت اليوم ملتقى الأمم التي يسمونها الأمم المتحدة . وصارت هذه الكلمة حلوة على السنة رجال الصحافة العربية وعلى السنة رجال السياسة العربية ، فكلهم يقول لك أو يكتب لك إننا تعوزنا « الدعاية » لبلادنا في الخارج . ولا بأس في أن يستحلى رجال الصحافة ورجال السياسة كلمة يديرونها على ألسنتهم ، ويجدون في طعمها وفي نبرتها وفي جرسها لذة تحملهم على ترديدها واللجاج بها ، ولكن البأس كل البأس أن يفضى استحلاء هذه الكلمة إلى استحلاء صب الملامة والتأنيب على أنفسنا ، ونحت أثلاثنا (١) بالتعنيف على ما نرتكب من تقصير في حق أوطاننا . ولو كان ذلك التقصير حقاً محضاً لا يعتوره رأى ينقضه ، لكان كثرة اللجاج فيه عملاً لا خير فيه البتة . ومع ذلك فلنفرض أنه حق محض ، فما وراء ذلك ؟

نعم إنه لحسن أن نظهر الناس على وجه الحق في مطالبنا ، وعلى بشاعة الظلم المضروب علينا ، وحسن أن ندعو الناس إلى سماع حجتنا ؛ وحسن أن نزيل من أوهام أولئك الخلق ما علق بعقولهم عنا ؛ وحسن أن نبدي لهم حقيقة أنكروها أو أنكرتها علينا السياسات فصدقوا السياسات وكذبوا أعينهم وأسماعهم . كل ذلك حسن ، ولكن ليس بالحسن أن نأخذ الأمور من ألقائها لا من وجوها ، وأن ندع الرأى البين إلى الرأى الخفى ، وأن نغفل الحقيقة الواقعة ونبصر الرجاء الذى لا يدرى المرء أيتحقق له أم لا يتحقق .

فمسألة « الدعاية » تكاد اليوم تكون منصبية كلها على الدعاية فى « أمريكا » ، إذ لا سبيل إلى الدعاية فى روسيا بحال من الأحوال ، وبريطانيا هى طرف النزاع

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٢٢) ، مايو ١٩٤٧ ، ص : ٤٩٦ - ٤٩٨

(١) أثلاثنا : جمع أثلة ، وهى أصل كل شىء .

فى مسألة مصر والسودان ومسألة فلسطين وفى سائر المسائل الشائكة التى يعانى العرب منها ما يعانون ؛ وكذلك شأن فرنسا فى مسألة بلاد تونس ومراكش والجزائر ، فلم يبق إلا أمريكا ، وهى التى يدور حديث رجال الصحافة ورجال السياسة فى وجوب الدعاية لقضاياها فى أرجائها .

فلننظر إذن إلى جدوى هذه الدعاية علينا هناك ، وفى إمكانها قبل جدواها ، وفى حقيقتها قبل جدواها وإمكانها .

فأمريكا لم تزل تزعم منذ الحرب الماضية أنها نصير العدل والحق ، وأنها عدو البغى والعدوان ، وأنها صديق الأمم المستضعفة ، وأنها تبغض أشد البغض كل الاستعمار ، أى أنها الحكم العدل الذى لا يرى بغياً ولا عدواناً ولا مظلمة إلا نبض قلبه إشفاقاً ، وتحركت دماؤه اشمئزازاً وأنفة ، وأبى إلا أن يكون كما أراده الله أن يكون حكماً عادلاً لا يردده عن إقرار الحق والعدل جهد يبذله ، ولا دم يريقه ، ولا مال ينفقه فى سبيل الحق والعدل والحرية .

وهى لا تزال تحقق ذلك - فيما ترى بكل ما آتاه الله من قوة وحيلة ومعرفة ، فهى تتدسس إلى قلب روسيا لتكشف الغطاء عن هذا الوحش الباغى المستقر بين جنبيها ، والذى يخشى أن يكون أشد بغياً وعدواناً من الفريق الأول الهالك «ألمانيا» . وهى تتسلل إلى خفايا السياسات فى أرجاء أوربة لتظهر العالم على أساليب روسيا فى العمل لإدخال كل أوربة فى حوزتها وتحت سلطانها ، وهى ترسل جيوشاً لا تحصى من الخبراء والمخبرين ليستطلعوا طلع الحقائق التى تسترها روسيا فى كل حنية من حنايا هذه الأرض ، وهى تؤوى إليها كل شريد أو طريد ناله عسف الروس وبطشهم وتفسح له صدرها ، وتفسح له الصحف أيضاً حتى يقول للناس ماذا تحاول روسيا أن تخبأ عن الناس ، وكيف تفعل روسيا بالناس ، إلى آخر هذا كله .

بل أعظم من ذلك أنها لم تتردد لحظة واحدة فى أن تبذل كل البذل لتركيا واليونان حتى يتاح لهما أن يصددا عن نفسيهما بلاء الروس وبطشهم واضطهادهم ، وأن تكونا جبهة مزودة بالقوة التى تعينهما على الجرأة فلا يروعهما تهديد الروس

ولا تخويفهم . ولم تتوان صحف أمريكا عامة عن أن تجعل مسألة تركيا ومسألة اليونان من أعظم المسائل التي تشغل الرأي العام حتى يتهيأ للكونجرس أن يؤازر حكومته في سياستها التي أرادت لها لدرء خطر الروس عن هذين البلدين .

كان هذا كله ليس يشك فيه أحد ، ورأت أمريكا أنها إنما تؤدي بذلك حق الإنسانية عليها ، وتؤدي حق المكانة التي تبوأتها عند الناس ، وتؤدي ما يجب على الحكم العدل الذي لا يبغي إلا إقرار الحق والعدل ، وإزهاق الظلم والجور .

ولكن ما الذى فعله هذا الحكم العدل فى شأننا نحن العرب ؟ كان أول ما فعله أنه طلب باسم الحق والعدل أن تبيح فلسطين أرضها لصعاليك الأمم فتؤويهم وتمهد لهم أن يقيموا فى قلب بلاد العرب دولة يهودية تفعل بهذه العرب ما تشاء ، وسكنت باسم الحق والعدل عن المحرضين من يهود بلادها على انتزاع الأرض عامرها وخرابها من يد العرب لتكون فى يد صعاليك اليهود ، وغفلت باسم الحق والعدل عن شعب هذه الأرض منذ آلاف السنين تريد لليهودية أن تفقره وتذله وتنتزع منه أرض آبائه وأجداده بالجور والعدوان والنذالة الحديثة التى تسمى قوة المال . ثم أرسل الحكم العدل رسلا من عنده ليدرّسوا القضية مع طائفة أخرى من البريطانيين ، فخرجت رسل الحكم العدل وهى ترى أن العرب أمة متأخرة ، وأنه لابد لليهود من أن يستعمروا هذه الأرض ليرفعوا عن هذه الأمة المتأخرة أساطير الجهل وغشاوة البؤس - ولو أفضى ذلك إلى أن يخوضوا فى الباطل خوفاً حتى يبلغوا الحق !

ثم جاءت مسألة مصر والسودان ، فإذا نحن نموج ونضطرب ونفزع من هول الغدر البريطانى وهذه المظالم الاستعمارية ، وإذا الحكم العدل يصم آذانه ويستغشى ثيابه باسم الحق والعدل حتى لا تروعه صرخات المظلومين والبائسين ، وإذا صحافته تضن بكلمة واحدة أن تقولها فى إنصاف هذا الشعب من الظالمين والباغين عليه ، بل لعل أكثرها ذهب إلى خلاف هذا وألح فيه .

وليس يقول أحد وهو يَجِدُّ إن هذا الحكم العدل يجهل قضية فلسطين ؛ ولو هو كان يجهلها حقاً لكان أول ما تفرضه عليه هذه الحكومة التى تبوأها فى

العالم أن يرسل إلى فلسطين رجالا من أهل سياسته ، ورجالا من أهل صحافته ليدرّسوا وينبشوا وينقبوا ويكشفوا خفايا الدسائس اليهودية والبريطانية كما يفعلون في روسيا وفي أوربة وفي سواهما من بلاد الله . وليس يقول أحد وهو يجِدُّ إن هذا الحكم العدل يجهل قضية مصر والسودان ، فلو كان حقًا يجهلها لفعل مثل ذلك حتى يتاح له أن يقف على أسرار هذه القضايا ليحكم بين الناس بالعدل والقسطاس ما دام مصرًا على أنه حكم عدل لا يبغي من وراء عدله إلا إقرار الحق وإزهاق الباطل . ولو فعل لرأينا الصحف في بلاده تملأ الدنيا عجيبةً وضجيبةً وبحثًا وتنقيتًا وكشفًا عن خفايا السياسات كما تفعل في مسائل روسيا وأوربة .

لا ، بل أكثر من ذلك أن لهذا الحكم العدل رجالا طالت إقامتهم في مصر والسودان ، وفي فلسطين والشام ، منهم رجال الصحافة ومنهم رجال الجامعتين الأمريكيتين ورجال المدارس الأمريكية ، ومنهم رجال الشركات ومنهم غير هؤلاء ممن يُذَكرون بأسمائهم ومن لا يُذَكرون . فماذا يفعل هؤلاء جميعًا ؟ أى معروف يسدونه إلى البلاد التي طالت إقامتهم بين أهلها فعرفوهم وخبروهم ؟ أليس فيهم إنسان واحد فيه قدرة على أن يعرف خفايا الدسائس اليهودية والبريطانية في بلاد مصر وبلاد الشام وفلسطين ؟ أليس لأحد منهم لسان ينطق بالحق دفاعًا عن أمم يكتم الاستعمار حقها وييطش بها بطشًا وحشيًا لا رحمة فيه ؟ كلا بل فيه ، ولكنهم حرب علينا ولا يريدون أن يقولوا لبلادهم ، وكأن بلادهم لا تريدهم أن يقولوا - وإلا فقيم صمتهم ، وفيهم ممالأتهم لبريطانيا ويهودها وأفاقها جميعًا من حثالات الأمم ؟ أم ترانا لا نستحق عدل الحكم العدل ؟ أم نحن لسنا بأهل لأن تقال في حقوقنا كلمة تجعل الحكم العدل يتنبه إلى أن في الدنيا شعبًا تبلغ عدته أكثر من مائة مليون وعشرين مليونًا من الأنفس البشرية قد ضربه الاستعمار اليهودى والبريطانى والفرنسى ضربات مبيدة مبيدة بغير شرف ولا ورع ولا إنسانية .

أيقال إن رجال الجامعات والمدارس ، وهم أهل العلم والثقافة والأدب ، ليسوا سوى جماعة يعيشون في سراديب العلم والفلسفة لا يعرفون ما يجرى على

أديم هذه الأرض ؟ وأنهم لا يخالطون أحدًا ولا يخالطهم أحد ؟ وأنهم رجال مقنعون بالأثواب الجامعية من فرع الرأس إلى أخمص القدم ، فهم عمى لا يبصرون إلا نور العلم ، وصم لا يسمعون إلا نداء الحقائق الخالدة فى الفلسفة ؟

كلا كلا ! إنهم يسمعون ويبصرون ، ولكنهم لا يريدون أن يبينوا عما يسمعون وعما يبصرون ، فإذا أبانوا فلن يبينوا عن الحق ، بل يبينون عن خلافه مما سمعوه من أعوان بريطانيا وأشياخ يهود ، ويطعنون فينا كل طعن ، ولا يرون بأسًا من تعظيم أخطائنا وإخفاء صوابنا أو حقنا . بل يمنون علينا أن فعلوا لنا وفعلوا ، وهم يعلمون علم اليقين أننا لو قد كنا أحرارًا فى بلادنا لفعلنا لأنفسنا ما لا يستطيعون هم ولا سواهم أن يفعلوه لنا .

ثم فليخبرونا : أنحن الذين يجب علينا أن نتولى الدعاية لبلادنا فى بلادهم ؟ أيجب علينا أن نذهب إلى الحكم العدل الذى يرسل إلى بلاد الله سوانا من يعرف خبايا أسرارها ، فنقول له بألسنتنا إن حجتنا كذا وكذا ، وفضائلنا كذا وكذا ، ونعدد له مناقبنا ووجوه حقنا ومظالم عدونا ، فإذا به يسمع لنا ويقنع بما نقول نحن ، وينسى كل ما تقول بريطانيا واليهود ، وإذا رأى العام الأمريكى قد أصبح معنا !!

كلا ليس هذا بمنطق ولا حق ، بل الحق هو أن الحكم العدل هو الذى يجب عليه أن يتتبع حقائق القضايا ويرسل رجاله ورجال صحافته ليعرفوا ويسألوا ، ويجب عليه أن يطالب المقيمين من أهله فى بلادنا أن يقولوا الحق غير متجانفين ولا باغين ولا تابعين للأهواء والعصبيات ، وأن يتولى هو وصحافته بيان الحق فى ذلك كله حتى يستطيع أن يحكم بالعدل ، وإلا كان حَكْمًا لا يصلح للحكم .

أما دعواتنا الذين يحرضوننا على « الدعاية » لأنفسنا فى بلاد الحكم العدل ، فليعرفوا أن الصحافة هنا لن تقبل منا أن ننشر ما نشاء إلا أن ندفع عليه مالا كثيرًا ، وهم ينشرون لنا على أنه « إعلان » لا أكثر ولا أقل ، وأن القارئ سوف يقرؤه على أنه إعلان لا أكثر ولا أقل . فإذا كان لنا أن نرجو خيرًا من الحكم العدل ، فهو يوم يلين قلبه ويرق ويشعر أننا أهل لأن ترفع عنا المظالم ، ويومئذ يرسل إلينا من يسألنا

ويستخبرنا ويعود لقومه قضاة الحق أن أنصفوا مظلومًا طال ظلمه ، وأما قبل ذلك فلا . وإن كان هذا لا يمنع أن نبذل من الجهد ما نرجو أن يوقظ الحكم العدل من سباته الذي طال كما طال ظلمنا . وقبل ذلك فلنحذر أن نلوم أنفسنا على تقصير لم يكن ، لأنه ليس تقصيرًا بل هو معرفة للحقيقة الظاهرة وهي أن الحكم العدل لا يريد أن يكون معنا نحن العرب دون الناس جميعًا - حكما عدلا .

* * *

هى الحرية

قالوا فى قديم الأمثال : « ليس المتعلق كالمتأنق » ، فالرجز «ذى أنعم الله عليه بسعة العيش ، وأرخى باله من هموم الحياة ، مطيق أن يتأنى فإنا يختار لنفسه متذوقًا ومتخففًا حتى يرضى ، أما الذى قَدَّرَ اللهُ عليه رزقه فهو كالسهم فى الوتر المشدود ترمى به يد الحاجة إلى هدف يتخايل له أو يتحقق ، وهو لو أراد لما أطاق إلا الذى فعل لأنه مدفوع بالاضطرار . ورب سارق لم يجد من السرقة بُدًّا لأنه دفع إليها بحاجة طبيعية لا يطيق أحد خلافها ، وهو التعلق بالحياة والإبقاء على النفس ، فهو يريد أن يطعم الغريزة التى تلهب أحشائه بالجوع المهلك . ومهما تكن روادع نفسه ، ومهما تكن قوتها ، فهو منته إلى ساعة لا يجد عندها إلا أن يمد يده ليأخذ شيئًا يمسك عليه رمقًا يوشك أن يتبدد . وما مد الرجل يده ، ولكن الحياة هى التى مدتها ، فهو خليق أن لا يكون عندئذ مسئولا عما فعل . وكذلك الشأن فى أحداث كثيرة تكون فى هذه الحياة الدنيا وفى هذا الناس ، فإن المجتمع الإنسانى يعنف بأبنائه أحيانًا ويعتسف بهم أضل المجاهل ، لأنه لا يبالي بأن يكفل لأبنائه جميعًا حاجتهم التى لا غنى لأحد منهم عنها ، ولأنه يغفل فى فورانه عن الطبائع الأولى التى تتطلب زادا من الحياة ، والتى إذا فقدت هذا الزاد لم تبق على شىء ، ولم تزغ شيئًا ، ولم تزغوا عن شىء . وهذا ضلال قديم فى نظام المجتمع الإنسانى ، أرادته الأنبياء بالإصلاح ، وأرادته عقلاء المفكرين بالتغيير ، فأدركوا شيئًا ووقف بهم العجز عن كثير ، لا من عجز فى هدايتهم أو آرائهم ، بل من عجز المجتمع عن أن يدرك سمو الأغراض التىرمى إليها الأنبياء والمفكرون .

وفى عصرنا هذا أمثال كثيرة على تغلغل الفساد والجهل والعسف وقلة المبالاة

فى قلب المجتمع الإنسانى . أمثال يكون فىها الأفراد هدفًا منصوبًا لاضطهاد جماعة الأمة أو الشعب ، وأمثال تكون فىها الأمة هدفًا لاضطهاد جماعة الدول أو الشعوب .

فليس فى الأمم اليوم أمة لا تتداعى وتتنادى باسم الحرية : حرية الفرد ، وحرية الفكر ، وحرية العقيدة ، وحرية التجارة إلى آخر هذا الحشد من الحريات ، فهى بذلك تقرر جميعًا أن الحرية أكبر أغراضها ، وهذا طبيعى ، لأن الحرية هى إحدى الطبائع المستقرة فى الإنسان الفرد ، وهو يطلبها طلبًا حثيثًا ملئًا ، حتى ولو اضطر أن يستعبد نفسه لعمل يكدح فى سبيله طول حياته ، ولكن غايته من هذا الكدح هى أن يتحرر من الكدح وهذا إحدى عجائب الطبيعة البشرية .

نعم إن الحرية غاية الفرد التى يسعى إليها وهو وحيد فى مشاعره وفى بعض وجوده ، ولكنه إذا صار فردًا من جماعة كان للجماعة سلطان على هذه الحرية وتصرفها ، وهو شىء من حقها أيضًا . ولكنها إذا أرادت أن تتعسف وتحرمه حرته فقد أساءت من حيث أرادت الإحسان ، ولا تكون الجماعة رشيدة حتى تعرف أن الحرية حاجة طبيعية لابد للفرد من الاستمتاع بها على وجه من الوجوه ، فلا بد إذن من أن يتيح أوسع ما يمكن من مجال تتصرف فيه الحرية على الأسلوب الذى يجعلها وافية بحاجته الطبيعية . ومن هنا يأتى الفرق بين نظام ونظام ، فىكون هذا بغيضًا مملولًا ، وذاك محببًا مألوفًا .

والأمم اليوم فى جماعة الدول بمنزلة الأفراد فى الجماعة ، فلا بد للنظام الذى يريد أن يكون محببًا مألوفًا من أن يتيح للأمم جميعًا أوفر قسط من الحرية يتيح لها أن تتصرف على الأسلوب الذى يجعل الحرية وافية بحاجتها الطبيعية ، فإذا لم تفعل ذلك جماعة الدول انتقضت الأمم المسلوبة حرته ورأت ذلك النظام بغيضًا مملولًا ، وكرهته وكرهت أهله ، وصارت حربًا على الجور والعسف حتى تنال حرته وتستمتع بها طبقًا لحاجتها الطبيعية . ومن أجل ذلك فىما زعموا ، أنشأوا هيئة الأمم المتحدة ومحكمة العدل الدولية .

ولكن ماذا نرى من فعل جماعة الدول اليوم ؟ إنها جميعًا قد أنكرت بأسلوب

يجمع بين الخسة والمكر والنفاق ، أن تكون فلسطين المضطهدة أمة عربية مستقلة حرة كما تشاء الفطرة الإنسانية ، وأرادوها أن تكون يهودية تفتح أبوابها لأنزال أمم الأرض ، فهم يتدسسون إليها من كل حدب ومن كل فج ، وهم يزمعون أن يغزوها بأجساد يهودية تتساقط من الطائرات على أرضها ، وأرادوها أن تظل ساكنة هادئة مطيعة حتى تمتلئ جنباتها بالأنزال الذين يريدون أن يحولوها عن عربيتها إلى يهوديتهم .

وهذه الأمم التي كانت ، ولا تزال تتداعى وتتنادى باسم الحرية ، تسمع وتبصر ، فيسكت بعضها ويمالي بعضها ، ويعاضد بعضها ، وتأذن جميعها للصهيونية الخبيثة أن تزرع بذورها الخبيثة في الأرض الطيبة . فإذا قامت العرب تناديهم باسم الحرية حاوروها وداوروها وتندلوا معها بكل أساليب الخسة والخداع والنفاق ، لأنهم يريدون أن لا تكون الحرية حقًا لهؤلاء العرب ، ويريدون أن تكون يهود عونًا لهم على سلب هذه الحرية من العرب ، ولن يبلغوا بإذن الله ما يريدون .

ثم هذه مصر والسودان ظلت أكثر من خمس وستين سنة وهي تتفزع من ثقل النير المضروب عليها ، فلما جاءت الساعة التي لا تطيق معها صبرًا على ضروب الذل والهوان التي لقيتها من احتلال جيوش بريطانيا ، ومن احتلال شذاذ الآفاق الذين نزلوا أرضها فرتعوا في نواحيها كما يرتع السوس في الصوف في الصيف ، كما يقولون ، ولما جاءت الساعة وطلبت الفطرة الإنسانية في مصر حاجتها من الحرية التامة التي تتنادى بها تلك الأمم ، لاذت تلك الأمم بالصمت ولجأت إلى الخداع وتلفعت بالنفاق ، ويوشك أن تنكر على مصر والسودان حقوقهما في هذه الحرية العامة التي ينبغي أن تستمتع بها البشرية كلها أممًا وأفرادًا .

بل أعجب من ذلك أنها لجأت إلى أدنأ الأساليب يوم أرادت تفريق كلمة المصريين بأن يوقعوا الشقاق بين أهل دينين ظلا أجيالا يتعاشر أهلها بالمعروف . فلما سقط في أيديهم وأخفق سعيهم وحبطت أعمالهم ، انحازوا إلى أسلوب آخر هو تسليط جماعة من المرتزقة يقال لهم المراسلون الصحفيون ، يذيعون عنا كل خبيث بكل لسان لا يرعون حرمة ولا ذمه ولا عهدًا . وحرصوا أيضًا أعوانهم من

الأجانب الذين عاشوا في مصر طويلا أو قليلا ، ليجلسوا في المجالس ويذيعوا أن بلادنا وبلاد العرب جميعًا تسيء اليوم إلى الأجانب . ويعنون بذلك أنه منذ جلا الإنجليز عن جزء من مصر ، صار المصريون وحوشًا مفترسة تعتدى على الأجانب وتهينهم وتزدريهم قولاً وفعلاً . وكل ذلك يتناقله المراسلون الصحفيون من المرتزقة ، ويرسلونه ليذاع في الصحف في جنبات الأرض . ونحن نعلم علم اليقين أن هذا ليس من فعل المرتزقة أنفسهم ، بل هو من حث بعض الدول وإغرائها لهم بأن يقولوا هذا ويذيعوه ويتناقلوه بينهم وبين من يلقون .

هذا ، والأجانب أنفسهم قد عاشوا في مصر مع بريطانيا خمسًا وستين سنة ، وهم يمتهنون المصريين ويسئون إليهم في أنفسهم وأموالهم وأرضهم وعقائدهم ، حتى ألفوا هذا النوع من الغطرسة ، فلما جئنا اليوم نأباها عليهم كما تأباها بريطانيا وأمريكا وكل بلد قل شأنه أو ارتفع ، تصاحبوا علينا ، وراحوا يبسطون ألسنتهم وأفعالهم فينا وفي أخلاقنا وعاداتنا ، فإذا أراد أحدنا أن يكفكف من شر أحدهم ، انطلق يزداد صخبًا وجلبة يستصرخ الدنيا كلها على هؤلاء المتوحشين الذين يسمون المصريين . ومع ذلك فمصر منذ عشر سنوات هي مصر اليوم لم يزد ما كان يلقاه الأجانب أمس فيها من رد وقاحتهم وجرأتهم علينا ، على الذى يلقونه اليوم من ذلك ، ولكنهم سمعوا السنة هؤلاء المرتزقة تذيع عنا الأباطيل ، فانطلقوا يتصايحون علينا كأننا صادرنا أموالهم وأجلبيناهم عن بيوتهم ، ونصبنا لهم المشانق، وأعملنا فيهم استئصال الشأفة كما كان يفعل طاغية ألمانيا باليهود !!

ثم تأتي المرتزقة من المراسلين فتزعم أن بلادنا قد أصبحت متطرفة في الحماسة للحرية ، وأن كلمة « مصر للمصريين » قد أصبحت أهم كلمة في مصر ، ويقوم صعلوك منهم يقول : « ولذلك لا يعجب المرء كثيرًا حينما يراهم (يعنى المصريين) قد ضلوا الطريق ! ولكننا نعجب حينما نتساءل : إلى متى سوف يستمرون في اندفاعهم الذى لا يكبح جماحه من أجل الحرية ؟ » .

ونحن نأسف لأن الشعب المصرى لا يزال هادئًا صابرًا على كل هذه الوقاحة

التي يصيها علينا مرتزق بين ظهرانيها ، ونأسف لأن حكومتنا المصرية لا تزال هادئة صابرة ، بل معاملة أشد المجاملة لهذا النوع من المرتزقة . وكان خليقاً بأية حكومة في الدنيا - لا حكومة مصر - أن تعرف أولئك الذين أذاعوا أنباء غير صحيحة في طائفة من المسائل التي تتعلق بمصر ، وأن تقول لهم إنكم كذبتهم ، فإما أن تكفوا عن إذاعة هذه الأكاذيب ، وإما أن تغادروا بلادى . ثم ترفع كل الأدلة التي تفضح كذب هؤلاء الكذابين من المرتزقة إلى حكوماتهم ، وأن تبرئ ذمتها من دخيل لا يرعى أدباً ولا خلقاً ، ولا يعرف قدره ولا أقدار الناس !

إننا نطلب الحرية وسننالها ، وسنكون أحراراً في بلادنا نسوسها بالسياسة التي نرتضيها لأنفسنا . ونحن لن نرضى لأنفسنا إلا الإنصاف ، ننصف أنفسنا ، وننصف من يعاشرنا من الأجانب . ولكن إذا ظن الأجانب أن هذا الإنصاف الذي لهم ينبغي أن يكون على ما تعودوه منذ خمس وستين سنة ، من امتهان المصريين ومن الغطرسة عليهم ، ومن بقائهم طبقة واحدة ترى أنها أنبل منا ، وأشرف منا ، وأحسن عقلاً منا ، وأولى بثروتنا منا ، وأحرى بالامتياز من كل مصرى يعيش على أرض مصر - فيومئذ سوف ننصفهم أيضاً ، ولكن بما نرضى به نحن غضبوا أو رضوا ، وضجوا أو سكتوا .

أما الدول التي تتنادى باسم الحرية ، والتي تنكر على مصر والسودان ، وعلى فلسطين ، وعلى العراق ، وعلى بلاد المغرب كلها - أن تكون أمماً حرة ، فلتفعل ما تشاء ، لأن هذه العرب لن تهادن إلا من يهادنها ولن تجامل إلا من يجاملها ، ولن تعاون إلا من يعاونها ، ولن تمد يدها إلا إلى من يمد لها يداً نقيه من الغدر والفتك والنفاق .

الحرية حق طبيعي ، فنحن بالغوه ومدركوه شاءت الأمم أم أبت . والقوة الدافعة إلى طلب الحرية غريزة فطرية ، فنحن خاضعون لها حتى تحقق غايتها شاءت هذه الأمم أم أبت . والإنصاف طبيعة فينا ، فنحن سننصف أنفسنا وننصف من يعاشرنا ، رضى بذلك من رضى وكرهه من كره . وهذا كله شيء ليس لنا فيه خيار ، لأننا كدنا نموت ونريد أن نحيا . ونحن نتعلق في حياتنا هذه كالجائع

المشرف على الهلاك حين يتعلق بكسرة خبز ورشفة ماء ، هي الحرية ، وأما هم فيريدون أن يتأنقوا ويتنبلوا ويتفاصحوا باسم الحرية التي يريدون بها حريرتهم هم مقرونة بالاعتداء على سواهم من الشعوب المتعلقة بالحرية أمثالنا نحن .
وسوف يأتي على الناس يوم وتظهر العرب ، وتعلم هذه الأمم كيف تكون الحرية ، ثم تقودها إلى هذه الحرية مرغمة كما يُقاد الجمل .

قضى الأمر ...

قضى الأمر ، وانتهت الحكومة القائمة عن تردها ، وألفت الوفد الذى سيذهب إلى مجلس الأمن ليعرض موضوع الخلاف الذى بيننا وبين بريطانيا . وعن قليل سيسمع العالم كله لقضية مصر والسودان ، ويصغى إلى حجتنا التى ستلقى إليه ، وإلى حجج بريطانيا فى دفاعها عن الذى تدعيه . ولو كان الأمر أمر عدل وإنصاف وبعد عن التحيز وأنفة من الظلم ، لما بالينا أن ندعو حكومتنا أو شعبنا إلى خطة سوى عرض القضية كما هى ، بلا حاجة إلى تتبع سوءات بريطانيا وعورات أفعالها . ولكن لا عدل ولا إنصاف ، بل هو التحيز والظلم . هذا ما ينبغى أن نتوقعه بعد الذى كان من موقف الأمم الغربية والأمة الروسية من أعظم قضايا الشرق وأوضحها برهاناً وأبينها حجة ، أعنى قضية فلسطين .

ولسنا نقول هذا تبيطاً لوفدنا أو لشعبنا ؛ كلا فإن القضية المصرية السودانية قضية للجهاد لا للسياسة . فلنفرض أن الأمم ظلمتنا وتحيزت لبريطانيا فجارت علينا وضلعت ^(١) معها فلن يضيرنا ذلك ، بل هو الداعى الأعظم إلى الاستماتة فى الجهاد إلى أن ننال حقنا غير منقوص ولا مهتضم . ولكن هذا الأمر المخوف أو المتوقع يوجب علينا أشياء لا مناص لنا من المحافظة عليها والحرص على أدائها .

فقد كان من سياسة بريطانيا قديماً أن تمزق وحدة هذا الشعب وتوقع بين أبنائه العداوة والبغضاء وقد فعلت ، فصارت أحزابنا أحزاباً تسيّرهما شهوات رجال يتطلعون إلى مناصب الحكم كما يتطلع الظمآن إلى الماء أو سراب الماء وكان من سياستها أن تلابن وتساير حتى يصبح السودان شيئاً قائماً بذاته أو كالقائم بذاته ، ففعلت . وكان من سياستها أن تغرى شهوات قوم من أهل السودان بالحكم

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٢٦) ، يونيو ١٩٤٧ ، ص : ٦٠٨ - ٦٠٩

(١) ضلعت معها : مآلتها وساندتها .

أو السلطان ، فعلت ، وانقسمت فئة من أبنائه مضللين بوعود كاذبة لن تتحقق ، وخرجت عن بقية الشعب مؤزرة بالمال ففجرت ومردت ، وبريطانيا من ورائهم تنفخ في نيرانهم حتى يأتى اليوم الذى يجعلونهم فيه حربًا على بلادهم وهم يظنون أنهم يعملون لخيرها وفلاحها . تم ذلك كله لبريطانيا ، ولكننا مع ذلك لا نبالى به قليلا ولا كثيرا ، لأننا نعلم أن هذا الشعب المصرى السودانى شعب كريم ذكى الفؤاد ، تجتمع قلوبه عند المحنة يداً واحدة على عدوه الباغى إليه الغوائل .

يبد أننا الآن فى ساعة غير التى كانت بالأمس ، فالقضية المصرية السودانية سترفع عن قليل إلى مجلس الأمن ، أى مجموعة من الدول لبريطانيا عليها فضل ، أو لها عليها تأثير . والزمن الذى ستعرض فيه لن يطول كما كانت تطول سياسة بريطانيا . وإذن فقد أصبح واجبنا نحن أن نتأزر ونتداعى ولا ندع هذه الفرصة تغتلب منا ونحن عنها غافلون .

ليكن الوفد الذاهب إلى مجلس الأمن وفداً لم تجتمع له الصفات التى تنبغى أن تجتمع لوفد مصر ، وليكن رئيس الحكومة الذى سيرأس الوفد رجلاً غير الذى كانت ترجوه بعض الأحزاب ، وليكن أعضاء الوفد رجلاً غير الذين كنا نتوقع أن يكونوا - ليكن كل ذلك ، ولكن أليسوا مصريين سودانيين يجاهدون ما استطاعوا فى سبيل حق مصر والسودان فى الحياة الحرة التى تنبغى أن تكفل لكل حى ولكل أمة ؟ أليسوا رجلاً منا قد انبروا للمحاماة عنا فى مجلس يخشى أن يكون أقرب إلى عداوتنا منه إلى صداقتنا ؟ أليس مطلبهم هو مطلب مخالفهم من سائر الأحزاب فيما يخص قضية مصر والسودان ؟ بلى ، وما أظن أحداً من مخالفهم يستطيع أن يقول خلاف هذا أو يدعى نقيضه .

وهذا المجلس الذى هو أقرب إلى العداوة منه إلى الصداقة لن يفرق بين مصرى نختلف عليه أو مصرى نتفق عليه . وبريطانيا لن تكون أقل عنفاً ولجاجة إذا كان الذى يرتفع بالقضية إلى مجلس الأمن إنساناً اتفق المصريون والسودانيون عليه ، لأنها تريد بكل ما تبذله أن تأكل حق هذا الوادى وتحيف على مستقبله ، لا تبالى بما يسمى أقلية أو بما يسمى أكثرية . وإذن فالعقل قاض علينا بأن نلقاها

ونلقى مجلس الأمن يدًا واحدة وعلى قلب رجل واحد أيًا كان هذا الرجل . ونحن نعلم أن هذه دعوة قد كثر الداعوان إليها فباءوا بالخيبة مرة بعد مرة ، ولكن كان العذر عندئذ قائمًا ، فإن الحكومة لم تكن قد ارتفعت إلى مجلس الأمن بعد ، وكان هناك مجال لشهوات الأحزاب أن ينال أحدها فضل التقدم للدفاع عن حقوق مصر والسودان . أما الآن فقد قضى الأمر ، فمصر والسودان تطالب أحزابها بحققها عليها ، فإذا أحجم أحدها ، أو أحد رجالها ، عن الذى تقضيه عليه حقوق الوطن ، فذلك « خائن » ، خائن بالمعنى الصريح التام الشامل الذى تنطوى عليه هذه الكلمة .

وكلمة الخيانة كلمة عظيمة نأنف أن يتصف بمعناها مصرى سودانى لأنها تصم صاحبها بأنذل ما يكون فى طبيعة البشر ، وهى جريمة لا تغتفر ، وجزاؤها جزاء لا يحد . ولا نظن أحدًا أحب أن يعرض نفسه لها راضيًا عامدًا قط ، بل الظن أنه إنما يخطئ وجه الصواب فيقع فى أقبح العيب ويخوض فى أشنع العار . وقد جاءت الساعة التى توجب على كل مصرى سودانى أن يقف ساعة ساكنًا هادئًا مفكرًا متورعًا خشية أن يقع فى هذه الخطيئة أو يلم بهذا الإثم ، وأن يحرر نفسه لحظة من شهواتها الجامحة ، وينفض عن قلبه غبار أعوام من الأحقاد الحزبية والسخائم الوزارية ، ليتطهر لوطنه ولبلاده ، وليستهدى بهدى الوطن فى ساعة المحنة . إنها أعظم خطيئة يقارفها مصرى سودانى منذ اليوم ، لأنها خذلان لوطنه فى ساعة يرى فيها الأعداء يتناهشونه من كل مكان ، ويريدونه بالشر من كل ناحية ، ويكيدون له أخبث الكيد فى كل أرض .

ولن يضير أحدًا أن يكون له رأى يخالف هؤلاء الرجال الذاهبين إلى مجلس الأمن فى شئون لا علاقة لها بمجلس الأمن ، فيدع عناد الرأى إلى مناصرة الحق - بل إلى مناصرة وادى النيل فى حقه الطبيعى الذى لا يعرف الرجال وآراءهم وسياساتهم ، بل يعرف حقه على أبنائه من أى رأى كانوا ، وفى أى زمن ولدوا ، وعلى أى دين نشأوا . أقول هذا وأنا غير يائس من أن تجتمع كلمة هؤلاء المختلفين على هذا الحق البين الذى لا ينازع فيه عاقل .

وأنا أدعو « الكتّاب » الذين أنتسب إليهم بهذا القلم ، أن يجتمعوا على رأى واحد ، ويقوموا مرة واحدة لدعوة الشعب إلى الطريق الحق ، وأن ييرثوا أقدامهم من الأحقاد الصغيرة التى أنشأتها بينها بريطانيا يوم مزقتنا أجزائاً ، ليملاؤها بالحقد الأعظم على العدو الأعظم الذى لم يدع لنا عرضاً إلا هتكه ، ولا فضيلة إلا لوثها ، ولا كرامة إلا تهجم عليها بالتحقير والتشنيع . وإنما أوجه دعوتى إلى الكتّاب ، لأنهم هم أصحاب الرأى الأول ، وهم بناء الأمم ، وهم حياة الشعب ، وهم القوة التى توازى الضعيف حتى ينال حقه ، وتلطم الجبار حتى يدع الحق لأهله . إن التبعة الملقاة على كواهل الكتّاب ، هى أعظم تبعة أقيت على مصرى سودانى فى هذه الساعة ، فهى أعظم من تبعة الوفد الذاهب إلى مجلس الأمن ، لأنه بدونها لا يستطيع أن يواجه هذه الأمم مواجهة التذ للند ، ومواجهة صاحب الحق لظالمه ، ومواجهة المؤمن بقضيته للكافر بهذه القضية . ولو فعل الكتّاب ما يوجه عليهم حق مصر ، فلن يستطيع مخالف أيأ كان أن يفث فى عضد الذاهبين بقضيتنا إلى مجلس الأمن ، وليس اليوم يوم لهو ولا لعب ولا شهوات ، بل هو يوم الجد والصبر والزهد ، وظتى بالكتّاب أنهم أسرع الناس إلى معرفة مفصل الصواب فى كل أمر ، فلن يخطئوا أن يعرفوا ذلك وثرى مصر والسودان يهمس لهم داعياً مؤلثاً حافزاً على العمل لتحرير بلادهم من نير العبودية .

وأنا مؤمن بأننا سننال حقوقنا كلها كاملة ، شاء مجلس الأمن أم أبى ، وبأننا صائرون إلى ساعة تجتمع فيها القلوب المصرية السودانية على كلمة واحدة ، شاء رؤساء أحزابنا أم أبوا ، وبأن المستقبل قد بانت لنا معالمه ، فإن عميت عنه عيون قد تقادم عليها الزمن فخبأ ضوءها ، ففى الوادى عيون ناظرة مبصرة لم تطمس نورها حزازات الماضى ولا شهوات الحكم ، وأنهم هم الذين سيحكمون على الرجال حكماً لن يرد ، إنهم مصر والسودان أيها الساسة ، فاحذروا مصر والسودان وأحكامها عليكم ، فمن وضعته فهو الموضوع إلى يوم الفصل ، ومن رفعتة فهو المرفوع إلى آخر الدهر !

أسد إفريقية

إلى أسد إفريقية الأمير محمد بن عبد الكريم الخطابي .

السلام عليك أيها الأمير ورحمة الله وبعد :

ملأت فضائك البلاد ، ونقبت

في الأرض ، يقذفها الخبير إلى العيى

فكأن مجدك بارق في مزنة

قُتِلَ العيون ، وغرة في أدهم ^(١)

واليوم مُقْذِلٌ للعيون بنقعه ^(٢)

لا يهتدى فيه البنان إلى الفم

لم يبق غير شفاقة من شمسه

كمضيق وجه الفارس المتلثم

فأنت ، أبقاك الله وتمتك بالعافية ، قد كنت في تاريخ العرب الحديث نفحة

علوية من مجد آبائنا الغر الميامين ، وكنت في ضمير كل عربي صدى للأمانى

البعيدة التى لا تزال ترددها دماؤنا فى أبداننا العربية الحية ، وكنت قبسًا من فضائل

أسلافنا يحدث عن نفسه بلسان عربي مبين ، وكنت برهانا جديداً لأهل البغى

على أن العربي لا يذل أبداً ولا ينام على الضيم يراد به . ثم كتب الله لك بعد

عشرين سنة من الأسر أن تعود كما كنت عربيا حرًا حَمِيَّ الأنف ذكى الفؤاد ،

تأنف لأمتك وعشيرتك أن يروا ميسم ذلهم وهوانهم على جبين أكرمه الله بالنصر

مرة ، وامتحنه بالأسر تارة أخرى . فعش فى حمى مصر أيها الرجل أميرًا على

ه الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٢٨) ، يوليو ١٩٤٧ ، ص : ٦٦٣ - ٦٦٥

(١) المَزَنَةُ : السحابة البيضاء المحملة بالماء . الغُرَّة : بياض فى جبهة الفرس . الأدهم : الأسود .

(٢) الثَّقُع : الغبار ، وأكثر ما يستعمل فى الغبار الذى يثار فى المعارك .

قلوب مليون نسمة من العرب وأربعمئة مليون من المسلمين ، وجزاك الله عما قدمت للعرب أكرم جزاء وأوفاه .

كنتُ يومئذ في العقد الثاني من عمري شابًا ينبض بين جنبيه قلب يتلفت إلى مجد آبائه ويحن إلى تاريخهم حينئذ طويلًا كأنه لوعة ثكلى على وحيدها ، وكانت مصر كلها لا تزال ترسل الصرخة إثر الصرخة طالبة أن تنال في الحياة حريتها التي استلبها البغاة الطغاة شياطين الأرض ، وكانت الدماء في أبداننا تريد أن تطفى ظمأ الأرض المصرية بما يجري على ظهرها من دماء الشهداء حتى تمحوا عار الاحتلال عن هذه الأرض المطهرة ، ولكن زعماءنا أبوا إلا السلم وطمعوا أن ننال حقنا بالمفاوضة ، أى بخديعة الغاصب حتى ينخدع لنا فيترك لنا ما سلب .

ثم أصبحنا يومًا فإذا بنا نسمع عن « أسد الريف » الذى هب من غابه ونفض نواحيه وزمجر واجتمع للوثبة ، وإذا هو يضرب يمينًا وشمالًا لا يدع للأسبان متنفسًا حتى اضطرهم إلى أقبح مواطن الذل تحت قدميه ، وأوردهم شرائع العار شلًا^(١) وطردها حتى سجدت له تلك الجباه المتغترسة فى حمأة من الضراعة والذل .

كانوا يريدون أن يسوموا أهل مراکش أن يسجدوا لهم فى مثلها ، فأبيت إلا أن تعرفهم أقدارهم تحت هاتين القدمين الطاهرتين النبيلتين ، فأتى لك الله النصر عليهم كما شاء .

ثم أراد الله أن يعرفنا ويعرفك أن أنذل من النذل ناصره على نذالته ، فهبت إليك تلك الدولة الأخرى المعروفة باسم فرنسا ، وهى يومئذ ثانية أمم الأرض فألبت عليك جيوشها وجحافلها « وبيتانها »^(٢) ؛ وفزعوا إلى نصرة الأسبان المهزومين ، وظلوا يستجيشون عليك ، أنت الضعيف الفرد ، كل ما آتاهم الله من بسطة فى العلم وقوة فى البأس ، حتى غلبوك على أمرك ، ثم خدعوك ، ثم غدروا بك ، ثم نفوك على عاداتهم من فساد الطوية وحقارة الفعل . فأصبح كل عربى

(١) الشَّل : الشُّوق العنيف الشديد .

(٢) بيتان : مرشال فرنسى مشهور ، كان قائد جيوش فرنسا ، ثم استسلم لجيوش المحور ، وكوّن

حكومة فيشى .

على ظهر الأرض يحس أنه الأسير المنفى المغدور به ، وانطوت قلوبنا على بغض لا ينال لهذه الأمم التي لا شرف لها ولا ذمة ولا عهد .
ثم تقضت الأعوام وشارفت الأربعين ، وإذا أنت حر طليق في أرضى وبلادى ، فما كدت أسمع ذلك حتى انطوت أيامى وعدت كما كنت فى نحو العشرين ، شابًا يحس دماءه تغلى لهذا النبأ كأننى انطلقت من الأشر وخرجت من المنفى لأعيش حرًا طليقًا كما تعيش أنت اليوم فى مصر . ومصر هى أم المروءات ، فإن ساء ذلك فرنسا أمَّ الغدر والخيانة ، فإننا لن نفارق أخلاقنا وأخلاق آبائنا لكى نعينها على آثامها ومساوئها ، بل سنرد عليها بغيتها مهما لقينا فى ذلك من سوء أخلاقها وقبح فعالها .

ونحن لا نعلم علمًا يقينًا ماذا فعلت بك هذه الأمة الحريصة على ابتذال عرضها بين الأمم ، أيام كنت فى مَنفاها ، ولكن كفانا طول الاستقصاء أن نعلم أنها حرمت على تلك الألسنة العربية الصغيرة فى أبنائك أن تعرف منطق آبائها وأسلافها ، فقد اضطرتها بجبروتها وقسوتها أن تتجافى عن الكلمة العربية التى تمثل للعربى أمجاد أمته فى ألفاظ من نور هذه اللغة الشريفة . وسيقولون إنك أنت الذى أردت لأبنائك أن ينشأوا على ذلك اللسان الفرنسى ، ولكن كذبوا فما من عربى يطبق أن يدع أبناءه الأحرار فى أسر لغة أخرى غير اللغة الحرة التى عاش عليها آباؤهم وأجدادهم . ولست أشك فى أنهم قد اتخذوا لذلك كل وسيلة حتى لم يدعوا لك حيلة تدفع بها عن قلبك حسرة الأب العربى وهو يرى أبناءه ينشأون غرباء عن لسان أمهاتهم اللاتى أرضعنهم بدرّ عربى حر أبٍ للضيم طالب للعزة والشرف والنبيل .

وقد أراد الله غير ما أرادوا ، فهنا أنت اليوم بين أهلك وعشيرتك من أهل مصر ، وهؤلاء أبنائك هم أهلنا وإخوتنا ، وهذه مصر بلادهم لهم فيها ما لنا ، فعن قليل يهدم اللسان العربى ذلك اللسان الفرنسى ، ويرتد العربى عربيًا كما أراد الله له أن يكون ، كما ردك الله حرًا كما أراد لك أن تكون . وأما فرنسا فقد رد الله غيظها فى صدرها حتى يأكل منها ما بقى مما تستطيل به على الناس .
لا تأس أيها الرجل على ما فات ، فإن فى الذى لقيه الناس من بعدك لعزاء لك

عما لقيت في منفاك ، وإن الذي أنت فيه اليوم لهو نعمة من الله بها عليك لتحمل مرة أخرى سيف الجهاد في سبيل أمته التي أنزلت بها فرنسا من بطشها ومظالمها ما لا قبل لأحد بالصبر على مثله . وقد ردك الله إليها لترى رأى العين ماذا فعل بعدك هؤلاء القوم بقومك ، ولتشهد مصارع الأحرار من أنصارك ، ولتملاً قلبك من القوة التي تفل الحديد وتنسف الجبال وتجتاح الجيوش - قوة الإيمان بالله الذي لا يخذل من نصره ونصر أوليائه بالحق في يوم الجهاد .

إن فرنسا لم تدع في تونس والجزائر ومراكش مكاناً إلا نفثت فيه من سمها ، أو ضربت فيه بإبرتها^(١) ، أو تدسست إليه بغدرها وجهالتها . إنها أمة لم ترع ذمة للإنسانية ولا للمروءة ولا للشرف ولا لشيء مما يصير به الإنسان حيًا متميزًا من سائر الوحوش والضواري - أمة تفتري على الناس افتراءً مقيتًا ثم تتبجح على الناس باسم الحرية والإخاء والمساواة ، أمة من الأذلاء لم يكد الغازي يغزو بلادها في الحرب الماضية حتى ألقت سلاحها وسجدت على مواطني قدميه تمسح عنهما غبار الغزو ضارعة متذلة ، أمة لم تأنف آلاف مؤلفة من أبنائها أن تطلب التجنس بالجنسية الألمانية يوم أصابتها هزيمة واحدة في أول حرب تهزم فيها ، ولم تستنكف نساؤها أن تفتح الأغلاق للغزاة غير متورعات ولا كريمات .

إننا أيها الأمير نبغض هذه الأمة كأشد ما يبغضها دمك الذي يجري في عروقك ، لأننا إخوة جمعتنا رحم واحدة هي العروبة ؛ ونحن لا نخصها وحدها بهذا البغض ، بل نبغض كل أمة على غرارها قد استحلت مرعى البطش واستطابت ثمار البغي والعدوان . فنحن العرب لم نولد لنعيش ، بل ولدنا لنعيش أحرارًا في الدنيا ، ولنعلم أهل الدنيا معنى الحرية ، وكيف تكون الحرية . ولكن قعد بنا اليوم عجز عن تعليم هذه الناس ، فعن قريب سوف يأذن الله لنا بأن نأخذ بالأسباب التي تتيح لنا أن نعلمهم ما خلقنا من أجله ، وعن قريب تنقشع عن عيون كثيرة ضلالات كثيرة أوهمتها أن العرب أمة متخلفة قد نفص الزمن منها يديه فصارت كلاً وعالة على أهل الأرض .

(١) وكذلك تفعل العقارب ، فشمها في إبرتها .

إن العربي من أمثالك هو الذى سيشهد تراب هذه الأرض فى يوم يرونه بعيدًا ونراه قريبًا ، أن فضائل البشرية كلها لم تزل حية على فطرتها الأولى فى هذه القلوب الزكية المطهرة ، قلوب العرب ، وأن العالم سيكون أسرع تقبلا للمعاني العربية فى الحرية والإخاء والمساواة من تقبله لتلك المعاني الفرنسية التى تلفعت بالجشع واللؤم والغدر والخداع ، وأن العربي هو وحده الذى يستطيع أن يحقق على هذه الأرض معنى الحرية والإخاء والمساواة لأنه حر بالفطرة لم يألف ذلا قط ، ولأنه أخ لمن آخاه لأنه لا يعرف الغدر ، ولأن الناس عنده سواء لأنه لا يفتات على أحد ولا يفترى على سواه من الناس .

وأنت أيها الأمير سيف من سيوف الله ، ونحن جند من جنود الله فعش بيننا سيفًا مصلتًا مسلولا على أعناق البغاة والطغاة والظلمة ، حتى يأتى اليوم الذى كتب الله لك أن تكون فيه ذبحًا لعدونا وعدوك ونصرًا لأمتنا وأمتك ، ومخرجًا لبلادنا وبلادك من ظلمات الأسر إلى نور الحرية .

والسلام عليك ورحمة الله

شعب واحد ، وقضية واحدة !

يقول العربي الأول :

توددها يخفى ، وأضغانها تبدو	وحولى من هذا الأنام عصابة
طواعن ، لا يعينهم النحس والسعد	فما العيش إلا أن تصاحب فتية
مضاء على الأعداء أنكره الجد	إذا عربى لم يكن مثل سيفه
ويطعن حتى ما لذابله جهد ^(١)	يضارب حتى ما لصارمه قوى

فهذا العربي الذى اكتنفته عصابة شر أخرجت له أضغانها ، قد كاد يمثل لنا أمر العرب كلهم فى أيام الناس هذه . فما من أمة من الأمم الغربية وأشباهها إلا أحاطت بنا عداوتها من كل جانب ، تسر ذلك حينًا وتستعلن به أحيانًا كثيرة . وليتها رأت ذلك حسبها من وغر الصدور ، بل جاوزت ذلك إلى الاستخفاف بمئة مليون من الناس خلق الله ، تنظر إليهم كما ينظر السيد إلى عبده ورقيقه ، وتعاملهم كما تعامل المرأة الطاغية أمة جعلها الله تحت يدها ، فهى تسومها الخسف كأشد ما يبغى الضعيف حين يستمكن له سلطان وبطش . وقد مضت العبر بأن هؤلاء القوم لا يكادون يفهمون إلا اضطرارًا ، وبالقهر والغلبة ، كما لم يفهم السادة يوم استبدوا أن الرقيق لن يصبروا طويلا على الذل ، حتى جاء اليوم الذى حمل الرقيق على المركب الوعر فثاروا واستنقذوا حريتهم قوة واقتدارًا . وكذلك نحن لن نبلغ شيئًا فى إفهام أولئك القوم أن عملهم سئ العاقبة ، مهما توسلنا إلى إفهامهم بالدعاية والمناشدة ، بل لن نبلغ شيئًا إلا يوم يستوى لدينا بحق معنى الموت ومعنى الحياة الحرة ، فضلًا عن معنى الموت ومعنى الحياة الذليلة . فمن العبث إذن أن ندعو هؤلاء القوم إلى سواء بيننا وبينهم ، لأن القوة قد

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٣٠) ، يونيو ١٩٤٧ ، ص : ٧٢٢ - ٧٢٤

(١) الذابل : الرمح الأسمر الصلب .

أسكرتهم فأطاشت حلومهم ، وتركتهم لا يدركون إلا ذلك المعنى الخسيس للحياة ، معنى الفائدة العاجلة بغير نظر إلى عدل ولا نصفة . وهم قوم تقوم حضارتهم على تزييف الشرور حتى تبدو في صورة الخير ، وتدليس شريعة الوحش حتى ترى شريعة إنسان أنعم الله عليه بالعقل والعاطفة ليوازن بينهما موازنة تجلب عليه السعادة في الدارين . ومن العبث أن تحتال عليهم بما يسمونه « السياسة » ، فالقوى وحده هو الذى يعرف كيف يستفيد من « السياسة » أما الضعيف فاعتماده على السياسة وبال مستطير الشر ، يهدمه ويصرعه ، ويمكن لعدوه أن يفترس منه حيث شاء وكيف شاء .

فلا مجاز لنا نحن العرب إلا أن نعرف أنفسنا ، وأن ندرك حقيقة حياتنا ؛ وأن نؤمن بأن القوى لا ينال بقوته بل باستسلامنا ، وأنه لا يحيف علينا ببطشه بل بتهاوننا واستصغارنا لشأن أنفسنا ؛ وأن أجهل الجهل أن يظن ظان أن مئة مليون من خلق الله يمكن أن يفنوا على بكرة أبيهم بسطوة ساط أو بغى باغ ، وأنهم هباء لا يزن فى ميزان القوة جناح بعوضة ، وأنهم غنم مسيرون يُهاهى ^(١) بهم راع عنيف تسوقهم عصاه إلى حيث أراد . نعم لا معدى اليوم لكل عربى من أن يحس فى قلبه مؤمناً بما يحس ، أنه خُلِقَ لعصيان أمر الرعاة الطغاة ، وأنه مأمور من عند مَنْ خَلَقَهُ أن يثبت فى مكانه لا يطبع عصا الراعى ولا زمجرته ولا زئيره ولا إرهابه ، وأنه مكلف يحمل أمانة من لدن دبت على الأرض قدم عربية ، إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها من عجم ومن عرب .

فالعربى اليوم هو أعظم الناس حملاً للتكليف ، لأنه يحمل وزر ما هو فيه من ضعف ينبغى أن ينفذ عن نفسه آصاره ^(٢) ، ويحمل حق أجيال مقبلة توجب عليه أن يعمل ويمهد لها فى هذه الأرض ، ويحمل أيضاً أمانة آباء وأجداد وأسلاف مهدوا له هذه الدنيا التى يسكنها من أطراف الهند إلى أقصى مراکش ، ومن حدود تركيا إلى أقصى السودان . هذا ، وهو يعيش فى عالم عدو له قد قبض

(١) يُهاهى : يُزَجِر .

(٢) الأصار : جمع إضر ، وهو الثقل الذى يُعجز الإنسان فلا يستطيع حراكا .

على زمام الكون ، واستولى على عناصر القوة ، ونال أسباب السماء وأطاعته نواحي الأرض ، فأى تكليف أشق من التكليف الذى يحمله هذا النبيل المسكين الذى يعيش فى الدنيا مشردًا مضطهدًا مجهولًا مهضوم الحق يوميًا بملفقات العيوب ؟ وأول ما يجب على هذا العربى منذ اليوم أن يضع بين يديه صورة أرضه التى توارثها عن آبائه بالحق الذى لا ينازعه فيه منازع إلا مستطيلًا أو متهجمًا : أرض تبلغ مساحتها مساحة قارتين من قارات الدنيا ، ثم يقول لنفسه : هل يستطيع أحد أن يبيدنى ويبيد أهلى وعشيرتى ويستأثر بهذه الأرض يفلحها أو يعمرها أو يقيم فيها للإنسانية حضارة أو دولة ؟ وهل يستطيع أحد أن يقسرنى قسرًا على ما لا أريد أن أفعله مما يحب هو أن يتم له ؟ وهل يستطيع أحد أن يأخذ قلبى من بين جنبى ليصرفه فى هواه كما يشتهى أو يريد ؟ وجواب ذلك كله « كلا ! » ولا ريب . فقيم إذن أخدم نفسى لمن لا يريد إلا إذلالى ، والفن فى عضدى ، وأكل أرضى وما أنبتت من نبات وحيوان وإنسان ؟

فهذا شأن الفرد الواحد ، فما ظنك إذن بمئة مليون يكونون على قلب هذا الفرد الواحد ، يدًا واحدة ، ورأيًا واحدًا ، وعملاً واحدًا ، وإصرارًا على أن لا ينازعنا أحد فى حق نحن أصحابه وحماته والمكلفون بحياطته ورد العادية عنه ؟ فإذا آمن العربى بهذه العقيدة التى لا مناص له عن الإيمان بها ، فهل يدور فى وهمك أن أحدًا يجزؤ على غضب العرب على ما لا يريدون ، أو حملهم على شيء يصرون إصرارًا على أن لا يقبلوه ؟

إن قضية العرب قضية واضحة بينة المعالم : هى أننا لا نريد إلا أن تكون بلادنا جميعًا مستقلة حرة ، لا يحتل عراقها جندى واحد ، ولا تخضع جزيرتها لسلطان ملوك البترول ، ولا ينال نيلها من منبعه إلى مصبه سلطان بريطانى أو غير بريطانى ، ولا تقع شامها ولبنانها تحت سطوة غاصب ، ولا يعيث فى أرجاء مغربها فرنسى خبيث القول والفعل مجنون الإرادة . وهذا كله شيء لا يملك كائن من كان أن يجبرنا على خلافه أو على الرضى به .

ونحن العرب قد أصبحنا دولا لكل دولة منا سياسة يخشى أن تكون ناظرة إلى

استجلاب منفعة خاصة ببلد دون بلد ، ويخشى أن تكون كلمتنا فى قضية العرب لا تزال محصورة فى دائرة أصحاب الأقلام دون أصحاب الحكم والسلطان ، ويخشى أن تكون أعمالنا مفرقة لا تجتمع إلى نهاية واحدة فى وقت واحد . وإذن فلا بد منذ اليوم أن نسن لأنفسنا سياسة جديدة فى كل شأن من شئون العرب ، تجتمع بها كلمتنا وأهدافنا وأعمالنا حتى تبلغ الغاية جملة واحدة ، ويدًا واحدة وفى وقت واحد . وينبغى أن لا نرضى منذ اليوم أن تفرق قضية العرب وتجعلها قضايا ممزقة : هذه قضية مصر والسودان ، وتلك قضية فلسطين ، والأخرى قضية طرابلس وبرقة ، والرابعة قضية تونس ، والخامسة قضية الجزائر ، والسادسة قضية مراكش ، والسابعة قضية العراق .. بل إن هذه القضايا كلها قضية واحدة لا تنفك منها واحدة عن أختها أبدًا .

والعمل لهذه القضية الواحدة ينتظم أفراد العرب ، من ملوك إلى وزراء إلى ساسة إلى أصحاب الأعمال إلى جماعات المثقفين إلى عامة الناس ، ويحمل عبئها كتاب العربية لأنهم هم اللسان الناطق بما يعتلج فى صدور هذه الفئات كلها ، وهم المسددون لخطوات الشعب ، وهم بناء المبادئ والمدافعون عنها والداعون إليها ، وهم الذين يحملون الحكومات العربية على انتهاج خطة واحدة ، وعلى الإيمان بمبدأ واحد ، وعلى الوقوف فى ساعة العسرة موقفًا لا ترتد عنه قيد أنملة لإيمانها بأن العرب قوة لا تلين لغامز^(١) ، وبأنهم أهل أرض تقع فى قلب العالم لا يطيق معتد أن ينال منها نيلا ، إذا ثبتت له كعادة آبائهم وأجدادهم فى الدفاع عن الحوزة والحمى .

ونحن العرب نجعل اليوم أننا قوة كأقوى ما فى هذه الأرض ، يجهد ذلك أفرادنا متفرقين . وتجهله حكوماتنا موزعة الأهواء والأهداف ، ويجعله ساستنا بما كتب الله عليهم من محنة هذه السياسة . فنحن اليوم أحوج ما كنا وما نكون إلى معرفة حقيقة هذه القوة ، وإلى إدراك ما تقتضيه هذه القوة أيضًا .

(١) الغامز : غَمَزَ الغود : ججسه ، لكى ينظر أين يليه ويقبضه .

فالرجل الذى يعرف أنه قوى ينبغي أن يجعل قوته عملاً ظاهرًا لا يرتد مخافة إرهاب أو نكبة أو شر يلاقه . فإذا شاء رجال العرب وأمثالهم أن يصبحوا فى تاريخ العرب مجددًا لا ينكسف ضوءه أبد الآبدى ، فليستلهموا تاريخ أسلافهم الذين خرجوا من أرضهم وديارهم شعنًا غيرًا جياغًا ، ولكنهم خرجوا أيضًا مؤمنين بأن كلمة الله هى العليا ، وأن حقهم ، وإن قل ناصره ، أقوى من باطل سواهم وإن كثر أعوانه والعاملون له . وعليهم أن يزأروا زئير الأسد فى غابه ، حتى يستيقظ النائم ، ويتأهب الأعزل ، ويجتمع المتفرق ، وعليهم أن يحاصروا عدوهم بالمدافعة عن حقهم ، قبل أن يحاصروهم بالتهجم على حقوقهم ، وعليهم أن يعلموا علم اليقين أن العربى حين يمد يده إلى سيفه ، فهو يمدها إلى قوة زاخرة لا تزال تنحدر إليه منذ آلاف السنين بمدد لا ينضب من العزة والشرف والمجد الذى تناله يد المتطاول .

إننا قوة لن يتجاهلها أحد مهما بلغت قوته إلا كنا شجى فى حلقة ، لا مجازًا وبلاغة ، بل هى الحقيقة المجردة عن كل مبالغة .

إننا قوة سوف تجبر بريطانيا وروسيا وأمريكا وسائر أمم الغرب على أن تعرف أن العرب ، قد أفاقوا فى العصر ، وأنهم قد عزموا على أن ينالوا حقهم أو أن ينتزعوه انتزاعًا من كل من تسول له نفسه أن يهتضم حقوق الناس ويأكل أموالهم ويعيث فى بلادهم فسادًا وطغيانًا وشرًا . إننا نحن العرب أمة واحدة فى دول متعددة ، وسنكون أمة واحدة تحمى حقوق الضعفاء من أى الناس كانوا . إننا نحن العرب أمة قوية وإن ظن الناس بنا الضعف ، ونحن أصحاب هذه الرقعة من الأرض ، سوف تكون خالصة لنا دون الناس لا تشاركنا فيها دولة بريطانية ؛ أو دولة صهيونية أو دولة فرنسية .

وعن قريب سوف تقول حكومات العرب كلمتها ، وسوف يجتمع رأينا على أننا لن نرضى بأن نجعل قضيتنا أجزاء يتلعب بها هذا ويلهو بها ذاك ، إنها قضية واحدة ، يرفعها شعب واحد ، مطالبًا بحق واحد ، هو أننا أحرار فى بلادنا .

هذه بلادنا

هذه بلادنا : العراق ، وسورية ، ولبنان ، وفلسطين ، وشرق الأردن ، وجزيرة العرب ، واليمن ، ومصر والسودان ، وبرقة ، وطرابلس ، وتونس ، والجزائر ، ومراكش - هذه بلاد العرب التي ينطق أهلها اللسان العربي ويدين أكثرهم بالإسلام ، فهما من أجل ذلك جبهة واحدة ممتدة من الشرق إلى الغرب ، وتملاً رحابها أكبر قارة على وجه هذه الأرض . وهي جميعاً أرض بكر لم ينبش العلم ذخائرها المدفونة تحت ثراها الغنى ، ولم تنل يده إلا قليلاً مما تقله أرضها من حيوان ونبات ، ولم تنفطر روحها بعد عن الإنسان الجديد الذي انساح فيها من قبل يوماً ما ، فملأها عدلاً وكانت ملء جنباتها ظلمًا وعدوانًا وبغيًا وكفرًا بالله ، ثم بالطبيعة البشرية المطهرة من أدران الحقد والأثرة والجشع وقلة الإنصاف .

فلنلق نظرة عليها جميعاً بلدًا بلدًا ، لنر ماذا فعل الله بأهلها ، وماذا كتب عليهم ، وماذا قدر لهم .

فالعراق أغنى مشارف الجزيرة العربية وأكرمها تربة ، وقد نزلت عليه بريطانيا محتلة وسامته الخسف سنين حتى عقدوا معه معاهدة لم تمنع بريطانيا من التدسس بسلطانها إلى جميع مرافقه ، فهو لا يستطيع أن يؤدي حق أرضه عليه كما يجب ، وسلطان بريطانيا هناك سلطان جائر عنيف لا يزال كما كان على أول عهد الاحتلال ، ويخشى أن يزداد فيه سلطانها وسلطان شريكها ووارثتها أمريكا ، بما جد من شئون النفط والبتروول وما إليهما .

وأما سورية ولبنان ، فقد جلت عنهما فرنسا جلاءً تامًا على أثر الأحداث العالمية التي جاءت مع الحرب الماضية ، فاستردتا استقلالهما بغير قيد ولا شرط . ولكن يخاف عليهما ما يخاف على سائر البلاد العربية من تسرب السلطان

البريطاني والسلطان الأمريكي ، وطغيان هذا السلطان بالضرورة الملحة الملزمة ، إذا قدر لهما أن تظلا محاطتين من جميع النواحي بالمواقع التي فيها لهذا السلطان أثر قوى .

وأما فلسطين ، فهي الأرض المظلومة المضطهدة التي أراد بنى بريطانيا وأمريكا أن يجعلها وطنًا لأعوانهم من نسل إسرائيل ، ومعنى ذلك أن تصبح فلسطين كهف الجشع البريطاني الأمريكي ، يعمل له وفيه جيل من خلق الله الذين عرفوا بالخسة وقلة المبالاة وعدم الورع فيما يأتون وما يذرون ، وهم ولا ريب يؤيدون سياسة بريطانيا وأمريكا في فرض سلطان القوة وسلطان المال على هذه البقعة من الأرض المقدسة ، وعلى كل مكان آخر يحيط بها من قريب أو بعيد .

وأما شرق الأردن ، فقد كفتنا المعاهدة التي عقدت بينه وبين بريطانيا أن نقول فيه قولاً يصفه بأفضل مما وصفته هذه المعاهدة ، وهو أنه أرض بريطانية في قلب البلاد العربية .

وأما جزيرة العرب ، فقد تدفق عليها سلطان بريطانيا وأمريكا من كل مكان ، لأنه فرض أن آبار البترول تكاد تكون حقًا خالصًا لهما ، يدفعان في سبيل أخذه مالا قليلا زهيدا ، ثم ينقلانه إلى بلادهما ليكون ذخيرة من ذخائر القوة التي تحرك الآلات ، وتنتج المصنوعات وتمد أمريكا وبريطانيا بكل أسباب القوة والغلبة في هذه الدنيا الجديدة التي لا حظ فيها إلا للقوى الغاصب . واستقلال جزيرة العرب أصبح اليوم مهددًا بتغلغل نفوذ ملوك البترول الذين يخدمون ولا شك سياسة بلادهم على أى وجه كانت هذه السياسة .

وأما اليمن فلبريطانيا هناك بعض السلطان ، ويخشى بعد قليل أن يتدسس إليه سلطان أمريكا أيضًا وتصبح اليمن مضطرة إلى الخضوع لما خضعت له جاراتها العربية من سلطان هؤلاء الأقوياء .

وأما مصر والسودان ، فمن الذى يجهل سلطان بريطانيا في أحد شقيه ، وهو مصر ، إنه سلطان قد ظلت السياسة البريطانية تمهد له منذ ستين عامًا بكل أسلوب

من أساليبها فى اتخاذ الصنائع ، وإضعاف الأخلاق ، وابتزاز الأموال ، وفتح أبواب الهجرة لصعاليك الأمم ، وقذف الأرض بكل سخافة من سخافات المدنية ، وحجبها عن كل جد وكل عمل يراد به خير هذه البلاد . وأما السودان ، فلم يزالوا به حتى كادوا ينتزعونه جملة واحدة ، وحتى قسموه إلى جنوب وشمال ، وحتى حرموا على أهل الشمال أن يخالطوا أهل الجنوب ، وحتى حرموا على أبنائه أن ينالوا قسطهم من العلم والحرية والتجربة فى هذه الدنيا المملوءة بالعلم والحرية والتجربة .

وأما برقة وطرابلس فقد انتهت بهما الحرب إلى أن صارتا تحت سلطان بريطانيا المباشرة ، ولا يدري أحد ماذا يجرى فيهما هناك الآن على وجه التحقيق ، ولكنهما على كل حال تحت سلطان بريطانيا وشريكتهما أمريكا .

وأما تونس والجزائر ومراكش فهى أسوأ بلاد العربية كلها حالا بوقوعها تحت سلطان فرنسا . وفرنسا هذه أمة أهل جبروت وحماقة وجهل ، فهى تتخذ العسف وتتصنع القسوة فى كل عمل تعمله فى تلك البلاد . ولكن ليس يدري على وجه التحقيق ما الذى تضمه بريطانيا وأمريكا لفرنسا وحكمها فى تلك البلاد . أتريد حقا أن تؤازر (١) فرنسا مرة أخرى على استعادة بعض مجدها وسلطانها فى هذه الدنيا ، وبذلك يزداد طغيانها وبغيها على أهل تونس ومراكش والجزائر ؟ أم تراهما يريدان أن يحتالا حتى يزيلا فرنسا عن تلك البلاد ليفرضا معا عليها سلطانا بريطانيا أمريكيا - إما متعاونتين وإما منفصلتين ؟ ومهما يكن من شىء فالذى فيه هذه البلاد اليوم ، أو الذى يخشى أن يقع عليها غدا هو أن السلطان الأجنبى هو السائد فيها قوة واقتدارا .

فأنت ترى غير مرتاب أن هذه الأمة العربية التى تعيش فى كل هذه البلاد العربية ، قد أصبحت هدفا لأطماع دولتين متحدين فى أغراضهما وأهدافهما : هما بريطانيا وأمريكا . فهل يشك فى هذه الحقيقة أحد ؟ كلا ولا ريب ، وإذن

(١) كذا فى الأصول ، وحق الكلام الثنية ، أى : أتريدان حقا أن تؤازرا ، ألا تراه قال بعد : « أم

فنحن أمة واحدة مقسمة اليوم إلى أمم متعددة تواجه في الميدان جبهة واحدة لها أغراض لا تختلف ولا تفترق . وهذه الجبهة الواحدة لم تنزل تتعاون بأسلوب بعد أسلوب في تنفيذ أغراضهما في كل بلد من بلادنا ، وتتآزران على فرض سلطانهما مجتمعًا أو مفترقًا ، وتتوسلان إلى ذلك بالوسائل التي تتاح لكل منهما في كل بلد من هذه البلاد .

فالآن وقد تبين أننا أمة واحدة مقسمة إلى أمم ، وأنا نلقى عدوًا واحدًا هو بريطانيا وأمريكا مجتمعين يضربان بسلاحهما غدرا هنا وهناك وثمة بلا رحمة ولا شفقة ولا إنسانية ، فقد أصبح لزامًا علينا وفرضًا لا مخلص لنا منه أن ننظر إلى الحقيقة الواحدة التي لا يختلف عليها إلا من نزع الله من قلبه البصيرة الهادية إلى سبيل الرشاد ، ألا وهي الاتحاد التام في لقاء هذا العدو .

ومنذ سنوات أجمعت طائفة من أمم العرب على تكوين الجامعة العربية ، واشتروا في الأمة التي تصير عضوًا في هذه الجامعة أن تكون مستقلة . ومعنى ذلك هو الاستقلال المعترف به دوليًا ، لا الاستقلال الحقيقي ، فإنهم لو طلبوا ذلك لما كان في الجامعة العربية عضو واحد من هذه الأمم التي ذكرنا . فالجامعة العربية كما هي الآن لا تفي البتة بحاجة العرب ، ولا تقوم على الأساس الصحيح الذي ينبغي أن تقوم عليه . نعم إن الجامعة العربية لم تقصر في الدفاع عن حق العرب جميعًا تقصيرًا تلام عليه ، وهي تبذل غاية جهدها في صد عدوان المعتدين عليها ، وتبذل أقصى جهدها في أم المشاكل العربية ، وهي مشكلة فلسطين التي سوف تكون يومًا ما ، أول شرارة تنطلق في تاريخ العرب الحديث لتثير لنا الطريق السوي الذي ينبغي للعرب أن يسلكوه .

ولكن لا بد منذ الآن أن تعمل الجامعة العربية على ضم سائر البلاد العربية الأرض واللسان ، لتكون شعوب هذه البلاد كلها جبهة واحدة ، ذات سياسة واحدة ، وأهداف واحدة ، وقيادة واحدة ، حتى نلقى في الميدان ذلك العدو الواحد المتآزر على هلكة العرب ، وهو بريطانيا وأمريكا . وإنه لا معنى لأن تبقى فلسطين وتونس ومراكش والجزائر وبرقة وطرابلس غير ممثلة في جامعة الدول

العربية تمثيلاً صحيحاً كسائر الدول العربية ، فإن مهمة الجامعة هي أن تعمل على أن تجعل هدفها الأول أن تتخذ كل وسيلة لضم شتات العرب في هذه الدنيا ، كما فعل اليهود من أهل الأجناس المختلفة في توحيد قيادتهم وجعل قضيتهم قضية واحدة ، وهم معتدون على أرض ليست لهم ، ونحن أهل أرض واحدة نملكها نحن العرب ملكاً لن ينازعنا فيه أحد . وليس من الرأي ولا من الحكمة أن نترك هذا العدو الواحد يلقانا في أكثر من جهة واحدة وهو صاحب القوى الطاغية الباغية ، وأن نظل نحن متفرقين ليس يجمعنا نظام واحد تحت قيادة واحدة تعمل لهدف واحد هو تحرير البلاد العربية كلها جملة واحدة من هذا النير المضروب عليها . وكما قلت من قبل إننا شعب واحد ، وقضيتنا قضية واحدة ، فلا معنى لأن نجعل هؤلاء يتلاعبون بنا ، ويقسموننا ويفرقون بين قلوبنا ، ويشغلوننا حيناً بهذه القضية ، ثم يعملون فينا حتى نياس ، فإذا بقضية أخرى تستنفد جهودنا ، ثم أخرى ثم رابعة . كلا ! هذا فساد في الرأي وضلال قديم قد جربناه فألفيناه وبالا علينا ونقضاً لقوانا وتمكيناً للعدو من أنفسنا .

إنه لا بد من تجديد النظر في شأن الجامعة العربية ، فإن العرب قد هبوا بعد هذه الحرب من رقدة طالت عليهم ، وهم مقبلون على العالم شعثاً غُبراً كما أقبل آباؤهم من قبل ، وهم ينظرون إلى مدينة عظيمة قد بلغت غايتها وهي اليوم في سبيل الانحدار إلى الهوة العميقة التي طمرت فيها مدنيات سالفة لم تكن أقل منها شأنًا ولا أضعف خطرًا . وينبغي أن تعلم جامعة الدول العربية ، أو الجامعة العربية ، أن عملها ليس سياسة محضًا بل هو أيضًا حض وتحرير وبعث لهذا الجيل من الناس المعروف باسم العرب ، حتى تتم يقظته وحتى يعرف أى شىء يستقبل وأى شىء يستدير ، ليرث هذه المدينة التي أوشتك أن تزول عن وجه هذه الأرض .

إنه قول جرىء ، ولكنه حق ملء السمع والبصر ، حق لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، فلنأخذ أمهتنا قبل أن تأتي الساعة التي نضطر فيها إلى العجلة التي كان لنا عنها مندوحة ، إن كل عربى قد فرض عليه واجب هو أقدس الواجبات في هذه الدنيا - ألا وهو الأمانة التي يرث بها الأرض ويكون فيها

خليفة يصلح فيها ولا يفسد ولا يسفك الدماء ولا يأكل حقوق الناس بالبغي والعدوان . والجامعة العربية إذا بُنيت على هذا الأصل وقامت على هذه الفكرة ، فقد أدت للبشرية أكبر خير أدى إليها على وجه الدهر ، وقد استنقذت حضارة الإنسان من الهلاك المحقق على يد الجنس الأوربي ، بل لعلها لم توجد فى هذا الوقت من هذ العصر إلا لتؤدى هذه المهمة وحدها بعد أن تجمع شمل العرب وتقف بهم صفًا واحدًا يقاتل طغيان عدوها المستبد الذى يلقاها بسلطانه الجائر ، ويقاتل أيضًا ذلك السلطان الذى انفجر من ملتقى القارتين ، أوربة وآسية ، لكى يكون دمارًا لنفسه وللحضارة الأوربية الفاسدة الضحلة .

ونحن العرب - فيما أرجو - لن نباع منذ اليوم فى سوق الرقيق التى يسمونها « هيئة الأمم المتحدة » ، فقد عرفنا بالتجربة كيف فعلت هذه الهيئة فى مسألة فلسطين وسواها من عريضة القوى الذى أطارت صوابه نشوة السلطان المُسكر .

* * *

شهر النصر

كان محمد ﷺ ، قبل أن ينبأ^(١) رجلاً من العرب ، ثم كان أول ما بدئ به من الوحي الرؤيا الصالحة في النوم ، فكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح . ثم حجب إليه الخلاء ، وكان يخلو بغار حراء فيتحنث^(٢) فيه الليالي ذوات العدد قبل أن ينزع إلى أهله ويتزود لذلك ، ثم يرجع إلى خديجة فيتزود مثلها حتى جاءه الحق وهو في غار حراء . ومن يومئذ صار هذا الرجل من العرب رسول الله الذي وجبت على الناس كافة طاعته والامتثال لأمره فيما نهى عنه وما أمر . وذلك أول الإسلام الذي نفى العرب من بواديهم حتى ملأوا الأرض عدلاً وإيماناً وتكبيراً باسم الله العلي الأعلى .

وقد فجئه الحق وهو بغار حراء في يوم الاثنين لثمانى عشرة ليلة خلت من شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن ، فيومئذ نزل أول القرآن إذ قال له الملك :

﴿ أَقْرَأْ بِأَسْمِ رَبِّكَ الَّذِى خَلَقَ ﴿١﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ﴿٢﴾ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ﴿٣﴾ الَّذِى عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ﴿٤﴾ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ﴾ فرجع بها رسول الله ﷺ يرجف فؤاده ، فدخل على خديجة بنت خويلد فقال : زملونى زملونى ، فزملوه حتى ذهب عنه الروح ، فقال لخديجة وأخبرها الخبر : « لقد خشيت على نفسى ! » فقالت خديجة : « كلا ، والله لا يخزيك الله أبداً ، إنك لتصل الرحم ، وتحمل الكل ، وتكسب المعدوم ، وتقري الضيف ، وتعين على نوائب الحق » .

فكان كما قالت رضى الله عنها ، فلم يخزه ربه الذى أرسله بالحق ليهدى الناس إلى صراط مستقيم . وذلك أول الإسلام .

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٣٤) ، يوليو ١٩٤٧ ، ص : ٨٣٥ - ٨٣٧

(١) نبأ : أى قبل أن يحمل إلى الناس نبأ ربه .

(٢) تحنث : تعبد واعتزل الأصنام .

ثم كانت سنة ثنتين من الهجرة ، ففي يوم الثلاثاء لسبع عشرة ليلة خلت من رمضان كانت غزوة بدر الكبرى ، وهي الوقعة العظيمة التي فرق الله فيها بين الحق والباطل ، وأعز الإسلام ودمغ الكفر وأهله ، وكانت فيصلا في تاريخ الإسلام . ويومئذ حقق الله للمؤمنين ما وعدهم إذ يقول : ﴿ كَمَا أَخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ بِالْحَقِّ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ لَكَرِهُونَ ﴾ (٥) ﴿ مَجِدُّوْكَ فِي الْحَقِّ بَعْدَمَا بَيَّنَّا كَأَنَّمَا يُسَاقُونَ إِلَى الْمَوْتِ وَهُمْ يَنْظُرُونَ ﴾ (٦) ﴿ وَإِذْ يَعِدُكُمُ اللَّهُ إِحْدَى الطَّائِفَتَيْنِ أَنَّهَا لَكُمْ وَتَوَدُّونَ أَنَّ غَيْرَ ذَاتِ الشُّوْكَةِ تَكُونُ لَكُمْ وَيُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُحِقَّ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ وَيَقْطَعَ دَابِرَ الْكَافِرِينَ ﴾ (٧) ﴿ لِيُحِقَّ الْحَقَّ وَيُبْطِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ ﴾ ثم قال الله تعالى يمن على المؤمنين ما أكرمهم به : ﴿ وَأذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ تَخَافُونَ أَنْ يَخَطَّفَكُمُ النَّاسُ فَآوَاكُمْ وَأَيَّدَكُمْ بِبَصَرِهِ وَرَزَقَكُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴾ .

فكانت بدر الكبرى هي المنة العظمى على البشر جميعًا ، إذ أتاح الله يومئذ للمسلمين أن يسيحوا في الأرض ، وأن ينصروا الله وأن يجعلوا كلمته هي العليا ، وأن يردوا العرب إلى شريعة أبيهم إبراهيم عليه السلام وهي الحنيفية السمحة ، فانكشفت خلائق العرب بنبلها وكرمها وعدلها وصفائها حتى لم يبق على ظهر الأرض من بلغت الدعوة ، أو من رأى هؤلاء الأحرار المؤمنين حتى تبع قبلتهم وآثرهم بالحب ، فمكّن الله للعرب أن يفتحوا الأرض ويثلوا العروش ويملكوا ما أظلم ملك كسرى وقيصر في ثمانين عامًا ، وأقاموا حضارة قامت على العدل والمساواة والإنصاف والتسامح ، وعلى رعاية أهل الأديان وحياتهم ، وعلى رد بغى الباغيين وعدوان المعتدين من أي ملة كانوا .

كان الإسلام فيصلاً حقاً في تاريخ الأديان ، وكان أول أمره في يوم الاثنين لثمانى عشرة ليلة خلت من رمضان ، وكانت غزوة بدر الكبرى التي نصر الله فيها أهل الإسلام من العرب في يوم الثلاثاء لسبع عشرة ليلة خلت من رمضان . ثم شاء الله أن يدور الزمن دورته على مجد العرب وحضارة العرب ، وأن تكون مصر والسودان مناط آمال العرب في هذا العصر ، وشاء ربك أن ينعقد إجماع مجلس

الأمن على أن تعرض قضية مصر والسودان في يوم الثلاثاء بعد أن تخلو من رمضان ثمانى عشرة ليلة من سنة ١٣٦٦ من الهجرة ، وهو اليوم الموافق للخامس من أغسطس سنة ١٩٤٧ من ميلاد المسيح عليه أفضل الصلاة والسلام . إنها إن شاء الله بشرى الحق بأن الله قد كتب لقضية مصر والسودان أن تخرج من معمعة مجلس الأمن مؤيدة بنصر الله ﴿ وَيُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُحِقَّ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ وَيَقَطَعَ دَائِرَ الْكَافِرِينَ ﴾ لِيُحِقَّ الْحَقَّ وَيُبْطِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ ﴿ . فهذا شهر مبارك قد عود الله فيه العرب والمسلمين أن ينصرهم على عدوهم ، وأن يمكن لهم فى الأرض ، وأن يؤيدهم بالنصر فى ساعة العسرة حيث هم قليل مستضعفون يخافون أن يتخطفهم الناس ...

ولا يستهين أحد بخطر هذه القضية ، فإن مصر والسودان هى قلب إفريقيا أولا ، ثم هى قلب العالم العربى ، ثم هى قلب العالم الإسلامى كله . فالنصر الذى سوف تناله إن شاء الله على بريطانيا هو نصر لهذه الثلاثة واجتماع لكلماتها ، وتاريخ جديد لحياة إفريقية وحياة العرب وحياة الإسلام . إنها ساعة فاصلة فى تاريخنا ، فعلى كل مصرى سودانى أن يعد عدة الجهاد ، وأن يملأ منذ اليوم كنياته ، وأن ينصر هذا الوفد الذى سافر إلى أمريكا بيده وقلبه ولسانه ، وهذا فرض واجب لا يكاد يسقط عن أحد منا من ذكر أو أنثى . فإننا فى ساعة يصنع فيها التاريخ ، ولن يخطئ المخطئ المتعمد ، أو يولى المقاتل المتهيب إلا كان ذلك فتاً فى أعضاد المجاهدين الذين رموا بأنفسهم فى وطيس المعركة .

ونحن نناشد زعماء الأحزاب الذين تعودوا الخلاف والنزاع أن يكفوا غرب ألسنتهم عن إخوانهم الذين سبقوهم اليوم إلى جهاد عدوهم ، وأن يوجهوا قدرتهم على الطعان إلى نحور القوم الذين اغتصبوا حقنا وأذونا وضربونا بالذل والهوان أكثر من ستين عاماً ، ولم يروعوا فينا شيئاً من إنسانية أو شرف . وكل كلمة تنال من وفدنا إلى أمريكا هى ضرب من التخذيل يسوء مصر والسودان ، ويسر بريطانيا التى تحاول اليوم أن تملأ الدنيا علينا كذباً ، فلا نكون إذن حرباً على أنفسنا ، وعودنا على اهتضام حقها ، ونصرنا لأعدائنا على أنفسنا .

وحقيق بمصر والسودان فى هذه الساعة الفاصلة التى شاء الله أن يوافق تاريخها الساعات الفاصلة فى تاريخ العرب والإسلام - حقيق بها أن تتوجه إلى الرجل العربى الشريف الأصل الكريم المحتد الطاهر النسب ، والذى إن شاء كان النصر الأعظم الحاسم لقضية مصر والسودان ، وكانت كلمته القضاء الفصل والحجة الدامغة لأباطيل بريطانيا ودعواها ، الرجل الذى هو ثانى اثنين ^(١) فى السودان ، فشق الإنجليز ما بينهما بالدسيسة والوقية والتخذيل حتى فرقوا بين الأخوين .

فإلى الرجل الذى مثلت بريطانيا بجثمان أبيه الطاهر ، وإلى الرجل العربى المسلم الذى يؤدى حق ربه وحق عباده خاشعًا متخشعًا لله ، وإلى المصرى السودانى الذى أراد الله أن يمتحنه بأعظم المحن فى هذه الساعة الفاصلة فى تاريخنا ، وفى هذا الشهر المبارك من شهور الإسلام - إلى السيد المهدي :

إنك أيها الشريف رجل من العرب ثم رجل من المسلمين قد أكرمك الله وأيدك وبارك لك وأعانك ، والرجل العربى المسلم لا يتخلف عن نصره الحق بل هو كما قال له ربه : ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ﴾ . والرجل العربى المسلم لا يلدغ من جحر مرتين ، وبريطانيا قد لدغتنا جميعًا مرارًا كثيرة . أليس زعمها أنها حريصة على استقلال السودان وكفالة حرية أهله فى تقرير مصيرهم ، هو نفسه ما كان يوم دخلت مصر زاعمة أنها لا تريد استعمارًا ولا اعتداء ، وأنها إنما تريد تثبيت العرش صدقة وتبرعًا ، فإن استتب عادت إلى بلادها وجلت عن بلادنا ؟ فهل فعلت أيها السيد الشريف العربى المسلم ؟ إنى لأنزهك عن أن تخدع بكذب بريطانيا فهى أكذب من هذه الحياة الدنيا وأعدر :

وخلائق الدنيا خلائق موسى للمنع آونة وللإعطاء

طورًا تبادلك الصفاء ، وتارة تلقاك تنكرها من البغضاء

فهذه بريطانيا العدو المحتال الذى من شيمته أن يوقع بين المتحايين ليحطم

(١) يعنى بالآخر : السيد الميرغنى .

بأسهما جميعًا . وهذه مصر التي ربطها الله بالسودان منذ أقدم الأزل والتي هي قطعة من السودان يراد بترها منه ، فإلى أيهما أنت أقرب ، وفي هوى أيهما أنت أرغب ؟

إننا ندعو الله الذى هدانا وهداك إلى الإسلام أن يهديك إلى الحق ويسدك وينصرك ، وأن يوفقك إلى ما يتمناه قلب كل مصرى وسودانى : أن تكون ناصر الإسلام وقاهر الأعداء ومُحَقِّق الحق ومبطل الباطل ، فتضع يدك فى يد أخيك السيد الميرغنى وتخرجا على بريطانيا مرة أخرى واحدة تعلنان أن مصر والسودان أمة واحدة وأن بريطانيا كاذبة فيما ادعت علينا وعليكم ، وأن لا حياة لأحدنا إذا اقتطع عن صاحبه . افعل هذا أيها السيد الشريف العربى ، تكن أعظم مجاهد فى تاريخ إفريقية وتاريخ العرب وتاريخ الإسلام . افعل هذا فى شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن ، والذى نصر الله عباده بيدر وكانوا يومئذ مستضعفين فى الأرض يخافون أن يَخْطَفَهُم الناس . افعل هذا أيها الشريف العربى تنل بكلمة واحدة مجد الأبطال ومجد الملوك ، ويصبح اسمك هدى ومنازًا لكل عربى وكل مسلم ما بقى على الأرض عربى أو مسلم . إننى أدعوك باسمى وباسم الصداقة التى كانت بينك وبين أبى رحمة الله عليه . أدعوك دعوة رجل صائم لله وأدعو الله أن يهديك ويؤيدك بنصره ويمكن لك ، وفى هذا الشهر الطاهر المبارك يرجو المسلم أن تستجاب دعوته : فاللهم أعنا وانصرنا بالهدى . اللهم خذلنا أعداءنا . اللهم أنقذنا وارحمنا وكن عونًا لنا وإخواننا فى الدين والعروبة .

أيها الشريف العربى ، إننا ووقوف نترقب ، ونتوق ، ونتلهف . وطنى فيك أنك فاعل ما أراد الله من نصرك لأهله ، وأنت أهل الخير ومعدن الكرم وابن الصناديد الأماجد من بنى قحطان . السلام عليك أيها الرجل سلام أخ وابن أخ .

فى الماضى

كنت أتمنى أن يكون لى مكان هذا القلم الأصم قلم حى نابض يصحبنى حيثما سرت ، ويلهمه الله من دقة الحس ما يجعله يتلقف كل خاطرة تومض فى أعماق نفسى ، ويشعر بكل هاجس يعتلج فى سر ضميرى ، وإلا فإن الكاتب ذا القلم أعجز من أن يطيق لَم هذا الشعث المثال المتتابع من الخواطر والهواجس التى تتنابه وتعتريه وهو يرى أو يسمع أو يفكر . وفى هذا اليوم بعينه كنت أشد الناس ضراعة فى التمنى أن لو أتاح الله لى مثل هذا القلم النابض الحى حتى يأخذ عنى وعما يحيط بى ، ويسجله قبل أن تمسحه عن قلبى يد الدقائق والساعات التى جعلها الزمن رصداً على الأفكار تمحوها بالنسيان ، أو تطمسها بالفتور ، أو تعفيها بتراب الحوادث التى تجدد فى كل لحظة من لحظات العمر .

* * *

خرجت أنا وصديقان لى ، هما الأستاذ علّال الفاسى الزعيم المراكشى الصابر على لأواء (١) الجهاد فى سبيل بلاده ، والأستاذ يحيى حقى القصاص المبدع فى زمن ليس للإبداع فيه قيمة ولا قدر ، وكان الذى دعانا إلى هذا الخروج فنان كهل قد ودع الصبا ولكنه تشبث بعطره ونفحاته وتوجهه ، فلا تزال تشم من فنه حين يتحدث عنه شذاً لطيفاً من عنقوان الصبا والشباب ، وذلك الفنان هو الصديق الأستاذ حسن فتحى المهندس الذى أبى أن يتعبد للهندسة ، بل أرادها أن تكون عبداً له يخدم فنه الذى يعيش فيه ويعيش به .

كان يوم الأحد السادس عشر من رمضان سنة ١٣٦٦ يوماً قائظاً ومدّاً (٢)

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٣٦) ، أغسطس ١٩٤٧ ، ص : ٨٦٠ - ٨٦٢

(١) اللأواء : الشدة والبأس .

(٢) المدّ : الماء ، يعنى رطوبة الجو .

يجعل العرق ثقيلًا كثيفًا يضجر النفس ويأخذ بالأنفاس ، فلما ركبنا السيارة ، وتخففنا من بعض ثيابنا ، واستقبلتنا لفحات الهواء الساخن ، انتعشت القلوب ودبت فيها الحركة ، على سكونها وفتورها من شدة الصيام وحاجة الأبدان إلى الماء في مثل هذا اليوم ، وعندئذ بدأ الفنان يتحدث عن الوجه الذى يقودنا إليه فطاف علينا من حديثه مثل الظل حتى نسينا أننا فى رمضان فى يوم قائل تحت الشمس . إنه ماض بنا إلى أثر عربى قديم فى ناحية « بيت القاضى » يقال له « قاعة محب الدين الشافعى » وتعرف أيضًا بقاعة « كتبخدا » . فلما أوشكنا على دخول القاهرة القديمة شممت روائح مصر الإسلامية ، وتمثلت لعينى خوالى أيامها ، ورأيت كأن هذه الجموع التى تسير فى الطرقات كأنما انبعثت من الماضى البعيد بلباسها وشمائلها وآدابها رائحة غادية تحت عينى ، وكان حديث الفنان يُخَيِّب هذه الصور فى نفسى حياة جديدة ، حتى كدت إخالنى أحدثها وأسمع رجوع حديثها ، وأرى الثياب الفضفاضة ، والعمائم البيض ، واللحى المرسلة ، والسمت الوقور ، والمشية الهادئة ، وكأن كل شىء قد انقلب فجأة فصار ماضيًا لم تمسحه يد الحضارة الغربية الحديثة ، ولم تمح من بهائه وروائه ذلك الجمال الوديع اللطيف المطمئن القانع بالحياة كما شاء الله أن تكون .

ثم نزلنا من السيارة ، وفتح لنا باب القاعة التى صارت فى عداد الآثار ، فما كادت قدمى تطأ بلاطها الضخم حتى أحسست كأن قلبى ينتفض من فجاءة الذكرى ، وكأنى دخلت دارى التى ألفتها وعشت فيها ، وسمعت فى أرجائها غمغمة الحديث وقهقهة الضحكات ، والتى سمعت فى نواحيها طفلًا وشابًا وكهلا حتى نشأت لها فى قلبى مودة لا تبليها الغربة ، ولا تطمس آثارها الرحلة فى أرجاء الدنيا ، وتطارح الزمن الميثت المفرق بين الأحباب والأحباب . ففى هذا المكان عهدتى أجلس على أريكة موشاة بالثياب المطرزة ، وأستقبل هذه « الفسقية » الجميلة التى أراها فى وسط القاعة ، مزينة أرضها بالرخام الملون المرسوم على أشكال تستريح إليها العين راحة لا يعدلها شىء من متاع هذه الأرض . ومن هذا المكان عهدتى أرى تلك الحلية الهائلة التى كأنها محراب

الدهر ، مصنوعة منمقة ، قد أجلها وأدقها الصَّنَع الماهر الذى لم يعبأ بالزمن كيف يمضى ويتصرم ، بل كان كل همه أن يتقن الفن الجميل الثابت الذى يريك الإبداع فى صورة حية باقية تشعرك بأن الحياة هى الاستمتاع بفن الحياة لا بأشياء الحياة . ومن هذا المكان كنت أرسل طرفى إلى القبة العالية التى تتوسط السقف كأنها هامة مفكرة كل أفكارها أحلام جميلة سامية لم تتدنس بالمطامع الدنية التى يكدح فى سبيلها الإنسان على أديم هذه البسيطة .

وجعل صديقنا الفنان يحدثنا وهو يتدفق من نواحيه عن روعة هذا الذى نرى وعن جلاله وعظمته ، وعن هذه الضخامة الهائلة فى البناء ، وكيف استطاع بانيتها الفنان أن يحفظ النسب بين ضخامتها وبين سائر ما فى القاعة كالأبواب وغيرها حتى لا يشعر الإنسان بالرهبة والمخافة والارتياح ، بل يشعره بأنه مالك هذا كله والمستولى عليه والمستمتع به ، فهو يروض الفخامة والضخامة حتى تكون أليفة مستأنسة محبة إلى رائيها وصاحبها ، فجعل الأبواب بين بين لا تطول قامة الرجل إلا قليلا ، ولم يجعلها هى أيضًا عالية ضخمة فخمة ، فيحس المرء عندئذ بالقلّة والذلة والغربة والوحشة فى البيت الذى هو سكن النفس ومكان ارتياحها ؛ وكنت أسمع هذا ونحوًا منه ؛ ولكن لم يأخذنى منه شيء ، فإنى كنت أسمع همسات من هنا وهنا ومن ثم ، هى همسات الآباء والأجداد تذكرنى بما أضعناه من فن نحن أنشأناه وتعهدهناه وقمنا عليه وأتقنا دقيقه وجليله ، ثم رحنا نستعير أشياء الناس نتشبع بها ونتصنع ، على غير هدى ولا بصيرة ولا فن ، وأكاد أقول ولا حياة ، فحن أحياء ولا أحياء ، لأننا نستعير حياتنا ولا ننشئها إنشاءً ، وتنزين بزينة مسلوبة نحن فيها كالصعلوك الأشعث الأغبر فى ثياب ملك . كنت أسمع حديث الأسلاف ، وأسمع فى صوت صديقنا الفنان وهو يشرح ويبين بكاء وحسرات وتنهدات وآلامًا كأنه وقف يؤبّن أعزّ أحبائه متجلدًا خاشعًا بين أقوام لا يحسون ما يحس ولا يشعرون بما يشعر به . إنه خليق أن يئأس ، ولكنه يجاهد حتى ينتزع الأمل من بين دواعى اليأس ، يريد أن يستنقذ الدرّة المضيئة قبل أن تلفها الأمواج الطاغية العاتية وتذهب بها إلى حيث لا رجعة .

كنت كالمأخوذ لا أريد أن أفارق هذا الملك الذى أعيش فى رحابه . إنها قاعة صغيرة ، ولكنها قد اتسعت حتى رأيتها تشمل كل هذه الأرض المصرية لأن كل شىء فيها منتزع من طبيعة الأرض وجوّها وسمائها وأيامها ولياليها واختلاف فصولها ، ومن طبائع أهلها وشمائلهم ونوازع قلوبهم ومن كل شىء يقول أنا مصرى عربى . وأخيرًا فارقتها على رغم ، ولم أدر حتى انتهينا أو انتهت بنا السيارة إلى قاعة أخرى أو أثر آخر بنى بعد جيل من زمان هذه القاعة ، فكان الفرق بيننا . فقد أخذ الضعف يغزو القوة ، ولكن القوة أبت إلا أن تتبدى كما هى برغم هذه الطوارئ التى تنتابها أو تعمل فيها . فهنا أثر الضعف الإنسانى إذا بدأ الإنسان يشعر بأنه غير حر وغير مريد للحرية ، وأنه مروع فى حياته بشىء لا يملك له دفعا ولا ردًا ، فهو يتخاذل وكذلك يتخاذل منه ويتخاذل بناؤه . وهو حائر لا يدري ما يأتى وما يذر ، فإذا منه حائر لا يدري ما يأتى وما يذر ، وهو مختلط الإرادة ، وإذا منه مختلط يأخذ بأسبابها الأولى ولكنه لا يلبث أن يحيد عنها إلى شىء ليس منه ولا من خاص طبائعه . ومع كل ذلك فإن النفحة الخالدة لا تزال عالقة به تجعله قوة صريحة مصممة مريدة للبقاء .

ثم خرجنا إلى آخر أثر زرنانه وهو « بيت السحيمي » ، وهو بيت كامل - لا قاعة ولا جزء من بيت - وأخذنا نطوف فى أرجائه ونواحيه ، فهذه غرفة الضيوف ، وهذا مصلى الرجال ، وهذا مكان الطعام ، وهذه غرفة استقبال النساء ، وهذه غرف النوم ، وهذا مصلى النساء ، وكلها موزعة على مساحة الأرض فى الطابق الأسفل والأعلى على نظام هندسى فيه شىء من التحرر من أسر الهندسة الدقيقة ، فتكاد تشعر بأن بانيه لم يكن يبالي أن يتقيد بشىء ، بل يريد أن يكون حرًا طليقًا يفضى من مكان إلى مكان كما يشاء له هواه . وكنت كلما دخلت منها مكانًا أحسست بشىء فيه ينادينى ، فلما دخلنا القاعة الأولى هتف بى الهاتف إلى الصلاة ، فقمنا نصلى ، فكأنى ما صليت فى دار قط سوى هذه الدار . إن فى البناء روح إسلامية عجيبة ، فيه ورع وصدق ومحبة وتخفف من ثقل هذه التكاليف الداعية إلى الكدح والطمع والعدوان ، وفيه ألفة لم أحس بمثلها قط ، ولم أشعر إلا يومئذ أن أصدقائى الذين معى هم أصدقائى لا معارفى ، ألقاهم بوجه

وأستدبرهم بوجه ، ولم أجد إلا يومئذ تلك اللذة المنعشة بالأخوة تجمع بين الرجلين على اختلاف الدار والنشأة ، وخفق قلبي خفقة كأنه يقول لجلال الفاسى : مرحبًا بك من أخ جمعت بينى وبينه أخوة هذا الدين النبيل الذى جعل أهله أمة واحدة فكانت خير أمة أخرجت للناس .

ومضينا نطوف بالدار العجيبة ، فكأننى كنت أسمع حس أهلها وهم يتنادون ، وأراهم وهم يسعون وأشهد إمامهم وعبيدهم وهم يطوفون عليهم ، وأرى الضيوف وهم يتسامرون . فلما دخلت غرفة استقبال النساء ، ورأيت الذوق اللطيف والنوافذ عليها المشربيات الدقيقة الصنع ، والخزانات القائمة فى الجدران بنقشها البديع ، ورأيت « الصفة » التى يلمع رخامها وتتحلى بزينة من رسومها الدقيقة وأعمدتها القائمة كأنها ساق غانية راقصة ، ورأيت ذلك الزجاج الملون بالألوان الهادئة الناعمة ، وهذا الجو الساطع بالغنى والنعمة ، الساكن بالوقار والطمأنينة ، الناعم بالركة والجمال ؛ عندئذ أخذنى مثل الحلم فرأيت ربة الدار فى حليها الأنيق وثيابها الموشاة ، وضافتها المرسله ، ووجه ينير فى جنبات هذه القاعة بالنبل والكرم والحفاوة بضيوفه من الأصحاب والأحباب ، وسمعت حديثهن المتخافت باللفظ المرقق والصوت الناعم المنغم ، وانتهت إلى ضحكاتهن الحية التى كأنها ابتسامه مشرقة من وراء نقاب . رأيت الماضى ينبعث كله بفضائله وذرائله ، ورأيتنى أعيش ساعة أنتسم نسيمات من حياة أجدها فى دمي ، كما يجدها كل مصرى وعربى فى دمه ، ولكننا كدنا ننساها بطول الترك وقلة العمل على استحيائها واستنقاذها واستعادتها ، حتى نتعلم منها كيف نكون أحرارًا فى التعبير عن سر طبائنا الكامنة فى أعماق قلوبنا وضمائنا . إن هذا الفن الذى أوحى به حضارة لها أصول لا تزال قائمة فى نفوسنا ، وفى تربة أرضنا ، وفى جو سمائنا - ينبغى أن ينبعث جديدًا مرة أخرى بما يلائم حاجتنا ، وبما يعيننا على تمييز أنفسنا بين الناس فلا ندخل فى غمار حضارات الأمم التى لا يجمع بيننا وبينها وطن ولا تخلق ولا دين ولا أدب ولا جنس ولا دم ولا شىء مما يتقارب به الناس أو يختلفون ، وتمنيت عندئذ أن أفيق من أحلامي فأجدنى قد رجعت إلى دارى فإذا هى تنفحنى

بهذه النفحات التي تحيي النفس لأن فيها شيئاً من سر هذه النفس . فلما خرجنا من بيت السحيمي حقق الله طرفاً من هذه الأمنية .

لقد حملنا صديقنا الفنان إلى داره ، وهي في عمارة كسائر عمارات القاهرة في ظاهرها ، وهو يسكن منها شقة كسائر الشقق التي يسكنها سائر المصريين ، بيد أن المصريين يعيشون عبيداً لهذه الهندسة الغربية الغربية عن بلادهم ، ويسكنون فيها إلى أنماط من الحياة ليست لهم وليسوا منها في شيء . أما هو فما كاد يفتح لي الباب حتى هبت تلك النفحة المسكرة من الماضي المنبعث حيّاً نابضاً كأحسن ما تبض الحياة . لقد رفعت هذه الأبواب الحديثة الثقيلة ووضعت مكانها الستائر من النسيج العربي الشرقي بألوانه وتقاسيمه وفنه ، ووضع مكان بعضها أبواب مشبكة ، وأقيمت هنا وهنا المشربيات الدقيقة ، وبسطت الأرض بالبُسط العربية الرسم المصرية الصنع ، وهذه الأرائك والمناضد والقناديل وكل شيء يجعل البيت عربياً هادئاً مطمئناً في وسط هذه المعمعة الطاخنة الفوارة التي تسحق طبائعنا ، وتمسخ قلوبنا ، وتحيل أذواقنا ، وتجعلنا عالة على الأمم ، نأخذ منها عارية ^(١) لا تزيدنا حضارة بل تزيد بؤساً وشقاءً وحيرة ونفوراً وقلقاً في هذه الحياة وفي هذه الأرض ، وفي هذه الطبيعة التي تكتنفنا من حولنا ، وفي هذه الطبائع التي تستولي على دخائلنا وضمائرنا .

هذا بيتي ! هكذا قال لي قلبي ، فاطمأنت وكان الصوم والتعب قد بلغا منا جميعاً ، فأوينا إلى مضاجعنا ، فلما قمنا إلى إفطارنا ، وأضيت القناديل (بالكهرباء) ورأيت ظلال المشبك على الجدران وطلعتني المشربية من ناحية البيت ، رأيتني أحياء في هذا الغموض الهادئ بقلب جديد نابض مؤمل في الحياة ، مستبشر راض عنها غير يائس منها . وتمنيت لكل مصري أن يقضى في الماضي يوماً من كل أسبوع حتى يجدد حياته ، وحتى يتاح لنا بذلك أن نجدد لأنفسنا قنناً وعيشة وسيرة وحضارة ليست مسلوقة ولا منتزعة ولا مستعارة من أحد من خلق

(١) العارية : الشيء المستعار .

الله ، بل هي فننا نحن وعيشتنا نحن وحضارتنا نحن ، تألفها نفوسنا وقلوبنا ، ويعرفنا الناس بها وتكون علمًا علينا ، وتدل على أننا نصنع الفن فنجيد ، ونبني الحضارة فنبدع كما أبدع آباؤنا رضي الله عنهم . يوم واحد تعيشه في الماضي وتحس أنك قد عشته وتملأت بالعيش فيه ، لهو ذخيرة لا تنفد تعينك على فهم طبيعة الأرض التي تسكنها ، وعلى الوصول إلى كنه ما تنطوي عليه نفسك ، وهو بعث للهمة الراقدة وإحياء للقوة الكامنة ، وتحرير لنا من أسر التعب للمدنية الغربية على غير هدى وفي غير طائل . يوم في الماضي يحرر المرء من أسر الحاضر ، فإذا نالت النفس حريتها فهي خليفة أن تعرف طريقها إلى تحرير أمة من استعباد أمة أخرى ، أرادت أن تفرض عليها إرادتها وحضارتها معًا . ونحن مقبلون على اليوم الذي ينبغي أن تملأ قلوبنا حرية مستمدة من أصولنا البعيدة ، لا حرية مستعارة من الأمم المعاصرة ، فلنرجع إذن إلى الماضي قليلاً ، ففيه المدد الذي لا ينفد والمعين الذي لا يغيض .

* * *

عبر لمن يعتبر

فى اليوم الخامس من أغسطس ١٩٤٧ ارتفعت مصر والسودان بقضيتها إلى مجلس الأمن تطلب النصف من بريطانيا التى اعتدت على استقلالها واحتلت أرضها من منبع النيل إلى مصبه ، ووقف رئيس وفد مصر والسودان « محمود فهمى النقراشى باشا » يميظ اللثام عن السياسة البريطانية منذ سنة ١٨٨٢ ، وكان لا بد له من أن يكشف طرفاً من سوءات هذه الدولة التى قام كيانها على استعباد الشعوب وإذلالها واهتضام حقوقها . وكان الذى كشفه شيئاً ضئيلاً إذا قيس بما كان يمكن أن يقال أو يكشف من الأساليب الخبيثة التى دأبت بريطانيا على التذرع بها إلى عدوانها الوحشى على الأمم فى القرن الثامن عشر والقرن التاسع عشر الميلادى . وكان رئيس وفد مصر والسودان يذكر الماضى ويروى عن التاريخ أصدق رواية فى أعف لفظ ، فأبى له أدبه أن يصف أفعال بريطانيا باللفظ الذى ينبغى أن توصف به ، والذى سوف يصفها به التاريخ بعد أن تسقط هذه الدولة من عداد الدول التى يكون لها فى هذه الأرض سلطان يقوم على القوة الغاشمة ، والدعاية الكاذبة ، وعلى التضليل والافتراء والعبث بعقول الناس .

ولم يكد النقراشى يفرغ من عرض قضية بلاده على أعضاء مجلس الأمن ، حتى هب مندوب بريطانيا السير « ألكسندر كادوجان » يروى لمندوبى مجلس الأمن تاريخ هذا العدوان البريطانى رواية ملفقة مبتورة حشوها العبث بالتاريخ ، والاستهانة بالجنس البشرى ، والاستخفاف بعقول الذين يسمعون روايته المدلسة عن تاريخ حقبة من الدهر يستطيع كل مندوب ممن يسمعونه أن يفتح بعدها أى كتاب من كتب التاريخ الصحيحة ، فيعرف مقدار السخرية التى سخر بها هذا الرجل من سامعيه . وكان يسوق هذه الرواية المزيفة بأسلوب الوثائق المطمئن بل

بأسلوب الصادق الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . ولا ريب فى أن السير « ألكسندر كادوجان » هو أول من يعلم أن الذى يقوله باطل كله ، ولكنه رجل من ساسة بريطانيا - أى رجل من أعظم الممثلين الذين يجعلونك تحس أن المسرح قد انقلب تحت عينيك حقيقة واقعة .

ونحن لن نعلق على ما قاله « النقراشى باشا » ولا على ما قاله « السير كادوجان » ، فالحق أبين من أن يحتاج إلى إيضاح لمن أراد الحق والتمسه وحرص [على] ^(١) التثبت منه ، ولست أظن أن أحداً من مندوبى أمم مجلس الأمن يخفى عليه وجه الحق فى الذى سمع من الرجلين . فإن كان بناء مجلس الأمن قائماً على العدل والإنصاف وإيتاء كل ذى حق حقه ، فقد نالت مصر إذن حقها من غاصبها كاملاً غير منقوص ولا مشروط بشرط . وإن كان مجلس الأمن هو سوق الرقيق الحديثة التى أنشأتها الأمم الغالبة لكى تبيع خلق الله وتشتريهم على الهوى ، فإن مصر والسودان سوف تعلم هذا المجلس علماً جديداً لم يكن يتوقعه من أمة ضعيفة أضعفها الاستبداد البريطانى على مدّ خمس وستين سنة - لأنها أمة قوية قد علمها هذا الاستبداد أن الحقوق تنال بالجهاد المر ، وبالدم المهرق ، وبالإيمان الذى لا يتضعع .

ولقد كان فيما قاله « النقراشى » وفيما قاله « كادوجان » عيبرٌ لمن أراد أن يعتبر ، ونحن العرب أحوج الناس اليوم إلى الاستفادة من العبر المواضى ، فإن جهاد مصر والسودان حلقة من حلقات الجهاد الذى كُتِبَ علينا منذ احتلت بلادنا بريطانيا وفرنسا وسواهما من الأمم التى استعانت على ضعفنا وغفلتنا بقوتها ويقظتها وجشعها الذى لا يشبع ولا ينطفى .

فأول هذه العبر أنه ينبغى للمجاهدين فى سبيل بلادهم أن يحذروا كل الحذر من الخوف ، فإن الخوف آفة الجهاد ، وما ساور الخوف قلباً إلا انتزع منه البصيرة التى هى رائد كل مجاهد . وما نفى الخوف امرؤ من قلبه إلا زلزل بجرأته قلب

(١) يتعدى هذا الفعل بـ « على » ، فردتها .

خصمه وجعله يضطرب بين يديه وإن كان أقوى منه بأسًا وأشد صولة . وقد نفى « النقراشى » الخوف من قلبه ، فوقف « كادوجان » بين يديه مضطرب الحجة حتى لم يجد لنفسه مناصًا من أن يلجأ إلى الأكاذيب القديمة التى ألفتها بريطانيا وبرعت فى تزويقها وتزويرها تريد بذلك أن تسحر عقول الناس . ولو كان الساسة العرب قد حرصوا على أن يكون هذا موقفهم فى كل أمر وفى كل عهد وفى كل ساعة ، لما أتيح للاستعمار البريطانى والفرنسى أن يبقى ضارباً بجذوره فى بلادنا إلى هذا اليوم من أيام الناس . فهذه جرأة اللسان ، فعلى ساستنا منذ اليوم أن يتبعوا ذلك بجرأة أخرى هى جرأة العمل ، ولو فعل الساسة أفعالهم بجرأة وشمم وإباء على الضيم ، لما رأينا اليوم بلدًا كمصر والسودان يعج بالمستهترين من الأجانب والمشردين وصعاليك الأمم ، يستولون على أمواله وأراضيه وأخلاق بنيه باسم حرية المهاجرة وحرية التجارة وحرية العمل . لقد أظلم الاستعمار البريطانى بظله وحماهم حتى بات المصرى والسودانى غريبًا فى بلاده ، يأكله كل طارئ ، ويدعه جوعان عريان منبوذًا فى بلاده وتحت سمائه .

وعبرة أخرى هى أن التساهل مخافة العواقب شر كله . فقد رأى بعض ساستنا أنهم إنما يفعلون خيرًا كثيرًا لبلادهم إذا تساهلوا لبريطانيا فى بعض الحقوق ، ظنًا منهم أن ينالوا من وراء ذلك حقوقًا أخرى هى أولى بالتقديم والنظر والاهتمام ، فكانت العاقبة أن دخلنا مع بريطانيا فى الدائرة المغلقة التى يسمونها « المفاوضات » . فإذا نحن نضيع حقوقنا كلها جملة واحدة ، وإذا بريطانيا تريد أن تحتج علينا اليوم بما تساهل به أولئك الساسة فى حقوق بلادهم ، فتأكل علينا حقنا كله حين تريد أن تمنعنا من أعظم الحقوق البشرية وهى الحرية . وتريد أن يقطع قلب مصر بقطع السودان عنها ، لأن قومًا من الساسة غفلوا زمنًا طويلًا عن رفض كل اتفاق لا يشمل السودان كما شمل الجزء الشمالى من وادى النيل وهو مصر ، فارتضوا أن يعلقوا مسألة السودان ويأخذوا من عبث بريطانيا ما زورته لهم وخذعتهم به ثم هى اليوم تمن علينا أنها أعطتنا تلك الفضلات التى لا يعبأ بها إلا الدليل الخانع المقيم على الضيم .

وعبرة الثالثة هي أن زعماء الثورة على العدو ينبغي أن يظلوا أبدأ زعماء الثورة ، لا رؤساء حكومات تحت ظل حماية مقنعة تسمى استقلالاً كذباً وتضليلاً في العرف الدولي . فكان ينبغي لهؤلاء الزعماء أن يظلوا بمنجاة من إثم الحكم تحت ظل الاستعباد البغيض وأن يكونوا دائماً أيقاظاً لا نيمهم شهوة الحكم ، وبذلك يضمنون لبلادهم أن تظل يدًا واحدة على العدو ، وأن تظل يقظة متنبهة لا يخدعها لفظ « الاستقلال » عن الخبث الذي انطوى عليه وأن يصارحوا الشعب دائماً بالحقيقة التي لا تستر ، وهي أنه صار « مستقلاً » في العرف الدولي ، وأن يكشفوا له ما استطاعوا عن خدع الاستعمار الذي يعبث بهم . وإلا فأى خديعة كانت أكبر على هذا الشعب من خديعة الناشئة في المدارس والبيوت ، وهم يقرأون ويسمعون أن مصر دولة مستقلة ، وهي اليوم تقف لتقول للناس على رؤوس الأشهاد في مجلس الأمن إن الاستقلال الذي ضمته بريطانيا !! كان استقلالاً مزيفاً ، لأن الجنود البريطانية كانت لا تزال تحتل بلادنا ولأن السفير البريطاني كان ينصب الحكومات المصرية ويقيلها كما يشاء وتشاء دولته المستعمرة لبلادنا . لقد ظن أولئك الرجال أن هذه سياسة وكياسة وحسن تدبير ، فإذا هي غفلة وحماقة وسوء تقدير . ولولا يقظة هذا الشعب الأبي الكريم ، لما استيقظ هؤلاء الزعماء البتة ، ولمضوا إلى الغاية في التنازع على الحكم وشهوات الحكم وفتن الحكم ، فالشعب هو الذي انتهى بنا إلى مجلس الأمن لا الزعماء ولا أولئك الساسة .

وعبرة رابعة هي أنه ينبغي لزعماء الثورة أن لا يقبلوا البتة مفاوضة الغاصب على حق من حقوق البلاد ، فإن حقوق الحرية مترابطة لا ينفك بعضها من بعض ، فقيم يفاوض الإنسان إنساناً قد سلبه حقوقه ؟ إنها كلمة واحدة : « هات حقي » ، ولا تدع المطالبة بالحق كاملاً حتى يتركه لك أو تموت دونه . وما دام الغاصب لا يستطيع أن يفنى شعباً بأسره ، فالشعب هو الظافر المنصور في النهاية ، مهما لقي من عذاب وتنكيل واضطهاد وبؤس . ولو كان هذا من فعل مصر والسودان منذ سنة ١٨٨٢ لما انقضت سنوات بعد سنة ١٩١٩ سنة الثورة ، حتى كان الغاصب قد أسلم إلينا حقوقنا كاملة بلا معاهدة ولا مفاوضة . ولكن زعماء الثورة رموا بأنفسهم في المفاوضات ، فكانت العاقبة أننا بقينا نفاوض بريطانيا سبعة عشر

عامًا ، فإذا هي تعطينا معاهدة سنة ١٩٣٦ تحت الضغط والقهر والتهديد ، وإذا هذه المعاهدة احتلال تام ، ولكنه سمي في العرف الدولي « استقلالاً » .

وعبرة خامسة هي أن الذين يدخلون المفاوضات ويعقدون المعاهدات تحت ظلال السيوف ، وبضرورة التهديد والقهر ، كان ينبغي عليهم أن يكونوا ناسًا غير زعماء الثورة ، أما زعماء الثورة حين يفعلون ذلك ، فهم بين رجلين : إما مدلس كذاب يخدع الناس ويقول للناس هذه معاهدة الشرف والاستقلال ، وهي ليست سوى معاهدة للاحتلال الدائم ، وإما رجل ضعيف الرأي منحوب الفؤاد يوقع على المعاهدة ثم لا يجرؤ أن يقول لشعبه إن هذا الذى وقعت عليه احتلال لبلادكم فاحذروه وارفضوه وثوروا فى وجهى ووجه من رضيه معى . وهذا الثانى لن يستطيع أن يقول ذلك ، فهو مضطر إذن إلى التلفف والتلفيق والسكوت وادعاء الشجاعة حين يقول : « هذه معاهدة لولا القهر والتهديد لما وقعتها » ، ويقولها فى غمرة تلك الأمواج الهائلة من الخداع والأكاذيب التى اصطلح على نشرها بين الشعب الغافل المنكوب زعماء من أنفسنا ، وساسة من أخبث ساسة بريطانيا فى هذا القرن . ياله من عبث أيها الساسة المخادعون ! وتبت أيديكم يوم وقعتم وثيقة أراد بها الغاصب إذلالكم وإذلال بلادكم فقبلتموها ، وهو اليوم مُصِرٌّ على أخذ بلادكم بما جنت أيديكم من شرور تلك المعاهدة الخبيثة التى زعمتم أنها فرضت عليكم فرضًا . وقد كانت لكم مندوحة عن قبولها لولا الضعف والخور والجبن وشهوة الحكم التى استولت على قلوبكم .

وعبرة سادسة هي أن بريطانيا وكل دولة مستعمرة من هذه الدول الأوربية لا تتورع عن اتخاذ كل وسيلة تبلغ بها غايتها ، فمن أجل ذلك ينبغي للشعب أن يعرف منذ الساعة الأولى رجاله ورجال عدوه ، وأن يبيِّن الخونة بسمة لا تزول ، وأن يتناقل هذا التاريخ عامًا بعد عام وجيلا بعد جيل فى البيت والمسجد والمدرسة والمجالس ، فهذا وحده هو الكفيل بأن يعرف الشعب حقيقة كل زعيم تسول له نفسه أن يستغل غفلة الناس أو ذعرهم أو لهفتهم فيغرر بهم فى مزلق السياسة الاستعمارية ، فإن مصر والسودان ظلت أعوامًا تأتي أن تعترف باتفاقية سنة

١٨٩٩ التي فرضتها بريطانيا على مصر والسودان على يد رئيس وزراء كان خليقًا أن يخون بلاده ، ثم جاء الموقعون على معاهدة سنة ١٩٣٦ فقبلوا أن يكون لهذه الاتفاقية الباطلة التي لم تعترف بها مصر قط - ذكر في معاهدتهم الويلة الخبيثة . فلو كان الشعب يومئذ على ذكر لما كان من شئون الخونة السابقين وما فعلوه ، لما جازت عليه الكلمة الملعونة في معاهدة سنة ١٩٣٦ ، ولثار يومئذ على هؤلاء الزعماء لأنهم أهدروا كل جهاده الماضي ، وكل ما أراق من دماء وأضاع من جهود ، وأنفق من سنين بنص موبوء في معاهدة موبوءة .

ولن نفرغ من ذكر العبر الكثيرة التي توحى بها هذه الساعات في المعركة الفاصلة بيننا وبين بريطانيا في مجلس الأمن وفي كل عبرة من هذه العبر خير كثير يرجي أن لا يفوت العرب إذا حذروا وانتبهوا وآثروا السلامة مما وقعنا نحن فيه . ومن حسن الحظ أن أكثر زعماء العرب اليوم من مراکش وتونس والجزائر وليبية وفلسطين والعراق هم اليوم أشد إحسانًا من أسلافهم بالتبعية الملقاة على كواهلهم ، وأقوى إيمانًا بالحقوق الإنسانية من بعض زعمائنا في الماضي ، ولكن ينبغي لهم أن يجتنبوا كل الاجتناب أن يقبلوا مفاوضة الغاصبين أو معاهدتهم أو الدخول معهم في حديث السياسة والكياسة واللباقة ، فإن هذا وإن أفاد قليلا ، فإنه شر مستطير على مستقبل الشعب في الشؤون السياسية ، وفي النواحي الأخلاقية . وحسب هؤلاء الزعماء العرب ما جربته مصر من مطاولتها والمد لها أكثر من تسع وعشرين سنة باسم المفاوضات والمعاهدات ، حتى فقد الشعب كثيرًا من إيمانه بحقوقه ، ولولا أن الله أتاح لنا هذه الحرب الأخيرة لتنفذ عن عيوننا النوم والتخدير الذي أصابها باسم المفاوضة لظللنا إلى اليوم نيامًا تجرنا بريطانيا وراءها طمعًا منا في أن ننال شيئًا من حقوقنا بمفاوضتها ومعاهدتها .

أيها الزعماء العرب لا تخونوا بلادكم : أى لا تفاوضوا بريطانيا أو سواها من الدول المستعمرة ولا تعاهدوها ولها في بلادكم ظل من سلطان ، ولا تخافوها ولا تخشوا لها بأسًا ولا قوة واحرصوا على أن تبقى شعوبكم عالمة بحقيقة ما يحيط بها بكل أسلوب تستطيعونه ، وإياكم والحكم فإنه الفتنة المبيدة والآفة

الحالقة (١) والبلاء المبين . لقد كان لكم فينا عبرة فاعتبروا ، وقفوا منذ اليوم أيقاظاً لا تغفلون ، فربّ ساعة سوف تأتي علينا وعليكم فنناديكم للجهاد ، فهبوا معنا واحذروا أن يكون بينكم زعيم يسول لكم أن الخير في الرضى والتراضى والتساهل ، فإن ذلك هو الوبال ، وهو آخرة العرب إن فعلتم ، إن مصر والسودان قد بدأت أول الجهاد ؛ فاستعدوا أيها العرب !

* * *

اتقوا غضبة الشعب !

أجلت قضية مصر والسودان في مجلس الأمن إلى يوم الثلاثاء التاسع من سبتمبر سنة ١٩٤٧ ، بعد أن تمتعت بريطانيا بالخذلان الذي كان مثله أبعد شيء عن بالها منذ عشرات سنوات وحسب . فقد تعودت بريطانيا أن تأمر أو تدسّ فيطاع أمرها أو دسّها ، وتخرج ظافرة من كل معركة تدور بينها وبين أمة من الأمم التي ابتليت بشرها الذي لم تنطفئ له جمرة منذ نجمت قرون هذه الدولة في تاريخ العالم الحديث . ونحن نسأل الله أن يتمّ الخيبة على هذه الدولة الطاغية بانهايار نظامها الاقتصادي ، ليخلص العالم من الأخطبوط الفاجر الذي ضمّ في أحشائه وبين جوارحه دولا برمتها من الهند إلى العراق إلى مصر والسودان إلى جنوب أفريقية - إلى عالم كان يتمدّح شعراؤها بأن الشمس لا تغيب عن ملكه ، وأنها هي التي حملت أمانة الجنس الأبيض و (عبء الرجل الأبيض) في تحضير الأجناس الملونة ، أي استعبادها وظلمها ، وإغراء فرنسا وبلجيكا وهولندا وسواها من أقزام الدول باستعباد جزء من هذه الشعوب ، تسومها الخسف بكل ندالة تدخل في طوق هذه الأمم .

إن مجلس الأمن هو اليوم بين اثنتين : إما أن يُشهد العالم كله على أنه أقيم على حق ، وأنه حافظٌ وازعٌ ينهى الطغاة عن الإيغال في طغيانهم ، وإما أن يشهد العالم كله على أنه سوق حديثة للرقيق والنخاسة أقيمت لتتاجر بعباد الله بلا حياء ولا ورع . فكان تأجيل قضية مصر في هذه المرة ، بعد المناقشات التي دارت فيه دليلا على أن مصر والسودان قد استطاعت شيئا ما أن توقظ طرفاً من ضمير هذا المجلس ، ومن ضمير الأمم التي اشتركت فيه ، واستطاعت أيضا أن تجعل بريطانيا مغمورة في ركام الفضائح والفظائع التي ارتكبتها في مصر والسودان ، والتي تصر على المضي في ارتكابها بكل جرأة لا تستحي .

ونحن نحب أن نثنى ثناء خالصًا من قلوبنا على الرجل المصرى السودانى ، الذى لم يزعزعه تهديد بريطانيا وترويعها ، ولم ينل من قلبه الخوف ، ولم تثنه عن الهدف الأعظم حيّل ولا أشراك ولا جدال ولا تغرير ، فانطلق يبين عن أهداف مصر والسودان وعن حقوقها وعن البلاء الذى نزل بها بيانًا شفى صدور المصريين والسودانيين جميعًا . إننى لم أعجب بهذا الرجل لأنه سياسى بارع ، ولا لأنه قانونى ضليع ، ولا لأنه خطيب مفوّه ، ولا لأنه رئيس حكومة - كلا بل لأنه أول رجل بعد أن ذهب مصطفى كامل - وقف وحده فى عرين الأسد البريطانى لسمع الدنيا كلها أن هذا الأسد البريطانى قد اعتدى عليه وبغى وطغى وظلم وتجرى ، وفعل الأفاعيل الخسيصة التى أراد بها استعباد مصر والسودان . إنه الرجل المسئول الوحيد الذى قام فى مجلس دولى يطعن بريطانيا العظمى طعنا متداركا غير راحم ولا مشفق ولا هيباب ، وهو يعلم أنه يطعن بهذا الطعن دولا كثيرة من أعضاء هذا المجلس . لقد كان محمود فهمى النقراشى رجل مصر ، لأنه كان وطنيًا يتكلم بلسان الجروح التى مزقت جسد أمته ، لا بلسان السياسى المحتمل الذى يريد أن يرضى هذا ويتجنب غضب ذاك . وهذا وحده هو السّر الأَعْظَم الذى جعل قضية مصر والسودان أعظم قضية عُرضت على مجلس الأمن وأخطرها ، وهذا وحده هو الذى أوقع التخاذل فى الصفوف التى جمعتها بريطانيا ، وظنت أنها سوف تنصرها فى باطلها نصرًا مبيّنًا ترجع بعده مصر والسودان خاشعة خاضعة تحت ظلال الخذلان الذى أمّلت بريطانيا أننا سوف نمنى به .

لقد ضرب النقراشى مثلا خالداً فى تاريخ مصر الحديث فدل بذلك على أنه رجل يركن إليه فى ملّمات الأحداث . مرت على مصر والسودان حقبة كان الذى يقول فيها بمثل قالة النقراشى فى مجلس الأمن يُعد رجلا مخبولا خياليًا تسخر منه الصحف والمجلات ، وتزدرية جماهير من المخدوعين ، ويتخذ هدفًا لكل دعاية تجرى بها ألسنة الهازلين من أحلاس^(١) النوادى والقهوات . إن هذا الرجل جدير

(١) الأحلاس : الملازمون . جمع جُلس ، وأصل الجُلس : كل شيء وُلّي ظهر البعير والدابة تحت الرُجُل والقُتَب والسرّج ، ومن ثم قيل للمقاتل الذى لا يبرح الحرب ، والفارس الذى يلزم ظهر الفرس : جُلس ، فيقال : هم أحلاس الخيل .

بأن يرفع اسمه منذ اليوم حيث لا تنال مكانه أسماء الدجالين والمنافقين الذين ظهروا في تاريخ السياسة المصرية منذ سنة ١٩١٩ إلى يوم الناس هذا . فحسبه فخراً ومكانة أن يكون هو الذى استطاع أن يجمع إرادته وعزمه وحزمه ، فلم يصرفه خوف أو إغراء عن تحقيق كَلِمَة مصر والسودان الخالدة ، وعن إعلان هذه الكلمة فى أرجاء الدنيا ، وهى : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » .

ويقابل هذا الرجل الصادق رجال آخرون من صنائع بريطانيا - كانوا من صنائعها القدماء منذ تحركت مصر والسودان فى سنة ١٩١٩ تطالب الدولة الباغية باستقلالها ، وتريق دماءها وتبذل مهجها ، ويأتى أحدهم فيكون سيفاً مسلولاً على أعناق إخوانه المصريين يتعسف بهم عسف الجبار المارد ، وإن كان هو فى نفسه ليس بجبار ولا مارد إلا كما كان أبو حية يسمى قضيب الخشب الذى يحمله سيفاً هندوانياً^(١) - وإنما كان جبروته وتمرده يومئذ من جبروت بريطانيا وتمردها - فهو دمية تلعب بها لا أكثر ولا أقل .

لقد قام النقراشى يعلن ملاً الأمم فى نواحي الأرض ، أن هذه ساعة فاصلة فى تاريخ مصر والسودان ، وأنه قد عزم على طرد الإنجليز من بلاده ، وأنه لن يقبل مهادنة ، ولا مفاوضة ولا مراوغة بعد اليوم ، وأن بلاده توشك أن تنفجر ، وأن البلاء على الأبواب لن يمنعه ضغط الدول الأعضاء فى مجلس الأمن ، وأن مصر والسودان قد أبت إلا طرد بريطانيا من بلادها كلها بلا مهلة ولا تريث ولا مواعيد ، ووقف مندوب بريطانيا يصر بإصرار البغاة الطغاة على أن المعاهدة تخول له احتلال أرضنا ، ويستدل مرة بعد أخرى بالذى كان فى مفاوضات صدقى - يبين وكأنه يريد أن يقول إن صدقى قد قبل ما يأتى هذا الرجل - يعنى النقراشى - فينكره ويرفضه ، ويكذب على مصر والسودان فيدعى أنها تريد طرد بريطانيا وجلاءها جلاءً تاماً ناجزاً عن أرض وادى النيل كله ، على غير ما تدل عليه مفاوضات صدقى - يبين .

(١) هو الهيثم بن ربيع ، من شعراء الدولتين . وكان أهوج بخيلاً جباناً كذاباً . وكان له سيف

ليس بينه وبين الخشبية فَوْق ، يسميه « لُعاب المنية » .

وفى خلال ذلك يقف صدقى باشا الذى اتخذته اليوم بريطانيا حجة على مصر، ليقول إن خير الوسائل لنيل حقوق مصر والسودان من بريطانيا هى المفاوضة ، كأن هذا الرجل لم يعلم بعد أنه ظل يروح ويغدو ويتلاعب هو وتلاعب بريطانيا ، وكانت العاقبة أن أفضى الأمر به إلى الاستقالة ، بعد التأكيد الخبيث الذى كذبت به بريطانيا كل شىء قاله فى تفسير بروتوكول السودان . لقد كان العذر متسعا لامرئ سواه إن قال بمثل الذى يقول به . ومتى يقول هذا الرجل هذا الكلام ؟ يقوله فى ساعة الحرب التى شنتها مصر والسودان على بريطانيا !

إننا لا نبالى كثيرا ولا قليلا بما يقوله هذا الرجل وأمثاله ، وليس من همنا أن نقف عنده لنفتده ، بل همنا أن نبين أن وراء كلامه معنى آخر ، هو أن بريطانيا لما أحست بتباشير الخذلان الذى سوف تناله فى مجلس الأمن ، وعرفت أنها لن تستطيع أن تواجه العالم بالأباطيل التى كانت تواجه بها المفاوضات فيرهونها ويخشون بأسها ، فلجأت عندئذ إلى قدماء صنائعها فى وادى النيل ليخذلوا قلوب الناس ويخوفوهم ويوقعوا بينهم بيغونهم الفتنة ، ويكون ذلك قفًا فى عضد النقراشى ، وتمهيدا لانقلاب يحدثونه مرة أخرى بالقهر والتهديد ، وبخيانة من يستحلى موارد الخيانة لبلاده - لمال يناله ، أو جاه يحزره ، أو أبهة يختال فيها ، أو أمل يمنى يادراكه على يد بريطانيا صاحبة النعم الجزيلة والآلاء التى لا تنفد !

إن بريطانيا تبذل الآن كل جهدها فى ردّ مصر والسودان عن الطريق الذى لا طريق غيره لمن أراد أن ينال حقه ، وأن يجعل هذا الحق ذكرا مذكورا فى قلوب الأبناء والأحفاد حتى لا تنطمس معالمه ، وحتى لا ينخدع الناس عنه بقليل مدلس عليهم كما حدث فى تاريخ مصر والسودان منذ سنة ١٩٢٤ إلى هذا اليوم ، حتى بلغ البلاء أن صار الناشئة يقولون : « مصر والسودان دولة مستقلة » ، وكلهم يعلم ويرى ويشهد بعينيه الغزاة فى ثيابهم يروحون ويغدون فى الشوارع والطرقات ، ويغشون دور الملاهى وقيمون المدارس المعادية لروح مصر والسودان فى قلب بلادنا ، ويحمون لصوص الأجانب ، وينصرونهم على أبناء البلاد بكل ما استطاعوا .

ومصر والسودان لن تترد مرة أخرى إلى طريق « المفاوضات بين مصر وبريطانيا » ولن تترد إلى تعليق مسألة السودان وجعلها مسألة قائمة على حيالها ، ولن تترد إلى الاعتراف بالورقة الباطلة التي كتبت في سنة ١٨٩٩ لتشارك بريطانيا مصر في حكم السودان . فإذا كان صدقي باشا قد علم من الثقة الذي أوعز إليه أن هذه الخطة هي الباقية ، وأنها هي التي سنصير إليها بعد انهزامنا في مجلس الأمن ، وأنه لا محيص لمصر والسودان من المفاوضات قبل الجلاء عن وادي النيل كله - فقد كذب الذي أوعز إليه بذلك . وليعلم صدقي باشا أن الرائد لا يكذب أهله ^(١) ، وأنتا نحن أصدق حديثاً من الذين يعتمد هو على حديثهم ، فمصر والسودان قد علمت اليوم علماً ليس بالظن أن مفاوضات صدقي - ييفن ، كانت زلة وقى الله شرها ، وأن الله سخر النقراشي ليقيل مصر والسودان من تلك العثرة المردية ، وأن مصر والسودان قد عزمت أمرها على أن لا تضع يدها في يد بريطانيا ما دام لها على أرض وادي النيل ظل تستظل به أفاعيها ، وثعالبها ، ووحوشها وصنائعها أيضاً .

وخير لصدقي باشا ومن كان على شاكلته أن يعلم أشياء كثيرة ، فلا يغرر بنفسه في مهالك بريطانيا التي تطأ بأقدامها كل من يخدمها إذا رأت في ذلك خيراً ينفعها . خير له أن يعلم أن الزمن الذي كان هو فيه أحد أبطال السياسة ، قد انقلب كله وذهب وعفى عليه الذي عفى على مآرب كثيرة . وخير له أن يعلم أن الجيل الذي يعيش في هذه الأيام غير الجيل الذي كان يهرب سوط الجلال ويخاف وشم السياط على أبدانه ، وخير له أن يعلم أن العلم القليل الذي كان يناله الرجل فيتبجح به ويخيل إليه أنه صار عقلاً وحده ، قد حل محله عقل كثير لا قبل لأحد بدفعه بعد اليوم . وخير له أن يعلم أن الثرة التي تتوهج اليوم بالإخلاص لمصر والسودان ، خير من كل الدرّ القديم الذي زيفته بريطانيا وملأت قلبه نعمة وجاهاً وسلطاناً ، وخير له أن يعلم أن دمّ أى صعلوك مصرى سودانى مخلص

(١) هذا مثل ، يضرب للذي لا يكذب إذا تحدّث . وأصل الرائد هو الذي يُرسل في البحث عن

الكلاء والمرعى ، فإذا لم يصدّق قومه فقد غرّر بهم وأهلكهم .

لبلاده ، قد صار أكرم على مصر والسودان من دماء السادة الذين سادوا بالخيانة والنفاق والخداع . وخير له أن يعلم فى أول ذلك كله وآخره أن احتقار مصر والسودان ، وازدراء هذا الشعب النبيل ووصمه بأنه لم يبلغ بعد المرتبة التى تخوله أن يتبوأ مكانه فى العزة والكرامة - لن ينفع بعد اليوم صاحبه والمتحدث به ، والعمل على تثبيته فى أذهان من يحدثهم . وخير له أن يعلم أنه لا يزيد على أن يكون فردًا من أفراد هذا الشعب لا أكثر .

ليس من همى مرة أخرى أن أتناول قول صدقى بالنقد أو التفنيد ، ولكن كل همى أن أدلّ ناسًا من خلق الله الذى نبتت لحومهم ، وجرت دماؤهم ، وامتلات بيوتهم خيرًا من ماء النيل الذى يجمع مصر والسودان ، على أن شعب مصر والسودان قد حزم أمره على أن يستأصل شأفة الماضى كله ويقطع دابر المنافقين المختالين بغير سلطان أتاهم ، وأنه قد أجمع عزمه على أن يحطم سلاسل الاستعباد كلها ، وأنه لن يقف دون غايته لرهبة أو رغبة ، وأنه عرف أن الساسة قد خدعوه زمانًا طويلًا فأيما سياسى من القدماء ، ممن كان من صنائع بريطانيا أو من المخدوعين بشرف بريطانيا ، تسول له شياطين نفسه بعد اليوم أن يظن أنه أهدى من النقرشى وأعظم وأقدر ، وأنه بالغ ما لم يبلغه النقرشى بالمفاوضة والمساومة على حقوق مصر والسودان فمصيروه أن ينال من بأس هذه الأمة الناهضة المتدفقة العارمة شرًا كثيرًا كان أحوط له أن يلوذ منه بملاذ كريم ، هو يستظل بظل الأمة التى ولدته وأنشأته وكرمه بالانتساب إليها . فإذا أبى أحدهم إلا أن يطلب لنفسه مجددًا بدعوة بلاده إلى المفاوضة أو خيانة بلاده بقبول عون بريطانيا له حتى يبلغ الوزارة كما بلغها بعضهم من قبل على أسنة الحراب البريطانية ، فإنه سيعلم يومئذ أن الشعب المصرى السودانى أشد منه ومن بريطانيا بأسًا وظلما ومصابرة على الجلال ، وسيعلم أنه قد قدر فخاب فامتحن امتحانًا شديدًا كانت له عنه مندوحة . أيها الساسة القدماء ! احذروا غضبة الشعب ، فلكل شعب غضبة كالنار المشعلة تأكل الأخضر واليابس ، وهذا أوان غضبة مصر والسودان بعد أن يس الثرى بيننا وبين بريطانيا .

مؤتمر المستضعفين

كانت جلسة مجلس الأمن في يوم الأربعاء ١٠ سبتمبر ١٩٤٧ هي الحكم الفاصل في قدر هذا المجلس وفي بيان قدرته على فض النزاع الذي ينشب بين الدول صغيرها وكبيرها . وكان ظن الذين دعوا إليه وأنشأوه - أو كانت دعواهم - أن هذا المجلس قد أنشئ ليكون فيصلا في الخصومات التي يخشى أن تفضى إلى حرب ، وأنه هو المهيمن على السلام وحفظه في هذا العالم المائج المتدافع . فجاءته قضية مصر والسودان ، وليس في قضايا الدنيا كلها ما هو أوضح منها وأبين ، ووجه العدل فيها ظاهر لكل ذى عينين عمشاورين فضلا عن عينين بصيرتين ، ومع ذلك كانت كل جهود هذا المجلس العجيب أن يقول للمتخاصمين : اذهبا فاطلبا شيئا تصطلحان عليه ! وليس في الدنيا ما هو أعجب من هذا ، متخاصمين أعجزهما أن يجدا للصلح مكانا بينهما ، فيقول لهما الحاكم الوازع : اذهبا فاطلبا صلحا !!

ونحن لا نريد أن نطعن في هذا المجلس ، ولا أن نقول إنه شيء لا قيمة له ولا غناء فيه ، ولا أنه أوشك أن يصبح سببا في فساد العالم ودافعا جديدا لتقريب ساعة الحرب ، ولا أنه كشف عن قدر من العجز يحل للناس معه أن يطلبوا حله ويسرّحوا وفود الأمم المشتركة فيه إلى بلادهم ، لا نريد شيئا من هذا ، بل نرى أنه مجلس لا بد من بقائه على ما هو عليه ، ولا بد من ذهاب كل دولتين متخاصمتين إليه ، فإنه يتيح للمظلوم أن يفضح ظالمه ويكشف عن آثامه التي يسترها عن العالم بالأكاذيب والتمويه . ولكن كل ما نريده هو أن يتفضل هذا المجلس بأن ينفي عن نفسه نقيصة الغش والخداع ، فإنه أنبل وأعظم من أن يرتضيها لنفسه ، فقد زور عليه الذين أنشأوه فوضعوا له اسما لا يناسب جلالته قدره ولا حقيقة معناه ، وألصقوا به شيئا ليس من الإنصاف أن يلصق به ، وهو المحافظة على الأمن

العالمى الذى يقتضى أول ما يقتضى أن تتساوى الدول المشتركة فيه فى السيادة على الأرض التى يشملها اسم الدولة ، حتى لا يقع التنازع بين سيادة وسيادة ، فيختل التوازن ويصير الأمن العالمى مهددًا بالزوال .

ونحن نقترح أن يسمى هذا المجلس « مجلس الأجاويد » ، وقد اخترت هذه التسمية لقصة سمعتها : فى الشطر الجنوبى من وادى النيل المعروف عندنا باسم « السودان » ، والمعروف عند بريطانيا وأشياعها باسم السودان المصرى الإنجليزى ، ألف الناس إذا تخاصموا أن يلجأوا إلى جماعة من أصحاب الرأى يسمونهم « مجلس الأجاويد » ، فىأتى المتخاصمون فيذكرون أسباب خصامهم ، وتنظر الجماعة فى أمر هذا الخصام ، ثم ترى رأيا فتقول لأحد المتخاصمين : أكرمنا وانزل عن كذا ، وتقول للآخر : وأنت فأكرمنا أيضًا وانزل عن كذا . ولا تزال تأخذ من هذا ومن ذاك ، فإن قبل المتخاصمان أن ينزل كل منهما عن شىء وينزل خصمه عن مثله ، فذاك ، وإلا رفعت الجماعة يدها عن الأمر كله وقالت للمتخاصمين : لقد نفضت يدى ، فاذهبا فاصنعا ما تشاءان !

فمجلس « الأجاويد » هذا أشبه شىء بمجلس « الأمن » لولا أن الأول طابق اسمه مسماه ، وأن الآخر كذب اسمه على مسماه . فمن الحسن كل الحسن أن يغير هذا المجلس اسمه ويبقى هو ، لأنه مكان يتاح للدول فيه أن يعرف بعضها بعضًا على حقيقته بغير تدليس ولا تجمل ولا موارد . وهذا فى نفسه غاية مطلوبة ومنفعة لا مرأى فى أنها خير ينبغى الحرص على إدراكه وتحصيله ، بل نقول أكبر من ذلك : إن تسريح وفود الدول المشتركة فى هذه المجلس شر ينبغى اتقاؤه ، لأنه يحول بين الدول وبين إدراك هذه الغاية المطلوبة والمنفعة العظيمة .

وندع مجلس « الأجاويد » وما وحل فيه من عجز وضعف واحتيال على تفادى الحزم ، ومن فراره عن وجه الحق فيما يعرض عليه من الخصومة ، فإنه لم يخلق لمثل ما نطالبه به حين نذكر حقوق مصر والسودان أو سواهما من أمم الأرض . ندعه لننظر فى خاصة أمرنا نحن دون أن نعبأ شيئًا بما فعل هذا المجلس ، أو سوف يفعله .

وملخص تاريخ القضية المصرية السودانية ، كما يعرفه كل أحد ، هو أن مصر والسودان كانت فيما قبل سبتمبر سنة ١٨٨٢ دولة واحدة لها حدود معروفة معترف بها في المحافل الدولية كلها لا ينازعها فيه منازع . وفي سبتمبر سنة ١٨٨٢ اتخذت بريطانيا ما كان من أمر الثورة العرابية التي قام رجالها للمطالبة بحقوق الشعب الدستورية ، ذريعة للتدخل في شئون مصر الداخلية ، وكانت نيتهامبيطة على العدوان على استقلال مصر والسودان ، وإخضاع هذه الدولة للسيطرة البريطانية الاستعمارية التي كانت يومئذ في عنفوان شدتها . فتم لبريطانيا ما أرادت ، وانتهكت حرمة الشرائع الدولية ، وادعت أنها أرادت تثبيت عرش خديوى مصر في ذلك الوقت محمد توفيق . ولما رأت أن الدول الأوربية المستعمرة قد بدأت تناوئها ، زعمت أنها لن تلبث إلا قليلا حتى تجلو عن أرض مصر والسودان مرة واحدة في أقرب وقت مستطاع ، حددته أحيانا وتجاهلت تحديده أحيانا أخرى . وظلت تماطل وتتعسف وتؤوّل ، وتكذب وتفترى على مصر والسودان أخس افتراء ، وهى فى خلال ذلك تهدم كيان هذه الدولة المصرية هدمًا تامًا بحجة الإصلاح حينًا ، وبحجة المحافظة على « حقوق » الأجانب فى مصر وعلى مصالحهم .

فلما جاءت الحرب العالمية الأولى ، انتهزت بريطانيا هذه الفرصة وأعلنت الحماية على مصر والسودان دون أن تعبأ شيئًا بحقوق شعب مصر والسودان ، وهى مطمئنة إلى سكوت الدول الحلفاء على فعلها فى هذه الساعة الحاسمة من تاريخ العالم . ثم انتهت الحرب وهب الشعب المصرى السودانى يطالب بريطانيا باستقلاله ، ولكن بريطانيا لم تلبث أن وجدت منفذًا لتفريق كلمة هذا الشعب ، فلوحت للزعماء بأنها تريد إنصاف مصر والسودان ، وظلت تستدرجهم حتى قبلوا مبدأ مفاوضة بريطانيا فى حقوق مصر الطبيعية ، فأقبل هؤلاء الزعماء على مفاوضة بريطانيا منذ ذلك الوقت ، فكانت زلة وخيمة العواقب فى تاريخ مصر والسودان ، ولو لم يكن لها من الشر إلا أنها أفضت إلى تعليق مسألة السودان من كل المفاوضات إلى سنة ١٩٣٦ ، لكان ذلك حسبها من البلاء الذى ليس بعده بلاء .

ولما حدثت مفاوضات سنة ١٩٣٦ الخبيثة ، وانتهت بمعاهدة الاحتلال التي فرضت على مصر فرضًا تحت ظل الاستبداد والتهديد والتخويف ، وقعت زلة أخرى أكبر من زلة المفاوضات نفسها ، وهي ذكر الورقة الباطلة المعروفة باسم اتفاقية سنة ١٨٩٩ - فكان ذكرها كأنه اعتراف بشرعيتها ، واجتماع كل هذه الأخطاء واحتشادها منذ سنة ١٩٢١ إلى هذا اليوم ، هو الذى مكن لبريطانيا أن تقف فى مجلس الأمن لتتكلم بالكلام الذى لا معنى له إلا أنه تزوير للحقائق ، ولكنه تزوير اعتمد على هذه الأخطاء نفسها . فلولاها لما كان لبريطانيا كلام يقبله عقل عاقل ، ولشق عليها أن تدلس فى الحقيقة البينة ، وهى أنها دولة معتدية حكمتها كحكم سائر الدول المعتدية فى الدنيا . ومع ذلك ، فإن شيئًا من هذا لم ينفع بريطانيا ، فالدول قد علمت ولا ريب أن بريطانيا معتدية بعد أن كشف النقراشى القناع عن الفضائح التى كانت مكتومة عن الناس وعن الدول ، وبعد أن أبان فارس الخورى عن أساليب بريطانيا فى قهر الدول الضعيفة وابتزاز حقوقها .

فلما أحجم مجلس الأجاويد عن أن يقطع برأى فى مسألة مصر والسودان ، وخاف أن يمس كرامة بريطانيا الدولة الشريفة النبيلة إذا هو حكم لمصر والسودان بالحق ، وتنزه عن وصف بريطانيا العفيفة الطاهرة بأنها دولة معتدية على حقوق الدول المسالمة - رجعنا من حيث بدأنا فى سنة ١٨٨٢ ، أى أننا وقفنا وحدنا لنقول للعالم مرة أخرى ، هذه دولة معتدية ، فلا بد من رد اعتدائها ودفع عدوانها وبغيها بأى وسيلة تتاح لنا . فينبغى إذن أن ننذر بريطانيا إنذارًا لا رجعة فيه ، بأن تسحب جنودها من كل بقعة كان يرفرف عليها علم مصر والسودان فى سنة ١٨٨٢ دون نظر إلى معاهدات سابقة أو عرف جار ، أو اتفاقات باطلة . فإذا فعلنا فقد نبذنا إليه على سواء (١) ، وأعدرنا أنفسنا أمام هذا العالم الجشع من الدول المستعمرة .

(١) هذا بعض من كلام الله تعالى ، جاء فى سورة الأنفال ، آية : ٥٨ : ﴿ وَإِنَّمَا تَخَافُونَ مِنْ قُوَّةِ حَيَاتِهِ فَأَيُّ ذِي قُوَّةٍ عَلَىٰ سَوَاءٍ إِنَّا لِلَّهِ لَا يُحِيبُ الْمُكَافِرِينَ ﴾ ، أى نأجزهم بالحرب ، وأعلمهم قبل حربك إياهم أنك قد فسخت العهد بينك وبينهم ، بما كان منهم من ظهور أمارة الغدر والحيانة منهم ، حتى تصير أنت وهم على سواء فى العلم أنك محارب لهم .

ونحن شعب لا طاقة له بحرب بريطانيا بال سلاح ، لأنها ظلت خمسًا وستين سنة تنزع من أيدينا كل سلاح ، وتضعف جيشنا بكل أسلوب ، وتحيط بنا من كل مكان ، حتى لا نجد لأنفسنا منفذًا نستطيع أن نستجلب منه السلاح الحديث الذى يعيننا على حربها . هذا حق ، ولكنه على وضوحه ليس بشيء ، فإن الأمة التى تريد استقلالها وتحرص عليه لن تمنعها قلة السلاح من أن تفعل شيئًا كثيرًا تستطيع به أن تنال ما تريد . وبريطانيا لن تستطيع أن تفنى هذا الشعب المصرى السودانى إذا هب لقتالها مجردًا من كل سلاح إلا سلاح العزيمة والتضحية وبذل المهج وإرخاص النفوس والدماء فى سبيل الوطن .

وبريطانيا ترى أن من مصلحتها أن يستقر السلام فى هذا الشرق الأدنى ، وهى تتخذ هذا حجة لبقائها فى مصر والسودان وفلسطين والعراق ، فينبغى أن نبحث عن الأسلوب الذى يفسد عليها هذا السلام الكاذب الذى تنتهك هى حرمة باحتلال أرض هذه الشعوب ، والعالم العربى كله يعلم أن مصر والسودان هى قلب بلاده فإذا ظل هذا القلب ضعيفًا مأسورًا فى قيود الاستعمار فالعالم العربى عاجز عن أن يفعل شيئًا فى سبيل النهضة التى تجيش بها صدور أبنائه ، وهو أيضًا عرضة للبقاء الطويل تحت نير الاستعباد الأوربى الفاجر المتعصب ، وهو أيضًا لحم على وضم (١) ينال منه كل طارئ وأفاق ما يشاء ، ويصب عليه من ازدرائه واحتقاره ماتسول له نفسه الخبيثة ، لأنه يعلم أنه قوى فى حماية هذه الدول الطاغية المستعمرة جميعًا . فلزام إذن على هذا العالم العربى كله أن يهب هبة واحدة للجهاد - من أقصى مراكش إلى حدود العراق بغير استثناء - متخذًا كل وسيلة من المقاطعة إلى المحاربة الظاهرة والخفية جميعًا .

وهذا الغرض السامى يتطلب منا أن نجتمع شملنا ، لا فى مصر والسودان وحدهما ، بل فى كل مكان من هذا العالم العربى ، وفى كل ناحية من نواحي

(١) لحم على وضم . هذا مثل . الوضم : كل ما وُضِع عليه اللحم من خشب أو غيره لتقطيعه ، ويضرب مثلاً للذلة والضعف . وفى حديث عمر بن الخطاب رضى الله عنه « إنما النساء لحم على وضم إلا ما دُبَّ عنه » .

العالم الإسلامى . وينبغى أن يتجرد منا جميعًا رجال يجوبون هذه الدنيا لتأليب الشعوب العربية والإسلامية على عدوان هؤلاء المعتدين ، ولعقد المودة بيننا وبين الشعوب التى أظهرت مودتها لنا ودفاعها عنا . وينبغى ألا يفزعنا شىء فإننا مأكولون ، والمأكول لا يبالى أن يأكله هذا أو ذاك ، وجرأته هى وحدها الكفيلة بأن تضمن له ضربًا من الحرية فى الاختيار . ومع ذلك فعسى أن يحدث شىء لم يكن أحد يتوقعه ، فننال حقنا كاملا دون أن نطوق أعناقنا بمنة يمتنها علينا شعب أو دولة . وحسبنا أن بريطانيا تريد أن يستقر هذا الشرق وهذا العالم الإسلامى حتى توغل هى فى عدوانها ، فلنمنعها هى وأشياعها مما يريدون .

هذا العمل الجليل لا يغنى غناه إلا إذا تعاونت الحكومات العربية والإسلامية معًا ، وتعاونت شعوبها أيضًا مع هذه الحكومات تعاونًا شاملًا كاملا لا ثغرة فيه ، فأول ما ينبغى أن تقوم مصر والسودان فتدعو إلى عقد مؤتمر عام لكل الشعوب الصغيرة المجاهدة فى سبيل الحرية والاستقلال ، وأن يتولى هذا المؤتمر العام تحديد الخطط التى ينبغى أن نسير عليها حتى نبلغ هذه الغاية التى تُقضى مضجع بريطانيا ورأس أشياعها أمريكا لنسارع إلى دعوة هذا المؤتمر العام إلى عقد أول اجتماع فى أقرب فرصة مستطاعة ، فإن الإرجاء مفسدة للجهود وإضعاف للقوى وإضاعة للوقت ، والإسراع لا يضر بل هو أنفع شىء ما دام الهدف الأسمى هو أن نزعج بريطانيا وأمريكا أولا ، وأن نتفق على الخطط العامة التى تكفل لنا نيل حقنا من هذه الشعوب المستعمرة العادية على استقلالنا وحریتنا .

وهذا المؤتمر لا يتعارض قط مع عمل الجامعة العربية ، لأنه محدد الهدف ، ولأنه يقوم على أساس واحد هو الاتفاق على أساليب الجهاد كلها ، وعلى حشد القوى التى تعين عليه ، وعلى اختيار الفئة الصالحة للتجول فى أرجاء العالم لإثارة الشعوب العربية والإسلامية ودعوتها إلى أخذ حقها دون مساومة أو مفاوضة وعلى تحديد أعمال القائمين بالدعوة فى كل مكان ، وعلى التمهيد لعقد الصلات بيننا وبين الشعوب التى تناصرنا على نزع ريقه الاستعمار عن أعناق الأمم المستضعفة فى كل مكان ، مهما اختلفت ألوانها أو أجناسها أو أديانها .

إن هذا المؤتمر ضرورة لازمة ألجأتنا إليها بريطانيا وأمريكا وأشياعهما من الدول الشريفة النبيلة التي قامت لنصرة الحق والعدل والمساواة ! وبريطانيا وأمريكا وأشياعهما لا يريدون أن يدركوا أن هذه ساعة حاسمة فى تاريخ العالم العربى والإسلامى ومن يعيش معهما من الأمم التي وقعت تحت سيطرة الاستعمار ، وهم يماطلون ويراوغون ويتملصون من الفروض التي كتبوها على أنفسهم فى ميثاق الأمم المتحدة ، وهم يأبون أن يعترفوا بأننا شعوب تريد أن تعيش حرة لأن هذا هو حقها فى الحياة ، فينبغى إذن أن نجيش كل قوانا وأن نعد العدة لإقناع هاتين الدولتين ومن يلوذ بهما بأننا قوم نأبى أن نعيش عبيداً فى دنيا لم يخلقها خالقها إلا لتكون أرضاً للأحرار ، وأننا أمم لها من الحقوق مثل ما لبريطانيا وأمريكا وأشياعهما ، وأن الله لم يخلق هؤلاء الناس ليسودوا العالم ويستعبدوا أهله بالظلم والعدوان والكذب والتفجير .

إننا لا نريد عدوانا على أحد ، ولكننا قد أئينا أن نقبل العدوان من أحد كائناً من كان ، وبالغاً من القوة والبطش والجبروت ما بلغ . وقد أعذر من أنذر .

* * *

لا هَوَادَة بعد اليوم

لا يحل لعربي منذ اليوم أن يرفع يده عن سلاح يعده لقتال عدو قد أحاطت به جيوشه من كل ناحية . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يدع ثغرة من ثغور العدى إلا سدها بنفسه أو ولده أو صديقه . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يضع عن عاتقه عبء الكد والكدح التماسًا للراحة أو الدعة . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يتواكل ويقول لنفسه : لقد تعبت ، وما يضرني أن أترك هذا لفلان فهو كافيه . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يخدع نفسه عن حرب دائرة الرحى بيننا وبين اليهود وأشياهم من أمم الأرض . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يكتم الحق عن أهله أو عن عدوه ، ويقول هذه سياسة وكياسة وترفق . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يمالئ قومًا يكاشفونه بالعداوة والبغضاء ونذالة الأخلاق . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يقبل من رجال السياسة تأجيل شيء من قضايا العرب ، فهى كل مترابط لا ينفك منها شيء عن شيء .

لقد عرف كل عربي وكل مسلم على ظهر هذه الأرض ما آلت إليه القضية المصرية السودانية فى مجلس الأمن ، وعرف كل عربي وكل مسلم ما صارت إليه قضية فلسطين فى الجمعية العمومية لهيئة الأمم المتحدة ، فهلبقى بعد هذا مجال لناظر حتى يقول : سوف أحتال بالسياسة حتى أنال ما هو حق لى ؟!

إن بريطانيا وأمريكا وسائر الدول التى تدير لهما الساقية ، قد كشفت عن طواياها بما لا يدع لأحد علة يتعلل بها أو يتشبث ، فقد قالوا الكلمة الصريحة الواضحة بأنهم عدو لنا وحرب علينا ، وأنهم ييغون أن يحطموا هذا الجيل العربى ، وأن يسلطوا على رقا به أنذال اليهود وأوباش الاستعمار ، وأنهم يعتقدون أننا قوم لا نصلح لأن نحكم أنفسنا بأنفسنا ، أو أننا أمم قُصّر لم نبلغ رشدنا ولا يظن بنا

بلوغ الرشد . فهذا ترجمة موقف الدول المعادية حيال قضية مصر والسودان وحيال قضية فلسطين .

وسر هذه العداوة - ولا نكتم الحق - هو أن أوربة وأمريكا جميعًا لا يزالون يعيشون في أنفسهم إذا ذكر العرب في أحقاد صليبية لم تستطع المدينة ولا استطاع العلم ، ولا استطاعت سهولة المواصلات ، ولا استطاعت كثرة الهجرة والرحلة ، أن تنفيها عن قلوبهم ، بل لعلها زادتهم أضغاثًا على أضغان ، ولا تزال أوربة وأمريكا تقول : خطر الإسلام وخطر العرب ، كما كانوا يقولون الخطر الأصفر والخطر الآسيوى . وإذا كان بعض ساستنا الذين لقوا ساسة الأوربيين والأمريكيين قد انخدعوا بظاهر من القول حين سمعوا أحاديث أولئك المرائين المنافقين من ساسة أوربة وأمريكا ، وظنوا أن لين القول دليل على صدق العقيدة ، حتى أجروا في أحاديثهم ذكر « عطف أمريكا على العرب » و « عطف بريطانيا على العرب » ، فقد ضلوا ضلالًا مبيثًا . إن أوربة وأمريكا لا تعرف العطف على العرب ، بل هى العدو ، وهى البلاء المصوب علينا ، وإلا فكيف تعطف بريطانيا على العرب وهى التى لا تزال تفعل الأفاعيل فى مصر والسودان ؟ وكيف تعطف أمريكا على العرب وهى التى خذلت مصر والسودان فى مجلس الأمن ؟ وكيف تعطف بريطانيا وهى التى ورّطت الدنيا كلها فى مشكلة فلسطين ، ثم تجيء فتطلب من هذه الدنيا أن تحل لها المشكلة ؟ وكيف تعطف أمريكا وهى التى تمد اليهود بالمال والقوة والسلاح والدعاية ؟ وكيف وهى التى تبيح لشركات النشر والإذاعة والصحافة أن تدلس وتكذب وتخدع فى شأن العرب ، ولا تجد منكراً ينكر ، ولا لساناً يدافع ، ولا قلمًا يشتمز من هذه الوسائل التى تطفح بالغدر والبغى والندالة ؟!

إنهم جميعًا يظاهرون علينا اليهود ويظاهرون علينا الاستعمار ، ويفعلون ذلك علانية لا يستخفون ، فقيم نحتال نحن بالمداورة أحيانًا خشية أن نشير علينا هؤلاء المظاهرين ومخافة أن نرّمى بالتعصب ؟ فيم نخاف ونحن فى معمعة هذه الحرب التى تشنها علينا بريطانيا وأمريكا بالاستعمار وباليهود ؟ ولم نخاف أن نتعصب

لحريتنا واليهود يتعصبون لعدوانهم جهازًا؟ إن العرب قد عاشوا على ظهر هذه الأرض أكثر من ثلاثة عشر قرنًا فكانوا أمةً وسطًا لم تظلم ولم تضطهد ، بل نصرت المظلوم وآوت المضطهد ، ورفعت النير عن رقاب الأمم مجوسها ونصاراها ويهودها ، حتى جاء أمر الله وذهبت ريحهم وغلبت عليهم الأمم . فتاريخ العرب كله دليل على أن هذا الجيل من الخلق يأنف أن يظلم وأن يضطهد ، ولكنه يأنف أيضًا أن يقبل الظلم والاضطهاد ، فإذا رد الظلم عن نفسه ودفع الاضطهاد عن حماه ، وحمى حوزته دون عدو باغ ، أو توقي شترًا يوشك أن يتوغل في قلب حياته ، فما يفعل ذلك عن تعصب أو حقد أو جهالة ، بل هو الحق ووسائل الحق !

وإذا كان فيما نفعله ، أو فيما يجب أن نفعله ، شيء يؤخذ على أنه صرامة وشدة وحبلية مترزمة ، فما اضطررنا إليه فعلناه . وإليك مثلا هذه الدول العربية التي بدأت تضج ضجيج البعير آذاه العبء الفادح من غول الاستعمار الأدبي والسياسي والاقتصادي ، والتي بدأت تعرف أن كل باب من أبواب الحياة قد وقف عليه ديدبان من اليهود أو من الأجانب الطارئيين ، ليزودوا العربي عن الانتفاع ببلاده التي هي له ملك متوارث منذ أقدم عصور التاريخ - يزودونه عن الانتفاع بتجارة بلاده ، لأن شياطين التجارة ومردتها فئة من هذه اليهود وهذه الأجانب ، ويزودونه عن الانتفاع بمعادن أرضه ، لأن أبالسة الحديد والنار هم أصحاب المناجم في أرضه وبلاده ، ويزودونه عن الانتفاع بقوى شعبه ، لأن خزان المال من اليهود والأجانب يضربون العمال بالفقر والذل والبؤس ، ولا يدعون لهم متنفسًا ، ولا طريقًا إلى بلوغ المستوى الذى يحق لهم بجهودهم التي يجودون بها ، فتكون لليهودى والأجنبى غنى ومالا وثرورة وعجرفة وتغطرسا على هذه الأمة العربية ، ونكبة وبلاء واستعمارًا كأنه جوامع^(١) من غليظ الحديد مضروبة فى أوتادها الراسخة فى جوف الأرض العربية . هكذا هو ، فماذا تفعل هذه الدول ؟

(١) الجوامع : جمع جامعة ، وهى القَيْد ، سُمِّيت بذلك لأنها تجمع اليَدَيْنِ إلى انْعُقِ .

أليس من الحق لكل بلد عربي أن يسن قانونًا لأهله أو قانونًا لحكومته إذا استطاع - أن يحرم على كل يهودى وأجنبى أن ينشئ شركة إلا إذا كان كل عامل فيها وكل موظف من أهل البلد ، وأن تكون أرباح الشركة لا تزيد على قدر معلوم ، وأن يكون الدخل وقفًا على البلاد التى يستثمر فيها جهوده ، فلا يخرج مالا ولا يختزنه فى مصارف بلاد أخرى غير البلاد التى استوطنها ، وزعم أنه جاء ليسدى إليها خيرًا بعلمه أو فنه أو صناعته أو تجارته ؟

أليس من الحق لكل بلد عربي إذا هو رأى هذه الأجانب وهذه اليهود تملأ عليه الجوى ، وتأتيه مهاجرة من كل مكان هجرة حرة غير مقيدة أن ينظر لنفسه ومصالحه ، ويعرف أن هؤلاء خطر ينبغى درؤه واثقاؤه بكل وسيلة ؟ فإذا منعنا الهجرة أو قيدناها فأى تعصب فى هذا ؟ وإذا كنا نعلم علم اليقين أن هؤلاء الطائرين هم من حثالة اليهود وحثالة الأجانب ، وأنهم أرذل خلق الله أخلاقًا وأقلهم علمًا وأخسهم نفوسًا ، فأى تعصب فى أن نقول للعالم كله إننا نأبى أن نؤوى هذه الحثالة القذرة فى بلادنا وبين أهليها ، وأن نمنعهم أن يتدسسوا إلى حمى أعراضنا بنذالاتهم وفجورهم وعهرهم وبالخبث التى انطوت عليه دخالتهم ؟ وإذا كنا نعلم علم اليقين أن هذه الحثالة الخبيثة ، وهذه الرمم الإنسانية تفعل فى شوارعنا وطرقنا ما لا تستطيع أن تفعل مثله فى بلاد غير بلادنا التى وقعت تحت بطش الاستعمار قرنًا أو بعض قرن ، فأى تعصب فى أن نسن قانونًا يوجب ترحيل هؤلاء الطائرين ، أو يوجب نزع الجنسية المصرية أو العربية أو السورية عن هذه الفئة التى جاءت دخيلة على بيوتنا وديارنا وأخلاقنا ؟

إن من حق البلاد العربية أن تفعل ذلك ولا تبالى بنقد منتقد ولا هجوم متهجم ، ولا إقذاع مبطل ولا سفاهة مدخول السريرة خبيث الطوية . كلا إنه ليس حقًا لها وحسب ، بل هو فرض لا مناص من أدائه والقيام عليه وحياطته كل الحياطة ، إن هذه اليهود وهذه الأجانب هى ذرائع الاستعمار ، وهى أداة البطش التى سلطها الاستعمار على رقابنا ، وهى الخبيثة المردية التى تفسى داؤها حتى أوهى القوى وأوهن العزائم ، وأكلنا لحمًا طريًا وتركنا عظامًا نخرة .

وها نحن الآن مقبلون على حرب بيننا وبين اليهود ، وحرب بيننا وبين الاستعمار ، وكلاهما حرب لا هواده فيها ولا مفر منها ، فكيف يجوز فى العقول أن ندع العدو بين ظهرانينا يعيث فسادًا وخيانة وتجسسًا ، بل يأخذ من أموالنا ويرد على أموال عدونا ، فيضعفنا ويقويه ، وينهكنا وينميهِ ، ويوهننا ويضريهِ ؟ إن من القوانين الدولية فى زمن الحرب أن تضع الدولة يدها على أموال أعدائها جملة واحدة ، فتستثمرها فى حقها وبحقها لتكون لها قوة وعتادًا ، ومن القوانين الدولية أن تقبض الدولة على أبناء الدولة المعادية فتأسرهم فى المعتقلات حتى تضع الحرب أوزارها ، خشية أن يفجروا فى الأرض ويكونوا عيونًا عليها ، وبلاء فى داخلها ، و « طابورًا خامسًا » فى شعبها ، فهل شك أحد فى ذلك أو استنكره أو بغض إلى دولته فعل ذلك ؟ كلا ! وإذن فكيف يجوز للعرب منذ اليوم ، وقد شرعوا فى الجهاد وعزموا على أن يحطموا أغلال الاستعمار ، وأن يقوضوا عرش اليهودية الباغية ، أن يتهاونوا فى الضرب على يد هذه التجارة اليهودية فى قلب بلادهم ، أو أن يهادنوا هذه الشرذمة الوبيئة التى تعيش بين ظهرانيتهم ، أو أن يبيحوا لأعدوان الاستعمار من شذاذ الأمم والأفاقيين أن يسرحوا حيث شاءوا من بلادهم ، وأن يستولوا على مايشاؤون من أموالهم وأرزاقهم ، وأن يدخلوا فىنا ليكونوا عيونًا علينا فى هذه الحرب التى تدور بيننا وبين يهود ، وبيننا وبين الاستعمار والمستعمرين .

ومن الذى حمل اليهود على الهجرة إلى مصر مثلاً ؟ أليست هى الفكرة الصهيونية ؟ ومن الذى حمل الأجانب على الهجرة أيضًا إلى بلادنا ؟ أليس هو الاستعمار ؟ فكيف ندع الصهيونية والاستعمار يجوسان خلال الديار ونحن فى مغمعان (١) القتال ؟ وأنا أضرب مثلاً لم أزل أتبعه منذ قامت اللجنة التى وكل إليها كتابة تقرير عن فلسطين ، ومنذ رفعت قضية مصر والسودان إلى مجلس الأمن .

(١) المغمعان والمغمعة بمعنى .

فمنذ ذلك الحين وأنا أنظر وأتسمع ، وأتفرس الوجوه ، وأتوسم الشمائل ، فإذا هذه اليهود وهذه الأجانب قد خفتت أصواتها ، ولانت أخلاقها ، وهذبت غطرستها ، وحلت لنا ألسنتها ، وابتسمت لنا وجوها . ولم أكن أجهل أن ذلك كله نفاق ورياء وخديعة يظنون أنها تخدعنا عن طوايا قلوبهم . فلما كان من أمر القضية المصرية السودانية ما كان ، وظهر من مستور اللجنة المزورة ما ظهر ، إذا هذه الأصوات الخافتة قد صارت نعيقا ، وإذا الأخلاق اللينة قد صارت عراما ، وإذا الغطرسة المهذبة قد انقلبت فجورا متمردا ، وإذا الألسنة الحلوة قد صارت مرًا زعاقا ^(١) ، وإذا الوجوه المبتسمة قد شامت بالتجهم وإذا الشمائل المؤدبة قد صارت عجرفة وطغيانا ، وإذا هذه الخلائق الفاجرة تمشى على أرضنا تيهًا وخيلاء كأنها جنس وحده ونحن عبيده وأذلاؤه ، وإذا نظرات الازدراء وكلمات التحقير تقال على مسمع منا ومنظر بلا حياء ولا أدب ولا خلق ، وإذا كلمة « عربى » تتردد مرة أخرى على ألسنة هؤلاء الأندال الجبناء فى كل مكان بعد سكوتهم عن النطق بها خوفًا وفزعًا أن يكون قد دنا موعد نصر العرب فى قضية فلسطين وقضية مصر والسودان . هذا كله شيء تتبعته أنا ومن أعرف ، بلا زيادة ولا دعوى كما تفعل هذه الخبائث من يهود وشذاذ الآفاق .

إنها الحرب المبيرة أيها العرب ، فلا تكن يهود التى ضرب الله عليها الذل والمسكنة والتشرد فى جنبات الأرض ، أحمى منكم أنوفًا وأشد منكم حفاظًا ، وأقوى منكم حمية ، وأجرأ منكم قلوبًا ولا تكن يهود أيها العرب أشد محافظة على باطلهم منكم على حركم . واعلموا أيها العرب أن الذى بيننا وبين يهود والذى بيننا وبين الاستعمار دم لا تطير رغوته ولا ينال ثائره ، وقد جدت الحرب بكم فجدوا يا أبناء إسماعيل ويا بقية الحنيف إبراهيم ، ولا يهولنكم مال اليهود ، ولا بطش بريطانيا ، ولا مخرقة أمريكا ، فإن الحق لله ، وكلمة الله هى العليا .

(١) زُعاق : يقال ماء زُعاق ، إذا كان مرًا غليظا لا يُطاق شربه من أجوجته .

حديث الدولتين

الآن حَصَّصَ الحق ، ولم تبق في نفس ربية تحجبها عن رؤية الحقيقة سافرة بينة واضحة تكاد تنطق وتقول هأنذا فاعرفوني ؛ فهذه بريطانيا أم المكر والدسائس قد دخلت أرض فلسطين العربية ليقول قائد جيشها يومئذ حين وطئت قدماه المدنستان هذه الأرض المطهرة : « هذه آخر حرب صليبية » ، فكان ذلك إعلاناً عما اعتمل في نفوس أولئك الغزاة من سخائم الحقد والضغينة والعصبية الجاهلية الموروثة ، ثم لم تلبث هذه الدولة أن نكثت عهودها للعرب ، وكانت قد قطعت هذه العهود على نفسها لتستجر معونة العرب لها في الحرب العالمية الأولى . ولم يكن ذلك فحسب ، بل إنها كانت تكيد للعرب من وراء حجاب فقطعت عهداً آخر يناقض عهودها للعرب ، وكان هذا العهد لرجل غير مسئول من الأفاقين الصهيونيين المتعصبين . فلما دخلت فلسطين بعد الحرب العالمية الأولى أظهرت أنها دولة لا تستطيع أن تنقض عهدها فإن العهد هو شرفها الشامخ الباذخ النقي الطاهر ، فمن أجل ذلك أصرت على أن تحمي اليهود الذين جاءوا من أرجاء بلاد الله ليحتلوا أرض فلسطين . وظلت وكالات الأنباء تطمس حق العرب فيما تنشره الصحافة ، وتجلبو باطل اليهود جلاء منيراً حتى انخدعت الدنيا كلها بالترهات التي تحوكلها هذه الشركات الصهيونية .

وثار العرب يطلبون حقهم ويريدون طرد هؤلاء الدخلاء من أرض الآباء والأجداد ، فوقفت بريطانيا تذود عن باطل اليهود ففتكت بالعرب فتكا وحشيًا ، تعذب طلاب الحق وتهينهم وتشردهم لا ترعى حرمة لطفل ولا شيخ ولا امرأة ، وضربت الغرامة على القرى والدساكر والبلاد لأهون سبب ، وهي في أثناء ذلك ترخي للأفاقين من اليهود وتغريهم بالعرب وتمهد لهم في الحكومة حتى يستولوا

على السلطان ، وتحميمهم من شر العرب وبأسهم ، وتسلبهم على رقاب المسلمين والنصارى أهل فلسطين . وجعلت صحفها وشركات أنبائها تذيع على العالم الأكاذيب ، وتصور العرب في صورة المعتدين الباغين ، وتسمى الأحرار من أبناء إبراهيم وإسماعيل عصابات ولصوصًا وفتاكا ، وترميهم بالبهتان والكذب ، وتستتر عن العالم كله فظائع ما ترتكبه في حق الأحرار المجاهدين .

وظلت بريطانيا على ذلك الطغيان الفاجر تعمل بالدسيسة والوقية والكذب والتغريز ، حتى جاءت الحرب العالمية الثانية ، فقام الأبالسة من رجال السياسة البريطانية يفتلون في الذرورة والغارب^(١) من هذه العرب حتى لانوا وانخدعوا بأن بريطانيا سوف تنصفهم وتعطيهم حقهم يوم تضع الحرب أوزارها ، وهي في خلال ذلك تجند اليهود في جيوشها وتزودهم بالسلاح وتدخلهم فلسطين وتظهر الكراهة لما تفعل ، وتبطن الغدر فيما تريد ، فاحتشدت من اليهود جيوش جرارة في فلسطين باسم الديمقراطية والدفاع عنها ، وباسم الاضطهاد الذي أنزله النازيون بهم في أوربة ، وبغير ذلك من الأسباب الكثيرة التي تعلق بها السياسة البريطانية .

ووضعت الحرب أوزارها ، واشتد ساعد اليهود ، وهم أهل المال وخراسه ، فأعانوا بريطانيا ، ثم لم يلبثوا أن كشفوا القناع في أمريكا وهم فيها القوة الظاهرة في انتخاب رئاسة الجمهورية وأصحاب الشركات والأموال في نواحي الاقتصاد الأمريكي ، وهم شياطين الصحافة والمستولون على إعلاناتها وشركات أنبائها ورجال تحريرها ، فإذا أمريكا تندفع في طريق الصهيونية غير عابئة بالحق الظاهر ، ولا بمصالحها في بلاد العرب ، ولا بكرامتها بين الأمم ولا بسمعتها في دواوين التاريخ . وإذا هي أشد بغيًا على العرب من بريطانيا ، وإذا صحافتها أشد جلافة من الهمجي الذي لم يهذبته تأديب ولا تثقيف .

(١) قتل في الذرورة والغارب : مَثَلٌ . والذُرُوة : أعلى السنام ، والغارب : ما بين السنام والعنق . وأصله أن يكون البعير مُضْعَبًا ، فيحك صاحبه سنامه وغاربه ، ويفتل الزُبر بينهما بأصابعه حتى يؤنسه بذلك فيلين وينقاد فيستمكن منه فيخطمه .

هكذا كان أمر بريطانيا وأمر أمريكا ، وإذا هيئة الأمم المتحدة ترسل لجنة إلى فلسطين لتضع تقريرًا ، وإذا هذا التقرير فجور ليس بعده فجور ، ولا عجب فإنها لجنة كانت أول أمرها ضالعة مع اليهود ، فقسمت أو أشارت بأن تقسم فلسطين قسمة جائزة بين العرب واليهود . أما العجب العجيب فهو أن نرى بريطانيا العظمى ذات السلطان والبأس والبطش ، تذل لعدوان اليهود على جنودها وعلى جلد ضباطها وشنقهم واختطافهم وتعذيبهم ، ثم يأتي قرار التقسيم الذي اقترحتة اللجنة ، فإذا بريطانيا تزعم أنها سوف تجلو عن فلسطين وتدع العرب واليهود لكي يحلوا هذه المشكلة المستعصية على ساسة بريطانيا العظمى أيضًا !! ...

فماذا تريد بريطانيا بهذا الانسحاب المفاجئ بعد أن كانت هي سر النكبة التي نزلت بساحة العرب مسلمهم ونصرانيهم في فلسطين وفي سائر بلاد العربية ؟ لا جرم أنها تريد أن يقع القتال بين العرب واليهود ، وتخرج هي سالمة من هذا الصراع ، وهي في خلال ذلك سوف تعطى اليهود من المعونة والسلاح ، ويجهد أسطولها خفية في تهريب الأفاقين إلى فلسطين .

أما أمريكا فهي تضحك الثكالي بسياستها في هذه المشكلة ، فهي تلجأ إلى هيئة الأمم المتحدة ويقوم مندوبها في اجتماع اللجنة الخاصة ببحث مشكلة فلسطين ، ويكشف القناع عن سياسة هذه الدولة المحدثه في السياسة ويقول إن حكومته تؤيد مشروع تقسيم فلسطين ، وتؤيد سياسة الهجرة التي اقترحتها لجنة التحقيق في تقريرها ، وليس هذا فحسب ، بل تتبرع هذه السياسة الأمريكية فتقترح تجنيد قوة دولية من المتطوعين بواسطة هيئة الأمم المتحدة ، لكي تتولى الإشراف على تنفيذ قرارات الجمعية العمومية .

فماذا تريد أمريكا بهذا التدخل المفاجئ ، بعد أن كانت بمعزل عن الغلو في السياسة الاستعمارية ، ولها مصالح كثيرة في بلاد العرب تعمل جاهدة على تثبيتها وتوطيدها ؟

لا ريب في أنها تريد أن تحل محل بريطانيا في حمل خبائث الاستعمار بعد أن شاخت أم الخبائث ، ولا ريب في أن نفسها تسول لها أن اليهود أهل جد

وعمل وإتقان وأصحاب مال وافر وأنهم إذا تم لهم إقامة دولة يهودية في قلب البلاد العربية ، فذلك إيدان باستيلائهم على الميادين الاقتصادية كلها ، وأن يهود إذا فعلت ذلك ضمنت لأمريكا الحق الأول في السياسة الاقتصادية في الشرق الأوسط كله . وإذن فأمریکا تريد أن تلتمس أسبابًا للتدخل في مسألة فلسطين ، فهي تؤيد اليهود مستهينة بمصالحها في بلاد العرب ، لكي يقع القتال بين العرب واليهود ، وتنتهز هي الفرصة فتعين اليهود بالمال والسلاح والرجال ، ثم تلعب هي وبريطانيا لعبًا خبيثًا في هيئة الأمم المتحدة لكي يجندوا جيشًا دوليًا لتنفيذ مشروع التقسيم بالقوة ، ويكون قوام هذه الجيش من أهل العصبية الصهيونية الذين استشرى أمرهم في بلاد أمريكا . ويومئذ تدخل أمريكا الشرق الأوسط كله بصك توقعه لها هيئة الأمم المتحدة - أى سوق الرقيق الدولية .

وإذن فالأمر كما ترى يتبين كإسفار الصباح ، وهو أن هاتين الدولتين الاستعمارييتين تتخذان أسلوبين مختلفين في الظاهر متفقين في الباطن ، يفضى إلى حمل العرب على قتال يهود . ونعم ما أرادا .

ونحن العرب نقبل منهما هذا التحريض الخبيث ، لأننا نريد أن نقاتل اليهود قتالا لا هوادة فيه ، فإن دماءنا ليست أغلى من حريتنا وشرفنا وديننا . ولعل أمريكا قد سمعت لأولئك الأفاقين اليهود الذين يزعمون لها أننا نهدد على غير طائل وإنما هي جعجعة ولا طِخْن لها ^(١) ، فأثرت أن تكشف سوءتها وقبيح نيتها للعرب وتصلح اليهود وتملقهم وتحطب في حبالهم . فلتعلم أمريكا ولتعلم بريطانيا أنا لسنا كاليهود ولسنا كسواهم من الذين يجرؤون لأنهم يحملون أسباب الغدر والخيانة والإبادة ، فلو لقوا أعداءهم وجهاً لوجه لفروا واندحروا صاغرين . إن العرب ليريقون دماءهم في سبيل الحرية والشرف والنبل وإن كانت كثرة السلاح مما يعوزهم ، وفرق بين النذل الجبان والشريف الشجاع ، فهذا يكون أقل السلاح حصناً له وحافزاً ومحرضاً ، وذلك إذا رأى حملة صدق انتشرت نفسه وطار قلبه

(١) الطِخْن : المطحون ، وأصله مثل هو : أسمع جعجعةً ولا أرى طِخْنا .

وألقى عدته وسلاحه وأغمض في الأرض هاربا . فهذه يهود وهذا نحن أيها
المخدوعون ...

إن بريطانيا وأمريكا وصحافتها قد استعلنت لنا بأحقادها فلنعلن نحن أحقادنا .
وإن يهود قد استغرت بقوتها وبمعونة بريطانيا وأمريكا ومظاهرتها لعدوانها علينا ،
فلا تأخذنا بعد اليوم رحمة بيهود ، فقد رحمناهم يوم اضطهدوا ، وآويناهم أيام
شردوا ، وأفسحنا لهم بلادنا وقد طردتهم الأمم المسيحية القديمة طرد الكلاب
الجري ، ولكنهم أنكروا ذلك ونسوه ، وعضوا اليد التي مسحت آلامهم
وجروحهم على مر العصور . ونعم ما فعلت يهود ، فإنها قد أيقظتنا من غفلتنا ،
ويسرت لنا أن ننقذ العالم عاجلا أو آجلا من عريضة هذا الجيل الذي طهر الله
أسلافه ، وصب لعنته على الأخلاف لعنة باقية حتى يرث الله الأرض ومن
عليها ...

* * *

بَلْبَلَةٌ

لستُ امرئًا قانطًا ولا متشائمًا ولا يائسًا من خير هذه الأمة العربية ، بل لعننى أشد إيمانًا بحقيقة جوهرها وطيب عنصرها وكرم غرائزها ، بل لعننى أشد إيمانًا في الإيمان بأنها صائرة إلى السؤدد الأعظم والشرف السرى والغلبة الظاهرة إن شاء الله ، وأنها هي الأمة التي أرصدها بارئ النسم لرد العقل على هذه الإنسانية المجنونة في هذه الحضارة الهوجاء . فالعرب مذ كانوا هم الجوهرة التي أطبقت عليها صحراء الجزيرة ، فما زالت تكتنهم في ضميرها وتحنو عليهم وتمنعهم من كل فساد داخل حتى صفا ماؤهم ورق شبابهم وأضأوا من جميع نواحيهم . فلما جاءهم محمد بن عبد الله بشيرًا ونذيرًا وهاديًا إلى الله بإذنه وسراجًا منيرًا ، صار كل رجل من صحابته نجمًا يهتدى به الضال ويأتم به المسدّد . ويومئذ تمت المعجزة الكبرى في تاريخ العالم ، فانطلقت هذه الفئة الصالحة من عباد الله كأنها السيل المتدفق ، وكأنها الرياح العاصفة ، وكأنها الأشعة المتألّقة ، وكأنها قدر الله ، فدكت حصون الروم ، وثلت عروش الفرس ، ودوّخت جبابرة الأمم ، حتى ورثوا أرض الله وأقاموا فيها الحق والعدل بالميزان والقسط ، وجاءت سلالتهم فجددت حضارة الدنيا ، وإذا الذين كانوا بالأمس بداءة جفافة غلاظًا فيما يرى الناس من أهل الحضارات السالفة ، هم الناس وهم العلم وهم أصحاب الإمرة في كل فن وعلم وسياسة وتديير ملك . إنها لمعجزة لم يوفها مؤرخ حقها من المجد والقوة والظهور .

فهذا الجيل من عباد الله مطوى على صلاح كثير وخير عميم وقوة خارقة ، لاأظن أن الزمن قد ذهب بها ومحققها ، فلذلك أرانى وملء قلبى الإيمان بأنه سوف ينتهى إلى الغاية التي كتبت له فى تاريخ هذه الإنسانية . وعسى أن يكون

زمن ذلك كله قد أتى وأظل ، فإنى أسمع نشيش الحياة وهى تتخلق فى مرجل الوجود وقد أحاطت به النيران المجنونة المتضمرة من كل مكان . ولكن لا بد لتحقيق ذلك كله من عمل يتولاه رجال من هذه الأمة ، فينفخون فى الضرم حتى تستعر النار الخالدة لتنفى عن هذا الجيل كل خبث ألمّ به من أدران الحضارة التى يعيش فيها عالمنا اليوم . غير أنى أخشى أن يكون الإهمال والعجلة وقلة المبالاة وأخذ الأمور بالاستخفاف ، مما يفضى إلى فوات الفرصة التى أمكنت ، ويقضى على هذا الأمل الذى يضىء لنا من بعيد ينادينا إلى ما فيه خيرنا وخير هذا الناس .

ويخيل إلى أننا نعيش اليوم فى عصر بلبلة واختلاط ، وهذا شىء قد أصاب أمما كثيرة من قبلنا ، فلم يعقها ذلك عن إدراك الغايات التى حرصت على السعى إليها وعلى بلوغها . يتدّ أنه لا بد لأمة أرادت أن تخلص من هذه البلبلة أن يتجرد من رجالها ونسائها ففة لا ترهب فى الحق سطوة ولا بطشًا ولا اضطهادًا ولا تدخر دون مطلبها جهدًا ولا عزيمة ، ولا يثنيها إخفاق ، ولا تلفتها فتنة ، ولا يصرفها الفرغ بقليل تناله عن الكدح فى سبيل ما ينبغى أن تناله .

وقد أراد الله لمصر أن تكون فى هذا العصر قدوة العرب ومجتمع أمرهم وكعبة قصادهم ، وهذه البلبلة فى مصر أشد ظهورًا وغلبة منها فى غيرها من بلاد العرب ، فأخوف ما نخافه أن تظل مصر غافلة عن شر هذه البلبلة فتعدى سائر العرب بالأسوة والقدوة ، فينتشر الأمر انتشارًا يعجز المخلصين أن يلموه . فبين ظهراننا اليوم ألوف من الطلاب العرب قد جاءوا من كل قطر لينهلوا من علم مصر ، ويعودوا إلى بلادهم ليجاهدوا فى سبيلها ، فإذا أعدتهم هذه البلبلة فسوف يحملونها معهم إلى بلادهم فيفرقوا المجتمع من كلمة أمهم ، ويرتكس الأمر حتى يصبح ولا علاج له . هذا ، وأنت لا تعدم صدى البلبلة فى الصحف والكتب والمجلات المصرية التى أخذت تزداد انتشارًا واتساعًا ، فكيف لا يخشى أن يعم هذا البلاء كل بلاد العرب ويتغلغل فى نواحيها ؟ ويومئذ نصبح طعمة للأمم الضارية التى تحيط بنا من كل مكان ، وتحذ لنا أنيابًا عصلا تنهشنا بها يوم يتاح لها أن تنقض على هذه الفريسة التى لا تدفع عن نفسها .

فمن شر هذه البلبلة ، ما ترى من سوء تدبير الأحزاب السياسية المصرية ، فهي قائمة على نزاع دائم فى سبيل الحكم ، يكيد بعضها لبعض ، ويأكل بعضها بعضاً ، ولا يرمى أحد لأحد حرمة . وتنشئ هذه الأحزاب صحافة يكون هم محرريها للتشهير بمن يخالفهم فى الرأى والمذهب ، فيدلسون الحقائق ، ويكتمون الحق ، ويفترون على الناس الكذب ، ويلوون ألسنتهم بالحديث ويحرفون أعمال من يعادونهم تحريفاً لئىما مستهجنًا ، كل ذلك ابتغاء مرضاة رؤساء الأحزاب وأصحاب الأمر فيها . هذا ، على أن هذه الأحزاب قد نشأت أو أنشئت بغير أهداف مُبَيَّنَة للناس تعاهدهم على أن تسعى إليها ، وبغير برنامج لإصلاح هذه الأمة التى لم تجد لها نصيراً من أبنائها ، وبغير نظام ينقى عن الحزب الدخلاء والملوثين وذوى الأغراض الخبيثة .

ثم يأتى بعد ذلك نوع من الصحافة يتلبس بالورع ، ويتظاهر بالتقوى ، ويتخشع بالبراءة من التعصب ، ويبدى للناس أنه طالب خير للناس ، وأنه يريد لنفع هذه الأمة وعامل على ترقيتها وتهذيبها وهو فى خلال ذلك يدس لها سماً زعافاً ومنية قاتلة ، شيئاً فشيئاً ورويداً ورويداً وساعة بعد ساعة ، حتى لا تمجه الألسنة لأول مذاق ، ثم إذا بان طعمه شيئاً لم تستكره ، ثم يستمر حتى إذا دام قليلاً ألفتته وربت عليه ، ثم إذا زادته شيئاً لم يكن إلا طيباً مستساغاً ، ثم إذا الناس يطلبونه أو يخيل إليهم أنهم يطلبونه لأنه مما يتصل بأدنا الغرائز الحيوانية والشهوات البهيمية ، ويجند لكل هذا الخبث جمع من الكُتاب الذين ضلوا عن حقيقة أنفسهم ، وطائفة من الشباب الذين أفسدتهم المدارس الأجنبية والجامعات الغربية عن هذه الأمة ، وهذا الضرب من الصحافة الخبيثة هو البلاء المستطير الذى لم يجد إلى اليوم من يكشف عن طواياه الخبيثة وأساليبه القاتلة ، وعن ديبه فى رأى هذه الأمة العربية ديب الضلالة فى قلب الغرير المفتون .

ثم يأتى بعد ذلك كتاب وعلماء ورجال من أصحاب الرأى ليس فى قلب أحد منهم تقوى لله ولا خشية للإثم ولا محبة للحق ، فىرى أحدهم الرأى الفطير^(١)

(١) الفطير : كل شىء أُعْجِلَ عن إدراكه واستحكامه فهو فطير .

فلا يلبث أن يمسك القلم فيجري السواد على بياض الورق ، فإذا هي مقالة أو كتاب أو رأى أخط منه صاحبه والناطق به ، فيأخذه المبتدئ المتطلع ، فيعتقده كأنه لقطة نفيسة بغير تحقيق ولا تمحيص ، فإذا سمع رأياً يخالف ما قرأ لهذا الكاتب البليغ أو الأستاذ الكبير أو الفيلسوف القدير ، أنكره وأدبر عنه ، فيزيده هذا الإنكار لجاجة ، وتزيد اللجاجة عناداً ، ويملأه العناد كبراً ، فيعمى عن الحق وهو بين ، ولا يزال يهوى في العناد حتى يصير ذلك عادة في مسألة بعد مسألة ورأى بعد رأى ، وإذا هو عند نفسه أكبر من أن يأخذ عن فلان لأنه يخالفه في الرأى .

وتزيد الدولة هذا الأمر ضراوة واستعازاً ، فتولى الأمور غير أهلها ، وتضع الناس في غير منازلهم ، وتكرم فلاناً بإلحاقه بوظيفة كذا لأنه من أشياع الحزب الذى يتولى الحكم ، فإذا خافت عليه أن ينتزع من مكانه إذا جاءت وزارة أخرى ، ألحقته بعمل لا يقبل العزل . فإذا جاء وزير للمعارف مثلاً وله أصحاب من شيعته ممن عرفوا بشيء من الأدب ألحقه بالمجمع اللغوى مثلاً تكريمًا له ، فيريد هذا الرجل أن يحقق معنى هذا التكريم على ما خيلت ، فينبى لإبداء الرأى فيما لا يحسن ، ويكشف عن عورة من الجهل لا تستر . وليتها كانت رأياً بدا له فكان صاحبه الأول ، كلا ، بل هو يعمد إلى آراء أماتها الذى أمات الخرافات والأساطير فيخيل إليه أنه - وهو الأديب المؤلف الكاتب - مستطيع أن يحيى هذه الرمم البالية برأيه وحجته وحسن معرضه ، فكيف تكون مغبة هذا الجهل على شاب ناشئ يقرأ ملفقات السخف المدلس ، وليس عنده قدرة على تمحيصه .

ويأتى آخر يليقه وزير صديق مثلاً على كرسى الجامعة ليدرس العلم لطلاب العلم ، فإذا هو عازم على أن ينشئ علمًا جديدًا لطلابه ، فيبحث فى تجاريب عقله عن أشياء يخيل إليه أنها فن جديد وبلاغة جديدة وعلم لم يصل إلى إدراكه سابق ولن يناله لاحق إلا بالتلقى عنه والوقوف بين يديه . ويخرج هذا الأستاذ جيلاً من مساكين الطلاب لا يحسنون شيئاً إلا التعصب له والتسمى باسمه والتشبه به فى فساد الرأى وقلة العلم وضعف الملكة . ويجتمع منهم ومن شيخهم فئة تتهجم على العلم بغير علم ، فإذا أراد أحد أن يقف فى سبيلها تناعقت باسم حرية الرأى

وحرمة الجامعة . فكيف تكون العاقبة إذا خرج مثل هؤلاء على الشباب الناشئين بأمثال آرائهم المقيمة الجاهلة ، وعلى رأس كل منهم تاج مكتوب عليه « دكتور فى الآداب » أو « دكتور فى الفلسفة » أو « دكتور فى التاريخ » ؟ وكيف يسلط هؤلاء على عقول ناشئة العرب ، يفتنونهم بالألقاب والأسماء ، ويتعاون هذه الفئة المضللة على نصرة بعضهم لبعض ؟

فإذا بقى الأمر على ما ترى فى أمر زعمائنا ، وفى أمر سياستنا ، وفى أمر اجتماعنا ، وفى أمر أدبنا ، وفى أمر صحافتنا ، وفى أمر مدارسنا وجامعاتنا : فكيف نرجو أن نصل إلى غايتنا ؟ وكيف يتاح لهذه الشعوب العربية الكريمة أن تتأهب للمعركة الفاصلة فى تاريخ العرب ؟ وكيف تجتمع كلمة العرب على بلوغ الهدف الأعظم ، وهو هدف يرمى إلى إنقاذ الإنسانية كلها من ردة الخيال^(١) التى ألفت بها فيها حضارة ضخمة ، ولكنها قد حشيت شرًا كثيرًا وخبثًا ؟

ولو شئنا أن نتقصى ظواهر هذه البلبلة فى أشياء كثيرة مما يتعرض لها الشعب مرغمًا أو مريدًا أو مخدوعًا لأطلنا ، فما من شىء إلا وقد اختلط فيه الأمر على غير هدى . وإذا شئت أن تقدر سوء ما جنينا من شرها ، فجالس من شئت من طوائف الشباب وجاذبهم الحديث ، واستدرجهم إلى المناقشة فى رأى أو علم أو فن ، تسمع العجب العاجب من الخلل فى موازين الأشياء ، والحيرة المطبقة فى تقدير ما يقع تحت أبصارهم وأسماعهم ، والعجز المضطرب عن ضبط الرأى ، والضعف المطلق عن القيام بحق العقل والإدراك . وأكبر من ذلك كله أنهم أصبحوا لا يرون صاحب رأى إلا وهو دونهم ، فلا يسلم من انتقاصهم ونقدهم ، فإذا صححت لهم وأردت أن تقيمهم على الطريق استكبروا وأعرضوا ، فكيف تأتى أنت فتعلم حامل شهادة الحقوق أو الطب أو الأدب أو الفلسفة شيئًا يستيقن هو فى نفسه أنه قد فرغ منه وعلمه علمًا ليس بعده إلا العروج إلى سماء الخلود . وكذلك الأمر فى طبقات أخرى من العلماء إلى الأدباء إلى رجال القلم إلى

(١) ردة الخيال : مضى تفسيرها . وأصل الردة : الطين .

أصحاب الصناعات إلى عامة الناس . وهذا شيء مخوف مدمر للجهود التي بذلتها طائفة من السلف القريب في تسديد خطى هذا الشعب وترقيته وتهذيبه وتطهيره من الجهل والبلادة والغفلة . وإذا طال ذلك ولم نعالجه في مدارسنا وجامعاتنا وصحافتنا ، وفي دور التسلية ، وفي أندية المجتمع ، فالعاقبة الوخيمة بالمرصاد لمن أهمل وأضاع وترك الأشياء تمضى في غير عنان وعلى غير هدى .

ونحن الآن أحوج ما نكون إلى صحافة جديدة حرة لا تخاف شيئاً ولا تخشى ، تدل على مواضع العيب لا للطعن والتشهير وسب هذه الأمة ، بل لعلاجها والدفاع عنها ونصرتها على نفسها . ونحن الآن أحوج ما نكون إلى شباب من الكتاب وشيوخ من المحنكين يخلصون الرأي لهذه الأمة ، فلا يدعون الفرصة تفوت ويحملون الشعلة الجديدة إلى الجيل الجديد الذى لم يلوثه العناد والكبرياء واللجاجة والمراء . ونحن الآن أحوج ما نكون إلى طائفة ممن خبروا الحياة وعرفوها ليكونوا شهداء على مدارسنا وجامعاتنا وصحافتنا ، تستعين بهم الدولة على نهج جديد يمنع عن جماهير الشباب وطوائف الأمة كل ما يزيد هذه البلبلة إيغالا وضراوة .

إن الزمن يمضى مضى مضاء حثيثاً كالنار فى الهشيم ، فإن شئنا أن نحى وأن نستعد للذى أعدنا الله له من الظهور فى الأرض ، وإصلاح ما اختل من شئوننا ، فعلى كل قادر أن يجمع أمره ، وأن يدعو أصحابه ، وأن يلم الشعث المتفرق ممن يظن فيهم خيراً ، لكى يتعاونوا جميعاً على رد هذا البلاء بالرفق فى مواضع الرفق ، وبالأس فى مواضع الأس ، وبالبتير حيث لا يجدى شيء إلا البتر بلا هواده ولا رحمة ...

لسان السياسة البريطانية

دعت السفارة المصرية فى لندن إلى مأدبة عشاء تكريمًا لأعضاء الغرفة التجارية المصرية الإنجليزية ، فى يوم الخميس ٦ نوفمبر سنة ١٩٤٧ ، وكان من المدعوين السير ستافورد كريس وزير التجارة البريطانية ، فقام السير ستافورد وألقى على الحاضرين خطبة من أخطر الخطب التى تناولت شئون مصر السياسية والتجارية ، وقد نشرت الصحف البريطانية هذه الخطبة فى الصدر ، وترجمتها أكثر الصحف العربية ، ومع ذلك فلم أجد أحدًا علق عليها بما ينبغى أن يقال فى تفسيرها وتأويل مراميها .

كان من أول مرامى السير ستافورد أن يبين بأجلى بيان أن « التعاون الثقافى » و « التعاون التجارى » بين مصر وبريطانيا كفيلا أن ينتهيا على مر الأيام إلى حل النزاع السياسى الناشب بين الدولتين ، وهو يرجو أن ينسأ الله فى أجله حتى يرى هذا الحل الموفق بين المتنازعين . وقال إن هذا النزاع بين مصر وبريطانيا ليس سوى « خلاف » يسير فى تاريخ طويل حافل بعلاقات المودة ، وبالذكريات الجميلة بين البلدين فيما يعتقد . وزعم أنه على يقين من أن الصلات التجارية والروابط الثقافية إذا هى سارت على نهج موافق ينفى عنها كل ما يزعج أو يثير الخواطر ، فإنه سوف يعيش بإذن الله حتى يرى حلا موفقًا مرضيًا يفض ذلك الخلاف السياسى اليسير ، ويومئذ تخرج الدولتان منه وقد أصبحت الصلات التى بينهما أقوى ، وأصبحت المودة أصدق ، وأصبحت النفوس أسلم . وزعم أيضًا أن هذا الضرب من الصلات والروابط سيظل هو الغالب بين الأمتين على كل خلاف سياسى . ثم امتلأت جوانب هذه الخطبة بإشارات خفية إلى أسلوب بريطانيا فى الاستبداد التجارى الذى اعتصرت به الحياة من أمم كثيرة غير مصر والسودان ،

وإلى التهديد المثلث بأن بريطانيا مضطرة إلى تحطيم هذا التعاون إذا أصرت مصر على إنفاذ قانون الشركات الذى أصدرته منذ عهد قريب ، ثم لم ينس السير ستافورد كريس الوزير البريطانى عادة قومه فى المن الخبيث البغيض المتلفع بالعواطف الإنسانية النبيلة ، فزعم أن عطف بريطانيا على مصر فى محنة الكوليرا كان مبعثه العطف الإنسانى البالغ والرتاء العميق ، لا الدافع السياسى أو الحافز التجارى . وفى الخطبة كثير من أمثال هذه التلفيقات العجيبة .

زعم السير ستافورد أن الروابط الثقافية والتجارية كفيلة بحل ما سماه « خلافاً » سياسياً ، وهو يرمى بهذا إلى تحقير هذا « الخلاف السياسى » الطارئ ، لأن تاريخ العلاقات البريطانية المصرية فيما يدعى حافل بعلاقات المودة وبالذكريات الجميلة !! فهل سمعت أذن بأغرب من هذه الدعوى ؟ إن أجمل الذكريات بيننا وبين بريطانيا هو احتلالها أرض مصر والسودان أكثر من خمس وستين سنة ، وسعيها الحثيث فى فصم عُزى مصر والسودان فصماً لا مجاملة فيه ولا هوادة . إن هذا الخطيب السياسى يعلم أنه يلقي خطبته فى دار السفارة المصرية التى دعت لتكريم أعضاء الغرفة التجارية المصرية الإنجليزية ، ولكنه يتجاهل هذا ويستتهن بالمنزلة السياسية التى ينبغى أن تكفل لدار السفارة المصرية ، فيقف ليحط من قدر النزاع السياسى بين مصر والسودان وبريطانيا ، ويسميه « خلافاً يسيراً » ، كأن حرية شعب واستقلال أمة ليس شيئاً يقام له وزن يازاء ما يسميه العلاقات التجارية والروابط الثقافية ؟ ونحن نعجب لِمَ سكت رجال السفارة عن رد هذا التحقير للهدف الأعظم الذى أراقت مصر والسودان فى سبيله ما أراقت من دماء ، وجادت فى سبيله بالأموال والأرواح والأبناء ، وصبرت فى الجهاد من أجله على مُرِّ الحياة وبأسائها صبراً طويلاً كله آلام وتباريح ؟

إن كل حرف فى خطبة السير ستافورد كان كأنه يقهقه ساخراً من هذا الشعب الذى يريد أن يعيش حرّاً فى بلاده ، فكيف فات من سمع هذه الخطبة من المصريين أن يقف ليعلم السير ستافورد أن النزاع السياسى بيننا وبين بريطانيا هو الحياة وهو الحرية ، وهو الهدف الذى لن تلتفتنا عنه مودة نشأت من رابطة ثقافية أو علاقة تجارية ؟

ثم ماذا يعنى السير ستافورد بقوله إن العلاقات التجارية والروابط الثقافية كفيلا بحل هذا النزاع السياسى ؟ إنها كلمة يلقيها وهو يقدر كل ما وراءها من سياسة بريطانيا فى إذلال شعوب الأرض التى وقعت تحت سلطانها الجائر . فعلاقة بريطانيا التجارية بالبلاد الضعيفة هى أن تجعل رؤوس الأموال مستثمرة فى البلاد فى يد فئة من الخونة أو فئة من الأجانب ، وبذلك تضمن لتجارتها ميداناً هى صاحبة الكلمة الأولى فيه وتضمن أن يكون لهذه الفئة من الخونة أو الأجانب السيادة التامة على الشعب المستذل البائس الفقير الجاهل ، وتضمن أن لا تقوم لهذا الشعب قائمة ما دامت هذه الفئة هى صاحبة القوة المدمرة فى الحياة ، وهى قوة المال ، وتضمن أيضاً ناساً من هؤلاء الخونة وهؤلاء الأجانب يقولون للبلد الفقير الجاهل البائس الذى سلب قوة المال : لم لا تفعل أنت مثل الذى نفعنا ؟ وهم يعلمون أنه غير مطبق أن يفعل ، لأن قيادة أخطبوط القوة المالية فى أيديهم هم لا فى يد الشعب المسكين . وليس فى الدنيا شىء هو أوضح من هذه السياسة اللثيمة ، فإن مصر والسودان كادت فى بحر سنوات معدودة أن تكون أقوى دولة على شاطئى البحرين الأبيض والأحمر ، وأعظم دولة فى إفريقيا ، وذلك فى عهد محمد على ، وأدخلت من ضروب الإصلاح والتدبير فى مجتمعها وفى سياستها وفى صناعتها وزراعتها ، ما لا غناء فى ترديده الآن ، فأبت بريطانيا أن ترى دولة قوية تنازعها سيادة الشرق الأوسط ، كله ، فأبنت عليها الدول حتى حطمت أسطولها فى نفايرين ، ثم تخونتها من أطرافها حتى انكششت فى أضيق رقعة ، ثم انتهت إلى احتلال مصر والسودان مرة واحدة فى سنة ١٨٨٢ . ومنذ ذلك اليوم وبريطانيا تدعى أنها جاءت لإصلاح أمرنا ، فإذا هذا الإصلاح قاصر على أن تطلق يد الخونة والأجانب فى مال مصر وثرواتها ، وأن تحرم الشعب المصرى من كل خير ، وتضطهده وتقاتله بأخبت الأسلحة ، ثم تتركه جائعاً عارياً جاهلاً لا يطبق أن يدفع عن نفسه . فأى خير جنيناه من هذه العلاقات التجارية بيننا وبين بريطانيا إلا الذل القاتل والإذلال المهين ؟

وما الذى فعلته بريطانيا منذ سنة ١٨٨٢ لهذا اليوم ؟ إنها لم تأل جهداً فى

فتح باب الهجرة للأفارقة واللصوص والمجرمين من كل جنس وملة ، وأطلقتهم على هذا البلد الأمين يعيشون فى أرجائه فسادًا ، وحمتهم بامتيازاتها وامتيازات الدول ، ويسرت لهم أن يعيشوا عيشة البذخ والرفاهية إلى يوم الناس هذا . وقد ذكر السير ستافورد أن مصر كانت فى زمن هذه الحرب الأخيرة « تستمتع برخاء غير طبيعى فى عدة وجوه ، على حين كانت بريطانيا على النقيض تمامًا ، فقد كانت مجبرة على الإنفاق عن سعة فى الخارج خلال فترة الحرب ، لحماية نفسها وحماية الديمقراطية فى العالم » ، وهو يعلم أحسن العلم أن هذا الرخاء لم تعرفه مصر ولا المصريون ، ولا السودان ولا السودانيون ، بل عرفته الجاليات من الأجانب الذين عاشوا فى مصر أو الذين وفدوا على مصر . وهو يعلم أحسن العلم أن الذين تسميهم بعض الصحف تندرًا بأغنياء الحرب ، وترمز إليهم برجل مصرى يلبس لباسًا محدثًا عليه ، ليسوا سوى فئة قليلة إذا قيست بالآلاف المؤلفة من الأجانب الذين عقدوا الأموال وجمعوها وصاروا شيئًا بعد أن لم يكونوا إلا حضيضًا موطوئًا ، وأنا أعرف مئات من هؤلاء الأجانب كانوا يعيشون قبل الحرب عيشة الكفاف بل عيشة الصعاليك ، فإذا كلهم قد أصبحوا من الثروة والعزة بحيث إذا رأيت أحدهم ظننت أنه قوة إلهية تمشى على الأرض المصرية لتستدل هذا الشعب المصرى ، وكأنها لم توجد ولم تخلق إلا لهذا وحده . وبقي الشعب المصرى أسوأ حالًا مما كان فيما قبل سنة ١٨٨٢ ، فما الذى فعلته بريطانيا ؟ وما دعواها فى إصلاح هذه البلاد ؟

وهذا كله بين لكل مصرى ، وهو أشد بيانًا ووضوحًا فى عيني السير ستافورد كريس ، ومغالطته فى الحقائق التى يعلمها لا هدف لها إلا أن تدل على أنه سياسى بريطانى حقًا !؟

ثم ما هذه الروابط الثقافية التى يرجو أو يزعم أو يحقق السير ستافورد أنها كفيلة بأن تغطى هذا النزاع بين الدولتين : بين الدولة المتغترسة المستبدة التى تحتل بلادنا ، وبين الشعب المسكين الذى ظل خمسًا وستين سنة يجاهد فى نيل استقلاله والتمتع بحرية الدولة المستقلة ؟ لقد أغنانا السير ستافورد عن طلب الدليل

بأن ذكر عدد الطلاب الذين أكرمت بريطانيا وفادتهم فى هذه السنة ففتحت لهم أبواب جامعاتها . ولسنا ندرى كيف يرجو السير ستافورد أن يكون هؤلاء الطلبة الذين درسوا فى بريطانيا عاملا فى حل النزاع السياسى بين مصر وبريطانيا ؟ ولكننا نعلم يقينًا أنه ما من شاب نعرفه ذهب إلى بريطانيا وعاد إلى مصر وهو مصرى القلب واللسان إلا وهو مظلوم مضطهد فى هوة من هوى النسيان ، وأنه ما من شاب نعرفه منهم عاد إلى مصر وهو يبرأ منها بلسانه وقلبه وجوارحه إلا كفلته بريطانيا ومهدت له حتى يتبوأ المنزلة التى تنبغى لمثله . ونحن لا نحب أن نسمى أحدًا باسمه ، ولكنى أعرف أن آلفًا غيرى يعرفون أحسن مما أعرف ، وعندهم من خبر ذلك أوثق مما عندى . أفهذا هو التعاون الثقافى الذى رمى إليه السير ستافورد ؟

لا ريب فى أن هذا هو التعاون الثقافى الذى يعنيه ، وهو لا يلقى بالا كثيرًا إلى شىء غيره من ضروب التعاون الثقافى لنشر العلم والمعرفة . بل إن بريطانيا نفسها لم تكن منذ دخلت مصر والسودان إلا بهذا الضرب وحده ، وما أظن أحدًا يجهل ما كان من أمر البريطانيين يوم دخلوا مصر فمزقوا مدارسها ، وعملوا عمل الحريص على نزع كل شىء يفضى إلى تعليم الشعب المصرى من يد المصريين ، وأصروا على أن يأتوا بداهية من دهاتهم هو دنلوب ، ليضع برامج التعليم المصرى . فكانت العاقبة أننا بقينا إلى هذا اليوم نرتطم فى الأحوال التى قذفنا بها دنلوب ، ونعيب عن إصلاح التعليم بعد الذى ابتلى به ، وبعد تلك الفئة من الرجال الذين أنشأتهم الثقافة البريطانية وأنشأهم دنلوب على ما يريد وأعطتهم بريطانيا مقاليد التحكم فى وزارة المعارف المصرية .

ولم يقف الأمر عند شأن التعليم بعدئذ ، بل سار على هذا النهج فى كل عمل فى الوزارات المصرية ، منذ كان وزير الاحتلال مصطفى فهمى باشا إلى هذا اليوم إلا من عصم الله . ومع ذلك فالفساد الذى لحق الإدارة المصرية كلها من جراء هذا الضرب من التعاون الثقافى ، قد تغلغل وضرب بجذوره فى كل شىء حتى فى الاجتماع المصرى . وكل هذا بين لا خفاء فيه . ولنا عودة إليه إن شاء الله .

ثم إن تعجب فاعجب لهذا الغضب الرقيق والعقاب الحلو الذي جرى على لسان السير ستافورد كريس من جراء « تهور » الحكومة المصرية فى سن قانون الشركات . إن هذا القانون لا يكاد يعد شيئاً إذا قيس بقوانين الشركات وغير الشركات فى بريطانيا نفسها ثم فى سائر بلاد العالم ، ولكن السير ستافورد يغضب هذا الغضب الرقيق ويعاتبنا هذا العتاب الحلو ، لأن هذا القانون ينال شيئاً قليلاً من الأجانب الذين يعيشون فى مصر . وكيف لا يعاتب ولا يغضب علينا ، والأجانب هم الناس ، وهم مصر ، وهم أصحاب المصالح الحقيقية كما كانت تقول بريطانيا قديماً .

إن الذى يريد السير ستافورد ، أو الذى تريده بريطانيا ، شىء واضح هو أنه لا يحل للشعب المصرى أن يفكر ساعة واحدة فى أن يسن فى بلاده قانوناً يقيد حرية الأجانب أو يحد من ضراوتهم وفجورهم ، وإلا فعلى هذا الشعب المصرى أن يحتمل تبعه هذه الجرأة وهذه الوقاحة التى تدفعه إلى الحد من سلطان سادته وأصحاب الكلمة العليا فى بلاده . ولذلك رأينا الصحف البريطانية تغمز وتلمز أيضاً حين صدر قانون إقامة الأجانب فى مصر ، مع أن مثل هذا القانون فى بريطانيا نفسها يجعل الأجنبى يعيش فى أرضها وعليه ملكان يكتبان كل شىء حتى ما توسوس به نفسه . ولكننا لا نستطيع أن نسن فى بلادنا قانوناً كقانونهم وإلا فإننا متعصبون يضطهدون الأجانب ، وهذا التعصب كفىل بأن يقضى على كل نهضة فى بلادنا ، وكفىل بأن يززع ثقة الأمم فىنا ، وكفىل بأن يمنع عنا مدد بريطانيا الصالحة التقية الورعة !!

إن هذه الخطبة التى ألقاها السير ستافورد كريس هى خلاصة موجزة لأسلوب بريطانيا فى إذلال الشعوب ، وإذلال شعب مصر خاصة ، فعسى أن لا يفوت الحكومة المصرية أن توغل فى شرحها وتحسس سائر مراميها ، لكى تعرف أن ساعة الجد قد دنت ، وأنه ليس بيننا وبين بريطانيا إلا العداوة المكشوفة ، وأن علينا أن نعمل رضيت بريطانيا أو أبت ، وعلينا أن نصابرها وأن نحتمل الضنك والبأساء فى سبيل إنقاذ مصر والسودان من براثن هذا الوحش الضارى .

ليك يا فلسطين !

لقد عزمت الأمة العفيفة النبيلة الورعة ، وهي بريطانيا العظمى بلا مراء ، أن ترفع يدها عن فلسطين ، وأن تجلو بجنودها عن هذه الأرض المطهرة ، وأن تترك الأمر لأصحاب البلاد ، هكذا ، يصرفونه على ما توجهه مصالحهم !! وفي هذا الوقت نفسه قامت روسيا السوفيتية الغامضة توازر أمريكا الصريحة في صهيونيتها على تقسيم فلسطين تقسيما لا يدرى المرء كيف يصفه ، أهو حماقة ، أم جور ، أم صفاقة ، أم نذالة مركبة في طبائع الأمم الجشعة ؟ ثم رأينا بريطانيا هبت تستنكر هذا الذي تبيته روسيا وأمريكا لفلسطين .

هذا ملخص ما يدور في أمر فلسطين دون تزويق أو تدليس . ونحن لا نريد أن نبخس بريطانيا حقها في هذا الموقف الذي تقفه من مسألة فلسطين ، ولكننا أيضًا لا نريد أن نلغي تصرف العقل فنصدق أن هذه الأمة البريطانية تفعل هذا حُجًا للعرب ، وحفاظًا على حريتهم ، ورغبة في معونتهم ونصرتهم . فإنها هي التي نفتت في هذه الصهيونية الخبيثة من روحها منذ دخل الرجل الصليبي « النبي » أرض الآباء المطهرة ، وهي التي ضمنت لهؤلاء الصعاليك إنشاء وطن قومي في فلسطين ، وهي التي أغضت عن تسلي هؤلاء اللصوص إلى بلاد ليست لهم ، وهم الذين نكّلوا بالعرب تنكيلا لم يشهد التاريخ أفجر منه ولا الأمم أيام ثورة العرب عليهم وعلى جلائهم من اليهود ، وهي التي استعانت باليهود في الحرب العالمية الثانية ودربتهم وجندتهم وفتحت لهم أبواب الأرض المقدسة ، وهي التي أعانت تهريب اليهود وحماتهم ووقفت تعبت في مراقبة الهجرة اليهودية ، وهي التي صبرت على إذلال اليهود لها وعلى جلدتهم جنودها وضباطها واغتيالهم وخطفهم واتخاذهم رهائن ، هذه بعض فضائل بريطانيا وشيء من نبيل مواقفها في مسألة فلسطين !!

وبعد أن فعلت كل هذا طلبًا للأجر والحسبة من الله خالقهم وخالق الصهيونيين ، زعمت أنها ولاشك نافضة يدها من هذا الأمر ، وجالية بجنودها عن هذه الأرض ، وتاركة الناس أحرارًا يدبرون شئونهم بأيديهم ! فكيف يفهم العقل من كل هذا أن بريطانيا تعترض على مسألة التقسيم لأنها تريد خيرًا للعرب ، وتحافظ على وعودها لهم ، وتعمل على رد شر اليهود ومن يعاونهم عن هذه الأمة المسكينة !؟ كيف ياشياطين السياسة !؟

إن لها من وراء كل هذا التنكر للتقسيم أربًا آخر لا ندري ما هو على التحقيق ، ولكننا إذا عرضناه على أفاعيل بريطانيا منذ كانت بريطانيا ، فلن نعدم الشك في نيتها ، ولا الاهتداء إلى موضع الدُّخْل^(١) في تصرفها ، ولا آيات الكذب في دعواها . وقبل هذا وذاك ، لا يستطيع قلب عربي أن يطمئن إلى أن بريطانيا وأمريكا ، وهما الدولتان المتعاونتان على الخير والشر ، تختلفان في هذه المسألة بعينها ، إلا أن يكون اختلافهما تعمية وتدليسًا لشيء هو أجدى عليهما وعلى الصهيونيين اليهود من اتفاقهما ! وليكن الأرب المكنون بعد ذلك ما يكون !

ونحن العرب لا نحب أن نلقى إثم هذه الصهيونية الجائرة على أمريكا وروسيا للذي نراه اليوم من موقفهما وتشدهما وحرصهما على تقسيم فلسطين ، لأنهما أمتان بريقتان ، بل لأن الدوافع التي تحملهما على هذا الحرص وهذا التشدد إنما جاءت بعد أن فعلت بريطانيا فعلتها ، وأصلت لهذه الخبائث أصلاً قويًا في الأرض المطهرة ، ونزعت من يد العرب كل حول وطَّوْل في تصريف شأن بلادهم ، وبعد أن تكرمت بريطانيا على العالم كله بإحداث مشكلة لا حل لها إلا الحل الذي تفصم به كل عقدة خبيثة تستعصى على المحاول .

إننا لا نريد أن نخدع مرة أخرى بنفاق بريطانيا وأكاذيبها وتصنعها لأعين الناس بالبراءة وحب الخير والحرص على الوفاء بالعهود وإنجاز المواعيد ، وبريطانيا تريد أن تذهب في أمر فلسطين مذهبًا جديدًا لتكون شهيدًا جديدًا يستنزل العطف

(١) الدُّخْل : الخداع والفساد .

والمحبة من قلوب العرب ، وتريد أن تقف هذا الموقف لأنها تريد أن تخدع مصر والسودان ، وتخدع سورية ولبنان ، وتخدع العراق والباكستان ، وتخدع كل ناطق باللسان العربى فى مشارق الأرض ومغاربها . ولكننا لن نخدع مرة أخرى أيها الشهيد الذى استحل دم الأحرار فى مشارق الأرض ومغاربها .

هذه بريطانيا ، وأما أمريكا ، فقد طالما ذهبت فى الدفاع عن الحرية مذهبا كريما ، ولكن ذلك شىء كان ثم انقضى ، فأمرىكا اليوم دولة تصرفها الأحقاد الكثيرة ، وعلى رأس هذه الأحقاد إصرارها على التعصب البغيض إصرارًا لا هوادة فيه ، حتى فى قلب بلادها . ثم يلى ذلك تحكّم اليهود وتسلطهم على رؤوس أموالها ، وعلى شركاتها ، وعلى مجتمعتها ، وعلى رجال سياستها . فالشعب الأمريكى اليوم ألعوبة تلهو بها الصهيونية اليهودية وترفعها وتخفضها كما تشاء ، ولسنا نحن الذين نقول هذا ، بل هذا ما تقوله فئات من الأحرار الأمريكين أنفسهم ، ولكن هؤلاء الأحرار لا حول لهم ولا طوّل ، لأن كل شىء هناك فى قبضة اليهود ، ولأن رئيس الولايات المتحدة ، أيّا كان هذا الرئيس ، لا يكاد يصل إلى كرسى الرئاسة إذا خذلته اليهود وأعرضت عنه فى الانتخابات ، فهو بالاضطرار يدور حيشما داروا به حتى يصير رئيسًا للولايات المتحدة ، فإذا صار رئيسًا ، فهو فى قبضة اليهود أيضًا طمعًا وخوفًا واضطرارًا . وتظن أمريكا ، أو يظن ساستها ، أنهم إذا ناصروا إنشاء الوطن اليهودى ، أو الدولة اليهودية ، فهم بذلك سوف يخلصون من قبضة هذا الوحش اليهودى ، وأنهم يومئذ قادرون على أن يطردوه من بلادهم ويقولون له : هذه بلادك فاذهب إليها . وهذا تسويل من شياطين اليهود ، وباطل من أباطيلهم يدندنون به فى آذان هؤلاء الساسة ، فاليهود يريدون أن ينشئوا الدولة اليهودية ، لا ليسكنوها ويتركوا البلاد التى أكرمتهم وأضافتهم وخلطتهم بأنفسها ، كلا بل يريدون بهذه الدولة أن يسيطروا على قلب العالم ، وهو الشرق الأوسط ، وأن يحتفظوا بسيطرتهم فى سائر بلاد الله كما هى ، ليكون لهم السلطان فى الأرض ، والغلبة على الأمم جميعًا مسلمها ونصرانيها ، فكلاهما عدو لها ، وهى تحمل لهما جميعًا عداوة لا تفتّر ولا تموت . والذين يستنكرون

أن يكون هذا هدف اليهود ، لم يقرأوا شيئاً من كلام الصهيونيين ، ولم يعرفوا أن هؤلاء اليهود يطمعون طمعاً لا يشكون فيه ، وهو أن الخلافة في الأرض ستكون لهم ، وأن هذا الشعب المختار ، هو الذى اختاره الله لسيادة الدنيا واستعباد البشر غير اليهود ! فأمريكا مخدوعة هي وساستها ، إذا ظنت أنها بمناصرتها لهؤلاء السفاحين اليهود ، سوف تكسب شيئاً إلا ذل الحيرة والاضطراب .

وأما روسيا الغامضة ، فسلطان اليهود فيها ليس أقل منه في أمريكا ، وهم الذين يسولون للروس أنه إذا أنشئت في فلسطين دولة يهودية ، وإذا ناصرها الروس حتى تكون ، فمعنى ذلك أن روسيا سوف تجد منفذاً لها إلى قلب العالم ، أى إلى الشرق الأوسط وأن اليهود لن يخذلوا المذهب الشيوعى ، بل سيفسحون لدعائه المكان ، ويجعلون فلسطين مأوى لهم وملاذاً وكهفاً ، وأن تعاون الروس واليهود سوف يخلص روسيا من سلطان بريطانيا وأمريكا في هذه الرقعة من الأرض ، وأن اليهود فى حاجة إلى معونة إحدى الدول الكبرى ، فإلا تعنهم روسيا وهى أقرب إليهم من أمريكا وبريطانيا ، فباضطرار ما ييسطون أيديهم إلى أمريكا وبريطانيا ويعاهدونهما على الخير والشر فى التسلط على هذا الشرق الأوسط . وروسيا دولة تصرفها فكرة غالبية كفكرة اليهود هى الاستيلاء على أغنى بقاع الأرض ، لتستطيع أن تنشر مذهبها ، وأن تتوسل بهذا المذهب إلى هدم الكيان الاجتماعى فى الأمم ، فإذا تم لها ذلك استطاعت أن تحكم هذه الأمم وتصرفها على ما يشاء لها هواها . فهى يومئذ صاحبة السلطان الأعلى ، وهى القوة المدمرة وهى الظاهرة فى الميدان الاجتماعى والسياسى ، وهى يومئذ قد أمنت أن تخشى لبريطانيا العظمى والولايات المتحدة بأساً أو قوة .

هذا تفسير هذه المشكلة المعقدة التى تريدنا بريطانيا ، وتريدنا أمريكا ، وتريدنا روسيا ، على أن نكون فيها كالشاة المذبوحة لا نألم السلخ . فبتباً لهم جميعاً ، والله المستعان .

بقى شىء آخر لا يخطئه أحد إذا فكر فيه ، وهو أن هذه الدول جميعاً تعلم علم اليقين أنها ترتكب جريمة من أبشع الجرائم فى تاريخ الإنسانية ، جريمة لم

ترتكب مثلها أمة من الأمم المتوحشة فضلا عن الأمم الجاهلة ، فضلا عن الأمم المثقفة التي تدعى أنها حارسة الحضارة الإنسانية والقائمة عليها - تلك هي إقحام شعب على شعب آخر ليجليه عن بلاده ، وليستذله ، وليستعبده . إن هذه الدول جميعًا تعلم أن هؤلاء اليهود هم أبشع خلق خلق الله استبدادًا إذا حكموا ، وهي تعلم أنهم خلق قد خلت نفوسهم من كل الشرف والنبل والمروءة ، وأنهم خلق تملأ قلبه العداوة والبغضاء والحقد على البشر جميعًا ، وأنهم خلق لا يتورع عن شيء قط يرده عن اقرار أحط الآثام في سبيل ما يريد - إنها تعلم هذا وأكبر منه وأشنع ، ومع ذلك فهي تريد أن تطلق هذه الوحوش الضارية من غابات الجهل والعصية والحقد ، لتعيث في هذا الشرق الأوسط كله بفجورها وبغيها وضراوتها ، فتهدم ما تهدم ، وترتكب ما ترتكب ، باسم الحضارة والمدنية والثقافة ... فيالها من جريمة ! يالها من جريمة أيتها الأمم الحارسة لثراث الحضارة الإنسانية !!

ثم بقى شيء وراء ذلك كله ، ينبغي لكل عربي أن يعلمه ، ولا سيما أولئك الذين يتعرضون اليوم لسياسة هذا الشرق العربي ، وهذا الشرق الإسلامي كله - هو أن إقدام هذه الدول الثلاث على مناصرة المجرمين الصهيونيين تنطوى على معنى قد استقر في أنفسهم وغلب عليها ، وهو احتقارهم للعرب وازدراؤهم لهم ولمدنيتهم ودينهم وحضارتهم واجتماعهم ودولهم وملوكهم ، وقديمهم وحديثهم ، وأن هذا لبان ارتضعوه منذ كانت الحروب الصليبية ، وأن الثقافة والعلم وسهولة اتصال الأمم بعضها ببعض ، كل ذلك لم يغير شيئًا من عقائد الصليبية الأولى في هذا الشرق العربي ، وكل ذلك لم ينفع شيئًا في نزع السم الذي اختلط بالدماء وجرى في العروق مع نسمات الهواء ومضغات الغذاء . وأنه لولا هذا الداء القديم ، وهذه العلة المستعصية ، لما ارتضت هذه الدول أن تبدي كل هذه الجرأة على الحق في مشكلة فلسطين ، بل لوقفت كما وقفت من قبل في مسألة دانزيغ وغيرها مناصرة لحق الناس في الحرية كما تزعم . هذا معنى لا يفوت عربيًا مسلمًا كان أو نصرانيًا ، لأن هذه الدول تتصرف بأحقاد جاهلة عمياء ، لا يبصر وتمييز وعدل .

وغاب عن هذه الدول جميعاً شيء واحد ، هو أن هذه الأمم التي يصبّون عليها أحقادهم المرذولة وسخائمتهم العتيقة ، قد لقيت من قبل أشد مما تلقى اليوم ، ومع ذلك فقد استطاعت أن تخرج على الدنيا طاهرة نبيلة لا تحمل حقداً ولا ضغناً ، فانتشلت الحضارة الإنسانية من أوحال الجهل العميق الذي كانت تعيش فيه أوربية وأمريكا وروسيا ، ورفعت النار لكل مهتد حتى اهتدى . إن هذه العرب لاتنام على ذل أبداً ، فلتعلم هذا روسيا ، ولتعلمه بريطانيا ، ولتعلمه أمريكا ، ولتعلمه الأفاقون من اليهود .

لقد نادى فلسطين غير نيام ، نادى أيقاظاً يحملون بين ضلوعهم تلك الشعلة الخالدة فى تاريخ الإنسانية ، والتي نحن القوام عليها والقائمون بها ، والتي نحن لحاملوها حيثما سرنا فى الأرض - شعلة الإيمان بالله الواحد القهار - إن كل سلاح سلاح مفلولٌ إذا لقي سلاحنا ، لأننا لا نقاتل بالتدمير والخراب ، بل بالتعمير والإنشاء ورد الحقوق على أهلها وإن كانوا قد ظلمونا ونكلوا بنا من قبل . ولتعلم هذه الأمم العدو لنا جميعاً أن المعجزة التي كانت يوماً ما ، سوف تكون مرة أخرى يوم تنبعث من ظلماء هذه الحوادث سراعاً إلى نجدة أمتنا فلسطين ، فتنبثق الأرض عن جنود الله القدماء :

عَنْ كُلِّ أَرْوَغٍ تَرْتَاغُ الْمَنُونُ لَهُ	إذا تجرد ، لا يَنْكَسُ ولا جِحْدُ (١)
يَكَادُ حِينَ يَلْقَى الْقِرُونَ مِنْ حَتَقٍ	قَبْلَ السُّنَانِ عَلَى حَوْبَائِهِ يَرِدُ
قَلُوا ، وَلَكِنَّهُمْ طَابُوا ، وَأَنْجَدَهُمْ	جَيْشٍ مِنَ الصَّبْرِ لَا يَفْنَى لَهُ عَدَدُ
إِذَا رَأَوْا لِلْمَنَايَا عَارِضًا لَبَسُوا	مِنَ الْيَقِينِ دُرُوعًا مَالَهَا زَرْدُ (٢)

هذه ليست خطابة ولا حماسة أيتها الأمم ، بل هى الحق ، وهى عادتنا وعادة الله فىنا ، والله غالب على أمركم وأمرنا ، ونحن جند الله فى الأرض على رغمكم ، وإن سخرتم أو كدبتم !

(٢) الزُّرْدُ : حَلَقُ الدَّرْعِ .

(١) التَّنْكَسُ : الضَّعِيفُ الْجَبَانُ .

فلسطين :

ثلاثة رجال

أحب أن أقدم بين يدي كلامي هذا كلمة أو كلمتين لا بد منهما : الأولى ، أن أبتهل إلى الله أن يبرئ قلوبنا من الجبن والخور والبخل ، وأن يؤيدنا بالصبر والقوة ، وأن يرفع عنا غضبه ومقته ، فقد كتب علينا الجهاد في سبيله بما استطعنا . وأحب لكل كاتب وقارئ أن يتوب إلى الله مما اكتسب من إثم يده أو قلبه أو لسانه ، ليتجرد إلى الجهاد وهو طاهر مصمم لا تلفته الدنيا عن الدفاع عن الحق .

والثانية : أنى كنت كتبت عن قضايا العرب وعن فلسطين ، فكنت لا أزال أذكر الإسلام وأشفعه بذكر نصارى الشرق ، لأنى أعدهم منا ومن أنفسنا ، لهم ما لنا وعليهم ما علينا . وكنت أرى أن نصارى الشام والعراق قد بذلوا من الجهود في قضايا العرب ما صرح عن مكنون أنفسهم وعن إخلاصهم الذى لا يدفع ، وأنهم جزء لا يتجزأ من العالم العربى ومن العالم الإسلامى ، وكنت أتخوف أن يقف قبط مصر مترددين عن المشاركة الصريحة في جهاد العرب والمسلمين فى مسألة فلسطين ، ولكنى أشهد الله اليوم أن قبط مصر قد ملأوا قلوب العرب والمسلمين غبطة بهم وإكباراً لهم ، وحرصاً على مودتهم حرصاً لن يعمل فيه بعد اليوم دس ولا كيد ولا وقية . إنه لا يحل لامرئ مسلم أو عربى بعد اليوم أن يرتاب أو يتشكك فى نبيل هؤلاء الإخوان الذين نصرونا فى ساعة العسرة لا تدفعهم إلى هذه النصره رغبة ولا رهبة .

وسأسجل فى هذه الكلمة مآثر لرجلين من أجلّ النصارى شأنًا ، لأنهما وقفًا فى الجهاد موقفًا يوجب علينا أن نخلد ذكرهما فى تاريخ العرب وتاريخ

المسلمين ، ولا سبيل إلى جزاء هذين الرجلين إلا بأن نرفع ذكرهما في هذه الساعة وإلى أبد الدهر ، لأنهما قطعوا السبيل على كل خبيث من شياطين السياسة القذرة التي انبعثت في أوربة وأمريكا ، وعلى شياطين اللؤم الصهيونى الدنىء .

أما الأول فهو الشيخ الجليل الصادق غبطة بطريك الأقباط الأرثوذكس الأنبا يوساب ، فقد اجتمع المسلمون والعرب في المسجد الجامع الأزهر في يوم الجمعة ٢٢ المحرم سنة ١٣٦٧ ، فإذا الناس يفاجأون بمقدم القمص متياس الأنطونى سكرتير غبطته مندوبًا من قبله ، ومعه إخوانه من رؤساء الأقباط في مصر ، القمص جرجس إبراهيم رئيس الكنيسة القبطية الكبرى ، والقمص عبد المسيح سعد ، والقمص مرقص غالى . ودخول هؤلاء الأربعة الكرام إلى المسجد الجامع في ساعة الجمعة ، ونيابتهم عن غبطة البطريق الأعظم في شهود هذا اليوم المشهود وخطبتهم الناس في هذا المسجد ، ومشاركتهم في أكبر مؤتمر إسلامى في مصر ، قد دل دلالة صريحة على أن الأنبا يوساب البطريق الأعظم ، هو رجل قد نور الله قلبه بالحق ، وآتاه من الفطنة والصدق والأمانة في دينه وخلقه ما يجعل عمله هذا أمانة في عنق كل مسلم وعربى ، يحميها ويدفع عنها ويعتز بها ويكرم أصحابها في عامة أمورنا وخاصتها . وقد فعل ذلك من تلقاء نفسه غير متردد ، فدل ذلك على أنه رجل سياسى مخلص ، وعلى أنه يدرك تمام الإدراك كل ما يحيط بهذا الفجور الصهيونى من الخبائث ، وعلى أنه يأبى أن يدخل بين أقباط مصر ومسلميها مفسد يبغي الوقيعة .

ومن قبل ما وقف هذا البطريق الأعظم موقفًا رد كيد البريطانيين في نحورهم ، وذلك في حادثة الزقازيق التى دبرتها بريطانيا لإفساد ما بين المسلمين والأقباط ، فلولا حكمة هذا الرجل النبيل ، لكان هذا الحادث البغيض سببًا فى اشتعال نار الفتنة التى أشعلت بريطانيا مثلها من قبل لتفرق كلمة الأمة تفريقًا يجعل بعضها لبعض عدوًا . ونحن نحمد الله إذ جعل فى إخواننا القبط رجلاً كهذا الرجل الجليل ، يقف حارسًا يقظًا على أمته وأمتنا ، يرد عنها كل مكيدة . وما دام فى الأقباط هذا الرجل وأمثاله ، فالمسلمون والعرب جميعًا لا يبالون بعد اليوم أن

يبدلوا مهجهم في الذود عن إخوانهم ، وفي حمايتهم ، وفي الدفع عن كل شيء يسوءهم ، ما بقى على ظهر هذه الأرض مسلم يؤمن بالله وملائكته ورسله واليوم الآخر . إنه دين في أعناقنا للقبط ، نسأل الله أن يهينا القدرة على أدائه وإن أتوا هم أن يقبلوا عن هذه المأثرة جزاء .

وأما الرجل الآخر فهو كصاحبه يتلأأ قلبه بنور الإخلاص والإيمان ، تكلم فأبان عن نفس حرة أفرغت « اليهود المسئولين في مدينة الإسكندرية » أى يهود مصر ، فأقبلت طائفة منهم تريد أن تثنى هذا الرجل الجليل عن إذاعة حديثه ، فأجابهم بأنه ما قال ما قال إلا وهو يعتقد أنه قول صريح سليم ، وليس إقحامًا للدين في السياسة ، وأنه يقصد حماية التراث المقدس للمسيحية ، وأنه إنما يتكلم عن عقيدة وإيمان بما يقول . ذلكم هو الرجل النبيل غبطة البابا كريستوفورس الثانى بطريك الإسكندرية وإفريقية للروم الأرثوذكس .

وقد جاء فى هذا الحديث أن غبطة البطريق الأعظم للروم قد دهش لإنشاء دولتين فى فلسطين ، ودهش أيضًا من أن تكون أمريكا والاتحاد السوفيتى هما الداعيتين إلى هذا التقسيم . ثم قال :

« إنه لتزداد دهشتنا أن تعمد الولايات المتحدة الأمريكية إلى هذه المحاولة الجريئة رغم أحداث التاريخ الدالة على فساد هذه الفكرة وخطرها . ولهم العبرة فيما حاوله الإمبراطور جوليان الرومانى . لا ندرى كيف فكرتا فى وضع الأراضى المسيحية المقدسة فى حماية أولئك الذين رغبوا دائماً ، جماعات وأفراداً ، فى أن يعيشوا حتى يروا اليوم الذى لا يسمع فيه ذكر للمسيح . وهل يستطيع إنسان أن يتصور اليهود حرسًا وحماة للأمكنة المقدسة . وهم الذين سيعمدون إلى تدنيسها بمجرد السيادة فيها ؟

« ونحن نرى أيضًا أنه لا يمكن أن يسمح للفاتيكان أن تكون له السيادة فى فلسطين ، فإن الحروب الصليبية قد برهنت على فساد هذه الفكرة . ولهذا فإننا نحن الروم الأرثوذكس نرى فى حالة إلغاء الانتداب الدولى على الأراضى المقدسة ، أو عدم وجود دولة عربية مكان هذا الانتداب ، أن تعطى للمسلمين

حماية هذه الأراضي ، لأنهم منذ مارسوا حكمها فى هذه القرون الطويلة ، برهنوا على أنهم جديرون بثقتنا » .

وهذا كلام أقل ما يقال عنه إنه كلام رجل مؤرخ عالم بصير لا يدفعه إلى ما يقول هوى لشىء ولا رهبة لمكروه . فإن غبطة البابا كريستوفورس قد قضى طفولته وشبابه فى فلسطين ، قد عرف بنفسه شعور اليهود ضد العرب وضد الأرض المقدسة ، كما قال متكلم بلسان البطريركية الرومية .

وقد أثبت حديث البطريرك الأعظم بتمامه لأنه سوف يصبح وقائله جزءاً لا يتجزأ من تاريخ الإسلام ، ولأننا نحن المسلمين نحب أن نحمل المن فى أعناقنا فنحافظ عليها ونرعاها وندافع عنها ونجزئها أحسن الجزاء ، إن حديث هذا الشيخ الأجل سوف يصير من تاريخنا يرويه أربعمئة مليون عربى ومسلم فى مشارق الأرض ومغاربها ، وهو حديث يفسر كل ما كنا نقول به من مشايعة الدول الأوربية والأمريكية للصهيونية الفاجرة ، قائمة على الصليبية الحمقاء . فهم يحاربوننا حرباً صليبية لا يستثنون فيها مسلماً ولا نصرانياً فى الأرض الإسلامية والعربية وقد كان بعض الناس يعيب علينا هذا رأى ، ولكن حديث البطريرك الأعظم قد كشف الغطاء عن كل ذلك ، ومهد للتاريخ أرضاً جديدة يدرس فيها هذا الصراع بين أهل الشرق العربى الإسلامى من مسلمين ونصارى ، وبين الغرب الصليبي من نصارى ويهود . ولكن نصارى الشرق غير نصارى الغرب ، فهؤلاء قوم ملئت قلوبهم أحقاداً صليبية مظلمة لا عقل فيها ولا ضمير لها ، أما نصارى الشرق فهم يعرفون تمام المعرفة أن نصارى الغرب قوم مفترون جاهلون متعصبون يريدون أن يدينوا هذه الأرض المقدسة باليهود عداوة للمسلمين غير ناظرين إلا بالعين الصليبية البغيضة ، لا بعين الإنصاف والحق كما ينظر نصارى المشرق . وحسبنا هذا البيان من البطريرك الأعظم ، فإنه حسنة لن ينساها له مسلم إلى أن تقوم الساعة .

وقبل أن أنتهى إلى ذكر الرجل الثالث أحب أن أنبه القارئ ، وأنبه قومى العرب فى كل مكان ، وفى مصر خاصة ، إلى أنه ما كاد « يهود مصر » يعلمون

نبأ إذاعة هذا الحديث فى الصحف حتى تبادروا إلى غبطته يريدون أن يثنوه عن نشره وإذاعته . فما معنى هذا الذى يفعله اليهود الذين خلعنا نحن عليهم الجنسية المصرية ؟ وماذا تقول حكومتنا فى هؤلاء القوم الذين يريدون أن يكونوا أعواناً للصهيونية فى قلب بلادنا فى هذه الساعة ؟ أو يحدث هذا فى مصر فى الأسبوع الماضى ، وإذا بنا نقرأ اليوم (٨ ديسمبر سنة ١٩٤٧) أن الشرطة العراقية ألقت القبض عند الحدود العراقية السورية على ثلاثة يهود عراقيين من موظفى شركة الزيت العراقية ومعهم جهاز إرسال لاسلكى . فما معنى هذا ؟ ليعلم اليهود أن العرب لن يقبلوا أن يكون للطابور الخامس عمل فى بلادهم .

وننتهى من هذا التعليق لنضم إليه خبر الرجل الثالث الذى ينبغى أن يعرفه العرب والمسلمون ، فقد أفضى سيادة حاييم ناحوم أفندى الحاخام الأكبر للطائفة الإسرائيلية فى مصر بالتصريح الآتى :

« إنى أرى أن مركزى بوصف كونى رئيساً دينياً وروحياً لأبناء الطائفة الإسرائيلية ، يحول بينى وبين الخوض على صفحات الصحف فى أى مناقشات مهما كان نوعها أو الغرض منها . ولكن إزاء كثرة ما وجه إلينا من أسئلة واستفهامات أرى أن واجبى يحتم على أن أتوجه إلى السائلين وإلى جموع الأمة المصرية الكريمة بكلمة أرجو أن تكون حدًا فاصلاً لهذا الموضوع : فأبناء الطائفة الإسرائيلية التى أتشرف برياستهم الدينية هم جزء لا يتجزأ من الأمة المصرية ، يشعرون بشعورها ويتألمون لألمها . فكيف إذن يحاول البعض التشكيك فى عواطفهم نحو أبناء بلدتهم المصريين . إن دستور البلاد يكفل لنا جميع الحقوق الممنوحة لأبناء مصر الكريمة سواء بسواء ، ولذلك فإن واجبنا نحو بلادنا يجعلنا نعمل بشعورنا كمصريين . وقد أصدرت أمرى إلى رجال الكنائس الإسرائيلية بإقامة الطقوس الدينية ليعظوا فيها أبناء الطائفة على أن يتضافروا مع إخوانهم المصريين فى هذا الظرف العسير » .

ونحن نشكر الحاخام الأكبر ، ولكن ليعلم سيادته أنه قبل أن يتوجه إلينا بكلام يكون « حدًا فاصلاً » ينبغى أن يعمل هو وأبناء طائفته عملاً يكون « حدًا

فاصلا » ، وهذا مع الأسف لم يحدث قط ، وأخشى أن أقول إنه لن يحدث قط . ثم ليأذن لنا سيادته أن نوجه نظره الكريم إلى الذى ذكرناه وذكرته الصحف ولم يستنكره أحد من يهود مصر ، وهو ذهاب بعض المسئولين من اليهود فى ثغر الإسكندرية كى يثنوا البطريق الأعظم للروم الأرثوذكس عن إذاعة حديثه . أهذا أيضًا إقحام للدين فى السياسة .

وليأذن لنا سيادته أن نقول له إننا نعيش فى أرض مصر ، واليهود يعيشون معنا فيها لا فى المريخ ، وأنا نعلم علمًا يقينًا أن جمهورًا كبيرًا من شباب اليهود فى مصر ، يجرى بينهم الحديث وبين المصريين ، فلا نجد أحدًا منهم يكتفم مشايعته لإنشاء دولة يهودية فى فلسطين ، بل يفرح بها ويصر على التصريح بأنها خير لبلادنا ، وأنه ينبغي علينا نحن العرب أن نعاون على إنشاء هذه الدولة ، وأن نعيش معًا فى سعادة وأمن ورخاء !!!

وليأذن لنا سيادته أيضًا أن ننبهه إلى أن هذه الساعة التى جاش فيها العالم الإسلامى والعربى ، ليدفع عن فلسطين الجور الذى أرادت هيئة « الأمم المتحدة » التى تصرفها روسيا وأمريكا وبريطانيا ، هى ساعة فاصلة فى تاريخ العرب والمسلمين ونصارى الشرق جميعًا ، وليأذن لنا أن ننبهه أيضًا أن النار المشتعلة الآن تفصح كل الإفصاح عن المعنى الذى ينطوى عليه تقسيم فلسطين ، فكيف ذهب عن فطنة سيادته أن يذكر كلمة واحدة صريحة تفصح أيضًا كل الإفصاح عن استنكاره واستنكار طائفته لهذا التقسيم الجائر الذى أرادت أن تفرضه على العرب هيئة الأمم المتحدة ؟

وليأذن لنا سيادته أيضًا أن ننبهه إلى أن الصهيونية تدعى أنها تتكلم باسم يهود العالم جميعًا ، وأن جميع الدلائل إلى اليوم تدل على أن كثرة يهود العالم منضمة إليهم ، فما هو الضمان الذى يقدمه لنا سيادته حتى تطمئن قلوبنا إلى أن يهود مصر ليسوا كيهود سائر العالم ؟

وليأذن لنا سيادته أيضًا أن ننبهه إلى أن الصهيونية قد أذاعت منذ القديم أنها تريد أن تستولى على أرض إسرائيل كلها من الفرات إلى النيل ، وأن هذا مطبوع منشور فى كتبهم ، وأنه حين ذاع نبأ التقسيم وقف مفلوك صهيونى يستنكر

التقسيم ثم يرضى به على مضض ، لأنه الخطوة الأولى التي تفضى إلى استيلائهم على أرض بنى إسرائيل كلها من الفرات إلى النيل ، وأنا لا أظن أن مثل هذا مما يغيب عن الرجل الفاضل العالم أحد أعضاء المجمع اللغوى العربى (١) .

وليأذن لنا سيادته أن نذكره بوصية الله لنا فى محكم تنزيله إذ يقول : ﴿ وَقَتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقْتُلُونَكُمُ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ ﴾ ، فالمسلمون والعرب جميعا سوف يقاتلون من يقاتلهم من الصهيونيين ، أما سائر اليهود فلن يعتدى عليهم مسلم ولا عربى ماداموا فى ذمتنا ولا يؤلبون علينا . فهل يأذن سيادته بأن يعلم أن المسألة ليست مسألة سياسية نريد أن نقحم الدين فيها ، بل هى مصير العرب والمسلمين فى مشارق الأرض ومغاربها ؟ وهل يأذن لنا أن نسأله أن يدفع عن يهود مصر كل شك وريبة بأن يصدر بيانا صريحا عن موقف يهود مصر فى مسألة التقسيم ؟ وهل يأذن لنا سيادته أن نطالبه ونطالب أبناء ملته من يهود مصر بأن يفعلوا فعلا صريحا واضحا يدل على أن عواطفهم هى عواطف الأمة المصرية تشعر بشعورها وتتألم بألمها ؟ وهل يأذن لنا سيادته أن نقول له إن هذا الذى يجرى الآن ليس « ظرفا عصيبا » كما جاء فى كلامه ، بل هو أوضح من ذلك ، هو حرب بيننا وبين يهود العالم وكل من يناصرهم من الأمم ، وأنها حرب سوف تستمر إلى أن يستقر الحق فى قراره ولوطالت مئة عام ؟ أفليس من الحكمة إذن أن يتخلى الحاخام الأعظم عن العزلة التى يريد لها لنفسه ويدخل هو وأبناء طائفته فى الجهاد الذى كتب علينا نحن العرب من مسلمين ونصارى ويهود لكى ندفع عن بيت المقدس أدناس الصهيونية ؟

هذه كلمة مجاهد عربى يتقدم بها إلى الحاخام الأعظم تعليقا على حديثه الذى سوف يبقى مذكورا فى تاريخ الإسلام والعرب ، لم أعمد فيها إلى شرح أشياء أعرفها حق المعرفة ، انتظارا لما يكون من عمل سيادة الحاخام الأكبر . ولتعلم سيادته أن الأحداث أسرع من لمحات البرق فى السحاب المترابك ،

(١) يشير الأستاذ شاعر رحمه الله إلى الحاخام حايم ناحوم .

فليبادر إلى الخير مبادرة من عرف وجه الحق فلم يحجم به عن الجهاد خوف ولا فزع ولا إرهاب . إن عمل الحاخام الأكبر هو « الحد الفاصل » الذي ينتظره اليوم أربعمائة مليون مسلم قد استيقظوا وأدركوا أن يهود العالم قد أعلنوا عليهم الحرب ، فلن يخذعهم بعد اليوم شيء عن الطريق الذي سار فيه آباؤهم من قبل ، فنصرهم الله وأيدهم وهزم أعداءهم وأعلى كلمتهم وجعلهم خير أمة أخرجت للناس .

* * *

إياكم والمهادنة

« ما هكذا تُورَدُ يا سَعْدُ الإِبِل ! » (١)

إنما حملت أمانة هذا القلم لأصدع بالحق جهازًا في غير جَمْعَمَة ولا إدهان . ولو عرفت أنى أعجز عن حمل هذه الأمانة بحقها لكدت به إلى حيث يذل العزيز ويمتهن الكريم . وقد قصرت نفسى إلى هذا اليوم على مجلة « الرسالة » لأنها ملاذ الأفلام الحرة التى لا تثنيها عن الحق رهبة ، ولا تصدها عن البيان مخافة . وقد جاء اليوم الذى لم يعد يحل فيه لامرئ حر أن يكتنم قومه شيئًا يعلم أنه الهدى ، فمن كتبه فى قلبه فقد طوى جوانحه على جذوة من نار جهنم ، تعذبه فى الدنيا ويلقى بها فى الآخرة أشد العذاب . وأنا جندى من جنود هذه العربية ، لو عرفت أنى سوف أحمل سيفًا أو سلاحًا أمضى من هذا القلم لكان مكانى اليوم فى ساحة الوغى فى فلسطين ، ولكنى نذرت على هذا القلم أن لا يكف عن القتال فى سبيل العرب ما استطعت أن أحمله بين أناملى ، وما أتىح لى أن أجد مكانًا أقول فيه الحق وأدعو إليه ، لا ينهانى عن الصراحة فيه شىء مما ينهى الناس أو يخذعهم أو يغرر بهم أو يغيرهم بباطل من باطل هذه الحياة .

والأمر بيننا وبين يهود سافر كإشراق الصباح لا يغطيه شىء ، ولا تعمى عن جلائه عين ، فهو الحرب الضارية التى لا ترحم . فمن شك فى هذا فإنما يشك عن دَخَل (٢) وفساد لا عن يقين خطأ يلتمس فيه العذر . والحرب معنى معروف

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٥٦) ، ديسمبر ١٩٤٧ ، ص : ١٤٢٣ - ١٤٢٦

(١) هذا مثلٌ ، يُضْرَبُ لِمَنْ قَصَّرَ فى ما أُشِيدَ إليه . وهو يُقْرَنُ غالبًا بشطره الأول وهو :

• أَوْزَدَهَا سَعْدٌ ، وَسَعْدٌ مُشْتَبِلٌ

(٢) الدَّخَلُ والفساد بمعنى .

للشمر منذ كانوا على هذه الأرض ، ولها أساليب لا يجهلها خبير بها ولا غير خبير ، ومن جهل هذه الأساليب أو تجاهلها أو دعا قومه إلى اطراحها والإغماض عنها فإنما يدعوهم إلى الهلكة والفناء والخزى وذل العصور والآباد . فكل كلمة تقال منذ اليوم فى أمر هذه الحرب فهى إما تحريض على القتال ، أو تثبيط عنه . وكل امرئ منا محاسب بما يقول علا شأنه أو سفلى ، فإن الحرب لا تعرف شريفاً ليس لسانه بشريف ، ولا تتنكر لمغمور يضىء عنه بيانه أو عمله .

وقد قرأت فى هذه الأيام الأخيرة وسمعت كلمات لا يرفعها أو يشفع لها أن يكون قائمها فلان أو فلان . فإن قيادة هذه الحرب لن تكون لمن يهادن فى الحق الأبلج ^(١) ، أو يجامل فى المحنة المهلكة . فمن ذلك أنى سمعت الأئمة على منابر المسلمين تذكر الناس بأمر فلسطين وما حل بها وما يراد فيها ، ثم تعقب على ذلك بتذكير الناس بأن فى بلادهم مواطنين من يهود - هم كما يقولون - أهل ذمة ، لهم ما لأهل الذمة والمعاهدين من الأحكام فى ديننا ودين نبينا . وقرأت أيضاً بياناً من « هيئة وادى النيل » أذاعه رئيسها سعادة محمد على علوبة باشا يقول لنا فيه : « إن لكم مواطنين من اليهود فى مصر ، لهم ما لكم وعليهم ما عليكم . وقد شاعت حولهم شائعات السوء فقيل إنهم يمدون الصهيونية بالمال ، وإنهم يرضون بمالهم فلا يساهمون معكم فى رد عدوان الباغين . ونحن على يقين من أن إخواننا اليهود فى مصر - وهم أصحاب الملايين - سيذلون من مالهم للعروبة فى محتتها كما تبذلون ، وسيسارعون إلى تكذيب هذه الشائعات ببذلهم وعطائهم لا بأقوالهم وتصريحاتهم » .

ولست أدرى ما الذى يحمل هؤلاء القوم على ركوب هذا المركب فى تغطية عيون الناس عن أفاعيل يهود منذ كان لهم على هذه الأرض مكان يسرحون فيه ؟ فإذا كانوا يريدون أن لا تقع الفتنة بين يهود مصر وبيننا ، فكفاهم أن يذكروا أن العرب والمسلمين منذ كانوا لم يضطهدوا هذا الجنس من خلق الله إلا عقاباً

(١) الأبلج : الواضح ، وأصله الأبيض .

لشيء جنته أيديهم ، ثم يتركونهم وادعين لا يمسهم شر ولا عنت تحت ظل هذه الدول العربية والإسلامية . وإذا كانوا يريدون أن يفتوا الناس بأن يهود هم أهل ذمة لهم ما لأهل الذمة في أحكام الإسلام ، فقد أخطأوا . ولا يستطيع متأول أن يتأول على دين الله أن هؤلاء اليهود أهل ذمة أو معاهدون كما توجب أحكام الإسلام لمن يوصف بهذه الصفة . وكان حسب هؤلاء أن يأمرؤا الناس بالتطوع للقتال والتبرع بالمال ، وأن يصفوا لهم هذه الحرب الملعونة التي تشنها علينا العصبية الصليبية من أوربة وأمريكا ، وأن ينفضوا قلوب الناس حتى يبتدروا مراكزهم في صفوف المقاتلين ، فإن الحرب كما يقولون جدها جد وهزلها جد . فإذا كان هذا العبث مقبولا يوماً ما ، فإنه اليوم فت في عضد الأمة المسكينة التي أحاطت بها الأمم لتأكلها « أكل الضروس حلت له أكلاؤه » (١) . فليقلع هؤلاء الواعظون عن عظة فيها الهلاك لأقوامهم ، والذل لأبنائهم ، والعبودية لبلادهم .

أما النداء الذي أذاعه علوبة باشا فقد أفرغ كل حريص على خير أمته وبلاده . وكيف لا يفرغ امرؤ يقرأ نداء موجهاً إلى عامة الشعوب العربية ثم شعب مصر خاصة وفيه هذه الثقة المطلقة بأن اليهود برآء من كل قاذحة تقدح في إخلاصهم للقضية العربية !! وفيه هذا اليقين الذي لا يتزلزل بأنهم سوف يجودون بأموالهم وأنفسهم في سبيل فلسطين العربية !! ويأتي هذا البيان من رجل معروف الاسم ، مشغول بالقضايا السياسية والوطنية والعربية ، ينظر إليه الشباب نظرة التوقير والإجلال لما يقول .

ونحن لا ندرى هل وقف على شيء غاب عن الناس جميعاً وعرفه هو ، فاستيقن أن ظاهر أمر يهود مصر غير باطنهم ، وأنهم إنما يرسلون الأموال إلى الصهيونية ذرّاً للرماد في عيون الناس ، وأنهم يتولون تهريب الأسلحة إلى الصهيونية رحمة بالعرب ودفاعاً عن قضيتهم ، وأنهم يجمعون الشبان اليهود ليشوا فيهم الدعوة إلى الهجرة إلى أرض الميعاد ، ليدخلوا فلسطين ويكونوا عوناً للعرب على إخوانهم من اليهود الصهيونيين !!

(١) الضروس : الأكل . الأكلاء : جمع كَلَأَ ، وهو العُشب .

حسبكم أيها الساسة القداماء ! لئن ظننتم أنكم بأمثال هذا الكلام تستطيعون أن تلينوا الصخر من قلوب يهود مصر حتى ينحازوا إليكم ، ويكونوا لكم أعواناً على أبناء جلدتهم ، فقد خاب ظنكم وخاض بكم الأباطيل المركومة . إنه ما من يهودى على ظهر هذه البسيطة إلا وهو صهيونى متعصب يخفى تحت ذلته ومسكنته غوائل الغدر والفتك . إن يهود العالم على قلب رجل واحد : يريدون أن يلتهموا هذا الشرق العربى كله ، ويكونوا سادته وكبرائه والحاكمين بأمرهم فى كل ثنية من ثنايا أرضه . لا نقول لكم اقرأوا كتب الصهيونية لتعلموا ، بل اقرأوا كتابهم الذى يدينون به ، واسترقوا السمع فيما يجرى على ألسنتهم وهم يتخافتون بينهم ، وادخلوا بيتهم ، وانظروا فى وجوههم ، وتفرسوا فى سمتهم وشمائلهم وحركاتهم ، فيومئذ تعلمون أن تحت هذه الصفحة البريئة المتلألئة أخطبوطاً سفاحاً قد قتله الظمأ إلى دمائكم ولوَّعه الشوق إلى فرائس أموالكم وبلادكم . وليس بسياسى من لم يعرف عدوه معرفته بنفسه التى بين جنبيه . وليس بسياسى من كتم هذه المعرفة عن قومه فى ساعة القتال والحرب . ولا تظنوا أن يهود تنخدع لكم عن أنفسهم حتى تنالوا منها شيئاً تعلم أنه خذلان لدينها وعقائدها وأهوائها ومطامعها منذ كان لهم فى هذه الأرض مجال يتحركون فيه .

إن الذين نشروا هذا النداء إنما يخادعون أنفسهم وأهليهم عن حقائق ما يجرى على أعينهم وبمنظر منهم ومسمع ؛ وهذه صحف تنشر كل يوم من خبائث يهود فى أرض مصر ما يفزع ، وتضع أيديكم على الجريمة وهى تنشأ فى قلب بلادكم ، فكيف يتاح لكم أن توفقوا بين ثقمتكم بغيب مكنون فى قلب اليهود ، وظاهر يأتيكم من أفعالهم علانية غير مستور أو محجوب ؟ نحن لا نريدكم أن تحرضوا الناس على الفتك باليهود ، فالعربى أنبل نفساً من أن يفتك ويغدر . بل نريدكم أن تدعوا هذه العظمت والسياسات المتعفنة جانباً ، وأن تلقوا إلى قومكم بالحقائق مجردة من كل مهادنة أو مراوغة ، حتى يعلم شباب العرب أن فى قلب بلادهم قوى يخشى أن تغلب عليهم وتنتزع منهم أمرهم ، وتفت فى محصنات (١)

(١) المحصنات : القوية الشديدة ، وأصله فى الحبال إذا أُحكِمَ قَلْبُهَا .

عزائمهم ، ولتستولى على الأمد^(١) قبل أن نطيق نحن صدقًا أو عدلا فيما كتب علينا من هذا القتال المر .

أريد أن يعلم من كتب هذا النداء أشياء قد غابت عنه ؟ فليعلم أن يهود مصر يبذلون اليوم آلافًا مؤلفة من الأموال لشراء قطع متجاورات من الأرض في مشارف مصر ، يدفعون فيها من المال ثلاثة أضعاف ثمنها أو أكثر . وليعلم هؤلاء أن يهود مصر قد فرغوا منذ عشر سنوات من الاستيلاء على تجارة الجملة كلها في أرض مصر . وليعلم هؤلاء أن هذه الفئة القليلة من يهود قد استطاعت في زمن الحرب أن تتغلغل في نواح كثيرة من أعمال لم يكن ليهود مصر بها عهد . وما من شيء من هذا كله إلا وهم يأتونه على هدى وبصيرة وتدير محكم ، ناظرين إلى شيء واحد ، هو أن الدولة اليهودية سوف تكون في فلسطين ، وأنهم يومئذ مطالبون بأشياء يؤدونها لدولتهم ، وهى أشياء مفهومة معروفة ، الغرض منها أن تخفق راية يهود على هذه البقعة من الأرض ممتدة من شاطئ الفرات إلى ضفاف النيل .

أيها الناس لا تستهينوا بأمر يهود ! انظروا ماذا كان من أمرهم منذ عشرين سنة ، ثم انظروا إلى خبرهم اليوم ، من كان يظن أن لليهود شأنًا أو خطرًا في هذه الدنيا منذ عشرين سنة ، إلا من هدى الله ؟ ثم انظروا اليوم إلى هذه الفئة القليلة من سكان هذه الأرض كيف استطاعت أن تغلب على عقول الأمم والساسنة ، وأن تغطي على الحق وهو مشرق كعين الشمس ، وأن تدفع أكبر دولة في الأرض وهى أمريكا إلى ارتكاب أبشع جريمة في تاريخ الإنسانية ، وأن تدلس على الرأى العالمى كله حقائق هذه الجريمة ، وأن تشتري بأموالها القلوب والأمم والناس والأفراد . انظروا إلى هذا كله قبل أن تتكلموا ، واتقوا غضب الله قبل أن تنزل ألسنتكم بالوعظ المهلك لأنفسكم وأهليكم .

ألا تخافون أن تكون هذه القوة المدمرة التى ذكرتموها فى نداءكم - قوة أصحاب الملايين - وسيلة لتسلط يهود يومًا ما على ساستكم ورجالكم وحكوماتكم ، وأن تكون تهديدًا لكم ولأممكم بالمجاعات والاضطرابات

(١) الأمد : الغاية والمقصد .

الاقتصادية والسياسية ، وأن تكون أسلوبًا من أساليب تأليب الأمم عليكم في هذه المحنة حتى تعطوا المقادة ليهود وأنتم صاغرون ؟ أيها الساسة لا تستهينوا ، فمن استهان بعدوه فقد فرط ، ومن استهان بعدوه فقد مكنه من مقاتله ، ومن استهان بعدوه فقد منحه فرصة للفتك به .

واعلموا أنها الحرب بيننا وبين يهود . والحرب لا تلهو . وهذه الفئات التي تقيم في أوطان العرب من اليهود سوف تكون يومًا ما « طابورًا خامسًا » ، بل هي اليوم كذلك . واعلموا أن اليهود قد مرنوا على أساليب التجسس وتحسس الأخبار في هذه الحرب ، وأنهم كانوا أعوانا للأمم المقاتلة في حرب الأعصاب ، وأنهم قوم مردوا على النفاق منذ قديم الآزال ، فكيف تأمنون جانبهم ، وتطالبون قومكم أن يأمنوا جانبهم ؟

ثم أراكم تدعون يهود للتبرع بأموالها في سبيل قضية العرب ، بل أن يبذلوا أموالهم لتقاتلوا بها أهلهم وعشيرتهم ، فبئس الشيء تطلبون . إن أول ما في هذا الجهل بالطبيعة البشرية ، ثم غاية الجهل بطبيعة هذه الفئة من يهود التي ظلت أكثر من ألفى سنة تنطوى على نفسها ، وتحافظ على روابطها ، وتجعل دينها هو قوميتها ووطنها ، لا وطن لها ولا قومية إلا اليهودية صرفًا خالصة لا تشوبها شائبة من محبة وطن له أرض وسماء ، إلا أرض الميعاد - إلا فلسطين - إلا أرض إسرائيل من شاطئ الفرات إلى ضفاف النيل .

ثم ألا تخافون أن يتبرع لكم هؤلاء اليهود بآلاف من أموالهم أو أموالنا على الأصح ، يخادعونكم بها ثم يهربون إلى قومهم الملايين ، يعينون بها عليكم ، ويكسبون بها غفلتكم عنهم وعن حركاتهم وأعمالهم ودسائسهم في قلب بلادكم ؟ أيها الساسة اطلبوا سياسة أخرى غير هذه تكفيكم شر يهود . إننا لا نريد منهم مالا ، ولا نريد منهم حنًا للأوطان التي أظلتهم وحمتهم ، ولا نريد منهم رجالا يقاتلون في صفوفنا ، وإن ديننا لينهانا عن أن نقبل منهم شيئًا ، اطلبوا أيها الناس سياسة أخرى تضمن لكم أن تعرفوا خبء يهود ، وأن تصطنعوا من الأسباب ما يكفل لكم قطع أيديهم وألسنتهم عن التدسس والتجسس والمكيدة والغدر . لا تأمروا الناس بالفتك بهم ، بل نحن العرب نحمل الذمار حتى عدونا نحمل ذماره ، ولكن دبروا

أمركم وسنوا من القوانين ما ينهى يهود الأوطان العربية عن الغدر بهذه الأوطان التي
 حمتهم وهم مشردون مضطهدون قد مزقهم الناس كل ممزق .
 إن العالم العربي اليوم قد استيقظ من غفوة طالت ، وهو اليوم لا يسمع
 للسلاسة القدماء إلا كما يستمع المقاتل البطل إلى صيحات الجبان المدعور ،
 فليعلم هؤلاء أنه أولى بهم أن يمنحوا الشباب من حكمتهم وتجاريهم وعقلهم
 ما يهديهم ويقويهم ، لا أن يعظوهم بالمواعظ التي تحقر تحت أقدامهم هوة
 مظلمة بعيدة القعر ليس يسمع في أرجائها إلا همام الموت وهو يدب والقأ في
 دم أو منشئاً مخالفه في فريسة . ارحموا الناس وارحموا أنفسكم أيها الرجال .

ويحكم هبوا !

أيتها العرب !

أيها المسلمون !

إنكم لا تُغلبون اليوم عن قلة ، ولكن كتب الله عليكم أن تُغلبوا فإنما تغلبون بإثم ما اقترفت نفوسكم ، وما اجترحت أيديكم ، وما فرطت عقولكم ، وما نسيت قلوبكم ، وما أضعتم من حق تؤدونه لأنفسكم وأسلافكم وذريبتكم ، ووالله ما أراكم تغلبون عن جهالة ، فقد وهبكم الله عقولا راجحة ، ونفوسا حرة ، وعزائم قد أذلت لكم أعناق الأمم منذ كان لكم في الأرض شأن يذكر .

وإن الله مبتليكم بمحنة لا تصيب الذين ظلموا منكم خاصة ، بل هي محنة لعامتكم وخاصتكم في نواحي الأرض ، فإن أحكمتم الرأي وصدقتم العزم ، وعرفتم عدوكم من صديقكم - ولا أرى لكم في هذه الدنيا صديقا - فقد آن لكم أن تنهجوا للبشرية منهجا مستقيما وصرافا سويا . فلا تقولوا إنما نحن ضعفاء ، فالضعيف من ظن في نفسه الضعف وإن كان أقوى الأقوياء ، ولا تقولوا إنما نحن جهلاء ، فالجاهل من استهزأ بالعلم وتهاون في طلبه وإن كان أعلم العلماء ، ولا تقولوا إنما نحن فقراء ، فالفقير من جهل أن الله قد آتاه العزم والجلد والعقل ، وإن كان أغنى الأغنياء . فاصدقوا أنفسكم وثقوا بالله الذي امتحنكم بهذه المحنة ، فإنه ناصركم على عدوكم ، ومخرج لكم من خبء أنفسكم خيرا كثيرا قد غاب عنكم وعن الناس دهرا طويلا . وإياكم والخوف ، فإنه الآفة الملتهمة ، وما استشعر الخوف عزيز إلا ذل ، ولا قوي إلا خار ، ولا أبيض إلا تضرع لكل خسف يراد به .

انظروا ! فهذه فلسطين قد اجتمعت الأمم على أن تمكن فيها لأنذال يهود مكانا يتبوأه طغاة المال وطواغيت الفجور وأبالسة الشر ، وقد أخذوا يمدونهم بالمال والسلاح ليقهروكم وتكون لهم الكبرياء في هذه الأرض .

وانظروا ! فهذه دولة باكستان قد اجتمعت فيها كلمة المسلمين على أن يكونوا أمة عدتها مئة مليون ، فإذا عباد البُدُّ (١) (بوذا) قد دمروا عليهم من كل مكان يذبحونهم ويقتلونهم ويفتكون بالنساء والأطفال ، ويهتكون أعراض الحرائر ، ويدخلون على المصلين في مساجدهم فيضعون السيوف في رقابهم والخناجر في ظهورهم ، ويقتلون الآلاف من الآمنين ، والدنيا كلها تسمع وتبصر ، فلا تجد فيهم منكراً ولا مستبشعاً ولا معترضاً على ضراوة عباد البُدِّ .

وانظروا ! فهذه أندونيسيا تُجمع هيئة الأمم المتحدة على تركها فريسة للطغاة البغاة من شرذمة الخلق الذين يسمون بالهولنديين . ويزعمون لكم أن مجلس الأمن قد أمر بوقف القتال ، فإذا هولندة تضرب صفحاً عن حكم هذا المجلس ، وتوغل في تقتيل هؤلاء المساكين بالنذالة المعهودة في المستعمرين الذين لا يفرقون شيئاً بين هؤلاء البشر وحيوان الغاب ، بل لعلمهم بحيوان الغاب أرحم ، وعليه أحرص ، إبقاء على جلده أو فروه مما يرتفقون (٢) به في صناعة أو تجارة .

وانظروا ! هذه بلاد المغرب من حدود مصر إلى أطراف المغرب الأقصى قد ضربت عليها فرنسا بالأسداد ، وحمت عنها كل بارقة من خير ، وسامت أهلها عذاب التقتيل والاضطهاد ، وسلبتهم كل قوة تتيح لهؤلاء الأبطال الصناديد أن يعيشوا في بلادهم عيشة الكفاف ، وشردت كل من دعا قومه إلى المطالبة بالحق المغصوب ، وأراغت (٣) أن تجعل هذه البلاد الشريفة ذيلاً ملحقاً بالجمهورية الفرنسية .

وانظروا فهذه مصر والسودان قد فغر لها الوحش البريطاني فاهُ يريد أن يقضم السودان قضمه واحدة ليجعله قطعة من أوغندة وجنوب إفريقية ، ويدع مصر ترعة إن شاء منع عنها الماء حتى يقتل أهلها جوعاً وظماً ، وقد قضى في ديارنا أكثر من خمس وستين سنة حتى هدم كيائها . وسلط عليها لصوص الأجانب واليهود ،

(١) البُدُّ : الصنم .

(٢) يَرْتَفِقُونَ : يَنْتَفِعُونَ .

(٣) أراغت : طلبت .

حتى ما تكاد تجد مصر حيلة في سن القوانين التي تحمى بلادها من استبداد اللص الطارئ بصاحب البلد المقيم .

انظروا لكل بلد تنطق فيه العربية ، أو يذكر فيها اسم الله مقرونًا باسم محمد ﷺ ، تروا حربًا تشن على أهل العربية والإسلام بلا هوادة ، وبأوقع الأساليب وأخفاها :

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

إنها الحرب . إنها المذابح ! إنها الحالقة (١) التي أجمعت أمم أوربة وأمريكا أن تستأصل بها قوتكم وتجعلكم عبيدًا أذلاء في أرض الله . إنها الفتن المظلمة التي أطبقت عليكم من كل مكان ، فجعلت فيكم رجالا ونساء وخلقًا كثيرًا صاروا عدوًّا لأنفسهم وبلادهم وإخوانهم ، جهلا وعنادًا وتقليدًا وسوء رأى .

إنه لم يبتل قوم في تاريخ هذه الدنيا بمثل ما ابتليت به ، فقد مضت القرون وأنتم في غفلة عن عدو قد استفحل أمره واستوت قوته واستمر مريه (٢) ، فدخل عليكم بلادكم فاستعبدكم فيها وحاربكم بعلمه وجهلكم ، وقوته وضعفكم ، واجتماع كلمته وتخاذلكم ، فلما أفقتكم من الغفوات الطويلة لم تجدوا في أيديكم مالًا ولا سلاحًا ولا علمًا ، فليس لكم منذ اليوم إلا الشيء الذي هو أقوى من المال والسلاح والعلم : الإيمان بحقكم ، والصبر على لأواء هذه الحرب الضروس . فآمنوا واصبروا ، فإن قوة الإيمان وحدها تدمر حصون البغي ، وتدفعكم إلى طلب المال والسلاح والعلم ، وتطهر قلوبكم من كل ضعف ، ولا تأسوا على قتيل في هذه الحرب ، فإن كل دم يراق من دمائكم إنما هو غيث تغاثون به يغسل عنكم أدرانكم ، ويسقى ثرى جف ، فينبئ لكم أبطال الوغى وصناديد القتال في كل ميدان من ميادين هذه الحرب .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

اطلبوا المال من وجوهه ، ودبروا أمركم في حياتكم ، فإن المال قوة غاشمة

(١) الحالقة : المهلكة .

(٢) استمر مريه : استحكمت قوته ، وأصله من إمرار الحبل ، وهو قتلُه فلا محكما .

تضارع أقوى قوى الطبيعة التي لا يقف دونها شيء . واطلبوا السلاح من حيث استطعتم ، فإن السلاح ناصر من لا ناصر له إلا قوته فأنشئوا المصانع والمعامل وأخفوا أمركم حتى لا يطلع عليه العدو الذي يعيش بين ظهرانيكم من الأجانب واليهود . واطلبوا العلم حيث استطعتم ، فالعلم حياة ابن آدم ، لا حياة له بدونه ، وهو عون المال والسلاح والحافظ عليهما والقائم بأمرهما . وكل طالب علم فهو مجاهد في سبيل الله وفي سبيل أهله وبلاده ، فلا تفتروا عن طلبه . وليعلم كل طالب علم أو مال أو سلاح أنه إنما يفعل ذلك لأمرين : أولهما تحقيق معنى الكرامة الإنسانية ، والآخر تحقيق الحرية لبلاده وأمنه .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

لست أكتب لكم لتقرأوا ، ولكني أُنذر قومي في ساعة لا ينبغي للمرء فيها إلا أن يصدق أهله . أُنذركم بعبادة الأمم لكم ولمجدكم وتاريخكم ، فريبوا لهم أضغانكم وغذوها وحوطوها ونشئوا صغاركم على بغض هذه الأمم التي حشدت لكم عصبية الجاهلية ، وعصبية الصليبية ، وعصبية الاستعمار ، وعصبية الألوان . أرضعوا كل مولود لبان الأضغان والأحقاد على هؤلاء الطغاة ، وأمروهم أن يعيشوا في هذه الأرض لشيء واحد هو أن يقاتلوا أهل البغي والعصبية حتى تستأصلوا هذه الشأفة الخبيثة من أرض الله التي أورثهم إياها قائمين بالقسط والعدل والرحمة وإيتاء كل ذي حق حقه . وإنه لا ينجيكم من هذه البلية إلا أن تتمرسوا بصدق العداوة ، فهي التي توقظ فيكم كل عزيمة غافلة ، وتهديكم إلى مواطن الضعف في نفوسكم ، وإلى مكامن الغدر في نفوس أعدائكم ، ومن جهل مواطن الضعف في نفسه كان خليقاً أن يصاب منها ، ومن عمى عن مكامن الغدر في نفس عدوه كان قميئاً أن يرتكس^(١) في مهاويها . لقد فضح الصبح أعداءكم وأضاء لكم عن خبايا قلوبهم ، فلا يكن أمركم عليكم غمة ، فأنتم بين اثنتين : إما المكاشفة بالعداوة السافرة في غير مداورة أو سياسة ، وإما أن ترضوا لأنفسكم أن تصيروا

(١) يرتكس : يرتد .

طعمة لهذه الأمم الباغية على الشرذمة اللئيمة من إسرائيل . وما أظنكم ترتضون الثانية فليس لكم إلا الأولى .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

لقد انقضت دهور وأنتم تساقون إلى قدر لا يعلم غيبه إلا الله ، فاستبد بكم قوم أولى ضرار وبأس شديد ، فأفسدوا قلوب جمهرة من أبنائكم وذرائعكم ، فنشأت تحت ظلال هؤلاء الطغاة ناشئة من أنفسكم تعاضم أمرها ، وصار لها فيكم مكانة تتبوأها . وكل ذى مكانة أو سلطان أو ثروة فهو ملئ بأن يخدع الجماهير وهم أسرع إلى طاعته ومتابعته فيما يخدمهم به ، فاحرصوا على ألا تتبعوا الرجال على أسمائهم بل اتبعوا الهدى وإن جاءكم على يد المحتاج الراغب ، وتبينوا المدلس عليكم من الناصح لكم . ولا تقولوا هؤلاء سادتنا وكبرائنا ، فما أضل البشر إلا سادتهم وكبرائهم . ولا ترددوا إن رأيتم معوجًا أن تقوموه مهما بلغ من الشان ، فإن تقويمكم إياه أبقى له وأجدى عليه . ولا تعخوا على آراء السادة والكبراء ضما وعميانا ، بل اسمعوا نبضات القلوب ، فرب لسان ينطق بالخير وهو يبيض بما فيه فسادكم وفساد أمر بلادكم . وأبصروا وتبصروا ، فإنه لا يعطى المقادة إلا السائمة التي تقودها عصا الراعي لا العقل والإدراك . احملوا سادتكم وكبراءكم على وضح الصراط ، فكل ضال منهم سوف يضل خلقًا منكم كثيرًا ويورده موارد الهلاك .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

إنها ساعة في تاريخكم ليس بعدها إلا النصر أو الهزيمة ، وكل امرئ منكم يحمل تبعه لا يسقطها عنه عذر ، ولا يعذره في أداء حقها شيء . وأنتم أربعمائة مليون نسمة لا عصابة قليلة في الأرض ، فإن كنتم صفاً واحداً وبنائاً مرصوصاً ، فاعلموا أنه لن يغلبكم شيء ، ولن تهد هذا البنيان قوة مهما بلغت على ظهر هذه الأرض ، فتماسكوا وتقاربوا وتعاونوا ، ولا تدعوا ثغرة يدخل منها عليكم عدوكم لينقض هذا البنيان الذي بناه آباؤكم وأسلافكم في آلاف السنين ، وأنتم الأعلون إن شاء الله ، وليهود الذلة والمسكنة مضروبة عليهم إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

لا تهابوا أهل العصية الصليبية في أمريكا وأوربة ، ولا تثقوا بأحد منهم ، ولا تهادنوهم في حقكم ، ولا تناصروهم كما ناصرتموهم من قبل فغدروا بكم وتألّبوا عليكم وامتهنوكم وقابلوا حقكم بالازدراء ، والتحقير في هيئة الأمم المتحدة ، وأنكروا كل يد أسديتموها إليهم ، ومزقوا أوطانكم ، وسلطوا عليكم فواجر أممهم ، وأرادوا أن يدمروا أوطانكم ، وأن ينشئوا لجرائم اليهود وكراً خبيثاً في الأرض المقدسة في سرارة (١) بلادكم . فإن فعلتم فيومئذ يعلم هؤلاء الأخبث والأشرار أن العرب وأهل الإسلام وأهل دين المسيح في الشرق ، كلهم على قلب رجل واحد يريدون أن يقيموا في هذه الأرض شريعة الإنسان العادل لا شريعة الوحش الضارى في ظلمات الأدغال والغابات .

ياساسة العرب !

إياكم وخداع الناس ، ولا تخادعوا ربكم الرقيب عليكم ، فيوشك أن يحل عليكم غضب من ربكم ثم غضب الناس عليكم ، ولا تبيعوا تاريخكم وتاريخ آبائكم وذريتكم بعرض زائل ومجد مزيف ، واعلموا أن قومكم قد ثاروا من مضاجعهم ليطلبوا حقهم بحد السيف ، فلا تكونوا مخذلين ولا واعظين ولا متهاونين . واعلموا أنها الحرب ! شذاذ الأمم وصعاليك اليهود بين ظهرانيكم ، والبغاة الطغاة عن أيمانكم وعن شمائلكم يلتمسون الفرصة ليمحقوا العرب والمسلمين ويطحنوهم طحناً .

فهبوا جميعاً إلى الجهاد فمن نجا فقد فاز بالنصر وبرضوان الله عليه ، ومن قتل فقد فاز بالشهادة وجنة الخلد والذكر الذى لا يفنى . ﴿ كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ وَإِنَّمَا تُوَفَّوْنَ أَجُورَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَمَنْ زُحِرَ عَنِ النَّارِ وَأُدْخِلَ الْجَنَّةَ فَقَدْ فَازَ وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعُ الْفُرُورِ ﴾ .

(١) سرارة الشيء : أكرمه وخياره .

لا تَمَلُّوا

شدُّ ما فزعتُ حين قرأتُ في صدر الأهرام (الاثنين ٥ يناير ١٩٤٨) نبأ تلك المحاولة الجديدة للتوفيق بين فرنسا والمغرب (أى مراکش) . وقد آثر الموحى بهذا المقال أن يسمى هذا الأمر « محاولة جديدة » ولكنى أعلم أنها ليست سوى « حيلة » أخشى أن تغرر بكثير من قراء العربية ، لقلة اطلاعهم على أنباء هذا الشعب الأبي السجين الذى ضربت عليه فرنسا نطاقاً من الكتمان والصمت ، لم يضرب على شعب قط فى هذه الدنيا ، ولا فى بلاد السوفيت . وأنا أحب أن أكشف الغطاء عن هذه « الحيلة » التى يُرادُ بها تضليل الناس عن حقائق كالشمس ظاهرة لكل من متعه الله بنعمة البصر . وأحب أن أصفى ^(١) هذا الكلام لقراء « الرسالة » لأنهم هم الفئة الحية التى تقرأ لتعلم وتعمل بما تعلم .

فهذا الشئ الذى سماه بعضهم « محاولة جديدة للتوفيق بين فرنسا والمغرب » ، ليس شيئاً سوى محاولة من فرد واحد يعاونه قليلٌ من الناس على إحداث خرق فى إجماع أمة كاملة ، وصدع بنيان مرصوص لم أعلم فيه إلا خيراً وتماسكا وبقاء على كلمة الحق التى لا تزول ، وهى « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » إن كان ثمة حاجة إلى مفاوضة أو معاهدة .

وبلاد المغرب ثلاثة : تونس ، والجزائر ، ومراكش ، وفى كل قطر من هذه الأقطار الثلاثة حزبٌ له الكثرة الساحقة ، بل لا يكادُ يوجد فيه أقلية حتى نقول إن لهذا الحزب كثرة ساحقة ، بل الحزبُ هو الأمة ، وهو التعبير الصادق عنها . وهذه الأحزابُ لا يمكن أن تسمى أحزاباً بالمعنى المعروف فى مصر والذى كان وليد الاحتلال البريطانى الذى فَرَّق الكلمة وباغض بين القلوب .

• الرسالة ، السنة السادسة عشرة (العدد ٧٥٨) ، يناير ١٩٤٨ ، ص : ٤٥ - ٤٨

(١) أصفيتُهُ الودُّ : أخلصته مما يكرهه ويهجنه .

ففى تونس الحزبُ الدستورى ، ورئيسه الحبيب بورقيبة . وفى الجزائر حزبُ الشعب ، ورئيسه أحمد مصالى الحاج ، ومندوبه فى مصر والسودان هو الشاذلى المكى . وفى مراکش حزبُ الاستقلال ورئيسه محمد علال الفاسى . وفى المنطقة الخليفية عن مراکش حزبُ الإصلاح ورئيسه عبد الخالق الطريس . وهذه الأحزابُ هى المعبرة عن بلاد المغرب كلها ، ورؤساؤها جميعًا مقيمون الآن فى مصر ، وجميعهم على رأى واحد قد أذاعوه فى كل وقت وفى كل بلد ، وهو « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » وهم جميعًا لا يزالون إلى هذه الساعة على هذا الرأى لم يتحوّل عنه أحدٌ منهم ، ولن يتحوّل يا ذن الله . وإجماعُ هؤلاء الرجال هو إجماعُ أمم المغرب كلها ، شعوبًا وأفرادًا . هؤلاء الرجال هم الذين شرّدتهم فرنسا أو إسبانيا وسجنتهم وفتهم واضطهدتهم ، وبعادت بينهم وبين أهليهم وحلائلهم وأبنائهم ، وأرادت أن تقصم أعوادهم فلم تجد إلا بأسًا ومضاءً ومصابرةً وجهادًا فى سبيل الحق الأول لكل شعب وهو الحرية والاستقلال . هؤلاء الرجال هم الذين بقوا إلى اليوم لا ينخدعون بما انخدعت به أمم من قبلهم من مفاوضات ومعاهدات ومحادثات ، وسياسات خربة خراب ذم اليهود . ومن هؤلاء الرجال وحدهم يؤخذ حديث ما بين فرنسا والمغرب ، وعلى هؤلاء الرجال وحدهم يعتمد ، وإلى هؤلاء الرجال وحدهم تُلقى شعوب تونس والجزائر ومراكش بالمقادة ، بعد أن جرّبتهم وعزّفتهم واطمأن قلبها إليهم وإلى ما يأتون وما يذرون . وهم قوم لا يفتات عليهم ، ولا يقضى على شعوبهم وهم عُيِّب . وهم رجال يعملون ولا يدعون ولا يتظاهرون ، ولا يخادعون الناس بشيء لم يكن ، أو بسُلطان لهم لم ترضه بلادهم وشعوبهم ، وهم قائمون على الدعوة إلى تحرير بلادهم ، ولهم مكاتب فى مصر والشام ، وفى فرنسا وإنجلترا وأمريكا ، لم تزل تتكلم بالكلمة الواحدة التى لا جِوَل عنها وهى : « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » .

فما هو إذن « حزبُ الشورى والاستقلال » الذى اتخذ لنفسه رئاسته محمد ابن الحسن الوزانى هداة الله ، واحتمل ثقل النيابة عنه محمد العلمى العربى سدّد الله خطاه ، إنه حزب كما تسمى الأحزاب ، ولكنى أعلم ويعلم كل من وقف

على حقيقة النبا في بلاد المغرب ، أنه حزب لا يتبعه من شعب مراكش أحد إلا من شد عن إجماع أمة قد جاهدت منذ سنة ١٩١٢ وظلت تقاتل فرنسا وإسبانيا إلى سنة ١٩٣٣ ، لم تضع السلاح إلا بعد أن فنيت صفوة المجاهدين ، وقلّ الزاد وعزّ السلاح وحوصروا حصارًا شديدًا أكثر من إحدى وعشرين سنة كاملة .

وما أظن أحدًا نسى جهاد البطل الذي أذلّ هامات الإسبان والفرنسيين حتى خدعوه وأمنوه ثم غدروا به ، وهو الأمير محمد بن عبد الكريم الخطابي .

إن هذا الحزب الذي قدّم إلى المقيم الفرنسي الباغي الجنرال جوان « مذكرة ضافية لتعمل حكومة باريس على تحقيق ما ورد فيها بما يحفظ حسن العلاقات مع فرنسا » لا يعبر البتة عن عزيمة شعب مراكش ، بل يعبر عن رأى رئيس الحزب ونائبه وحدهما . فنحنُ نعلم علم اليقين أن حزب الاستقلال ، وحزب الإصلاح فى مراكش ، هما صاحبا الرأى الأول والأخير فى هذا الأمر الذى يتعلق بإجماع الشعب المراكشى ، وأن الأمة المراكشية كلها من وراء كلمتها : « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » ، ونحن نعلم أن جلالة محمد الخامس ملك مراكش يعلم أن الشعب مجمع على أن لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال ، وأنه هو نفسه الذى يتولى قيادة الدعوة إلى أن لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال .

وقد استطاع نائب حزب الشورى هذا ، أعنى الأستاذ العلمى أن يوجه نظر الصحافة المصرية إلى هذه البدعة التى مضت عليها شهور منذ قام محمد بن الحسن الوزانى داعيًا إلى الاتفاق مع فرنسا أو على الأصح مظهرًا رغبته فى الاتفاق مع فرنسا ، بعد ابتعاده عن حزبه الذى نشأ فيه ، وهو حزبُ الاستقلال الذى يرأسه محمد علال الفاسى . وقد نجح الأستاذ العلمى مرتين ، ولكن هذه الأخيرة هى أشدهما خطرًا . ولو علمت الصحافة المصرية أن شأن حزب الشورى الذى ذكرناه ، لا يكاد يكون شيئًا فى بلاد مراكش ، لطوت هذه الصحيفة مرة واحدة ، ولرجعت حديثها عن شأن مراكش إلى رؤساء حزب الاستقلال وحزب الإصلاح وسائر الأحزاب المغربية فى تونس والجزائر ، ولو فعلت لعلمت أن هذه « المحاولة الجديدة » ليست سوى محاولة رجل زعيم حزب ، نعم ، ولكن بغير شعب .

وكان حقًا على هذه الصحف المصرية أن ترجع إلى مكتب المغرب العربي لتقف منه على حقيقة ما تقول . وكان حقًا عليها أن تعتبر هذا الحزب بأشباهه عندنا من الأحزاب التي لا شعب لها إلا رئيسها ، وكان حقًا على هذه الصحف أن تعرف أن سائر رؤساء أحزاب المغرب مقيمون في مصر منفيون عن بلادهم فكان لزامًا أن ترجع إليهم قبل أن تنشر أشياء تمزق أصحاب الحق على أن لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال . وكان حقًا عليها أيضًا ، إذ نسيت أن تفعل هذا ، أن تفكر في شأن حزب الشورى المفاوض الجديد ، فهو مقيم تحت ظل السلطان الفرنسي هناك في مراكش ، وهؤلاء سائر رؤساء الأحزاب المغربية مشردون منفيون مهاجرون إلى مصر ، لكي يخدموا بلادهم ويجاهدوا في سبيلها وهم بنجوة من سلطان فرنسا فأى هذين أولى بأن يكون هو المطالب بحق بلاده ؟ وأيهما أولى بأن يؤذن له ويُستمع ؟ وأيهما أصدق تعبيرًا عن رغبة الشعب الذي ظل إحدى وعشرين سنة يقاتل في كل بقعة من بقاع المغرب وحيدًا مجهولًا حتى تفانى شيوخه وهلك كهوله وذُبحوا ذُبِحَ فتِيانه ، وورثوا أبناءهم أحقادًا لا تموت على فرنسا وعلى الطغاة من أشباهها .

وهؤلاء الزعماء الذين ذكرناهم آنفًا هم بقية السيف ، وهم المشردون المعذبون ، وهم العاملون الصادقون الذين آثروا الجهاد على أموالهم وأنفسهم وأهليهم وذريتهم ، وخرجوا يطوفون في الدنيا ليؤلبوا العالم كله على بغى فرنسا وطغيانها وعدوانها وظلمها ، وقد تركوا وراءهم شعوبًا تدين لهم بالطاعة ، ولا ترضى أن تدين لأحد سواهم ، لأنهم إنما يعبرون عن سر عزائمها ونياتِها ، أى عن الجهاد في سبيل بلادهم بلا هوادة ، وإلى أن ينالوا حقهم كاملاً لم تتخونه (١) مكاييد الاستعمار وتُخدعه . وقد اتعظ هؤلاء الأبطال الصناديد بما لقي بعض إخوانهم من أمم الشرق ، حين زلقت أقدامهم فزلوا في المهاوى المظلمة المتشعبة التي تسل القوى من نفس سالكها ، ألا وهى هوة المفاوضات والمعاهدات والمحادثات ، التي ابتدعتها شياطين الاستعمار الذين يعرفون باسم سياسة بريطانيا ، ففرقوا بين الأخوين ، وباعدوا بين العشيرتين ، ومدوا المطامع لخائنة الأعين ، (٢)

(١) تخونه : تنقصه .

(٢) خائنة الأعين : ما تُسارق من النظر إلى ما لا يجِل .

فهب فريق من هنا يقاتل فريقاً من أهله هناك ، ووقفت بريطانيا بينهما تنظر وتضحك وتسخر ، وتحرك هذه الدمى إلى أن تنقطع الحبال فهوى فى الهوة السحيقة الملعونة ، هوة المفاوضات والمعاهدات والمحادثات . لقد عرفوا ذلك فأبوا أن يكونوا طعماً لمستعمر جبار يريد أن يتلقب بهم ، فاختاروا ما هو أهدى لأممهم وأبقى فى وحدتها ، وأشد لقوتها ، وأناى بها عن العداوات بين بعض الشعب وبعض . لقد عرفوا أن قيادة الثوار ، تقضى عليهم أن ينظروا إلى خير هؤلاء الثوار قبل أن ينظروا إلى خير أنفسهم ، وعرفوا أن الذى هم مقدمون عليه هو الجهاد الذى لا ينتهى حتى ينتهى هذا الاستعمار البغيض ، وأن الأمم المجاهدة فى سبيل حقها ينبغى أن تظل مجاهدة حتى تنال حقها ، وأنه ينبغى أن ينشأ الجيل من شباب الأمة بعد الجيل ، وهو يرى أمامه مجاهدين لا يفترون ولا يضعون السلاح ، فذلك أحرى أن يملأ قلب الجيل حميةً وأنفةً ورغبةً فى بلوغ الكمال فى العلم والمال والسلاح ، حتى يجاهدوا كما جاهد آباؤهم وإخوانهم من قبل . وعرفوا أن المهادنة فى مثل هذا إنما هى مهادنة تورث الشعب ضعفاً ، وتمكن للدساسين والخبيثاء أن يتخافتوا بينهم فى الدعوة إلى ما يفت القوى ويضعضع العزائم ، فلا يلبث أن ينفض عن المجاهدين من تخاذل وآثر الراحة على لأواء الجهاد . وعرفوا أيضاً أن الشعب الثائر غير الشعب الذى يتبجح فى مسارح السلم ، فأولهما ينبغى أن يظل نائراً لا يعرف اللين أو التسليم أو الأخذ بيد والإعطاء بالأخرى . وفيه يلين أو يسلم أو يأخذ بيد ويعطى بأخرى ؟ أفى الحرية والاستقلال والكرامة الإنسانية ؟ أنبئونى أى شىء من هذه الثلاثة يتجزأ حتى يقبل اللين أو التسليم أو الأخذ بيد والإعطاء بأخرى ، وهو جوهر المفاوضات والمعاهدات والمحادثات .

لقد عرف هؤلاء النفر الذين رضى الله عنهم ورضيت عنهم أممهم ، أن الذى بينهم وبين فرنسا هو الحرية والاستقلال والكرامة الإنسانية ، فعلى فرنسا أن تسلم وأن تلين وأن تعطى بيد ولا تأخذ شيئاً ، لأنها لن تأخذ إذا أخذت إلا ذلك الذى أعطت . وهذا بدهة العقل ، وبدهة النفس الطيبة ، وبدهة الفطرة الإنسانية التى لا تنخدع بزيف الكلام ومزوّقه . إما الحرية والاستقلال ، وإما الصراع فى سبيل الحرية والاستقلال ، ولا مفاوضة على شىء ينبغى أن يتم جميعاً أو لا يتم البتة على

نقصان وتخون وتمزيق ، ولا معاهدة لحز على ترك شيء من حريته لغاصبه وسالبه والمهيمن عليه بالطغيان والجبروت ، فهو إن شاء منع وإن شاء أعطى .

كلا ، إنه الحق فلا معاهدة ولا مفاوضة ولا محادثة إلا بعد الاستقلال وجلاء آخر جندي فرنسي وإسباني عن أرض المغرب كله : تونس والجزائر ومراكش . وإن في البلاء الذى ابتليت به مصر والسودان والعراق وشرق الأردن وسواها من البلاد ، لعظة لكل امرئ أضاء في قلبه الإيمان بالحرية والكرامة الإنسانية .

وما الذى يريده حزب الشورى الجديد فى مراكش ؟ أيريد أن تلقى بلاد المغرب على يده ما لقينا من بلبلة وضياع وهلاك وضعف ؟ أيريد أن يرى الشعب المراكشى أحزابا يأكل بعضها بعضا ، ويتشاحن ضعيفها وقويها على مناصب الحكم ؟ أيريد أن يرى كل أسرة فى بلاد المغرب قد مزقتها الأهواء وعصفت بها عواصف الشهوات الخفية إلى متاع قليل من متاع هذه الدنيا من مال أو سلطان ؟ أيريد أن يرى الشعب يتلهف لتلهف البائس المسكين على فتات ما تجود به عليه فرنسا فى معاهدة يقال له اليوم إنها « معاهدة الشرف والاستقلال » ثم يقال له بعد غد إن هذه المعاهدة نفسها « حماية بالثلث » ؟ أيريد أن يرى بعد قليل شباب بلاده وهم يتطاحنون على أسماء رجال لو انكشف الغطاء عنهم لكانوا سوأة فى كيان الشعب لو عقل لسترها كما كان يند أهل الجاهلية بناتهم خشية الخزي والعار ؟ أم يريد أن يرى هؤلاء الشباب وهم لا يثقون بأحد من رجالهم بعد كشف الغطاء عن فضائحهم ، فيكونون حربا على بلادهم يطعنون أنفسهم كل طعنة نجلاء بقولهم : « إننا شعب لا يصلح للاستقلال » ؟ أيريد هذا الشعب الذى لقيته أمم من قبلهم فاوضت وحادثت وعاهدت ، فخرجت من ذلك كله منهوكة مجرحة معذبة تمتهن أشرف شرفها بأخس قول وأرذله ؟ ..

حاشا لله أن يريد حزب الشورى لبلاده مثل هذا . وأنا أعرف الوزانى منذ أكثر من عشرين سنة ، فأنا أسأله بالعهد الوثيق أن يفيء إلى ما فيه مرضاة الله ، وما فيه خير بلاده وخير أمته ، وأن يدع فرنسا بشر النظرين ^(١) ، لا يقربها إلا

(١) بشر النظرين : أى بشر الأمرين فى الاختيار . وفى الحديث « من ابتاع مَصْرَةَ فهو بخير

النظرين » ، أى خير الأمرين له ، إما إمساك المبيع أو ردّه ، أيهما كان خيرا له واختاره فعَله .

مقاتلا مجاهدًا رافعًا باسم بلاده وحريتها واستقلالها وكرامتها . وماخلق الإنسان إلا للجهاد في هذه الحياة حرًا كريماً ، فإذا سلب الحرية وذيذ عن الكرامة ، فعليه أن يجاهد في سبيلهما جهادًا متطاولاً هو وأبناؤه وذرائعه لا تداخلهم سامة ولا ضجر ولا ملل مستعينًا بالله الذي ينصر المستضعفين في الأرض وينصر الذين لم يملوا الجهاد فليلجأوا إلى المهادنة أو المفاوضة .

أيها الإخوان الصناديد ! جاهدوا وصابروا ورابطوا ولا تملوا حتى يأتيكم نصر الله ، ولا تعجلوا على ربكم فإن الله لا يمل حتى تملوا ، فإذا ملتم فيومئذ يحيق بكم ما حاق بكل من هادن في حقوق بلاده .

* * *

كلمة أخرى

قرأت كلمة الأستاذ محمد العربي العلمي في عدد الرسالة (٧٥٩) يرّد على ما كتبت في قضية الاستقلال الذي تطالب به بلاد المغرب ، ومن حق الأستاذ أن يرّد ، ومن حقه أن يعلمني ما أجهل ، ومن حقه أن يرشدني إلى وجه الصواب فيما زعمت أو رأيت ، كلّ هذا من حقه ، ولكن ليس من حقه أن يخرج الكلام عن جادته ، أو أن يستنبط منه أشياء ليست فيه كقوله إنني عرضت للوطنيين من أهل المغرب « فاتهمت زعماءهم وأهل الرأي فيهم بالسفه والغفلة والتخاذل والتهاون في حقوق البلاد أو ما يشبه ذلك من أنواع التهم » . فهذا شيء مرّده إلى ما كتبت لا إلى ما يقول به الأستاذ العلمي . والسفه والغفلة وما يشبه ذلك من أنواع التهم !! كلمات كبيرة لا يحلّ للأستاذ أن يدّعي أنني أردتها بغير برهان من نص كلامي الذي كتبت .

ثم كرر الأستاذ العلمي أن الذي جاء في كلمتي إنما هي أشياء ألقيت إلى فحكيتها بلا تحقيق ولا روية ، أو ألقيت إلى فاعتقدتها كل الحق وأغفلت ما وراءها . وأظن أيضاً أن هذا شيء غير لائق به أن يقوله ، فضلاً عن أن يكتبه . ولم أكن أظن أن الأستاذ العلمي يجترئ على أن يصفني بأني أذن تصرفه عن الحق صداقة صديق أو عداوة عدو ، ولكنه فعل ، فلا أقل من أن أجزيه بالصفح عنه إكراماً لصديقي الأستاذ محمد بن الحسن الوزّاني ، فهو رسوله وسفيره والنائب عنه .

ثم رأيت الأستاذ أكرمه الله يزعم أنني بما كتبت إنما كنت أحاول أن أحدث في الائتلاف الوطني المغربي « ثلثة » وأن ألقى حوله « بذرة من بذور الشقاق » . وهذا شيء كثير ، ولكنني أعود فأصفح عن الأستاذ ، لا لشيء إلا لأنني أترك الحكم في هذا الأمر لمن يقرأ فيفهم ، وما أظن أحداً ممن يطلع على ما كتبت يستطيع أن يقول إنني « حاولت » هذا الذي زعمه الأستاذ .

ثم رأيت الأستاذ يقول : « ولعلى لا أكون فضوليًا إن زعمت أن الذين ذكرهم الأستاذ شاكر من زعماء تونس والجزائر ليسوا معه على رأى الذى نسب إليهم » ، وأنا لم أنسب إليهم شيئًا قالوه إلا قولهم « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » ، وليس يهمنى أن يكون الأستاذ العلمى فضوليًا أو غير فضولى ، ولكن الذى يهمنى ويهّم قراء الرسالة وسائر العرب والمسلمين هو أن الذى حكيت عن زعماء تونس والجزائر صحيح قد اتفقوا عليه وقيدوه بالكتابة كما جاء فى بيان سُمُو الأمير الجليل محمد بن عبد الكريم الخطابى الذى نشره فى صحيفة الأهرام . وقد جاء فيه أن الأمير أعزّه الله خابر جميع « رؤساء الأحزاب المغربية ومندوبيها » فاتفق رأيهم على تكوين « لجنة تحرير المغرب العربى » من كافة الأحزاب الاستقلالية فى كل من تونس والجزائر ومراكش على أساس مبادئ الميثاق التالى : ثم جاء فى نص هذا الميثاق « د - لا غاية يسعى لها قبل الاستقلال - ه - لا مفاوضة مع المستعمر فى الجزئيات ضمن النظام الحاضر - و - لا مفاوضة إلا بعد إعلان الاستقلال » . وقد وقع هذا الميثاق جميع من ذكرتهم فى كلمتى ومن لم أذكرهم من رجال الأحزاب المغربية فى تونس والجزائر ومراكش ، ومن بينهم الأستاذ محمد العربى العلمى ، والأستاذ الناصر الكتانى نيابة عن حزب الشورى والاستقلال .

والعجيب الذى لا يقضى منه عجب هو أمر الأستاذ العلمى ، فقد كتبت كلمتى للرسالة بعد أن قرأت فى الأهرام (الاثنين ٥ يناير ١٩٤٨) تحت عنوان « محاولة جديدة للتوفيق بين فرنسا والمغرب » ، وقد جاء فى هذا النبأ ما نصه : « ويقول الحزب فى مذكرته إنه يعتزم تحقيق المطالب الوطنية وهى استقلال البلاد - فى نطاق وحدته الجغرافية والسياسية ، وفى دائرة ملكية دستورية - من طريق المفاوضات ، والاتجاه بالمغرب فى مرحلة انتقال تسمح له بأن ينظم شئونه تنظيمًا حرًا وبأسرع الطرق إلى تحقيق سيادته التامة واستقلاله المضمونين بمعاهدة تحالف وصداقة تبرم فى ظل الحرية والمساواة بين المتحالفين . ويمكن تهيئة الجو السياسى الملائم لتحقيق ما تقدم ، بأن يعلن رسميًا باسم فرنسا حق الشعب المغربى فى تدبير شئونه فى وقت قريب ، وبأن تعتبر مصالح المغاربة ذات أسبقية فى بلادهم ، مع الصيانة التامة لسيادة البلاد واستقلالها الوطنى » .

هذا ما جاء في المذكرة التي قدمها حزب الشورى والاستقلال إلى الجنرال جوان المقيم الفرنسي ، وهو صريح في النص على تحقيق « استقلال البلاد من طريق المفاوضات » ، وهذا هو الذي دفعني إلى كتابة ما كتبت عن حزب الشورى والاستقلال ، وهو الذي دفعني إلى أن أتوسل إلى الصديق محمد بن الحسن الوزاني « أن يفيء إلى ما فيه مرضاة الله ، وما فيه خير بلاده وخير أمته ، وأن يدع فرنسا بشرّ النظيرين ، لا يقربها إلا مقاتلا مجاهداً رافعا باسم بلاده وحريتها وكرامتها واستقلالها » ، كما جاء في آخر كلامي . وقد تحدث الأستاذ العلمي إلى مندوب الأهرام بما يطابق هذا المبدأ ، بيد أنني رأيته في اليوم الثاني يوقع على ميثاق لجنة التحرير الذي ينص نصاً صريحاً على أنه لا مفاوضة إلا بعد إعلان الاستقلال . فهذا تناقض بين لا ينقضى منه العجب ، كما لا ينقضى عجب القارئ حين يقرأ كلمته في الرد عليّ فيراه يقول إنني أزعج « أن زعماء تونس والجزائر في القاهرة يرون رأي علال الفاسي في القعود وعدم المفاوضة » ، ثم قوله إنه يؤكد لي « أن فكرة لا مفاوضة هذه إنما نشأت منذ قريب لا أجد داعياً لاستغلال قراء الرسالة بها » ، ومعنى ذلك أنه يرى أن عدم المفاوضة قعود عن الجهاد ، وأن كلمة « لا مفاوضة » كلمة مستحدثة لا عهد لحزب الاستقلال ولا لحزب الشورى والاستقلال بها ، ثم يختم مقاله بأن يؤكد لي بأنه « لن يدخل في أية مفاوضات إلا بعد إعلان الاستقلال » !! فهذا تناقض مرّ شديد المرارة .

وأنا لا أكتب هذا لأرد على الأستاذ العلمي ، فإن هذا التناقض العجيب المر شديد المرارة ، جعلني أرى أن لا فائدة من الرد ، ولكنني آثرت أن أعرض على القراء شيئاً كنت أخشى أن يفوتهم الاطلاع عليه ، وهم في حاجة إلى الاطلاع على مثله .

وأما ما جاء في كلامه من ذكر فلان وفلان من رجال المغرب ، فلست أنبرى ، ولا يحق لي أن أنبرى ، للدفاع عنه ، لأنني كما قال الأستاذ : « غير متفطن إلى أنني أتحدث عن بلاد لم أرها ، وليس لي من أسباب العلم بها وبأهلها إلا القليل أو ما دون القليل ! » .

بقي شيء واحد يشق على مثلى أن يرضى عنه ، وهو إقحام الأستاذ لأسد الريف الأمير محمد بن عبد الكريم الخطابي في معرض هذا التناقض المر الشديدا المرارة . فهذا البطل الذي نشأنا منذ الصغر ونحن نمجد اسمه ، ونسمو بأبصارنا إليه ، ونحوظه بقلوبنا وإيماننا ، ونجعله المثل الأعلى للعربي الأبي الذي لا يقبل ضيماً ولا يقيم على هوان ، هو نفسه الذي علمنا بفعله لا بلسانه أنه « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » . فقد هبّ أسد الريف وانطلق يجاهد بالسيف ، وأبى أن يسلم للفرنسيس والإسبان شيئاً إلا سيفه بعد أن تقطعت أسباب الجهاد بالسيف ، وأعرض عن كل مهادنة بينه وبين الفرنسيين والإسبان ، واحتمل بلاء النفي والتعذيب صابراً راضياً مستعيناً بالله على أعدائه . أفلم يكن مما يرضى الفرنسيين والإسبان أن يهادنهم هذا الأسد ويفاوضهم ويأخذ منهم شيئاً ويسكت عن أشياء ؟ بلى ، لقد كان يرضيهم ولا شك ، ولكنه لم يفعل ، فمعنى ذلك كما فهمناه وكما فهمه الناس هو أن أسد الريف يرى رأياً واحداً هو أن « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » ، ولذلك احتمل ما احتمل ، وصبر صبر المؤمنين الذين لا يفتنهم عن الحق عذاب ولا نفي ولا تشريد . وإذا لم يكن الأستاذ العلمي قد فهم هذا من بطولة أسد الريف ، فليحدثنا إذن ماذا فهم ؟ وفيم كان صبر أسد الريف وبطل العرب على البلاء الغليظ عمراً طويلاً تحيا فيه رجال وتموت رجال ؟ وفيم كان جهاده وقاتله واحتماله رؤية أبنائه وهم يسقطون في ميدان الوغى بين يديه ؟ أفعل كل ذلك ليفاوض ، فيأخذ شيئاً ويغضى عن أشياء ؟ حاشا لله .

أما الأستاذ محمد بن الحسن الوزاني ، فأنا لم أردّه بإساءة كما أراد الأستاذ العلمي أن يقول ، بل كان كل كلامي منصّباً على المبدأ الذي جاء في المذكرة المرفوعة إلى المقيم الفرنسي الجنرال جوان ، وهو مبدأ المفاوضة في الاستقلال ، وهو مبدأ فاسد لن يسكت قلبي عن هدمه وتقويضه ، ولو قال به أعز الناس على وأكرمهم في قلبي ، وهو عندي مذهب أقلية ، ولو قالت به أمة بأسرها . وسأبقى ما حييت أدعو الأمم التي ابتليت بالاستعمار إلى مبدأ واحد هو أن « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » ، فهو عندي مذهب أكثرية ، ولو لم يقل به إلا فرد واحد طريد شريد لا يجد في الأرض مكاناً يؤويه ، أو عشيرة تنصره ، أو أذنا تسمعه . وكل حزب يدعو إلى المفاوضة ، فهو عندي حزب بغير شعب ولو تبعته الجماهير

المضللة ، وكل زعيم يدعو إليها فهو زعيم بغير شعب ، وإن استطاع أن يجمع الألو ف تصرخ من ورائه مؤيدة وناصره ، وقد كتبت هذا مرات فى قضية مصر والسودان ، وفى قضية العراق ، وفى قضية الهند . فكل ما جاء فى كلامى عن حزب الشورى والاستقلال ، فهو مبنى على هذا الأصل ، وأظن أن الأستاذ الوزانى يعرف هذا مما قرأه من كلامى منذ قديم ، وأظن أنه فهم من كلامى عنه غير الذى فهم الأستاذ العلمى ، وأظن أنه لم يغضب حين قرأ ما كتبت مثل الغضب الذى احتمل الأستاذ العلمى حتى كتب ما كتب ، مما كان ينبغى أن ينزه عنه قلمه البليغ الجرىء .

وأنا أختم هذه الكلمة بأن أدعو صديقى محمد بن الحسن الوزانى إلى صراط الحق ، إلى أن « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » ، وأتوسل إليه مرة أخرى أن ينسى نفسه ، وأن يملأ قلبه إيماناً بالحق الأعظم ، وهو حق شعبه وبلادته فى الاستقلال والحرية والكرامة ، ذلك الحق الذى لا يتجزأ ولا يقبل مفاوضة ولا مهادنة ، وأدعوه إلى الجهاد الشديد فى سبيل هذا الحق الذى لا تستطيع فرنسا ولا إسبانيا ولا بريطانيا ولا الدنيا كلها مجتمعة أن تمحو منه شيئاً أو تغير منه قليلاً أو كثيراً .

أيها الزعماء كونوا يداً واحدة ، ولتكن دعوتكم واحدة ، واصبروا فى جهادكم ، ولا تفاوضوا عدوكم فى حق شعوبكم ، ولا تخاذلوا ولا تدابروا ولا تقاطعوا فتذهب ريحكم ، واعلموا أن المفاوضة ليست سوى ملل من طول الجهاد ومشقته ، وأن الملل من كواذب الأخلاق ، وأن الزعيم لا يكون زعيماً إلا بأخلاقه ، وقوام أخلاقه الصدق فى كل شىء - فى العداوة والصدقة ، وفى الحب والبغض ، وفى الرضى والغضب . سدد الله خطاكم ، ومهد لكم سبيل الهدى ، وطهر قلوبكم من كل كذب لا خير فيه .

١ - الفتنة الكبرى

بادرت إلى قراءة كتاب « الفتنة الكبرى » الذى صنفه الدكتور طه حسين ، لأنه أول كتاب له عن رجل من رجال الصدر الأول من الإسلام ، وهو « عثمان بن عفان » أمير المؤمنين وخليفة رسول الله ﷺ ، وأنا أعرف للدكتور مكانه من العلم والتحقيق ، وحسن تأتبه فى تخريج الكلام ؛ فمن أجل ذلك أيقنت أنه سيملاً هذا الكتاب علماً يضارع قدر هذا الرجل ، ويوازن خطر الفتنة التى اضطرم سعيها فى آخر خلافته ، وانتهى باغتيال خليفة رسول الله اغتيالاً لم يعرف تاريخ الإسلام أبشع منه ولا أظفح . وقلت لنفسي قبل أن أتجاوز الكلمة الأولى من الكتاب : إن طه خير من يصور للناس هذه الأحداث المختلطة المضطربة ، وخير من يهديهم فى شعابها إلى مفصل الرأى ومقطع البيان . وقديماً ما ضل الناس فى بيداء هذه الفتنة المظلمة ، وقديماً ما أخطأ الكتاب فهم هذا الحادث الجلل ، وقديماً ما حار الناس فى أمر المسلمين الذين ذبحوا خليفتهم كما تذبح الشاة المظلومة ، وقديماً وحديثاً ما خاض الناس ، فما خاضوا إلا مضلة لا يهتدى فيها سار إلى علم يفضى إلى جادة واضحة أو إلى غاية معروفة .

رمىت بنفسي وعقلي فى هذا الكتاب ، وأنا على مثل هذه الثقة التى وصفت ، وبمثل هذا الأمل الذى أملت ، فما كدت أفرغ حتى رأيت الكتاب كله يختلج بين يدي . ولست أحب أن يعرف القارئ لم يختلج الكتاب . فهذا حديث طويل لو بدأت أقصه لما عرفت أين أنتهى ، فأنا طاويه عنه ؛ لأننى أوثر أن أدع قلبه حيث هو من الاستقرار والأمن والرضى ، وأنا أفعل هذا وإن شاء هو أن أنشر هذا الذى طويت ، وأفعله وإن كره لنفسه هذا الاستقرار والأمن والرضى . وحسب القارئ أن ينظر معى إلى موضعين فى هذا الكتاب ، لم ينقض عجبى منهما ولن ينقضى عجبى حين يقف على خبرهما .

وأسبق القلم فأزعم أنى أسلم جدلا ، كما يقولون ، بأن كل الذى أتى به الدكتور طه صحيح فى جملته وتفصيله ، وأن الصورة التى أراد أن يصور بها تاريخ عثمان رضى الله عنه وتاريخ أصحابه ومعاصريه صحيحة أيضًا فى جملتها وتفصيلها ، وأزعم فوق ذلك أنى لا أخالفه فى شىء منها خلافاً ما ، وأنى لو كتبت تاريخ عثمان ، وتاريخ الفتنة ، لم أقل إلا بما قال إذ ذكر هذه الفتنة الخبيثة فقال ص ١٠٩ « فالفتنة إذن إنما كانت عربية نشأت من تزامم الأغنياء على الغنى والسلطان ، ومن حسد العامة العربية لهؤلاء الأغنياء » . وأنت خليق أن تنظر فى هذا التكرار لهذه الصفة « فتنة عربية » و « عامة عربية » لتعلم ماذا يريد بهذا التكرار ، وما الذى يريد أن ينفيه من شركة أحد غير العرب فى دم عثمان ، وأنت خليق وحرى وجدير بأن تفعل هذا وأن تتأمل فتظلم التأمل ؛ لأنك سوف تلقى بعد قليل شيئاً جديداً كل الجدة ، وحسنًا كل الحسن ؛ فما تكاد تمضى صفحات حتى ترى بابًا فى ص ١٣١ يبدأ هكذا :

« وهناك قصة أكبر الرواة (المتأخرون) من شأنها وأسرفوا فيها حتى جعلها كثير من القدماء والمحدثين مصدرًا لما كان من الاختلاف على عثمان ، ولما أورث هذا الاختلاف من فرقة المسلمين لم تمنح آثارها بعد ، وهى قصة عبد الله ابن سبأ الذى يعرف بابن السوداء . قال الرواة : كان عبد الله بن سبأ يهوديًا من أهل صنعاء ، حبشى الأم ، فأسلم فى أيام عثمان ، ثم جعل يتنقل فى الأمصار يكيده للخليفة ويغرى به ويحرض عليه ، ويذيع فى الناس آراء محدثة أفسدت عليهم رأيهم فى الدين والسياسة جميعًا » . ثم يقول : « وإلى ابن السوداء يضيف كثير من الناس كل ما ظهر من الفساد والاختلاف فى البلاد الإسلامية أيام عثمان ، ويذهب بعضهم إلى أنه أحكم كيده إحصاءًا ، فنظم فى الأمصار جماعات خفية تستر بالكيد ، وتتداعى فيما بينها إلى الفتنة ، حتى إذا تهيأت لها الأمور ، وثبت على الخليفة فكان ما كان من الخروج والحصار وقتل الإمام » .

فأنت ترى من هذا لماذا أصر الدكتور منذ قليل على أن يصف الفتنة بأنها « عربية » ، وبأن العامة الذين كانوا شرار هذه الفتنة كانوا « عامة عربية » أى أنه

ليس لهذا اليهودى الخبيث عبد الله بن سبأ يد فيها ، وأن ليس لليهود عمل فى تأريث نارها . وهذا تخريج بين جدًا ، لا يخالفنا فيه أحد ولا الدكتور طه نفسه فيما نعلم . ثم يمضى الدكتور فى حديثه ليقول بعقب ذلك : « ويخيل إلى أن الذين يكبرون من أمر ابن سبأ إلى هذا الحد يسرفون على أنفسهم وعلى التاريخ إسرافًا شديدًا . وأول ما نلاحظه أنا لا نجد لابن سبأ ذكرًا فى (المصادر المهمة) التى قصت أمر الخلاف على عثمان ، فلم يذكره ابن سعد حين قص ما كان من خلافة عثمان وانتقاض الناس عليه . ولم يذكره البلاذرى فى أنساب الأشراف ، وهو فيما أرى (أهم المصادر) لهذه القصة وأكثرها تفصيلًا . وذكره الطبرى عن سيف بن عمر ، وعنه أخذ المؤرخون الذين جاءوا بعده فيما يظهر » . وأرانى مضطرا أن أنقل لك أيضًا ما قاله الدكتور بعد ذلك فى ترجيح رأيه وبيان حجته قال :

« ولست أدرى أكان لابن سبأ خطر أيام عثمان أم لم يكن ؟ ولكنى أقطع بأن خطره ، إن كان له خطر ، ليس ذا شأن . وما كان المسلمون فى عصر عثمان ليعبث بعقولهم وآرائهم وسلطانهم طارئ من أهل الكتاب أسلم أيام عثمان ... ولو قد أخذ عبد الله بن عامر أو معاوية هذا الطارئ الذى كان يهوديًا فلم يسلم إلا كائدًا للمسلمين ، لكتب أحدهما أو كلاهما فيه إلى عثمان ، ولبطش به أحدهما أو كلاهما . ولو قد أخذه عبد الله بن سعد بن أبى سرح لما أعفاه من العقوبة التى كاد ينزلها بالمحمدين (محمد بن أبى بكر ، ومحمد بن أبى حذيفة) لولا خوفه من عثمان ... ولم يكن أيسر من أن يتتبع الولاة هذا الطارئ ، ومن أن يأخذه ويعاقبه » ثم يقول فى ص ١٣٤ : « فلنقف من هذا كله موقف التحفظ والتحرج والاحتياط . ولتكبر المسلمين فى صدر الإسلام عن أن يعبث بدينهم وسياستهم وعقولهم ودولتهم رجل أقبل من صنعاء ، وكان أبوه يهوديًا وكانت أمه سوداء ، وكان هو يهوديًا ثم أسلم لا رغبًا ولا رهبًا ولكن مكرًا وكيدًا وخداغًا ، ثم أتيح له من النجاح ما كان يتغنى ، فحرض المسلمين على خليفتهم حتى قتلوه » . ثم يقول : « هذه كلها أمور لا تستقيم للعقل ولا تثبت للنقد ، ولا ينبغى أن تقام عليها أمور التاريخ » . هكذا يقطع الدكتور الرأى جملة واحدة !!

هذا هو الموضوع الأول ، أما الموضوع الثاني فهو أشد الأشياء علاقة بهذا ، ولكن الدكتور قطعه عنه قطعاً كريماً فترك صفحة ١٣٤ ومضى على وجهه في هذا البحث الجليل إلى أن بلغ ص ٢٠٩ لكي يقول : « وهنا تأتي قصة الكتاب الذى يقول الرواة إن المصريين قد أخذوه أثناء عودتهم إلى مصر ، فكروا راجعين . فهذه القصة فيما أرى ملفقة من أصلها » ، ثم اختصر قصة الكتاب اختصاراً وقال : « كل هذا أشبه بأن يكون ملهاة سخيفة منه بأن يكون شيئاً قد وقع . والأمر أيسر من هذا . تلقى أهل الأمصار وعدًا من إمامهم فاطمئثوا إليه ، ثم تبينوا أن الخليفة لم يصدق وعده ! فأقبلوا ثائرين يريدون أن يفرغوا من هذا الأمر وأن لا يعودوا إليه حتى يفرغوا » . ثم تبين للدكتور أن إلغاء هذا الكتاب الذى أرسل إلى والى مصر يأمره بقتل رؤوس الوفد الذى جاء من مصر ، ليس يحل الإشكال فى عودة الوفد بعد أن فصل عن المدينة راجعًا إلى مصر ، وتبين له أيضًا أن الغرض الذى ذهب إليه من أن أهل الأمصار تبينوا أن الخليفة لم يصدق وعده ، أى أنه كذب عليهم باللفظ الصريح ، شىء غير مستساغ ، فإنه سأل نفسه كيف تبينوا أنه كذب عليهم فلم يعرف كيف يجيب ، فألقى الغرض كما هو وزاد عليه أنهم أقبلوا ثائرين ، « فلما بلغوا المدينة وجدوا أصحاب رسول الله قد تهيأوا لقتالهم ، فكرهوا هذا القتال وانصرفوا كائدين ، حتى إذا عرفوا أن هؤلاء الشيوخ قد ألقوا سلاحهم وأمنوا فى دورهم ، كروا راجعين فاحتلوا المدينة بغير قتال » . ولكن رأى الدكتور طه ، وهو خير من يرى الآراء ، أن هذا الغرض مدخول كله إذا لم يعزز بغرض آخر ، ففكر وقدر ، ثم نظر ثم قال : « وأكاد أقطع بأن قد كان لهم من أهل المدينة أنفسهم أعوان دعوهم وشجعوهم ، ثم أعلموهم بما عزم عليه أصحاب النبي ، ثم أعلموهم بعودة المدينة إلى الهدوء والدعة ، ثم انضموا إليهم حين حاصروا عثمان » . وهذه كلها كما ترى فروض وتخيل ، وإقرار أيضًا بما أنكره فى أمر عبد الله بن سبأ من تنظيم (الجماعات الخفية) التى تستتر بالكيد ، فهو ينكر هذا المبدأ هناك ويقره هنا !! ثم يمضى الدكتور فى فروض ، فرضًا من بعد فرض ، حتى يريك كيف تعقدت الأمور فجأة إلى أن كان مقتل عثمان ، ولكنه يختصر

ذلك اختصارًا غريبًا عجيبًا لم أعرف له مثيلاً في كل ما كتب الدكتور وفرض وادعى ثم جزم الرأى وقطع به ، مما يعرفه أكثر قراء العربية الذين قرأوا للدكتور منذ أول نشأته في الكتابة .

ولست أحب أن أقف بك عند شيء إلا عند هذين الموضوعين فأنا أكره الإطالة في تلفية كلام الدكتور ، خشية أن لا أنتهى ، فإن تحت كل حرف مما كتب علماً كثيراً لا بد من تفتيته وغربلته ورده إلى وجوه الحق التي زال عنها إلى سواها ، وأنت ترى أننا اضطررنا اضطراراً إلى الإطالة بالنقل ، لتلا يفوت عليك شيء من لب حديث الدكتور وعلمه . وقد بدأ الدكتور حديثه في إسقاط قصة اليهودى ابن السوداء عبد الله بن سبأ فذكر أن « الرواة المتأخرين » أكبروا من شأنها وأسرفوا فيها ، وأنها لم ترد في (المصادر المهمة) ، وأن (ابن سعد) لم يذكرها وأن البلاذرى لم يذكرها في أنساب الأشراف (وهو فيما يرى الدكتور أهم المصادر) ، وأن الذى ذكرها هو الطبرى « وأخذ عنه المؤرخون الذين جاءوا بعده فيما يظهر » كما يقول الدكتور .

١ - وبدء الدكتور بقوله : « الرواة المتأخرين » فيه إيهام شديد ، متعمد فيما يظهر !! فإن الطبرى ليس من الرواة المتأخرين ، فهو قد ولد سنة ٢٢٥ ومات سنة ٣١٠ ، فهو معاصر (البلاذرى) وفى طبقة تلاميذ (ابن سعد) صاحب الطبقات .

٢ - أن سيف بن عمر الذى روى عنه الطبرى هذا الخير هو من كبار المؤرخين القدماء ، فهو شيخ شيوخ الطبرى والبلاذرى ، وهو فى مرتبة شيوخ (ابن سعد) ، فقد مات فى زمن الرشيد ، أى فيما قبل سنة ١٩٠ من الهجرة . فلا يقال عنه ولا عن الطبرى أنهما من « الرواة المتأخرين » كما أراد الدكتور طه أن يوهم قارئه .

٣ - أن ذكر الدكتور (المصادر المهمة) فيه إيهام شديد وإجحاف جارف ، فإذا لم يكن كتاب الطبرى من (المصادر المهمة) ، فليت شعرى ماهى المصادر المهمة التي بين أيدينا ؟

٤ - أن الدكتور طه يعلم أن كتاب ابن سعد الذى بين أيدينا كتاب ناقص ، وأنه ملفق من نسخ مختلفة بعضها تام وبعضها ناقص وبعضها مختصر . والدليل على ذلك مما نحن بسبيله أنه ترجم لعمر فى ٨٤ صفحة ، ولأبى بكر فى ٣٣ صفحة فلما جاء إلى عثمان ، والأحداث فى خلافته هى ما يعلم الدكتور طه ويعلم الناس ، لم يكتب سوى ٢٢ صفحة ، فلما ذكر على بن أبى طالب والأمر فى زمنه أفدح لم يكتب عنه سوى ١٦ صفحة . هذا على أن فى الكلام على طريق ابن سعد فى تراجم الرجال شىء آخر غير كتابة التاريخ ، فإنه لم يذكر فى هذا الفصل إلا قليلاً جداً مما ينبغى أن يكتب لو أنه ألف كتابه فى التاريخ العام لا فى الترجمة للرجال . وهذا شىء يعلمه الدكتور طه حق العلم ولا ريب .

٥ - أنه كان من حجة الدكتور فى نفى خبر عبد الله بن سبأ اليهودى اللعين أن البلاذرى لم يذكره ، وهو فيما يرى (أهم المصادر لهذه القصة وأكثرها تفصيلاً) : ثم عاد فنفى أيضاً خبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل وفد مصر ، مع أن البلاذرى ذكره وأطال وأتى فيه بما لم يأت فى كتاب غيره . ولا ندرى كيف يستقيم أن يجعل عدم ذكره خبراً ما حجة فى نفيه ، ثم ينفى أيضاً خبراً آخر قد ذكره ولج فيه ؟

وهذه الخمسة أشياء كنت أستحى أن أحدث الدكتور بها أو أناقشه فيها ؛ لأنها من الوضوح والجلء بحيث لا تخفى على رجل مثله خراج ولاج بصير بالعلم أحسن البصر . ولكن بقى شىء واحد أحب أيضاً أن يتاح لى يوماً ما أن أعرفه ، وهو : هل كان فى نص البلاذرى قديماً ذكر عبد الله بن سبأ اليهودى ثم سقط أو أسقط من الكتاب ؟ وهذا لا يتاح لى إلا إذا وقفت على نسخة قديمة وثيقة من كتاب أنساب الأشراف ، فإن هذه النسخة التى بين أيدينا إنما طبعت فى أورشليم ، وطبعها رجل من طغاة الصهيونية ، وقدم لها مقدمة لم تكتب لا بالعربية ولا بالإنجليزية بل باللغة العبرية ! وليأذن لنا الدكتور أن نشك أكبر الشك فى ذمة هذا اليهودى الصهيونى الذى طبع الكتاب فى مطابع الصهيونية فى أورشليم . فقد رأينا من قبل رجلاً آخر حاظه الدكتور طه يوماً ما برعايته وعنايته واستقدمه إلى الجامعة المصرية ، وكان يسمى نفسه « أبا ذؤيب » إسرائيل ولفسون ، (وهو الآن فى فلسطين يجاهد فى سبيل الصهيونية) ، فألف كتاباً فى تاريخ اليهود فى بلاد

العرب ، وطبع في مصر ، وقدم له الدكتور طه مقدمة أثنى فيها عليه ثناء بالغاً ، ومع ذلك فقد وجدنا في الذى نقله من الأخبار والأحاديث تحريفًا وبتراً وانقطاعاً من نصوص محفوظة معروفة . أفلا يجوز لنا على الأقل أن نشك في أن اليهودى الآخر طابع كتاب البلاذرى ، يفعل مثل هذا ؟ إننا على الأقل نشك ونتوقف . هذا إلى أن طريقة التأليف القديمة وبخاصة ما كان على غرار تأليف البلاذرى ، قد يترك المؤلف فيها شيئاً في مكان ، ثم يذكره في مكان آخر ، وكان أولى أن يذكر في المكان الأول ، وهذا شيء يعرفه الدكتور كما نعرفه وأحسن مما نعرفه ، أفلا يجوز أن يكون البلاذرى قد ذكره مثلاً في ترجمة (عمار بن ياسر) أو (محمد ابن أبى بكر) أو (محمد بن أبى حذيفة) أو رجل ممن اشترك في هذه الفتنة ؟ وهو يعلم أن الذى وجد من كتاب البلاذرى قسم ضئيل جداً طبع منه جزء في ألمانيا سنة ١٨٨٣ ، ثم تولى اليهودى الصهيونى طبع جزء آخر هو الذى فيه ترجمة عثمان فى سنة ١٩٣٦ ، ثم طبع جزء آخر فى سنة ١٩٣٨ قال الناشر فى مقدمته المكتوبة بالعربية إن هناك حوادث جرت فى عهد يزيد بن معاوية ، هى وقعة كربلاء وموت الحسين « ولم تذكر فى ترجمة يزيد ، بل ذكرهما فى تراجم بنى أبى طالب ، وذلك حسب ما اقتضاه نظام الكتاب وفقاً لتسلسل الأنساب » كما قال بنص كلامه . أفلا يجوز إذن أن يكون البلاذرى قد أدمج أمر عبد الله بن سبأ فى مكان آخر كما فعل فيما لاحظته وذكره هذا اليهودى ؟ كل هذا جائز ، ولكن الدكتور حين يريد أن ينفى شيئاً لا يبالي أن يجتاز كل هذا ويغضى عنه ، ليقول فيه بالرأى الذى يشتهي ويؤثره غير متلجلج ولا متوقف .

ثم كيف نسى الدكتور أن من لم يرو خبراً ما ليس حجة على من روى هذا الخبر ، وبخاصة إذا كان الرجلان من طبقة واحدة كالبلاذرى والطبرى ؟ بل لعل الطبرى أقوى الرجلين وأعلمهما وأكثرهما دراية بالتاريخ وتحصيلاً له ، وهو الذى روى عنه أنه قال لأصحابه : « أنتشطون لتفسير القرآن ؟ قالوا : كم يكون قدره قال : ثلاثون ألف ورقة . فقالوا : هذا مما تفتنى فيه الأعمار قبل تمامه . فاختصره لهم فى ثلاثة آلاف ورقة . ثم قال لهم : هل تنشطون لتاريخ العالم من آدم إلى وقتنا هذا ؟ قالوا : كم قدره ؟ فذكر نحواً مما ذكره فى التفسير ، فأجابوه بمثل ذلك ، فقال : إنا لله !! ماتت الهمم ! » .

ومن قرأ كتاب الطبرى فى تاريخه أو تفسيره علم أن هذا حق ، وأن الرجل كان فارغاً للعلم لا يلفته عنه شىء قط ، ولا يدع شاردة ولا واردة إلا تقصاها وحققها ورأى فيها الرأى الذى لا يكاد ينقض . والفرق بينه وبين البلاذرى لا يخطئه بصير بهذا العلم فليس من الحججة فى شىء أن يقال (فى عصرنا هذا) : إن البلاذرى لم يذكر هذا ، فيكون ذلك كافياً فى الرد على ما ذكره الطبرى . وهذا شىء بين لا يحتاج إلى جدال كثير .

وإذن فالدكتور قد اشتط وركب مركباً لا يليق بمثله حين نفى خبر عبد الله ابن سبأ ، وخبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل المصريين بعد الذى قد رأيت من تهافت أسلوبه فى البحث العلمى ؛ وإذن فالدكتور قد خالف سنة العلم والعلماء فى نفى الأخبار وتكذيبها بلا حجة من طريقة أهل التمحيص ، بل تحكّم تحكماً بلا دليل يسوقه عن فضيلة البلاذرى وتقديمه على الطبرى ، وبلا مراجعة للصورة التى طبعت عليها الكتب ، وبلا دراسة لنفس الكتب التى ينقل عنها كما هو القول فى ابن سعد والبلاذرى معاً . وإذن فيحق لنا أن ننقل هنا كلمة للدكتور طه نفسه قالها عندما ذكر أصحاب محمد ﷺ ، وذكر الخلاف الذى كان بينهم ، وذكر أوزعم أنهم تراموا بالكبائر وقاتل بعضهم بعضاً ، وزعم أنه لا ينبغي لنا أن يكون رأينا فيهم أحسن من رأيهم هم فى أنفسهم ، فقال فى ص ١٧٢ من كتابه :

« ينبغي أن نذهب مذهب الذين يكذبون أكثر الأخبار التى نقلت إلينا ما كان بينهم من (فتنة) واختلاف . فنحن إن فعلنا ذلك لم نزد على أن نكذب التاريخ الإسلامى كله منذ بعث النبى ، لأن الذين رووا أخبار هذه الفتن ، هم أنفسهم الذين رووا أخبار الفتح وأخبار المغازى وسيرة النبى والخلفاء . فما ينبغي أن نصدقهم حين يروون ما يروون ، وأن نكذبهم حين يروون ما لا يعجبنا ، وما ينبغي أن نصدق بعض التاريخ ونكذب بعضه الآخر ، لا لشىء إلا لأن بعضه يرضينا وبعضه يؤذينا » .

وهذا حق ، ولكن الدكتور يحتج به فى معرض الطعن فى الصحابة ومعرض القول فى نسبة الأخطاء الماحقة إلى أصحاب محمد ﷺ ، ثم يعود فيسقط هذا

الرأى ، ولا يبالى به ، ويخالفه أشد المخالفة فى معرض رد الرواة الذين رووا لنا
 خبر الفتنة الخبيثة التى تولى كبرها عبد الله بن سبأ اليهودى . ولماذا يفعل ذلك
 لاندرى ، بل الحق أننا ندرى ولكننا نأبى أن نتعجل القارئ بحكم لم نأت فيه
 بالبينة التى تدفع كل أقوال الدكتور فى قضية هذا اللعين ابن السوداء ، فللقارئ
 علينا حق لا يحل لنا أن نخونه فيه ، وحقه هو أن يرى حجج الدكتور كلها أولاً ،
 ثم حججنا متابعة ثانياً ، ثم نعطيه الحكم ليأخذه أو يدعه على هدى وبصيرة .
 وموعداً المقال الآتى بإذن الله .

٢ - الفتنة الكبرى

وإذن ، فقد أراد الدكتور طه أن يقول إن الفتنة الكبرى التي أفضت إلى قتل عثمان إنما كانت « فتنة عربية نشأت من تراحم الأغنياء على الغنى والسلطان ، ومن حسد العامة العربية لهؤلاء الأغنياء » في ص ١٠٩ فمن أجل تحقيق هذه الكلمة الكبيرة ركب كل مركب في تصوير الحياة الإسلامية الأولى بعد الفتح بالصورة التي تنتهى به إلى هذا الغرض وحده دون سواه ، وهو الغنى والمال والسلطان ، وتراحم الأغنياء على الغنى والمال والسلطان ، وحسد العامة العربية لأصحاب الغنى والمال والسلطان . وأنا - كما قلت آنفاً - لن أحاول أن أنقض هذه الصورة ، ولن أعمل عملاً في الرد عليها إلا بمقدار ما ينبغي فى سياق التحقيق التاريخي لناحية من نواحي هذه الفتنة . ولكن الدكتور كشف عن هدف آخر حين جاء معرض هذه الفتنة ، فنفى خبر عبد الله بن سبأ اليهودى ، وخبر الكتاب الذى كتب فيه الأمر بقتل رؤوس وفد مصر . وهذا الهدف هو أن ينفى عن اليهود الشركة فى دم عثمان ، والتحريض على قتل الإمام ، فركب مركباً وعزاً خالف فيه أسلوب العلماء فى جرح الأخبار ، وكذب الرواة فى شىء بغير برهان ، وصدقهم فى شىء آخر بغير برهان أيضاً ، وهو نفسه يعنى فى كتابه على « الذين يكذبون الأخبار التى نقلت إلينا ما كان بين الناس من فتنة واختلاف » ، فقال فى ص ١٧٢ : « فنحن إن فعلنا ذلك لم نزد على أن نكذب التاريخ الإسلامى كله منذ بعث النبى ، لأن الذين رووا أخبار هذه الفتن ، هم أنفسهم الذين رووا أخبار الفتح وأخبار المغازى وسيرة النبى والخلفاء . فما ينبغي أن نصدقهم حين يروون ما يروون ، وأن نكذبهم حين يروون ما لا يعجبنا . وما ينبغي أن نصدق بعض التاريخ ونكذب بعضه الآخر ، لا لشىء إلا لأن بعضه يرضينا وبعضه يؤذينا » . بيد

أن الدكتور طه نفسه ، قائل هذا الكلام ، قد فعل ذلك فكذبهم حين روى الرواية ما لا يعجبه ، وحين رووا ما يؤذيه ، وفعل ذلك أيضًا فصدقهم حين رووا ما يروقه ، وحين رووا ما يرضيه . فإن الذين رووا أخبار الغنى والمال والسلطان ، هم الذين رووا أخبار عبد الله بن سبأ اليهودى وأخبار الكتاب الأمر بقتل وفد مصر ، فلم أخذ شيئًا بغير برهان ، ونفى أخاه بغير برهان ؟

والشئء البين هو أن الدكتور الجليل أراد كما قال فى ص ١٣٤ أن يكبر المسلمين فى صدر الإسلام « عن أن يعث بدينهم وسياستهم وعقولهم ودولتهم رجل أقبل من صنعاء وكان أبوه يهوديًا ، وكانت أمه سوداء ، وكان هو يهوديًا ثم أسلم لا رغبًا ولا رهبًا ، ولكن مكرًا وكيدًا وخداغًا » . وهذا قصد حسن ونية جميلة ، ولكن الحق أحسن منهما وأجمل . وليس يجمل بنا ولا بالدكتور طه أن يغالط فى الحق لشيء يراه هو أو نراه نحن حسنًا جميلًا . والتاريخ لا يكتب بالتحكم ، وإنما يكتب بالرواية ، ثم بالاستدلال ، ثم ببذل الجهد فى سد الفجوات ، وسبيل ذلك أن تأخذ من الماضى أسبابًا وعللا وحوادث ذات خطر ، فإن استقامت أن تمتد معك إلى الحاضر الذى تؤرخه ، فهى حقيقة بأن تكون شيئًا من التاريخ يوشك أن يكون حقًا كله أو بعضه .

ولست أحب أن أعلم الدكتور طه ، ولكنى سأضع بين يديه حقائق لا يدخلها الريب أبدًا ، ثم أسأله أن ينظر فيها ، وأن يحكم هو بينى وبينه . وسأختصر القول اختصارًا ، فإن أكثر مادة هذا الحديث مما لا أظن بالدكتور أن يجهره أو يغفل عنه .

فلنعد إلى حديث قديم كان قبل البعثة بقليل ، وكان شديد الخطر فى تاريخ العرب ، وكان يوشك أن ينتهى إلى حدث جليل فى تاريخ مدينة رسول الله ﷺ . فقد كان يسكن هذه البلدة الكريمة بنو أم واحدة وأب واحد من قبائل الأزد بن الغوث : أمهما قيلة ، وأبوهما حارثة بن ثعلبة ، وهؤلاء هم الأوس والخزرج ، وكان يعيش بينهم هذا الجيل من اليهود الذى سكن جزيرة العرب ، أو سكن المدينة ، فكان من خبر ذلك شئء لم يكن مثله مثلاً بين بنى هاشم وبنى أمية ،

وهو الحرب المتطاولة بين هذين الحيين اللذين ولدتهما أم واحدة وأب واحد ، ويسكنان معاً بلدة واحدة . وظل هذا القتال بين الحيين متجدد النيران إلى أن كان « يوم بُعث » ، وهو كما قال ابن سعد ج ٣ قسم ٢ ص ١٣٥ : « آخر وقعة كانت بين الأوس والخزرج في الحروب التي كانت بينهم ... وكانت هذه الوقعة ورسول الله ﷺ بمكة قد تنبأ ودعا إلى الإسلام ، ثم هاجر بعدها بست سنين إلى المدينة » .

ونشأة هذه العداوة العجيبة بين الأخوين : الأوس والخزرج ، واقتتالهما هذا القتال المر العنيف حقباً متطاولة ، ودخول اليهود في الحلف ، بعضهم مع الأوس وبعضهم مع الخزرج ، لا يصيبهم من أذى القتال بين هذين الحيين الأخوين إلا القليل ، وتداعيتهم باسم اليهودية إذا حزب الأمر ، فيكونون يداً واحدة على هذه العرب ، ليس له معنى إلا أن تكون هذه اليهود هي التي أرتت الحرب والعداوة بينهما لتؤثّل في هذه الأرض أموالاً وأطاماً وحصوناً تكون لها عدة وقوة ، وتظهرها على أهل البلاد المالكين لها ، وتصرف وجه هؤلاء القوم عن الزراعة والتجارة وتشمير الأموال ، وتبقى يهود هي صاحبة الزراعة والتجارة وتشمير الأموال بالربا ومآكل السحت ^(١) . وهذا عمل يهود في كل جيل ، وفي كل أمة ، وفي كل زمان إلى يوم الناس هذا .

ثم لا يلبث أن يلقي رسول الله ﷺ رهطاً من الخزرج عند العقبة ، وكانت يهود كما قال ابن إسحاق ، قد عزّوهم ببلادهم ، أي غلبوهم عليها واستأثروا بها ، فلما دعاهم رسول الله إلى الإسلام قالوا له : « إنا تركنا قومنا ولا قوم بينهم من العداوة والشر ما بينهم ، فعسى أن يجمعهم الله بك . فنسقدم عليهم وندعوهم إلى أمرك ونعرض عليهم الذي أجبناك إليه من هذا الدين ، فإن يجمعهم الله عليك ، فلا رجل أعز منك » . فيؤلف الله قلوب الأوس والخزرج ، وهم الأخوان ، على الإسلام فيفشو فيهما فُشواً ظاهراً . ولا يلبث رسول الله أن يهاجر إلى المدينة ، فلا يبقى حتى من الأوس والخزرج إلا دخله الإسلام وظهر فيه . فيمر

(١) السحت : كل حرام خبيث ، وما تحبث من المكاسب وخرم فلزيم عنه العار وقبيح الذكر .

شأس بن قيس من يهود بنى قينقاع - وكان شيخاً عظيم الكفر شديد الضغن على المسلمين شديد الحسد لهم - على نفر من أصحاب رسول الله من الأوس والخزرج ، فيغيظه ما رأى من ألفتهم وصلاح ذات بينهم على الإسلام بعد الذى كان بينهم من العداوة فى الجاهلية ، فيقول : « قد اجتمع ملأ بنى قيلة (يعنى الأوس والخزرج) بهذه البلاد ! لا والله ما لنا معهم إذا اجتمع ملأهم بها من قرار . فيأمر فتى شاباً من يهود أن يجلس إليهم فيذكر « يوم بعث » وما كان قبله ، وينشدهم بعض ما كانوا تقاولوا فيه من الأشعار . فيفعل هذا اليهودى ، فإذا الجماعة المؤتلفة على الإسلام تتنازع وتتفاخر ، فيتواثب رجلان من الأوس والخزرج ، فيقول أحدهما لصاحبه : « إن شتتم رددناها الآن جدعة » (١) ، ويفضب الفريقان جميعاً ويقولون : « قد فعلنا ، موعدكم الظاهرة (يعنون مكاناً بعينه) ويتداعون : « السلاح السلاح » . ويخرجون إلى موعدهم ، فيبلغ رسول الله ﷺ الخبر ، فيخرج إليهم فيمن معه من المهاجرين من أصحابه حتى إذا جاءهم قال : « يا معشر المسلمين ! الله الله ! أبدعوى الجاهلية وأنا بين أظهركم بعد أن هداكم الله للإسلام وأكرمكم به ، وقطع عنكم أمر الجاهلية ، واستتذكم به من الكفر وألف به بينكم ؟ » فيعرف الأنصار ، أوسهم وخزرجهم ، أنها نزعة من الشيطان (٢) وكيد من « عدوهم » ، فيكون ويتعاقون ، ثم ينصرفون مع رسول الله سامعين مطيعين قد أطفأ الله عنهم كيد عدو الله شأس بن قيس اليهودى . (عن ابن إسحاق وغيره) .

وأنا لست أروى لك هذا إلا لتقف على كيد يهود كيف كان ؟ ولتعرف كيف كان ترفقهم إلى إثارة العداوة بين هذين الحيين منذ قديم ؟ ولتنظر لم كانوا يحبون أن تظل هذه العداوة حية متوقدة ليأكلوا من ثمراتها مالا وغلبة وسلطاناً على العرب ؟ ولتقارن هذا كله بما لا يزال يجرى إلى أيامنا هذه على يد هذه الشرذمة الخبيثة من بنى إسرائيل !

(١) جدعة : أى كما كانت وكما بدأت ، أى الحرب .

(٢) كذا فى الأصول بالعين المهملة ، والصواب بالمعجمة . نزع بينهم بتزغ : أغزى وأفسد ، وفى محكم التنزيل ﴿ وَإِنَّمَا يَنْزَعَنَّكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْعٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ ﴾ .

ثم ينزل الله جلت أسماؤه في أمر هذه الفتنة يخاطب المسلمين الذين كان رسول الله بين أظهرهم ، لم يمت بعدُ : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَطِيعُوا فَرِيقًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ يَرُدُّوكُم بَعْدَ إِيمَانِكُمْ كَافِرِينَ ﴿١٥٠﴾ وَكَيْفَ تَكْفُرُونَ وَأَنْتُمْ تُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ آيَاتُ اللَّهِ وَفِيكُمْ رَسُولُهُ وَمَن يَعْتَصِم بِاللَّهِ فَقَد هُدِيَ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُُّسْتَقِيمٍ ﴿١٥١﴾ .

وإذن ، فنحن لا نستطيع أن نكبر أصحاب رسول الله ﷺ من الأوس والخزرج عن أن يطيعوا فريقًا من اليهود حتى كادوا يردونهم بعد إيمانهم كافرين ، ولا أن ننزههم عن ذلك وهم تُتلى عليهم آيات الله وفيهم رسوله ! كما فعل الدكتور طه حين أراد أن ينزه أهل الصدر الأول من الإسلام في سنة ٣٥ من الهجرة بعد أن قبض الله إليه نبيه بأكثر من عشرين سنة ، وبعد أن نشأت ناشئة من الشباب لا يدعى أحد أنهم جميعًا كانوا أحرص على إيمانهم من أصحاب محمد وأنصاره الأولين . وهذا خبر واحد رويته ، فإن شئت أن أروي الأخبار كلها لما وسعني كتاب أشرح فيه أمر هذه الفتنة التي أُرثتها اليهود في عهد رسول الله ﷺ ، ولا يسعني أن أنص على كل آيات كتاب الله التي نزلت في أخبار هذه الفتنة . وحسبي أن أذكر من نسي أن أخبار المنافقين والآيات التي نزلت فيهم ، كانت كلها في المدينة لا في مكة ، وأن ذلك دليل على أن النفاق كان حيث تكون يهود ، وأن « الأعراب » لم يذكرُوا إلا في السور المدنية مقرونًا بالنفاق والمنافقين ، وأن قول الله تعالى في سورة براءة ﴿ الْأَعْرَابُ أَشَدُّ كُفْرًا وَنِفَاقًا ﴾ نزلت في بني أسد وغطفان ، وهم كانوا حلفاء يهود في الجاهلية وفي زمان الإسلام ، وهذا شيء أرجو أن يتذكره الدكتور حتى يعود إليه .

ولم يكن كل هذا المكر والكيد والإيقاع عملا جاء غفو الخاطر من يهود ، ولا كان مأتاه من إساءة لحقتهم من حلفائهم الأوس والخزرج من المؤمنين غير المنافقين ، بل هو شر انطوت عليه يهود لا يزيالهم ولو أحسن المسلمون إليهم ، وهو حقد وضغينة وكفر وعدوان على أهل هذا الدين ، وهم كما وصفهم الله أشد الناس عداوة للذين آمنوا بمحمد صلوات الله عليه . ودليل ذلك أن رجلا كثيرا

من الأوس والخزرج كانوا يواصلون رجالا من اليهود لما كان بينهم من الجوار والحلف في الجاهلية ، فكانوا يصفونهم المودة بهذه الأسباب ، ويستصحونهم في أمورهم دون أن يشكوا فيهم أو يتوجسوا منهم خيفة . فأنزل الله في محكم كتابه ينهاهم عن فعل ذلك : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِّن دُونِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا وَدُوا مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِن أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِن كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ ﴿١٧٨﴾ هَآئِنْتُمْ أَوْلَآءُ يُحِبُّونَهُمْ وَلَا يُحِبُّونَكُمْ وَتُؤْمِنُونَ بِالْكِتَابِ كُلِّهِ وَإِذَا لَقُوكُمْ قَالُوا ءَامَنَّا وَإِذَا خَلَوْا عَضُوا عَلَيْكُمُ الْآنَامِلَ مِمَّنْ أَلْفَيْتُمْ قُلُومُهُمْ يُعَظِّمُكُمُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ ﴾ . وهؤلاء « الذين قالوا آمنة » هم الذين نزلت فيهم الآية السابقة قبل هذه في سورة آل عمران : ﴿ وَقَالَتْ طَآئِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنزِلَ عَلَي الْآيَاتِ ءَامِنُوا وَجِهَ النَّهَارِ وَأَكْفُرُوا ءَاخِرُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ﴾ .

وهذه الآية وسبب نزولها يدل دلالة صريحة على أن أهل الإسلام الأول ، كانوا لا يزالون يعدون الحلف بينهم وبين يهود حلفا صادقا لا غش فيه ، وأن يهود كانت تظهر المودة وتخفي أشد العداوة وأشد الغيظ على هؤلاء الذين آمنوا بمحمد ﷺ ، وأنهم كانوا يتخافتون بهذه العداوة ، وأنهم كانوا يخدعون هؤلاء المؤمنين بإظهار الإيمان وإبطان الكفر ، حتى إذا صدقهم بعض المؤمنين عادوا فأظهروا الكفر ليفتنوهم ويخدعوهم عن دينهم . فإذا صح هذا ، وهو صحيح ، ورسول الله بين أظهرهم ، فهو أحق بالصحة في سنة ٣٥ من الهجرة ، لا تكبر أهل الصدر الأول من الإسلام عن أن يقعوا في مثله وفي أشد منه .

ويستطيع الدكتور طه ، ويستطيع كل من أطاق القراءة ، أن يقرأ كتب السير والمغازي منذ هاجر رسول الله من مكة إلى المدينة ، إلى يوم دعاه ربه إلى الرفيق الأعلى ، فسيجد أنه لا تكاد تنتهي وقعة بدر الكبرى بالنصر الأعظم لجند الله حتى يسلم رأس النفاق عبد الله بن أبي بن سلول وجماعته من المنافقين ، وكانوا أعوان يهود ، ومن يومئذ ينفجر النفاق ويستشرى خطره ، حتى تنزل فيه الآيات الكثيرة ، وحتى يطلع الله رسوله على خبايا نفوسهم وعلى أعيانهم . ومن يومئذ

يجاهر بعض اليهود بنقض العهد الذى كتبه رسول الله بينه وبينهم عند مقدمه المدينة ، فيكون مقتل اليهودى أبى عَفَك ، ثم تكون غزوة يهود بنى قينقاع ، ثم استعانة أبى سفيان بن حرب بيهود بنى النضير ينقلون إليه أخبار نبى الله . ثم يكون ما كان فى يوم أحد من خروج عبد الله بن أبى بن سلول المنافق مع رسول الله حتى إذا بلغ رسول الله أُحُدًا انخزل ابن أبى فى كتيبة أشياعه وهو يقول : « أيعصينى ويطيع الولدان ؟ » ، ثم يهزم المسلمون ، فإذا عادوا إلى المدينة شمت بهم عبد الله بن أبى بن سلول وأصحابه المنافقون ، وأظهرت اليهود القول السىء ، يقولون : ما محمد إلا طالب ملك ! ما أصيب هكذا نبى قط ! أصيب فى بدنه ، وأصيب فى أصحابه . ثم لا تمضى خمسة أشهر حتى يحاول يهود بنى النضير قتل رسول الله غدراً حين جاء منازلهم ، فأتَمروا أن يطرحوا عليه صخرة من فوق البيت الذى هو تحته ، فجاءه الوحي بما هموا به . ثم يخرج أبو رافع سلام ابن أبى الحقيق اليهودى بعد أشهر إلى « غطفان » ومن حولهم من مشركى العرب ، يغريهم بقتال رسول الله ﷺ . ثم ...

ولا تزال تمضى من حدث إلى حدث ، ومن غدر إلى غدر ، ومن نفاق إلى نفاق ، واليهود رأس ذلك كله ، والعاملون عليه ، والموغلون فيه ، إلى أن تنتهى إلى خبر اليهودية التى وضعت السم فى الشاة ودعت رسول الله ﷺ وهو بخير ، فأكل من شاتها ثم نبئ أنها مسمومة فلفظها .

فما معنى هذا كله ؟ معناه أن اليهود لم يفتروا لهم لسان ولا يد ولا غش ولا غدر ولا خديعة ولا ضغن منذ ظهر أمر رسول الله ﷺ ، وأن هذه الشحنة لم تكن عن إساءة لحقتهم من الذين آمنوا بل كانت عصبية يهودية محضاً ، وخليقة مركبة فى طباع هذا الجنس من البشر ، وأن النفاق كان طرفاً من دسائسهم ومتنفساً لأضعانهم على أهل هذا الدين ، وأن الله قد وصفهم وصف الحق إذ يقول تباركت أسماؤه : ﴿ لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ﴾ (٧٨) ﴿ كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ ﴾ (٧٩) ﴿ تَرَى كَثِيرًا

مِنْهُمْ يَتَوَلَّوْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَيْسَ مَا قَدَّمَتْ لَهُمْ أَنفُسُهُمْ أَنْ سَخِطَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَفِي الْعَذَابِ لَهُمْ حَلِيلُونَ ﴿٨٠﴾ وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مَا اتَّخَذُوا أَوْلِيَاءَ وَلَكِنَّ كَثِيرًا مِنْهُمْ فَسِيقُونَ ﴿٨١﴾ * لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَرُّكَ ذَلِكَ بَأَنَّ مِنْهُمْ قَتِيلِينَ وَرَهْبَانًا وَآنَهْمَ لَا يَسْتَكْبِرُونَ ﴿٨٢﴾ .

وهذه الصفة التي وصفهم الله تعالى بها ، لم تنقطع ولن تنقطع ما بقى على الأرض مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله . وسترى في الكلمة الآتية كيف استطاع اليهود أن يفسدوا على المسلمين أمورًا كثيرة ، وأن يثيروا فتنة كادت تذهب بالإسلام كله لولا أن الله قد وعد عباده أن يظهر هذا الدين كله ولو كره الكافرون .

٣ - الفتنة الكبرى

كان من البين - كما رأيت قبل - أن يهود الحجاز قد شبوا في الجاهلية نار العداوة بين بنى أم واحدة وأب واحد ، يسكنون بلدة واحدة ، وهم الأوس والخزرج ، فتمادت الحرب بين الأخوين أحقابًا من زمن الجاهلية حتى كادوا يتفانون في يوم « بُعث » الذي كان قبل هجرة نبي الله ﷺ إلى المدينة بست سنين . وكان الذي كان بين هذين الأخوين أمرًا جليلاً شديدًا على بعض عقلاء الأوس والخزرج ، إذ صاروا إلى ما وصفهم به أصحاب بيعة العقبة الأولى من الأنصار إذ قالوا لنبي الله : « إنا تركنا قومنا ولاقوم بينهم من العداوة والشر ما بيننا » ، ويهود يومئذ « قد عَزَّوهم ببلادهم » أي غلبوهم عليها واستأثروا بها ، كما قال رجال من الصحابة وكما قال أكثر رواة التاريخ القديم . وكان بعض اليهود يحالف الأوس ، وبعضهم يحالف الخزرج ، ولكنهم كانوا يداً واحدة إذا جد الجد ، فيخرجون من معارك هذين الأخوين لا يصيبهم شرٌّ كثير أو قليل ، بل كانوا يقولون لهم : « إن نبيًا مبعوث الآن قد أظلم بزمانه ، تتبعه فنقتلكم معه قتل عاد وإرم » وشغلت الحرب والعداوة هذين الحيين ، فانصرفوا عن الزراعة واستولت عليها يهود ، وشغلتهم عن التجارة فاستبدت بها يهود ، وشغلتهم عن حماية أرضهم فعاثت فيها يهود . وأخذت يهود تبني في المدينة وما جاورها آطامًا وحصونًا كثيرة متفرقة ، وتجمع في هذه الحصون ما استطاعت من السلاح والحلقة ^(١) وغدة الحرب ، وهى شىء كثير جدًا كما ظهر ذلك بعد فتح هذه الحصون والآطام على يد رسول الله وأصحابه من المهاجرين والأنصار . ولم يكن ذلك من فعلهم في المدينة وما جاورها وحسب ، بل كان مثله أيضًا في جنوب الجزيرة ، في اليمن وتلك البقعة من نجران وصنعاء إلى ناحية البحرين ، كانوا

• الرسالة ، السنة السادسة عشرة (العدد ٧٦٥) ، مارس ١٩٤٨ ، ص : ٢٥٤ - ٢٥٧ .
 • (١) الحلقة من الناس : الجماعة ، يعنى تعد الرجال للحرب ، أو أراد بالحلقة مطلق السلاح .

يقيمون الحصون والآطام ويجمعون فيها السلاح فيكثرون الجمع ، وينشئون لأنفسهم مدناً أو شبه مدن في هذه النواحي كلها ، هي لهم خالصة لا يساكنهم فيها أحد .

نعم ، ينشئون المدن والحصون والآطام ويجمعون السلاح ، ويحالفون من جاورهم من الأعراب والبدو ، ويوقعون بين حلفائهم العداوة والشر ، في المدينة وفي غير المدينة من جزيرة العرب . فماذا كانت تريد يهود بإعداد كل هذه العدة من البناء والسلاح وإيقاد البغضاء ، وصرف وجوه الناس عن أسباب الحياة إلى معترك الحرب ؟ كانت تريد في المدينة مثلاً أن تسقط البلاد في أيديهم خالصة لهم ، بعد أن يتفانى الأوس والخزرج في حروبهم التي يؤرثونها بينهم ، كما رأيت ذلك من فعلهم يوم رأى شأس بن قيس اليهودي ، ما رأى من صلاح ذات البين بين الأوس والخزرج بالإسلام ، فيرسل إليهم فتى من يهود يناشدهم ما تقاولوا من الشعر في حروبهم ، فتكاد الحرب تقع بين الأوس المسلمين والخزرج المسلمين ، لولا أن أدركهم رسول الله فردهم إلى عقولهم وأطفأ كيد اليهودي شأس بن قيس . ومن قارن بين فعل يهود قديماً وفعلهم حديثاً في فلسطين ، ومن إقامتهم الحصون والآطام والمدن في المدينة وغيرها من الجزيرة ، وما فعلوا من إنشاء المدن والحصون والمستعمرات حديثاً في فلسطين ، عرف أن هذه شيمة يهود منذ قديم ، وهذا هو أسلوبهم قديماً وحديثاً حذوك النعل بالنعل . وإذن فقد كانت تريد يهود أن تنشئ دولة في المدينة شمالاً وفي اليمن جنوباً كما تريد اليوم أن تنشئ دولة لليهود في فلسطين ، وفي غير فلسطين أيضاً .

هكذا كان أمرهم في الجاهلية ، ثم يرسل الله رسوله ويهاجر إلى المدينة فلا يكاد يفعل حتى يمتلئ تاريخ الإسلام منذ ذلك اليوم بأخبار اليهود وفتنتهم وتأريثهم العداوة بين العرب المشركين والعرب المؤمنين ، وبسعايتهم في تأليب الأحزاب على رسول الله ، وبغدرهم ونكثهم ودسائسهم ، لم يكفوا ساعة عن التماس غرة المؤمنين والمؤمنات ، وعن ابتغاء الوقعة بين المؤمنين أنفسهم . ويمتلئ تاريخ الإسلام منذ ذلك اليوم أيضاً بأخبار المناققين ، وقد أجاد الله لنا

صفتهم في كتابه ، وبين لنا أحسن البيان صلتهم باليهود وإيواء اليهود لهم ، ويكثر ما نزل من الآيات في شأن اليهود والمنافقين جميعًا ، مقرون ذكرهما معًا . وتكون أول سورة نزلت من القرآن في المدينة هي السورة التي تذكر فيها (البقرة) ، يقول الطبري في تفسيره ج ١ ص ٨٤ بإسناده عن ابن عباس : « إن صدر سورة البقرة إلى المئة منها نزل في رجال سماهم بأعيانهم وأنسابهم من أحبار يهود ومن المنافقين من الأوس والخزرج ، كرهنًا تطويل الكتاب بذكر أسمائهم » . ثم ماذا ؟ ثم تكون آخر سورة نزلت بالمدينة ، أو آخر سورة نزلت من القرآن ، هي سورة « براءة » أو سورة « التوبة » ، تلك السورة التي فضحت اليهود والمنافقين وهتكت عن سرائرهم ، وكشفت عما كانوا يبيتون من القول ومن الكيد ، والتي يقول الله فيها : ﴿ يَحْذَرُ الْمُنَافِقُونَ أَنْ تُنزَلَ عَلَيْهِمْ سُورَةٌ تُنَبِّئُهُمْ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ قُلِ اسْتَخْرِزُوا إِنَّ اللَّهَ مُخْرِجٌ مَّا تَحْذَرُونَ ﴾ ، والتي سماها بعضهم « الفاضحة » و « المُخْزِيَّة » و « المُنْكَلَّة » و « المُشْرَدَّة » و « المُدْمِئِمَّة » دلالة على ما جلبت على اليهود والمنافقين من الفضيحة والخزي والتنكيل والتشريد والدمدمة . ثم تكون هي السورة التي يذكر فيها « الأعراب » الذين حول المدينة من حلفاء يهود ، ست مرات .

تنزل أول سورة من القرآن ^(١) ، فإذا هي في اليهود والمنافقين ، وتنزل آخر سورة من القرآن فإذا هي في اليهود والمنافقين ومن حول المدينة من الأعراب حلفاء يهود ، وينزل ما بينهما من القرآن في عشر سنوات متواليات يصف ما كان من أمر هؤلاء ، وينذرهم ، ويكشف عن دسائسهم وكيدهم ، فإذا بك ترى تاريخ الإسلام في هذه الحقبة - منذ هاجر رسول الله إلى أن توفاه الله - حافلا بالقدر والكيد والتأليب ونكت العهود ونقض المواثيق . ويكون أول ذلك أن تسلم طائفة من أحبار يهود سماهم أصحاب السير والتاريخ ، يسلمون نفاقًا في عهد رسول الله ﷺ (كما فعل كعب الأحبار وعبد الله بن سبأ وغيرهما في عهد عمر وعثمان) ، فكانوا يحضرون المسجد فيستمعون أحاديث المسلمين ويسخرون منهم

(١) يعني أستاذنا أول سورة نزلت بالمدينة .

ويستهزئون بدينهم ، ويحدثنا ابن هشام عنهم فيقول : « فاجتمع يوماً في المسجد ناس منهم ، فآرهم رسول الله ﷺ يتحدثون بينهم خافضى أصواتهم ، قد لصق بعضهم ببعض ، فأمر بهم رسول الله فأخرجوا من المسجد إخراجاً عنيفاً » ، فهل تجد أوضح ولا أبين من هذا في صفة المتآمرين حين يجلسون يتخافتون بينهم أمراً يكيدون به ويبتون به ؟ ويظل هذا حال المنافقين وحال اليهود معاً إلى أن يدعو الله إليه رسوله . يأوى المنافقون إلى أشياخ من اليهود يتآمرون يوماً بعد يوم عشر سنوات متواليات ، ويكون على رأس هؤلاء المتآمرين رجال كأمثال رفاعة بن زيد ابن التابوت اليهودى الذى أظهر الإسلام وأبطن النفاق ، فيسميه المسلمون « كهف المنافقين » ، لأنهم كانوا يخلون إليه ، ويتآمرون فيه بليل ، ويستودعون ظلام هذا الكهف السميع البصير سرّاً تأمرهم وخفى كيدهم . ورسول الله فى خلال ذلك كله يجاهدهم ويرجو هدايتهم ، ويظل يفعل ذلك ثمانى سنوات غير قانط ولا يائس ، يصلى على من مات من المنافقين ويستغفر لهم ، فإذا طال ذلك أنزل عليه ربه فى سورة « براءة » آخر سورة نزلت ، أشد آية فى القرآن خاطب الله بها عبده ونبيه محمداً ﷺ : ﴿ أَسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ ﴾ ثم ينهاه أشد النهى فيقول : ﴿ وَلَا تَصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّتَّ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ إِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَمَاتُوا وَهُمْ فَسِقُونَ ﴾ . كلمات قاطعة وأوامر حاسمة كحد السيف !!

عشر سنوات والقرآن ينزل على رسول الله فى المنافقين واليهود مقرون ذكرهما معاً !! عشر سنوات تقرأ تاريخها فى كتب السيرة فلا تمضى صفحة واحدة إلا وفيها ذكر لليهود والمنافقين معاً ، عشر سنوات واليهود والمنافقون معاً يؤلبون على رسول الله القبائل ويفتنون المسلمين ، ويدبرون الكيد للمؤمنين والمؤمنات ورسول الله ، حتى كان ما كان من اليهودية التى دست له ولأصحابه السم فى الشاة فينبأ ﷺ بما فعلت ، فيلفظ بضعة اللحم من فمه ﷺ .

ثم ماذا ؟ ثم يحدثنا أصحاب رسول الله ﷺ ، ويحدثنا منهم أمين هذه الأمة أبو عبيدة بن الجراح رضى الله عنه فيقول : « كان آخر ما تكلم به ﷺ أن قال :

« أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » . آخر كلمة ينطق بها ﷺ عند آخر عهده بالدنيا وأول عهده بالآخرة ! آخر كلمة تجرى على لسانه وهو يلبي دعوة ربه إلى الرفيق الأعلى ! ويروى الرواة هذه الكلمة ، ويأتى علماءنا أحسن الله جزاءهم فيقفون عند هذا الحديث ينظرون ما سر هذا الأمر الحازم القاطع ؟ إنهم لا يهتدون إلى سر ، ولا يقفون على خير ، إلا أن يقولوا جميعاً كما قال أبو عبيد القاسم بن سلام في كتابه الأموال ص ٩٩ : « وإنما نراه قال ذلك ﷺ لنكت كان منهم ، أو لأمر أحدثوه بعد الصلح » . ويؤكدكم أيها العلماء ! إنه تأويل متهافت ، ولا تجعلوا الظن أصلاً في التأويل . لقد كان أولى بكم أن تسألوا أنفسكم : أى نكت ذلك الذى كان من يهود الحجاز ومن أهل نجران ؟ وكيف ذهب خبره فلم يرو لنا ؟ وأى أمر ذلك الذى أحدثوه بعد الصلح ؟ وكيف غاب عنا خبره ؟ ولكن غفر الله لكم وجزاكم خيراً إذ لم تقطعوا برأى تدلسونه على الناس كما يفعل أدعياء العلم وكذبة العلماء فى عصرنا هذا ، بل قلمت جميعاً كما قال أبو عبيد القاسم بن سلام : « إنما نراه » (بضم النون) أى إنما نظنّه ظناً . ولكن ما قيمة الظن فى أمر كهذا الأمر ؟ وكيف تريدون أن تفسروا حديثاً بظن من الظنون لم تأت به رواية ، ولم يعرف له خبر يؤيده من حوادث التاريخ ؟

كلا أيها العلماء ! إنها آخر كلمة تكلم بها رسول الله وهو معرض عن الدنيا مقبل على الآخرة ، آخر كلمة ينطق بها لسان نبي الله الذى لا ينطق عن الهوى . كلاً ، فالأمر أعظم وأجل وأخطر مما تظنون . إنها كلمة من كلمات النبوة ! إنها تنبيه من الله على لسان نبيه إلى أحداث ستكون ، يصبح الرجل فيها مؤمناً ويمسى كافراً . لقد كشف الغطاء ويتجلى لرسول الله غيب ما سيكون ، فرآه وهو على فراش الموت كما رآه المؤمنون عياناً من بعد : فتنة ماحقة فى الحجاز وما جاورها ، وفى نجران وما أطاف بها . نار مشعلة فيما حول المدينة من الحجاز ، وأخرى مستعرة فيما حول نجران من اليمن . إنه يقولها ﷺ لا لشيء كان بل لشيء سيكون ، يراه هو ولا يراه أصحابه رضى الله عنهم .

ولقد نزل الموت برسول الله ﷺ كأشد ما ينزل حتى دعا بقدر من ماء ،

يدخل يده فيه ثم يمسح وجهه بالماء ثم يقول : « اللهم أعنى على سكرات الموت . اللهم أعنى على كرب الموت . ادن منى يا جبريل ! ادن منى يا جبريل ! ادن منى يا جبريل ! » وعنده ﷺ خميصة (ثوب من خز) يأخذها فيلقبها على وجهه ، حتى إذا اغتمّ بها وضاق ألقاها عن وجهه وهو يقول « لعنة الله على اليهود والنصارى ، اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » ويقول أيضًا : « لئن بقيت لا أذع بجزيرة العرب دينين » ، وتكون آخر كلمة يتكلم بها وهو فى مثل ما ترى من كرب الموت : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » : أى أدركوا النار قبل أن تشتعل ، أنقذوا العرب من فتن لا تبقى ولا تذر ! احذروا يهود الحجاز ، واحذروا أهل نجران خذوا عليهم طريق الفتنة وأخرجوهم قبل أن يخرجوكم ويسفكوا دماءكم أيتها العصابة القليلة المؤمنة ! ويقبض الله إليه نبيه قبل أن يقول لهم فى هذا الأمر قولاً لا يضلون بعده ، وتبقى هذه الكلمة بغير تفسير حتى يقول العلماء فى سرها ما قالوا رجماً بالغيب .

ثم ماذا ؟ ثم لا تكاد تتم بيعة أبى بكر حتى تنفجر الردة فى أماكن بعينها من جزيرة العرب ، فتقول عائشة بنت أبى بكر الصديق أم المؤمنين قولاً يروى لنا ، لم يلق إليه أحد بالآ إلى يوم الناس هذا : « توفى رسول الله ﷺ فنزل بأبى ما لو نزل بالجبال الراسيات لهاضها ! اشربأب النفاق بالمدينة وارتدت العرب وصار أصحاب محمد كأنهم معزى مطيرة ، فى حُش ، فى ليلة مطيرة ، بأرض مَسْبِغَةَ (١) . فوالله ، ما اختلفوا فى واحدة إلا طار أبى بحظّها وغنائها عن الإسلام » . ويحدثنا أيضًا عروة بن الزبير بن العوام : « وقد ارتدت العرب إما عامة ، وإما خاصة فى كل قبيلة ، ونجم النفاق ، واشربأب اليهود والنصارى ، والمسلمون كالغنم فى الليلة المطيرة الشاتية ، لفقد نبيهم ﷺ ، وقتلهم وكثرة عدوهم » .

وخليق بى وبك ، أن نقف قليلاً عند هذا . نقف حيث وقف بنا أمر رسول الله أن : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » ،

(١) الحُش (ويفتح الحاء أيضا) : البستان ، أو مجتمع النخيل . المَسْبِغَةُ : الأرض الكثيرة

نقف حيث وقفت بنا آخر كلمات تكلم بها ﷺ ، وحيث وقف بنا قوله وهو فى كرب الموت « لئن بقيت لا أدع بجزيرة العرب دينين » ، وحيث وقف بنا قول أم المؤمنين عائشة : « اشرب النفاق بالمدينة وارتدت العرب » ، وحيث وقف بنا حديث عروة : « ارتدت العرب ... ونجم النفاق ، وشرأبت اليهود والنصارى » . ثم نأخذ جميعاً نقرأ تاريخ حروب الردة فى كتب القدماء من المؤرخين ، وماذا قالوا فى أسبابها ، ونقرأ تاريخها أيضاً فى كتب المحدثين من المؤلفين والمؤرخين ، ونقرأ أيضاً كتب المستشرقين الذين يجلبهم الدكتور طه ويرفع بذكرهم رفعاً شديداً فماذا نجد ؟ نجد غموضاً شديداً كأننا نسير فى ليلة مظلمة فى بطن واد عميق ، عن يمينه جبل شامخ وعن يساره جبل شامخ قد أطبقا عليه جميعاً . وإذا الردة فى كتب القدماء أخبار مجموعة كما اتفق لهم أن يجمعوها ، لم ينظر أحد فى أسبابها ، ولا فى الحوافز التى أغرت العرب بها ، ولا فى أمر المرتدين وصفتهم وعلاقة بعضهم ببعض ، ولا فى وجه الشبه الذى يجمع بينهم قبل أن يرتدوا . وإذا الردة فى كتب المحدثين أخبار أيضاً حاول أصحابها أن يرتبوا ما استطاعوا ، فلما نظروا فى أسبابها ، وفى حوافزها ، وفى صفة أهلها وفى علاقة بعضهم ببعض ، وفى وجه الشبه الجامع بينهم قبل أن يرتدوا - إذا بهم يخلطون خلطاً شديداً كأنهم يبحثون عن درة فى بحر من الوحل . وإذا المستشرقون يملأون كتبهم كمعادتهم بالجهل الذى يضرب بعضه فى وجوه بعض .

نعم ، نقرأ تاريخ الردة فى كل هذه الكتب جميعاً ، فإذا هى خالية جميعاً من ذكر اليهود ومن ذكر المنافقين إلا كلمة شاردة ككلمة عائشة وكلمة عروة بن الزبير بن العوام تعرض فى كتب القدماء ، وإذا المحدثون من المستشرقين الخائضين فيما ليسوا له بأهل ، لا يكادون يذكرون اليهود والمنافقين فى حرب الردة ، وإذا هذا عجب من أعجب أمرهم ، فهم أشد ولعاً بالبحث عن الأسباب واستقصائها ونبشها من أن تخفى عليهم هذه الحقيقة البينة التى بين أيديهم ، حقيقة اليهود والمنافقين وما كان لهم من خطر فى تاريخ الإسلام منذ هاجر رسول الله إلى أن قبضه الله إليه !! وإذا بك ترى المؤلفين من رجالنا قد ضلوا إلى حيث

أضلهم أسانذتهم من المستشرقين ، فغفلوا عن تعليل الردة كيف كانت ؟ وكيف بدأت ؟ ومن بدأ بها ؟ وكيف تم أمرها ؟ ولم يسأل واحد منهم نفسه . أليس من العجيب الذى لا يقضى منه عجب أن يقضى نبي الله عشر سنوات منذ هاجر إلى المدينة حتى قبضه الله إليه ، فلا يمضى يوم واحد لا يلقي فيه أشد البلاء من كيد يهود ، ومن كيد أشياعهم وصنائعهم من المنافقين ، ثم يظل رسول الله هذه السنوات العشر وهو يقاتل اليهود ويقاتل مكائدهم فى الأوس والخزرج ، وفى القبائل ، وفى الأعراب حول المدينة ، ثم يظل رسول الله يتلقى الوحي عن ربه هذه السنوات العشر ، فإذا أول سورة تنزل عليه وهى البقرة ، أكثرها فى ذكر اليهود والمنافقين وبيان حالهم وصله بعضهم ببعض وائتمارهم جميعًا بالمؤمنين الذين اتبعوا ما أنزل الله على رسوله . وإذا آخر سورة تنزل عليه ﷺ وهى براءة كلها فى صفة اليهود والمنافقين ، وفى الكشف عن أقوالهم ودسائسهم وكذبهم وخداعهم حتى فضحتهم ونبأتهم بما تخفى صدورهم من الكيد والغىظ والنفاق ، ثم يكون آخر ما يتكلم به ﷺ وهو فى كرب الموت : « لئن بقيت لا أدع فى جزيرة العرب دينين » ، وأمره لصحابته : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » ، ثم يقبض الله إليه رسوله ويباع أبو بكر ، وما هى إلا أيام قلائل حتى تشتعل نيران الردة فى أماكن بعينها من جزيرة العرب شمالا وجنوبا وشرقا وغربا - أليس من العجيب الذى لا يقضى منه عجب أن لا نجد بعد هذا كله شيئا فى كتب القدماء أو المحدثين - أو المستشرقين إن شئت - ذكرا لليهود والمنافقين فى أمر الردة ؟ أهكذا ينتهى فجأة من تاريخ العرب ذكر اليهود والمنافقين بموت رسول الله ﷺ ؟ أيجوز فى العقول أن تظل يهود وأشياعها من المنافقين تكيد للإسلام ولرسول الله وللمؤمنين والمؤمنات عشر سنوات كاملة متتابعة يوما بعد يوم ، فإذا لحق رسول الله بالرفيق الأعلى (فى سنة ١١ من الهجرة) نزعوا أيديهم من كل كيد ، وبرئوا من كل حَدَث كان بعد ذلك فى تاريخ الإسلام - برئوا من الردة (فى سنة ١١ من الهجرة) ، وبرئوا من مقتل عمر (فى سنة ٢٣) ، وبرئوا من الفتك بعثمان بن عفان رضى الله عنه (فى سنة ٣٥) .

ولكن كيف غاب عن أصحاب رسول الله ﷺ معنى قوله : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » ؟ وكيف غفل قدماء علمائنا عن معنى هذا الحديث وفيه قيل ؟ وكيف ذهل المؤرخون القدماء عن أن يربطوا بين تاريخ الردة وبين تاريخ اليهود والمنافقين ؟ وأخيراً كيف كانت الردة في الإسلام ؟ وما آثارها التي تخلفت عنها ؟

هذا حديث أحدثك به إن أنسأ الله في أجلى حتى ألقاك فى مكانى من هذه الصفحات .

* * *

الفتنة الكبرى

اطلعت على الكلمة التي نشرت في هذا العدد تعليقًا على مقال لي عن كتاب الدكتور طه حسين عن الفتنة « الكبرى » فلما قرأته أثرت أن لا أضيع على قراء الرسالة صفحات في نقد كلام الدكتور شوقي ضيف ، فعجلت بكتابة هذه الكلمة .

وليأذن لي الدكتور طه حسين أن أوجه الكلام إلى الدكتور شوقي ضيف ، في بعض ما جاء في رده عليّ .

فأول ذلك أن الدكتور شوقي قد أطال في كلام أكثره موجود في كتاب الدكتور طه . كأنه أراد أن يشرحه ، وكان وكنا في غنى عن مثل هذا الشرح . والثانية أنه أطال أيضًا في الأسباب الموجبة لنفي قصة عبد الله بن سبأ ، ونحن لم نقل أننا نثبتها برواية الطبري وحسب ، بل قلنا إن الدكتور طه زيف القصة بأسباب لا تستقيم ، وهذه الأسباب المذكورة في مقالتي ولم يتنبه الدكتور شوقي إلى ضعفها ونهايتها . أما إثباتنا لها فسيأتي فيما بعد بطريق آخر غير الذي ظنه الدكتور ضيف .

والثالثة أنه ذكر عن ياقوت شيئًا في شأن تفسير الطبري وتاريخه ، وهو أن الطبري روى في تاريخه أشياء عن رجال ليسوا بثقات ، وأنه لم يرو عنهم مثل ذلك في تفسيره لمكانهم من التهمة في رأيه . وشرح ذلك أن للطبري رأيًا في قوم ليسوا بثقات ، فنزه التفسير عنهم لأنه أمر دين تجب فيه الحيطة الشديدة ؛ أما التاريخ فليس لمثل هذه الحيطة فيه مكان . وموازن المحدثين والمفسرين في رد الرجال وتجريحهم لا يمكن أن تطبق على أهل التاريخ وسواهم من أدباء ورواة . ولو صح ذلك لأسقطنا رواية التاريخ كله ، ورواية الأدب كله ، ورواية اللغة كلها ، وأظن أن

الدكتور ضيف لم يعط هذا الأمر حقه من النظر والتدبر . ولست فيما أظن أيضًا مكلفًا بشرح أصول هذه الفنون لكل امرئ لم يطلع عليها أو لم يعرفها حق المعرفة، إلا أن يسأل سؤالًا منزهاً عن مواضع اللجاجة في الانتصار لفلان أو فلان .

والرابعة أنه تسرع في ذكر أشياء نعفيه من نقدها ، لأنها تطول وشرحها يطول أيضًا . ولكنني على ثقة من أن الدكتور طه يعرفها كما أعرفها ، وتبين موضع الغمز فيها .

ومهما يكن من شيء ، فإني كتبت ما كتبت عن « الفتنة الكبرى » ولم أتممه بعد ، ولعل الأستاذ لو صبر قليلاً لرأى ما يرضيه أو يقنعه . أما العجلة فلا تأتيه بشيء إلا تراكب الخطأ على الخطأ ، ونحن إنما نكتب لتزيل الأخطاء لا لتراكمها بعضها على بعض .

وليعدرنى الأستاذ إذا رأى أنى لم أبين له البيان الشافى فى مسألة الرواية فى التاريخ والحديث والتفسير ، وكيف تكون وما شروطها ، وما ينبغى أن ينظر إليه الباحث مرة ، ويتجاوز عنه أخرى فى هذه الأشياء ، فإن شاء أن يتحرّاه على وجهه ، فليسأل الدكتور طه نفسه ، فهو يدلّه على المصادر التى تعينه على بيانها إن شاء الله ...

هذا زماننا

أراد جماعة من الذين كتب الله عليهم أن يرتزقوا باصطناع السياسة ، أن يعقدوا معاهدة بينهم وبين بريطانيا يقضون بها في أمر العراق على ما خيلت لهم أنفسهم وأنفس البريطانيين ، ووقف ينفن يتعجبُ ممن زعم أنه يضع توقيعه الكريم على معاهدة فيها بخسٌ لحقوق العراق ! وليس هذا بعجيب من ساسة بريطانيا ، فقوام السياسة البريطانية هو الخداعُ ، والإصرار على الخداع ، وتسويغ الخداع ، حتى يبلغ الأمر مبلغ الصَّفَاقَة المَهْدَبَة في عرف الساسة البريطانيين . ولسنا نلوم بريطانيا ولا ساستها على هذا المذهب القبيح ، فهم إنما يترفقون إلى غاياتهم بما وسعهم من الدهاء والمكر ، ولكنا نلوم أولئك المتبجحين ممن راموا أن يكونوا أهل سياسة في هذا الشرق العربي أو الإسلامي ، إذ يخادعون أنفسهم ويخادعون أهليهم عن فساد بين في أمر هذه المعاهدات ، وهم بذلك إنما يدمرون شعوبهم بما في أنفسهم من العجز واللحاجة وقلة المعرفة بسياسة الشعوب التي انبعثت من رقدتها مطالبَةً بالحياة الحرة الكريمة . ومصداق هذا ما وقع في العراق ، فلم يكده يظهر طرفٌ من سر تلك المعاهدة الخبيثة التي أرادت بريطانيا أن تكبل بها العراق ، حتى هبَّ الشعب الأبي هبة واحدة فقوض أركان تلك المعاهدة على رؤوس « بناء الإمبراطورية » ، وعلى رؤوس أذنانهم من الساسة المرتزقة ، فدل ذلك دلالة بينة على عجزهم ولجاجتهم وقلة معرفتهم بسياسة الشعوب الناهضة المريدة للحياة والحرية .

وما الذي كانت تريده بريطانيا من تلك المعاهدة الباغية ؟ كانت تريد أن تجعلها مثالا يحتذى في معاهدات تعقد بينها وبين مصر والسودان ، ولبنان وسورية وجزيرة العرب واليمن وسائر بلاد هذا الشرق فجاءت ثورة العراق فزلزلت

قواعد هذا الوهم المنتشر الذي سوّلت لبريطانيا نفسها أنه بناء جديد تقوم على أساسه سياسة الإمبراطورية البريطانية الحديثة بعد الحرب العالمية الثانية . جاءت هذه الثورة فكانت سنّةً جديدةً في توجيه سياسة العرب توجيهًا غفل عنه المرتزقة من السياسيين القدماء في هذا الشرق ، وجاءت فكانت برهانًا جديدًا على أن الشرق العربي والإسلامي لن ينأى مرةً أخرى على خُدَع البريطانيين وخيانة المرتزقة من السياسيين ، وعلى أن الحياة التي دُبّت في العرب لن تتسكع مرّةً أخرى في أوصال هذا الكيان القوى العميق المتراحم ، بل سوف تتدفق في نواحيه كلها إلى أن يستوى عوده على الهيئة التي تجعله كيانًا صحيحًا في هذا الكون الذي يغلى من حوله بالثورات السياسية والاجتماعية والاقتصادية والعلمية .

ليس هذا فحسب ، بل علينا منذ اليوم أن ننظر ماذا كانت تريد بريطانيا بعقد هذه المعاهدات ؟ كانت تريد أن تجمع دول العرب على معاهدات يكون لها فيها الغنم وعليها الغرم ، أى أن بريطانيا كانت تريد أن تستعيد العرب جملة واحدة وتسيرهم في أغراضها على نظام متفق لا تشذ عنه دولة عربية واحدة ، سواء أكانت مستقلة استقلالاً صحيحًا أم كانت مستقلة استقلالاً مشوبًا بالعبودية للإمبراطورية البريطانية ، ومعنى ذلك أيضًا أنها تعلم أن العرب سوف ينتهي بهم الأمر إلى أن يكونوا أمة واحدة ، فهي تريد أن تسبق الزمن وتجمع هذه الكتلة الواحدة في قبضة يديها حتى لا ينتشر عليها الأمر . وهذا غرض بين جدًّا ، ودوافعه أشد وضوحًا واستبانة . فهل آن لنا أن نتنبه إلى الوضع الصحيح الذى ينبغى أن تكون عليه مطالب العرب فيما هم بسبيله من إحراز حقوقهم كلها جملة واحدة ؟

لقد كتبت منذ سبعة أشهر كلمة في هذه المجلة بعنوان « شعب واحد ، وقضية واحدة » ، وذلك في العدد ٧٣٠ بتاريخ ٣٠ يونية سنة ١٩٤٧ قلت فيها : « إن قضية العرب قضية واحدة بينة المعالم : هي أننا لا نريد إلا أن تكون بلادنا جميعًا مستقلة حرة لا يحتل عراقها جنديٌّ واحدٌ ، ولا تخضع جزيرتها لسلطان ملوك البترول ، ولا ينال نيلها من منبعه إلى مصبه سلطان بريطاني أو غير بريطاني ، ولا تقع شامها ولبنانها تحت سطوة غاصب ولا يعيث في أرجاء مغربها فرنسي

حبيث القول والفعل مجنون الإرادة » ثم قلت فى آخرها : « وعن قريب سوف تقول حكومات العرب كلمتها ، وسوف يجتمع رأينا على أننا لن نرضى ، بأن نجعل قضيتنا أجزاء يتلعب بها هذا ويلهو بها ذاك . إنها قضية واحدة ، يرفعها شعب واحد ، مطالبًا بحق واحد ، هو أننا أحرار فى بلادنا » . وأنا لا أنقل هذا لأعرض على الناس شيئًا مما كنت توقعت ، بل لأقول إن السياسة البريطانية قد علمت علم هذا كله ، فهى تريد أن تسبق الزمن لتضعنا فى الإضر^(١) الشديد الذى يسمى بالمعاهدات ، ولتستعبدنا فى أغراضها ، ولتنتقم منا ومن تاريخنا ، ومن قديمنا وحديثنا . وأقول إن ساسة الشرق وساسة العرب لا يزالون يعيشون فى غفلة الخيانات القديمة التى تولى كبرها رجال ظنوا أنهم زعماء هذه الشعوب ، أى أنهم قد ملكوا رقابها فهم يتصرفون فيها تصرف المالك فى ملكه ، وذهبوا يفاوضون بريطانيا فيأخذون منها شيئًا وينزلون لها عن أشياء كثيرة ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعًا ، فتبت أيديهم ولعنوا بما قالوا ، فقد جروا الشرق كله إلى مضلة لا يهتدى فيها سارٍ إلى علم .

ولكن الشعوب العربية كانت أشد منهم قوة ، وأهدى إلى مواطن الحق ، فما كادت تشب الثورة فى العراق حتى نادى أهل العراق بالجلء الناجز « عن جميع البلاد العربية » ، وهذه الكلمة الشاردة هى كلمة الحق التى سوف ينتهى أمرنا إليها ، أبى السياسيون القدماء أم رضوا . فالبلاد العربية من العراق إلى الجزيرة إلى الشام إلى لبنان إلى فلسطين إلى مصر والسودان ، إلى تونس والجزائر ومراكش ، أمة واحدة ، والاستعمار فيها واحد ، ومطالبها واحدة . فينبغى إذن أن تصاغ قضية العرب على هيئة واحدة ، لا فى السياسة الخارجية وحسب ، بل فى موقفنا جملة واحدة فى وجه الطغيان الاستعماري كله ، سواء جاء بهذا الاستعمار بريطانيا أو فرنسا أو أمريكا أو روسيا أو هولندا أو أية دولة على ظهر الأرض .

وينبغى أن تعدل سياسة الدول العربية جملة واحدة ، فتطالب بمطلب واحد

(١) الإضر : القيد .

لا تقبل فيه هودة ولا تخضيماً ولا مساومة ، هو جلاء الاستعمار عن بلاد العرب كلها . ولقد سبق الشعب العراقي حكومته إلى هذا الرأي ، فنحن نرجو أن يحمل الشعب العراقي حكومته على أن تصرح بهذا المطلب تصريحاً رسمياً في بيان تصدره بطلب الجلاء الناجز عن جميع البلاد العربية ، وتتعهد بأن لا تقبل مفاوضة ولا محادثة ولا مخابرة ولا مهادنة في هذا المطلب أبداً . فإذا فعلت العراق ذلك ، فعلى سائر الحكومات العربية أن تصدر مثل هذا البيان الشامل الذي لا يفرق شيئاً بين الوطن العربي كله ولا بين المستعمرين أياً كانوا .

إنى أدعو الجامعة العربية ورجال السياسة الأحرار أن لا يفرقوا في الدعوة إلى الحرية ، أدعوهم أن لا يفرقوا قضية العرب أجزاء كل جزء منها يخضع لسياسة تضعف أو تقوى في يد من يتولاها . فقد فهمت بريطانيا هذا ، فأرادت أن تنشئ مثالا يحتذى في المعاهدات التي تعقد بينها وبين العرب ، وأرادت أن تحمل فرنسا وأسبانيا على الاتفاق على أسلوب جديد يصطلحان عليه في الاتفاق مع بلاد المغرب العربي ، يسير على أساس السياسة التي تريدها بريطانيا في اعتبار العالم العربي جملة واحدة تسخر في ركاب الاستعمار البريطاني والفرنسي والإسباني . فواجب الجامعة العربية وواجب الحكومات العربية أن تسبق هذه السياسة اللئيمة سبقاً يكفل للشعوب العربية أن تعرف الوجه الذي تسير فيه . فلا مناص إذن من أن تتفق كلمة الدول العربية على أن لا تعقد إحداها معاهدة قط مع إحدى الدول المستعمرة ، وعلى أن لا تقبل تقسيم القضية العربية إلى أجزاء ، وعلى أن تكون دعوتها ودعوة شعوبها صرخة واحدة مجتمعة في وجه الاستعمار على اختلاف ألوانه وأسبابه والقائمين به ، وهي الجلاء الناجز عن بلاد العرب جميعاً ، ثم عن بلاد الإسلام كلها في نواحي الأرض . فإذا توانت حكومات العرب ، وإذا تلجلجت الجامعة العربية ؛ فمغبة ذلك أن تفوت على هذه الشعوب زمناً يطول أو يقصر ، كانت خليقة أن تبلغ فيه ما تريد من نيل الحرية الكاملة ، والاستقلال الناجز التام .

إن ضعف القائمين بالسياسة العربية ، لا ينتهي إلا إلى ضياع الوقت وضياع

الحقوق . ونحن لا نطالب المستعمرين بشيء ، لأنهم لا يملكون شيئاً هم قادرون على أدائه . إنهم مغتصبون ، ونحن ثوار على هذا الغصب ، وهم طغاة ونحن لا نقبل هذا الطغيان ، وهم يملكون أسباب القوة المادية ونحن نملك أسباب القوة الروحية ، وهم ظُلامٌ ونحن لا نرضى بهذا الظلم ، وهم يتحكمون بالاستعمار والاستعباد ، ونحن نتعالى عن الاستعمار والاستعباد . فهذه القوة التي انطوى عليها حقنا ، يقابلها ضعف ينطوى عليه افتياتهم علينا . ومصير ذلك كله إلى الغلبة والنصر إذا أحسن رجالنا الاستعداد لهذه الموقعة الفاصلة في تاريخ البشر .

لم يبق شيء في تاريخ البشر يحمل طابع الفساد والبوار والدمار ، إلا هذا الجشع الذي يحمل أمم الغرب على أن يضعوا أيديهم على كنوز العالم ؛ ليقاتل بعضهم بعضاً في حرب مبيدة مدمرة . وقد عرف هذا الغرب أن الشرق كنوز كله ؛ فهو يجاهد أن يستولى عليها بما استطاع من الحيلة ومن اللؤم ، ومن إهدار الكرامة الإنسانية ، ومن قلة المبالاة بإفساد هذا الشرق وإفساد أهله حتى ينال منه منالاً يكفل له حرية التصرف في كنوزه . فعلينا أن نقف حراساً على كنوزنا لا نبيحها بعد اليوم لأحد . وعلى رجال السياسة منا أن يغيروا مناهجهم السياسية تغييراً تاماً يقوم على أساس واحد ، هو أننا لن نعاون هذا الغرب على الفجور في الأرض ، وأنا نمنع عنه مادة الفساد التي يريدتها لتدمير حضارات العالم ، وأنا قد عزمنا أن ننشئ مدينة جديدة وحضارة جديدة لا تقوم على الجشع ولا على الاستبداد . وأنا أحرار في بلادنا كل الحرية وإن اجتمعت دول العالم كله على إنكار هذه الحرية . ولا يصل العرب والمسلمون إلى هذا إلا بشيء واحد هو أن تجتمع الكلمة في الأرض العربية والأرض الإسلامية على هذا الشيء الواحد ، وهو أن لا مفاوضة ولا معاهدة ولا مخابرة ولا مهادنة ، وأن الشرق لن يستقر على قرار حتى تجلو الجنود المستعمرة عن أراضيه كلها ، وأن كل عون للاستعمار في هذا الشرق من الأجانب واليهود الصهيونيين قد كتب عليهم أن يخرجوا من بلادنا إلى حيث شاءوا ، وأنا لن نقبل دون هذا شيئاً يصرفنا عن الغرض الأعظم ، وهو تجديد حضارة العالم على أسس من العدل والحق والمساواة والحرية . هذا هو المطلب الأعظم الذي ينبغي أن توجه إليه سياستنا كلها ، لا نخدعنا عنه خطفرة

السياسيين المتهالكين الذى يقولون للشرق : أنت عاجز ، فمن لك يبلوغ هذا
المطلب البعيد المغرق فى الخيال !

كلا ، ليس الشرق عاجزاً بل هو أهل لما حُمِّل ، وإن تراءى للناس على غير
الحقيقة المستكنة وراء هذا الطوفان من الفقر والجهل والفساد . فإذا عزم العرب
وعزم رجاله وقواده أن يفعلوا ، فلن يحول بينهم وبين ما يبتغون شىء جل
أو تفاقم . بيد أننا اليوم فى حاجة إلى الأخذ بهذا المبدأ الواحد ، وإلى إزالة أولئك
السياسيين القدماء عن مكان القيادة فى بلادنا ، وإلى تقدم الفئة الصالحة إلى هذه
التبعة الجليلة لتحملها حملاً لا يعجزها ولا يصرفها عنه خوف ولا تردد . ولقد
سبق العراق ، وسوف تتبعه سائر البلاد العربية والإسلامية ، ولن نلبث قليلاً حتى
نرى فى هذا الشرق عجائب القوة العظيمة التى انطوت عليها جوانحه ، فلا بد من
أن تفسح الحكومات الطريق للعمل القوى الماضى الذى لا يرتد عن غايته ، ولا بد
من أن تدفع الشعوب عن نفسها طغيان السياسيين المخادعين المناقضين ، ولا بد
من أن يتولى العرب بأنفسهم حل هذه القضية الواحدة بالصبر والمقاومة ، وبالعزم
والجلاد وبالتضحية الكبرى فى سبيل إنقاذ البشر من فتن كقطع الليل المظلم ،
ومن فساد جارف كالسيل المتدفق ، ومن طغيان قدر قد ارتطم فيه هذا العالم
القديم الذى قام على أسس فاجرة من العجشع .

أفيقوا أيها الناس ، واستيقظى أيها الحكومات ، وتقدمى أيها الجامعة العربية
باسم العرب إلى حمل التبعة العظيمة والزمن أسرع منكم ، فبادروه بالعمل
والصرامة ، وبالصدق والإخلاص ، فإن حياتكم وحياة أممكم معقودة بشىء
واحد ، هو ثباتكم على المبدأ الأعظم ، وأخذكم بالقوة التى استودعها الله فى
قومكم وغفلتم عنها أجيالاً طوالاً . هبوا فقد أتى ^(١) زمنكم وأعدكم الله لشيء
أنتم بالغوه فى الناس وفى أنفسكم .

* * *

(١) أتى : حان ودنا .

الحرية ! الحرية !

أصبحت الجامعة العربية حديث العرب والمسلمين فى مشارق الأرض ومغاربها ، قد ناطوا بها كل آمالهم فى بلوغ غاياتهم وإدراك ما تتمناه قلوبهم وضمائرهم ، وحسب الجامعة أن تكون قبلة أربعمائة مليون عربى ومسلم فى دنيا كلها عدو لنا يبغينا الغوائل . ولكن لا حسب ، فليس من الحق أن نترك الجامعة تسير وحدها فى الطريق دون أن ترتفع أصوات طلاب الحق تؤيدها وتسدها وتشير عليها بالرأى بعد الرأى ، فإن رجال الجامعة رجال من أنفسنا ، قد رضيت العرب أن تعهد إليهم بقيادة هذه الشعوب المطالبة بالتححرر من قيود الاستعمار التى ضربت علينا ونحن فى غفلة عن الدنيا الضارية التى أرسلت علينا وحوشها ترتع فى حمانا ، وتستأثر بخير بلادنا ، وتنال منا نيلا شديداً .

وقد آن أوان تغيير ما كان وما سار عليه العمل فى السنوات الماضية . فالجامعة ترى كما يرى كل عربى ومسلم منذ وضعت الحرب العالمية الماضية أوزارها ، أن أوربة الجائعة التى لا تشبع ، قد خرجت من تحت أنقاض الحرب المدمرة وهى أشد ضراوة ووحشية مما كانت قبل الحرب وفى زمان الحرب . وأنها تريد أن تلتهم كل شىء فتشبع ونجوع نحن ، وتعبث وتئن نحن ، وتستغرق فى الترف وناعم العيش وإن أغرقتنا نحن فى الضنك وبؤس الحياة . فهذه روسيا تريد أن توغل حيث أطاقت وحيث تيسر لها أن تتوغل . وهذه بريطانيا الكاهنة العتيقة العاتية تريد أن تتلو زمزم (١) كهانتها على شعوبنا لتنيئنا مرة أخرى على الخسف الذى نمنا عليها أجيالا طوالا . ثم هذه الثالثة الثلاثة أمريكا التى لا ينطفئ أوار ظمئها إلى البترول ، تريد أن تستنفد كل شىء ما استطاعت ، لتنعم هى به

١ الرسالة ، السنة السادسة عشرة (العدد ٧٦٣) ، فبراير ١٩٤٨ ، ص : ٢١٤ - ٢١٦

(١) الزمزم : جمع زَمْزَمَة ، وهو كلام الجوس بصوت خفى ، لا يستعملون اللسان ولا الشفتين ،

وإنما يديرونه فى خياشيمهم وحلوقهم فيفهم بعضهم عن بعض .

وبكل ما يطبق العلم أن يحدثه من ترف أو قوة ، فتدخل مع بريطانيا في الحلف الاستعماري ، لا تبالي أن تناقض تاريخ الأحرار القدماء من رجالها وبنائة مجدها .

وترى الجامعة كما يرى كل عربي مسلم ، أن الشرق العربي والشرق الإسلامي لم يقرّ له قرار منذ سكنت نار الحرب ، فقد انبعثت أندونيسيا تريد الحرية فلم يبال بها أحد ، وانبعثت الهند تريد الحرية فأناموها بأن أدخلوها في نظام الدومنيون ، وهبت مصر والسودان تجادل عن حقها في مجلس الأمن فأصمت الأمم الداعية إلى الحرية آذانها ، وعلقوا القضية في هيكل الوثنية الحديثة التي تعبد إله الشهوات ، وثار العراق يريد أن يحطم قيود الذل فأرادت بريطانيا أن تختدعه عن نفسه فأبى إباء الأحرار ، وماج المغرب العربي في تونس والجزائر ومراكش ، فضربت عليه فرنسا حكم الجبروت وألقت بينه وبين العالم أسداً من فولاذ الظلم والطغيان ، وسكت العالم الجديد عن هذا البغي اللئيم الذي ليس له رادع من نفسه ولا من الناس . وفارت مدغشقر فأطفأ المستعمرون تلك الأرواح المستعرة بأسنة الحراب . وأخيراً كشفت روسيا وبريطانيا وأمريكا وسائر الدول الصليبية قناع النفاق والرياء ، فقضت أن تطلق على فلسطين أنذار البشرية من يهود ، ليطردوا العرب من أرض آبائهم وأجدادهم منذ كان للعرب على هذه الأرض تاريخ ، فأجمعت الأمم الإسلامية على أن ترد على العدوان وإن اجتمعت الدنيا كلها على تحقيقه ومناصرتة .

ترى الجامعة العربية كل هذا كما يراه كل مسلم وعربي ، ولكنها لا تزال تسير في أمر هذه الثورة الجامعة - التي يريد بها العرب والمسلمون أن يطهروا أنفسهم من الاستعباد ، وأن يطهروا أرض الله من البغي والعدوان - سيرة لم يسرها قبل مطالب بحق يعلم أنه حق لا نزاع فيه . فهي تشغل نفسها مثلاً بقضية فلسطين وحدها - على خطر شأنها - وتنسى ما يجري في مراكش وتونس والجزائر ، وما يحدث في العراق ، وما هو كائن في مصر والسودان ، وما لا يزال يحدث في أندونيسيا وسائر البلدان والأمم المطالبة بالحرية . ولعلها تقول إنها تنظر في الأهم

ثم المهم ، وإنها لا تريد أن تخرج عن الأصل الذى وضعت له والذى يدل عليه اسمها وهو « جامعة الدول العربية » ، لا جامعة العرب ، ولا جامعة الإسلام ، ولا جامعة الشرق . وهذا حق ، ولكن ما الذى يحسبها ^(١) على هذا وحده ؟ وما معنى أن تقصر أمرها على الدول العربية « المستقلة » فى ظاهر الأمر ؟ إن هذه الدول العربية « المستقلة » ليست مستقلة فى حقيقة الأمر ، وإلا ففيم ثورة مصر والسودان ؟ وفيم ثورة العراق ؟ وفيم غليان شرق الأردن ؟ فليس من رأى أن تظل الجامعة العربية مقيدة بأشياء هى حبر على ورق ؛ بل ينبغى أن تضم إليها رجالا من تونس والجزائر ومراكش ، وينبغى أن تضم إليها رجالا من سائر الدول الإسلامية والشرقية ممن لهم مع العرب صلات لا يمكن أن تقطعها هذه القواطع المزيفة ، وينبغى أن تعلن الجامعة العربية أنها قد أخذت على عاتقها أن تدافع عن حرية العرب وحرية المسلمين ، وينبغى أن تكون هى المؤتمر العام الذى ينضم إليه كل ناشد للحرية فى هذه الأرض مهما اختلفت الأجناس والأديان .

بل ينبغى أن تجمع الجامعة العربية فى يدها أمر السياسة العربية والإسلامية جملة واحدة ، وأن تضع المبادئ التى يجب على كل أمة تنضم إليها أن تعمل بها ، وأن تكون هى المعبرة عن النداء العام الذى تنادى به هذه الأمم والشعوب وهو : الحرية ! وينبغى أن تسير فى ذلك كله مرة واحدة ، فلا تفرق قضية الحرية إلى قضايا كل واحدة منها تعالج على أسلوب يخالف أخاه أو يتخلف عنه .

إن روسيا وأمريكا وبريطانيا وفرنسا وسائر الدول المستعمرة ، أو أذيال الدول المستعمرة ، قد اتفقوا جميعًا على العرب والمسلمين وأهل الشرق ، ففيم تتأخر نحن أو نحجم أو نتلجلج؟ ولم لا نعمل جميعًا جملة واحدة ، ويدًا واحدة ، وفى وقت واحد ، وأى عائق يعوق المطالبين بالحرية والناشدين لها عن اجتماع الكلمة على هذا الحق الذى لا يملك أحد أن يمنحه أحدًا ، لأنه عطية الله ونعمته ، ليس لأحد أن يسلبه ؟ وكيف يسلبه وهو قوام هذا البنيان الإلهي ؟ فإذا خلا هذا البنيان

(١) كذا فى الأصول ، والأوفق أن تكون : يُحسبها ، كما يتضح من الكلام الآتى بعد .

من الحرية ، فقد خلا من الحياة وانهدم ، وكان أنقاضًا تسعى على أرض تلفظها ، وتستظل بسماء تلعنها .

إن جامعة الدول العربية ، إنما تتكلم اليوم باسم الشعوب العربية لا باسم الحكومات وحدها . فلتعلم الجامعة أن الشعوب قد سئمت هذه السياسة العتيقة البالية ، سياسة المداورة والمحاورة ، سياسة الظنون الخداعة ، سياسة المغررين الذين يحسبون أن سينالون حقوقهم بالمفاوضات والمحادثات والمخابرات والمخادعات . فلتحذر إذن أن تقف دون الغاية التي تسعى إليها شعوبها ، ولتخط الخطوة الواسعة التي خطتها الشعوب في سبيل درك الحرية وانتزاعها من يد الجبابرة الظالمين . إنها اليوم أعظم قوة في هذا الشرق العربي والإسلامي ، فلزام عليها أن تنطق بإرادة هذه الشعوب مجتمعة ، لا بإرادة حكومات تغرّر بها السياسة ، ولا بإرادة أفراد مهما بلغ سلطانهم فهو دون سلطان الشعوب التي يمثلونها ، بل ينبغي أن تكون الجامعة هي الرقيب الذي لا ينام على إرادة هذه الحكومات وعلى إرادة هؤلاء الأفراد ، طبقًا لإرادة الشعوب وحدها .

إنى لا أزال أُنذر الناس أننا نعيش اليوم في زمن غير الزمن الذي ألفوه منذ خمس سنوات وحسب ، فاليقظة التي تدب اليوم في كيان الشعوب العربية والإسلامية أضخم وأعظم وأقوى مما يخطر ببال أحد ، إنها القوة التي لا يقف دونها سلطان ولا طغيان ولا بأس . نعم ، إن النظر العابر الخاطف لا يكاد يدل على هذه الحقيقة ، ولكن النظرة المتأنية المتعمقة تستطيع أن تحس بهذه الحركة الجياشة التي فار فائرها تحت هذا الظاهر الساكن المطمئن . وإنما يغفل من يغفل عن إدراك هذه القوة ، لأنه ألف شيئًا مضى ، فقاس عليه شيئًا جديدًا يراه وهو متأثر بهذا الماضي ، ولأنه مسوق في عنان هذه السرعة الخاطفة التي يجري بها عالمنا الحاضر إلى الغايات التي لا يعلم غيبها إلا عالم غيب السموات والأرض . ولكن الجامعة العربية قد فرض عليها أن تنظر النظرة المتأنية العميقة لتدرك هذه الحقيقة التي لا تخفى ، ثم تقيم سياستها على هذا الأصل وحده دون الأصول الأخرى التي ورثتها عن السياسات العتيقة ، سياسة المفاوضات والمخادعات ، وسياسة الأخذ والإعطاء ، وسياسة تقسيم القضية الواحدة - قضية الحرية .

إنى أُنذر الحكومات ، وأُنذر الجامعة العربية بأن هذه اليقظة القوية العنيفة سوف تنكشف عن قريب ، وأنها إذا لم تجد الحكومات ، ولم تجد الجامعة العربية ، قد تهبأوا للسير فى خطاها . فهى ستدمرهم جميعًا ، ويخشى يومئذ أن تنقلب هذه اليقظة فتنة هوجاء لا قائد لها تعصف بهم جميعًا عصف الرياح بهشيم النبات . فليتنق الله كل عامل منا ، ولينظر إلى غد ، وليعرف حقيقة هذه الشعوب ، وليأخذ نصيبه من التبعة التى ألقاها عليه مكانه من الناس ومن الشعوب .

إن قضية الشعوب العربية والشرقية والإسلامية « قضية واحدة » ، فاكتبوا هذه الكلمة فى كل مكان ، ورددوها بكل لسان ، واهدروا بها هدير الأمواج فى هذه البحار المظلمة ، فإنها كلمة النجاة لكم ولشعوبكم وللناس جميعًا .

إن ساعة الخطر الأعظم قد دنت وتطابقت علينا عقاربها من هنا ومن ثم ، وإن بريطانيا أولاً ثم أمريكا وروسيا وأذبالهم من أمم الاستعمار الصليبية ، تدرك هذه الحقيقة كل الإدراك ، فهى تريد أن تمزق شمل هذه القوة قبل أن تجتمع وتبدو جملة واحدة . فبريطانيا تريد أن تشغل كل قبيل منا أو كل دولة بشأن من شئوننا التى تثير جماهير رجال السياسة القدماء ، أولئك الرجال الذين نشأوا فى أحضانها ، أو فى أحضان استعمارها الخبيث . وأمريكا تريد أن تشغل كل أمة منا باللعنة الماحقة التى تقوم عليها قوتها وهى البترول ومنايع البترول ، تشتريه من هذه الأمم الفقيرة بأبخس الأثمان ، فننقله إلى بلادها فيكون أرخص ثمنًا من البترول الذى تستخرجه من نفس أرضها ! وتخدع هؤلاء المساكين بالدولار تعطيه ، وهو ليس عطية ، بل محنة وبلاء واستعبادًا للإنسان الفقير الذى يظن أن المال هو كل شىء فى هذه الدنيا . وأما روسيا فهى تعمل جاهدة على أن تأتى هذه الشعوب من طريق فتنها عن الهدف الأعظم وهى الحرية ، وتوجهها إلى الفتنة الخبيثة توقدها بين الغنى والفقير ، والمالك والمستأجر ، والعامل وصاحب المال ، حتى إذا صرفت الوجوه عن حقيقة الحياة - أى عن الحرية - دخلت فاستقرت وتحكمت واستبدت ، وفعلت بنا ما فعل هؤلاء الديمقراطيون : زعموا أنهم يدافعون عن الحرية ثم سلبونا حريتنا ، وتدعى روسيا أنها تريد المساواة بين الناس ؛ فإذا دخلت

بيننا حرمتنا هذه المساواة . إن هذه الدول جميعًا على اختلافها واختلاف مصالحها قد اتفقت على مصلحة واحدة هي أن تقتلنا ، ثم يأتي بعد ذلك تنازعهم واقتالهم على أسلاب هذا القتل .

فالجامعة العربية هي التي كتب عليها منذ اليوم أن تقف حيال هذه القوى مجتمعة لتردّها عن هذا الهدف اللئيم الذي تسعى إليه ، فلتجمع في لسانها ضمير هذه الشعوب المستهدفة للخطر الأعظم ، ولتنطق بالكلمة الواحدة التي تعبر عن هذا الضمير ، وهي أن قضية العرب والشرق والإسلام قضية واحدة ، قضية لا تنجز إلا بالحرية لا تنجز إلا بالجامعة العربية تعلم - أو ينبغي أن تعلم - أنها إذا نطقت بهذه الكلمة وجعلتها أصل سياستها التي لا تقبل فيها مهادنة ولا مفاوضة ولا مجادلة ، انبعث من ورائها قوة أربعمئة مليون نسمة تهتف من ورائها هتافًا يهدّ الجبال الراسيات ، ويشتت بأس الأمم الطاغية بسلاحها ومدمراتها وجبروتها وبغيها ويهودها أيضًا . إنهم أربعمئة مليون يهتفون بلسان واحد في وقت واحد : الحرية الحرية !

إنها قضية واحدة أيتها الجامعة ! إنها قضية واحدة أيتها الحكومات ! إنها قضية واحدة أيتها الملوك والأمراء ! فأجمعوا أمركم وتنادوا جميعًا في مشارق الأرض ومغاربها - من حدود الصين إلى بلاد المغرب الأقصى ، ومن أطراف الشام إلى جنوب إفريقية . تنادوا بالكلمة الواحدة التي تزلزل هذه الأرض التي امتلأت جوانبها بغيًا وظلمًا وفسادًا ، تنادوا بحرف واحد ولسان واحد ، وفي وقت واحد : الحرية ! الحرية ! ﴿ وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴾ .

لمن أكتب ؟

بينى وبينها أيام معتقة كأنها خمر فى دنان الزمن ، فإذا ما قدّر الله لنا أن نجتمع يوماً ، طارت بلبى نشوة ترمى بى إلى عالم ساكن ناضر ناعم التسمات ، فأفارق بها عالماً صاخباً محترقاً لافح الرياح عاصف الأعاصير . واجتماعنا هو إحدى الأمانى التى يقول فى مثلها الشاعر :

أمانى من سعدى رواءً ، كأنما
سقتك بها سعدى على ظمأ بردا

وإذا اجتمعنا وتهدت بيننا الأحاديث ، فربما فاجأتنى بالسؤال لا أتوقعه ، فيردنى سؤالها إلى نفسى ردًا عنيفًا لا أملك معه إلا أن أديم طرفى إلى هذا الوجه الذى يخفى وراءه نفسًا نائرة ، ولكنها ساكنة على ثورتها سكون الجبال الراسيات . ولست أدرى أتلك إحدى لطائف الحيل التى تحب أن توقظنى بها من غفوة الأحلام ، أم تلك يقظة دائمة فى نفس لا تطيق إلا أن تكون متيقظة حين يدعوها الهوى إلى إغفاءة تريحها من ثورة نفسها واضطرابها ؟ وأى ذلك كان ، فهى قد أخذتني أخذًا شديدًا حين استوت فى جلستها وقالت : حدثنى ، لمن تكتب هذا الذى تكتبه ؟ إنهم جميعًا نيام يغطون ، فلو قذفتهم بالشهب أو الصواعق لناموا على وقعها أو إحراقها .

فلما أفقت على سؤالها ، جعلت أردده فى نفسى وأنا أملأ عيني من صفاء هذه الينابيع التى تترقق فى وجهها وفى عينيها . وأخيرًا قلت لها : لن أجيئك إلا حيث تقرأين كلامى ، ودعينا لما بنا ، فإن لقاءنا ساعة فرت إلينا من هذا الفراق السرمدى .

لمن أكتب ؟ لم أحاول قط أن أعرف لمن أكتب ؟ ولم أكتب ؟ ولكنى أحس الآن من سر قلبي أنى إنما كنت أكتب ، ولا أزال أكتب ، لإنسان من الناس لا أدري من هو ، ولا أين هو : أهو حى فيسمعنى ، أم جنين لم يولد بعد سوف يقدر له أن يقرأنى ؟ ولست على يقين من شىء إلا أن الذى أدعو إليه سوف يتحقق يوماً على يد من يحسن توجيه هذه الأمم العربية والإسلامية إلى الغاية التى خلقت لها ، وهى إنشاء حضارة جديدة فى هذا العالم ، تطمس هذه الحضارة التى فارت بالأحقاد والأضغان والمظالم ، ولم يتورع أهلها عن الجور والبغى فى كل شىء ، حتى فى أنبل الأشياء - وهو العلم .

لم يخامر قلبي بأس قط من هذه الفترة التى نعيش فيها من زمننا ، ولم يداخلى الشك فى حقيقة هذه الشعوب ، وإن كانت لا تزال تعيش فى بلبلة جياشة بأخلاق من الغرور والخداع والعبث ، وفى أكفان من الفقر والجهل والمخافة ، وفى كهوف من الظلم والاستبداد وقلة الرحمة . كل ذلك شىء أراه وأعرفه ، ولكنى أستشف تحت ذلك كله نقاء وطهراً وقوة تدب فى أوصال هذا العالم الذى أوجه إليه كلامى ، وهو خليق أن يتجمع للوثبة فى الساعة التى كتب له فيها أن يهب مرة واحدة تذهل الناس كما أذهلتهم من قبل ، وهو خليق أن يكون سر الحياة الجديدة التى تضرب عروقها إلى عصور بعيدة فى تاريخ البشر . ولعل هذه المحن التى أحاطت به من خارج ، والتى استبطنته من داخل ، هى حوافز البعث الجديد ، وهى نار التمهيع التى تنفى خبثه كما ينفى الكبر خبث الحديد .

أنا أعلم أن رجال السياسة عندنا لا يزالون أوزاعاً^(١) من خلق الله لا ندري كيف نشأوا ، وعلى أى شىء قامت شهرتهم ولا إلى أين تمضى أهدافهم ، وهم فوق ذلك كله قد لوثوا ضمائرهم وعقولهم وأخلاقهم وعزائمهم بأشياء لا يمكن أن تؤدى إلى خير وهم قد أشربوا فتنة بأخلاق الساسة الطغاة الذين ابتلى بهم

(١) أوزاع : الفزق والجماعات من الناس ، يكون متفرقين غير مجتمعين .

الغرب وامتحتت بهم الحضارة الغربية . ولست أشك ساعة في أنهم لا خير فيها البتة ، مهما دل ظاهر تدليسهم أو تدليس الصحافة بأسمائهم على أنهم يفعلون خيرا أو أنهم سوف ينتهون إلى خير ولست أرتاب البتة في أن الخير كل الخير هو في زوالهم جملةً واحدة من مكانهم ، لكى يتسنى لهذه الشعوب العربية والإسلامية أن تهتدى إلى الحق في حياتها وفي جهادها وفي أهدافها .

وأنا أعلم أن رجال العلم من أى أقسامه كانوا ، لا يزالون يتعبدون أنفسهم لكثير مما لا نفع فيه لأممهم ، بل لعلمهم لا يزالون يترفعون عن هذه الشعوب الفقيرة الجاهلة ، والتي هي شعوبهم ، ظنًا منهم أنها شعوب لا تستطيع أن تبلغ ما بلغ الناس في العلم ، فضلا عن أن يدركوا سوابق العلماء في هذه الفترة من زماننا ، فضلا عن يسبقوا أمم الحضارة الحاضرة في ميدان هذه العلوم . وهم في خلال ذلك - إلا من عصم الله - يسطون ألسنتهم بسطًا شديدًا في أعراض هذه الشعوب ، فيقرفونها بكل مَسَبَّة ، ثم يصرفون وجوههم إلى أوربة وأمريكا وغيرها كأنما هم منها ومن صميمها ، لا من هذه الشعوب البائسة التي ظنوا أن الموت كتاب محتوم عليها .

وأنا أعلم أن أكثر أهل السلطان في هذا الشرق ، لا يزالون يعيشون في عزلة لا يزالون قليلا ولا كثيرا بما فيه خير بلادهم ، وأنهم يحتقرون جماهير الشعوب احتقارًا ينسرب في خاصّ كلامهم كما ينسرب في أكثر أفعالهم . وهم فئة قليلة فتننتها النعمة والترف واللذات ، حتى ما تبالى أن تصب على أممها ضروريًا من المظالم كان ينبغي أن تترفع عن ارتكابها ، لا رحمة بالناس ، بل مخافة من الناس ، فالشعوب إذا هاجها ما يهجيها لم تبق على شيء وإن كان في بقائه خيرا .

وأنا أعلم أن أهل الدين - إلا من رحم ربك - قد رَمَوْا بدينهم ظهريًا ، وإن لبسوا لباسه وتشبهوا على الناس وغرَّوهم باسم هذا الدين . وهم يأكلون باسم الدين نازًا حامية ، وهم قد فقدوا بفقد آداب هذا الدين كل شيء يجعل لهم عند الناس مكانة ترفعهم عن الشبهات ، وبذلك أصبحوا كالعامّة التي تحتاج إلى من يقودها ويهديها .

وقصارى ما يقال هو أن الحياة فى هذا الشرق على اختلاف نحله ومذاهبه وأديانه وأحزابه ، قد صار كأهل سفينة جُرْنٌ أكثر من فيها ، وكلهم يريد أن يقود السفينة كما خيلت له طوائف وساوس وأوهامه ، مستبدًا بما يرى من الرأى . ولكنى مع ذلك لن أياس ساعة من أهل الخير ، لن أياس من رجل أو رجال توقظهم هذه البلوى المحيطة بالجماعة ، فيدفعها حب الحياة وحب الخير إلى نفث غبار القرون عن أنفسهم ، ثم تنشط من عقالها إلى قيادة هذه الناس بقوة تنفث فى هؤلاء جميعًا زُوحًا مسددة هادية تبرئهم مما أصابهم ، وتستنقذ منهم من يصلح للبقاء والعمل فى جيل جديد ، له هدف معين ، وله طريق لا يفارقه ، وله همة جياشة تجعله يطوى المسافات المترامية طيًا حتى يصل إلى غايته لم يلحقه كلل ولا سامة ولا إعياء .

فأنا أكتب لرجل أو رجال سوف يخرجون من غمار هذا الخلق ، قد امتلأت قلوبهم بالقوة التى تنفجر من قلوبهم كالسيل الجارف ، تطوح بما لا خير فيه ، وتروى أرضًا صالحة تنبت نباتًا طيبًا .

ومهما كان من أمر تلك الطوائف التى ذكرتها ، ومهما كان رأيها فى هذه الشعوب التى تنتمى إليها ، ومهما عدت شعوبها سائمة ترعى أيامًا معدودة حتى تتخطفها أرياح الأجل ، فمن هذه (السائمة) سوف ينفرد رجل يقود الشعوب بحققها لأنه منها : يشعر بما كانت تشعر به ، ويألم لما كانت تألم له ، وينبض قلبه بالأمانى التى كانت تنبض فى قلوبها . وهو وحده الذى يعرف كيف يرفع عن عيونها حجاب الجهل ، ويطرح عن كواهلها قواصم الفقر ، ويملا قلوبها بما امتلأ به قلبه من حب هذه الأرض التى تعيش فيها مضطهدة ذليلة خائفة .

إنه الرجل الذى قد خلطت طبيئته التى خلق منها بالحرية ، فأبت كل ذرة فى بدنه أن تكون عبدًا لأحد ممن خلق الله على هذه الأرض ، فهو يشرق من جميع نواحيه على أجيال الناس كلها كما تشرق الشمس ترمى بأشعتها هنا وهنا ، ولا يملك الناس إلا أن ينصبوا لها وجوههم وأبدانهم ليذهب عنهم هذا البرد الشديد الذى شلهم وأمسك أوصالهم عن الحركة . وهو يسير بينهم فتسرى نفسه فى نفوسهم ، فتموج الحياة فيهم بأمواجها التى لا يقف دونها شىء مهما بلغت قوته أو جبروته .

ألا إن الشرق العربي لينتظر صابراً كعادته هذا الرجل . وإنى لأحس أن كل شرقي قد أصبح اليوم يتلفت لا من حيرة وضلال ، بل توقعاً لشيء سوف يأتي قد أنى ^(١) زمانه ، ففي كل نفس منه خاطرة تختلج . وهذا الإحساس فينا هو الذى يحملنى على الإيمان بأن ذلك كائن عن قريب ، وأنا قد أشرفنا على زمن قد كتب الله علينا فيه أن نجاهد فى سبيله ، ثم فى سبيل الحق والحرية والعدل ، لأننا نحن أبناء الحق والحرية والعدل ، قد ارتضعنا لبانها منذ الأزل البعيد . وكل ما دخل علينا فى القرون الماضية من المظالم والأكاذيب والاستبداد ، لم يستطع أن يخفت ذلك الصوت الذى تتجاوب به نفوسنا باسم الحق والحرية والعدل . إن هذه الشعوب التى تُرى اليوم كأنها على بلادها أسماً بالية ممزقة ، قد بدأت تحس أن عليها أن تتجدد أو أن تزول ، وطبيعة الحياة تأبى لها أن تزول ، فهى لا بد أن تتجدد . وهذا الدافع وحده سوف يمهد للرجل المنتظر أن يزار زئيره فتصغى له آذان الملايين من أبناء الشرق ، ثم تنطلق من مجائنها إليه مجيبة لندائه ، فإذا انطلقت إليه أرسالاً ^(٢) ، فيومئذ لن يقف فى طريقها أولئك الساسة المنافقون ، ولا أولئك العلماء المتبجحون ، ولا أولئك الديّانون المخادعون ، بل سوف يصيرون تبعاً ، وقد طال ما خيلت لهم نفوسهم أنهم الرؤوس والسادة .

فأنا إن كتبت ، فإنما أكتب لأتعجل قيام هذا الرجل من غمار الناس ، لينقذنا من قبور جثمت علينا صفائحها ^(٣) منذ أمد طويل . وليس بيننا وبين هذا البعث إلا القليل ، ثم نسمع صرخة الحياة الحرة العادلة يستهل بها كل مولود على هذه الأرض الكريمة التى ورثناها بحقها ، ليس لنا فى فتر ^(٤) منها شريك .

* * *

(١) أنى : حان ودنا .

(٢) أرسالا : جماعات ، واحدة بعد الأخرى .

(٣) الصفائح : حجارة يروض توضع فوق القبور ، المفرد صفيحة .

(٤) الفتر : مسافة مابين السبابة والإبهام .

على حد منكب

قلت قديمًا في الرسالة^(١) إن الشيخ إبراهيم اليازجي ومن لف لفه كالمعلم الشرتوني ، هم أصحاب حشد وتخليط في جمع اللغة . وآفة الحشد والاستكثار ترك التبصر ومجافاة التمحيص . ثم يأتي الناس بعد ذلك فيأخذون هذا الحشد على ثقة وأمن ، فتزداد بلبلة الناس في شأن اللغة . فما كل أحد يصبر على تتبع الكلام المبعثر في الشعر والنثر ، ثم جمعه وتأليفه ، ثم النظر في أصوله ومبانيه ، ثم تمحيص المعاني المختلطة ورد كل قرينة منها إلى أختها .

وقد قرأت في عدد الرسالة (٩٠٨) ما نقله الأستاذ محمود أبو رية من كتاب نجعة الرائد لليازجي : (هو منه على حد منكب : أى منحرف عنه دائم الإعراض) وما عقت به الرسالة من قول أقرب الموارد : (وفلان معى على حد منكب : أى كلما رآنى التوى ولم يتلقنى بوجهه ، وهو كقولهم : فلان يلقانى على حرف) . وأستطيع أن أوسع لليازجي والشرتوني في هذا الموضع مكان العذر ، فقد نقلنا ، ولكنهما لم يتنخّلا الكلام ولم يحصاه . والذى أوقعهما في هذا الوهم ، هو حب الاستكثار ، ثم اطمئنانهما إلى شيخ قديم كان من أئمة العربية ، ولكنه كان أيضًا عريض الدعوى ، جريئًا على التوهم ، كثير التخليط في اجتهاده ، بل كان يدلس فيما يكتب ، إذ كان يأتي بالشىء يوهمك أنه مما نقله عن الرواة قبله ، وهو فى الحقيقة مما اخترعه بسوء رأيه وقلة معرفته بغامض كلام العرب - ولا أعنى غريبه ، فهو كان قيما بالغريب حفظًا ونقلًا . وهذا الشيخ القديم هو الخطيب التبريزى شارح الحماسة . ويدل شرحه للحماسة على

• الرسالة ، السنة الثامنة عشرة (العدد ٩١٠) ، ديسمبر ١٩٥٠ ، ص : ١٣٨٥ - ١٣٨٧

(١) مضى هذا المقال بعنوان « الهجرة » ، الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٤٦) ، ١٩٤٠ ،

ما ذكرت من صفته ، وعلى شيء آخر ، هو ضعفه الشديد في فهم دقائق الشعر العربي . ثم على شيء آخر أيضًا ، هو أنه مشغول بالنحو وما إليه وبالإغراب في بيان وجوهه المختلفة . وهذه الكلمة التي نقلها اليازجي والشرتوني عنه ، هو صاحبها ، وهو مدعى هذا المعنى لها ، ولم ترد في شعر قديم ، ولا نثر معروف ، على الوجه الذي توهمه التبريزي واحتال له . وإنما أتى الشيخ من سوء فهمه لما تولى شرحه من شعر الحماسة .

جاءت الكلمة في شعر للبعيث بن حريث بن جابر الحنفي ، أحد بني الدُّوَل ابن حنيفة بن لجيم ... بن بكر بن وائل ، وهي أبيات جواد مختارة ، يذكر فيها طروق طيف صاحبه على بُعد الزيارة ، ثم مسيره في البلاد ، ثم يفخر بنفسه وبمحاماته دون عشيرته وذبه عن مآثرها ومجدها ، يقول في مطلعها :

خيال لأُمِّ السَّلْسَبِيلِ ودونها مَسِيرَةُ شَهْرِ لِلْبَرِيدِ الْمُذَبِّبِ ! (١)

حتى يفخر بما فعل في نصرة رجلين من قومه هما (يزيد) و (عبس) ، كانا استصرخا به في مُلِمَّة من مللمات الحروب ، فنصرهما وحامى عنهما ، واستنقدهما ، وهم يومئذ جميعًا في غربة عن ديار عشيرتهم ، قال البعيث في ذلك :

وإن مَسِيرِي فِي الْبِلَادِ وَمَنْزَلِي لِالْمَنْزَلِ الْأَقْصَى إِذَا لَمْ أَقْرَبِ (٢)
ولست ، وإن قُرْبْتُ يَوْمًا بِيَانِعِ خَلَاقِي وَلَا دِينِي ابْتِغَاءَ التَّحْبِيبِ (٣)
وَيَعْتَدُهُ قَوْمٌ كَثِيرٌ تِجَارَةً وَيَمْنَعُنِي مِنْ ذَاكَ دِينِي وَمَنْصِبِي
دَعَانِي يَزِيدُ ، بَعْدَ مَا سَاءَ ظَنُّهُ ، وَعَبَسُ ، وَقَدْ كَانَ عَلَى حَدِّ مَنْكَبِ
وَقَدْ عَلِمَا أَنَّ الْعَشِيرَةَ كُلَّهَا ، سَوَى مَخْضَرِي ، مِنْ خَاذِلِينَ وَغَيْبِ
فَكُنْتُ أَنَا الْحَامِي حَقِيقَةَ وَاثِلِ كَمَا كَانَ يَحْمِي عَنْ حَقَائِقِهَا أُمِّي

(١) المذَّبَّبُ : الْمُتَعَجَّلُ .

(٢) أَقْرَبُ : أَكْرَمُ وَأَذْنَى .

(٣) الْخَلَاقُ : الْحِظُّ وَالنَّصِيبُ مِنَ الصَّلَاحِ .

ويظهر لى أن البعيث كان قد خرج هو وصاحباه (يزيد وعيس) إلى خراسان فى ولاية أمية بن عبد الله بن خالد بن أسيد ، ومن أجل ذلك قال : « ومن دونها مسيرة شهر للبريد المذبذب »

قال التبريزى فى شرح البيت : « أى أشرفا على الهلاك . هذا إذا رويت بفتح الكاف . يقال : أصابه نَكْبٌ من الدهر ومُنْكَبٌ ونَكْبَةٌ ونُكُوبٌ كثيرة . ومنه حافر نَكِيبٍ ومُنْكَوبٌ : إذا أثر فيه حجر أو غيره . ويروى (على حد منكب) بكسر الكاف . يعنى أنهما كانا مهاجرين له . يقال : فلان معى على حد منكب : أى كلما رآنى التوى ولم يتلقنى بوجهه . وتنكَّب عني : أى اجتنبنى . والمنكب من كل شىء جانبه وناحيته . ومثله قولهم : فلان يلقانى على حرف . وفى القرآن ﴿ وَمِنَ النَّاسِ مَن يَعْبُدُ اللَّهَ عَلَى حَرْفٍ ﴾ . ويجوز أن يريد بقوله : (بعد ما ساء ظنه) بعد تسلط اليأس والقنوط من الحياة » (١) .

والذى حمل التبريزى على التفسير الذى اجتهد فيه ، وادعى فيه دعوى ليس عليها بينة من نفس الشعر ، ولا من كلام العرب ، بعد أن قارب المعنى الصحيح فى الشعر بقوله « أى أشرفا على الهلاك » - أنه أتى من سوء فهمه الذى بدر إليه فى معنى قوله : « دعانى يزيد بعد ما ساء ظنه وعيس » فتوهم أنه أراد (بعد ماساء ظنه فى) ، ثم ازداد فى توهمه فرعم مهاجرة كانت بين البعيث وصاحبيه عيس ويزيد ، لكى تتسنى له المداخل إلى دعواه فى تأويل الكلام على وجه توهمه واخترعه ، ثم أثبتة بقوله « يقال : فلان « معى على حد منكب » . وهو شىء لم يقله غير التبريزى نفسه ، بالمعنى الذى فسره به ، وكان من حيرته أن عاد فى آخر شرحه يقول : « ويجوز أن يريد بقوله (بعد ما ساء ظنه) أى بعد تسلط اليأس

(١) كلام أستاذنا عن التبريزى فى تهجمه على المعانى وانشغاله بالنحو حق لا مرأى فيه . ولكن أستاذنا هنا افتات على التبريزى وظلمه ، فهذا الشرح لم يختلقه التبريزى ، وإنما نقله عن المرزوقى بنصه (الحماسة بشرح المرزوقى ١ : ٣٨٠ - ٣٨١) ، وهذا شأن التبريزى دائما ، فقد اهتم شرح المرزوقى حين كتب شرحه على حماسة أبى تمام ، وزاد عليه فى مسائل النحو والإعراب واشتقاق الأسماء . فالمرزوقى هو الذى اجتهد ، وهو عندى عريض الدعوى ، جرىء على التوهم ، كثير التخليط فى اجتهاده .

والقنوط من الحياة » ، كأن الأول الذى فهمه هو الصواب وكان هذا الثانى جائز على تمريض (١) .

وأخطأ التبريزى فيما فهم من قول الشاعر (ساء ظنه) ، أخطأ أيضًا فى هذا التفسير الذى قال إنه (يجوز) أن يكون من وجوه تأويلها ، فالعرب حين تأتى بقولها (ساء ظنه) فى مثل هذا الموضع ، إنما تريد بالظن : ذميم الخواطر التى تخامر نفس المحارب حين يحمر البأس ، إذ يحدث نفسه بالهرب والفرار حبا للحياة وحرصًا على الأموال ، فيرتكب أخلاق اللثام والأنذال والجبناء فى ترك المحاماة عن الأعراض مخافة الموت المطبق . فمن ذلك قول أشابة بن سفيان البجلي .

ومشتلحم يدعو ، وقد ساء ظنه ، بمهلكة ، والخييلُ تَدْمَى نُحُورُهَا
كررت عليه ، والجياذ كأنها قنًا زاعبى ، لم تَشِينُهَا فُطُورُهَا (٢)
فنهنتُ عنه أولَ الخييلِ ، إننى صبور ، إذا الأبطال ضَعَّ صَبُورُهَا

والمستلحم : من قولهم : استلحم (بالبناء للمجهول) أى روهق فى القتال واحتوشه العدو من هنا وهنا . فهو يدعو باسم عشيرته ، وقد حدث نفسه بالفرار . وهذا البيت هو نفس معنى بيت البعيث . إلا أن هذا قال : « بمهلكة » ، والآخر قال : « وقد كانا على حد منكب » بفتح الكاف . وهو أيضًا ما قاله التبريزى أولاً ، ثم أخذه حب الاجتهاد ، فظن ظنًا خطأ جعله رواية للبيت ، بكسر الكاف ، ثم توهم وتصنع الاجتهاد ، ثم ادعى ما ادعى .

وقول زفر بن الحارث الوالى (المؤلف : ١٣٠)

وإنى بذات الرّمثِ لم أَلَفَّ عاجزًا ولا ورعًا يوم التهايج أعزلا (٣)
منعتُ ابن وِزَادٍ وقد ساء ظنّه وأنقذت من تحت الأسنّة نوفلا

(١) تمريض : تُوهِين وضعف .

(٢) القنا : الرماح ، ورمح زاعبى : إذا هُرَّ تدافع كله كأنه يجرى فى مقدمته . الفطور : الشقوق ، أى ليس لها شقوق أصلًا فتشبينها .

(٣) الوَزَع : الجبان .

بل لقد قال عروة بن الورد يتمدح بنصرتة قومه (بنى عوذ) حين اشتد القتال عليهم بماوان فقال :

تدارك عوذًا ، بعدما ساء ظننها ، بماوان ، عِوَقٌ من أسامة أزهو

يعنى نفسه حين نصرهم ، وقد أوشكوا أن يفروا عن أعدائهم . ويقول موسى ابن جابر الحنفى (عم البعيث صاحب الأبيات المذكورة آنفًا) :

وَجُدْتُ بنفس لا يُجَاد بمثلها

وقلت : اطمئنى ، حين ساءت ظنونها

وما خير مال لا يقى الذمَّ رَبَّةُ

بنفس امرئ فى حقها لا يهينها

أى حين خطر له أن يفر من حومة القتال

هذا أول سوء قصد التبريزى إلى المعانى . أما ثانيهما فما استخفه من الفرح

باجتهاده ، حتى عجل فلم يقف على كلمة « حد » ولم يحاول أن يفهمها ، إلا

على الوجه الذى بدر إلى عقله ، وهو الحد الفاصل بين شيئين . بيد أن العرب

تقول : « حد الظهيرة » و « حد المطر » و « حد الخمر » و « حد الموت » وكثير

من مثل ذلك ، وتعنى بالحد الشدة والبأس والصلابة والعنفوان . وقد قال موسى

ابن جابر فى أول كلمته التى ذكرناها آنفًا :

ألم تر يا أنى حميت حقيقتى

وباشرت حد الموت ، والموت دونها

وقد روى هذه الأبيات أبو تمام فى حماسته ، وشرحها التبريزى نفسه ، فشغله

الاجتهاد فى إعراب « دونها » مرفوعة ، عن تمحيص العبارة ، وعن الوقوف على

معنى « حد الموت » ، وفر إلى النحو والعروض يسود الصحف بوجوه تأويلها .

ونسى أن يفسر « حد الموت » ، وهى سورته وشدته وتلهبه فى المعترك وهذا هو

المعنى الذى جاء فى قول البعيث « حد منكب » : أى سورة النكبة وشدتها فى

القتال ، ولم يعن الحد الفاصل بين شيئين .

وأما ثالث الثلاثة ، فإنه عجل كعادته ولم يتثبت من معنى « على » فى قوله « على حد منكب » فمعنى « على » فى مثل هذه العبارة ينظر إلى معنى « نى » أو « عند » ومن ذلك قول الحطيئة :

وإن قال مولاهم ، على جُلِّ حادث
من الدهر : ردُّوا فضل أحلامكم ، ردُّوا
أى عند حادث جليل ينزل بهم . وكذلك قول الفرزدق :

على ساعة ، لو كان فى القوم حاتم
على جوده ، ضنت به نفس حاتم

أى : فى ساعة شديدة ، لو شهدا حاتم لضن بالماء على أصحابه .
ورحم الله إمام العربية شيخنا المرصفى ، فإنه لم يعرج على سوء فهم التبريزى واستطالته فى الدعوى ، وقد قرأت عليه أبيات البيهت هذه أيام قراءتى عليه شرحه لحماسة أبى تمام . وقد جاء فى المطبوع من شرحه عند ذكر هذا البيت : « على حد منكب » بفتح الكاف ، مصدر ميمى من نكبه الدهر ينكبه بالضم نكبًا : أصابه بنكبة . يريد ، وقد أرهقهما العدو فبلغ منهما كل مبلغ » .

هذا ، ومعنى الأبيات الثلاثة الأخيرة أن عبسًا ويزيد حين حمى القتال ، حدثهما نفسهما بالفرار وهما فى سورة نكبة كريمة مستأصلة ، فدعوا - كعادة العرب فى الاستغاثة والتداعى عند القتال - فقالا « يال بكر بن وائل » ، وقد عجلا فظنا أنهما يدعوان عشيرتهما ، وبينهما وبين العشيرة « مسيرة شهر للبريد المذبذب » ، إذ كانوا فى خراسان كما قلت آنفًا ، لا فى ديار قومهما وكانت هذه الدعوة وسوسة من وساوس النفس الأمانة ، فالعشيرة كلها كما يعلمان ، علما ليس بالظن ، غائبة بعيدة ، والقليل الذى حضر منها خاذل لهما مشغول بنفسه ، إلا أنا ، فإننى حاضر لم أغب ، وإذا دعيت فلا أخذل من دعانى . فإذا دعوا فقالا « يال بكر بن وائل » فهما لم يدعوا أحدًا سواى أنا وحدى

فكنت أنا الحامى حقيقة وائل كما كان يحمى عن حقائقها أبى

فالبیت الثانی « وقد علما أن العشيرة كلها » بیان واعتذار عن كذبه فی قوله : « دعانی یزید ... وعبس » وهما لم يدعواه باسمه هو ، بل هتفا باسم عشيرتهم « بكر بن وائل » ومن أجل هذا المعنى قال البیت الأخير الذى بلغ به غاية الفخر بنفسه ، وحق له . فقد كان سيّدًا شريفًا شاعرًا ، وكان أبوه حريث سيّدًا شريفًا شاعرًا ، وكذلك كان سائر أعمامه وبنى أعمامه .

وفى البیت رواية أخرى جادلت عنها كتبتى فى هذين اليومين ، فلم أهتمد إليها لطول الترك والنسيان . وهى « وقد كانا على حَزِّ مَنْكَبٍ » . أى فى ساعة نكبة شديدة . والحز والحزة اليسير من الوقت ، لأنه من معنى الحز وهو القطع . يقولون : « على أى حزة أتانا فلان ! » أى فى أى وقت ضيق حرج أتانا ! ويقولون : « جئتنا على حزة منكرة » أى فى ساعة منكرة شديدة . « وكيف جئت فى هذه الحزة ؟ » . ويقول أبو ذؤيب ، يذكر جفاف الماء فى شدة الحر ، وانقطاعه حين لا يطاق الصبر عنه

حتى إذا جَزَزَتْ مياه رُزُونِهِ ، وبأى حَزِّ مَلَاوَةٍ تَنْقَطِعُ !! (١)

يقول : فى أى ساعة منكرة شديدة ينقطع الماء ، حين لا يستطاع الصبر عنه ! فهذه الرواية تؤيد تفسيرنا ، وتنفى عنه تحريف التبريزى وانتحاله واختراعه واجتهاده وأرجو أن يفسح لى القارئ العذر فى الإطالة ، كما أفسح الناس لتخليط التبريزى والناقلين عنه .

(١) الرُّزُونُ : جمع رُزُونٍ ، وهى نُقْرَةٌ فى الصخر يتجمع فيها الماء .

ذو العقل يشقى (١) ...

لولا أنى أكره خلائق السوء ، لما حملت هذا القلم لأرد به على هذا الذى تكلف مؤونة الجدل عن صاحبه (٢) ، ولولا أنه كتب ما كتب فى الرسالة ، وهى مآلف قديم يحن إليه هذا القلم ، لما غلبنى على ما أدبت به نفسى من هجر صفائر الأمور . ومن خلائق السوء عندى أن يجهد كاتب قلمه فى نقد ما أكتب ، ثم أغفل رده إلى الحق إن أخطأ ، أو متابعتة على الصواب إذا أصاب . ومهما يكن رأى فيما كتب الأستاذ ، فإنى أجد الحق يلزمنى أن أعود إليه بالتذكير والإبانة ، غير متلجلج فى استنفاذه مما تورط فيه ، ولا مستتكف أن يكون فى بعض كلامى هذا تكرر لما قلت ، مما أرجو أن يكون إنما غفل عنه غير متعمد إن شاء الله . وأنا أقدم بين يدى الأستاذ الفاضل ، معذرتى فى أن أسامحه فيما وصف به ما كتبت ، وما قر فى نفسه وأبان عنه بقوله إنى اندفعت فى سياق منبرى ، أسرد الأدلة الخطائية ، وأستثير النوازع العاطفية . وكان خليقًا به قبل أن يقول ما قال ، أن يعرف أسلوبى فيما أكتب ، ثم ينظر إلى بعينى مبصر متحقق : أصحيح أنى ألجأ إلى الخطب المنبرية ، والأدلة الخطائية ، والنوازع العاطفية ، أم الحق أنى أتحرى أمرًا أنا مسئول عنه بين يدى ربى ، أو على الأقل : أعتقد أنا أنى مسئول عنه بين يديه سبحانه؟! وإذا كان كثير من الناس قد نسوا أنهم محاسبون يوم القيامة ، فإنى لم أنس بعد ، وأسأل الله أن يعيننى على أن لا أنسى ، وإن عد الأستاذ الفاضل هذا الكلام أيضًا خطبة منبرية ، أو استشارة عاطفية !

ولعل قراء الرسالة ، لم يقرأوا ما كتبت فى مجلة « المسلمون » (٣) ولست

• الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٤) ، مارس ١٩٥٢ ، ص : ٢٤٢ - ٢٤٥

(١) بعض من بيت معروف للمتنبى ، وهو :

ذو العَقْلِ يَشْقَى فى التَّعْيِمِ بِعَقْلِهِ وَأخو الجَهَالَةِ فى الشَّقَاوَةِ يَنْعَمُ

(٢) الذى تكلف مؤونة الجدل هو الأستاذ محمد رجب البيومى فى مقاله بمجلة الرسالة ، العدد

٩٧٣ ، السنة العشرون ، فبراير ١٩٥٢ ، ص : ٢٢٣ - ٢٤٥ . وأما صاحبه الذى جادل عنه فهو

الأستاذ سيد قطب .

(٣) العدد الثالث ، ٣٩ ، السنة الأولى ، ص : ٢٤٧ - ٢٥٥

أحب أن أعيد عليهم ما كتبت هناك ، ولكنني أحب أن أبين لهم عن أصل هذا النزاع الذي نازعني الأستاذ الفاضل . وذلك أني رأيت كاتبًا بسط لسانه بسطًا عريضًا في دين جماعة صحبوا رسول الله ﷺ ، هم : معاوية بن أبي سفيان ، وأبوه أبو سفيان ، وأمه هند بنت عتبة ، وعمرو بن العاص . ثم أدخل معهم سائر بني أمية . وزعمت في هذه المقالة أيضًا أني لن أناقش منهجه التاريخي : « لأن كل مُدَّع يستطيع أن يقول : هذا منهجي ، وهذه دراستي » وقلت : « وأيضًا فإنني لن أحقق في هذه الكلمة فساد ما بنى عليه الحكم التاريخي العجيب ، الذي استحدثه لنا هذا الكاتب ، بل أدعه إلى حينه » وقلت : « بل غاية ما أنا فاعل : أن أنظر كيف كان أهل هذا الدين ينظرون إلى هؤلاء الأربعة بأعيانهم ، وكيف كانوا - هؤلاء الأربعة - عند من عاصرهم ومن جاء بعدهم من أئمة المسلمين وعلمائهم » .

وأظن أني بهذه الكلمات قد حددت كل التحديد غايته فيما أكتب . أظن ذلك ، وأظن أيضًا أن لكل كاتب بعض الحرية !! في أن يحدد ما يريد لنفسه في سياق ما يريد أن يكتب . وبخاصة إذا كان يريد أن يعرف الناس بشيء هم قد غفلوا عنه ، وبخاصة في زمن أصبح العلم فيه لجاجات تكتب كما تكتب مقالات الصحف اليومية في المنازعات الحزبية ! وبخاصة في أمر فيه نذير شديد من الله سبحانه ! وبخاصة إذا كان هذا الكاتب يؤمن بأن الإنسان مسئول بين يدي ربه عن كل ما يقول وكل ما يكتب وكل ما يفعل !

يبد أن الأستاذ الفاضل ظن أنه كان يجب عليّ أولاً غير هذا . إذ ظن أن صاحبه نقد معاوية نقدًا تاريخيًا ، فطالبنى أن أبين أن الوقائع التي ذكرها في كتابه غير صحيحة ، ثم زاد شيئًا آخر عجل إليه فزعم أني لا أستطيع أن أفعل شيئًا من ذلك ، لأن صاحبه نقلها من كتب التاريخ ولم يخترعها اختراعًا ، ولأنها معروفة لدى الصغير والكبير؟! فأظن أنا أيضًا أني بينت عن طريقي في الكلمات التي نقلتها آنفًا ، وأنى سوف أترك هذا إلى حينه . فلست أدري لم يعجل الأستاذ الفاضل كل هذه العجلة على امرئٍ مثلي ، فيضربه بالعجز عن ذلك قبل أن يبين

عن حجته ؟ فهذه العجلة هي التي أنكرها على صاحبه ، وأنكر أن تكون أدبًا يتأدب به العالم أو المتعلم ، ومن الحق على كل عاقل أن ينهى نفسه عنها ، وأن ينهى من يرتكبها ، لأنها مخالفة لكل أصل من أصول العلم والتعلم ، ولأنها تورث مرتكبها نفس الداء الذي أتى منه صاحبه الذي تهجم على ضمائر خلق الله ، فكاد يقطع قطعًا جازمًا بنفاق معاوية وأبي سفيان وهند وعمرو بن العاص وسائر بني أمية ! من أين يعلم أنى عجزت أو أنى سوف أعجز ؟ لا أدرى !

ومثل هذا في الجراءة ما أتبعه من أسئلة إذ يقول :

« من الذى ينكر أن معاوية حين صير الخلافة ملكا عضوًا لم يكن ذلك من وحى الإسلام ، إنما كان من وحى الجاهلية ؟

« ومن الذى ينكر أن بنى أمية بصفة عامة لم يعمر الإيمان قلوبها ، وما كان الإسلام لها إلا رداء تلبسه وتخلعه حسب المصالح والملاسات ؟ ...

« ومن الذى ينكر أن يزيد بن معاوية قد فرضه أبوه على المسلمين مدفوعًا إلى ذلك بدافع لا يعرفه الإسلام !

« ومن الذى ينكر أن معاوية قد أقصى العنصر الأخلاقي فى صراعه مع على ، وفى سيرته فى الحكم بعد ذلك إقصاء كاملاً لأول مرة فى تاريخ الإسلام ، وقد سار فى سياسة المال سيرة غير عادلة ، فجعله للرشوة واللهى ^(١) وشراء الضمائر فى البيعة ليزيد ؟

« هذه وأمثالها أمور مسلمة فى التاريخ ، لا يستطيع الأستاذ شاعر أن ينكرها بحال . ونحن نعجب كثيرًا حين نجده فى مقاله يلبس مسوح الوعظ والإرشاد ... »

نعم ياسيدى الشيخ ! نعم ! فإنى لمحدثك عن ينكرها : أنا أنكر هذا كله وينكره المؤمنون من قبلى . وإذا كنت أنت وصاحبك تسلمان بها ، فأنا لا أستطيع أن أسلم بها . وتقول : هذه دعوى ليس عليها بينة ! فأقول : نعم ، هى فى هذا

(١) اللها : جمع لهُوة ، وهى أفضل العطايا وأجزلها .

السياق ليس عليها بينة ، إلا أن آتيك بالدليل على بطلان ما ذهب إليه صاحبك الذى توليت الدفاع عنه . بيد أنك أسأت حين عجلت إلى شيء لم تعرف ماذا أقول فيه ، وكيف أستطيع أن أتناوله بالنقد والتمحيص . ولو أنت صبرت حتى تعرف ، لأتاك البيان عما أنكرت وما عرفت من أخبار صاحبك ، التى وصفتها بأنها متلقفة من أطراف الكتب ، لا أقول بلا تمحيص وحسب ، بل أقول أيضا بالحرص الشديد على تتبع المثالب القبيحة ، وبالحرص المتلهف على اجتناب المناقب الفاضلة ، وبالغلو الأرعن فى سياق المثالب وفى تفسيرها ، وفى تحليلها ، وفى استخراج النتائج من مقدمات لا تنتجها ، كما يقول أصحاب المنطق .

وأنا أحب أن أخلع معك مسوح الوعظ والإرشاد خلعا لا رجعة بعده ! فتعال أيها الشيخ إلى غير واعظ ولا مرشد ! تعال حدثنى وأحدثك ، ودعنى ودعك من : « قال الله تعالى » و « قال رسول الله ﷺ » فإنهما فى زماننا هذا - من مسوح المتدينين بلا دين ! دعنا نعرف الكتب التى بين أيدينا لا نرفع بعضا ونضع بعضا ، لأن هذه كتب تاريخ لا يوثق بها ، ولأن هذه كتب أصحاب دين ووعظ وإرشاد يوثق بها ! ثم ننظر بعدئذ بالعقل المجرد ماذا يكون !؟

ودعنى أيها السيد أعيد عليك ما قلت فى مقالك : « ونحن نقر أن معاوية كان حسن السيرة على عهد عمر ، فولاه أعمال دمشق ، ولكنه قلب الميخن للتعالم الإسلامية بعد مصرع عثمان ... » ولا أسألك من أين علمت أنه كان حسن السيرة على عهد عمر ؟ ولكنى أسألك : أأست تعلم أنه قد نشب الخلاف بينه وبين على ؟ فتقول : نعم ولا بد . ثم أسألك : أأست تعلم أنه كان لهذا شيعة ولذاك شيعة ؟ فتقول : نعم ، ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن كل شيعة قد غلت فى صاحبها وتعصبت له ؟ فتقول نعم ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن الأمر حين انتهى إلى معاوية واجتمع عليه الناس فى عام الجماعة إذ أسلم إليه الحسن أمر الخلافة - لم تزل شيعة على باقية فى الناس كشيعة معاوية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن الخلاف بين الشيعتين ظل مستعرا مدة بقاء معاوية ومن بعده ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن الحسين بن على قتل فى

عهد يزيد بن معاوية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن مقتل الحسين وما تبعه من الحوادث في عهد يزيد بن معاوية قد أوقد نار العداوة بين شيعة علي وشيعة معاوية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن شيعة كل منهما قد انتشرت في الناس بما بينهما من العداوة ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن من هاتين الشيعتين العالم والجاهل ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن كل عالم أو جاهل كان يحدث عن خبر شيعته وخبر شيعة عدوه ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك أأنت تعلم أن هذه الأخبار ربما كان فيها الصحيح والسقيم والصادق والمكذوب كما يكون في كل شيعة متنازرتين ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن الأمر سار على ذلك إلى ما بعد انقضاء دولة بني أمية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أنها استمرت إذن على ذلك منذ سنة ٤٠ من الهجرة إلى وقت تدوين الكتب ، أى في أواخر القرن الأول ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أنه ليس في أيدي الناس كتاب مكتوب قبل ذلك العهد ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن طريق القوم كان هو الرواية فحسب ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم عندئذ أن العقل يوجب أن تعرف راوى كل خبر حتى تتبين من أى الشيعتين هو ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أنه ظلم قبيح أن تأخذ الخبر لا تدرى من رواه ، فتقطعن به في أحد الرجلين ، معاوية أو علي ، وأنت لا تأمن أن يكون كذبا صرفا ؟ فتقول : نعم ولا بد .

فإذا صح كل هذا عندك ولم تشغب عليّ فيه ، فإنني أراك رجلا صالحا ، فهل تظن ، ولا أقول هل تحقق عندك ، أن هذا الطغّان في معاوية وأهله ، قد ميز هذا كله قبل أن يكتب ما كتب ؟ فإن كان قد صح لك ، فأنا أحب أن أعلم كيف صح لك ، حتى أتبعك على الحق . وإن لم يكن صح عندك ، وهو لم يصح عندي بعد ، فدعني عند قولك لك : أنا أنكر هذا كله وينكره المؤمنون من قبلي واذكرني دائما بأني لا أعد أمثال هذه الروايات المجردة من رواتها ، وفي مثل هذا الموضوع المشتبه من العداوات ، شيئا يمكن أن أسلم به . فإنني لا أحب أن

أستهلك عقلى فى العبث والجهالات . واعلم أنى لا أنقاد لما لا بينة عليه ، وأن للعقل شرفاً لا يرضى معه بالتدهور فى مواطئ الغفلة وسوء الأدب . ولو أنت لم تعجل لكان البيان آتيك بعد قليل عن الذى أستطيعه من ذلك وما لا أستطيعه ، غفر الله لك ، أقولها خالصة من قلبى ، بلا مسوح وعظ أو إرشاد !

وأنا أخذتك من أهون المآخذ فى طريق العقل ، فهناك طرق أخرى أشق وأصعب فى تمييز هذا العبث لم أدفعك إليها ، وأرجو أن تصبر حتى تعرفها يوماً ، أو أن تحاول أنت أن تصل إليها بما أوتيت من حسن العقل ، فإن المحاولة خليقة أن تفضى بك إليها . ولكن شرطها أن تدع العصبية لآراء الرجال ، وبخاصة إذا كان هؤلاء الرجال ممن يبنون أقوالهم على الغلو والتسرع وسوء الفهم ، وقبح المقصد ، ومعاندة الحق لهوى فى النفوس يعلمه الله وحده ، ولكن يدل مطلعته على أنه هوى . فإذا فعلت استطعت أن توفر على نفسك مطالبتي بنقد الحوادث التاريخية التى رواها صاحبك « نقدًا موضوعيًا » ! ومع ذلك فسأفعل حيث كتبت كلامى ما يرضيك . ولكن على شرط أن أجد عندك ما أحب لك من حسن الظن فيك : أن تعرف أن النقد الموضوعى الذى زعمت ، ينبغى أن يسبقه التحقق من صحة هذه الحوادث تحققًا ينفى كل ظنة . وأستطيع أن أظن أنى قدمت لك فى هذه الكلمة ما يجعلك تقف من هذه الروايات التاريخية ! موقف المتردد على الأقل ، أنفة لعقلك وأدبك أن يزلا حيث زل من دافعت عنه .

أما الموضوع الذى نصبت له كلامى فى مجلة « المسلمون » فهو سب الصحابة ، وأظن أن الأستاذ يوافقنى على أن كلام صاحبك خرج أولاً عن أن يكون تخطئة لمعاوية ، ثم خرج عن أن يكون طعنًا فيه ، ثم خرج عن أن يكون سباً . خرج من هذه المراتب الثلاث إلى مرتبة رابعة ، هى أن معاوية برىء من الإسلام ، والإسلام برىء منه . فأدنى مراتب هذا القول أن يكون منافقًا ، وآخرها أن يكون كافراً بما جاء به الرجل الذى آمن به المسلمون وأمروا أن يسموه « رسول الله ﷺ » .

ومن العسير أن أكتب فى هذا الموضوع الآن دون أن أتوشح بذيل من ذيول

« مسوح الوعظ والإرشاد » ، فليأذن لى الأستاذ قليلا أن أُرَدُّ فضلة من الثوب الذى خلعت حتى أستطيع أن أوضح له :

زعمت ياسيدى أن لى رأيا ، فقلت إنى أثرت هذه العاصفة وحجتى الوحيدة : « أن كل صحابى رأى الرسول وسمع عنه قد اكتسب مكانة تحرم على كل إنسان أن يتقد أخطائه أو يظهر أغلاطه » . ويليك ! نسبت إلى شيئا لم أقله قط كما ستعلم بعد . فلا تنس إذن أن مثل هذا جائز أيضا أن يكون وقع من مثلك قديما ، فنسب إلى معاوية شيئا لم يقله كما نسبت أنت إلى شيئا لم أقله . ولكنى كنت أحسن حظا من معاوية رضى الله عنه ، فإن كلامى مكتوب منشور ، أما معاوية ، فقد روى الناس عنه شيئا ذهب أصله ، لأنه لم يكتبه كما كتبت . صدقتى ، فلست أدرى من أين فهمت هذا الكلام الذى ترجمته ؟ ولكن عذرک باد ظاهر ، فإن دفاعك عن صاحبك دليل على أنك على الأقل تفكر كما يفكر ، وهذه الطريقة هى نفسها طريقته التى أدعوك إلى فراقها حتى لا تهلك عقلك فيما لا يجدى . والذى قلته بعد الخطبة المنبرية التى زعمتها ، والتى بدأتها بقول رسول الله ﷺ « لا تسبوا أصحابى ... » هذا نصه : « وليس معنى هذا أن أصحاب محمد رسول الله معصومون عصمة الأنبياء ، ولا أنهم لم يخطئوا قط ولم يسيئوا ، فهم لم يدعوا هذا ، وليس يدعيه أحد لهم . فهم يخطئون ويصيبون ، ولكن الله فضلهم بصحبة رسوله ، فتأدبوا بما أدبهم به ، وحرصوا على أن يأتوا من الحق ما استطاعوا ، وذلك حسبهم ، وهو الذى أمروا به ، وكانوا بعد توأين أوأيين كما وصفهم فى محكم كتابه . فإذا أخطأ أحدهم ، فليس يحل لهم ، ولا لأحد ممن بعدهم ، أن يجعل الخطأ ذريعة إلى سبهم والطنن عليهم . هذا مجمل ما أدبنا به الله ورسوله . بيد أن هذا المجمل أصبح مجهولاً مطروحا عند أكثر من يتصدى لكتابة تاريخ الإسلام من أهل زماننا ، فإذا قرأ أحدهم شيئا فيه مطعن على رجل من أصحاب رسول الله سارع إلى التوغل فى الطعن والسب بلا تقوى ولا ورع . كلا بل تراهم ينسون ما تقضى به الفطرة من الثبوت من الأخبار المروية ، على كثرة ما يحيط بها من الريب والشكوك ، ومن الأسباب الداعية إلى الكذب فى الأخبار ،

ومن العلل الدافعة إلى وضع الأحاديث المكذوبة على هؤلاء الصحابة ، (مجلة المسلمون عدد ٣ ص ٢٤٧) .

وأنا أكره أن أنقل كلاما لى من مكان ، ولكنك استكرهتني على نقله ، حتى لا يقع فى عقل أحد من قراء الرسالة ، أنى مستطيع أن أقول هذه القالة المنكرة القبيحة بكل مسلم : إن للصحابة مكانة تحرم على كل إنسان أن ينقد أخطاءهم أو يظهر أغلاطهم . هذه ياسيدى كلمة قبيحة جدا ، وأقبح منها أن تجعلها ترجمة لكلام مكتوب باللغة العربية التى تكتب بها وتقرأ فيما أظن ، ثم تنسبها إلى امرئ يعرف حق الكلام ويلتزم مقاطعه ومطالعه وحدوده ، وما يوجبه اللفظ من المعانى ، وما يتناوله من دقيق الاستنباط . وأنا أشهد كل قارئ أنى لم أقل ماقوّلتنيه ، وأدع له حق الحكم بينى وبينك أن يكون فى كلامى حرف واحد يدل على أنى أردت بعض هذا المعنى الذى ترجمته كما ترجم صاحبك تاريخ معاوية ومن معه من الصحابة وتاريخ سائر بنى أمية . أفتظن أن قولى إنه لا يحل لأحد أن يجعل « خطأهم » ذريعة إلى سبهم والطعن فيهم معناه أنهم لا يخطئون ، أو أن أخطاءهم لا تنقد ؟ وأين ذهب عمرى إذن ، إذا كنت لا أعلم أن الصحابة أخطأوا ، وأن علماءنا رضى الله عنهم ، قد بينوا أخطاءهم حتى فيما هو من أمور دينهم ؟ ولكن فرق كبير بين أن تذكر عمل الصحابى أو قوله ، وتأتى بالبرهان على أنه مما أخطأ فيه ، وبين أن تجاوز ذلك إلى الطعن فيه ، ثم إلى سبه ، ثم إلى إخراجة عن الدين ، كما فعل صاحبك . وهذا فرق ليس بالخفى فيما أظن ؛ ولا أظنك إلا تورطت فيه من شدة أثر صاحبك عليك ، حتى خدعك عما أنت خليق أن تكون من أهله . هذه واحدة أرجو أن تكون راجعا عنها منتفيا من سوء أثر صاحبك عليك فيها .

وأخرى تبين فيها سوء أثر صاحبك عليك : وهى تحديديك ، فيما تزعم ، لمعنى « الصحابى » واستدلالك بالكلمة التى جاءت فى الخبر عن عبد الله بن أبى معاذ الله أن يتحدث الناس أن محمداً يقتل أصحابه . فهذه كلمة ذكرها ، يخشى أن تدور على ألسنة المشركين الذين لا يميزون مؤمنا عن منافق ، وكلهم عندهم من أصحاب محمد ﷺ ، لا أن رسول الله يسمى المنافقين أصحابا له !!

وكيف وقد نزل عليه من ربه نفاقهم وكفرهم ، ونهاه أن يصلى عليهم ، وبينهم له بأعيانهم ، فمعاذ الله أن يسمى رسول الله أحدًا من المناققين الذين يعلمهم « صاحبًا » . فمن سوء الأدب أن يقول مسلم : « فعبد الله بن أبي من أصحاب محمد كما ينطق الحديث » ؛ ومن قلة المعرفة بالعربية أن يقولها قائل ، ومن التسرع البغيض أن يلجأ إليها باحث ، ومن ضعف المنطق والفهم أن يحتج بها محتج . فهى حكاية قول يخشى أن يقولوه ، لا تسمية له باسم الصحبة . أعوذ بالله من الخطل ! ورحم الله العرب ولسانهم !

أما ما حاول الأستاذ أن يجعله تحديدًا لمعنى الصحابي ، وهو ثلاثة أرباع مقاله ، فأظننى لم أفهمه ، ولم أدر ماذا كان يريد أن يقول ثم أخطأه . وأظن أنه أراد أن يقول فى كل ما كتب : أن الصحابي هو الذى رأى رسول الله ﷺ وسمعته وآمن به ولازمه ومات على إيمانه ، ولم يرتد . ولم يشهد له رسول الله بنفاق أو لم يُذكر فيه حكم خاص من رسول الله . وهذا حق ، إلا أن الأستاذ أدخل شرط الملازمة ، وهو باطل من وجوه كثيرة ، لا أطيل بذكرها . ومع ذلك فإننى أؤكد أن معاوية ممن صاحب رسول الله منذ رمضان سنة ثمان من الهجرة إلى أن توفى بأبى هو وأمى ﷺ فى ربيع الأول من السنة الثانية عشرة من مهاجره إلى المدينة . وأما أبوه أبو سفيان فقد ولاه ﷺ نجران وصدقات الطائف ، ورسول الله لا يولى منافقًا !! وأما عمرو بن العاص ، فلا أظن الأستاذ يستطيع أن ينكر هجرته ومصاحبته وبلاءه فى الإسلام ، وأما هند فأسلمت يوم أسلم زوجها أو بعده بيوم فى سنة ثمان من الهجرة . وهجران الأستاذ لمعرفة تاريخ هؤلاء الأربعة ، عادة اكتسبها من الكتب التى يقرؤها ، كتب تُكتب بلا بينة ولا حذر ولا معرفة .

ولا أظن أنى قرأت كلاما لم أفهمه ، كالذى قرأته فى مسألة الصحابة ، وإن كان الأستاذ بالطبع يظن بكلامه غير ما أظن ، ولكنى أنصحه مرة أخرى أن يلتبس العلم فى كتب من يُلتبس عندهم العلم . وإذا كان يخشى على دينه - ومعدرة من ارتداء مسوح الوعظ والإرشاد - فليأخذ أمر دينه عن ثقة فى تمييز الصحيح من

الزيف ، والحق من الباطل ، وليدع أصحاب الأهواء حيث رضوا لأنفسهم منازلهم من مزلق الهوى . وليستغفر ربه من الكلمة الكبيرة التي قالها حمية لصاحبه وغضبًا أنه « قد يوجد في القرن العشرين من هم أفضل بكثير من بعض من عاصروا الرسول العظيم » . والظاهر أن الأستاذ لا يعيش في هذا القرن العشرين عيشة العارف البصير . والظاهر أيضًا أنه محتاج إلى معرفة كثير مما خفى عليه من شؤون أصحاب رسول الله ﷺ ، ومن أمر دين الله الذي أكمله للمؤمنين ، وأتم عليهم نعمته ، ورضيه لهم ولنا دينًا . ونصيحة أخرى إلى الأستاذ أن يضع عن يده عبء القلم ، فإنه ثقل ثقيل . ولولا الحياء من أن أترك كلامه ومنطقه في الكتابة بلامجيب ، لخففت عنه ثقل الكتابة ، وثقل الفكر ، وثقل القلم جميعًا ، بالصمت عما جاء به ودهوره ^(١) في أمور قلت معرفته بها ، ويعجز فكره عن معاناتها والسلام .

(١) دَهْوَزْ كَلَامَه : قَنَمُ بَعْضِهِ فِي إِثْرِ بَعْضٍ مِنْ غَيْرِ فِكْرٍ وَلَا رُوْيَةٍ .

اعتذر إليك .. !

أكتب هذه الكلمة محزون النفس لشىء اجترمته ، كان أولى بي أن أصبر حتى لا أزل عليه . وذلك أنى قرأت كلمة فى بعض المجلات يقول فيها كاتبها : « فإذا مُنِعَ الفقير حقه ، فله أن يقاتل عليه ، لأنه الله يأمر بقتال الباغين ﴿ وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتَ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْآخَرَى فَفَعَلُوا أَلَّتِي تَبَغَى حَتَّى تَفِيءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ ﴾ ، ولا شك أن مانع الحق باغ » . فاحتملتنى العجلة وسوء الظن ، أن أرى الكاتب قد استدل بالآية فى غير مكان الاستدلال بها . فسأء قولى فى الرجل بين جماعات من الناس ، إذ لم يقع لى إلا أن الآية فى اقتتال طائفتين من المؤمنين ثم تبغى إحدى الطائفتين على الأخرى . ولما سكن بي الليل أمس (السبت ١٢ جمادى الآخرة سنة ١٣٧١) حاك فى قلبى شىء لم أدر ماهو ، وألح على أنى اكتسبت فى أيامى هذه إثماً أخشى أن لا أفلت من عقابه . وارتفعت لعينى هذه الآية بختامها « إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ » ، فرأيت من العدل والقسط أن أرجع إلى تفسيرها ، وإلى أقوال الأئمة فى قتال أهل البغى ، فعرفت ما لم أكن أعرف ، أن بعضهم قد استدل بها فى مثل ما استدل عليه الكاتب الفاضل ، وإن كان لطريقة الاستدلال عندهم نهج غير نهجه ، وقيد فيما أطلقه . وإذا أنا قد ظلمته ظلماً لا ينبغى . فلم أزل منذ تلك الساعة أستغفر الله لما فرط منى وما جرى من لسانى من الكلم السيء ، واستغفرت له بما أسأت إليه بظهر الغيب .

فلما قرأت الرسالة فى صباح ليلتى (الأحد ١٣ جمادى الآخرة) ، كنت أوشك أن لا أحمل القلم مرة أخرى للرد على الكاتب الفاضل فى مقاله : « أجل .. ذو العقل يشقى » ^(١) . ولكنى وجدت السبيل قد تيسر لى أن أعتذر من سيئة اكتسبتها فى الإساءة إلى رجل بظهر الغيب ، لنفس الداء الذى نهيت الأستاذ عنه ، وهو العجلة . وأنا لم أقصد نُهَيْتَهُ إلا لما فيه خير له ولى إن شاء الله .

• الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٦) ، مارس ١٩٥٢ ، ص : ٣٠٤ - ٣٠٥ .
 (١) مجلة الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٥) ، مارس ١٩٥٢ ، ص : ٢٧٣ - ٢٧٤ ،
 والكاتب هو الأستاذ محمد رجب البيومى .

وقد تبين لى بعد قراءة كلمته أنى أخطأت أيضا فى الذى كتبت به إليه ، فوقعت بما كتبت فى نفس ما نهيته عنه . وما كان أغنانى عن هذه الخصلة السيئة التى تجلب على غضب أستاذ فاضل ، لم أسمع به ولم أعرفه ، ولا أظنه يعرفنى . والأستاذ الفاضل بلا ريب هو عندى أكبر مما ظن فى نفسه ، وإذا كان هو قادراً على أن يضمن بكرامته ، فالواجب على أنا من قبله أن أضن بكرامته . وإذا كانت كرامته تأبى أن تنزل منزلة يُوجَّه إليه من أجلها شيء يقدر فيها ، فأنا أيضا أنزله عما ظن فى كلامى من « الشتائم والتنقص والسباب » . وإذا كان كلامى الطويل العريض ، كما وصف ، ليس فيه شيء يقنع المنصفين ، وليس هو إلا فقرات مبعثرة مضطربة أسوقها مساقاً مهلهلاً لا يعرف الدقة ولا الحدود ، وإذا كان كل ما أقوله لا أبغى منه إلا إرسال الكلام فى الهواء ، وإذا كنت عنده لست مؤرخاً ، ولم أخط كتاباً فى التاريخ ، وأنى أدخلت نفسى فى قوم لست منهم ، فأظن أن واجبه على الأقل أن يلغى كل ما أقول بمره ، فإن من الشقاء له أن يتعقب كلام كاتب هذا شأنه .

وأنا لا أستطيع صادقاً أن أفهم الأستاذ الفاضل شيئاً مما أقول ، فقد عرفت هذا بالتجربة ، وإذا كان مما يرضيه أن أقول له إنى مخطئ فى كل ما قلت قديماً ، وما أقوله الآن ، وما سوف أقوله إلى أن يكف لسانى وقلمى عن اللجاجة وإرسال الكلام ، فأنا أقول له : إنى أخطأت ، وسوف أخطئ ، ولن يسمع منى إلا ما أنا مفر على نفسى بأنه خطأ محض . وأزیده أنى عاجز كل العجز عن مقاومة حجته ، وعن دفع براهينه ، وعن التصدى لما يحسنه من العلم . بيد أنى أعود فأسأله أن يتغمد سوء أدبى بفضله ، وإذا كان قد استخرج من كلامى سباباً وشتائم ، فأنا أعيده أن يكون غرضاً لها ، وأعتذر إليه ، وأستغفر الله مما أزلفت إليه من إساءة ، وله أحسن الأسوة فى أصحاب رسول الله ﷺ ، فإن بعض السفهاء لم يتورعوا قط عن سبهم والطعن فيهم ، بأقبح اللفظ . فأين يقع مثلى من هؤلاء ! فإنى مهما ملكت من السباب والشتائم والبذاءة وسوء الأدب ، فلن أبلغ بعض ما بلغوا من هؤلاء الصحابة ، فلا عليه منى ومن سبابى وشتامى . وليعلم الأستاذ الفاضل ، إن

كان لا يعلم ، أن هؤلاء السفهاء فى الدنيا كثير ، فإذا كان يغضب لكل سفاهة من سفيه ، فإن شقاه سيطول بغضبه ، فدع السفهاء وليقولوا ما شاءوا ، وكن أنت ضنيناً بكرامتك ، فإنها أعز وأعلى من أن تبذل على الألسنة . وتقبَّل إن تفضَّلتَ عذرى وشكرى واحترامى وتقديرى ، وعجزى عن مخالفتك ، وحبى لرضاك ، وقد بلغت منى فى مقالك ما شئت ، وناصيتى بيدك ، وفى المثل : « ملكت فأسجح » ^(١) . فافعل مؤيداً منصوراً ، والسلام .

* * *

(١) يُضْرَبُ فى العفو عند المقدرة . والإسجاح : محسن العفو .

كلمة تقال ... !!

أخى الأستاذ على الطنطاوى

سلام عليك . يقال فى المثل : « كُرْهًا تَزَكَّبُ الْإِبِلُ السَّفَرَ » وقد استطعت أنت أن تُكْرِهَ القلم إلى ما أردت أن أنزهه عنه . فلولا ما أضمرت من قديم المودة لك ، ولولا ما عرفت من صدقك ، ولولا أننى أجلك عن أن تكون عجولا إلى غير صواب ، ولولا أنى أكره أن تأخذ عنى شيئا لم أقله بلسانى ، لولا ذلك كله ، لكان أبغض شىء إلى أن أستكره نفسى على غير ما رأيت أنه أجمل بى وأصون . وإنك لتعلم ، أيها الصديق القديم ، أنى أكره أن أزداد من الشر ، أو أن أتزود من لجاجة الباطل . والكتابة فى زماننا هذا شر مستحكم ، وباطل لجوج متوقح . وقد اقتحم وعرها من لا يحسن المشى فى سهولها ، وتشهها من لو أنصف نفسه لحال بينها وبين ما تشتهى ، واتخذها صناعة من لو عقل لأعفى نفسه من مزاولتها . ولكن هكذا كان ، ورحم الله الطائى إذ يقول لمحمد بن عبد الملك الزيات :

أبا جعفر ، إن الجهالة أمها

ولوّد ، وأمّ العلم جداء حائل (١)

أرى الحشوّ (٢) والدهماء أضحوا كأنهم

شعوب تلاقى دوننا وقبائل

غَدَوْا ، وكان الجهل يجمعهم به

أب ، وذوو الآداب فيهم نواقل (٣)

وأنت تعلم أن من أنصب النَّصَب ، أن تتصدى لإفهام من لا يفهم عنك ،

• الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٩) ، إبريل ١٩٥٢ ، ص : ٣٨٣ - ٣٨٤

(١) الجداء : التى جف لبنها ، لكبير سننها . والحائل : التى لا تحمل .

(٢) الحشوّ : من لا خير فيه ، ولا عنده عقل يميّز به شيئا عن شىء .

(٣) نواقل : جمع ناقلة ، وهى شبه الزيادة يلحق بالصميم ولا يحتاج إليه .

فإذا بلغ الأمر أن تراه ينتصب لجدالك ، فاذا كر قول من قال : إذا أردت أن تفحم عالما فأخضِرْه جاهلا . وقد لقيت أنا من شر ذلك ما لقيت ، فأثرت أن أسلك سبيلي لا يشغلني عنه متعلق بأذيالي ، إرادة أن يصرفني عن الوجه الذي أردت .

ولقد قرأت كلمتك في الرسالة ، فأسفت أشد الأسف ، لأنني عرفت منها أنك لم تقرأ ما كتبه في مجلة « المسلمون » وفي أربعة أعداد منها . ولو كنت قرأتها لما كتبت ما كتبت ، لأنني لا أشك في ذكائك وحسن فهمك ، فأنا لم أتعرض في شيء منها لبني أمية أو بني العباس ، ولا لحكمهم ، ولا لسياستهم ؛ فعجبت أشد العجب كيف يمكن أن تكون معي أو على في أمر لم أقل فيه كلمة ، ولا يعلم أحد ممن كتب رأبي فيه ، ولا كيف أقول إذا أنا تعرضت للبيان عنه ؟ فمن أجل ذلك عجبت ، لأنك لم تتصف على عادتك من الإنصاف .

وأنا محدثك باختصار عن هذا الذي كتبه . أصل ذلك كله أنني رأيت من كتب من المُحدثين في شأن تاريخ الماضين من أسلافنا ، يكتب أو يتحدث بأسلوب أقل ما يقال فيه أنه مشوب بالحماقة الشديدة ، مختلط بالجهالة المترابكة ، في معرفة أصول التاريخ ، مغموس في حماة من الافتراء والتطاول ، مستنقع في أهواء سيئة رديئة . وزعمت أن للناس أدبا وأسلوبا في كتابة التاريخ ، وأن للمسلمين خاصة أدبا وأسلوبا في التاريخ ينبع من أصل دينهم ، في العدل ، وفي حسن النظر ، وفي الأناة في طلب الحق ، وفي كف اللسان عن التهجم بالقول السيء على عباد الله بلا بينة ، وفي التناهي عن اقتفاء المرء ما ليس له به علم ، وفي الثبوت من الأخبار قبل تصديقها . وهو أدب كما تعلم كان قديما في كتبنا ، ولكن حضارة هذا القرن قد نشرت وباء شديد الفتك ، ذهب بأكثر هذا الأدب ، وأخذت في طريقي أضرب المثل على هذا بكاتب رأيته لم يتورع عن سلب الناس دينهم ، ولم يخش الله في نفي الإسلام عن بعض أصحاب رسول الله ﷺ ، وفي تصوير أعمالهم بصورة أعمال المنافقين ، وفي أخذ الروايات الباطلة وجعلها دليلا على الغمزة في إيمانهم ، وفي رد الروايات الثابتة الصادقة بروايات كاذبة ادعاها مدع من الرافضة ، إلى غير ذلك مما سأبينه فيما أكتب في مجلة

« المسلمون » وزعمت أن هذا ليس ديدن هذا الكاتب وحده ، بل صار ديدنا لأكثر من يكتب الآن فى شىء من تاريخ هذه الأمة المسلمة ، حتى صار الطعن فى صحابة رسول الله أمراً مرتكباً بلا حذر .

وما دمت لم أزد فى كلامى على هذا ، فلست أدرى بعد ما الذى يحمك على أن تخذلنى أو تنصرنى فى أمر لم أنطق بعد فيه بكلمة ! نعم ! قد يكون رأى فيما أبديت أنت فيه رأىك ، مخالفاً لك ، ولكنى لم أتكلم بعد فتعرف حجتي فيه . بل لعلى إذا كنت لك مخالفاً ، ثم عرضت عليك خلافى لك ، أن تكون أسرع إلى موافقتى منك إلى الخلاف على ، حين ترى فيما أقول صواباً يرضيك . أليس هذا جائزاً ، وممكناً أيضاً ؟ فإذا رأيتنى بلغت فى سياق مقالاتى فى « المسلمون » إلى ذكر دول الإسلام ، فعندئذ فقل ، فأنا أقبل منك ما تقول . واعلم أنى لا آنف أن أصير إلى الحق إذا عرفته . ولقد عشت على هذه الأرض زماناً طويلاً ، واعتقدت منذ عقلت آراء كثيرة ، ثم تبين لى أن الحق فى خلافها ، فرجعت عنها جملة ، ولم أبال بما كنت أرى . ولعلك أنت خاصة تعلم من ذلك ما لا يعلمه غيرك .

وأنا أحب أن ترجع إلى ما كتبت فى مجلة « المسلمون » ولا تأخذ كلام أهل اللجاجة ، فإنهم أوهموك ، فيما أظن ، أنى قلت شيئاً ، والحقيقة أنى لم أقل بعد فيما تناولته أنت شيئاً ، وأنا أعيدك أن تتورط ، فى هذا الشر الذى نجاهد جميعاً فى دفع الناس عنه ، وهو أخذ الأقوال بلا بينة ، وبلا حجة ، وبلا برهان . ولك منى تحية كنت أحب أن تبلغك ، على غير هذه الراحلة المكروهة على ارتكاب طريق دنسته الأقدام ، والسلام .

فيم أكتب !

إلى أخى الأستاذ الزيات

السلام عليك ورحمة الله وبركاته ، وبعد ، فقد دعوتنى فاستجبت لك ،
رضى بك وعنك . بيد أنى أجبك ساخطا على نفسى ، والجمرة الموقدة أبرد مسا
من سخطة امرئ على نفسه . كنت عزمت أن أدع هذا القلم قارا حيث هو ، فى
سنة لا تنقطع ، يعلوه صدا لا ينجلى . وظللت أياما أسأل نفسى : فيم أكتب ؟ فيم
العناء والنصب ؟ علام أزهد أيامى فى باطل لا ينقشع ؟

بقى ما كتبته لك أنفا معلقا يوما كاملا ، حتى خلتنى مخلقا لك موعدى .
والساعة ذكرت أمرا : ذكرت أنى ختمت مقالتي المتتابعة فى الرسالة ، منذ
خمس سنوات تقريبا ، بسؤال آخر : « لمن أكتب ؟ » ^(١) . وقلت يومئذ إنى لم
أحاول قط أن أعرف لمن أكتب ؟ ولم أكتب ؟ ولكنى أحس من سر قلبى أنى إنما
أكتب ، ولا أزال أكتب ، لإنسان من الناس لا أدرى من هو ، ولا أين هو . أهو
حى فيسمعى ، أم جنين لم يولد بعد سوف يقدر له أن يقرأنى ؟ ووصفت يومئذ
شراذم الساسة الذين لوثوا تاريخ الحياة الإسلامية والعربية ، فى حيث كان الإسلام
وكانت العرب . ووصفت رجال العلم المتعبدى لسادتهم من أهل الحضارة
الفاسدة التى تعيش بالمكر والحقد والفجور . ووصفت أصحاب السلطان فى
الشرق ، وهم حثالة التاريخ الإنسانى ، ووصفت أهل الدين ، إلا من رحم ربك ،
الذين يأكلون بدينهم نارا حامية . وزعمت أنى لن أياس من رجل أو رجال توقظهم
هذه البلوى المطبقة المحيطة بنا ، فيدفعهم حب الحياة وحب الخير ، إلى نفذ
غبار القرون عن أنفسهم .

• الرسالة ، السنة الحادية والعشرون (العدد ١٠١٨) ، ٥ يناير ١٩٥٣ ، ص : ٩ - ١١

(١) عدد الرسالة : ٧٦٦ فى ٢٦ ربيع الآخر سنة ١٣٦٧ ، ٨ مارس سنة ١٩٤٨

ثم ذكرت هذا الرجل الذى طواه الغيب إلى ميقاته ، فأنا أكتب له حتى يخرج من غمار هذا الخلق ، وينفرد من هذه (السائمة) ، ليقود الشعوب بحقها لأنه منها : يشعر بما كانت تشعر به ، ويألم لما كانت تألم له ، وينبض قلبه بالأمانى التى تنبض به ضمائر قلوبها . رجل خلطت طينته التى منها خُلِقَ بالحرية . فأبت كل ذرة فى بدنه أن تكون عبدًا لأحد من خلق الله . يسير بين الناس فتسرى نفسه فى نفوسهم ، وتموج الحياة يومئذ بأمواجها ، ثم لا يقف دونها شىء مهما بلغ من قوته وجبروته . وزعمت أن الشرق العربى والإسلامى ، ينتظر صابرًا كعادته هذا الرجل ، وأنا قد أشرفنا على أمر قد كتب الله علينا فيه أن نجاهد فى سبيله ، ثم فى سبيل الحق والحرية والعدل ، لأننا نحن أبناء الحق والحرية والعدل ، قد أرضعنا الدهر بلبانها منذ الأزل البعيد .

ثم ختمت كلامى بهذه الفقرة : فأنا إن كتبت ، فإنما أكتب لأتعجل قيام هذا الرجل من غمار الناس ، لينقذنا من قبور جثمت علينا صفائحها منذ أمد طويل . وليس بيننا وبين هذا البعث إلا قليل ، ثم نسمع صرخة الحياة الحرة العادلة ، يستهل بها كل مولود على هذه الأرض الكريمة ، التى ورثناها بحقها ، ليس لنا فى فترتها شريك » (١) .

كتبت هذا يومئذ ، والناس فى ظلمة ليل بهيم . ومنذ ذلك اليوم والأحداث فى الشرق العربى الإسلامى أخذ بعضها برقاب بعض . وحركت الأحداث المتتابعة نواعس الآمال ، فهبت تمسح من عيونها النوم المتقادم . ثم حملت فى أكداس الظلام المركوم ، فأوهمتها اليقظة أن الظلام من حولها يومض من بعيد بيضيض من نور . فتنادت الصيحات بانقشاع الظلم : وافرحتاه ! وصرخت وأنا فى محبسى : واحسرتاه ! أعمى رأى الظلام نهارا !

كانت الدنيا يومئذ ظلامًا ، ونعرفها نحن ظلاما . والمعرفة دائما تفضى إلى خير . ثم أصبحت الدنيا أشد ظلاما . وتوهمها نحن نورا ينبثق . والتوهم مفض

(١) الفتر : مسافة ما بين السبابة والإبهام .

أبدا إلى أفحش الشر . المعرفة بناؤها على الصدق ، والتوهم عماده الكذب .
ولا فلاح لشيء إلا بالصدق وحده .

لقد طرأت على هذا العالم العربي والإسلامي طوارئ ، فإذا لم يصدق نفسه
فلا نجاة له . واحتوشته ^(١) الأمم المفترسة بأساليبها الظاهرة والخفية ، فإذا لم
يصدق النظر فلا خلاص له . لست قانطا ولا مقنطا . كما يتوهم من يحب أن
يتوهم . ولكنى أرى بلاء نازلاً بنا . ونحن نخوضه كأنه رحمة مهداة . وبئس ما
نفعل ؟ وبئس مطية الأعمال الكذب .

من حيث أتلقت أرى وجوها تكذب ، وجوها مكذوبا عليها . وأسمع
أصواتا تخدع ، وأذانا مخدوعة بما تسمع . وأقرأ كلاما غمس في النفاق وفي
التغريير غمسا .

وألمح في عيون المساكين ممن قرأوه غفلة تتلأأ بفرحة ولكنها فرحة لا تتم
عليها إلا بالعمى المطبق عن الحق والصواب . إن هذا كله إعداد للمجزرة
الكبرى . حيث تذبح الآلاف المؤلفة منا بمدى حداد استئخرج حديدها من معدن
القلوب المضطغنة بالعصبية ، المنهومة بالمنفعة . وأنهاها ^(٢) ماء الحقد الصليبي
الوثني ، وأرهفت بلذة الفتك الذي لا تطفأ ناره .

إن الذي نعيش فيه اليوم حياة قد مهد لها جابرة الدهاة ؛ لا أقول منذ عام
أو عامين ، بل منذ أكثر من مئتي عام . حطم كل شيء قليلا قليلا حتى خر البناء
كله . ثم انبعثت من تحت الأنقاض حيات خبيثة تليس إهاب البشر . غُذِيَت
بالسم الذعاف حتى صارت لحمًا وسما . لا لحمًا ودما ؛ ولا يعينيك أو يعينيني أن
ننظر : أهي تعرف نفسها وتدرک أنها مسخت أفاعي في مِسالخ ^(٣) إنسان ، أم
تراها لا تعرف ولا تدرک ؟ ليس يعينيني هذا ولا يعينيك ؛ بل يعيننا - ويعينها هي
أيضا - أن نصدق المعرفة أنها حيات تنفث سمها في حياة الناس ؛ في حياة
العاقلين النائمين . فمن استعصى عليها فتكت به ؛ ومن أطاع لسمها مسخ كمثليها

(١) احتوشته : أحاطت به من كل جانب واجتمعت عليه .

(٢) أمهاها : أخذها وصلفها . (٣) المِسالخ : الجِلد .

حية تسعى . فإذا قدر لهذه الحيات أن تبلغ الغاية التي مسخت لها ؛ فلن يتم ذلك حتى تكون الأرض العربية والإسلامية كلها خراباً من البشر الأحرار ؛ خراباً تعمره العُمار من أفاع وحيات وأصلال (١) .

من مخافة هذا اليوم كنت أكتب قديماً ما استطاع هذا القلم أن يكتب ، ثم وجدته فجأة في موج متلاطم من الضلالات ، تتقاذفه ضلالات العلم المكذوب ، وضلالات الرأي المدلس ، وضلالات السياسة الخداعة . وإذا الأرض من حولي تعج بترتيل مظلم مخبول ؛ وإذا السماء من فوقى تهتف بتسييح كالح مزور ؛ وإذا صوتى يضيع فى سمعى ؛ فهو إذن فى أسمع الناس أضيع ؛ وتردد فى صدرى شعر الحكيمى ؛ فاستمعت له وسكت :

مت بداء الصمت خير لك عن داء الكلام
إنما السالم من أجم فاه بلجام

فلما دعوتنى فأجبت ، انقلبت أسائل نفسى : فيم أكتب ؟ فيم العناء والنصب ؟ علام أزهق أيامى فى باطل لا ينقشع ؟ إن بينى وبين الأسماع والأبصار والقلوب ، حجاباً صاخباً من غماغم الدجاجلة ، وهماهم الأفاكين ، وثغاء أهل (٢) الغش ، وضغاء (٣) أخدان النفاق ... ويذهب قولى باطلا ويضيع صوتى مختنقا ، ولم أجن عندئذ من حياتى إلا شقاء يقول فيه القائل : « إن الشقى بكل حبل يُخنقُ » ، حتى حبل الحق والصدق ! حتى حبل الحق والصدق ! .. وإنك لتعلم : أن لو أنى عرفت للكتابة ثمرة ، لما توقفت ساعة ، ولما أبطأت دون ما وجب على .

بأى لسان أستطيع أن أفثق للناس أسماعا غير الأسماع التى طمها الكذب المسموع ؟ وبأى قلم أستطيع أن أسلخ عن العيون غشاوة صفيقة لبسها بها

(١) العُمار : أراد بها أستاذنا الحيات التى تسكن البيوت ، وفى حديث قتل الحيات « إن لهذه البيوت عوابر » ، أى حيات ، ثم فضل أستاذنا أنواعها من أفاع ، وحيات ، وأصلال ، وهذه الأخيرة جمع حبل .

(٢) الثغاء : صوت القمّ والطباء وما شاكلها .

(٣) الضغاء : صوت الذئب والثعلب والحيات ، واستعير للإنسان .

الكذب المكتوب؟ وبأى صوت أستطيع أن أنفذ إلى قلوب ضرب عليها نطق من الكذب المسموع والمكتوب؟ بأى لسان، وبأى قلم، وبأى صوت؟ ولكنه، على ذلك كله واجب، وإن كان جهدا لا ثمرة له! وهو كذلك، وإذن فليس لي أن أسأل نفسي: فيم أكتب؟ ولم هذا العناء والنصب؟ وعلام أزهق أيامي في باطل لا ينقشع؟

وإذن فقد كُتِبَ علي أن أنصب وجهي لهذا الشقاء الصَّيْخود، لا أبالي أن أحترق، ولا أحفل أن أعود سالما، ولا أبه لما يصيبني، مادام حقا علي أدأؤه. إنها أيام بلاء ومحنة من عدونا حيث بلغ منا كل مبلغ، ومن أنفسنا، حيث صار كل امرئ منا عدو نفسه وعقله، عدو تاريخه وماضيه، عدو مستقبله من حيث يدري ولا يدري. إنها أيام ضلال وفتنة، تدع الحليم الركين حيران بلا حلم ولا ركانة، تدع البصير المهتدي أعمى بل بصر ولا هداية، تدع الصادق الحازم غفلا بلا صدق ولا حزيمة. ولكنها على ذلك كله، كُتِبَتْ على الحليم الركين، وعلى البصير المهتدي، وعلى الصادق الحازم - أن يعيش في شقائها بلا ملل، وأن يكون فيها كما قال شاعر الخوارج، عمران بن حطان، في أهل الدنيا:

أرى أشقياء الناس لا يسأمونها على أنهم فيها عراة وجوُّعُ

فمنذ حملت إليك هذا القلم، استجابة لدعوة لم أجد ردها من الأدب ولا من الوفاء في شيء، عرفت أنني سوف أكتب كما كتبت قديما، لأتمجج انبعاث رجل من غمار أربعمائة مليون من العرب والمسلمين، تسمع يومئذ لحكمته الأجنة في بطون أمهاتها، وتهتدي بهديه الذراري في أصلاب الآباء والأمهات. ولكنك بعد، قد أنزلتني بحيث يقول القائل:

حيث طابت شرائع الموت، والمو

ثُ مرارا يكون عذب الحياض

فأنا إن شاء الله بحيث أحببت لي أن أنزل، والسلام

أبصر طريقك (١)

منذ ظهر دين الله في الأرض ، وتدافعت أمواجه شمالا وجنوبا وشرقا وغربا ، وضرب تياره أسوار العالم المحيط به ، وطهر بلادًا كثيرة وغسلها مما فيها من الشرك والكفر والإهلال لغير الله سبحانه ، أخذت تتجمع في أطرافه عداوة لا تنام ، وبقيت هذه العداوة تنازل جنود الله عامًا بعد عام في ثغور الإسلام . ثم احتشدت هذه العداوات المتفرقة في الثغور حشدًا واحدًا ، بدأت به الغزوات المتلاحقة التي عرفت في التاريخ باسم الحرب الصليبية . وظلت هذه الحروب مشبوبة قرونا طويلة ، وأداتها السلاح والجيوش والمواقع .

ثم انتهت حرب السلاح والجيوش ، إذ وضع العالم الإسلامي سلاحه ، بل أصبح من ذلك ، أن العالم الإسلامي يومئذ لم يكن معه سلاح يضعه أو يرفعه . وإذا كان فيه سلاح ، فهو سلاح لا يغني عنه في لقاء هذه الأسلحة الجديدة التي جاءت مع الغزاة . ومن يومئذ انتقلت الحرب الصليبية من ميادين القتال إلى ميدان آخر : هو الحياة نفسها !

كانت خطة الحرب الصليبية الجديدة ، هو ذلك الحياة الإسلامية كلها : تدك بناء هذه الحياة ، وتدك علمها ، وتدك آدابها ، وتدك أخلاقها ، وتدك تاريخها ، وتدك لغتها ، وتدك ماضيها . وفي خلال ذلك ينشأ بناء جديد لهذه الحياة ، بعلم غير العلم الأول ، وأدب غير الأدب ، وأخلاق غير الأخلاق ، وتاريخ غير التاريخ ، ولغة غير اللغة ، وماض غير الماضي . ويأتي يوم فإذا الهزيمة واقعة كما وقعت في الميادين . ويصبح العالم الإسلامي وليس معه من الحياة التي كان بها عالما

• الرسالة ، السنة الحادية والعشرون (العدد ١٠٢٠) ، ١٩ يناير ١٩٥٣ ، ص : ٨٩ - ٩١

(١) جاءت هذه العبارة في عجز بيت لمُضَرَّس بن رَيْبَعِي :

• أَبْصِرْ طَرِيقَكَ لَا يَشْخَصُ بِكَ الْبَصْرُ *

صحيحا ، إلا بقايا لا تغنى عنه ، كما أصبح يوما فى ميدان الحرب ، ومعها بقايا أسلحة لا تغنى عنه شيئا .

جاءت الغزوات الصليبية الجديدة متلاحقة سريعة نفاذة تنشر طلائعها الأولى فى كل مكان ، مزودة بالفهم والإدراك والمعرفة ، بطبيعة هذا الميدان الجديد ، فتلقى قوما قد سلبوا الفهم والإدراك والمعرفة لطبيعة هذا الميدان . ولكنهم كانوا بفطرتهم يعلمون أن هذه الطلائع عدو لهم ، فقاومهم من قاومهم بما تستشير الفطرة من بغض العدو والشك فيه ، وإن جاء فى ثوب المسالم والناصح . وتهاوى آخرون ، فوقعوا فى حوزة العدو ، إذ غرتهم مسالمتهم وخذعهم نصحه ، وظلت هذه الحروب دائرة بيننا وبينهم أكثر من مئة وخمسين عاما ، فى سكون وصمت ، ولجاجة وحرص ، وقوة وحذر ، ومعرفة وبصر ، حتى بلغ العدو منا مبلغا لم يكن فى أول الأمر يظن أنه يبلغه . فقد تهاوى البناء كله فجأة . وأصبحت الحياة الإسلامية أطلالا يناديها الفناء فتجيب بلا مقاومة ولا عناد .

ذهب كل شىء يكون للحياة البشرية قواما وعمادا : ذهب العلم والأدب والأخلاق واللغة والتاريخ ، وجاءه الغزاة بما يحل مكانه من علم وأدب وأخلاق ولغة وتاريخ . ذهب الذى كان ينبع نبعه من كتاب الله ، ومن حياة الأمة المسلمة ، وسنة رسوله ، وجاء الذى ينبع نبعه من الحياة الوثنية القديمة ، ومن المسيحية المحدثنة ، ذهب الذى كان يتحدر إلينا كما تتحدر الوراثة من أصلاب الآباء إلى أصلاب الأبناء ، وجاء الذى يتحدر إلينا كما يتحدر السيل الجارف لا يبقى ولا يذر . ذهب شىء وجاء شىء ، فتغير نظرنا وفكرنا ، وتغير إدراكنا ومعرفتنا ، وتغير شعورنا وإحساسنا ، وتغير لساننا وبياننا . فعدنا ننظر فى الكتاب الذى هو كتابنا ، وأخبار النبى الذى هو نبينا ، وآثار الماضين الذين هم آباؤنا ، فأنكرنا ما وجدنا فى ذلك كله ، فطرحه منا من طرحه وراء ظهره ولم يبال به ، وتهيب منا من تهيب فوقف لا يدرى ماذا يفعل ، وبقيت طائفة لا تطرح ولا تهيب ، فطلبت مخرجا من هذا الشىء الذى تنكره إنكارًا خفيفا ، وهو فى هذه الصورة التى جاء عليها من التراث الماضى . فرأت المخرج فى تجديد التراث

الماضى تجديدا مقاربا ، يطابق الحياة الجديدة من وجوه ، وينكر الحياة القديمة من وجوه أخرى .

ومن يومئذ انقسم العالم العربى والإسلامى إلى طائفتين : طائفة منكرا لا تعبأ شيئا بالحياة الماضية كلها ، وطائفة لم يبلغ بها الإنكار أن لا تعبأ ، فالتمست تجديد الحياة الماضية على أسس جديدة . وإذا هذه الأسس التى تريد أن تؤسس عليها ، هى فى جوهرها مستمدة كلها من الحياة التى أنشأها الغازى الصليبي بين ظهرانينا .

* * *

هذه صورة مصغرة للحياة فى العالم الإسلامى الحاضر . لا يدركها المرء حتى يعلم أن العالم الإسلامى مقبل على خطر أشنع من خطر الغزو الصليبي الأول بالسلاح ، مقبل على هزيمة منكرا تكون عاقبتها تبديل الإسلام تبديلا كاملا حتى لا يبقى له من ظل الحق إلا ما بقى من ظل المسيحية الحقنة فى العالم المسيحي الحاضر .

ودعاة هذا التبديل ، علموا أو لم يعلموا ، قد تعاووا فى كل مكان باسم الدفاع عن الإسلام ، وباسم إحياء الإسلام ، وباسم تجديد الإسلام . وهم يعملون جاهدين على أن ينشروا دينهم الجديد - كما ينبغي أن يسمى - بجميع الوسائل التى يظنون أنها تفضى بهم إلى الدفاع عن الإسلام أو إحيائه أو تجديده . وهم على مر الزمن ، سوف يتركون آثارا عميقة فى حياة العالم الإسلامى الحاضر ، وسيتبعهم تابعون يقتفون آثارهم ، مبعدين عن النهج الأول الذى بنى عليه هذا الإسلام الذى يدافعون عنه أو يحيونه أو يجددونه ! بل إن هؤلاء أنفسهم قد كانوا خلفاء لجيل سبق من قبلهم ، أعمته الحياة التى بهرت عينيه وزلزلت عقائده ، فطلب كما يطلبون ، الدفاع عن الإسلام وإحيائه وتجديده ، على أسس لم يستمد أصلها من الحق الذى فى دينه ، بل من أصل بعيد هو الحياة التى يحيها العالم الصليبي الذى غلب وقهر وظهر مجده فى هذه الأرض .

إن هذا الوباء الذى يجتاح العقل الإسلامى والحياة الإسلامية ، قد نفذ إلى

كل ركن في هذا العالم ، وسارت حُمَيَّاه سَوْرَة مستبدة بكثير من رؤوس الدعاة . وانطلقت الألسنة مسرعة تريد أن تبني بناء عقليا جديدا لهذا الإسلام الذى تهدم بناؤه القديم ، فما تجد لسانا إلا وهو يرسل طوفانا من الكلام بلا حذر ولا توقف ، وكل لسان يرى فى الذى يرسله مادة صحيحة لبناء هذا العالم المتهدم . وأصبح كل داعية إماماً يقتدى به . والمقتدون به لا يعلمون شيئا إلا أن هذا السيل المرسل عليهم ، ليس إلا أصلا صحيحا من أصول هذا الإسلام الذى يدعوهم إليه . وكل داعية يظن نفسه ينبوعا يروى الظامئين ، يسألونه فيجيب ، فيطوفون به طواف الوثنى بالصنم . مادة علمهم أن يستمدوا منه ما يوجد عليهم به . ولا يجد أحدهم متسعا أن يلتمس علمه إلا من فيض لسان هذا الإمام الداعى . والإمام مشغول بالتماس المعانى التى يفوضها عليهم ، وهم لا يسألونه من أين يأتى بها . وكل داعية مشغول بإعداد المادة لمن يتبعه ، لا يحذر ولا يخاف ولا يتحرى . وكل داعية مشغول عن الداعية الآخر ، لا ينظر فى أمره ولا يتعقبه ولا يقول له من أين جئت بهذا . بل لعله يغفل عن أفسد الفساد فى قوله وفعله ، وأقبح القبح الذى يثبه فى أتباعه ، لأنه يقول لنفسه إننا مشغولون جميعا برم هذا البناء الذى تهدم ، بل ببناء شىء هو خير من الذى تهدم . وكل داعية منهم هو فى الحقيقة منكر للحياة الأولى للإسلام ، ولكنه يريد أن يقاوم الفناء بأن يستخرج من نواحي هذه الحياة ما يقنع هو به ، ويقنع بعض الناس به : إن فى ماضى الإسلام ما يمكن أن يكون مماثلا للحياة الحاضرة ، أو تصحيحا لبعض أخطاء الحياة الحاضرة . بيد أنه لا يصل إلى ذلك إلا بنظره هو ، وتفكيره هو ، بصورة يرتضها هو ، ولا يبالي أن يكون استدلاله فى غير موضعه ، ولا أن يكون فكره قد فسر الأشياء على غير ما ينبغى أن تكون عليه ، أو على غير ما كانت عليه .

فأعمال هؤلاء الدعاة ، ليست فى الحقيقة إلا ضربا من هذيان هذا الرباء المقرون بالحمى ، ليس له أصل إلا فورة الدم فى المحموم . فإذا استمر أمر الإسلام على هذا الذى نراه ، فقد انتهى كل شىء . وإذا قدر لهذا العالم الإسلامى أن تعتزل طائفة منه هذا الخبل الخابل ، لتعيد النظر فى الأصول الصحيحة لدينها ،

والتي لقي بها هذا الدين عالم الشرك والكفر فدكه ومزقه ، وأقام فيه بناءً قاوم الفناء
 ثلاثة عشر قرناً ، فيومئذ تبدأ المرحلة الأولى لجهاد طويل شاق ، يتحدى طواغيت
 الكفر بإيمان صحيح ، لا تشوبه شائبة من هوى أصحاب الأهواء ، بل هو طاعة
 الله ورسوله ، لا يغني غيرها شيء يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب
 سليم .

وأعود فأقول : من ظن هذا تشاؤماً وتثبيطاً فليظن ما شاء له الظن ! وليس
 يغني عن الأعمى شيئاً أن تقول له أنت مبصر بعينين لماحتين ، ولا عن المغروس
 في حومة الهلاك أن تقنعه بأنه خالد ليس للموت عليه سلطان .

* * *

باطل مشرق

لم أكد أفرغ لنفسي ، وأنفض عن فكري مئاقل الهم الفادح الذي أتحمله إذا كتبت في شأن هذه الأمم المسلمة - حتى دخلت في خلوتي أيام وليالي ، تعلمني أن الباطل المشرق ، صنو الباطل المظلم البهيم . بل إن الباطل المشرق أضرى وأفتك بالبشر من صنوه وأخيه المظلم . للباطل المظلم ردة ، كَرَدَّة الوجه القبيح ^(١) ، يزوى لها الناظر ما بين عينيه ، ويرد بصره معرضا عما يرى فيه من قبح . أما الباطل المشرق المضيء ، فله فتنة تنادى ، كفتنة وجه الحسناء الخبيثة المنبت ، تأخذ بعين الناظر ، فيقبل عليها ملقيا بنفسه في مهالك هذا الجمال الآسر ، وإذا المنبت الخبيث درة مستهلكة في هذا التيار المترقرق من فتن الحسن والهوى .

وهذه الرقعة المتراجبة من حدود الصين إلى المغرب الأقصى - والتي تسكنها أمم ورثت اسم الإسلام ، فنسبت إليه ؛ ووصفت به - تعيش اليوم في بريق متلائي من هذا الباطل المشرق . فمنذ أكثر من مئتي سنة ، ضربها الغازي الصليبي المستعمر ضربة رابية ^(٢) ، حتى خرت عاجزة ، ثم ظل يضربها حتى همدت أو كادت . وفي خلال ذلك كان الغازي يستحيها بحياة غريبة عنها حتى يأتي يوم تتبدل فيه من حياة كانت إلى حياة سوف تكون . وكذلك يقضى قضاء ساحقا على أسباب الحياة الأولى ، الحياة التي كانت تعرف بالحياة الإسلامية .

ثم جاء اليوم الذي ظن فيه هذا العالم أنه ارتد إلى الحياة مرة أخرى . ونعم ، إنه ارتد إلى حياة مرة أخرى ، ولكن أى حياة ! ما على الآلاف المؤلفة التي تدب في أرجاء هذا العالم من مثل هذا السؤال ؟

• الرسالة ، السنة الحادية والعشرون (العدد ١٠٢٢) ، ٢ فبراير ١٩٥٣ ، ص : ١٦٤ - ١٦٦

(١) الرُّدَّة : يقال في فلان رُدَّة ، أى يرتد البصر عنه من قبحه ، وأصل الرُّدَّة تَفَاعُسٌ في الذنن .

(٢) رابية : شديدة .

إن حب البقاء فى الحى الفرد ، أقوى من العقل ، أقوى من حب المعرفة ، أقوى من حب المال . فإذا ظفر بالبقاء على أمه الأرض ، فقلما يبالى بشيء غير هذا البقاء . ولكن الحياة الإنسانية مجتمعة لا تستقيم بحب البقاء وحده . فالاجتماع الذى يضم هؤلاء الأحياء المتشبهين بالبقاء ، يحدث لهم ضروبا جديدة من الأمنى والآمال والمطامح ، تغلب هذا الحب الخفى للبقاء المجرى فى الفرد ، وتنشأ فىهم حبا للبقاء آخر : هو بقاء حياة الجماعة ، من حياة أنشأها الإلف والتعود ، وحياة تنشأها الأمنى فى حياة أتم وأكمل وأمجد . والنزاع بين حياة الإلف والتعود ، وحياة الأمنى فى الكمال والمجد ، نزاع عنيف ، وهو على عنفه أمر غامض فى نفوس عامة أفراد المجتمع ، لأنه يقوم على أمنى مبهمه دائما فى أول أمرها . ولا تستبين هذه الأمنى إلا فى ففة قليلة ، تملك من القدرة على النظر ، وعلى التأمل ، وعلى البيان عن نظرها وتأملها ، قسطا يتيح لها أن تحاول التعبير عن هذه الأمنى ، تعبيرا يخرجها من حيز الأمر المبهم إلى حيز الأمر البين .

فمن هذا المدخل يدخل على الجماهير أحد رجلين : إما رجل عاقل صادق يحسن النظر والتأمل والبيان ، وإما رجل ذكى قادر يموه عليهم بالنظر والتأمل والبيان . أحدهما عارف يصدق الناس ولا يبالى ، والآخر دجال يلعب بالناس ولا يبالى . أحدهما لا يأخذهم إلا بالوسائل التى تقوم على الصدق والعدل والحق ، والآخر يأخذهم بكل وسيلة لا يعبا بصدق ولا عدل ولا حق . أحدهما يعلم الناس معنى هذه الأمنى المبهمة فى أنفسهم ، كما ينبغى لكل تعلم ، من جهد ومشقة وحذر وبصر . والآخر يعلمهم معنى هذه الأمنى المبهمة فى أنفسهم ، بما يستثيره فىهم ، وما يستغله من نزوعهم وتلهفهم ، لا يابأ لشيء إلا لما يستخفهم إلى اتباعه وطاعته وتمجيده .

فالحرية مثلا سوق تهوى إليه نفوس المستعبدين . كلمة مبهمه تعيش فى سر نفوسهم كالقبس المكفوف ، لو كشف غطاؤه لأضاء . فالرجل الصادق يعلم النفوس معنى الحرية ، ويكسيها من وسائل تعلمها ما لا بد لها منه من صدق وعزيمة وجد ومشقة وبصر ، حتى تنهاوى الجدران التى تحول بينها وبين

الانطلاق ، وتنفض الأغلال الثقيلة الغليظة التي تعوق الحى عن إدراك حريته . أما الدجال ، فهو لا يزال يصرخ فيهم باسم الحرية ، ثم لا يمنح الناس من وسائلها إلا كل وسيلة لا تغني شيئاً فى كفاح الجدران والأغلال ، بل ربما زادت الجدران صفاقة وقوة ، والأغلال ثقلا وغلظا وفداحة . فهذا هو الباطل المشرق ، لأنه يأتي الناس من حيث تهوى أفئدتهم معنى مبهما غامضاً كريما ، فيموه هذا المعنى بما شاء من تمويه ، ليسير الناس وراءه كما هم عمياً صمّاً ، لا ليعلم الناس حقا يطلبونه ويحرصون عليه ويزدادون معه على الأيام بصراً وإدراكا .

وهذا العالم الإسلامى الذى يموج اليوم موجه ، ينبح فى نواحيه هذا الباطل المشرق ينبح فى السياسة ، وفى العلم ، وفى الأدب ، وفى الفن ، وفى الأخلاق ، وفى جماع ذلك كله : فى الدين . هو عالم مستغل ، يستخفه الدعاة والدجاجلة ، يهتبلون غفلته فى هذه الحياة التى ظن أنه ارتد إليها بعد همود ، ويختلسون نفضة هذا الشوق المضطرم إلى أمان مبهمة غامضة . ويتولى قيادته فى كل شأنه ألسنة لا تبالى ، تستفزه إلى المغامرة فى سبيل الحياة الماجدة الطيبة التى تجيش فيه . تستفزه بالنداء الصارخ باسم هذه المعانى المبهمة فى ضميره ، وتعطيه وسائل وأساليب يظنها معينة له على إدراك ما يشتاق إليه ، وهى فى الحقيقة مفضية به إلى التمرغ فى حمأة الجهالة والعبودية والغرور الكاذب ، إلى أن يقضى الله فى الناس بأمره وقضائه .

وأخطر هذه الألسنة التى تستفز هذا العالم ، هى الألسنة التى اتخذت كلمة الإسلام لغزاً على عذباتها (١) - لا لأنها أعظم شأنًا وأعز سلطانا من الألسنة الأخرى ، ألسنة المموهين باسم الحرية ، واسم العلم ، واسم الفن ، واسم الأخلاق ، بل لأنها تعمد إلى كتاب أنزله الله بلاغا للناس ، وحكمة أوحيت إلى رسوله لتكون نبراسا للمهتدين ، فتحيلهما إلى معان من أهواء النفوس التى لا تعرف الحق إلا فى إطار من ضلالاتها وأوهامها . ثم يتبعهم التابعون الجاهلون اتباعا ، هو

(١) العذبات هنا : أطراف الألسنة ، وأصل العذبة : طرف الشوط .

سَمِعَ وطاعة ، لكن لغير الله ورسوله ، بل للزور المدلس على كتاب الله وسنة رسوله . وإذا هؤلاء المتبعون يعدون هذه الضلالة ديناً ، ويظنون هذا الدين الجديد إحياء للإسلام . وإذا هم يأخذون دينهم من حيث نهوا أن يأخذوا . يأخذونه عن مبتدع فى الدين برأيه ، محيل لنصوصه بفساد نشأته ، مبدل لكلماته بهوى فى نفسه ، محرف للكلمة عن مواضعه بما يشتهى وما يحب ، مختلس لعواطف الناس بما فيه من حب اتباعهم له ، خادع لعقولهم برفعة الإسلام ومجد الإسلام ، وهو لا يبغي الرفعة والمجد إلا لنفسه .

ولقد أنبأنا معاذ بن جبل رضى الله عنه بصفة ما نحن فيه إذ قال يوماً لأصحابه : « إن من ورائكم فتناً يكثر فيها المال ، ويفتح فيها القرآن ، حتى يأخذه المؤمن والمنافق ، والرجل والمرأة ، والصغير والكبير ، والعبد والحر ، فيوشك قائل أن يقول : ما للناس لا يتبعونى وقد قرأت القرآن ؟ ما هم بمتبعى حتى أبتدع لهم غيره . فإياكم وما ابتدع ، فإن ما ابتدع ضلالة . وأحذركم زيفة الحكيم ، فإن الشيطان قد يقول كلمة الضلال على لسان الحكيم . وقد يقول المنافق كلمة الحق . قال له يزيد بن عميرة أحد أصحابه : ما يدربنى رحمك الله أن الحكيم قد يقول كلمة الضلالة ، وأن المنافق قد يقول كلمة الحق ؟ قال معاذ : بلى ! اجتنب من كلام الحكيم المشهورات التى يقال لها : ما هذه ؟ ولا يثنيتك ذلك عنه ، فإنه لعله يراجع . وتلقَّ الحق إذا سمعته ، فإن على الحق نورا » .

وقد فُتِح القرآن ، فأخذته الألسنة كلها من مؤمن ومنافق ، ومن صغير وكبير ، وكل يقول برأيه لا يختشى ولا يرهب ولا يتقى . وظهر فى كل أرض من يقول لنفسه : ما للناس لا يتبعونى وقد قرأت القرآن ؟ ثم يعود من نحسه وشؤمه ، يجمع كل خسيصة من البدع التى تميل إليها نفوس الجاهلين الغافلين ، وتهوى إليها أفئدة الذاهلين المفتونين بالحب لكل جديد مبتدع . وهو فى كل ذلك يعلم أن المبتدع فى كل شىء له لذة الجدة ، ويعلم أن الناس يشتاقون إلى أمر مبهم فى نفوسهم ، هو استعادة مجد دينهم ، ونشر كلمته فى الأرض ، فلا يبالي أن يشرع لهم من الدين ما لم يأذن به الله ، فيؤتيهم ما يطابق ما يراه من أشواقهم ، ويزين لهم أن بلاغ ما يشتاقون إليه قريب ، إذا هم اتبعوه إلى الغاية . وأن شرط بلاغه أن يعطوه

السمع والطاعة له ولمن يصطفيهم من شيعته ودعاته . فإذا تم أن تجتمع عليه طائفة من الناس ، وظهر بهم أمره ، وظنوا أنهم بلغوا بعض ما مناهم لسانه ولسان شيعته ودعاته ، قالوا إن الإسلام هو هذا الذى ندعو إليه ، وإن طريق الحق طريقنا وحده ، وإن الإسلام فى غير الإطار الجديد الذى وضعناه فيه ليس من الحق فى شىء ، وإن هذا الفهم الجديد للإسلام هو خلاص المسلمين من هذه الذلة التى ضربها عليهم الغازى الصليبي . ثم تنشق رَدَّعَةُ هذا الخَبَالِ (١) ، عن صنوف مختلفة من الفساد المهلك ، تجعل تاريخ الماضى كله ضربًا من الحياة الفاسدة ، لا ينبغي لأحد من الناس أن يتلفت إليه إلا تلفت المزدرى المستكف . وعندئذ يصبح الدين فى أذهان الجماهير المتبعة ، رسالة جديدة لها رسولها وحواريوها ودعاتها وشهداؤها . وإلى بيان هذه الرسالة تعود الجماهير ، لا إلى كتاب الله ولا إلى سنة رسوله ، نعم ، بل إلى تفسير هذا الكتاب وهذه السنة كما يراها لهم طواغيتهم من كهوف التبديل والتحريف والتأويل بالهوى والضلالة . وعندئذ يتم تبديل معنى الإسلام فى الناس ، ويتم للدجال أن يتدع بهواه إلى طب فى أهوائهم كتابًا غير كتاب الله . ولولا أن الله قد ضمن لنا حفظ نص كتابه ، وحفظ نص البيان عنه فى سنة رسوله لفعل هذا وأشياعه ما فعل أسلافهم ممن بدلوا كتب الله وحرفوها ، ومحوها منها وأثبتوا ، ونقصوا فيها وزادوا .

لولا هذا الذى نخافه ، بل هذا الذى كان مما نخافه ، لما عددت هؤلاء أشد خطرا من الألسنة التى تموه على الجماهير الجاهلة الغافلة باسم الحرية ، واسم العلم ، واسم الفن ، واسم الأخلاق . فطريقهما فى الحقيقة واحد ، ومنشؤهما واحد ، ونتائجهما واحدة ، فى التفرير بالناس ، والعبث بعقولهم ، والإفساد لفطرتهم ، واللعب بعواطفهم ، وإيهامهم أن نجاتهم من عبودية الغزاة أمر قريب لا يكلفهم إلا أن يسمعوا لمن يقول لهم : كونوا أحرارا ، فإذا هم سادة أحرار كما ولدتهم أمهاتهم !

(١) رَدَّعَةُ الخَبَالِ : جاء فى الحديث « من قال فى مؤمن ما ليس فيه حبه الله فى رَدَّعَةِ الخَبَالِ » ،

أى غصارة أهل النار ، كما قيل فى تفسيره ، وأصل الرَدَّعَةُ : الطين .

اللهم إني أبرأ إليك مما نحن فيه . اللهم إني أخوف الناس مما خوفهم منه
عبدك ورسولك إذ يقول : « أخوف ما أخاف على أمتي كل منافق عليم اللسان » .
اللهم إني أقول كما قال صاحب رسولك معاذ بن جبل : « الله حكم قسط ،
هلك المرتابون ! » .

* * *

غرارة ملقاة

إليك عنى ، أيتها النفس ، فأنا وأنت كما قال عبيد بن الأبرص :
 إذا أنت حملتِ الخؤون أمانةً فإنك قد أسندتها شرًّا مُسندِ
 وقد أبيتِ عليّ أن أكتب ما كنت أريد ، لأنك أردتِ أن تكونى لى على غير
 عهدى بك منذ ساعات قلائل . فدعيني أحدث عنك بما أسررت من مضمّر
 أو مكنون .

ما كدت أجلس إلى مكتبي حتى تبعثرت خواطرى ، وتهاربت منى أفكارى ،
 وانتشرت على عزيمتى ، وتفرقت عنى إرادتى ، وتطايرت فى الآفاق سواكن
 نفسى ، وغادرتنى همتى ، وكأنى غرارة ملقاة على مدب الحياة . وربما هجس فى
 نفسى الهاجس ، فما أكاد أقول : هذا هو ! حتى أجدنى على جناح أمر آخر ، وإذا
 بينهما مسيرة ما بين مشرق الشمس ومغربها . فأين المفر ! وكيف القرار ! لا أين
 ولا كيف ! بل ألتمس مذهبا لا غاية له ، لعلى واجد فيه بعض ما أسرى به
 حيرتى : أن أقيد ما يعن لى - أم ينبغى أن أقول : أن أقيد ما أعن أنا له - على
 عجل ، وبلا ترتيب ، وكما يتفق .

ولكن ما نفع هذا لك أنت أيها القارئ ؟ هل يعينك شيئا أن تطلع على حيرة
 نفس فى ساعة من حياتها ؛ أم هل يجدى عليك أن تطلع ؟ بل مالى ولك ! أترانى
 أكتب لأنفعلك ؟ ما أسخف هذا ! وماذا عندى مما تنتفع به ؟ كيف أستطيع أن
 أدعى أنى أنفع بالذى أكتب ألفا من القراء مثلك ؟ وأنى لى علم هذا السحر : أن
 أجمع فى أسطر معدودات حاجة كل نفس ؟ أو ليس من السخف ، ومن الغرور
 أيضا ، أن يزعم امرؤ أنه يملك القدرة على نفع أحد ، فضلا عن آلاف ؟ وما أملك
 إلا أن أصارحك بأنى ما كتبت قط إلا لنفسى وحدها ، ثم لا ألبث أن أعرض
 عليك ما أكتب - لا لأعلمك أو أنفعلك ، بل لتعرف كيف يفكر إنسان مثلك !

وكيف يخطئ وكيف يصيب ! وكيف يصدق وكيف يخون ؟ فإذا كان ذلك كذلك فلا بأس عليك إذن ، إذا تصفحتنى فى ساعة من شتاتى وحيرتى ، كما تتصفحنى فى ساعة هدأتى وسكيتى .

كيف ! هل يمكن هذا ؟ هل يمكن أن يصبح الإنسان غرارة ملقاة على مدب الحياة ، ثم هى إنسان يحس بالحياة وأحيائها يمرون عليه غادين أو رائحين . هذا واطئ يطؤه ، وهذا مقتحم يقتحمه ، وهذا ذاهل عنه وفى عينيه نظرة المتأمل ، وهذا متلفت إليه يرمقه كالمتعجب ! وكلهم لا يبالي . وهو أيضا لا يبالي أن يكون ما كان : غرارة ملقاة على مدب الحياة والأحياء .

وما دامت الغرارة الملقاة تحس بالحياة وأحيائها يمرون عليها غادين أو رائحين ، أفليس هذا حسبها من الحياة وأحيائها ؟ وما الحياة ؟ هل الحياة إلا إحساس محض ؟ إحساس بالألم ، وإحساس باللذة . إحساس بالرضى ، وإحساس بالسخط . إحساس بالجمال ، وإحساس بالقبح . إحساس بالنور ، وإحساس بالظلام . إحساس بالشبع ، وإحساس بالجوع . إحساس بالحلو ، وإحساس بالمر . إحساس بالشذا الطيب ، وإحساس باللخن ^(١) الكريه . إحساس مجرد مرهف نافذ لا يعوق نفاذه شىء . إحساس حر كشعاع الشمس .

أو هؤلاء الغادون والرائحون أعرق فى حس الحياة من الغرارة الملقاة على مدبها ؟ وما الحركة التى تسير بهم غادين أو رائحين ؟ أهى تزيد الإحساس وتضاعفه ، أم هى تنقص منه وتتحيفه ؟ أو ليست الحركة شاغلا يشغل عن تجريد الإحساس وإمحاض للمحسوس ؟ وأيها أنفذ : غرارة ملقاة يستغرق حسها نابض الحركات حتى تظل حية هامة ، أم غاد ورائح ، تتخون ^(٢) الحركة من حسه حتى يكمل مرهفه ويفل مضاهه ؟

(١) اللخن : نثرُ الريح عامة .

(٢) تتخون : تنقص .

بل كيف يستغرق الحس الحركة ؟ يا عجباً كل العجب ! إنه أمر لا يكاد يدركه إلا من مارسه في سريرة نفسه . لذة لا توصف ، ولكنها تعقب أحيانا ألماً لا يستقر . لذة تتلمى بها وحدك ، وإذا هي تنسرب بك إلى جنة موقنة تدلت عليك بأثمارها . أما الألم ، هو الذى يلذعك إذا روعك عن استغراق حسك طارق لم تكن تتوقعه .

أجدنى أحيانا فى أمر والناس معى ، ثم يستغرقنى عنهم حس أنفرد به ، وإذا أنا معهم ولست معهم . ثم ينبى سائل فيسألنى عن شىء غير الذى أنا فيه ، فأتنبه كالمذعور ، ويختلط على ما أنا فيه بما سئلت عنه . وعندئذ أرى كل شىء يفر منى كأنى ما عرفته من قبل ، ويأخذنى ما قدم وما حدث ، ويخرجنى التنبه قسرا من استغراق الحس إلى حركة لم أتهدأ لها ، وتتضارب على لسانى كلمات لم أردھا ، وأقول ذاهلا ، ما لو تأنيت قليلا حتى أستقر لما قلته . إنه قول منزعج عن حقيقته ، لو اطمأن لاستقام على وجهه . فمن لى بمن يحس بما أحس به ، حتى يتفق حسى وحسه ، ثم يقظتى ويقظته !

أمن الممكن حقا أن تجعل إنسانا يحس بما تحس به ؟ باطل محض . الحس عمل متصل لا ينقطع ، بعضه يأتى فى أعقاب بعض . أجل ، ليس من الممكن أن تفرغ نفس إنسان من ماضى إحساسها ، وتفرغ نفسك من سالف إحساسها ، كى تبدئا معا ، وتسير معا إلى النهاية . هذا مستحيل . وإذا استحال ، فيستحيل معه أيضا أن تجعل إنسانا يحس بما تحس به . نعم قد يستقيم فى بعض الكلام أن تقول لأخيك : « إنى أحس بما تحس به » ، ولكنك تعنى عندئذ أنك توجهت بإحساسك إلى شىء كان إحساسه قد توجه إليه . أما لو ظننت أن إحساسك به مثل إحساسه ، فهذا باطل . وألفاظ اللغة تضلل من لا يتوقى مجاهلها .

كل امرئ منا عالم وحده ، لأنه يحس إحساسا واحدا لا يشركه فيه أحد من بنى جلده ، وكل امرئ منا هو فى أصل طبيعته يعيش فى خلوة تامة - فى غرفة

مغلقة الأبواب . وإذا فسدت عليه هذه الخلوة ، فسد إحساسه بالحياة وأحيائها .
 وإذن ، فمن الإثم والعدوان ، أن تحتال على أحد ، متوهما أنك قادر على أن
 تجعل إحساسه بالأشياء كإحساسك . إنك آثم لا محالة . إنك تفسده وتفسد
 عليه حياته . إنك تعنف به حتى يخرج من خلوة الفطرة من حرية الحس . نعم ،
 بل أنت تتلذذ باستلحاقه في إحساسك ، تتلذذ بخضوع سر حرته لسلطوتك ،
 تتلذذ تلذذا بشعا باستعباده !

باطل الأباطيل أن يحس جماعة من البشر بإحساس واحد . إنه خلط قبيح .
 إنه إذلال كل فرد لطاغوت مكذوب يقال له الجماعة . كل امرئ منا له حس
 منفرد ، يجرّد للإحساس لشيء واحد ، هو ما انطوت عليه هذه الحياة الدنيا ، كما
 فطرها فاطر السموات والأرض ومن فيهن . والذي يجمع البشر في هذه الحياة ،
 هو هذه القضية المركبة : حس ينفرد به كل امرئ منهم ، يتجرّد للإحساس بعالم
 واحد يتعايشون فيه . العالم الواحد هو الذي يربطهم ، لا تطابق إحساسهم تطابقا
 تاما أو غير تام .

والإنسان ليس مدنيا بالطبع ، كما يزعم الزاعمون ، بل هو مدني بالضرورة .
 والضرورة هي هذا العالم الواحد الذي نعيش فيه ، والذي لا فكاك منه إلا بحسام
 المنية . هذا العالم الذي يأسرنا ، هو وحده الذي يربط بيننا ، وهو وحده الذي
 يؤلف بين هذه الأحياء المُحيّسة به ، وكل حي منها منفرد بإحساسه ، مستقل به
 وحده .

لا يتطابق حسان إحساس واحد أبدا ، بل يتطابق حسان على الإحساس
 بشيء واحد ولا مفر . وهما قضيتان مختلفتان في أصلهما ، مختلفتان في
 نتيجهما .

أنبل جهدك أن توقف إنسانا حتى يحس ، وسبيلك أن تظنن إلى شيء واحد :
 هو أنك أحسبت بهذا الشيء أو ذاك . فإذا فطن له وتهيأ أن يحس به ، فذلك

حسبك وناهيك . غايات الغايات : أن توظف حسه لكي يحس . والذي لا ريب فيه ، أنه سيحس بغير الذي أحسست . هذا غاية جهد أعلم العلماء وأبلغ الأبناء ، وهو الأمانة التي كتب عليه أن يؤديها بما آتاه الله من علم وبيان ، فإذا جاوز هذا إلى أن يحتال عليك ويختلك ويماسحك ، ثم يتلصص إلى خلوتك ليضع فيك إحساسه ، لكي تبلغوا « اتحاد الإحساس » فاعلم أنه لم يزد أن أفسدك وشوهك . فاحذره . إنه يستعبدك ! إنه يميت إحساسك ! إنه يتركك تقلد الحس وأنت لا تحس ، كالبيغاء تقلد الكلام وهي لا تتكلم !

هذا إثم يرتكبه كثير من الجماعات ومن أصحاب المذاهب . يزعمون إصلاح الناس ، وحقيقة فعلهم تخريب الناس ، وإماتة الإحساس الحي ، واستعباد الحس الحر المنفرد في كل نفس . إنه تدمير الفطرة في سبيل الجماعة ، أو في سبيل المذهب ، أو في سبيل الدولة ! حذار من فتك هؤلاء الفتاك ، إن جاؤوك في ثياب النساك .

* * *

صورة الإنسان واحدة ، مذ كان الناس على الأرض . الآلاف بعد الآلاف منذ أقدم الدهر . بنية واحدة بها يعرف الجنس أنه « إنسان » ، ولكنهم متباينون ، فلا يتشابه إنسانان أبدا . وكذلك الحس أصل واحد في كل إنسان ، ولكن يتباين الحس ، فلا يتشابه حسان أبدا ، ولا يتطابق إحساسان ألبتة .

لا حيلة لأحد حتى يستطيع أن يدمج إنسانا في إنسان ولو رام ذلك أحد لدمرهما جميعا . أما الحس ، فبالختل يتطابق ، وبالخداع يندمج ، ختل هو القسر ، وخداع هو الاعتساف . ولا يتم ذلك إلا بتشويه الحس وتدميره . والذي هون على الناس أمر هذا التشويه والتدمير ، هو أن من الممكن أن يعيش المرء حياته بحس مدثر خرب ، وإن كان مستحيلا أن يعيش بصورة مدمرة خربة . ومن هوانه على الناس ، أن يفعله غير متحرج أكثر الآباء والأمهات ، وأكثر المعاهد والمدارس ، وأكثر الجماعات والمذاهب والدول . يدمرون حس الإنسان بالختل والخديعة ، حين يزعمون إصلاح الناس بتطابق إحساسهم واندماجه . يدمرون الحس لأنه باطن ، ولأنه لا قوام له يحول بينهم وبينه ، كما يحول قوام صورة الإنسان الظاهرة بينهم وبين ما فعلوه في شقيقتها وقرينها .

الحياة إحساس محض ، والحس حر مطلق ، فأیما مذهب أو جماعة أو دولة ، حاولت أن تدمج بالختل حسا فى حس ، وأن تطابق بالخدیعة إحساسا فى إحساس ، فلا غاية لها إلا استعباد أحرار الحياة ، وتدمير سر النشأة ، وتخريب بنیان الله بأخس الأسلحة : بالكذب والمكر والتغیر والختل والخدیعة والعبث . إنهم يريدون أن يجعلوا المذهب أو الجماعة أو الدولة ، طاغوتا يعبد المظلون داعین متضرعین ﴿ أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلَكِن لَّا يَشْعُرُونَ ﴾ .

أليس هذا بحسبك بعد الذى أفضت فيه . وقد عرضت لك جانبا من خواطر نفس حائرة تتصفحها ، فتفكر وتدبر ، واحذر ما يقول القائل :

فبينما الأمر تُزجيه أصاغره
تفتى على من يداويها مكايدها
إذ شمّرت فحمة شهباء تشتعير
عمياء ، ليس لها شمس ولا قمر

الناسخون الماسخون

كانت صناعة النسخ في العصور الإسلامية الأولى يُعهد بها إلى رجال من أهل العلم والأدب يسمون « الورّاقين » ، وكان يشترط فيهم التسلُّع بالعلم الذي ينقلون كتبه وينشرونها ، كما يشترط في الراوية أن يكون من أهل البصر بالشعر . ولذلك كان لكل عالم « ورّاق » كما كان لكل شاعر « راوية » . فلما جاءت عصور الانحطاط طمع بهذه الصناعة غير أهلها ففسدت الكتب وكثر خطأها .

ومن هذا القبيل الأغلط الواقعة في نسخة كتاب (التيجان في ملوك حمير) لابن هشام . فقد شكها العلامة الشيخ عبد العزيز الراجكوتي الميمنى (في الزهراء ٣ : ٣٠٠) من كثرة تصحيفها . ولما أراد أن ينقل منها لقراء الزهراء أشعار الرُّبَيْع ابن ضُبَيْع استطاع بمراجعة كثير من الكتب أن يصحح بعض تلك الأخطاء وبقي بعضها . وقد اقترحتُ على صديقي السيد محمود شاکر أن يبحث عن شعر الربيع في كتب الأدب واللغة ليصحح مابقى من الأغلط ، فلما أعياه الأمر ^(١) بعد سهر طويل بعث إليّ ببطاقة هذا نصها :

سيدي محب الدين ^(٢) ،

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعد :

• الزهراء ، الجزء الرابع ، سنة ١٣٤٦ هـ / ١٩٢٧ ، ص : ٢٤٥ .

(١) لا يعنى محب الدين رحمه الله أن الأستاذ شاکر لم يجد شعر الرُّبَيْع عامة ، وإنما شعرا معيناً أعبى الميمنى رحمه الله إقامته . فالأستاذ أجّل من أن يجهل الرُّبَيْع وشعره . وللربيع ترجمة في المعمرين : ٨ - ٩ ، سبط اللاكلى ٢ : ٨٠٢ - ٨٠٣ ، أمالي المرتضى ١ : ٢٥٣ - ٢٥٦ ، الإصابة ٢ : ٢١٩ ، التيجان ١١٨ - ١٢٣ ، الخزانة ٣ : ٣٠٨ - ٣٠٩ .

(٢) محب الدين بن أبى الفتح محمد عبد القادر صالح الخطيب ، ولد بدمشق وتعلم بالآستانة . حضر إلى القاهرة ١٩٠٩ وعمل في جريدة المؤيد ، ثم قصد العراق فاعتقله الإنجليز سبعة أشهر ، ثم ذهب إلى مكة المكرمة عند إعلان الثورة العربية ١٩١٦ فحكّم عليه الأتراك بالإعدام غيابياً . ثم استقر في مصر سنة ١٩٢٠ وعمل محرراً في الأهرام ، وأنشأ مجلتي الزهراء والفتح ، وأنشأ المطبعة السلفية ومكتبتها ، ونشر كتباً كثيرة من تأليفه . توفي ١٩٦٩ .

وأبصر ماقد جمّع ابن هِشام
 سَوَادًا مُجَنَّنًا فِي دُجَى وَظَلَامٍ
 فَبَاتَ عَلَى شَوْكٍ ضَجِيعِ سَقَامٍ
 مُرَادًا وَلَمْ تُطَلَّبْ بِأَيِّ مَرَامٍ
 فَلَسْتُ إِذَا مَا لَمْ أُصِبْ بِمِلَامٍ
 وَأَخْرُ مَا أَهْدَى إِلَيْكَ سَلَامِي

فَلَوْ أَنَّ (ذَا الْقَرْنَيْنِ) طَالَتْ حَيَاتُهُ
 وَأَبْصَرَ أَقْوَالَ الرَّبِيعِ وَشِعْرَهُ
 لَحَيَّرَهُ مَا حَبَّرَ (ابْنَ مُحَمَّدٍ)
 وَهَلْ سَقَمَ إِلَّا (مَصَادِرُ) لَمْ تُبَيَّلْ
 فِي الْهِنْدِ أَعْيَتْهُ ، فَهَلْ أَنَا قَادِرٌ ؟
 وَأَخْرُ عَجَزِ الْمَرْءِ بَعْدُ تَنْصُلُ

إكمال ثلاثة خروم

من كتاب التنبيه على أوهام أبي علي في أماليه

طلب إليّ منشئ هذه المجلة أن أجرد من (اللآلي شرح أمالي القالي) أوهام أبي علي التي سقطت من نسخة (التنبيه) المطبوعة أخيراً مع (الأمالي) في مطبعة دار الكتب العربية ففعلت ذلك ، وقد اتبعت في الإشارة إلى مكان التنبيه ماتبعته دار الكتب في ذلك .

إن السقط الذي نبه إليه الأب أنطون صالحاني اليسوعي في مقدمته كان في مكان واحد وذلك في الوجه ٦٧ من الأصل المخطوط أي في ١٢٩ من التنبيه المطبوع . وقد انتبه رجال دار الكتب إلى مكان آخر وذلك في الوجه ١٢٧ من التنبيه ، وانتبهنا نحن إلى نقص ثالث وذلك في الوجه ١٣٠ بين التنبيه الواقع في الوجه ٣١٠ والواقع في ٣٢٦

- ١ -

فأما الذي انتبه إليه رجال دار الكتب فتكلمته :

قال أبو النجم :

طار عن المهر نسيلاً يَنْسِلُهُ عن مُفْرَعِ الكَتْفَيْنِ حُلُوْ عَطْلُهُ (١)
أى عنقه . يقال فرس حسنُ العَطَلِ أى العنق ولا أعلم هذين الشطرين في رجز

رؤبة .

- ٢ -

وهذا ماسقط من (التنبيه) ونبه إليه الأب صالحاني :

قال وأنشد أبو علي (ص ٢٦٨ س ١٦) :

« مجلة الزهراء ، السنة ١٣٤٦ هـ ، ١٩٢٨ م ، ص : ٣٦٢ - ٣٦٧ . وكل الشروح الواردة في

الهوامش للأستاذ شاکر . وما راجعته ذكرته مقرونا باسمي .

(١) في رواية اللسان « حر عطله » .

أبرّ على الخصوم ، فليس خَصْمٌ ولا خَضْمَان يغلِبُه جدالا
ولبَس بين أقوام ، فكلُّ أعدّ له الشُّغَارِب والمِحَالا

(ع) هما لذى الرمة يمدح بلالا . وصلتهما :

وكلهم ألدّ أخو كِظَاظٍ أعدّ لكل حال الناس حالا
أبرّ على الخصوم .. إلخ

قضيت بمدة^(١) فأصبت منه فُصُوصَ الحق فانفصل انفصالا^(٢)
وحقّ لمنّ أبو موسى أبوه يوفّقه الذى نَصَب الجبالا

هكذا صواب إنشاده واتصال أبياته . وقوله « ولبس » إنما هو ولبس وهو معطوف على قوله :

ومُعْتَمِد جعلت له ربيعًا وطاغية جعلت له نكالًا
أى رجل اعتمدك ليخلة كنت له حيًا بمنزلة الربيع
(ص ٢٧٥ س ١٦) وأنشد أبو على :

فَحَرَ البَغِيَّ بِجِدْجِ رَبِّ يَتَهَا إذا ما الناس شلّوا
(ع) إنما هو « إذا الناس استقلوا » يريد استقلالهم وارتحالهم للنجعة ، فأما الشلّ والطرْد فإنما يكون عند الفرع والخوف ، ولات حين إعجاب ولا فخر .
قال الراجز :

عائِنَ حَيًّا كالجِرَاجِ نَعْمُهُ يكون أَقْصَى شلُّهُ مُخَرَّنَجْمُهُ
يقول إذا شلّ الناس وطرّدوا نَعْمُهُمْ ناجين هارين يكون أقصى شلّ هذا بروكه فى مواضعه لعزة أصحابه ومنعتهم . وهو لدخسوس بنت لقيظ - وقد تقدمت من

(١) ويروى قضيت بمرّة أى بأحكام .

(٢) فصوص الحق مفاصله .

هذا الشعر أبيات - تقوله للنعمان بن فهوس ^(١) لما فرّ يوم جبلة .

وقبل البيت :

إِنَّكَ مِنْ تَيْمٍ فَدَعِ غَطَفَانَ إِنْ سَارُوا وَحَلُّوا
لَا مِنْكَ عِزُّهُمْ وَلَا إِيَّاكَ إِنْ هَلَكُوا وَذَلُّوا ^(٢)
فَخَرَّ الْبَغِيُّ بِجِدْجِ رَبِّ تَهَا إِذَا النَّاسُ اسْتَقَلُّوا

هكذا رواه أبو عبيدة : تقول فخر بك بعزّ غطفان ومآثرهم كفخر هذه الأمة

بجدج ربتها إذا استقل الناس ، تريد أنك لست منهم وليسوا منك .

(ص ٢٧٩ س ٢٣) قال أبو علي : « قال أبو زيد : قلت لأعرابية [بالعيون] ^(٣) :

مالك لا تصيرين إلى الرفقة ؟ قالت : إني أخزى أن أمشى في الرفاق ! »

(ع) قال أبو زيد في نوادره « قلت لأعرابية ^(٤) بنت مائة سنة : مالك

لا تصيرين إلى الرفقة ؟ ^(٥) فقالت : ^(٦) أخزى أن أمشى في الرفاق ! » وبهذه
الزيادة تكمل فائدة الحديث .

(ص ٢٨٢ س ١٦) قال أبو علي : « الجشئى : صلابة تمسك الماء وعليها

رمل فلا تنشفه ^(٧) الشمس » هكذا روى عن أبي علي « تنشفه » بكسر الشين .
والمعروف عن أبي زيد وغيره نشفت الأرض الماء تنشفه بكسر الشين فى الماضى
وفتحها فى المستقبل .

(ص ٢٨٣ س ٣) وقال أبو علي : « وفد رجل من بنى ضينة على عبد الملك

ابن مروان » وذكر الخبر . قال : وفي العرب ضنّتان : ضنّة بن سعد هذيم ، وضنة

(١) فى الأصول بالفاء ، والتصحيح من النقائص ٢ : ٦٥٦ (عادل جمال)

(٢) فى النقائص : عدّهم .. أباك ، وأراها أوفى (عادل جمال) .

(٣) لم تذكر الكلمة فى الشرح وقد ذكرت فى الأصل ونوادر أبى زيد .

(٤) الذى فى النوادر بزيادة « بالعيون » .

(٥) فى النوادر « مالك لا تأتين أهل الرفقة ؟ » . (٦) فى النوادر « إني » .

(٧) راجع المطبوعة الجزء الثانى ص ٢٨٢ فقد شكلت « تنشفه » بضم التاء وفتح النون وتشديد

الشين المكسورة ، وهو خطأ فى الضبط على مايبين من كلام البكرى .

ابن عبد الله بن نمير (ع) هو ضنة بن سعد بن هذيم بن زيد بن ليث بن سؤد بن أسلم^(١) بن الحاف بن قضاة . وفي العرب ثلاثة ضنات غير الذي ذكر وهي : ضنة بن الحلاف بن سعد بن ثعلبة بن دودان بن أسد ، وضنة بن العاصي بن عامر ابن مازن بن الأزد ، وضنة بن ثعلبة بن عكابة بن صعب بن علي بن بكر بن وائل . (ص ٢٩٠ س ٣) وذكر أبو علي خبر النفر من طيء مع سواد بن قارب الخبر بطوله وتفسيره وفيه « لقد خبات ديمة ، في رمة ، تحت مشيط^(٢) لمة » .

(ع) اختلفت الرواية عن أبي علي في هذه اللفظة فرواه بعضهم (ديمة في رمة) بالدال في الأول ورواه آخرون « رمة في رمة » بالراء بلفظ واحد فيهما ، وفي تفسير أبي علي : الديمة : القملة . فهذا يصحح رواية من رواه بالدال . قال اللغويون : الديمة : القملة ، وقيل النملة الصغيرة ، ومن ذلك الدميم والدمامة . وأما الرمة بالراء فلا أعلم أحداً قال إنها القملة ، وإنما الرمة في بعض اللغات الأربعة ، وقال أبو حاتم : الرمة النملة التي لها جناحان . (ص ٢٩١ س ٢٢) وأنشد أبو علي :

« ما إن رأينا ملكاً أغارا أكثر منه قرّة وقارا »

(ع) هما للأغلب العجلى وبعدهما :

« وفارساً يستلب الهجارا »

وهذا الذي نقل أبو علي في القرّة هو قول أبي عبيدة وقال : الوقير والقرّة : الغنم ، والقارّ : الإبل . وقال غيره في قول العجلى « القرّة من الأثقال » يجعله من الوقر . يقول : ما إن رأيت ملكاً أكبر جيشاً منه وأكثر أثقالاً . قال : وأى مدخل للغنم في جيوش الملوك . وأنشد في ذلك للعجاج :

(١) كل من في العرب « أسلم » بفتح الألف واللام إلا هذا فإنه بفتح الألف وضم اللام .

(٢) ضبط في المطبوعة « مشيط » على التصغير ، وهو خطأ وصوابه على زنة كبير كما ورد في

اللائي أيضاً .

« لما رأث حليلَ عينيَّ ولمتني كأنها حليَّة
قالت : أراه قرَّةً عليَّ »

أى ثقلا

(ص ٢٩٦ س ١٨) وأنشد أبو عليّ للأعشى :

« تروح على آل المهلب جفنة كجاية الشيخ العراقي تفهق »

قال : وكان أبو محرز خلف يروي « كجاية الشيخ العراقي ، ويقول : الشيخ
تصنيف .

(ع) قد تقدم القول في هذا البيت ووصلناه وذكرنا المذهبين في كلا
الروايتين ، وليس هو كما أنشده أبو علي وإنما هو :

« نفى الذم عن آل المحلق جفنة كجاية الشيخ العراقي تفهق »

- ٣ -

﴿ وهذا ما نحسبه ساقطاً من آخر الكتاب ﴾

(ص ٣١٦ س ١٠) وفيها (أى قصيدة قيس بن ذريح) :

« يظل نهار الوالهيّن نهاره وتهدئه في النائمين المضاجع

سواي ، فليلى من نهارى ، وإنما تُقسّم بين الهالكين المصارع »

ورواهما غير أبى على :

« نهارى نهار الوالهيّن صبايةً وليلى تنبو فيه عنى المضاجع

وقد كنت قبل اليوم خلوا وإنما تُقسّم بين الهالكين المصارع »

وهذه الرواية أحسن وأجود اتساق لفظ ومعنى ، لأن البيت الأول في رواية

أبى على مضمن واللفظ مستكره ومتكلف .

(ص ٣٢١ س ٩) وأنشد أبو عليّ :

أَيْغَسُلُ رَأْسِي أَوْ تَطِيبُ مَشَارِبِي
ووجْهَكَ مَغْفُورًا وَأَنْتِ سَلِيبُ

سِيكِيكَ مَنْ أَمْسَى يُنَاجِيكَ طَرْفُهُ وليس لَمَنْ وارى الترابُ نسيبُ
وأنى لأستحيى أخى وهو ميّتٌ كما كنتُ أستحييه وهو قريبُ

(ع) أنشد ابن أبى الطاهر هذه الأبيات لبنت على بن الربيع الحارثى ترثى
أباها، والبيت إنما هو :

وأنى لأستحيى أبى وهو ميّتٌ كما كنتُ أستحييه وهو قريبُ
لا « أخى » كما أنشده أبو على ، وبعده :

إذا ما دعا الداعى عليًا وجدثنى أراعُ كما راع العجولُ مُهيبُ
وكم من سمى ليس مثل سميه وإن كان يُدعى باسمه فيجيبُ

(ص ٣٢٤ س ١) وأنشد أبو على قصيدة أولها :

يا عين بكى لمسعود بن شدادٍ بكاءً ذى عبراتٍ شجوه بادي

وقال : إنها تنسب إلى عمرو بن مالك وإلى أبى الطمّحان وإلى رفاعة بنت
شداد ترثى أباها مسعود بن شداد .

(ع) هو عمرو بن مالك بن يثربى النخعى ثم الكعبى جاهلى ، وأبو الطمّحان
قد تقدم ذكره ونسبه وهو مخضرم .

وقد خلط أبو على فى هذا الشعر كل التخليط فأدخل فيه بضعة عشر بيتًا من
شعر أنشده ابن الأعرابى فى نوادره لجبلة بن الحارث يرثى مسعودًا العدوى لم
ينسب منها أحد بيتًا واحدًا إلى الشعراء الذين ذكرهم أبو على . وأول شعر جبلة
ابن الحارث :

« يا مَنْ رأى عارضًا قد بت أرقبه

يشرى على الحرّة السوداء والوادى »

الخمسة الأبيات على الاتصال كما أنشده أبو على ثم الباقية تسعة مفترقة من
تضاعيف الشعر قبل هذا .

من خط البغدادي °

اطلعت على الكلمة التي نشرها العلامة السيد محمد راغب الطباخ وذكر فيها
ماكتبه البغدادي بخطه ، واطلعتُ على ما كتب عن مخطوطات البغدادي في
الخزانة ، الطبعة الحديثة التي صدرت من المطبعة السلفية ، فذكرني ذلك بكتابين
كتبهما البغدادي بخطه وهما موجودان الآن في دار الكتب المصرية :

الأول سفر السعادة للسخاوي في اللغة .

والثاني فُزحة الأديب لأبي محمد الأعرابي الأسود العُنْدُجاني في نقد

السيرافي في شرحه على كتاب سيويه .

وهما في مجلد واحد (تحت الرقم ٧٨ مجاميع م) بدار الكتب وقد ذكر

البغداديّ الكتابين في مقدمته . ذكر الأول في ص ٣٤ : س ١٤ وذكر الثاني في

ص ٣١ س ٤ .

* * *

مقالات الكتب

أدب الجاحظ

تأليف حسن السندوي - طبع بالمطبعة الرحمانية - صفحاته ٢٤٧

نال الجاحظ من عناية الكتاب في هذا العهد ما لم ينلّه أديب أو عالم آخر من علماء العرب وأدبائهم . ولا غرو فقد قيل أن الفيلسوف ثابت بن قرّة الصائىء الحرّانى قال « ما أحسدُ الأمة العربية إلّا على ثلاثة أنفس أولهم عمر بن الخطاب والثانى الحسن بن الحسن البصرى (وهو من شيوخ المعتزلة) والثالث أبو عثمان الجاحظ » . وقال ابن العميد : كُتِبَ الجاحظ تعلم العقل أولاً والأدب ثانياً ، وقال كذلك « ثلاثة علوم الناس كلهم عيال فيها على ثلاثة أنفس أما الفقه ... وأما الكلام ... وأما البلاغة والفصاحة واللسن والعارضة فعلى أبى عثمان الجاحظ » . وقال ياقوت - بعد ما ذكر أن ابن الأخشيد أقام بعرفات ينادى : يرحم الله من دلنا على كتاب الفرق بين النبى والمنتبى لأبى عثمان الجاحظ على أى وجه كان - « وحسبك بها فضيلة لأبى عثمان أن يكون مثل ابن الأخشيد ، وهو هو فى معرفة علوم الحكمة وهو رأس عظيم من رؤوس المعتزلة يستهام بكتب الجاحظ حتى ينادى عليها بعرفات والبيت حرام ... » . وقال أبو القاسم الإسكافى « استظهارى على البلاغة بثلاثة : القرآن وكلام الجاحظ ، وشعر البحترى » . وجعل ابن دريد « كتب الجاحظ من متزهات القلوب » لما ذكرت أمامه متزهات الدنيا أو متزهات العيون كما دعاها .

وقد اطلعنا فى خلال الشهرين الماضيين على كتابين من الكتب الحديثة فى الجاحظ الأول كتاب شفيق جبرى - وقد ذكرناه فى مقتطف أكتوبر الماضى - والثانى الكتاب الذى بين أيدينا الآن . وعلمنا أن خليل مردم بك وضع كتاباً فى الجاحظ كذلك ولكننا لم نره .

وعندنا بعد مطالعة كتابى السندوي وجبرى أن الأول عنى بإيراد سيرة

الجاحظ وآرائه فأنت تخرج منه بصورة واضحة (انظر الصورة) لشكليه وتعليمه ورزقه وبسطة جاهه ومقامه الأدبي ورأيه فى المعتزلة والكتب التى صنفها والمؤلفات التى نسبت إليه . وعنى الثانى عناية بدرس أدب الجاحظ وطريقته فى البحث والتحقيق والنقد وتحليل شعوره الدينى ونواحى أدبه من الضحك إلى التهكم إلى الصنعة إلى الفن وغير ذلك . فإذا استعملنا التعبير الغربى قلنا أن الأول تاريخ خارجى للجاحظ والثانى تاريخ داخلى . وكل منهما مكمل للآخر .

وقد حقق المؤلف مولد الجاحظ فرأى أن يعتمد النص الذى جاء به الجاحظ قال (صفحة ٢٠) نقله إلينا ياقوت فى معجمه فقد روى أنه قال : أنا أسنُّ من أبى نواس بسنة ولدت فى أول سنة ١٥٠ هـ (٧٦٧ م) ووُلِدَ فى آخرها » وليس بعد هذا - فى رأى المؤلف - نصُّ يعتدُّ به .

ثم أظهرنا فى الفصل الثالث على صورة من أساليب التعليم فى ذلك العصر قال :

« فقد كان الرجل يبعث بولده إلى كتاب الحى فيتعلم فيه مبادئ القراءة والكتابة ، ويشدو شيئاً من قواعد النحو والصرف ، ويتناول طرفاً من أصول الحساب ، ثم يستظهر كتاب الله الكريم استظهاراً تاماً مجوّداً مرتلاً ، وهو فى خلال ذلك يتردد مع أترابه على القاص فيسمع منه أحداث الفتوح ، وأنباء المعارك ، وأخبار الأبطال ، ومقاتل الفرسان ، ومفاخرات الشجعان ، وسير الغزاة والقاتحين ، ممزوجاً ذلك بالمواعظ والعبر وإيراد أحوال الصالحين وأطوار الزهاد والنسك والمتقين . وبعد أن يأخذ من كل طرف من هذه المعلومات نصيبه الكافى يولى وجهه شطر حلقات الدرس بالمساجد العامة ، والمعاهد الجامعة ، والمدارس الخاصة فيقوم من حلقة الفقيه إلى حلقة المحدث ، ومن مجلس اللغوى إلى سارية النشابة ، ومن حضرة الأخبارى إلى دارة المتكلم ، ومن معهد المنطقى إلى مجمع الفلسفى ، ومن محفل الأديب إلى قاعة المهندس ، ومن بين يدى المفسّر إلى حظيرة الأصولى ، ومن غرفة الراوية إلى بيت الشاعر ، ومن ديوان

الكاتب إلى صاحب النجوم ، ومن الأسطرلابى إلى الجغرافى ، ومن مشهد الموسيقار إلى مقعد المغنى ، ومن عند المزمارة إلى دكانة الوتر . الصبيان والبنات فى ذلك سواء ، وإن كانت الغالبية فى الصبيان دون أخواتهم . حتى السجون ، فقد كان لأهلها حظ من التعليم وكان لهم معلمون يدخلون إليهم فى أوقات معينة .»

وقد تلقى الجاحظ علومه على شيوخ البصرة والكوفة وممن أخذ عنهم علومه الأصمعي وأبو زيد الأنصارى وأبو الحسن الأخفش وممن تلقى عليه العلم المبرد صاحب الكامل .

ويقال إنه كان وهو فى دور الطلب يعانى الاتجار فى الخبز والسمك بسيحان (نهر بالبصرة) وسواء صحَّ هذا الخبر أم لم يصحَّ فقد درج الجاحظ فى بحبوبة من اليسر والرخاء واتسعت موارد رزقه ... فلا عجب أن يعلو على أمثاله فضلاً وفهماً ، وأن يقدم للغة العربية هذه المصنفات التى وضعها فى كل ضرب من ضروب العلم وفنٍّ من فنون الآداب على كثرتها وجليل شأنها . فإن العطايا واللَّهى^(١) تفتح اللها ، على شريطة الاستعداد الفطرى والكفاية الظاهرة (ملخصاً من الفصل الرابع) وقد أشار مصطفى صادق الرافعى إلى ذلك فى مقاله عن شوقى فى هذا الجزء) .

ومما عرض له المؤلف ولم يدعمه بإسناد قوله إن الجاحظ أتى مصر قال (صفحة ٧١) ووقعت فى كتاب الحيوان على أنه وفد مصر وأقام بها زمناً وأجرى بها اختبارات فيما عثر عليه من حيوانها . . . وحبذا الحال لو أشار إلى الفقرة التى نُصَّ فيها على ذلك أو يُحصَّل ذلك من معناها . ولكنه كان شديد الحذر لما ذكر أن الجاحظ كان يلمُّ بالفارسية - قال أجل ليس هناك نصٌّ صريح يملأ يد الباحث

(١) العطايا واللَّهى بمعنى .

فى هذا الشأن ولكن هناك من العبارات والألفاظ ما يدفع إلى استنباط هذا الرأى ... وقال كذلك بعد ما ذكر شاهدًا على قوله ... فمسألة عرفان الجاحظ باللغة الفارسية تستنبط بالقوة من خلال سطور كتبه ولا تؤخذ بالنص .

وترى أنه كان شديد القسوة لما بين أن كتاب « التاج » ليس من مؤلفات الجاحظ (١٤٥ - ١٥٢) فبعد ما أورد نص مقدمة صدر بها الجاحظ كتابًا له ونص مقدمة « التاج » وهما موجهتان إلى رجل واحد قال : « فأى امرئ له مسكة من عقل أو أثاره من الذوق أو بقية من أدب أو لبابة من فضل ، يستطيع أن يقول أن كاتب ذلك التقدمة هو كاتب هذه ؟ » . ولعل بلاغة العبارة ساقته فى تيار وقعها فانساق .

وفى الكتاب فصل مسهب أخصيت فيه كل مؤلفات الجاحظ والمؤلفات التى نسبت إليه وقضلان بسط فيهما مذهب المعتزلة ورأى الجاحظ فيه ، وفصول أخرى تحتوى على نوادره ومختارات من نثره وشعره .
وفى حواشى الصفحات ترجمات موجزة للأعلام الذين ورد ذكرهم فى المتن .

نقول وياليت المؤلف توسع فى بعض الفصول توسعًا ينقع الغلة كالفصلين اللذين أفردهما لمعارف الجاحظ وإحاطته وتحقيقه للعلم فإنهما شديدا الإيجاز ، ولكنه قد يفعل ذلك لدى نشره كتاب « الحيوان » وكتاب « البيان والتبيين » .

الصاحب بن عباد

ورثة هذا اللسان العربي هم الآن أقلُّ خَلْفٍ شوقاً إلى نشر التاريخ المطوَّى لمن سلف من آبائهم ، وأبعدهم عن معاناة المشقة في استقصاء أخبار من غير من علمائهم وأئمتهم وهداتهم ومن فتح ومن قاد ومن حكم ومن استوزر من أسلافهم ، فلذلك نكروا التاريخ العربي إذ لم يعرفوه ، ورگت أساليبهم إذ كان الأدب العربي على جانبي التاريخ العربي وفي طريقه ومن بين يديه ومن خلفه . ولا عجب فقد كانت البلاغة لعهدهم هي ميزان الرجال ، ومقياس العقل ، وقسطاس الحكمة . وما عق هذا الخلف أبوة من غير من أسلافه إلا لأسباب أخذت عليه طريقه ، ولو أن جلها ليس مما يبرر هذا العقوق أو يُعذر منه .

ولقد انتدب لمداواة هذا العقوق رجالٌ من الأدباء والشعراء فبدلوا ولم يضمنوا ، وأخرجوا في رجال الأدب والتاريخ كتباً تعرّف الناس بهم وبأدبهم وأخلاقهم وفضائلهم وما سوّغوا من الحكمة . وما رزقوا من الفضل . فمن ذلك ما كتب الأديب الجليل « خليل مردم بك » عن « الجاحظ » و« ابن المقفع » و« ابن العميد » و« الصاحب بن عباد » . والثلاثة الأولى من كتبه قد نشرت من أشهر وتداولها الناس . ونشر حديثاً كتابه عن « الصاحب بن عباد » فاستوفى ترجمته ما استطاع ، وجمع شتات ما وصل إلينا من أخباره ، ثم أبدى في ذلك من صواب الرأي والدقة والتوثق قبل الحكم ما يشهد بأمانته وعدله . وفي الكتاب من رسائل « الصاحب » ومن شعره ما لم ينشر مستقلاً بعد .

وأسلوب كتابه هذا ، هو الأسلوب الجيد في عرض التراجم التي يقصد من كتابتها تعريف الناشئين بمن مضى من أسلافهم ، حتى لا يقفوا منهم موقف الجهل إذا ما عرض ذكرهم في حديث أو كتاب . على أنه لا يمكن أن يقال إن هذا الكتاب هو أوسع ما يكتب عن الصاحب ، فإن أكثر ما كتب هو وما ألف ، أو ما كتب عنه أو قيل فيه ، قد استبد به الضياع . ولا يبعد أن يطلعنا القدر يوماً

ما على أثر من آثار الصاحب أو آثار من عرض لذكره والكلام عنه يبدل الحكم عليه أو ينقص منه أو يزيد فيه .

وأهم أبواب كتاب « الصاحب بن عباد » هو القول في « أسلوبه وخصائصه » من ص ١٢٩ - ١٥٧ قد وفق المؤلف في الكلام عن الأسلوب ولم يستوف خصائص الأسلوب حقها حتى تستطيع بعد أن تقرأه أن تعرف ما يميز أسلوب « الصاحب » من أسلوب أستاذه « ابن العميد » على أن للمؤلف عذراً بيناً في هذا فإن آثار « الصاحب » و « ابن العميد » قد ضاعت ولم يبق إلا أقلها مما لا يعين على التحديد والحصر والإبانة عن مواضع التمييز . والكلام على خصائص أساليب الكتاب من أمثال الصاحب وابن العميد هو أهم ما يكتب عنهم وأجداه على العربية وطلابها إلا أنه فيما نرى أشقها وأبعدها مطلباً ، ولن يوفق إليه إلا من استكمل العُدَّة وتهيأ له الطبع الرقيق والبصر النافذ وواتته الأسباب بظهور جزء من الكتب الضائعة والمغمورة وأعانه العلم المستفيض بأخبار الكتاب وأخبار عصورهم ومن سبقهم ممن أخذوا عنه أو نهلوا منه .

وأما بعد ، فإن كتاب خليل مردم بك عن الصاحب هو من أحسن ما يعرف الناس بلسان من الألسنة البليغة ووزير من الوزراء النابهين في القرن الرابع للهجرة .

أبو نواس

تأليف الأستاذ « عمر فروخ »

أستاذ الأدب العربي في كلية المقاصد الإسلامية ببيروت

رأت « مكتبة الكشاف » وصاحبها الأخ « مصطفى فتح الله » ببيروت أن تصدر سلسلة متتابعة من كتب في الأدب العربي ، وبدأ لها الأستاذ الأديب « عمر فروخ » بالقول في « أبي نواس : الحسن بن هانيء » شاعر الخمر والمجون . ويقول المؤلف : « هذه دراسة شبه مفصلة في شعر أبي نواس ، تتناول ترجمته ، ثم البيئة التي نشأ فيها ، والعناصر التي ساعدت على توجيه شعره إلى مستقره ، ثم نقد لأبواب شعره ... » .

ونقول : قد تعجل المؤلف الأديب في دراسته شعر أبي نواس ، وكان يجدر به أن يقف طويلاً قبل أن يتقدم ، ليأخذ عدته وأداته وما يصلح من أمره . أو ما تراه كتب عن موت أبي نواس والمرض الذي مات به أكثر من صفحة وكتب عن (فلسفة أبي نواس ومذهبه في الحياة) أربعة أسطر لم يزد فيها على أن جعل فلسفة الرجل فلسفة حيوان مستكلب قَطم^(١) تَسَعَّرْ شهوته . ولقد طوى المؤلف القول في ترجمة هذا الشاعر العظيم ليظهر لنا نواحي شاعريته ومآتى هذه الشاعرية ، وآفاق نبوغه ومطلع هذا النبوغ ، فكان حقيقاً - ولم يفعل - بأن يكشف لنا عن العصر الذي كان فيه أبو نواس ، ذلك العصر الذهبي في تاريخ العرب حين كان الرشيد « هارون » يقول للسحابة المَخْلِفَةَ « أمطري حيث شئت »^(٢) ، وحين كان الرجل من الناس يتنقل من مجلس الوقار يدرس فيه الكتاب الكريم ، إلى مجلس الأدب والظرف ينشد فيه الشعر ، ومن مجلس الحكمة والطب تدرس فيه الفلسفة بأنواعها ، إلى مجلس أبي العَبْرِ وأمثاله يُوتى فيه بالكلام الملقق من رطانة العجم

• المقتطف ، المجلد ٨٢ ، فبراير ١٩٣٣ ، ص : ٢٤٠ - ٢٤١

(١) القَطم : الذي يتشهى النكاح هنا .

(٢) تنمة القول : « فسوف يأتيني عطاؤك » .

وحماقات المغفلين ، ومن دار الجد والجدل فى علوم الأوائل والأخذ والرد فى مذاهب القوم من المعتزلة وأهل الرأى وأهل السنة وغيرهم ، إلى دار الخلاعة والمجون وشرب الخمر وأنواع الشرور الإنسانية . وحين كانت بغداد تموج بالقادمين إليها من كل فج ، فيهم الفارسى والهندي والشامى والمصرى والأندلسى والترک والديلم والقيان الجميلات ، والإماء المستطرفات اللبقات ، والمغنيات والأديبات ، وحين كانت الفتنة والوقار والهدى والضلال ، وبغداد تغلى كغلى المرجل ، وأبو نواس الشاعر الماجن اللسن الخبيث فى مثل هذا الموج يروح ويغدو .

هذا هو مَحَكَّ كل مؤلف يكتب عن أهل ذلك العصر على الطريقة المستحدثة فى الأدب العربى . وفى هذا يتبين القارىء كيف درس الأديب وكيف فهم وكيف تأثر بشعر الشاعر واهتز له وأقبل عليه وأعجب به واستوضح نبوغه فشهد له وفضله واستخرج محاسن شعره ثم كتب عنه . وبغير هذا يكون كل كتاب قد استوعب ترجمة الرجل منهم على طريقة التأليف الأولى أجدى وأقوم .

على أن الأستاذ الأديب « عمر » قد ألم بحياة أبى نواس إمامًا لا بأس به فيه الفائدة للناشئة ، ينبه كل غافل منهم إلى الأديب العربى ومافيه من درر القول وكرائم الشعر ويدعوهم إلى وصل ماضيهم بالحاضر الذى يعملون على تشييده وبنائه . وقد رد الأستاذ القول الذى لحج فيه بعض المحدثين بأن أمثال أبى نواس من الشعراء أهل المجون والخلاعة والتهتك يمثلون العصر العباسى عصر الرشيد الذى كان يموج بأئمة الدين كأبى يوسف صاحب أبى حنيفة وكبار الفقراء من أعلام الصوفية أصحاب النسك والورع .

أما لغة الكتاب وأسلوب المؤلف ففيهما ضعف نرجو أن تبرأ منه بقية مؤلفاته إن شاء الله ، وفى الكتاب سهو كثير ونخص بالذكر والتنبيه قوله « إن أبا الفرج صاحب الأغانى افتتح الجزء السادس عشر من كتابه « بأخبار أبى نواس وجنان خاصة » والصواب أنه الجزء الثامن عشر . وأيضًا ، فقد ذهب المؤلف إلى القول بضياح ترجمة أبى نواس من كتاب الأغانى كما ذهب إلى ذلك ابن منظور

الأنصارى صاحب « لسان العرب » فى كتابه « أخبار أبى نواس » . وأرجح الرأى عندنا أن قول أبى الفرج فى مفتح الجزء الثامن عشر من الأغانى « أخبار أبى نواس وجنان خاصة ، إذ كانت أخباره قد أفردت خاصة » إنما عنى به « جمع ديوان أبى نواس » الذى ذكره فى مؤلفات أبى الفرج .

* * *

ضحى الإسلام

تأليف « أحمد أمين » الأستاذ بكلية الآداب بالجامعة المصرية

- أخرجته لجنة الترجمة والتأليف والنشر بمصر

من أجل الكتب العربية التي أخرجت للناس فى هذا العام كتاب « ضحى الإسلام » ، وصل به صاحبه الأستاذ « أحمد أمين » ما كان بدأ فى كتابه « فجر الإسلام » ، وبه نفع المؤلف غلة شقى بها أدباء هذا العصر زمنا طويلا ، ويخيل إلى أن الأستاذ « أحمد أمين » رجل قد أوتى من الصبر والجلد والمثابرة وقوة العزم ونشاط الفكرة نصيبا وافيا سابق به المجتهدين من أهل عصره حتى سبقهم وأرى عليهم . وعامة الناس لا يعرفون ماذا يلقي الباحث فى التاريخ العربى والأدب العربى من عناءٍ وعنيتٍ يبلغان منه الجُهد . فالباحث إن لم يؤت مثل ما أوتى هذا الرجل انقلب إلى نفسه بأحسن النصيبين وأوكس الحاجتين . ذلك بأن التاريخ العربى خاصة قد انفرد دون ما دون من تواريخ الأمم الخالية بالنقص فى ناحيتين : أولاهما ، انطمار آثار جاهلية الجزيرة العربية فى اليمن والعراق والحجاز والشام وخفوت أخبارها وقلة ما دُون منها على تشنته فى كتب الأدب وكتب التاريخ ، والأخرى ، اعتماد المؤرخ العربى على الرواية فلم يعن بالتعليق عليها وتوضيح ماغض من أسرارها . ونعقد أنهم كانوا يستطيعون ذلك لو تعمدوه ، وقد تبين هذا لنا مما نراه لهم من القول فى ترجيح رواية على رواية إذا التبس الأمر . وثالثة لا ذنب للتاريخ ولا للمؤرخ فيها ، تلك هى ضياع أكثر الكتب العربية التى ألفت فى عصر الرشيد والمأمون أو عصر تدوين العلم . وابتلينا نحن من بعد ذلك ببلتين : أولاهما أن لم يُتَدَب أحد من أهل هذه اللغة إلى التنقيب عن آثار هذه الأمة العربية التى طويت فى أرضها بين يَمِنها وشامها وحجازها وعراقها ومصرها ومغربها وما سوى ذلك ، والأخرى ، أن لم يخف أحد إلى دراسة كتب العرب ولم شتاتها واستخراج ما خفى من أساليب العرب وأحوالها وعاداتها فى الاجتماع

والأدب واللغة حتى جاء في هذا العصر أصحاب الألسنة الأعجمية من دول أوروبا بأقوالهم في تاريخنا وأدبنا وديننا بالكلام الجيد تارة ، والفهم الملتوى والتعليل الفاسد تارة أخرى .

فأنت حين ترى « أحمد أمين » يتندر صادقاً إلى هذا التاريخ فيتقلب فيما بقي من دارسات طلوله وفيما وصلنا من كتبه ماشاء الله أن يتقلب ثم يخرج فيقص عليك من أخباره وقد نفض عنها غبار القرون وأحداثها ، وما إن ترى من أهل هذه اللغة إلا نائماً أو متيقظاً كنائم أو صاحب مكيدة مخدوعاً عن رأيه وقلبه ، وإلا أعجمى اللسان والقلب يلتوى فهمه ولا يستقيم غرضه يتعرض لتاريخ هذه الأمة فيصيب ويخطئ ، ويظهر فضلاً ويدس مكيدة ... أنت حين ترى هذا وترى ما فى دراسة التاريخ العربى والأدب من عناءٍ وعنيتٍ لا يتأتى لك بعد إلا أن تحمده وتشكر له ما أسدى إلى أمته من جميل . هذا وقد وضع المؤلف كتابه فى أربعة أبواب فى كل باب فصول ، وفى الجزء الذى بين أيدينا الباب الأول منه : فى الحياة الاجتماعية فى العصر العباسى من (سنة ١٣٢ - ٢٣٢ هـ) واجتزأ منها بما له أثر قوى فى العلم والفن . والباب الثانى : فى الثقافات المختلفة دينية وغير دينية . وأرصد باب « الحركات العلمية » و« المذاهب الدينية » ليجعلهما من نصيب الجزء الثانى الذى وعد بتقديمه إلى القراء قبل أن يفرغوا من قراءة هذا الجزء . فوفاءً بحق هذا الكتاب الجيد نبذل جهدنا فى الكلام عنه والتعرض لما فيه موجزين إن شاء الله وبالله التوفيق .

تحرير القول فى الأحوال الاجتماعية والعلم والفن وأثر أحدها فى الآخر من أعسر ما يتعرض له الكتاب فإن الجليل من أحدها له من التأثير مثل الذى لحقيقه ، وإن من صغير أحوال المجتمع لما يزيد فى العلم والفن أو ينقص منهما ، وإن من حقير العلم والفن لما يزيد فى أحوال المجتمع أو ينقص منها إذ تترافد هذه الثلاثة . حتى إذا ما أردت أن تعرف أيها الذى أثر تأثيراً قوياً أو ضعيفاً وأيها الذى تأثر التوى عليك المسلك ووقعت فى الحيرة واضطربت اضطراب من ضل به دليله . فمن أجل ذلك ما ينكص كثير من المؤلفين عن تناول هذا إلا فى الندرة . وغاية ما

يمكن المؤلف فيعمل ليتلافى هذا النقص وخاصة فى التاريخ العريق أن يتسقط أخبار الحياة الاجتماعية من قصيدة لشاعر أو كلمة لخطيب أو وصف أو قصة فيؤلف بينها ثم يمنحها من خياله وفكره ما يتم به النقص الذى وقع فيها ويضع عليها من زينتها ما يظن أنها كانت تتجمل به ثم يعرضها لك بعد عرضاً خلافاً رائقاً حتى لتحسّ وأنت تقرأ ما كتب أنك قد انتقلت من عصرك الذى أنت فيه إلى عصرٍ مثل هذا العصر العباسى الذى تناوله « ضحى الإسلام » ، وأنت تعيش فى جوّ من الحياة العباسية فيها سحرها وجمالها ولها روعتها وجلالها ويطرق إليك المؤلف خلال ذلك بما يحقق من علاقة هذا الاجتماع بالعلم والفن وأين أثر كلّ فى صاحبه غير تاركك فتنسى أنك تعيش فى ديار الدولة العباسية . فإذا أراد أن يحقق القول فى موضوع بعينه كالرقيق مثلاً أفرد له خاصة ما يخرج فيه رأيه بأدلته وبراهينه وحججه وما ينتهى إليه من أخباره زينتها وصحيحها .

ونحن نعتقد أن المؤلف قد قصّر فى هذا الباب على جلاله ما كتب فيه . وإن القيد الذى وضعه من الاجتزاء بما له أثر قوى ... فى العلم والفن من الحياة الاجتماعية قد أضعاف بهجة هذا الباب . وقد كان يستطيع أن يحتفظ بشرطه هذا مع شىء من التوسع فى صفة بعض بلاد الدولة العباسية وأهمها بغداد حتى يحس القارىء وكأنه ارتحل فوافى بغداد يرى من أطرافها الأسوار والقباب العالية على أبوابها ، بينها الأبراج عليها حراسها وحجابها فى أزيائهم وملابسهم ، والتماثيل على رؤوسها تلوح وتلمع . حتى إذا دخل بغداد رأى القصور بين البساتين والأنهار فإذا دخلها رأى الدهاليز والممرات والمخترقات والصحون فيها الصور الفاتنة على أعمدة الرخام ، والمجالس فيها الفرش الجميلة والأبسطة المطرزة بالألوان الغريبة ، والشعز المنقوش على أطرافها وأوساطها . ورأى صور الفيلة والخيول والجمال والسباع والطير على ستور الديباج المذهبة . ورأى الخليفة فى أبهته وجلاله ومن يحيط به من حاشيته من أجناس الأمم فى اللباس العجيب . ورأى العلماء والشعراء والحجاب تروح وتغدو ، ورأى زى القضاء وزى الشرطة وزى الكتاب وزى الوزراء وزى الأعراب من الشعراء وهم ينشدون مديحه فى صوت البدوى الجافى

مع حلاوة المخرج وحسن الأداء . ورأى شعراء الحضر يمدحون بالشعر فيه الغزل وفيه الحكمة وفيه السياسة والتحريض والدعوة إلى التوفيق أو التنبيه إلى الدسيسة . ورأى الجدَل في مجلس الخلافة بين العلماء من فقهاء ونحويين ولغويين ، ورأى أولياء العهد في ملاعبهم ومجالس علمهم ، والندماء في لباس الشراب والمغنين في الأقبية الخراسانية بأيديهم المزاهر والأعواد ومن كل آلات الطرب ، بينهم القيان الجميلات والإماء الأدبيات ، والشراب يدور به الولدان والفتيات بزيتهن وحسنهن . فإذا خرج إلى البساتين رأى الأفراس المطهمة عليها الذهب والفضة في أيدي الشاكريين (السؤاس) عليهم البزة الجميلة ثم رأى حيز الوحش (حديقة الحيوان) تخرج الوحوش منها تقرب الناس وتأكل من أيديهم ، والفيلة المزينة بالدجاج والوشى مع أصحابها من فيالة السند ، والسباع بأيدي السباعين في رؤوسها وأعناقها السلاسل والأغلال ، ورأى البرك من الماء فيها مجالس للخليفة بألوانها وصورها وجمالها وأخرى من الرصاص القلعي تتوهج في شعاع الشمس كالفضة المجلوة والنخيل من حولها ملبسا بالشبه المذهب وأشجار الأترج عليها الزينة تنفح عطرها وشذاها . والأشجار المصنوعة من الذهب عليها عصافير الفضة تحركها الريح فيخيل إليك من حسنها أنها أشجار حية . وتخرج إلى أسواق بغداد يفوح طيبها ومسكها ومنديلها وبخورها وصندلها ويتلأأ الذهب والفضة في نواحيها وأرجائها والنساء والقيان والمغنيات والشباب والشيوخ والفقر والغنى وأهل التصوف ومن كل أمة وجنس من رومها وعربها وقرسها وسودانها وحبشها وظرف أهل بغداد وأحاديث مُجانها وخُلعاها وتنادر ظرفائها ، والأعرابي في صوفه والحضري في خزّه وحريه ، والنعال السبئية بأصواتها وألوانها ويسمع من وراء الجدران ألحان الجوارى وهن يتغنين في بيوتهن ويضربن بالدف والعود والمزهر والنأي ، وليل بغداد والسمر والغناء والموسيقى والمساجد والأذان وأصوات التكبير ودوي قراء القرآن في جوانبها ومواعظ الوعاظ وبكاء الناس من هول يوم القيامة وأهل الحديث والمعتزلة والفقهاء والأمرون بالمعروف والناهون عن المنكر ... إلى غير ذلك مما يطول ذكره ولا يفرغ منه . والذي ذكرنا هو من أحوال الاجتماع

فى بلاد الدولة العباسية وقد أثرت فى العلم والفن وأثر فيها العلم والفن فلو أن المؤلف عرضه عرضاً خلاّباً فاتناً لما ترك من بعده مقالاً لقائل .

ومثل هذا العرض لا بدّ فيه من تضافر أمرين . الأول : كثرة المادة التى يريد أن يبنى عليها المؤلف كتابه ، وتهيئتها قبل البدء ، ومعرفة المواضيع التى يجب أن يكون فيها التحقيق العلمى وما هو بسبيله من إثبات أثر الاجتماع فى العلم والفن أو أثرهما فيه بحيث لا يفسد جفاء التحقيق جمال الوضع وحسن الوصف . والثانى : قلّم سيالٍ عنيفٍ متزن يمدّه خيال واسع محيط وفكر متوقد لا يخبو كالشعلة من النار كلما احتطب لها ازدادت توهجاً واشتعالاً حتى ترسل الكلمات فى تيار جارف من القوة والرهبه ليحطم بذلك ما بين القارىء وبين العصر الذى يدرسه من أسوار وحوائل . وقد تهيأ الأمر الأول للأستاذ « أحمد أمين » كما دلنا على ذلك كتابه ، أما الآخر فكاننى به شيخ محنك قد حطمته السن يضع الكلمة بعدها الكلمة فى هدوء ووقار . لأنه لا يخرجها إلّا بعد أن يزنها فى الميزان المهيأ من تجاربه وما لقي من أحداث دهره فمن أجل ذلك ما تجده كثير الاستعانة بما ليس للقارىء به حاجة كقوله فى المواضيع الكثيرة « فى عصرنا الذى نورخه » فكأنه يخشى أن يكون قارئه قد نسى أنه يقول مايقول عن العصر العباسى .

وبعدُ فهذا أهم مانقله عن الكتاب من جهة وضعه وعرضه وبقيت أشياء قد عرضت لنا حين القراءة على ضيق الوقت والتباسنا بالعجلة وهذا حين نحقق ماعرض لنا من ذلك .

١ - نقل المؤلف من رسائل الجاحظ فى ص ١١ قوله « من ذلك : أن أهل البصرة أشهى النساء عندهم الهنديّات وبنات الهنديّات ، والأغوار . واليمن أشهى النساء عندهم الحبشيّات وبنات الحبشيّات » ووضع نقطة الفصل بعد « الأغوار » ممّا يدلّ على أنها معطوفة على « الهنديّات وبنات الهنديّات » وعلّق على الأغوار بقوله « العوّرة بالضم : بلدة عند باب هراة ، وبلا هاء ، ناحية بالعجم . « والصواب » والأغوار واليمن أشهى النساء عندهم ... إلخ ، يعنى أهل تهامة والحجاز واليمن « قال الأزهرى : العوّر : تهامة ومايلى اليمن . وقال الباهلى : كل

مانحدرَ سَيْلُهُ مُغْرَبًا عن تَهَامَةِ فهو غَوْرٌ « وأهل الأغرار واليمن أشبهى النساءِ عندهم الحبشيَّاتُ لكثرة ورودهنَّ عليهم لقرب الحبشة منهم . وقد ورد في الخبرِ عن رسول الله ﷺ أو أحد أصحابه في تفضيلهنَّ على غيرهنَّ أنَّ « هُنَّ أنقى أرحامًا » أو كما قيل .

٢ - ذكر المؤلف في معرض الكلام عن خطأ الأعراب وكذبهم في اللغة ص ٣٠٠ « أكاذيب الأعراب » وعنى بها ما يختلفونه في اللغة وذكر أن أبا العباس المبرد عقد بابًا في كتابه الكامل سمَّاهُ « أكاذيب الأعراب » والصوابُ أن الباب الذى عقده أبو العباس في الكامل هو « تكاذيبُ الأعراب » ج ١ ص ٣٥٦ وعنى به ما يتزَيَّدون فيه من الكلام وما يختلفونه من الأوهام كالذى قال أبو عبيدة في قول الراجز :

« أهْدَمُوا بيتك لا أبا لكا وأنا أمشى الدألى حوالكا »

هذا يقوله الضب للحِشَل (وهو ولد الضبِّ حين يخرج من بيضته) أيامَ كانت الأشياءُ تتكَلَّمُ !.. وكالذى نقله صاحب « ضحى الإسلام » فى ص ٣٧ عن كتاب الكامل نفسه من قوله « تكاذبُ أعرابيان ... الخ » .

٣ - قال المؤلف فى ص ٣٠١ « وألف ابن خالويه كتابًا سمَّاهُ « ليس فى كلام العرب » يبيِّن فيه ألفاظًا تستعمل ولم يصحَّ سماعها من العرب . وليس الأمر كذلك فالكتابُ بين أيدينا وقد طبع سنة ١٣٢٧ هـ بمطبعة السعادة . ذكر فيه ابن خالويه ما شدَّ عن القاعدة من كلام العرب وابتدأ كل فقرة بقوله « ليس فى كلام العرب » وبها سمى الكتاب . وذلك كقوله مثلاً فى ص ٥ « ليس فى كلام العرب ، أفعل فهو فاعل إلا أعشبت الأرض فهى عاشب ، وأورس الرمثُ فهو وارس ، وأيفع الغلام فهو يافع ، وأبقلت الأرض فهى باقل ، وأغضى الرجل فهو غاضٍ ، وأمحل البلدُ فهو ماحل » . ولدار الكتب فى فهرستها خطأ أكبر من هذا فقد وصفوا هذا الكتاب بقولهم « هو كتابٌ فى الكلمات التى دخلت على العربية من الفارسية وغيرها وليست منها » ... !! وليس فى الكتاب كلمة فارسية ولا (ملطية) .

٤ - فى ص ٣٩٥ تحريف فى آية من كتاب الله وقعت هكذا : ألم تر إلى الإبل كيف خلقت . والآية من سورة الغاشية ﴿ أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ ﴾ .

٥ - قال المؤلف فى ص ٨٣ « وقد كانت المملكة البيزنطية تحترّم على من ليس نصرانيًا أن يملك رقيقًا نصرانيًا ، ولكن المسلمين أباحوا ... !! لليهود والنصارى أن يملكو الأرقاء ولو كانوا مسلمين » . ولا ندرى كيف كان ذلك وكيف يكون ؟ وأى دليل وقع للمؤلف على هذا القول ؟ والله تعالى يقول فى سورة المائدة ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فإِنَّهُ مِنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدَى الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴾ وكيف يبيح المسلمون ذلك ، ومن الذى أباحه ؟؟

٦ - من أهم ماترك المؤلف ممّا له أكبر الأثر فى العلم والفن والاجتماع أيضًا كثرة الورق فى بغداد حين أتوا به من الصين وغيرها وكانت له تجارة واسعة جدًا فى العصر العباسي ، فقد انتشر الوراقون فى بغداد وكثرت عندهم الكتب وكثر التسامح والكتاب وسهل على الناس أن يقرأوا الكتب بالكراء من دكاكين الوراقين . ولقد أحدث ذلك من النهضة فى العلوم والفنون أكثر مما أحدث الرقيق وغيرهم فى بلاد الدولة العباسية . ولعلّ المؤلف أخره إلى حين القول فى الحركات العلمية « فهو به أشبه » أو كما يقول . هذا ، والكتاب لا يزال بموضع العناية فإن اتسع الوقت لنا فى تحقيق ما رأينا فيه عدنا إليه والله المستعان ؟

الشريف الكتاني

جائتا هذه الرسالة البليغة في وصف الشريف الكتاني الذي زار مصر في طريقه إلى الحجاز لتأدية فريضة الحج من حيث هو عالم من أكبر علماء الفقه الإسلامي وأديب واسع الاطلاع عميق الفهم جمع خزانة من أنفس المخطوطات العربية وأثمنها في داره بفاس . فنشرناها شاكرين

هما رجلا ن أَلان الله لهما من صخرتي أَوَّلَ ما رأيتهما : السيد الجليل « محمد نصيف » كبير جُدَّة وعماد الحجاز والأمل الممتدُّ في جزيرة العرب ، وهذا السيد المبارك محقق العلم الإسلامي وعمدة التاريخ العربي « محمد عبد الحى بن عبد الكبير الكتاني الإدريسي » واحد فاس ، وكبير مراكش ، والعلم الشامخ بين أعلام الأمة الإسلامية في هذا العصر ما بين الصين إلى رباط الفتح من المغرب الأقصى .

وما عَسَى أقولُ في رَجُلٍ ... كلما أمسكتُ القلمَ لأكتبَ عنه تهَيَّبْتُه من غير خوفٍ كما يتَهَيَّبُ المؤمنُ قَالَةَ الحقِّ تحيكُ في قلبه ، خشيةً أن يجورَ فيها لسانه ، أو أن يعدلَ بها سامعها عن وجهٍ قصد إليه . وأنا حينَ أكتبُ هذه الكلمة - بعد أن لازمت الرجل أيامه ولياليه في القاهرة ، وأخذت عنه ، وقبست من نوره وعلمه وخلقِهِ الغَضِّ ، واستنشيت رِيًّا شمائله - أجدني كالذي انتقل بروحه من عالم كثيفٍ فيه من ثَقَلِ المادة ما يهيبُ جناح الطائر ، إلى عالم من الرُّوحانية المصفاة التي أَلقت أوزار المادة إلى مَنَارها ومعدنها من الأرض ، وحلقت في جوِّ السماء بين نسَمات النُفحة الإلهية وفتنة الجمال العلوي ... الجمال الذي ينتظم الكون كله بأفلاكه وكواكبه ودقة تديره وحكمة أمره .

رجلٌ منضَّر الوجه كالوردة الزاهية فيها سرُّ الجمال الإلهي الذي لا يذبلُ ، مشرق الجبين كنور الفجر الصادق الذي لا يتكذَّب ، وضَّاح الثنايا كالأقحوانة (١)

• المقتطف ، المجلد ٨٢ ، إبريل ١٩٣٣ ، ص : ٤٨٣ - ٤٨٦

(١) الأقحوانة : بُتت له نُور ، حوَالِه ورق أبيض .

المبتسمة فى ربيعها من الطلّ والندى ، صافى العينين كالماء النмир فى مجرى من البلور ، كَثَّ اللحية محفوف الشارب أهدب الأشفار أبلج الحاجبين فى شعرهما وَطَفَّ (١) ، ضخم الهامة سابق الهيبة بادی الحنان ، فى جسمه بسطة تذكر بما تقرأ فى صفة على بن أبى طالب رضى الله عنه . هذا هو السيد الشريف « الكتانى » عالم الشريعة الإسلامية وهذه صفته أول ما تكتحل عينك بطولته .

هو فى الثامنة والأربعين من عمره ، ولكن تطالعك هذه السنوات القلائل من عينيه بالكبرة الملطفه بشباب القلب ، المخففة بحياة النفس العزيزة المتألّمة المثخنة بالجراح من أحداث الدهر وعوديه . ينظر إليك حيناً نظرة العالم المتمكن الأمين المثبت الذى شغله العلم عن الحياة المادية الغليظة ، فتحملك نظرتة هذه من مجلس بسيط وديع إلى بحر من العلم يفتنك هدوءه كما يروعك اصطخابه إذا ازدحمت فيه أسباب الحركة العلمية . وينظر إليك حيناً وهو يستمع هادئاً نظرة المشفق الحريص الذى يؤدُّ أن يراك مصيباً لم تخطيء . وأنت لا تزال فى مجلسه بين أنواع من النظرات لها معانيها ، ولهذه المعانى أسبابها ، ولهذه الأسباب بواعثها ، ولهذه البواعث محرّكاتها ، وهذه المحركات خفايا من وراء النفس ، منمّعة مكتومة لا تنفذ إليها إلاّ نظرات أروع وقاد قد ابتلى دقائق النفس الإنسانية بالممارسة والذهن المتوقد الذى يرى من آيات الله آيات من البلاغة الإلهية التى تمس الروح مسة تيار كهربائى ترعش به أعصاب الإنسانية وتنتفض .

أنت من مجلسه فى مجلس الحافظ لسنة رسول الله ﷺ ، والفقير الذى قلب آيات الفقه الإسلامى بالبصر والبصيرة ، والمؤرخ الذى انفتق له السور (٢) عن تاريخ العرب والأمة الإسلامية فى مشارق الأرض ومغاربها ، والألمعى ذى الدهاء الذى ركبّت الأحداث فى نفسه آلة إحساس دقيقة تحس بالبعيد إحساسها بالقرب ولا تكاد تخطيء إلاّ بمقدار مافى النفس الإنسانية من أسباب الخطأ الذى لا تنفيه إلاّ

(١) الوَطَفُ : كثرة شعر الحاجبين .

(٢) يريد الأستاذ بذلك - فيما أظن - أن الحائط الذى أقامه الزمن قد انشق أمام بصيرة الرجل ،

فأزال ما تراكم عليه من غبار الأمد ، فبدا تاريخاً مشرقاً واضحاً .

العصمة التي لم يقض الله لأحد من الناس أن يبلغها . وهو وراء ذلك أحد المتصوفة الذين عرفوا حقيقة التصوف لا أوهامه التي ملأ بها الدخلاء ساحة التصوف ، وأحد الذين يزنون العلم الحديث وما نشأ عنه من أحوال الاجتماع بميزان يفرق بين الخير والشر والحق والباطل ، فهو يطلع عليه اطلاع المتبصر الذي لا يرضى لنفسه أن يكون من الغوغاء أتباع كل نظرية هوجاء لا قرار لها على حال .

ولهذا الرجل إحساس علمي عجيب ، فهو لا يكاد يسمع بأديب أو فقيه أو عالم أو فيلسوف إلا حنَّ إليه وقلقَ إلى رؤيته ، ورجب في التحدث إليه وسبر غوره ، فلا تصرفه شواغله وهو في دار الغربية عن أن يقدم أهل العلم - أيًا كانوا - بالزيارة بل تراه يبدؤهم بها . ويرحل من بلد إلى بلد لأن فيه عالمًا جليلاً قد قرأ آثاره أو سمع به . وأنت فظنُّ كيف تقدَّر رجلاً من أقصى المغرب بفاس ، لا يذكر أمامه اسم عالم أو غيره في مصر أو الشام أو الجزيرة العربية أو العراق أو الهند أو الأفغان أو الترك إلا عرفه وقصَّ لك من أخباره وعدَّد لك من كتبه . ومن هؤلاء الناشئ والمغمور الذي لا يعرفه أهل بلده على حين أنه منهم بمنزلة البنان من راحته . بل ... يسمع اسم الرجل يراه أمامه فيطمئن قليلاً ثم يسأله من أى بلدة هو فما يجيب حتى يسأله عن علماء هذه البلدة من مات منهم ومن حي وعن كتبهم كيف كان مصيرها ، ثم يعدد له بعض ما ألفوا ... ويذكر له روايته عنهم إن كان روى عنهم شيئاً من حديث رسول الله ﷺ أو غير ذلك .

فمن أجل هذا الإحساس العلمي المركب فيه أتيج له أن يجمع مكتبة في داره بفاس تُعدُّ من أغنى المكاتب الخاصة وأنفسها في العالم العربي كله ، فيها من النفائس والنوادر والغرائب ما لا يوجد في غيرها . وهو لا يكاد يسمع بكتاب نادر حتى يسارع إلى استنساخه أو تصويره بالفوتوغراف . وهاهو قد نزل مصر فجمع من شوارد المخطوطات ونوادرها أشياء كانت بين سمع دور كتبنا وبصرها ثم غفلت عنها . ويجلس هذا الرجل في نُزله فيأتيه الوراقون بالمخطوطات حديثها وعتيقها فما يفتح أحدها حتى يعرف ما الكتابُ ومن صاحبه ويفرح بالكتاب النادر فرح الذي ضنَّ عليه الزمن طويلاً ثم جاد . وبالله أشهد صادقاً لكأنى أرى الكتاب

بين يديه يكاد يحنُّ إليه حنين القلب الممزق المفطور إلى سبب من أسباب سلوته وراحته ، ولكأنى أراه يمسك الكتاب براحته كما يمسك أحدنا الشيء فيه من آثار قلبه وحبهِ وآماله ورغباته ما فيه ، ويلقى عليه نظرة عاطفة تكاد تحببهِ من عطفها وحنانها وحذبها وأشواقها .

هذا هو الرجل العالم المتيم بالكتب ، الذى يطلع جاهداً على آثار الناس وما ينشرون فى الكتب والصحف والمجلات ويعى أسماءهم ويسأل عنهم ويرغب فى رؤيتهم ويرحل إليهم بادئاً بالزيارة . وفى هذا الرجل رجل آخر قد جعلت من عينى جاسوساً مقتدرًا نفاذاً يتتبع نظراته وحركاته وما يبدو على وجهه وجبينه من آيات التغيير والتبدل حتى عرفته أو كدت .

حدثنا عنه فقالتا : هذا رجل فى عِظَمِ هامته واتساع جبينه والتماع عينيه دليل على قوة مستحكمة شديدة . وهذه القوة - مع ما فيها من شدة - هادئة وادعة مسالمة ، تترىث مفكرةً ، فلا تظهر ولا تستعلن إلا ساعة الجد حين تعلم أن قد دنا أوانها ، وأن موضع الفصل قد استبان ، وأنها لن تخطيء . وهو رجل فى أسالة خده ورقة نظراته شاهد على طيب الخلق ، ودماثة الكنف ، وحسن العشرة ، وكمال الحنان والعطف ، وهو رجل فى تفاجج^(١) ثناياه وانطباق شفتيه وطول صمته - إذا لم يدع إلى كلام - وعمق نظراته فى هذا الصمت برهان على الصبر فى كل ملمة ومع كل أحد . قالتا : ثم هو رجل حلُّ النفس صادق مخلص أمين على ما يؤتمن عليه رضئ الشماثل فى كل حين ... أما تراه يتسم ابتساماً رقيقةً لا تكاد تخلص إلا عن قلوب الأطفال المبرئين أو الكرام الصالحين فإذا ضحك اهتز جميعه لأن ضحكته تصدر عن قلبه الطيع الكريم الذى يتحكم فى كل عضو من أعضائه . وهو بعد رجل كتوم يحمل الآلام بين جنبيه وهى تمزق قلبه وتفتك فيه . ينظرُ النظرة المترامية فى مفاوز الماضى البعيد فيرجع بالذكرى الأليمة ، وعلى نظراته معنى البكاء الذى لا يجد فى الدمع ترجماناً أو معيّنًا . وهذه وحدها نظرة

(١) التفاجج : التباعد ، وهو فى الثنايا مدح .

لو ألقىت على جبل أصم لا يآلم لوجد لها مشاكمتس الرحمة فى القلب الرقيق .
ويخيل إليك وهو يغض من طرفه ويرخى جفنيه أن الصبر والجلد والرجولة الصادقة
أرادت بذلك أن تخفى عنك نظرات هى أحاديث أيام ، أشفق على نفسك أن
تسمعها أو تلم بها .

وتراه حين يتكلم حتى فى العلم يفيض حناناً ورقة وكرماً ووفاءً ثم يشتد بعد
تمهل حتى يأخذ عليك نفسك هية ووقاراً من ورعه وتقاه ، ثم تتعرف فيه إذا
خالطته ذهنًا قد اجتمعت له أسباب الإحاطة بأحوال الناس فى كل أمة وجيل ثم
يدق يكاد يغمض عليك إذا لم تلق إليه بسمعك وبصرك وقلبك جاهداً متفهماً .
وإن تعجب فعجب لهذا الرجل الذى اتسع أفقه حتى ألف ما أناف على مائتى
كتاب فيها موضوعات عجيبة لم يسبق إليه بمثل تحقيقه ودقته على الأسلوب
الذى يفهمه عن أهله ومن عرف مذاهب القوم فى كتبهم ومؤلفاتهم .

كلمة مقتضبة فى رجل بحر كريم الأصل والمنصب سليل جدنا رسول الله
ﷺ وصفوة من هذه الأمة العربية التى تدفقت فى الأرض تدفق السيل من رؤوس
الجبال فأثبتت فى كل أرض نباتاً حسناً زكا مغرسه وطاب ثمره . كلمة نصل بها
أرحاماً تقطعت أو كادت فى زمن توالت علينا أحداثه واستمررت علينا عواديه
وتركنا لطماء .

يأشُرُ الفارغُ الخليلُ ، ويأسى مُترَعُ الصِّدرِ من جوى ملائنه

نابغة بنى شيبان

إن العربية لثزهي بما تخرجه دار الكتب من المطبوعات كما تزهى الحسنة
بجمال وحيدها بعد أن استفتحت الله على عقمها فجاءها بأسباب راحتها وفزعها
فى وجه معاً . فحن بنا لدار الكتب مثل الذى بالحسنة لوحيدها من الحب
والعطف والرعاية لأنها واحدة جادت لنا بها أيام كزّة بخيلة . وبنا أيضاً مثل الذى
بها من الخوف والفرح أن يستفزها الحدب إلى الغرور ، وإن يستخفها التفاضى
إلى الإهمال والتعالى وترك الواجب الذى لا يستحلُّ خلافه . وقوة ما استقر فى
قلوبنا من الحدب عليها والتوجه إليها وما يعتلج فى صدورنا من الخوف والفرح
تدفع بنا إلى العناية بما تنشره ، ومؤاخذتها على الكبائر والصغائر تنزيهاً لها وتبرئة .
وهذا « ديوان نابغة بنى شيبان » - آخر ما طلعت علينا به - نقول فيه كلمة تنفعها
إن شاء الله .

﴿ تحقيق نسب النابغة ودينه ﴾ نقلت دار الكتب فى تصدير هذا الديوان
كلمة أبى الفرج الأصبهاني فى أغانيه « ج ٦ ص ١٤٦ مطبوعة الساسى » التى
يقول فيها أن النابغة من شعراء الدولة الأموية « وكان فيما أرى نصرانيًا لأنى وجدته
فى شعره يحلف بالإنجيل وبالرهبان وبالأيمان التى يحلف بها النصرى » اهـ .
ولم تعلق دار الكتب على هذا بكلمة ، فكأن الديوان لم يطبع فيها ، ولم يهتم
بشرحه القائمون بأعمال التصحيح فيها . ذلك ، لأن هذا الديوان الذى بين أيدينا
ليس فيه قسّم واحد بإنجيل أو رهبان أو يمين من الأيمان التى يحلف بها
النصرى ، بل فيه مايدل على أن صاحبه مسلم عريق لم يضرب إلى نصرانية
ولا يهودية ، كما سنبين بعد .

وتقول دار الكتب فى التعليق على نسب النابغة إنها نقلته من الأغاني « بعد
تصويب الأسماء الخاصة (كذا) بنسبه » ومعنى ذلك أنها رجعت إلى ترجمة أبىه
« مخارق » ثم جده « سليم » إلى آخر ذلك فصححت التحريف الذى كان واقعاً

في نسبه . وهذا النابغة هو عبد الله بن مخارق بن سليم ... الشيباني « من بنى
 ذهل بن شيبان ولد ربيعة بن نزار . فلو كانت قد رجعت إلى ترجمة أبيه - كما
 يفهم من كلامها - لعلمت أن « مخارق بن سليم ... الشيباني » صحابي ترجم له
 شيخ الإسلام ابن حجر العسقلاني في كتابه « التهذيب » ج ١٠ ص ٦٧ وفي
 « الإصابة » ج ٦ ص ٦٨ وابن الأثير في « أسد الغابة » ج ٤ ص ٣٣٥ وأفرد له
 إمامنا الجليل أحمد بن حنبل مسندًا في كتابه « المسند » ج ٥ ص ٢٩٤ - ٢٩٥
 وروى من حديثه النسائي في سننه ج ٧ ص ١١٣ . قال ابن حجر في التهذيب
 « مخارق بن سليم الشيباني أبو قابوس ، روى عن النبي ﷺ ... وروى عنه ابنه
 قابوس و« عبد الله » . وقد ترجم أصحاب كتب التراجم - التي بين أيدينا -
 لابن (١) قابوس لأن اسمه ورد في بعض الكتب الصحاح الستة ، ولم يترجموا لعبد
 الله لأن اسمه لم يرد في أحدها ولعلمهم لم يعنوا بروايته لانصرافه إلى قول الشعر
 ومدح الخلفاء فقلت روايته للحديث وقام بها أخوه قابوس . وما نظن إلا أن
 أبا الفرج قد وهم في قوله بنصرانيته - ولأبي الفرج أوهامٌ مثل هذه كثيرة - ولعل
 الذاكرة طوحت به إلى نصرانية نابغة بنى الديان الحارثي من أرض نجران . وإلا
 فكيف يكون نصرانيًا من يقول « الديوان ص ١٧ » .

ويزجرني الإسلام والشيب والتقى ،

وفي الشيب والإسلام للمرء زاجرٌ «

وهذا نصٌّ لا نحتاج معه إلى الاستشهاد ، بكثير مما ورد في شعره من خُلُق
 الإسلام وأيمانه وتجانفه عن الشرك والخبائث كبيرها وصغيرها .

﴿ شرح الديوان ﴾ علق ت دار الكتب على غريب هذا الديوان ونشكر لها
 عنايتها بذلك ، ولكن ما كان أشد أسفنا حين رأينا هذا الشرح محشوًا بالأغلاط
 الواضحة التي نوذ أن ننزهها عنها فمن أمثال ذلك قولهم ص ٣ في شرح الكلمة

(١) كذا في الأصول ، والصواب : لابنه .

تَعْرُقُ : « تَعْرُقُ : تَأْكُلُ مَا عَلَى اللَّحْمِ مِنْ عَظْمٍ وَتَأْخُذُهُ « كَلَهُ » وَلَا نَدْرِي كَيْفَ يَكُونُ هَذَا اللَّحْمُ الْمَكْسُوفَ بِالْعِظَامِ وَكَيْفَ يُؤْكَلُ . وَقَالَتْ فِي شَرْحِ قَوْلِهِ .

« وَمَا النَّاسُ فِي الْأَعْمَالِ إِلَّا كِبَالِغٍ يُبْتَى وَمُنْبَتُّ النِّيَاطِ حَسِيرٌ »
 « فَمُسْتَلَبٌ مِنْهُ رِيَاشٌ ، وَمَكْتَسٍ ، وَعَارٍ ، وَمِنْهُمْ مُتْرِبٌ وَفَقِيرٌ »

المتربُّ : القليل المال . فيكون معنى البيت الأخير أن الناس منهم مكتسبين وعارٍ وفقير ، لأن قليل المال هو الفقير لاشك . ونصُّ اللُّغَةِ « تَرِبَ تَرَبًا وَمَتْرَبَةٌ : حَسِيرٌ وَافْتَقَرَ فَلَزِقَ بِالتُّرَابِ ، وَأَتْرَبَ : اسْتَغْنَى وَكَثُرَ مَالُهُ فَصَارَ كَالتُّرَابِ - كَثْرَةً - هَذَا هُوَ الْأَعْرَفُ وَقِيلَ - وَهَذِهِ لَفْظَةٌ التَّضْعِيفِ عِنْدَهُمْ - قَلَّ مَالُهُ . وَالمُتْرِبُ الْغَنِيُّ إِتْمَا عَلَى السَّلْبِ وَإِمَّا أَنْ مَالَهُ مِثْلُ التُّرَابِ » . فالمعنى (منهم غنى وفقير) .

وقالت في شرح قوله يصف شعور النساء :

« وَفُرُوعٌ كَالْمَثَانِي زَانَهَا حَسَنُ جَمِيرٍ »

الجمير : الطيب . ونحن لا نعرف للبيت معنى بهذا الشرح . وكلمة اللُّغَةِ أن الجمير : هُوَ الشَّعْرُ مَا جُمِرَ مِنْهُ وَجُمِرَتِ الْمَرْأَةُ شَعْرَهَا جَمَعْتَهُ وَعَقَدْتَهُ فِي قَفَاهَا وَلَمْ تَرْسَلَهُ ، وَالْجَمَائِرُ الضَّفَائِرُ وَاحِدَتُهَا جَمِيرَةٌ . وَالْجَمِيرُ مِنَ الزَّيْنَةِ وَلَا شَكَّ عِنْدَ النِّسَاءِ .

ونكتفى بهذه الأمثلة من الخطأ وقلة العناية والإهمال والاستهانة بأمر القراء

والأدباء .

الشعر العربي : وقبل أن أفرغ من كلمتي هذه أبدأ تألمي من أحد الكُتَّابِ المشهورين في زيارته على دار الكتب بطبعها الكتب القديمة من مثل « ديوان جبران العود » و« نابغة بني شيبان » . ونقول لهذا الكاتب الفاضل أنه ما حمَلَهُ عَلَى الزِّيَاةِ بِالشَّعْرِ الْعَرَبِيِّ إِلَّا تَبَاطُؤُهُ عَنِ الْجَدِّ فِي فَهْمِ أَسَالِيبِ لُغَتِهِ الَّتِي يَكْتُبُ بِهَا ، وَأَنَّهُ إِذَا وَجَدَ ثِقَلًا عَلَى نَفْسِهِ الرَّقِيقَةَ فِي قِرَاءَةِ شَعْرِ الْعَرَبِ الْمُتَقَدِّمِينَ فَلَيْسَ ذَلِكَ مِنْ ذَنْبِ الشَّاعِرِ وَلَكِنْ مِنْ ذَنْبِهِ هُوَ وَذَنْبِ الَّذِينَ وَضَعُوا بَرْنَامِجَ تَدْرِيسِ الْعَرَبِيَّةِ فِي مَدَارِسِنَا الْمِصْرِيَّةِ . وَنَرُغِبُ إِلَيْهِ إِذَا كَانَ هَذَا رَأْيُهُ هُوَ أَنْ يَكْتُمَهُ عَنِ النَّاسِ لِثَلَا

يصددهم عن الاهتمام بآثار أجدادهم التي لا يبنى الأدب العربي الحديث إلا على أساسها . ونقول أن الذي يفهم الشعر ويفهم أنه هو صورة النفس إن صافية فصاف وإن غليظة فغليظة لا يقول بمثل هذه المقالة أبدًا ، فمما لاشك فيه أن النفوس من آدم إلى اليوم هي النفوس البشرية التي لا تتغير أبدًا ، وأن الأدب في كل العصور هو صورة هذه النفوس على اختلافها . وليس أدب اليوم هو الأدب الذي لا يُرَغَّبُ في غيره حتى يكون ماسبق مما نعدّه أدبًا وشعرًا كلامًا من منطقي لا نفهمه ولا نرغب فيه . ونعدُّ بأنّ نظهر في هذه المجلّة روائع من الشعر القديم الذي انطلقت ألسنة هؤلاء الكتاب المشهورين بانتقاصه والنيل منه والله الموفق .

١ - كتاب « حافظ وشوقى »

تأليف الدكتور « طه حسين » مطبعة الاعتماد سنة ١٩٣٣

الدكتور طه حسين رجل غير مجهول حتى نعنى أنفسنا ونعنى القراء معنا بالقول فى آثاره الأدبية الكثيرة والتي استفاضت فى هذه المدة الأخيرة أكثر من ذى قبل . وكتابه هذا فيه آراء له كثيرة مشهورة لأنه مجموعة مقالات نشرت قديماً وحديثاً أحبّ الدكتور طه أن يذيعها بين الناس فى كتاب يسهل تناوله إذ كانت مشتتة فى الجرائد والمجلات التي نشرت فيها . وليس هذا الكتاب كما يفهم من عنوانه - كتاباً فى حافظ وشوقى ليس فيه غيرهما . لا ... بل كما سميت مختارات أبى تمام بالحماسة لأن الباب الأول من أبوابها الكثيرة هو باب الحماسة فكذلك سمي الدكتور كتابه هذا باسم « حافظ وشوقى » بالمقالات الأخيرة فيه عن حافظ وشوقى ، ولأنه صدر بعد الحدّث الذى اشتغل به العالم العربى بموت هذين العُلمين فى الأدب . ومقالات الدكتور طه التى فى هذا الكتاب لا تحتاج إلى كلامنا فإنما هى مقالاته التى أحبه كثيرون من أجل آرائه فيها وتحامل عليه آخرون من أجل هذه الآراء . فليس من الرأى أن نتناول هذا الكتاب فى باب المكتبة لأن ما فيه من الآراء يحتاج فى نقده إلى إطالة وتوسّع تضيقُ بهما هذه الصفحات القلائل .

٢ - كتاب الرثاء

فى شعر أبى تمام ، والبحتى ، والمتنبى - تأليف أدبية فارس - مطبعة الاعتدال بدمشق الشام
 هذا الكتاب - رسالة اجتازت مؤلفتها امتحان شهادة الآداب العليا بالجامعة
 السورية سنة ١٩٣٢ . وقد أجادت الأنسة الأدبية « أدبية فارس » فهم الشعر الذى
 تعرضت له فاختارت من شعر أبى تمام قصيدته فى رثاء ولده التى أولها :
 كان الذى خفت أن يكونا إننا إلى الله راجعون
 ومن شعر أبى عبادة البحتى قصيدة فى رثاء خليه جعفر المتوكل الخليفة
 العباسى المقتول وأولها :

محلٌّ على القاطولِ أخلقُ دائرُهُ

وعادت ضروف الدهر جيشًا تُغاورة

ومن شعر أبى الطيب المتنبى رثاءه لجده الذى أوله :

ألا أرى الأحداث مدحًا ولا ذمًا فما بطشها جهلاً ولا كفها حلما

وقد وضعت المؤلفة الموقفة القصائد تامة فى أول رسالتها مع ترجمة مختصرة
 لكل شاعر من هؤلاء الثلاثة ثم اتبعت ذلك بكلامها وفهمها وبحثها فى الرثاء ما هو
 وقد أجادت . ثم أخذت كل قصيدة بمفردها فنظرت فيها وفى بلاغة الرثاء فيها
 نظرًا جيدًا وتكلمت على أبيات كل منها وموضع الإحساس فى أبياتها وعارضت
 بين الشعراء الثلاثة معارضة صادقة . والذى يفرحنا من هذه الرسالة أن مؤلفتها
 امرأة ، ثم امرأة متعلمة ، ثم أدبية ، ثم ناقدة . وقل أن تجد فى النساء الأدبيات
 اللواتى يفرغن للأدب ولذاته وهن أيضًا . وللآنسة أدبية فارس ، أسوة بجدهتها
 شكينة بنت الحسين رضى الله عنها التى استخذى لنقدها وبصرها بالأدب فحول
 الشعراء من الأولين كعمر بن أبى ربيعة ونصيب الأسود وجميل العذرى وكثير عزة
 الخزاعى وغيرهم من شياطين الشعر . وللآنسة « أدبية » فكرٌ جيد فى فهم الألفاظ

العربية ومواقعها من الكلام وأين هي من معانيه المقصودة التي توافقها . وهذا أول أثر نراه لها فنسألها أن لا يستغرها ثناؤنا على كتابها هذا أن تطلب الاستزادة لتصحيح الرأى وتقويم الفكر واللسان والقلم . فإن هذه اللغة الدقيقة العجيبة التي اختارها الله من لغات الناس لكتابه المحكم صعبة شرود لا يصبر على معارفها ومجاهلها إلا من أوتى جلدًا لا يستضعف ، ورزق من دقة الإحساس نصيبًا وافزًا لا ينفد . وهذه الكتب العربية التي انقطعت بيننا وبينها الأسباب فاستعجمت على كثير منا تحتاج إلى اجتهادٍ وجدٍ حتى يعرف طالبها أسلوبها وما تنطوى عليه من معاني الجمال والفن كما يقولون الآن . ولنا أكبر الأمل فى هذه الأدبية الناشئة أن تكون من اللواتى يذكرهن تاريخ العربية من النساء بأجمل الذكر .

* * *

٣ - كتاب الخط الكوفى *

تأليف الأستاذ يوسف أحمد مدرس الخط الكوفى بمدرسة تحسين الخطوط الملكية بالقاهرة

لقد أتى على الخط الكوفى القديم زمنٌ والناس لا يعرفون منه إلا اسمه ، ويرونه فى المساجد ولا يحسن أحدهم أن يعرف ألفه من يائه . ومن المخزيات أن لا تعرف الأمة آثار آبائها وأسلافها ، فانظر أى شىء هو حين لا تعرف الخط الذى به تعرف ماهى آثار آبائها وأسلافها . وكان من فضل بعض الناس علينا أن نشروا آثار أسلافنا ، وكان من فضل الأستاذ يوسف أحمد على العربية ثم علينا أن رمى بنفسه فى ظلمة الآثار البالية حتى استنارت بعلمه فى معرفة أصول الكتابة الكوفية القديمة وتولى قراءة مابقى لدينا من آثار آبائنا العرب . وهامو قد أخرج للناس الكتاب الصغير الجزم العظيم الفائدة جعله موجزًا وذكر فيه رأى مؤرخى العرب فى أصل الكتابة العربية ثم اشتقاقها من الخطوط سابقتها وماحدث من التغير والتبدل والتدرج فى الخط الكوفى وماتلاه من أنواع الخطوط العربية وأردف ذلك بأمثلة

وصور كثيرة للخط الكوفى . ونأمل أن يخرج المؤلف كتابًا مفصلاً فى هذا وماذلك على مثله بعزير .

٤ - صلاح الدين وشوقى *

تأليف ، محمد إسعاف النشاشيبي ، مطبعة بيت المقدس بالقُدس سنة ١٩٣٢

الكلمة الأولى فيه عن شوقى رحمه الله وقد قيلت فى تأيينه ببيت المقدس والأخرى عن صلاح الدين فخر الإمارة الإسلامية والحكم الإسلامى ورجل العدل والأمانة وقيلت فى مدينة حيفا من فلسطين يوم ٢٥ ربيع الثانى سنة ١٣٥١ وذلك فى ذكرى موقعة حطين فى الحرب الصليبية . والكلام يتوجه فىهما - كما قال صاحب الكلمة - إلى نصارى الغرب الذين يسومون الشرق سوء المعاملة لا إلى مواطنينا من أهل الكتاب من نصارى العرب . وفى الكلمتين المذكورتين روح إسعاف النشاشيبي بعروبتها وإخلاصها للعرب والشرق ، واللغة العربية الصحيحة التى توفّر على دراستها فأجادها وصار من بلغائها وخطبائها .

٥ - كتاب الشخصية *

تأليف السيدة « لى ألن » ترجمة الأنسة « دلال صفدى » مطبعة العرفان بصيدا سنة ١٩٣٢

يعنون بكلمة « الشخصية » ماكانت تعنى العرب قديمًا بكلمة « السؤدد » و« السيادة » وذلك أن يكون فى خلق الرجل من المروعة وبعد الهمة والتواضع والإخلاص والورع عن دنيايات الأمور والحلم والتغابى لا عن غباء والصمت لا عن عى مايسود به فى بيته ثم عشيرته الأقربين ثم الذين يلونهم حتى يكون سيدًا مطاعًا فى أمة أو أمم أو عقلاً محترمًا فى جيل أو أجيال . وكانوا قديمًا يطلبون الأخلاق التى هى طريق السؤدد لأنها من المروعة ، وقد ألفوا قديمًا كتبًا كثيرة فى ذلك .

واليوم تهتم أمم الأعاجم من أوروبا وأميركا بالبحث عن أصول تكوين الشخصية وكيف يتيسر للرجل من الناس أن يكون لنفسه شخصية وقد ألفوا في هذا كتابا كثيرة خلث من مثلها العربية في هذا العصر . ولم أقف إلا على كتابين بالعربية في موضوع الشخصية وثالثهم هذا الكتاب الذى ألفتة امرأة وترجمته امرأة . وعلى صغر هذا الكتاب فإن له فائدة كبيرة . وقد ترك فى نفسى أثرا قويا لا أقول لأنه جيد جدًا ولكن لأنه أثار فى نفسى الرغبة فى الاستزادة من هذا البحث . ولولا ضيق المقام وأن أبواب نقد الكتب فى مجلاتنا لا تحتمل الإطالة والتوسع لاتسع لى مجال القول فى تفصيل رأى فى معنى الشخصية حديثًا ومعنى السؤدد قديمًا والفرق بين الطريقين وأى السبيلين أهدى وأقوم ولاستطعنا أن نبين الرأى فى تأثير المدنية الأوربية الطاغية فى العلوم والآداب والأخلاق ... إلى آخر مايقال فى هذا الشأن .

ونقول فى هذا الكتاب أن ترجمته لا بأس بعريتها من أنسة ، ونود أن نرى لها آثارًا قوية خيرًا من هذا الأثر وبخاصة فى مثل هذا الموضوع « الشخصية » الذى يرجع أكثره إلى المرأة فإنها هى مربية العالم من المهدي إلى اللحد وهى المدرسة التى يتخرج عليها عظماء الرجال وقد قيل لأم معاوية بن أبى سفيان حين رزقت بولدها معاوية « ليسودن قومه » فقالت : « نكلته إن لم يسد إلا قومه » فما هدأت فتنة دم عثمان رضى الله عنه حتى وضع معاوية يده سيدًا مطاعًا على أعظم أمة فى ذلك العصر ... وذلك بفضل أمه وما أخذته به من أدب حتى ضرب به المثل فى المروءة والحلم .

٦ - كتاب أمير الشعراء شوقى *

جمع وترتيب « محمد خورشيد » أستاذ الأدب العربى بمدرسة النجاح بنابلس مطبعة بيت المقدس
كان شوقى وقد (ملأ الدنيا وشغل الناس) كما قالوا فى المتنبي ، فلما ذهب

به وانطفأ السراج وأظلم البيت ، امتلأت الدنيا به مرة أخرى وقد خلت من شخصه وشغل الناس بذكره فاضطربوا وخاضوا بالقول فيه ونُشر ما قيل فيه في جرائد العربية ومجلاتها في أنحاء العالم وصارت شتاتاً لا يجمعه الحصر قام كثير من الناس يجمع شتات ما قيل في شوقي ، فأول ما وصل إلينا من ذلك هذا الكتاب وقد جَمَعَ فيه جامعه ما اختار ممّا نُشِرَ عن شوقي ونسب ما اختاره إلى الجرائد والمجلات التي اختاره منها فكانت همة مشكورة له وقدمه بمقدمة جيدة في شوقي وحياته .

مقالات الكتب

١ - حاضر العالم الإسلامي

تأليف « لوثرود ستودارد الأميركي » ترجمة الأستاذ « عجاج نويهض »

وعليه حواشي أمير البيان شكيب أرسلان .

مطبعة عيسى البابي الحلبي سنة ١٣٥٢

أو كس الأمم اليوم حظاً في التعارف والتآلف ، الأمة الإسلامية التي أَلَّفَ اللهُ بين قلوبها وألستها بالقرآن حين أنزله على رسوله وأيده ونصره ، وجمع للمؤمنين من بعده أطراف الأرض تجبى إليهم ثمراتها وأرزاقها ، وجعلهم أئمة يهدون إلى الحق وبه يحكمون . وأنت إذا نظرت إلى العالم الإسلامي اليوم ورجعت إلى تاريخ هذا العالم فيما تصرّم من أيامه لوجدت تَخَلُّفاً عظيماً بيننا وبين أولئك السلف الذين هداهم الله إلى أسباب السعادة فاستمسكوا بها واعتصموا بحبلها فجمعهم الله على قلب رجل واحد . فكان الرجل في أقصى الصين تمتد أخوته إلى أخيه المسلم فيما تَطَوَّح عنه من بلاد المغرب الأقصى ، فكان الصينى المسلم ينزل أى أمة من الأمم التي تدين بالإسلام فلا يجد الجنسية تفصل بينه وبين العربى أو المصرى أو الشامى أو المغربى بل كانوا جميعاً إخواناً فى الله وكانت الدولة فى أى أمة من أمم الإسلام تتلقى هؤلاء الناس وتقوم عليهم وتفسح لهم كما تفسح للذين تربوا فى ظلها ونشأوا فى أرضها ، فكان المسلم من أهل الشام يتولى فى بلاد مثل المغرب التدريس والوزارة وكثيراً من مرافق الدولة أو يقوم عليها . ولا يفرق بينه وبينهم هذه الفتنة السوداء التي ظهرت حديثاً - فتنة الجنسيات . وكانت أخبار كل أمة من الأمم الإسلامية معروفة عند جاراتها وغير جاراتها فيما تقاذف من الأرض ، هذا مع بطء المواصلات فى ذلك العصر ، وقلة أسباب الاتصال والتعارف ، إذا قيست بما فى هذا العصر من بريد وطباعة وطائرات وبرقيات سلكية ولاسلكية وغير ذلك من أسباب الاتصال التي جعلت العالم كله كأنه أمة واحدة . أما اليوم فإن الكثير من شباب العالم الإسلامى لا يكاد يعرف عن أقرب جاراته إليه إلاّ نتفاً من الأخبار لا تفى بفائدة ، ولا يجتمع من مجموعها

ما يمكن أن يسمى علماً أو معرفة ، وليس ذلك من شيء إلا هذه النزعات الفردية التي مزقت العالم الإسلامي ، وهذه الجنسيات البغيضة التي قضت على الحياة السعيدة بين أمم الشرق الإسلامي . وإنك لترى كثيراً من شباب الشرق يعرف أخبار فرنسا وانجلترا وألمانيا وأميركا وغيرها من بلاد لا يربطه بها دم ولا لغة ولا دين ، فإذا ذكرت الأمم التي تربطه بها الدم وتجذبُه إليها اللغة ويميل به إليها الدين والعقيدة وَقَفَ مِنْ ذِكْرهَا مَوْقِفَ الْغَرِيبِ الَّذِي أَخَذَتْهُ الدَّهْشَةُ وَأَذْهَلَتْهُ الْحَيْرَةُ . والسبب في هذا التدابر العجيب - بعد الاتصال والإخاء - هو ما أشرنا إليه من ظهور فتنة الجنسيات ، ثم انصراف الشباب منا عن تتبع أخبار الأمم الشرقية عامة والإسلامية خاصة ، ثم قلة عناية الصحف بأخبار هذه الأمم ، ثم هذا الكسل الذي اعترى أهل الشرق فصرفهم عن التزاور والتعارف ، هذا مع أن الرحلة هي أهم أسباب المحبة بين الناس وأحسن طرق المعرفة وأجل الأعمال خطراً في بسط النفس والفكر والامتداد بهما إلى طلب السعادة والخير والمنفعة التي نعلم ولا تقف عند الحدود الضيقة التي نصبتها الشهوات المدنية .

ظهر كتاب « حاضر العالم الإسلامي » للمرة الأولى سنة ١٣٤٣ من الهجرة ، وكان الشباب يغلي في دمي غليان المرجل ، وكنت أحب أن أتسقط أخبار الأمم الإسلامية ما استطعت ، وكنت أؤمل آمالاً كثيرة يُمدُّها خيالي وتزينها أحلامي ، وكان يقوم على تهذيب نفسي وتشذيب أمالي وأحلامي رجل أحب أن اعترف بفضله عليّ ، وهو الأستاذ « محب الدين الخطيب » الذي طبع كتاب « حاضر العالم الإسلامي » بمطبعته للمرة الأولى . فكان هذا الأستاذ الجليل أول من هداني إلى قراءة هذا الكتاب ، وما عليه من تعليقات شيخ الكُتَّاب الأمير شكيب أرسلان ، واستفدت من تعليقاته عليه أكثر مما استفدت من كلِّ كتاب قرأته إلى هذا اليوم ، فلما ظهرت هذه المطبوعة الثانية ورجعت إلى قراءته مرة أخرى انفسح لى مجال الفكر فيه أكثر من ذي قبل وكأني ما قرأت منه حرفاً قبل هذه المرة وذلك لأن الأمير شكيب استوفى أبوابه وحشد لها علماً كثيراً لا يقوم به غيره ، ولاغرو ، فإن هذا الرجل قد سلخ من عمره خمسين عاماً أو تزيد في تتبع

الحركات السياسية والدينية والعلمية والأدبية والتجارية التي نشأت وترعرعت في العالم الإسلامي وبثَّ فيها قلمه روحاً عظيمة تركت آثاراً في كل بلد إسلامي . وهذا الكتاب الذى بين يدي هو - فيما اعتقد - أجل ما عمل الأمير وما ترك من أثر ، ولا نزال فى حاجة إلى قراءته وتدبره والرجوع إليه إذ هو الكتاب الوحيد فى العربية الذى يجمع بين دفتيه أخبار العالم الإسلامى وما ألمَّ به وعمل السياسة فى إرهابه وتحطيمه وتمزيقه . وليس أحوج إلى قراءة هذا الكتاب من شباب العالم الإسلامى الذين انصرفوا عن دراسة شؤون الدول الإسلامية والشرقية ، ولم توافهم الصحف بأخبار وافية صحيحة عن هذا العالم . وأنا فى كلمتى هذه لا أميز بين مسلم ومسيحى ، فإن الإسلام قد أظلمَّ النصرانية واليهودية فى الشرق بظلمة الرطب زمناً طويلاً وكانوا جميعاً فى أمن وعزة لا يلحقهم حيف ولا تمسهم الذلَّة وكان أمن الإسلام أمنهم وعزَّه عزَّهم ، ولم يكن هناك استعمار يجعل الأقليات فى بلاد الإسلام زناد بندقيته التى يرمى بها الجامعة العربية الإسلامية . إن التاريخ لا ينسى أن الجيوش الإسلامية التى قاتلت الصليبيين من أهل الغرب كانت تجمع تحت لوائها المقاتلة من النصارى واليهود وغيرهم ، وأن التاريخ لا يستطيع أن يذكرنا بشكوى كانت لنصارى الشرق من المسلمين وأحكامهم ، ألا وإنَّ موقف الأقلية المسيحية فى سوريا لخير مثل مضروب لذلك العهد المضىء بالعدل والمساواة والحق .

ليس للعالم الإسلامى معلمة (دائرة معارف) يوثق بها فى هذا العصر إلا هذا الكتاب . ولم نأخذ على هذه المطبوعة شيئاً من النقص إلا أشياء قليلة ، فالمطبوعة الأولى من الكتاب كان التخالف فيها بين حروف الأصل المترجم وتعليقات الأمير بيتاً . أما فى هذه المطبوعة فالأصل والتعليقات كلها من حرف واحد . وأيضاً ، كان فى المطبوعة الأولى فهرس دقيق للأعلام والمواضيع خلت منه هذه المطبوعة . وكان صواب الرأى أن يكون الفهرس فى هذه أوفى منه فى الأولى وأوسع ، على أن هذا لا يقلل من قدر هذا الكتاب الذى لا يستغنى عنه شرقى يريد أن يشعر يوماً بالعزة والكرامة والعلو فى ظلال الحرية والاستقلال .

ذكرى الشاعرين

جمعها ورتبها « أحمد عبيد » صاحب المكتبة العربية بدمشق

- مطبعة الترقى بدمشق سنة ١٣٥٢

كان في عصور الحكومة العربية التي أقامها الإسلام في الشرق وأظلم بها ما ترامى بين مشرق الشمس ومغربها من أمم ألف بين قلوبها وألسنتها وثقافتها وعلمها ، قومٌ قد اتخذوا الورق والكتب تجارة درّت عليهم رزقاً مباركاً ، وسمى الناس هؤلاء القوم « الورّاقين » . فكانت دكاكين هؤلاء الورّاقين مجامع تضمّ صفوة من العلماء والشعراء والمحدثين والفقهاء والنساخين والأدباء لا يزالون يردون عليها ويصدرون منها ما بين طرفي النهار في طلب الكتب أو بيعها أو نسخها . وكانت مجالس هؤلاء المثقفين في هذه الدكاكين لا تخلو من مناظرة أو مطارحة أو جدل ، أو ذكر خبر ، أو رواية حديث ، أو إظهار حكمة . فنشأ من بين هؤلاء الورّاقين رجال من أهل العلم ألفوا وقعدوا للدرس وقالوا الجيد وبدؤوا كثيراً من أهل العلوم التي فزغوا قلوبهم لها مع تجارتهم . والأديب « أحمد عبيد » هو خلف من أولئك السلف الذين جمعوا إلى التجارة بالكتب علم ما في هذه الكتب ، وله آثار جيدة وشعر طيب ولا يزال يطالعنا كل عام أو عامين بكتاب مما ألف أو جمع أو اختار .

وأخر كتبه « ذكرى الشاعرين » حافظ وشوقي ، جمع فيه أكثر ما كتب الأدباء في مصر والشام والعراق والمغرب عن هذين الشاعرين قبل وفاتهما وبعدها . وجمع أكثر المراثي التي قيلت فيهما ، وأضاف إلى بابي الكتاب مختاراً من شعر حافظ وشوقي أكثره لم ينشر . وفي هذا الكتاب ترى كيف اهتزّ العالم العربي لموت هذين العلمين ، وكيف أفاض الكتّاب والشعراء في ذكر آثارهما ومناقبهما وكيف أنطقت الفجيعة كل صامت وأوهت كل بليغ . ولا يشك أحد في أنه لم يُكَيَّر الوفاء للشاعرين في جمع ما كتب عنهما وحسب ، بل الوفاء في تتبع ما أحدثا في الشعر العربي من جديد ، وأقاما من بنيان كان قد تهدّم في عصور اللكنة والنبطية المريضة التي كانت لسان الشعراء في القرون الأربعة قبلهم ، غير أن

هذا العالم العربيّ قد ابتلى بالتقصير في تاريخ دوله وآدابه ، وبالنكول عن الأغراض السامية التي كان آباؤهم يتبادرون إليها تبادر الجياد الكريمة في حلبة السباق . ومع هذا فشكرنا للأخ « عبيد » - الذي جمع ما كتب عن هذين الفحلين العظيمين - لا يقدّر إذا قيس بأسفنا لهذا الصمت الذي أعقب وفاتهما . وعمل الأخ « عبيد » قد جعلنا نشعر بأن الأمة العربية التي مزّق الاستعمار أوصلها بدسيسة العصبية من فرعونية وآشورية وبربرية وفينيقية قد بقي فيها ذلك الوفاء الذي امتازت به على تطاول العصور ، وأملا أن يكون عمله هذا فاتحة لدراسة هذين الشاعرين دراسةً وافيةً يقوم بها من يجد في نفسه القدرة على تتبع بيانهما وسحرهما وفنهما وإظهار ما كان لهما من الفضل على البيان والفكر والقرن .

ماضى الحجاز وحاضره

الجزء الأول : تأليف « حسين بن محمد نصيف »

بجدة الحجاز مطبعة خضير

كان غيرى أحقّ بالكتابة عن هذا الكتاب ، فإن للأخ « حسين » ووالده عندي نعماً مشكورةً مابقيت . وأنّ الصداقة التي بيني وبينه لتجعل بعض أخطائي في نفسي بمنزلة من الصواب . وكان كتابه هذا تأمناً أيام أن كنت في الحجاز وقد عرضه عليّ وحال بيني وبين تمام قراءته أو التثبت عند النظر فيه حوائل جئمة . وهذا الجزء من الكتاب وثيقة تاريخية عظيمة القدر في تاريخ الحجاز من ولاية الحسين بن علي بن محمد بن عون الرفيق في شوال سنة ١٣٢٦ إلى دخول عبد العزيز بن عبد الرحمن آل فيصل آل السعود (ملك الحجاز ونجد) جدة في صباح الخميس ٨ جمادى الآخرة سنة ١٣٤٤ ، ويزيد قدر هذا الكتاب حين يصل إلى تاريخ المعركة التي كانت قائمة بين الأسدين العربيين ، والتي انتهت بانهزام الحسين وخروجه من بلاده إلى حيث عاجلته منيته رحمه الله وعفى عنه . ولولا هذا الكتاب الذي بين أيدينا اليوم لكان من الصعب على أحد من أهل البلاد العربية النائية أن يصل إلى أخبار صحيحة عن الحرب الحجازية الأخيرة ، أو أن يصل بين تاريخ الحجاز قبل عهد الحسين وتاريخه بعد حكم ابن سعود . وقد أتبع

صاحب الكتاب طريقة جمع الوثائق التاريخية كلها . إلا قليلاً مما لم تصل إليه اليد أو ما طوته الضرورة . ولعل الطبعة الثانية لهذا الكتاب ستكون إن شاء الله أوفى وأتم وأوسع ، فإن نقص القليل من وثائق التاريخ يلدُ خطأً كثيراً في التاريخ ، وبخاصة في تاريخ الحجاز الذي لم نجد أحداً من أهله دون عن عصوره القريبة شيئاً يعتمد عليه أو يرجع إليه مع أنه مناط آمال كثير من دعاة الجامعة العربية ، وموئل من موائل الحرية ، ومشعر من مشاعر الله التي تضم أشتات الأمم وأخفاف الناس فتؤلف بين أبدانهم كما أَلَّفَ الله بين قلوبهم بالإيمان .

ونحن نقدر جمع الوثائق التاريخية تقديراً أكبر من غيره مما يكتب في التاريخ ، وذلك لأن تصرّف المعاصرين لعهد من العهود بوجه التاريخ إلى وجوه ملتوية إذ يكون العامل المؤثر فيها هو الهوى والعصية والميل إلى فئة من الفئات ، وهذا عمل غير صالح يضع الخلف في مضطرب واسع لا يستطيعون فيه تحقيق التاريخ على وجه الصواب . ولذلك كان التاريخ العربي القديم على كثرة الرواية فيه واضطرابها أحفل التواريخ بالمادة التي تهدي إلى الحقيقة في تاريخ عصر من عصوره . وليس يعتمد التاريخ على فصاحة المؤرخ وبلاغته وحسن أدائه ، بل العنيدة فيه المادة التي يحشدها المؤرخ في بيانه عن عصر يؤرّخه ، ثم قدرة هذا المؤرخ على حسن الأداء ، ودقة الوضع التي يؤلف بها بين الروايات بعد تصحيح ما صحّ منها وتزييف ما زُيف . و« ماضى الحجاز وحاضره » سيكون مادة عظيمة للمؤرخ الذي ينزع الهمة يوماً ما لتاريخ الجزيرة العربية في عصر النزاع بين الحسين وابن سعود ، ذلك العصر الذي كان فاصلاً بين شكلين من الحياة والفكر ، لا يزال الناس في شكٍّ من ترجيح أحدهما على الآخر .

الوحي المحمدي

تأليف الأستاذ الجليل السيد محمد رشيد صاحب المنار

- مطبعة المنار سنة ١٣٥٢

من أجلّ النعم التي أنعم الله بها على الإنسان نعمة العقل ، وأجل ما ينعم به على هذا العقل بساطة التفكير والرجوع فيه إلى الحرية والإنصاف والاعتدال

والسماحة ، وأسوأ ما يعترى هذا العقل من الأدواء التي تزيد في شقاء الإنسان ، هذا التعقيد الذي يسمونه فلسفةً تدليساً على العقل نفسه . والحقيقة التي يجب على كل إنسان أن يعتقد بها في نفسه وقلبه أن التفكير البسيط الواضح الهادىء الجرىء المثبت هو أعلى درجات الفلسفة وأشرف منازل الحكمة . وكانت حكمة الأولين وفلسفتهم تعتمد في مجموعها على هذه البساطة ، وذلك لصفاء القلوب وتفريغها لطلب الحقيقة من ناحية ، ثم قلة العلوم وانضمامها من ناحية أخرى . فلما اتسع العالم في الحضارة ونهض العلم واستبحر حتى وصل إلى الحالة التي نراها اليوم ، اتسعت الشهوات وغلبت على القلوب وشغلته عن طلب الحقيقة والتفرغ لها والتوت بها في مسالك الضلال والغنى ، وصعب على عامة الناس الإحاطة بالعلوم كلها . ثم لما ظهرت أشباه المعجزات في العلم الحديث استكبر الإنسان وأخطأ الرأي في نسبة هذه العجائب إلى قدرة العقل وحده دون توفيق الله ومشيئته ، فزاع كثير من الناس وضلوا واستفتحوا أبواباً من الزندقة والجحود والشبهات قل أن يجدى في أغلقها جدال أو خصومة .

وإذا نظرت إلى الأرض وجدت الاضطراب والتقلقل والحيرة مقرونة بالتهتك والفجور والبغى ووجدت سيلاً من الفتن يزأر ويخور في كل مكان ، ووجدت الناس من ههنا وههنا يجرون ويدبّون ويتلفّتون كأن ليس منهم إلا لصّ أو مسلوب أو مجنون . ونعوذ بالله ، فإنّ هذا بلاءٌ عظيم لا يدرى معه كيف المخرج ولا أين المفرّج . ألا وإن الأيدي موضوعة على مفاتيح العلوم ، وكلما أدير مفتاح في بابيه ثم فتح الباب وبدت العجائب لعيون الناس جدّدت هذه العجائب فينا رغبات وشهوات تمنع القلوب من الاطمئنان والاستقرار . وكيف يطمئنّ امرؤ لا يزال قلبه معلقاً في مدرجة الرياح الهوج ولا يزال تتناوحه تلك الرياح بالقوة الطاغية التي تعصف بالعالم فما تفتأ تدوى القنابل والرصاص والرعود والبروق في كل زاوية من هذه الأرض التي يقولون عنها متمدنة حرة . إن العالم ليغلي بشروره وحسناته على كثرة الشرور وقلة الحسنات ، أفينكر هذا حتى على ظهر الأرض في أيامنا هذه ؟ أينكر أحد أننا على حافة ميدان قد حشدت له الأمم والعقول من كل مكان ؟

أو ينكر أحد أن هذا الميدان لا يحدُّ بحدود سياسية أو حرّية ؟ ألا وإن القتال قد وقع فى كل مكان حتى البيوت التى هى موضع الأمن فى عرف الإنسانية ، أو ينكر أحد أن العلم الحديث على جلالته قدره وعظم ما أتى من النعم لم يستطع أن يؤتى قلبًا واحدًا نعمة الراحة والاطمئنان ؟

أخذت الأرض زخرفها وأزّينت وظن أهلها أنهم قادرون عليها فلم يبق بعد الآن إلا أن يعرف الإنسان أنه - مع قدرته على الأرض وتصريف قواها واستخراج كنوزها - غير قادر على أن يستجلب لقلبه ساعة من الأمن يرضى فيها عن نفسه وترضى نفسه عنه . ألا وإن أهل الأرض جميعًا فى هذه الحيرة لينظرون إلى الغيب نظرة اليائس الذى كان له أمل ثم قطع به ، ولماذا قطع بهذا الأمل ؟ ذلك لأنّ الناس حكّموا فى قلوبهم كل شهوة من شهوات المال والنساء والغلبة والفوز ولم يضبطوها بشيء من ضوابط الحياة ، فأصبحت الحياة كلها عدوان وتقاتل وتنازح وشهوة . وليس للحق وحدوده بين الناس قدر تقف كل هذه الشهوات دونه ، ثم ها نحن نفقد الإمام الذى يقود العالم إلى الخير والسعادة والراحة ، ولا يستطيع أن يكون فى كل عصر إمام يقود الناس ، فكان العقل أن يكون كل امرئ على نفسه إمامًا يهديها إلى الخيرات ، وليس يوجد هذا فى امرئٍ إلا أن يكون عنده كتاب يهديه ، يستجيب لأمره ، ويقف مع نواهيه ، ويمشى مع أوامره ، ويكون هذا الكتاب هو الحق المبين الذى ميّز للإنسانية خيرها وشرها وصرّفها على قدر من الحكمة والصواب يؤول بها إلى المحبة والرضا والحرية والسعادة والاطمئنان .

وهنا يختلف الناس بين الكتاب الوضعى الذى لا يعرف أول الرأى فيه من آخره ، وذلك هو كتاب العقول الإنسانية بفلسفتها وحكمتها وضعفها واختلافها ، وبين الكتاب الذى يقول عنه من يؤمن به أنه وحي من رب العالمين يدعو إلى دار السلام ويهذى من يشاء إلى صراط مستقيم . وليس يقع هذا الخلاف إلا من غموض أمر هذا الوحي إلى بشر من الناس تلقى إليه من ربه كلمات يبلغها للناس حتى يكونوا مؤمنين . ولا يفصّل هذا الخلاف بين الناس إلا أن يستقرّ فى القلوب صدق الوحي وصدق وقوعه لمن اختير من بين البشر ليكون نبيًا أو رسولًا يهذى

إلى الحق ويدعو إلى صراط مستقيم ، ولمثل هذا قام الأستاذ الجليل الشيخ محمد رشيد رضا فأخرج للناس كتابه هذا الذى بين أيدينا عن الوحي ، وعن الوحي الذى نزل على « محمد » رسول الله ﷺ خاصة ليثبت أن الوحي صدق لا يُشكُّ فيه وأن القرآن حق لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

وأحبُّ أن ألقى القلم من يدى لأن الاسترسال فى نقد هذا الكتاب وإظهار حسناته وتعقب بعض كلماته التى سبق بها قلم المؤلف تغرى بالإفاضة حتى يبلغ ما نكتب عنه مثل الكتاب الذى أمامنا ، وأنه لَيمَنَ الخير لكل من يطلب الحقيقة أن يدرس الوحي فى هذا الكتاب فلعله يجد الحق فيقنع به ويتعلق بآياته .

مقالات الكتب

١ - ملوك المسلمين المعاصرون ودولهم

تأليف أمين محمد سعيد

مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه بالقاهرة سنة ١٣٥٢

« ملوك المسلمين » ... !! لا أكاد أسمع هذه الكلمة حتى تتطوح بي الذكر إلى الأيام السوالف من عصور المجد والقوة والحضارة والعلم والأدب ، وانتقل بين درجات التاريخ حتى أصل إلى عهد السعادة والرحمة والأخوة والعدل بين الناس ، يوم كان المسلمون أمة واحدة تسير بها كلمة الحق في كل وجه - ظافرة ظاهرة - إلى سبيل الهدى والرشاد ، ثم أرتد على عقبي إلى ما آل إليه الأمر من فرقة في الجماعة وانقسام في الرأي واختلاف في الحق حتى وضعت فينا وحوش الاستعمار أنيابها ومخالبها ممزقة مابقي من جسم قد أكلته العلة وذهب به الداء ونخر في عظمه السوس ، حتى لم يبق من أعضاء هذا الجسم مايقول ها أنذا سليم فانظروني ... دع هذا ، وعد إلى مانحن فيه .

يغطي المسلمون الآن رقعة رحبة من الأرض بعيدة الأطراف مقسمة في أمم كثيرة ولكل شعب مسلم من هذه الأمم ملك أو إمام أو سلطان أو والي تعود إليه أمورها ، ومما يؤسف له أن أكثر هذه الشعوب يجهل بعضها بعضاً على أن الأصل الذي وضع عليه دينها هو التعارف والمودة والأخوة والنصرة والتعاون ، أجل ، إن بين ملوك هذه الشعوب وولائها من المعاهدات والصلات ما تثبته الوثائق إلا أن هذا لا ينفي أن جهل هذه الشعوب بأحوال جاراتها كائن لا سبيل إلى المراء فيه ، فمن من شباب هذه الأمم يلم بأخبار ما ترامى من بلاد الإسلام أو ما دنا ويتبع ما يقع فيها من الأحداث العظيمة ويكون على بينة من أمرها حافظاً لأخبارها متصللاً بثقافتها في أدبها وعلمها شاعرًا بشعورها في آلامها وأحزانها . إن الحوادث تثبت لنا كل يوم أن الأمم الإسلامية متدايرة متقاطعة إلا قليلاً منهم . فمن

الإحسان إلى أنفسنا وأوطاننا وتاريخنا ومجدنا أن يقوم بعض أهل الخبرة والمعرفة بتقريب ما تباعد بين هذه الأمم بنشر الكتب التي تضع أمام قارئها صورة من هذه الأمم جميعها ليلى قارئو كل أمة بما عليه أحوالها وما هى فيه . وبالأمس القريب ظهر كتاب « حاضر العالم الإسلامى » ^(١) للأمير شكيب أرسلان ، فقام بفرض من أعظم الفروض ، واليوم يظهر هذا الكتاب فيتم كتاب الأمير فى ناحية من نواحيه . ونحن نشكر للمؤلف ما تفضل به على قراء الأمم الإسلاميه ، وما بذل من جهد فى الترجمة لملوك هذه الأمم فى هذا العصر وما عانى فى جمع المعاهدات والوثائق التي تربط بعضها ببعض والتي تربطها بملوك الأعاجم من دول أوروبا وغيرها . وقد سلك المؤلف مسلكًا حسنًا فى ترجمة هؤلاء الملوك فهو يقدم لكل أمة بلمحة موجزة فى موقعها الجغرافى وحكمها السياسى وتعداد سكانها على اختلاف أجناسهم وملهم ثم يبدأ فى ترجمة الملك من الملوك أو الأمير من الأمراء فيذكر مولده ونشأته وعهده وتاريخ السياسة فيه ونظام حكمه وما عقد من المعاهدات ذاكرًا نصوصها ، وكان فى عمله هذا سابقًا مشكورًا .

هذا ، ولا مندوحة لى من أن أنظر فى الكتاب نظرة العربى الذى لا يحب أن يخدع نفسه وقومه ، ألا وإن خداع النفس من أباطيل الحياة وأدوائها التي تنهك البدن وتذهب بالشباب والقوة والحذر . قسم المؤلف كتابه إلى قسمين أولهما « الدول الإسلاميه المستقلة » وذكر مصر والعراق وبلاد العرب واليمن وتركيا وإيران وأفغانستان ، والثانى : « الدول الإسلاميه المحمية » وذكر سوريا وشرق الأردن وحيدر آباد وأسبانيا والمغرب الأقصى وتونس ولحج وحضرموت ومسقط والكويت والبحرين . وأنا لا أدرى لماذا يخدع المرء نفسه فيعمد إلى بلاد يأكل الاستعمار مالها وأبناءها ويقتل أنفسها ويريق دماءها ويفتك فيها بما ملكت يدها من أساليب السياسة فيعدها فى جريدة البلاد المستقلة وهى لا تبلغ أن تكون دولة قد رفعت على منازلها أعلام « الحماية » . إن البلاد التي وقعت فريسة للحماية

(١) هذا الكتاب من تأليف لو ثروب ستودارد ، ترجمه إلى العربية الأستاذ عجاج نويهض ، وعليه

حواشى شكيب أرسلان . وقد عرضه الأستاذ شاكِر رحمه الله ص ٦٤٥ - ٦٤٧ .

تسعر دائماً أنها فريسة فتسعى إلى الخلاص جهدها وتوجه كل قوة فيها إلى ذلك فإذا خشى الاستعمار تمام يقظتها واستفحال قوتها خدعها عن نفسها بالاستقلال المقيد بقيود ثقيلة من الذهب فيشغلها بقيودها الذهبية عن آمالها وأمانيتها . ثم نأتى نحن فنخدع أنفسنا بأن نعدها مستقلة ... اللهم إن هذه الأمم مخدوعة من ناحيتين من ناحية العدو ومن ناحية أنفسها . أو كان المؤلف يعدم حيلة للخلاص من هذا ؟ أكان يضيره شيئاً أن يترك الكتاب على نظامه هذا غير مقسم ذاكراً تلك الحقيقة بأى أسلوب شاء ، وإن كنا نؤثر التصريح ، ولا نرى غيره رأياً .

* * *

٢ - ابن عبد ربه وعقده

تأليف : جبرائيل سليمان جبور

أحد مدرسى الأدب العربي بجامعة بيروت الأميركية

المطبعة الكاثوليكية ببيروت سنة ١٩٣٣

كان شيخنا سيد بن علي المرصفي رحمه الله يستجيد كتاب العقد الفريد لابن عبد ربه ويعده في أجل كتب الأدب العربي ، ولا أدري كيف مضى بي الزمن ولم أسأله عن هذا الكتاب سؤال الطالب الذي يريد أن يوقفه شيخه على عيون الكتب ، ويدله على أسرارها ، إلا أنني سمعته مرة - وقد ذكر هذا الكتاب - يشكو من كثرة الخطأ والتحريف والخلط الذي وقع فيه من النسخ . ورحلت عن مصر إلى الحجاز في أول سنة ١٣٤٧ وعقدت النية على قراءة هذا الكتاب لتصحيحه وضبطه ولم أوفق إلا لقراءته للمرة الثانية دون أن أصححه أو أضبطه ولكنني كنت أجد المشقة في قراءته لكثرة الخطأ الواقع في نصوصه ، وأظن أن كل من قرأ هذا الكتاب وجد منه مثل الذي وجدت .

فلما ظهر هذا الكتاب « ابن عبد ربه وعقده » عدت إلى قراءة ما تيسر منه لأكون على بينة مما يكتب المؤلف فوجدت فيه كثيرًا من الخطأ مما فاتني في القراءة السابقة فتمنيت كما تمنى الأستاذ في كتابه هذا أن تقوم جماعة من الأدباء بجمع أصول هذا الكتاب ومقابلة بعضها ببعض لتصحيح العقد الذي يوضع بين أيدي الأدباء بعد طبعه طبعًا متقنًا جيّد التصحيح .

وابن عبد ربه لم يعرف إلا بعقده هذا حتى أصبح هذا الكتاب مما لا يستغنى عنه أديب عربيّ لإيجازه وحسن ترتيبه وجمال اختياره ، ومع هذا فإنك لا تجد لابن عبد ربه ترجمة في كتاب من الكتب التي بين أيدينا قد استوفت حياة هذا الرجل حتى ابتدر الأستاذ « جبور » وأخذ يجمع تراجم ابن عبد ربه من كتب التراجم ما طبع منها وما لم يطبع ، وطفق يتسقط أخباره في سطور من الكتب

حتى اجتمعت لديه مادة عظيمة ، ثم أرسل فيها رسلاً من ذكائه حتى ضمَّ أشتاتها وألّف بينها على أسلوب جيد في ترجمة أمثال ابن عبد ربه فقسم كتابه إلى خمسة أقسام :

الأول : في المصادر التي أخذ منها ، والثاني : في ترجمة حياته ، والثالث : وهو أكبرها : في الكلام عن العقد ، والرابع : في نثره ، والخامس : في شعره . ويدور هذا الكتاب على التعريف بالعقد أكثر مما يدور على ترجمة ابن عبد ربه فقد نقل فيه طائفة من العقد في أكثر أبوابه مما يعرف القارىء به ويصوره له . وقد بث في خلالها آراءً جيدة ، وأخرى مما يعترى كل مؤلف من التطوح أو الخطأ . وكان العهد بينى وبين رئيس التحرير أن استوفى هذا الكتاب نقدًا وتمحيصًا إلا أنى رأيت بعد ذلك أن أنقض هذا العهد لما فيه من المشقة وما يستنفد من الجهد وما يتناول بالكتابة . هذا ولأن الكتاب في مجموعه جيد متقن ، ولعل مؤلفه سوف يستدرك فيه بعد ما فاته الآن فقد قال في مقدمته أنه لم يستقص « البحث في درس ابن عبد ربه كما يريد أو كما يجب أن يكون » وقال « وكل ما فى درسى هذا أنه محاولة ، إن لم أكن قد وفقت فى كل نتائجها ، فإنى أرجو أن أكون قد وفقت فى الطريق أو المنهج الذى سلكته فيها » . وليس ما وقع فيه الأستاذ مما يشق على مثله أن يتداركه إذا تبين له وجه الصواب وأهم ما يلزمنا أن ننبه إليه هو حشده الشواهد التى لاخطر لها فيما يستشهد له مثال ذلك أنه حين تكلم عن تشيع ابن عبد ربه لآل البيت رضوان الله عليهم قال ص ٦١

ولم تكن هذه النزعة (يعنى التشيع) عند ابن عبد ربه من القوة أو الشدة بحيث تظهر لأول وهلة فى عقده ، إذ قد تقرأ الفصول الطوال من العقد دون أن تشعر بها - إلى أن قال - غير أنا إذا قرأنا العقد وأنعمنا النظر فى هذه المواقف التى يذكر فيها عليًا وأولاده وآله نرى أثر هذه النزعة عنده - وندر أن يذكر عليًا دون أن يلحق الاسم « يرضى الله عنه » . وهذا استدلال ضعيف ، فما من مسلم يذكر عليًا أو غير عليٍّ من صحابة الرسول ﷺ إلا قال « رضى الله عنه » إلا طائفة قليلة ممن خرجوا على إجماع الأمة الإسلامية فى تقديم الصحابة وخاصة النفر الأربعة

من ولاة الحق وهم الخلفاء الراشدون رضى الله عنهم . وبما أن ابن عبد ربه ليس من هذه الطائفة فلا وجه للاستدلال على تشييعه بهذه الحجة الواهية . ونرجو أن يرجع الأستاذ إلى حُججه التي أوردتها في هذا الباب فإن أكثرها مما لا يصح أن يتخذة مثله حجة على تشييع ابن عبد ربه . والحق في الفصل الذى عقده لتشييع ابن عبد ربه وسماه في آخره « التشيع الحسن » أن ابن عبد ربه كان كسائر المسلمين الذين يحبون رسولهم ﷺ ومن تبع سبيل الحق من أهل بيته ويوقرون الخلفاء الأربعة الراشدين ويجلونهم ويحبونهم ويترضون عنهم .

بقى بعد هذا أن نسأل الأستاذ ألا يحمل في نفسه علينا إذا قلنا - مع تقديرنا لكتابه هذا - إنه تعجل فلم يعن باختيار الألفاظ والتركيب الفصيح العبارة ، ولا نحب أن نوقفه على شئٍ منها فما نظن أن صواب الرأى فيها بعيد عنه « ومن زينة الحسناء لباسها » .

٣ - رحلة إلى بلاد المجد المفقود

تأليف مصطفى فروخ والصور بريشته

مطبعة الكشاف ببيروت سنة ١٣٥٢

الأندلس ... كلمة واحدة توقظ في دم كل عربي تاريخًا من المجد والجمال والعلم والأدب وتوقد فيه نيرانًا من الألم والغيظ والغضب والحسرة ، كلمة واحدة تراها ضاحكة في التاريخ ، كلمة واحدة تراها حاملة راية النصر والدماء تسيل على جوانبها وتحت أقدامها ، كلمة واحدة تحمل أسباب الحياة إلى العالم فتحمل فيه ألوانًا من العذاب والظلم والفتك والاعتداء ، كلمة واحدة مرّت على التاريخ كما يمرّ الحلم اللذيذ الفرح المحفوف بالجمال والشباب وروائع الخيال ثم توقظ التاريخ من حلمه تلك الجلافة البربرية الضارية التي أتت بها دواوين التحقيق في أشبع الصور وأقبح المطالع وأفزع الوجوه ... لك الله أيتها الأرض العزيزة التي ضمت درر التاج العربي ونفائس الإرث الإسلامي وروائع الجمال الإنساني ، لك الله يا أرض الأمجاد من بنى مروان .

هكذا تدول الدول ويتحطم المجد ويخبو الشعاع لتقوم في كل قلب دولة من الذكرى ويُننى في كل فؤاد بنيان من الحسرة وتشتعل في كل مهجة نار من الألم ، ويرحل الراحلون ليقفوا على بقايا الأطلال ودارسات الرسوم ليعثوا في القلوب الذكرى ويجددوا في الأفتدة بنيان الحسرة ويورثوا المهج نيران الألم .

أجلت قراءة « الرحلة إلى بلاد المجد المفقود » ظنًا مني بأنها كالكتب التي تصدر عن الرحلات في ضعفها وفتورها وجمودها وقلة روائها وذهاب مائها ، فلما قرأتها عدت على نفسي بالملامة أن لم أكن بادرت إلى قراءتها من أول يوم ، فقد اجتمع للأستاذ « فروخ » في هذا الكتاب من دقة الوصف وبراعة البكاء على أطلال المجد العربي وصحة النظر الاجتماعي والإحاطة بكثير من تاريخ البلاد التي رحل إليها - الأندلس - ولطافة الملاحظة ، ما عدمته كثير من الرحلات التي قرأناها

وكانت أشبه بجريدة الإحصاء أو سجلّ الوفيات والمواليد . ولولا ما يشوب بعض جملها من ضعف التركيب لكانت من أغلى الدرر في كتب الرحلات التي يراد بها إيقاظ الإحساس النبيل في نفوس أصحاب المجد الغابر وإرهاف الشعور السامي في قلوب طُلاب المجد ومجدّدى حضارة العرب من أبناء هذه الأمة العربية .

بقي أن نلوم الأستاذ « فروخ » على استهائه بتأريخ ما يذكره من الحوادث بالتاريخ العربي الهجرى ذلك لأننا إذا تابعنا أصحاب الفتنة على ما يفتنوننا به من زخرف القول في الاقتصار على التاريخ الميلادى في تاريخنا لاختلط على شبابنا التاريخ ، وماظنك بألف وثلاثمائة سنة كتبت كل كتب التاريخ العربى فيها بالتاريخ الهجرى ، أيسهل أن نقلب التاريخ الهجرى فى الكتب العربية إلى تاريخ ميلادى ؟ على شبابنا أن يعود سمعه وبصره وذاكرته على التاريخ العربى ولا يضعه بمنزلة أدنى مما تنزل الذكر الجميلة من قلبه ، وعلى شبابنا أن يحترم رمزاً للمجد العربى يكاد يكون هو الباقي فى حياتنا من الحياة العربية . هذا ولو أن الأستاذ فروخ اتخذ تاريخه التاريخ الميلادى لكان ذلك هيبًا ، ولكنه خلط فى الكلمة الواحدة بين التاريخ الميلادى والتاريخ الهجرى وفى ذلك من وضع العثرات فى طريق القارئ ما فيه . أما ما فى الكتاب من الخطأ التاريخى الذى تنبه له بعض الكُتّاب فذلك ما نرجو الأستاذ أن يبرىء كتابه منه فى الطبعات التالية .

ثم لعلّ الأستاذ « فروخ » سيواصل رحلاته إلى أطلال المجد العربى ويخرج لنا الدرر التى طغى عليها تراب النسيان ، وستر جمالها كيد الكائدين وعنث المعتنين فالألم العربية الآن تحتاج إلى من يذكرها بمجد أسلافها وعزّ آبائها وحضارة أجدادها لتجد فى نفسها مضمض الحسرة وفى الحسرة الألم وفى الألم الشعور وفى الشعور الحياة والطموح والشوق إلى الفوز والغلبة .

٤ - تنبيهات اليازجى على محيط البستاني جمعها وحل رموزها

« الدكتور سليم شمعون » و « جبران النحاس »

مطبعة صلاح الدين باسكندرية سنة ١٩٣٣

كان الشيخ إبراهيم اليازجى علماً من أعلام الأدب العربى ، ولا تزال آثاره وكتبه من أدق الكتب وأحسنها ترتيباً وتحقيقاً ، ويظهر من كثير من كتبه أنه كان من أكابر أذكىاء عصره وبلغائهم ومحققهم فى اللغة والأدب حتى أصبح فى مقدمة الذين أحيوا الأدب العربى وجددوا روائعه وأمذوه بأسباب النهضة والحياة . وقد كان جيد الاستدراك على أخطاء معاصريه حتى عدّ من ثقات نقاد اللغة . إلا أن أكثر ما استدركه على كتب اللغة التى ألفت فى العصر الأخير لم يظهر منها إلا القليل ، ولعل ذلك يرجع إلى أنه لم يقيد بالكتابة كما بين الأستاذ « جبران نحاس » فى مقدمة هذا الكتاب قال « ولكنه كان أثناء مطالعته إذا استوقف نظره لفظً أشار إليه بنقطة على الهامش وهو فى الغالب يرسم خطأً تحت ذلك اللفظ ، وربما عن له شىء مما فات المصنف (يعنى البستاني صاحب محيط المحيط) فاستدركه ، ولكنه لم يتكلف مثل هذا الاستدراك إلا فى ما ندر » .

وكنا نودّ أن نقول رأينا فى « محيط المحيط » الذى جمعت تنبيهات اليازجى عليه فى هذا الكتاب ، إلا أن هذا المجال يضيق عما نتكلف له . وفى تنبيهات اليازجى كفاية للمطلع والمراجع . عمد الأستاذ جبران النحاس والدكتور شمعون فى كتابهما إلى الإشارات التى وضعها اليازجى على نسخة من « محيط المحيط » فحاولوا أن يتبصّروا موضع النقد أو الاستدراك الذى أراده اليازجى وقد وُفقا إلى كثير من الصواب لولا الإطالة فيما لا تجدى الإطالة فيه وتشتت البحث فى بعض المواضع ، ولعلمهما سيستدركان ذلك فى بقية الأجزاء التى ستصدر تمة لهذا الجزء - وقد استوفيا فيه حرف الألف وحسب . ونرجو أن يصحبهما التوفيق فى عمل يجدان فى كل خطوة منه عقبات يزل لها الجلد القوى .

١ - أتم الشعراء

تأليف أمين الريحاني - مكتبة الكشاف ومطبعها - بيروت سنة ١٩٣٣

يقول الشاعر المجيد بشارة الخوري :

شود توحى فتبعث الشَّعْرَ حَيًّا	الهوى والشباب والأمل المند
شود ضاعت جميعها من يديًا	والهوى والشباب والأمل المند
لِعَدِي فِي قَرَارَةِ الكَأْسِ شِيًّا	يشرب الكأس ذو الحجا ويبقى
ثُمَّ حَطَّمْتُهَا عَلَى شَفْتِيًّا	لم يَكُنْ لِي عَدُوٌّ فَأَفْرَغْتُ كَأْسِي
بِي نَزَحَتْ الدُّمُوعُ مِنْ مَقَلَّتِيًّا	أيها الخائفُ المعذبُ يا قَدْ
كَلِمَا لَاحَ بَارِقٌ فِي مُحِيًّا	أفحتم عليَّ إرسال دَمْعِي
مَقَى وَمَا أَوَّلَ الوشَاءِ عَلِيًّا	ياحبيبي لأجل عينيك ما أَدُ
تبعث الهوى على كفتيًّا	أنا العاشق الوحيد لثلقِي

فتكون هذه الأبيات الرقيقة سببًا في إثارة الريحاني على الشعراء المعاصرين الذين يحبسون شعرهم على البكاء والنحيب والحسرة والألم وإظهار الضعف عن تحمل الهوى . ويكثر الجدل بين الأدباء عن هذا الشعر الباكي الضعيف ويتقسمون الرأي بين راض ومستنكر . ويسخر الريحاني في كتابه هذا من الشعر الذي يحبس أهله على الضعف والتخنث والبكاء والتقليد ويهيب بالشعراء إلى القوة والفتوة والرجولة والتجديد .

ونحن من قبلنا لا نحب أن نجادل فيما لا يلدُ الجدل فيه إلا العناد والكبرياء والتعصب للرأي أو للهوى ولا نبالي أن يقول الناس أصبنا أو أخطأنا إلا أن يكون ميزان الصواب والخطأ العدل والحق والإخلاص والقسط الذي لا يرجع بالناقص ولا يشيل ^(١) بالوافي .

* المقطع ، المجلد ٨٣ ، ديسمبر ١٩٣٣ ، ص : ٦١٣ - ٦١٤

(١) شال الميزان : ارتفعت إحدى كفتيه .

الشعراء الخُلص الذين لا يطلبون بشعرهم شهرة ولا صيتًا ولا دعوى مستطيلة هم ناسٌ من البشر لهم ما لهم وعليهم ما عليهم إلا أنهم من الأمم بمنزلة مقياس الحرارة (الترمومتر) الذى يؤثر فيه تقلُّب الجوّ تأثيرًا ظاهرًا يبيِّنًا يشبهه العدد فلا موضع فيه للجدل إلا أن يكون هذا المقياس فى ذاته مختلًا فاسدًا لا يدلُّ على حقيقة الجوّ الذى يحيط به وبذلك يصبح مقياسًا لنفسه لا للناس . والحقيقة لا تعرف إلا من المقياس الصحيح الذى لا خللَ فيه فالناس جميعًا مفتقرون إليه ، أما المقياس الفاسد فلا يرجى له خير إلا أن يحطَّم أو يهمل وما بأحدٍ إليه حاجة . وهذا مثل الشعراء فى كل أمة من الأمم .

ونحن من قبلنا أيضًا لا نستنكر على شاعر أن يرقَّ حتى يضعف ويكسى ويثن ويتوجع من آلام الهوى وتباريع الصباية ما كان ذلك الشاعر صادقًا لا يتباكى ، محبًا لا يتصنع لأن الشاعر - كما سلف - رجل من الناس ربما كان له من أسباب الهوى ما يندفه ويكفيه ، وهذه الأسباب تكون له جؤًا يحيط به خاصة فهو يتأثر به على كل حال . إلا أن هذا الشاعر نفسه رجل من أمة يكون لها من أسباب القوة والسيطرة والعزة ما يكون لها ، أو رجل من أمة بها من الضعف والفتور والذل والاستعباد والمهانة ما تضرب به الضربات الشداد بمعاول الظلم والجبرية والعدوان والشر الاستعماري القبيح الدنيء . فلا بدُّ للشاعر من هذه الأمة أن يكون لسان الأمة الذى يتكلم بأوجاعها وآلامها وأن يكون من جهة أخرى قائدًا من القوَّاد يقف فى قلب الجموع المسكينة خطيبًا تنفذ كلماته إلى القلوب لتحركها وتنعشها وترمى فيها بالحياة والشباب والنشاط وبذل النفس وغلبة الرأى على الشهوات والأهواء . وأن لا يكُلُّ ساعة عن الجهاد والدعوة إلى الطريق السوى . فإذا خلا الشاعر قليلًا قليلًا إلى نفسه وغلبته الحياة الفردية والأهواء الخاصة فليقل ما شاء بمقدار لا يُلين منه ولا يضعف من قوى جنده ، وليستجِم لنفسه بما يجعله أقدر على الجهاد حين يعود إلى الميدان بين المتألمين والمحطَّمين والباكين مما يصيبهم من وحوش الاستعمار والعدوان التى توسعهم نهشًا وتمزيقًا وافتراسًا .

هذه سبيل الشعر لأمتنا العربية فى أمرنا هذا من أيامنا هذه . أما أن يأخذ أحدنا

شعر الشاعر العربي فلا يجد فيه إلا الضعف والتخث والبكاء والذلة والضرعة والحبّ المريض فذلك أمر لا تقبله النفوس العزيزة التي تستشعر العزة والنخوة والمروءة ، وأما الفتنة التي فتن بها الناس من قولهم الشعر العالمي والشعر الإنساني والشعر ... اللهم إني أعوذ بك من سوء المنقلب ... فهذا الكلام لا معنى له في حياة الأمم الضعيفة المظلومة التي لا قائد لها ولا إمام .. أيعنى العصفور الضعيف للثعبان الفاتك ليسحره بألحانه وتغريده . ألا إن لحم العصفور أشهى إلى الثعبان من لحمه ... وما في ذلك إلا سوء التقدير وأفن الرأي ^(١) وقلة الحيلة .

إن الأرض العربية تطالب شعراءها وأدباءها وكتّابها وأصحاب الرأي فيها أن يتخذوا ألفاظهم في شعرهم وأدبهم وكتابتهم وآرائهم من النار والحديد والبراكين والدوى والرعود المجلجلة فعسى أن يهبّ هؤلاء النّوام من سباتهم وأن يرجعوا عن غفلتهم ويعلموا أن الأمر جدّ وأن الحياة صراعٌ وأن عدة هذا الصراع هو الإيمان والصبر وبذل النفس وكبح الشهوات وأطراح الجبن والخور . فإذا خرجنا من الميدان بالنصر والظفر فنطلب نفع الإنسانية في كل بقعة من بقاع الأرض ولنمخ آثار المظالم والعدوان والفجور والبغى ولنغن ما وسعتنا الألحان وماواتتنا الأغاريد . وسنعود قريباً إلى التوسع في هذا القول حين نبتدىء - بعون الله - كلامنا عن الشعر الوطني في هذه المجلة يوم نجد من شعرائنا إقبالاً على إرسال شعرهم الوطني كما أمّلنا ذلك في النشرة التي كتبناها في أول مقتطف نوفمبر الماضي والله المستعان .

(١) أقرُّ الرأي : فساده وضمغه .

٢ - تاريخ مصر الإسلامية

تأليف إلياس الأيوبي - مطبعة الرغائب بالقاهرة سنة ١٣٥٢

ظهر هذا الكتاب ، وكثر الحديث عنه فثارت الهمة لقراءته والنظر فيه وبخاصة لأنه تاريخ أغمض العصور التي مرّت بمصر وذلك لضيق أكثر الكتب المؤلفة في هذا التاريخ الواقع ما بين سنة ٢٠ من الهجرة إلى سنة ٢٥٤ منها . وأخالف ما درجت عليه في الكتابة وأقول إنى أخذت هذا الكتاب فقرأته أحسبهُ شيئاً فإذا هو ليس بشيء ، وأقول هذه الكلمة وأنا أحمل أوزارها وأثقالها وما يشاء القارىء من أوزار وأثقال . فأنا - ياسيدى القارىء - لم أقرأ هذا الكتاب إلا وقد عقدت النية على أنه تاريخ مصر من أيام الفتح العربى إلى أول عهد الدولة الطولونية لا على أنه أوهام فى تاريخ مصر من الفتح العربى إلى عهد الدولة الطولونية . وقبل أن نبدأ ينبغى لنا أن نعرف ماهو التاريخ وكيف يكتب .

يعتمد مؤرخ كل أمة من الأمم على دعامتين ، فإحدى الدعامتين هى دعامة الرواية والأخرى دعامة العقل . والرواية هى مادة التاريخ الذى لا يمكن أن يسمى تاريخاً إلا باجتماعها وحشدها . والعقل هو المصنع الذى تنقى فيه هذه المادة وتجلى ويؤلف بين المتقارب ويفرق بين المتباين من أجزائها وعناصرها . فإذا اعتمد المؤرخ على الرواية دون العقل كان مايكتبه تاريخاً إلا أنه تاريخ أعرج ، فإذا اعتمد على العقل دون الرواية لم يكن مايكتبه تاريخاً ، فإن اعتمد على العقل وقليل من الرواية كان مايكتبه نوعاً من الكلام لا يسمى تاريخاً بل يسمى أوهاماً فى التاريخ . ولا يخرج التاريخ الصحيح إلا من مصانع العقل القوى المشرق الذى اجتمعت له المادة التاريخية المحشودة المصححة . ولا أظن أن مؤرخاً مهما بلغ من قوة العقل وإشراقه يستطيع أن يولّد لك من بعض الروايات المنسوبة إلى التاريخ تاريخ أمة قد ملأت الأرض علماً وحضارة وأدباً . هذا ... فإذا اعتمد المؤرخ على الهوى دون العقل مع قلة الرواية وضعفها وتهالكها فكيف يكون تاريخه ؟ إذا

أردت أن تعرف ذلك فاقراً هذا الكتاب المسمى « تاريخ مصر الإسلامية » وتأويل ذلك .

تقول مقدّمة الكتاب « وكنت كلما أتصور تمكّني (كذا) من إنجاز فكري ، وأتخيل عملي أمامي تائماً : فأراني أصبحت أول مؤرخ مصرى جدير بهذا الاسم (كذا) وأراني قد أنشأت ، حقيقة ، فى أحضان قومي روحاً مصريةً بحثةً - لا عربية ولا تركية ، ولا مسيحية ولا يهودية ولا إسلامية - روحاً مصرية متشعبة بالمبادئ القومية العصرية ، ومثقة بالثقافة العصرية الحققة التي تستمد منها الحضارة العصرية قوتها وجمالها ... إلخ » وذكر كلاماً رمى فيه مؤرخى العرب جميعاً بالجهل والتدليس وغلبة الهوى حين كتبوا سيرة الرسول ﷺ فقال :

« ... جعلوا فيما كتبوه من سير للنبيّ الغلبة للخرافة على الحقيقة ، مقلدين فى ذلك المتقدمين من مؤلفي المصريين والكلدانيين واليونان والرومان (تأمل) الذين رووا حوادث تأسيس الدولة المصرية والكلدانية واليونانية والرومانية ... إلخ » وأستعجب القارىء فى نقل هذه الجملة أيضاً : « وإني إذا كنت - على عكس ذلك - رأيت نفسي مضطراً أحياناً إلى حرق ما قد قدسته زمناً طويلاً فيما مضى ، فذلك لأني إنما رميت بكتابي إلى إحياء الشعور القومي المصرى البحت فى نفوس قرائي ، كما قدمت ... لا لأني أرغب فى جرح شعور أحد أو إحساس أحد أو فكر أحد » . ولعله قد سقط من الأصل « بل أريد أن أجرح شعور التاريخ وإحساس التاريخ وفكر التاريخ » .

لا يدري القارىء ماذا أقاسى من الألم المبرح فى نقد هذا الكتاب وما ذلك إلا لأني إذا كتبت عنه فإنما أكتب عن مؤلفه وقد أصبح من مادة التاريخ فأنف أن أنزل من لا يدافع عن نفسه ، ولأن الكتاب فى أكثره إفساداً للتاريخ وتدليس عليه ولأن مواضع النقد فيه كثيرة لا أدري ماذا أخذ منها أو أدع فى هذه الورقات . ولكنى أستعين الله على ما ألقى من الألم فى الكتابة عن هذا المؤلف .

لم يعتمد كاتبنا فى تاريخه إلا على كتب قلائل ليست شيئاً فى المكتبة العربية الزاخرة بكتب التاريخ ، وهى كتاب المقرئى وابن إياس وابن وصيف شاه وتاريخ

التمدن الإسلامى لزيدان والكندى وابن الشحنة فى روضة المناظر وقليل غير ذلك من كتب الأدب . هذا فلو نظرت إلى كتاب (فتح العرب لمصر) الذى ألفه الأعجمى الدكتور (بتلر) الإنكليزى لوجدته يعتمد فى تاريخ حِقْبَةِ من الزمن لا تبلغ خمس سنوات على عشرين ومائة كتاب فى التاريخ ثلثها من كتب التاريخ العربى والبقية من كتب الأمم فى التاريخ . فلو أن (بتلر) أراد أن يكتب تاريخ مصر الإسلامية من سنة ٢٠ لسنة ٢٥٤ لاعتمد على أضعاف هذا من كتب التاريخ . وذلك لأن التاريخ لا يكون شيئاً إلا إذا حشدت له المادة العظيمة ونظرت فيها بالنظر الصائب ، وربّ كلمة شاردة فى ذيل ورقة تفتح للمؤرخ باباً من الفهم يجعل الغامض واضحاً بيتاً والمتباعد قريباً داتياً وتصل بين حافتى هوة فى التاريخ فتمكن المؤرخ من اجتيازها .

هذا أمر المادة التاريخية نفسها ، فلننظر ماذا فعل المؤرخ بالمادة التاريخية القليلة التى اجتمعت له حين ألف كتابه . عيّد المؤلف إلى هذه المادة القليلة التى لا يستقيم بها تاريخ فقرأها وأراد أن يتفهمها فأخطأ فى كثير وأصاب فى قليل وقرّ ذلك فى نفسه ، ثم أوّل بعض هذه المادة تأويلاً لا يقبله عقل ولا تاريخ حتى يستطيع - كما يقول - « أن ينشئ - حقيقة - فى أحضان قومه روحاً مصريةً بحتةً - لا عربية ولا تركية ، لا يهودية ولا مسيحية ولا إسلامية - » ، فلذلك سخّر بالعرب وساق الرواية العربية القوية فى أسلوب من السخّر بالعرب والإزرء عليهم والغض منهم ومن أفضال رجال الفتح . وأنت إذا قرأت الفصل الذى سماه « كيف فتح العرب مصر » لم تجد فيه حقيقة غير هذه حين يذكر « عبادة بن الصامت » رضى الله عنه حين بعثه عمرو على رأس النفر العشرة إلى المقوقس فتقدم عبادة وكان عبادة أسود ضخماً من الرجال فهابه المقوقس لسواده « وقال : نَحُوا عنى هذا الأسود وقدموا غيره يكلمنى ، فقالوا جميعاً ، إنه أفضلنا رأياً وعلماً وخيرنا والمقدّم علينا وإنما نرجع جميعاً إلى قوله ورأيه » . فيقول المؤلف تعقيباً على هذا .

« ولسنا ندرى من أين أتى عبادة بن الصامت العلم !! » ... ونحن والله

لا ندرى أيضًا ، ولا نعلم إلا ممن شهد المشاهد مع رسول الله ﷺ وكان له من الرأي ما أجله به قومه ، بلى وأنه رجلٌ من أفاذ الأمة التي أشرفت بنورها على الأرض فأخرجت الناس من الظلمات إلى النور . ولسنا ندرى لماذا ينكر صاحبنا العلم على عبادة ، وهم لم يقولوا أنه أعلم العالمين بل قالوا هو أفضلنا رأيًا وعلماً وهم أدري بأنفسهم منا بها . وقد كانوا رحمهم الله يقدرون أنفسهم قدرها فيقدم الرجل الشريف العبد الحبشي العالِم على نفسه وأهله ، وما كان فيهم من يتصدر ليقول عن نفسه أنه أكبر عالمٍ أو أتقى رجل أو أفضل مخلوق أو أول مؤرخ لمصر جدير بهذا الاسم . وقد أطلت ليعلم القارىء كيف يطمس الهوى على قلوب الناس إذا حرفوا العلم أو التاريخ بأعنته ، والهوى - كما قال ابن عباس رضى الله عنه - إله معبود ... والكتاب كله على هذا النمط من الإزراء على العرب والعبث بالإسلام ، وما يريد المؤلف من كل هذا إلا إنشاء روح مصرية لا عربية ولا إسلامية كما يزعم ، لا تقرير الحقيقة التي يجب على كل إنسان أن يطلبها أنى كانت ، والمؤلف نفسه فى حيرة من العرب والإسلام وتغلغل كل منهما فى مصر فتراه أحيانًا يدور حول نفسه يريد المخرج ولا مخرج حتى أنه لم يستطع أن يمحو ذكر الإسلام - والعرب - فيما سُمى به كتابه فألقى عليه هذا العنوان الذى يتبرأ مما تحته ... « تاريخ مصر الإسلامية » .

ولنتفتح فى الكتاب أى صفحة يكون من نصيبها التمزيق ، بسم الله ، فهذه ص ١٨٠ يقول المؤلف فى رأسها أن ابن عباس روى عن النبى ﷺ « إنما ضلّ من كان قبلكم بالكتابة » ، وأطال الكلام بعد ذلك على هذا الحديث الذى لانشك فى وضعه حتى قال « وأهملوا - يعنى العرب - تدوين كل ماجادت به قرائحهم فى بابى الشعر والخطابة ذاتها لتفضيلهم الحفظ على التدوين ، بل أهملوا تدوين العلم الإنسانى البحت عينه - على قلته - (كذا وتأمل) وقضوا قرنهم الأول وبعض الثانى (كذا قال المؤلف) وهم يتناقلونه بالتلقين ، ولم يدونوا القرآن نفسه بعد أن أحجم أبو بكر مدة عن ذلك قائلاً « كيف أفعل أمرًا لم يفعله رسول الله ، ولم يعهد إلينا فيه عهدًا » ... إلا لما خافوا أن تذهب الحروب والفتوحات بحفاظه فيضيع » انتهى .

ولا ندري هل يعلم المؤلف أن من الصحابة ناسًا يسمون « كتّاب الوحي » كانوا يكتبون لرسول الله ﷺ ما يوحى من القرآن لرسول ﷺ قد فادى أسرى يوم بدر ، فكان شرط من لا مال عنده أن يعلم عشرة من الغلمان الكتابة . قالوا فيومئذ تعلم الكتابة زيد بن ثابت كاتب الوحي وأن رسول الله ﷺ قد أمر عبد الله بن سعيد بن العاص أن يعلم الناس الكتابة بالمدينة ، وأنه قد ورد في الاستيعاب لابن عبد البر والإصابة لابن حجر أن الشفاء أم سليمان بن أبي حثمة علمت حفصة (وهي زوجه) الكتابة وقال لها « علمى حفصة رقية النملة كما علمتها الكتابة » . وإن القرآن كان مكتوبًا جميعه على عهد الرسول ﷺ كتبه له كتّاب الوحي وكتبه لنفسه من كان يحسن يكتب من الصحابة وهم كثير ، وإن قول أبي بكر « أفعل أمرًا لم يفعله رسول الله » إنما هو عن جمعه بين دفتين أعنى فى كتاب أو مجلة كما يقولون وليس ذلك لأن أبا بكر كان يعاف الكتابة والتدوين . وتأويل ذلك أن أبا بكر لما عافت نفسه ما قال به من جمع القرآن دعا زيد بن ثابت وقال له (نرويه من حديث زيد بن ثابت) « إن هذا - يعنى عمر - قد دعانى إلى أمر فأبيت عليه وأنت كاتب الوحي فإن تكن معه أتبعتكما وأن توافقنى لا أفعل . فاقصص أبو بكر قول عمر وعمر ساكت ، ففرت من ذلك وقلت يفعل ما لم يفعل رسول الله ﷺ إلى أن قال عمر كلمة : وما عليكم لو فعلتما ذلك ؟ فذهبنا ننظر فقلنا لا شيء والله ما علينا فى ذلك شيء . قال زيد فأمر أبو بكر فكتبته من قطع الآدم وكسر الأكتاف والعُشب » . وهل يعلم المؤلف أن هناك مصاحف تنسب إلى أصحابها من الصحابة كابن مسعود ومصحف أبي ومصحف زيد كانت مكتوبة على عهد الرسول ﷺ وعرضها أصحابها العرضة الأخيرة عليه قبل أن يلحق بالرفيق الأعلى .

هذه صفحة لم نعلم إليها من الكتاب وها أنت تراها كيف مزقت شرّ ممزق وذريت قطعها فى الهواء . وهذه المجلة لا تتسع فى هذا الباب لأكثر من هذا ولكن ليكن القارىء على يقين من أن كل ورقة من هذا الكتاب هى هذه الورقة الممزقة . والله الأمر من قبل ومن بعد .

٣ - آلاء الرحمن في تفسير القرآن

تأليف محمد جواد البلاغى النجفى

الجزء الأول - مطبعة العرفان بصيدا - سنة ١٣٥٢

كان القرآن الكريم ولا يزال مادة البلاغة العربية بل مادة العقل العربى بل مادة الحياة الإنسانية العالية بأدابها وعلمها وفقهها وأحكامها ودولتها . نزل به الوحي على محمد ﷺ فجمع الأمة بعد شتاتها وافتراقها على كلمة واحدة في قلب رجل واحد أينما سارت سجدت لها العروش ودانت لها الملوك وخضعت لها الرقاب واستقبلتها القلوب وانقادت لها النفوس وعلا بها الحقُّ وأضاء بها الوجود حتى إذا تمت لها المعجزة في إخضاع العالم للحق وإخراجه من ظلمات الباطل إلى نهار الحق بدأت طبيعة الحياة تفعل فعلها وتفتن فتنتها فمدَّت الشبهات أعناقها، وظهر الخلاف بين الناس إلا أن الشبهات كانت لأول عهدا خفية قليلة وكان الخلاف ضعيفا متقاربا ثم بدأ الجدل واللجاج والعناد الإنسانى البغيض حتى استحكمت الشبهة وكثر الخلاف واتسع ما بين أصحاب الرأيين وتعصب هذا وتنطع ذاك فخرجت الفِرَق المتعادية والنحل المتخاصمة وبقي كل فريق يطلب النصر لرأيه لا للحق وبذلك اضطرب الحبل وفسدت الأمور واستحل القتال وضعفت الدولة . وهذه صورة يتكرر ظهورها فى التاريخ . ومن يتتبع أحوال الفِرَق وأسباب نشأتها وأطوار نموها وضعفها يعلم أن الخلاف أو الشبهة التى يُبنى عليها المذهب ليست إلا كجوة عقلي واحد في رجل من أصحاب الرأى انساق في آثارها وجرَّ وراءه أمة من الناس تعصبوا ، فأكبوا معه . ولا بأس أن ننقل هنا كلمة للجاحظ عن إبراهيم النظام رأس الفرقة المشهورة من المعتزلة بالنظامية . قال فى كتابه الحيوان ج ٢ ص ٨٣ « وكان إبراهيم مأمون اللسان قليل الزلل والزيغ فى باب الصدق والكذب ... وإنما كان عيبه الذى لا يفارقه سوء ظنه وجودة قياسه على العارض والمخاطر والسابق الذى لا يوثق بمثله فلو كان بدل تصحيحه القياس التمس تصحيح الأصل الذى قاس عليه ، كان أمره على الخلاص ، ولكنه كان

يظنُّ الظنُّ ثم يقيس عليه ، وينسى أن بدء أمره ظنًّا ، فإذا أتقن ذلك وأيقن جزم عليه وحكاه عن صاحبه حكاية المستبصر في صحة معناه ، ولكنه كان لا يقول سمعت ولا رأيت « اهـ . وهذه صفة رؤوس الفرق جميعًا في كل ملة وفي كل علم .

قدمنا هذه الكلمة بين يدي هذا الكتاب ، لأن مؤلفه من علماء الإمامية ، وهم فرقة من أهل الإسلام افتقرت فيما بعد إلى فرق كثيرة وأصل عقيدتها إمامة عليّ رضی الله عنه وبقاؤها في عقبه ، وللکلام على الإمامية وتفصيل مذهبها ذبول طويلة ليس هذا موضع ذكرها والذي يهمنا أن هذه الفرقة كان لها في الإسلام شأن عظيم وألّف في الردّ على مذاهب أهلها من الكتب شيء كثير . وقد قرأنا عنها مذاهب عجيبة لا يقرها عقل . ولم يصل إلى أيدينا من كتبهم إلا ما قرأناه من النصوص المنقولة عن كتبهم في الردّ عليهم فسرتني كثيرًا أن أرى بين يديّ تفسيرًا لعالم من علماء هذه الفرقة ، وإن أجد هذا التفسير قد قرّب مسافة الخلف بين ما قرأته عن الإمامية وبين عقيدتي وعقيدة أكثر المسلمين . وهنا لانجد بدءًا من الإشارة إلى أن أهل الفرق والمذاهب لا يزالون في غفلة عن الحياة . فهم يتقسمون أمرهم بينهم والعدوّ من ورائهم وأمامهم وعن أيّمانهم وعن شمائلهم يعدّ العدة ويتوثب للفريسة الغافلة ولا مخرج للعرب بعد اليوم إلا أن يرجعوا إلى حكم الله إذ يقول ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمْ فِئَةً فَاثْبُتُوا وَاذْكُرُوا اللَّهَ كَثِيرًا لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴾ (٤٥) وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَتَزَعَّوْا فَنَفْسُكُمُ وَاللَّهُ يَهْتَكُمُهَا فَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَبْدُوَ مَخْلُوعًا وَإِنْ لَمْ تُخِطُوا بِهِنَّ فَمَا يَضُرُّكُمْ مِنْهُنَّ أَنْ تُبَدِّلَنَّهُنَّ مِنْ بَدِيلِهِنَّ وَلَا تَحْسَبُهُنَّ عُيُوبًا وَأَنْ يَتَرَكَهُنَّ وَاللَّهُ عَالِمُ غُيُوبِكُمْ ﴾ . ولا بدّ أيضًا من أن يرجعوا إلى كتابهم وسنة رسولهم مخلصين لا يؤولون ولا يحرفون الكلم من بعد مواضعه وأن يتركوا وراءهم ظهرهم أقوال رؤوس الفرق وأئمتها فإنهم أصل البلاء ومادة الشر ، ولا حياة لأمة على الأمر الذي لا يحوى الخلاف فيه إلا الفرقة والخصومة والشنآن (١) والعداوة المتوارثة ونسأل الله أن يجعل آخر أمر المسلمين والناس جميعًا كأوله ألفةً وارتباطًا وصفاءً وعملاً خالصًا لله لا للشهوات والأهواء .

مقالات الكتب

١ - ابن خلدون : حياته وتراثه الفكري)

(تأليف محمد عبد الله عنان - مطبعة دار الكتب العربية -

سنة ١٣٥٢ وسنة ١٩٣٣)

نشأ ابن خلدون في بيت من بيوت المجدد قد نرح من الأندلس الجميل إلى تونس الفيحاء ، ونما في بيت من العلم والرياسة ، والشرف والسياسة ، وصبغ بصبغة الجيل الذي عاش فيه ، فلما استوى على سوقه وجد ما بين يديه من دول الأندلس والمغرب كالنساء الضرائر ، لا تفتقر واحدة عن الكيد لصواجباتها . وكان صدر هذا الشاب (ابن خلدون) يغلى بأمانيه وأوهامه ومطامعه ، فرأى فيه أهله ومن يحيط بهم من أهل الشرف والرياسة ، وهو في سن العشرين ، بارقة من النبوغ والعبقرية والسيادة ، وتداول الناس أمره حتى سمع به أبو محمد بن تافراكين فاستدعاه لكتابة (العلامة) (١) عن السلطان أبي إسحاق فكان ذلك أول اتصاله بالحياة السياسية في دول المغرب والأندلس ، والتي خاض (ابن خلدون) فيما بعد غمرتها وتلظى بها وأصلى فيها أو شَبَّ نيرانها ، وكان لها في تاريخ حياته أثر يَبِين ، حبيبٌ حينًا وبغيفٌ أحيانًا . ومكث ابن خلدون في عمله هذا حتى نزلت به همته إلى الرحلة من تونس سنة ٧٥٣ إلى (قَفْصَة) ثم إلى (بسكرة) فنزل ضيفًا على صاحبها (يوسف بن مزني) ومن هناك قصد الرحلة إلى (أبي عنان) بتلمسان ولكنه لم يمض في طريقه حتى لقيه (ابن أبي عمرو) صاحب (بجاية) فصرفه عن أبي عنان وحمله معه مكرَّمًا إلى (بجاية) فكان فيها حديث الناس حتى بلغ ذكره (أبا عنان) وكان له مجلس من العلماء فرأى أن يستدعي (ابن خلدون) لما بلغه عنه فحمله على خير محمل سنة ٧٥٥ وأتمَّ به مجلس العلماء واختصَّه بالكتابة

• المقتطف ، المجلد ٨٤ ، يناير ١٩٣٤ ، ص : ١٠٩ - ١١١

(١) ذكر (العلامة) الأستاذ عنان في كتابه ولم يفترها . وكان الأولى تفسيرها ، لأنها شيء قد دُرِس ، قلما يفهم أحد ما يُعنى بها . والعلامة عندهم في ذلك العصر هي « الحمد لله والشكر لله » تكتب في كتاب السلطان أو مرسومه بالقلم الغليظ بين البسملة وما بعدها من الكلام (شاكس) .

والتوقيع بين يديه . وكان أصحاب (أبي عنان) من أكثر أهل البلاد حسداً وغيره ، فكادوا له كيداً عظيماً لما رأوا من حظوته عن السلطان ، فلم يجد صاحبنا بدأ من التقحم في غمرات الدسائس والمكايد ، ولعلها وافقت هوى من نفسه ، فبرع في الدس والكيد والتلؤن وإثارة الفتن حتى اضطرت في عهده البلاد نازاً من الفتنة كان هو مثيرها حيناً ومطفئها أحياناً . واستمر أمره على ذلك فيما تقلب فيه من أمر الدول المغربية والأندلسية . وليس سبيلنا هنا أن نترجم لابن خلدون ولكننا قدّمنا هذه الكلمة لما كان للدسائس من الخطر في حياة هذا الرجل ، وقد استقصى ذلك الأستاذ عنان في كتابه بإيجاز وعرضه على القارئ عرضاً جميلاً . كان هذا الرجل ذكياً قادراً بليغاً دقيق العبارة جيد الإفصاح عن ضمير نفسه ، مشرق الفهم رحب الإدراك ، يقع له الأمر من الأمور ويفصله وبينه ويوضحه ويجمع إليه القرائن ويجيد القياس بين شئ وشئ مما يحدث له أو لغيره من الناس فوضّع من ذلك في ذهنه شيئاً كثيراً ، هو الذي اجتمع له حين أُلّف مقدمته المشهورة في الشرق والغرب ، فأخرج فيها من الحقائق ، والنظريات والأسس في حياة الدولة ما لم يجمعه كتاب عربي قبله . وما ذلك إلا لأنه كان - كما أسلفنا - (بليغاً ، دقيق العبارة ، جيد الإفصاح عن ضميره نفسه) .

وأكثر الناس على أن ابن خلدون هو أول من اهتدى - من العرب - إلى هذه الحقائق العظيمة التي أثبتتها في مقدمته ، فهذا صحيح من ناحية ، هي أنه أول من دوّنها جميعها بين دفتي كتاب ، ولكنني لا أشك أن أهل السياسة والرياسة في الدول العربية في الشرق والغرب كانوا يجيدون ما أجاد ابن خلدون من هذا العلم ، وكانوا يعرفون ذلك حق المعرفة ، وهناك أدلة كثيرة على ذلك ليس هذا موضع إيضاها وتفصيلها . وأنا لا أظن أن رجلاً مثل (لسان الدين بن الخطيب) الوزير الأندلسي البارع في السياسة والأدب كان يجهل من هذا ما علمه ابن خلدون ، بل أرجح الظنّ عندى أن (لسان الدين) كان على شرف من هذا العلم يكاد يفوق به صديقه ابن خلدون إلا أن ما تهيأ لابن خلدون - من البلاغة التي لا صنعة فيها ومن دقة العبارة ومن جودة القياس ، ومن براعة الإفصاح عمّا يترجع في نفسه وضميره - لم يتهيأ لسان الدين بن الخطيب فقد كان هذا شاعراً كاتباً

بليغاً على أسلوب غير هذا الذي كان لابن خلدون ، ولم يكن لسان الدين بأقل من ابن خلدون في إشراق الفهم ورحب الإدراك ، ولكنه كان أقل منه في القياس بين النظائر التي كانت تحدث له وهو وزير الدولة أو التي كانت تجدد في الجوّ السياسي المتلبّد بغيوم من الدسائس والفتن والأهوال الرائحة الغادية على الدولة وأهلها .

نقل الأستاذ عنان ، قول جمبلوفتش « لقد أردنا أن ندلّل على أنه قبل أوجست كونت ، بل قبل فيكو الذي أراد الإيطاليون أن يجعلوا منه أول اجتماعي أوربي ، جاء مسلم تقى فدرس الظواهر الاجتماعية بعقل متزن ، وأتى في هذا الموضوع بآراء عميقة وما كتبه هو مانسميه اليوم علم الاجتماع » . واستوقفتني هذه الكلمات زمناً طويلاً ترامي فيه الفكر ، واستيقظ في القلب ذلك الإحساس بالظلم والغبن والتجاهل الذي لقيه الفكر العربي في هذه الأزمان وما قبلها .

إن القرآن نزل على رسول الله ﷺ وحيّاً لا شكّ فيه ، بآيات بيّنات فيها حاجة الإنسان المدني العامل الظافر بالسعادتين في الدنيا والآخرة ، وكان هذا القرآن مادّة العلم العربي على القرون ومنه استقى ابن خلدون وغير ابن خلدون من علماء هذه الأمة الإسلامية ومنه خرج التشريع العظيم الذي ملأ الأرض عدلاً وكان منه ما نسميه علم الفقه . ففي هذا العلم تجد علم الاجتماع مفترقاً في مسائله وأحكامه ، ومن رجع إلي كتب الأئمة (المتقدمين خاصة) وجد من أسس علم الاجتماع ما لا يدع شكاً في نفس أحد من أن ابن خلدون إنما استخرج أسسه (وأسس غيره مما أتى به في مقدمته) من هذا المورد الذي لا ينفد . ولا بدّ من أن نقول إن القرآن أتى بأسس هذه العلوم مختصرة غير مفصلة وإن الرسول في حديثه بيّن بعضها وترك بعضاً للفكر الإنساني لئلاً يضيق وينحصر ويخمد إذا أتاه بالتفاصيل كلّها . هذا وليس من المعقول أن يوحى الله إلى رسولٍ من رُسله بكلّ شؤون الحياة مفصلة ولئن فعل ، فمن ذا الذي يحفظها ، كما حفظ القرآن والحديث !؟

من العلوم الإسلامية علم مجهول لا تجد فيه إلا كتباً قلائل مما نجا من عبث

الأيام وجهل علماء المتأخرين بقدره وخطره ، ذلك هو علم (القواعد) أَلْف فيه كثير من الأئمة ، وخير ما أَلْف فيه كتاب القواعد (للعزّ بن عبد السلام) وكتاب (ابن رجب) . ففى هذا العلم تجد من روائع الفكر العربى فى علوم الاجتماع والحياة ما يبهرك ويفتتك ، وأرجو أن أوفق قريبًا إلى كتابة كلمات عن هذا فى هذه المجلة .

هذا وحقُّ كتاب الأستاذ عنان أكثر من هذه الكلمة ، لأنَّهُ بذل فيه من الجهد فى المراجعة والتثبُّت والنظر ما عهد فيه ، ولولا أن أحدنا إذا أمسك قلمه للكتابة انفتحت له الأبواب من كل ناحية ، وتطلب كل باب منها مقالة أو أكثر لتركنا النفس على غُلوائها ، وعرضنا للقارىء تفصيلا لما أوجز الأستاذ عنان ، ووقفنا عند كلِّ ما يثير فى النفس أفكارها وآراءها وخيالها وآلامها من الظلم والغبن والتجاهل التى نزلت بالفكر العربى .

٢ - قلب جزيرة العرب

تأليف « فؤاد حمزة » المطبعة السلفية ومكنتها سنة ١٣٥٢ - ١٩٣٣

قام كثير من الأعاجم الأوربيين ، وجاسوا خلال الجزيرة العربية ، ودرسوا - على قدر ما وفقوا إليه - أمر هذه البلاد ، وألّفوا في ذلك كتباً كثيرة تشهد لهم بالفضل والبراعة والسبق إلى ما تأخر عنه أبناء هذه البلاد وأحبابها من أحفادها الذين رحل أجدادهم منها إلى بقية البلاد التي تنطق بالعربية الآن كمصر والشام والمغرب وغيرها . وقد وضع بعض العرب كتباً عن الجزيرة العربية إلا أنها لا تفي بحاجة الأمم العربية المتباعدة ، ولا تكشف لهم عن سرّ هذه الجزيرة ، ولا تقوم صلةً بينهم وبينها .

وقد أثار هذا الأستاذ فؤاد حمزة لتأليف كتابه (قلب جزيرة العرب) على أتم ما رأى من طريقة لتعريف أبناء العربية ببلاد العربية ، والأستاذ فؤاد أقرب من ننتظر منه الإجابة في غرض كهذا لأنه عربيّ يخلص لهذه البلاد ، ثم لأنه قد سلخ أعواماً طوآلاً في قلب الجزيرة (بلاد نجد) وفي الحجاز الذي فاء إلى حُكم ابن سعود النجدي ، ثم هو قد تقلّب على رمالها كما تقلّب في سياستها وأمور دولتها . فإذا كتب في حال هذه الجزيرة في أيامنا هذه كان أقرب إلى الإجابة ممن يدخلها سائحاً يخرج منها كاتباً أو مؤلفاً .

وقد بدأ كتابه بذكر طبيعة الأرض العربية ، وتكوينها الجيولوجي وما في هذه البلاد من أنهار وبحيرات وغير ذلك من سهولها وجبالها وجوّها وأمطارها وسيولها الكثيرة . وهذا بابٌ واسع جداً كان على المؤلف أن يستوفيه لولا ما في ذلك من المشقة والتعنت ، والحاجة التي لا تنمُّ من الآلات الحديثة التي يصعب نقلها واستعمالها ، وبخاصة إذا كان الذي يقوم بذلك فرد برأسه لا أعوان له ولا أنصار . وقد كان من الفرض على الأمم العربية أن تتعاون على ذلك ، إلا أن المآرب السياسية قد عاقت ذلك وأخرته إلى أجل نسأل الله أن لا يجعله بعيداً . ثم أتبع

هذا بالكلام على الحالة الاجتماعية في الجزيرة ، وهذا كسابقه مما لا بدُّ له من التوسع حتى يقع في مجلدات ولكن المؤلف أوجزه على خير ما يكون الإيجاز وعرض فيه للقارئ أهم ما يفكر فيه أو يخطر على باله وأجاد في ذلك إجادة الخبير الذي شاهدَ وسمعَ وفهمَ كلَّ ما شاهدَ وسمعَ بعين عربية وأذن عربية وقلب عربيّ ، ونقول ذلك لأن كثيراً ممن كتب من الأعاجم إنما رأى بعين أعجمية وسمع بأذن أعجمية وتلقف ذلك بقلب أعجمي حتى كثر الخطأ في كلامهم ، ثم لأن السياسة كان لها يد ورجل أيضاً فيما كتبوا ودونوا من شؤون هذه البلاد الاجتماعية والسياسية .

ويلى هذين البابين ، باب قد استكمل به المؤلف نقصاً كبيراً في فرع من علوم العرب ألا وهو « الأنساب » . فإن علم الأنساب (أنساب القبائل وغيرها) كان من أهم ما امتازت به الأمة العربية ، وقد آلف المتقدمون في ذلك الكتب المطوّلة ، واستقصوا فيها أنساب العرب قبيلة قبيلة وبطنًا بطنًا وفخذًا فخذًا ولم يتركوا صغيراً ولا كبيراً في هذا الباب إلا ذكروه ، ففي هذا الباب حشد المؤلف ما في الجزيرة الآن من القبائل وفروعها على قدر ما أتيج له ، وتوثق لذلك من أهل البلاد وعلماء الأنساب فيها وردّ ما استطاع من هذه القبائل إلى أصولها من القبائل العربية الأولى ، وبذلك وصل بين هويتين في تاريخ النسب العربيّ ، وكان أسبق من أخرج للناس هذه الأنساب التي أهملها مؤرخو هذا العصر . فلما انتهى المؤلف من التعريف بالقبائل التي تسكن البادية العربية الآن أوجز تاريخ الحكم الذي مرّ بهذه الجزيرة حتى انتهى إلى الدولة القائمة الآن - دولة عبد العزيز بن السعود وآله .

هذه ترجمة ما في الكتاب من العلم ، وبقي علينا أن نقول الكلمة في قدر هذا الكتاب وغيره من الكتب التي من بابه . فالأُمم العربية الآن تمزقها السياسة الاستعمارية التي تتولى كبرها وتحمل أوزارها أمم الأعاجم من الأوربيين . وقد بلغوا مبلغاً عظيماً في التمزيق والتفريق بالدسائس حيناً وبالتعليم الفاسد حيناً ، وبالنكبة القاصمة التي تدفق علينا سيلها وسماها الناس الجنسيات وتهافتوا عليها كما يتهافت الفراش على حتفه من النار . ولا بدُّ للأُمم العربية فيما بين الصين إلى

أقصى الغرب أن تعلم أن الجنسيات فتنة لا يراد بها إلا الشرُّ للعرب أولاً وللشرق الغنى ثانياً ، أن تعلم أن حياتها فى النصره والتعاون والتآزر ، وأن تعلم أن لا حياة لواحدةٍ منها ما دامت الأخرى لا تزال على (المشنقة) الاستعمارية ، وأن تعلم أن لا سبيل إلى الحرية إلا بالعلم الإنسانى الذى يتلقفه قلبٌ عربىً لىبقى عربياً لا ليتحوّل من عربيته إلى أرجوحة بين العريية والأعجمية . وما من سبيل إلى ذلك إلا بإيقاظ الإحساس العربى فى كل قلب ، وعقد الآمال على المادة العريية والمجد العربى ، وما من سبيل إلى إيقاظ هذا الإحساس إلا بالتعارف والتكاشف ، وسبيل التعارف الآن هى هذه الكتب التى تكشف للعرب عن خفايا بلادهم وتصل ما تقطّع من أواصرهم بالمعرفة وفى المعرفة المحبة ، وفى المحبة التآلف ، وفى التآلف التناصر ، وفى التناصر الحرية والاستقلال .

وهذه الجزيرة العريية - على ما فيها من الضعف - هى مادة هذا التناصر ، وهى مهوى قلوب الأمم العريية والإسلامية وهى معقدُ الآمال ، وهى حصنُ العرب وإليها تحشد القوى الأعجمية وتدبر الدسائس ، وفيها تلقى الفتن ، وتوقد نيرانُ العداوة بين أهلها ... لأن الأعاجم الأوربيين يعلمون من ذلك ما يتجاهله أبناء العريية أو ما يتورطون فى تجاهله وإنكاره . فعمل الأمم الناطقة بالعريية على التعارف والتكاشف هو عملها إلى الحرية والمجد والظفر بالأمانى والآمال .

النبوع

نظم الدكتور أحمد زكى أبى شادى

فى أواسط القرن الرابع بدأ الشعر العربى ينزل درجات ، وكان فى سقوطه يتحسن بأثواب من جمال اللفظ يوارى بها سواته ويستتر عُزْرَه ، وكان الشعراء يعملون فى استخراج أنواع من البديع والاستعارة والمجاز والإشارة واستوفوا بذلك غاية بعيدة فى تركيب الألفاظ وترتيب الكلام . وبقي الشعر يسفل بعد ذلك حتى نجحت فى القرن الماضى طائفة من الشعراء رَدَّتْ إليه شبابه ، وأعدت عليه جدته . إلا أن هذا الشعر لم يكن بالذى يرضى هذا الجيل الحاضر من الأدباء ، فخرج عليه جماعة ممن تثقفوا بأداب الأعاجم من دول أوربا فبدأت هذه الجماعة تبتدع لنفسها طريقة فى الشعر وذلك بإجادة المعانى وتحسينها وتحقيقها والتوسع فى النظر إلى أوائلها وأواخرها وتابعها ومتبوعها وعلاقاتها بالنفس وآثارها فى القلب إلى غير ذلك من الأغراض . ثم ترى بعضهم قد أهمل اللفظ واستجادته واختياره ، ولم يلقوا بالألإ إلى الصيغ العربية التى لا يفهم الكلام إلا بها ، ولا ينعقد المعنى إلا عليها . وأغلب الظن أنهم يظنون أن هذه العبارة التى ينشئونها تؤدى المعنى الذى أرادوه ، فيلقون بها دون روية أو تثبيت ، فإذا جاء القارىء ليفهم الكلام على عريته لم يخرج بشيء ولا يجدى عليه إلا أن يتوهم مراد الشاعر توهمًا . غير أن الحقيقة التى لا ينكرها أحد أن كثيرًا من هؤلاء الشعراء قد انطوت أشعارهم على كثير من جليل المعانى ولكنهم أفسدوها بضعفهم فى البيان وقلة عنايتهم بالأساليب العربية الجميلة التى يطابقون بها بين المعنى الذى أرادوه والصور التى تنشئها هذه الأساليب فى ذهن القارىء البصير . ونحن لا نرى للشعر معنى إلا بهذه المطابقة بين المعنى المراد والأسلوب المتخذ أداة للتعبير عنه ، وإلا فإن المعانى الشعرية لا تزال قائمة فى أنفس الشعراء من أول عهد الإنسانية إلى هذا اليوم ، ولا يتقدم شاعر على شاعر إذا تساوى فى المعانى ، إلا بالبصيرة البيانية النافذة التى تقع به على الألفاظ والأساليب التى تطابق المعانى القائمة فى نفسه .

هذه كلمة موجزة أردنا أن نقدم بها لذكر ديوان صديقنا (الدكتور أحمد زكى أبى شادى) الذى سماه (الينبوع) . ورأى فى شعر أبى شادى أنه جيد المعانى ، فربما أراد هذا الشاعر معنى جليلاً ولكنه لا يأخذ نفسه بالمطابقة بين المعنى الذى أرادته والأسلوب الذى يعرضه فيه ، وهو يعلم ذلك فى شعره فيحتاج له ويدافع عنه . ولعلّ الرافعى أراد ذلك حين قال فى كلمة سمعتها منه أن أباً شادى (مبتدع طريقة) . وذلك أن أباً شادى قد صار فى شعره على وحى الخاطر (كما يقولون) دون التنقيح والتصفية والاختيار وجعل هذا مذهباً من المذاهب التى يسلكها الشعراء . وأنا لا أفئات على الرافعى فى مراده من هذا الوصف . ولكن ذكرته كما سمعته فإن أخطأت فى تأويلى فذلك من قبلى لا من قبيله .

هذا وقد قرأت ديوان أبى شادى الجديد فوجدت فيه نفسه بنشاطها ، وقلبه بشبابه ، عقله بتوثبه ، وعلمه بتنوعه ، فهو أكثر شعرائنا استخراجاً للمعانى ولأغراض المعانى . وأنت إذا أخذت أحد دواوينه أعجبك من شأنه هذا التنوع فى الأغراض التى يرمى إليها بشعره ، وهو فى هذا كثير المعانى الجيدة ، وقد تقع له الألفاظ العالية والتراكيب القوية مما يدلنا على أنه لو توفّر على الأخذ بأساليب لغته لأخرج لنا فى الأدب العربى أدباً باقياً قوياً ناضراً جميل الظاهر والباطن .

ويجدر بنا هنا أن ننقل كلمة للجرجاني فى الوساطة فهو يقول عن نظم الشعر ونقده « وملاك الأمر فى هذا الباب خاصة ، ترك التكلف ، ورفض العمل ، والاسترسال للطبع ، وتجنب الحمل عليه ، والعنف به ، ولست أعنى بهذا كل طبع ، بل المهذب الذى قد صقله الأدب ، وشحذته الرواية ، وجلته الفطنة . وألهم الفصل بين الردىء والجيد ، وتصور أمثلة الحسن والقبح » . فهذه الكلمة نسوقها إلى الشعراء ، فإن الشعر إذا كان متكلفاً فى استجداء اللفظ واختيار المعانى لم يكن شيئاً ، وخير الشعر هو المرسل على سجية ، الآتى من طبع ، ولكن شرط الطبع والسجية هو هذا الذى قاله الجرجاني فى كلمته ، ولو اجتمع هذا لشعرائنا لكان لنا من شعرهم فنٌّ تستروح له القلوب وترف عليه الأرواح .

النشر الفنى فى القرن الرابع

تأليف الدكتور زكى مبارك : جزآن .

مطبعة دار الكتب المصرية سنة ١٣٥٢ يطلب من المكتبة التجارية

مما ابتلى به النقاد فى هذا العصر كثرة الكتب وضيق الوقت فما أظن أن ناقدًا ينصف نفسه وقراءه كلامه يدعى أنه حين يضع بين يديه كتابًا كالنشر الفنى الذى نتكلم عنه بعد ، ويأخذ فى قراءته وتتبعه يستطيع أن يكتب عنه كلمة وافية فى ساعة أو ساعتين أو يوم أو يومين ، ثم هو بعد ذلك لا يستطيع أن يجعل كل ما يريد أن يقوله فى صفحات ثلاث من مجلة كهذه المجلة ، فربما كانت كلمة واحدة مما عرض فى الكتاب تستنفد فى نقدها أو نقضها كلمات تضيق بها عشر صفحات . هذا ما تردد فى نفسى حين حملت القلم لأكتب عن كتاب النشر الفنى فى القرن الرابع .

ولا يعينى فى هذه الكلمة أن أقول إن فى الكتاب كيت وكيت من الأبواب والفصول فإن المطابع قد سهلت على كل أحد أن يطلع على ما شاء من الكتب مبتذلها وعزيزها ، وإنما يعينى أن أقول كلمة عن أهم ما عرض فى هذا الكتاب من الآراء التى ينبغى للقارئ أن يحصنها قبل أن يأخذ بها أو يعتقد فى نفسه أمرها أو صحتها .

فمن أول ذلك قول المؤلف فى ص ٣٣ من الجزء الأول « هل كان للعرب نشر فنى فى عصور الجاهلية ، وهل كانوا يفصحون عن أغراضهم بغير الشعر والخطب والأمثال ؟

« لقد اتفق مؤرخو اللغة العربية وآدابها كما اتفق مؤرخو الإسلام على أن العرب لم يكن لهم وجود أدبى ولا سياسى قبل عصر النبوة ، وأن الإسلام هو الذى أحياهم بعد موت ونهبهم بعد خمول . وهذا الاتفاق يرجع إلى أصليين : فهو

عند مؤرخى الإسلام والمسلمين تأييد لنزعة دينية يراد بها إثبات أن الإسلام هو الذى خلق العرب خلقًا وأنشأهم إنشاءً ، فنقلهم من الظلمات إلى النور ، ومن العدم إلى الوجود . وهو عند مؤرخى اللغة العربية ، وآدابها يرجع إلى الشك فى كثير من النصوص الأدبية التى أثرت عن العرب قبل الإسلام من خطب وسجع وأمثال .

ولا أريد فى هذه الكلمة أن اعترض على صاحب الكتاب فى وصفه النثر بقوله (الفنى) ولا أن أطالبه بحكمة هذا الوصف وإن كنت قد جهدت أن أجد لها معنى يقوم عذرًا له فى وضعها فأعيانى الطلب . والواقع أنى قرأت الكتاب فلم أعثر فيه على حدٍّ أو تعريف لما سماه النثر الفنى ، وكلما أردت أن أجمع له حدًّا أو تعريفًا من معنى كلامه وجدت فى غيره من معانى كلامه ما يتفارض عنده ما جمعت له من رأى . وكان صواب التأليف غير ذلك ، لأنه جعل هذه الكلمة (النثر الفنى) موضع الجدال بينه وبين خصومه فى رأى من المستشرقين ومن تابعهم فى هذا الشرق العربى . وما يقوم الجدال عليه ويقصد القول فيه ، لا يصح أن يكون موضع شك أو غموض أو إبهام أو اضطراب .

يقول صاحب الكتاب « هل كان للعرب نثر فنى ؟ » ونحن نجيب عن هذا السؤال بما نضمنه ما نواقفه فيه وما نخالفه عليه . فقد كان العرب أمة أمية لا تقرأ ولا تكتب إلا قليلًا من أهل المدن كمكة والمدينة (يثرب قديمًا) وأطراف اليمن ومشارف الشام ونواحي الحيرة ، وهؤلاء الكتاب لم يكن لهم تأثير يبين فى الأمة العربية لأن جماعة العرب لم تكن لذلك العهد (قبل الإسلام) تعرف الكتابة والخط ولا كان من همهم ذلك ، ولو افترضنا أن هذا العدد القليل الذى وصف بالكتابة كان يكتب وعيننا أنه كان يؤلف ، بقى الأمر على ما هو عليه إذ كانوا - على ذلك - يؤلفون لمن لا يقرأ ولا يكتب . ومع هذا فقد كان العرب يتخذون الكتابة فى بعض الأغراض كالعهود والرسائل العظيمة الخطر كالذى يروون مما كتبه لقيط بن يعمر الإيادى إلى قومه إيادٍ بالحيرة يحذرهم كسرى (سابور ذا الأكتاف) وكان قد أجمع على غزو إيادٍ فأرسل لهم لقيط - وكان كاتبًا بديوان كسرى - قصيدته المشهورة التى يقول فيها :

ياقوم لا تأمنوا إن كنتم غُيْرًا
 على نساءكم كسرى وما جمعا
 قوموا قيامًا على أمشاط أرجلكم
 ثم افزعوا ، قد ينال الأثر من فزعا
 ويقول فى آخرها :

هذا كتابى إليكم والنذير لكم
 لمن رأى رأيه منكم ومن سمعا
 وقد ورد فى ذكر العهود المكتوبة شعر جاهلى كثير منه قول الحارث بن جِلْزَة
 اليشكرى فى الحرب التى كانت بين بكر وتغلب .

واذكروا حلف ذى المَجاز وماؤُ
 سَدْم فيه العهود والكفلاءُ
 حَذَرَ الجور والتعدى وهل ينقُ
 ضُ مافى المَهارق الأهواءُ
 ويعنى بالمهارق كتب العهود والمواثيق التى كانت بين بكر وتغلب أيام
 الهدنة والصلح .

فنحن لا نستطيع أن ننكر أن العرب كانوا يكتبون ويتراسلون فى بعض
 الأحيان ، ولكننا نستطيع أن ننكر أنهم كانوا يصنفون الكتب ويؤلفون الرسائل فى
 الأغراض الكثيرة . ويجب على المفكر فى هذا الأمر أن يعلم أن كلام العرب فى
 محاوراتهم ومجالسهم وخطبهم كان هو الكلام المتخذ فى الرسائل والعهود وغير
 ذلك إذ أن هذه اللغة العربية التى بين أيدينا والتى نزل بها القرآن والتى كان يتكلم
 بها الرسول ﷺ وصحابته رضى الله عنهم كانت إلى القرن الثانى والثالث من
 الهجرة تؤخذ من أفواه العرب البداءة . فلا يعقل بعد ذلك أن يكون فى الجزيرة
 العربية كُتاب قد تفرغوا للكتابة حتى نسأل هل كان هناك (نثر فى) أو لم يكن
 فإن هذا السؤال يقتضى أن يكون فى الجزيرة فئة قد تجردت للكتابة فعلت على
 غيرها من عامة الناس فى الأسلوب البيانى . هذا والرسول نفسه ﷺ كان أميًا
 لا يقرأ ولا يكتب ، وكان يعد أفصح العرب ، وكان من أصحابه من يجيد الكتابة
 كعثمَر وعليّ وزيد وعثمان رضى الله عنهم ومن يتدبر هذا يجد أن النثر على
 المعنى المعروف عندنا لم يكن مما تتطلبه العرب وتفرغ له وتتفوق فيه وإنما كان
 كلامهم كله مرسلًا على سجية واحدة إلا الشعر فإن الذى ميزه هو الوزن والقافية .

أما قول صاحب الكتاب أن مؤرخي الإسلام اتفقوا على أن العرب لم يكن لهم وجود سياسى أو أدبى قبل النبوة فهذا قول مرسل لاحد له ، وهو كلام لم يقل به أحد من العلماء وإنما كانوا يعنون بما يصفون به العرب من الجهل والضلال ما يتصل بأمر الدين والتوحيد وإلا فإنهم قد استشهدوا فى تفسير القرآن نفسه بنوع من كلام العرب وهو الشعر . أما المسألة السياسية والكتلة الدولية فإنهم يعنون بذلك أن لم تكن أمة متأزرة ذات حكم واحد وسيادة متصلة من أعلى الجزيرة إلى أسفلها بل كانت قبائل متنازعة يأكل بعضها بعضاً حتى جاء أمر الله ونزل القرآن على محمد ﷺ ليكون مبشراً ونذيراً وهادياً إلى الله بأمره وسراجاً منيراً فألف بين قلوبهم وأصبحوا بنعمته إخواناً وقاتلوا فى سبيل الله حتى فتحوا الأرض واستولوا على ملك كسرى وقيصر . وليس فى هذا موضع للجدال ... ولا اتفاق - كما يقول صاحب الكتاب - يرجع إلى أن مؤرخي الإسلام يقولون ذلك تأييداً لنزعة دينية يراد بها إثبات أن الإسلام هو الذى خلق العرب خلقاً وأنشأهم إنشاءً فأخرجهم من الظلمات إلى النور ، ومن العدم إلى الوجود ... هذا على أن القرآن قد أخرج العرب حقيقة من الظلمات إلى النور .

ثم إن المؤلف أراد بعد ذلك أن يجعل القرآن أثراً جاهلياً « فإنه - نسأل الله المغفرة - من صور العصر الجاهلى ، إذ جاء بلغته وتصوراته وتقاليده وتعايره » ص ٣٨ فلو كان ذلك كذلك فما فعل القرآن بالعرب حتى أخرجهم من الظلمات إلى النور وكيف يجيء ما هو من عند الله مطابقاً لتصورات العرب وتقاليدهم على ما فيها من الطبيعة البشرية الضعيفة الهالكة الجاهلة . وهذا القرآن الذى يعدُّه صاحب الكتاب أثراً جاهلياً هو الكتاب نفسه الذى أعجز عرب الجاهلية جميعاً وتحداهم وطالبهم وسخر منهم ووضع من آلهتهم وحقرها وأثار أحقادهم وأضعفهم . ولو كان هذا القرآن قريباً من كلامهم أو شبيهاً به لما عجز بعض بلغاتهم عن الإتيان بمثل سورة من سورته كما طالبهم بذلك وتحداهم . ونحن لا ننكر أن كل ما فى القرآن من لفظ إنما هو من ألفاظ العرب كما أن أكثر ألفاظ كتابنا الآن بل كتاب القرن الرابع الذى يتكلم عنه صاحبه إنما هى ألفاظ عربية ،

ونحن لا نعدُّ أسلوبنا أو أسلوب القرن الرابع في النثر مقارِبًا أو شبيهاً بالنثر الجاهلي فكذلك القرآن من النثر الجاهلي بهذه المنزلة ، فألفاظ القرآن هي الألفاظ العربية ولكن نظمه وسياقه وبلاغته ومواقع كلماته المعجزة لا صلة بينها وبين أى كلام من كلام البشر في جاهلية أو إسلام .

ولماذا يعدُّ صاحب الكتاب هذا القرآن من النثر الجاهلي ، ويتخذُه دليلاً على وجود النثر في الجاهلية مع أن الحديث النبويّ وكلام الصحابة المرويّ بالأسانيد الصحيحة الثابتة هو أقرب في الأدلة وفيه بغية صاحب الكتاب . فأنت إذا قرأت السيرة وجدت كثيرًا من كتب الرسول إلى القبائل والأمم وؤلاة جيوشه ووجدت أكثر من ذلك في كلام أبي بكر وعمر وعلى وعثمان وغيرهم من أهل الجاهلية الذي أسلموا واتبعوا الرسول النبيّ الأميَّ ﷺ .

القرآن كتاب الله ، فإذا أردنا أن نبحث عن الأدلة عن النثر الجاهليّ فهو في كلام الصحابة والرسول نفسه .

هذا ونحن نعتذر إلى القراء عن تقصيرنا في الكتابة عن كتاب النثر الفنىّ فإنّ لهذا موضعًا آخر إن شاء الله .

مقالات الكتب

١ - ديوان عبد المطلب

قامت بطبعه ونشره مطبعة الاعتماد سنة ١٩٣٤
وقف على طبعه الأستاذ محمد الهوارى وشرحه
وصححه الأستاذان (إبراهيم الأياري) و(عبد الحفيظ شلبي)

كان عبد المطلب رحمه الله - على كثرة ما يعاوده من الأمراض - فتياً
تسمع لحدِيثه رنات مجلجلات كأنما يتكلم وحده فى بيداء تتداعى أصدائها ،
وكانت الكلمات العربية الخالصة تتحدّر من لسانه ومن بين شفّتيه وعليها ميسم
العرب الخُلص إلا فى قليل من الحروف ، وذلك القليل هو حرف (الضاد) فإنى
كنت أسمعُه ينطقه على لهجتنا (أعنى أهل مصر) كأنه دالٍ مفخمة ^(١) ، وكان
الرجل فى إحساسه بوداد أصدقائه كأنما خلقت أعصابه كلها من المادة التى يُخلَق
منها القلب الرقيق الوفى ، ولذلك كان أهون الناس عداوةً على الرغم مما ترى من
شدّته وجفائه فى الخصومة ، ولذلك أيضًا كان أحسن الناس تقديرًا لمعاصريه من
الأدباء لا يداخله فى ذلك حسدٌ . هذا الإحساس الرقيق وحده كان هو موضع
الشعر فى عبد المطلب ، فإذا صعب على أصحابنا من الأدباء أن يعدّوا شعر
عبد المطلب كله من عالى الشعر فى هذا العصر ، فليس منهم من يستطيع أن
ينسى أن رجلاً من الرجال اسمه عبد المطلب رحمة الله عليه كان كما خلق
إنسانية من الشعر لا إنسانًا من الشعراء .

وأنا حين أقرأ شعر عبد المطلب لا أشك ساعة فى أمرين . أما أحدهما :
فكون هذا الشعر ليس من النمط العالى الذى تقوم به البلاغة العربية فى هذا العصر
وإن كان هو من حيث العربية وعلومها من جيد الكلام وجزله ورصينه ومحكمه .

* المقتطف ، المجلد ٨٥ ، يوليو ١٩٣٤ ، ص : ١١٤ - ١١٥

(١) أما النطق العربى الصحيح (للضاد) فهو قريب الشبه بالظاء مع اختلاف المخارج فإن مخرج
الضاد من أول حافة وما يليه من الأضراس من الجانب الأيسر وهذا الحرف يستطيل فى النطق به حتى
يتصل بمخرج اللام وهو الحرف الوحيد الذى يسمى (المستطيل) لما فيه من القوة بالجهر والإطباق
والاستعلاء . (شاكى) .

فإن اتساع الفكرة فى هذا الزمن ثم بساطتها ثم خفاء موضع الفلسفة العالية فيها ، ثم تغلغل النظرة الفلسفية إلى أعماق الحقيقة الحية فى الكون هو رأس ما يمتاز به كبار الأفاض والبلغاء فى عصرنا هذا . وهو النوع الذى لم تعرفه العربية إلا فى القليل من شعرائها ، وفى القليل من شعر هؤلاء الشعراء . وليس فى العربية من هذا النوع إلا معجزتان : إحداهما القرآن ، والأخرى ماصح من حديث الرسول ﷺ ففيهما وحدهما تبلغ الفكرة فى نفسها ، ثم بتعبيرها وألفاظها ، ثم بشمول معانيها لجميع الحقائق الواشجة بها ، ثم بسريانها من ألفاظها وكلماتها مسرى الرّوح العطر فى جوّ السّخر ، ثم فوق ذلك كله البساطة واللين والتقارب والتعاطف بين هذه المعانى كلها - نقول يبلغ هذا كله مبلغًا يكون منه ما هو كنسيم الجنة فى طبيه ونعمته ، ويكون منه ما هو كحزّ المواسى فى علائق القلوب ، ويكون منه ما هو كالنار تستعر وتلذع ، ويكون منه ما ينتظم البنيان الإنسانى البليغ المتفهم فيهِهزّ هزّ الزلزلة أعصاب الأرض وبهذا كان القرآن معجزًا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، وبمثله كان حديث الرسول ﷺ هو ذروة البلاغة البشرية التى تتقطع دونها أعناق الرجال ..

* * *

أما الأمر الآخر الذى لا أشك فيه حين أقرأ شعر عبد المطلب ، فهو هذه الحياة التى تترقق فى شعره وإن كان هذا الشعر نفسه على النمط الذى يسمونه (التقليدى) ، فهو يصف الإبل ويتغزل لافتتاح القصيدة ثم يتخلص من غزله إلى المدح أو أى غرض كان من أغراض الشعر إلى غير ذلك من الملامح التى يحفظها هذا الشعر الحديث لشعر آبائنا رحمهم الله فى عصورهم الماضية . فالعجب أن يكون عبد المطلب وهو الرجل العربى الذى احتفظ بعربيته فى القرن العشرين يحاكي شعر أجدادنا وأجداده ولا يخرج الشعر من فكره فاترًا ميتًا بل يخرج وهو يتحرك وينبض وكأنه شعر عصره الذى كان يمكن أن يقال فيه هذا هو العجب . وهو عندى الدليل الوحيد على ما كان فى نفس عبد المطلب رحمة الله عليه من أسباب الشعر ومادته الحية .

فكانت مقدرة هذا الرجل الشاعر فى نقله صورة من القرون الماضية وحياتها إلى القرن العشرين ... نقل هذه الصورة ولم يدعها كما أتته بل أرسل فيها من شاعريته ، ما أحيها ونفخ فيها الروح حتى لا يشك المرء فى أنها لا تزال حية بين يديه مع اختلاف الأزمان عليها وتطاول العصور بها . ومن هنا كان يسمى نفسه بالشاعر البدوى لأنه هو الذى استطاع فى شعره أن يعطينا صورة حية من إنسانية قد مضت ونفذ بها الأجل فى ثوب من العريية الفصيحة التى لا عجمة فيها ولا فساد .

* * *

هو هذا الشاعر البدوى كما بدا لنا قبل أن نقرأ ديوانه مجموعاً وبعد أن قرأنا ديوانه مطبوعاً فمن شاء أن يختار لدراسة الشعر القديم أستاذاً يهديه فليرجع إلى ديوان عبد المطلب فسيسهل عليه بعد ذلك أن يحسّ بجمال الشعر البدوى حين يقرؤه لامرئ القيس وغيره من شعراء الجاهلية ومن جاء على آثارها . وليعذرنا القارئ إذا بدا له أننا لم نختر لعبد المطلب ما نشبته فى هذه الكلمة ، فإن باب الكتب فى هذا الشهر لا يحتمل أكثر مما كتبنا ، وليرجع إلى الديوان نفسه وليقس على ماقلناه فسيجد ذلك صواباً - إن شاء الله .

* * *

٢ - مرشد المتعلم

تأليف السير (جون آدمز) أستاذ التربية بجامعة لندن سابقًا - وترجمة
الأستاذ (محمد أحمد الغمراوي) خريج المعلمين العليا وجامعة لندن
والمدرس بكلية الطب - من مطبوعات لجنة التأليف والترجمة والنشر بدار
الكتب المصرية سنة ١٩٣٤

الأستاذ الغمراوي كما عرفته من سنين رجل موفق فيما يتعمده من الأمور ،
مرتب الحديث كأنما يحدثك عن كتاب ، واسع الفكرة بسيطها حتى ليخيل إليك
أحيانًا يتكلم بكلام يتداوله الناس لا عمل للفكر الدقيق فيه ، ولكنك إذا راجعت
نفسك فيما تسمع رأيت التوفيق معانًا بالترتيب ، مقدّرًا بالفكرة ، محفوظًا بالبساطة
والحرية والجمال . وإذا أردت أن تتبين ما وصفنا لك فاقرا كتابًا يؤلفه رجل يدرس
الكيمياء ويريق عليها من شبابه ، في باب يتباعد ما بينه وبين الكيمياء وهو الأدب .
اقرأ كتابه الذي ألفه في ردّ الرأي الذي أذاعه الدكتور طه حسين عن الشعر
الجاهلي فسترى كيف (يحلل) هذا الكيمياء كتاب الدكتور طه ويصنف لك
في (تحليله) أنواع الجرائم الفكرية التي وقعت فيه ، ويقيدها لك بسلاسل من
العلم ، ويضع لك الدواء الذي يذهب بها ويميتها ونحن لا نقول هذه الكلمة
لنتصر برجل على رجل ، بل نقولها لأن الحقيقة تفرض علينا أن نقول ذلك وأن
ندعو - ما تعرضت الفرصة - إلى قراءة هذا الكتاب الذي لا غنى لأحد من
الأدباء عنه لأنه هو الكتاب الذي أدخل في الأدب دقة التحليل الكيمياء ومزج
بين الفكرة العلمية المتلبّثة المتنبّثة وبين الفكرة الأدبية الخيالية الجامحة وأخرج
منهما (مزيجًا) شافيًا لما انتشر عندنا من الأمراض الأدبية الكثيرة .

قلنا إن الغمراوي رجلٌ موفقٌ فمما رأينا من توفيقه اختياره كتاب (مرشد
المتعلم) للترجمة فإن المتعلمين في مصر وغيرها من بلاد العربية بل الذين يعدّون
أنفسهم من شيوخ المثقفين وكبار النابغين !! هم أحوج الناس في الإرشاد إلى مثل
هذا الكتاب . ولعلّ كثيرًا من الذين يسمعون قولنا هذا أو يقرأونه يكبر عليهم أن

يكون ذلك كذلك . ولكن هذه هي الحقيقة لا تحجبها عنا إلا كبرياء النفس المتعالية . لقد كان القدماء من آباءنا رضوان الله عليهم يتخذون من شيوخهم أمثلة يسترشدون بها ، وكانوا أقدر منا على ذلك لشدة تعلق الطالب منهم بشيخه من العلماء فهو يتشبه به ما استطاع ، يسأله عن أشياء من صفات العلم وأدب طلبه ، يستحى أحد طلبتنا الآن أن يسأل عنها أباه أو أخاه أو أستاذه . ثم أن العلماء من المتقدمين كانوا يعمدون إلى طريقة بارعة في التدريس وهي التي يسمونها (التوقيف) ومعناها أن يدلّ الشيخ ولده أو مريده من الطلبة على أصول الشيء الذي يتلقاه عنه ويسطها له ويدربه عليها ، ثم يتركه يقيس عليها ثم يصحح له قياسه إن أخطأ . ولا يذهبن بأحد أن هذا يشبه ما يسمونه الآن (بالتطبيق) فإن الفرق بينهما بين وليس هنا موضع تفصيل ذلك .

فهذا التوقيف الذي كان يقال في الأيام الماضية ، لا يقيد بالكتاب قد جاء في كتاب السير جون آدمز طرف بارع منه حاوٍ لأكثر ما يحتاج إليه المتعلم صغيراً وكبيراً أو كما يقولون (من المهد إلى اللحد) ، فهذا هو الباب الأول من التوفيق في ترجمة هذا الكتاب .

ثم يلي ذلك الباب الثاني من التوفيق وهو في طريقة الترجمة ، فإن المترجم حين تعرض لها لم ينس ما ينساه جمهرة المترجمين في هذا العصر ، وهو مقدار التخالف بين الأمة التي ألف لها ثم فيها الكتاب وبين الأمة التي يترجم لها وفي بلادها هذا الكتاب بعينه . وهذا أمر حتم على كل من يتصدّر للترجمة ، فرب مضرة استجلبها المترجم على قارىء كتابه بنسيان مقدار هذا التخالف بين الأمتين . ولكن الغمراوى أمسك المفتاح بيده وأداره في الكتاب كله فتسنت له وللقراء من بعده مغاليق الرأى ، وكانت الفائدة أجل وأعظم وأوفى . وسيرى قارىء الكتاب حين يتمشى في صفحاته المثمرة كيف وفق الغمراوى كل التوفيق حين ترجم هذا الكتاب .

أما التوفيق الثالث فهو أسلوب المترجم في كتابه وهذا أمر يفرغ من الاقتناع به كل من يقابل صفحات من الأصل الإنكليزى بأخواتها من الترجمة .

أما خير ما وفق إليه المترجم فهو الفصل الأخير وهو الملحق بالفصل السابع من أصل المؤلف وفيه ذكر كتب المراجع في العربية . وذلك أن الفصل السابع عند مؤلف الكتاب كان في كتب المراجع الإنجليزية فاستدرك الغمراوى ما يفوت غيره واستوفى بابًا هو أول ما رأيته مما كتب عن المراجع التي يحتاج إليها طالب العلم العربى . لم يترك مؤلف هذا الفصل بابًا من أبواب العلم العربى المتداول بين الناس إلا ذكر لك فيه طرفًا من الكتب الأولى التي لا يستغنى عنها متعلم أو متخصص فى علم بعينه . ونحن لو ذهبنا نستقصى توفيق هذا الرجل فى ترجمة كتابه أولاً ثم فى الفصل الملحق ، وذكرنا من الحوادث والأخبار التي تذكرناها حين قرأنا فى فصوله ، مما يدل على حاجة كبار المثقفين منا إلى الاسترشاد به لأدخلنا الضميم على صفحات نقد الكتب من هذه المجلة . فقصارى ما نعمل هنا أن نحمل شكر الأمة العربية إلى هذا المترجم البارع ثم نسأل الله أن يزيده فيما هو بسبيله توفيقًا وهدى ، وأن يهدى قراءنا وأدباءنا إلى الاستفادة من (كتاب مرشد المتعلم) فإن فيه - إن شاء الله - رى النفس ، وهدى العقل ، واطمئنان القلب إلى طريقة محكمة فى التحصيل والتفكير .

٣ - مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام

تأليف الأستاذ محمد بن عبد الله عنان .

طبعة ثانية بدار الكتب المصرية سنة ١٣٥٢ - سنة ١٩٣٤

ظهر هذا الكتاب من عدة سنوات فلقى من الانتشار وألقى عليه من المحبة ما لا تبلغه كثير من الكتب العربية التي تطبع في بلادنا . وسبب ذلك على الأرجح ما لهذا الغرض بعينه من الشوق في قلوب الناس من أهل الشرق . فطغيان الحياة الأوربية التي تنقل إلينا على ظهور البواخر كل يوم وعلى ظهور الآدميين وعقولهم وشهواتهم بما فيها من الفساد والضعف والانحلال ، وبما فيها من العلم والقوة والنبوغ أيضًا ، .. هو من أهم ما يحفز أكثر المثقفين المفكرين إلى درس المواقف التي كانت سبب التحايز بين أمم الغرب والأمة العربية المسلمة ، تلك المواقف التي جعلت للتاريخ الإسلامي صورة ينساها أبناء الإسلام ، ويحقق النظر فيها علماء الأمم المسيحية ليأخذوا منها العبرة الباقية على مدى العصور واضحة جليلة مفصحة مبينة .

المواقف الحاسمة التي وقفت من سيل المسلمين بدينهم ومرّت الأمم المسيحية على خُلُق المسلمين وآدابهم وعاداتهم وشيء من دينهم ، كانت ولا تزال مادة للتاريخ الحي الذي يجب على كل شرقي أن يوجد العناية به في نفسه إن كان لا يجدها ، وذلك لما فيها من مفاخر السلف العاملين ، وفي هذه المفاخر أصول للقدوة والاتباع فيها إنقاذ الحياة الشرقية من الفوضى والجهل ، واستخلاصها من براثن الاستعمار الذي لا يدع للقوى قوة يفرغ إليها ، ولا للضعيف عدة يستتصر بها .

ولعل أول من اعتنى من كتّاب العصر الحديث بهذا هو الأستاذ محمد عبد الله عنان فقد كتب كتابه هذا بأدب أقصى الجهد في تحقيق ما هو بسبيله من التاريخ على قدر ما يكون في طاقته مخلصًا في ذلك كل الإخلاص . ولهذا

الإخلاص يغتفر له من يقرأ كتابه بعض الزلات . ولهذا نفسه كان هو أول من رجع على فصول كتابه بالتعقيب فنقح منها وزاد فيها ماصحح له من العلم . وهذا وحده فخر عظيم للأستاذ يجعله دائماً في طليعة من يريد العلم للعلم ، لا للشهرة والاسم .

ولا نزيد قراءنا تعريفاً بالكتاب وكاتبه ، فالكتاب قد أخذ قسطاً وافراً من الشهرة في الأمم الشرقية والعربية ، والكاتب له في قلوب الشرقيين مكانة ومودة . ويبقى علينا أن ننبه إلى شيء جديد وهو أن هذا الكتاب يكاد يختلف اختلافاً كبيراً عن الطبعة الأولى منه ، لما فيه من الفصول التي أضيفت له ، وما دخله من التغيير والتنقيح حتى أصبح كتاباً مستقلاً يضارع الطبعة الأولى منه . فلا غنى لمن يملك الطبعة الأولى عن اقتناء الطبعة الثانية ، ونرجو أن يوفق الأستاذ في طبعته الثالثة إلى إضافة فصول جديدة وإدخال تنقيح جديد في أبواب كتابه ، فما من كلمة يكتبها أحدنا اليوم وإلاً ويصبح وقد بدا له فيها . وهذا هو السر في تجدد العلم . وهو سرُّ العقول النابغة التي لا تفتقر ولا تمل .

« ملوك الطوائف ، ونظرات فى تاريخ الإسلام »

تأليف دوزى (المستشرق) وترجمة الأستاذ كامل كيلانى .

نشرته مكتبة عيسى الحلبي وشركاه سنة ١٣٥٣ و ١٩٣٤

دوزى مستشرق معدود فى الطبقة الأولى من الأعاجم الذين صرفوا قلوبهم إلى دراسة العربية وما فيها من الكتب . و « بعد » فقد كتبنا فى مقتطف مارس سنة ١٩٣٣ أن الأمة العربية ابتليت ببليتين : أولاهما ، أنه لم ينتدب أحد من أهل هذه اللغة إلى التنقيب عن آثار الأمة العربية التى طويت فى أرضها بين يمنها وشامها وحجازها وعراقها ومصرها ومغربها وما سوى ذلك ، والأخرى : أنه لم يخف أحد إلى دراسة كتب العرب ولم شتاتها واستخراج ما خفى من أساليب العرب وأحوالها وعاداتها فى الاجتماع والأدب واللغة حتى جاءنا فى هذا العصر أصحاب الألسنة الأعجمية من دول أوربا بأقوالهم فى تاريخنا وأدبنا وديننا بالكلام الجيد تارةً والفهم الملتوى والتعليل الفاسد تارةً أخرى .

فهذا الكتاب الذى ترجمه الأستاذ كامل كيلانى وتنصّل من الإثم فيه بقوله « إذا كان العلامة فخر الدين الرازى يقول فى مقدمته لشرح « الإشارات » لابن سينا : « إن التقرير غير الردّ ، والتفسير غير النقد » فما أجدرنا أن نقول « والترجمة غير النقد » . نقول هذا الكتاب قِسمان : الأول ما كتبه دوزى عن ملوك الطوائف والآخر فصول من كلام دوزى فى تاريخ الإسلام . والأول أهونهما خطرًا وأقلهما خطأً والآخر ماهو إلا تركيب فاسد قد اجتمع لهذا المستشرق من (استخراج) فاسد من كتب التاريخ الإسلامى وغيرها وترقى فيها بالخدبة الكتابية إلى تأليف كلام يشبه التحقيق العلمى وما هو منه فى شىء . وهذه عادة هذه الفئة من المستشرقين الذين يتعرضون لتاريخ الإسلام ورجاله ، لا يتورعون عن عرض آرائهم فى أسواق الكتب ثم لا يباليون إلا بالنسج الذى نسجوه غير ناظرين إلى الحقيقة العلمية .

ولقد قرأت هذا الكتاب ووقفت على ما فيه من مواضع الخطأ وأحصيت عليه

الآراء التي ترفق في عرضها وأخذ يلوكها مرة ثم مرة مجتمعا غير مصرح ، وكنت على عزيمة تبينها للقارىء ولكنى رأيت أن ذلك مما يستند معنا فى هذا الباب من المجلة صفحات كثيرة ، ثم وجدت أن الأستاذ « محمد أمين هلال » قد سبقنى وكتب فى جريدة البلاغ مقالات دقيقة اطلعت على الرابعة والخامسة منها ، وقد وقف فيها عند ما وقفت عليه ودافع كلام هذا المستشرق بالحجة الصحيحة ، وأوثر أن أنقل إلى القارىء هنا جزءا من كلمة الأستاذ « محمد أمين هلال » التى نشرت فى بلاغ (الثلاثاء ٢ جمادى الآخرة سنة ١٣٥٣ - ١١ سبتمبر سنة ١٩٣٤) لما فيها من الفائدة .

« يظهر أن اتهام رجال العرب الفاتحين - خصوصا فى الدولة الأموية - بالوثنية والحنين إلى عهودها كان صدقيا لما كان يشيعه أعداء الإسلام من أنه دين وثنى وأن المسلمين جماعة من الوثنيين تغلبوا على الأرض المقدسة ونفوا منها كل فضيلة وإخلاص ولقد رأينا هذه الأقوال الكاذبة ينشرها دعاة الحرب من رؤساء الكنيسة إبان الحروب الصليبية ، فلما قفل الغزاة إلى ديارهم قضا على قومهم أن أعداءهم كانوا أهل دين وتوحيد ومروءة ومجاملة .

« ونحن إذا تخيرنا من بين خلفاء الأمويين - الذين يتهمهم العلامة دوزى بغيض الإسلام - أبغض هؤلاء الخلفاء وأبعدهم عن قلوب المسلمين وهو يزيد بن معاوية مثلاً نجده كان يعمل للإسلام ويأمر قواده بذلك فقد حدثنا التاريخ أن عقبة ابن نافع عامل يزيد لما فتح بلاد البربر وسار إلى السوس الأقصى حتى وصل إلى بحر الظلمات (المحيط الأطلنطى) قال « يارب لولا هذا البحر لمضيت فى البلاد مجاهداً فى سبيلك » وأنه لما سار إلى (تهودا) ورآه الروم فى قلة طمعوا فيه فأغلقوا باب الحصن وشموه وقتلوه وهو يدعوهم إلى الإسلام ثم تكاثروا عليه وقتلوه .

« ورأينا قتيبة بن مسلم عامل الحجاج بن يوسف « المشهور بغطرسته وقسوته » يخطب فى الناس ويقول لهم : إن الله قد أحلكم هذا المحل ليعز دينه ويذب بكم عن الحرمات ويزيد لكم المال استفاضة والعدو قمعا ، ووعد نبيه ﷺ النصر بحديث صادق وكتاب ناطق فقال ﴿ هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ ﴾ ووعد المجاهدين

في سبيله أحسن الثواب وأعظم الذخر عنده فقال ﴿ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ لَا يُصِيبُهُمْ ظُلْمٌ وَلَا نَصَبٌ وَلَا مَخْمَصَةٌ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَطَّوئُوتٌ مَوْطِنًا يَغِيظُ الْكُفَّارَ وَلَا يَنَالُونَ مِنْ عَدُوِّ نَيْلًا إِلَّا كُتِبَ لَهُمْ بِهِ عَمَلٌ صَالِحٌ إِنَّ اللَّهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ ﴿١٢٠﴾ وَلَا يُنْفِقُونَ نَفَقَةً صَغِيرَةً وَلَا كَبِيرَةً وَلَا يَقْطَعُونَ وَادِيًا إِلَّا كُتِبَ لَهُمْ لِيَجْزِيَهُمُ اللَّهُ أَحْسَنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾ * ثم أخبر عن قتل في سبيله أنه حتى يرزق فقال ﴿ وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أحيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ ﴾ * فتنجزوا موعود ربكم ووطنوا أنفسكم على أقصى أثر وأمض ألم وإياى والهوبنا !

« وقتيبة هذا هو الذى تلقاه ملك الصَّغَانِيَانِ بهدايا ومفتاح من ذهب ودعاه إلى بلاده وكذلك فعل ملك كفتان وأنصف له من مَلِكِ أَخْرُونَ وشُومَانِ (١) وكتب إليه الحجاج يقول : إذا غزوت فكن فى مقدم الناس وإذا قفلت فكن فى أخرياتهم وساقطهم ، حتى فتح بلادًا واسعة نشر فيها الإسلام فأخرجت العظماء من كتّاب المسلمين وفقهائهم ومحدثهم وعلمائهم .

« وهذا أشرس بن عبد الله السلمى عامل هشام بن عبد الملك على خراسان أرسل لأول عهده إلى أهل سمرقند وما وراء النهر يدعوهم إلى الإسلام على أن توضع عنهم الجزية فسارع الناس هناك إلى الإسلام وحين كتب إليه أمير سمرقند إنهم لم يسلموا إلا تَعَوْدًا من الجزية . قال له مَنْ اختتن وأقام الفرائض وقرأ سورة من القرآن فارع خراجة . وقد روى عن يوسف بن عمر عامل هشام على العراق أنه مع إسرافه فى العقوبة كان طويل الصلاة ملازمًا للمسجد ضابطًا لحشمه وأهله . وكان يصلى الصبح ولا يكلم أحدًا حتى يصلى الضحى . ولقد كتب عمر بن عبد العزيز إلى ملوك السند يدعوهم إلى الإسلام وقد كانت سيرته بلغتهم فأسلموا وتسموا بأسماء العرب .

(١) كفتان ، أَخْرُونَ ، شُومَانِ ، بلاد بالصغانيان وبالقرى منها وراء نهر جيحون . ولم أجد من ضبط الموقع الأول ، أى : كفتان ، وذكرها الطبرى جميعا فى غزو قتيبة خراسان فى حوادث سنة ٨٦ ، ج ٦ ، ص ٤٢٥ (طبعة دار المعارف) .

« وهذا قل من كثر من موقف خلفاء الأمويين وعمالهم إزاء الإسلام وعملهم على نشره والترويج له في غير عنف ولا شطط ، أبعد هذا يقول عنهم قائل « إن تلك الأقلية العربية التي اضطرت إلى الإسلام اضطرارًا وأكرهت على الدخول في هذا الدين إكراهًا ، عرفت كيف تثار لنفسها حين سنحت لها فرصة الانتقام فتقاضت ثمن ذلك الفوز مضاعفًا وشفّت غلة صدورها المكتومة » أ هـ .

هذا وكنا نراه لزائمًا على مترجم الكتاب الأستاذ كيلاني أن يتعرض لهذه المواضيع ولا يتصل منها ، نعم نحن نقول معه أن الترجمة غير النقد ، ولكن ذلك صحيح حين يترجم للعلماء دون غيرهم ، أما حين يظن في كتاب مترجم أنه مما يقع في أيدي الناشئين ، فلا ... إن أبناءنا في المدارس المصرية من ثانوية وعالية لا يعرفون عن مثل عمرو بن العاص إلا أنه فتح مصر ، وعن عمر بن عبد العزيز أنه كان خليفة وعن فلان وفلان مثل هذا أو أقل ، فكيف نترك مثل هذه الآراء الفاسدة غذاءً لألباب الذين يريدون من أبنائنا أن يقرأوا كتابًا سهلًا داني الثمرة . وهم لا يعلمون من التاريخ دقائقه ولا من الإسلام إلا كلمات حفظوها لا تبلغ بهم درجة من العلم فيه . والمترجم الذي يقول في مقدمة كتابه للقراء إنني قد أثرت نقل هذه الفصول من دوزي « لتبيان وجهة تفكير عالم أوروبي كبير ، وهي - وإن خالفت آراءنا أحيانًا في بعض مناحيها - جديرة أن تقرأ بعناية فائقة » الذي يقول هذا يجب عليه أن ينقد المغالطات والمفاسد بعناية فائقة كذلك في زمن قد اجتمعت فيه على التاريخ الإسلامي عناصر الفساد والإفساد من كل ناحية . بل في زمن نحن ننتهي فيه لإعادة المجد الضائع والحق المغتصب بفقّه ما كان عليه أسلافنا فقهاً صحيحاً لا يميل إلى الخرافة ولا يشطّ مع التقليد والتورط والفساد . أقول هذا وأنا أشكر المترجم على ما أضافه إلى قليل علمنا عن آراء هذه الفئة المستشرقة التي نفعت العربية نفعًا كبيرًا بحفظ كتبها ونشرها حين أضاعتها أباؤها وعموا وصمّوا ثم عمّوا وصمّوا ، ولولا رحمة الله بمن نشأ فينا وأحيا بعض مجد العربية لغمرتنا الموجة الطاغية التي وقانا الله بعض شرّها .

الإسلام والحضارة العربية

تأليف الأستاذ كرد علي . لجنة التأليف والترجمة والنشر .
مطبعة دار الكتب المصرية سنة ١٩٣٤ الجزء الأول

اللهم إنى أسألك السداد ... وبعد فلو ذهبت استقصى للقارىء ما نما بنفسى وأنا أقرأ فصول هذا الكتاب لخرجت به من حدّ عرض فكرة الكتاب إلى بسط فكرتى عن الإسلام وحضارته والعرب وثقافتهم التى اختبأت فى دمائهم وعقولهم وألستهم من أقدم عصور التاريخ ثم تنفست بالإسلام كما يتنفس الفجر ضوءاً وحياءً وهمةً وشباباً وأنا هنا أجمع بين الأمرين على ما يحفُّ بذلك من عنيت ومشقة .

والمؤلف الجليل الأستاذ كرد علي يقصُّ على القارىء فى مقدمته قصص كتابه فيقول « لما قرر المجمع العلمى العربى « يعنى بدمشق » انتدأبى إلى تمثيله فى مؤتمر المشرقيات الذى عقد فى مدينة ليدن من بلاد القاع فى صيف ١٩٣١ رغب إلى أعضاؤه المفكرون أن ألقى فيه جملة أعرض فيها لما لا يزال يسرى على أسلات أقلام^(١) بعض مؤلفى الغرب ، ولا سيما علماء المشرقيات ، من أمور نائية عن حد التحقيق والنصفه ، كلّما ذكروا الإسلام وأهله والعرب ومدنيتهم » . ثم يقول .

« وسبيل هذا الموجز الآن ، تصحيح هفوات من أساؤا وما برحوا يسيئون للعرب ودينهم ورسولهم ومدنيتهم ، وذكر ما أثرته الحضارة العربية فى أمم الغرب والشرق ، وما منى به الإسلام ، لما غيّر أهله ما بأنفسهم ، من خصماء غير رحماء ، نالوا من روحه وجسمه ، فالتأثت أحواله ، وتتكرت معالمه ، والإلماع إلى ما قام به المسلمون بعد طول الهجعة ، يلوبون^(٢) على استعادة مجد أضاعوه ، وعلقوا اليوم يقطعون إليه أشواطاً ، حتى لم يبق أمامهم غير مراحل لبلوغ الغاية » .

١ . المقتطف ، المجلد ٨٦ ، يناير ١٩٣٥ ، ص : ١٠٩ - ١١١

(١) أسلات الأقلام : أطرافها .

(٢) لاب (كفال) : استنار حول الماء وهو عطشان للوصول إليه ، واستعمله هنا على سبيل

الاستعارة .

فى هذا الكفاية لمن يريد أن يكون رجلاً عربياً من نسل ذلك الشعب العجيب الذى بدد جيوش الأمم الطاغية فى أول أمر الإسلام ، وأنشأ على أنقاضها اجتماعاً إسلامياً عربياً كله محبةً وعطفً وعدلً . وفى هذا الكفاية وفوق الكفاية للذين يتولون أمر التعليم فى الأمم العربية ليهتوا من غفلتهم ، وينظروا إلى ما يحاط به مجدهم من كيدٍ وقتالٍ .

إن العار أن يقضى الشاب من أول نشأته إلى آخر خروجه من دراسته - أعواماً طوياً يدرس فى أثنائها تاريخ نابليون وأمه ، وفلاناً وفلاناً من أفذاذ الأمم الغربية ، وهو لا يعرف من ماضى أمته العربية إلا تنقفاً تذهب مع الأيام . هذا الماضى الذى يصوره الذين يتعرضون للتاريخ من مستشرقين يقولون غير ما يعلمون أو يقولون فيما لا يعلمون ، أو عرب قد فسدت قلوبهم على تاريخهم فهم يستقيدون لآراء عن تاريخهم كلها بهتاناً وتدليس . هذا الماضى الذى يصورون فى صورة مسخ تاريخى هائل قد خرج على الدنيا كما يخرج الوباء ثم انقشع عنها فأعقبها صحة وعافية أو كما يقولون !!

إلا أن الضلالات التى أحاطت بالتاريخ العربى والإسلامى لهى من أسوأ الضلالات وأشدّها وأعصاها على العلاج . فإذا لم يتنبه العرب والمسلمون إلى تاريخهم تنبه المرید إلى ما يريد انماثوا فى الأمم ذات الهمم كما ينماث الملح فى الماء وأضحوا بدداً لا يجتمع لهم شمل ولا يؤول آخرهم إلى مجد أول يلوذ به أو يستعصم .

هذا وقد استوقفنى من كلام الأستاذ كرد على الذى رويته آنفاً قوله يذكر « ... مقام به المسلمون بعد طول الهجعة يلوبون على استعادة مجد أضاعوه ، وعلقوا اليوم يقطعون إليه أشواطاً حتى لم يبق أمامهم غير مراحل لبلوغ الغاية » !!

إنى لأقرأ هذه الكلمات فتمثل لعينى (خريطة) العالم العربى الإسلامى من أقصى الشمال إلى أدنى الجنوب ومن مشرق الشمس إلى مغربها ، وأعرض قول الأستاذ على أمة أمة من بلادنا فلا أجد قوله يرتاح إلى واحدة منهم . هذه هى السلاسل وهذه هى القيود ، وهذه بعض الأمم تمرح فى طول من سلاسل الحديد

طرفها بيد المستعمر فيخيل إلى الناظر أن ما بهذه الأمم من المرح والنشاط هو انحلال من السلسلة وما هو به إن هو إلا بعض الغفلة التي نحن فيها إلى الأذقان مقحمون . إن الأشواط التي قطعتها هذه الأمم فيما يسمى حضارة أو ثقافة هي غير الأشواط التي يجب أن نقطعها إلى الحضارة والثقافة ، وإن السبيل التي مضينا فيها غير السبيل التي فرض علينا سلوكها إن أردنا أن نبلغ غاية يقال لها « لم يبق أمامنا غير مراحل » .

أين الأمة الإسلامية العربية التي يريدنا الأستاذ على ما فهمنا من فحوى كلامه ... ؟ أين الرجل العربي المسلم الذي يرتفع في الجو كما ترتفع الطائرة التي تحمل أسباب الموت ودلائل الحياة ثم ينقض كما تنقض القذيفة من عليائها فلا تذر من شيء إلا أتت عليه فجعلته هشيماً تذروه الرياح .

إن أمامنا مراحل أولها مهد الطفل العربي الرضيع . وآخرها هذا القبر فاغراً فاه يلتقم ماتمضغه الحياة من الأبدان العربية ذات السيادة والحضارة والإخلاص والعدل .

فانظر إلى هذا المهد الذي لا يخرج منه إلا الضعيف والمهزول والأعزل الذي لا سلاح له في الحياة ، وهذا الذي ينام على هدات الجبال وقصف الرعود وخواطف البروق ، وهذا الذي يمشى حيران ليس له هادٍ ولا دليل ، وهذا العود الخريع الجميل الذي يتشى ويتبرج « تبرُّج الأنثى تصدَّت للذكور »^(١) كما يقول ابن الرومي .

ثم انظر إلى هذه المدرسة التي لا يخرج منها إلا الأذعيا وأشباه الأذعيا ممن استودعوا جماجمهم عقولاً غير عقولهم ، وأذهاناً غير أذهانهم ، وصاروا أتباع كل ناعق .

ثم انظر إلى هؤلاء وقد ساروا في سبيل الحياة والعمل كما يسير ذوو العاهات

(١) هذا صدر البيت ، وتامه :

تَبَرَّجَتْ بَعْدَ حَيَاءٍ وَخَفَرٍ تَبَرُّجَ الْأُنْثَى تَصَدَّتْ لِلذَّكْرِ

فمنهم الأعرج والأكع ومقطوع الساقين ، والأعمى الذى لا يهتدى والفيلسوف الذى لا يعقل ...؟! .

ثم انظر وانظر ... هل ترى إلّا أقوالاً ملفقة لبست ملابس الفلسفة والعلم والأدب ، وتكلمت بها أفواة تتعاقل على الناس وليس لها من ورائها عقلٌ مستوي قد قرّر معنى المجد أو الحرية أو الإخلاص أو المعنى الذى يتبع الإنسان أينما سار أو حلّ ، ذلك المعنى العظيم الذى لا يغفلُ عنه إلّا من لا حياة فيه ألا وهو الموت .

إنى لأبكى وآسى ... و ... إلخ حين أذكرُ هذا ، واعلمُ أنى أتكلم بمثل هذا عن أمةٍ أنا منها وهى منى ، وإنى ليحزننى أن لا أجدَ مندوحة عن القول ، ثم لا أجدُ معدى عن استقصاء التصريح فى هذا القول . فإن الدنيا كلها تسيّرُ وتعدُّ من أسباب القوة والجبروت ونحن لا نجد لدينا من أسباب ذلك إلّا ألسنة ... !! وما تنفع الألسنة فى زمن ألسنته غير هذه التى خلقها الله وسوّاها من لحمٍ ودمٍ . إذا أردنا أن نكتب هذه الكلمة التى كتبها الأستاذ فنقول « قد قطعنا أشواطاً ونحن إلى الغاية ولم تبق إلّا مراحل » فإن أمامنا أهوالاً وأهوالاً لا بدّ من ملاقاتها والتمرس بها تمرّس المصارع المفتول الساعدين بالأسد الهصور الجائع الذى يريدان يملأ معدته ليتضلع من طعامه ويسط إهابه العضل فى ضحى الشمس تاماً لمتاعه ولذته .

البيت العربى الإسلامى الذى يخرج رجلاً يقف فى مهبّ الريح يملأ رئتيه من الهواء النقى استعداداً لطلب العيش الذى هو المجد .

والمدرسة العربية الإسلامية التى تخرج رجلاً كالأسطول المدرع بالعلم والفلسفة والخُلُق والقوة البدنية والمكتسبة والتى هى الحرية .

والاجتماع العربى الإسلامى الذى يفرض على كل رجل أن يعمل ثم يعمل فى غير وهن ولا ضعف باذلاً روحه الفردة فى غير شح ولا بخل لتنال الأرواح جميعها الحياة المتوّجة بالمجد والمحفوفة بالحرية والتى هى السيادة .

إن لكل أمة تطلب مجدها وحريتها وسيادتها أسلوباً متبعاً وسبيلاً مقررّة

لا عَوَجَ فيها ولا أمت (١) ، فلنطلب لأنفسنا أسلوبًا وسبيلًا ولننشيء بيوتنا ومدارسنا واجتماعنا نشأةً أُخرى غير هذه التي نحن عليها من التقليد المريض الذي ذهب بشبابنا واستهلك مادة الحياة فينا .

هذا التاريخ الذي يصححه الأستاذ كرد علي في كتابه هو أول ما يجبُ على البيت والمدرسة والصحافة والاجتماع أن تصححه في أذهان الأطفال والشبان والمثقفين من الرجال والنساء . وهذا الأسلوب الاجتماعي الذي نعيش فيه يجب أن يغير من أوله إلى آخره حتى يصبح رجولةً عارفةً مثبته لا تهزل ولا تغفل . وهذا الموج الزاحف علينا من أقطار الأرض بالفتن والبدع لا بد من تقديم الحيطه له في العقول والأبدان . وإلا فنحن إلى هلاك لا إلى غاية لم يبق منها إلا مراحل .

إنى لأرى في هذا الكتاب الذي بين يدي أنواعًا من الفكر وألوانًا من القول كلها تؤدي إلى مثل الذي نقول به ونعمل له ، وهو دليل نافع لكل من يريد أن يقف على حقيقة ما يحيط بأمته من الكيد والطمع ... ولا أرى لعربي فضلًا عن متعلم فضلًا عن مثقف وفضلًا عن رجل يطلب المجد والحرية مندوحة عن الاستفادة منه مع التاريخ الذي يردُّ شرعته من أصوله وكتبه .

إن أماننا المراحل كلها إلى غاية المجد فلنبداً بتكوين ما يؤدي إليها وإن في حقائق ما يحيط بنا لحافزًا إلى العمل والإخلاص والنهوض والمبادرة إلى ما ليس منه بُدٌّ . وإن في التاريخ العربي لعبرة وإن فيه لأمثالًا من المجد والعدل ، وإن فيه لصورًا من الحرية يجب أن يتمثلها كل عربي - مادام حيًّا - بين عينيه أنى سار وحيثما نزل وفي هذا الكتاب أطرافٌ من كل ذلك . فلعلَّ الله يحدث لنا من بعد هذا ذكرًا في العالمين .

(١) العوج والأمت بمعنى .

وَحْيِ الْقَلَمِ

لمصطفى صادق الرافعي : جزءان : ٨٠٨ صفحة

مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر سنة ١٣٥٥ - سنة ١٩٣٦

الرافعي كاتب حبيب إلى القلب ، تتنازعهُ إليه أسباب كثيرةٌ من أخوة في الله ، ومن صداقة في الحب ، ومن مذهب متفق في الروح ، ومن نية معروفة في الفن ، ومن إعجاب قائم في البيان ومن هنا ومن ثم لا أدري من أين تبدأ ولا أين تنتهي . فأننا حين أريد القول في صداقته أو في إيمانه أو في حبه أو في بيانه أو في فنه أجدني كالمهموم إذا ابتداءً له همٌّ تداعت إليه الهموم من كل جانب ، فأضع القلم وأرفعه وأديره وأتلوي به لأن المعاني تتلوي بي في سبيل مَضَلَّة ، فأراني أتحاشي القول خشية الغلو أو خوف التقصير . وقد تكلفت شططاً وحملت نفسي على ما لا تطيق وأنا أكتب عن « وحى القلم » ، لثلاً أغلو في الرافعي فيقال : معجب غلا به إعجابه ، أو أقصر فيه فيقال : صديق شقيت به أصحابه .

كانت سنة ١٣٤١ - سنة ١٩٢٣ - فقرأت للرافعي كتابه « المساكين » فنازعنتي نفسي إلى مراسلته لأصل ما بيني وبينه ، فكتب إليّ كتاباً رقيقاً كنور الفجر ، ثم مضت الأيام ولقيت رجلاً كهلاً قد اشتعل الشيب في رأسه ، خفيفاً قد أخذت منه الأيام ، صامتاً قد أسكنته الفكر ، ثم قيل هذا الرافعي . فيوم ذاك عرفته ، فإذا هذا الكهل شباب مشتعل يتوهج ، وإذا هذا الخفيف قوة مستصعبة مستمرة لا تلين ، وإذا هذا الصامت لساناً عربيّ مبين . ثم هو بعدُ صديق أنت من صداقته في مثل الروضة تفيء إلى ظلها ، وتستنشئ شذاها ، وتصاحبها وتصاحبك فتمسح عن قلبك الحزن بالرضى والفرح ، ما لا تمسح صداقة الناس ممن ترى وتعرف . وهنا سر الرافعي كله ، سره في فكره ، وسره في علمه ، وسره في بيانه ، وسره في فنه وذلك هو سر المؤمن إذا ارتفعت عن قلبه الحجب ، وسقطت عن عينه الغشاوة ، وارتفع به الإيمان عن أشياء الأرض إلى أسرار السماء ، فلا تجد

الدنيا منه ما يحده أو يطغيه أو يلفته ، فهو بصيرة تنفذ ، وقوة تعمل ، وإخلاص يجلو ، وجمال يحب . وهذا هو سر الأسلوب الذى انفرد به الرافعى .

والرافعى كاتب قد استولى على الأمد فى مادة الكتابة ، فاللغة عنده مادة للتعبير لا مادة للحفظ والاستعمال ، فهو قد قرأها قراءة البصير ليرى الفروق الخفية بين اللفظ ومرادفه وليعلم حق اللفظ من العبارة ، وحق العبارة من الألفاظ ، فيظن بعض من لا قدرة له أن الرافعى يريد الإغراب على الناس فى كلامه ، واستجلاب الغريب من اللغة للتفاح ، وما به ذلك ، وإنما هى المعانى ... المعانى عند الرافعى هى التى لها حق اختيار الألفاظ من لغته . وهو لا يأخذ ألفاظه من المعاجم وإنما يأخذها من سليلته التى صقلتها المعاجم . وقد أكثر الناس من نقد الرافعى زمتًا ووضعوا عليه من أوهامهم غشَاءً آذاهم ولم ينفعهم ، وحجتهم فى ذلك هذه اللغة التى أحيا الرافعى موتها بيانه . وما اللغة ؟ أهى الألفاظ قائمة بالمعانى التى وضعتها لها المعاجم ووقفت عندها ؟ إن هذه ليست بشيء ، وماهى إلا أداة كالسيف . فالسيف على جودته لا يعمل إلا أضعف العمل ، فإذا أخذته أنت وجعلت تتدرب به وتمرن ساعدك عليه ، وعرفت كيف تجيد الضريبة وتصيب المقطع ، كان له أقوى العمل ، لأن السر فى ساعد متضيه وبصره وحيلته لا فى حده وعارضيه .

واللغة لا تقوم بغير فكرة ، والرافعى قد استولى على أصولها ، بقوة الإدراك وشموله وتراميه ، وبالقدرة على الإبانة عنها باللفظ المتصل الماضى الذى لا ينقطع دونها ، وبسمو الخيال وتراحبه واستطالته . فالرافعى يدمن على الفكرة الواحدة إدمان الفيلسوف الصابر الثابت بين إدارتها وتطبيقها وبسطها وردها إلى أصول مقررة فى الحياة ، ثم لا يزال يجمع بينها وبين قرائنها ، ويحدد فرق ما بين القرينين مظهر من ذلك وما استتر ، ثم يصحح النظر فى الأصل الذى يرد إليه أفكاره تصحيح الحكيم المقرر حتى لا يقع بينها التدابر والاختلاط والفساد . ولا يزال على ذلك يقيد ويطلق ويأخذ ويدع بقانون طبيعى فى نفسه ، فلا يترك الفكرة إلا وقد ولدت له صغارًا من الأفكار فيها من الجمال والسحر والقوة الكامنة

ما للطفل الصغير الوديع الجميل ، وإذا الفكرة الأولى التي أدمن عليها أمٌ فيها هيبة الأمم العاملة المخلصة وحنانها وروعها ووقارها .

وهناك أسرار الفن في بيان الرافعي فمنها إدراك الجمال السامي غير المبتذل ، فهو يدرك الجمال في الجميل لأنه يعرف أسرار جماله ، ويدرك الجمال في القبيح لأنه يعرف أسرار قبحه . فالجمال عنده في السر والجوهر وأصل البناء لا في العرض ، وكذلك الخير والشر ، والفضيلة والرذيلة وما إلى ذلك ، هي كلها عند الرافعي موضوع للأسرار فهو لا يقف عليها وقفة المتشبهت بل يهزها من أصولها ليخرج أسرارها ، فإذا فعل كتب صفة الشيء الحي بكلام حي فيه قوة المقاومة والقدرة على البقاء ، وكل الأسباب التي تضمن له الحياة الفنية والبيانية .

ثم لا يقف الرافعي عند ذلك بل لكل هذا مكان آخر يصل إليه فيصهره ويذيقه ثم يرده في صورة فذة ، ذلك هو الإحساس القوي المشبوب . فهو يأخذ الفكرة بلغتها وعقلها وسرها من إحساسه هو لا من إحساس الناس ، حتى إذا آمن بها إيماناً لا مطعن فيه استعان بإيمانه القوي على انشائها إنشاءً مبتدعاً خاصاً موسوماً بسمه صاحبه ، تلك السمة التي تسمى « أسلوب الرافعي » .

كل ذلك بعض العمل البياني الذي يتدفق من لسان هذا الرجل . وإن له خاصة عجيبة إذا تكلم في الاجتماع العربي الإسلامي في هذا العصر ما بين تخلق وعلم وعمل ودين ، هي هذه الروعة المستعلنة المنصبة على معانيها كنور الشمس . وسر هذه أنه يحس ويفكر وينقد ويبيّن بقوة ثلاثة عشر قرناً من التاريخ الإسلامي ، ويحس بإحساسها ، ويدرك أفكارها ، ويعرف أسرار فضائلها ورذائلها ، وأسباب قوتها وضعفها ، وقد أحاط بكثير من أصول القانون الطبيعي الذي يجمع ويفرز ويضبط وينشر ، ويزيد وينقص في هذه الأمة الرابضة في قلب الشرق .

أما الرافعي المحب فهو رجلٌ وحده سام عن الإسفاف ، مشرق كالنجم ، صاف كأنه مرآة مجلوة ، ثم فرخ كأنه أملٌ يتحقق ، باك كأنه عضوٌ يُقَطع ، متألم كأنه محاربٌ باسلٌ يهزم ، ثم لا يزال على ذلك - الرجل الجلد القوي الذي

لا ينكسر ولا يتحطم ، ولا تتدنّى به القوة الغالبة ، قوّة اللذة الإنسانية القريمة (١) المتشّهية . لذلك يخلو حبُّ الرافعيّ من الفجور الفنى ، وإنما يصف الرافعيّ المحبُّ فجور الرجل والمرأة ليسمو بالرجل الفاجر ويخرجه من سلطان لذته ، ويصف فجور المرأة ليهديها ويظهرها وينزهها وينصفها من ظلم الرجل الفاجر . وله على ذلك قدرة قلّ أن ينالها كاتب ممن نعرف .

وأما الرافعيّ ربيب الشعب ، فهو الواصف البليغ الذى يستطيع أن يجمع آلام أمة مظلومة فى ألفاظ تتألم ، ويؤلف آلام المساكين فى كلمات تبكى ، ويحصر سخط المستعبدين من الفقراء فى حروف تبكى وتتألم وتتسخط وتشفى وتبغض وتسخر من هذا الاجتماع الذى استعبدهم وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارًا . فهو فى هذه « ترجمان القلوب المتحطمة » .

وأما الرافعيّ الساخر ، فهو الكلمة القصيرة التى تبلغ ما لا تبلغه الثورات المسلحة ... وأما الرافعيّ فهو الرافعيّ الذى لاتعرفه حتى تقرأه وتصير على ملازمته ، وتعطيه من نفسك لتأخذ من بيانه ومن فنه ومن بلاغته ومن فكره ومن حكمته . فهو كاتب حكيم قوى فلا يجدر بك أن تأخذ كلامه على النظرة الطائرة كما تقرأ مقالة فى صحيفة يومية لتستفيد ، بل اقرأه لتحس وتنفذ إليه وتهتز معه ثم تستفيد .

اقرأ « وحى القلم » تجد الرجل الذى حدّثناك به ، وتجد البيان الغضّ القوى المتدفق الذى يشير فى نفسك التاريخ اللغوى المكتوب فى دمك بالوراثة ، وفى قلبك بالحب ، وفى إحساسك بالأهوال النفسية التى تمر بك . فإن بيان الرافعيّ إذا تدبرته وتدبرته أيقظ فيك البيان لأنه بيان حر غير مقلد ، وأوحى إليك بالفكرة المستحكمة والعبارة المجوّدة لأنه بيان سام غير مقيد ، ثم يلهمك القدرة على التفكير ، والإبانة لأنه « وحى القلم » .

(١) القرم : التشهى للذائد ، وأصله فى اللحم والنساء .

علم معانى أصوات الحروف

سر من أسرار العربية

نرجو أن نصل إلى حقيقته فى السليقة العربية

(١)

هذا بابٌ من أصول اللغة لم يَؤم إليه أوائلنا - رضى الله عنهم - إلا إشارة مبهمة ولمحة خافية أو نبذاً مهضوماً ، فهم لم يجردوا له أنظارهم ، ولم يحتفلوا لتقصيه وتبعه واستظهار طرائفه ، وهم حين أشاروا أو ألمحوا أو نبذوا ، لم يلموا إلا بأطرافه وحدوده ، فلم يغمضوا فى قلبه وسره ومعدنه ليستنبطوا منه أسرار المستكنة تحت ألفاظ العربية . ومعانى هذا الباب مما يقتضى القارىء فضل تدبر وصبر وتقليب وثبت حتى ينفذ إلى حقيقته ، ويستولى على ما يتعسر من أصوله ، فإذا فعل فقد أدرك منه طرفاً صالحاً يستعين به على التوسع فى معرفة حده وغرضه ونتائجه ، ويعيننا فى تحقيق ما نرمى إليه من تفسير ألفاظ العربية بدلالة الحروف على معان أصلية ثابتة فى طبيعة أصحاب السليقة العربية الأولى الذين تلقينا عنهم بيان هذا اللسان العربى المبين .

وأنا أريد بقولى « معانى أصوات الحروف » ، ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف - لا الحرف نفسه - من المعانى النفسية التى يمكن أن تنبض بها موجة اندفاعه من مخرجه من الحلق أو اللهاة أو الحنك أو الشفتين أو الخياشيم ، وما يتصل بكل هذه من مقومات نعت الحرف المنطوق . وليست المعانى النفسية - أو العواطف أو الإحساس - هى كل ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف ، بل هو يستطيع أن يحتمل أيضاً صوراً عقلية معبرة عن الطبيعة وما فيها من المادة ، وما يتصل بذلك من أحداثها أو حركاتها أو أصواتها أو أضوائها أو غير ذلك مما لا يمكن استقصاؤه إلا بعد طول الممارسة لوحى الطبيعة فى فطرة الإنسان ، وبعد مدارس اللغة ومفرداتها على أصل دقيق من هذا الباب ، والاحتفال فى كل ذلك للتدبر والاستقصاء ومداورة اللسان على مخارج الحروف مع حسن التفتن

للمعاني الأولية التي يمكن اعتمادها أصلاً لمعنى الصوت في حرف حرف من حروف اللسان العربي .

وأنا لا أدعي لنفسى درك هذا الذي قدّرت من « علم معاني أصوات الحروف » ، ولا أنى وصلت بالفكر فيه إلى حيث أريد ، ولا أنى قد حشدت له جهدى كله حتى أصل إلى استقصاء المعاني التي تضمّرها أصوات الحروف . كلاً بل هذا جهد كنت بذلته قديماً والنفس ساكنة قاهرة هادئة ، إذ كانت مخيلةً لطول النظر وحسن الإصغاء لهواجس العاطفة وألحان الطبيعة ، وقد حاولت أن أقيد كل خاطرة بقيد لا تتفلت من جوامعه ، ولكن الأيام انتزعتني ورمت بي إلى حومة تتسعر وتضطرب وتطغى بضجيجها على فترة النفس واجتماعها على الهدأة والهويناء والشكون ، فكذلك ذهب أكثر ما تلقفته من المعاني نهياً ضائعاً بين النسيان والغفلة وقلة المبالاة وطول الإهمال . فلما رغب إليّ أخى الأستاذ « فؤاد صروف » أن أعود إلى الذي تركت من ذلك ، أقبلت على فكر قديم لم تبق عندي غير أطلاله وظلاله ، فأتممت منه ما ناقص على قدر ما بلغ بي الشوق إلى إنقاذ هذه الخواطر من الضياع واليبوار . فأنا أكتب هذا الباب الآن ليكون قيماً لمعانيه يحبسها حتى تبقى في مواطنها لا تضيع ولا تشرذ ، ورجاء أن يقع عليه من يحسن أن يتصرف فيه بقوة ونشاط وتجويد ، أو من هو أمثل منى بمدارسة اللغة والوقوف على أسرارها ، والتهدى إلى مسالكها وغوامضها ، والاستنباط لينبوع هذا العلم بالبصيرة النافذة التي لا تخطيء مظنة الفائدة ، ولا تضل عن جوهر المعاني المطموسة في ظواهر الحروف .

وينبغي لنا أن نقدم بين يدي الكلام فصلاً من القول تكون بها الفائدة ، ويسهل معها تقريب هذا الباب إلى من يحتمله ، ونحن نقصد فيه إلى السهولة والوضوح ، فإن ممن يقرأه ، ويرجى له أن يصل إلى حقائقه ، من لا يستطيع أن يقف على الأصول التي يرتد إليها نسب هذا الكلام ، من كتب القراءات وكتب اللغة ، وأصول كتب النحو والبلاغة وغيرها مما يتصل بسبب إلى أصل العربية والكشف عن مدارجها .

فينبغي إذن أن نفرق أولاً بين الصوت والحرف . فالصوت نَفَسٌ مقذوفٌ من الجوف إلى الحلق إلى الفم يخرج مدفوعاً مستطيلاً متصللاً حتى يعرض له في طريق استطالته أو اندفاعه ما يثبته أو يقفه أو يردده أو ينكسه ، وإنما يعرض له ذلك في الحلق أو الفم أو الشفتين أو الثنايا والأضراس مع اللسان ، أو في الخيشوم أو في أعلى الحنك ، على اختلاف في مواقع النَّفَس من كلِّ هذه الأعضاء . فحيث يعرضُ للنَّفَسِ المقذوف من الجوف ما يقفه أو يقطعُه عن الامتداد والاستطالة والاندفاع ، فيسمَّى هذا المكان « مقطعاً » وإذن فلكل مقطع يقطع النَّفَس عن استطالته جزئٌ يتميز من جزاء اختلاف نوع الصوت حيث ينقطع . فانشاء النَّفَس على المقطع أو وقوفه أو تردده أو ارتداده أو انتكاسه يحدث من الجرس مانسميه « الحرف » .

ولسنا نستطيع أن نعرف مقاطع الحروف وما تحمله من الجرس على براءته إلا أن تأتي بالحرف ساكناً لا متحركاً وذلك لأن الحركة نفسها حرف من الحروف ، فإن الفتحة « ألف » مختلصة ، والضممة « واو » مختلصة والكسرة « ياء » مختلصة^(١) ، وكأنها حرف ساكن يمد حرفاً متحركاً ولا يبرأ مقطع الصوت « أى الحرف » من شائبة الاختلاط بمقطع صوت غيره إلا حين يكون ساكناً لا تحفزه الحركة عن مستقرِّ انقطاعه ، ولا تميل به إلى الحرف الذى هى بعضه وجزء منه مع اختلاس الصوت وسرقتِهِ وكبحه عن الوصول إلى مستقرِّ انقطاعه هو أيضاً .

فإذا عرفت ذلك ، وعرفت أن الحرف الساكن لا يوصل إلى النطق به مفرداً مجرداً من حركة تلحقه أو حركة تحفزه ، لم تجد بدءاً من أن تستبدل الحركة التى تعين على النطق بوسيلة أخرى تؤدى إلى تمكينك من قطع الصوت حيث لا يختلط بمقطع حرف غيره من الحركات الثلاث . وليس يوصل إلى تحقيق ذلك الصدى

(١) كان المتقدمون من أصحاب النحو قبل أن تقرر مصطلحاته ، يسمون الفتحة « الألف الصغيرة » والكسرة « الياء الصغيرة » ، والضممة « الواو الصغيرة » ، وذلك لأنك إذا أشبعت الفتحة فى قولك مثلاً « سعد » وكسرت العين لاجتناب النقاء الساكنين صارت « ساعد » ، وكذلك باقى الحروف . فهذا أسلوب جيد من النظر فى حقيقة الحركات . (شاكِر).

الصوتى للحرف مع تجريده إلا أن تدخل على تأهيك لدفع الصوت همزة مكسورة قبله ، فتقول مثلا فى الشين والقاف والجيم والفاء والزاي ، « إش » ، « إق » « إج » « إف » « إز » إلى آخر الحروف . وإدخال الهمزة هو التحقيق والصواب وذلك لأن صوتها يبدأ من الجوف ثم يعتمد على أسفل الحلق وأقصاه ثم يحفز ما يشاء بعد ذلك من الأصوات ، وكذلك لا يختلط بأى الأصوات التى تريدها وتحتال لها لأنه أول أصوات الحروف . ثم الهمزة المكسورة أحق بالإثبات هنا من المفتوحة والمضمومة . والعلة فى ذلك أن « الفتحة » إن هى إلا ألف مختلصة تجد عندها الصوت بريئا من الضغط والحصر لانفتاح الفم والحلق ، « والضمة » واو مختلصة يضمُّ معها معظم الشفتين على شدة الضغط والحصر ، وكلا هذين إذا مارسته ودارسته - وجدته يدخل المؤونة عليك فى اعتبار صدى الحروف عند منقطع الصوت . أما « الكسرة » وهى الياء المختلصة المسروقة من أصلها فإنما يقع ما فيها من الضغط والحصر على مجرى الأصوات كلها ، وذلك أنك ترى الأضراس تكاد تنطبق على جنبتى اللسان فتحصره بينها ويجرى الصوت معها ممتداً مستطيلاً فى الفم كله على يسر ، فكذلك يسهل أن ترمى بها أول الحرف لتحفزه إلى أى مقاطع الصوت شئت ، فهى إذن لذلك أولى أن تكون حافزَ النَّفْسِ لأحداث الصدى الذى يتميز به كل حرف من حروف النطق .

فإذا عرفت ذلك ، وعرفت أن مقاطع الصوت متنازعة بين الحلق إلى الشفتين والخيشوم على تدرُّج واطراد فى منقطع الصوت ومكان اصطدامه أو انفلاته أو تفشّيه ، رأيت أن ثمة ترتيباً لا بدُّ منه للأصوات على مقتضى تدرُّج انقطاعها فى أى مكان من آلة النطق التى هى اللسان وما يحيط به . ونحن نجتهد أن نأخذ ذلك عن التجربة التى نحدثها بأنفسنا ، وما وصل إلينا من تحرير المتقدمين من أصحاب العربية لبيان مقاطع الحروف وصور منطقتها .

فالحروف أو الأصوات حيث تنطق تتميز على هذا الترتيب فى اطرادها :

الهمزة (١) ، الألف (٢) ، الهاء (٣) ، العين (٤) ، الحاء (٥) ، الغين (٦) ،
الخاء (٧) ، القاف (٨) ، الكاف (٩) ، الجيم (١٠) ، الشين (١١) ، الياء (١٢)

الضاد (١٣) ، اللام (١٤) ، النون (١٥) ، والراء (١٦) ، الطاء (١٧) ، الدال (١٨) ،
 التاء (١٩) ، الصاد (٢٠) ، السين (٢١) ، الزاي (٢٢) ، الظاء (٢٣) ، الذال (٢٤) ،
 الشاء (٢٥) ، والفاء (٢٦) ، الباء (٢٧) ، الميم (٢٨) ، الواو (٢٩) .

فهذه هي حروف العربية التسعة والعشرون على التصاعد من الحلق إلى منقطع
 الشفتين غير ناظرين إلى ما يدخل بعضها من المد والإخفاء والتفخيم والإمالة وغير
 ذلك من الأعراض التي تلحق الصوت من قبيل انقطاعه واصطدامه . واعلم أنك إذا
 أردت أن تسير في ذلك على طريقة مستقيمة فلا بد لك من أن تأتي بهذه الحروف
 ساكنة قبلها همزة مكسورة لليلة التي ذكرناها آنفاً ، ثم كرر ذلك ، وتصور صوت
 الحرف وورده وتمثل قوته أو ضعفه أو لينه أو استرخاءه أو تفشيه أو انحرافه
 أو استطالته ، حتى يتأتى لك أن تعرف بالمدارسة موقع انقطاع صوتة الذي يحدث
 عنه الصدى المتردد الذي يتميز به الحرف مما يلابسه أو يدانيه أو يقع على بعض
 موقعه .

وقد تقصى شيوخنا من أئمة اللغة مخارج الحروف ، ولا بد لنا هنا من ذكر
 هذه المخارج لحاجتنا إليها فيما نستقبل من كلامنا عن معاني أصوات هذه
 الحروف ، وسنثبتها على الترتيب الذي رأيت قبل للحروف العربية نفسها .
 « المخرج الأول » من أسفل الحلق وأقصاه مع إطلاق الهواء ، وفيه :
 الهمزة (١) ، والألف (٢) ، والهاء (٣) .

« المخرج الثاني » من وسط الحلق مع إطلاق الهواء وفيه : العين (٤) ،
 والحاء (٥) .

« المخرج الثالث » من أدنى الحلق إلى أن يرتطم الهواء المقذوف بأول
 الحنك الأعلى وفيه : الغين (٦) ، والحاء (٧) .

« المخرج الرابع » من طرف اللهاة وأقصى اللسان مما يلي الحلق مرتطمًا
 بالحنك الأعلى بعد ذلك وفيه : القاف (٨) .

« المخرج الخامس » من طرف اللهاة وأقصى اللسان مرتطمًا بمقدم الفم من
 الحنك الأعلى وفيه : الكاف (٩) .

- « المخرج السادس » من وسط اللسان مع تفشى الهواء وضغطه إلى وسط الحنك الأعلى وفيه : الجيم (١٠) والشين (١١) ، والياء (١٢) .
- « المخرج السابع » من أول حافة اللسان من الجانب الأيسر وحصر الهواء إلى الأضراس التي تلى هذا الجانب وفيه : الضاد (١٣) .
- « المخرج الثامن » من أدنى حافة اللسان إلى منتهى طرفه ودفع الهواء عن جانبيه محصورًا في الحنك الأعلى مما فوق الضاحك والنايب والرباعية والثنية وفيه : اللام (١٤) .
- « المخرج التاسع » من طرف اللسان بينه وبين فويق الثنايا العليا وانبعثت الهواء إلى الخياشيم وفيه : النون (١٥) .
- « المخرج العاشر » من طرف اللسان بينه وبين فويق الثنايا العليا مع تحرف اللسان وإطلاق الهواء وحصره وترديده في تجويف اللسان وفيه : الراء (١٦) .
- « المخرج الحادى عشر » من طرف اللسان وأصول الثنايا العليا مع ارتطام الهواء بالغار الأعلى من الحنك محصورًا مع الإلانة وفيه : الطاء (١٧) ، والذال (١٨) ، والتاء (١٩) .
- « المخرج الثانى عشر » من طرف اللسان وأصول الثنايا العليا مع تحرف اللسان وإطلاق الهواء وحصره وترديده والتصفير به فى تجويف اللسان إلى الثنايا السفلى وفيه : الصاد (٢٠) ، والسين (٢١) ، والزاي (٢٢) .
- « المخرج الثالث عشر » من طرف اللسان وأطراف الثنايا العليا مع إطلاق الهواء فى فروج الأسنان إلى اللثة ونبذ أسلة اللسان إلى خارج الثنايا وفيه : الظاء (٢٣) ، والذال (٢٤) ، والتاء (٢٥) .
- « المخرج الرابع عشر » من باطن الشفة السفلى مع قذف الهواء إلى الشفة العليا من بين الثنايا العليا وفيه : الفاء (٢٦) .
- « المخرج الخامس عشر » من الشفتين بعد قذف الهواء من الجوف وانطباق الشفتين عليه قبل ندوره وخروجه ، أو خروجه مع استدارة الشفتين وانطباق أكثرهما وفيه : الباء (٢٧) ، والميم (٢٨) ، والواو (٢٩) .

فهذه خمسة عشر مخرجاً لحروف العربية على الترتيب والتوالي والاطراد قد وصفناها ، ولم نلم بكل الفروق بين الأحرف المشتركة المخارج ، وهناك مخرجان آخران لا بأس من ذكرهما هنا ، وإن كان الرأي عندنا فيهما غير ما ذهب إليه كثير من أئمة العربية ، وبهما تتم المخارج سبعة عشر مخرجاً .

« المخرج السادس عشر » وهو ملحق بالمخرج الأول والمخرج السادس والمخرج الخامس عشر ، هو من الجوف إلى أقصى الحلق حيث ينقطع المخرج حتى يتصل بالهواء خارج الفم وفيه : الألف ، والواو الساكنة المضموم ما قبلها ، والياء الساكنة المكسور ما قبلها . وأنا لا أجعله مخرجاً لعلل كثيرة ليس هذا مكان بيانها .

« المخرج السابع عشر » وهو ملحق بالمخرج التاسع والخامس عشر حيث يستدير الهواء المنبعث في الخياشيم يتردد في دورته فيها وفيه : « النون والميم الخفيتين الساكنتين في الإخفاء والإدغام بالفتحة .

فهذان المخرجان ، كما ترى ، هما أعراض قد لحقت أصوات الحروف ، ولم تنشأ منهما حروف منصوبة على اللسان كسائر حروف المعجم التي اعتمدناها في لساننا العربي . ولو أقمنا نعت المخارج على الأعراض التي تلحق أصوات الحروف لكثير عندنا ما يمكن أن يعدّ من المخارج . ألا ترى أن الحروف التي زعمناها من مخرج واحد إنما كانت كذلك لتقاربها مع تمام اختلافها ، وإلا لما جاز في العقل أن يشترك في المخرج الواحد أكثر من حرف واحد البتة . وسيكون لهذه الأعراض التي تلحق أصوات الحروف بيانٌ تقتضيه فيما يأتي بعد من كلامنا .

ولابدّ هنا أيضاً من حصر هذا التقسيم الذي مضى في دائرة أضيق من هذه ، فهم يسمون حروف المخارج الثلاثة الأولى « الحروف ^(١) الحلقية » وهي سبعة أحرف .

والرابع والخامس « للحروف ^(٢) اللّهوية » نسبة إلى اللّهة ، وهي الهناة المعلقة بين الحلق والفم ، وهما حرفان .

والسادس « للحروف ^(٣) الشجرية » نسبة إلى الشجر وهو مفرج الفم لا نفتاحه وهي ثلاثة أحرف .

والسابع ، وهو مخرج ^(٤) الضاد لم يسم لنا ، وبعضهم يعدها من الحروف الشجرية ، وهو ليس بشيء .

والثامن والتاسع والعاشر « للحروف ^(٥) الذلّقية » نسبة إلى الذلق وهو طرف اللسان وعليه اعتمادها ، وهي ثلاثة أحرف .

والحادى عشر « للحروف ^(٦) النّطعية » نسبة إلى نطع الغار الأعلى وهو سقف الخنك وهي ثلاثة أحرف .

الثانى عشر « للحروف ^(٧) الأسلية » نسبة إلى أسلة اللسان وهي مُشْتَدُّه حيث تصفّر عليه الحروف ، وتسمى أيضًا حروف الصفير ، لذلك ، وهي ثلاثة أحرف .

والثالث عشر « للحروف ^(٨) اللّثوية » نسبة إلى اللثة حيث يكون تقطع الحرف وهي ثلاثة أحرف .

والرابع عشر والخامس عشر « للحروف ^(٩) الشفوية » لأنها تخرج من الشفتين وهناك يكون مقطع الصوت ، وهي أربعة أحرف .

وتنقسم هذه الحروف بالنظر إلى مقطع الصوت والنفس إلى أقسام كثيرة : فمن ذلك قسمتها إلى « مجهورة » « ومهموسة » ، فالمجهورة هي التى أشبعت الاعتماد فى مواضعها ، ومُنِعَ النفس أن يجرى حتى ينقضى الاعتماد ويجرى الصوت ، والمهموسة ماضعف الاعتماد فى مواضعها حتى جرى معه النفس ، وهي عشرة أحرف : الهاء ^(١) والحاء ^(٢) والخاء ^(٣) والكاف ^(٤) ، والشين ^(٥) والصاد ^(٦) والتاء ^(٧) والسين ^(٨) ، والتاء ^(٩) ، والفاء ^(١٠) ، وسائر حروف المعجم بعد ذلك مجهورة كالذى وصفناها .

وقسمة أخرى إلى الشدة والرخاوة وما بينهما ، فالشدة أن يمنع الحرف الصوت أن يجرى فيه فلا تستطيع أن تمده معه ، والحروف الشديدة ثمانية وهي : « الهمزة ^(١) ، والقاف ^(٢) ، والكاف ^(٣) ، والجيم ^(٤) ، والطاء ^(٥) ، والذال ^(٦) ،

والتاء (٧) ، والباء (٨) . فإذا أردت أن تمد صوتك مع القاف من قولك « الحق » لم تستطع ذلك . والرخاوة أن يجرى الصوتُ الحرفَ كما ترى في قولك « النَّسْ » فالصوت يجرى مع السين كما تشاء ، وبين هذين [بين الرخوة والشديدة] حروف ثمانية وهى : الألفُ ، والعينُ ، والياءُ ، واللامُ ، والنونُ ، والراءُ ، والميمُ ، والواو . فهذه يجرى الصوت معها على تعسف أو مسامحة قليلة ، وسائر حروف العربية - بعد ما سميناه من الحروف - هو رختو .

وقسمة أخرى إلى الإطباق والانفتاح ، فالحروف المطبقة هى التى ترفعُ معها ظهر لسانك إلى غار الحنك الأعلى مُطْبِقًا به على الهواء ، وهى أربعة أحرف ، الضادُ ، والطاءُ ، والصادُ ، والظاءُ ، وسائر الحروف منفتحةٌ ولولا هذا الإطباق لخرجت الضادُ من العربية ، ولانقلبت الطاءُ دالًا ، والصادُ سينًا ، والظاءُ ذالًا .
وقسمةٌ إلى الاستعلاء والانخفاض . والاستعلاء أن يَغْلُو الصوت فيرتطم بالحنك الأعلى ، فالحروف المُستعلية سبعة : الحاءُ ، والغينُ ، والقافُ ، والضادُ ، والصادُ ، والطاءُ ، والظاءُ ، وسائر الحروف منخفضة : وأنت ترى أنَّ مع الاستعلاء الحروف الأربعة المطبقة التى عددناها قبل .

أما القسمة الأخيرة للحروف فهى استنفادُ الصاد والسين والزاي وجعلها حروفًا للصَّفير كما ذكرنا ذلك قبلًا ، وباقي الحروف العربية لا تصفِرُ .
فهذا نهاية ما يجب أن نقدمه بين يدي الكلام عن « معانى أصوات الحروف » ، ونحن نرجو أن نكون قد بلغنا بعض الغاية فى تقريب صوت الحروف لمن يريد أن يحقق معنا . حين نشرع فى الكلمة الآتية فى دراسة معانى الأصوات المقترنة بالحروف أو التى تجرى معها فى النَّسْ أو المقاطع .

علم معاني أصوات الحروف

سر من أسرار العربية

نرجو أن نصل إلى حقيقته في السليقة العربية

(٢)

فرغنا في الكلمة السالفة من تقرير مخارج الحروف العربية ومدارجها وصفة مواقعها من الحلق واللسان وغار الحنك الأعلى والثنايا والأضراس والثثة والخياشيم وسائر الفم وما يحيط به ، وأبنا عن مبلغ تباعدها وتقاربها وما يأتلف منها في المخارج وما لا يأتلف ، وربناها على مجرى ذلك بالتحري والضببط والإتقان ، ثم قسمناها لك على وجوه الاشتراك في صدى الصوت وما يلحقها من الإطباق والانفتاح ، والاستعلاء والانخفاض ، وما يلابسها من الرخاوة والشدة ، وجعلنا ذلك كله مقدمة للقول في « علم معاني أصوات الحروف » ، ونحن « إن شاء الله » نذكر لك بعض ماعرض لنا من الرأى في هذا العلم .

ونحن نريد أن نأخذ معاني هذه الأصوات التي تدل على حروف العربية من جهة طبيعة الإنسان حين يريد العبارة عن شيء في نفسه أحسن به أو عزم عليه ، محاكيًا أو مقلدًا أو منبهًا أو مصوّرًا أو مقرّبًا للمعنى الذي يريده بالجرس الصوتي المفرد الذي يتبادر إليه فيحاوله ويعالجه ويتهجم عليه . ويحسن أن نبدأ أول ذلك على ترتيب القسمة التي عرضناها في الكلمة السالفة متبعين مدارج الأصوات من أقصى الحلق ، مؤلفين بين الأصوات المشتركة الصدى ، المتقاربة المقاطع والمخارج .

وأول ذلك ما يسمونه « الحروف الحلقية » ، وهي حروف المخارج الثلاثة

الأولى ، وهي سبعة على الترتيب :-

الهمزة « ١ » والألف « ٢ » ، والهاء « ٣ » - والعين « ٤ » ، والحاء « ٥ » -

والغين « ٦ » ، والحاء « ٧ » .

فأنت إذا أردت أن تعرف معاني هذه الحروف فارجع إلى الفقرة الأولى من العبارة ، وما تحملك عليه إرادة التعبير من التفريج عن نفسك بالمنطق أو التصويت الذى هو قوةً كامنةً فى الإنسان لا بدُّ لها من العمل والمطاوعة حين تجد الحافز الذى يدفعها إلى تقرير طريقها فى العمل لا يلائمها تغيير عنيف فى النظم ، فهناك فارق فى العادات والأخلاق والمدنية والتعليم والدين .

وأول ذلك أن تنظر إلى الحاجة التى تدفع إلى التعبير ، ولعلَّ من أوائل الحاجات التى يُدفع الإنسان للتعبير عنها النداء والتعجب والتأوُّه والأينُّ والإشارة والتنبيةُ ، وغير ذلك مما تدعو إليه معاناة الحياة الفطرية الأولى التى بدأ الإنسان بها عمله على الأرض . فإذا استوعبت أمثال هذه الضرورات وجعلت تأخذُ نفسك بتدبرها فى فطرة الإنسان رأيت أن النداء مثلاً يعتمد على أصوات الحلق المقذوفة من الجوف مطلقه فى الهواء لتبلغ بالصوت أقصى ما يطيقه تدافعُ الهواء الذى يجعله . وكذلك الإشارة والتنبية يتطلبان من المشير والمنبه إرسال الصوت خارجاً من الحلق إلى حيث يلاقى الهواء المقابل لضم الإنسان . ثم إذا أنت أردت كل حرف بما يتجلى من صداه المقرون به - على المعانى الأولى - استطعت أن تقرّر لصدى الحروف معانى من النفس أو من المحاكاة أو من التمثيل للحركة أو الصوت المسموع أو غير ذلك .

ونحن إنما نتكلم عن العربية ، لأنها فى اعتقادنا - بعد الذى مارسناه من معانيها - أدقُّ اللغات احتفاظاً بالمعانى الفطرية للحروف ، بل هى أكثر اللغات احتفاظاً بحركة الإنسان الأول فى الإشارة إلى المعانى ، وذلك حين يريد أن يقرن الصوت بحركة دالة على معنى من الإشارة يفهم به المتكلم المخاطب ما يريد أن ينبهه إليه أو أن يحمله على فهمه . فنحن نختصر لك طريق الكلام عن الحروف المجردة وحدها بإدماج ذلك فى تركيب الحروف بعضها مع بعض ، غير مخلين بالبيان عن المعانى التى يتحملها الحرف الواحد من حروف هذا اللسان . ولا يهولئك ما سقدم عليه ، ولا يذهبن بك أنا لا نستطيع أن نجري اللغة كلها على هذا الأصل ، كلاً ، بل نحنُ نستطيعُ ذلك ، ونستطيع أن نحاول معرفة

الأطوار الاجتماعية والعقلية والخلقية واللسانية والمدنية التي مرّت بالشعب العريق. وهو شعبٌ كما تقلم لا يزال محصورًا بين الحدود التي ضربتها عليه الصحراء، ولا يزال حيًّا على نَمَطٍ من العيش لم يدخله كثير من التبديل، وإن كان قد اختلف بما اندفق إليه من نتاج الحضارات الأخرى التي اختلطت ببعض أمواجه ثم ارتدّت إليه .

فخذ معنا الآن :- الهمزة والهاء والألف . وهي الحروف الحلقية المطلقة التي تُصَوِّت حيث تلاقى الهواء ولا يقف في سبيلها ، وما ترتبطُ به من الثنايا أو الأضراس أو الشفة ، ولا يعمل معها اللسانُ عملًا في تكوين صداها أو جزسها . واعلم أننا لن نفرق كثيرًا في هذا الذى أردناه بين الهمزة والألف ، وأنا سوف نجعل عملهما فى العبارة واحدًا ، هذا على أن الألف فى أصل معناها تخالفُ الهمزة من وجوه كثيرة . وليس هذا موضع بيان الفروق بينهما ، وأحق بذلك ما نريده إن شاء الله من الكلام عن الواو والياء والألف .

فهل تنكر أن الرجل إذا خاف أو فرغ أو رغب أن ينادى أو أن يشير - وهو ناقص الآلة اللغوية - فأول ما يبدأ به أن يقذف الصوت مفسولاً من الحلق بأقصى ما يستطيع ، كلاً . وإذن فالهمزة الممدودة هى الصدى الصوتى الذى يراد به التنبيه والإشارة والنداء . وكذلك هو فى العربية . فالهمزة فى العربية لا تزال تحتفظ بجميع هذه المعانى وما يتشعب منها تقول : « أمحمد » تريد « يامحمد » وإنما تفسئ الحرف « يا » فى النداء بعد ، لأنه تسهيلٌ لمجرى الهمزة وتلين لها ، ثم انقلب بعدُ حرفًا من الحروف « الشجرية » التى فى مفرج الفم كالجيم والشين لأسباب أتت بعد خروج اللغة من الطور الأول ، وإلا فإن الأصل الذى لا أشك فيه أن الياء أقرب إلى الحروف الحلقية منها إلى الحروف الشجرية ، فانطق « آء » ، « وياء » تجد صدق ذلك (١) .

ثم انظر ، فالهمزة حرفٌ للاستفهام كقولك : أنت ؟ ، وهى حرفٌ للتعجب

(١) أما العلة فى أن الياء صارت بعد حرفًا من الحروف الشجرية ، فسنعرض له فى كتابنا عن سر

من طريق الاستفهام . وقد احتفظت بها العربية في وجوه كثيرة أخرى كالتفضيل والتعجب (١) كقولك ما أحسنه ! ، وهو أكرم من فلان ، فإثبات الهمزة والإتيان بها في هذه الأبواب مأخوذ من الأصل الذى أقيم عليه معنى الحرف من فطرة الإنسان : فكأنهم أرادوا - بالبدء بها - إظهار المعنى الذى يتحملة صدى الصوت من الاستفهام والتعجب ، والتفضيل فرغ من تعجبك من الشيء واستكبارك له . وكذلك احتفظت العربية بهذا الحرف في أكثر حروف الاستفهام كقولهم « أين » « أتى » وما يديانها كقولهم « أم » كذلك فيما يقارب ذلك من المعانى كما في قولهم « أو » .

ويشترك مع الهمزة حرف آخر هو قريب منها ، وهو « الهاء » ، ففي لغات بعض العرب يقولون فى الاستفهام فى « أزيد ؟ » « هزيد ؟ » . وكذلك وقعت هى فى « هل ؟ » و« هلاً ! » وإن كان أكثر موردها على التنيب والدلالة والإشارة ، كما وقعت « فى هذا » و« هؤلاء » و« هى » ، و« هو » وهذان الحرفان الأخيران ، وإن عدّهما النحاة من الضمائر وأجروا عليهما أحكاماً ، إلا أنهما فى أصل معانها للإشارة بغير شك . ولمثل ذلك قال المفسرون فى قوله تعالى ﴿ وَآتُوا النِّسَاءَ صَدَقَاتِهِنَّ مَخَلَّةً فَإِنْ طِبَّنَ لَكُمْ عَنْ شَيْءٍ مِّنْهُ نَفْسًا فَكُلُوهُ هَنِيئًا مَّرِيئًا ﴾ ... « الضمير فى منه » جار مجرى اسم الإشارة كأنه قيل « عن شيء من ذلك » (٢) .

وكذلك جرت العرب على سنة إبدال الهمزة هاء والهاء همزة لتقاربهما فى الدلالة كما يقولون فى « أراق ، وهراق » و« لأنك ، ولهنك » وغير ذلك مما لا نريد استقصاءه الآن .

* * *

(١) ومن باب ذلك الهمزة فى أوائل أوزان جموع التكسير أيضًا فى مذهبنا . (شاكر)

(٢) اعلم أننا لا نريد بذكر هذا المثال إلا أن نضرب المثل بأن « الهاء » هى الفطرة للإشارة ، ثم استقرت الضمائر بعد ذلك وجرى حكمها فى النحو العربى مجرى غير الذى جرى عليه حكم الإشارة ، ونحن لا نخلط هنا بين ما هو النحو الآن ، وما توهمه من المعانى للصدى الصوتى المقارن للحرف . (شاكر)

وأنت إذا أخذت الضمائر أول ما تأخذ وجدت الإشارة فيها ظاهرة ، فما قولهم « أنا » إلا إبانة عن الصوت « أن » ^(١) المدغم في الخياشيم مقترناً بإشارة المتكلم إلى نفسه بيده ، ثم تركوا الإشارة وعمدوا لفتح النون - أقاموا ذلك مقام الإشارة ، فلما أراد أن يعبر عن المخاطب قرن « أن » بحركة يده في صدر مخاطبه . ثم استغنوا عن ذلك بتمثيل صوت اليد وهو يقرع الصدر في رفق بأخف الحروف النطعية التي يرتطم فيها الصوت بالحنك الأعلى محصوراً باللسان فقال : « أنت » ^(٢) .

فإذا قرء في نفسك هذا المذهب فأدر عليه سائر حروف الحلق مما لم نذكره ، وتبين فروق مواقعها وتدبر ذلك كل التدبر ، تجد المذهب حسناً سهلاً طيعاً لا يتخالف عليك إلا قليلاً . ونحن نأخذ الآن في بيان بعض ذلك من جمهور بعض الكلام العربي المؤلف من ثلاثة حروف أحدها مُضَعَّف ، ليكون ذلك المذهب أقرب إليك . فإن لكل حرف معنى ، فإذا نحن أخذنا في الثلاثي غير المضعّف اقتضانا ذلك أن نعرض لمعنى حروف ثلاثة ، والمؤونة علينا في تقريب ذلك إليك ، والكلفة عليك في تعاطي ما نناولك - هي في ذوات الثلاث أشد منها في ذوات الحرفين .

وهذه الحروف الحلقية لم تجتمع في العربية على التضعيف إلا قليلاً لقرب مخارجها كما تعلم فقالوا « أَّح » و « أة » و « أَّح » ولم يقولوا « أَّع » ولا « أَّغ » ، ولا « أَّأ » لأن هذه ثقيلة لا تأتلف . وهذه الثلاثة إنما تدل على إشارة وبيان فالصوت فيها يتحمل معنى التنبيه . ألا ترى أن قائل « أَّح » و « أَّغ » إنما يريد التألم والتوجع وإبداء ذلك والدلالة عليه ، ولكنه مع الحاء يريد التنفيس عن نفسه لما يعاني من شدة الألم والوجع . وكما يكون من صوت المغيظ المحنق والمغموم

(١) اجعل نطق هذه الكلمة صوتاً مبهماً في الخياشيم غير مبين في نطق « النون » ويكون الفم مغلقاً مطبقاً ، واللسان ساكناً لاصقاً أسلته بالثنايا العليا من الداخل . (شاكر)

(٢) اقرع صدرك بيدك ، ومثل صوت التاء بلسانك مع التخفيف تجد الصوت مقارباً . والدلالة بينة ، وهذا أحد معاني التاء . (شاكر)

المفكر فقالوا « الأحيخ : الغيظُ والضُّغنُ » وإنما هو فى الحقيقة صوتُ الممتلىء غيظًا حين يتفَرِّج بهذا الصوت الذى يصدره من جوفه .

ثم انظر ... ، فإنهم لما أرادوا هذا المعنى نفسه من التأوه والغيظ والغم اتخذوا « أَّح » والخاء حرف حلقى جافًّا غليظًا يكون معه الاستعلاء والترفع والاستبشاع والاشمئزاز ، فقول أصحاب اللغة « أَّح » : كلمة توجع وتأوه وغيظ - قول ناقص لا يفضى إلى المعنى الحقيقى ، وهو أن المتوجع يبين عن اشمئزازه وشموخه وتقذُّره ، ولذلك ماورد فى اللغة أن « الأَّح » : القذْر ، يقول الراجز يذكر سنَّه وعجزه وضعفه :

وانشنت الرَّجُلُ فصارت فحًا وصار وَضَلُ الغانيات أَّحًا
أى قذرًا لا يقربهنَّ ، أو لا يقربنه .

وكذلك ترى أنهم لما راموا التعبير فى الأول أقاموا له « الحاء » للبحَّة التى فيها ، وهى لينٌ ونعومة ، وهى قابلة للدوران مع الهمزة فى التكرار ، لأن الذى ينطقها يريد معها أن يكررها ويتلوَّى معها ، ويعكس لها أضلاعه لما يقاسيه من الألم أو الغيظ ، والخاء لجفوته وانقطاعه فى غار الحنك واستعلائه لا يطيع على مثل ذلك ، بل أكثر عبارته المقترنة به هى فى الوجه والشفيتين ، والألف ترفع من بعضها وتخفض من بعض .

ولكنهم لما أرادوا العبارة عن التوجُّع مع اللين والضُّعف والفترَّة التى تلحق المتأسف المكسور النفس بغير إضمار للحقد والغيظ كما فى « أَّح ، وأَّح » قالوا « أَّه » و« أَّه » و« آه » . وهذا إشارة إلى تعب النفس . واجتماع هذين الحرفين السائلين المطلقين المغسولين الضعيفين هو تمثيل لحركة التوجُّع من إرسال النفس بريقًا مع انهزام خصر المتوجع وانثناء صدره واستسلامه للضعف واسترخاء أعضائه وتكسر أجفانه على عينيه .

وقالوا أيضًا من ذلك ما يكون فى الجيش من الأصوات للنداء والإيقاظ والتنبيه والتوجع والإشارة وتداخل الأصوات بعضها فى بعض وزجر الإبل وما إلى ذلك « آء » ، يقول الشاعر :

إن تَلَقَّ عَمْرًا فَقَدْ لَاقَيْتَ مُدْرَعًا وليس من همهِ إِبْلٌ ولا شَاءُ
 فى جَحْفَلٍ لَجِبٍ صَوَاهِلُهُ ^(١) بالليل تُسْمَعُ فى حافاته : آءُ

وقد أفرد أصحاب اللغة هذه المعانى التى ذكرناها ، فقالوا : « آء » حكاية لصوت زجر الإبل ، وليس كذلك ، وهذا البيت يدل على خلافه كالذى قدمنا فى بيان معناه : فأنت ترى أن هذا الحرف « الهمزة » يحمل معه أين كان معنى الصوت المغسول الأول ، وهو الإشارة والتنبيه وما إلى ذلك من استفهام وتعجب وما يتفرع منها .

وأما العين والحاء والغين والخاء . فهذه الحروف الأربعة الحلقية لاتصلح للاستفهام والتعجب وما إليه لأنها فى الحقيقة أحرفٌ غير خالصة بين الحلق والهاء الذى يلاقيها خارج الفم ولما فى جميعها - إلا الحاء - من التكلف والضغط والتعسر فى المخرج وارتطامها قبل الهواء ببعض أجزاء الفم عند مقطعها المبين عن صداها . انطق : « إغ ، إغ ، إغ ، إغ » . والحاء ، وإن كانت أسهل وأخف وأسلم ، فهى مع ذلك مقرونة بحشرجة طفيفة رقيقة غير مثقلة مع كَفِّ النَّفْسِ المقذوف عن الانطلاق إلى نهاية تصادمه بالهواء خارج الفم ، وإنما تصلح للدلالة على نوع الصوت المراد تمثيله ، أو تصوير الصوت مقرونًا بالحركة التى تكون معه أو تلحقه من جرائء ألم يدعو إلى هذه الحركة ، كما قالوا مثلاً فى الرجل إذا ذَرَعَهُ القىء - فمدَّ ذراعيه على الأرض وأقبلها وجهه ونَعَضَ إليها رأسه وتمايل على الأرض ليقى : « هاع » ، فهذه بلا شك حكاية صوت القىء أول ما يكون بالهاء ، ثم ما يكون من تضروب الطعام المائع فى الحلق كصوت العين ، ثم انطباق الحنجرة وتصويتها فى هذا الانطباق بصدى كصدى العين .

هذا ونحن لا نستطيع أن نستوفى لك فى هذه الكلمة كل الذى نريده من المعانى ، فهو كما ترى بابٌ واسع متداخل يفضى قولٌ منه إلى قول ، وهو مما

(١) قف عند قوله « صواهل » ثم انزع إلى الابتداء بعد سكتة فاقراً « بالليل ... » . هذا صواب

إنشاد الشعر ونرجو أن نوفق قريباً إلى كتابة كلمة للمقتطف للبيان عن طريقة قراءة الشعر . (شاكس)

لا يمكن حصره في مثل هذه الكلمات ، فإنَّ لكلِّ جمهور من حروف العربية مجرى ودربًا تتفرع منه شعبه ، ولا يمكن استيعاب ذلك إلا بالإطالة والدُّرْبَة والتمثيل ، وذلك مما يقتضى انبساط النفس وقلة الثقل وخُفُوف (١) العمل . ثم نحنُ لا نكتب هذا إلاَّ عَفْو الخاطر أو شبه ذلك ، فإذا أردنا أن ندخل الجَدَّ من هذا الباب - ونحن مانحون - انبثَّ الجهد بنا دون ذلك . فاقبل بعض العُدْر وتعمد بعض الزلل . وكذلك نستطيع أن نبين لك بعض الإبانة عن الأصوات وحكايتها وأسمائها التي جعلتها اللغة لها في أعمال الإنسان والحيوان والجماد ، وكيف تدور فيها هذه الحروف الحلقية دورانًا طبيعيًا دالًّا صريحًا متدرجًا على بيان نوع الحكاية أو التمثيل ... ، فكأنك به .

(١) الخفوف : الشوعة .

علم معانى أصوات الحروف

سر من أسرار العربية

نرجو أن نصل إلى حقيقته فى السليقة العربية

(٣)

أفضنا فى الكلمة السالفة - فى ذكر الحروف الحلقية ، وبدأنا بالهمزة ونظرنا بعض النظر فى معناها ماهو ؟ وحسنٌ أن نعود إلى استقصاء القول فى هذه الهمزة وسائر الحروف الحلقية ، واستخراج أكثر معانيها من الفطرة . ثم كيف هو دورائها فى الكلام العربى ، ثم كيف تنزلُ عن بعض معانيها من تركيب الكلمة للدلالة أخرى تفضى إلى معنى يكون شارحاً من الأصل أو مستمداً منه أو عارضاً فيه ، أو ليكون اعتراضها مستقماً لبعض المعنى فى حرفٍ آخر ليعادل به إلى القصد فى إرادة معنى بعينه ينشأ من اشتراك هذه الحروف الدالة فى تركيب الكلمة .

ويقتضينا هذا المذهب أن نسبق إلى عرض بعض معانى سائر الحروف العربية فى مدارج القول ، إذ كان الاشتراك بين هذه الحروف فى الكلمة مدعاةً للبيان عن معانيها . وإذ كان ذلك كذلك ، فستجد كلامنا عن هذه الحروف الحلقية مختلطاً بغيره من بيان معانى حروفٍ آخر من حروف اللسان العربى . وإنما أردنا ذلك اختصاراً وتخفيفاً . فلو ذهبنا ننشئ لكل حرف مقالاً لغلبننا الجهد ، وكان على القارىء أن يبقى مغموساً فى فكره فى هذا الباب أشهرًا بعدد حروف العربية . ونحن إنما نجعل كلامنا هذا كالتذكرة لنا وللقرء فى هذا العلم ، ولأن ننتظر - حتى يأذن الله فيتيح لنا من الفراغ والهمة والجدة والتوفيق ما هو بعض نعيمه علينا وآلائه - أَوْلَى وأخلق ، ولأن يكون ذلك مخبوءاً لنا حتى نضع كتابنا فى « سر العربية » ^(١) - أحبُّ إلينا وأجود للبيان ، فإن بيان الرأى - فى سعة من كتاب

* المقتطف ، المجلد ٩٧ ، يونيو ١٩٤٠ ، ص : ٥٧ - ٦٣

(١) لم يتح للأستاذ شاعر أن يضع مثل هذا الكتاب ، وليته فَعَلَ ، فقد فاتنا بذلك خير كثير .

يؤلف لغرضٍ يشمله - أخرى بالاستفاضة فيه من مجلة تحدّ الرأي بحدود من الورق !

ولقد علمت أن ضرورة الحياة الفطرية الأولى هي التي نزعت بالحرف الحلقى المغسول - المسمى في عبارة المتكلمين « بالهمزة » - أن يكون هو أقرب الحروف إلى النداء ، والتعجب ، والاستفهام ، والإشارة ، والتنبيه ، والأمر ، والتحذير ، وذلك لأن هذه المعانى كلها ليست إلا أقرب الحوافز التي تحفّز الإنسان الفطرى إلى ارادة التعبير ، لفرط حاجته إلى كل منها بضرورة الطبع ، لما يلاقيه مما يصدّمه ويتدّمّر عليه من تصارييف الحياة وتخاليف الأحوال التي تُقبّل عليه فتدفعه إلى نداء من يستعينه من أب أو وليد أو أخ أو زوجة ، أو تحمله على الاستغاثة ، بالإشارة ، أو الإغاثة بالتنبيه والتحذير . ثم لما يتجدد عليه مما يستخرج عجزه أو ما ينصب عليه مما يستغلق ويستبهم ، فيجيله إلى طلب الاستفهام أو الاستنكار . ولعلك لست تشك في أن ذلك هو أول ما يبدأ الحي على الأرض وما يتنازع من الضرورة ، كما لا تشك في أن أول مطاوع له من الصوت هو ما يصوت من الجوف والحلق ، دون ما يكون تصويته من قِبَل اللسان والهم والشفة مما هو لا يُطبع إلا بالمداورة والهزّ والتمرير والدّربه على حركة بعينها مرة بعد مرة . وفي أصوات سائر الحيوان - خلاف الإنسان - دليل ذلك والبرهان عليه وعليه صحة مذهبنا إليه ، فإن أصوات جميع الحيوان إنما هي أصوات حلقية تتردد ، إلا ما كان من مثل صوت الغراب والقط والجندب والبازي والقطا وما إلى ذلك مما انفرد من الحيوان والطير بحرف يتردد ، في مدارج نفسه أو منقط صوته . ثم لا يكون ذلك إلا حرفًا واحدًا مقاربًا ، أو بعض حرفين متجانسين يتلّين شدتهما ألف أو همزة مختلصة تكون بينهما فاصلة .

ولما كان من أول ضرورة الحياة الفطرية أيضًا أن يلقى الإنسان من الهول مايفرعه ويخيفه وما يتعرض له من الجرح والكدم في صراع غيره من الإنسان والحيوان ، وما يجد بعد ذلك من الألم والشدة ، ثم ما يحمله عليه الألم الممض من التأوه والأنين والغيظ والحنق ، ثم ماهو من دواعى الفطرة الإنسانية القائمة على الغرائز الاجتماعية كالذى يجده إذا توحد وانفرد من الحنين والحيرة والوجد - لمّا

بالمعاني الفطرية للحروف ، وبالحرركات التي لجأ إليها الإنسان الأول فقرنها بالحروف للدلالة على معنى ليس يقوم الحرف على بيانه كله إذا أفرد وحده للتعبير عنه .

ولقد رمينا إليك - فى الكلمة السالفة - طرفاً من القول فى حروف الاستفهام والنداء والتعجب والإشارة ومايجرى إليها من معنى الضمائر ، ثم فى الكلمات الثلاثية المضعفة التى اجتمع عليها فى التضعيف حرفان حلقيان وهى « أَّح » و« أَّه » و« أَّخ » ، ثم كشفنا عن معانيها بعض الكشف . فالآن نستقلُّ بك إلى حروف الحلق المشتركة مع حروفٍ آخر من حروف اللسان . ولن نستوعب كل ذلك ، فإنه يقتضينا - إن فعلنا - شرح اللغة كلها على مذهبنا ، وهذا إن اجتمع فى كتاب فجمعه فى مقالٍ يتعدَّر مرَّةً ويثقل على قارئه أخرى .

فلو أخذت الهمزة وبدأت بها فى قولهم : « أَبَّ » ، « أَثَّ » ، « أَثَّ » ، « أَّج » ، « أَّذ » ، « أَّز » ، « أَّز » ، « أَّس » ، « أَّص » ، « أَّض » ، « أَّط » ، « أَّظ » ، « أَّف » ، « أَّك » ، « أَّل » ، « أَّم » ، « أَّن » ، « أَّئ » ، « أَّى » . وقد أمضينا القول على « أَّح » ، « أَّخ » ، « أَّه » ، « أَّه » ، « أَّن » ، « أَّع » ، « أَّغ » ، « أَّأ » مما تجافوا عنه وتركوه وأهملوه لعلل ذكرنا بعضها ، كما أسقطوا أيضاً « أَّق » ، وذلك لأن هذه « القاف » - كما علمت من أوَّل مقال لنا - هى الحرف الذى يلى مخرجه مخرج الحروف الحلقية ، فهو الحرف الثامن بعد الحروف السبعة الحلقية المبدوء بها فى ترتيبنا . فإذا كانت الهمزة أشدَّ الحروف مطالبةً بالانطلاق وحافزها أقوى حوافز الحروف الحلقية فاتباعها بالحرف الذى يدانى اللهاة وأقصى اللسان ويرتطم بالحنك الأعلى ويتردد فيه جاسياً غليظاً متعسراً^(١) ، يكون مثقلاً على النطق ، ثقيلًا فى السَّمْع . وأيضاً فإن القاف - هى فى ترتيب الحروف الشديدة التى وصفناها لك - تلى الهمزة ، وهى أول هذه الحروف الموصوفة بالشدة ثم

(١) فالهمزة تريد الانطلاق والمضى حتى تلاقى الهواء ، والقاف تريد أن تقطع عليها ذلك لتستوفى حقها من المخرج ومنقطع الصوت الذى تتمثل فيه بتردها عليه ، وارتداد اللسان بها وبهوائها المحصور فى مخرجها ارتداداً يعوق انطلاق صاحبها التى تحفزها من ورائها . (شاكس)

الاستعلاء أيضًا . فهم لم يريدوا أن يجعلوها مفردة في كلامهم لذلك ، وقالوا « حق » و « عق » لما تعرف من صفة العين والحاء على مايتوجه إليك من فحوى بعض كلامنا آنفًا .

فنحن سنأخذ هذه الكلمات المبدوءة بالهمزة على ترتيب مُتَّصِل ، وذلك بأن نفضّلها لك على مخارج الحروف التي تليها ، فأول ذلك :

« أَكُّ » فأصل هذه المادة عندنا من صوت احتكاك الأجسام اللينة بعضها ببعض لأن الكاف تمثل في النطق صوت شيئين ليينيين يَبِينُ بَيْنَ يَرْحُمُ أحدهما الآخر زَحْمًا شديدًا . والأكَّة في اللغة الزحمة والضيقُ ، وأكَّه زاحمَه . وهذا المعنى للكاف ثابتٌ في قولك « حَكٌّ » و « عَكٌّ » و « هَكٌّ » الشيء سحقه ، وهذه كلها حروف حلقيه تتبعها الكاف ، فإذا أنت أخذت في مثل « بَكٌّ » أى زَحَم ، و « تَكٌّ » الشيء اللين الرطب وطأه فشدخه و « دَكٌّ » ، و « زَكٌّ » في مشيه قارب خطوه وحرك جسده واحتكَّ بها ثوبه ، و « سَكٌّ » و « شَكٌّ » و « صَكٌّ » ... رأيت كلَّ هذه تحمِلُ كافيها لها معنى الاحتكاك أو تصويره أو مقارنة صوته (١) ولكنه في « أَكُّ » و « حَكٌّ » أيُّن المعنيين ، لأنَّ الهمزة والحاء حرفان أصليان دالَّان على الأصوات الأولى التي هي أقربُ من سواها إلى حكاية هذا الصوت (٢) .

ثم إليك « أَشٌّ » ، « أَجٌّ » والشين تحمل بطبيعتها صوتها المتفشى المستطيل المتلين الذي يُهمس به ، ويضعف لها الاعتماد في مخرجها حتى يجرى معها النَّفَس بين الحنك الأعلى واللسان مع انفتاح الشفتين مع الإمالة الخفيفة . ويلقى هذا الصوت الأذن فيمثل صَوْت الحركة الخفيفة التي تكون كأنها من احتكاك

(١) اعلم أن لكل حرف معنى ، وأن اشتراك الحروف ذوات المعاني في الكلمة الواحدة يسقط بعضها معاني بعض ، ومصطفى من المعنى الأصلي ما يتمثل به في الحروف المجتمعة معنى آخر يجتاز عليهما أو يستمد منهما ، وعلى ذلك فعليك أن تنظر إلى هذه الأحرف على الأصل الذى نحاول بيانه لك . (شاكس) .

(٢) إذا رجعت إلى اللغة في معاجمها الدقيقة الواسعة ، وجدت تقارب المعاني بين هذه الكلمات ظاهرًا حتى في المجاز ، ولولا أن ذلك يستوعب أكثر مما نكتب هنا لأحطنا به . ولكنك إذا أردته على طريقتنا لم ياعذك ولم تخطئه . (شاكس) .

الثوب القشيب ، أو صوت وقوع الرش الخفيف من المطر ، أو صوت خفيف الورق الأنيث على أشجاره إذا فَيَأَهُ التَّسِيم المُتَرَوِّح ، ويمثِّل أيضًا صوت الضاحك إذا انقذف نَفْسُهُ بِضَحْكَةٍ خفيفة لا تبلغ القهقهة ، مع انفراج الشفتين واستعلاء الشفة العليا . وتجد أكثر هذه المعانى دائرة فى « أُشْ » ، « هَشْ » ، و « حَشْ » ، و « حَشْ » و « بَشْ » ، و « نَشْتْ » القدر تنش ، وهو صوت غليانها ، و « رَشْ » الأرض بالماء . و « كَشَّتْ الحَيَّة » والمرأة أيضًا !! كشيئًا وهو صوت جلدهما إذا حكّت بعضه ببعض . ولذلك كُله قيل فى « أُشْ » أن الأَش والأشاش الطلاقة والبشاشة لما يتبع الارتياح والنشاط والخفة والضحك من الحركة التى تُسمع هذا الصوت ، وأش غنمه كهشها ، وأشّت الشحمة إذا نشّت وقطرت فسمع لها مثل هذا الصوت .

وأما « أَج » ، فمن قبل أن الجيم أجسى وأقسى وأغلظ صوتًا من الشين ، واللسان بها أشد ضغطًا للهواء فى غار الحَنَكِ الأعلى ، وصوتها جافٍ على السمع ظامئٌ لاماء فيه ولا قطر له ولا همس يأتى من قبله - لذلك دخلت مع الشين فى بعض معانيها ، ولكنها خرجت من بعضها الآخر بما أخرجها من الميزة التى مازتها عنها فى مستقبل السمع . وبعد ، فإن « أَجْ » هذه ومايلها من « هَجْ » ، « حَجْ » و « عَجْ » بالدعاء ، و « ثَجْ » المطرُ يثجُّ سألَ فسمع صوت سيلانه ، و « هَجْ » ، و « لَجْ » - الجيم فى جميعها دالّة على حكاية صوت وصفناه بما وصفناه فأجذ منه « أَجَّتْ » النار و « هَجَّتْ » إذا اتقدت فتعالت فاستعرت فاستطارت فسمع صوت تلهبها الذى تمثله الجيم ، كما يظهر لك إذا تدبّرتُه وداورتُه على المعنى الفطرى للحرف (١) .

وأما « أَى » وهو اليائى الذى عددناه مع الشين والجيم فى مخرج الحروف

(١) أرجو القارىء أن يعذرني فى اختصار القول ، فإنى وأنا أكتب هذا أكاد لا أمسك النفس عن الاستفاضة ، لأننى أكتب وأنا أحضّ النفس على التأمل ، فتنتال على المعانى فلا أدرى ما أخذ منها وما أَدَع ، وقد ذكرت فى الكلمة الأولى أن هذا بحث قديم أستثيره وأهيجه ، فربما غلبنى ما أجد منه على الضبط . والقارىء فى هدأته يستطيع - إذا تأمل - أن يصل إلى مثل الذى يريد من إن شاء الله .

الشجرية فليس هذا مكان الإفاضة في ذكره ، لما تعلم مما أشرنا إليه آنفاً في بعض كلامنا من أننا نرى في الألف والواو والياء رأياً نخالف به ماذهب إليه أئمتنا رضوان الله عليهم . وأن في سرّ تطوره من حرفٍ حلقى إلى حرفٍ شجرى موضعاً للنظر ، ومجالاً يجول إليه الرأى . فندعه إلى موضعه الذى ينتزل عليه فى أوانه إن شاء الله .

وإذا درجت إلى « أَلْ » ، رأيت اللّام ، وهى عندنا من الحروف ذوات المعانى المتشابهة ، وذلك أن اللسان معها يعمل أعمال حروف كثيرة . ولقد علمت أن مخرجها - فيما أسلفنا - هو من أدنى حافة اللسان إلى منتهى طرفه حيث يندفع إليها الهواء المقذوف من الجوف ، فيحصُرُ اللسان هذا الهواء حصراً بين الشدّة والرخاوة فى الحنك الأعلى مما فوق الضاحك والنايب والرابعة والثنية ، وعند ذلك يرتكس هذا الهواء المحصور فى جوف الفم من كلاً جانبيه ، ثم إن بعض هذا الهواء يجول فى ميدان كأنه يروم المخرج من الخياشيم وهو مخرج النون . فلذلك ترى هذه اللّام إذا وقفت عليها فى مثل « هَلْ » و« قُلْ » ، قذفت من المنخرين نفساً خفيفاً همساً ، تنتفش معه الخنائبان ^(١) قليلاً قليلاً ، وكذلك تجدها كأنّ قد أُشربت من غنة النون فى أكثر المنطق . وهذه الملامح الكثيرة التى اختلستها اللام من الحروف التى تليها كالنون والراء والميم ، ومن الحروف التى سبقتها كالجيم والشين والضاد ، هى التى راحبت من معانيها وكثرتها وعمّضتها على من يروم فقهها وضبطها ، وهى أيضاً التى جعلتها أكثر الحروف دوراناً فى كلام العرب للطفها وضعفها ورقتها حيث كانت - ولا تكون هذه الرقة التى فيها إلا مشوبة ببعض القوّة والشدّة ، فهى إذن أعدل الحروف وأحسنها استواءً فلا تعتاص على باغيها . ولذلك أيضاً تجدها لا تدخلها العيوب التى تدخل سائر

(١) هما حرفا المنخرين - الثقبين - عن يمين وشمال من عرض الأنف ، وهما وحشيا الأنف .

(شاكِر)

(٢) لا نريد أن نفيض فى ذكر اللام وشرح معانيها ، فإنها تأخذ من كل معنى بسبب . ولو أردنا ذلك لخرجت وحدها فى أوراق صالحة لأن تفرد لها مقالة برأسها . (شاكِر) .

الحروف كالراء التي تليها ، وهي تدخلها اللثغة في لسان الألتغ فلا يستقيم له معها المخرج ، وإنما ينحاز الألتغ - إذا غلبته لثغته من الراء إلى اللام ، فاعرف هذا وتدبره وانعم نظرك له وفيه (٢) .

فالقول في « أَل » ، « هَل » يفترق من القول في اللام التي تلي سائر حروف الحلق مثل « حَل » « وعل » ولذلك نقصر القول على « أَل » و« هَل » ، فالألف والهاء هما عمدة باب الحروف الحلقية كما أمضينا آنفاً . واللام في هذا الموضوع تمثيل للإلحاح والتردد والانتشار ، ومعاناة للتحفز الذي يأتي بالصوت في اندفاعه . ألا ترى أن صوت اللام - إذا حققته - شبيهة بالجزس الذي تسمعه من اصطدام شيء لين بعض اللين بشيء من مثله فيفزع سمعك إليه فتصغى له . وعلى ذلك فمعنى « أَل » - ابتداءً يتضمن الإشارة إلى حركة مقرونة بصوت بين بين ، فلا هو جاسٍ ظامئٍ ولا هو رطب ممتلئٍ بمائه . وكذلك هو في اللغة : أَل الفرس إذا أسرع فاهتزَّ فسمع من الرمل صوت حافره إذا وقع عليها متتابعًا مترددًا ، وكذلك أَل البرق ، وألَّت المرأة رفعت صوتها بالدعاء أو غيره . والأليل من ذلك هو الأئين والحنين عند الجزع ، وهو خرير الماء على التربة ، وهو صوت الحصى إذا وقع على الرمل . والقول في « هَل » قريب منه فقالوا : هَلَّ السَّحَابُ وأنهَلَّ بالمطر ، وذلك إذا قطر فوق ماؤه فسمع صوت هذا الماء حين يصطدم الثرى والرمل بحباته في شدة انصبابه ، وتردد هذا الصوت مرة بعد مرة ، ومنه « أهل » إذا رفع صوته بالدعاء فردَّده .

فإذا صرَّت بعد هذا إلى الحرف الذي يلي اللام وهو النون في « أُن » ، حيث ينبعث الهواء المقدوف إلى الخياشيم ، فيحار فيها ويتردد ويجول ويُسَمَع لجولانه في الأنف صدئ ناعمًا تتبعه عُنَّةٌ مُدَوِيَّةٌ باحتكاك الهواء بجدار الأنف - رأيت المعنى يتسلسل من اللام إلى النون مختلفًا في الدلالة اختلافًا بينًا مرة ومقارباً مرة أخرى . ثم هو من أجل ذلك حرفٌ دَمِثٌ طَبِعٌ مترفهُ ناعمٌ حُلُو النَّعْمِ لطيفُ التردد ، يسيلُ مع الهواءِ لينا ونعومةً ورقة ، لا تدركه الجفوة التي تعرض لسائر الحروف مع التحريك إذا حُرِّك ، فهو لطيفٌ مطاوعٌ ذو نَعَمٍ إذا حُرِّك أو سُكِّن .

فهو إذن أقرب الحروف للبيان عن المعانى الصافية التى لا تتحامل أصواتها إلى المادة وصوتها ، ولذلك يدور أكثر ما يدور فى الألفاظ ذوات المعانى النفسية الصافية التى تذوب فيها آلام النفس وأحزانها وأحلامها وأفكارها التى لا تتكلم إلا لمحا وإشارة وتلويحا . فكذلك هو فى معناه إذا قلت : « أن » أنيتا ، و « حن » حنينًا وحنانًا ، و « هن » هنيئًا ، وهو كالحنين والأنين ، وكذلك « حن » حنينًا ، وهو الانتحاب والبكاء الذى يتردد حتى يصير فى الصوت غنة من جولان البكاء فى الخياشيم . وذلك كله من أجل الحزن الذى لا يعبر عنه إلا بالصوت المبهم المطاوع لحركة الجسد إذا حرك من نوازي الأحزان الداعية إلى هز الأعصاب وبالرجفة التى تلحقها من تنزيه فيها . ولكن انظر إلى « حن » وتدرج فعل « الحاء » فى توجيه المعنى إلى الشموخ والاستعلاء ورفع الصوت بالبكاء ، وخشونة الصوت التى تكون فى هذا الضرب من البكاء أو الضحك المشوب بالترفع والاشمئزاز ، وإلى التعذر والمعالجة التى تجدها فى البدء بالحاء . ومن أجل هذا يتباين الأنين والحنين من « الحنين » تباينًا صحيحًا فى الدلالة على هذا الأنين المشوب بالصوت الذى وصفناه لك .

ونحن نقف بالقول عند هذا الحد الذى حدّه الفرق الصوتى أيضًا بين النون والراء التى تليها فى المخرج ، ولعلك قد رضيت عن هذا الضرب من النظر ، ولعلك تحمل نفسك على معاناته وتكلفه ، ولعلك تجد له من الطرافة والحسن واللذة ، وما يجعلك تمضى فى إتمام ما أسقطناه من كلامنا . فإذا فعلت عرفت لطف هذه اللغة ، وملاستها للطبع والطبيعة والفطرة ، وأن أصحاب هذا اللسان كانوا أرقّ الناس إحساسًا ، وألطفهم فهمًا ، وأحسنهم تهديدًا الى المعانى ، وأثقفهم لسحر الطبيعة وأنغامها ولغتها التى تجرى فى أرواح الشعراء بالمعانى والأحلام .

واعلم أننا إنما أخذنا لك من أبواب الكلام فى هذه الكلمات ، وما يُعدّ من أصول المادة اللغوية التى يكون الحرف دالًّا عليها ، وتركنا ما هو مجاز واستعارة فى مذهبنا ، وإن كان أصحاب علم اللغة يعدّونه من أصل المادة أيضًا . وإذا جاء أوان شرح المجاز من المعنى الأصلى إلى المعنى الذى انتقل إليه اللفظ بعد ،

عرفت أن هذه اللغة شريفة جليلة دقيقة التركيب ، مع ماتنين في قسامتها من النبل
والاستواء والاستقامة على مذهب لا يتخالف ولا يتناقض ولا يختلُّ والله
المستعان .

* * *

عبقرية عمر

تأليف : الأستاذ عباس محمود العقاد

المكتبة التجارية الكبرى بمصر ، مطبعة الاستقامة فى

سنة ١٣٦١ هـ ، ١٩٤٢ م عدد الصفحات ٤٦٠

« وكتابى هذا ليس بسيرة لعمر ، ولا بتاريخ لعصره ، على نمط التواريخ التى تقصد بها الحوادث والأنباء ولكنه وصف له ، ودراسة لأطواره ودلالة على خصائص عظمته ، واستفادة هذه الخصائص لعلم النفس وعلم الأخلاق وعلم الحياة . فلا قيمة للحدث التاريخى جلّ أو دقّ إلا من حيث أفاد فى هذه الدراسة ، ولا ينعنى صغر الحادث أن أقدمه بالاهتمام والتنويه على أضخم الحوادث ، إن كان أوفى تعريفاً بعمر وأصدق دلالة عليه .

« وعمر بعد رجل المناسبة الحاضرة فى العصر الذى نحن فيه ، لأنه العصر الذى شاعت فيه عبادة القوة الطاغية وزعم الهاتفون بدينها أن « البأس » و« الحق » نقيضان . فإذا فهمنا عظيمًا واحدًا كعمر بن الخطاب ، فقد هدمنا دين القوة الطاغية من أساسه لأننا سنفهم رجلاً كان غايةً فى « البأس » ، وغايةً فى « العدل » ، وغايةً فى « الرحمة » . وفى هذا الفهم تريقاق من داء العصر يشفى به من ليس ميؤوس الشفاء » .

هكذا قدّم العقاد بين يديّ كتابه وهو أتم قول فى البيان عن مبنى كتابه وعن منحاه وعن غرضه الذى رمى إليه فى كل فصل من فصوله . فأنت تقدم فيه بعينيك ورأيك وعقلك على رجل قد استوى واستخصد . لا تجد ذكر أولية ولا ميلاد ولا نشأة ، ولا من كان أبوه ولا من كانت أمه ، وإنما هو « عمر بن الخطاب » وحده الذى تلقاه . ثم تجول فيه فلا ترى تاريخًا ولا موقعةً ولا فتوحًا ولا أعمالًا ولا حوادث ، وإنما ترى « رجل » التاريخ والموقعة والفتح والعمل والحادثة قد

امثل لعينيك قوّة وفكرًا وعقلًا وتدييرًا وجنانًا ، وهو الرجل ... هو عمر بن الخطاب .

وعمر - ككل رجل فى التاريخ - قد ترك للناس أعماله وخرج منها لتكون شاهدةً عليه ، أحسن أو أساء ، وليس أحد بأكبر من أن يسىء . وقد وقع فى تاريخ عمر بعض ما يمكن أن يترجّح الرأى فيه إلى جانب الإساءة ، وإذا كان ذلك ، فإن عمل الكاتب - إذا أراد أن يودى الأمانة التى استحفظ عليها - أن لا يدع شاردةً من الحوادث إلّا اعتبرها ووزنها واستخرج منها ما يقيم له وجه الرأى ، فإن من ظلم الظالمين أن تحكم بالإساءة ، على رجل قد أكثر من الإحسان حتى عُرف به . وليس يستقيم وجه الرأى فى مثل هذا إلّا بعد تمحيص يخرج بك إلى القدرة على معرفة النية التى انطوى عليها صاحب العمل فيما عمل . ولست تصل إلى معرفة النية فى العمل حتى تتمثل الرجل بجميع خصائصه ومناقبه ، وأطواره ومثالبه ، ثم لا تزال توازن بين ما يجتمع لك حتى تعرف الحدود التى يقف عندها فى كل أمر من أموره أو عزيمة من عزائم ، وحتى يتبين مقدار الطاقة فى كل قوّة من قواه ، وكيف تسيل ، وإلى أين تتّجه ، ولم تنحرف إلى غير ما يظنُّ بها .

فإذا عرفت ذلك وأطقته ، فأنت - بعدُ - على الطريق ... وإذا الشئ يُفسّرُ الشئ وقد ظنُّ أنه يعارضه ، وإذا الحادث يحقق الحادث وقد خيّل أنه يناقضه . وبذلك يخرج الكاتب من جملة « الكتاب المنصفين !! » - كما قال العقاد - الذين تعوّدوا « أن يحبّذوا وينقدوا ، وأن يقرنوا بين الثناء والملام ... فإن لم يفعلوا ذلك فهم إذن مظنة المغالاة والإعجاب والتحيز » .

ويكفى العقاد فخراً أنه حطّم بهذا الكتاب تلك الهياكل البشعة الموبوءة التى يتعبّد أهلها بكلمات مريضة كالإنصاف والتحقيق العلمى ، ثم يرمون من سواهم بالإغراق والمبالغة والمغالاة والتعصّب إلى آخر ما يملكون من كليم . ولم يكن تحطيمه لها إلّا بقوة من العقل والمنطق والاستقصاء والمراجعة ، حتى يخيل إليك إنه لم يدع شيئاً يمكن أن يؤتى به فى الحجة والدليل إلّا أتى به بيتاً كأحسن البيان لمن شرح بالعلم صدرًا ولم يعاند فيه عنادًا من لا يعقل . ولذلك لم يحجم عن أن

يقول لهم حين قال لنفسه في أول كتابه : « إن كنت قد أفدت شيئاً من مصاحبة عمر في سيرته وأخباره ، فلا يحرجتك أن تزكى عملاً له كلما رأيته أهلاً لتزكية . وإن زعم زاعم أنها المغالاة ، وأنه فرط الإعجاب » ، « فالحق أنني ما عرضت لمسألة من مسائله التي لُغِطَ بها الناقدون إلا وجدته على حجة ناهضة فيها ، ولو أخطأه الصواب » .

وهذا الذي فعله هو على التحقيق طريق العالم المثبت الذي لا يخاف ولا يتردد ، ولا يحاول أن يستجلب لنفسه المحاسن التي تقوم على دعوى اللسان ، إذ يقول له : هذا رجلٌ منصف ! هذا رجل محقق ! هذا رجل واسع الذهن ! هذا رجل يرى وجوه الرأي من جميع نواحيها ! وإنما هذه كلها تعاويد المرضى وتمائم الجهال .

لم يدع العقاد شيئاً من مقومات شخصية عمر إلا عقد عليه فصلاً أو بعض فصل ، ومن هذه المقومات يتمثل عمر بجميع خصائصه وأخلاقه وما تدلُّ عليه أعماله من أول جاهليته إلى مقتله وهو أمير المؤمنين .

وما شك أحدٌ في القوة النفسية التي كانت تتدفق بهذا الرجل كأنها سيل جارف ، وكانت تسم أعماله وأخلاقه بسمة فذة بين أعمال الرجال وأخلاقهم ، وكانت على عهد رسول الله - وهو من هو - مميزة لعمر عن جميع أصحابه رضي الله عنه . ولقد كانت هذه القوة التي لا يخطئها مؤرِّخ يكتب عن عمر ، سبباً في أخطاء كثيرة في فهم تاريخ الدولة الإسلامية بل كانت سبباً حمل بعضهم على أن يضعوا في الدعوة الإسلامية أوهاماً مضلة لمن لم يقف على حقيقة هذه الدعوة ، ولا على حقيقة صاحبها ، ولا على حقيقة عمر من بين أصحابه رضي الله عنه . وكان العقاد وقد تنبّه لهذا من أول كتابه فهو يثبت لك القوة النفسية في عمر ويدلك على أنها مع اندفاعها وتدققها لم تجعل صاحبها من أصحاب المطامع الطاغية التي تدفعهم إلى اقتحام الحق إلى باطلهم إن كان لابد لهم من ذلك . ولم يأت بها كلمة تقال لتدفع شبهة ، بل عاد إليها في الفصل الذي عقده عن « صفات عمر » من ص ٤١ إلى ص ١١١ ، ثم في الفصل الذي يليه عن « مفتاح شخصيته » من

ص ١١١ - ١٤١ فأبان عن تعادل القوى النفسية فى عمر بحيث لا تطغى صفة من صفاته على الأخرى فتتحيثها أو تأكل بعض حقها فى العمل . فالعدل والرحمة والغيرة والفتنة والإيمان ، هذه كلها فى عمر تتعاون تعاون الأسلحة الحربية فى الغرض الذى ترمى إليه ، وأضل ذلك كله مجتمع فى الخلق الغريزى الذى طبع عليه عمر ، وهو طبيعة الجندى الحازم الصارم الذى لا يلتف إلى وراء إذا عرف أنه لابد منتصر على العقبات التى تخيل له لتضعف من حدته . وقد جعل العقاد « طبيعة الجندى » هى مفتاح شخصية عمر ، ولقد وفق فى ذلك أحسن التوفيق ، إذ هى التى انتظمت جميع خلائقه فرمت بها إلى أغراضها ، وحمتها أن يطغى بعضها على بعض .

بل إن الحدود التى حدّ بها طبائع عمر ، وبيانه عن طاقة كل قوة من قواه ، وتحديدده لعملها فى عمله ، قد أعانته كل العون فى تصحيح الروايات المختلطة التى تروى عن عدل عمر أو رحمته أو فسوته أو لينه ، فاستطاع مثلاً (من ص ٤٩ - ٥٨) أن ينفى من قصة عبد الرحمن بن عمر وأبى مسروعة حين شربا الخمر بمصر فحدّهما عمرو بن العاص ، وأعاد عمر الحدّ على ابنه حين حُمل إليه بالمدينة - استطاع أن ينفى كل المبالغات التى دخلت على الرواية ، واستخرج منها الرواية الصحيحة التى تطابق الحق والعدل فى غير زيادة أو نقصان .

وبذلك أيضاً استطاع أن يعرف برحمة عمر تعريفاً لا يدع شكاً لأحد فى أن عمر كان يرحم بفطرة مستقيمة لا تظلم ولا تقبل الظلم فهو يرحم الصغير والكبير ، والمسلم والذمى من أهل الكتاب سواءً ، فهو لا يرحم المسلم لأنه من أهل دينه ، ثم تذهب الرحمة من قلبه لامرئٍ ليس من أهل هذا الدين ، بل هما لديه سواءً فيما استوجبنا به الرحمة .

ولست تقتصر فائدة هذا البيان عن قوى عمر على الكشف عن خصائص أخلاقه وطبائعه ، بل أعانت أيضاً على بيان أعماله كلها فى تأسيس الدولة الإسلامية ، التى قاد جيوشها ووسع ممتلكاتها ، وأرسل إليها عمالها ليحكموا البلاد ، ويعلموا الناس دينهم الذى اتبعوه .

فهذه القوة التي لاتقف أبداً بل تندفع إلى الإمام في كل وقت كما تكاد تعرفها في عُمر على عهد رسول الله ﷺ ، هي نفسها القوة المكثبة المترتبة التي كان عمر يوصي بها قواده وعماله . ففي عمر قوة الاندفاع وقوة الضبط معاً لا تفقد إحداهما حيث يجب أن تكون . « إن البأس الذي رُزقته نفس عمر لحظٌ عظيم ، ولكنه لو كان في يَدَيَّ غيرها لقد يكون نصيبها أوفى من نصيبه وهو في يديها . فلم يشحذه عمر قط لغرض يخصه دون غيره » وكذلك « يقوى الرجل فلا يخافه الضعيف بل يخافه من يخاف الضعفاء » كما قال العقاد في فصل من كتابه .

ومن قديم والناس يخوضون في موقف عمر من سيف الله خالد بن الوليد حين عزله ، ثم أتى جماعة من المحدثين - عربهم ومستشرقهم - فاستوحلوا فيه إلى الأذقان ، فانبرى العقاد لأقوالهم ففندها بالحجة التي لا يقف لها شيء ، ولم يجعلها كذلك إلا هذه الحدود التي استطاع أن يميز بها أخلاق عمر وطبائعه ، فإنه استخدم كل ما استبان له من شخصية عمر بعد التحليل المقنع ، وسرد القصة كلها بما يرتضيه العدل والمنطق والتاريخ ، وإذا شئت أن تثبت من ذلك فاقراً من ص ٣٣٨ - ٣٦٤ فلعله خير ما كتب إلى اليوم عن هذه المسألة التي ضلَّ فيها من ضلَّ .

إن كل فصل من هذا الكتاب يستوقف الناظر فيه ، فلا أدري ما أخذ منه وما أدع ولقد جاهد العقاد فأبلى بلاءً حسناً ... إنما كان يقاتل تاريخاً مختلطاً مبعضاً قد أهمله أهله ، وآراء باغية قد رمى بها قوم عزتهم عن أنفسهم قوة أيامهم وعلو سلطانهم ، وتكاذيب قد تجمل بها المستضعفون من الكتاب . ولقد دل بهذا الكتاب على أن التاريخ العربي والإسلامي إذا استوى له كاتب قد قرر المذهب على أصول صحيحة ، استطاع أن ينفي عنه زغله^(١) وأن يبعثه بعثاً جديداً بعد تراكم الأتربة التي قبرته أجيالاً طوالاً .

(١) الرُّغْل : لا أعرف لهذا الحرف معنى يستقيم في موضعه من السياق هنا . والزغل : مِخج الشراب أو صبه ، ورُمى البعير يَزُوله ، ورضع الفصيل أمه على كره منها ، وغير ذلك . ولا بد أن الأستاذ شاكر قد وقف على معنى مخالف لما في كتب اللغة أحلت به .

ليس من الهين أن تكتب التاريخ الإسلامى على نمط جديد ، فإن عدّة الكاتب لهذا الأمر تتنازعها قوى مختلفة يجب أن تتوفر للكاتب ، ولعلها قد توفرت فى العقاد ، فهو أديب يتلقّف معانى الكلام وينفذ إلى ما وراءها ، وهو مفكر لا يدعُ للفكر منهجًا إلّا ولج إليه ، وهو واسع المعرفة فهو يعرف المجهول من المعلوم بأدق فكر وأحسن نفاذ ، وبذلك استطاع أن يكتب للتاريخ الإسلامى فصلاً خالداً فى شخصية خالدة هى الفاروق « عمر بن الخطاب » .

* * *

شاعر الحب والفلوات

ذو الرِّمَّة

- ١ -

« ذو الرِّمَّة : لقبٌ غَلَبَ عليه ، واسمه « غَيْلان بن عقبة بن مسعود » من بنى عدى بن عبد مناة . وأمه « ظبية بنت عبيد أو بنت مصعب » من بنى أسد . وإخوته لأبيه وأمه : « مسعود » و« هشام » و« جرفاس » ، وكلهم شعراء . وكان هشام من عقلاء الرجال . وخاله أبو جِئَة الأَسَدِيّ « حكيم بن عبيد أو بن مصعب » ، وكان شاعرًا . وابن عمِّه « أوفى بن دلهم العدوي » ، وهو أحد من يروى عنهم الحديث ، وكان رجلاً صالحًا . وصاحبه مَي بنت عاصم بن طلحة بن قيس بن عاصم المنقرتي . وجدها قيس بن عاصم هو الذي قال فيه رسول الله : هذا سيد أهل الوبر . ثم سبَّب ذو الرمة بخرقاء العامرية ليكيد بها مَيَّة - وذلك قبيل وفاته بقليل - ثم نزع إلى صاحبه حتى مات » .

قبس يتوقد في عيني هذا الغلام البدويّ النحيف ، وقد أخذت أمه بيده تريد ذلك الشيخ سيد بنى عدى بن عبد مناة « الحُصَيْن بن عبدة بن نعيم العدوي » وجاءت المسجد والناس على صلاتهم ، حتى إذا ما انفتلوا عن موقفهم ، وانفضوا عن إمامهم أقبلت عليه : يا أبا الخليل إن ابني هذا يرؤع بالليل كأنما يفرِّعه شيطان ، وإني لأخاف عليه ، فاكتب لي معاذة أعقلها على عنقه . قال الشيخ : إيتيني برقِّ أكتب لك فيه . قالت : فإن لم يكن ، فهل يستقيم في غير رقِّ أن يكتب له ؟ قال : فجيئني بجلد . فانطلقت الأم الوالهة حتى أتته بقطعة جلد غليظ ، فكتب الشيخ له معاذة فيه ، فعلقها في عنقه مشدودة على يساره في حبل أسود .

فمكث الغلام بها ما شاء الله أن يمكث ، حتى قال شعراً . وإن أمه لتمشى به إلى بعض حوائجها ، فلما كانت ببعض الطريق ، مرَّت بالشيخ سيد بنى عدى بن

عبد مناة ، وهو جالس فى ملاً من أصحابه ومواليه . دنت وسلّمت وقالت :
يا أبا الخليل : هذا غلامك غيلان قد شبّ وقال ^(١) ، ألا تسمع قوله وشعره ؟
قال : بلى ! يا أم مسعود ! فتقدّم الغلام فأنشدهم ، فإذا أبلغ قائل ، وأنطق متكلم ،
وأحسن صوت فى أحبّ إنشاد ، كأنما يرتل مزامير داود . قال الشيخ لقد أنجبت
يا أم مسعود ! أحسن ذو الرمة وأنه لشاعر ! فمن يومئذ ذهب بلقبه « ذى الرمة » ،
لذلك الحبل الأسود البالى الذى كان فى عنقه ، والذى كانت فيه المعادة .
(والرمة قطعة من حبل بالية) .

ولم يلبث أن خرج الغلام « ذو الرمة » ، هو وأخوه مسعود وابن عمه
(أوفى) ، فى بغاءٍ إبلى ضلّت لهم ، حتى إذا أجهدهم العطش ، وردوا ماءً . وإذا
جِواءٌ ^(٢) عظيم . فقال مسعود لأخيه الغلام : إيت الجِواء فاستسق لنا . فانطلق ،
فإذا عجوزٌ جالسةٌ فاستسقاها . فالتفت وراءها وقالت : يامى ! اسق الغلام ! ...
ودخل ذو الرمة على مى وهى تخيطُ ثوبًا لها ، وهى تتغنّى بأرخم صوت .

يامن رأى برقًا يُمُرُ حينًا ؟ زمزمَ رغداً وانّحى يمينا
كأنّ فى حافاته حنينًا أو صوتَ خيلٍ ضُمّرَ يَردينا ^(٣)

فقطعت غناءها وقامت إليه تصبّ فى قربته من الماء . وعلى الفتاة بُردٌ فارسىٌّ
لا جيب ولا كُمّ يسمونه « النوذر » . فلما مالت على القربة تصبّ ، رأى ذو
الرمة ، فلها بالنظر إليها ... غلامٌ متوقّدٌ ينظر من عيني باز ، إلى فتاة أحسن من النار
الموقدة فى الليلة القرة فى عين المقرور مسنونة الوجه ، أسيلة الخد ، شماء
الأنف ، حُشانة الجيد ، هيفاء أملود ^(٤) ، واردة الشعر ، عليها وشمّ جمال ، تنظر
عن عيني غزال ، فجعل يستطعم حديثها ، حتى انطلقت تحدّثه ويحدّثها ، والماء
يذهب يمينا وشمالاً . رقت الفتاة للغلام حين نَمّ صوته على هواه . فقالت له : ياذا
الرمة ! لقد كلّفك أهلك السفر ، على ما أرى من صغرك وحدائث سنك !! وتفطن
لهما العجوز ، وتقبل عليهما ، وتقول : يابنى ! ألهتك ممّ عما بعثك أهلك له ! أما

(١) أى قال الشعر .

(٢) الحواء : مجتمع بيوت الناس .

(٣) يردى : يسرع .

(٤) الأملود : اللينة القَد .

ترى الماء يذهب يمينًا وشمالًا؟ فلم يخش أن يقول لها يا أماه! أما والله ليطولنَّ
هيامي بها!! ... ثم يملأ قربته وينصرف، ويأتي أخاه وابن عمه. ولم يطل به
الأمر حتى أخذه من هواه ما قرب وما بعد، فيلف رأسه، ويتبذد دونهما ناحية،
حتى دنا رحيلهم فارتحلوا، وميَّ أحلام ليله ونهاره.

وشبَّ الغلام في وَهَجِ الحَبِّ ... في سَعِيرِ الحرمان، فإذا هو شابُّ آدم،
رقيق البشرة، مدوَّر الوجه، أكحل حلو العينين، بَرَّاق الثنايا، حسن المضحك،
أقنى الأنف، أنزع الرأس، حسن الشعرة جعدها، خفيف العارضين ... بدويٌّ
جميل المنظر، لَوَّحَه (١) البيد والأسفار، وإذا هو يفتَرُّ عن شاعر عاشق مُلْهِم لُجِّي
الصبابة، لا يشكو الحَبِّ أحد أحسن من شكواه، مع عفةٍ وعقل رصين. وإذا هو
يتعشق الأطلال في البوادي والقفار، فيقف عليها متأملًا قد نفذت به أشواقه إلى
سرِّ الرمال، فلا ينبعثُ الفلوات، وسرابها، وأسفارها، وسَفَرها (٢)، وما فيها من
شيء ... شاعرٌ، أبرغ من نعته. ويتسامع الناس بهذا « الغلام من بني عدى »
الذي يركب أعجاز الإبل وينعت الفلوات، حتى يحسده فحول الشعراء كجبرير
والفرزدق، فيؤخروا ذكره لما يرون من حداثة سنه، وأنه لا يحسن من الشعر ما
يحسنون ... هذا المدح، وهذا الهجاء، وهذا الفخر!!

ولكن الفتى البدوي العاشق يندفع إلى الحَضْر فيكثر أن يأتي الكوفة والبصرة
يدعُ رجز أهل البادية، ويأخذ في القصيد. ويلمُّ بأهل الحضر فإذا هو عندهم من
أظرف الناس وأرقهم: بدويٌّ عاشق، عفيف الطرف، عذب المنطق. إذا نازع
أحدًا الكلام لم يسأم حديثه، وإذا تكلم أبلغ الناس، يضع لسانه حيث شاء، لم
يكن أحد من القوم أحلى كلامًا، ولا أجلى منطقتًا، ولا أحسن جوابًا منه، حتى
كانوا يرون أن كلامه أكبر من شعره.

ولم يزل الفتى يتردد بين ديار ميِّ في بلاد بني مِثْقَر، وبين دياره في بلاد بني
عدى، وبين الكوفة والبصرة. فتجלו أرض الحضر وحديث أهلها بعض ما في

(١) لَوَّحَه: غير لونه وأضمره.

(٢) السفر: جماعة المسافرين، مثل راكب ورَكْب.

نفسه من جفاء البادية . حتى إذا لَحَّ به هواه عاد إلى بلاد مِىَّ ينظر الديار بعينين ظامئتين ، فإذا خَفَّ ما به انقلب إلى أهله ، يحدث بينهم قلبه . ولا يزال يردد ذكر مِىَّ حتى عرف بها وعرفت به ، ولم يكن ما به إلا هوى فتى لفتاة هو عليها - إن شاء - قادر . ففنع بذكرها وحبها زمناً ، وجعلت عناصر المأساة تتجمع من هنا ومن هناك ومن ثمة . وذو الرمة فى أسفاره يتطرح بين البوادي والحضر ، يستزير طيف مِىَّ على البعد ، قد عمى عن فجاءات الغَيْرِ !

لم تلبث مِىَّ أن تزوجت أحد رجال قومها : « عاصمًا المِثْقَرِيَّ » . نسيت الغلام الذى عجبت منه ومن أخيه مسعود ، يوم .

« رأْتُ غلامِي سَفَرٍ بَعِيدٍ يَدْرِعَانِ اللَّيْلَ ذَا السَّدُودِ »
« مثل أذراع اليلْمَقِ (٢) الجديد »

نسيت مِىَّ عينيه تنظران فى عينيهما ، وهى تصبَّ له الماء فى قربته ، فيشغلها الحديث ويشغله ، فيذهب الماء يمينًا وشمالًا . نسيت ذلك الهيام الذى انبعث فى صوت الغلام يدعو هواها إلى هواه . لم تأبه لذلك القلب الغض الذى تنسّمها فاستراح ، ثم فارقها ليتعبّد لها ولطيفها فى الليل والنهار ... مات صدى كلماته وهو يقول لأُمها : « أما والله ليطولنَّ هيامى بها » ، فلم تجد لها فى نفسها رجعًا . ويعرف ذو الرمة خبر زواج مِىَّ ، فيجن جنونًا .

يومئذ ينبثق ينبوع الشعر فى قلب هذا البدوى العاشق المحروم . الأمل ، اليأس ، اللوعة ، الدمع ، الصبوة ، الأحلام ، وساوس القلب ، ديارها ، زوجها ، أخوها ، الغدر ، الذكريات ، النظرة الأولى ... كل هذه أخذت تندفق فى خطوات قلبه تحت الضربة الأولى من ضربات الغيرة المغيظة ، المحنقة ، الحاقدة . مِىَّ ... مِىَّ ... مِىَّ ... هكذا يتردد صدى الضربات الملحة التى لا تفتر ولا تنقطع ... مِىَّ ... مِىَّ ... مِىَّ ... صدى يتردد فى أذنيه من عن يمينه وشماله ، قد ملأ عليه أرضه وسماؤه .

(١) يتطرح : يذهب ويجيء على ما بُعِدَ ما بينهما .

(٢) اليلمق : القباء الفارسى ، وهى مُقَرَّبَةٌ .

مئى ... مئى ... وتضرمت الروح باللهب القدسى ، وانبعثت فى عينى « ذى الرمة » تلك الشعلة الخالدة التى لا يطفئها شئ ، وأكلت النار التى لا تخبو كل غشاء كان يحول بينه وبين مئى . وإذا الفتى اللأهى جليد « قد حلمته العشائر »^(١) . ويخرج من بلواه ... من غيرته ... من أحقادها ، قد نصب وجهه لهجير الحياة ، فإذا قسماته تتوهج بالعزم ، والصبر ، والمغالبة ، وفى عينيه تلك النظرة النافذة المتأملة الساكنة ، ثابتة لا تنهزم .

لقد كان أحب فتاة هو عليها - إن شاء - قادرٌ ، وهو اليوم يحب امرأة قد ضمها خدر بعلمها ، فلا سبيل له عليها . أحب الفتى فتاته ، ولكنه اليوم رجل يحب أنثى قد تصدّى وجودها لوجوده . ذهب الفتى وذهبت الفتاة ، وبقي الرجل والمرأة .

أى سرّ عجيب يمسّ الفتاة اللاهية المتقلبة فإذا هى تستحيل إلى وجود كامل ... إلى قلب يسع الدنيا ... إلى حب ثابت حافل ؟ أى سرّ هذا الذى يحيل عاشقها الفتى إلى قوة زاخرة منشئة مبدعة متجلية ، لا تقف ولا تتردّد . أى سر فيها يمنح العين دقة ونفاذاً ؟ أى سر ينفث فى البصيرة وعينا مستوعبا لا يضيق ؟ بل أى سر هذا الذى يرد إلى العبد حريته ليزداد فى حريته تعبداً للرق ؟

وينظر ذو الرمة فيرى الأسى^(٢) قد سبقته بين يديه . فما من شاعر من العشاق إلا قد ابتلى بمثل ما ابتلى به : امرأة ذات بعل لا سبيل له عليها . أهى إذن « المرأة » وحدها لا الفتاة ؟ أهى وحدها التى تحقق له معنى وجوده ؟ فليذهب ليخالس الطرف إلى مى زوج « عاصم المئقرى » . ويركب ناقته « صيّدح » ، حتى إذا انتهى إلى ديارها لمح « ميّا » مع الصبح تستقبل النهار .
وتجلو بفروع من أراك كأنه من العنبر الهندى والمسك يصبّح^(٣)

(١) من بيت لذى الرمة ، وقامه :

أفى الدار تبكى أن تفرق أهلها وأنت امرؤ قد حلمتكَ العشائر

حلمتك : وصّفوك بأنك حلِيم .

(٢) الأسى : جمع أسوة .

(٣) الأراك : شجر تتخذ منه المساويك . يصبّح : يُشقى العنبر الهندى والمسك فى الصباح

ذُرَى أَقْحَوَانٍ رَاحَهُ اللَّيْلُ وَارْتَقَى إِلَيْهِ النَّدَى ، مِنْ رَامَةٍ ، الْمَتْرُوحُ (١)
 هِجَانٌ الشَّيَا مُعْرَبًا لَوْ تَبَسَّمْتَ لِأَخْرَسٍ عَنْهُ ، كَادَ بِالْقَوْلِ يَفْصَحُ (٢)
 هِيَ الْبُرَّةُ وَالْأَسْقَامُ ، وَالْهَمُّ ، وَالْمَنَى ،
 وَمَوْتَ الْهَوَى ، لَوْلَا التَّنَائِي الْمَبْرَحُ

ويعود « ذو الرمة » إلى ديار أهله ، إلى أخيه مسعود ، إلى الذي جعل يركب معه الفلوات ، يطيعه تارة حين يستوقفه على ديار مى ، ويعصيه تارة أخرى ويلومه . ولم يزل ذلك أمره ، يهيم فى ديار مى أكثر من عشرين سنة ، ومى لا تزداد فى عينيه إلا ملاحه ، ويتفجر شعره من قلبه ، يشكو ما يلقاه من حبها ، وما يقاسيه من البيد فى الحنين إليها والوجد بها . ولا يلقى صاحبته إلا والحى خُلوفاً ، لم يبق فى الديار إلا النساء ، فيشكو لها ويتوجع ، فتمسح عنه بعض عذابه . ويتردّد شعره بين البادية والحضر فلا يزال يعجب الناس ويحسده الشعراء .

ويلجُ الشوقُ بذى الرمة يوماً ، فيركب ناقته فى ليلة ظلماء يريد أن يضيف (٣) « عاصمًا المنقرى » زوج مى ، وهو يطمع فى أن لا يعرفه فيدخله بيته ، فيقره ، فيرى ميًا ، ويتزوّد من وجهها ، ويكلمها . فلما نزل به فطن له عاصم وعرفه ، فلم يدخله . وأخرج إليه قرأه وتركه بالعراء ، فلمحته مية تحت الليل فعرفته . وجعل ذو الرمة يتململ ، فلما كان فى جوف الليل تغنى غناء الركبان ببعض شعره :

أَرَا جَعَةَ يَا مَيَّ أَيَامَنَا الَّتِي
 « بَذَى الرَّمْثُ » أَمْ لَا ؟ مَا لَهْنِ رَجُوعُ !
 وَلَوْ لَمْ يَشُقَّنِي الظَّاعِنُونَ لَشَاقِنِي
 حَمَامٌ تَغْنَى فِي الدِّيَارِ وَقُوعُ

(١) ذُرَى الْأَقْحَوَانِ : أَعَالِيهِ ، وَهِيَ جَمْعُ أَقْحَوَانَةٍ ، وَهِيَ نَبْتَةٌ طَيِّبَةٌ ، تَشْبَهُ بِهَا ثُغُورُ النِّسَاءِ .

(٢) هِجَانٌ : بَيْضٌ ، وَكَذَلِكَ مُعْرَبٌ ، أَوْ هُوَ الشَّدِيدُ الْبَيَاضُ .

(٣) يَضِيفُ : يَنْزِلُ بِهِ ضَيْفًا .

تجاوبن فاستبكين من كان ذا هوى ،
 نوائح ماتجرى لهنّ دموع !
 دعاني الهوى من نحو ميّ ، وشاقني
 هوى من هواها : تالد ونزيغ^(١)
 إذا قلت عن طول التنائى قد ارعوى ،
 أبى مُنثن منه علىّ رجيع

فغضب عاصم ، وقام إلى امرأته وقال : قومي فصيحى به وسيه ، وقولى : أى أيام كانت لى معك « بذى الرمث » ؟ فأبت ميّ وقالت لزوجها : ياسبحان الله ! ضيف !! والشاعر يقول ! فانتضى عاصم سيفه وقال لها : لأضربك به حتى آتى عليك أو تقولى ! ففزع وصاحت بذى الرمة وسبته كما أمرها زوجها . هذا صوت ميّ !! ذهل ذو الرمة ، فلما استقر فى سمعه كلامها ، نهض على راحلته فركبها . وانصرف عنها وعن ديارها مغضبا يريد أن يصرف قلبه عنها إلى غيرها . وعاد إلى ديار قومه مغيظا يتمزق ، وأبى على نفسه ذكر مي ... وهيهات .

وجاء قَدْرُه ، فخرج فى سفر فى بعض أصحابه ، فلما كان بفلج - فى طريق الحاج من البصرة إلى مكة - إذا جوارٍ خارجات من بيت يردن آخر ، وفيهنّ جارية طويلة ، حسنة ، حلوة ، شهلاء ، بها قُوّة^(٢) ، فنظر إليها فوقعت فى عينه وفى قلبه المغيظ المحنق ، وذكر ميّا فأراد هذه يكيدها بها إذا تناقل الناس ما بينه وبينها ، وما يقول فيها . فأخذ إداوته^(٣) فخرّقها ، ودنا من هذه الجارية بيتغى حديثها فقال : إنى رجل على ظهر سفر ، وقد تخرّقت إداوتى فأصلحيتها . فنظرت إلى عينيه وقالت له تهزأ به : والله إنى ما أحسن أعمل ، وإنى لخرقاء ! (والخرقاء التى لا تعمل بيدها شيئا لكرامتها على أهلها) ، فسامها يومئذٍ خرقاء . وانطلق يشيب

(١) التالد : القديم . والنزيغ : الذى ينزعه من مكانه إلى من أحبّ ، يعنى أن هواه أبدا متجدد .

(٢) الشّهلاء : التى يخالط سواد عينها حُمْرة أو زرقه ، وهو دَمٌ عندهم . القُوّة : سعة الفم ، وأيضا خروج الأسنان من الشفتين وطولها .

(٣) الإداوة : وعاء يحفظ فيه الماء مثل المَزَاة .

بها ويذكرها في بعض شعره ، يريد أن يغيظ بذلك ميًا ، فرمى إليها أول ما رمى
ببيت تداولته الرواة :

تمام الحج أن تقف المطايا على خرقاء واضعة اللثام

فجعلها منسكًا من مناسك الحج ، لا يتم إلا به !! ولكنه كان لا يطيق أن
يدع ذكر مي فلم يقل في خرقاء إلا قصيدة أو قصيدتين ، ورجع إلى مي .

ثارت نفس ذى الرمة ثورتها على مي ، وقلق ، فاضطرب في البلاد حتى
أبعد ، فذهب إلى أصبهان ، فلم يطق أن يقيم بها فعاد إلى دياره ... صبيّ مرّوع
يتفرّع بالليل ، وغلام عاشق يتزوّد بعينيه من مي نظرة بعد نظرة ، وبين جنبيه نفس
ملتاعة يحرقها الوجد في وقدة البيد تحت الشمس السافرة ، ثم شابّ تأكل الغيرة
قلبه ، يثور بالليل والنهار فزعًا إلى مي ، إلى المرأة التي لا سبيل لهُ عليها إلا
بالوساوس والأوهام . إلى أين ومن أين ؟ من البادية ... إلى الحضرة ... إلى البادية
... من الديار ... إلى الأطلال ، ومي تناديه في سرّ روجه فيهوى إليها كأنه شهاب
تقاذفه الفضاء . فلم يلبث ذلك الشاب القصير ، النحيف ، الخفيف العارضين ، أن
استحال شيخًا شَحْنًا^(١) دقيق العظام ، قد براه الحب والضحى ولما يشرف على
الأربعين . حتى إن أمه لتقول ، وقد تحلق الناس عليه واجتمعوا . فأنكر - من لم
يعرفه - دمامته ، : أيها القوم اسمعوا إلى شعره ، ولا تنظروا إلى وجهه !!

فلم يلبث ذو الرمة على ذلك أن اشتكى « الثوطة » - وهي زيادة تحدث في
النحر كأنها عُدة ، تمور بين الجلد واللحم إذا حركتها - فوجع بها دهرًا حتى
قال :

أَلِفْتُ كِلَابَ الْحَيِّ حَتَّى عَرَفْتَنِي

وَمُدَّت نِسَاجَ الْعَنْكَبُوتِ عَلَى رَحْلِي

فلما تماثل عزم على أن يخرج إلى الشام ، إلى هشام بن عبد الملك ، فقال

(١) الشَحْنُ : الدقيق الضاير .

لأخيه مسعود : يامسعود ! قد أجدنى تماثلت ، وخفّت الأشياء عندنا ، واحتجنا إلى زيارة بنى مروان ، فهل لك بنا فيهم ؟ فقال نعم ! فأرسله إلى إبله يأتيه منها بلبن يتزوّد ، وواعده مكانًا . وركب ذو الرمة ناقته فقمصت به ، وكانت قد أعفيت من الركوب ، فانفجرت النوطة التى كانت به . فلما بلغ موعد أخيه جهد فقال : أردنا شيئًا وأراد الله شيئًا . وإن العلة التى كانت بى قد انفجرت . مكث أيامًا حتى ثقل ، وكان معه من أخواله الحجاج الأسدى فسأله : ياغيلان ! كيف تجدك ! فقال : أجدنى والله يا أبا المثنى اليوم فى الموت لا غداة أقول :

كأنى غداة الرزق يا مى مُدْنِفٌ يَكِيدُ بِنَفْسٍ قَدِ أَحَمَّ جِمَامُهَا (١)
فلما احتضر كان آخر ما قاله :

ياربُّ قد أشرفتُ نفسى ، وقد علمتُ
علمًا يقينًا لقد أحصيتُ آثارى
يا مُخْرِجَ الروح من جسمى إذا احتضرت ،
وفارجِ الكرب ، زَحْزِخْنِي عن النارِ
فمن مبلغ ميا منية هذا القلب الذى شب فى حبيها حتى هَرِمَ قبل حين هَرَمَ؟؟

* * *

(١) يَكِيدُ بِنَفْسِهِ : يَجُودُ بِهَا عِنْدَ الْمَوْتِ .

شاعر الحب والفلوات

ذو الرُّمَّة

- ٢ -

« هذا والله ملهم ! وما علم بدوى بدقائق الفطنة وذخائر العقل المعدَّة لذوى الألباب ؟ لله بلادُ هذا الغلام ! ما أحسن قوله ، وما أجود وصفه ! » .
الكميت بن زيد الأسدي الشاعر

غلامٌ يتيمٌ عبقرى الطبيعة ، مشتعل العقل ، نائر العاطفة ، نابض الأعصاب ، لطيف الحس ذكئ القلب ، ورِع النفس ، جيَّاش الخيال : يرى أو يسمع ، أو يتوهَّم ، فيهتز كيانه من أعماقه هزة خاطفة ، كأنه قوسٌ موثرةٌ يُنبضها مشبوح^(١) الذراعين شديد النَّزع . بعث اليتيم في دمه حرارة التحفُّز ، وسعَّر في روحه ضرام الحياة الملتهمه ، وسلبه سكينه القلب الغرير الناشيء ، فهو أبداً جافلاً متفَرِّعاً ، كأنما يعارضه - حيثما توجه - شبحٌ يتخيل له في صورٍ ترَوِّعه وتَهْوَلُه .
ويقوم على تثقيف هذا الغلام اليتيم وتهذيبه ، رجلٌ من عقلاء الرجال ، وشاعرٌ مُقلٌّ من شعراء بني عدى بن عبد مناة ، ثم هو أخوه الأكبر : « هشام بن عقبة » .
يشفق هشام على يتيمة « غيلان » ، فيحوطه بقلبٍ متودِّدٍ ، ويعطفُ عليه بنفس صادقة ، فتشد قوى الودِّ بين الغلام اليتيم وأخيه الذى يرئيه ، وبذلك يكسب « الطفل » من عقل « الرجل » وذكائه وصدقته ، عقلاً وذكاءً وصدقاً ، حتى تنشق طفولته عن رجولةٍ مبكرة . ولا يزال الغلام ينشأ فى سر البادية العربية الخالدة التى لا تكادُ تتغيَّر ، وفى جوِّ الشعر العربى من أقدم عصوره إلى أيام شبابه [فى أواخر القرن الأول من الهجرة من سنة ٧٧ - ٩٧] ، وبين إخوة وأحوالٍ من شعراء البادية ، وبين رواةٍ قد حفظوا شعر قومهم وغير قومهم . لا يزال الغلام ينمو على

• المقتطف ، المجلد ١٠٢ ، مارس ١٩٤٣ ، ص : ٢٤٥ - ٢٥١

(١) مشبوح : عريض ، يعنى يُغد ما بين الذراعين ، وهذا أدعى إلى قوة النزاع ، وهو جذب وتر القوس لإطلاق السهم .

الأيام فى ذلك كله ، حتى يمشى ، فى بادية قومہ « بنى عدى » ، بروح نائرة متمرّدة عليه ، تكافح طُغیان البادية لتظفر بأسرارها المكتّمة . ينظر ، وفى عينيه تلك اللمحة الحديد النافذة التى لا تدعُ شيئاً إلا تغلغت فيه أو أحاطت به ، لينال الخيالُ غذاءه مما يرى . يصغى ، وفى أذنيه تلك الحاسة الدقيقة التى لا تذرُ نغمة إلا اختطفتها ، ليأخذ الشعور الرقيق حظه مما يسمع .

ويومض فى قلب الغلام ذلك الضوء المتلاحق المتدارك الذى يضئُ لعينيه دنيا جديدة ثم يخبو ، ليعود فيبحث عنها فى الظلام ليجدها مرة أخرى . هنا ، ثم ههنا ، ثم هناك !!! أين ضلّت عنه ؟ كيف ذهبت ؟ لماذا اختفت ؟ ما الذى رأى ؟ ويهتز الفتى لليقظة ، يريد أن يجدها ، ولا بدّ له من أن يجدها . وفى سر البادية العربية الخالدة ، وفى جو الشعر العريّ الخالد ، يدبّ الفتى اليتيم الصغير بين إخوة وأخوال من الشعراء ، ورواة للشعر يتناشدونه فى أسماهم تحت هدأة الليل التى تموج فيها النفس الإنسانية مَوْجها . يصغى الفتى ويحفظ ، ويخفق قلبه بين جنبه على نغم حُلُو حبيب تتردّد أصدائه فى أرجاء روحه ، حين ينقلب إلى مضجعه . ولا تزال ترنُّ فى أذنيه تلك الأصداء مع الفجر إذا تنفّس .

ولم تزل البادية فى عصر هذا الفتى تردّد أنغامها إيقاعاً عجيباً على ألفاظ اللغة ، فى شعر امرئ القيس فحل الجاهلية ، وليبد ، وطرفة ، وعترة ، والأعشى ، والنابعة . ولكنّ الفتى يتسمع إلى ذلك الحنين الخفى فى نغم امرئ القيس وطرفة ابن العبد . ماهذه القوة المتدفقة من تحت الألفاظ ، تعطىها الحياة فتحى ، لتغالب الدهور المفيئة المبيدة للحياة ؟ وما هذه الصورة الممثلة التى تحبّب البادية إلى قلبه حبّاً لا يئأس ولا يفتر ؟ كيف استطاع هؤلاء أن ينفذوا فى الغامض المتبس ليعثوه فى كلماتهم بيتاً سهلاً يكاد يمشى ويتحرك ؟! ثم تلقّف مسامعه تلك الأنغام الجديدة التى تقدفها حواضر الحجاز والشام إلى بوادى نجد : عمر بن أبى ربيعة ، العرجى ، الأحوص ، عبيد الله بن قيس الرقيّات !! هذا الترفّ الجميل الذى يعبث بالحب ويعبث الحب به . نساءً ينفثن على السنة هؤلاء سحر الغزل وفتنة الأحاديث . ويناظر الفتى - الذى صهرته البادية ، ثم صاعته ، ثم نفخت فيه

- بين هؤلاء ، وبين امرئ القيس وطرفة ومن إليهما من فتيان الجاهلية وفتاكهم وأصحاب اللهو منهم . ولكن شعر المعاصرين يقبل على قلبه وعقله بغضارته ولينه وترفه ، ثم ينفذ فيهما بسطوته ، سطوة الجديد المتحكم . يتمنى الفتى أن يرق رقة هؤلاء الغزلين ، إن في روحه سرًا يتحرك ، إنه يريد أن يقول . وتتبع عين « الفتان البدوي » أوانس البادية ، كما تبعت عيون الشعراء المعاصرين أوانس الحاضرة في الشام والحجاز ، ولكنه لا يستطيع أن يقول كالذي قالوا . إن قلبه لا يزال مغلقًا على قدره الذي سيحين وقد قارب . وتجيئ أمواج الشعر في صدره لتكون إرهابًا للقدر المُجِلب عليه من بعيد أو قريب . فيعالج بداوته التي حكمته وأنشأته ، بتقليد الرقة التي يستشعرها من فن الشعراء الفتيان المعاصرين ، وينظر إلى ابن أبي ربيعة الذي فتن نساء عصره ، يريد أن يكون كمثلته ترفًا وغزلاً وحديثًا ، وهيئات ! إنه سرُّ البادية العربية ، وابن أبي ربيعة سرُّ الحاضرة العربية ، لكنه سيقول على نهجه غير متلبث ، إلى أن تنتفض روحه انتفاضتها : شاعرة مبينة متحدثة على سجيته . فماذا يقول ؟ :

أطواع من يدعو إلى رَيْقِ الصُّبا
وأترك من يَفْلَى الصُّبا لا أؤامره
ويسوب كأمثال المَهَا ، قد رأيته
« بُوْهَيْبِنَ » : حورُ الطرف بيضٌ محاجرة
إذا ما الفتى يومًا رَاهَنَ ، لم يزل
من الوجد كالماشى بداءٍ يُخامرُه
يُرين أخوا الشوق ابتسامًا كأنه
سنا البرق في عُرف له جاد ماطرُه (١)
فجئتُ وقد أيقنتُ أن تستقيد لي
وقد طار قلبي من عدوِّ أحاذرُه

(١) عرف السحاب : أعلاه الذي يتدلى منه كعرف الفرس متهدلا .

فقلت : بأهلى ! لا تَحْف ! إن أهلكنا

هَجُوعٌ ، وإن الماء قد نام سامرة

فأين البادية ، وأين ابن البادية فى هذا الشعر ؟ لقد ضاع ابن البادية ولم يبق له من بداوته إلا قوله : « وإن الماء قد نام سامره » ، فإن أهل الحواضر لا يقولون ذلك ، وإنما هذا كلام الذين ينتجعون الغيث فى البوادي ، وينزلون على الماء فى الفيافي الضامئة . وأما أهل الحضر فيقولون : « إنَّ الحى قد نام » ، وينسون الماء لقلة افتقادهم إياه فى الحاضرة ، أو يقولون كما قال عمر بن أبى ربيعة :

فما رمئها حتى دخلت فجاءةً عليها ، وقلبي عند ذاك يروُّعُ^(١)

فقلن حذارِ العين لما رأينى لها : إن هذا الأمر أمر سيشنُّعُ

فلما تجلَّى الروع عنهنَّ قلن لى : هلّم ! فما عنها لك اليوم مدفع !

فظَلتُ بمراى شائقٍ وبمسمع ألا حبذا مرأى هناك ومسمع !!

إن فنان البادية يقلد هؤلاء الحضريين ، فهو يطاوع أصحاب اللهو والبطالة ، لا يبالى بمن يلومه وينهاه . وهو يملأ عينيه من جمال الفتيات ، يغازلهن ويحادثهن ليعود إلى داره مترنحا يتهالك من صبابته بهن . ثم يتفتى فيدعى أنه انفرد بواحدة من بينهن قد تيقن - أو خيل لنفسه أنه يتيقن - أنها أمكنته من نفسها ، وأنها لا بد منقادة له ، فواعدها فجاءها لميعادها على رقبة من أهلها خائفاً فزعاً ، فتحدثه صاحبته بما يسكن روعه . تفديه بأهلها حين يقبل عليها ، ثم تميل عليه فتقول : لا تخف ! ثم تبتسم له وتُخاف صوتها لتعلمه أن « أهلها هجوع ، وأن الماء قد نام سامره » . فهذا شعر عُقل لم يوسم ببسمة امرأة بعينها قد فرغت لها نفسه ، وإنما هنّ النساء : غانيات مطاعم بالحب لاهيات . وهو يتهالك فى شعره تهالك « الماشى بداء يخامره » . ثم يعود بخيلاء شبابه فيحدث نفسه أن الفتاة خاضعة له ، ثم يحاول أن يتمثل الفزع ليزعم أن الفتاة قالت له وقالت !! هذا شعر الغزلين من أهل الحضر ، لا شعر الفتى الذى كان - إذ ذاك - يتهياً فى داخله ليستوى على ذروة الشعر العريى الفنى ، حتى يخز له شعر العشاق والفنانين من

(١) رام مكانه يريمه : تركه وغادره .

أهل الجاهلية كامرىء القيس ، ويسجد بين يديه شعر المعاصرين كجرير والفرزدق والأخطل ! إنه إلى اليوم فتى حائر يقلد ، لم يستول على طريقته .
ولم يلبث الفتى أن انتبه من غفلة على صوت جديد ونغم فتى ساحر : ذلك النغم البدوى الذى يترجم عن حب صاحبه للبادية ، وعن عشقه للإبل ، فهو ينعتها نعتاً لم تسمع أذن عربى مثله ، فحل من شعراء الإسلام المعاصرين ، « عُبيد بن حصين » الذى لقبوه « الراعى » ، و« راعى الإبل » ، لشدة شغفه بالإبل وجودة لغته لها . ويهوى « غيلان » إليه ، ويلازم شعره يرويه ويتبّعه ، ثم يصاحب هذا « الراعى الثميرى » حتى يكون راويته ويجعله إمامه . ولكن الفتى لم يخلق للإبل ونعتها فيقصر قلبه عليها . إنه سرّ البادية ، ولن تكون الإبل وحدها هى كلُّ همه من البادية ، ولكن هكذا قدر له ، فيصحب الراعى ويحبه ويسلك معه المسالك ، ليأخذ عنه دقة العبارة عن غامض النعوت والأوصاف ، وليزداد تأملاً فيما يرى من أسرار البادية ، كتأمل « الراعى » فى الإبل التى استخرج غاية أوصافها . ولكن ... إن بين جنبى هذا الفتى قلباً يرتعد . قلبٌ محروم ظامئٌ يبحث عن ربه . هؤلاء النساء ! أهو يبحث عنهنّ ليلهو بهنّ كما يلهو عمر بن أبى ربيعة وأشباعه ، أم يبحث بينهنّ عن سرّ ضائع يريد أن يجده ؟ أيقول كما قال أولاً وهو يقلد ابن أبى ربيعة ؟ ... كلاً بل يقول :

وبيضاً تهادى بالعشى كأنها	غمام الثريا الرائح المتهلّل (١)
خدالاً قذفن السورَ منهنّ والبرى	على ناعم البردى بل هنّ أخذل (٢)
قصار الخطى يمشين هوناً ، كأنه	ديب القطا ، بل هنّ فى الوعث أوخل (٣)
نواعم رخصاتٍ كأن حديثها	جنى النحل فى ماء الصفا مُتشمّل
رقاق الحواشى ، مُنفذاتٌ صدورها	وأعجازها ، عما به اللهو ، خدّل
أولئك لا يُوفين شيئاً وعدنه	وعنه لا يصحو الغوى المعدّل

(١) الراح : مطر العشى . المتهلّل : السحاب الماطر .

(٢) خدال : تمتلعات . السور : جمع سوار . البرى : الخلاخيل . وعنى بالبردى : سواعدهن

وسوقهن لنعومتها .

(٣) الوعث الرمل اللين . أوخل : أكثر وقوعاً فى الوخل .

هذا هو ينقلب إلى بداوته ! إلى رقة البادية العنيفة في رقتها . أجل هنّ النساء
أيضاً ، ولكنه لا يتصنّى ولا يتهالك ، بل يصف وهو جليدٌ ، يقول هنّ بيضٌ
تتهادى ، ثم يصرخ صرخة الظامئ إليهنّ يريد أن يروى منهنّ ما استطاع ، فهنّ
الغمام في آخر اليوم يتهلل بالمطر . هكذا رآهنّ جملة أول ما رأى ، ثم تستقرّ
أشواقه فيتأمل تلك الأبدان الفاتنة ، فإذا الساعد ريان ممتلئ ، وإذا الساق تامة
مستوية لا عَضَلَةٌ ولا مضطربة ، كأنها ساق البردى في نعومته ولينه بل هنّ أدخل
وأشدّ امتلاءً واستواءً . ثم يراهنّ تتبعهنّ نفسه ، فيفارق سؤرة المشتاق إلى هداة
المتأمل ، فيرى خطوهنّ كأنهنّ قَطَا يدبّ على الرمل ، بل هنّ في مشيتهنّ في
الرمل اللين السهل أحلى مشيةً . كأنما يخشين أن ينهال الرمل من تحتهنّ . ثم
يدنو إليهنّ فيسمع اللحن الحلو الفاتن الذى يروى من ظمئه ، إنه في نفسه أحسن
بردًا من شهيد مذاپ في أخصر ماءٍ وأبرده وأنقاه ، ثم يسكن ظمأه إليهنّ شيئًا
فشيئًا ، فيرى كلماتهنّ تنفذ في سر قلبه ، فإذا أراد منهنّ ، ما كان يجد في كلام
ابن أبى ربيعة وأمثاله من الفتيان اللاهين بالحب ، وجد من حديثهنّ ، بعد
الإطماع ، ما يخذله وينهاه . فتضطرب نفسه من أعماقها باليأس منهنّ بعد الأمل ،
فيقول :

أولئك لا يوفين شيئًا وعدنه وعنهنّ لا يصحو الغوى المعذل
فهذا هو البدوى الفنان قد عاد مرة أخرى إلى البادية وأنكر لهُو الحضر ورقته .
ثم ينطلق بعد ذلك - وقد كسب من «الراعى النميرى» دقة التأمل - يصف هذه
الأرض التى نمشى عليها فيقول :

فما أمّ أولاد ثكولٍ ؟ وإنما ... تبوءُ بما فى بطنها حين تتكَلُّ
يسائل : ماهى أمّ أولادٍ ، ومع ذلك فهى لا تزال تفقدهم ، فإذا فقدتهم
امتلات بطنها بهم كما تمتلىء الحامل ، فيثقلها هذا الحمل الجديد ، يعنى من
يموت من الناس .

أسرّت جنينًا فى حشًا غير خارج فلا هو منتوج ولا هو مُعْجَلُ
وهذا الذى يموت ، فتخفيه فى حشاها ، ويعود بدفنه جنينًا ، لا هو يخرج إلى

الدنيا مرة أخرى مولودًا لوقتته ، ولا هي تلقيه سِقْطًا مُعْجَلًا قبل ميعاد مولده ، بل هو أبدًا جنين مستقرٌّ لن يرى نور الدنيا ثانيةً .

تموتُ وتحيا حائلٌ من بناتها ومنهنَّ أخرى عاقِرٌ ، وهي تحمِلُ ومن بناتها أرضون حوامل ، وحملها هذه القرى ، تكون عامرة تارة وخرابًا تارة أخرى ، فالقرى تحيا إذا كانت عامرةً ، وتموت إذا صارت خرابًا . ومن بناتها أرضٌ هي البيداء ، وهي عاقِرٌ لا تحمِلُ قرى ، ولكنها تحمِلُ الناس من البداة الذين يسكنونها ويتتبعون مراتعها :

تراها أمامَ الركبِ في كلِّ منزلٍ ولو طالَ إيجافٌ بها وترحُلُ وهي بساطٌ بعيدٌ مترامٌ لا يتناهى ، فهو أبدًا أمامَ السَّفَرِ . كلما ساروا وأوغلوا ، لم يستقبلوا إلا أرضًا ولا شيء إلا الأرض ، فهي :

تُقَطِّعُ أعناقَ الركبِ ، ولا ترى على السيرِ إلا صليدًا ما تَزِيلُ إذ كل من أراد قطعها شَقِيَ في طيِّها حتى تكاد أعناق ركابه تنقطع ، وهي هي لا تنتهى حتى يخيل إليك أنك لم ترحل فيها عن مكانك ، فكأنك ركبت من هذه الأرض راحلة شاققة صلبة لا تفارق مكانها :

ولو جعلَ الكُورَ العِلافِيَّ فوقها وراكبُهُ أعيثُ به ما تَحْلَحُلُ فلو وضع الرجل فوق هذه الراحلة ، أى الأرض ، ثم علاه الراكب ، لأبت ولم تتحرك من مكانها . ومع ذلك فإن راجبها لو أراد أن تتحرك به فإنه : يرى الموت إن قامت ، وإن بَرَكْتَ به

يرى موته عن ظهرها حين ينزلُ فإن الأرض إذا همت براكبها وارتفعت عن مكانها فذلك نذيرٌ بفناء الكون وقيام القيامة ؟ وإن ثبتت به لا تتحرك فإنه يرى ويستيقن أن ساعة موته قد دنت لينزل عن ظهرها . وهذه هي الأرض المفنية المحيية التي وصفها . فلما قارن بينها وبين الراحلة التي تُركب لتقطع عليها مسافة الرحلة ، أتى بالدليل على ذلك وهو : أنها :

تَرَى ولها ظَهْرٌ ، وبطنٌ ، وذِرْوَةٌ وتشرَب من بَرَدِ الشرابِ وتأكلُ

فالبطن جوفها الذى يغيب فيه كل شىء وكل حى إذا فارق الحياة الظاهرة ،
 وظهرها جلدها من الثرى والرمل ، وذروتها وسنامها هذه الجبال ، وإنها - أيضًا -
 - لتشرب ماء الأمطار إذا نزلت عليها ، وتأكل كل ما يلج فى بطنها من شىء .
 فهذه الأبيات فى صفة الأرض ، وهذا الخيال الذى توهمها ، هو خيال الفتى
 المتأمل الذى بدأ يقف على مكامن الأسرار ، لينفذ إليها ، ويكشف عنها ببصيرة
 الشاعر الفنان المصور . وفيها سُخْرِيَةُ الضجر من الحياة التى لا معنى لها إلا
 الإجهاد الذى لا ينتهى ، وفيها قوة « ابن البادية » الذى يستطيع أن يلم شعث
 الأشياء المتفرقة ليستفيد من النظر إليها ، ثم يلقيها ساخرًا مستخفًا لا يبالي . فما أم
 أولادٍ ثكول ... إلا مطية لها « ظهرٌ ، وبطنٌ ، وذروةٌ ، وتشرب من برد الشراب
 وتأكل » ، فمصيرها مصير كل مطية ، هو الموت ، هو إقبال الفناء بالهدم
 والتدمير ، فمن وثق بالبقاء عليها وهى فانية فقد جهل وضلّ .

ثم لا يزال الفتى ، فى أشواقه وتأمليه ، يقطع البيداء فى الرحلة بين الديار
 والقبائل ، فى صحراء فانتة ساحرة ، ومَوْمَاةٍ مَحْوَفةٍ مَهْوَلةٍ :

وَمَهْمَه دَوِّيَّةٌ مِشْكَالٍ	تَقَمَّسَتْ أَعْلَامُهَا فِي الْآلِ
كَأَنَّمَا اعْتَمَّتْ ذُرَى الْجِبَالِ	بِالْقَرْزِ وَالْإِبْرِيْسِمِ الْهَلْهَالِ
فِي كُلِّ لَمَاعٍ بَعِيدِ الْجَالِ	تَسْمَعُ فِي تِيهَاتِهِ الْأَفْلالِ
عَنِ الْيَمِينِ وَعَنِ الشَّمَالِ	فَنِّينِ مِنْ هِمَاهِمِ الْأَغْوَالِ (١)

ويرى بقر الوحش ، والثيران ، والظباء ، والنعام ، والقطا ، والجنذب ،
 والحرايبي ، والغراب ، والذئب ، فيرى ويسمع وينصت ويتأمل ، وتستجيش نفسه
 إليها صورًا من خياله القوى العنيف ، فترك البادية وَسَمَّها عليه ، ذلك الوسم الذى
 لا يفارق من وَسَمَتْهُ به . ولكنه على ذلك حائر لم يجد دنياه التى رآها أول ما
 أومض فى قلبه ذلك الضوء المتدارك الذى لم يلبث أن خفت . إنه يحث عنها فى

(١) المهمة : الفلاة . الدوية : تسمع لها دويًا لخلاها . وتقمست : نفوص ثم ترتفع . والآل :
 السراب والأعلام : الجبال . واللماع : السراب اللامع . بعيد الجبال : بعيد الجوانب لا شاطئ له .
 والتهاء : التى يتاه فيها . والأفلال : التى لا يصيبها المطر . والأغوال جمع غول . (شاكى)

كل وجه . ويطول بحثه وفكره ، وتنهياً نفسه مستعدةً للتلقى أعظم استعدادٍ ، إنها نفس دقيقة حساسة لا تتبلد .

وجاء القدر ، فيخرج الفتى هو وأخوه « مسعود » وابن عمه « أوفى » ، فى بغاء إبل ضلّت لهم ، ويدخل على « مى » وهى تتغنى ^(١) . ذلك الصوت الذى يتحدّر من سمعه إلى قلبه فيرسل فيه قشعريرة الإفاقة من إغماءٍ طويل كان فيه هذا القلب . إن ألحانها قد أضاءت فيه نبراساً من النغم لن تزيده أعاصير الحياة إلا اثتلافاً وضياءً . ذلك الحديث بينها وبينه - وهى تصبُّ له الماء فى قربته - سيزيد على مرّ الأيام جدّة فى حقيقة روحه . أىّ تعبير فى الحياة كلها عن الفن والجمال هو أروع من هذا المنطق الرخيم ، تفتّر عنه ثناياها كما يفتّر الفجر عن صباحه ؟ أىّ فتنة فى هذه الدنيا هى أنبل من حرّ هذا الوجه الأسيل المخروط المسنون الذى صقلته أسحارُ البادية وأصالها ؟ أىّ لذة فى هذا الوجود هى أمتع من هذا الجيد المتمرّد على جسد أهيّف أملود يتحدّى كل قوة فى كل جمال ؟ أىّ متاع فى هذا العالم هو أغنى من هذا الشّعْر الجئل الأيْتِ المتموّج على متنها ، ينادى كل عاطفة لتضلّ فى دياجيه الساحرة ؟ أىّ دنيا هى أعمق أسراراً من هاتين العينين الصافيتين تسبح فى صفائهما الروح إلى الغاية التى تُرى ولا تُدرَك ؟؟

وينصرف الفتى من لقائها ، وفى سمعه نغماتها ، وفى عينيه صورتها ، وفى قلبه هواها ، وفى روحه لذة خالدة تزداد على الأيام عتقاً ونفاذاً . فلئن أشقاه الحرمان بالرحيل ، فلشدّ ما أسعده أن وجدها . فهو بين اللذة والألم يتردد ، ولكنه فى شجْوٍ يطربُه كما يحزنُه ، ينال بأثره فى قلبه فرحةً وجودها . لقد تزوّد منها نظرة وابتسامه وحديثاً . أنسته النساء وما فيهنّ ، وصرفته إلى طيف يلمُّ به فى مضجعه ، ويعارضه فى طريقه . يناديه إذا خَلاً ، فيأتيه جواب دعائه من أعماقه ... صوتها ، ألحانها ، عيناها ، كل شىء رآه منها أو سمعه يستجيب له . ولكن القدر يعدّه ليتلقى من « مى » ما هو أعظم من الفرح بحبها ووجدانها ، فيتركه ينطوى

(١) انظر مقتطف فبراير ١٩٤٣ ص ١٢٥ - ١٣٠ (شاكى) . وانظر الجزء الثانى من المقالات

عليها ، ويتسلى بها فى خلوتِه فرحًا أن يزورها من عامِه فى ديار أهلها كما زارها من قبل . فيرجع إلى ديار بنى مِنقَر ، لعامه هذا ، فيجد القوم قد ارتحلوا عن منازلهم « بالوحيد » ، فيقف على ديارها يسائل نفسه عن مَيِّ وأهلها ، وكذلك يعرف الفتى منذ اليوم مامعنى الوقوف على الديار ، وما لذة مساءلة الأطلال ، يعرفها تجربة فى قلبه ، لا معرفة من شعر من سبقه . فإذا عاد إلى دياره - مؤملاً أن يعود إلى « مَيِّ » ، فرحًا بما عرف من لذة الوقوف على أطلالها - قال :

« هل تعرفُ المنزلَ « بالوحيدِ » قَفَرًا محاهُ أبدأ الأبيدِ ؟
« والدهرُ يُبلى جِدَّةَ الجديدِ !! »

فإذا أتمَّ تساؤله ، وعرف لذة ماكان فيه من موقفه هناك ، أجاب نفسه فقال :

« نعم ! فأنتَ اليومَ كالمعمود من الهوى أو سَبَبُه المورودِ »

يجيب نفسه مختالاً : نعم ، ثم يصرف القول كأنه يخاطب آخر غيره فيقول له متعجبًا نعم : لقد عرفت ، فأنت فى يومك هذا كالمريض الذى هدَّه المرض فهو يُسند من جوانبه ليستوى ، أو مثل المحموم الذى وردته حُمى نافيض^(١) ، فتلك الحمى هى ماوجدت فى روحك من قشعريرة الشوق والذكري . ثم يصرخ يناديها :

« يامئ ! ذاتُ الميسمِ البُرودِ بعدَ الرقادِ ، والحشا المخضودِ »

« والمقلتين وبياضِ الجيدِ »

ولكنه يعود فيذكر حديثها إذ قالت له - وهى تصب الماء فى قربته - تلومه

على ارتكاب السفر ، وهو صغير حديث السن ، فيقول : يا مئ !

« أهلكتنا باللومِ والتفنيدِ »

أهلكتنا ! عجيب هذا الفتى البدوى كيف يرقّ ويقسو ، ولكنه يعود فيعتذر

لنفسه عن ملامتها وتفنيدها . مسكين ! إنه يخاف عليها حتى فى خلوتِه وشعره ،

فيقول : هذا عذرها ، إنها

« رأتُ شحوبى ، ورأتُ تخديدى من مُجِحِّفاتِ زمنِ مريدِ »

(١) يقال : أخذته حمى نافيض (على الإضافة) وحمى نافيض (على الوصف) .

« نَقَحَنَ جِسْمِي عَنْ نُضَارِ الْعُودِ بعد اهتزاز العُصْنِ الْأَمْلُودِ »
 ثم يعود فيقول : كيف أعتذر لها ؟ إنها رأت هواي لها فصدت عني ، فيقول
 لها :

« لا ! بل قطعتِ الوصل بالصدودِ »

ألم يكن ذلك كذلك ؟ وإلاً فلم :

« قد عجبْتُ أَخْتُ بَنِي لبيد وهربت مني ومن مسعود »

وإذن فهو الصدود والإعراض بعد الوصل . أجل ! إنها أيضاً تخاف أن يكون
 بيني وبينها هـوَى غَالِبٌ ، وبيته ذلك أنه لا يمكن أن يكون سرُّ صدودها
 أنها :

« رأت غلامي سفرٍ بعيد يدُرعان الليل ذا السدود »

« مثل أذراعِ اليَلْمَقِ الجديدِ »

كما تدعى ، فإن هذا الأمر لا يوجب دهشةً ولوماً وتفنيداً ، وإذن فهو
 الصدود ، هو الصدود يامئ !! وبيت يمئى النفس بغد يراها فيه ، فهو يتهيأ لها ،
 ويزور الأحاديث فى نفسه للقائها ، ويومئذ تجد صدودها وإعراضها قد انقلب
 شوقاً وصباية وإقبالاً على فتاها ! هكذا كان يقول ويقدر ، والقدّر من وراء
 الحُجْب يقول : على رسلك أيها المغرور !!

شاعر الحب والفلوات

ذو الرّمة

- ٣ -

« ذو الرّمة يخبر فيحسن الخير ، ثم يرُدُّ على نفسه الحجّة من صاحبه فيحسن الردّ ، ثم يعتذر فيحسن التخلّص ، مع إنصاف وعفاف في الحكم » أبو عبيدة

تحدّث البادية بأسرارها حديث اللّوعة الخالدة في ضميرها ، فتحنُّ الرياح وتمنُّ من أرجائها ، ويقفُ « غيلان » يصغى إليها حتى تجاوبها نفسه فتناجيهما بأشواقها إلى « مى » ، هذه اللوعة المنتهدة في سر حياته ، فيحنُّ مع الريح حينها ويئنُّ أنينها ، ولكن ميعه الصّبا ، وغرّة الشباب ، وبراءة الروح من عذاب الحب ، تأبى عليه كلها أن يحزن مع هذه الرياح الباكية حزناً كحزنها يستهلك النفس في طغيانه وعتوه . فرِح غافل : قد وجد دنيا كان يلققُ إليها ، ينشقُّ عن أسى لاهٍ : إذ تعدّرت عليه دنياه وهو يتصبب إليها .

يقف « غيلان » وإن دمه ليتوهج متدفّقاً في مدافيعه ، وإن آماله لتستقبله من كل وِجِه تومض إليه إيماضة البرق في حواشى السحابة السوداء ، وإن خياله ليمثل له ميّاً وأيامها جنّة ناعمة تفتيئاً النفس من ظلالها متاعاً لا تنقضى لذته . وتجيئُ غوارب الشباب بين جنبيه متلاطمة يتكفأ بعضها على بعض ، فتنبعث قوته بتيارها مريدة مصممة راغية ، لا تشنى عن هذا الهدف الذى نشأ أمامها ففتنها ودلّوها . فهو يريد « ميّاً » ، ويريد من أجلها كل شيء . سيسمو إلى « مى » بنفسه وحياته وشعره ، وسيمنحها النفس والشعر والحياة غير ضنين . سيذهب المذاهب فيها ، سيطوى البيد كالطيف فى ضمير الليالى ، وسيجتأب الحضر كالشعاع فى مسرح الشمس ، وسيأتىها بشار الحياة ناضجة تغرى وتنادى ، فتستجيب لها « مى » من أعماق روحها مشتاقة منقادة . سيقذف بنفسه فى كل سبيل ، لتردّد البيداء

والحضر صدى خطواته نغمًا حلوا ينساب فيأخذ كل سمع ويستميل إلى شجوه كل جنان . سيجعل اسمها لحنًا بدويًا عنيقًا رقيقًا بعيد القرار متجاوب الإيقاع ، ينبسط في جو الشعر العربي فيلين القلوب القاسية ، ويذيب الكباد المتحجرة ، ويحى بالشوق من أهلكته الصباية وأحرقه الوجد وذراه (١) الهيام ، وتلتف حوله عشرون عامًا مضت عليه من يوم وُلد كأنها أغلالٌ وسلاسل ، فهو يجاهد أن يفضّها عنه ليحرر لمي كل حياته وكل همه وكل أمانيه ، فإذا فعل فقد رجعت البادية اسمه واسمها ، وثارَت ميّ إلى الصوت تستشرف ، لترى هذا القلب العاشق المتيمّ الذي استكنّ في صورة رجل بدويّ لا تمسك الطرف على محياهُ فتنة ساحرة أو جمال بارع ، ويومئذ لا تأبى عليه ميّ إباءها ، بل تعرف ذلك الفتى الذى وهب لها من عينيه وقلبه وعلاقة الأبد .

هكذا كانت تقول له نفسه ، وهكذا جعلت خطرات الهوى تندفع به فى تأمله ، وتمر الأيام به وهو يلح على نفسه إلحاح الحائر المحروم يتعجل ميقات ما يتشهى أن يكون ولكنه لا يجد من حيلته إلا أن يفيض إلى ديار ميّ يطوف بها ، يختلس النظرة إليها وهى على باب خبائها تستقبل الشمس بسنّة وجه تتلأأ عليها أشعة الشرق ، فتكسوها غلالة من بهاءٍ يتلهب ، حتى تضطرم فى قلبه نار الوجد عليها . أو يلمحها وهى تنعطف بجيد غزال تريد خبائها فتنعطف فى إثرها دواعى هواه . فكانت هذه الخطرات مما تزيده شوقًا وغرامًا وصباية ، ثم يعود قد طوى النفس على ظمئ يائس ، لم يرو إلا ليستأنف شدة والياحا (٢) . هكذا كان يتقلب غيلان فى أيامه ولياليه . أما ميّ فكانت لا تحس شيئًا ، ولا تجد لغيلان فى نفسها صدى أو ذكرًا . إنه شيء كان ثم مضى ، لم تلتفت إليه الفتاة التفاتة الحريص المدكر .

ويحوم « غيلان » يومًا حول ديار « مي » بأسافل « الدهنا » ، وإذا هى تغسل ثيابًا لها ولأنها فى بيت رث من الشعر ، فيه خروق يرى الناظر منها ما وراءها .

(١) ذراه : أضعفه وبَدَّ قواه ، وأصله للريح تدفع التراب فتشره وتبدّه .

(٢) الالتياح : شدة العطش .

ويلمحها متجردة متكشفة ليس بينها وبين عينيه إلا الهوى ومهالكه . لقد ارتدت هذه اللمحة إلى قلبه حريقاً يتسع حتى أتلفت كل ماضيه ، أنه رجل ليس له ذكرى إلا ذكرى واحدة سوف تعرض له مع كل مشرقٍ ومغيبٍ ، فلا يذكر من مواضى أيامه إلا ما رأى في يومه هذا ... فتنة وغراماً وتعذيباً لا تنتهى غوائله . يمضى على وجهه كالهارب من لذع ما يجد ، ولكنه لا يلبث أن يعود لينظر النظرة الأخرى ، فلا يجدها إلا قد ليست ثيابها وجلست إلى أمها تحدثها على باب الخباء . ويذهب ويحىء في تحرقه ، فتسوّل له نفسه أن يقبل على مئى وأمها ليسمع حديثها من قريب ، فيدعى لهما أنه أضلّ بغيره فهو ينشده ، فما يروعه إلا أن تدعوه العجوز فيدنو ويجلس إليهما ، وجعلنا تناقلانه الحديث سزداً واحداً لا تسألانه ولا تستخبرانه عن شيء من أمره . أغفلته الفتاة وجهلته أمها ، كأن لم تراه من قبل . أهكذا تقتحم « غيلان » عيون الناس فلا تأبه له ولا تبالى به ؟ فيتردد وجهه ، وتختلج شفتاه ، وينطلق مسلماً مودعاً نائراً كأنما نهشته في مجلسه حية أو أطارته جنة عن حليمه ، وينصرف أشد ما كان بأساً ووجدًا وهيامًا . تعجب مى لما ترى مما غفلت العجوز عنه . إنه ينظر إليها بعينين ترى في شعاعهما لهيّا ، وفي وقعهما لذعًا ، وفي متابعهما معمعة تتكلم كلامها ولا تبيّن . وتلتفت مى إلى عجوزها وتقول : أمّاه ! تالله أنه للفتى العدوى الذى دخل علينا جواءنا عام أول يستسقى !! إنه لهو ذو الرمة قد تاب إلينا ! وكأنى يا أماه قد قرأت في عينيه أنه اطلع على أنفأ فرأنى متجردة من حيث لا أرى ولا أشعر !! اذهبي يا أماه فقصى أثره من حيث لا يراك .

وتعجل أمها وراه وقد ذكرته وعرفته ، وتعود إليها تقول : أرايت يامى ؟ إنه والله لهو ذو الرمة ! لقد أخذته عيني من قريب وهو لا يرانى ، ولقد رأيت يتردد أنفأ أكثر من ثلاثين طرفة ، كل ذلك يدنو فيطلع إليك ثم يرجع على عقبيه ، ثم يعود . وانى لأخاف عليك بعد اليوم يا بنىي ، فقد وقعت في لسان شاعر فيما أرى ، وما أنسى ماحييتُ مقال لى فيك : أما والله ليطولنّ هيامى بها ! اللهم إنا لا نسألك ردّ القضاء ، ولكن نسألك اللطف فيه ا

ويعود ذو الرُمة إلى دياره غضبانَ أسفاً ، ولكنه قد عزم وصمم . فستكون له
مى عرفته أو أنكرته ، وسيهدى إليها بشعر يضىء لعينها طريق قلبها رضيته
أو كرهته ، وسيقذف على ألسنة الرواة ، من شعره الذى يذكرها فيه حتى تلتقف
الأذان اسمها فتطلع إليها وإلى أخباره وأخبارها ، فلا يلبث من فوره أن ينشد الناس
فى الأندية ذلك الرجز الذى ذكرناه آنفاً : « هل تعرف المنزل بالوحيد ؟ » ، ثم
يُزِدُف إليها ذلك الرجز الآخر الذى يقول فى أوله :

« قفا نُحْيِي العرصاتِ الهُمداً والنؤى ، والرميم ، والمُستوقداً » (١)
والشُفَع - فى آياتهنَّ - الخُلداً » (٢)

والذى جعل يتكذب فيه بما لم يكن وما لم يَر من مى ومن صواحبات لها ،
فيقول يذكرها ويذكرهنَّ ، وأن الديار ورسومها قد هاجت كمده :

« أَوْلَى - لَمَنْ هاجت له - أن يكمداً أَوْلَى ، وإن كانت خلاءً بعداً » (٣)
« وقد أرى والعيش غير أنكداً ميًا بها ، والخفرات الخردا » (٤)
« غرَّ الثنايا يستبين الأمردا والأشمتط الرأس وإن تجلداً » (٥)
« قواتل الشروق قتيلاً مُقصدًا إذا مشين مشيةً تأوذاً » (٦)
« هزَّ القنا لأن وما تخضداً يركضن ريطَ البين المعصداً » (٧)

وسالت أودية بنى عدى بهذا الشاعر الذى نبغ بينهم ، وتناقلوا ما أنشدهم ،
وتساءل القوم : ما « مى » هذه التى يذكرها ؟ وكل امرىء يخشى أن تصيبه معرّة
هذا اللسان العاشق حين يتولج إلى حرمه بالصباية والوجد . وأقبل على « غيلان »

(١) النؤى : خفر يكون حول الخباء يمنع الماء . الرميم : الرماد .

(٢) الشفع : الأثافي ، تضرب إلى السواد فيهن حمرة .

(٣) بعدا : كذا بالأصول ، وبعيد لا تجمع على بُعد . ورواية الديوان وسائر المصادر : يبيدا : أى

نائبة .

(٤) الخرد : الحبيبات .

(٥) الأمرد : الذى لم تنبت له لحية بعد . الأشمتط : الذى خالط سواد شعره بياض .

(٦) الشرق هنا : البكاء ، وأجود روايات البيت : المشرق ، أى استراق النظر .

(٧) تخضد : تثنى . الریط : جمع ريطه ، وهى الملاءة . المعصد : ضرب من الوشى .

إخوته يستخبرون خبره ، ويسألونه عن مئى من تكون ؟ وجعلت نفس « غيلان »
تعتاص على الناس ، فردّ السائل بحبيته ، واثمن عليها أخاه مسعودًا فهو أحق
الناس بالأمانة : إذ كان عونًا له فى سفره ، وصديقًا قد اقترب ما بينه وبينه ، ولم
تعدّ للسِّنّ قدرةً على التفريق بينهما فى المودّة النامية المتوثّقة .

ولم ينشب هذا الشعر وماسواه أن تدفّق إلى ديار بنى منقر من كل وجه
ومكان ، وعرفت العجوز وعرفت مئى أنه يريدُها ، وأن الأمر قد استعصى ، وأن
الحزم أن يُتّ الرأى قبل أن تذهب ساعته ورأت العجوز أن تقطع هذا اللسان
المتقمّم باليأس ، فإذا ملكه اليأس غلبه العى والحصر ، وانتهى أمره - كما ينتهى
أمر كثير سواه من نوابت الشعراء - إلى لجاجة ثم فترة ثم سكون . فدسّت العجوز
إلى فتى من بنى منقر يقال له « عاصم » دسيسًا يرغبه فى مئى ، ويُستنى له من أمرها
ما قد يتعسر عليه ، ويكفل له رضاها أن تكون له زوجًا . فسعى « عاصم » إلى
العجوز سعى الملهوف ، وجعل يماسحها ويعرض لها بخطبة ابنتها حتى صرح ،
فرضيته لابنتها ، ليكون عاصمًا لها من لسان هذا المتجرىء الباغى إليها الفضيحة
والعار . واستشيرت مئى فى أمرها فقبلت ، وتم الرأى على أن يبنى بها حين يشاء ،
فسارع عاصم وقضى الأمر .

أما ذو الرّمة فقد رجع إلى دياره ، ثم أوفض منها إلى البصرة نافرًا عجلًا يريد
أن يقضى فيها عامه هذا حتى يصيب من الذكر بين أئمة العلماء وفحول الشعراء ،
مايردّ عليه راحةً قد استلبتها هذه الفتاة الطاغية التى أحبها ذاكرًا مردّدًا راغبًا ، فكان
جزاؤه منها أن اقتحمته وأسقطته ، ولم تعرف له حقًا يذكر أو هووى يكون منها
على بال . ونزل هذا البدوىّ مدينةَ الحضر ، فجعل يتلفت ههنا وههنا ، فلا يجد
إلّما يألّفه إلّا شذاذ القبائل الذين نزلوا « البصرة » ، وخلطوا أنفسهم بالتجار
وأوشاب أهل الأسواق ، وجعل يتسكع معهم حائرًا بين حوانيت البقالين
وأشباههم ، قد فترت همته عما كان خرج له من بلاده .

وكانت البصرة تموج بالناس من نواحيها ، واجتمع فيها من العلماء والشعراء

ما لم يجتمع في مثلها من قديم أيام العرب ، فقامت فيها سوق من أعظم أسواق العرب في الجاهلية والإسلام ، تضارع سوق عكاظ منتدى الشعراء من أهل الجاهلية ، وهي « المزبد » : مريد البصرة ، حيث يجتمع العلماء والكتاب والشعراء يكتبون وينشدون ويتفاخرون ويتهاجون . وأقبل ذو الرمة - هذا البدوي الراجز - يسمع إلى الرجز والشعر الحديث . فلما سمع من رجز العجاج ورجز ولده رؤية علم أنه إذا ألحَّ على الرجز لم يقع من هذين الفحلين موقعا ، ورأى أنه إذا بقى عليه يقوله ، عزَّه ما يقول ، فعزم أن يصرف نفسه عنه ويعوّل على الشعر وحده . وكان ما يسمعه من الشعر في هذه السوق العظيمة قد هاج في نفسه الرغبة في المنافسة ، إذ كان الشعر أسهل مأتى ، وأوسع مجالا ، وأدنى إلى القدرة على الإجادة ، وأولى أن يكون تصريفُ القول فيه أحسن وأنبل ، وأن الرجز لا يطبق ما يطيقه الشعر من المعاني . وكانت نفسه إذ ذاك تتحرك مغاضبةً إلى مئى ، وترقُّ لها ، وتريد متنفسا تَبُّثُ فيه لوعتها وأشواقها ، والرجز لا يستوى على إرادتها ، وقلَّ في العشاق من الشعراء من رَجَزَ بجهه . وكذلك بدأت نفسه تستقبل الشعر وحده ، وتدع الرجز لهؤلاءِ البداة الغلاظ الأكياد يقولون في أغراضه ما يقولون .

ولا يكاد يشك في أن الشهور التي يقضيها ذو الرمة بمدينة العلم والشعر والحضارة ، قد جعلت تهزُّ نفسه هزًّا عنيفًا متتابعًا لاهوادة فيه ، وأن شدة ما لقي من الغربة في هذه البيئة الجديدة التي لا عهد له بمثلها ، قد أحدثت له فترةً وانكسارًا ، وكادت تذهب به في الخمول مذاهبها . ولكن العاطفة المحنقة التي تعجش بين جنبيه كانت توجه هذه النفس إلى الغاية التي أعدت لها . وكذلك بقى ذو الرمة حائرًا لا يدري كيف يتوجه بالرأى والعزيمة ، فهو يدخل حوانيت البقالين يبقئ فيها يسمع من لغو أهل الحضر ما يسمع ، ثم ينصرف إلى المساجد وقد تحلَّق الناس على علمائهم يسمع من هؤلاء وهؤلاء ، ويتلقف الكلمة بعد الكلمة مما يدرك من جدِّ لهم وأحاديثهم . ثم يفكر في ذلك ماشاء الله ، لم يأخذ نفسه بالدربة على شيء مما يتعلمون أو يتناقلون . وكان أكبر ما شغل عليه خواطره قول

هؤلاء المتكلمين في القضاء والقدر ، وما يتنازعون فيه من الشر الذي يقع في هذا العالم ، أهو مرادٌ من الله تعالى أم غير مرادٍ ؟ ويعجبه أن يذهب إلى أن الشر ليس مرادًا لله تعالى ، وأن إرادته لا تتعلق إلا بالخير ، وأن الناس وما سواهم هم الذين تتعلق بالشر إرادتهم . فكان له في هذه المجالس شغل عما يتردد بين جنبيه من وساوس مي ولبالها ، وأخذت تهدأ على الأيام حدة ما يجد من ذكرها ، ويذهب عنه عناء ما يلقي من خيالها . وكان كل ذلك يرقق من قسوة البادية التي نشأ فيها ، ويلين من جفائها وغلظتها ، ويمهد لسماحة أهل الحضرة ورفقهم وظرفهم ومباذلهم طريقًا في نفسه ، يهديها إلى السميت النبيل المتواضع الذي درب عليه الناس ممن يعاشروهم في هذه المدينة .

وأنس به أهل الحاضرة - « البصرة » - ، فكان لبلاغة منطقته ، وحسن تهذيبه إلى غاية القول ، وصدق عبارته عما في نفسه ، وقوة بيانه البدوي عن المعاني التي يتدلها أهل الحضرة بإهمالهم ، وسرعة بديهته فيما يعرض له ، وقدرته على تخيل الأشياء بذلك الفكر البدوي المحض ، وإرساله في الكلام شعاعًا من الفطرة السليمة التي لم تفسد على الترف والعبث والمخالطة ، كل ذلك جعل أهل البصرة - من عرفه منهم - يحبه ويستدنيه ويتحفي له ، حتى صار يدعى إلى أعراسهم وأفراحهم وملاهيهم ، ليسمعوا من حلو حديثه البدوي صفةً هذه الأشياء التي لا عهد لأحد من أهل البادية بها . فكان ذلك سببًا في أن يقال عنه - بعد أن طار اسمه في الآفاق :- هذا الشاعر البدوي !! تالله لقد كنا نراه بالبصرة طفيلًا يتدسس إلى العرسات !!

وشغله المربد عن شعراء البادية الذين كان يألفهم ويروي شعرهم ، وجعل يسمع مناقضات جرير والفرزدق والأخطل ، ويحفظ ما يرد على المربد من شعراء الحجاز ، ولكنه لا يجد عند أحد من هؤلاء ما وجد عند « الراعي النميري » : من نَقَس راب كأنما يقذفه رجل أوقدت عليه نار لا يخبو لها سكير . فهذا القلق الذي استولى على رأيه في الشعر ، وهذا السأم الذي استبدَّ بعزمه في الحياة ، وهذه اللوعة التي اعتسفت قلبه في الحب ، كل أولئك كان يُعَدُّ هذا اللسان الشاعر

إعدادًا جديدًا لتتطرق البادية العاشقة على عذباته ^(١) أجمل بيان وأعنفه ، وأروع نجوى وأحلاها ، وأدق نعت وأشكله . فكانت أيامه بالبصرة تدرييًا لا بد منه لهذه النفس البدوية المفطورة على جانب من الخشونة والجفاء .

ومضى العام عليه بالبصرة ، فاجتوى ريح الحاضرة من طول ما أقام بها ، فأثر أن يعود إلى ديار قومه بالبادية ليتنسم تلك الرُوِيحة الحبيبة إلى القلب البدوي ، وليستروح نسيمات مَيِّ إن أطاق أن يكفكف من كبرياء نفس نائرة متمردة عنيفة في أصل جبلتها . والبادية هي البادية قلَّ أن تتغير لها صورة أو يجد لها جديد ، فنزل على إلفٍ قديم حبيب ، تتلقاه أمه رقيقة به على عاداتها ، ويسائله إخوته وولدائه عن أمر الحاضرة كيف وجدها ، وما لقي فيها ، وما الذى أحبَّ منها وكره ، وكيف ترك ابن عمه « أوفى » ، وقد زعموه تحضَّر وأخذ من علم الحاضرة ، يسمع فى مساجدها عن شيوخ الحديث حديث رسول الله ﷺ . فينبئهم بأخباره ، وأنَّ أوفى قد ترك البصرة فى طلب حديث نافع مولى ابن عمر ، فلم يلقه بها . ويحدِّثهم أنه لقي أمَّ الصهباء معاذة بنت عبد الله العدوية العابدة ، وما يتناقل الناس من أخبار عبادتها وتقواها .

ويقيم ما يقيم ، ثم يعزم على أخيه مسعود فى الرُّفقة حتى يزور ميًا ، ليتزود منها نظرًا لعلها تردّ من صدره هذه البلابل التى نشأت توسوس له أن قد أصابها مكروه . وينهاه مسعود أن يُثبِّع نفسه هذه الفتاة التى عتته وأنهكتُه وشغلت عقله عن أمر دينه وديناه ، وقبيح بالرجل أن يلجَّ على من أعرض أو نأى عنه بجانبه ، والنساء بالنساء أشبه من الغمامة بالغمامة ، فما هذا العناء الذى يفنى فيه أيامه ولياليه ؟ ثم يرى مسعود فى سُكّات أخيه أنيئًا يلتجُّ تحت الهدأة ، وينظر فى عينيه إطرارة تستصرخ غوث الرحمة ، فيأوى ^(٢) لذلك الشيخ المستكين وراء هذه التجاليد الصامتة المستحصدة ، ويشفق عليه أن تنتهب حياته هذه الأشواق التى تتنازع من كل مغيب عاطفة أو صباية . « لك ماشئت يا غيلان ، فأنت والرحيل

(٢) أوى له : رقى له ورحمه .

(١) عذبات اللسان : أطرافه .

كيف عزمت ، وإنى لرفيقك حيثما وجهت » . وهكذا يصبح مسعود عون أخيه فى هذه البأساء التى يتضرع لها بعد جلادة . ويرتحلان يقصدان بلاد بنى منقر ، فإذا الديار بلاقع ليس بها أنيس ، إلا هذه الظباء وهذه المها تتهادى كأنهن العذارى يرفلن فى بيض الجلابيب . ويعوج ذو الرئمة على النوى والرسوم ينظر إليها نظرة الواله المتوجس ، ويدور عليها كأنه يستخبرها وهى تستعجم عليه لا تجيب ، « والدار لو حدثته ذات أخبار » . ويظل ذو الرئمة يتوهم لنفسه أوهامها فى مى ، ولكن لا تخطئه وسوسة الغيب بأمر ذى بال قد أصاب صاحبته ، فهو يزداد التياغا كلما ازداد ريثا فى مكانه من هذه الأطلال الخرس النواطق . ثم تنزرو به روعة كأنه أبداً قد نشيط من قيده ، وينطلق يجوب هو ومسعود هذه الفيافى يسألها عن مذاهب مى فى غوامضها ومنكراتها . وهكذا يبدأ هذا العاشق يتطوح فى أقدار مجهولة لا يدرى أين ينتهى به سيره وشراه !

ولكن لا يلبث أن يجد فى أسفاره جماعة من بنى منقر قد انفردوا عن أهلهم فى أرض ينتجعونها ، ويسألهم عن أخبار مى ، فيعلم يومئذ أن قد ذهب بها عاصم المنقرى . رثاه ! لقد تهدم البناء الشامخ من كبريائه على قلب حتى نابض محب لم يسكن ساعة عن نداء مى من وراء الأسوار المضروبة عليه . ألم تعلم هذه الحبيبة أن غيلان قد أخلص لها حقيقة ما فى قلبه من الحب والهوى ؟ ألم تدرك بعد أن حياته كانت تفيض إليها متدفقة من أغوار النفس الجياشة بالعشق والصبابة ؟ أكانت هى الغريرة البلهاء حتى لا تجد على نفسها لواذع نظراته إليها ملتانغا قد توقد وجدده بها ؟ ألم يكن فى عينيه ووجهه وحديثه عهد المحبين إلى من أحبوا ؟ وتعوّلت به الأرض الفضاء فلم يجد إلا ضلالا وحيرة فى وحشة هذه الحياة المجدبة الجرداء ، التى قذفت به فيها هذه الفتاة اللاهية عن جد الحب الذى لا يلهو ولا يهزل ، أى غدر قد ألقى به فى مَعْوَاة (١) مظلمة قد افترشتها أفاعى الغيرة والغیظ والضغينة . فانطلقت تنهش منه بأنيابها ، وترسل فى عروقه

(١) المَعْوَاة : حفرة تحفر للأسد لصيده .

ذلك السم الذى يغلى عليه دمه ؟ وفى سكتة البیداء التى لا حس فيها ولا ركز^(١) ، تترامى إليه من كل وجه أصوات تتردد « مئ ، مئ » وتقع فى سمعه إلى قلبه سهامًا مسددة تنفذ فى رميتها تنشُّ كأنها سيكَّةٌ محمّاة .

ما أقسى هذه الساعات التى تمر عليه وهو كالملقى على جمرات الغيظ فى غمرات من لهيب الغيرة !! إنها تمضى لا يحس منها إلّا حريق الزمن خالدًا عليه ، لا ينقضى ولا يتقطع . وأخوه مسعود إلى جانبه ينظر مشفقًا متلدِّدًا إلى شبح ساكن لا ينود^(٢) منه شيء أو يتحرك . من له بأن يستلُّ أخاه المسكين من أمواج أطبقت عليه من كل مكان ؟ إن الصمت وحده هو كل ما يستطيع أن يعين به أخاه على بلوى هادمة مدمرة ، صمت ينطق بالمشاركة والإسعاد ، والرقّة والحنان . ليتُّ ما أطاعهُ ، بل ليتُّه أغرى أخاه بالرحلة فى جانب من الأرض بعيد فعسى كان يستجدُّ له من نوازع الحياة ما يكفيه شرّ مئٍ وشرّ هواها .

وكذلك يخطو ذو الرّمة الخطوة الأولى فى الطريق إلى حقيقة الحب ... ، فى الطريق إلى العذاب ... ، فى الطريق إلى الجحيم الذى يجعل النفس العاشقة سعيدة بالألم ، متشبّثة به ، آفة له ، باحثة عنه لو فتر عنها أو سكت .

* * *

(١) الحيس والركز بمعنى .

(٢) ينود ويتحرك بمعنى ، وإن كانت الأولى فيها بمعنى التمايل .

« جمعية الشبان المسلمين »

في اليوم التاسع من شهر ربيع الأول ، من سنة ١٣٥٣ وضع الحجر الأساسى لبناء دار جمعية الشبان المسلمين ، وإنى ليحزننى أن لا أكون حضرت وضعه فى أرضه المباركة ، فلقد كان قلبى يوما ما لبنة حية من لبنات هذه الجماعة ، ولا يزال هذا القلب مخلصا لها إخلاص ورع لا دعوى فيه ، محبا لها محبة إيمان لا نفاق فيها ، يتسم لما تبتسم له ، ويغضب لما تغضب له ، ويأسى لما تأسى به ، ولئن كان من أحداث الدهر عندى أنى انقطعت دون أصحابى من هذه الجماعة ، فوقفت وساروا ، فإنى لا أزال أجد فى نفسى الاطمئنان إليهم ، وما بى عنهم من تأخر حين يدعوننى إلى مكانى من صفوف المجاهدين يوم يشتد ساعدى للجهاد .

وبعد أن وضع هذا الحجر الأساسى رغب إلى أستاذى وصديقى محب الدين الخطيب أن أتعدل فى كتابة التاريخ الماضى للأيام الأولى لظهور هذه الجماعة التى انتشرت فى عام واحد بين خوافق العالم الإسلامى ، انتشار النور الإلهى فى القلوب المؤمنة ، وسبيل التاريخ فى مثل هذا أن تذكر الحوادث مؤرخة باليوم والساعة ، مبينة بالمواضع والأمكنة ، محددة بالرجال والأعمال ، ولكنى وجدت أن أوراقى قد تشتت على الآن ، وليس بين يدى منها إلا القليل الذى لا يأتى منه هذا التاريخ على وجه التدقيق والتحقيق . فقصارى ما أكتبه فى هذه الكلمة أن يكون تاريخا مجموعا من أشنات الورق ، ثم مما وعته الذاكرة من أيام كانت تمر بنا إذ ذاك مر السحاب ، لفرط ما فيها من الحياة والشباب ، والعجلة والاهتمام ، ثم إن فرحة ما كنا بسبيل تحقيقه هى مما يُنسى المرء كل شىء ، حتى لذة العمل والإخلاص .

« تاريخ اليوم الأول »

ففى مثل هذا الشهر (ربيع الأول من سنة ١٣٤٦) زار مكتب الأستاذ محب الدين الخطيب فى دار المطبعة السلفية ومكبتها فضيلة الأستاذ الجليل السيد محمد الخضر حسين ، وكانا يتحدثان فى أمر الاجتماعات التى كانت جمعية الشبان المسيحية تعقدها فى تلك الأيام - كدأبها إلى اليوم - تدعو لها رجالا من رجال مصر ، ليحاضروا الناس فى دارها . فمما حدث يومئذ أن تلك الجمعية دعت إلى دارها رجلا كان من دأبه أن يجعل القرآن موضعا للتهكم والشك . وفيما هما فى حديثهما هذا دخل عليهما صديقى الأديب الضليع الأستاذ عبد السلام محمد هارون - الطالب إذ ذاك بتجهيزية دار العلوم ^(١) - فأشرفت بوجوده فكرة انبسطت أنوارها فيما بعد ، وأضاءت ظلمات من الغفلة والخمول والدعة ، كانت قد انطبقت على العالم الإسلامى عامة ، ومصر خاصة ، حتى كنا نستشعر الفرع مما يمر بنا من أطياف الحوادث التى تمر بالناس ، ولا تصيب منهم شيئا ييكى له ، أو يؤسف عليه ...

من ذلك الشر انقدحت الشرارة الأولى التى أوقدت النور الذى أشرق على العالم الإسلامى فى الشهر المبارك شهر مولد الرسول ﷺ ، ليكون ضياء للمسلمين ، يسترشدون به فى أمر دينهم عامة ، ثم اجتماعهم خاصة بعد أن أصاب الأمة الإسلامية من قيل التدابير والتقاطع ، والفرقة والشقات ما أعبى حكمة الطبيب ، وإشفاق الآسى . فلذلك كانت هذه الجمعية ولا تزال لاغرض لها إلا أن يكون المسلم للمسلم كالبنيان يشد بعضه بعضا ، ولا تعتمد فى ذلك طعنا فى دين ، أو مناقزة لملة ، بل غرضها الذى لا يتغير أن تطلب خير الأمة الإسلامية والعربية من كل سبيل .

والآن نعود إلى تاريخ هذه الجمعية ... أشرفت هذه الفكرة فكنت فى طليعة

(١) وقد تخرج بعد ذلك فى مدرستها العالية ، وهو الآن يتولى التدريس فى مدرسة فارسكور

الابتدائية ، من أعمال مديرية الدقهلية (شاکر) .

مَنْ سُوِّغَ مِنْ أَسْعَثِهَا لِمَحَات ، لَاتَزَالُ تَضِيءُ فِي قَلْبِي سَرَاجًا هَادِيًا ، فِيمَا يَنْطَبِقُ عَلَيَّ مِنْ ضَلَالِ الْحَيَاةِ انْطِبَاقُ فِكِّ مِنَ الظَّلَامِ عَلَيَّ فِكِّ ... وَكُنْتُ (حِينَ تَفْجُرُ النُّورَ مِنْ مَنبَعِهِ الصَّافِي) مَعَ أَخِي الَّذِي أَسْرَقْتُ عَلَيْهِ (عَبْدُ السَّلَامِ هَارُونَ) فِي طَرِيقِنَا إِلَى الْمَطْبَعَةِ السَّلَفِيَّةِ ، يَدْفَعُنَا الشَّبَابُ ، وَتُثَوِّرُنَا الْفِكْرَةُ الْمُنْبَعَثَةُ مِنَ الْآلَامِ الَّتِي لَقِينَاهَا حِينَ سَمِعْنَا خَبَرَ جَمْعِيَةِ الشَّبَابِ الْمَسِيحِيَّةِ . وَكَانَتْ دَارُ الْمَطْبَعَةِ السَّلَفِيَّةِ - وَلَمْ تَزَلْ - نَبْعُ الْقُلُوبِ الصَّادِيَّةِ ، تَرُدُّهَا مِنَ الشَّبَابِ فِتْنَةً قَلِيلَةً الصَّبْرِ عَلَى ضَمِيمٍ يَنْزِلُ بِالْأُمَّةِ الْعَرَبِيَّةِ مِنْ ظَلَمِ الْاِسْتِعْمَارِ ، وَعَصْبِيَّةِ الْاِسْتِعْمَارِ . فَفِي الْمَطْبَعَةِ السَّلَفِيَّةِ قَلَدَ السَّيْفِ صَاحِبِهِ ... ذَلِكَ الْمَجَاهِدُ الرَّابِضُ فِي مَكْتَبَةٍ ، يُوَاصِلُ اللَّيْلَ بِالنَّهَارِ ، عَامِلًا لِأَشْيَاءٍ قَدْ اسْتَقَرَّتْ فِي نَفْسِهِ فَصَارَتْ إِيْمَانًا ، وَدَارَتْ عَلَيَّ لِسَانَهُ فَأَصْبَحَتْ تَسْبِيحًا ، وَتَرَامَتْ عَنْ قَلَمِهِ فَكَانَتْ جِهَادًا - ذَلِكَ هُوَ مُحِبُّ الدِّينِ الْخَطِيبِ .

لَمْ يَلِيْثْ هَذَا الْجَمْعُ أَنْ جَمَعَ مِنْ كِبَارِ الْمَجَاهِدِيْنَ رَجُلَيْنِ : أَمَّا أَحَدُهُمَا فَرَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَحْمَدُ تَيْمُورُ بَاشَا ، ذَلِكَ الْقَلْبُ الرَّقِيْقُ الْوَفِيُّ ، الَّذِي لَا يُتَسَّى وَلَا يُتَسَّى ، وَأَمَّا الْآخَرُ ، فَهُوَ الْعَالِمُ الْمَخْلَصُ ، وَالكَاتِبُ الْبَلِيْغُ الْأَسْتَاذُ السَّيِّدُ مُحَمَّدُ الْخَضْرُ حَسِيْنُ ، الَّذِي بَارَكَ اللَّهُ بِهِ هَذَا الْعَمَلُ مِنَ السَّاعَةِ الْأُولَى ، فَمَنْ هُوَآءُ جَمِيْعًا اسْتَفَاضَ النُّورَ الْحَيَّ الْجَمِيْلَ عَلَى مَدِيْنَةِ الْأَحْلَامِ الْفَاتِنَةِ ، الَّتِي نَسَمِيْهَا الْآنَ (جَمْعِيَّةُ الشَّبَابِ الْمُسْلِمِيْنَ) .

أَمَاتَيْمُورُ بَاشَا رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ فَحِينَ سَمِعَ مَا تَأْمَرْنَا لَهُ أَضَاءَ وَجْهِهِ ، وَابْتَسَمَ ثَغْرَهُ ، وَتَرَقَّرَ الدَّمْعُ فِي عَيْنِهِ ، حَتَّى لَظَنَنْتُ أَنِّي لَا أَرَى رَجُلًا شَيْخًا ، بَلْ أَرَى قَلْبًا فِتْنِيًّا حَيًّا ، يَتَنَزَّى إِلَى جِهَادٍ يَبْذُلُ فِيهِ الرُّوحَ فِي غَيْرِ حَرَصٍ وَلَا شَحِّ .

وَأَمَّا السَّيِّدُ الْخَضْرُ فَكَانَ كَالْعُصْبِ الرُّطْبِ ، حِينَ يَفِيئُهُ النَّسِيمُ ، يَهْتَزُّ طَرِبًا وَسُرُورًا ، فَحِينَ بَدَأْنَا الْعَمَلَ أَصْبَحَ نَشَاطًا قَدْ سُوِّيَ رَجُلًا ، وَإِيْمَانًا قَدْ أَفْرَغَ قَلْبًا ، وَصِرَاحَةً قَدْ جَمَعَتْ حَزْمًا وَعِزْمًا .

هَذَا الْاجْتِمَاعُ الْأَوَّلُ كَانَ هُوَ الْحَجَرُ الْأَسَاسِيُّ الَّذِي يَقُومُ عَلَيْهِ الْبِنَاءُ الْحَيُّ النَّابِضُ بِدَمِ الشَّبَابِ ، الْعَامِلُ بِفِكْرَةِ الشُّيُوخِ ، الْمَتْرَامِي إِلَى الْحَقِيْقَةِ الْعَظْمَى فِي

تاريخ الإنسانية ، ليثبت أن الإيمان يمنح الضعيف أسبابا من القوة والرهبة ، تنشئ في القوى أذواءً من الضعف والفرع .

« دعوة الشباب إلى الجمعية »

افترقنا بعد ذلك الاجتماع ، وذهب صديقي عبد السلام ، وذهبت إلى من نعرف من أحيائنا وأصدقائنا ، نداولهم ونشاورهم . وأذكر أنا لم نذق ليلتنا نوما نظمئن إليه ، فقد كانت حياة الفكرة في أعصاب الشباب كفيلة بأن تنشئ فينا القوة على الاطمئنان إلى العمل ، وتنفي الركون إلى الراحة والدعة ... ووفق الله في اليوم التالي فصار عدد الدعاة إلى إنشاء الجمعية اثني عشر شابا من طلبة المدارس العالية والتجهيزية على اختلافها . نذكرهم للتاريخ ، لا للفخر والتعالى :

محمد محمود الخضيرى	من قسم الآداب بالجامعة
مصطفى محمود القاضى	من مدرسة الهندسة
محمود محمد شاكر	من قسم الآداب بالجامعة
زكى القاضى	من مدرسة المعلمين
عبد الفتاح كيرشاه	من قسم الحقوق
عبد السلام محمد هارون	من مدرسة دار العلوم
كمال اللبان	من كلية الحقوق
عبد المنعم خلاف	من مدرسة دار العلوم
محمد القاضى	من كلية الحقوق
محمد أبو الفضل إبراهيم	من مدرسة دار العلوم
محمد محجوب	من كلية الطب
توفيق أحمد البكرى	من مدرسة الجيزة

« الاجتماع الأول »

اجتمع الإخوان الاثنا عشر يرأسهم تيمور باشا رحمة الله عليه ، والسيد الخضر ومحب الدين فى المكتبة السلفية ، وتبادلوا الرأى فى تنفيذ الفكرة على

أساس من القوة ، ومن العجب أن هذا الاجتماع لم يحدث فيه اختلاف ما على فكرة واحدة مما عرض ، مع أن هذا الاجتماع قد طال أكثر من ثلاث ساعات لافرة بينها ، ثم افترقنا على موعد من الأستاذ الخضر ، لمهلة يضع فيها نص القانون الأساسى للجمعية ، وبلاغ ينشر فى جمهور المسلمين . فلما اجتمعنا فى المرة التالية اطلعنا على ماوضع الأستاذ الخضر ، وحددنا موعدا للاجتماع فى المنزل رقم ٣٠ بغيط العدة ، من باب الخلق ، يتسع لعدد كثير من المدعويين من أفاضل الرجال .

« الاجتماع الثانى والثالث »

كان هذا الاجتماع كما ذكرنا بغيط العدة ، لعرض القانون مرة ثانية على المدعويين من الشباب والشيخ ، الذين توافدوا بإخلاص وشوق لتشيد البناء الأول للعمل الإنسانى العظيم الذى دعوا إليه . ففى هذا الاجتماع خطب الأستاذ الخضر ومحب الدين الخطيب ، ثم كاتب هذه السطور ، وكانت أقوالهم جميعا فى بسط أغراض الجمعية ، ومناشدة الحاضرين إلى توسيع أمر الدعوة ، ولذلك كان الاجتماع الثالث فى هذا المكان نفسه حافلا بأفاضل الرجال والشيخ والشباب ، حتى إن المكان ضاق بهم ، وكان من خطباء تلك الليلة المرحوم الأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش ، والأستاذ الخضر ، ثم الأستاذ الهياوى . ومما حدث فى هذا الاجتماع وعددناه توفيقا وبركة قيام رجل إيطالى موظف بالمحكمة المختلطة ، خطب خطبة بالغة ، أثارت الناس ، وأحيت فى نفوسهم أملا قويا ، وعزما صادقا . وفى هذا الاجتماع أقرت الصورة النهائية للقانون ، ووضعنا الخطة الأخيرة ، وانتخب الاثنا عشر الدعاة إلى مقابلة الدكتور عبد الحميد سعيد ، وعرض الأمر عليه لأن آراء القائمين بتأسيس الجمعية أجمعت على انتخابه رئيسا ، لمزايا متعددة اجتمعت فيه ، وحدد ميعاد للذين اشتركوا فى الجمعية ، أن يجتمعوا فى يوم ١٥ جمادى الثانية سنة ١٣٤٦ ، بدار الكوزمجراف ، بشارع عماد الدين ، لانتخاب مجلس الإدارة .

« انتخاب مجلس الإدارة »

وفد الوافدون على دار الكوزمجراف فى الموعد المحدد ، وقام الخطباء ، وكان منهم الأستاذ الخضر ، ثم الدكتور عبد الحميد سعيد ، ثم الأستاذ محمد الهياوى من الشبان ، (ثم) الأستاذ عبد الفتاح كيرشاه - المحامى الآن بالإسكندرية - فأبدع وأثار وحفز الناس وضج الحاضرون ، وقام إليه بعد خطبته الأستاذ محب الدين فعانقه وقبله ، لما أبدى من حمية وإخلاص . ثم انتخب مجلس الإدارة بالاقتراع السرى ، فكان المنتخبون هم هؤلاء الأعلام :

- (١) الرئيس : الدكتور عبد الحميد سعيد عضو مجلس النواب
 (٢) وكيل الرئيس : الشيخ عبد العزيز بك جاويش مدير التعليم الأولى
 (٣) أمين الصندوق : العالم الجليل أحمد تيمور باشا عضو مجلس الشيوخ
 (٤) كاتب السر العام : الأستاذ محب الدين الخطيب منشىء الزهراء ، والفتح
- الأعضاء :

- (٥) الأستاذ السيد محمد الخضر حسين - المدرس بقسم التخصص بالأزهر
 (٦) الأستاذ أحمد إبراهيم - أستاذ الشريعة بكلية الحقوق
 (٧) الأستاذ محمد أحمد الغمراوى - خريج جامعة لندن
 (٨) الدكتور يحيى الدرديرى - دكتور حقوق ولسانسيه فى العلوم السياسية
 (٩) الدكتور على مظهر - خريج جامعة فيينه
 (١٠) الأستاذ محمود على فضلى - المدرس بمدرسة المعلمين العليا
 (١١) الأستاذ محمد الهياوى - من رجال الصحافة المصرية
 (١٢) الأستاذ على شوقى - سكرتير وكيل وزارة المعارف

بهؤلاء بدأت الحياة تعمل عملها فى إحياء الروح الإسلامية فى شباب العالم الإسلامى ، لا ليكون التعصب والسخرية والعبث . بل ليكون الإيمان الذى لا يرهب ، والعقيدة التى لا ترد ، والدعاء الممتد من نواحي الأرض إلى خوافق السماء ، يستنزل الرحمة على أمم قد قاست من القسوة والظلم والتحيف ما لا صبر

لأحد عليه ، حتى هوجمت بعد تجريدها من سلاحها - في معقل الدين من قلوبها ، وحصن الفضيلة من اجتماعها ، ومنير الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر من ألسنتها .

ألا وإن أمل العالم الإسلامي كله معقود بتحقيق الأغراض التي سعت لها هذه الجمعية المسلمة ، ومابقى العالم الإسلامي متعلقا بها ، معينا لها ، فهي إلى الغلبة والظفر والانتصار إن شاء الله .

* * *

فى حلبة الأدب

كتاب

تطور الأساليب النثرية فى الأدب العربى

للأستاذ أنيس الخورى المقدسى

ألقى إلى هذا الكتاب فحما ضحما مصقولا كأنه حديقة مطوية فأخذته بين يدى أذافع به الملل وأنا عند صديق عزيز فوقعت العين على كلمة أكبرتها أن تكون من غير رجل عالم . ثم وضعت الكتاب وأنا فى أمر غير الأمر وطويت أياما حتى تلقيته مرة أخرى لأقرأه وأكتب عنه ، فدخلت الكتاب كما يدخل الضيف أحمل نفسى على الأدب فى خلوة من أهل الدار ، وطفقت أرد ورقة منه على أختها يوما من بعد يوم حتى فرغت منه وأنا فى حيرة . فقد اتفق لمؤلفه أنه سما بالرأى حتى قلت قد انفتق لعينيه النور فما يروعنى إلا وأنا فى ظلمااء مطبقة من تحت سبع أرضين لا هدى فيها للدليل ، وهذا عجيب فى كثير ممن يؤلف فى عصرنا هذا فقد رأيت فى كتبنا كثيرا من هذا السمو فى الفكرة والسقوط فى أدلتها وبراهينها ثم فى توجيهها وتطبيقها .

وقبل هذا أصف للقارىء موجز هذا الكتاب الذى هو الأول من جزئين فهو كما يقول مؤلفه فى صدره « يتناول النثر العربى وخصائصه الفنية منذ بزوغ الإسلام إلى النهضة الأخيرة يتخلله دراسات تحليلية لنتجة من أمراء الأقلام وعرض كثير من نصوصهم الإنشائية » . ثم يصف غرضه فى الكلمة التمهيدية لكتابه فيقول « أما كتابنا فغاياته عرض الأساليب النثرية عرضا يبين تطورها منذ ظهور الإسلام إلى الوقت الحاضر » ... « ولسهولة البحث أفردنا لنشر صدر الإسلام قسما خاصا صرفنا العناية فيه إلى تحقيق مروياته والنظر فى نصوصه وهو يشمل بضعة فصول ويمتد إلى زمن عبد الحميد الكاتب » ، ثم ألقى نظرة « على الأساليب

الإنشائية من أيام عبد الحميد إلى الوقت الحاضر فإذا هي تجرى على ثلاثة أساليب رئيسية :

(١) الأسلوب المتوازن (أى المزدوج غير المسجع) ويدخل فيه ترسل عبد الحميد والجاحظ وأضرابهما .

(٢) الأسلوب المسجع - ويتناول الرسائل الديوانية والأدبية والمقامات وما إلى ذلك .

(٣) الأسلوب المطلق - وهو النثر السائد فى الكتب العلمية والتاريخية والاجتماعية قديما وأسلوب الإنشاء العام فى العصر الحديث . وقد تناول المؤلف الأسلوبين الأولين فى هذا الجزء وأبقى الثالث للجزء الثانى من كتابه .. هذه صفة الكتاب رويناها للقارىء عن مؤلف الكتاب .

وأنا حين أقرأ كتابا أنظر إلى نهج صاحبه فى تأليفه فإذا رأيت له نهجا يخالف مادرج عليه الناس فى التأليف أخذته بنهجه حتى أخرج لنفسى خطأ النهج أو صوابه ، فإذا اضطرب نهجه عدلت عنه إلى أغراضه ، فإذا استوت أغراضه أخذته بها ونظرت إلى غرض منها معدلا بين أوزانها حتى يخلص لى الأصل الذى خرجت عليه أو الأرض التى نبتت فيها ، فإذا اضطرب ذلك أخذته بآرائه فى مفردات علمه واحدة واحدة حتى يخلص لى إلى أحد أمره غير مظلوم ولا ظالم .

فلما قرأت هذا الكتاب لم يقع لى إلا أن آخذ الأستاذ أنيس المقدسى بآرائه فى مفردات علمه غير متعرض لنهجه أو أغراضه فى كتابه هذا . فمن أول ذلك كلامه عن السجع ومقارنة سجع الجاهلية بآيات القرآن فإن المؤلف لم يأت فيه إلا بالشبه التى تورط فيها الناس من قديم إلى يومنا هذا كقولهم فى تحريم السجع لما روى عن رسول الله ﷺ فى حديث الغرة وقوله للرجل الذى قال « أأدى من لا شرب ولا أكل ولا صاح فاشتَهَلْ ، ومثل ذلك يُطَلَّ » فقال الرسول ﷺ « أسجعا كسجع الكهان » . ثم جاء الجاحظ بعد ذلك ووضع علة لتحريم السجع : إن الكهان كانوا يتكهنون ويحكمون بالأسجاع ، فوقع النهى فى ذلك

لقرب عهد العرب بالجاهلية ولبقيتها في صدور كثير منهم ، فلما زالت العلة هذه زال التحريم .

وكنت أحسب أن المؤلف سينظر في خصائص سجع الكهان نفسه ليستخرج منه الفرق بينه وبين السجع المعروف عن البلغاء ثم بينه وبين القرآن فإن هذا هو موضع الفصل في الكلام الذي دار حول السجع وهو موضع التحقيق في العلم المروى الذي وقع إلينا ولم نحقق فيه إلا القليل . وأكتفى هنا بأن أقول أن سجع الكهان اسم لما وقع في ألفاظ الكهان على صورة صامته وهو غير السجع الذي عرفه علماء البلاغة وموضعوا له الحدود والرسوم وسنفرد لهذا البحث كلمة خاصة في المقتطف إن شاء الله .

ومن عجيب ما وقع للمؤلف في هذا الفصل قوله « ص ٥ » ويؤيد ما يراه من شيوع السجع في تلك الحلقات (الدينية في الجاهلية) أن التنزيل القرآني على تعالیه عن أقوال العرب وكهانهم لم يخرج عن الأسلوب الذي عرفه الناس يومئذ . كيف يتفق للمؤلف أن يقول أن القرآن (لم يخرج عن هذا الأسلوب) وهو لا يعرف هذا الأسلوب ولم يحط بخصائصه . أبحسب الأستاذ أن الأسلوب هو الكلام المرصوف ، وأن الخصائص هي انتهاء كل جملة من هذا الكلام بلفظين متقاربين في الجرس متفقين في القافية ... إنه لا يقول هذه الجملة إلا من وقع إليه سجع الكهان في « حلقاتهم الدينية » كما يقول فدرسه وميزه وحده ، ووضع له مطلقا ومقطعا وغرضا ، ثم درس القرآن وعرف مثل ذلك فيه وقارن ثم ألقى ووضع وأخذ ورد ونفى وأثبت . كيف يقول المؤلف ذلك وهو الذي يقول في ص ٤ « ولا يجوز علميا أن نتكل على روايتها فقط (أى أسجاع الكهان) في الحكم على ما كان عليه هذا النثر » . وقد أتى المؤلف في ص ٦ بما يدل على بطلان الأصل الذي يبنى عليه كلامه هذا من معنى السجع ، فقد نقل عن الجاحظ « وقد كانت الخطباء تتكلم عند الخلفاء الراشدين فيكون في الخطب أسجاع كثيرة فلم ينهوا أحدا منهم » . فهذا دليل على أن سجع الكهان غير السجع الذي يقع في كلام الناس أو يتعمدونه للزخرف والزينة ، ولولا ذلك لكان الخلفاء

الراشدون قد نهوا عن ذلك كما يقول الجاحظ . فلو أن المؤلف وقف قليلا عند هذه الكلمة لتبين له أن كلمة السجع قد وقع في معناها الخلط والخبط بين أقوال الكهان والكلام المزور المزوق بالقافية الموسيقية ، ولاجته بعد ذلك أن يفرق بين معنى الكلمة عند علماء البلاغة ومعناها الذى وردت له فى قولهم (سجع الكهان) ، ولوجد أن مقارنة سجع الكهان بالتنزيل القرآنى كما يسميه من أعظم الخلط بين المتضادين . والذى أوقع المؤلف فى هذا أنه حسب أن أهل الجاهلية الذين قالوا عن الرسول ﷺ أنه كاهن إنما قارنوا بين سجع كهانهم وبين سجع السور المكية الأولى كما قال فى ص ٥ . ولو أن أهل الجاهلية قالوا ذلك لهذا المعنى ومن جراء هذه المقارنة لما كانوا أهلا لتنزيل قرآن عليهم ، ولما كان هذا القرآن معجزا لأنه إنما أعجزهم ببلاغته وأسراره والذى يحكم فى صور الألفاظ لا يكون بليغا أبداً ولا يدرك أبداً سرّاً من أسرار الكلام فهو عاجز من أصل طبيعته لا من أن الكلام بليغ أو معجز وبذلك يسقط الإعجاز كله ولا يبقى معنى لإيمانهم بما جاء فيه ولا بمن جاء به .

وندع كلامه كله عن القرآن فأكثره مما لا يقف عنده إلا من أراد أن يكشف عن أوهامه وهَمًّا فَوْهَمًا مفصلاً لأخطائه أو مبينا لمواضع السقط فيه . ويأخذ فى كلامه عن حديث رسول الله ﷺ وهذا الباب من الكتاب مملوء بكل عجيبة من الرأى ، وفيه من التناقض كثير مما يدل على أن المؤلف لم يدرس هذا الموضوع دراسة من يريد أن يعلم ثم يحقق ثم يكتب خلاصة ما ثبت عنده أو رجح لديه .

ومن عجيب أمره أنه بعد ما جعل السجع من أسلوب الجاهلية وردَّ القرآن إليه فى موضع من الباب الأول ، عاد فذكر فى ص ٧٣ أن من مزايا الحديث أو نثر صدر الإسلام - البساطة - وفسرها بقوله أنها البعد عن تكلف السجع أو البديع وكيف يكون ذلك فى الحديث ولا يكون فى القرآن . هذا من العجب فإن الذى أنزل عليه هذا القرآن هو الذى تكلم بهذا الحديث ، وهو هو الرسول الذى يريد أن يؤثر كلامه فى الناس . فلو أن السجع الذى فى القرآن كان للتأثير والإيهام كما

يكون سجع الكهان لكان ذلك أولى بصاحب هذا الكتاب في حديثه أن يتخذه من مادة تأثيره على الناس .

ثم أنه في ص ٥٠ بدأ كلاماً عن وضع الأحاديث - يعلم الله أنه كلام مُتلقَّف من أفواه قوم خبيرناهم عهدًا طويلاً ، وفيه من التحريف شيء كثير . وللدلالة على ذلك نجد المؤلف يروى عن صحيح مسلم قول ابن القطان « لم تر أهل الخبر في شيء أكذب منهم في الحديث » . وجعل الخبر بالباء الموحدة وسط اللفظ ، ويريد بذلك أن يوهم الناس أنهم أهل الحديث . والحديث في مسلم « أهل الخير » بالياء المثناة ، وفي رواية « لم تر الصالحين » ، وفسر مسلم بعد هذا الحديث موضع الإشكال في أن الصالحين يكذبون على رسول الله ﷺ وهم هم الصالحون . فقال : « قال مسلم : يقول يجرى الكذب على لسانهم ولا يتعمدون الكذب » ، وتأويل ذلك أن أهل الصلاح والتقوى الذين يصرفون أنفسهم عن أمور الناس ولا يبحثون عن أحوالهم من صدق وكذب وتدليس وكذا وكذا إلى آخر النقائص يحسبون أن الناس لا يجترئون على رسول الله بالكذب إذا حدثوهم عنه فيتلقَّون ما يسمعون بالتسليم ثم يزورون ما يسمعون لما فيهم من سلامة الصدر عن الخبث ، ولذلك يجرى الكذب على ألسنتهم ولا يتعمدون . ولذلك يردُّ أصحاب الحديث قوماً من كبار الصالحين ويقولون عنهم حين يذكرونهم « كان في فلان غفلة » ، فهذا هو المراد .

ومما يدل على أن المؤلف لم يثبت من كلامه في هذا الباب كله أنه قال في ص ٦٦ في عرض كلامه عن رد أحاديث من الصحيحين لاثبت عنده لعلل زعم أنه اهتدى إليها وحده فردّها ، لذلك قال المؤلف حفظه الله « آية المنافق بغض الأنصار - آية المنافق حب الأنصار » وهما (يعنى الحديثين كما يزعم) مع تناقضهما من المتفق عليهما في الصحيحين والإغضاء عن مثلهما أولى ، أولاً : لما فيهما من دعاية حزبية ، ثانياً : لتناقضهما . انتهى كلام الأستاذ والعجب لمن ينقل عن كتابين طبعا ثم طبعا ثم طبعا حتى امتلأت بما طبعا منهما بيوت المسلمين وغير المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها ، ثم يخطيء في النقل ثم

يجعل خطأه من الأدلة التي دفعته إلى الطعن فيما روى من حديث مسلم والبخارى وهما من هما في التحديث وفنونه . وللقارىء أن ينظر في صحيح مسلم كتاب الإيمان : باب حب الأنصار ، وفي البخارى : كتاب المناقب ، ليقراً الحديث على وجه التحقيق لاعلى وجه الوهم « آية المنافق بغض الأنصار وآية المؤمن حب الأنصار » . وأنا لا أدري كيف يتأتى لمؤلف أن ينقل خطأ ثم يتوهم ثم يكتب ثم يرد على الناس أقوال أئمتهم الذين أفنوا أعمارهم فى تحقيق العلم وتمييزه طيبه من خبيثه ثم يزعم أن ذلك تحقيق لمرويات الصدر الأول كما نقلت عنه فى أول كلامه .

هذا وسنعود إلى مواضع من الكتاب بعد قليل لنثبت أن هذا الكتاب لا بد من تغييره البتة لأنه لا يصلح أن يكون دراسة فى النثر العربى . وهنا أسوق للمؤلفين قول كونفوشيوس « من تعلم من غير تفكير فهو فى حيرة ، ومن فكر من غير تعلم فهو فى خطر » .

« عن كتاب تطور الأساليب النثرية »

رد على مؤلفه

غضب الأستاذ أنيس المقدسى مما نقدناه به فى مقالنا الأول ورمانا بكلمته الفاتكة فى مقطم الثلاثاء ١٣ أغسطس سنة ١٩٣٥ ظنا منه أن ما أتى به يعد دليلا جديدا يقنعنا بما فى كتابه . والحقيقة أنه دليل جديد يعضد رأينا فى الكتاب ودليل أيضا على أن المؤلف إنما يأخذ معانى الأشياء من ظواهرها ولا همَّ له بما فى باطنها . ونحن لا نقول هذا هجاء ولا طعنا كما يقول فى مقاله . فما فى العلم هجاء ولا طعن . وأنت إذا قلت فى قضية من قضايا العلم أنها فاسدة وأن صاحبها مخطئ وأن هذا الخطأ دليل على أنه لم يفكر فى القضية وأن إلقاء القضية بغير تفكير فيها إنما هو تهجم على الخطأ - فلا تعنى بذلك هجاء ولا طعنا ولا تنقصا . فإذا جئت مع ذلك بالدليل على ما تقول لم يبق لصاحبها عذر فى غضبه أو فورته .

أراد الأستاذ الأديب أن يدفع عن نفسه وعن كتابه ما قلناه وأراد أيضا أن يعلمنا - علمه الله الخير - كيف نكتب حين نقد فى هذا القرن العشرين وسنكون عند حسن ظنه بنا إن شاء الله .

يدعى الأستاذ - أكرمه الله - أن نقدنا « مشبع بروح لا نجدها اليوم إلا فى الأوساط الجدلية البعيدة عن الحرية العلمية فنحن ننظر إلى الحياة من خلال (العرف الموروث) ، وأنا نعتبر (التقاليد القديمة) قضايا منزلة لا سبيل للعلم إليها ، وأنا حين رأيناها خرج عن السنة المعهودة قامت قيامتنا واتهمنا الخارج بالضعف وسوء القصد وانصرفنا عن المناقشة العلمية الهادئة إلى الطعن والتنقص ، وأن كلامنا قد ورد فيه ما يجب أن يتنزه عنه ناقد من نقاد القرن العشرين إذ أخذنا نعالج علمه معالجة الغيور على معتقد موروث نخاف فقدانه ، وذلك من جراء الغيرة التقليدية التى اتهمنا به .

وإذا كان الأستاذ قد أباح لنفسه أن يفهم كل هذا من كلمتى عن كتابه ثم رضى أن يصرح بذلك تصريحاً عجيباً فى بابيه ثم لم يتورع عن أن يقول إنا أخذتنا الغيرة على (معتقد موروث نخاف فقدانه) ، إذا كان الأستاذ قد أباح لنفسه ذلك كله فلا أقل من أن يبيح لنا أيضاً أن نترجم للقراء معنى هذا الكلمات التى ذكرها فى كلامه . فإن هذه (الطريقة الأمريكية فى الأساليب الكتابية والنقدية) مما لا نتعاطاه ولا نندع لأحد سبيلاً إلى الاختفاء وراءه . ولعل الأستاذ يعرف أننا نقبل كل ما يقال تصريحاً ولو كان فى كل كلمة منه سيف مسموم ، ولا نقبل شيئاً مما يقال تعريضاً ولو كان فى كل كلمة منه رحيق مختوم . فإن أدواً الأدواء هذه المخادعة التى يتخذها بعض الناس ولا يزالون يلحون فى الإتيان بها عند كل حديث ليقوعوا فى النفوس معانى تأتى من وراء العقل مأتى اللص من وراء الجدار . ونحن لا نظن بقرائنا إلا خير الظن ، فما من أحد إلا وقد فهم أن الأستاذ يريد بقوله (العرف الموروث والتقاليد القديمة والمعتقد الموروث) - القرآن والحديث - فإن الكلام فى مقالنا كان منحصرًا فيهما ، وفهم أنه يريد بقوله (الغيرة التقليدية) قيامنا لرد شبه الأستاذ التى أتى بها وبثها فى كتابه وأكثرها مما لا يقتضيه البحث الذى يبيحه . وليعلم الأستاذ أننا أخذنا كتابه أرفق مأخذ ولم نرد أن نفعجه فيه دفعة واحدة فوضعنا له كلمات هى أس عظيم لمن يتدبر ، فظن الأستاذ أن قليل علمنا وقف لنا حيث وقف القلم . فإن كان ذلك ظنه وكان ذلك هو الذى حفزه إلى أن يجعل القرآن والأحاديث من التقاليد الموروثة فخير له أن يرد ظنه إلى حيث كان . وإن كان هذا أيضاً هو الذى استفزه حين قال أننا كتبنا غير منا على (معتقد موروث نخاف فقدانه) فسيعلم أننا ما كتبنا أولاً إلا لإقرار الحق فى العلم وتزييف العلم الناقص أو العلم الصناعى الذى راج الآن فى أسواق الأدب رواج بضائع اليابان فى أسواق البازرة . وليعلم أيضاً أن هذا (المعتقد الموروث) ليس مما يخشى عليه طوارق الحدثن التى تسمى أساتذة وفلاسفة وكتابا وشيوخا فى الأدب فى هذا الزمان . وبعد هذا كله سيعلم الأستاذ أيضاً أننا لسنا نقلد أحداً فيما نكتب حتى نصبح من المدافعين عن التقاليد ، وأن كلامنا عن السجع مما نقضنا

به أقوال الأئمة من علمائنا رضى الله عنهم وأنا نأخذ هذا العلم من طريق الفهم لا من طريق الرواية وحدها وأنا لا نستعمل الطريقة (التجارية الأميركية) في تقسم الأشياء وترتيبها وهندمتها وترتيبها للإغراء لا للفائدة .

حصر الأستاذ أنيس (نظرياتنا العلمية) كما سماها في كلمات خمس لا ندرى كيف وقعت له على الصورة التي كتبها بها ، ورد عليها ردا طريفا يقف بالمسألة كلها على الباب ، لا تريد أن تدخل ولا تريد أن تنصرف . وقد نبهنا الأستاذ في مقالنا الأول (حين تكلمنا عن كلمة الجاحظ في سجع الخطباء عند الخلفاء الراشدين) أن الوقوف عند النصوص وتدبرها لفهمها أمر لا بد منه وأن فيلسوف الصين الأكبر يقول « من تعلم من غير تفكير فهو في حيرة ومن فكر من غير تعلم فهو في خطر » . وسنقرر ذلك نفسه في مقالنا هذا من باب آخر وسنقرر أيضا أن الفوضى التي عمت أدياننا في فهم الألفاظ ثم القدرة على اختراع كلمات وتوهم معنى لهذه الكلمات ، ثم بناء التاريخ على هذا الوهم إنما هو إفساد للعلم وللعقل وللتراث الإنساني كله .

فالأستاذ أولا قد ادعى أن العرب كانت لهم (حلقات دينية !!) وأن رأس هذه الحلقات هو (الكاهن) وأن هذا الكاهن كان (يسجع) كلامه في هذه الحلقات فالسجع إذا من (آلات) صناعة الكاهن في الحلقات الدينية ومن هنا خرج إلى مقارنته بالقرآن .

أما مسألة (الحلقات الدينية) عند العرب فما هي إلا وهم توهمه الأستاذ وَفَجَأَ القراء به في أول صفحة من كتابه كأنه شيء مقرر ثابت قد أجمعت عليه الرواة وتواترت به الأخبار . وكان من حق القراء الذين يقرأون كتابه أن يبين لهم أستاذهم الأصل الذي جاء منه بهذا البيان عن دين العرب في الجاهلية ثم يصف لهم هذه الحلقات مما استنبطه هو من أصول التاريخ . ونحن ننفي هنا أن العرب كانت لهم حلقات دينية كما يقول الأستاذ وإلا فليأتنا الأستاذ بالدليل الذي يعضد رأيه فما قرأنا مرة واحدة شيئا من هذا لا في تاريخ قديم ولا حديث يوثق به .

وإذا صح ذلك واستطاع الأستاذ أن يأتينا بالدليل فليبين لنا أيضا كيف كان الكاهن هو رأس هذه الحلقات الدينية . ونحن من الآن نقول لقرائنا أن الأستاذ لن يستطيع أن يفعل شيئا من هذا وأنه كان أولى به أن يدع أمر كتابه ويقف به حيث وقفنا به من النقد ، فهذه واحدة في القدرة على اختراع كلمات ثم توهم معنى فيها ثم بناء تاريخ على هذا الوهم .

وننصرف عن هذا إلى القول في الفوضى في فهم الألفاظ العربية فالكاهن عند العرب إجماعا هو الرجل الذى يتعاطى الكهانة وهى الخبر عن الكائنات والحوادث فى مستقبل الزمان ويدعى لنفسه معرفة الأسرار واستظهارها . وكانت العرب تسمى كل من أخبر بشيء قبل وقوعه أو أنذر به قبل أن يقضى أمره (كاهنا) . فكانوا يلجأون إلى الكهنة لفض النزاع القائم بينهم فى خصوماتهم أو عند إرادة السفر من مكان إلى مكان ليعرف الرجل منهم ما يصيبه فى سفره من خير أو شر إلى غير ذلك مما هو من هذا الباب . وليس فى كتاب من الكتب ما يدل على أن الكهان كانوا من رؤساء الدين أو أنهم كانوا قائمين بشرائع الجاهلية فى شيء أبداً . والكاهن عند العرب والعراف والمنجم من بابة واحدة مع اختلاف يسير يدل عليه اشتقاق هذه الألفاظ . فالأستاذ قد وقع فى هذا الخلط بين معنى الكاهن عند العرب والرئيس الدينى كما يسمونه من أنه إنما اعتمد فى فهمه هذا على ما يرد فى ألفاظ المترجمين الذين ترجموا كتب المستشرقين حين كتبوا عن تاريخ الشرق القديم كمصر والهند وآشور وغيرها ، فإن هؤلاء المترجمين لم يجدوا فى ألسنتهم كلمة يعبرون بها عن الرئيس الدينى إلا قولهم (الكاهن) . فهذا اللفظ عند الأستاذ هو كما ترى عامى لا عربى فهمه على عاميته لا على عربيته .

بقى أن نذكر لقرائنا كلمة (الكاهن) التى وردت فى القرآن ثم نتقل بهم إلى معنى (سجع الكهان) موجزين فى ذلك غير ناظرين إلى رأى الأستاذ فيما نقوله فإن المعنى العامى الذى فهمه من هذه الكلمة يجعل بيننا وبينه سدا محكما . فالذى ورد فى القرآن آيتان إحداهما فى سورة الطور وهى قوله تعالى لرسوله ﷺ

﴿ فَذَكَرَ مَا أَنْتَ بِنِعْمَتِ رَبِّكَ يَكَاهِنُ وَلَا مَجْنُونٍ ﴾ (٢٦) أَمْ يَقُولُونَ شَاعِرٌ نَّبَّأْنَا نَبَأَهُ
بِهِ رَبُّ الْمُنُونِ ﴿٢٧﴾ قُلْ تَرِصُوا فَإِنِّي مَعَكُمْ مِنَ الْمُرْصِينِ ﴿٢٨﴾ .

والأخرى فى سورة الحاقة ﴿ فَلَا أَسِئُ بِمَا تُبْصِرُونَ ﴾ (٢٨) وَمَا لَا تُبْصِرُونَ ﴿٢٩﴾ إِنَّهُ
لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ ﴿٣٠﴾ وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَاعِرٍ قَلِيلًا مَّا تُؤْمِنُونَ ﴿٣١﴾ وَلَا يَقُولُ كَاهِنٌ قَلِيلًا مَّا
تُذَكِّرُونَ ﴿٣٢﴾ نَزِيلٌ مِّن رَّبِّ الْعَالَمِينَ ﴿٣٣﴾ .

ومن أسباب نزول هاتين الآيتين أن الوليد بن المغيرة اجتمع ونفّر من قريش ،
وكان ذا سينّ فيهم وقد حضر الموسم فقال : إن وفود العرب ستقدم عليكم فيه
وقد سمعوا بأمر صاحبكم فأجمعوا فيه رأيا واحداً ولا تختلفوا فيكذب بعضكم
بعضاً ويردّ قول بعضكم بعضاً . فقيل يا أبا عبد شمس فقل وأقم لنا رأياً تقوم به .
فقال : بل أنتم . فقالوا نقول مجنون ! فقال ما هو بمجنون ، ولقد رأيت الجنون
وعرفناه فما هو بخنقه ولا تخالجه (١) ولا وسوسته ، فقولوا أسمع . فقالوا : نقول
كاهن ! فقال ما هو بكاهن ، رأيت الكهان فما هو بزمنمة (٢) الكهان . فقالوا :
نقول شاعر ... إلخ وسعود بعد إلى تفسير هاتين الآيتين مع هذا الحديث .

فذكر الكاهن فى القرآن ليس مما يقيم لأستاذنا أبقاه الله حجة فيما يدعيه من
أن هذا الاتهام مبنى على ما رأوه من الشبه بين أسلوب كهانهم وأسلوب السور
الأولى من القرآن . وليتدبر الأستاذ هذا الموضوع فضل تدبر فإننا لن نفسره له إلا بعد
أن يقر بأوهامه التى ذكرناها ويقيننا أن القراء قد فهموا الآن موضع التفسير
الصحيح لمسألة الكهانة .

أما سجع الكهان فموجز الرأى فيه عندنا أنه هو طريقة الكهان فى الإخبار
بالغيوب ثم زمرتهم عليها ثم الاستعانة على إيقاع التأثير على السامع فى زمزمتهم
بالاتزان والتعديل الذى وضعوه لكلامهم . وفى هذه الكلمة الكفاية بعد ، وتم

(١) تخلج المجنون فى مشيته : تجاذب يمينا وشمالا ، أى تمايل .

(٢) الزمنمة : صوت خفى لا يكاد يفهم .

قولنا عن الكهان وسجعهم مفصلا بعض التفصيل في المقال الآتي ^(١) مختصرين القول اختصارا لأن الرأي الذي نقضنا به أقوال علمائنا في فهم (سجع الكهان) كثير الأدلة ، مبني على تفسير دقيق لمعاني الألفاظ التي تداولها العلماء ولم يبينوا لنا وجهها بيانا شافيا .

* * *

(١) لم يكتب الأستاذ شاكر هذا المقال ولم يتابع قوله عن سجع الكهان في أي مكان آخر .

ترجمة القرآن وكتاب البخارى

كتب فضيلة الأستاذ الشيخ محمد عبد السلام القباني كلمتين عن ترجمة القرآن الأولى في بلاغ الثلاثاء^(١) الماضى والأخرى في بلاغ الجمعة^(٢) « أمس » ويقول الأستاذ في مقاله الأول « والذى كنت أعجب له أن المسألة لها باب خاص في أشهر كتاب إسلامى وهو البخارى عُقِدَ لبيان جواز (ترجمة) التوراة وغيرها من كتب الله إلى اللغة العربية (كذا) وغيرها في كتاب التوحيد وهو آخر كتاب في البخارى إذ قال - باب مايجوز من تفسير التوراة وكتب الله بالعربية وغيرها لقول الله تعالى : ﴿ قُلْ فَأَتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ... الخ ﴾ . وقد كان من فرح الأستاذ الجليل بهذا النص أن جعل كلامه تعجبا من الكتاب والعلماء الذين تعرضوا لمسألة الترجمة ولم يفتنوا إلى هذا النص ولا وقعوا عليه حتى بلغ به أن قال في آخر المقال الثانى « وإذا كان للأفلام أن تفخر بالعلم ، والعلم خير ما يتنافس فيه ، ويُفْتَخَرُ به ، فلهذا القلم أن يفتخر بانفراده باكتشاف هذا الدليل (العجيب) فى المسألة من أن البخارى - وهو أصح كتاب بعد كتاب الله تعالى - وضع لهذه المسألة بابا خاصا . وذلك أن مئات من الناس العلماء وغيرهم كتبوا فى هذه المسألة ولم يعثروا على هذا الباب من البخارى . وبعض كبار العلماء وضعوا رسائل فيها ، بل العلماء المتقدمون لم يعثروا عليه أيضا ، فللله الحمد والمنة . ولا نقول ذلك إلا فرحا بالعلم وسرورا به . فلا ينقمن علينا ذلك رجل سليم دواعى الصدر » .

ونحن نقول للأستاذ الجليل : هونًا فما بك الفخر . فدعوى الأستاذ أن أحدا لم يعثر على هذا الباب فى البخارى ليس لها دليل البتة من وجه من وجوه القول ، فإن هذا الباب المعقود فى كتاب تدارسته الأجيال من منتصف القرن الثالث

* البلاغ السبت : ١٩ المحرم سنة ١٣٥٥ - ١١ إبريل سنة ١٩٣٦

(١) ١٥ محرم ، سنة ١٣٥٥ - ٦ إبريل سنة ١٩٣٦ .

(٢) ١٨ محرم ، سنة ١٣٥٥ ، ١٠ إبريل ١٩٣٦ .

للهجرة إلى يوم الناس هذا ، ليس مما يخفى على أحد من العلماء أو أشباه العلماء من أمثالنا . ولكن الذين كانوا يتدارسون هذا الكتاب ، ومن لا يزال يتدارسه لا يستطيعون أن يحرفوا الكلم عن مواضعه ، ويخرجوا العربية من أوضاعها المقررة إلى الأوضاع المتخيلة ، لذلك لم يدخلوا هذا الحديث في كلامهم حين ذكروا ترجمة القرآن ، وتولجوا في الكلام عنه إباحة أو منعا . وإذا كان أستاذنا قد كشف شيئا لم يكشفه أحد قبله ، وعثر على ما لم يسبقه إليه كاتب ولا عالم ، فهذا الذى كشفه وعثر عليه شيء آخر غير هذا الباب المعقود فى « أشهر كتاب إسلامى - وأصح كتاب بعد كتاب الله تعالى » كما قال الأستاذ . إذا كان للأستاذ أن يفتخر ، ولقلمه أن يفتخر فليفتخر بأنه أول عالم قد اكتشف أن « الترجمة والتفسير » لفظان مترادفان فى العربية ليس بين مفهومهما فرق البتة . فالإمام الجليل البخارى يقول « باب مايجوز من (تفسير) التوراة وكتب الله بالعربية وغيرها ... » وأستاذنا يقول أن البخارى قد « عقد بابا لبيان جواز (ترجمة) التوراة وغيرها من كتب الله إلى اللغة العربية (كذا) وغيرها » فاكشاف الأستاذ الذى يفخر به هو أن الترجمة والتفسير بمعنى .

ولكنى أنا خاصة لا أطواع على أن الترجمة والتفسير بمعنى ، وإلا فليأتنا الأستاذ بالدليل على أنهما بمعنى واحد فإذا فعل سلمنا له بأن هذا الباب الذى ورد فى كتاب البخارى إنما يراد به جواز الترجمة . ولا بأس من أن نذكر الأستاذ هنا أن الأئمة لم يختلفوا أبدا فى جواز تفسير التوراة والإنجيل والقرآن بلغة من اللغات ، ولا كان ذلك فى كلامهم . وأرجو أن يعلم أستاذنا الجليل أنى رجل سليم دواعى الصدر ، ليس بى عليه نقمة ، ولا لى معه خلاف إلا على هذه المسألة بعينها ، أن الترجمة والتفسير بمعنى واحد ، وأن البخارى لم يرد إلا التفسير ، ولم يرد فى كلامه ، ولا فى الحديث الذى رواه فى هذا الباب أو غيره دليل واحد فيه ذكر ترجمة شيء من الكتب المنزلة ولسنا نريد أن ننافس الأستاذ فى العلم ولا أن نفخر به ، بل نريد أن نتعلم ، ويقول رسول الله ﷺ « من كنتم علما يُتتَفَع به جاء يوم القيامة مُلجما بلجام من نار » .

ترجمة القرآن في صحيح البخارى

قلنا لفضيلة الأستاذ الجليل محمد عبد السلام القبانى حين فخر بأنه اكتشف فى صحيح البخارى نصا فى مسألة ترجمة كتب الله المنزلة على عباده ورسله : (إذا كان للأستاذ أن يفتخر ، ولقلمه أن يفتخر ، فليفتخر بأنه أول عالم اكتشف أن « الترجمة والتفسير » لفظان مترادفان فى العربية ليس بين مفهومهما فرق البتة) ، ثم قلت - ولا أزال أقول - أنتى أنا خاصة لا أطاوع على أنهما بمعنى واحد . فغضب الأستاذ لذلك غضبة الأسد الجريح إذا حملته الجراحة فأعمل فى عدوه الناب والظفر . وأنا يعجبني من الرجال من يغضب لحقه فى القول أو غيره . ولا أضيع به صدرا ولا أتبزم . ولكن الأستاذ حفظه الله فى غضبه لم ييال أن يصب على نهر من البلاغ . ما كنت أحسب أنه يستطيع أن يصبه على ، ...

وبعد فإن الأستاذ يقول إن البخارى « عقد الباب للترجمة ، وساق الأدلة ، ولم يفهم الشراح إلا أنه للترجمة ، ولا يمكن إنسانا كائنا من كان أن يفهم إلا أنه للترجمة وفى الترجمة ، وليس معنى كلمة تفسير حينما تضاف لشيء بلغة إلا ترجمته إلى تلك اللغة الأخرى ، فمن الذى حرف كلم الناس عن مواضعه لأجل أن ينقدهم ثم يشتط فى نقدهم ؟ وأى جملة فى كلامى تقول أن التفسير من حيث هو مرادف للترجمة ، حتى تبنى المقالة كلها على هذا التوهم !! » .

وأنا مضطر أيضا هنا أن أسجل للأستاذ الجليل اكتشافا ثانيا لم يفتن إليه أحد من قبله ، وهو أن كلمة (التفسير) إذا أضيفت إلى شيء بلغة كان معناها ترجمة هذا الشيء من تلك اللغة إلى اللغة الأخرى ، وهذا اكتشاف جدير بالتقدير ، فهو زيادة فى ثروة اللغة أولا ، ثم هو أصل فى قاعدة جلييلة ينبغى للمجمع اللغوى أن

يدرسها ، فإن فى تطبيقها والتوسع فيها إنقاذاً للعربية من الضيق وقلة المادة . وإذا صحت هذه القاعدة التى ذكرها الأستاذ ، فأنا ولا شك قد أسأت إليه أبلغ الإساءة وعلئ أن أعتذر إليه جهدى ، وإن أبذل إليه العُثْبى حتى يرضى . فهذه القاعدة هى التى « تزيل الإشكال » وتجعل كلامى الأول تحريفاً لكلمه عن مواضعه ، وبناء قائماً على توهم ليس فيه من الحق شئ ، ومع اعترافى بأنى كنت أجهل هذه القاعدة حين كتبت مقالى الأول ، فإنى لا أزال فى شك من أمرها ولا أستطيع أن أقر الأستاذ عليها ولا أطاوعه فيها فالإشكال لا يزال عندى قائماً .

ولا يفضين الأستاذ مرة أخرى إذا اضطررنا أن نقول له أن الترجمة من حيث هى كما يقول لا ترادف التفسير من حيث هو ، وليست من بابهِ ، ولا لها به صلة . وتأويل ذلك أن الترجمة فى أصلها « نقل » الكلام من لغة إلى لغة ، وللترجمة شروط ودقائق يعرفها من مارسها وأخذ نفسه بها ، والتفسير هو بيان معانى الكلام تفصيلاً فى اللغة الواحدة . هذا هو الأصل . ويحسن بى أن أضرب لفضيلة الأستاذ مثلاً يقرب إليه فصل ما بين الكلامين . فلو أنى قلت للأستاذ أنى ترجمت قصيدة من شعر شكسبير من الإنجليزية إلى العربية ، فمعنى ذلك أنى قرأت هذه القصيدة وتدبرتها وفهمت معانيها ، وجهدت فى استبطان نفس الشاعر فى كلامه ومراميه ، ثم هضمت ذلك كله ، وجئت بلسانى العربى ، فحاولت أن أنقل إلى القارئ العربى الأديب شعر هذا الرجل فى ثوب عربى لا يزيد ولا ينقص عن ثوبه الإنجليزية مجتهداً فى أن أحمل اللفظ العربى روح الشاعر ونفسه ومقدرته على التأثير فى نفس قارئه أو سامعه ، غير مخل فى ذلك بمعنى شعره أو معانيه مقابلاً اللفظ الإنجليزية المحكم البليغ ، الذى تتسع معانيه على قدر اتساع الأفهام ، واختلاف الأحوال بلفظ عربى موجز مثله محكم بليغ تتسع معانيه وتختلف ، بشرط أن لا يكون فى عبارتى ما يخرج بالقارئ العربى إلى فهم معنى لا يحتمل أن يفهم من عبارة الشاعر الإنجليزي .

هذه واحدة . فإذا قلت للأستاذ أنى فسرت قصيدة من شعر امرئ القيس فمعنى ذلك أنى قرأت هذه القصيدة وتدبرتها ، وفهمت معانيها ، وجهدت فى

استبطان نفس الشاعر فى كلامه ومراميه ، ثم هضمت ذلك كله ، وجئت بلسانى العربى ، فحاولت أن (أئين) للقارئ العربى الأديب معانى شعر هذا الرجل فى ثوب عربى آخر يزيد على لفظه العربى الأول ، مفصلا فى ذلك مراميه كلها فى شعره (أو بعضها) ، كاشفا الغطاء عن أغراضه فى شعره هذا ، مبينا عن المشكل الذى تختلف فيه الأفهام محددًا وجوه الاختلاف ، ثم مرجحا لبعض المعانى على بعض ... إلى آخر ما يكون فى ذلك .

فالأصل فى الترجمة والتفسير كما يرى الأستاذ مختلف ، والموضوع متباين والقواعد متباعدة غير متفقة ، فكيف يصح فى ذهن الأستاذ بعد هذا أن كلمة (تفسير) حينما تضاف لشيء بلغة إن هى إلا (ترجمته) إلى تلك اللغة الأخرى؟! وكيف يأتى هذا المعنى الجديد الذى كشفه الأستاذ على وجه مرضى عند إنسان يفهم (كما قال الأستاذ فى مقاله) ؟ وليتدبر الأستاذ هذا الباب فضل تدبر فإن الفصل بين معنى الترجمة والتفسير لا بد منه لمن أراد أن يتناول كلام الأئمة رضوان الله عليهم ، وبخاصة من كان كتابه أصلا من الأصول العظيمة فى دين الله . وأزيد الأستاذ كلمة أخرى فى ذلك فلو أنى قلت له إنى فسرت قصيدة من قصائد شكسبير بالعربية ، فليس يقع فى وهم إنسان (كائنا من كان !!) أنى ترجمتها ، فإذا لم يصدقنى الأستاذ فى ذلك فليسأل ، فإنه واجد من يقول له أن ثم فرقا كبيرا بين قولنا « ترجمت قصيدة فلان الإنجليزية إلى العربية » و« فسرت قصيدة فلان الإنجليزية بالعربية » .. فإذا فرغ أستاذنا من سؤاله عن ذلك ، فسيعلم أننا لم نحرف كلام الناس عن مواضعه « لأجل أن نشط فى نقدهم » ، وأنا لسنا ممن يبنى « كلامه على التوهم » .

وأعود فأقول مرة أخرى للأستاذ خشية أن يكون فاته ذلك فى مقالى الأول « أنى رجل سليم دواعى الصدر ، ليس لى عليه نقمة ، ولا لى معه خلاف إلا على هذه المسألة بعينها من أن الترجمة والتفسير بمعنى واحد ، وأن البخارى لم يرد إلا التفسير ولم يرد فى كلامه ، ولا فى الحديث الذى رواه فى هذا الباب أو غيره دليل واحد فيه ذكر ترجمة شيء من الكتب المنزلة » . أما ما نقله الأستاذ من

كتب شرح البخارى حين شرحوا هذا الباب منه ، ومافى ذلك من ذكر الترجمة ،
والصلاة بالفارسية أو غيرها ، وجواز قراءة القرآن بغير العربية ، فلسنا نكذبه فى
نقله . وليست هذه النقول التى نقلها مما بعد عنا ، فإن الكتب - وبخاصة
المطبوع منها - مبدولة لكل قارئ . ونحن نعلم أن ابن حجر قد استوفى الكلام
فى هذا الموضوع من كتابه وفى هذا الباب من صحيح البخارى ، ولكن أیظن
الأستاذ أن ذكرهم الترجمة فى هذا الموضوع دليل على أن قول البخارى « باب
مايجوز من تفسير التوراة ... إلخ » معناه « باب مايجوز من ترجمة التوراة ..
إلخ » ؟ كلا ياسيدى الأستاذ ، فإن ابن حجر وغيره كان أحرص على علمه من أن
يتقحم على العربية فيقلب وجهها . انظر كيف حرص ابن حجر حين شرح نص
كلام البخارى فقال « والحاصل أن الذى بالعربية مثلا يجوز (التعبير عنه)
بالعبرانية وبالعكس » . وكرر ذكر (التعبير) ولو أنه كان قد صح عنده أن البخارى
عنى بالتفسير الترجمة لما ذكر غيرها ، ولا أدرى .. لعل عذر ابن حجر كان هو
عذرنا إذ لم يكن يعرف قاعدة الأستاذ فى أن كلمة التفسير إذا أضيفت لشيء بلغة
فما هى إلا ترجمته إلى تلك اللغة الأخرى !!

أما ذكرهم فى هذا الموضوع بعينه قراءة القرآن بالفارسية أو الصلاة بالفارسية
وترجمة القرآن أو ما يشاءون فليس لأن البخارى جعل هذا الباب لذلك ، بل لأن
هذه المسائل من مسائل الفقه مما استدل فيها الفقهاء بهذه الأحاديث على
مذاهبهم ، وفرق بين أن يكون البخارى عقد الباب من أجل ذلك وبين أن الفقهاء
استدلوا بما فى هذا الباب على مذاهبهم . ولو رجع أستاذنا فقرأ شرح ابن حجر
لوجد صواب الرأى ، والله الهادى إلى سواء السبيل ، فإذا أشكل عليه المذهب ،
فليسألنا غير متجانف ، فإذا فعل شفينا صدره من ذلك بجوابنا .

هذا ، وقد نصحنى الأستاذ فى أول كلامه بنصائح غالية كقوله « وكنت أود
أن يتروى (يعنى كاتب هذه الكلمات) قليلا قبل أن ينشر ، أو أن يعرض هذه
الكلمة على فضيلة الأستاذ أخيه أو والده الأجل قبل نشرها » ، وكقوله « لو تروى
قليلا أو شارك (أى إنسان) فى فهم ما ينقده لما وجده موضع نقد » . وأنا اعترف

للأستاذ أننى (ترويت قليلا) ولكنى أسف أشد الأسف وأبْلَغَه وأمضه أنى لم أستطع أن أعرض هذه الكلمة على فضيلة الأستاذ أخى أو والدى الأجل قبل نشرها ، وأسف أيضا أشد الأسف وأبْلَغَه وأمضه إذ لم أجد (أى إنسان) أشاركه فى فهم ما أنقده ... ويقول الله تعالى ﴿ كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِي مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ وَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ فَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ ءَامَنُوا لِمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ مِنَ الْحَقِّ بِإِذْنِهِ وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ﴾ .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ وَعَلِمُوا أَنَّ اللَّهَ يَحُولُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَقَلْبِهِ وَأَنَّهُ إِلَيْهِ تُحْشَرُونَ ﴿٢٤﴾ وَأَتَّقُوا فَتَنَةَ لَا تُضَيِّبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً وَعَلِمُوا أَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ ﴿٢٥﴾ وَأذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ تَخَافُونَ أَن يَخَطَّفَكُمُ النَّاسُ فَآوَاكُمْ وَأَيَّدَكُمْ بِبَصَرِهِ وَرَزَقَكُم مِّنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴿﴾

ساعة فاصلة فى تاريخ الإنسان ، حين يرمى تحت قدميه كل وساوس الشيطان متجردًا لله ، مجاهدًا يعمل ويكد وينطلق ، لا يردّه فرع ، ولا يكبح جماحه وجَلَّ . ساعة فاصلة ينصرم من ورائها عمر قد أدبر ، ويمتد أمامها أجل يستقبل ، والحياة بينهما شاخصة تنظر عمل الحى فى أسباب حياته .

فى هذه الساعة أضع بين يديّ أشياء عزيزة كنت أضن بها دون الناس جميعًا ، ثم أرسل إليها بصرى مؤملا يرجو أن يفوز ، مشفقًا يخشى أن يحبط عمله . لقد عشت ما عشت ، وجربت ما جربت ، ثم بقيت صامتًا أو كالصامت . فالآن حين أبدأ أعرض نفسى على الناس فى كل أسبوع أو أسبوعين ، أرانى متكلمًا أبدًا : إن سكت القلم بقى عملى من أمامى يتكلم . فأنا - مابقيت - محاسب بالكلمة يقولها ، والعدة يعدها ، والتدبير يسوسه ، والعمل يعمل ؛ ورب واحدة تخفض منى ما كنت أرجو أن أرتفع ببعض أسبابه .

لقد انتزعت نفسى من بين أحبائى وأصحابى ، وصرت رجلا لكل امرئ فيه حق ، وعليه فى كل ما هو بسبيله تبعه ، ولكل يد فى عنقه مئة أو دين ، ولديه أمانة هو مؤديها على الرضى كما يؤديها على الكره ، فإن خاس أو خان أو أمسك هلك - ولا هلك سواه - وكان من الخاسرين .

لقد انتزعت نفسى من بين أحبابى وأصحابى ، ولزمنى أن أبطل - فى هذا العمل الصحفى - معنى العداوة والصداقة فى جانب من قلبى ، إذ ليس أقتل لعمل الصحافى من تحكم العداوة ومحاباة الصداقة . ولئن كنت قد خسرت لذة إثارة الصديق ، فأحسبني سوف أربح جمال إثارة الحق والعدل من طريق المساواة فى المحبة . وكأئى من لذة تعدل لذة القدرة على إنصاف عدوك من نفسك حين يكون مع الحق ، أو كان الحق معه !!

إن هذا العمل الذى أقدم عليه يكاد يشعرنى بعض الفكر فيه بدبيب الشيب وهو يضّاعد بين القلب والشعر ، ويكاد يحملنى بعض هذا الفكر على حالة من أريحية الصبا وعنفوان الشباب ، أتدقق بهما فى نفسى تدفق السيل تحت صعقات الرعد ، وخفقات البروق ؛ وانقضاض الرياح العواصف بين مخارم الأودية وأفواه الفجاج .

أما ديب الشيب : فمن هول المطلع ، حين أغمض عيني على هدأة وأرمى ببصيرتى فأرى ليلا مظلمًا قد أطبق على هذه الشعوب العربية والإسلامية والشرقية ، وأرى من ورائها دنيا تموج وتضطرب ، وتضىء وتخبو ، وتسمو وتتضع ، وتأخذ وتدع ... توشك أن تلتهم الشرق كله ، فيتاشنى ^(١) الهم من نواحي نفسى ، ويتداخلى الرعب والفرع واليأس أو يكاد . كيف !... كيف نستنقذ مجدنا وتاريخنا وأرواحنا وذرائعنا من بعدنا ، وأتى المسلك ؟ إن أحدنا ليضربه العجز عن ضبط ما يتبدد على أفكاره من خطرات الرأى التى يريد نفسه وأمتة على العمل بها لينقذ روحه من الهلاك ، ومجده من التهدم ، وذريته من إرث السوء وتركات الشر .

وأما عنفوان الشباب : فحين أمد طرفى إلى مجد آبائى وأجدادى ، وهم يهجون من بواديهم فى غبارها ، ثم لا يلبثون إلا قليلا فيملاؤن الدنيا حضارة تلوح

(١) انتاشه : أخذه وتناوله من قريب .

في بدئها كتباشير الفجر ، ثم تتفجر بشموسها وأنوارها حتى تضيء من جنبات الأرض كل مظلمة داجية ، فتمّ الأسوة .

إن المجد الغابر ينادينا من وراء السنين والأجيال : لا بد . لا بد !! فهل يأس من يريد أن يحيى ؟ إن الصخرة العظيمة المعترضة سبيل الظمان إلى الماء تقول له : إما أن تحطمني ، وإما أن تموت ، فأين الخيرة ..؟ لقد أعتقد أن إرادة الرجل إذا تعلق بالله ، وأملت في الله ، وعملت لله لم يبق أمامها إلا مايلين أو يتقصف أو يتهدم أو يستقيم .

لقد تعلمت أن لا أياس ، وقد بلغت الحوادث والأيام في تكوين بعض ما في نفسي حتى ما أكاد أعرف كيف أفرح لنجاح أصيبه وأدركه . لقد شلبت أشياء كثيرة ، وحرمت أشياء كثيرة ، ثم وجدت أشياء كثيرة ، فعرفت مما حرمت ومما وجدت خيرا كثيرا أرجو أن أنفع الناس به بإذن الله ؛ فإن فزت فيأذنه وله الحمد في الأولى والآخرة ، وذلك أملى في الله وهو على كل شيء قدير .

من أين؟ وإلى أين؟

في هذه العاصفة الهوجاء التي تجتاح الدنيا ، والشرق أول ماتجتاح في تهجمها وانقضاضها ، أجتري فأصدرُ « العصور » محتملا في سبيل ذلك ما يهدد وما يفزع وما يغتال ، وبالله أستعين ، وله أتوجه ، وما توفيقى إلا بالله عليه توكلت وإليه أنيب .

إن بعث مجلة « العصور » التي كان يقوم على تحريرها ، ويتولى إصدارها صديقي إسماعيل مظهر ، عمل قد نصبت نفسي له ، وفرغت من كل شيء في سبيل تحقيقه . لقد كان مما يسعنى أن أصدر مجلة أخرى باسم آخر ، وأنهج لها عين المنهج الذى أريده الآن « للعصور » . ولكن تاريخًا قديما ينبعث من بعض نواحي القلب يدفعنى إلى أن لا أختار إلا ما اخترت . « فالعصور » الأولى التي كان يقوم بأمرها إسماعيل ، إنما كانت ثمرة مبدأ اعتقده صاحبه واستمسك به ، ونخف له ، ونافع دونه ، ورمى به إلى غرض . وفى الطريق إلى غرضه ، أصاب إسماعيل وأخطأ ، وأحسن وأساء ، وأثار إلى نفسه من يحب ومن يبغض ، واحتقب^(١) فى ذلك شراً كثيراً وأصاب بعض الخير . لقد ميز « العصور » الأولى عن سائر ما كنت رأيته من المجلات أن صاحبها أنشأها لمبدأ تقوم عليه وتعمل به ، واستمر يلاقى فى سبيله ما يلاقى من شر نفسه وشر الناس ، حتى اندفعت به الحوادث إلى مصائبها ونكباتها فصرف وجهه اضطرارًا ، وفاء إلى سكتة ظاهرة ، يعمل من ورائها قلب مشبوب .

إن الشركة بينى وبين إسماعيل فى أصل المبدأ الذى قامت عليه « العصور » الأولى ، هو الذى جعلنى أتجاوز ابتداء مجلة إلى بعث مجلة ، وأيضًا ... لقد عملت « العصور » عملاً لا ينكر أثره فى الفكر العربى الحديث ، وسواء علينا

٥ العصور العدد الأول ، يوم السبت ٢٧ من رمضان سنة ١٣٥٧ - ١٩ من نوفمبر سنة ١٩٣٨

(١) احتقب : حُتِل .

أكان هذا الأثر مما نرضى عنه أم كنا نعارض فيه ونقف دونه ، ونخالف على صحته أو بطلانه . وعقيدتي أن حقيقة الحياة هي المبدأ والإيمان به ، وبغيرهما ينقلب الإنسان آلةً عاملة لا يعرف معنى الإيجاد والإبداع والمقاومة ، والنزوع العقلي والروحي إلى المعاني السامية والفضائل العُلوية . وكذلك يفقد الإنسان الحياة ، وكذلك يضيع التراث الإنساني الذي جاهدت أجيال البشر الغابرة في سبيله ، بما وهبت من قوة ، وما أُعِينت به من وسيلة . إن صحة المبدأ وحدها كفيلة بإحداث أعظم الآثار في تاريخ العقل الإنساني ، وأما الإيمان بهذا المبدأ ، فهو إعطاء العقل قوة التدبير ليخرج حقائقه وأمانيه إخراجاً عملياً في الحياة .

لقد كان المبدأ الأول « للعصور » هو حرية الفكر ، وصراحة الضمير ، وإخلاص للوطن والعلم والأدب . هذا هو المبدأ ، وقد آمن به « إسماعيل » إيمان الشباب المتوقد ، فاندفع به الرأي في مجاهله فاهتدى وضل ، وأضاع نفسه ووجدتها ... لم يبق على حالة يستقر عندها استقرار الحكمة الرزينة .

الرجل الحر ، هذا هو مبدئي ومبدأ أصحابي . الرجل الحر أى الفكر الحر الذى يبلغ من حرته ، واتساع آفاقه ، ويُعد مداه ، وتراميه إلى الغايات البعيدة وتساميه إلى الأجواء العُلوية - أن يعرف أن للحرية قيوداً كثيرة ، وأن الجاهل المغرور هو الذى يظنها انطلاقة من القيد ، وخروجاً من التقاليد ، وتحللاً من إصر الأخلاق وأغلال الشرائع .

إن النفس (البغائية) ^(١) إذا انطلقت - فى ضعفها وفتورها - بين حدائق الرأى وغاباته أذهلها سعة ماترى من الأرض الخضراء المثمرة المُظلة ، وتُحيل إليها أن الدنيا كلها امتداد لما ترى ينبسط على نهج واحد . ولكنَّ نفس (النسر) الأجدل تنطلق لترى الغاب وما وراء الغاب ، فترى كيف ينتهى إلى قفر يحده بجذبه وظمأه وقره وإعدامه ، ثم يصده بجبال رواس شامخات الدرى ، مظلمات

(١) بُغات الطيور : ألائمها وشرارها وما لا يصيد منها .

النواحي ، مضلات المخارم ^(١) ، فتختلف المعالم باختلاف الحدود . أما الشيء الذى لاحد له ، فهو شيء يستحيل وجوده فى هذه الدنيا ، فلا جرم أن تكون الحرية شيئاً كسائر الأشياء محدوداً بحدوده .

إنى أو من بالحرية ، وأومن بقدرة الرجل الحر على الإتيان بالمعجزة حين تتم فيه آية الحرية ، فلذلك لا يسعنى حين أبدأ هذا العمل إلا أن أقول بملء نفسى لمن يسمع : « من ههنا أبدأ » ، من ههنا أبدأ لا لنفسى ولكن للناس . إن هذه كلمة شاملة لا يكون تفصيلها إلا عملاً فى كل موضع عمل .

إن العمل الصحافى ليقترضنى أشياء كنت بمنجاة منها ، وكان أحب إلى أن أفرغ لما كنت فيه من عمل ، ولكنى أشد حباً لهذا التراث العربى الإسلامى العظيم من أن أدعه فى يد من لا يقوم عليه كقيامى عليه . إن هذا التراث الإسلامى ليس وحده ماخلف آبائى من دين وعلم وأدب وآثار ، بل إن أعظم التراث وخيره وأروعته هو هذه النفوس التى انحدرت معنا إلى هذا العصر من أجيال القوة الحرة المستحصدة ^(٢) العادلة . إن هذه النفوس التى نحيا بها هى التى تطالبنا - من تحت الأدران التى غشيتها - بالعمل من أجلها وفى سبيلها لإنقاذها من التعفن والبلى ، ثم لردها إلى حياة هذا العصر لتثبت أنها لاتزال نفوساً يجب أن توصف بالحياة .

هذه فلسطين الصغيرة المجاهدة المظلومة التى تحيط بها الأفاعى الذهبية من كنوز اليهود تثبت للعالم كله أن (الرجل) فى العربى لم يمت بعد ، وأنه حين يستيقظ فى داخله تستيقظ معه كل الفضائل والأخلاق والتقاليد العربية التى تتوهج تحت شمس البادية المقفرة ... تتوهج كالذهب حيث يفقد الذهب قيمته المدنية . هذا العربى حين يحارب ، ولكن أين العربى العالم العامل المخلص الدؤوب الذى لايفتر . إننى وأصحابى ممن أكرمونى بصحبتهم ، ومن يكرمنى بعد

(١) المخارم : الطرق فى الجبال .

(٢) المستحصدة : القوية .

بصداقته ، سوف نرصد قوانا كلها لإيقاظ الفكر العربي والإسلامى فى مصر والحجاز والشام والعراق والمغرب وسائر بلاد العربية والإسلام . إن هذا الفكر إذا جدد تاريخه القديم وبدأ بدئه أثبت هو الآخر أن (العاقل) فى العربى إذا انتبه ، انتبهت فيه كل الحقائق العادلة فى الحياة العقلية والاجتماعية ، وكل الأحلام الجميلة الوديدة التى تتندى على النفس العاملة المجهدة بالراحة والسكينة .

* * *

إنى أكتب كلمتى هذه من هذا المكان ، وقد انبسطت تحت عينى خريطة رقعة من الأرض ما بين المشرق والمغرب ، أهلها إما عرب قد انحدروا سلالة أمة تاريخية قد حازت من المجد كل غال وكريم ، وإما مسلمون من غير العرب قد اندمجوا فى العرب بإسلامهم فكانوا منهم واستبقوا خيرات المجد العربى ، وأعانوا على إبداع الحضارة العربية الإسلامية بقلوبهم وأيديهم وعقولهم غير مقصرين ولا متخاذلين .

إن هذه الرقعة من أرض الله كانت يوماً ما نبراس العقل والعلم والحضارة ، بل كانت منبع الفيض الإنسانى السامى المتفوق ، بل كانت مَعْبَدَ الرحمة والعدل والحق ، والسمو بالطبيعة الإنسانية إلى عنان السماء المشرقة بفضائلها وأخلاقها . كانت كذلك حين كانت القوة فى هذه الشعوب ميراً لا يضيعه وارث من وَرَثته ، فلما رمينا بحب الخمول والكسل انفلتت أسباب القوة من أيدينا ، وانفتل كل خير ، وكل مجد ، وكل فكر سام ، إلى من يستطيع أن يحوزه ويحرص عليه ويقوم على تربيته ليربو بين يديه . القوة ، القوة .. إنها الفضيلة الأولى فى حياة الإنسان الحى ، القوة ... إنها عصب الحرية الكاملة التى تعمل بنقائها لتطهير الحياة البشرية من أدران الذل القدر الذى يجعل الحياة جيفة منتنة على الأرض .

إن هذا الطاعون الوبىء الذى انتشر فى الشرق ، وفى الشرق العربى والإسلامى خاصة ، طاعون الضعف ، قد فت كل خير فينا وأحاله إلى فساد ، فاختلفت الأنظار إلينا هازئة ساخرة بنا .. كلا .. بل هازئة ساخرة بالمجد

المخلف من عصور آباؤنا الأمجاد ... كلا ، كلا ؛ بل اختلفت أنظارنا (نحن) إلى هذا الميراث النبيل بالهزء والسخرية والاحتقار ، فصارت الناشئة منا إلى ازدراء ماورثنا من علم وفن وأدب ودين ، وشريعة اجتماعية ، وفضيلة أخلاقية ، واندفعت إلى ما بهر أبصارها من مدنيات الأمم ، وراحمتاه لنا ... إن الضعف قد أيقظ في الإنسان الشرقي الطبيعة المنتكسة ، الطبيعة (القرديّة) ، طبيعة التقليد على غير هدى في بصيرة النفس ، والفرح بغير انبساط في حرية العقل ، والفكر بغير تأمل في عواطف القلب ، والعمل بغير ضابط من قلب أو عقل أو بصيرة . وأى خير يرجى لمثل هذا الإنسان الذى لا تحركه إلا أدنأ الطبايع ، وأحطها مرتبة عن الإنسانية العالية السامية التى يجب أن تتفوق فى الإنسان المهذب على الإنسان الوحشى المريض فيه .

أكتب هذه الكلمة ، وأنا أعلم أن عمل الصحافة اليوم قد خرج عن أن يكون مقالا أدبيًا يكتبه أديب متمكن ، أو قطعة فنية يصورها فنان مبدع ، أو قصيدة درية تتلأأ على الذرى العالية ، ليسمو الشاعر برواته وقرائه إلى أحلامها الجميلة الرائعة ، تحفها أناشيد النفوس الرقيقة التى عذبها الأسر فى السجن الآدمى المسمى بالجسد ، إنى أعلم ، وأعلم أن الحياة المدنية الحاضرة قد اقتسرت الناس على خطة مالية لا يعرف فيها ما قال فلان ، ولكن ، ما ملك فلان ؟ إنى أعلم ، وأعلم أن الجمهور قد اعتنقته هذه الحياة إلى طريقة هازئة ساخرة فهو لا يقدر إلا ما يجد له لذة طارئة تهز النفس هزتها الأرضية ... وما يبالي بعدُ باللذة الخالدة التى تبقى حلاوتها فى النفس بالتأمل ، وفى العقل بالتفكير الحر ، وفى القلب بالعاطفة المتفجرة التى تملأ إنسانية الإنسان عذوبة وريًا ، ثم حنانًا ورحمة .

إنى أعلم هذا ... ولكنى أعلم أيضًا أن الصحافة الأدبية الشرقية قد اندفعت فى طريق ليس لها أن تسلكه ، أو تصر على المسير فيه . إن هذه الصحافة قد بلغ بعضها فيما بلغ مرتبة أعظم الصحافة فى العالم ، ولكنى أجد الحق والعدل أكرم عندى من صداقة الأصدقاء . إنى أجل كل عمل ، وأقدر كل عامل ، ولكنى أجل أمتى وتاريخى ، وأقدرهما بما يفوق كل عمل وكل عامل ... إن صحافتنا التى

اتخذنا أساسها من أسس الصحافة الغربية ، لاتنفعا ولا تجدى علينا إلا بقدر لا يكفي ما نطالب به ونجاهد له . إن هذه الأمم التي أخذنا عنها ، واهتدينا بها ، وشرعنا على منهاجها ... أمم قد بلغت شعوبها من مرتبة الحرية والقوة ما أوحى إلى صحافتها بالنهج الذى يجب أن تنهجه فى تتبع إرادات الشعب ، واستغلال أهوائه وشهواته لمصلحتها ثم للذته . فلذلك كانت هذه الصحافة متعة المستمتع ، وكان فيها لذة الضعيف ولذة القوى معا ، وكان فيها ما ينفع وما يضر ، ما يهدم وما يبنى ... لأن استفحال القوة وامتلاء النفس والعصب والروح والقلب بآثارها وأصولها ، لا يجعل الشعور بما يضعف أو يضر أو يهدم شعورًا تاما يوقظ النزاع لمقاومة هذه العوامل الهدامة ودرء آثارها ، وأيضًا لأن القوة تحمل على البغى ، وتجعل الاعتقاد فيها والإيمان بها نقيًا للمبالاة والاكتراث من نفس الإنسان القوى .

أما نحن فإن السبيل علينا مختلف ، والغرض الذى من أجله ننشئ الصحافة جد مبين لأغراض الصحافة الأوروبية . إن صحافتنا صحافة شعوب ضعيفة خاملة متهدمة ، شعوب قد فقدت فضيلة القوة وكل أسبابها العاملة ، وافتقدت نور الحرية النبيلة المترفعة على الشهوات ، وبذلك صار من حقها على الصحفى أن ينظر نظرة متأملة متعمقة نافذة شاملة ، لينهج لها النهج القويم الذى يرد إليها ما فقدت ، ويوجدها ما افتقدت ؛ ويعمل لها عمل الأب الرحيم لولده الضعيف حتى يشب ويستحكم .

وأنا حين فكرت فى بعث « العصور » واحتمال تكاليف الحياة الصحفية ، لم ألق كثير بال إلى مشقة المال وهو أصل فى قوة الصحافة ، ولا فى النصب الذى يهد الجسد لأن الروح يجب أن تبقى مستعلية بشبابها على عجز البدن ، ولا فى الآلام التى سآحملها فى كل شئ ، لأن الآلام هى التى تجدد عزم الإنسان ، وتدفعه إذا عرف كيف يحتملها مبتسما راضيًا . لم أفكر فى هذا ولم ألق بالى إليه ، وإنما فكرت فى المبدأ الذى يجب على أن أحدهه لنفسى تحديد الذى يريد أن يشرع فى عمل ينتظم ، وفى الغرض الذى يجب أن أسدد إليه كل سهم من سهامى فى هذا العمل .

إن مبدئى ومبدأ أصحابى ممن أرتضى أن يشركنى فى هذا العمل ، هو الجهاد فى سبيل القوة التى نملك بها القدرة على الاحتفاظ بهذه الحريات ، والنظام الذى يسدد خطانا فى العمل بقوة وحرية فى إيقاظ الشعوب المستضعفة العاجزة . إن هذا المجمع الذى تنطوى تحته أسرار اليقظة ، يشمل الحياة الاجتماعية العربية والإسلامية كلها : حياة الفرد من حيث أنه أصل فى تكوين الجماعة وتكيفها ، وحياة الجماعة من حيث أنها اشترك بين الأفراد لتكوين شعب مثقف عال عامل ، ويشمل الحياة الأدبية والعلمية والعملية ، أو الحياة العقلية كلها مستغلة ومنتجة .

من وراء هذا المبدأ البسيط أهوال ، أهوال النظر فى كل مايمت إليه بسبب من أشياء الحياة ، وأهوال العمل على تنفيذ السياسة التى نتخذها لكل إرادة من إرادات الخير للمنفعة ، وأهوال التنبه للخطأ كيف ينشأ ، وكيف يصلح ، وأهوال الخطر من أين يقبل علينا وكيف يتقى ، وفوق ذلك قول الترفق على هون ، والتلطف للنفوذ بما نريد إلى المكان الصالح لاستنبات المبادئ الصالحة والأعمال الناجحة .

فالعمل الصحفى فى مجلتنا هذه ليس عملاً إخبارياً ولا سياسياً ، ولكنه عمل اجتماعى تمتد أصوله إلى كل شىء ، فى الشارع وفى البيت ، وفى النفس وفى العلم ، وفى الأدب وفى السياسية ، وفى كل ما هو ممثل للحياة التى يجب أن يصير بها الشرق العربى والإسلامى كائنًا حيًا يعيش بنفسه ولنفسه ثم بالإنسانية وللإنسانية .

إن النظرة الأولى إلى هذا المبدأ الذى نهجنه وبيننا بعض أصوله ، توحى إلى الناظر غرور العمل الذى نحن مقبولون عليه ؛ وأما النظرة الثانية ، نظرة المتأمل الذى يرمى ببصره إلى الأعماق البعيدة ثم إلى الذرى العالية ، ويستوعب ما عليه الأمم العربية المختلفة ، وما تتباين فيه وما تتفق عليه ، وما يجترفها من التيارات الحديثة القوية المكتسحة - سوف يرى مشقة العمل ، ومشقة التوجيه السياسى لهذه المبادئ .

وأما الغرض الذى نرمى إليه ، فهو غرض واضح بين لا خفاء فيه . هو إصلاح الحياة التى نحياها ، وإمدادها بكل أسباب القوة والحرية والسيادة النفسية والعقلية والأدبية ، وما يحمى هذه السيادة من الخضوع لاستبداد الأهواء والشهوات . وطريقنا طريق واضحة هى أن ننفذ الكسل عن عقولنا وأرواحنا ، ونتجرد للحق والعدل ، والسيادة ، والاستقلال . إننا نريد أن تكون حياتنا المنزلية والاجتماعية ، وحياتنا العقلية والعملية ، وحياتنا السياسية والأدبية ، حياة ممثلة للفضائل الإنسانية الكاملة ، ومميزة لنا بتقاليدها القويمة القوية ، وسامية بنا إلى مرتبة المجد الذى أذهل العالم فى أوانه بحضارته وروعته وعبقريته وجماله . الطريق واضح بين ، فيجب أن نقول وأن نعمل وأن نؤمن بما نقول وما نعمل من سر أنفسنا .. من قلوبنا .. من أحشائنا ... من دمائنا ... من نوازع المجد التى تتراعى لأبصارنا أحلامًا تريد أن تتحقق ... ولا بد من أن تتحقق .

* * *

لماؤا ، لماؤا ؟

إن قلبى الذى يتصدع الآن هو قلبى الذى أحبها من قبل . لقد عشت لها كالدوحة الناضرة . من أفيائها ظل رطب ندى يروى ظمأ النفس الصادية ، هكذا كنت أحس . أنا بقوتى كنت ألين لها كأنى نغمة عاطفة تحن إليها حنين الطفل ، هكذا كنت أحب . وأنا بكبرياء رجولتى كنت أخشع لرقة أنوثتها خشوع الزهرة المتفتحة فى معبد الفجر ، هكذا كنت أفرح .
ولكنها المرأة ! فى طبيعتها إنكار الرجل إذا عرفت أنه لها ، وأنه أحبها ، وأنه بها يفرح .

إن قلبى يتصدع الآن فى يديها : لأنه أظلمها ، وحنَّ إليها ، وخشع لها ... ، لأنه أحبها .

فلماذا أحببتها .. ؟ لماذا ؟ لماذا ؟ ...

تهيئة الشرق لورثة الحضارات والمدنيات

لبثت في أسر « الوظيفة الحكومية » عشر سنوات متواليات أعمل فيها ولها ، ثم تنزل القدر فعافتني وعفتها ، وانطلقت أطوى الأرض ... ، أنظر بعيني إلى آفاق تترامى على مطرح البصر ، وكأني أبد قد حطمت القيود وانفلت من بين أعواد الحديد التي كانت تمسكه من ورائها ، وملأت رئتي من الهواء الحر ، يارب ، أين كنتُ ؟ إن طبيعتي التي فطرتُ عليها تأبى أن تألف هذه الأنفاس المقترة المعطاة على المنة لصدور تنطوي على قلوب حية تنبض وتحرك وتسمو بأمالها إلى الخير النبيل . وبقيت أياما ، هي من حياتي كأنها ذكرى فرحة قديمة انبعثت على حين غفلة من كهوف النفس المهجورة التي يختبئ في ظلماتها مايمضي من أفراح الحياة .

وتوالت الأيام تتسحب على ظلال العمر ، وتجلت الأحلام العزيرة التي لا تفنى وسكنت النفس إلى حريتها ، وبدأت أبحث عن واجبي في الحياة ، فمكثت على لبث أتأمل وأفكر ، والروح في فترة من هدوء ورضا ، حتى اهتديت بحمد الله إلى الطريق والغاية .

نحن شعوب متخاذلة قد غفلت عن حقيقة الحياة ، فواجبنا أن نعمل على إيقاظ هذه الشعوب من سنة النوم التي طالت بها ، وقتلت فيها مادة النشاط التي تدفعها إلى تحقيق الأغراض النبيلة التي خلق من أجلها الإنسان على الأرض . أجل .. ، وهذه الشعوب نفسها ، هذا الشرق ، قد أثبت في التاريخ مرات أنه قادر على صناعة الحضارة والمدنية ، يتقنها ويستجيدها ويطهرها من أدران البلاء التي تعصف بإنسانية الإنسان كما تعصف الريح بأوراق الشجر . فلم لا يثبت الشرق مرة أخرى في التاريخ الحديث أنه لم ينس هذه الصناعة ؟ وأن أنامله الرفيقة لاتزال قادرة على نسج الثياب الرفيعة التي تلبسها الإنسانية لتزهى بها ، وتبدو في زينتها ؟

هذه المدنية الأوربية المحدثنة من أماننا قد عملت عملها ، وأتمت ما وجدت له على طريقته ومذهبها ، وجعلتنا ننظر إليها ذاهلين كأنما نرى معجزة تحققها أيدي مرده من الجن ليسوا من الإنس في أصل ولا نسب . إن هذا الوهم الكبير هو الذي أعجز الشرق عن العمل ، ورماه في براثن الأمم المستأسدة الضارية ، وجعله كالفريسة تنتفض تحت أقدامه عجزًا وهلعًا واستكانة .

ولكن الحين قد حان ، وآن للشرق أن ينظر إلى الحقائق الواقعة ليعرف كيف يعمل . إن أوروبا ، التي هي مصدر المدنية الحديثة ، تقف على هذه الأرض موقفًا ظاهرًا لمن يتأمل . هذه دول الحضارة الحديثة من أماننا قد هبت كلها في جنبات الأرض تملأها حديدًا ونازًا وضجيجًا في الأرض وصخبًا طائرًا في السماء . والرجال على الأرض كأنهم قنابل معدة مهياة لتنفجر ، وفي كل ناحية أمة مُقْعِيَةٌ^(١) متربصة تكاد تثب ، والحياة تتدافع بهذا وذاك وهؤلاء ، فلا تلبث أن تصطدم هذه الأمم بعضها ببعض ، ويومئذ لن تثبت الأرض ولن تسكن السماء ، وتتطاير أشلاء الحضارة الحديثة إلى أعلى لتسقط على أهل هذه الحضارة ، وتطويهم في أكفانها ، وتدفنهم في قبورها .

إن المدنية الأوربية المحدثنة ، في هذا العصر ، تحمل في داخلها كل عناصر التهدم ، وكل أسباب الفناء والبلى ، وأهم هذه العناصر والأسباب ، هذه الحالة الحربية التي شملت كل دولة أوربية ، ودفعتها إلى زيادة التسلح بكل أدوات الدمار والهلاك ، والسرعة الجامحة التي تعمل بها هذه الأمم في كل ما يمس الاستعداد الحربي ، ولاشك في أن هذه الإرادة وحدها مع الإسراع في تنفيذها ، سوف تؤدي حتما إلى اختلال التوازن في القوى المتساندة ، وسينتهي هذا الاختلال باصطدام قوى الشر جملة واحدة ، وسيعقب هذا الاصطدام انفجار هائل يشوه وجه الإنسانية الباغية أبد الدهر ، ويتركها مثلا في العالمين .

ولو أن هذا الاستعداد الحربي العظيم ، كان نتيجةً للدفاع عن مبادئ

(١) ألقى الكلب : جلس على مؤخرته مُقْعِرًا رجليه وناصبا يديه .

استقرت على أصولها فى نفوس القائمين بأمرها ، لقلنا عسى أن تنتفع الإنسانية بانهزام الباطل وانتصار الحق ، وإن ضحّت فى سبيل ذلك بالملايين من البشر الذين تأكلهم هذه الحرب الضروس ، ولكان ثمّة أمل فى عودة الحضارة إلى منزلة من الإصلاح تعمل فيها لسعادة الإنسان بعد الشقاء الكبير الذى تعس به . ولكن الواقع غير ذلك .

فإن الحرب الحديثة المقبلة ...، إنما هى بغى . لقد بغى بعضهم على بعض فى العلم ، فضربوا للإنسان أسوأ الأمثلة على أن صرّ العلم أكبر من نفعه ، وأن الشقاء قرينٌ لعلم هذه المدنية الطاغية ، وأن الفرد فيها حيوان يستغل ، فيالشناعة هذا الاستغلال الذى هزم العقل والإرادة ، وردهما إلى أدنى درجة فى تاريخ الإنسان على الأرض ... !

هذه أوربّا التى نفضت على كلمة « الحرية » من تهاويل الخيال ، وتخالف الفن ، وتحاسين الإبداع ، وزخارف الحضارة - حتى بدت فتنةً يتهاوى فى فتونها كل غاو وحليم - تثبت للناس أن « الحرية » كلمة ضامرة ضعيفة لا معنى لها ، ولا حياة فيها ، ولعل التاريخ كله لم يشهد عصرًا ضاعت فيه كل معانى هذه الكلمة ، مع كثرة دورانها على الألسنة ، مثل الذى شهدته فى هذا العصر . ففى كلّ ناحية فى أوربا يضرب الحصار على حرية الأفراد ، وحرية الجماعات ، وعلى حرية السر وحرية العلن ، وعلى حرية الرأى وحرية الضمير . فى فرنسا - باعثة هذه الفتنة فى أوربا - فى إنجلترا ، فى ألمانيا ، فى إيطاليا ، فى روسيا ، فى كل بلد ، يشهد التاريخ أفضع استبداد تستبد به السياسة الدولية ، وتتعسف به المعاهدات والمحالقات القائمة على مصالح البغى السياسى والحربى ، فى إزهاق الروح الحقيقية التى تحملها كلمة « الحرية » .

إن كل عمل ، بل كل رأى ، بل كل فكر ، بل كل شىء فى أوربا الآن تقتسره السياسة الحربية على صورة تنفعها ، فإن لم تكن تنفعها فلا تضرها ، حتى صارت العقول الإنسانية آلة فى يدها تصرفها كيف تشاء ، وفسدت معانى الأشياء ، وطفى غرور القوة والاعتداد بها ، فى العلم والفن والأدب وفى كل

شئ ، واختلط الحق بالباطل اختلاطاً فاسداً لا أمل فى تطهيره إلا بجهد كبير تبذله نفوس هادئة ساكنة حكيمة تنجرد للعمل ، وتعمل للحق ، وتختار صالح كل شئ ، وتنفى فساده وتحريفه وغلوه وغروره ليكون الانتفاع به أقرب لإنقاذ الإنسانية من مصير مخيف ، يرتد بها إلى وحشية الغرائز الدنيا التى تتحكم فى مرشد العقل والقلب بغير حكمة ولا روية .

هذه الصورة الدانية الآن للحالة الظاهرة فى أوروبا غير ناظرين إلى الاختلاط الفكرى القبيح بين المذاهب المتباينة ، ولا إلى الفساد الكبير فى المبادئ العقلية التى تبنى عليها سعادة القلب الإنسانى ، ولا إلى تشاجر الأهواء الاجتماعية فى حرب الفضيلة والرذيلة ؛ والخير والشر ، والعدل والبغى ، ولا إلى انحلال القوى الاقتصادية وتزعزع الأسس المالية ، ولا إلى ما يمد كل هذه بأكبر أسباب الفساد إلا وهو غرور هذه المدنية بعلمها ورأيها وفهمها ؛ وادعائها إدراك سر الحقيقة فى كل ماتناوله بالبحث والتحليل .

أما الشرق ... ، فهو الآن يموج ويهتز ويمتد بآماله ، ويطالب بحرياته ، فبذلك تهيئه ضرورة الحياة الحاضرة لانتزاع الخير المحض مما يقع إليه من مدنية وحضارة ، وتهيئه طبيعته الموروثة للاستفادة من نتاج الحضارات والمدنيات قديمها وحديثها ، وتهيئه ما انحدر معه فى أعصابه من الحكمة القديمة ، والرزانة التقليدية ، لتعبئة قواه التاريخية كلها ، فيأخذ الحضارة الحديثة فيصهرها ويذيبها ويعيد تكوينها موسومة بسمته : الحرية ، العدل ، الشرف ، الفضيلة ، سكينة النفس ، التقوى تقوى الله فى عمل الدنيا وعمل الآخرة ، تلك سمات الشرق التى يسم بها مدنيته الجديدة التى يتهيأ اليوم لوراثةها عن سالف الحضارات والمدنيات .

شكر

لم يزل هذا القلب يكلفني من
عواطفه يوماً بعد يوم ، ويطالبني أن
أجزى عن كل إحسان بما يعجزني
ويعجزه . وحين أصدرت العدد الأول
من «العصور» تجلت له عواطف
أصحابه وأحابه ، وأشرق عليه من
بشرهم وترحيبهم ما لا وفاء لى ولا له
ببعض مثله . ومن حيانى سرّاً فأنا أرد
تحيته هنا علانية ، ومن قدّم إلى من
معروفه علانية ، فأنا أحفظ له الشكر فى
نفسى ما بقيت . وأخصّ فى هذا
المكان أستاذى الأول ومرشدى
وصديقى الأستاذ محب الدين
الخطيب صاحب المكتبة السلفية
ومجلة الفتح ، وأستاذى وصديقى
الأستاذ أحمد حسن الزيات صاحب
الرسالة والرواية ، أخصهما بكل ما أملك
من هذه الدنيا التى يتنازع عليها
الطغاة البغاة ...

أخصهما بقلبي وإن قلّ .

أنا وحدي ... !

تحت الشمس المحرقة التي ترسلُ أشعتها ، وكأنها لُعَابٌ من النار الجاحمة
المتسَعِّرة .

وعلى الرمال الملتهبة التي تَزْخَرُ حَزَارَتِهَا ، وكأنها بحرٌ من السعير تتلاطَمُ فيه
أمواجُ اللهب .

وبينهما ... بينهما يتهاوَى سَمُومٌ من الرياح العاصفة ، وكأنها أنفاسُ الشياطين
المخلوقة من مارج من نارٍ .

أنا وحدي ... أمدُّ الطرف إلى الآفاق المترامية ، ذاهلاً عن آلام الظمأ ، لأرى
السراب المتخايل كأنه ذَوْبُ الدَّرِّ واللؤلؤ .

أنا وحدي ... أرى الجبال البعيدة الشامخة ، على هاماتها عمائمُ الشيب
تففيها الرياح ، وكأنها ذوائب من دُخانٍ .

أنا وحدي ... حيث تلبسني النار ، حيث أطأ النار ، حيث أنفَسُ من نارٍ ،
حيث أسمع حسيسها وأرى آثارها ... أنا وحدي ...

أيتها الشمس المحرقة ، أيتها الرمال الملتهبة ، أيتها الرياح المندلعة ، أيتها
السراب ، أيتها الجبال ... !! أنا وحدي معكُنُّ أحيى لأحترق ، وأحترق لتحيى
النفس التي تنشدُ الخلود !!

الصديق ...! الصاحب ...! الأخ ...! كلهم ... كلهم ودعنى لأنه لا يطيق ،
وأنت أيضاً أيتها الحبيبة !!

إذن فأين أجد الراحة من وقودِ النار ؟ .

الطريق إلى الأدب

- ١ -

تلقيت رسالة من بعض أصحابنا يسألني فيها عن الطريق الذي ينبغي له أن يسلكه إلى دراسة الأدب ، ويقول : إنه يجد في نفسه المعاني التي تجرى وتتخايل والأحلام التي تزهو وتترين ، وأنه إذا رام الكتابة جرى فيها على طبيعته غير متوقف ، ولكنه إذا قرأها - بعد أن يفرغ منها - وجدها أقل مما يحس به ، بل هي ليست تعبر كل العبارة عما يحس به ويتمثل له من معانيه وآلامه وأحلامه .

وأنه قد أكثر القراءة لفلان وفلان من المعاصرين ، ولكنه يجدهم لا يلقون في طبعه تلك الجذوة الخالدة التي تشتعل نارها إذا تنفست عليها النسيمات التي ترتاحه وتهزه ، وأنه يعتقد - أو يخيل إليه أنه يعتقد - أن هذا الذي يقرؤه لو كان حقا من الأدب الخالد لبعث في نفسه ما يبعث بخلوده من نفحات الخلود .

ويريد هذا الأخ الفاضل أن يدلني على صدق ماذهب إليه ، فيبعث إلى بقطع من كلامه - ومن شعره أيضا - لأعلم أنه مطبوع على الأدب وإن كان يقصر بيانه عن إدراك الإجابة .

ثم يقول : فأرجو أن تمنحني بعض وقتك ، وتنظر في بعض كلامي على طريقتك في استخراج (نوع الأديب والشاعر !!) من تحت الألفاظ التي تجتمع له ، والمعاني التي ينبعث طبعه إليها . ثم يأتي في كتابه إلى بكلام كثير ، أستأذنه في إغفاله هنا ، إذ ليس يجرى إلى الغرض الذي نرمي له أو الذي يريدنا هو أن نرمي إليه .

وقد قرأت الورقات التي كتبها فوجدت له روحا حرة حية متأملة تترقق في كلامه ، وأنه مطبوع على سرعة النظر وحسن الهداية إلى المعاني سريع النفوذ في أغراض القول ، يتغلغل في بعض ما يفكر فيه بما هو فوق طاقة الفكر المجرد من

حدة البصيرة ومضائها ، فأسفت أن يكون هذا الأخ قد جاوز الثلاثين من عمره ، وهو ما هو ، ثم هو لا يزال حائراً بعد ذلك لا يستطيع أن يملأ نفسه من زاد الأدب ، ولا يطبق أن يحمل أداة العمل الأدبي المرهق الذى أعد له فى طبعه . وحملنى كتابه على التفكير فى شأنه وشأن أمثاله من الأدباء الذين قتل أدبهم سوء التعليم فى الصغر ، وفى الأدباء الذين يكتبون للأدب وهم لا يجيدون ما يكتبون ، ولولا أن صاحبنا هذا حى متواضع - كما وصف نفسه - لكان من الممكن أن يزاحم كما زاحم غيره غير مبال بتقدير نفسه وتقدير ما يكتب قبل أن ينشره على الناس ، فلذلك أحببت أن أجعل رسالتى إليه رسالة عامة يحملها إليه بريد «الدستور» . ولا بأس من أن يستفيد هو ويشرك معه غيره ، إذ كان الذى يجده من الضعف يجد كثير من الناس مثله فى أنفسهم ، وكثير لا يبالى أن يجد ذلك ثم يكتب وهو لا يبالى أن يجيد أو يستفيد .

وأول ما تجب معرفته لكل طالب أدب ، أن لكل علم آلة ، ولكل آلة نظاما ، ولكل نظام مبدأ ، ولكل مبدأ أصولا ، فإذا فسد الأصل فسد معه المبدأ والنظام وتوقفت الآلة حتى يعلوها الصدأ ، وإذا وقع بعض الاختلال فى بعض الأصول أفضى هذا الاختلال إلى الآلة فجعلها تدور متعسرة ضالة يتكسر سن منها على سن حتى ينتهى بها ذلك إلى الفساد عامة بعد الجعجعة والضوضاء والصخب الذى هو كل إنتاجها . فليس ثمة علم من العلوم أو فن من الفنون إلا وقد استأثر بأصول مؤسسة ، لا بد لكل راغب - فى شىء من هذه العلوم والفنون - أن يستوعبها ويجيدها ويحسن التصرف فيها إذا عالجه حتى لا يتوقف به العجز بعد الدخول فى بحبوحة هذا العلم أو الفن ، إذا فجأه مايفجأ مما لا بد منه ولا محيص عنه .

فطالب الهندسة مثلا إذا لم يعرف أصولها من النقطة والخط والزاوية القائمة والحادة والمنفرجة ، والأشكال المختلفة بين التربيع والتثلث والتدوير ، ومايتبع كل ذلك من البرهان على صحة الأحكام التى تقتضيها هذه الأشكال الهندسية - فهو خليق إذن أن لا يجيد شيئا من الهندسة مهما طال مراسه لها ، وتبعه لكتبها الكبيرة التى لا تلم بشرح هذه الأصول الإبتدائية .

فإذا خيل لهذا الطالب - بعد طول العمر في دراسة الكتب الكبيرة - أنه يستطيع أن يشرح النظام الفلكي بالحساب الهندسى ، أو أن يبنى دارًا بما تلقف من ألوان هذا العلم ، وقع من حيث طار مرة ، أو انهدم عليه ما أقامه مرة أخرى ، وهكذا أمر كل العلوم والفنون لايشذ واحد منها عن القاعدة التي تقرها فطرة العلوم والفنون .

والأدب والشعر والفلسفة وسائر العلوم النفسية والعقلية التي يخيل لبعض الناس إنها ملك للجميع من كل صاحب عقل وصاحب نفس لا تخرج عن هذه القاعدة التي تطالبنا بتقريرها فطرة العلوم والفنون . فأیما أديب أو كاتب أو شاعر أو ناقد أو متفلسف يقتحم بابا من هذه الأبواب غير مسلح بالبراعة فى أصول الفن الذى یرمى بنفسه فيه ، فهو إلى إهلاك نفسه أدخل ، وإلى إضاعة وقته أسرع ، وبالغرور سار حيث سار ، وإنى قد رأيت أكثر من يقذف نفسه فى فن من هذه الفنون يقول : إذا كان مرد الشعر والأدب والكتابة والنقد وما إليها - هو إلى الطبع والسليقة وصفاء النفس ورقة الشعور ، فما جدوى أن نقيم الدنيا ونقعدها من أجل أشياء لا تنفع ولا تشفع ؟ وأى فائدة - بعد أن يجتمع للأديب والشاعر هذا كله - فى أن يرهق نفسه بالدراية والثقافة والبحث والدأب ، ولعله أن يكون بعيدًا عن هذا كله أقدر على العبارة عن ضمير نفسه ؟ ولعله إذا أقبل على هذه الأشياء بالدرس والتثقيف كان ذلك أسرع فى إفساد طبعه ، ومجمحة سليقته ، وتكدير نفسه ومحقق شعوره !! ولقد أخطأ هؤلاء من حيث أرادوا الإصابة فى التقدير .

فإن أصل العلم كله من أدب وفن وعلم وإنما هو النفس والطبع والشعور ، ولولا هذه لما كان فى الدنيا علم ، ولكن النفس لا تكتفى بأن تكون كل أعمالها صادرة عنها وحدها ، بل إن الاجتماع الإنسانى يضطرها أن تكون أبدًا متأهبة للتلقى كما هى مريدة للإذاعة ، وأن تكون راغبة فى مشاركة الآخرين فى تأملاتهم كما هى متشوقة للانفراد بتأملاتها . وهذا يدل على أن النفس إذا انفردت لم تؤد أعمالها إلا ناقصة معيبة ، لأن تمام أعمالها فى المشاركة .

وكانى بابن خلدون قد رام هذا المعنى إذ قال فى مقدمته الجليلة ، حين

عرض لذكر « علم الأدب » : « هذا العلم لا موضوع له ينظر في إثبات عوارض أو نفيها ، وإنما المقصود منه عند أهل اللسان ثمرته ، وهى الإجابة فى فنى المنشور والمنظوم على أساليب العرب ومناحيهم » . ثم عد ابن خلدون أشياء لا قيمة لها فى تحقيق معنى الأدب . وأنت ترى أن عبارته التى نقلناها مبهمة « غامضة » لأنه لم يجر إلى شرحها والبيان عنها ، ولكنه بعد أن تقدم فى كلامه وضع التفسير لهذه العبارة من حيث لم يرد ، ولكنه أفسد التفسير بالتعليق عليه ، وذلك قوله :

« ثم إنهم إذا أرادوا حد هذا الفن قالوا : الأدب حفظ أشعار العرب وأخبارها ، والأخذ من كل علم بطرف » . فالأخذ من كل علم بطرف أصل عظيم للأديب ، لأنه هو المعبر عن نفسه التى تريد أن تعبر عن النفس الإنسانية العامة التى يشترك فى الاستمداد منها سائر البشر .

وما دامت كل العلوم فى أصلها صادرة عن النفس فلا بد للأديب من معرفة الأحوال التى تعرض لهذه النفوس فتوجهها إلى استجلاء الغامض الذى به وإرادته وطلبه كانت هذه العلوم علوماً .

وأخذ الأديب بطرف من هذه العلوم لابد أن يكون على طريقة الأديب لا على طريقة العالم ، فإن الأديب ينفذ بنفسه وروحه فيما يقرأ من ذلك ، ليحس ويستشعر نبض النفس الإنسانية الكبيرة فى إنتاج هذه العلوم . وأما العالم فإنه يريد أن يستوعب فى نفسه النبض العلمى الذى يجرى عليه التحقيق والنقد فيها وبأسلوبها وعلى هديها .

ولكن ابن خلدون أفسد معنى هذه العبارة بشرحه إذ قال بعد ذلك : « يريدون (الأخذ بطرف) من علوم اللسان أو العلوم الشرعية من حيث متونها فقط ، وهى القرآن والحديث إذ لا مدخل لغير ذلك من العلوم فى كلام العرب » .

ولاشك أن هذه بعض ما يجب على الأديب أن ينال منه ، وخاصة القرآن والحديث ، فعليه أن يعب منهما عباً ، لأنهما نهاية الإعجاز الإلهى والبشرى فى التعبير وفى المعانى وهما النظام الخلقى العام للبشر ، وكلاهما يخاطب أول ما يخاطب النفس الصافية ويمسها ويتغلغل فيها ويهرها ويملؤها ربا ونعمة وحياة .

ومنها تتكون للأديب السليقة العربية الصحيحة الحرة التي لا تتقيد بالزمن ودواعي الزمن ، من مثل القيد الذي جعل ابن خلدون يتوهم في شرحه للعبارة أوهاما فاسدة كقوله بعد : « فاحتاج صاحب هذا الفن - يعنى الأدب - حينئذ إلى معرفة اصطلاحات العلوم ليكون قائما على فهمها » !!

فابن خلدون إنما يشرح قولهم « الأخذ من كل علم بطرف » - على طريقة الأدب في عصره هو ، وهو العصر الذى كان أدبه ترديدًا لحشرجة الميت لا معنى للصوت فيها إلا معنى انقضاء الأصوات وعجزها عن التعبير عن الحياة ، ذلك كان صوت الموت إذا صوت فى صدور أدباء عصره .

وكذلك زعمه أن لا مدخل لغير النحو واللغة والبلاغة والعلوم الشرعية فى علم الأدب ، إنما هو تصوير لأدب العصر الذى عاش فيه ، فحكم ابن خلدون وشرحه وبيانه ليس إلا الحكم والشرح والبيان الذى اقتضاه عصره وحده . ومهما كان ابن خلدون فى الأدب بالمنزلة التى كان بها أول من استطاع أن يقرر قواعد علم الاجتماع - لكان قوله فى علم الأدب غير ذلك ، ولاهتدى إلى السر فى تعبير القدماء من قولهم فى الأدب أنه الأخذ من كل علم بطرف .

ولعل أهم ما أسقطه فى هذا الخطأ ظنه أن قولهم « كل علم » يعنون العلوم التى قامت باصطلاحاتها ، وليس كذلك ، فإنهم أرادوا لب العلم لا حواشيه ، وجعلوا « العلم » فى هذه العبارة بمنزلة « المعرفة » التى لا تحده بحدود .

والسر كما ترى هو أن الأدب تعبير عن الحياة كلها على طريقة نفسية محضنة يراد بها أن تخاطب نفس نفسا بألفاظ من اللغة تروم بها التأثير والهز ، وتنبه النفس الإنسانية النائمة فى نفس الفرد لتوجهه إلى الغاية التى يرمى إليها الأديب بالضرب الذى اختاره من الأدب ليكون بيانا عن الحياة مهما اختلفت أنواعها وأشكالها ومقتضياتها .

والأديب من أجل ذلك مضطر لدراسة الحياة وما فيها دراسة حية بنبض النفس وحركتها وأشواقها إلى ما وراء المادة دون الجسمية أو العلمية التى تحجب

فن الحياة دون أعين الأحياء ثم هو بعد ذلك مدفوع إلى طلب العبارة عن الإحساس الذى يجرى فى كيانه الإنسانى العاقل المفكر المتأمل .

وسواء بعد أكان مايريده من الأغراض علميا أم فكريا أم قلبيا أم فلسفيا ، فكل ذلك إنما يستمد من الطبيعة التى انطوى عليها ، والتى صار بأسبابها ودواعيها أديبا يريد أن يتكلم بألفاظه ، وأن يترجم بنفسه عن النفس الخالدة الدائمة فى الكون كله ، والتى تعرف بالنفس الإنسانية العامة . هذا وستتم فيما يستقبل بقية القول فى أداة الأديب وما يجب عليه .

الطريق إلى الأدب

- ٢ -

جاءتني عدة كتب من إخواننا بعد الكتاب الذى فتح لنا باب القول فى «الأدب» ، وكلها يجرى على أسلوب واحد من الحيرة فى طريق الأدب . هذه الحيرة - كما يقول أحدهم - التى تجعل الأديب يمشى فى بيداء من الظنون الشائكة والشكوك الظائمة . ثم لا يفضى إلى شىء ، ولا يظفر من حياته إلا بالوحشة والمرارة والحزن ، ثم يهلك بعد ذلك كله على أرض سبخة يأكل ملحها كل ما يقع عليها : يليله ويسحقه . نعم ، إن هذه الظاهرة المؤلمة هى أول الخير للأدب والأدباء وهى البشير بأن عصر الفوضى فى الأدب قد بدأ ينقضى إلى غير رجعة ، وهى الدليل على أن أكثر الأدب الماضى قد كان تلبيسا على العقل والقلب ، وشعوذة على الروح والنفس والفكر .

لقد أخرج العهد الماضى طائفة من الأدباء ، كلهم قد عمل واستعد وخرج على الناس بأدبه ، ثم غرتهم الشهرة فمضوا لم يبالوا أن ينظروا إلى قيمة الأدب الذى ينتجونه ليمحصوه للناس ، ففعل بعضه يفسد على الشباب أمر أدبهم الذى يتأهبون له . وشغل الشباب هذا الأدب الجديد ، وكبرت معانى الأسماء والألقاب فى أسماعهم وأذهانهم ، فحسبوا أن هذا الأدب هو الغاية وهو النهاية وهو الذى ليس بعده نبوغ أو عبقرية .

وتعصّبوا لذلك بحمية الشباب ، وصرفتهم هذه العصبية عن تحرير أنفسهم وعقولهم من أسر الألقاب والأسماء .

ثم مضى زمن فنظروا فلم يجدوا فى أيديهم شيئا من هذا السراب الخادع الذى تعصّبوا له وعكفوا عليه . بل وجدوا أنفسهم كعابد النار تحرقه ويعبدها !!..

ولكن هذه الظاهرة الجديدة التي تدفع الشباب الجديد إلى الشك في قيمة ذلك الأدب ، وإلى الشك في أنفسهم - هي النجاة لهم من عبودية مستبدة ماحقة وهي التي ستقذف في أعصاب الجيل الجديد روح الحرية ، وهي التي ستجعله يأبى إلا أن يمهد الطريق قبل المسير ، وإلا أن يتخير الأساس قبل البناء ، وإلا أن يعرف برهان الحقيقة التي يجب عليه اعتقادها قبل الإيمان بها إيماناً أعشى أو إيماناً أعور أو إيماناً أعمى يضل به ويموت عليه .

ونحن قد تناولنا في الكلمة السالفة تعريف الأدب الذي وضعه ابن خلدون في مقدمته ، وأخذنا في نقده وتمحيصه لعلنا أن الأدواء التي أدركت الأدب أو أصابته ترتد في أصل جرثومتها إلى عهد بعيد متقادم . فأردنا بذلك البيان عن هذه العلة (بالتشخيص) والتحليل .

فإذا عرف طالب الأدب حقيقة الأدب كان ذلك أحرى أن يهديه سواء السبيل في كل ما يقصده من أغراض هذا الأدب وهذا هو الأصل ، وأما الفروع التي تتفرع منه فهي هينة عليه بعد ذلك إن شاء الله . وقد كان القدماء الذين نقل عنهم ابن خلدون ومن هو في طبقته - يعرفون حقيقة الأدب معرفة نفسية ، فلذلك كان كلامهم عنه صحيحاً موجزاً ولكن شرح أهل العصور المتأخرة التي ضلت عن حقيقة الأدب - حين شرحوا هذا الكلام الموجز الدقيق الفاصل - هو أصل الداء الذي تغلغل في الأدب العربي قديمه وحديثه ، وهو الذي حقر الأدب في عيون أكثر الأدباء ، وزيفه عند العامة .

فإذا استطعنا أن نخلص إلى حقيقة أقوال القدماء الموجزة وعرفنا سر معانيها الجميلة الدقيقة ، نظرنا - عندئذ - إلى الأدب القديم نظرة جديدة تنفض عنه الأتربة التي طمست محاسنه وروائعه كل هذه القرون ، وإذا عرفنا هذه المحاسن وما فيها من جمال وفتنة ، استطعنا أن نغير أساليب القراءة وأساليب الفكر فيما نقرأ ، فإذا أدركنا ذلك فهو أول الطريق إلى الأدب الصحيح الذي نريده ونشتاق إليه ، وهو بدء الحرية الأدبية التي لاتعرف القديم والجديد بتلك الفكرة المفتونة المريضة التي ثارت في ميادين الأدب حيناً من الدهر ، تحقر القديم لقدمه ،

وتستعظم الجديد لجذته ، على غرور واندفاع وتهور ، حتى تحطمت كل الموازين فى أيدى أصحابها ، ولم يبق للناس ميزان يعرفون به ما فى الكلام من الصدق والجمال ، وما فيه من الكذب والغش ، وهما أقبح القبح ، وهما الدمامة المتبرجة فى زينة « المكياج » اللفظى لا فى زينة الحق والعدل ، فإن القبيح ربما حسن إذا عرف الإنسان سر القبح الذى فيه ، ومن استطاع أن يعرف سر القبح فاشمأز منه ، فهو خليق أن يعرف سر الجمال فيهتر له .

وحركة النفس بالاشمئزاز والاهتزاز هى أصل الأدب - إذا ما نشأت عن الإدراك أو النفوذ إلى الإحساس بالسر الذى يكون به القبيح قبيحًا والجميل جميلًا. فإذا تمام هذا الإدراك وهذا النفوذ وعملا فى كشف الحجب عن هذه الأسرار على نظام وتديير وتساقق واطراد فذلك هو طريق الأدب . فإذا خلص للأديب مذهبه فى تناول هذه الأسرار على طريقته وبأسلوبه ، واهتر إحساسه بالمعاني اهترأزًا قويا متجاوبا بأنغامه التى يتردد صداها فى كهوف النفس فتتابعت هذه الأنغام معبرة عن خواطر العقل والقلب والنفس والروح وآلامها وأفراحها وأحزانها ولذاتها ، وظنونها وحقائقها ، وأوهامها ويقينها ، فذلك هو حقيقة الأدب . فإذا استطاع الأديب أن يصور هذه كلها بألفاظه ولغته وعبارته وأسلوبه الذى يحمل صور هذه الاهتزازات ، ويحمل أنغامها فى جرس الكلام ، فذلك هو الأدب الذى ينسب إليه ويتميز به فيقال مذهب فلان وطريقة فلان وأسلوب فلان ...

والوصول إلى هذه الغاية من الأدب ليست عملا سهلا يكون قصده هو بلوغه كلا ، فإن الفطرة وحدها أو الطبع الفطرى وحده لا يكاد يصل إلى ذلك فى مثل زماننا هذا . بل هو كان يصل إلى غايته فى العصور الأولى قبل أن يتكاثر الأدب ويتشقق الكلام ، وتستقل الطرائق للناس بعد الناس من الأدباء .

وقد كان الطبع قديماً كافيا لتساوى من يتعاطى الأدب فى السليقة وفى بعض العلم وفى أكثر المعرفة ، ولأنهم إنما كانوا يتناولون من أغراض القول على طريقة محدودة بطبيعة الاجتماع الذى لم يكن قد تراحب مثل التراحب الذى بلغه فى زماننا .

فالآن قد امتلأت دنيا الناس بأسباب اجتماعية طاغية ، وتبعثت حقائق الوجود فى كل علم وفن على وجوه من الاختصاص ، وتكشفت أسرار كثيرة لا يحيط بها إلا من حمل نفسه حملا على متابعة الدراسة ، وطول الروية ، ومعالجة الفكر وحذر الغريزة ، وتوقد الفطنة . ثم لا يخلى نفسه مع ذلك من الحرص على نفسه وإحساسه وطبعه أن ينفذ إليه ما يفسده من جميع هذه الدراسات الكثيرة والتأملات الطويلة .

ومن هنا أيضا تستطيع أن تعرف مقدار ما فى قول ابن خلدون من الخطأ إذ قال فيما نقلناه لك أنفا فى المقالة الماضية « فاحتاج صاحب هذا الفن حينئذ إلى معرفة اصطلاحات العلوم ليكون قائما على فهمها » . فاسأل ابن خلدون ما جدوى أن يفهم الأديب اصطلاحات العلوم ؟ وإنما الاصطلاح حرف من الكلام مقيد معناه بالعلم الذى اتخذ له واصطلاح عليه فيه ، فإذا عرفه الأديب فهو بين اثنتين ، إما أن يعرف اللفظ ليعرف معناه ويكون قائما على فهمه من حيث هو حروف مركبة وهذا شىء لا قيمة له - إذ كان الأديب لا يحتاج إليه ما لم يكن من أهل هذا العلم الذى وضع له الاصطلاح ، أو أن يعرف ذلك ويقوم على فهمه ليستطيع أن يتعلم من هذا العلم ، وينفذ فى معانى أصحابه التى يقصدونها فى علمهم هذا . فإذا فعل وتعلم وقرأ لهم وفهم عنهم ، فهو لا ينتفع بهذا العلم إلا إذا اتخذته مادة تمد أدبه وتغذيه .

أما إذا تعلم هذا العلم ليفهمه على طريقة أصحاب هذا العلم وقبدهم التى قبده بها فهو باطل من حيث كان لا ينفعه فيما أراده من الأدب .

وإذن فطريقة الأديب فى قراءة العلم هى طريقة امتياز ، على أصحاب العلم نفسه ، لأنها طريقة استيعاب لما وصلوا إليه من حقائقه وأسراره ، ثم تزيد على ذلك فطنة الأديب وبصره وإحساسه وقوة إدراكه للمعانى البعيدة التى تفضى إليها هذه الحقائق وهذه الأسرار ، ثم قدرة الخيال على التطرح والتسامى ، والتغلغل والنفوذ إلى أعماق مبهمة ، حيث يستطيع أن يعقد المقارنة ويقيم المشابهة ويجمع هذا إلى ذاك ، ويفرق بُغْداً شئيين يتلازمان فى بعض وجوه النظر وكذلك يهتدى

بالفطرة الصادقة الهادية إلى معان وأسرار لا يصل إليها إلا من استقل بمثل هذا المذهب الذى يبدأ بصحيح العلم وينتهى بصادق الخيال .

وقد كان القدماء من شيوخنا يدركون ذلك ، ويفصلون بين الطبع والطبع والسليقة والسليقة ، وقد جهدوا أن يضعوا فاصلا بين الحد بين الطبع الجيد والطبع الردى ، ولكن ذلك مما لا يرام البلوغ إليه فى تحديد هذه الطبائع التى لاتخضع لسلطان علمى متميز بحد وقوة . فانظر مثلا إلى قول القاضى أبى الحسن الجرجانى فى كتاب الوساطة بين المتنبى وخصومه : « وملاك الأمر فى هذا الباب خاصة ، ترك التكلف ، ورفض التعمل ، والاسترسال للطبع ، وتجنب الحمل عليه والعنف به ، ولست أعنى بهذا كل طبع ، بل المهذب الذى صقله الأدب ، وشحذته الرواية ، وجلته الفطنة ، وألهم الفصل بين الردىء والجيد ، وتصور أمثلة الحسن والقبح » ، انظر إلى قول القاضى وتأمله تجده قد رام البيان عن حقيقة الطبع الذى يستقل بمذاهب الأدب ويقوم عليها ، ولكنه وقع دون الغرض . قال عن الطبع : « تصور أمثلة الحسن والقبح » . والتصور فى هذا لا يكفى ولا يؤدى بالأديب إلى غاية كالغاية التى نريدها نحن ؟

نعم إن التصور شرط فى كل شىء من الأدب ، ولكن الإحساس بالقبح والحسن هو الأصل الذى لا أصل غيره فى الأدب جميعه شعره ونثره ، والإحساس المتلقى وحده لا يكفى أيضا ، بل هو الإحساس الذى يتلقى فيثور فيندفع فينفذ كما ينفذ السهم أو كما يغيب الشعاع فى ظلمة المعانى ليضىء للأديب والشاعر ما يستبهم على غيره وينغلق .

وأما قوله عن الطبع أيضا : « وألهم الفصل بين الردىء والجيد » فهو كلام جليل دقيق موجز ، فإن الإلهام - هذا المعنى المبهم الذى نحس به وبآثاره ولا نستطيع أن نعرفه أو نحدده - هو الأصل العظيم الذى يردف العقل ، ويغذى الخيال ، ويشحذ الحس ، ويهدى فى الظلمات الجاثمة على المعانى والأفكار ، وإذا استطاع الأديب أن يتنبه إلى آثار الإلهام فيما يفكر فيه ، وفيما يكتب وفيما يقول ، واستطاع أن يجعل لعقله وفكره وبعض خياله نظاما يسترشد فى وضعه

وتدبيره بهداية هذا الإلهام وتعرف آثاره فى إنتاجه ، فعندئذ تستقم له الطريقة وتثال عليه الآراء والمعانى ، ويدخل فى الأسرار ويخرج على يسر وفى لين وبخفة ، وهذا هو قول القاضى الجرجانى فيما سلف من كلامه :

« وملاك الأمر فى هذا الباب خاصة ترك التكلف ورفض العمل ، والاسترسال للطبع ، وتجنب الحمل عليه والعنف به » .

ولولا أن القاضى لم يأخذ هذا الأمر من بدئه بل أمسك بذنبه وجرى وراء الذنب ، لكان وضع عبارته على التقديم والتأخير كما فعلنا نحن فى شرح هذه العبارة . فإن تَوَكَّرَ العمل ورفضَ التكلف والاسترسال وتجنبَ الحمل على الطبع هى النتيجة التى يبدأ عمل الأديب من بعدها فأين المقدمة التى تتقدم به فى هذا الطريق ؟ وكيف يستطيع أن يكون كذلك ؟

نعم ، فليس كل من ترك العمل ورفض التكلف وتجنب الحمل على الطبع والعنف به ثم استرسل - بمسطيع أن يكون أديبًا أو شاعرًا ، لأن هذه ليست أداة ولا شبه أداة بل هى نتيجة طبيعية لشيء آخر فإن الإحساس المشبوب النافذ الحذر الذى يصيد معانيه من كل ما يتناوله بالسمع أو بالبصر أو بالفكر أو بالخيال ثم هداية الإلهام الحر الذى يستقل بأدب الأديب ، هما اللذان ينتجان ما ينتجان ، فإن الأديب إذا خلص له هذا كله لم يكن له بد من ترك العمل ورفض التكلف والاسترسال .

وإنما يتعمل الأديب ويتكلف فى أول الطلب ، وفى بدء ممارسته للفن الأدبى الذى يريده ، ويكون هذا التكلف والعمل شحذاً لحده ، وصقلاً لمرآته ، وجلاءً لروحه ، وماهو إلا القليل حتى ينطلق من هذه القيود الأولى ، ويتحرر من رق الرغبة ، ومن عبودية التقليد والمحاكاة . فإذا انطلق الأديب وتحرر تصرف فى أغراضه كلها على هواده ورفق كأيسر ما يكون التصرف وأسهله وأنعمه وأرقه .

فلينظر طالب الأدب أول ما ينظر إلى هذه الأصول التى رتبناها ، وليحاسب

نفسه ويفهمها ، وليعرف قوة طبعه معرفة التجربة ، فإذا فعل ذلك وتدارس ما يجب عليه من الاختبار لنفسه ، فوجد عنده من الاستعداد لها أثارة قد طُبِعَ عليها ، فلا يخافن ، فهو على الطريق وهو إلى الغاية ، وهو مدرك ما ينبغي إن شاء الله .

* * *

فوضى الأدب وأدب الفوضى

مضى زمن ، مذ كان أحد من يلتصق بأيامه فى أيام الأدب ، وينتشط اختطافا من بعض أسباب هذا الأدب المسكين - يتكلم عن الأدب والفوضى وكيف يضرب أحدهما بعرق إلى الآخر . وقبل ، فإن أضر ما ابتلى به الأدب وغير الأدب من العلم والسياسة والاجتماع وماعلا وما سفلى - إنما هو تلك الهنات الناشبة فى أقصى الحلق ، والتي تمتد وتطول وتعرض ، وتلين على الحركة ، والتي تسمى فى لغة الناس باللسان .

ونحن الآن نريد أن نتسلل من فتنة هائلة وفوضى شاملة ، بل نحن غارقون فى هذين البلاءين إلى قريب من الاحتناق فيجب على كل من حقق لنفسه معنى من معانى الأدب - على أصل ثابت قوى أن يدفع بنفسه فى جهاد هذه الجنود الفاسدة التى تغزو عقول الناس فى الشرق بأداة مهولة من الأدب الذى لا قيمة له فى حقيقة العلم . وهذه الجنود هى بعض الآراء البراقة ، وكثير من المراتب التى يلقى على درجاتها كل من ملك لسانا يتكلم به فتكلم وأطال ، وعرف أن الحياء إن يكن فى الأخلاق منقبة ، فهو لطالب الشهرة والصيت مثلبة ومذمة . وعلى ذلك فأنت ترى أكثر هؤلاء لا يستحى أن يتبجح بالجهل والخطأ والضلال والفجور ، مادام ذلك مما يؤدي به إلى مدارج الذكر على ألسنة الناس من العامة وأشباه العامة . وإذا نُزع الحياء كثر البلاء .

وقد رأيت أن أقدم بين يدي هذه الكلمة - أن الرأى ليس هو ما يقال ، وإنما هو ماينى بناء محكما على دقة وتديير ومراقبة ، وأما القول فسهل على باغيه ، دان لملمسه ، وليس فى ظواهر الأشياء فى الحياة ما يعسر على المرء أن يتخذ منه فصلا بل فصولا كاملة يلبس بها الحق على الناس تلييسا ، يقف فى مدارج

أفكارهم فيدعها لا تخلص إلا على طريقه ، وإن بعض البلاغة - على أى درجاتها - تمهد للسان الرجل أن يذهب بالرأى المذاهب غير حذر ، فإنه يعلم أنه يزور كلاما على مدة وتناول ، يلقن إلى من يقرؤه فيتلقفه فيخترنه عقله يعمل فيه عمل الداء الخفى فى العضو المصاب به .

ولذلك جاء فى الحديث عن رسول الله ﷺ أنه قال : « أخوف ما أخاف على أمتى كل منافق عليم اللسان » وجاء عنه أيضا قوله : « إن الله عز وجل يبغض البليغ من الرجال ، الذى يتخلل بلسانه كما تتخلل الباقرة ^(١) بلسانها » وذلك لأن عمل الكلام فى النفس الإنسانية هو العمل الخفى الذى يذهب مع الدم ، فإن الجماهير تأخذ الآراء كلاما لم يحذر فيه صاحبه ، وتعطيه للدنيا عملا لا يخاف مغبته فاعله . فذلك هو البلاء وهو اللعنة وهو المحق الذى يذهب بصالح أعمال الناس فيجعلها كهباء اشتدت به الريح فى يوم عاصف . فواجب الأديب الذى يحرص على أن يكون رجلا مذكورا فى الناس ما بقى فى الدنيا وبعد زواله منها ، أن لا يتركه لسانه يلين كما يلين لسان البهيمة فى التمطق بلذيد الكلا إذا أصابته وتملأت منه ، وإلا فقد اختار لنفسه أسوأ الحالين . فإن العصر الذى هو فيه إن ذكره فذاك ، ثم يأتى من بعده عصر فيه يغاث الناس بالعقل الحاكم فيقذفون به وبأدبه فى تلك السلال الأبدية العظيمة التى أعدها الزمن لفلان وفلان ممن عرفنا ومن لم نعرف .

فمن الغفلة التى طمست على صاحبها ، وسولت للسانه أن يتخلل الكلام من هنا وهنا ، أنه جعل الأدب إنما - على هذا الحصر - يزدهر فى أزمان الفوضى الاجتماعية . ولو فهم هذا الأديب حق الفهم معنى الفوضى الاجتماعية لم يجرؤ على القول الذى قاله ، ولم يحاول بلسنه وتفاصحه ، أن يذهب هذا المذهب من الرأى . فإن عصر الفوضى الاجتماعية ، شىء غير عصر الصراع الاجتماعى ، فإن الفوضى انحلال ذاهب إلى أسفل وإلى طلب الأسفل ، والصراع ذاهب إلى الأعلى وإلى درك الأعلى ، وبين هذين ما بين ألفى ميل انخسفت فى الأرض ، وألفى ميل

(١) الباقرة : اسم جمع للبقرة .

ذهبت فى السماء ، ولا يخلط بينهما إلا مخادع أو مفتون أو من عمى فلم يبصر الذى فوق والذى تحت .

إن جماعة الجماهير التى تقرأ والتى تسمع والتى تفهم ، لا تفهم من الفوضى إلا ذلك الاضطراب المتداعى الذى لا يستقر فيه شىء على حال ، ولا يمكن أن يستقر على حال ، والذى لا يعرف أصولاً مقررة بينة يتهاوى إليه بقوته وإرادته إلى غاية بعينها ، فالفوضى الاجتماعية هى الحال التى إذا وضعت إصبعها فى سرارة الجماعة ووسطها جعلت فيها كمثّل الزلزلة المخبولة الطائشة الباغية بقوتها وجبروتها ، إذا أصابت الجبل فهدهته ، فما كان فيه قمة لم يلبث أن يكون مطموراً تحت الحصى الذى كان يلوذ بالجبل كما يلوذ الدليل بمن أذله واحتكم عليه . فهذه حال لا يكون فيها الجبل جبلاً ولا ينتظر أن يكون مرة ثانية .

أما الصراع الاجتماعى فهو ذلك الجذب الهائل بين القوى المتكاثفة من الخير والشر والخطأ والصواب والعلم والجهل كلها قد احتشد للظفر والغلبة فيخيل للجاهل المفتون إذا رأى تداخل هذه الجيوش المتحاربة وتحاطم أستنها فى قتالها ، وما يصيب ميدانها من الكثر والفر والإقبال والإدبار وما سوى ذلك من أعمال القتال والمناجزة - يخيل لهذا الجاهل أن الأمر فوضى واضطراب ، وما هو به ، إن هو إلا طبيعة الحرب ، التى يراد بها الظفر ولا تكون الحرب إلا كذلك . وما اختلاط الدنيا وموج الناس إلا تنظيم القوى وتلاقيها ، فليس بين هذا وبين الفوضى إلا شبه يتخيله من ينظر إلى السطح دون الأعماق ، ويطلب عرض الباطل دون جوهر الحق ، وهذا النظر حاله غالبية على من به ضعف كضعف القط حين يتنمر أو يستأسد ، وما هو إلا نتيجة الفوضى التى تقع فى أعصاب مريضة متهاككة من منبعها إلى مصبها ، فلذلك لا يكون الرأى لها إلا كذلك .

إن الفوضى الاجتماعية إنما تعقب عصور القوة الحاكمة المتسلطة ، وذلك إذا بدأت تنهار بعد الاستكانة إلى غرور هذه القوة وهذا السلطان ، وإذا انهار السلطان الاجتماعى القوى كانت الفوضى بتمامها وبأدق معانيها ، وتعيش الأمة بعد ذلك فى فوضى أى فى ضعف مستمر ليس له حاجز يلجأ إليه ، أو ليس له من

القوة ما يرتفع به حتى يعتصم بهذا الحاجز إن كان قد بقي منه شيء . وإذا بلغت الأمة هذا المبلغ فالرجاء في قيامها من كبوتها هو رجاء باطل ليس له أصل في السماء ولا في الأرض .

وعلى ذلك ، فإن أدب مثل هذا الجيل الذى تغلب عليه الفوضى الاجتماعية لا يكون إلا أدب فوضى من عقول فوضى بأراء فوضى إلى غايات فوضى ، أدب لا يرجع إلا إلى الفوضى ، ولا ينتهى إلا إليها . فإذا انقشع غبار الفوضى ، وتجلت عمايتها عن الناس ، كان مصير هذا الأدب أن يحكم عليه بالإعدام فيقتل ثم يلقي في حفرة إلى التعفن والبلى ، فإذا خفف الحكم كان حكما بالأشغال الشاقة المؤبدة ، ليعمل في البناء التاريخي للأمة ومع ذلك فلن يعرى في مكانه هذا من اللعنات التى يغسل بها كلما ذكر .

إن صاحب هذا الرأى الذى أشرنا إليه آنفا قد احتمل سيله من غشاء الرأى ، لا نجد معه حاجة إلى تعقبه للبيان عن وجه الخطأ فيه ، أو وجه المغالطة إن كان قد تعمد ذلك . وليس هذا سبيلنا الآن . وإنما أردنا أن نبين قدر اللجاجة التى تسقط الرأى إذا نبعت فى أصلها من خطأ الفهم لحرف واحد من الكلام . فلم يتدهور هذا الأديب فيما تدهور فيه إلا بعد أن كان أصل كلامه خلطا عجيبا بين معنى الفوضى ، ومعنى الإرادة التى ينشأ بقوتها الصراع بين الآراء أو المذاهب أو الضرورات الاجتماعية . إن الفوضى شر كبير لا يشك فى ذلك عاقل ، وهذا الشر لا يمكن أن ينتج خيرا كالذى يخيله للناس كلامه ، والصراع خير وإن ظن فيه بعض الشر ! فهو مخيلة الخير فى الأدب وغير الأدب .

والأدب إذا بدأ استمداده من الفوضى التى لاتدع ، يجب كما يجب ، ولا تذهب بما ينبغى أن يذهب إلى حيث ينبغى أن يذهب - فهو أدب ضعيف لا يقوم على أساس من شيء ولا واقع ولا مرجو . وليس يغر أحدًا أن يقال إن الفوضى هى التى تدفع الناس إلى التفكير فى إصلاح الفوضى ، فإن أول ما يصاب فى الفوضى هو التفكير ، وإذا أصيب التفكير فى مجموع الأمة بهذه الفوضى ، لم يجد المصلح من يعقل عنه معنى ما يقول وأخفق أن يجد من يسمع إليه ، وإذا فقد الأديب هذين فقدَّ القدرة على الذهاب فى البيان عن إصلاحه .

إن الأديب ينشأ فى أوساط متصارعة بعقولها فى طلب الحق ، أى فى الجماعات التى يشملها الصراع الاجتماعى الهائل ، وليس معنى ذلك أن يكون هذا الصراع قائما على أسباب من المفسد والمقابح التى تفسد النفس وتهلكها ، بل معنى ذلك أن يكون هذا الصراع قائما على طلب الحقيقة التى تعصم الأمة من التفكك والذهول والحيرة أى من الفوضى .

فأدب الفوضى ، فوضى الأدب هما شىء واحد ، وقد احتفظت العصور الكثيرة فى الأمم المتعاقبة بصور كثيرة من الفوضى الاجتماعية ، وما كان من قدرة أدباء تلك الأجيال ، وأين يقع أدبهم من الأدب الجيد ، فإذا تناولت ذلك ، ودراسته لم تجد إلا الفوضى فى هذا الأدب من قبل الفكر والعبارة عنه والغرض الذى يرمى إليه . فلا يخدعن الناس ما يقال فى ذلك ، فإن أكثر ما بين أيدينا من الأدب إنما يدل دلالة بينة مكشوفة عن حقيقة الفوضى التى جعلت عقول بعض الأدباء كسطح المنخل ، لاتمسك حبيها على الهز .

* * *

الأدب والحرب

إن روح الأديب الذى أعدته طبيعته للتعبير عن الإحساس الذى يجيش فى ضميره تعبيرًا يكفل لنفسه البقاء والخلود فى تاريخ الأدب ، هى الروح الصحيحة التى يمكن أن يعرف من ناحيتها حقيقة تأثير الحرب فى الأدب . وقد قلنا مرارا إن تأثير الحرب فى الأدب ليس هو أن ينصب الأدباء أنفسهم لتسجيل أخبار الحرب أو أحداثها أو نتائجها أو غاياتها أو فكاهاتها ، وما يكون فيها أو منها مما يمكن أن يتخذ أساسًا للكتابة ، وإنما يكون أثر الحرب فى أدب الأديب فى وحى الفكرة التى يقوم عليها بناء إنشائه البليغ ، أو غرضه الذى يتوجه إليه معنى كلامه . وبذلك نعرف أن تأثير الحرب فى الأدب يقع فى كل إنتاج بيانى صحيح ، فالحديث عن المرأة مثلا إذا كان فى كلام هذا الأديب يخضع اليوم - أو زمن الحرب - خضوعا تاما من بعض نواحيه للزلازل المرجفة التى يرتج فى رجفاتها كيان الأديب المفكر المترفع .

وهذه الحرب الحديثة التى نسمع اليوم هدها ودويها وقعقتها ، وتزأر فى نواحي ميادينها والوحوش المجنونة التى تستولغ فى الدم ، وتصبغ فيه أفكارها وأعمالها وعقائدها ، وتنشب مخالباها فى الفرائس التى تلاقىها فى انقضاضها المخبول حين تنقض بكل غرائزها الدنيئة التى تثور فى الإنسان ساعة الغضب وأوان الحقد وعند الحفيظة - نقول هذه الحرب الحديثة ذات الطبيعة الدموية الحمراء ، تخالف من كل نواحيها كل ما سبقها من الحروب فى تاريخ العالم من لدن آدم إلى يوم الناس هذا .

فلا جرم إذن أن يكون تأثيرها فى طبائع البشر تأثيرا مخالفا لما سبق من تأثير الحروب السالفة فى توجيه شعور العالم . والأديب - لاشك - أشد الناس تأثرا بهذه الحرب ، وأثرها فيه وفى أدبه أشد وضوحا وبيانا من مثل ذلك فى سائر

الناس ، وبذلك سيكون تأثير هذه الحرب - على قصرها أو تطاولها - تأثيرا مباينا لكل تأثير سبقه فى أدب الأدباء .

فالأديب فى حياته الإنسانية والأدبية يعيش على استمداد الطبيعة الأدبية التى تصيد من مادة الحياة التى يعانيتها فى كل يوم من أيامه ، والتى أرصدها لها طبيعتها لتكون له أبداً صيدا يغذو منه أدبه وفنه ، ويربى على دره عبقريته الأدبية ، وطريقه إلى ذلك طريق لا يكاد يختلف . فالحياة الإنسانية اليومية هى المؤثر الأول فى حياة الأديب ، وهى التى تشكل أعصابه المفكرة بشكل الصورة التى يمكن أن تخضع لها هذه الأعصاب وتخضع فطرتها . وهذه الأعصاب المتصلة بعقل الأديب الحساس المعبر ، هى التى تتناول المادة الفكرية لتصوغها صياغة جديدة من البيان . فليس شك إذن فى أن الأفكار - أو الإنتاج - نفسه ، سيكون مميزاً ببعض المميزات التى كانت نتيجة طبيعية للتأثير الواقع بصورته فى أعصاب الأديب وعلى ذلك - فمهما يتناول العقل الأديب من شىء من أشياء الفكر ، قدم أو حدث ، بُعد أو قرب - ففى هذا الشىء تظهر آثار بينة من ضغط المؤثرات الإنسانية اليومية التى تقع عليه .

والفكرة فى البيان الأدبى هى الأصل الذى تدور عليه بلاغة التعبير اللغوى ، وذلك أن الألفاظ اللغوية التى يتداولها أهل كل لسان من الألسنة الكثيرة فى هذا العالم ليست إلا رموزا محدودة بحروفها ، يراد بها وجه من وجوه الدلالة على معان كثيرة ، وهذه المعانى التى تدل عليها الألفاظ تختلف اختلافا كبيرا فى فهم رجلين متقاربين متعاصرين وذلك لأن الألفاظ اللغوية بحدها الذى تحده به المعاجم ليس لها عمل البتة إلا إثارة المعانى فى نفس قارئها أو سامعها ، وهذا السامع أو القارئ يتحين أحيانا لمعانيه ، فإذا هزته الألفاظ أخرجت من مكانها تلك الأفكار الكثيرة المتشابكة المتداخلة التى لا تنتهى ، والتى تنام دائما فى واحة العقل - أو مايسمونه العقل الباطن - وعندئذ لا يُقْبَلُ اللفظ اللغوى معناه المحدود بالمعجم ، بل ينطلق فى مذاهب لا تنتهى كل معنى منها يركب معنى آخر أو يتعلق به أو يتولد منه .

والعرب سمت هذه الحالة التي تعرض للألفاظ في سمع السامع وفهمه ، وكلام المتكلم وبيانه ، اسما خاصا أرادت به تعميم هذا المذهب في كلامها . ولولا أن البلغاء - أعني أصحاب علم البلاغة - قد حجروا ماوسع أصحاب اللغة والبيان العربي ، لكان لهذا الباب مذهب آخر غير المذهب الذى درج عليه أئمتنا رضوان الله عليهم فى دراسة هذا الباب من العلم .

وهذه الحالة التى ذكرناها هى المعروفة فى علم البلاغة « بالمجاز » . فالمجاز فى اللغة هو الطريق ، وسموه كذلك لأن اللفظ اللغوى يجوز من معناه الأسمى على طريق ومذهب إلى معنى آخر يتهافت إليه أو يتعلق به أو يهوى فى بعض هواه . وهذا المجاز الذى يجوزه اللفظ ينضبط ويتقرر على أصول نفسية محصنة^(١) ، هى التى تترتد للفظ سبيله إلى المعانى التى يمت إليها أو يمتد معناه فيها . والمجاز هو أصل البيان كله ، والبيان هو أصل الأدب ، والأدب قائم من ناحية أخرى على الفكرة الأدبية ، فمن هنا ترى أن المجاز فى اللفظ والفكرة الأدبية هما الشريكان المترافدان اللذان ينشئان الأدب ويجعلانه شيئا خالدا من الفن المتكلم الصامت .

وإذا سقط أحد هذين من مذهب الأديب تساقط معه أدبه وتهافت ، وإذا بقى أحدهما سابقا والآخر متخلفا كان ذلك مطعنا يغمز منه أدبه أو مقتلا يلقي من قبله حتفه ، وكذلك تعلم أن لا بد من تقاود الفكر واللفظ فى البيان الأدبى حتى لتجد كأنهما يتسابقان يقود أحدهما الآخر إلى غايته ، فلا تسلم صفة القيادة لواحد منهما دون الآخر ، فإذا تم ذلك تم المعنى الأدبى البيانى الكامل فى أدب الأديب ، وتم له الخلود الدائم فى التاريخ الأدبى والبيان اللسانى الذى تتكون من أشيائه ثروة اللغة .

وإذا صح لديك - وهو لاشك صحيح - أن الأديب لا تجتمع لأدبه مادته إلا من الحياة اليومية التى تؤثر فى فكره أشد التأثير ، وتحمله على توليد المعانى الأدبية من معاناة الحياة ومداورتها ومقاساتها على لينها وشدتها ، وأنه أشد الناس تأثرا وإحساسا بالأحداث الإنسانية والطبيعية كلها ، وأن هذا الإحساس وهذا التأثر هما

(١) كذا بالأصل ، وظنى بها : مخضة .

الدافعان الأولان اللذان يوجدان فيه معانيه التي تحمله حملا على التعبير ، وأن التعبير يتناول المادة اللغوية من الألفاظ فيديرها على أسلوب وطريقة وترتيب ينتهي إلى شيء واحد : هو حفظ النسبة والعبارة بين اللفظ اللغوي والمعاني الجديدة التي يعلق بها الأديب أسبابه بأسباب معانيه . إذا علمت ذلك علمت أن الحرب وهي الهَزَّ الدائم المستمر بين صباح اليوم وليله - توجد في أدب الأديب بيانًا جديدًا ومجازًا مبتكرًا وعبارة متناسبة تتجدد بها اللغة وتثري ، وتختزن في خزائنها أموال الأدب التي يسهبها (١) لها هذا الأديب .

ولا يذهبن بك ما ترى مِنْ رَأْيِنَا إلى أن ذلك لا يتناول إلا الألفاظ ، كلا ، فالأغراض والمعاني والآراء كما قلنا هي الأصل واللغة تبع كمتبوع ، وليس ذلك حسب ، بل أن النهج والأسلوب والمأخذ والمرمى والمقطع والحد ، وكلٌ يتميز به الكلام الأدبي والنهج الأدبي العام ، هو أيضا يتأثر بتأثرًا ظاهرًا بيننا بالأثر الذي يحدث من جراء الرجفة الحربية التي تزلزل أعصاب المجتمع البشرى في هذه الأيام .

والحرب الحديثة هذه لاتزال قائمة تدمدم دمدمة مفزعة متغولة بالرعب الوحشى الذى يزار زئيره فى ميادين القتال الهائلة ، وستستمر كذلك إلى أن يقضى الله قضاءه على هذا العالم الظالم أهله ، ولن تضع الحرب أوزارها إلا بعد أن تصفى الأضرار الخبيثة التى تراكم ثقلها (٢) على البشرية ، وحتى ينهك التعب شياطين الحرب وهى تتداح وتتراحم إلى أن تسقط إعياء من طول ما طوفت على العقول المختبلة تضع فيها مادتها الشيطانية النارية الملتهبة بالشر والعدوان والبغى والطمع وسائر الرذائل الماحقة التى تعمل فى خراب العالم من ناحية ، ليقوم العقل البشرى الخالد من ناحية أخرى فيعمره بتوفيق الله وهدايته ، واتباع طريقه والتسلم لقضائه ، والإيمان بأن منه الرحمة فى الخير والشر يداوى بها الكلم الدامى المتفجر حتى يرقأ دمه وتنحسم مادته .

(١) كذا فى الأصول ، وظنى أن الصواب : يُثَبِّها ، وأنهب المال : جعله نهبا لمن يريد أن يأخذه .

(٢) فى الأصول : ثقلها ، فأثبت ما ترى . الثَّقُلُ : الدُّنْبُ ، وفى التنزيل العزيز ﴿ وَليَحْمِلُوا أَثْقَالَهُمْ وَأَثْقَالًا مَعَ أَثْقَالِهِمْ ﴾ [العنكبوت : ١٣] أى : أوزارهم وأوزار من أضلوا .

ومادامت هذه الحرب قائمة على هذا الهول وهذا العنف وذلك الجبروت الطاغى ، فنحن لا نستطيع أن نقول كيف هو أثر هذه الحرب بالتحديد فى أدب العالم ، وذلك لأن تأثير الحرب لن ينتهى الآن لأنه يتجدد فى كل يوم بأهواله ، بل فى كل ساعة بل بين كل دقيقة ودقيقة ، والتأثير لا يعرف ولا يتميز إلا بعد أن تمر فترة تكفى على قدرها أن يستوى التأثير على حالة باقية يمكن أن يتصورها العقل أو يُلمّ بها فيتفهمها ، وعلى ذلك فليس من الممكن أن نجد أساساً نقول فيه إنه هو الأساس . ولكن لسنا نشك البتة فى أن هذا الانفجار العظيم المتقصف فى كل مكان سيجعل فى أعصاب العالم كله بعد انقضائه انفجاراً يتقصف زمناً بمثل ذلك الهول والفرع ، وأن الحياة الاجتماعية فى نواحي العالم الحى بعد ذلك ستجد اختلالاً هائلاً يسمع هذه ودويه فى كل ثنية من ثنايا الدنيا ، وأن كل دار يسكنها حتى باق سوف تسمع من أرجائها ضجيجاً هائلاً يودى بالحياة الاجتماعية السالفة التى تعاقبت على العالم بعد الحرب الماضية ، وأن المرأة سوف تستغل لشهواتها هذه الرجولة الضاممة التى أطارت الحرب ريبها زمناً طويلاً ، وأن العالم على ذلك سيجد بلاءً جديداً لم يسبق له شبيهه فى التاريخ الإنسانى ، وأن الأديب سيعيش فى هذا الاجتماع الإنسانى العالمى بعد آثار الحرب فى نفسه فىرى ويسمع ويحس ويفكر ويتأمل ثم ينتج للأدب إنتاجاً جديداً فيه من ذلك كله آثار تشتعل فى نواحيه .

إن الأدب هو تعبير الروح الإنسانية السامية النبيلة ، والحرب الحاضرة هى تعبير الروح الإنسانية التى اختبلها مسّ من الشيطان المتدلّى إلى هوة سحيقة من الغرائز الوضعية ، وسنرى - والله يعصمنا ويعصم القارئ ، وهو الحافظ - كيف يعبر المعنى السامى حين يهتز بالمعانى الوضيعة ، وسنرى أبالسة الأدب ينطلقون فى كل فج ومن كل حدب ينسلون على الناس بشهواتهم المتكلمة فى شعرهم ونثرهم وأفكارهم المستكلبة . وإنا لا ندرى ما خَبَأَ اللهُ للناس ، ولكننا نرجو أن ينجينا الله أن نكون بعض هؤلاء ، فإن الرجل - وصدق رسول الله - ليعمل بعمل أهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها قيد ذراع ، فيعمل بعمل أهل النار فيدخلها .

وإنما القلوب بين أصبعين من أصابع الرحمن يصرفها كيف شاء ! فاللهم اهدنا
بهديك واعصمنا ، فلا عاصم اليوم من أمر الله .

إلى على ماهر باشا

هل يأذن لي - صاحب الرفعة - أن أنتحل لنفسى صفة الأديب الذى يريد أن يتكلم بلسان مصر الخالدة التى أرسلت أجيالها تطل علينا من لدن عصر التاريخ الأول إلى القريب القريب ممن توفاه الله من آبائها وأبنائها ؟

إننى لن أنتحل بهذا شيئا ليس لي ، فإن الأدب الذى وقفت نفسى عليه هو نفسه ليس إلا تعبير الوطن كله بأرضه وسمائه وسكانه بألفاظه من اللغة على لسان رجل واحد ، فما ينكر أحد على أديب مجهول مثلى - يجد فى دمه تلك الأمواج الثائرة المتدفقة ، وهى تندفع فى بنيانه تيارا من الإحساس - أن يطلب بألفاظه التعبير عن حقيقة هذا التيار تعبيرا صريحا يدل بروحه على أن الغفلة المظلمة لم تطبق دياجيتها على القلب المصرى الحر بعد .

حين بدأ الموقف المصرى السياسى يرسل تلك الرعدة النافضة فى أعصاب الوطن المستيقظ ، بادرت فكتبت كلمة كنت أجد ألفاظها جائلة تدور فى نفسى . كان الموقف غامضا ، ولكنى كنت أجد الهواء ينشق عن رائحة الفجر ويتفرق بأنواره فعلمت ساعتئذ بعض واجبى ، فسارعت إليه . فلما قرأت اليوم ذلك البيان الفاصل الذى فرق بين الحق والباطل جعلت أستعيده مرات . ثم قلت لنفسى : « ويحك يانفس ! أى رجل هذا الذى أشرق من قلبه النور الخالد الذى أضاء لمصر وللعالم الإسلامى طريقا سوداء داجية » ، وعندئذ علمت من واجبى بعضًا آخر .

إن مصر قد لقيت فى هذا القرن من أحداث الدهر ما لا طاقة لوطنى بالصبر على لأوائه وشدته ، فقد قامت جماعات أريد لها يوما أن تنصب أنفسها كالأعلام الشامخة فى تاريخ مصر ، فكان ذلك . ومع ذلك فإن القلب المصرى الذى لا يندفع وراء صوت الناعق ، قد وجد هؤلاء - حين استوى لهم الأمر - قد أفرغوا

على شعلة الوطن التي أوقدتها قلوب أبنائه ذنوبا^(١) من ماء ، فأطفأوا نورًا ونارًا -
لو هما بقيا واستمرا إلى غاية ، لأضاءا للتاريخ المصرى الحديث مرتقاه إلى
الذروة .

ولكن لا يخذل الله إلا هالكا ، فاصطفاك الله لمصر فى أيام من المحن ، فما
ندرى !!

لقد كانت مصر تجهل أن هذا الرجل الذى استطاع أن يلم شعث الوطن فى
أيام عاصفة ، هو الرجل نفسه الذى سيكون عمله فيما بعد تعبيرًا عن روح النار
المصرية الخالدة التى تأبى أن تنطفىء . نعم ، لقد وقفت اليوم على قمة المجد
الوطنى تكشف الحجاب عن ذلك المارد العاتى الذى جعل همه أن يغرر غره
بالوطن المصرى ، فزعت من قلبك الرهبة ، وسموت بروحك عن حاجة البدن
وضرورة المادة ، فتوهج بك النبراس المنير الذى سيضىء لمصر مرة أخرى - بعد
مصطفى كامل - طريقها إلى معراج مجدها الخالد الذى لا يتهدم .

أبشر أيها الرجل المبارك !!! إن هذه القلوب المصرية المشعلة قد جعلت
تسمع معمعة نيرانها تتردد فى أرجاء الوطن قاصبها ودانيها . وإن الجرأة الكامنة فى
ضلوع هذا الشعب قد وجدت تعبيرها فى مثال روحى سام نبيل ، فهى تمد بقوتها
وتستمد منه استمرارها ودوامها ، ليس فى مصر اليوم إلا أمة على قلب رجل
واحد ، اجتمعت على معرفة الحقيقة التى أحاطت بها ، فهى لن تتوانى ساعة من
نهار فى إعلان حقيقتها هى . تلك هى الحقيقة التاريخية الخالدة فى بلاد الشرق
حقيقة الروح الباقية بإيمانها ، بعد أن ينضم الثرى على رمة ورفاتها .

إن الأسد لا يعرف من معانى وجوده إلا معنى واحدا : هو معنى العظمة
الباذخة تستعلن بخيلائها من عضله إلى لبدته ، وتتجلى بتيهها من نظراته إلى
مشيته ، لأنه هو قوة تفرض سلطانها بنفسها ، وهو متبوع لا تابع ، وهو صرامة

(١) الذنوب : الدلو المألئى ، ولا يُقال لها وهى فارغة : ذنوب .

ماضية تلطم فتحطم ، وما يؤذيه أو يضره أن يصاب خيانة أو غدرا . فإذا لاقاه من يلاقيه عيانا ، فالأسد الأسد ، لا يفر ولا ينهزم .

وقد مد الله لك صحيفة بيضاء في عهد الفاروق ، فاكتب فيها تاريخك المجيد الحى فى المحاماة عن هذه الأرض التى حملتك صغيرا ، ورعتك شابا ، وعظمتك كبيرا . اكتب تاريخك ، وسيكون توقيع الأمة كلها شهادة على أن مصر تستطيع أن تلد أبناءها أحرارا ، لا يستذل أعناقهم خوف ولا حرص ولا طمع وسيكون توقيع الأمة عملا مجيدا لعملك وصرامة ماضية كصرامتك ، وجرأة تتحفز كجرأتك .

إن الله قد أعطاك سورة من عز مصر ، وعز العرب ، وعز الإسلام ، فاعمل على ألا يراك الله إلا بحيث أحب ، فإنه تعالى يقول :

﴿ إِن مَّمَسَّكُمْ حَسَنَةٌ سَوَّهْتُمْ سَوَّهْتُمْ وَإِن تُصَبَّكُمْ سَيِّئَةٌ يَفْرَحُوا بِهَا وَإِن تَصَبَرُوا وَتَتَّقُوا لَا يَضُرُّكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئًا إِنَّ اللَّهَ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطٌ ﴾ .

إن مصر قد أعدت لك قلوبها ، فانزل منها حيث شئت ، ومن أنكر عليك موضعك فما ينكر إلا نفسه ، ومن أغمض ^(١) فى ضلاله فدعه ، فقديما قالوا : « خرقاء وجدت صوفا » ^(٢) فهى تفسده بحماقتها ، وسيأتى على الناس يوم تعلم فيه الشاة علما ليس بالظن : أنها إن تك بقرنيها تناطح ، فمن قرنيها تصرع ، ويومئذ لا يغنى عنها علمها شيئا . فاللهم ادفع عنا وانصرنا ، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين .

* * *

(١) أغمض فى الأمر : مضى فيه ولج .

(٢) مثل يضرب للذى يُفْسِدُ ماله .

لا تبتكوا .. !

لا تنوحوا ... !!

من يوم أن سقطت تلك المدينة العبقريّة التي فتنت الناس وأغوتهم ، ورمت في قلوبهم أعوانها وأشياعها ، وأطلقت عليهم لذاتها فأطلقوا عليها شهواتهم .. من يوم أن سقطت باريس الفرنسيّة : لا أكاد أستريح من نفسى ولا من قلقها واشتياقها واضطرابها إلى أمر غامض لم تنجل غمامته بعد . إنى من ذلك اليوم لأنطوى بين جدرانى أفكر ، أو أوى إلى ليل الحرب المظلم أسبح وأتخيل وأخذ لقلبى متاعه من الفرح ، أو لوعته من الحزن . نعم ! لقد أثرت أن أنفرد فى هذه الأرض أعيش وحدى ، وأكل وحدى ، وأفكر وحدى ، كما أفرح وحدى ، وأتألم وحدى ، فإن يكن فى هذه الوحدة متاع ولذة ، فذاك بعض فنون الدنيا ، وإن يكن منها شجوى وحسرة ، فذاك بعض شجونها .

ولكن .. هل استطعت أن أكون أبداً وحدى ؟ كلا ، كلا ! ما ظنك بإنسان قد فرض عليه - أو فرضت عليه إنسانيته - أن يكون حيّاً يتداخل فى الحياة كما تتداخل عليه ، وأن يؤدى وظيفتها كيفاء ما وظفت له من أسباب الحياة : من هواء ونور وحرارة وحركة . وقد جعلت وظيفتى فى هذه الحياة فى شىء أحسنه بعض الإحسان ، ألا وهو هذا الأدب الذى نعيش به ، و .. و .. ونحيا له إن شئت .

فهذه الوظيفة تحملنى على أن أدع ما أحب إلى ما لا أحب ، وأن أضرب النفس على واجبها بالسوط والعصا حتى تنقاد ، فليس يحسن بمن هذا عمله وتلك وظيفته أن يقطع نفسه عن إنتاج الأدباء الذين يعاشرونه ويعاصرونه ، ولا أن يتخلف عن شهود مواكبهم أو ماتمهم فى راحة أو تعب . فلذلك كان لزاما على أن أقرأ لأصحابنا - أطال الله بقاءهم ومدّ فى أعمارهم - كل ما يكتبون ، فإن لم

يكن كله فأكثره ، فإن لم يكن أكثره فبعضه ، وذلك أقل ما يجب على الأديب من حق الأدب وحق المعاصرة .

وقد جاءت الحرب الطاغية ، فأوقدت على أفكارى فهى أبداً تغلى بما فيها مما يخص وما يعم ، ومما أسر به أو أعلنه ، ومما أرضاه ، أو ما أسخطه . وعلى ذلك أقرأ أفكار أصحابنا ، وفى هذه الحال أتناول آراءهم وإنتاجهم ، فإن وجدوا فى بعض كلامى حرارة تحرق ، فإن الذى ألقى من هذه الحرارة أشد مما يلقون . وأنا أفاسى فأتكلم ، وهم يقرأون كلامى فيشعرون ثم يتناسى منهم من يتناسى ، وفرق بين الحالين كبير . وقد قيل فى المثل : « تحرقك النار أن تراها بله أن تصلاها » .

ولم أزل كلما أخذت صحيفة أو مجلة أجد أصحابنا يعيشون فى دنيا غير الدنيا ، وينظرون فى أشياء ، لو أنصفوا لكفوا أنفسهم مؤونة الفكر فيها ، فضلا عن الإلحاح عليها ، فضلا عن معاناة الكتابة فى أغراضها .

فلما سقطت باريس مدينة فرنسا تحت سطوة الجيوش الألمانية الغازية ، لم أكد أتناول شيئا من ذلك إلا وجدت هؤلاء قد لبسوا الحداد ، فهو فى سطورهم حشرات ، وذرفوا الدمع ، فهو فى كلماتهم قطرات ، وتأوهوا وأنوا وتصدعت أكبادهم ، وتزايلت أنفسهم ، وأظلمت الدنيا فى عيونهم ، وضافت عليهم الأرض بما رحبت !! وكأن كل أحد منهم قد أخذ أخذًا على أن يحمل القلم ، ليثبت أن البكاء الذى فى قلبه ، يستحيل أيضا بكاء من قلمه .

لم يرد أحد منهم أن ينظر إلى الحقيقة التى يجب أن يفرض على نفسه طلبها والعمل لها . لم يرد أحد منهم أن يعرف أن الأدب أو مايجرى مجراه - ليس هو الكلام يقال أو يكتب ، وإنما هو فى أصله وفى أخراه هو طلب الحقيقة وإظهار هذه الحقيقة ، ثم يختلف الأسلوب على هذه الحقيقة . إن الأدب المصرى أو العربى أو الشرقى عامة ، قد فرضت عليه أمته أن يبحث لها عن حقيقتها هى ، ليعلن لها هذه الحقيقة ، فى أسلوب بعد أسلوب ، يكون من كل واحد منها أثر

يدفع إلى غاية ، وتكون الغاية إثباتا لهذه الحقيقة وتقريراً لها في روح الشعب ، حتى يتكون من جميع الآثار التي يرمى إليها الأدباء ، ما نسميه في هذا العصر بالرأى العام .

فإذا كان إنتاج الأدباء ذاهبا عن هذه الغاية ضالاً على وجهه ، ليس يهتدى ولا يبصر ولا يستوضح طريقه ، فهو إنتاج مخمور ، كأنه قد استنقع في كأس من الخمر فهو يمشى متخلعاً يتطوح بين حائطين من الضلال ، كلما صدم أحدهما قذف به إلى الآخر ، ولا يزال كذلك حتى يتهالك مجرحاً محطماً ، لا يماسك شيء منه على شيء .

لقد سقطت باريس !! هذا شيء - لا أقول مؤلم أو محزن - بل أقول : هذا شيء كان الظن فيه غير ذلك . فما الذي يؤلم المصري أو الشرقي من سقوط باريس في أيدي الطغاة الذين حملوا على أصحابهم حملة واحدة حتى فرغوا ؟ نعم لست أجهل مواقع الحجّة لمن يريد أن يحتج منهم ، ولكن إن كان الكاتب يألم ، فالشعب الذي يكتب له لا يستطيع أن يألم كألمه ، أو أن الضرورة الوطنية تحمله على أن يوفر على الشعب عواطفه التي تتألم ، لشيء غير هذا . ليس أحد من هؤلاء يجهل أين ينبغي أن تتوجه آلام عواطف الشعب ، فالأمر أوضح من أن يحتاج إلى بيان أو دليل ، وإذن فواجب هذا الأديب - أو هؤلاء الأدباء - أن يتخذوا من سقوط باريس وأخواتها مادة لتوجيه عواطف الشعب إلى الحقيقة الوطنية العظمى ، الحقيقة الوطنية التي لا يعيش الشعب إلا بها ، لأنه ليس له قوام إلا بها ، ولا بقاء له إلا عليها .

إننا نعانى من قرون بعيدة آلاماً كأشدّ الألم إذا تمكن حتى يفقد صاحبه الشعور به ، من طول إلحاحه عليه حتى يعتاده ويقر عليه . وهذه الآلام يعوزها من يقوم على تصويرها لشعبه تصويراً جديداً حتى يتمثلها في دمه آلاماً جديدة قد ولدت له خاصة في جيله هذا ، وبذلك يبقى الشعب أبداً وهو يجد في دمه تاريخه الموروث بالآلامه ، فيعرف واجبه في العمل على دوائها والقضاء عليها ، فكان يجب على هؤلاء أن ينتزعوا من سقوط هذه المدينة أمثالا جديدة لقرائهم - أى

للقوم الذين يتكوّن منهم الرأى العام - ليوقظوا ذلك التاريخ المنسى الذى طمست عليه فتنة المدنية الحديثة التى أتت إلى بلادنا ، فأحالت رجالنا إلى رجال ليسوا منا ، وما هم إلا كترجمة فاسدة فى لغة ركيكة لكتاب بليغ فى لغة أخرى . هذا مثّلهم ...

إن الحياة - أيها المعاصرون الأصدقاء - قد كتبت على الأرض مدنيات كثيرة ، علت مدنية وجاءت أخرى فبغت عليها بطوفانها حتى ذهبت بها إلا آثار للتاريخ . لقد قامت مدنية الهند والصين وآشور والكلدان ، ومدنية مصر والعرب وغيرهم مما نعلم وما لا نعلم ، ثم ألقى الدهر عليها كلّكله فسوّاها ، فكّم من باكٍ بكى على هذه المدنيات المسكينة التى دفنت تحت أجساد متجمدة من الدم ؟ كم من باكٍ بكى عليها من غير أهلها ؟

ونحن !! نحن الشرقيين !! نحن المصريين !! نحن العرب !! هذه أعظم جرائم التاريخ قد فتكت بنا ورجالنا وبمجدا ، وسلبتنا حتى العقل ، حتى الروح ، حتى الآمال والأمانى والأحلام ، من بكى علينا يومئذ ؟ ومن يبكى علينا اليوم ؟ أين هؤلاء الكتاب الذين فتنّتهم باريس بالأمس وأبكتهم على لذاتها اليوم ، أين هم من تلك الصور الفظيعة المخيفة التى يعرضها عليهم التاريخ فى كتبه ؟ صور آبائهم وأجدادهم ، ومن يتبجحون بالانتساب إليهم والتحدر من أصلابهم ؟؟ وهم يتعذبون ويشردون ويطاردون بين خوافق السماء وفى جوانب الأرض !!! أولئك هم الغافلون : لهم قلوبٌ لا يفقهون بها ، ولهم أعينٌ لا يبصرون بها ، ولهم آذانٌ لا يسمعون بها .

ثم انظروا .. انظروا .. أليس الجنرال بيتان هو ابن فرنسا وابن باريس وابن المجد الفرنسى الذى توارثه عن أجداده وعن تاريخه وتاريخ بلاده . لقد قام الرجل الفيلسوف الجندى الحزين يصور للشعب الفرنسى... حقيقة حضارته التى كان سرها وخلاصتها وأجودها ممثلاً فى باريس . لقد وصفها صفة خالدة الميسم على الحضارة الفرنسية الباريسية ، حضارة اللذة واللهو ، حضارة المجون والعبث ، حضارة من يأخذ لذة ولا يعطى أمته فائدة ولا مجدا . لقد كان حكم بيتان على

قسوته حكما مشوبا بالملق لتاريخ حضارة أمته ، وإلا فالتاريخ أمضى حكمه على هذا الضرب الساقط من المدينة الخبيثة ولكن بيتان الرجل معذور في ملقه ، لأنه فرنسي يحب فرنسا بدمه قبل أن يحبها بأفكاره وآرائه .

ولكن ما عذرنا نحن إذا قام كاتبنا .. وكاتبنا ... وكاتبنا ... إلى آخر هذه القائمة الطويلة ، يمجّد تلك المدينة - باريس - التي حكمت بأسلوبها في الحضارة على فرنسا بذل الأبد وعار الدهر . لاتقولوا إنا نذكر ونحن نسبح بخيالنا في جمال باريس وفن باريس وعقل باريس وعلم باريس ... إن تمجيد باريس ليس إلا تمجيّدًا لذلك النوع الفاسد من الحياة التي سلبت باريس وأم باريس الحياة . إنكم حين تتكلمون وتكتبون لا تذكرون شوارع باريس ولا حيطان باريس ، فإن ذلك كله لا نفع له إن لم يكن ذكركم لها ذكر الروح التي تحيى بها هذه المدينة العبقريّة اللذات وهذه الروح هي التي أرهقت روح المدينة الفرنسيّة ومايشابها ويلف لّفها في التلذذ والشهوة والفساد .

يا أحبائنا ، ويا أصحابنا : إنى أكتب هذه الكلمات ، لكل من يقرأ ومن لا يقرأ ، ومن ينسى ومن لا ينسى ، ولكنى أعلم أنى أؤدى واجبى ، فليس يسوء أحدكم أن أكون له مخالفا ما كان خلافي عليه نصيحة له وحيا لهذا الشعب الذى يغذونى ويغذوكم بما تقوم به حياتى وحياتكم . فانظروا إليه أولا وانظروا إلى ما هو فيه من البلاء ، وخذوا من أحداث الدنيا ما يكون لنظره عبرة ، ولرأيه فكرة ، ولروحه قوة ، ولمستقبله حافزا . لاتبكووا ... لا تنوحوا ، فإن كنتم لا بد فاعلين ، فابكووا له ، ونوحوا عليه :

موت بعض الناس فى
فعلى نفسك نُح إن
الأرض على البعض فُتوح
كنت لا بد تَنوح

تجديد التاريخ المصرى ساعة واحدة

ساعة واحدة ، وتتوالد منها ساعات تلمع فى الأيام كبسمات النجوم فى قبة الليل . ساعة واحدة فى تاريخ الأمة ، وتأتى الساعات بعدها تنفث فى الشعوب رقى من السحر تجعل الساكن البليد الغافل شعلة متوقدة تتوهج من نشاطها وإقبالها وذكائها وحسن تصرفها فى المضيق المتلازم الضنك . ساعة واحدة ، وتنبعث حرارة الإيمان فى القلب حتى ما يدع شيئا إلا قهره وأذابه ورده بعد سبيكة من الجمال والحق والقوة والحرية والنبيل . ساعة واحدة ، وتكون المعجزة قائمة على الدهر جديدة حية كالحياة نفسها .

هكذا يبدأ تاريخ الشعوب ، وهكذا يكون يوم يتجدد التاريخ القديم ليكون مرة أخرى على الناس فى عنفوانه كالموج المتلاطم لا يتفانى إلا ليكتسب قوته من تياره فيتجدد . وهكذا يقوم على الأرض بناء الحضارات من يوم أن كانت الأرض . وهكذا تتجلى فضائل الشعوب على الزمن الشعبى فتجعله فضيلة تاريخية متوارثة متبعة ، تقف الأمم إليها تقتبس من نورها هدى تمشى به خطاها فى تاريخ الأمم . إن من يجهل حقائق الحياة الإنسانية العالية المتسامية ، يخيل إليه جهله أن الزمن إذا وقف بأمة فى مريط من الحيوانية التاريخية النازلة لا يمكن أن يمد لها مرة أخرى فى طُول^(١) أو زمام ، وأن الحياة التى وقفت يصعب بعد ذلك أن يستمر مَريها^(٢) فتقوى على المشى المتعب ، وأن ساعات الاستبداد ، وعد الأنفاس ، ومراقبة الهمس ، والتوجس من النجوى ، والتفتيش عن أسرار القلب وخطرات النفس وخلجات العقل - هى ساعات من البلاء تمسك الحياة على ذلها وقتها ، فلا تعز بأمر ولا تزيد ولا تكثر .

ولكن الحق يختلف بطريقته عن طريق هؤلاء الظانين به غير الحق ، فإنه

* الدستور - السنة الثالثة - العدد ٧٩٤ ، الجمعة ٦ جمادى الثانية سنة ١٣٥٩ - ١٢ يوليو سنة

١٩٤٠ ، ص ١ .

(١) الطُول : الحبل .

(٢) استمرت مريته : قَوِي واستحكمت واشتد .

يمتحن الإنسانية بالاستبداد والتعذيب والمحاصرة وطول الحرمان وشدة البلاء ، ليخلص الحق بقوته من كل ضعف ، وإذا خلص الحق من رعاغ الأخلاق وأندال الطبائع وجبناء الغرائز ، انصلت كالسيف ما مس من شىء قطع ، وهو يومئذ لا يُغلب لأنه لا يتهيب ، ولا يذل لأنه لا يطمع ، ولا بد أن ينتصر لأنه لا بد أن يجنى .

هذا ، وإن تقصير أصحاب الصوت الذين يصلون بأصواتهم إلى أسمع الجماهير ، هو البلاء الذى يتفلت به تاريخ الأمة من أيدي الشعب ، فتضيع الفرص السانحة التى تعرض على الشعب مجداً وعزا وحرية وبقاء وذكرًا حسنا فى التاريخ ، فإن هذه الساعة التى وصفناها إنما هى اهتبال للفرصة وتعلق بها وحرص عليها ، ثم حسن التصريف والتدبير والأهداف إلى أغراض من المجد ، ثم حث للأمة على اليقظة وتنبهها إلى علم الحقيقة التى تعيش فيها ، والحقيقة الأخرى التى ينبغى أن تعمل لها لتعيش بها .

فإذا عرضت للأمة هذه الساعة التاريخية الخاطفة ، فلم تجد أصوات قادتها - من أدبائها وشعرائها وكتابها ، وأصحاب الرأى فيها ، وذوى السلطان منها - فقد استحقت كلمة العذاب فى التاريخ ، وتأتى الأجيال بعد الأجيال لتقرأ فتعرف ، فتصب اللعنات على ماضيها وأهل ماضيها ، لعنات كأنها شواظ من النار مصبوب على السلف الذى فرط فى حقوق الأرض التى تغذوه وتربيه وترعاه وتحوطه ، وتجعل له نسبا ينتهى إليه وخلفا يستمر به حيا فى التاريخ .

ونحن اليوم قد وقفنا وعرضت لنا هذه الساعة الخالدة فى تاريخ مصر ، بل فى تاريخ العرب ، بل فى تاريخ الإسلام ، بل فى تاريخ الشرق كله ، واشتعل لها رجل واحد فأضاء عليها وجلاها كشفها لكل ذى عينين مبصر ، وجردها معها نفسه للفتاء والتضحية ... هذا هو على ماهر ، ولكنه أثر الرفق فلم يعنف ولكن الأمة التى فداها بنفسه لم تعرف بعد أن هذا هو يومها الذى تستطيع فيه أن تجدد تاريخ الشرق وتاريخ مصر ، وإن أكثر أصحاب الصوت فيها قد خرسوا وأرزموا (١)

(١) أرزم : جلس ساكنا لا يتحرك .

وسكتوا وأطبقوا أفواههم ، وخنسوا في جحر^(١) الحياة المظلمة التي تخاف النور وتعشى بيرقه ، وتخشى فواضحه التي تكشف الضعف وتميز للناس الخبيث من الطيب .

إن هذه السكتة التي خاقت شفاه الثرثارين - كانوا - بخيط الرعب والفزع والحرص على شهوات العيش ، قد أضرت بمصر بل بالشرق ضررا نرجو أن لا يتلاحق أوله بآخره . نعم أنهم كانوا لعهدهم فيما مضى قد اتخذوا عقول الناس مطايا لما يشتهون ، فارتحلوها وركبوها بالشهرة والصيت ونبوغ الاسم ، فلما جاء يومهم يوم الجد والحزم ، وأن ينزلوا عن مراكزهم هذه ليترنموا بالحداء والغناء والنشيد ، فبيعوا قلوبا حرة تستهدف للبلاء بإيمان وصبر وعزة وإرادة : استكانوا وهؤموا^(٢) وأخذتهم نعسة الخوف ، فارتاحوا بها واطمأنوا لها ، ورضوا بالحياة كما تقبل عليهم بعد ثورة وصخب وجفجفة من رأى وكلام .

إن سبيل التجديد الذي يطلب التاريخ منا أن نمتهدا ونسلكها ، قد انشقت لنا أوائلها وصدورها ، وقد بطل العذر وستموت المعاذير في المستقبل ، فلم يبق إلا الإقدام وحده ، ولم يبق إلا تجريد القوة الكامنة في أنفس الناس . فإذا أمكننا أن نبدأ وأن نتحرر في البدء مما يعوقنا من الخوف ، وما يقطعنا من الحرص ، وما يقف بنا من الجزع - أمكننا أن ندير الأيام على مدار ينتهي بنا إلى الغرض الذي نرمى إليه .

فالصراع العالمي الدائر بين القوى الفكرية والأدبية والسياسية والحربية ، قد مهد السبيل لكل عامل أن يعمل ، وأعطى النائمين نصيبا من اليقظة ، وكسر عن المقيدون بعض القيود التي كانت تعض على كل جارحة . فالعمل واليقظة والحركة في هذا الأوان كفيلة بأن تورث الشعوب - إذا أحسنت حق استعمالها - قوة ومضاء وعزما ، لا يثنى شيء منها لما يعترضه من الحوائل التي أوجبت بعض

(١) خنس : تراجع وارتد . وجحر : جمع جحرة .

(٢) هؤم : تملكه النعاس ، فسقط رأسه فوق صدره .

الظروف قيامها فى سبيل هذا المدد الحى الذى أمدت به شعوب الشرق فى ساعة التاريخ العظيمة .

وطبيعة الصراع قائمة على انتهاز كل فرصة عارضة واستغلالها بالمضاء والعنف والاقتسار وجعل أوائل الفرص إذا أقبلت على المصارع خاضعة للإرادة التى تتحكم فى الغايات التى ينتهى إليها فى صراعه . فعمل الشرق الآن عمل حقيقى لاوهى ، والفرص العارضة له حقيقة مستمرة باستمرار الحالة الدولية التى نشبت فى أعصاب الأمم المتعادية المتنازعة على أغراضها وأطماعها ، وتاريخ الشرق منذ اليوم قد افتتح صفحة جديدة من كتابه ليثبت فيها هذا الشرق حقيقة الوراثة البعيدة التى جعلته فيما مضى حارسا على العقل الإنسانى وإنتاجه وعبقريته .

وسبيل الشرق إلى هذا التجديد فى تاريخه ، وسبيل مصر - وهى رأس الشرق اليوم - فى تجديد تاريخها ، هى طرح الأناة والغفلة والخمول ، واحتمال مؤونة العذاب فى العمل على إنتاج الشعب الذى يستعد بفطرته للدخول فى المعركة الحاسمة التى تقطع عهدا مضى عن عهد يستقبل . وسبيل ذلك أن نتعاون ونتظافر ونتظاهر على إحياء التراث القومى الذى لا يعرف المسامحة فى محاسبة أصحاب التهاون فى مصير أوطانهم ، وأصحابهم الحرص على منافعهم التى ينتهشونها من أيدي الجبارين والطغاة ، وأصحاب اللهو والعبث بروح الأمة وعقلها وحقائق وجودها .

وإن كل أحد منا قد أقامته مصر - أو أقامه الشرق - حارسا على ثغرة من ثغور البلاء ، وكتبت عليه أن يدافع دونها دفاع المستميت حتى الموت ، وأن ينذر بالعدو إذا أقبل عليه وأجلب^(١) ، فإنما كل أحد منا طليعة لجيش أو ربيعة ، فلا بد أن يكون فى عينيه ذلك الضوء النافذ الذى يخترق ظلمة المخارم^(٢) والثنايا

(١) أجلب : جمع عُذته وحشد رجاله من كل وجه . الربيعة : الذى يعلى مكانا يراقب حركة العدو وينذر قومه .

(٢) المخارم : الطرق فى الجبال ، جمع مخرم .

ومجاهل الأرض وأن يكون في حزون^(١) ذلك الصوت القاصف الذى يجلبجلب في الهواء بقوة وصليل ورعد وبرق وصواعق ولا بد أن يكون بعد ذلك كله حيًّا قد وهب حياته للموت تحت البارقة فى كل ساعة وعند كل فرع لا يخلتجه إلى الحياة سبب من أسباب العيش أو شهوة من شهوات البقاء فى لذة الدنيا ومتاعها .

هذه هى الدعوة الصحيحة إلى العمل عمل الأدباء والشعراء والكتاب وعمل كل ناطق من أهل هذا الشرق ، وكل مطبق لحمل هذا العبء الروحى الجليل ، وليس يفر الناس ما هم فيه من الضعف ، فإن كل ضعفة فى الإنسان مقتولة بقوة من إرادة الرجل إذا عقد العزم عليها ، وكل مخوف يبعث الرعب وينشره ويجلب له بالدعاية والأكاذيب وفوضى العقل المرسله على لسانه ، يمكن أن تبددها صرامة رجل واحد يقف على رأس الناس يقول :

« ها أنذا فاعرفونى ! لقد كذبتهم وتكذبتهم !! » . إن هذا الرجل إذا صرخ بالناس بعد ذلك صرخة إلى الجدد ، عمل بصرخته فى الناس ما لا تجد الأكاذيب معه بعد ذلك حياة تحبب بها لتستجيش الذعر لقتال إنسانية الإنسان الحى الذى يريد أن يعيش لوطنه وأمته ، جنديا يقاتل عنها ويحميها من عدوان الاستبداد والطمع ، ويحسم عنها شر الضمير المدخول بالوحشية الاقتصادية الغالبة على أمم هذا العصر .

إن العقل يجب أن يستبطن المعانى ليستطيع أن يطابق بينها وبين وقائع الحياة ، وفى كل كلمة معنى إذا اتصل سره بسر النفس ، اهتزت له وأقبلت عليه ، وجعلت تفسر به الحياة تفسيرًا واضحًا يقيم البناء على أساسه الحق ، أو يفتح الطريق إلى الغاية المرجوة . وإذا كنا اليوم لا نستطيع أن ندع ألسنتنا تنطلق بكل ما يحملها على الطلاقة ، فإننا نستطيع أن نجعل قلوبنا فى عالم واحد لا يتغابى ولا يتجاهل ، ولا يتعادى فى الحق ولا يتداير ، ونستطيع أن نجد عند « الرجل » ما وجدناه قبل من القدرة على الاستعلاء على جيروت العناد الأحمق الشره ، الذى يريد أن يجعل قانونه فى المظالم هو القانون .

(١) حزون : جمع حزن ، وهى الأرض الصلبة المرتفعة .

إن الروح لاتموت ، لأنها تستمد سلطانها من سلطان الله ، وإن القلب لا يسكن ، لأن سكونه هو حقيقة الموت ، وإن العقل لا يؤسر أو يقيد ، لأنه حر لا يستعبد ، وإن الزمن قد أشرف بنا على مجد وعزة ، فينبغي أن نجدد تاريخنا القديم بمجد مستحدث مستجد .

* * *

أحلام مبعثرة

ليس يخفى على أحد لمن يتعاطى الأدب والشعر والفلسفة وما إليها من مادة الأفكار القلقة التي تعيش بأشواقها الظائمة إلى حقائق الوجود أن هذه الفنون الجميلة الرفيعة لا يتلقاها عامة الناس في مصر إلا بالاستهانة والسخرية ، ومع أن من هؤلاء الناس من يجد الحاجة إلى تناول بعض هذه المواد العقلية من أصحابها فإنه مع ذلك يجد من رغبته إلحاحا يحمله على النظر إليها وإلى أصحابها نظرة الساخر المستصغر .

وعدوى الرأي والفكر حقيقة قائمة في الطباع كحقيقة الجرثومة إذا التبست بالبدن المستعد لقبول المرض الذى تقوم به ، فالعامية الطاغية على الشعوب العربية في هذا العصر تعدى جرائمها كل متعرض لها ، فمن هنا كان كثير من طلبة الأدب ، ومن يجدون فى أنفسهم رغبة واستعدادا وشغفا به ، ربما تناولوا المادة الأدبية بشغفهم من ناحية ، ولكن تغلبهم من الناحية الأخرى عامية العصر ، فلا يزالون ينظرون إلى الإنتاج الأدبى نظرة فاترة ، ساكنة باردة على الأغلب والأعم . وبذلك تقل حماسة الطالب لما يطلبه من الأدب ، وإذا قلت الحماسة ضَعُفَ النظر واختلج الرأي وضاعت حقيقة الأدب .

وإذا تم ذلك كانت هذه العدوى مؤثرة أثرا قويا بالغا فى أصحاب الإنتاج أنفسهم ، أى فى الأدباء ، فترى الأديب يتهالك فى أدبه بقدر ما يأخذ من جرثومة الداء العامى ، لأنه لا يستطيع أن يتخلص من روح الاجتماع الذى يتنفس فى جوه ، ولأنه أيضا يريد أن يتدلى إلى عامية الشعب ليكتسب لنفسه قراء أيا كانوا يشعر بنظراتهم وهى تجرى على كلامه الذى يكتبه من أجلهم ، ليجد صيته وشهرته عندهم حتى يرضى ويطفى ما يتوقد فى نفسه من حب الشهرة .

وهذه العامية العصرية فى الفكر والرأى والإحساس ، قد تناولت كل شىء فى الحياة الاجتماعية العربية ، حتى ما تكاد تجد معنى من معانى الحياة يتسامى عن الإسفاف العامى الهابط إلى أردأ ما تعرف من القبح والسماجة . ولو أردت أن أظهر لك قبح ما نتورط فيه من عامية العصر ، فذهبت بك إلى الأصل الذى لا يكاد يتخلى منه إنتاج أدبى صحيح : وأخص الشعر ، لرأيت أن منبع الوحى الأدبى فى عصرنا هذا ، منبع وحل قد تضرب طينا فى ماء فى حمأة فى عنف الحياة الإنسانية الرديئة .

فالشاعر حين يشتعل فى روحه ذلك السراج الإلهى الطاهر المقدس ، فيمشى بضوئه فى الأرض ليبدأ رحلته فى الأعماق النفسية الهائلة المرصدة لشاعريته فيتقدم إلى باب المعبد الروحى ، يجد هذا الباب قد دار به فى أقبح ما يتصور العقل من مستنقع طينى نازل زلق . فالمرأة باب المعبد : لا يزال الشعراء يعرفون بها طريق الحقائق العليا للوجود الأسمى ، فإذا بدأتهم بأحوالها فما يزال الشاعر على أحوالها ينزلق يرفع رجلا ويهوى بأخرى لا يكاد يستقر حتى على هذه الحقيقة الطينية الطبيعية .

وعامية العصر أعظم تمثلا فى المرأة منها فى الرجل ، لأنها بطبيعتها أقدر على مداورة الحياة الاجتماعية بأسلوبها الرقيق السحرى الذى اختصت به ودرت عليه وتفننت فيه ، فهى اليوم فى عاميتها ، وسوء تركيبها وقلة احتفالها بالعقل النبيل وغفلتها عن حقيقة ما يتطلبه شعبها من جهودها الصلومة التى لاتعرف إلا نظرة الحنان ، تلك النظرة التى تبعث بضعفها فى قلب الرجل أقوى القوة - أقول : هى اليوم قد نزلت بالأدب والشعر والفن نزولا عاميا كنتزولها حتى ما ترى شاعرا يستطيع أن يسمو أو يتغلغل لأنه لا يزال ينزلق فى الأحوال التى تسيل أمامه ومن خلفه وحواليه وتحت قدميه .

ولو ذهبنا نتتبع سائر ما يحيط بالأدب وأهله ، وما يجعل العوامل العامية أشد أثرا فى كل إنتاج أدبى لطلال بنا ما نتولجه من القول فى هذا الباب ، ولكنك إذا أشدذت النظر إلى هذا الأمر عرفت أن الحقيقة هى ما ذكرت لك ، وأن العمل

على التخلص من عوامل الضعف فى الأدب يحتاج إلى جهد هائل من الأدباء أنفسهم حتى يبلغ بهم جهدهم ، يريدون من تمحيص أدبهم ، وجعله مادة حقيقية تعمل فى الحياة عملا نافعا يشفى من داء العامية ليجد فى قوة الشعب قوة يمتلىء بها شبابا وعزما ليكون أجمل مما هو وأسمى مما هو .

وفى هذا الجو العامى يجب على الأدباء أن يبحثوا لأنفسهم عن أساليب جديدة لكفاح هذه الجرثومة المبيرة المهلكة لهم ولأدبهم ، وينبغى أن تبدأ الأساليب كلها من باب واحد يكون هو الأصل ، وهذا الباب هو باب الاعتزال عن المغريات التى تدفع الأديب لشهوة الصيت والاحتفال بذلك لتقوية الروح المقاتلة التى لاتعرف الهزيمة فى العمل دون الموت . فإذا تم ذلك للأديب - أو الأدباء استطاعوا أن يمحقوا جرائم الداء فى كل مكان بالإرادة الصارمة والعزم النافذ .

ولكن الأدباء فى بلادنا ومن أهل لغتنا لا يحبون أن يأخذوا أنفسهم بالجد والاعتزام وطول الحرمان ومجاهدة الطبائع المعادية للواجب ، فهم ينساقون فى طريقهم على الهوى والهوادة ومتابعة الشهوات الغالبة ، ومحاباة العواطف المريضة ، التماسا للراحة بعد الإنتاج السريع . وبذلك لم يكن لأحد ممن نعرف مذهب يستقل به ويقوم عليه ، ويذب عنه بالروح القوية التى تحمله على التضحية بكل شىء فى سبيل المذهب الذى يعمل فى تمهيده وتطويره للناس بعده ، وكذلك ليس لهم غاية يجد لها أحدهم القلق الدائم المستمر الذى يدفعه من كل ناحية إلى بلوغها وإدراكها والظفر بها .

من أجل ذلك أصبحت تجد أدب الأدباء وشعر الشعراء وفن الفنانين خطرات من الرأى أو الفكر أو الخيال ليس لها جامع يجمعها ، ولا رابط يربط بين متفرقتها حتى يمكن أن يتكون من مجموعها للأديب الواحد - أو الشاعر الواحد أو الفنان الواحد - مذهب صحيح يفضى إلى غاية على ترتيب ونظام ومساقفة ، ومن أجل ذلك أيضا كان هؤلاء تمثيلا صحيحا لصورة الشعب الذى لا رأى له ولا مذهب ولا غرض ولا غاية ، ومن أجل ذلك أيضا صار الأدباء أتباعا للشعب لا قادة له ،

فمن أجل ذلك كله انتبذهم الشعب أو استقلهم وأنكرهم وسخر منهم ، لأن الشعوب لا تعرف بل لا تحب إلا صرامة الصارم وقوة القوى لأن الطبيعة والفترة تدعو إلى البحث عن المثل الأعلى ، أى عن أحلام الشعب فى المثل الأعلى ، أى عن الأحلام المتمثلة فى قائد الجماهير ، وإلا فلا فضل لأحد على أحد مادام أمر القيادة قائما على المتابعة دون الاستقلال ، وعلى الممالة دون العزم والإصرار والقوة .

وأنت لو تتبعت أدب الأدباء وشعر الشعراء ، لعرفت يقينا أن الألفاظ التى تقرأها ، فيها من كثرة الملل قدر ما فيها من قلة الجهد ، وفيها من الفتور أكثر مما فيها من عدم الفكر ، وأن أكثر ما تجده من الأفكار والأخيلة والأساليب ما هو إلا أحلام نائم لا حقيقة لها - أى لا رابطة بينها وبين الحقيقة ، وربط الأحلام العقلية بحقائق الوجود هى العمل الصحيح للأديب والشاعر ، فإذا تركا أحلامهما تضيع وتشرد وتند عن حظائرها من الحقيقة ضاع الأدب وبقى مبعثرا شاردًا لا قيمة له ، فإذا لم تكن للأدب قيمة ، فلا جرم أن يكون مدعاة للاستهانة ، ومظنة للسخرية والاستهزاء .

ونحن اليوم مقبلون على زمان من التاريخ لا بد فيه من العمل المرهق والجهد المميت ، فواجب الأدباء والشعراء لا يتم إلا بنفض الكسل والخلاعة واللين والطرارة وقلة المبالاة ، ثم إقبالهم على الحياة بنشاط المجاهد المضحي ، لا بانبعاث اللاهى المتلذذ ، ثم إقدامهم على أفكارهم وآرائهم وخيالاتهم وأحلامهم بالنظر الخاطف ، والعقل المسيطر ، والتدبير الحازم ، والنظام المتساق ، فإذا فعلوا فقد أنشأوا حكومة عقلية جديدة قوية من هذه الأحلام المبعثرة ، ويومئذ تنال هذه الحكومة العقلية الفائدة من احترام الشعب ما يجعل الأدب ساميا أبدا ، حتى ما تستطيع العين إلا أن تنظر إليه طامحة سامية جادة ، فى مثل جده وسموه وطموحه ، وبذلك يصبح الأدب احترامًا يتجلى لاهزأة تمحو ضوءها ابتسامة المبتسم وسخرية الساخر .

أهوال النفس

سبحان خالق نفسى!! كيف لذتها
 الدهر يعجب من حَمَلِي نوائبه
 فيما النفوس تراه غاية الألم ؟
 وصبر نفسى على أحداثه الخُطْمِ (١)
 وقت يضيع ، وعمر ليت مدته
 فى غير أمته من سالف الأممِ
 أتى الزمان بنوه فى شَيْبته
 فسرُّهم وأتيناها على الهرمِ

فى ظل الأيام الصامته الثقيلة ، وفى سوادها المظلم الممتد تحت غمام الحياة ، تتملل النفس من عنت وضيق وحيرة ، وتجد من أحداث القدر ما يتركها تتقلب على نار موقدة من أفكارها وأشواقها وآلامها ، وتتجمع من حولها أطياف ماضيها وأحلام مستقبلها ، ثم تتنازعها هذه الهاوية فى الأبد ، وتلك السابقة فى الغيب ، حتى تكون بينهما تمزق بين جاذبين قوين متعارضين لا يضعف أحدهما فى قوته فتذهب النفس معه على وجهها إليه .

وفى هذه الحالة التى تدرك النفس يعيش أحدنا فى أنفاس من الجحيم والعذاب المستعر ، وتنشأ له فى جنون اللهب أحلام مفزعة حمراء الحواشى والأطراف ، تندلع فى تاريخ إنسانيته ، وتثبت فيه أثر النار التى تنضم عليه فيكتوى بها وليس يستطيع أحد أن يخلص بنفسه من هذه الأحوال الفظيعة ، لأن سبيل الخلاص لا يمتد إليه من خارجه ، وما سبيل الخلاص إلا من النفس وحدها ، فإذا كانت هى التى تعيش فى حيرة وآلام مكفوفة عن قوة تفكيرها فى إطفاء النار بإيمانها ، فليس إلى نجاتها طريق تتخذه ، أو باب تنفذ منه .

وهذه الأيام التى نحيها فى دنيا الاضطراب العالمى المختبل المجنون ، تشعل تحت النفس ثُورًا هائلًا طعامه تاريخ الإنسانية كلها من لدن آدم إلى هذا اليوم ، وتملأ النفس أفكارًا كثيرة قد انطوت عليها ، فهى تغلى بها غليان المرجل

* الدستور - السنه الثالثة - العدد ٨٠٧ السبت ٢١ ، جمادى الثانية سنة ١٣٥٩ - ٢٧ يوليو

سنة ١٩٤٠ ، ص ١ .

(١) الخُطْم : جمع خُطْم ، وهى النابتة تحطم الإنسان من شدتها ، والآيات للمتنبى .

المصمت فلا يزال في تفرُّع وتقلقل يتنزَّى بضغط البخار ، فلا يستقر ولا يرجى له أن يستقر .

إننا لا نفقد آمالنا في الحياة إلا أن نفقد الإحساس بالحياة ، فنفقد الرغبة فيها ، ومادامت لنا في الحياة رغبة أو شهوة ، فأمالنا أبداً حية تتحرك بل تتجدد بل تزيد وتتكاثر ، وأيما أمل تعاقنا عنه ضرورة لا نملكها ولا نُعطى القدرة على تصريفها كما نشاء - فهو أمل يتوالد آمالا كثيرة صغيرة تكبر وتتعاظم وبذلك نعيش العيش في حالة تستجيش جيوشا حاشدة من الآمال تقاثل أحكام القدر التي لا تعرف إلا حقيقة الحياة الاجتماعية ، ولا تلقى بالا إلى الحياة الفردية المستأثرة الطامعة التي لا تشبع .

ولكن الفرد لا يستطيع أن يحقق وجوده ، ويستيقن من قدرته على العمل والإنتاج إلا باتساع فرديته اتساعا يعطيه من الحرية ما يكفل له إرضاء نفسه في بعض آمالها التي يريد أن تتحقق ، فإذا استطاع الفرد أن يحقق بعض آماله تحقيقا كاملا ، استيقن من حقيقة وجوده ، فإذا استيقن من حقيقة وجوده بذلك ، كانت قدرته على الحياة أبلغ وأقوى وأمتن وبذلك يكون دائما ثابتا في تقدير أعماله وإتقانها وإيجادها بالقوة الصارمة ، فإذا أمكن ذلك ، وجدت نفسه في الحياة المضطربة منفذا تستعين به على تلطيف الحياة أو تبريد السعير الملتهب الذي يكتنفها بألسنته المتكلمة بألفاظ من النار اللذاعة .

وإذا بدأ الإنسان يخفق في آماله ، ولا يحقق من نوازعها العظيمة شيئا يسكن إليه أو يهدأ عليه ، كان إحساسه بنقصان حياته أو ببطلان وجوده عاملا ثائرا دائما يجعله أبدا في تعذيب من قوة النزاع الهائل بين الحقيقة التي تتطلبها فرديته وشخصيته وبين الأمر الواقع الذي يكفُّه عن الشعور بمعاني هذه الحقيقة في نفسه شعورا واضحا بينا متمما لإنسانيته .

ولكن بعض النفوس تعيش مهما أخفقت في إدراك تام لحقيقة وجودها وعلى يقين ثابت من أنها أحق بالوجود من النفوس الغبية الفاترة المتلذذة التي تعيش كما

تعيش البهائم ترعى حيث طاب لها المرعى . فهذه النفوس المستيقنة المؤمنة بحقها إيمانًا لا يتزعزع تبقى دائما في تجديد لمعانيتها وآمالها ولا ترتد عن أعمالها التي ينبغي لها أن تعملها ، وتمضى في الحياة تتكلف أثقال العيش ، وتتوئب في نيران الأفكار ، وتقاتل عن حقها قتالا لا يلقى السلاح أبدا إلا أن تفرغ الحياة من تحريك النفس بنفحاتها المنعشة .

وهذه النفوس لاتعرف كيف تستقبل أعمال الحياة في بلهنيّة (١) من العيش المترقّ الناعم الرقيق ، ولكنها تريد أن تعرف كل ساعة كيف تغتصب أعمال الحياة اغتصابا بالافتراس والانقضاض والسقوط على رغباتها كما ينقضّ النسر على أفكار عينيه المتمثلة في فريسته . فإذا أعطى القدر هذه الفرائس طريقا إلى النجاة من مخالفه ! لم يرتد هذا النسر إلى صخرته العالية إلا لينفضّ الجو بعينيه مرة أخرى ، حتى يقع بصره على أفكار جديدة تتخيل له ، ويبقى حياته على ذلك يعانى آلام الشوق المتضرم الدائم حتى تقول له الحياة : مكانك ، لقد فرغت فاسكن الآن !

وفي هذه الحالة المؤلمة تجد النفس شيئا كثيرا من المفضض والحسرة ، ولكنها لا تضعف ، بل يزيدا الألم عنادا في المطالبة بحق وجودها ، لإثبات شخصيتها في داخلها إثباتًا صحيحا بالعمل ، أنتج العمل أو لم ينتج ، لا تبالى أى ذلك كان ، وعندئذ تكون في جو من الأهوال القاسية الفظيعة التي لا تفتقر ، وتعيش في تهاويل من خيالها وأحلامها وآمالها ، وتنقض عند كل بارقة بقوة الحياة التي تندفع في أنحائها اندفاع التيار الأعظم أمسك عن تدفقه لحظة ثم أطلق . أى شيء في الحياة بعدئذ يستقر على دفاع هذا التيار ؟ وأى شاطئ عندئذ يستطيع أن يحتمل صدمات هذه الأمواج المجنونة ، وأى سد يحتمل الثبات في وجه هذه القوى الهائلة المفزعة التي لا تلتفت وراءها ، وليس لها إلا الأمام يطالبها ويجذبها ويتطارد لها لتدركه بعنفوانها وطوفانها المجنون ؟

(١) بلهينة من العيش : أى تزف ولين ونعمة .

إن الأعصاب التي يتكون من مجموعها إنسان هذه النفس ، تجد من الجهد في ضبط الأمواج المنفجرة المتدفعة أشد ما يجد حتى من الجهد ، ويكون العقل المدبر لهذه الأعصاب في حالة لا يستطيع معها إلا أن يفقد هدوء التأمل الذي ينبغي له ويكون في حياة صاحبه مادة جديدة لتعذيبه ، لأنه يُنشئ من هذا البحر أفكارًا جديدة يضع فيها مادة عقلية متفجرة ، لاتكاد النفس تتناولها حتى تنفجر ، فتزداد أمواجها ارتفاعا وثورة واضطرابا وتدفعًا ، وكذلك يتعاون العقل والنفس على إشقاء الحي ، وجعله بحرا من الآلام لا يسكن ولا يطمئن .

هذا العذاب كله وهذه الحركة المستمرة في أعصاب الحي ، وهذه الأمواج المتطوحة الصاخبة في أودية النفس ، هذه كلها تعود في حياة من يمارسها ويصبر عليها لذات متتابعة يجد فيها سموًا وعبقرية وقدرة متجددة في دمه ، لذات مؤلمة ، ولكنها تنعش النفس بالآلام ، لذات محرقة ، ولكنها تجدد الحياة بالحريق الدائم ، لذات على علاقتها توجد للحياة اليائسة معنى من الآمال الحية .

أيتها النفس ، خوضي غمرة الحياة واسبحي ، فلن تعرفي حقيقتك إلا وأنت على الشاطئ الآخر ، أيتها النفس المعذبة ؟ انغمسي في العذاب ما استطعت فإنك لن تستريحى إلا أن تجدى راحتك كلها في القدرة على احتمال العذاب ! أيتها النفس ! أنت قوية الإرادة ، ولكن القدر أقوى إرادة منك .

وقاحة الأدب أدباء الطابور الخامس

نحن لا نشك في حقيقتين ظاهرتين متميزتين متحزبتين بطبيعة الفطرة الإنسانية الاجتماعية . فالحقيقة الأولى هي مطالب الفرد لنفسه ورغباته وأمانيه وأحلامه . والحقيقة الأخرى هي : مطالب الجماعة المكونة من الأفراد على اختلاف نزعاتهم في أنفسهم وخاصتهم . وكل عمل فردى لا يكاد يفلت أثره في الجماعة ، وتوجيهه في الحياة الاجتماعية عامة إلى جهة بعينها ، وخاصة إذا كان مرد أعمال الأفراد إلى قاعدة عامة تطلق لهم من الحرية ما يجعل أعمال الفرد استقلالاً على طريقة المصلحة الفردية التي لا تحترم قيود الجماعة ، وقيود الجماعة عندنا هي المصلحة التي لاترقى بها هذه الجماعة المختلفة قوة وضعفاً ، ولئوما وكرما ، وعقلا وسفاهة ، وحكمة وضلالا . وأخطر الأشياء في حياة الجماعات والشعوب هي القواعد العامة التي يأتي من تفسيرها وتوجيهها سيل طام متدفق من تيارات الأفكار المتنازعة التي تتناذب ولا تتعاون .

فلذلك نحن نعد المبادئ العامة التي تسيورها أعمال الأفراد مستقلة عن الفكرة الاجتماعية الرحيمة التي تخاف سوء المغبة في جسم الجماعة ، هي الأصل الذي يجب أن يمحص ويحقق ويضبط ، حتى لا تتنازع عليه الأهواء أو الشهوات ودناءات الأخلاق الفردية المستأثرة ، والتي تعيش بلذاتها قبل حقائق لذاتها . فإن طغيان الوحشية الفردية يفضى بالعالم إلى فوضى في الجماعة لاتقاومها حسنات المجتمع أو مصالحه أو حقيقة حياته .

فأنت ترى من ذلك أن أهم ما يجب علينا أن نتوجه إليه ، هو ضبط النسبة بين حاجة الفرد المستقل باعتباره فرداً من جماعة مستقلة أيضاً ، تريد هذه الجماعة أن تجتنب أكبر قسط بل أعظم كارثة من بلاء التشقق الاجتماعى الذى يأتي من وراء

القانون الذى يضبط دولة الجماعة ويقوم على حياطتها ، طلبا لإسعادها والترفيه عنها ، ووقايتها من التدهور الأدبى والعقلى والسياسى والاجتماعى .

وقد كان من بلاء المدنية الأوربية الفاجرة ، أن انفجرت فى الأخلاق الفردية انفجارا بعد انفجار بعد انفجار حتى صارت مِرْقُ الأخلاق نثرا متطائرا لا يجمعه جامع يكون للجماعة - من صعلوكها إلى مليكها - جماعا وملاكا واستحصادا ، يمسح عن آلام البشرية تلك الدموع الغزيرة التى تجرى تحت ظلام الأثرة والبغى والاستبداد والشهوات المظلمة فى نفوس مظلمة مثلها وأنشأت هذه الطريقة الدنيا من الشهوات المستحكمة الغالبة ، مبادئ يتخذها الأفراد شعارا ، ثم جعلت تتخذها بعض الجماعات رمزا لحياتها ، ولكنها مع ذلك لا تعد نظاما لجماعة ، بل تبديدا لنظام الجماعة أو لما ينبغى أن يكون عليه نظام الجماعة .

فمن هذا البلاء ما يقوم فى عقول بعض المتأدبين من حرية الإنتاج الأدبى على أى صورة من الصور ، أى أن يدور الأديب يانتاجه حول شهواته الخاصة التى ييشها أدبا فى أمته ، ويدعى مع ذلك أن هذه الحرية الشخصية فى نظرتة إلى الحياة وأعماله فى الحياة ، وتصوير هذه النظرات والأعمال ، عمل أدبى حر يكفل له الناس الانتشار والذوبوع ، وأن يدخل على الأحرار فى بيوتهم ، وعلى العقائل فى خدورهن الطاهرة وعفافهن النبيل ، وأنه ينزل على الأمهات والزوجات والعدارى وحيًا جديدًا من الفن الذى تضمن له فنيته حرية التغلغل فى حصون الأمة المقاتلة عن الذرارى والأبناء وكيان الشعب المولود للمستقبل .

ولا يبالى هؤلاء أن يكون فى داخل هذه الحصون الشعبية الهائلة معنى جديد يخذل القوى العاملة على إنشاء الحياة الاجتماعية إنشاء يضمن لها البقاء والاستمرار والتفوق والسمو بالشعب إلى القوة الحاكمة التى تدفع عن أرض الوطن بلاء الاستعباد . فإن الرجل إذا استعبده الشهوة ، فهو يدور أبدا فى تصريفها مستعبداً ذليلا لا يدفع عن نفسه إذا ما أوتى من هذه الحاسة المتلينة الخاضعة بطبيعتها لسلطان اللذة غير متورعة عن التذلى إلى الحضيض ، وغير حافلة إلا بالساعة الحاضرة العمياء المظلمة ظاهرا أو باطنا .

وإذا أفسد الأدب أول ما يفسد هذه الحصون فقد أمد الشعب بهلاكه ، وأدخل عليه هذه النوازع المحطمة ، وبث فيه سراياه وأعوانه من (الطايبور الخامس) الذى يعمل على إيجاد حركة ارتداد تشقّق وخيرة ووَجَل ، فإذا تم لهذا الطايبور الخامس تمامه ، استولى على الأمة فمحقتها بالفزع والتسليم والرضا بالخضوع والذل ، قبل أن يمحقتها العدو بالآلة والسلاح والجيش الغازى .

وفى هذه الأمم التى لا تملك من سلطان القوة ما تسوغ به السيطرة على ميادينها فى صراع الأمم إذا تصارعت ، أى فى هذه الأمم الشرقية ، وأخص الأمة العربية ، يعيش هذا الطايبور الخامس من الأدباء ، ويرى أنه قد أجاد المذهب والمسلك ، واتخذ لأتمته أهدى السبيلين وخير المنزلتين . وعقيدة هذا الطايبور الخامس أن حرية الفن يجب أن لا تتقيد بمصلحة الجماعة ، أى أن يكون إنتاج هذا الطايبور على ما يثور فى أنفس أفراده من النزعات المستكلبة والنزعات المنفجرة فى أعصابه نبروح الشهوات .

فالأدباء والشعراء خاصة يرون أن أدبهم وشعرهم لا بد أن ينطوى على تلك المعانى النفسية النازلة التى تستولغ فى دماء الناس وأعراضهم المذبوحة بالآلات الحديدية الماضية التى لا تقاوم بالشهوات الغريزية المجنونة التى تضئ لأعينهم سراج اللذة المحرمة تحت جناح الليل ، بين الأخلاق المتهالكة فى حانات الفجور ، تستنقع بأحلامها وهذيانها فى كأس تفوح نشوة وتسيل عربية ، ثم ماذا ، ثم يأتى هؤلاء فيدفعون إلى المجتمع نتاجا مركبا من جميع هذه الرذائل المنهوكة المخمورة ، ثم تتغلغل هذه المساخط كلها فى بيوت الشعب فى أوام الزوجات البريئات ، فى عيون الفتيات الجاهلات ، فى أحلام العذارى المتأملات فى هدأة الحياة ينتظرن من وراء النفس والعقل تحقيق أحلام الفطرة الغالبة على كل حى فى هذه الأرض .

ثم يكون ماذا ؟ ثم يكون هذا التفكك والتخاذل بين الأوصال الشعبية التى يجب أن تتماسك وأن تجعل من تماسكها وارتباطها قوة ، وأن تنفث فيها روح الجماعة روحا سامية طامحة راغبة جادة تريد أن ترتفع بالجميع فوق شهوات

الجميع ، لتحقيق للكيان الاجتماعى كله سيادة تامة على الأسباب التى يصير بها الشعب قوة عاملة على إيجاد السعادة للشعب وسلالة الشعب فى مستقبل أيامه وأعوامه .

فأدباء الطابور الخامس الذين اتخذوا لأنفسهم شعارًا من حرية الفن وحرية الأدب ، وحرية التعبير عن ثورة النفس المشتبهة المستكلبة ، هم أعدى أعداء هذا الشعب المسكين ، وهم البلاء الماحق ، وهم الذل الحاضر والقيود الربوض ، وهم سفالة الإنسانية ، إذ كانت الإنسانية لاتستطيع إلا أن تنزل بهم إلى الحضيض الأوهده من الخضوع لسلطان الشهوة ، وهم الهلاك المحقق ، لأنهم سبب التفرقة إذ كان بناء أدبهم على الاستقلال الفردى المحض الذى لا يقدر للجماعة معنى الجماعة بل يأتيها بكل أسباب التمزيق والتعاند والخلاف بين القوى إذا تحررت فانطلقت فاتخذت كل قوة سبيلا مناقضا لاتجاه صاحبها ، فتصبح قوى الشعب كلها فى نزاع دائم لا خير فيه ، بل فيه كل الشر وكل البلاء وكل المحق .

إن أحدًا من الناس لا يستطيع أن يفرغ دمه من معانى الشيطان ، لا يستطيع أن ينقى أعصابه من وراثه الغرائز الإنسانية القديمة الآتية مع الإنسان من الخطيئة الأولى لآدم صلوات الله عليه . وإن أحدًا لا يعطى التحكم فى تصريف القدر على الوهم والأحلام ، ولكن الإنسان أعطى العقل ، وأعطى مع العقل الإرادة وأعطى مع الإرادة طبيعة التعاون وأعطى مع هذه الطبيعة نظام الجماعة فأعطى مع نظام الجماعة حقيقتين عظيمتين

فالحقيقة الأولى ، هى قدرة الفرد فى بعض حياته على الحياء وعلى التضحية ، وبذلك يستطيع أن يضع تحت أعين الجماعة قدوة حسنة ومثلا أعلى ، ينبىل ويسمو ويرتفع ويضئ فى الأجواء البعيدة بروح الجمال والحق . والحقيقة الأخرى ، هى سرعة استجابة الجماعة للمثل الأعلى بالاعتناع من ناحية والتقليد من ناحية أخرى ، وبجميع ذلك تستطيع الجماعة أن تجعل نظامها ساميا أبدا عظيما دائما ، متماسكا على مر الزمن .

فأدباء الطابور الخامس - هم كسائر الناس - يستطيعون أن يستخدموا العقل والإرادة وطبيعة التعاون ونظام الجماعة ، لإيجاد المثل الأعلى للشعب ، باذلين من أنفسهم تضحية واحدة ، هي أن يستحووا قليلا من الناس ومن أنفسهم ، وأن يجعلوا مصلحة هذا الشعب المسكين نصب أعينهم وعلى مد أفكارهم ، وأن يكونوا عاملين على إيجاد القوة فى بناء الأمة وإصلاح أفرادها ، لا أن يكونوا خبلا خابلا وفسادا ، ونزولا بالإنسانية السامية إلى الحضيض المظلم الذى تعيش فيه أرواح الشر المهلكة ، تلك الأرواح التى لاتريد من معنى الحرية إلا استعباد الآخرين للشهوات .

أما نحن فعلىنا أن نحارب هذا الطابور الخامس قبل أن نحارب أعداءنا من غيرنا ، لأن هذا هو العدو الحقيقى الذى يخذل قوانا ، ويفسد استحكامنا ، ويحطم قواعدنا الحرية التى بنتها الأجيال من قديمنا الأول ، هذا الطابور الخامس هو من رسل المدنية الخربة التى تهدمت ، ولا تزال تتهدم ، وستتهدم فى ميادين القتال إلى هذا اليوم . فلنعمل جميعا على أن نكون من الفرق الواقية من دسائس الطابور الخامس .

* * *

قلوب جديدة

تأتى النائية من وراء الغيب مسرعة متوهجة تتوقد ، ثم تنغمس فى الدم فتسمع الحياة نشيشها فيه ، وتضطرب الروح ، وتفرق النفس ، ويتألم القلب ، وتتبعثر الإرادة ، ويحار العقل ، ويكون مع ذلك كله أمل ممض نافذ يجعل الحى يستشعر معانى الموت وهو لا يزال حيا بعد . فالمصيبة بطبيعتها توجد فى الحياة حركة سريعة طائفة مخبولة تخرج الحياة كلها عن دستورها ونظامها بعنف وقسوة ، فيعقب هذه الموجة المتلاطمة السريعة فترة خاملة بليدة تنقل الحى من جو إلى جو حتى يتسنى له أن يستقر ويهدأ . فإذا لم يقرر لنفسه هذا النظام الذى تتطلبه المصائب لم يزل فى موج واضطراب وفزع وحيرة ، وتتضاعف المصيبة الواحدة حتى تكون - من جراء عواقبها عليه - مصائب عدة .

وقد تنزل المصيبة بالرجل فينفتري لها ويتبلد عليها ، ويستتيم فى بعض أحزانها ولكنه لا يلبث حتى يشعر أن فى ذميه أصواتا تتداعى فيه كما يتداعى الجند إذا تفرق على ضربة عدوه فى الميدان ، يجتمع المتفرق ويتألف الشاذ وتتضام القوى ، ويعود الأمر على أشده كأحصن ما كان . فإذا تداعى الدم ، وزأر القلب ، واهتزت الروح ، وأصاحت النفس ، وارتدت العواطف المنهزمة إلى مواقعها وحصونها من إنسانها ، وجد الرجل كأن قلبا جديدا قد انتفض فى صدره ، فنفض المصيبة وأعوانها نفضة الطلل عن غصن مورك .

والشعوب كالرجال ، وأمرها كأمرها . والشعب إذا ابتلى بلاء مصبوب عليه بمصائبه ونواكبه ^(١) ، يستطيع أن يسترد ما يضيع من قوته فى تيار المصيبة ، وأن يستعيد شبابه الثائر مرة أخرى ، ولكن الفرق بينهما هو فرق ما بين الواحد إذا استقل ، والجمع إذا تعاون . فشرط الاستقلال الإرادة والنفوذ بها ، وشرط التعاون

• الدستور - السنة الثالثة - العدد ٨٢٠ ، الأحد ٧ رجب سنة ١٣٥٩ - ١١ أغسطس سنة ١٩٤٠ ، ص ١ .

(١) النواكب : جمع ناكبة ، مثل النكبة .

المشاركة بين الأفراد المستقلين بالإرادة والعزم ، والحرص على اجتناب التخالف ، واطراح الفرقة ، ونبد الهوى والعناد على الهوى .

وأمر الشعب هو أغمض الأمرين وأشدّهما وأحقها بالرعاية والنظر والتدبير ، فإن مصائب الشعوب قلما تكون فتراتهما إلا جيلا أو أكثر يقع في خلاله من النقص والتدمير والضعف وذهاب النشاط الحافظ ، وطغيان الجهل المستبد ، واضطراب أمر الجماعة ونظامها إلى ما وراء ذلك ، يكون تحطيمها كاملا لأكثر الإنسانية الشعبية ، وإذا تحطمت إنسانية الشعب في المصيبة أُرِدفت وراءها مصائب ، إذ يقع النسل إلى الحياة لتقتله الحياة بفتورها وبلادتها وقلة احتفالها ويتبدد ذلك النور الإلهي الذي يأتي مع المولود من وراء الغيب ، ويبدأ يمشى في الحياة المظلمة بالبصر المكفوف عن النفاذ في أسوار المستقبل .

وعلاج الشعوب في هذه الحالات لا يتأتى ولا يمكن ولا يكون ، إلا بعلاج الأفراد أنفسهم ، وأخذهم بالجد في تدبير الحياة والاستعداد لها ، وتحمل المشقات العظيمة في سبيل إيجاد الفرد الذي يستطيع أن يجعل في صدره قلبا جديدا أبدا بعد كل نازلة أو مصيبة ، والقلب الجديد المتجدد هو سر الشعلة الذاهبة دائما إلى السماء سامية طامحة ، مُطالبه بحقها في السمو ، عالمة بواجبها في إضاءة الظلمات المتكاثفة من حولها بنور جديد .

أما استكانة الأفراد وإخلادهم للراحة واستمتاعهم باللذة وإغماضهم في طلب المنفعة الفرديه المستأثرة ونفضهم عن أنفسهم تكاليف النظر الاجتماعي الشعبي ، وديبهم إلى الغايات بالخطو المسترق من أسماع الشعب لا يبالون أن يكون هلاك غيرهم من أمتهم في بعض ما يجتلبون به قليلا من أسباب الحياة لأنفسهم ... فذلك كله جريمة بعيدة الأثر في قتل الروح المعنوية للشعوب وفي إيجاد المثل الأسوأ للنسل ، بل هو سرقة صحيحة الشرط الذي يوجب عقابها . فالشعب كلُّه كامل ، فكل جزء منه انتفع بشيء كان من حق الجميع أن ينتفع به على تقدير حق الانتفاع ، فذلك استبداد بحق الغير ، واستلاب منه لما يوجب الاجتماع أن يكون على صورة بعينها ولغرض بذاته ، وفي تسليمه بقدرتنا ، وفي موضع هو له .

وليست السرقة في الحقيقة إلا هذا الضرب من الاستلاب ، فسارق الشعب يخون الشعب ويخون نفسه ويمنع غيره من الانتفاع بحق الحياة التي أوجدوا فيها جميعا ليعملوا لها جميعا متعاونين متظافرين .

وعدم شعور السارق المُغْمِض (١) في سرقة المستطيل بها المصر عليها ، دليل قائم أبداً على انعدام إحساس القلب فيه ، وإذا عدم القلب إحساسه - أى حركته في الحياة - رق وتخرق وبلى وأخذ المَحْق من كل وجه ، فلا يمكن أن يعد في القلوب ولا أن يجرى عليه حكم القلب الحي في قبوله للتجدد والحياة المستأنفة من أولها مشرفة كميلاد الفجر مع كل صباح .

وإذا ابتلى الشعب ، ثم أخرج منه هذا البلاء رجالا كان من صفتهم ما ذكرنا من الاستكانة واللهو والعبث واهتبال اللذات على مداها وتطويحها ، كان هؤلاء بلاء آخر على الشعب ومستقبل الشعب ، وكانوا فوق ما وصفنا جثثا مطروحة على طريق الشعب تعتاقه عن مسيره إلى الغاية التي تنبغى له أن يسير إليها . وإذن فهو بين اثنتين : أما أن يطأ الشعب على جثث الشعب ، وإما أن ينتظر حتى يمتهد لأجياله طريقا آخر يكون فيه السير حثيثا لا تقوم في سبيله عقبات كهذه . وكلا الأمرين تعويق وتخذيل وإضاعة وبلاء من البلاء .

ومن ذلك ، فإن الحياة تأبى إلا أن تجعل لأحيائها أساليب كثيرة منها ينفذون ، فاليأس - من أن يكون في هذه الجثث صلاح بعد - أمر لا تكاد تقبله الحياة إلا بعد طول التجربة والامتحان ، ولم يبق إلا الأمل في أن يكون إصلاح هذه الجثث وبعثها ، وإيجاد قلوب جديدة في جثمانها ، أمرا مقاربا ممكنا مستطاعا يجب العمل له ، والحرص عليه ، والاحتياط في تصريفه احتياالا صحيحا مدبرا يفضى بنا إلى الغاية منه .

وقد تسهل في هذا العصر خاصة ما لم يكن في العصور الخالية ، فالطريق إلى إسماع الناس ودعوتهم وتببهم صارت أقرب وأسرع ، فالطباعة والصحافة

(١) أغمض في الشيء : مضى فيه .

والمذيع وسائر أساليب الدعوة تمكن لصاحب الصوت أن يبلغ بصوته حيث أراد إلى من شاء على الوجه الذى يحب .

ولكن نشأت مع هذه الأشياء عوائق بقدرها جعلت الدعوة بهذه الطرق أقل أثرا مما يراد منها أو يرجى فيها ، ولم يكن وجودها فى الحقيقة إلا طريقا جديدا لإفساد الأساليب الصحيحة فى الدعوة للإصلاح الكامل الذى يراد به تجديد القلوب ، أى تجديد حياة الشعب تجديدا نفسيا عميقا ثابتا .

ومع هذا فما أحسب أن الأمر قد أحبط إلا من ناحية واحدة ، هى فقدان الصوت المستجاب فى كل قلب . فإذا وجد هذا الصوت للعالم ، فقد يتغير كل شىء ، ويصبح تجديد القلوب أمرا سهلا على صاحبه ومالك أمره والقائم عليه . وإذا أتت ساعة خلاص العالم من فتنة الحضارات المتجبرة الطاغية المتوحشة ، فقد يكون عمل العامل فى تجديد قلوب البشر هو الفتح الصحيح للتاريخ الجديد للعالم ويمضى عصر ويأتى عصر ، ويومئذ يقف لفظ واحد فى التاريخ ليدل على نوع الحضارة التى نعيش فيها ، فيسمى هذا العصر « عصر القلوب المتحجرة » .

« قلوب جديدة » : هذه هى غرض الحضارة الجديدة التى يتمخض عنها العالم اليوم ، فإذا عرفنا الغرض فما يصعب علينا أن يقوم كل أحد منا بالتجربة بعد التجربة لإيجاد قلب جديد فى صدره مكان قلبه المتحجر ، إن الشباب لا يضيع مع طول العمر ، ولكنه يضيع مع طول العبث ، والحياة لا تبنى مع شدة الجهد ، ولكنها تبنى فى شدة الغفلة ، والعقل لا يكمل مع طول الفكر ، ولكنه يكمل مع طول الاستخفاف بالفكر . وشباب الشعوب وجهودها وأفكارها هو الحضارة كلها ، وأصل الحضارة فى القلب الشاب العامل المفكر الذى لا يسكن ولا يئس ولا يقسو حتى يتحجر .

فهل يستطيع العالم أن يبدأ التجربة على الانفراد ، فإذا جاء الداعى للحق بالحق ، وجد أعوانه لإنشاء القلوب الجديدة فى كل مكان فى الأرض .

من أحلام الفجر

القلم المعطل

بقيت أسابيع وأنا كالسجين المعذب في وحدة الغربة ووحشة التشريد ،
 وكنت أجد المعانى فى نفسى وفى قلبى وفى أفكارى ، وكأنها ظاهرة على لسانى
 ولكنى إذا جئت إلى القلم أحمله لأكتب وجدته صامتا جافيا نائيا عن أوراقه ، ثم
 أتحمّل عليه أقسره على المطاوعة فإذا هو حائر عيى تفتام متردد لا يفصح
 ولا يبين ، وعجزت عن علاج هذا العجز الذى لحق بأنيسى وصاحبى وكاتم
 سرى ، والمخبر عن نفسى ، والمبين عن معانى روحى ، فلما أعيانى وغازبنى
 وهدد حولى ، وبدد حيلتى ، لجأت إلى الكتاب أستخبره وأستنبئه وأطويه وأنشره ،
 وصرفت أوقاتي فى القراءة .

وأقبل على يوم كاللعنة المرسله حائرة طاغية ماحقة ، ولم أجد ملجأ ولا ملاذًا
 ولا مغيثا حتى جاء الليل يؤنسنى بسواده ووحشيته ، فلما ضقت انصرفت إلى بيت
 كتيبى فجعلت أتلفت حائرا لا أدرى ما آخذ وما أدع ، حتى استقر بصرى على
 كتاب أسود مظلم موحش مضطجع على صف من الكتب ، فأخذته وانصرفت
 إلى غرفة نومى أملاً بحديث هذا الجزء من كتاب « الحيوان » للجاحظ فراغ الليل
 الساكن الموحش .

أيتها النجوم الخاشعة المشرقة فى معبد الزمن السرمدى ! أنت دائما أنسى
 وراحتى وصديقى ، ولكن الكتاب أيضا صديق يحدثنى حديث العقول الناسكة
 المضيفة فى معبد العقل الأبدى . أفتأذنين - أيتها النجوم ! - أن أدخلو إلى شيخى
 أبى عثمان ساعة من ليلك أسمع فى صمت كتابه صدى لسان المتكلم من أقصى
 الماضى ؟ قولى نعم ! وخالك ذم .

وأضأت مصباحى وبدأت الجزء أقرؤه حتى شغلنى عن أحاديث نفسى ، وردنى إلى شىخى أطوع ماكنت له ، وأعقل ماكنت عن بيانه .. كل هذا جيد يا أبا عثمان ، ونعم صاحب رأى كنت ! وإنك والله ماتخلو - أيها الشيخ - من لسان ناطق مبين متدفق حتى حين تكتب ، فما أقرأ لك إلا رأيتنى أجد الألفاظ تنفذ عن بصرى إلى نفسى إلى عقلى إلى أوهامى التى أسمع دبدبة صوتك المتكلم فى جوف دمي . ما أنت يا - أبا عثمان - إلا رجل محدث منطلق. فياض اللسان ، خفيف الروح ، قليل البطء فيما تحاوله وما أظنك تكتب شيئاً كما يكتب سائر من يتعاطى الكتابة ويعمل لها ويتحامل عليها ، وما أحسبك إلا كنت مغلوباً على قلمك ، قد غلب اللسان المتكلم فن القلم الصامت . هذه حروف كتابك تتردد على بياض الورق وكأن ترددها صدى صوت يتذبذب فى جو الهواء ... هكذا كنت أقول كلما وقفت على جملة من الكتاب أسكن عندها سكون المتأمل .

وقطعت الكتاب حتى أفضيت إلى هذه الحكاية ... قال أبو عثمان : قال الأصمعى : قال رجل لأعرابي : كيف فلان فيكم ؟ قال : مرزوق أحق ! قال : هذا والله الرجل الكامل !

ألقيت الكتاب ، وجعلت أسمع إلى أبى عثمان وهو يردد : « هذا والله الرجل الكامل » ! أجل إن الحماقة المرزوقة من جهود العقل ومتاعبه وعبقريته وتفانيه هى التى تعيش فى الناس ظاهرة حاكمة غالبية مستولية على الأمد فى السلطان والحكم والسيادة ، وإنك لترى الرجل أو المرأة وما لهما من فضل إلا الغنى ، وأنهما على ذلك لأهل كل جميل وإنهما لغاية كل طامح ، وأنهما للقوة الكاملة التى تفيض على مايطيف بهما روعة وجلالا ...

استبدت بى الرغبة ، وألحت إلحاح العناد ، أن أوى إلى سريرى بعد وهدة . فأطفأت المصباح ، وجعلت أتقلب قليلا قليلا ، وأنى لأرى هذه النجوم فى جوف السماء زاهرات مضيئات متألقات ، كأنهن عذارى ألقين زيتنهن على الشاطئ ثم

انغمسن في لبح البحر إلا ما عفا^(١) البحر عنه من إهابهن الرقيق المضئ المتبلج .. أيتها النجوم السعيدة الضاحكة أبدًا ! حدثيني بأفكارك الجميلة المتجددة ! إنك منذ الزمن القديم ، وأنت أبدًا تنظرين إلى الأجيال وهي تموج في أشعتك على هذه الأرض في تيار القضاء والقدر ، منذ الأزل البعيد والدنيا تتفاني تحت نظراتك الهادئة الساخرة .. أف لك يا أبا عثمان ! لماذا وضعت الأحمق المرزوق - هذا الرجل الكامل - بيني وبين هذا الجمال العتيق الذي يروى لعيني لمحات الإشراق الإلهي عن أقصى الأجيال الفانية الغابرة ؟

وجعلت قصة أبي عثمان عن الأعرابي تنتشر في نفسي ، وتتسرب في سراديب عميقة تحت الظاهر الإنساني المتجسد ، وطفقت تأخذ في كل سرداب معنى جديدًا ، أو تثير معنى قديمًا ، أو تدفع معنى ساكنًا ، حتى وجدت في أفكارى سطوة البعثة التي تنفض النفس وتطيرها في وجوه كثيرة . لقد خرجت هذه القصة من معناها إلى معانٍ أخرى كثيرة تتعاضد وتتطارد وتغيب في كلمات الفكر البعيد ... وأجهدني ذلك إلى أن سبحت الروح في لجة الليل ، واستيقظت الأحلام .

وحضرني أبو عثمان ، فجاء من بعيد ضاحكا متسرعا نافضًا ، وهو يعب عباب البحر ، حتى دنا ثم سلم وجلس وأقبلت عليه بين يديه ، فبدأت أستمع إليه وهو يروى ويقص وينشد ، ويخرج من باب داخلا في باب ، وهو خلال ذلك يتنادر على شيوخه وأصحابه ومريديه ، ويحدث بكل غريبة وعجبية ونادرة عن الأوائل وعن رجال العصر ، ويروى من طرف الأخبار ما لم أسمع به ولا وقفت عليه .. حتى إذا هدأ قلت : يرحمك الله يا أبا عثمان ! إنني والله لفي تعب من طول ما أرحت نفسي وأرحت القلم : وما بدأت أكتب إلا وجدنتي كالمغشى عليه من فرط ما يتوقف القلم ، وإن في النفس من الحديث ما يعيي القلم بقليله فضلا عن كثيره ، وإنك لتقول في بعض كتابك :

(١) عفا : من العفو ، وهو الفضل ، يعني ما لم يستره البحر من أجسادهن ، فكانه تفضل على الناظرين بما أظهره ولم يستره .

« وينبغي لمن كتب ... أن يعلم أن صاحب القلم يعتريه ما يعترى المؤدّب عند ضربه وعقابه . فما أكثر من يعزم على خمسة أسواط فيضرب مائة !! لأنه ابتداء الضرب وهو ساكن الطباع ، فأراه السكون أن الصواب فى الإقلال ، فلما ضرب تحرك دمه ، فأشاع فيه الحرارة فزاد فى غضبه ، فأراه الغضب أن الرأى فى الإكثار ، وكذلك صاحب القلم . فما أكثر ما يتندى الكاتب وهو يريد مقدار سطرين ، فيكتب عشرة » .

وإنى والله لأعزم وأهم وأثور وتغلى المعانى فى نفسى ، وأحمل القلم ، وأخذ مجلس الكتابة ، أعد العدة ، وأريد مائة سطر ، فما أجاوز سطرا أو سطرين ، ثم كأن القلم قد اغتُيِلَ^(١) ، وكأن الفكر قد بطل ، وكأن الذى قد كان لم يكن ! فنظر أبو عثمان ، وإن الضحك لفى عينيه ، ثم قال :

من زمنك أتيت - يابنى ! أنكم لتعيشون - أيها الكتاب - فى زمان غير زمانكم ، وأن أحدكم ليحمل من قلمه عبئا ثقيلا ، كعبء من وقع فى الصحراء يضرب فى أرجائها ، وما يحمل فيما يحمل إلا ثيابا وزينة ومتاعا وفنونا من الحضارة . وهو كان أحوج إلى زاد يزوده ، إلى تمرات فى جراب وماء فى إداوة^(٢) ، وعصا يستعين بها على بعض أمره .

إنكم لفى زمن أهون شىء عليه القلم ، وإن الصباح ليخرج عليكم من جنبات الأفق بشهوات كثيرة تجعل الحياة عندكم عملا فى استخراج أسباب المتاع باستخراج الدينار والدرهم ، وإن الليل ليظل عليكم بشهوات أخرى تجعل الحياة إفتاء لعمل النهار ، فإذا كان نهاركم إحياء الدينار والدرهم ، وليلكم إفتاء الدينار والدرهم ، فأين تجد يابنى عمل القلم ؟ وأين تجد من ييالى بعمل القلم ؟

إذا أردت - يابنى - أن تعيش بقلمك فى زمانك هذا ، فاحمله حين تكتب

(١) اعتقل (بالبناء للمفعول) : حُيس عن حاجته .

(٢) الإداوة : إناء يحمل فيه الماء كالمزادة .

على أنه أداة لاستخراج الرزق من الحياة ، كما يحمل صاحب الفأس فأسه لاستخراج الرزق من الأرض ، أما إن حملت القلم على أنه أداة البيان ، وآلة العقل ، وزينة النفس ، وسر الطبيعة المركبة في سر الإنسانية ، فأنت والله تحفى قلمك ، وإنك لتبدأ عاملا جاهداً مشتغلا ، ثم لا تلبث أن تمل ، فإذا ملكت فما أيسر أن تنطفئ .

ولتعلم - علمك الله الخير - إن فرق ما بين القلمين في هاتين الإرادتين ، كالفرق بين من يحمل السيف على أنه آلة النصر غصبا وحربا ، ومن يحمله احتياطا ، حتى إذا وجد الدنيا تضيق بسلمه وحيلته ورفقه ، فما يجد إلا أن ينصب السيف ، ثم يحرر ذبابه ^(١) إلى قلبه ثم يتكئ عليه حتى يموت انتحارا . فأنت إذا حملت القلم تريد البيان ، ولا تريد من قلمك إلا البيان : لا تحفل رزقت به أم لم ترزق ، فقد كتب عليك أن تبقى في شقاء القلم وتعبه ، حتى إذا طالبتك الحياة بحاجاتها وضرورتها ، فزعت وتلفت ودرت ودارت رأسك حتى تعلم أن القلم استخدمك في بيانه طائعا ، وأنت لا تستطيع أن تستخدمه في أسباب الرزق طائعا ولا عاصيا . فإذا مضيت على ذلك لا تبالي واحتملت شقاء الضرورة وكابدت طغيانها وأبيت إلا القلم وحده مبينا كاملا عادلا ، فقد أبيت إلا أن تنتحر .

إن صاحب القلم كصاحب العقل ، فإذا أبى صاحب العقل أن يخضع عقله في الحياة لبعض غرورها ، وأن يجعل في عقله مكانا لحماقاتها ، شقى بالنقص في حياته إذ رضى بالتمام في عقله . فإذا أبى صاحب القلم أن يتهور ، في بعض ما ينخسف من أبواب الكتابة ، وأن ينحط في بعض الأودية الغامضة البعيدة عن طهارة البيان الحق ، فما بد له من أن يتهور وأن ينحط في سكير الحيرة والقلق والضيق والشقاء المريض ...

وأنا أسألك : كيف تجددك تشقى وتعانى وتتألم ، ولا تزال من فزع إلى فزع ، ثم تجد القلم إذا حملته وأنت على هذا البلاء - مطيعا ريثما سهلا سمحا

(١) الذباب : حُدَّ السيف وطره .

لا يشمس^(١) بعنان فى يدك ؟ إن القلم أداة البيان ، ولكنه أداة تريد رضاها من صاحبها ، فإذا أقبلت عليها وأنتّ تحمل الهم وتتكفأ به كما تتكفأ السفينة المثقلة بالموقرة على ثبج الموج ، لم تستقم لك نصبتها التى تجعلها أداة صالحة للعمل على صورة يعينها .

فإذا أردت - يابنى - إلا القلم النبيل الذى لا يتهور ولا ينحط ، فامنع نفسك واحفظها وحطها ، وتدبر لها ، وترفق بها ، ولا تمسك القلم إلا وقد علمت أنك قد نفيت عن نفسك الهم والخبث ، ونكد الدنيا ، وشقاء الحياة ، وضرورة العيش ، ثم اعمل له عمل المجاهد لا ييالى أن يموت ، إذ نفى عن قلبه نوازع الحياة ، فإذا فعلت فقد نفثت فى هذا القلم المعطل روح السمو التى لا يمكن أن تنزل ، وإن القلم يومئذ لهو أطوع لك من الحبيبة فى هوى من يحبها ، إذا أفضت الروح إلى الروح ، وبقي الجزء الأرضى فى أحواله أسيراً ممنوعاً مكفوفاً عن عمل الشر الذى هو طبيعته وسر طبيعته .

إن القلم الأحمق الذى لا عقل له هو القلم المرزوق - يابنى - وإن الأقلام أشبه بأزمانها منها بأصحابها ، وإن زمنكم ...
ثم انتفضت جالسا إذ خيل إلى أن قبلة تكاد تسقط علينا من السماء فى أزيز الطائرات .

(١) يشمس : يجمع ، وأصله فى الفرس .

اللغة والمجتمع

أدق تعريف للغة وأجزه . فيما أعلم ، هو ماجاء فى كتاب الخصائص لابن جنى من أنها : « أصوات يعبر بها كل قوم عن أغراضهم » ، وهو على إيجازه مغن عن التفصيل ، ومصيب حد المقطع فى الخلاف ، ومسائر لمدارج اللغات منذ نشأتها الأولى إلى أن صارت أوضاعًا محفوظة يقاس عليها . ففيه تحديد الصوت ، وهو أصل الكلام المنطوق كله ، وفيه ذكر الجماعة ، وهم القوم الذين يتفاهمون بينهم بهذه الأصوات المختلفة ، وفيه ذكر الأغراض ، وهى حاجات المجتمع الذى يتفاهم بتلك الأصوات المعينة وهذه هى حقيقة كل لغة فى كل زمان وفى كل مكان وبين كل جماعة .

ولما كانت أداة الصوت ، وهى الحلق واللسان وما يكتنفهما ، هى بطبيعتها مختلفة فى الناس على تباينهم منذ كان الناس ، وكانت الأعراض والعلل التى تلحقها تزيد الاختلاف كثرة وشدة ، كانت الأصوات المعبرة عن الأغراض عرضة للتباين والاختلاف أيضًا . ولأمراء فى أن الحلق واللسان وعملهما فى النطق خاضعة لقانون طبيعى كالقانون الذى اكتشفه الإنسان وأصدر عنه أكثر آلات الموسيقى على اختلاف تركيبها ، وعرف بذلك كيف يتدع الأصوات ويقلدها ويفسد منها ويصلح .

وكذلك الجماعات أيضًا خاضعة لقانون - أو قوانين كثيرة - تجعل لكل جماعة دستورًا أو دساتير تجرى عليه فى كل شأن من شؤونها ، وتفضى بها إلى غايات أو نتائج لا محيص عنها . وهذه القوانين تنشئ من الأغراض - أو تنشأ هى من الأغراض - ماتصيح به الجماعة فئة ذات حضارة مدنية على اختلاف الدرجات .

فمن أجل ذلك كان لا بد للغة من قوانين تسيير بها وتغيير على قواعدها طبقا لما يلحق أداة التعبير نفسها من التغيير والتباين ، وبحسب ماتخضع له الجماعة من

تطور إلى علو أو سفلى ، وتبعًا للأغراض التى تقتضيها طبيعة التبدل التى هى سنة من سنن الله فى الحضارات والمدنات . ومن أجل ذلك نشأ علم جديد يبحث عن هذه القوانين التى تشمل طبائع الألسنة المختلفة فى العصور المتطاولة ، وهو الذى فى شأنه ألف الدكتور وافى كتابه « اللغة والمجتمع » .

ولاشك أن علماء العربية القدماء لم يؤلفوا فى هذا الباب كتبًا قائمة برأسها . وليس معنى هذا أنهم لم يكونوا يعرفون شيئًا من هذه القوانين التى انتهى إليها بحث المحدثين . كلا ، بل كان فى كتبهم ما يدل على أنهم ألموا بأطراف من هذه القوانين وساروا فى بعض أبحاثهم سيرة من يدرك حق الإدراك طبيعة تلك القوانين ومقتضياتها . ولكن كل ذلك من عملهم كان شيئًا مبعثرًا فى كتبهم وفى مطاوى كلامهم ، ولم ينتهوا إلى إفراده بالتأليف على النسق الذى انتهى إليه المحدثون ، وتركوا لمن يأتى بعدهم جهد الإبداع فيما أشاروا إليه أو ألموا به ، وكان من أعظم من تعاطى القول فى بعض ذلك فى تضاعيف كلامه ، فيما أعلم ، الجاحظ أولاً ، ثم أبو على الفارسى ، ثم تلميذه إمام العربية أبو الفتح بن جنى ، فى كتاب « الخصائص » ، وفى كتاب « سر صناعة الإعراب » ، وفى كتاب « المحتسب فى شواذ القراءات » بيد أن انتشار القول هنا وهنا يجعلنا نقضى بأنه لم يكن عندهم « علمًا » ولا « فئًا » ، بل كان بابًا من المعرفة غير مضبوط ولا محصور ولا مترابط .

أما العلماء المحدثون - من غير أهل اللسان العربى - فقد تدارسوا ما يختلف على اللغات أو أكثرها من تغير وتبدل على مدى عصور متطاولة ، فانتهوا إلى شىء كثير من هذه القوانين التى يخضع لها اللسان فى أمم كثيرة ، وصارت اللغات عندهم ظاهرة من الظواهر الطبيعية تدرس على حدتها ، دراسة استقصاء للأطوار التى مرت على مفرداتها ونحوها وإعرابها وبيانها . أما عندنا فى العربية فقل ما ألف من الكتب فيها ونذر من شغل نفسه بتتبع مثله فى مدارج العربية من أول أمرها إلى يومنا هذا . ولعل رجلا أو رجلا لوتتبوا ذلك فى بلاد العرب كلها أن يهتدوا إلى كثير من وافى هذا الفن فيسدوا بذلك إلى العربية فى العصر الحاضر خيرًا كثيرًا فى

إصلاح تعليمها ، وتيسيرها على أهل العصر ، وتبسيطها لهم حتى يدرك منها الرجل من عامة الناس ما لا يزال يجد العوائق دونه جملة مستعصية .

وقد أراد الدكتور وافي بكتابه « اللغة والمجتمع » أن ينقل إلى العربية صفة ما انتهى إليه الرأى فى شأن القوانين التى تسير عليها لغات الأرض قاطبة من حيث هى إحدى الظواهر الاجتماعية على اختلاف ألسنة البشر والناطقين بها . وقد قسم دراسته هذه ثلاثة أقسام : الفصل الأول فى تطور اللغة وارتقائها . والفصل الثانى فى صراع اللغات بعضها مع بعض . والفصل الثالث فى تفرع اللغة الواحدة إلى لهجات ولغات .

فى الفصل الأول طوى المؤلف جمهرة العوامل والمؤثرات التى تعمل فى تطور اللغة من حالة إلى حالة أعلى أو أسفل ، وهذا الفصل هو أهم الفصول فى أمر اللغة فففيه تكمن العوامل الاجتماعية والأدبية والطبيعية واللغوية التى كان لها أكبر شأن فى تحول اللغات من لهجة إلى لهجة ، ومن أسلوب إلى أسلوب ، ومن لغة إلى لغة . ودراسة أسرار هذه العوامل ودراسة آثارها بعد الاستقصاء والتحقيق ، لها خطر أى خطر - لا فى معرفة التطور اللغوى وحده ، بل أيضًا فى استخراج أشياء من اللغة نفسها بعد تطورها تتيح للباحث أن يقف على أحوال الشعب الذى كان يتكلم بها ، من حيث الحضارة والثقافة والأدب ، والأخلاق ، وسائر أسباب مدنيته ، وتكشف له الغطاء عن علاقاته بالأمم التى جاورتها أو احتلته أو عقدت بينه وبينها أواصر الرحم والقربى ، وما كان بينهما من تبادل الثقافات والتجارات والفنون وما سواها .

فمعرفة القوانين التى تخضع لها اللغات فى تطورها أمر لاغنى عنه لمن يريد أن يصور تاريخ الأمم الماضية بصور أقرب إلى الواقع . فما أكاد أرتاب فى أن علم التاريخ وحده علم « قاصر » لم يلم كل الإلمام بما ينبغى أن يشتمل عليه من الحالات الاجتماعية السائدة بين الناس ، والتى لها فيما أظن أكبر الأثر فى حضارة الأمة ، ولعل أثرها فى ذلك أعظم وأخطر من أثر الأحداث التى عنيت أكثر كتب التاريخ بجمعها واستيعابها .

وقد أتى في هذا الباب طرف مما يتعلق بآثار هذه القوانين في اللغة العربية ، غير أنه جاء عرضًا ومن ناحية الاستدلال وحده على صحة القانون الشامل لسائر اللغات . وأظنه يكون أجدر بالأستاذ أن يفرد لمثل هذا الشأن كتابًا يتبع فيه العربية ولهجاتها واختلافها على العصور وفي البلدان المتباينة . وذلك لأن إدراك ذلك في اللغة التي يعرفها القارئ أتم معرفة ، يكون أقرب وأسهل منه في لغة أجنبية عنه ، قلما يتاح له أن ينفذ إلى تاريخ ألفاظها نفاذًا يعينه على حسن فهم الموضوع الذي يعالجه المؤلف . وليس في الذى أقول غض من شأن الكتاب فى ذاته ، بل هو نقص فى المكتبة العربية نحب أن يسده من كان أهلاً له وقائماً به . وقد رأيت الدكتور وفى حسن التهديدى إلى أشياء من ذلك فى كتابه ، فلذلك أحببت له وللعربية أن يتولى تأليف كتاب يغبى القارئ العربى عن كثير من فضول القول فى لغات لا يسهل عليه أن يضطلع بعبئها مستقلاً ، والفائدة التى تهدى إليه من مثل ذلك خليفة أن تحفز الهمة إلى إنجازها .

أما الفصل الثانى وهو صراع اللغات ، من ناحية نزوح العناصر الأجنبية إلى بلاد فيها لغة قائمة ، ومن ناحية تجاور الشعوب المختلفة الألسنة ، ومن ناحية العلاقات التجارية والثقافية والأدبية ، فهو أقرب إلى دراسة تاريخ اللغات وما كان من أمرها بين الحياة والموت وبين الغلبة والهزيمة ، وكيف يتم أحد هذين الأمرين للغة على أخرى ، وماهى الأسباب المفضية إلى هذه العاقبة . ومعظم هذه الأسباب كما قال المؤلف نفسه تردّ فى آخرها إلى العوامل الاجتماعية التى عالج بحثها فى الفصل الأول ، بل هى فى الحقيقة شىء لا مفر منه فى العالم الاجتماعى كله .

وأما الفصل الثالث : وهو تفرع اللغة الواحدة إلى لهجات ولغات ، فهو عندى من أقوم فصول الكتاب . ولو كنت مؤلفاً فى مثل ذلك لبدأت بهذا الباب أو بأكثره ، لأن اللغة الواحدة تتشعب من أول نشأتها إلى شُعب من اللهجات قبل أن يلحقها التطور اللغوى الذى يبينه المؤلف فى أول كتابه . فعندئذ تتشعب مرة أخرى بعامل من العوامل الكثيرة التى تصطلح عليها حتى تستقل لهجة عن لهجة فتصير إحداها لغة ثانية . والقوانين التى تخضع لها اللغة فى انشعابها إلى لهجات

هى أصل القوانين التى تخضع لها فى انشعابها فى لغات ، وهى أشبه شبهها بالقوانين التى تفضى إلى تطورها وارتقائها أو انتكاسها . والمؤلف فيما أظن كان عارفاً بذلك كل المعرفة ، لأنه قدم فى أول هذا الفصل ما يفهم وأنه كالملمح بالفصل الأول ، وجاء فى أثناء كلامه ما يجعل الشبه بين الفصلين أقرب ما يكون . ولعل الذى دعاه إلى تقديم الأول وتأخير الثالث خطر التطور اللغوى فى تاريخ الألسنة ، وخفاء شأنه فى انشعاب اللهجات . وهذا رأى ، ولكنى أميل إلى الذى قلت به .

هذا عرض الكتاب ، رأيت أن أقتصر فيه على هذا القدر . بيد أنى رأيت المؤلف كان يقف من بعض الآراء التى ينسبها إلى أهلها موقف البصير المتعقب ، فكان فى أكثر الأحيان موقفاً غاية التوفيق ، وكان فى أحيان قليلة يميل به كرم طبيعته ترجيح رأى قال به عالم كانت بينه وبينه مودة سابقة ، أو لعلى مخطيء ، فيكون هو من صاحبه أنفذ بصراً وأهدى فهماً فى حقيقة ما كان يقول به ، غير أنه فى حجاجه كان مبيئاً كل الإبانة عن حقيقة رأيه .

وبقى فى الكتاب أشياء كثيرة أخرى لم نتعرض لها بالنقد ولا بالتوضيح ، لأن ذلك يقتضىنى أن أكتب فيها كلاماً قائماً بنفسه ، فإن موضوع اللغة متشعب تشعباً يجعل المرء أمضى قلماً فى باب التوسع ، فلذلك آثرت أن أطوى ذكرها حتى يحين حينها ، ونعود إلى بقية آراء المؤلف فى سائر كتبه الأخرى ، ليكون الموضوع أملاً بالرأى وأقوم بالحجة .

هذا ، ولا بد لقارئ الكتاب من أن ينتهى إلى رأى لا محيص عنه : هو أنه لا بد من دراسة اللهجات العامية فى البلاد العربية كلها دراسة تبويب وتقسيم وفهم ، ولا بد من رد كل طارئ على هذه اللهجات إلى الأصول القديمة التى لا تزال باقية متوارثة فى سلائق الشعوب التى تنطق بالعربية إلى يوم الناس هذا ، وأن نجعل أكبر همنا أن ننتهى إلى معرفة هذه السلائق المشتركة بين العرب على اختلافهم . فإذا وقفنا على ذلك وعرفناه تمام المعرفة ، تيسر لنا أن ننمى هذه السلائق ، وأن نعلمها العربية على هدى من قوانينها الثابتة ، وبذلك تجرى العربية

يسيرة سهلة على الألسنة ، ونصير في مندوحة عن الخضوع للقوانين التي جعلت اللغة العربية الأولى تنشعب في ميادين المحادثة إلى لهجات متباينة ، على الرغم من الجهود الجبارة التي بذلت في سبيل صيانتها والاحتفاظ بوحدتها ومحاربة ما يطرأ عليها من لحن وخطأ وتحريف (كما قال المؤلف في ص ١٣٢) . بل نقلب الأمر ، ونجعل هذه القوانين خاضعة لسيطرة علماء العربية في تيسير أمرها على متعلميها من أهل اللسان العربي والسليقة العربية . وكفى بهذا غرضًا تبذل في سبيله كرائم الجهود والآراء .

* * *

أوطان

في أواخر القرن التاسع عشر الميلادى وأوائل القرن العشرين ، كانت العربية قد بلغت من الانحلال على ألسنة أهلها مبلغاً ليس بعده إلا موت اللغة وانثارها بثةً واحدةً ، لولا كتاب واحد كان كالديدبان على مصير هذه اللغة ومصير أهلها - هو القرآن ، إذ كانت في كل بلد عربى لهجة عامية تختلف عن عامية أخيه ، بيد أن القرآن ظل هو اللغة المشتركة التي يتفاهم بها هذا الجيل المختلط من العرب ، وظلت لغته هى الرباط الوثيق الذى يمنع هذه الأمة العربية من أن تنتشر وتنفق وتنقطع بينها أسباب التفاهم .

وفى هذا العصر نفسه كان الشعر العربى ، فى هذه البلاد المختلفة والأوطان المتباعدة ، خليطاً عجيباً من الركافة والعبث بالألفاظ وبالمعانى وبالعقول ، فكان مصيره أيضاً إلى الاندثار ، لولا رجل فرد جاء كالفرد الغالب لينقذ الشعر العربى من أن يصير رمةً بالية فى تاريخ الأدب ، هو محمود سامى البارودى الذى نشأ على سليقة العرب الأوائل ، فطرح الركافة واللغو بالألفاظ ، وانتجى الجزالة وقوة الأسر فى العبارة فى شعره ، أو فى التعبير عن حقيقة ما يدور فى نفسه « هو » من المعانى التى يحس بها إحساس الشاعر ، وإن كان يسلك أحياناً طريق تقليد القدماء فيما لم يحس به ولم يعرفه ، كبكاء الديار والأطلال ما إليه من خصائص شعراء الجاهلية وصدر الإسلام . فكانت نشأة البارودى فى ذلك العصر إحياء للعربية وللشعر العربى لم نقدره إلى اليوم حق قدره . فلولا كتاب الله ، ثم لولا ما شاء الله من هداية البارودى الشاعر إلى حقيقة نفسه وإلى حقيقة الشعر ، لما صارت العربية إلى الذى صارت إليه اليوم ، حتى لو بعث الجاحظ ، وبيننا وبينه أكثر من عشرة قرون ومئتى سنة ، لما أعجزه أن يفهم عن العقاد والمازنى وطه حسين من كتاب هذا اليوم ، وعن محمود حسن إسماعيل وعلى طه من شعرائنا المعاصرين .

وفي هذا العصر نفسه ، بلغت فورة الاستعمار الأوربي ذروتها ، وغمرت الشرق والغرب العربي أمواج طاغية متدافعة من البغي والعدوان والعصية الفاجرة ، وأصبح العرب من أطراف مراكش إلى أقاصى العراق غرقى فى لجج الاستعمار الأجنبى ، ثم لا يجدون شيئاً يتشبهون به إلا الإيمان ، وإلا أنهم قوم بُغى عليهم و«على الباغى تدور الدوائر» ! أى أنهم كانوا مستسلمين لعقوبة القدر التى نزلت بهم ، وكان مع الاستسلام الذهول والتشتت والحيرة والضلال عن الطريق السوى ، طريق الحرية .

وفي هذا العصر أيضاً ولد رجلان قدر لاسمهما أن يكونا أعلى الأسماء فى شعراء مصر والبلاد العربية ، هما شوقى وحافظ ، ولد أولهما فى سنة ١٨٦٨ وولد الثانى فى نحو من سنة ١٨٧١ ، أى قبيل اليوم المشعوم فى تاريخ وادى النيل وتاريخ العرب قاطبة ، إذ تم للغزاة البريطانيين أن يطؤوا ببطشهم أرض القاهرة فى ١٤ سبتمبر سنة ١٨٨٢ . فنشأ الرجلان فى حقبة من الدهر كان البلاء فيها محيطاً بالأرض التى ولدا فيها وبسائر بلاد العربية . وكان البارودى يومئذ قد نفى إلى جزيرة سيلان بعد أن استسلم للغزاة كما استسلم إخوانه من رجال الثورة العرابية ، وخلا بغيته ميدان الجهاد من شاعر يؤرث أحقاد أمته على الغزاة ، أو يرفع لعينيهما أهدافاً نبيلة سامية تندفع إلى بلوغها ، أو يملأ قلوبها أشواقاً إلى التحرر من طغيان الغزاة وغطرستهم واستبدادهم .

وقد فُين هذان الشابان بالشعر منذ حدثتهما وطلبا أن يكونا شاعرين المذكورين كما كان إمامهما البارودى ، فإن البارودى كان قد حطم ذلك الوهم الراسخ الذى لم يزل يملأ قلوب الشعراء هيبه تحجم بهم عن الطمع فى بلوغ مرتبة الأوائل القدماء فى الشعر : من قَبْلِ لغته وجزالتها ، ومعانيه وجدتها ، وأغراضه وحدثتها . فأرهِف هذا المثل الحى إحساس الشابين ، فانطلقا يطلبان الشعر من معادنه الأولى كما فعل البارودى : طلباه من دواوين شعراء الجاهلية وصدر الإسلام إلى ما وراء العصر العباسى . وتم لهما ما أرادا ، فأجادا اللغة وتتبعاً ألفاظها ، وحرصاً على اختيار جيد الكلام واحتذاء مثاله فى أغراض عصرهما ،

حتى صارا شاعرين لا تنزل ديباجة كثير من كلامهما عن ديباجة شعر العصر العباسي ، ولكنهما وقعا في أشد مما وقع فيه البارودي ، فكانا كثيراً ما يقلدان شعراء هذا العصر في نهج شعرهما ، وفيما لم يحسا به ، وفيما لم يعرفاه على وجهه من تاريخ تلك الحقبة من حضارة الدولة العربية ، فصارا يستعيران من كلامهم وأسلوبهم ما ليس يغنى شيئاً في مثل عصرهما ، وإن شئت فقل : ما ليس له معنى في هذا العصر .

ولما استقاد لهما الكلام العربي السليم ، نظرا فأبصرا سبعين مليوناً من العرب يرسفون في أغلال الاستعمار الأوربي ، ومن ورائهم خمسون مليوناً ومئتا مليون مسلم من أهل القرآن يرسفون في هذه الأغلال أيضاً ، وفي أغلال مثلها من الجهل والتفرق والتنابد والتدابير والعصبية الجاهلية . ثم تلفتا فإذا مجد باذخ عريق كان لأسلاف هذه الأمة من خلق الله ، ولأوطانها التي تعيش فيها - مجد يضرب بجذوره إلى آلاف من السنين في مصر والشام وبلاد العرب والعراق وتونس ومراكش والجزائر وتركيا وفارس والهند وما والاها . ولم يلبثا أن سمعا صوت جمال الدين الأفغاني ، وهو يدور في أرجاء الدنيا ليوظ هؤلاء المسلمين من غفواتهم ، ويحملهم على فض تلك الآصار التي ضربت عليهم . ثم لم يلبثا أن سمعا الصيحة الأولى في أرض مصر والسودان - صيحة الجهاد والتحرير التي انبعثت من قلب الفتى مصطفى كامل في نحو سنة ١٨٩٠ ، ورددتها جنبات الوادي ، واستيقظ على روعتها ذلك الجيل المستسلم بعد فُجَاءة الاحتلال . فانتبه هذان الشابان وتسمَّعا ، فإذا صيحات آخر تدوى في نواحي الأرض العربية والأرض الإسلامية كلها ، داعية إلى التحرر من ضراوة الاستعمار الأوربي ، ومن البطش التركي ، ومن الجهل المستبد الجاثم على هذه الشعوب ، ومن الخوف الذي يقبض الهمم ويغفل النفوس . وإذن فقد نشأ هذان الشاعران في زمن كل ما فيه يدعو الشاعر إلى أداء الفَرَض الأول على أبناء الوطن ، وهو الجهاد ، فماذا كان من أمرهما ؟

كان من البديهي أن ينبعث هذان الشاعران إلى باب من الشعر حقيق بأن يسقط عنهما عبء الجهاد العسير في السياسة أو في الثورة أو في الجماعات السرية التي تعمل لاستنقاذ الوطن الأصغر وهو مصر والسودان ، وتحرير الوطن الأكبر وهو ديار العروبة والإسلام ، كما فعل رجال كالأفغانى وتلاميذه ومن جاء بعدهم . وهذا الباب من الشعر هو الذى يؤثر الكتاب أن يسموه الشعر الوطنى أو الشعر القومى . وقد عرف الرجلان ذلك وأراداه ، وأدركا أن عليهما فرضًا وطنيًا لا بد من أدائه على وجه من الوجوه ، ولذلك كثر فى شعرهما ما قالاه فى المناسبات الوطنية قديمها وحديثها . وليس عليك إلا أن تتصفح ديوان شوقى ثم ديوان حافظ ، فتعلم أنهما شاركا مشاركة تامة فى ذكر الأحداث السياسية العظيمة التى عاصراها . وكان حقًا عليهما أن يعرفا أن هذا الضرب من الشعر إنما هو جهاد فى سبيل بلادهما وفى سبيل سائر الأوطان العربية والإسلامية ، وكان حقًا عليهما أن يحرصا عليه حرصًا شديدًا ، لأن الأمم العربية والإسلامية كانت يومئذ تتحرك وتغلى ، وكان وطنهما مصر مُهاجر كل مضطهد ومأوى كل مهضوم ، وكانت هى نفسها تغلى غليانًا شديدًا عميقًا لقرب عهدها بنعمة الحرية المسلوبة فى سنة ١٨٨٢ ، ولأن الغاصب كان يومئذ جبارًا متغطرًا شديد الوطأة ، لم ينشئ بعد ذلك الجيل المستكين إليه ، العامل على مرضاته ، القانع بالوظيفة ، الراضى بخسيس الجهد فى خسيس الرزق .

وهذا الضرب من الشعر الوطنى الذى قصده أو ظنا أنهما قصده كان بلا ريب شيئًا جديدًا عليهما وعلى الشعر فى زمانهما ، فهل استطاعا أن يعرفا طريقهما إلى إنشاء أسلوب لهذا الشعر غير الأسلوب الذى درج عليه شعر الحماسة وشعر المناسبات .

أما « حافظ » فما أظنه فعل شيئًا ولا كان فى طوقه أن يفعل شيئًا ، ولذلك قصر شعره على المناسبات يقول فيها ، وكان قليل المحصول من تاريخ هذه الدنيا ، فاتر النفس فى عالم مضطرب ، مُشتتَرقًا فى همم صغارٍ لا تنزع به إلى ثورة ولا إلى تحريض على ثورة ، وكان إلى آخر حياته حريصًا على أن يكون مكفى

الرزق ، فإنه - رحمه الله - قد لقي عنتًا شديدًا من ضيق ذات يده فى نشأته وفى صباه وفى أكثر شبابه . ولكنه لم يخل شعره أحيانًا قليلة من إحساس وطنى يدفع الشاعر أن يقول شعراً فيه نفحة من الوطنية ، ولكنه شعر على غير نهج وإلى غير هدف ، بل كان إذا جاءه القول قال . واستقر فى نفسه أن ذلك حسبه من الشعر الوطنى فيما يظن ويتوهم .

وكان فى حافظ عيب آخر ضلله وزاغ به عن طريق الحق ، ووقع به دون الاهتداء إلى النهج الذى يكون به الشاعر صاحب شعر وطنى أو قومى ، فقد كان إنسانًا مذعور القلب فى غير ذعر ، قليل الحمل للمشقة وتكاليفها ، كثير الشكوى والتبرم من أهون شىء ، فكان إذا جاءه شعر فيه شىء يخشى أن يؤخذ عليه ، أثر السلامة فطواه وأبى أن ينشره ، كما روى ذلك أكثر الذين عاصروه وصاحبوه ، ولما نشر هذا الشعر بعد وفاته كان أفرغ من أن يخافه إنسان من عامة الناس فضلاً عن شاعر من خاصة المجاهدين ! ثم إن هذا الذعر فى غير ذعر كان يحمله على اختيار مناسبات يقول فيها شعراً تبرأ الوطنية منه ، ولا يقوله إلا شاعر متكسب أو خائف أو مقتول إن سكت ، كان يقوله وهو يعلم كما نعلم أنه لن يأتيه بخير كثير ولا قليل ، فقيم كان عناؤه وكده ذهنه إذن ؟ فأى شاعر اهتدى إلى الحق يخطر على باله أن تموت ملكة بريطانيا التى كان زمنها بلاء مصبوبًا على بلاده ، فإذا هو يرثيها ويعزى قومها الذين غزوا بلاده وساموها الخسف ، وأى خسف ؟ هو الخسف الذى شهدته حافظ بعينيه وأبصره بياصرتيه ! ونشر هذا الرثاء الغث فى يناير سنة ١٩٠١ ، والذى لن يسمعه أحد إلا قومه المساكين ، وهو كان يعلم ذلك حق العلم ، ولذلك يقول فى أولها : « أعزى القوم لو سمعوا عزائى » ولو سمعوا عزاءك لفعلوا ماذا أيها الشاعر الرقيق القلب ؟

ثم لما ماتت ملكة بريطانيا التى تعرف فى تاريخهم باسم فكتوريا ، ولى المُلْك بعدها فى يناير سنة ١٩٠١ إدوارد السابع ، فإذا الشاعر المصرى ينبرى بعد أكثر من عام فينشر فى أغسطس سنة ١٩٠٢ ، يهنئ ملك الغزاة البريطانيين بتتويجه بقصيدة مطلعها (١ : ١٨) :

لمحُثٌ من مصر ذاك التاج والقمرا
يا دولةً فوق أعلام لها أسدٌ
فقلْتُ للشعر هذا اليوم من شعراً
تَخْشَى بوادِرَهُ الدُّنيا إذا زاراً
فى كلام كثير هو على غثائه مدخول مردول ، فأى رجل هذا الذى يقول
لأبناء أمته إن الدولة المحتلة لبلادكم دولة ذات بأس تخشاه الدنيا ؟ وأى تشييط
هذا ؟ وما الذى دفع هذا الرجل إلى أن يقول ما قال ثم يشفعه بما هو أرذل منه
وأشد تشييطاً ، إذ يقول لبريطانيا :

من ذا يُتَاوَلِكُ والأقدارُ جارِيَةٌ
بما تشائين ، والدُّنيا لمن قهراً
إذا ابتسمتِ لنا ، فالدهرُ مبتسمٌ
وإن كشرتِ لنا عن نايه كشرًا
ألسْتُ خليقًا أن تقول كما قال القائل الأول : « لا والله لا يخرج هذا الكلام
من قلب سليم أبداً » ؟

ثم ندع شيئاً كثيراً من أمثال هذا وننظر ، فإذا يوم « مشنوم » آخر فى تاريخ
مصر يفجع الشعب المصرى كله ، وتتسامع به الدنيا وتتشعر له الأبدان ، حتى
أبدان الإنجليز أنفسهم ، لشناعته وشناعة آثاره ، هو يوم دنشواى الذى لم يشهد
العالم يوماً أفظع منه وحشية ولا اعتداء على الإنسانية . وكانت هذه الحادثة خليقة
أن تنشئ رجلاً لم يقل الشعر قط فيكون شاعراً يملأ رحاب الدنيا تفجعاً ونداءً
وتحريضاً على تقويض دعائم البغى والطغيان ، أما إذا كان الرجل شاعراً وطنياً ،
فكانت حقيقة بأن تبعته بعثاً جديداً فيجرد شعره للحرية والجهاد والمصابرة على
البأساء والضراء ، حتى يوقظ نيام قومه من غفلاتهم ، وينفض المخاوف عن
قلوبهم ، ويجيش همهم للصراع الذى لا تنطفىء له جمرة أو تنطفىء جذوة
الحياة فى أبدانهم ، ولقد وقعت هذه الكارثة فى ١٣ يونية ١٩٠٦ ، وحافظ يومئذ
فى الخامسة والثلاثين من عمره ، أى فى فورة الشباب والعزم والقوة ، ودوى
صوت مصطفى كامل كأنه الرعود القاصفة فى السحاب العرّاض فى الليلة
المظلمة ، فماذا كان من أمر هذا الفتى الشاعر الوطنى ؟ إنه استفتح قصيدته بهذه
الكلمات الرقيقة وبهذه السخرية اللطيفة التى يقول فيها (٢ : ٢٠) :

أيها القائمون بالأمر فينا هل نسيتم ولائنا والوداد

ثم لاتنس أنه يخاطب الإنجليز ويذكر لهم ولاء مصر وودادها !!
 خفّضوا جيشكُم وناموا هنيئًا وابتغوا صيدكُم وجوبوا البلادًا
 وإذا أعوزتكم ذات طوق بين تلك الرّثي ، فصيدوا العبادًا
 إنما نحنُ والحمامُ سواءً لم تغادر أطواقنا الأجيادًا

ثم يطلب من الطغاة إحسان القتل إذا ضنّوا بالعمو ، وأنه لا يليق بالقوى أن يتشفى من ضعيف أسلم إليه قياده ، ثم يقول :

إنّ عشرين حجّةً بعد خمسٍ علمتنا السكون مهما تماذى !
 إلى آخر ما قاله في هذه القصيدة ، وهو كلام لا غناء فيه ولا يمكن أن يعد في جيد الشعر الوطني ، فإن فيه من المغامز ما لا يقوم له شيء من عذر أو سواء ، بل أكبر من ذلك كله أن هذا الفتى الشاعر لم يلبث أن نشر قصيدة أخرى في ٥ أكتوبر سنة ١٩٠٦ يستقبل بها اللورد كرومر عند عودته من مصيفه بعد حادثة دنشواى (٢ : ٢٢) يقول في مطلعها إنه لا يريد بها شيئًا أكثر من أن يعاتب اللورد ويقول له « علمتنا معنى الحياة » ، ثم لا يزال يفيض فى كلام رقيق سهل حتى يقول له ويذكر ولاء المصريين للبريطانيين !!

رفقًا عميد الدولتين بأمة ضاق الرجاء بها وضاق المذهب
 رفقًا عميد الدولتين بأمة ليست بغير ولائها تتعدّب
 كن كيف شئت ، ولا تكِل أرواحنا للمستشار فإن عدلك أخصب
 فاجعل شعارك رحمةً ومودةً إن القلوب مع المودة تكسب
 إنها نصائح غالية يهديها هذا الفتى الشاعر الوطنى إلى الغازى المتغطرس الذى لم تسلم من شروره زاوية فى أرض مصر ، لكى يكسب قلوب المصريين وينال مودتهم وإخلاصهم له ولبريطانيا ، فما أعجب وما أغرب !! ثم هل يكتفى هذا الفتى ويمسك لسانه عن القول ؟ كلا بل هو يبسطه أشد البسط فى أوجز قول وأخصره ، يصف قومه وما هم عليه فيقول للورد العظيم :

وإذا سئلت عن الكنانة قل لهم : هى أمة تلهو وشعب يلعب
 واستبق غفلتها ، ونم عنها تنم فالناس أمثال الحوادث قلب

« هي أمة تلهو وشعب يلعب » ! لم تكن لحافظ مندوحة عن أن يقول هذا القول ، فإنها عادة « سيئة » من عاداته لم يزل يرددتها في شعره ما استطاع ، كأنه ترك هجاء الناس ووكّل بهجاء هذه الأمة ، لتكون كلماته عونًا للغزاة حين تذيع وتثبت وتجري بها ألسنة الجهال والمنافقين وشذاذ الآفاق الذين نزلوا مصر مع الاحتلال البريطاني . وقد كان ذلك ، فمن منا أخطأه أن يسمع هذا المثل المضروب !! مرات كثيرة في كل مجال قول أو دفاع عن مصر ؟ وأقول عادة ، لأن حافظ قد أطال الطعن في هذا الشعب على غير هُدَى ، فإذا كان يريد به إيقاظ النفوس ، فيا سوء المسلك الذى سلك ، وإلا فهو يريد الطعن وحده ولا شىء غيره . وهو فى سنة ١٩٠٤ قبل دنشواى يقول : (١ : ٢٥٦)

فما أنت يا مصر دار الأريب ولا أنتِ بالبلد الطيبِ
يقولون فى النشء خيرٌ لنا وللنشء شرٌّ من الأجنبي
وكم ذا بمصر من المضحكاتِ كما قال فيها أبو الطيبِ
وشعبٌ يفرُّ من الصالحاتِ فرار السليم من الأجرب

أيجوز لى أن أعلّق على هذا الشعر بشىء إلا أن أقول إن حافظا نفسه كان أشد على مصر من هذا النشء الذى ذمه ، وأنه ابن هذا الشعب الذى يفر من الصالحات ؟ ولست أدرى كيف أنتصف من هذا الرجل ، فإن كل كثير فى أمره قليل . وهو بهذا الكلام وأمثاله قد نفى عن نفسه خيرا كثيرا كان هو أحوج الناس إليه فى حياته وبعد مماته .

ولست أدرى أيضًا ما الذى كان يحمل حافظًا ، حتى بعد أن جاوز الأربعين واستقر عيشه وصار رئيسًا للقسم الأدبى بدار الكتب ، على أن يرمى بنفسه فى غمار هذه الأشياء التى تجلب عليه المذمة والنقيصة ، فإن كان يطلب الرزق فقد كفى الرزق ، وإن كان يطلب الترقية ليزداد شيئًا إلى شىء فقد كان له سبيل غير سبيل الشعر . ويخيل إليّ أحيانًا أن حافظًا كان أذنا يذهب حيث يذهب به من يواليه ويلوذ بكنفه ، فقد كان سعد زغلول فى ذلك الحين الوكيل المنتخب للجمعية التشريعية وكان حافظ صديقًا له ونديمًا ، ثم أعلنت الحماية على البلاد

وأذيت كرامتها في ١٩ ديسمبر ١٩١٤ ، وأرسلت بريطانيا أول مندوب سام يحكم مصر تحت ظل الحماية ، فخرج وكيل الجمعية التشريعية يستقبل هذا المندوب في محطة مصر يوم ٩ يناير سنة ١٩١٥ ، وكان مما قاله سعد يومئذ على مسمع من المستقبلين : « إن دلائل الخير بادية على وجهه » وأمل أن يجزل الله لمصر الخير على يده !! كما نُشر في جريدة المقطم يوم ١١ يناير ١٩١٥ ، فلا تكاد تمضي أيام حتى ينشر حافظ في يناير ١٩١٥ قصيدته التي يقول فيها (٨٢ : ٢) مخاطبًا المندوب الجديد :

أنى مَكْمَهُونَ قدمت بال
مَآذا حملتَ لنا عن الـ
أوضحَ لمصر الفرقَ ما
بين السيادة والحماية

ثم يمضى على سنته في هذا الكلام الرفيق الرقيق الذى كان كأنه ترجمة شعرية للكلمة التى قالها وكيل الجمعية التشريعية ، ثم يسأل العميد الجديد أن يتعهد هو وقومه أرض مصر بالرعاية ، وأن يحسنوا عليها الوصاية !! إلى أن يقول في غزاة بلاده :

أنتم أطباء الشُّعُو
أنى حللتم فى البلا
وعدلتم فملكتم الدُّ
إن تنصروا المستضعف

وأذلاه ! فأى شيء أبقى لبريطانى أن يقوله فى تسويغ احتلال مصر ، وفى الدعوى العريضة التى لا تزال بريطانيا تدعيها على كل شعب وقع تحت سلطانها الباطش !؟

ونحن قد سقنا هذا للدلالة على موضع الدُّخُل فى شعر حافظ وفى عزيمة نفسه ، ولو طلبنا أن نذكر شعراً مما تكون فيه نفحة من الوطنية لوجدنا شيئاً ، ولكنه إذا مُخَّص وُجِد غير صحيح على التمهيص . وغير ذلك أننا لم نكتب هذا لنجمع ما قاله من الشعر مما فيه ذكر لمصر أو لما حدث فيها ، بل أردنا أن نعرف

هل استطاع حافظ أن ينهج شعراً في الوطنية ، وأن يتخذ له أسلوباً غير أسلوب المناسبات ، وغير ترديد أسماء الأمم والأعلام والرجال من العرب الأوائل والمحدثين ممن كان لهم أثر في وطنه الأصغر خاصة أو في وطنه الأكبر عامة . فلما لم نجد لهذا الرجل نهجاً ، وأعجزنا أن نجد له إلا كل ما يجعله محالاً عليه أن يهتدى إلى مثل النهج الذى نطلبه ، آثرنا أن نغفل ذكر شيء من شعره الذى يخيل إلى السامع أنه شعر وطنى .

* * *

أما شوقى فقد برىء من هذه الآفة التى لحقت شعر حافظ ، إذ خلا شعره مما يقدح فى وطنية الشاعر ، ومن طعن على بلاده وأوطان قومه إلا أن تكون فلتة ، ومن كل ملق لا خير فيه يتملق به الغزاة البريطانيين . وبذلك سلمت له نفسه ، فهل استطاعت هذه النفس الشاعرة أن تلمس نهجاً للشعر الوطنى ؟ وما الذى وفقت إليه ؟ وهل أتتنا بشعر حقيق بأن يسلك فى عداد الشعر الوطنى كما ينبغى أن يكون ؟

كتب شوقى أول شعره فى نحو سنة ١٨٨٨ ، أى بعد الاحتلال بست سنوات ، وكان قد صار إلى ما كان يتمناه وهو أن يصير « شاعر الخديو صاحب المقام الأسمى فى البلاد » ، كما قال فى مقدمة ديوانه الأول . وكان خديو مصر فى ذلك الوقت هو محمد توفيق الذى تم فى عهده احتلال وادى النيل بعد انهزام جيوش عرابى وإخوانه . فليس عجيباً إذن أن لا تجد فى شعره الذى قاله فى عهد توفيق شيئاً فيه ذكر ما اعتلج فى نفسه من أثر هذا الاحتلال المشؤوم الذى نكبت به مصر والسودان ، وهو يومئذ فى نحو الخامسة عشرة من عمره - أى أنه كان فتى يعقل ويدرك ويعرف معنى الاحتلال وكان أيضاً يحفظ الشعر ويطلبه ويتهياً له كما قال فى مقدمة ديوانه الأول . وسكوت شوقى هذا السكوت المريب عن أفظع بلوى منيت بها بلاده ، لم يكن إلا أنه كان منذ أول عهده يسمو ببصره إلى أن يكون « شاعر الخديو صاحب المقام الأسمى فى البلاد » ، فحمله هذا المطمح النبيل على أن يخفى شعوره الوطنى كل الإخفاء ، أو يغفله كل الإغفال ، حتى

لايعوقه ذلك عن بلوغ المرتبة السامية التي يصبو إليها . فلو هو تنفّس عن شيء لجرّ ذلك عليه غضب الخديو توفيق الذى تم الاحتلال فى عهده ، ولكانت عاقبة ذلك أن يقصى عن القصر وعن الحضرة الخديوية الفخيمة لا محالة . وهذا الفعل من شوقى دليل على أن نفسه كانت تؤثر المنفعة الخاصة إيثارًا بصرفها عن الأهداف النبيلة فى حياة أحرار الرجال . وهذا أول مغمز يخشى معه أن يضل هذا الفتى كما ضل حافظ من قبل عن الشعر الوطنى الحق .

ثم قضى توفيق نجه فى ٧ يناير سنة ١٨٩٢ ، فانقضى بموته السبب الذى كان يمنع الشاعر الفتى أن ينفث خطرات نفسه ويث قومه أشجانها . وولى الأمر بعد توفيق الخديو عباس الثانى فى ٨ يناير سنة ١٨٩٢ . وبدأ عباس ، منذ عاد من فينا إلى مصر فى ١٦ يناير من تلك السنة ، يناوىء الانجليز ويصيرّ على أن يستمسك بحقوق مصر وحقوق عرشه . وكان رئيس الوزراء يومئذ هو وزير الاحتلال المشهور مصطفى فهمى باشا ، فظل يعمل جاهدًا على نزع السلطان كله من يد الخديو الشاب ، ووضعه فى يد المعتمد البريطانى اللورد كرومر ، ومضى عام ، فإذا الخديو الشاب يرسل إلى مصطفى فهمى كتابًا يقيه من رئاسة الوزارة دون أن يستشير كرومر أو يطلعه على ما نواه ، وذلك فى ١٥ يناير سنة ١٨٩٣ . فلما بلغ الخبر كرومر استشاط غضبًا وجن جنونه وثار ثورة بريطانية ، فأسرع إلى الخديو وقابله ، وأصرّ على عودة وزير الاحتلال ، فأصر الخديو على أن اختيار الوزراء حق من حقوقه الشرعية لا يجوز لكائن من كان أن ينازعه فيه . فأخذ كرومر يتوعده وينذره ويهدده ، ولكن الخديو الشاب بقى كالطود الراسخ لا يتزلزل ولا يهاب وعيده ولا تُدرّه . هكذا فعل كرومر ، أما الشعب المصرى فقد انبعث انبعاثًا جديدًا كان فاتحة الحركة الوطنية الخالدة فى تاريخ مصر ، وكان هذا الشعب يبغض مصطفى فهمى وزير الاحتلال بغضًا ليس بعده ولا قبله ، ولكنه كان يطوى جوانحه على هذا البغض ، فلما انتهى إليه خبر إقالته ، وخبر هذه الجرأة الصريحة على كرومر الجبار المخوف ، ابتهج ابتهاجًا عظيمًا ، ولم يلبث أن سارت وفود الناس على اختلاف طبقاتهم ، حتى الموظفين والقضاة ، ويمموا

شطر قصر عابدين فى ١٨ يناير سنة ١٨٩٣ لكى يؤيدوا هذا الفتى فيما فعل . وكان هذا اليوم عجباً فى تاريخ مصر ، دل على أن هذا الشعب لا يغفل عن حقوقه ، ولا ينام عن عدو أو صديق ، وإن ظن الجاهل به أنه راضٍ ساكن قانع بما كتب له أو عليه . ومن يومئذ ظل عباس يناوىء بريطانيا وعميدها كرومر مناوأة العنيد الذى لا يهاب .

ولسنا نشك فى أن شوقى « شاعر الخديو » قد استفاق يومئذ على روعة هذا العمل الذى اجترأ عليه هذا الفتى الغرير عباس الثانى ، كما استفاق خلق كثير ممن أُئِلِسُوا (١) حيرةً وذهولاً بعد احتلال بلادهم فى عهد سلفه توفيق . ومن يومئذ ، فيما نظن ، بدأ شوقى يتطلب أن يكون شعره صدى يردد صوت الأمة المصرية والأمم العربية والإسلامية التى حاق بها بلاء الاستعمار . فماذا فعل ؟

فى سبتمبر من سنة ١٨٩٤ ، أى بعد هذه الحادثة بسنة ، أوفد شوقى مندوباً إلى المؤتمر الشرقى المنعقد فى مدينة جنيف ، ويومئذ قال قصيدته المشهورة .
(ج ١ : ١)

هَمَّتِ الْفُلُكُ واحتمواها الماءُ وحداها بمنْ تُقِلُّ الرجاءُ
هى ، كما قال هو فى ديوانتها : « قصيدة تاريخية تتضمن كبار الحوادث فى وادى النيل من يوم قام إلى هذه الأيام » ، وفى هذه القصيدة أول شعر لشوقى تجدد فيه إشارة إلى احتلال الغزاة البريطانيين لأرض وادى النيل ، بعد سكوته فى عهد توفيق ، وذلك إذ يقول فى ذكر الخديو محمد توفيق :

وغزيرِ الهُدَى من « الحمد والتو فى « صيغت لذاته الأسماء
بثت العذلَ راحتاه ، وعزّت فى حماه العلوم والعلماء
(إن أتاها فليس فيها بباد ، أو جناها فذا الورى شركاء)
(لا يلّم بعضكم على الخطب بعضاً ، أيها القوم ، كلُّكم أبرياء) !
ولم يصرح باسم الاحتلال بل كنى فقال : « إن أتاها ... » يعنى الزلة المردية

(١) أبلس : وقف فى مكانه حائراً متردداً .

التي زلها توفيق بدعوة بريطانيا إلى نصرته على أبناء بلاده الذين ثاروا مطالبين بحقوقهم الدستورية . وشوقى يحفظ جميل البيت العلوى عليه ، فيلمس العذر لتوفيق بأن يشترك الشعب المصرى فى هذه البلوى التي حلت بهما جميعًا . ثم يذكر فى آخر القصيدة عهد عباس الثانى ، فإذا فيه إشارة « خفية » إلى ما كان من إقالته لوزير الاحتلال وقلة احتفاله ببطش المعتمد البريطانى ، وذلك إذ يقول :

كَيْفَ تَشْقَى بِحَبِّ جِلْمِي بِلَادٌ نَحْنُ أَسْيَافُهَا وَأَنْتَ الْمَضَاءُ ؟

وهذه القصيدة ، لا أقول إنها من فاخر شعر شوقى ، ولكنها كانت بدءًا جديدًا أراد به هذا الفتى أن يجلو بالشعر تاريخ وطنه ، وأن يذكر الناس بماضى أسلافهم وغابر مجدهم وقديم حضاراتهم ؛ وهذا بلا ريب باب من أبواب الشعر الوطنى . بيد أن شوقى لم يوفق إلى حقيقة الشعر الوطنى فكانت قصيدته هذه سردًا للأحداث التاريخية فى وادى النيل ، وردًا على بعض المطاعن ، وسخرية من الغزاة الذين غزوا أرض مصر ، حتى إذا ما بلغ عهد توفيق اختصره فى الأبيات التي ذكرناها آنفًا ، وأعرض عن التصريح بذكر الاحتلال ووقعه فى نفسه ، ولم ينبض حرف « واحد » من شعره هذا بيبغض الغزاة الذين يسومون بلاده سوء العذاب ، وهو حى يدرك ويحس ويسمع ويصير .

فأى بلاء هذا ؟ شاعران تفخر بهما مصر العربية والإسلام ، يضل أحدهما ضلالًا مبييًا كما ذكرنا ، ويضل الآخر عن الطريق الذى مهده له الخديو بجرأته وقوة جنانه معرضًا عرشه للضياع ! كان شوقى رجلا طموحًا إلى أشياء بعينها أخذت عليه المسالك : أن يكون « شاعر الأمير » وأن يظل « شاعر الأمير » وإن اختلفت الأمراء ، فمن أجل ذلك تراه لا يزال يخشى أن تتغير الحال بعد قليل فتتغير حاله ، فيؤثر أن يمسك لسانه ولا يسترسل مع أميره هذا الجرىء . وكان هذا أول الداء العياء ، هو الخوف آفة الأحرار . ومن جراء هذا الخوف القابض على جَنَائِهِ حار هذا الفتى الشاعر فلم يستطع هو أيضًا أن يهتدى إلى حقيقة الشعر الوطنى الصحيح ولا إلى نهجه الحق . إن أصل الشعر الوطنى هو الحماسة ، أى أن تكون نائر النفس جياش الفؤاد ، فتصب ثورة نفسك فى بيان يتدفق فى قلوب

أبناء أمتك فيشيرهم ويثير أحلامهم ، ويجيش همتهم ، ويوقظ نائم أحقادهم ، ويرفع لهم مثل الحياة الحرة الشريفة العزيزة ، ويهزهم هذا إلى صراع عدوهم وإن خيف بطشه وجبروته ، ويحبب إليهم احتمال الأذى ولقاء الردى ، والوجود بالنفس والمال والولد ونعيم العيش وراحة الحياة الدنيا ، فكيف يستطيع أن يركب هذا المركب الوعر من تتعلق نفسه بلقب يحزره ونعمة يتقلب فيها ؟!

وأنت إذا قرأت هذه القصيدة الهمزية التي ذكرناها ، رأيت شوقى يتدفع فيها تدفعًا شديدًا على خلاف أكثر شعره ، فقد كانت كالموج المتدفق فى أسلوبها ، وهذا هو الأسلوب المختار لأكثر الشعر الوطنى فى أى أغراضه كان . بيد أن شوقى لم يلبث حتى هجر هذا الأسلوب نفسه واتخذ أسلوبًا آخر يناقضه تمام المناقضة ، فلان شعره واسترخت قوته ، وبدأ يسمو إلى أن يكون حكيم هذه الأمم يضرب الأمثال ، ويأتيها بشعر فيه فلسفة وحكمة ، تقليدًا للشاعر « صاحب اللواء ، والسماء التى ما طاولتها فى البيان سماء » وهو المتنبى ، كما وصفه فى مقدمة الطبعة الأولى لديوانه (ص ٥ - ٧) . ومع ذلك لم يخرج شوقى من هذا التقليد إلا بأن يكون شاعرًا واعظًا ، لا شاعرًا حكيمًا كما كان المتنبى وخليفته أبو العلاء المعرى ، على شدة التفاوت بينهما . وأما السبب الذى من أجله عجز شوقى عن أن يكون حكيمًا على شدة تشبته بهذا الوصف كما جاء فى شعره ، فشىء ليس هذا مكان بيانه والتدليل عليه .

ومن أعجب العجب أن شوقى الذى كان إلى سنة ١٩٠٦ لا يدع شيئًا إلا قال فيه ، قد اعتقل لسانه وسكن سكونًا حتى لا حراك به يوم وقعت كارثة دنشواى ، فلم يقل شيئًا إلا أبياتًا من أرذل الشعر ، قالها بعد عام مر على « حادثة هذه القضية فى سبيل طلب العفو عن سجنائها » ! كما قال فى ديوانها ، وكان غاية ما قاله :

(نيرون) لو أدركت عهد (كرومر) لعرفت كيف تنقذ الأحكام !

فمن شاء أن يرشدنى كيف استطاع شوقى أن يملك نفسه ، فلا يذكر شيئًا عن احتلال بلاده وضياع استقلالها ، وعن هذه الكارثة الوحشية التى حركت الكاتب الإيرلندى « برناردشو » - فليفعل مشكورًا . أما أنا فأرى أن القلب الذى

سكن فلم يتحرك ولم يتمزق على هذين البلاءين الشديدين ، لا يستطيع البتة أن ينفخ الحياة في شعر يقال لينفخ الروح في شعوب موات من وطأة الاستعمار والجهل والاستعباد قديمه وحديثه . وهذا هو جوهر الشعر الوطني والقومى .

كانت الأحداث تتوالى فى الدولة العثمانية ، وتوالى الأحداث أيضًا فى مصر ، وهبَّ مصطفى كامل كالأسد يزار هنا وهنا حتى أيقظ الأجنَّة فى أرحام أمهاتها ، واضطرب أكثر العالم العربى والإسلامى ، فأراد شوقى أن يكون بالمرصاد لكل ذلك ، فأرصد شعره للمناسبات يقول فيها ، فكانت لكل حادثة قصيدة ، وألف هذه العادة إلى آخر أيام حياته ، وقلده فيها جمهرة من معاصريه الشعراء ، ولا يزال يعيش بيننا إلى اليوم من يقلده ويقتفى آثاره خطوة خطوة . وأمثال هذه القصائد التى تقال فى فورة الأمر وعنفوانه قلما تخطئ هدفها ، إذ تجد النفوس مستعدة للتلقى والاهتزاز من تلقاء نفسها ، وإن كان الذى يلقي عليها كلامًا غثًا لا غناء فيه . وشبيه بذلك مايجده الخائف المتوجس إذ تروعه النبأة الخافتة وتنفضه نفضًا ، فإذا سكن جأشه نام على هدة جبل يندك . ولو قرأت اليوم أكثر ماقاله شوقى فى المناسبات الوطنية والإسلامية والعربية ، فعسى أن لا تجد فيه شيئًا يثير شيئًا فيك إلا التعجب مما كنت أحسسته يوم قرأته فى حينه وأوانه ، وكأنما كان ذلك كله من عمل الوهم فيك لا أكثر ولا أقل . ومثل هذا ليس بنافع شيئًا فى الشعر الوطنى الصحيح الذى لا يموت بموت الساعة التى قيل فيها . ولو شئت أن أضرب الأمثال بكثير من هذا الشعر لفعلت ولكنه إطالة ، فمن شاء أن يلتمس وجه الحق فى ذلك فليقرأ ديوانه ، فهو واجد فيه تحقيق ذلك عيانًا وتجربة .

وشىء آخر أراد به شوقى أن يكون شاعراً وطنيًا لكل وطن من أرض العرب والإسلام ، ذلك أنه عنى كل العناية بدراسة تاريخ عظماء هذا الجيل العربى قديمه وحديثه وحفظ أسماء الرجال والمواقع والأحداث ، وجعل ينثرها نثرًا فى شعره حتى ما تكاد تخلو له قصيدة من ذكر هؤلاء الرجال كخالد بن الوليد وصلاح الدين وبنى أمية وبنى العباس وفلان وفلان . وصار الأمر عادة حتى أفرط فى ذكر الأنبياء بخاصة عيسى ومحمد عليهما السلام ، ثم ألح على أسماء الملوك الأقدمين

كالفراغة والقياصرة ومن إليهم ، حتى صار شعره أشبه بسجل تاريخي لتقديم هذا العالم وحضاراته . وأكبر الظن أن شوقي ظل يبحث عن الشعر الوطني فخيّل إليه أن هذا الذكر المرذدّ للأسماء كافٍ وحده في أن يجعل شعره مذكوراً في الشعر الوطني . والحق أنه ليس كذلك ، وإن كان بعضه مما يدخل هذا المدخل على ضعف شديد . وكذلك أخفق شوقي كما أخفق حافظ في التهدي إلى حقيقة الشعر الوطني والقومى .

* * *

بيد أنه ليس من الإنصاف فى شىء أن نغفل أكبر يد أسداها حافظ وشوقي إلى الأمم العربية والإسلامية . ذلك بأنهما كانا شاعرين يستجيدان الكلام ، وإن أخطأ وضلا عن الصواب ، وأنهما كانا رائدين لهذا الجيل العربى بعد البارودى ، وأن شعرهما قد علم مئات من الكتاب والشعراء فى كل نواحي البلاد العربية ، وأن تلهف الناس كان على شعرهما هو الذى أغرانا جميعاً ببذل الجهود فى دراسة العربية ودراسة تاريخها وآدابها ، وأنهما كانا من طلائع النهضة العربية الحديثة فى هذا القرن العشرين . فإن كانا قد أخطأ وضلا ، فقد أيقظا ناساً صاروا مددًا لهذه القوة الجياشة التى سوف تدفع بلاد العرب والمسلمين إلى التحرر من ربة الاستعمار ، ومن أوزار الجهل والتشتت والفرقة ، وتجمعهم يدًا واحدة لكى ينشئوا للعالم حضارة جديدة كالتى أنشأها أبائنا من قبل ، تأنف لنفسها أن تستعبد الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارًا .

* * *

رَسَائِلُ الْقُرَاءِ

(حول قصيدة القوس العذراء)

أخي الأستاذ محمد سعيد المسلم

... شكراً شكرياً . وبعد ، فلست أنكر ماقلت ، ولا ماقال من قبل صديقي الأستاذ جمال مرسي بدر . فالذي جرى عليه العملُ - كما يقال - هو ماقلتما . أبدأ بما ختمت به رسالتك ، فقد ذكرت هذا البيت (ص ١٧٣ ؛ مجلة الكتاب ، فبراير سنة ١٩٥٢) .

أغنتي ! أجل ! باع ! ماذا ! أباعُ نعم باعُ ! حقاً ! أجل !
والعجز كما رأيت مختل الميزان ، وهو عندي مختل المعنى أيضاً ، وصوابه :
« نعم باعُ ! قد باعُ ! حقاً فعلُ ! »
وسقطت « قد باعُ » في نقلي أنا من نسختي إلى نسخة المطبعة ، لما شغلني به البيت والأبيات قبله من كثرة « البعجة » .

أما القسم الأول من رسالتك ، فيحتاج إلى إطالة في ذكر العروض والقوافي ، وإلى الإفاضة في ذكر بحر الرمل ، وما يطيقه ومالا يطيقه . وأختصر القول اختصاراً . فأنا لم أفعل ما أنكرته إلا في أبيات قليلة من بحر الرمل ، وكان يسيراً أن أقيمها بأهون الجهد ، ولكنني قبلت منذ قديم ، أن أخلط في بحر الرمل بين أعاريضه وضروبه على اختلافها ، وأن أنتقص بعض تفاعيله أو أزيد عليها ، وأن أدخل فيها حشواً قليلاً أحياناً . وبحر الرمل أقرب بحور الشعر كلها إلى النثر ، وتستطيع أن تكتب كتاباً كاملاً موزوناً على تفاعيل هذا البحر ، وأنت غير متقيد بضروبه وأعاريضه ، ولا بأعداد هذه الضروب والأعاريض ، ثم يكون الكتاب موزوناً مقبولاً في السمع ، خفيفاً على اللسان حافلاً بالموسيقى التي لا تنتهي . فإن استطعت أن تجرب هذا ، وأن تحاول كما حاولت أن تسيغه ، فإنك

• مجلة الكتاب ، المجلد الحادي عشر ، سنة ١٩٥٢ . وفي الأصل : حول كتاب طبقات فحول

الشعراء . وهو خطأ ، فصححته لما يدل عليه فحوى المقال .

ستصيب في لين هذا البحر ، وفي حسن قلبه معك ، وفي سماحته وسخائه بما لا يسخو به بحر غيره - ما تشاء من الروح والراحة .

فإن لم تسغه ، ولم تسغ أبيات قصيدتي هذه ، فاجعلها في الشعر كقصيدة عبيد بن الأبرص التي قال فيها ابن كناسة « لم أرَ أحدًا ينشد هذه القصيدة على العروض » ، والتي قال فيها القدماء من شيوخنا : إنها « شعر مهزول غير مؤتلف بناء » وأنها « لكثرة ما دخلها من الزحاف كادت أن لا تكون شعراً » ، ثم عدّها شيوخ آخرون من الملحق بالسبع الطوال (المعلقات) ، أو من المجمهرات . يحقّ لهم أن يعدوها كذلك ، فهي من بارع الشعر وفاخره ولم يعبها أنها مهزولة غير مؤتلفة البناء ، تكاد تخرج عن مدارج الشعر . فإذا لم تستطع أن تسبغ من قصيدتي هذا ولا ذاك ، فاطرحها عنك ، فما أظنك تخسر إن فعلت قليلاً أو كثيراً .

وأرجو أن لا تعدني مجدداً أو مخترعاً في بحر من بحور الشعر ، فما ذاك أردت ، ولا هذا فعلت ، ولكني رأيت تفاعيل هذا البحر مطيقة للحركة الشاذة ، مطيقة للاحتمال . نغم لم يألفه بحرهما المقيد ، مطيقة للتوجه بي حيث توجهت ، فامتطيتها مما شئت فأطاعتني ، ولم أنكر من طاعتها شيئاً ، واستوت معي على الطريق .

وعسى أن يأتي يوم أبلغ فيه مرضاتك ، وأكتب في شأن هذا البحر كلاماً متصلاً ، حتى تعرف رأبي فيه بأسلوب علمي محض ، ولك مني أجزل الشكر والسلام .

صَدَى النقد
طبقات فحول الشعراء
رد على نقد (١)

أشكر أخى وابن أخى الأستاذ أحمد صقر شكرًا يخالطه عَثْب ، فقد جاوز القصد فى الشاء حتى أوغل فى المبالغة ، وكان يحسن ظنى بنفس أنا إلى إساءة الظن بها أحوج . والإسراف لا خير فيه ، وإذا خشيت معرفته على نفسى ، فأنا منه على أخى وابن أخى أخوف . وهذا أثر الإسراف بين فى أول نقده لكتاب « طبقات فحول الشعراء » . فقد قال إنى رأيت أن أكمل نقص كتاب الطبقات ، بكل ما رأيت « مرويًا عن ابن سلام من الأخبار والأشعار التى تتعلق بالشعراء الذين ذكرهم فى الطبقات » . إفراط شديد ، ولفظ جائر . لم أقل هذا ولا بعضه ، ولا أنا كتبت فى مقدمتى ، ولا أنا فكرت لحظة فى أن أفعله . ولو فعلته لأسأت إساءة لا أعتفرها ، ولا أحب لأحد أن يفتفرها .

والذى قلته فى المقدمة (ص : ٢٨ - ٣٢) هو أنى جمعت أسانيد أبى الفرج فى الأغانى إلى ابن سلام ، فكانت عدتها أربعة وخمسين إسنادًا . منها ثلاثة عشر إسنادًا ، أثبت نصها (٢٨ - ٣٠) ، ليعلم من يجب أن يعلم ، أنها كلها إسناد واحد فى الحقيقة ، يسوقه أبو الفرج فى ثلاث عشرة صورة . فكأن مجموع أسانيد أبو الفرج اثنان وأربعون إسنادًا . وقلت إنى لم أنقل شيئًا إلى الطبقات ، إلا رواه أبو الفرج عن ابن سلام بإسناده عن « أبى خليفة الفضل بن الحباب ، عن محمد بن سلام » ، وهو الإسناد الذى يسوقه أبو الفرج فى ثلاث عشرة صورة ، مختلفة اللفظ ، متفقة المعنى . أما الأسانيد الباقية ، وعدتها واحد وأربعون إسنادًا عن ابن سلام ، وفيها علم كثير من علم ابن سلام ، فلم أنقل إلى الطبقات من

• مجلة الكتاب ، المجلد الثانى عشر ، الجزء الرابع ، سنة ١٩٥٣ ، ص ٥١٣ - ٥٢٢ .

(١) نقد الأستاذ سيد صقر لكتاب طبقات فحول الشعراء نُشر فى مجلة الكتاب ، المجلد الثانى

عشر ، سنة ١٩٥٣ ، ص ٣٧٩ - ٣٨٧ .

روايتها وأخبارها شيئًا قط . وهذا واضح فيما أظن ، بل أظن ظنًا أنه يدل على أنى لا أنقل : « كل مارأيته مرويًا عن ابن سلام » ، لا فى كتاب الأغانى ولا غيره . وقد روى أبو الفرج فى أغانيه بإسناده هذا ، أو أسانيد الثلاثة عشر إن شئت ، « عن أبى خليفة الفضل بن الحباب ، عن محمد بن سلام » أخبارًا كثيرة جدًّا ، دلت مراجعتها على الطبقات المطبوعة والمخطوطة ، على أنها ثلاثة أقسام : الأول : أخبار موجودة بنصها فى النسخ المطبوعة ، وفى المخطوطة جميعًا ، وهو الأكثر .

الثانى : أخبار موجودة بنصها فى المخطوطة وحدها ، وفى زياداتها على ما يقابلها من المطبوع ، وهذا كثير . فدل هذان القسمان الكبيران جدًّا على أن ما يرويه أبو الفرج بهذا الإسناد ، أو الأسانيد الثلاثة عشر ، مما هو روايته عن كتاب الطبقات ، الذى أجاز له أبو خليفة روايته عنه ، وكتب به إليه ، كما صرح فى بعض هذه الأسانيد . بل بما ذكرناه مما هو أصرح ، عند ذكر شعراء الطبقات (المقدمة ص : ٢٢ - ٢٦) .

وبقى القسم الثالث : وهو ما رواه بهذا الإسناد ، أو الأسانيد الثلاثة عشر ، وهو الذى يقع فى مواضع من المطبوعتين ، ليس عندنا ما يقابلها من المخطوطة . ولما ثبت بالاستقراء أن القسم الأول والثانى ، هو من كتاب الطبقات ، لم تبق ريبه لمرتاب فى أن هذا القسم الثالث هو أيضًا من كتاب الطبقات . والمخطوط قد دلّ دلالة قاطعة ، على أنّ المطبوع مختصر وناقص نقصًا فاحشًا ، كما دلت أيضًا مراجعة سائر ما نقل عن طبقات ابن سلام فى كتب كثيرة ، وكما دلّ ما نقله أستاذنا من شرح نهج البلاغة ، مصرّحًا بنقله عن الطبقات وليس فى المطبوع . فمن أجل ذلك نزلت هذا القسم فى منزله من الكتاب ، على ما بلغه ظنى واجتهادى ، وكله واقع فى المواضع التى ضاع ما يقابلها من المخطوطة .

وما قلته آنفًا عن الأغانى ، أقول مثله عن الموشح للمرزبانى ، فقد روى بأسانيد كثيرة عن ابن سلام ، لم أنقل منها غير إسناد واحد هو « إبراهيم بن شهاب العطار ، عن أبى خليفة ، عن محمد بن سلام » . وقد أكثر المرزبانى الرواية عن

ابن سلام ، وانفرد هذا الإسناد بمطابقة المخطوط والمطبوع ، كما ذكرنا آنفاً في شأن الأغاني . وطرحت رواية سائر الأسانيد غير هذا الإسناد الواحد . ويمثل هذا السياق من الاستدلال فعلت فيما جاء في أمالي الزجاجي ، وما جاء في الشعر والشعراء . فبيّن إذن مما أطرحت نقله من روايات أبي الفرج الكثيرة في أغانيه ، وما أطرحت أيضًا من روايات المرزباني الجمّة في موشحه ، أنّي لم أنقل إلى الطبقات « كل ما رأيته مرويًا عن ابن سلام » . فأظن ظنًا أن ما فعلته دليل قاطع ، يمسك سيل الأسئلة التي ساقها الأستاذ صقر على لسان النقاد ، وأنطقهم بها في مقاله .

أما سائر الكتب التي نقلت عن ابن سلام ، غير هذه الأربعة ، ففيها علم كثير عن ابن سلام ، لم أنقل إلى الطبقات منه شيئًا . ولكنه الإسراف ، زلّ معه اللسان ، وأزلني حتى أطلت في أمر بين لمن تأمل مقدمتي فضل تأمل .

* * *

ولما أسرف ابن أخي في الثناء وفي البيان ، كانت العاقبة أن فرط في الإبانة عن حجتى في تسمية الكتاب « طبقات فحول الشعراء » لا « طبقات الشعراء » . فإنى ذكرت في هذا الموضوع من المقدمة نصّين عن أبي الفرج أغفلهما الأستاذ في نقده . أحدهما في ترجمة المخيل السعدى ، إذ يقول : « ذكره ابن سلام في الطبقة الخامسة من فحول الشعراء » . والآخر في ترجمة عبيد بن الأبرص ، إذ يقول : « وجعله ابن سلام في الطبقة الرابعة من فحول الجاهلية » ، فإذا ضم إليهما قول ابن سلام نفسه : « فاقصرنا من الفحول المشهورين على أربعين شاعرًا » ، كان بيننا لمن يستبين ، أن ابن سلام لم يؤلف كتابه إلا لذكر طبقات « فحول الشعراء » في الجاهلية والإسلام ، واقتصر عليهم . وكان أيضًا بيننا أنه لم يؤلفه لذكر « الشعراء » بلا وسم ولا صفة . هذا مبلغ جهدى وحجتى ، وبها أتوسل إلى الأستاذ صقر أن يعذرني ، وإلى النقاد أيضًا إن استطاعوا إلى العذر سبيلا .

* * *

وللأستاذ صقر بعد ذلك رأى في الشعر ، وماخذ على ما شرحت منه .

١ - أخذ عليّ شرحي للبيتين الأخيرين من قول دويد بن زيد بن نهد ، حين حضره الموت :

اليوم يُبنى لدويد بيثه لو كان للدهر بلى أبليثه
أو كان قرني واحدًا كفيته يارب نهب صالح حويته
« ورب غَيل حسن لويته ومعصم مخضّب ثنيته »

ولما كنت أعلم ، والله أعلم ، أن لكل لفظ يأتي به الشاعر دلالة على معنى ، وأنه لا يسوغ لي أن أسقط بعض الألفاظ أو دلالة بعض الألفاظ ، فقد شرحت الأبيات ، على قدر حظي من فهم الشعر ، ومن فهم لغة العرب ، ومن فهم بعض طبائع البشر . ولكن رأى الأستاذ صقر أن كل ما يمكن أن يؤخذ - من البيتين الأخيرين - هو أنه يذكر شبابه ومتاعه بالنساء ذوات السواعد السمينة ، أو كما قال . وللأستاذ رأيه بلا معارضة ، وله أن يستعمل لفظ « كل » حيث شاء . ولكني رأيت الشاعر أغفل ذكر الساعد وأتى بالصفة « غيل » ، لا لأنه أراد « السواعد السمينة » ، بل لأنه أراد ساعدًا يترقرق ماء شبابه ، كما يترقرق الغَيل ، وهو الماء السخّ ، السهل الجرية على وجه الأرض ، يتلألأ بريقه بين الشجر الملتف الناضر ، وفي ظله الظليل . وإذا كان ماء شبابه كذلك ، فهو ساعد ممتلىء مشرق البشرة ، لم يهجنه إسراف في « سمن » ، بل هو « غيل حسن » ، وهو نعت يدل على القصد والاعتدال والبراءة من الإسراف . وإذا كان كذلك فصاحبه منعمة ، لم تغذ بؤس معيشة ، كفيت شقاء المهنة ، وأعفيت من ممارسة العمل ، وإذا كانت كذلك فلها وال شريف سرّي ، وخدم يحوطنونها أن تمتهن . وإذا كانت كذلك فهي في نعمة من عيشها ، ومنعة من أهلها وخدمها ، وهم جميعًا حراس عليها . أو هذا على الأقل ، هو شيمة السادة والأشراف من العرب في شأن فتياتهم ونسائهم . فليس عجيبًا إذن أن أقول : « كنى بالبيت الأول عن تجاوز الأحرار والمنعة إلى الكريمة المنعمة » .

وقد غفلت في شرح البيت عن بيان معنى « لويته » . والظاهر على مذهب الأستاذ صقر ، أنه أراد أنه لوى ساعدها كما يلوى الحبل . ولكنني أعجب : أي

متاع كان لدويد فى أن يلوى « سواعد سمينة » ، « لوى يده الله الذى هو غالبه » ؟ وأى لذة يجدها فى أن يثنى معصما مخضّبًا ؟ وأسأل نفسى : ما فرق ما بين اللذتين : لذة لى السواعد السمينة ، ولذة ثنى المعاصم المخضبة ؟ وكيف يكون هذا اللتى وهذا الثنى هما آخر ما يذكره من متاع شبابه حين حضره الموت ؟

أما عندى ، فمعنى قوله « لويته » أن الفتاة راعها إقدامه على تجاوز الأحراس بلا خوف ، فعلمت شدة هيامه بها ، فأعجبها إقدامه وزادها به صباية ، فلما دنا إليها « عطفت » ساعدها عليه ، وضمته ضمة شوق وفتنة وإعجاب ، فجاء دويد ونسب إلى نفسه أنه « عطف ساعدها أو لواه » ، لأن إقدامه هو الذى استخفها ، ففعلت ما لم تكن لتفعله فتاة غريرة منعمة مكرمة عفيفة مثلها . فإقدامه هو الذى زادها صباية ، وهو الذى نفى من قلبها فرق العذراء وحياءها ، فعطفت عليه ساعدها وضمته . ذكرى جميلة مثيرة ، تدل على ما كان له فى شبابه من سطوة بالحرائر الغرائر . أما لى السواعد السمينة كما يلوى الجبل ، فلا أظنه يصلح أن يكون متاعًا ، ومتاعًا يتمدح بذكره شيخ يصيخ لداعى المنية .

وأما البيت الثانى : فإنى رأيت أن ثنى معصم مخضّب ، لا يتميز شيئًا من أى معصم لم يخضّب . ورأيت الحسناء تخضّب ، والشوهاء تخضّب أيضًا ، بل هى أحرصهما على الخضاب والزينة والتجمل . وظننت ، والله أعلم ، أن « الخضاب » لا يدخل لذة جديدة زائدة على لذة ثنى المعاصم التى لم تخضّب . وظننت أيضًا أن المعصم لا يخضّب ، فرأيت أنه أراد المعصم المخضّب الكف . وظننت أيضًا أنى أعلم أن الخضاب كان منذ قديم الآباد من زينة العرس ، حتى خصّوا به ليلة سموها « ليلة الحناء » . ثم وجدت أن ثنى المعاصم المخضبة الأكف ، كآلى السواعد السمينة ، لا يصلح متاعًا يستمتع به أحد ، ويذكره رجل فى سياق الموت متمدحًا بما كان فى شبابه . فانتهدت بى الأظانين كلها إلى أنه أراد « خضاب العرس » ، وإذا كان ذلك كذلك ، فهو يذكر غانية حديثة العهد بالزواج ، أحصنها بعلمها ، وكفّ طماحها إلى غيره . وهى فى عقيب العرس أولى بأن تمهّد لزوجها وتتقتل له وتبتغى له مما يسره منها ويرضيه . ولكن يأتى هذا

الشیطان ، دويد ، فاتكًا عارمًا فيتصبأها عن حليلها ، ويغلبها على نفسها وعفافها ، ويستشيرها إليه فتنسى البعل بتحليل ، فيخلو بها ، فتكون أشد من الفتاة الغريرة جراءة لأنها عرفت الأزواج ، وإذا هو قد ملك هواها ، وقهر إرادتها ، وإذا هي « تثنى » معصمها عليه مشغوفة به ، أى تطوقه ذراعها تطويقًا وإذا بينهما ماقال سحيم عبد بنى الحسحاس .

توسدنى كفاً ، وتثنى بمعصم على ، وتحوى رجلها من ورائها
ذكري تشتعل في دم الشيخ الفاني ، من شباب كان له غرام وفتك لا يبالي .
هذا بعض ما أخذته ، لا « كل مايؤخذ » . ثم نسب أيضًا إلى نفسه أنه هو الذى
ثنى معصمها ، لأنها ثنته عليه ، فتنة به وشغفًا ، ثم سلطان له لا يقهر .

٢ - وأخذ على أيضًا شرح بيت المستوغر فى ذكر بنى بنيه :

إذا ما الشيخ صم فلم يُناجى وأودى سمعُهُ إلا نديا
ولاعب بالعشى بنى بنيه كفعل الهرِّ يحترش العظايا

فعب إطالتى فى شرح « يحترش » ، وقال إن احتراش الإنسان للضب غير
احتراش الهر للعظايا ، وأرادنى أن أكتفى بأن أقول : « يحترش : يصطاد » وكفى
المؤمنين القتال ! ورحم الله المستوغر ! فيم أتعبنا ؟ كان حسبه أن يقول : « كيفعل
الهر يصطاد العظايا » فيستقيم الشعر ، ويسقط عنا مؤونة التعب ، ونقل ما فى
لسان العرب ! ولكن المستوغر عربى قديم سليم الطبع ، فاختر كلامًا - قلت إنى
لا أستطيع أن أسقط دلالاته ، وأراد معنى - قلت إنى لا أطيق إغفاله . ولما كان
ذلك كذلك ، نقلت صفة « الاحتراش » كما كانوا يفعلونها ، ولم أزعم لنفسى أن
احتراش الإنسان للضب ، غير احتراش العظايا ، فإنه غير صحيح ، إذا راقبت هراء
وعطاء . ولم أرد بما وصفوه من « الاحتراش » ، إلا ما يكون فيه من كثرة حركة
الهر ، ومن الإمساك والإرسال ، ومن الغفلة والترقب ، ومن الجثوم والقفز ، ومن
سرعة اليد بضربة ، وفرار العظاية منها .

وإذا علم من يحب أن يعلم ، أن المستوغر ، يزعمون ، عاش ثلاثمئة
وخمسين عامًا حتى أدركه الإسلام فأسلم ، فهو خليق أن يعلم أن المستوغر قد

عجز عن أن يفعل فَعَلَ الهِرُّ فيما وصفنا من حركته ، وخلق أن يستدل أيضًا بما بدأ به في شعره من ذكر صممه وذهاب سمعه ، على أنه ضعف ضعفاً مبيّناً ذهب بقوته ، فبلغ أَرْدَلَ العمر ، ونسيه الموت نسياناً تاماً ، أو كما يقولون . ولما كان ذلك كذلك ، وكان المستوغر عندئذ غير مطيق أن يفعل فعل الهِرِّ المحترش ، وظننت أيضًا أن المطيق لهذه الشيطنة ، هم العفاريت من بنى بنيه ، أجرته على ماجرى عليه كلام العرب من « القلب » ، لأنه هنا بين مفهوم من سياق الشعر ، ومن صفة المستوغر وعمره ، ومن بديهة الفطرة ، وأظن أن الأستاذ يذكر مَثَلَهُم المضروب في قلب الكلام عن وجهه وهو : « أدخلت الخاتم في إصبعي » ، ومثله قول القائل :

كانت فَرِيضَةٌ ما تقول كما كان الزَّناء فريضة الرِّجْمِ
أى : كما كان الرجم فريضة الزناء . والفريضة : الحد المفروض عقاباً
ونكالا . وقول الأخطل :

مثل القنافذ هَدَّاجُونَ ، قد بلغت نجران ، أو بلغت سوءاتهم هَجْرُ
والسوات هي التي بلغت مدينة هجر . وهو مذهب لا يحاط به في كلامهم .
ولم أفهم اعتراض أستاذنا على « لاعب » ، وإيجابه أن يقال - إذا صح مذهبنا
إليه ، وهو صحيح ! - « ولاعبه بالعشى بنو بنيه » . فالذى أعلمه ، والله أعلم ، أن
قولك « لاعبت الصبي » معناه : لعبت معه ، وسواءً عندئذ أن تكون أنت البادىء
باللعب وهو مستجيب ، أم يكون هو البادىء وأنت مستجيب . ولو ذهبنا مذهب
الأستاذ لقلنا في قول العرجي :

مثل الضفادع نَقَّاقُونَ وحدهم إذا خَلَّوْا ، وإذا « لاقيتهم » خُرْسُ
إنهم لا يخرسون حتى يكون اللقاء منك ، فإذا كان اللقاء منهم لم يخرسوا .
وتصير العربية عجباً في لغات الناس . وأما ما تبع ذلك من قوله إنه كان ينبغى
عندئذ أن يقول : « يلاعبونه وودوا لو سقوه » ، فيدخل فيما دخل فيه السابق .
على أنى أرى أجود الروائين ما ذكرته في التعليق « يفديهم وودوا لو سقوه » ، أى
هو عليهم بنفسه ، وهم يتمنون موته بل قتله بسم يجرعونه إياه بأيديهم . أما
ملاعبة الجدود التي ذكرها وظن الشعر يستقيم بها ، فربما صحت في جد بلغ

الخمسين والستين ، أما جد في أرذل العمر أعشى أصم ميت الأعضاء ، فصعب أن يتصور المرء مثله ماشياً على يديه وركبتيه ، يحاور من هنا ويداور من هناك ! فوق كل ذي علم عليم . هذا على أن المستوغر لم يكذب يقص قصة هذا اللعاب حتى ختمها بما يلقي من أذاهم ، وأنه لا نجاة له من شرهم إلا أن يموت موتاً مضاعفاً ، فقال :

فذاك الهم ليس له دواءٌ سوى الموت المنطق بالمانيا

٣ - وأرجىء ما قاله في آيات الشماخ ، وسأفرد لها كلاماً غير هذا ، فإنها تحتاج إلى فضل بيان .

٤ - أما تعليقه على قول اللعين المنقري :

ويترك جِدَّهُ الحَظْفَى جريزٌ وَيُنْدُبُ حاجبًا وبنى عِقَالِ

فإنه قال : « معنى يندب هنا ، يجرح أعراضهم بالهجاء » . ولم أجد في كتب اللغة : « ندب » ، أو « أندب » بمعنى جرح ، ولا أظنه يصح من جهة الاشتقاق . وأظن الكلمة محرفة ، ولا يزال البيت متطلبًا تصحيحًا ينفع (١) .

٥ - أما ما عابه من شرح بيت جرير في هجائه عمر بن لجأ التيمي :

ألاً سوانا ادُّرأتم يابنى لَجْأً شيتًا يقاربُ ، أو وحشًا له عُرُ

فإنى قلت إن جريراً اشتق « ادراه من الدريئة ، وهى الحلقة التى يتعلم عليها الطعن والرمى » . ثم رأيت فى تاج العروس مادة « درأ » مانصه : « ادُّرأوا ، وتدرأوا : استتروا عن الشيء ليختلوه » ، أو جعلوا دريئة للصيد والطعن . وأستاذنا ينكر هذا ، ويراه بعيداً ، ولكنى بعد أراه قريباً . فإن عمر بن لجأ من شعراء تيم الرباب ، كانوا قد تعرضوا لجرير بالهجاء فقال يهجوهم وبنى تيم :

(١) ذكر أستاذنا رحمه الله (الطبعة الثانية ١ : ٤٠٢) أن هذه الكلمة وردت فى مخطوطة م : وتثرب (غير أنها غير منقوطة) فنقطها كما رأيت ، وهى من باب ضرب ، ومعناها : وبئخه وعيَّره بذنوبه وعاب أفعاله .

قد كنت أحسبُ في تيم مصانعة وفيهم عاقلا بعد الذى اتتمروا
تعرض التيم لى عمدًا لتهجونى كما تعرض لاسـت الخارىء الحجر
ألا سوانا ادرا تم يابنى لجأ

فهو يذكر تعرض شعراء تيم له ، إذ جعلوه هدفًا لهجائهم ، فقال لهم : هلا
اتخذتهم سوانا غرضًا .

أما مسألة « لها غرر » التى جاءت فى الأغانى والديوان ، وهما مطبوعتان
سقيمتان غير محقتين ، فالأستاذ يرى أن « الغرر الغفلة » ، وأنها أحسن دلالة على
ضعف عمر بن لجأ . وأن « عرر » ، وهى الأذى والشر ، دالة على قوة ابن لجأ ،
وهذا غير مراد الشاعر بلاريب . فآثر الأولى . وأخشى أن يكون الذى أوقعه فى
هذا الرأى ، أن شيئًا من شرح البيت سقط منى عند الطبع ، وهو قولى :
« والوحش : الجائع الذى لا طعام له . يعنى سبعا أو ذئبا جائعا جاء يتعرض
لغنمهم . يقال : بات وحشًا ، أى جائعًا لم يأكل شيئًا فخلا جوفه ، قال حميد بن
ثور فى صفة ذئب :

وإن بات وَحْشًا ليلة ، لم يَضِقْ بها
ذراعًا ، ولم يُصْبِحْ لها وَهْوَ خاشِعٌ «

ومع ذلك فقد كان ينبغى أن أزيد الأمر بيانًا حتى لا يقع قارىء فى مثل
ما وقع فيه الأستاذ صقر ، فأقول إن جريئًا كان يهجو التيم بأنهم رعاء أذلاء ،
وعيرهم بذلك فى شعره ، يقول :

وقد يحسن التيمى عقد نجافه ولم يُحْسِنُوا عَقْدَ القِلَادَةِ بالمُهر

والنِّجَاف : جلد يشد بين بطن التيس وقضيبه فلا يقدر على السفاد . يقول :
أنتم رعاء أخساء تحسنون هذا ، ولا تحسنون شأن الخيل . ويقول لهم أيضًا ،
يذكر كلاب الرعاة وزرائبهم ، وأنهم ليسوا أهل حرب ، ولا أهل شرف يفدون
على الملوك ، ولا أهل حلبات لسابق الخيل :

وتيم تماشيها الكلاب إذا عدوا ولم تمش تيم فى ظلال الخوافى

وتيم بأبواب الزُّروب أذلةً وما تهتدى تيم لباب السرادق
 تمسح تيم قُصَّةَ التَّيسِ واسته ولا يمسحون الدهر غُرَّةَ سابق
 فهو إذن أراد أن يقول لهم : هلا رميتم بما تظنونه سهامًا تقتل ، شيئًا مما
 يطيف بأغنامكم ، أو ذئبًا ساغبًا جاء يعرّكم ، وينزل الأذى والشر بيهاثمكم .
 يعرض بأنهم رعاء أذلاء لا شرف لهم .

٦ - أما هذه السادسة ، فقول المتوكل الليثي :

إنا أناس تستنير جدودنا ويموت أقوام وهم أحياء
 قد يعلم الأقوام غير تنحّل أنا نجوم فوقهم وسماء
 فعاب قولي : « الجدود جمع جد : وهو الحظ والسعادة والغنى والعظمة ،
 ولو أراد الأجداد والآباء لكان حسنا » ، وأنا أرجو ممن عنده نسخة من الطبقات
 يضرب بالقلم الأسود ، على هذه الجملة الأخيرة ، فهي غير حسنة ، بل هي
 مضللة . وأشكر الأستاذ صقر أن دلني على فسادها وإضلالها . ولكنه هو يقول :
 « إنه لم يرد إلا الأجداد والآباء ، فهم الذين يستساغ التمدح له بإضاعة ذكروهم
 وسالف مآثرهم بعد دنورهم . وبذلك تصح مقابلة هذا الشطر ، وبالشطر الثاني
 « ويموت أقوام وهم أحياء » . وأما إرادة التمدح بالخط والغنى والسعادة والعظمة ،
 شيء لا غناء له هنا ، ولا يسوغ مثله في هذا المقام ، ولا يتسق ذكره مع الشطر
 الثاني » . وهو كذلك .

ولكني أقول بل أزعج - مع الأسف - أنه عنى بهذا الشعر « أقوامًا » يهجوهم
 يزدريهم ويضع من شأنهم ، ويقابل بين قومه وبينهم ، فيقول في الشطر الأول
 والبيت الأول : « إنا أناس » من شأننا كذا وكذا ، ويقول في الثاني : وأنتم
 « أقوام » نعتكم كذا وكذا ، ثم يقول في الشطر الأول من البيت الثاني : وأنتم
 تعلمون « الأقوام » ما أذكره لكم في الشطر التالي . فقابل بين « أناس » وبين
 « الأقوام » ، وكرر ذكر « أقوام » مرتين . فلعله أصبح واضحًا .

يقول : نحن أناس حياتنا حياة ، لا يزال مجدنا وحظنا من السعادة والعظمة
 يُضيء ويستنير على الأيام . وفي الناس « أقوام » حياتهم موت من بعد موت ،

لا يزال أمرهم ينطفيء بالذلة والضعفة ، ولا يزال ذكرهم يموت بالصغار والخمول ،
أنهم يعدون في الأحياء . أو كما قال ابن رعاء الغساني :

ليس من مات فاستراح بميتٍ إنما الميت ميئُ الأحياءِ
إنما الميت من يعيش كثيئًا كاسفًا باله قليل الرجاءِ

ثم يقول لهم : وأنتم أيها « الأقبام » تعلمون علما ليس بالظن - وهو شيء
ولا نتحلّه - أننا من فوقكم نجوم تضيء وتزهر ، وأن مجدنا وحظنا من الرفعة
والعظمة يظلكم بسماء تعجز المتناول . وكل ذلك تعريض بهم ، وبما هم فيه من
الخِسَّة والسقوط .

وقد أطلت ، ولكنني آثرت أن أنفي الريب من نفس من يرتاب ، وأن أصحح
طريقي ، وطريق أخي الأستاذ صقر ، وطريق القراء ، في سعيانا إلى طلب الحق
والبيان عنه . فإن رضى أخي ، فلعمري ، لقد أعجبني رضاه ، وذلك يقيني به .
وحسبه من الشكر أن أجعله لى معوانا على تدارك زلتى ، وإقالة عثرتى ، وتقويم
ما اعوج من أمرى .

* * *

[الاستعمار البريطاني لمصر]

كلمة ألقيت في اللجنة العليا للحزب الوطني

١ - حين دعيت إلى إلقاء هذه الكلمة بين أيديكم ، كان أول ما فكرت فيه أن أعدّد أنواع الأخطار التي تحيط ببلادنا ، والأخطار التي تفعل في كياننا فعل السوس في العرق العتيق . ولست أعنى مصر والسودان وحدهما ، بل أعنى جميع بلاد الشرق ، وبلاد العرب ، وبلاد الإسلام ، فنحن فيما أرى رقعة واحدة ، لها هدف واحد هو الحرية ، نازل عدواً واحداً له هدف واحد ، هو أن يسلبنا هذه الحرية .

٢ - ولكنتي رأيت الأخطار أكثر من أن يحاط بها في حديث واحد ، ورأيتها جميعاً ترتد إلى زمن بعيد ، ورأيتها قد تطوّرت أطواراً على كثر الأيام . ورأيت المرء إذا رام أن يقسم هذه الأخطار الداهمة أقساماً كثيرة ففعل ، وإذا أتى إلا أن يحصرها في شيء واحد ففعل أيضاً غير آثم ولا مجاني للصواب . وهذا الشيء ، هو الاستعمار . فالاستعمار خليق أن يجمع في هذا اللفظ البريء من اللغة كل معاني الأخطار ، وكل خبائث الشرور التي اجتمعت في أرض الله منذ كانت هذه الأرض ، فآثرت أن أجعله مادة هذا الحديث ، لا لأنه شئ حَدَثَ اليومَ بعد أن لم يكن بالأمس ، بل هو كما تعلمون قديمٌ قد تطاول عليه الأمد ، والحديث عن شروره قديم أيضاً منذ كان هذا الخبث اللعين . ولم تزل أرجاء الشرق تردّد أصداًء الزئير العالى ، زئير الأحرار في كل بقعة من بقاعه ، ولم تزل ترجع أيضاً أنات المعذنين ، الذين صب عليهم الاستعمار عذاباً غليظاً ونكالاً شديداً في كل مكان . ليس الاستعمار إذن شيئاً حديثاً كان بعد أن لم يكن من قبل ، ويبد أنه شئ يتجدد كل يوم . ويتخذ صوراً مستحدثةً مختلفة الأشكال : بعضها بشع تنكره العين عند النظرة الأولى ، وبعضها ثقيل بغيض إلى النفوس ، ولكنه يلح إلحاح الذباب حتى يياس المبتلى به ، فيعرض عنه تارةً ويتجشّمه أخرى ، فإذا

* يوم الخميس ٣ جمادى الأولى سنة ١٣٦٨ ، ٣ مارس سنة ١٩٤٩ . وهذه الكلمة لم يضع لها الأستاذ شاكر رحمه الله عنواناً ، ولم تنشر من قبل ، أخذتها من أصولها بخط يده ، وجعلت عنوانها كما ترى .

طال الزمن أَلَفَ هذا البغيض الثقيل فلم ينكره . أما أخبث صورته وأخفاها فهو الذى يأتى القلوب من أضعف أركانها ، فيتمكّن ويضرب بعروقه ، ويستفحل ويتفشى ، حتى لا يكاد ينفِرُ منه أشدُّ الناسِ بُغْضًا للاستعمار ، وأصدقهم حَمَلَةً على أصحابه وطواغيته .

٣ - والأخطارُ الحديثة التى يشملها لفظُ الاستعمار كثيرةٌ لا يحصرها عدُّ ، وأظهرها الآنَ حَظَرُ المطامِعِ الديمقراطيةية التى هبَّت على الشرق كالذئابِ الصَّواري فى كُلِّ أرضٍ وفى كُلِّ ميدانٍ . وَحَظَرُ المطامِعِ الشيوعية التى تَنَدَسُّ إلى كُلِّ قلبٍ ، فتلقى فيه فتنتها ، وتنفت فيه سُومها ، ومن البلاءِ أن تجدَ كثيرًا من الناسِ لا يزالون يؤمنون بأنهم سوفَ ينالون خيرًا كثيرًا - أو بعض الخير على الأقل - على يدِ الفئة الديمقراطية ، وأن تجدَ آخرين لا يزالون يؤمنون بأن الفئة الشيوعية لا تضمّر كبيرَ شرٍّ لهذه البقعة المسكينة من بلاد العرب أو بلاد الإسلام أو بلاد الشرق . وهذا الضربُ من الإيمانِ ، بل هذا الضربُ من العَفَلَةِ ، كان منذ قديمِ أكبرِ مَقاصدِ الاستعمار ، سَعَى إليه ، ولا يزال يسعى إلى الإكثارِ منه ، وإلى تزيينه عند الجَماهير ، لا عند الطبقة المثقفة وحسب . ولقد أدركَ الاستعمارُ ما شاءَ من هذا المقصد ، فمن أجل ذلك رأيتُ أن أصرف وجه الحديث إلى ناحية من نواحي الاستعمار ، أراها أجدَرُ بالبيانِ وبالْفَهْمِ ، وأرى التقصيرَ فى بيانها وإفهامها لجماهير الناسِ ، هو الخطر الحقيقى الكامن ، وراءَ خطر الديمقراطية ووراءَ خطر الشيوعية ، أو وراءَ خطر الاحتلال العسكرى السافر ، أو خطر الاحتلال الاقتصادى الملتئم ، بل هى مادّة كُلِّ خطرٍ يتجدد علينا إلى أن يزول الاستعمارُ عن وجه هذه الدنيا .

٤ - إنَّ فى الاستعمارِ فضيلةً واحدةً هو أنه شىءٌ بشعٌ بغيضٌ ، لا يشكُّ أحدٌ فى سوءِ معبته إذا مسّه ، أو توهم أنه سوف يمسه ، وأنه كُلُّه لا يستطيع أحدٌ أن ينبرى للدفاعِ عنه ، وأنه حَبِثٌ سافرٌ ، لم يتيسرَ لأذهى الناسِ أن يذكره مصرّحًا باسمه ، ثم يزعمُ أنه خيرٌ من بعضِ نواحيه ، أو أن يحسنه جَهْرَةً فى عيون الناسِ . وإذن فالاستعمارُ مكفى الشّرِّ من هذه الناحية ، وهى فضيلةٌ تُدَكِّرُ له بالخير .

٥ - نعم ، لم يستطع المستعمرون أنفسهم حين دخلوا البلاد التي استعمروها ، أن يقولوا للعالم ، أو أن يقولوا لأهل البلاد التي ابتليت بهم : لقد جئنا نستعمركم ، أو لقد جئنا نحتل بلادكم . كلاً ، بل اخترعوا للتدليس على أنفسهم شيئاً سمّوه « عبء الرجل الأبيض » ، أنفة من حساسة ما يرتكبون . ثم قالوا بلسان السياسة : إنّما جئنا لإنقاذ هذه البلاد من الفوضى ، أو جئنا لتخليص ذلك الشعب من الجهل والفساد ، أو جئنا لرفع ظلم المهرجات أو الباشوات أو الطبقة الحاكمة عن الشعب الفقير المضطهد ، أو جئنا لترسيخ دعائم عرش تزعره الثورات والفتن ، أو جئنا لحق بسيط جداً أو واضح جداً ، هو الحق المكتسب في حماية طريق الإمبراطورية . هذا هو الأسلوب القديم الذي كان المستعمرون يعبرون به عن عواطفهم النبيلة ، وعن الحوافز السامية التي تدفعهم إلى ارتكاب الخيرات واقترافها - كارهين أو راضين .

٦ - كان الاستعمار يومئذ في أوائل أمره ، وكان المستعمرون يعرفون أنهم معرفة أن الشعوب التي ابتليت بهم سوف ترى استعمارهم سافراً كما هو ، لأنه كان يأتي عقب الغزو الحربي ، ولأنه كان يقوم يومئذ على الاحتلال العسكري الطاغى وحده . وكانوا يعلمون أنهم مهما قالوا في تسويغ هذا الاحتلال ، ومهما زوّنه بهذه العواطف الرقيقة والمقاصد النبيلة ، فلن يجدوا من الجيل الذي شهد قارعة الاستعمار تحلُّ به إلا عاطفة واحدة ، هي النفور من هذا المعتدى على حريته ، الغاصب لبلاده ، المتسلط في أمره بقوة السلاح والإرهاب . ويعلمون أيضاً أنّ هذا الجيل سوف ينطوى على نفسه صابراً مرابطاً ، يترقب الفرصة للانتفاض على من احتلّ بلاده ، ويجمع الأحقاد في قلبه على الطاغى المستبد ، ويؤرث أبنائه هذه الأحقاد .

٧ - ولو أصرّ الاستعمار البريطاني - مثلاً - على أن يظلّ احتلالاً عسكرياً مجرداً منذ سنة ١٨٨٢ ، لظلّ الناس يجمعون له من الأحقاد والأضغان ، ما كان خليقاً أن يقوّض أركانه في أقلّ من خمسين سنة ، ولم يُغنِ عنه يومئذ « عبء الرجل الأبيض » ، ولا سائر العواطف النبيلة التي دخل من أجلها هذه البلاد .

ولوظل هذا الاستعمار سافراً كيوم جاء ، لظّل الصراخُ بيننا وبينه سافراً أيضاً ، ولا انتهى إلا إلى أحد أمرين لا مناص منهما : إما أن يقضى علينا جميعاً ، وإما أن نقضى عليه نحن جميعاً . والأمر الثاني هو الذى لاشكّ فيه ، لأنه مصيرُ الاستعمار فى كُلِّ أرضٍ نُكِبَتْ به . بيد أن الاستعمار البريطانى - وهو رأسُ الاستعمار وحاميه فى العالم كُلِّه - أخبثُ من أن يظَلَّ ثابتاً على حالٍ واحدةٍ ، يعلم أنّها تحشُدُ عليه الضغائن والأحقادَ ، وتفضى به إلى هذا المصيرِ المحتوم . فماذا فَعَلَ ؟ وكيف دَبَّرَ وقَدَّرَ ؟

٨ - والإجابة على هذا السؤالِ القصيرِ من أعسرِ الأشياءِ ، لأنها لا تتعلّقُ بفترةٍ قصيرةٍ من الزمن ، ولا بشيءٍ أو شيئين من أمور السياسة ، بل هى تشملُ أقصى ما تتخيّل من الأشياءِ ، وعلى أطولِ فترةٍ من الزمانِ ، وأنا فى حيرةٍ تجعلنى لا أستطيعُ أن أصوّرَ لكم فى هذه الكلمة كُلِّ ما يتمثل فى صدرى من أساليبِ الاستعمار ، ولا أن أجمعها على ترتيبٍ أستحسّنه وأرضى عنه . ولكنى أذكر لكم أمرينِ أضمرهما الاستعمارُ البريطانى منذ وَضَعَ قَدَمَه فى أية أرضٍ ، وهما فعُلُ الزَمَنِ ، وفعُلُ الشهواتِ خيرها وشرها . فهو يستعين بالزمن على الأمم ، يطاولها ويراوغها ، ويضربُ الضربةَ القاتلةَ ثم يسكنُ حتى تسكنَ النفوسُ ، ثم يعودُ فيضربُ الضربةَ الأخرى ويكمن . وهكذا دواليك حتى يَصِلَ إلى الغاية التى ينشدها على مرِّ الزمن . وهو يستعين بشهواتِ الأفراد والجماعات على مرِّ الزمن وتطوُّره ، ويعطيها بقَدَرٍ ، ويحرّمها بقَدَرٍ ، حتى يستطيع على مرِّ الزمن أيضاً أن يتحكّم فى توجيهها إلى الغرض الذى يَرمي إليه .

٩ - ولقد علم الاستعمارُ منذ أول يومٍ أن الاحتلالَ العسكرى السافر إن هو إلا جبروتٌ يُفرض على الناس فرضاً ، ويصبُّ عليهم صبّاً وهو إذن سىء المغبّة . فهو يرتكبه إلى حين ، على أنه اضطرارٌ وشرٌّ لا مناص منه ، ثم يجهدُ جهدهُ خلال ذلك أن ينشئ نظاماً تامّاً يكفُلُ له البقاءَ الثابت بغير حاجة إلى إظهارِ الاحتلالِ فى أبغضِ صوره وأظهرها ، وهو الاحتلالُ العسكرى المحض ، لكى يتفادى اشمئزازِ النفوس وانطواء القلوب على الأحقاد والبغضاء . وهو ينشئ هذا النظامَ على

مراحل، وعلى أوسع نطاق يتصوره الناظرون، وبأخبث الأساليب التي تخاطر على النفس الإنسانية. إنه نظامٌ يتعلّق بالسياسة، كما يتعلّق بأساليب الحكم وبضمانات الحاكمين، ويتعلّق بالمعاملات بين الناس، كما يتعلّق بأخلاق الجماعات والأفراد، ويتعلّق بأعمال الناس في الحياة من تجارة وصناعة وزراعة، كما يتعلّق بأفكار الناس في شئون العقل من علم وأدب وسياسة وفنّ، ويتعلّق بمعايش الناس في بيوتهم ومجتمعاتهم، كما يتعلّق بأهوائهم وشهواتهم في هذه الحياة، ثم يتعلّق بآثار ذلك كلّ في تدمير شعبٍ بأسره تدميرًا منظمًا لا يعرف إنسانيّة ولا شرفًا ولا كرامة. فهذا النظام كما ترون لا ينتهي إلى أسلوب من أساليب الحكم في البلاد، بل ينتهي إلى أبشع غاية في هذه الدنيا - إلى جمهور مسكين تُسلط عليه كلّ ألوان الفساد والانحلال، يأتيها طائعا مختارًا حينًا، وراغبًا متحمسًا حينًا آخر، وهو لا يدري أن ما يأتيه هو البلاء الأعظم والشرّ المستطير - بل أفطع من ذلك إذ يمضي الزمّن فإذا الجمهور يعدّ ذلك الشرّ خيرًا يحرض على إتيانه، ويظنّ من ينهأ عنه أو يجره، هو الكاره له، وهو عدوّه الذي ينبغي له الغوائل، ويرى الناصح المشفق دسيسًا عليه يريد أن يتأخّر وهذه الدنّيا من حوله كلّها تتقدّم. وأنا لا أرتاب في أن الجماهير مهما فعل بها الاستعمار، لن تفتأ مخلصه في بُغضه، ومخلصه في حبها لأوطانها - ومع ذلك فهي لا تفتأ تسيّر أيضًا في أخفى طرق الاستعمار وأوغدها، تسيّر فيها لأنها طرق تزنيّها الأهواء والشهوات، فلا تبصر فيها إلّا ما تحبّ وما تشتهي. ومن للجماهير بأن تملك أهواءها وشهواتها، وليس لها يومئذ هادٍ يعصمها من مهالك هذه الأهواء والشهوات.

١٠ - هذه هي الدروب التي سلكها الاستعمار إلى تحقيق شرور كثيرة، ثم انتهى إلى شر منها، بل إلى الشرّ الأكبر - إلى أبناء المضطهدين، وإلى سلاطة المعدّيين، وإلى فرائس الغاصبين، فإذا هم يجاهدون في أن يرفعوا عن أنفسهم وعن أبنائهم آصار الاستعمار، وفي أن يميّطوا عن بلادهم شرّه وشناعته، وفي أن يدفعوا عن أعراضهم ذلّه وعارّه - وهم في الحقيقة أعوان له، وهم خدّم لدعوته - بل هم شرّ من ذلك، هم معاول هدم يهدم بها الاستعمار كيان أمتهم وشعبهم

وبلادهم ، ويهدمُ أركان الحرية في كُلِّ عمل وفي كل مكانٍ - ولكنهم مع كُلِّ ذلك يظنون أنفسهم سَوَاعِد تبنى لا مَعَاوِل تهدم .

١١ - وقد استطاعت أمّ الاستعمار ، أم الخبائث - بريطانيا العظمى - أن تجمعَ في احتلالها لبلادنا من ألوان الخداع والتغريير والنفاق والعبث بالضمائر والنفوس ما لم تجمه لأمة غيرنا . فمن الخير لنا أن ننظر في تاريخنا إلى أساليب الاستعمار كيف كانت ، وماهى الغايات التى سعى إلى إحرازها ، وماهى الأحوال التى جاهد فى سبيل إيجادها ، حتى تيسر له أن يخفف صور الاحتلال العسكرى الذى يملأ عليه القلوب نقمةً ومرارة ، فذلك أحرى أن يعصمنا من الزلل فى تفسير سياسة الاستعمار ، وأن يعصمنا من طريقٍ وبيلةٍ نسيرُ فيها إلى هَواهِ - عُثمياً ونحن ندعى لأنفسنا الإبصار ، أو يَجْعَلُنَا نخرب بيوتنا بأيدينا ونحن نظن أننا نَعْمُرُها . ودراسةُ هذه الأساليب هى خلاصة المحنة التى مرَّت بنا ، يجب أن نعرفها تمامَ المعرفة ، ويجب على كُلِّ منا أن يذكرها فى كُلِّ ساعة ، وأن يقرأ على هُداها كُلَّ خير ، وأن يطبّق فحواها على كُلِّ ما يرى وما يسمع ، ويجب أيضاً أن يذيعها بين الناس فى كُلِّ مكانٍ ، وبين كُلِّ طبقة من طبقات الشعب . فهى تفسر له ولنا هذا البلاء الذى نعيش فيه اليوم ، وهى التى تقينا كل فتنة جديدة من فتن هذا الاستعمار .

١٢ - دخلت بريطانيا بلادنا غازية فى سبتمبر سنة ١٨٨٢ ، وأدعت أنها جاءت لكى توطد لنا أركانَ عرشنا ، وتطفىء نار الفتنة العرايية كما يسمونها ، وزعمت أن بقاءها لن يطول ، وأن مصيره إلى الجلاء القريب . بيد أن بريطانيا المستعمرة انتهزت الفرصة الأولى لتضرب ضربة حاسمة ، فلم تمض خمسة أيام على دُخولها حتى ألغت الجيش المصرى ، ومزقت البحرية المصرية ، وأغلقت مصانع السلاح ، وسرحت الجنود ، وجردت الضباط الصغار من رتبهم ، وقدمت كبار الضباط للمحاكمة ، ووضعت الشرطة كُلُّها تحت سيطرتها المباشرة ، وتتبعت الأحرار الذين اشتركوا فى الثورة ، فقبضت عليهم أو شردتهم ، حتى يخلو لها الطريق ، فلا يجدُ الشعب من يستجيشه إلى الانتقاض عليها . هذه هى الضربة

الأولى ، ضربة سريعة تستعين بريطانيا بالزمن على نيل غايتها منها - وهي أن لا يكون لمصر جيش إلا صورة من الصور ، وأنتم تعلمون كيف تم هذا ، وإلى أى مدى وُفقت بريطانيا فى تحقيق غايتها إلى هذا اليوم .

١٣ - نظرت بريطانيا بعد دُخولها ، فإذا هى أمام شعب هُزِم فى معركة كان يشترك فيها شيبه وشُبَّانَه وفقيرَه وغنيَه ، وجاهلُه وعالمه . فلا قَبَلَ لها بأن تصدمه صدمة واحدة يظهار الاحتلال العسكرى الصَّارِخ فى أبغض مظاهِرِه ، خشية أن يثورَ بعد قليل ثورة جاثحة . ولكن لا بُدَّ من إضعافِ ثقة هذا الشعب بنفسه وبرجاله وبحكامه دون أن يجد غضاضةً مُرةً تشمئزُ منها النفوس ، ولا بُدَّ من أن يأتى ذلك على مراحل ، وأن تستمرَّ هذه المراحل حتى تظفر بالسلطة كاملة غير منقوصة . فتظاهرت بريطانيا بالعفة عن الاستيلاء على مقاليد الحكم كاملة ، ونصحت توفيق بأن يستدعى رجلاً - كان منذ سنة واحدة - فيما يعرف الناس جميعًا ، نصيرًا لعرايى باشا ، إذ جاء على إثر ثورة الجيش ، فتولَّى الوزارة بمعونة العرايين ، وتحقق على يديه كثيرٌ مما يريدون ، وهذا الرجل هو شريف باشا . وأرادت بريطانيا أن تختار هذا الرجل بعينه ، لأن الشعب كان يعرفه ، ويعرف إخلاصه لبلاده ، وحبّه لخيرها ، وإشفاقه عليها . وعلمت بريطانيا أنه لن يتردّد طويلاً إذا استدعى فى هذه المحنة الماحقة ، لأنه سوف يظنُّ أنه مُستطيع أن يدفع بعض الشر عن بلاده . فإذا جاء فمجيئه يسكنُ نائرة النفوس الجامحة ، ويجعلها تصير حتى تنظر ماذا يفعل ، ومجيئه أيضًا يخفف وقع الاحتلال العسكرى ، وسيقول الشعب : هذا رجلٌ كان قريبًا إلى عرايى يتعاونُ مع الغزاة ، إذن فلعلهم راحلون ولعلهم أرادوا بعض الخير كما يزعمون . ويأتى شريف فى أغسطس (١) سنة ١٨٨٢ ليتولَّى الوزارة ، معلنا فى كتاب تأليفها أنه جاء غايته صيانة البلاد « ونجاح الوطن مادياً وأدبياً ، وتعميم المعارف ، ونشر لواء العدالة ، وتوسيع نطاق

(١) لا بد أن يكون توليه الوزارة متأخرا عما ذكر الأستاذ رحمه الله ، لأن الاحتلال الإنجليزي

المبادئ الحرة الملائمة لهيئتنا الاجتماعية والسياسية » يعنى « مجلس النواب »
و« الدستور » .

وقد خُذِعَ شريفِ بنفسه وببريطانيا ، فقد ظنَّ أنه يستطيع أن يفعل شيئًا ،
وأضمرت بريطانيا أن تبدأ بتلوين هذا الرجل الذى كان نصيرًا لعرايى أو نصيرًا
للدستور - كما يطلبه عرايى - وأستطيع أن أقول إنَّ شريفًا كانت فيه غفلةٌ
شديدةٌ ، لولاها لقاوَمَ بريطانيا بدلًا من أن يتعاون مَعَهَا على يد الخديو الذى
زعمت بريطانيا أنها جاءت تثبت له دعائم عرشه . وظلت بريطانيا تطوى الرجل
وتبسطه سنة ونصف ، حتى جاءت الساعة ، فإذا هى تستطيع أن تستغنى عنه وأن
تسقطه من حسابها جملةً واحدة . ولكن بعد أن تعاون مَعَهَا ، وبعد أن أَلْفَ
الشعبُ تعاونه معها ، وبعد أن رَجَا الشعبُ أن تُرَفَّعَ عنه نقمة الاحتلال على يد
هذا الرجل الذى عارضَ الخديو وعارضَ عرايى ، وبقي مع ذلك موضع ثقتهم فى
الأزمات . ففى ٧ يناير سنة ١٨٨٤ رفض شريف إخلاء السودان كما طلبت
بريطانيا ، فإذا وزير خارجية بريطانيا « جرانفيل » يرسل برقية إلى مصر هى أغرب
بل أوقح برقية فى تاريخ الحياة السياسية المصرية يقول فيها : « من الضرورى أن
يتخلى عن منصبه كل وزير أو مدير لا يسيِّرُ وفقًا لسياسة بريطانيا » . وتؤكد البرقية
أيضًا « أن حكومة جلالة الملكة - البريطانية طبعًا - واثقة من أنه إذا اقتضت
الحال استبدال أحد الوزراء ، فهناك من المصريين ، سواء من شغلوا منصب
الوزارة ، أو شغلوا مناصب أقل درجةً - من هُم على استعداد لتنفيذ الأوامر التى
يصدرها إليهم الخديو ، بناءً على نصائح حكومة جلالة الملكة » ، استقال شريف
غضبًا للسودان ، ولكنه طُرِدَ فى الحقيقة طردًا لا كرامة فيه ، وخرج لم يفعل شيئًا
مما كان يرجوه الشعب ، وخاب رجاء الشعب فى رجلٍ من رجاله ، وبقي
شريف ساكنًا لا يستطيع أن يحرك سكونَ هذا الشعب المسكين ، وانزوى بين
جدران بيته .

١٤ - ويبدأ الفصل الثانى من المسرحية التى يراُدُّ بها إذلالُ الشعبِ وتوهينُ
عزيمه ، وتبديدُ ثقته فى رجاله . فيستدعى رياض باشًا إلى تأليف الوزارة ، ولكنه

يأتى ، لا لأنه ممن يؤمنون بمقاومة الاحتلال ، أو من الذين يعملون عملاً صادقاً فى مقاومته ، بل لأن مسألة السودان « بغي ظاهر لا يسترهُ شيء » .

١٥ - ويأتى الفصل الثالث ، وترى بريطانيا أن خروج شريف وإباء رياض ، لم يُثر غضبة هذا الشعب الذى غاب عنه أحراره وأسوده . فتعمد إذلاله إذلالاً سافراً لترى ما وراءه . وتأتى بأرمنى خبيث ، ممن ابتليت بهم مصر كما ابتليت بسائر الأجانب . فيتولى وزارة مضر نوبار ، ويقضى فى السودان بما تُريد بريطانيا ، وتجذب بريطانيا شعباً ساكناً لا يغير عليها ولا يثور . فتلقى حبل هذا الأرمنى على غاربه ، يعيث ماشاء أن يعيث فى وزارته من يناير سنة ١٨٨٤ إلى يونية سنة ١٨٨٨ . ويختلف هذا الأرمنى مع توفيق لأسباب تافهة ، فيستقيل ، ولا تبالي بريطانيا أن تنصر من نصرها وسار فى خدمتها . ولماذا ؟ لأنها لا تأمن أن يطول إذلال الشعب بهذا الأرمنى ، فتسوء العاقبة . ثم هى تريد ماهو أفضل من مجرد الإذلال - تريد أن يشهد الشعب المسرحية التامة التى تفقده ثقته بنفسه وبرجاله .

١٦ - ويبدأ الفصل الرابع . هذا الذى انتصر لشريف فى مسألة إخلاء السودان ورفض الوزارة أين هو ؟ لقد مضى على هذا الإخلاء أربع سنوات ، لعله نسي ، ولعله لا يرى الآن بأساً فى قبولها ، ولعله يظن كما ظن شريف أنه سوف يرفع عن بلاده شيئاً من هذه الغاشية ، وأن يرد عنها بعض شرور الاحتلال ، بالتعاون مع الاحتلال . وصدق حدس بريطانيا ، فإذا رياض باشا لا يأنف أن يؤلف الوزارة ، مغالطاً نفسه ، ومغالطاً عيون نظارة الشعب . ويظل رياض ينزلق فى هوى بريطانيا الخفى وكيدها المسموم ، ويلوث نفسه تارة ويفسئها أخرى ، ويتورط فى أشياء تضر مضر ، فتكافئه بريطانيا بأن تأذن له فى عمل يقابله يظن أن فيه مصلحة ظاهرة لمصر ويستمر يفعل ذلك ، وتستمر بريطانيا فى كيدها له ولشعب مصر من يونية سنة ١٨٨٨ إلى مايو سنة ١٨٩١ . وذلك حين جاءه الأمر الملزم بتعيين مستر سكوت مستشاراً قضائياً . فينفر رياض من هذا العدوان ، ويأبى ويصر على الإباء ، ثم يلين على مريض ، ثم يستسلم ، وتكره بريطانيا هذا التلكؤ ، فهو كان خليقاً أن يعلم كما علم شريف من قبل ، أن برقية جرانفيل توجب على الوزراء وغير الوزراء أن يسمعوا ويطيعوا . ولقد صبرت بريطانيا عليه ثلاث سنوات حتى

يتمّ تلويثه ، وإظهار عجزه على عيون الشعب . وقد تم لها ما أرادت وإذن فليستقل ، فاستقال بعد تعيين سكوت بثلاثة أشهر ، وانزوى كما انزوى شريف من قبل .

١٧ - لقد مضت الآن تسع سنواتٍ على هذه المسرحية التي يشهدها الشعبُ ليستكين ويخضع . ولم تجد بريطانيا أثراً ظاهراً لتلويث هذين الرجلين وامتهانهما ، ولم تجد شعباً ينكر إذلاله بهذا الأرمني نوبار ، وإذن فقد آن الأوان للإتيان بمصرى آخر كانت بريطانيا تعلم أحسن العلم أنه يرضى كل الرضى بالسعى فى خدمة بريطانيا العظمى مهما كلفه هذا السعى ، وأنه سامع لها ومطيعٌ كما تشاء وفيما تشاء . ولقد كانت تستطيع أن تفرضه منذ أول يوم دخلت فيه مصر ، ولكنها لم تفعل ، لأنه ذخيرةٌ ادّخرتها حتى تتمّ معالجة هذا الشعب وترويضه على قبول الواقع ، وبعد أن يفقد بعض إيمانه بجذوى المقاومة ، وبعد أن تطمئن إلى أنها بلغت الغاية فى اختبار إرادته وثقته وعزيمته . ويبدأ الفصل الخامس من المسرحية ، فيؤمر مصطفى فهمى ، وزير الاحتلال الأعظم ، بتأليف الوزارة فى ١٤ مايو سنة ١٨٩١ . وهذا الرجل هو الذى قال فيه ملتر « إنّه أول رئيس للوزارة المصرية يشارك الإنجليز عواطفهم غير متحفظ » . وكانت بريطانيا تستطيع كما قلتُ أن تفرض هذا الرجل على مصر منذ أول يوم ، وكانت تستطيع أن تجعل حُكمها فى مصر حُكماً مباشراً على يده ! نعم كانت تستطيع ، ولكنها لم تكن تريد ، لأنها تنظر إلى المستقبل البعيد ، وتهىء لهذا المستقبل كل الأسباب والأحوال التي تؤازره على البقاء الطويل ، طبقاً لما ترسمه وما تريده .

١٨ - ثم حدث شيءٌ لم يكن فى حساب بريطانيا ، فخرج منه شيءٌ جعلها تعرف أنها أخطأت فى حساب هذا الشعب وفى تمييز قُوته وعظمته وكوامن نفسه . مات توفيق فى ٧ يناير سنة ١٨٩٢ ، وفى عهد وزير الاحتلال مصطفى فهمى ، وولى بعده عباس الثانى الشاب . وظلّ ساكناً سنة كاملة ، حتى إذا مرض مصطفى فهمى فى ٥ يناير سنة ١٨٩٣ أرسل إليه يحرضه على الإستقالة مراعاة لصحته ، فبرّد وزير الاحتلال بأنه سيفكر فى الأمر ، وأنه خير لسموّ الأمير أن

يستشير اللورد كرومر ، فيغضب الخديو الفتى ، ويرسل إليه كتابا بإقالته ، ويأمر حسين فخري بتأليف الوزارة فى ١٥ يناير سنة ١٨٩٣ وتتألف الوزارة ، وإذا كرومر يأتى فى ١٧ يناير بعد يومين يحمل إلى الخديو برقية من وزير خارجية بريطانيا ، يُعارض فى تعيين فخري باشا ، وتذكر حَقَّها فى اختيار الوزراء طبقا لما تأمر به برقية جرانفيل . وتحدث الأزمّة ، ويعاند الخديو ويصرُّ على حقوقه ، ويشيع الخبرُ فى الناس ، فإذا الشعبُ كُلُّه يهتُّ هبةً واحدة حتى الموظفون ، ويمضى إلى سراى عابدين وفودًا بعد وفود مؤيِّدة للخديو فى موقفه . ويومئذ استيقظت بريطانيا ، ولم ترد أن تتراجع ، وأثرت أن تعودَ إلى الحزمِ مرّةً أخرى ، وتشبثت بإقالة وزارة فخري باشا وسترا لانهازيمها أمام سخط الشعب . وأرادت أن تترضى الناس ، وهى تطوى الغيظ عليهم والترئص بهم ، فاستبدلت بفخري باشا رياض باشا مرّة ثانية ، ليمثل الفصل السادس من المسرحية المهلكة ، وذلك فى ١٩ يناير سنة ١٨٩٣ . وظلَّ رياض سنة كاملة فى الوزارة ، وبريطانيا تترئص . وفى ١٨ يناير سنة ١٨٩٤ سافر الخديو فى رحلته إلى وادى حلفاء ، وعرضت فرقة من الجيش المصرى يتولاها بريطانى ، فلاحظ بعض النقص فى نظامها وتدريبها ، وانتقد نظام الجيش كله، فنار كتشنر وعدّها إهانة له وللكرامة البريطانية، وثارت معه بريطانيا كلها وطلبت الحكومة البريطانية أن يعتذر الخديو ، وخاف رياض فنصح الخديو بالاعتذار ، وقد كان ، طلب رياض ، ولكن الخديو أسرها له فى نفسه ، ويسر الثرى بينهما ، فاستقال رياض .

١٩ - كان هذا الحادث قتلًا للروح التى ظهرت فى الشعب عند إقالة مصطفى فهمى ، وظهّر له جليًا أن الخديو أيضًا لا يستطيع شيئًا أمام هذه القوة القاهرة ، وعرفت بريطانيا أثر ذلك فى الشعب ، فأسرت بفرض وزارة نوبار باشا فى ١٦ إبريل سنة ١٨٩٤ ، ليعود لإذلال الشعب مرّة أخرى ، وإرغامه على التسليم بقوة بريطانيا التى تعزل من تشاء ، وتولّى من تشاء . ولم يلبث نوبار أن فرّض تعيين أول مستشار بريطانى لوزارة الداخلية ، صارت له الكلمة العليا فى الوزارة وعيّن المفتشين الإنجليز ، وكاد يلغى سلطات المديرين المصريين . وردًا

على فعلة الخديوى ، أنشئت المحكمة المخصصة التى تحاكم من يتعدى على ضباط جيش الاحتلال وجنوده . وكان ختام الفصل السابع من المسرحية ، أن اشتد الخلاف بين عباس ونوبار ولكنه أبى أن يستقيل ، فلجأ عباس إلى كرومر يحتال على إقالة هذا الأرمنى برغبته فى إعادة مصطفى فهمى وزير الاحتلال . فاستقال نوبار فى ١١ نوفمبر سنة ١٨٩٥ .

٢٠ - وفى اليوم التالى بدأ الفصل الأخير من هذه المسرحية ، وتولى مصطفى فهمى وزارة تدوم من سنة ١٨٩٥ إلى سنة ١٩٠٨ ، أى دامت أكثر من ثلاث عشرة سنة ، يشارك رئيسها الإنجليز عواطفهم غير متحفّظ .

ولست أشك لحظةً فى أن السياسة الاستعمارية ، لو أرادت أن تحكم مصر حُكمًا مباشرًا بالاحتلال العسكرى لفعلت ، ولو أرادت أن تفرض منذ دخلت وزيرًا واحدًا يقضى بقضائها كما تريد لفعلت أيضًا . نعم ، ولكن لم يكن يعنى بريطانيا شىء ، بقدر ما يعينها تشييط قُوى الشعب الكامنة ، وترويضه على قبول فكرة واحدة ، هى أنه لا خير فى مصادمة الاحتلال أو مقاومته ، فلجأت إلى تمثيل هذه المسرحية الطويلة التى دام القسم الأول منها ثلاث عشرة سنة فى تقليب الوزراء على أعين الشعب ، ودام القسم الثانى ثلاث عشرة سنة أيضًا بوزير واحد تأمّره بريطانيا فيطبخ . وفى خلال ذلك تتم ثلاثة أشياء - الأول أن يظهر سلطان بريطانيا القاهر فى الحُكم ، وفى الحاكمين - والثانى أن يُفشو تحكّم البريطانيين فى الدّواوين وفى الحياة العامة - والثالث ، أن يجهل الشعب جهلاً تامًا تفاصيل ماتضمّره بريطانيا من خفايا سياستها . وقد استطاعت أن تحقق ذلك كُله على يد كرومر ، وبغفلة الرّجال الذين تولّوا الحُكم تحت سلطانها من المخلصين ، وبخيانة الوزراء الحوّنة الذين راضوا أنفسهم على الطاعة المطلقة ، وعلى كراهة هذا الشعب .

٢١ - ستّ وعشرون سنة أيها الإخوان من سنة ١٨٨٢ - ١٩٠٨ ، أمةٌ حائرةٌ أذهلتها مفاجأة الاحتلال ومفاجأة الهزيمة ، أمةٌ أصبحت ولا جيش لها ، أمةٌ يعاون وزراؤها جيش الاحتلال ، أمةٌ شرّد أحرارها واضطهدوا وأبعدوا عن شعبهم ،

وإدارة كُلِّها في يد الإنجليز ، ودواوين تعملُ تحت سلطانهم ، ورجالٌ يخدمونهم ويعاشرونهم ، وأموالٌ تنفق على شراء النفوس الضعيفة ، ومدارسٌ كلها تحت إشرافهم ، كُلٌّ صغيرة وكبيرة مما يقرؤه الطُّلابُ ومما يدرسونه ، وكتبٌ خاصة وضعت لخدمة الاحتلالِ من ناحية ، ولإنشاء جيلٍ من المتعلمين الجاهلين من ناحية أخرى ، وصحافةٌ تحتضنها بريطانيا وغير بريطانيا من المستعمرين ، تعمل وتُسيح وتُنشر على الناس ماتريده بريطانيا أن يُنشر لإضعاف نفوس الناس وتبسيط عزائمهم في مقاومة الاحتلال ، وشراذمٌ من الأجانب مسرَّحة في أرض مصر تستولى على تجارتها وصناعتها وزراعتها وسائر مصادر رزقها ، وتسلبُ المصريين أموالهم وتحتقرهم وتفقرهم تحت حماية الاحتلال ، وحية اجتماعية جديدة تستهوى جماهير الشعب الجاهل الغافل ، وآراءٌ تُداع فتستميل القلوب حيناً وتفترها حيناً آخر ، وسلطانٌ يرهبُ ويخيفُ ، ومودةٌ تنافق للعلماء وأصحاب الرأي فتفتنهم وتخدلهم ، وأموالٌ تؤلف القلوب النافرة ، ومناصبٌ تُوهب لمن يتطلَّبُ الجزاء أو المجد أو الشرف في بلاده المحتلة . ستٌ وعشرون سنة ، وذلك كُلُّه يحدث ويزداد اتساعاً على الزمن ، وتظهر آثاره على مرّ الأيام . لماذا ؟ لأنَّ بريطانيا أرادت أن تضرب بمعاول اليأس في قلوب الذين شهدوا هزيمة بلادهم ، وحضروا نكبة احتلالها . وأرادت أيضاً أن تطيل هذه المُدَّة لكي تستطيع أن تنشئ من أهل مصر ، ومن شباب مصر ، جيلاً من المثقَّفين تريده على صورة بعينها . وأرادت أخيراً وهو أهمُّ ما تريدُ : أن تجعل الشَّعبَ يحارُّ ويضطربُ وتتنازعه الأهواء والشهوات ، ويضيعُ إخلاصه لبلاده في هذا الموج المتلاطم من الحياة الحديثة ، ومن التدليس والتغريز ومجازبة النوازع الفاسدة ، ومن اليأس الغالب والقُنوط المدمَّر .

ستٌ وعشرون سنة ، أرادت بريطانيا في خلالها أن تنشئ جيلاً من المثقَّفين اليائسين الطامعين في مناصب الدولة ، يعينون غاصب بلادهم أو على الأقل يعتدلون في عداوته . جيلٌ ينشأ من صميم مصر والسودان ، لا يبعثُ إلى الشعب ثوب الخيانة الفصَّاح ، الذي بغض إليه نوبار ومصطفى فهمى وأعاونهما . وتعلم

بريطانيا أن الزمن كفيلاً بعد ذلك بأن يُريها أبناء مصر والسودان ، وهم يسخرون لعبث لا ينتهي بمستقبل مصر والسودان ، وبمجد مصر والسودان ويربها أبناء مصر والسودان يفكرون فى إصلاح مصر والسودان ، وتحرير مصر والسودان ولكن على أسلوب ترضاه هى ، وتؤثره هى ، دون أن تُظهر على المسرح بطغيانها وغطرستها إلا عند الحاجة .

٢٢ - كان هذا الجيل الجديد يتخلق ويتخلق ويغيش فى رَحِم أمتنا العظيمة - مصر والسودان ، يتخلق كما تربيده بريطانيا ، يفكر لبلاده ولكن بعقل بريطانى ، ويحب بلاده ولكن بالنظر إلى رَهْبَة بريطانيا وعظيم سلطانها ، ويفهم معنى الحرية والاستقلال ، ولكن فى حُدُود الحُكْم البريطاني والسطوة البريطانية . هكذا أرادت بريطانيا ، ولكن خاب ظنُّها مرّة أخرى ، فقد أراد الله أن ينبعث من بين هذا الجيل فتى واحدٌ : جاء يسعى من أعماق التاريخ ، ويصرخ من أغوار الشعب المصرى ، لا يرهب شيئاً ولا يردّه شيئاً ، فصرخ فى الوادى صرخة رَوَّعت القلوب فى أكتيها . جاء مصطفى كامل يتدفق من جميع نواحيه ، ويمضى على غلوائه كالسيل المتلاطم ، وكان أصلب عوداً وأقوى مراساً ، وأعنف إرادة - من أن تزلزله مكاييد الغاصب أو ضربائه . واستطاع الفتى أن ينقذ مئات من الجيل الذى تعهدت بريطانيا تكوينه وإنشائه ، واستطاع أن ينقذ آلافاً مؤلفة من الشعب ويهديهم إلى حقيقة معنى الحرية والاستقلال . ولم تستطع بريطانيا أن تهزمه ، بل كان العكس ، فروّعت بريطانيا باجتماع هذا الشعب الكريم مرّة أخرى فى ١٩٠٦ أيام دنشواى ، كما رَوَّعت باجتماعه ويقظته عند عزلي مصطفى فهمى فى يناير سنة ١٨٩٣ . وقالت بريطانيا : ما هذا الشعب الغريب ؟ ما هذا الشعب الجاهل الذى يكمن فيه حب الحرية كما يكمن المرض الخبيث - يخفى أشد الخفاء ، ثم ينتشر دفعة واحدة كالحريق المُشعل ؟ كيف يتسنّى علاجه من داء الحرية الخبيث ؟ لجأت بريطانيا إلى مصطفى فهمى وزير الاحتلال ، وأمرته أن يتلقط لها جماعة ينشئون شركة مساهمة مصرية ، لكى يصدرُوا صحيفة يومية ، هى الجريدة . واستطاع مصطفى فهمى أنه يجد فى سنة ١٩٠٦ أى بعد أربع وعشرين

سنة من الاحتلال ، جماعة من الشيوخ ممن يتزلفون كما يتزلف إلى الغاصبين ، واستطاع أن يجد جماعة من الشباب الجديد من ذوى الأطماع والمطامح البعيدة ، ممن يفهمون الحرية والاستقلال كما تريد بريطانيا أن يكون . وتألفت الشركة برعاية مصطفى فهمى ، وصدرت الصحيفة بعد أيام دنشواى وتولأها فتى مصرى من الجيل الجديد هو « أحمد لطفى السيد » الذى سيصير فيما بعد المعلم الثانى أو الثالث لا أدرى - وإذا الجريدة تدعو إلى سياسة الملاينة والاعتدال ، وإلى التدرج فى نيل حقوق البلاد ، وإلى الاستقلال ولكن بعد أن يُيَمَّ الشعب تعليمه على يد الاحتلال . وتنقلب هذه الشركة إلى حزب يعرف باسم حزب الأمة ، يجتمع فيه صغارٌ وكبارٌ - كبار من شيعة بريطانيا فى خمس وعشرين سنة ، وصغارٌ نُشئوا وأرضعوا ليأن بريطانيا فى خمس وعشرين سنة . ويمهد الكبار للصغار ، وتمهد صحافة الاحتلال لهذا النشء ، وتولّى بريطانيا كثيرًا منهم المناصب العالية ، وتستغل بريطانيا طُمُوح هذا الجيل إلى الحُكم والسلطان والمال ، وتستغل كل مافى النفس الإنسانيّة من النوازع والشهوات ، ويستغل كرومر عميد الاحتلال شيوئًا من جلة العلماء والوزراء ، وأعضاء الجمعية التشريعية ، فى الثناء على هذا الجيل - ليعارضوا ذلك الفتى المشاغب العنيد الذى لا يرضى أن يلبس لبريطانيا ، أو يستكين تحت لوائها ، أو يدع ذكر الحرية الخبيثة التى يدعو الناس إليها ، والشعب المصرى ينظر إلى هذا الصراع بين الشبان المثقفين - بين مصطفى كامل ، وشيعة حزب الأمة -

وترى بريطانيا أنّ هذا الصراع خليقٌ أن يمزق وحدة الشعب ، ويجعل فئة تنحاز إلى هذا ، وفئة تنحاز إلى الآخرين ، والرّمُن بعد ذلك سوف يعمل على توسيع الشقة من ناحية ، وهى تعمل أيضًا إلى إبلاغ إحدى الفتتين إلى أسمى المناصب وأعلى الدرجات فى الحُكم وفى غير الحُكم .

٢٣ - ويموت مصطفى كامل فى سنة ١٩٠٨ ، وتتفّس بريطانيا الصعداء ، وتتفّس معها شيعتها ، لقد استراحوا من هذا الموج الصاخب الذى لا يهدأ . ويخلفه فريد ، ولكن شتان ما بينهما - شتان بين خطيب الجماهير ، والسياسى

الساكن - شتان بين النار المُشعّلة ، والنّهر المنساب . علمت بريطانيا أن الشّعب لن يَسْمَع بعد اليوم ذلك الصوت الذي يُضِيءُ لَهُ شعاب الحرّية وأوديتها الغامضة . فتبسّط ما استطاعت للفتنة الأخرى لكي تستكثر من الأعوان والأنصار ، ومن المخدوعين والمغررين ، وتبذل الأموال والرّشى في الدواوين وفي غير الدواوين . وتأتى الحرب العالمية الأولى ، وتعلن الحماية على مصر والسودان ، فتضطرب النفوس ، وتتطاير الأراجيف ويعظم الطمع ، ويقبل الوزع ، وتخبت نفوس وتصلح نفوس ، وتتسع مضر لخباث جيش الاحتلال ، وتنحل الأخلاق انحلالا لا مثيل له في تاريخ مضر ، ويستهر الشباب ، ويأس الشيوخ ، ويظل هذا البلاء أربع سنوات ، فإذا مصر والسودان تجيش جيشانها العجيب في سنة ١٩١٩ ، وتدعّر بريطانيا من هذا الشعب الذي لا يموت ولا يريد أن يموت . وتعود كلمة الحرّية والاستقلال ناصعة لا تشوبها شائبة ، يتنادى بها شعب كامل من أقاصى مضر إلى أبعدها . شعب كامل يريد طرد بريطانيا من بلاده ، يثور ثورة رجل واحد لا يزيد الإرهاب والعنف والتقتيل إلا مضاء واشتعالا ، فماذا تفعل بريطانيا بهذا الشعب الغريب ؟ .

٢٤ - كان من حُسن حظّ هذه الأمة الغاصبة أن الرجل الذي نفته ، والذي ثارت الأمة فجاعة وعلى غير توقّع منها أو من الثلاثة الذين زاروا دار الحماية في ذلك الوقت - هو « سعد زغلول » - الذي كان وزيرًا في وزارة مصطفى فهمي الأخيرة ، وزوج ابنة مصطفى فهمي ، والذي تعاون مع الاحتلال في زمن طغيان كرومر ، والذي كان يأوى إليه طائفة من الشّبّان الذين عارضوا مصطفى كامل ولا يزالون يعارضون دعوته باسم الحرّية الخالصة من الشوائب والقيود . وعلمت بريطانيا أنها تستطيع أن تفاهم مع سعيد المنفي ، ولكن هل يستطيع سعد أن يقاوم تيار الثورة التي أزلتها شباب من المؤمنين بالحرّية والاستقلال بلا قيد ولا شرط ؟ وهل يستطيع أن يردّ جماح شعب بأسره لا يعرف شيئًا إلا أنّه يريد الاستقلال ، ويريد طرد الغطرسة البريطانية من أرض بلاده ؟ هذا الشعب !.. هذا الشعب ! عرفت بريطانيا يومئذ أن المسرحية الطويلة الأولى في رفع الوزارات وخفضها قد

باءت بالخسران ، فى نواح كثيرة ، ولم ينجع دواؤها فى شفاء الشعب الحرّ من داء الحرية . وعلمت أيضًا أن الحديد والنار لم يزد هذه الثورة إلا اشتعالًا . وعلمت أنّ سعدًا ومن يلوذّ به من شباب الجيل الجديد ، ومن أهل الطوية السليمة - أو الغفلة إن شئت - فىهم استعداد كريمة للملاينة والمسايرة والتفاهم والتعاون ، لأنهم لا يؤمنون بقدرة الشعب الأعزل على طرد غاصب يملك من القوة والسلاح والإرهاب ما لا يقبل لأحد به ، بل غاصب خرج من الحرب العالمية الأولى منتصرًا ظافرًا على ألمانيا المخيفة وتوكيا الباسلة . فمن هذه العناصر جميعًا وضعت بريطانيا مسوذة المسرحية الجديدة التى ينبغى لهذا الشعب أن يشهدها ، لكى ينسى كلمة الحرية ، وكلمة الاستقلال ، فإن لم ينسهما ، فليفهمهما على النحو الذى تريده بريطانيا . حرية خائفة ترجو معونة بريطانيا فى حياتها حتى تنمو وتعيش ، واستقلال مدعوّر ، لا يستطيع أن يتخلّى عن معونة بريطانيا فى التمهد له وفى كفالاته ، فى عالم تصطرع فيه القوى المسلّحة بالحديد والنار وبالسلطان والبطش .

٢٥ - اشتعلت نار الثورة الجامعة فى يوم الأحد ٩ مارس ١٩١٩ ، وظلت تزداد اشتعالًا يومًا بعد يوم ، ولم يُجد الإرهاب والبطش شيئًا ، وكانت بريطانيا قد أعدت الفصل الأول من المسرحية الجديدة ، فأرسلت إلى مصر تلك اللجنة المشهورة باسم لجنة ملنر ، فقاطعها الشعب الثائر ، فعادت لم تنل شيئًا منه أو من ثورته ، ولكنها فى الحقيقة نالت شيئًا كثيرًا ، لأنها لقيت رجالًا يحفظون الوعد والعطف والجميل ، ويؤمنون بأن بريطانيا تحبّ الخير أو بعض الخير لبلادهم ، ورأت أنهم مستعدون للتفاهم والتعاون !؟ فبدأت المسرحية بأن وضعت اللجنة مشروع معاهدة لإرضاء المصريين فيما ترى ، وترسله إلى الوفد المصرى بزعامة سعد ، وإذا زعيم الثورة لا يرضى بأسًا فى أن يفاوض بريطانيا فى أمر هذه المعاهدة ، وإذا هو يُعدّ مشروعًا آخر يفتتحه سعد بهذه الكلمات الخالدة : « أتشرف بأن أبلغكم نبأ استلام خطابكم المؤرخ ١٧ يوليه ١٩٢٠ وإنى أبادر فأعرض على فخامتكم طى هذه مشروع اتفاق يحوى النقط التى جرت المناقشة فى شأنها فى أحاديثنا ، وهى النقط التى يلوح لى أنكم تقبلونها . ونحن نعتقد أن المشروع

بالصفة التي هو عليها من شأنه أن يرضى الطرفين ، فعلى هذه القواعد يمكننا أن نضع دعائم صداقة متينة وتعاون عمادة الإخلاص بين الشعبين الإنكليزي والمصرى . »

ويارضء الطرفين - أيها الإخوان - وبدعائم الصداقة المتينة والتعاون والإخلاص بين الشعبين - تمت هزيمة الثوار ، وهُزِمَ شعب مصر والسودان هزيمة منكرة ، بل هي أفظع هزيمة في تاريخ مصر والسودان ، بل أشنع هزيمة أصيب بها شعبٌ يجاهد في سبيل الحرية والاستقلال . وعلى يد مَنْ هُزِمَتْ ؟ على يدِ أبنائها ، ويعمل أبنائها أنفسهم ، وبجهادِ أبنائها أنفسهم !!

٢٦ - وبعد قليل أيها الإخوان سارَ الشعبُ المصرى وهو ينادى بالحرية والاستقلال ، وزعيم ثورته يفاوضُ الاحتلال في الحرية والاستقلال - ويتشعب الرأى ، ويتقسَّمُ الناسُ ، ويعظُمُ أمر هذه المفاوضات ، ويختلف عدلى وسعد على رأسه المفاوضات : أهى لرئيس الوفد وكيل الأمة أم لرئيس الحكومة حاكم الأمة ؟ ويشغل الشعبُ كُلَّهُ بكلمة المفاوضات ، ولمن تكون ؟ وعلى يد من تكون ؟ ويتعادى الناسُ ، وتظهر العصبية لهذا ولهذا . ويتقدَّمُ الجيل الذى أنشأته بريطانيا إلى قيادة هذا الانقسام بين سعد وعدلى وثروت ومحمد محمود وأشباه هؤلاء . وتخفُّ العداوة الكامنة فى الصدور لبريطانيا ، وتتجه إلى تعادى الزعماء والقادة - كما يسمونهم - وتضبرُّ بريطانيا على هذا الانقسام ثلاث سنواتٍ حتى يشهد الشعب مسرحية النزاع بين رؤوس الثورة الكبار ، أو على الأصح من كانوا يظنونهم رؤوس الثورة . ويبدأ الشعبُ الذى أحبَّ سعداً لأنه نائل فيما يظنُّ ، يشعُرُ شيئاً فشيئاً بأن معونة بريطانيا ومفاوضتها لازمةٌ لحيته واستقلاله . وفى خلال ذلك استغلَّ أمر هؤلاء المعتدلين جميعاً فى عداوة بريطانيا ، وتأثر الشعبُ بهذا الاعتدال ، وضعتْ عزمته فى النداء باسم الحرية والاستقلال . وتم بذلك الفصل الثانى من المسرحية البريطانية الجديدة .

٢٧ - وجاء موعِد الفصل الثالث من المسرحية الثانية ، وهو أضخمُّها وأعظمها . وهو تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ الذى يقضى بانتهاء الحماية

البريطانية ، والاعتراف بمصر (وحدها دون السودان) دولة مستقلة ذات سيادة .
مع تحفظات أربعة هي :

- ١ - تأمين مواصلات الإمبراطورية .
- ٢ - الدفاع عن مصر من كل اعتداء أجنبي بالذات أو الوساطة .
- ٣ - حماية المصالح الأجنبية في مصر وحماية الأقليات .
- ٤ - السودان .

وظاهرُ هذا التصريح يدلُّ كما قال مع الأسف أحد قدماء رجال الحزب الوطنى - على أنه - « مكسبٌ سياسىٌّ ومعنوىٌّ ، فقد ترتب على انتهاء الحماية إعادةُ منصب وزير الخارجية الذى ألغى فى عهد الحماية ، وتحقيقُ التمثيل السياسىِّ والقنصلىِّ لمصر ، كما أن الاعتراف بمصر دولةً مستقلةً ذات سيادة ، قد أزال العقبة التى كانت تعترض فعلاً إعلان الدستور ، فبزوال هذه العقبة قد تمكنت مصر من أنه تجعلَ نظامَ الحُكم فيها نظامًا دستوريًا » ، ويقول أيضًا : « إن تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ يكون ضارًا لو قبلته الأمة وارتضتْ به ، أو اعتبرته خاتمة الجهاد ، أما إذا كانت ماضية فى جهادها ، فإنه بلا شك فوزٌ لها فى معركة من سلسلة المعارك التى يتألف منها نضالها القومى الطويل » . وأنا أرى أيها الإخوان أن الحرية لا تتجزأ وأرى فى هذه الكلمات التى جرى بها قلم أحد أفاضل رجال الحزب الوطنى - دليلاً على نجاح بريطانيا فى بلوغ غايتها من صرف الشعب المصرى علماءه وجُهاًله ، وخاصته وعامته ، عن حقيقة الجهاد فى سبيل الحرية - إلى هوى من الأهواءِ عظموه أكثر مما يعظّمون الحرية ، وآثروه بحرص ، لم يؤثروا الحرية بحرصٍ مثله - وهذا الهوى هو الذى شاءت بريطانيا أن تستغلّه أحسن استغلالٍ ، ألا وهو الدستور والحُكم النيابى . علمت بريطانيا أنّ عزابى ثار من أجل تحقيق هذا الدستور لبلادها ، وأن الجمعية التشريعية قبل الحرب استرعت انتباه الناس ببعض المواقف العظيمة فى سبيل تحقيق الحُكم النيابى ، وعلمت أن اسم الديمقراطية ودَعَوَها فى هذه الفترة من الزمن يستهوى كثيرًا من العقول الراجحة المثقفة ، فأنت الثورة من هذه الجهة ، وأنت كلمة الحرية والاستقلال من هذا المدخل . فلم يكذُ سعدٌ يُقبل دخول الانتخابات التى ضمنها أو مهَّد لها هذا

التصريح ، حتى نسي الشعب المصري عداوته القوارة لبريطانيا ، وتابع بعداوته أعداء سعد وأعداء الوفد المصري من المصريين ، وانطلقت كلمة الحرية انطفاءً تامًا ، وسار الشعب في ظلمات سود لا ينيرها شيء إلى هذا اليوم . .

٢٨ - فرح الجيل الجديد من المثقفين ، وقاد الشعب إلى الفرح ، بهذا الدستور الجديد ، وباتت سياسة بريطانيا في فرح آخر بانصراف الشعب إلى هذا الدستور الجديد . وصارت قيادة الأحزاب المصرية جميعًا إلى جماعة المعتدلين في عداوة بريطانيا ، وشاعت كلمة المفاوضة والمعاهدة مكان كلمة الحرية والاستقلال ، وثار الجدل على صفحات الجرائد وفي الكتب عن الدستور والمفاوضة والمعاهدة ، وانقطع البحث في حقيقة معنى الحرية والاستقلال . ويومئذ ضمنت بريطانيا سيادة كلمة المعتدلين في عداوتها واستمرار هذه السيادة زمنًا طويلًا ، وضمنت بريطانيا شعبًا كاملًا تشغله كلمة المفاوضة والمعاهدة ، ولا تشغله قليلا أو كثيرا كلمة الحرية أو كلمة الاستقلال ، وضمنت بريطانيا صحافة يتولاها مصريون وأشباه مصريين تؤثر الاعتدال وتزيد الشعب إثارة له ، وتحب المفاوضة والمعاهدة وتزيد الناس حُبًا فيهما ، وضمنت الزمن وكرة على الناس وفعله في الشعوب ، وضمنت تطور الحياة الاجتماعية تطوُّرًا يُفَضِي بالشَّعب إلى الاستهانة والتهاون ، وإلى التسلية والتلهي ، وإلى السُّخريَّة بالزعماء والقادة وهم يختلفون ويتنازعون على الحُكم وعلى الأموال والمناصب ، وإلى اشتغاله عن الحرية الحققة بحياة الاستقلال الجديدة التي كَفَلَهَا لهم الدستور الجديد . وخلاصة ذلك كُلُّه أنَّ بريطانيا أرادت بتصريح ٢٨ فبراير تمزيق وحدة الشعب ، وصرفه عن حقيقة معاني الحرية والاستقلال - وأراد الزعماء نيل السُّلطة التي يكفُلها الدستور للأكثرية . وأنتم تعلمون أيها الإخوان أن الأكثرية أخفقت في نيل ما أرادت على الزمن ، وأن بريطانيا نجحت على الزمن في إدراك بُغيتها من الشَّعب العنيد الذي ابتلى بداء الحرية . فكأنها رفعت يدها عن هذه الأداة المصرية (لحمًا ودمًا) في سنة ١٩٢٤ ، البريطانية (كيدًا وهوى وإرادة) ، وقالت للناس : هذه بلادكم : احكموها بأنفسكم ، وتنازعوا على حكمها ماشاء لكم التنازع ، وتنازوا

بالألقابِ في سبيل هذا الحُكم ، وليعادِ الأبُ أبناءه ، والأخُ إخوانه ، والصدِيقُ أحبَّابه ، وكونوا عبادَ الله أعداءً . وكان من أخبث مكر السياسة البريطانية أنها تورَّعت عن أن تنزل بالشعب عذاب التنكيل بالقوة الغاشمة ، لتنزل به ما هو أبشع وأفتك من عذاب الأبدان ، عذاب الأزواج الحائرة المضلَّلة ، عذاب الاعتدال في طلب الحرية ، عذاب العداوة والبغضاء ، عذاب الضعف والاستهانة والفتور ، عذاب الغفلة الدائمة عن الذلِّ المقيم .

٢٩ - هذه هي غاية المسرحية الجديدة التي بدأت « بإرضاء الطرفين ، وبدعائم التعاون الصادق بين الشعبين الإنجليزي والمصرى » كما قال سعد زعيم الثورة !! ولم تتمَّ المسرحيةُ بَعْدُ ، والشعبُ لا يزالُ يُنظرُ إلى الممثلين وهُم على المسرح ، وبريطانيا من بعيد تنظرُ إلى أثر هذه المسرحية في الشعب الذي أضناها علاجه . وتعدُّ له تنمَّة المسرحية في الفصل الذي يتضمَّنُ « رفع مستوى معيشة الشعوب » ، « والدفاع المشترك عن حوزة الوطن » ، « والخوف من ضياع الحضارة الإنسانية وتدميرها في الحروب » . ولكنها مع ذلك مطمئنة بعض الاطمئنان ، لأن المفكرين والساسة والقادة والصحافة كُلَّها ، أعوانٌ لها في هذا الهدف ، أعوانٌ في اللحم المصرى ، ومن الدم المصرى ، وعليهم سمة النيل الخالدة ، والشَّعبُ حائرٌ يسيِّرُ على غير هُدَى وإلى غير غاية ، وهو ينظرُ إلى هؤلاء غير مُنكر لهم ولا مستريب فيهم أو في إخلاصهم لبلادهم . والأحرارُ الذين يعرفون معنى كلمة الحرية ، ويؤمنون بأنَّ الحرية لا تنال بالمفاوضة ولا بالمعاهدة ولا بالتعاون مع بريطانيا أو أمريكا أو روسيا أو فرنسا ، ويؤمنون بأنَّ الاحتلال الطويل قد أفسد عقولاً كثيرةً ونفوساً كثيرة - هؤلاء الأحرار - أيها الإخوان - غائبون عن أوطانهم وعن شُعَبهم في غيابات الاضطهاد ، وفي ظلماتِ طلب العيش ، وفي سراديبِ الشُّكوت والتسليم .

٣٠ - صورة قائمة عابسةً عرضتها على شباب هذا الحزبِ ، لم أتناوَل فيها إلا الناحية السياسية والتفكير السياسي . وهناك صورٌ أشد قناتاً وعبوساً في النواحي الأخلاقية والاجتماعية والاقتصادية والعلمية والثقافية ، تزيِّدنا بلاء على بلاء . ومع

كُلُّ هذا ، ومع أن بريطانيا استطاعت أن تبعدنا عن كلمة الحرية في أوسع معانيها ، وأن تमित همما وتببط عزائم ، وتهلك نفوسا ، وبرغم سيادة المعتدلين على رأى العام ، وسيادتهم على الدستور ، وسيادتهم على الحكومة وسيادتهم على الصحافة والأفلام ، فأنا أثق بشيء واحد ، أثق بشعب مصر والسودان ، كما أثق بسائر شعوب بلاد الشرق وبلاد العرب وبلاد الإسلام . وإنى لأرى خلال هذه الظلمات نجوما تلمع ، وكواكب تتوهج ، وعزائم تنبثق ، وأمواج تجيش في قرارة هذه الشعوب . وستأتى الساعة في ميقاتها ، وسنهب هبة واحدة ، فنفض الغبار العتيق ، ونعصف بالقيود ، قيود الاستعمار وأعوان الاستعمار . وسنهدى إلى الطريق التي نهجها الأحرار في كُـلِّ مكان ، ليسلكها الأحرار من كُـلِّ أُمَّة . وإذا كان كيد بريطانيا في سياستها الدائبة الملحة ، لم يُرَدِّ إلا الشعب وحده ، ولم يقصد إلا تدمير هذا الشعب وحده ، فعَلَيْنَا نحن أن نبدأ جهادنا في الميدان الذي أرادته بريطانيا ، نجاهد في هذا الشعب وحده من أجل هذا الشعب وحده ، نذكره بالحرية التي نسيها في مكر بريطانيا ، ونُعِينُهُ على أن ينشئ حياة أخرى غير الحياة التي دبّرتها له بريطانيا ، علينا وعليكم يارجال هذا الحزب ويا شبابه ، أن تحملوا شُعلة الحرية إلى كل قلب ، وأن تنفثوا روح الحرية في كُـلِّ عَمَل ، وأن تطاردوا شيطان المستعمر في كُـلِّ بقعة وفي كُـلِّ نفس ، وأن تعلّموا أنفسكم وتعلّموا الناس كيف يعيش الحُرُّ بالحرية - لا بالمال ولا بالجاه ولا بالسلطان ولا بمناصب الوزارة ، ولا بعضوية البرلمان . أوقدوا نار الحرية وألقوا فيها خبائث العبودية والذل والاستعمار ، واعلموا أن مِضْر والسودان تموت الآن على يد فئة من أبناء مصر والسودان ، فكونوا أنتم حياة مصر والسودان ، بل حياة بلاد العرب ، وبلاد الشرق ، وبلاد الإسلام .

المتنبى

فى شهر يناير الماضى صدر عدد المقتطف وفيه كلمة قد استغرقت العدد كله عن أبى الطيب المتنبى ذهبت فيها مذهبا ، ولا أدعى العصمة ، ولا علو الكعب فى الآداب ولا حسن المنطق فى الحججة .

وقد كانت كلمتى عن أبى الطيب بدءا لطريقة انتهجتها فى ترجمة الرجل ، لم أتعبد فيها بأقوال الرواة تعبد الوثنى للصنم . وقد ظهر العدد من المقتطف ولم أحاول بإخراجه شهرة ، ولا إعلانا عن نفسى ولا أدبى . وقد احتفى الناس به فى الشام والعراق ومهجر أمريكا وغيرها من بلاد العرب والعربية ، وخلت صحف مصر من الكتابة عنه إلا قليلا قليلا ... ومع ذلك فما سعيت إلى أحد أن يكتب لى عنه ، أو يذكر الناس به ، فقد كان من توفيق الله أن نفذ عدد المقتطف فى شهر ظهوره ، ولم يبق من مطبوعه شىء .

وكان مما ذهبت إليه فى كلمتى ما أثبتته هناك من الشك فى أن المتنبى كان كما زعم الرواة ابن سقاء ، .. ثم سقت القول على هديه وطريقه ورجحت أنه كان علويّ النسب ، وترجمت للرجل على هذا الأساس . وأنا حين فعلت ذلك ، وكتبت ماوقفت إليه فى رد السقاة عن المتنبى ، وإظهار بطلانها ، وبطلان كل هذر مما لُجّ فيه بعض من انتههم من الرواة ، لم أرد (أن أنفى عنه عيبا ، أو أضيف إليه مفخرا جديدا) ، ولم أرد أيضا (أن اذكر المتنبى فأحسن إليه ، وأحمد الخبر عنه ، وأسبغ من دفاعى ستارا على عيبه) ليقول الناس عنى (إنى قد أوتيت الحكمة ، وبلغت نهاية الفهم ، وصرت مستحقا لاسم الأدب ، وداخلا فى جملة الموسومين عند الناس بالأدباء ...) . لقد كتبت كلمتى وتركتها ، وكنت أظن أن النقاد من أهل عصرنا سيحرصون على حسن الهداية إلى الحق ، كان ذلك لى أو على ..

ولكن خاب ظنى فى كثير من النقاد ، فمن سكت منهم فقد تنصل ، ومن

واقفنى فقد أخرجنى ، وجاء بعض من خالف بأسلوب غريب فى المناظرة . فمن ذلك ما قرىء على اليوم مما كتبه الأستاذ الجليل محمد هاشم عطية - المدرس بدار العلوم . وأنا قبل أن أنقل للقارىء قوله أعترف له أنى كنت متخرجاً من التعليق على قوله لسابق فضله على فى عام من أعوام الدراسة بالمدارس الابتدائية ، ولكنى رأيت الأستاذ لا يتخرج من أن يذكر فى مقاله رأياً لأحد من الناس غفلاً غير منسوب إلى صاحبه ، ولا إلى مكانه من الكتاب الذى نشر فيه ، ثم يزيد فيرد على هذا الرأى بغير طريقة النقد العلمى الصحيح ، ثم يزيد فيتهكم ، ثم يزيد فيرمى الناس على غير علم بإرادة مالم يجعل لهم فى خاطر .

فقد أصدرت (جماعة دار العلوم) مجلتها الجليلة الموقفة « صحيفة دار العلوم » العدد الرابع من السنة الثانية ، وهو خاص بذكرى أبى الطيب المتنبى . ومن الكلمات الممتعة التى فيه كلمة الأستاذ محمد هاشم عطية عن (المتنبى وكافور) . ويقول الأستاذ ص ٨٠ و ٨١ من هذا العدد :

« .. ونحسب أننا بما سنقضى به من بعض ما لاحظناه فى أكثر ما كتب عنه فى أيامنا الحاضرة ، سنكون أبلغ احتفالاً وأسنى تكريماً على حساب أننا لا ننفى عنه عيباً ، ولا نضيف إليه مفخراً ، ولا ندعى أننا سنزيل من أمره لبساً ، أو نحل متعقداً إلا النظر فى هذه المحاولة التى يراد بها إسناد المتنبى إلى غيرأبيه ، واستخراجه من غير معدنه ، والادعاء بأنه علوى النسب ، هاشمى الأرومة ، والالتجاء فى ذلك إلى التأويل للحكمم والاتهام للثقة ، والانتحال لكل حيلة ، لتحصينه من كل تهمة ، وتبرئته من كل مذمة ، والتصدى لاحتمال المكروه عنه . مع أنهم يعلمون أن وضع الرجل فى غير موضعه ، وإعطاءه ما ليس من حقه ، تهجين لشأنه وذم له . يظنون أن من ذكر المتنبى فأحسن إليه ، وأحمد الخبر عنه ، وأسبغ من دفاعه ستارا على عيبه - فقد أوتى الحكمة ، وبلغ نهاية الفهم ، وصار مستحقاً لاسم الأدب ، داخلاً فى جملة الموسومين عند الناس بالأدباء ، لتوهمهم أن الناس لا يتجرأون عليه ، ولا يقدر منهم على مسافات خواطره ، ومسبح إلهاماته إلا الذين أصفاهم ربهم بالفطن ، وأعانهم بتمام البصيرة ، من المنحوتين

على مثالهم ، والمنتخبين من طرازهم . ولكن ذلك على ما فيه من المناقضة للتاريخ الثابت ، والمعارضة للصريح من النصوص ، ليس بمغز عنهم شيئا ، ولا بِنافعهم قليلا ولا كثيرا ، ولا هو من الأمانة الأدبية التي لا أظن أن التمويه بخلافها يروج على العقول في أيامنا هذه . ومع أن الشاعر أسقط عن الناس هذه الكلفة ، وأعفاهم من احتمال هذه المثونة ، باعترافه في شعره ، وتصريحه لممدوحيه ، بأنهم أولى له ، وأفضل عنده من أهله الذين لم يشرف بهم ، ولا تناول ما تناول من المجد بأولهم ولا بآخرهم . وقد آثرنا أن نكتفي في الاستدلال على ذلك بحياته في مصر مدة انقطاعه لكافور ، ونحب قبل تلخيص هذه الصلة أن نذكرهم بتقدمة صغيرة لهذا الأمير .. » . ثم مضى الأستاذ على غير هذا الغرار الجاحظي في التحرير والكتابة . وسائر كلامه ليس عندنا بشيء حتى نقف عليه أو نحاول نقله .

وقد أراد أستاذنا كما اعترف في كلامه أن ينظر (في هذه المحاولة التي يراد بها إسناد المتنبي إلى غير أبيه .. إلخ) وقد اخترط المقالة كلها ، ولم يأت بشيء يُعَدُّ نظرا في الذي كتبت عن نسب المتنبي ، ولا نقدا لقولي فيه . ولكن لعلى لم أفهم ، فأنا أرجو الأستاذ أن يدلني على الذي في كلمته مما هو نظر أو نقد أو إسقاط لقولي . وليعلم الأستاذ أن للنقد الذي كتبه على نفسه بهذه الجملة طريقا لا بد من انتهاجها ، هو أدري بها وأعلم . وأول ذلك أن يذكر رأبي منقولا منسوباً ، ثم حجتي متتابعة ، ثم يعمل في ذلك عمل الناقد فإن شاء رفع وأن شاء أسقط . أما الذي سلك أستاذنا من مذهب القول فهو مما لا يخفض قولي ولا يرفع قوله . ثم شرع الأستاذ ينظر إلى الجاحظ بطرف ، ويقول عني مايقول من أني أحاول تأويل المحكم وأتهم الثقة ، وانتحل الحيلة ثم يزيد ذلك أني أريد تحصين المتنبي من كل تهمة ، وأبرئه من كل مذمة ، وأتصدى لاحتمال المكروه عنه . وأنا يعجزني أن أرد على هذا القول !!

ثم لا يكتفي أستاذي بهذا بل يستبطن نفسي ، ويتولج في دخيلتي ويزعم أنني أزعم أنني كتبت ما كتبت وأنا أظن أنني قد أوتيت الحكمة وبلغت غاية الفهم ..

إلى آخر ما تنبأ به من أمرى فجعل لى فى الخواطر مسافات ، وفى الإلهام سبحات ! وأنا أسأل الأستاذ مرة أخرى أن يضع يد القارىء وعينه وعقله وفكره على موضع من كتابى تكون لى فيه هذه الدعوى مقولة أو مفهومة أو متوهمة .

فإلى الأستاذ الجليل محمد هاشم عطية أسوق شكرى أولا ، ثم نصيحتى بعد ، فى أن يتجنب اتهام البرىء بالظن ، واعتقاله بغير حجة بينة ، وليأت بالبيان عن كل جملة فى كلمته الجاحظية التى نقلناها ، وليضع أمام القارىء جملة التى وصفنى بها ، والجملة التى وردت فى كتابتى فحفزته إلى اختيار الأوصاف لى وصفا وصفا ، وسأدع للأستاذ أسبوعا كأسبوع المتنبى يقرأ فيه ما كتبت مرة أخرى ليقول كلمته ، ويجيب سؤالى وله الشكر أولا وأخيرا .

* * *

حديث رمضان -

عبادة الأحرار

سألتنى أن أكتب لك شيئاً عن هذه الكلمة المعذبة : الصيام . فقد ضرب عليها الناس من الحكم ، وصبوا عليها من الفوائد ما لوتأملته لم يعد أن يكون عرضاً طفيفاً من أعراض التجارب التي تمر بالصائم . ولرأيتهم يبنون فوائدهم وحكمهم على غير منطوق ، كالذى يزعمونه من أن الغنى إذا جاع فى صيامه أحس بل عرف كيف تكون لذعة الجوع على جوف الفقير ، فهو عندئذ أسرع شىء إلى الجود بماله وبطعامه . ثم يزعمون أن الفقير الصائم إذا عرف أنه استوى هو والغنى فى الجوع قنع واطمأنت نفسه ، لا أدرى أمن شماتته بالغنى حين جاع كجوعه وظمىء كظمئه أم من حبه للمساواة فى أى شىء كانت وعلى أى صورة جاءت ! ولا تزال تسمع مثل هذه الحكم ، حتى كأن ربك لم يكتب هذه العبادة إلا ليعيش الفقير ، وليعيش الغنى ، كلاهما فى سلطان معدته جائعاً وشبعان .. !

ومنذ ابتلى المسلمون بسوء التفسير لمعانى عباداتهم ، ومنذ أدخلوا عليها ما ليس منها ، ساء أمرهم ودخل عليهم عدوهم من أنفسهم ومن غير أنفسهم ، وجعل بأسهم بينهم ، وتتابعوا فى الخطأ بعد الخطأ حتى تراهم كما تراهم اليوم : ألوف مؤلفة ما بين الصين ومراكش ، تستبد بهم الطغاة بل تهاجمهم فى عقر دارهم شرذمة من قدماء الأفاقيين ، ومن أبناء الذل والمسكنة ، فتمزق أبناء دينهم ولغتهم من الأرض المقدسة شرمزق . وكل نكيرهم أصوات تضج ، ثم عودة إلى موائد الشهوات ولذات النفوس ومضاجع الراحة والترف والنعيم : حرصوا على الحياة وأسباب الحياة فذلوا حتى أماتهم الذل ، ولو حرصوا على الموت وأسباب الموت ، لعزوا به فى الحياة الدنيا وفى الآخرة .

ولقد كتب علينا الصيام لينقذنا من مثل هذا البلاء ، ولكننا نسينا الله فأنسانا أنفسنا ، حتى صرفنا أعظم عبادة كتبت علينا - إلى معنى الطعام تتخفف منه

لتصح أبداننا ، ونبذله لنواسى فقيرنا ، ونجتمع عليه لتأتلف قلوبنا ، ونصوم شهر رمضان فلا تصح لنا أبدان ، ولا يواسى فقير ، ولا تأتلف قلوب - وإذا تم بعض ذلك فسرعان ما يزول بزوال الشهر وتنتهى آثاره فى النفس وفى البدن وفى المجتمع .

ولو أنصفنا هذه الكلمة المظلومة المعذبة لرأينا الصيام - كما كتب على أهل هذا الدين - طاعة خالصة بين العبد وربّه ، يأتيتها الفقير الهالك ابتغاء رضوان الله ، ويأتيتها الغنى الواجد ابتغاء رضوان الله ، ويأتيانها جميعا فى شهر رمضان ، ويأتيانها فرادى فى غير شهر رمضان ، لا ليعيشا فى معانى المعدة بالبذل أو بالحرمان ، بل ليخرجا معا سواء عن سلطان الطعام والشراب ، وليخرجا معا سواء من سلطان الشهوات بل ليخرجا معا سواء من سلطان كل نقیصة : من سلطان الخوف فلا يخاف أحدهما إلا الله ، ومن سلطان الرياء فلا يعمل إلا لله . وليس بين الصائم وبين ربه أحد ، ولا يحول بينه وبين الاستجابة لربه شىء من أشياء الدنيا ، أو حاجات البدن ، أو داعيات الغرائز أو نزوات العقول .

فتأمل معنى الصيام من حيث نظرت إليه : هو عتق النفس الإنسانية من كل رق : من رق الحياة ومطالبها ومن رق الأبدان وحاجاتها فى مآكلها ومشاربها ، من رق النفس وشهواتها ومن رق العقول ونوازعها ، ومن رق المخاوف حاضرها وغائبها ، حتى تشعر بالحرية الخالصة ، حرية الوجود ، وحرية الإرادة ، وحرية العمل . فتحريز النفس المسلمة هو غاية الصيام الذى كتب عليها فرضا وتأتيه تطوعا . ولتعلم هذه النفس الحرة أن الله الذى استخلفها فى الأرض ، لتقيم فيها الحق ، ولتقضى فيها بالحق ، ولتعمل فيها بالحق - لا يرضى لها أن تذلل لأعظم حاجات البدن لأنها أقوى منها ، ولا لأعتى مطالب الحياة لأنها أسمى منها ، ولا لأطغى قوى الأرض لأنها أعز سلطانا منها . وأراد الله أن يكرم هذه العبادات فأوحى إلى رسوله ﷺ أن يخبر الناس عن ربه إذ قال « الصوم لى » ، فلا رياء فيه لأنه جرد لله فلا يراد به إلا وجه الله ، فاستأثر به الله دون سائر العبادات ، فهو الذى يقبله عن عبده ، وهو الذى يجزى به كما يشاء .

وقد دلنا الله سبحانه على طرف من هذا المعنى . إذ جعل الصيام معادلا لتحرير الرقبة في ثلاثة أحكام من كتابه إذ جعل على من قتل مؤمنا خطأ تحرير رقبة مؤمنة ودية مسلمة إلى أهله ﴿ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ تَوْبَةً مِّنَ اللَّهِ ﴾ . وجعل على الذين يظاهرون من نسائهم ثم يعودون لما قالوا تحرير رقبة من قبل أن يتمأسا ﴿ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسًا ﴾ . وجعل كفارة اليمين تحرير رقبة ﴿ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ﴾ . فانظر لم كتب الله على من ارتكب شيئا من هذه الخطايا الثلاث : أن يحرر رقبة مؤمنة من رق الاستعباد ، فإن لم يجدها فعليه أن يعمل على تحرير نفسه من رق مطالب الحياة ، ورق ضرورات البدن ورق شهوات النفس ، فالصيام كما ترى هو عبادة الأحرار ، وهو تهذيب الأحرار وهو ثقافة الأحرار .

ولو حرص كل مسلم على أن يستوعب بالصيام معاني الحرية ، وأسباب الحرية ، ومقاليده الحرية ، وأنف لدينه ولنفسه أن تكون حكمة صيامه متعلقة بالأحشاء والأمعاء والبطن في بذل طعام أو حرمان من طعام - لرأينا الأرض المسلمة لا يكاد يستقر فيها ظلم لأن للنفس المسلمة بطشا هو أكبر من الظلم ، بطش النفوس التي لا تخشى إلا الله ولا يملك رقها إلا خالق السموات والأرض وما بينهما . ولرأينا الأرض المسلمة لا يستولى عليها الاستعمار ، لأن النفوس المسلمة تستطيع أن تهجر كل لذة وتخرج من كل سلطان ، وتستطيع أن تجوع وتعري وأن تتألم وتتوجع صابرة صادقة مهاجرة في سبيل الحق الأعلى وفي سبيل الحرية التي ثقفها بها صيامها وفي سبيل إعتاق الملايين المستعبدة في الأرض بغير حق وبغير سلطان . واستطاع كل مسلم أن يكون صرخة في الأرض تلهب القلوب ، وتدعوها إلى خلع كل شرك يقود إليه الخوف من الظلم ، ويفضل إليه حب الحياة وحب الترف وحب النعمة ، وهي أعوان الاستعمار على الناس .

ويوم يعرف المسلمون صيامهم حق معرفته ، ويوم يجعلونه مدرسة لتحرير نفوسهم من كل ضرورة وكل نقيصة ، فحق على الله يومئذ أن ينصر هذه الفئة الصائمة عن حاجات أبدانها وشهوات نفوسها ، الطالبة لما عند ربها من كرامته

التى كرم بها بنى آدم ، إذ خلقهم فى الدنيا سواء أحرارا لا فضل لأحد على أحد
إلا بالتقوى وفعل الخيرات .
ويومئذ ينصرهم على عدوهم ويستخلفهم فى الأرض مرة أخرى لينظر كيف
يعملون .

* * *

مع الشيطان الأخرس

قرأت الكلمة التي كتبها صديقنا الدكتور زكى نجيب محمود فى الأهرام الخميس ١٩٧٦/٣/٤ ، ولا أقول أنها ساءتنى ، لأن الذى يسوء كثر وتفاقم حتى تبدل الإحساس به . وأحب أن أجعل الأمر واضحا كل الوضوح . فالذى يسوء مما يكتبه من يدعى الالتزام بما كان عليه السلف ، كثير جداً أو فوق الكثير ، والذى يسوء مما يكتبه الداعون إلى طرح العودة إلى ماكان عليه السلف ، كثير أيضا وفوق الكثير . فمن أجل هذا تعجبت من قول الدكتور زكى « أنه يجد موجة تطغى على حياتنا الفكرية والشعورية طغيانا يزداد كل يوم قوة وصرامة ، حتى ليخشى أن يقول عنه أنه طغيان يبلغ حد الإرهاب الفكرى الذى لايدع مجال الحرية فى التعبير عن الرأى مفتوحا للجميع على حد سواء ، فهو مفتوح على مصاريعه لأصحاب جانب واحد من جوانب القول ، مغلق بالضبة والمفتاح أمام الجوانب الأخرى أو قل إنه يكاد » . وهذا عجيب جدا . أوشكت أن أقول إن الدكتور زكى قد مل قراءة الصحف والمجلات ، حتى صحيفة الأهرام التى يكتب فيها . فمن أجل ذلك صار لا يرى الأمر بوضوح كاف مع خبرتى القديمة بوضوح رؤيته لما يحيط به ، وصدق تعبيره عما يرى . وأستطيع أن أشهد صادقا أنى أرى الأمر على غير مايرى ، فإن الجوانب الأخرى ، تمارس ضروبا من الإرهاب الفكرى ، وضروبا أخرى من العبث بعقول الناس ، وضروبا ثالثة من الحجر « الصحى » !! لا يكاد يقارن بها ما يمارس الجانب الذى كره هو ما رآه من إرهابه الفكرى .

وأنا لا أحب أن أناقش صديقى الدكتور زكى فيما يثير كراهيته لما يسميه «العودة إلى السلف فى رسم الطريق الذى يراد لنا أن نسلكه فى أكثر جوانب حياتنا حيوية وأهمية » ، وهذا لفظه - لا أريد أن أشرحه ولا أن أحلله فى هذا

الموضع وإن كنت قد تناولت مثله قديما في مكان آخر^(١) . ولكنى أريد أن أنبه الصديق الكريم أن الموضوع الذى تناوله للبيان عن هذا الإرهاب هو موضوع « قطع يد السارق » وموضوع « تحريم الخمر » ، قد تناوله بمجلة لا تليق به ولا بأدبه الذى أعرفه ، وكنت أحب أيضا أن لا يورط نفسه فى مثله وبمثل هذه السخرية الخفية المبنية على قصة هو مسئول عن صحة روايتها عن الشيخ حافظ وهبة ، فإن كان الشيخ حافظ قالها كما رواها الدكتور ، فهو مسيء فارق الأدب فى الحديث عن حد من حدود الله سبحانه . وأما قصة واصل بن عطاء والخوارج التى أدهشت الدكتور زكى ، فهى لا تدل على ضيق الأفق كما قال ، بل تدل على أن الذين لا يفهمون ما أنزل عليهم من القرآن على الوجه الذى أنزل عليه ، ويتلاعبون بأحكام الله فى كتابه ، قوم بلا عقول . وواصل بن عطاء ، الذى زعم له الدكتور مكانة دينية وفكرية ، هو نفسه ممن أخطأوا الطريق إلى فهم ما نزل الله من القرآن وبلغ هو وأصحابه وشيعته مبلغا من الإرهاب والقسوة والفجور فى الحكم ، حين صارت إليهم مقاليد الحكم فى خلافة المأمون .

أما الفقرة الثانية الخاصة بالمرأة ، وقول من قال أنها « سهم من سهام إبليس » ، فإن كان قائلها قد أساء من وجه فى لفظه ، فأغرب من إساءته : ما انتهى إليه الدكتور زكى فى تعقيبه بقوله : « أياكون البشر على هذه الصورة الشيطانية الرهيبة ؟ ألا نتقى الله فى كرامة الإنسان ، إذا كنا لم يكن بنا رغبة فى أن نتقيه فى القيم الحضارية كلها » ، فهذا تعقيب فى غاية الغلو ، وإدراجه تحت « الإرهاب الفكرى » مسألة أعجب وليس بى حاجة إلى دلالة الدكتور على أن فتنة الرجال بالنساء ، مسألة لاتحتاج إلى إيضاح ، وأن قائل تلك العبارة ، إن كان قد أساء ، فإنه لم يبلغ المبلغ الذى ظنه الدكتور فى كلامه ، بل وضع لفظا فى غير موضعه لأكثر ولا أقل ، لا يعنى به أما ولا أختا ولا زوجة ولا كريمات النساء وحرائرهن فى أمتنا وفى غيرنا من الأمم .

(١) وذلك فى مقاله « مواقف » ، يأتى ص : ١٠٥١ - ١٠٧٠

وأما الفقرة الثالثة ، التي علق فيها على خبر في تقرير صحفى نشرته الأهرام عن مؤتمر الاقتصاد الإسلامى ، وما قاله أحد من سماهم « أئمة الدين » : « أن رجال الشريعة ، قادرون على أن يقولوا كلمتهم فى كل شىء » ، فأقصى ما كان ينبغى أن يقال فيها إنها عبارة سيئة أيضا عن معنى صحيح ، وهو أن كتاب الله وسنة نبيه ، فيهما أصول جامعة ، ليستنبط منها علماء الأمة المسلمة فى كل زمان طريقا صحيحا للعمل ما استطاعوا . ولا يكون عالما من علماء الأمة من يتكلم فى شىء يجهله من شئون زمانه كالذى نراه اليوم ممن يتكلم فى الأدب ، وهو لا يحسن شيئا منه ، وفى الاقتصاد ، وهو يجهل أصوله ولم يتعلمها تعلمًا كافيًا ، وفى الفلسفة وهو لا يحسن إلا ما يعرف من قشورها ، والدكتور زكى أخبر بهؤلاء وقد تناولهم فى بعض ما كتب ، مع أنهم يتولون تعليم الفلسفة فى الجامعات ، كما قال .

وإذن ، فالسبيل قد أغرق الزبى ، لا بهذا الذى ذكره فى الفقرات الثلاث التى ظن أنها عودة إلى السلف ، بل هو قد أغرق الزبى ، وغطى قمم الجبال بعث آخر يجرى فى حياتنا الفكرية والعقلية على يد من يكرهون العودة إلى السلف ، وعلى كل حال ، فأنا سلكت نفس الطريق الذى سلكه أخى الدكتور زكى ، فى ترك المواجهة بالألفاظ الصريحة الدالة على المعانى الواضحة ، وتحيتى إلى الصديق الكريم .

« يحيى حقى صديق الحياة الذى افتقدته »

علاقتى بصديقى يحيى حقى - رحمه الله - بدأت مع بدايات الحرب العالمية الثانية . أو بالتحديد فى أواخر عام ١٩٣٩ لتمتد حتى يوم زيارته وهو على فراش الموت فى غرفة الإنعاش .. قبل رحيله ببضعة أيام ، لتستمر هذه العلاقة أكثر من ثلاثة وخمسين عامًا استمرار حياتنا ، فلا يقطعها إلا سفر له أو لى .. وقد بدأت هذه العلاقة بداية غير مألوفة بالنسبة لى على الأقل . إذ زارنى السفير عثمان عسل ، ودارت بيننا أحاديث أحسست خلالها بأن هناك ما يريد أن يقوله ، وإذ هو بقائله . وخلاصته أن هناك صديقًا عزيزًا لديه ود التعرف بى . وهو على استعداد لزيارتى . هذا الصديق هو يحيى حقى . وينبهنى عثمان عسل بأمر ربما فزعت له فى حينه ، وهو أن لا أشتد فى المناقشة أو أغلظ فى القول معه قائلاً :

« إن يحيى حقى إنسان عذب الحديث رقيق الحاشية دمث الخُلُق .. فنان إلى أبعد الحدود فلا تشتدّ عليه » .

وقد عجبت لهذا التقييم غير المتوقع .. فلا أنا مُغلظ فى القول لأحد يزورنى ، وليس ما أسمعه عن يحيى حقى ليستحق شدة الجدل أو المناقشة .

وجاء الاثنان يحيى حقى وعثمان عسل . وتحدثنا ساعات طوالاً وتفرّع بيننا الحديث إلى أكثر من اتجاه . حتى حان موعد انصرافهما . وخلال عبارات التوديع التقليدية . نظر إلّى يحيى هذه النظرة الودود الحانية وقال برقة بالغة : « أتسمح لى أن أزورك مرة ثانية ؟ » .

وعلى قدر ما راعتنى منه هذه المودة وذلك اللطف ، بقدر ما كانت دهشتى وعجبى لهذا الطلب الذى لم أتعوده . فوجدت نفسى أقول له مندفعًا : « يا أخى البيت بيتك وأنا أخوك . وزيارتك لى حق لك ودّين على . ثم إن أبغض الأشياء إلى النفس أن توضع الحدود والقيود بين البشر » .

وفى اليوم التالى فوجئت بمكالمة من وزارة الخارجية ليكون المتحدث هو يحيى حقى حيث كان يعمل بها لتنتهى بطلب الزيارة . وفى هذه اللحظة أيقنت أن يحيى هو صديق الحياة الذى لا يمكن الإبتعاد عنه إلا بالموت ﴿ كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ ﴾ .

واستمرت هذه العلاقة كما قلتُ ثلاثة وخمسين عامًا . وازدادت قوة مع الأيام إلى درجة أنه ترك بيت العائلة وأقام معى فى بيتى عشر سنوات لا نفترق فيها قط ، ولم يقطعه إلا زواجه الأول من والدته كريمة « نهى » ليعود إلينا بعد وفاتها مواصلاً هذه العلاقة مع إخوة كرام فى مقدمتهم فتحى رضوان ، وعلى محمود طه ومحمود حسن اسماعيل ، ومحمد لطفى جمعه وإبراهيم صبرى ابن شيخ الإسلام مصطفى صبرى المنفى فى تركيا وعثمان عسل .

كانت علاقتى بيحيى حقى مزيجًا من صلوات العمل العلمى والأدبى ، وخلافات فى الرأى ووجهات النظر ، مع تباين واضح فى الأمزجة والطباع وتبادل لمحات الفكر ، وجوانب المعرفة . والحق أنها كانت صُحبة عظيمة خيل إلى بعدها أننى كنت أعرف يحيى حقى منذ عشرات السنين وذلك لدماثته وأدبه وصفاء نفسه .

كنا ننفق وقتًا طويلاً فى قراءة الأدب العربى القديم شعره ونقده ونثره وتاريخه . وكان يحيى أكثر الموجودين التقاطًا للتعبيرات والألفاظ وأسرعهم حفظًا للشعر . كنا نلاحظ ذلك إلى درجة أننا فسرناه أنه يريد أن يُحصِّل فى ساعات وأيام ما لم يُحصِّله فى شهور وسنين . وكنت والرفاق نعجب لذلك . ويزداد عجبنا حيث نلاحظ تنبئه إلى جمال العبارة العربية ، واكتشافه المبكر لأسرار بلاغة العرب ، وقدرته الفائقة على اختزان كل ما يعرف وتمثله فيما يكتب بأسلوبه وعباراته بغير محاكاة أو تقليد . وإنما باقتدار وفن . براعة جعلته لايقع فيما يقع فيه غيره من النقاد والأدباء . وهو ما أكسبه شخصية متميزة ومستقلة قائمة بذاتها كامنة فى نفسه لاتظهر إلا عند الكتابة أو الاحتكاك بالآخرين . وعلى امتياز يحيى حقى وتفوقه فى المجالات التى اختارها لنفسه . كنت ألمح فيه شفافية من الصعب أن

ألمحها في غيره . إلى درجة أنه كان يستشعر أمورًا يصدق فيها دائمًا . ولعله استشعر نهايته في الأيام الأخيرة قبل وفاته حيث أكد لي بأنه يعيش الأيام الأخيرة من حياته . ولم يمض على ذلك إلا أيام دخل بعدها غرفة الإنعاش لأزوره ، وتنبهه كريمته قائلة : عمى محمود شاكِر . فيرد عليها وقد ضعف بصره تمامًا : أنا لا أعرف أحدًا بهذا الإسم . أعرف محمود محمد شاكِر وكأن اختصار ابنته للاسم لم يقنعه . لقد كان يحيى حقى بالنسبة لى أخوا وصديقًا سرنا معًا في زمن واحد ، ومشينا في طريق واحد ، وكنا ننتهى إلى غاية واحدة ولم يتخلف أحدنا عن الآخر حتى فزق بيننا الموت وإنا لله وإنا إليه راجعون .

* * *

لا تنسوا ..

لا أعلم نكبة نزلت بالشرق العربي والإسلامى بلدا بلدا كانت أفحش أثراً وأشأم عاقبة من نكبة النسيان والغفلة . لقد نسينا نسيانا تاما أن العالم كما هو فى الواقع الذى نشهده بالليل والنهار ، قد انقسم قسمين : قسم من الأقوياء ، يقع الصراع بين قواه حتى يبلغ الحرب العالمية المدمرة ، وهو إنما يصطرع ويقاثل ، على القسم الثانى من العالم ، وهو الضعفاء . والقسم الأول من هذا العالم يرى أنه هو السيد ، وأن القسم الآخر هو العبد الذى لا ينبغى أن يطمح إلا بقدر محدود يُعينه على أن يكون حسن الإنتاج فى خدمة هذا السيد . وهؤلاء الأقوياء هم شىء واحد وإن اختلفت أسماؤهم : بريطانيا ، روسيا ، أمريكا ، فرنسا ، هولاندة ، إسبانيا . وهم إن اختلفوا فيما بينهم ، لا يختلفون أبدا على القسم الثانى من العالم ، وهو الشرق المستعبد ، ينبغى أن يظل كما هو ، وأن يتعاونوا جميعا عليه حتى يبقى كما هو ، ومن استطاع أن يستعمر بنفسه فعل ، ومن لم يستطع فهو يؤازر أخا له على الاستعمار واستعباد الأحرار . أنه شىء معلوم بالضرورة ، لأنه ظاهر بين .

بيد أننا ننسى كل هذا ، وقد أنشأ المستعمر مثلا مدارسنا بيديه ، ووضع لنا برامجها بنفسه وتولى الإشراف عليها حتى نشأ الجيل الذى يستولى به على أداة الحكم كلها ، ومنها وزارة المعارف . فنحن نتعلم فى هذه المدارس والجامعات وننسى أن أكثر ما يلقى إلينا : أما علم « يصرفنا عن التأهب لقتال الغاصب المستعمر » أو علم يقرب ما بيننا وبينه ليكون التفاهم معه أقرب ، والاعتدال فى عدوانه أدنى وأسرع ، ونحن نتكلم عن الاستعمار الاقتصادى ولكننا ننسى فنعيش بهذا الاقتصاد ، وفى ظل نظامه الاجتماعى يوما بعد يوم عيشة اللاهى المستمتع ، بل عيشة الذى لا يرى الحياة إلا هذا الضرب من الحياة .

إننا ننسى أن هذه الأمم المستعمرة قد نزلت بكل مكان وكل أرض ،

بجيوشها تارة ، وبسياستها تارة أخرى ، وباقتصادها تارات أخر ، وبحضارتها فى كل ساعة من ساعات الحياة التى نعيشها . فإذا رأينا مثلاً حوادث تتتابع وتلاحق فجأة وفى كل مكان ، فكّرنا فى كل واحدة منها هى فكّرنا فى كل واحدة منها على حدة ونسبنا الذى وراء الستار ، نسبنا الدافع الذى فى يده أن يدفع ، وفى يده أن يمنع . ثور إيران ، ويضطرب ما بين الهند وباكستان ، وتنشب معارك بين بعض البلاد وإسرائيل ، وتتقابل أحزاب السودان وتتشقق ، وتضطرب معانى القلق فى مصر ، ويقتل وزير ، ويهلك منصوب على عرش من الذهب البريطانى وتقوم مشكلة دولية مفتعلة كناقلات البترول ، وتدور تمثيلية المفاوضات بين انقطاع واتصال ، وتظهر فجأة المادة الخامسة عشرة من الدستور ، إلى ضروب أخرى من الأحداث فى كل ناحية من نواحي الحياة الاقتصادية والسياسية والفكرية وتأتى كلها فى وقت بعينه ، ويشغلنا شىء منها عن شىء ، وتدور مع هذه الأحداث كما تدور ، بلا روية وبلا تفكير .

ما معنى هذا كله ؟ لا شىء . إن الشرق العربى والإسلامى ، يحاول أو تحاول صحافته على الأقل ، أن تفسر كل حدث من الأحداث على أنه أمر مستقل ، يجعل عامة الناس يقنعون بأنهم عملوا شيئاً ، أو استطاعوا أن يعملوا شيئاً ، أو أنهم أرادوا مجرد إرادة - أن يعملوا شيئاً يحقق وجودهم فى هذه الدنيا . وقلما تجد من يحاول أن يرتاب فى الباعث الذى يحرك كل هذه الأحداث مرة واحدة ، ويجعلها فى أعيننا متلاحقة متداركة ، فى أوقات متقاربة ومقرونة بضجة صاحبة طويلة عريضة كمهزلة قضايا الجيش ! قل أن تجد من يحاول أن يرتاب أدنى ريبة ، لأننا نسبنا ، وأريد بنا أن ننسى أن الاستعمار أو المستعمر موجود بين ظهرانينا ، بجيوشه ، وباقتصاده ، وبسياسته ، وبأسلوب تفكيره الذى ارتضاه لنا ، وبحضارته التى بثها فىنا واستعبدنا لها ، وبأداة حكمه من زعماء ووزراء وأعوان لهم فى كل مرفق من مرافق الحياة . وبأنظمة حكمه من دستورية واستبدادية وعرفية ! فأى نكبة أبشع ، وأى بلاء أفظع من أن تفقد الأرض التى اشعبد أهلها من يحذر الناس ويقول لهم : لا تنسوا ، وقبيح بكم أن تنسوا أن المستعمر الخبيث قد اختبأ وراء كل عمل يغركم ظاهره .

إنه ليس من المعقول أن تحدث هذه الأحداث فجأة ، متوافقة في ترتيب الحدوث ، بغير تدبير سابق . فإذا خفي التدبير ، وعجز صاحب الرأي عن تفسير الغرض من حدوثه ، فليس معنى ذلك أنه ليس تدييرا مبيتا وأنه جاء فجأة متلاحقا لغير غرض محدود . إن صريح العقل يوجب على كل ذى عقل أن يرتاب ، وأن يجعل الريية مقرونة إلى الاستعمار وأعوان الاستعمار وأن يرى وراء هذه الأحداث شيئا واحدا ، هو المستعمر نفسه . ويقتضينا صريح العقل أن ننسى الأحداث نفسها ، لنذكر غاصب بلادنا ، والمعتدى على حريتنا ، ثم نعمل على بث الريية في كل نفس وكل فكر ، فلا نضيع أيماننا وليالينا في النزاع على أحداث لا معنى لها . إلا أن الاستعمار قد نجح في أن يشغلنا عن نفسه بأنفسنا ، وفي أن يذكرنا بهذه التوافه الصاخبة ، لننسى القارعة الكبرى ، وهي وجوده في صور مختلفة عميقة في حياتنا بالليل والنهار .

من الغفلة أن تصطخب الأصوات ، ويصطرخ المتنازعون في الدستور وغير الدستور ، وفي المذاهب وغير المذاهب ، وفي رفع مستوى المعيشة وغير المعيشة ، وفي أخطاء وزراء الاستعمار وغير وزراء الاستعمار ، ويظل اسم بريطانيا وأمريكا وروسيا وفرنسا وهولاندة وأسبانيا ضميرا غير مذكور ، ومنسيا غير معروف ، وغائبا غير مشهود . إن الحياة لا تعاش بالأوهام ، وإنما يعيشها من أراد أن يعيش بالإرادة الصادقة ، وبالرأي الصريح ، وبالهدف البين ، وبالحق الذي لا يتجزأ ، وبالمشقة التي توهم البدن وتستهلك القوى . فإذا أردنا الحياة ، فإنما حياتنا أن نعرف العار الذي ألبسنا ذلة الاستعمار ، فلا ننام حتى ننفذ عنا الذل ، بإعلان العداوة لعدونا الواحد الذي يتسمى بأسماء كثيرة في هذه الأقاليم المتراحة من تخوم الصين إلى حدود المغرب الأقصى .

اذكروا اسم عدوكم ، فإن نسيانه جريمة . واعرفوا عمل عدوكم فإن جهله هو الذل ، وحرصوا أنفسكم على أن تقاتلوه بالليل والنهار ، في تفكيركم وأعمالكم ، وفي بيوتكم وشوارعكم وفي كل شيء من أشياء الحياة له فيها أثر ظاهر أو رسم خفي . لا تنسو ، فإن النسيان هو الهلاك

عدوى وعدوكم واحد !

أخى علال الفاسى ...

... لقد أوشكت أن أقول « عدونا وعدوكم واحد » ، ولكنى آثرت أن أسند العداوة إلى المفرد : لأسباب كثيرة منها : أننى أحببت أن تكون هذه الرسالة كأنها موجهة إليك من كل قارىء ، بل من كل عربى ، فأنت تسمع أصواتهم جميعا ، تعج فى مسامعك بلفظ واحد : « عدوى وعدوكم واحد » . وبذلك ترى آفا مؤلفة قد رفعت لعينيك وأن تقرأ ، وكل منهم مستقل بعداوته ، فإن غاب واحد أو اثنان أو ثلاثة أو عشرات لم يقده ذلك شيئا فى كثرة الداعين والهاةفين . ثم هو أدل على أن استقلال كل فرد بعداوته ينطوى على عزيمة ونية ثابتة لا تتحول ولا تتأثر بتغير الأحوال ، وعلى أن كلا منهم لا يرى أنه فرد مسوق فى جمهور صاحب ، بل يرى أن الآلاف المؤلفة من حوالبه صور قد لبست الفكرة فعاشت بهم ، ومشت بهم ، ونظقت بهم وستعمل بهم عملا ينبغى أن يتم لأنه إرادة وعزيمة ونية وهدف ، لآياة إلا بتحقيقها جميعا .

بل لعلى آثرت هذه الصيغة ليكون قارئها فى هذه الصحيفة ، مستشعرا معنى العداوة فى نفسه ، وهو يخاطبك من خلالها بلسانى ، فإذا ألح عليه تأمل هذا المعنى فتح عينيه على حقيقة العداوة ، ماهى ؟ ولمن هى ؟ وكيف تكون ؟ والإجابة على هذه الأسئلة الثلاث هينة ، ولكنها تدلس بهوانها فى بادئ الرأى . فهى فى الحقيقة شاقة عسيرة ، تحتاج إلى تفاصيل كثيرة ، لو ذهب إنسان يحصياها ، ويمحص ضرورها وأنواعها ، ويميز بين طبيها وخبيثها ، لاحتاج إلى مجلد ضخم ، لا إلى أسطر فى رسالة ، أو مقالة فى صحيفة ، أو فصل فى كتاب . ما العداوة ؟ أهى مجرد البغضاء والحقد ؟ إذن ، فهى سفه وسوء خلق . أهى مجرد الشعور بأن تكره إنسانا ما ، أو ناسا ما ، لأنك تحس بهذه الكراهة بلا سبب بين عندك ، أو بسبب بين ولكنه لا يزيد على أن يجعلك تكره وينطقك بهذه الكراهة ؟ إذن فهى إضاعة لجهد النفس ، وإفساد لصحة الرأى . والعداوة بهذه

المعاني وأشباهاها لا نبل فيها ولا شرف . وأختصر هذا التفصيل إلى ما تحققته أنا في نفسى من معنى العداوة ، ولست أشك أنك قد تحققت مثله ، وأن كثيرين غيرنا عرفوه وأدركوه . فنحن نعدى الاستعمار - مثلا - لما فيه من بذاءة العدوان على أصحاب الحرية ، ولما فيه من فجور الطغيان على الضعيف العاجز ، ولما فيه من الشره على احتياز الخير لنفسه ومنعه عن أهله ومن هم أحق به ، ولما فيه من خسة الهدف لأنه يعمل على إسقاط همم الناس والتفجير بهم وتنويمهم حتى لا يفيقوا فيستخرجوا حقهم بأيديهم من الغاصب ، ولما فيه من لؤم الطبيعة الدافعة إلى احتقار جماعات من البشر ، لا لشيء إلا لحب المال وحب السيطرة ، وحب العلو فى الأرض ، ولما فيه من التفريق بين بنى آدم على أساس المعدة والشهوة والترف ، ولآلاف من المعاني الرديئة التى لا يحصيها حصر ، ولا يجهلها سليم الفطرة من الناس .

فنحن نعدى إذن هذه المعاني الخسيسة ، لنحب أضدادها من المعاني النبيلة ، وذلك لا يتيسر إلا بإدراك كل هذه الخساسة التى يتضمنها الاستعمار ، فإذا أدركناها فعلينا أن نجتنبها فى الخاص من أمورنا نحن وفى العام منها . فأول معانى العداوة إذن هو إدراك الخسيس وتجنبه ، وإدراك النبيل والعمل به والحرص عليه . وتحصيل ذلك يتطلب من كل فرد يعادى الاستعمار أن يدور بعينه وبرأيه ويفكره فى كل ما يحيط به ليعرف مواضع الخسة واللؤم والبذاءة ، ويفعل مثل ذلك فى تمييز المروءة والنبيل والطهارة وأعمال الفضيلة ، ويمثل معانيها أعمالا فى نفسه باتباعها ، وبدعوة إخوانه إلى فعل ما يفعل ، ونهيه عن ارتكاب هذا الحشد البغيض من مثالب الاستعمار ، وأخلاقه التى أنشأته ومكنت له فى الأرض .

ونحن لا نعدى الاستعمار ، إذا نحن لجأنا فى مقاومته وقتاله إلى نفس الأخلاق التى منها نبع . ولا نعدى الاستعمار إذا عشنا حياتنا بما يعيش هو به من الطغيان على الضعيف والعاجز ، ومن الشره الظالم لحقوق الناس ، ومن الخسة فى التفجير بهم وتنويمهم وإسقاط هممهم ، ومن لؤم الطبيعة فى احتقار بعضنا بعضا ، ومن حب المال والسيطرة والعلو فى الأرض ، ومن جعل حياتنا معدة وشهوة وترفا

ومتاعا لا نبالى معه أن نظل ضعيفا ، أو نجور على غير قادر ، أو نغتال حق رجل منا لا فضل لنا عليه ولا ميزة ، إلا أن يكون فضلا مغتصبا ، وميزة ندعيها .

وإذن فالعداوة ، إدراك صحيح ، وعمل صادق ، إذا لم يتحققا جميعا صارت العداوة لفظا تشدق به ، لا معنى له ولا خير فيه . وهى شىء ينبغى أن يحققه كل فرد بنفسه وفى نفسه أولا ، مستقلا عن سواه بمجهوده وعمله ، ثم يصير الأمر عمل جماعة لأن الفكرة الواحدة كالضوء مصدرها واحد ، ولكنها تجمع الآلاف وتثير لهم الطريق ، كل على قدر ما يستطيع ، وبقدر ما أوتى من بصر ومعرفة ، فكلهم يعمل ، لأنه يرى ويصير ماذا يعمل وفيم يعمل . هذه واحدة ، لعلى وفقت فى بيان بعض معانيها .

أما لمن تكون العداوة ؟ فأظننى قد بينت عن العدو ، وهو الاستعمار ، ولكنه بيان غير كاف . وأشهدك على أن بيانه متعبة شديدة ، فهو متلبس بكل شىء . متلبس بهذه الدول الطاغية التى تتناحر فيما بينها على غير معنى نبيل للحياة الإنسانية ، والتى اعتدت على أكبر جزء من العالم لتستغله وتستعبده ، وتبقيه أبدا غير مطبق للنهوض بنفسه ، إلا معتمدا عليها . وهو متلبس بنفس الحضارة ، التى تحاول أن تزعم نفسها حضارة إنسانية شاملة ، وهى ليست إلا حضارة نابتة فى جزء صغير من العالم ، ويريد أن يفرضها على العالم كله بسيئاتها جميعا ، وذلك الجزء الضخم من العالم لم يشترك فى إيجادها ولا فى رعايتها ولا فى إمدادها والقيام عليها . وهى حضارة لا تقوم على فكرة تدعو إليها ، بل على سيطرة تريد أن تضربها على قلوب الناس وعيونهم وبصائرهم ، ولا أصل لها فى هذه القلوب ، وهى لا تهدى عيونهم ، ولا تنير بصائرهم ، بل تقودهم بعمى الشهوات والفتن والجهالة ، إلى غرض واحد ، هو أن يعيش هذا الضرب من الحضارة سييدا على هذه الأرض .

فنحن إذن ينبغى أن نعادى شيئا كثيرا ، بل أشياء كثيرة تعترف عقول كثيرة أيضا بأنه جزء لا غنى عنه للحياة الإنسانية فيما يزعمون ، ولكن هل يمنع ذلك أن يكون الحق حقا أبدا ؟ مهما تنوعت أسماء الدول المستعمرة ، ومهما كثرت ،

فهى فيما ينبغى لنا أن نعرفه ، دولة واحدة . ومهما تفرقتا نحن فى الأرض التى خضعت لهم ، فينبغى أن نكون عداوة واحدة لهذه الدولة ، الواحدة الحقيقية ، المختلفة الأسماء . والحضارة التى قامت فى هذه الدول ، نبعت فعلا من نفس الأخلاق التى جعلت الاستعمار كما وصفناه طاغيا باغيا شرها خسيس الغرض ، لئيم الطبع ، جريئا على إهدار الكرامة الإنسانية . فينبغى إذن أن نعاديها بنفس الأسلوب الذى نعادى به الاستعمار . وإذا ظن أصحاب هذه الحضارة أن حضارتهم ينبغى أن تشمل الأرض جميعا ، بالأساليب التى يتبعونها فى بثها ، لتكون لهم ثمرة جهود العبيد الذين تستعبدهم لخدمتها فعلينا نحن أن نستيقن أن كرامة الإنسان لا يمكن أن تهدر ، وإن إنشاء الحضارات شىء قائم فى طبيعة الجنس البشرى ، قد أوتى القدرة عليه منذ وجد على الأرض بلا أداة ، ولا علوم ، وبلا فنون ، وبلا صناعات . ومن الجهل أن نعتقد أن الجنس البشرى يتقدم أو يترقى بهذه الحضارة ، فى حين نراه قد انقسم هذا الانقسام الشنيع إلى : طاغ ومحطم ، إلى : ظالم ومظلوم ، إلى : آكل ومأكول ، إلى : حى يستأثر ، وهالك يستغيث . ولن يضيرنا شيئا أن نعادى هذه الحضارة ، لأننا بالفطرة قادرون على إنشاء حضارة أفضل منها ، إذا أقمنا عداوتنا على الأصل الصحيح ، وهو بغض الفساد ، وحب الإصلاح ، وكراهة الشر وإلف الخير ، وتحقيق معانى ذلك كله فى حياتنا كلها بالليل والنهار ، فى بيوتنا وشوارعنا ، فى معاملتنا وخصوماتنا ، فى صغير أمورنا وكبيره ، غير غافلين ولا متهاونين ولا متعجلين أيضا ، فعندئذ سوف ينبثق على هذه الأرض نور جديد يمحو هذه الظلمات الباغية التى أطبقت على العالم ، وسنكون نحن هداة هؤلاء - الذين عاديناهم - إلى طريق صحيح ، يعرفون به كرامتهم ، لأنهم عرفوا للناس كرامتهم ، ويهتدون إلى السكينة التى فقدوها فى عالمهم هذا ، لأنهم سوف يعرفون أن للحياة معنى أكبر من معنى الاستئثار والغلبة والترف .

ولن نبليغ هذا المبلغ إلا بأن نبني أعمال حياتنا على غير ما بنيت عليه أعمال حياتهم ، ولو اتخذنا نفس أساليبهم ، ونفس أفكارهم ، ونفس أضغانهم على

الجنس البشرى فنحن إذن مثلهم فى الشر ، بل هم أقوى منا فيه لطول ممارستهم له ، ولإجتمع قوى الشر كلها فى أيديهم ، بل أفضح من ذلك أننا لن ننال شيئاً من الحرية ، لأننا أتباع مقلدون ، نشعر فى أنفسنا أننا أتباع وخدم ، وإننا عاجزون محتاجون إلى هذا المدد المستمر من نفس عدونا . وبئس المصير !

أما السؤال الثالث ، فخيّل إلى أنى أجبت عن بعضه فى تضاعيف كلامى ، وأنا أدع لك تفصيل وجوهه وأسبابه ووسائله فإن ذلك يسير عليك ، وعلى كل إنسان صدقت عداوته لعدوه ، وعرف الحق فاتبعه فى نفسه قبل أن يحمل الناس عليه ويدعوهم إليه . والسلام .

* * *

أندية لاناد واحد ..

من أكبر الغفلة أن يظن ظان أن السياسة المصرية ، بل الحياة المصرية ، كانت تستمد أصولها من قلوب المؤمنين بحق بلادهم فى الحياة وفى المجد ، وأنها كانت خالصة من كل شائبة تفسدها أو تحولها إلى وجهة بعيدة كل البعد عن الصراط المستقيم . حسبك أن تعلم أن فى مكان ما ، مستعمر ما ، حتى يملأ قلبك اليقين أنه لن يدع الأمور تجرى على ما يتفق بغير تدبير ولا سياسة ولا ضبط ولا فكرة . بل ينبغى أن تعرف كل المعرفة أنه لا بد له من أن يكون شديد الحرص على أن يقلل أسباب القلق والمخاوف والريب ، أو أن يححوها محوا إن استطاع إلى ذلك سبيلا . وأنه من أجل ذلك ينبغى أن يكون عظيم الحذر ، خفى الكيد ، رفيق العمل ، بالغ الأناة ، واسع الحيلة . ولن يبلغ ما يريد من ذلك إلا بأن يستخفى هو عن عيون الشعوب ما وجد إلى ذلك طريقا . وكيف يستخفى إلا بأن يصطنع من أنفس الشعب ناسا يطمئن إلى أنه منه ، لأنهم يمشون فى ثيابه ، ويتكلمون بلسانه ، حتى يتشبه على الشعب فيما بعد أمر الصالح والفاقد من أبنائه . فإذا بدأوا يعملون ظنهم الشعب منه ، وهم فى الحقيقة عدو له . وتجرى الأمور عاما بعد عام وجيلا بعد جيل ، حتى إذا بلغ الأمر مداه ، صار تمييز الحق من الباطل ، والبرىء من المجرم ، قضية معقدة تحتاج إلى فطنة وتتبع واستقصاء ، وتفتيش عن خبايا الأعمال والأقوال ، وعن أسرار المودات والمجالس ، وعماء وراء الأستار الكثيفة التى يعيش فيها كل إنسان على حدة .

كشفت اللواء الجديد عن أخبار نادى الشرق الأوسط الذى ذكره جون كيمش فى كتابه « الأعمدة السبعة المنهارة » ، وجاء فى وصفه أنه : يضم موظفين بوزارة خارجية بريطانيا ، وأكثر موظفى سفاراتها ومفوضياتها فى الشرق الأوسط ، وموظفى حكومة فلسطين ، وموظفى شركات البترول ، وبخاصة

الموظفين والضباط السابقين الذين خدموا في الشرق الأوسط من عهد لورنس إلى الآن ... » .

ولكن لم يزد جون كيمش على أن رفع الغطاء عن أصابع أقدام المارد المتلطف في أثياب الحياة المصرية الحديثة كلها .
وهذه الأصابع أهون مافي الأخطبوط المارد .

أين هذا النادي من معاهد التعليم الأجنبية التي تتلقى أبناء مصر وبناتها لتنتفث في قلوبهم وعقولهم سحرا يدب في عروقهم ما عاشوا بين الناس ؟ أنها بنيت للعلم ، هكذا يقال . والحق أنها بنيت لأغراض كثيرة من الاستعمار : منها استعمار القلوب والنفوس والعقول والأهواء . ومنها تليين هذه الفطرة العاتية في الشعوب - وهي كراهة العدو . فعلم هذه المعاهد أن تسل من القلوب الغضة أسباب هذه البغضاء ، حتى تألف عدوها فلا تنكره ولا تمقته ، بل أكبر من ذلك : أن يستحيل عليها يوما ما أن تقاتله صادقة مستعلنة ، أو تطاعنه جريئة مستبسلة . فأين إذن هذا النادي من معاهد الاستعمار أمثال الجامعة الأمريكية ومدارس الليسيه ، والمدارس الإنجليزية ، ومدارس الجزويت والراهبات وأشباهها ، هذه تندس في القلوب والعقول والأفكار والبيوت ، وفي كل الحياة العامة . فيا بعد ما بينهما !

أين هذا النادي من الأساتذة في الجامعات المصرية الذين نظن أننا نستوردهم لتعليمنا ، وهم مستوردون من مصانع تفريخ الاستعمار ، يعيشون لغير العلم ، ويعملون لغير العلم ، ولهم نشاط ضخم في غير العلم ، وأكبر همهم أن ييثوا في أبنائنا ما يبعد كل البعد عن حقيقة معنى العلم ؟

أين هذا النادي من أندية الشركات المختلفة الجنسية المتفقة الغرض على استعمار أرضنا ؟ تستجلب من يصلح لها من المستأجرين صغارهم وكبارهم ، وتمهد لهم وتعينهم وتمكن لهم تمكيننا ، رأيناها يفضى أحيانا كثيرة إلى أن نرى من هؤلاء وزراءنا ورجال سياستنا وأعوان حكوماتنا ؟ وأين هذا النادي من أندية الآلاف المؤلفة من المهاجرين المستعمرين الذين استوطنوا أرضنا حتى ملكوا تجارتها وصناعتها وأرزاقها جميعا ، وخالطوا الناس وعاملوهم وصادقوهم ،

وجاذبهم الأحاديث فى شئون كثيرة ، وأهدوا إليهم من الآراء والأفكار ما بلغ خطره على الحياة الاجتماعية والسياسية مبلغا يعجزك تقدير خطره عن الأمم ؟

أين هذا النادى من أندية أعوان الاستعمار الذين انبثوا فى الصحافة ، فوجهوها وجهة معينة فى هذا القرن ؟ أين هذا النادى من الأقلام الدخيلة المستترة باسم العلم والفن والأدب والسياسة ، وعملها موغل فى التفرير بالجمهور المتطلع إلى الفهم والمعرفة ؟ أين هذا النادى من الإذاعات العامة ، كالسينما والراديو والتمثيل وأشباهاها ، وهى جميعا ملوثة بالفساد تعمل فى تحريكها أصابع لا ترى ، وألسنة لا تسمع ، تبث فى الناس ما تبث باسم اللهو والتسلية والترفيه ، وفيها السم الذى لاينجو ذائقه ؟ أين هذا النادى من أندية مبنوثة فى كل منزل ، وفى كل طريق ، وفى كل مكتب - تعمل باسم الصداقة أو باسم الخدمة العامة ، أو باسم التجارة ، أو باسم العلم والأدب ؟

مئات من الأندية ورثت نادى كرومر فى بيت نازلى ، ومئات من الأندية ورثت أندية الأسواق التجارية الماضية . فلو نحن راجعنا تاريخ الأسماء التى وقعت فى يدها مقاليد الحكم ، أو كانوا أعوانا لهذا الحكم ، لعرفنا جذور الفساد ، وعرفنا أنها غاصت فى أرض خبيثة ، استطعت منها أخبث غذاء ، لتكون نكبة ماحقة مستشرية فى الشعب المضلل .

وأندية أخرى مثل هذه الأندية تقوم الآن فى كل أرض للاستعمار فيها قدم ، أو له فيها مطمع : فى جزيرة العرب ، فى الشام ، فى لبنان ، فى العراق ، فى اليمن ، فى بلاد المغرب ، بل فى سائر بلاد الشرق . ويخرج من مجموع هؤلاء جميعا ناد أكبر من هذه الأندية جميعا ، هو النادى المختلط الذى احتكر ، أو أراد أن يحتكر ، الكلام باسم هذه الأمم ، ويتولى قيادتها وتصريف شئونها ، ويذيع على الشعوب المغررة معانى لم تستمد أصولها إلا من الكذب والغش والفساد ، ومن التجارة البشعة بمستقبل الحياة الحرة فى هذا الشرق ، لقاء عرض زائل من مال يثمرونه ، أو شهرة يستمتعون بها ، أو مجد يحلمون به .

ولكن حذار حذار ، فإن النائم لا يد له أن يستيقظ ، والجاهل خليق أن يتعلم ،
والذاهل يوشك أن يفيق ، فيومئذ لا يغنى شيء عن العاقبة التي يرونها عيانا ،
ويومئذ يعلمون الحق علم اليقين . وذلك يوم قريب .

لا تخدعونا !

كتب كاتب فى الأهرام يعلق على موقف روسيا من مسألة قناة السويس ، وأراد أن يفسر مسلك موسكو فى هذا الأمر ، وزعم بعد التطويل أن الخطأ خطأ وزير الخارجية النشيط ، إذ تأخر عن الاتصال بموسكو ، فسبقته إسرائيل إلى الاتصال بها ، فغيرت روسيا موقفها من أجل إسرائيل .

وهذا الضرب من التفسير ، يراد به دائما أن نظل عالة نمد أيدينا إلى الأمم والدول ، نطلب منها النصرة ، ونخيل إلى أنفسنا أن لو فعلنا ذلك ، لاستطعنا أن نصل إلى كثير ، لولا تقصيرنا . وهذا الكاتب يخدع الناس .. فروسيا - وغير روسيا - لها سياسة هى بها أعلم ، وهى إليها تسعى ، ووزير الخارجية لا يعرف شيئا عن هذه السياسة ، ولا يمكن أن يعرف ، ومهما فعل فلن يغير شيئا منها ، ولن يستطيع بلباقته المشهورة !! أن يحول هذه السياسة إلى مصلحة بلادنا ، وإسرائيل لم تكن هى التى غيرت سياسة روسيا فجعلتها تخذلنا بعد أن تظاهرت بنصرتنا . بل الحقيقة أن لروسيا أغراضا فى مجلس الأمن وغير مجلس الأمن ، - ولها سياسة ثابتة تعرفها - لا تغير بهذه السهولة بين عشية وضحاها من أجل إسرائيل ، ومن أجل نشاطها السريع الحاسم ، كما يزعم هذا الكاتب .

كان أولى بالكاتب الفاضل ، أن يبين لقراء الأهرام أن الشعوب التى تطلب الحرية ، ينبغى أن لا تصدق الدول التى صارت كل صناعتها فى العالم أن تسلب الناس الحرية ، وتأكل الأمم أكلا لا يبقى على إنسانية ولا كرامة ولا شرف . حطموا هذه الأقلام الكاذبة ، فقد قادتنا زمننا طويلا إلى اليأس والانحلال . كنتم بالأمس تهللون لروسيا وأنتم لا تعلمون ، ماذا تخبأ ، ويتأثر الشعب بتهليلكم ويفرح ويأمل ، ثم يصبح وأنتم تنوحدون وتفلسون !! ليتأثر الشعب ويحزن بنواحكهم ثم يئأس . وكأنكم تريدون أن تدعوا هذا الشعب يعيش فى بلبلة دائمة

بين الفرح والحزن ، والأمل واليأس ، حتى يتحطم في أيديكم وأيدي الاستعمار
هذا ما تفعلونه عامدين وغير عامدين .

* * *

احذروا أعداءكم !

تكاثر الحديث فجأة عن إلغاء المعاهدة ، ولم يبق لسان ولا قلم لم يجز عليه حديث إلغائها ، ولكنني وقفت طويلا أتردد أن أغمس قلمي أو لسانى فى شأنها ، حتى يستقر قرارى على ما ينبغى أن أكتب أو أقول . ثم تبين لى أن ثقل الصمت أفدح من وزر الكلام . وتبين لى أنه لابد من بيان وتفسير لما نحن فيه ، وإلا فنحن صائرون لا محالة إلى مصير مفرع تسوقنا إليه سياسة الاستعمار . فإذا لم نفهم الآن كل الفهم ماذا يريد بنا عدونا ، فلن نجد غدا من شره نجاة ، وسنظل دائما فى حيث أراد بنا أن نكون ، وسنسير أبدا إلى حيث يريد لنا أن نسير .

وقبل كل شىء ، ينبغى أن نفرق بين الشعب والحكومة . فالحكومة فى البلاد المنكوبة بالاحتلال ، جزء من نظام الاستعمار ، ولو زعمت أنها مستقلة فى تصريف سياستها . ومن خداع النفس أن يتصور إنسان أن الحكومة تمثل إرادة الشعب ، أو تفكر مثل تفكيره ، وبخاصة إذا ثبت ثبوتا قاطعا أن جميع حكومات الاستعمار ، لم تستكف أن تعاونه مرات ، وأن تخضع لما أراد أن يخضعها له ، وأن تبقى فى مناصب الحكم وهى تعمل بأمره وتحطب فى هواه .

وطريقة الحكومات فى البلاد المحتلة ، هى أن تهادن الغاصب وتفاوضه وتعاهده ، أما الشعوب فلا تعترف بالمهادنة والمفاوضة والمعاهدة ، إلا أن يدعى مدع أن الحكومة تمثل الشعب ، فإذا رضيت هى شيئا ، فالشعب راض عنه ! وهذا باطل من أساسه ، لأنه مناقض لطبيعة الحق الخالد : وهو أن الشعوب لا ترضى أبدا بالاستعباد وإن جاء فى صورة معاهدة .

فالحكومة والشعب شيان مختلفان كل الاختلاف فى عهد الاستعمار ، ومن أجل ذلك كانت كل معاهدة بين الحكومة وبين حكومة الغاصب المستعمر ، معاهدة باطلة من أساسها . والشعب لا يطالب بإلغائها ، لأنها ملغاة فعلا فى

نظره ، لا يعترف بها أبدا : لأنها معاهدة معقودة بين المستعمر وصنعية المستعمر ، فهي لا تتعدى أن تكون معاهدة عقدها المستعمر بينه وبين نفسه .

فإذا جاءت ساعة رأينا فيها الحكومة الضالعة مع المستعمر تقول : « لا بد من إلغاء المعاهدة » ، وسمعنا أصوات الشعب تردد الكلمة : « لا بد من إلغاء المعاهدة » فربما خيل إلى الناس بل إلى الشعب نفسه أحيانا ، أن معنى الكلمة واحد في لسان الحكومة وفي لسان الشعب . ولكن هذا باطل ، وغير معقول أيضا ، بل هو ما قيل فيه : « كلمة حق أريد بها باطل » .

كلمة الحكومة قاصرة على الإلغاء القانوني ، واستبدال معاهدة بأخرى ، لأن المعاهدة التي يراد إلغاؤها قد استنفدت أغراضها مثلا . أما الشعب فلا يذهب هذا المذهب في الإلغاء القانوني للمعاهدات بين دولتين مستقلتين ، بل يريد أن لا يعترف بهذه المعاهدة ، ولا بإبرام معاهدة بين الحكومات الضالعة مع المستعمر وبين الاستعمار ، وأن هذه الحكومات لا تمثل إرادته ، وأنه أراد أن يقول إنه عازم على أن يجعل عدم اعترافه بالمعاهدات أمرا واقعا ، وإنه سيقا تل المستعمر بطريقة الشعوب في طلب الحرية .. أى يقتال المستعمر في كل زاوية وطريق ، بالليل والنهار ، وبكل أداة يملكها ، وبكل وسيلة يطبقها ، رضيت الحكومات عن ذلك أو لم ترض وما أبعد ما بين المعنيين ! بل هما غرضان متناقضان .

وإذن ، أليس عجيبا أن تكون طائفة الساسة الذين عقدوا معاهدة سنة ١٩٣٦ ، هم أنفسهم الذين يذمون هذه المعاهدة نفسها يطالبون بإلغائها ! وهم أنفسهم أصحاب مبادئ المهادنة المعتدلة التي لا ترى محيصا من عقد معاهدة أخرى مع المستعمر ! وهم أنفسهم الذين كانوا منذ أيام قلائل يفاوضون ويذهبون ويجيئون للاتفاق على نص يرضى الشعب فيما يزعمون ! أنه لعجيب ، ولكن لا بد من تفسير :

انتهت الحرب الماضية ، وعلمت بريطانيا أن شعب مصر والسودان ، بل شعوب العالم العربي والإسلامي ، تموج بالآلاف من قوى مخترنة في الشباب وغير الشباب ، وأنها توشك أن تنفجر ، وأنه لا بد من تبيد هذه الطاقة المخترنة قبل أن يحين انفجارها .

وكادت الثورة تندلع في سنة ١٩٤٦ ، ولكن سرعان ما حولت عن وجهها ، إلى الخديعة الكبرى المعروفة بتعديل المعاهدة ، وشغل الناس بها زمنا طويلا ، وانبعث أشقاها يتولى حوك هذه الخديعة وإطالة أمدها ، وهو بطل قديم من أبطال السياسة الدجاجلة صنائع الاستعمار . وأفلح الخبيث ، وفازت بريطانيا بعض الفوز . ولكن لا بد من تبديد الطاقة ، فإنها أكبر من أن تقضى عليها خديعة واحدة . فإذا بريطانيا تمكن لليهود كل التمكين هي وأعوانها ، وإذا الدول العربية جملة واحدة تنزلق إلى ما تريد ، فتدخل حرب فلسطين بجيوشها ، وإذا الهزيمة المنكرة ، وما تبعها من اضطهاد وتشريد واستبداد ومخاوف بالليل والنهار . ولم تكد تنتهي هذه الخديعة ، حتى جاءت الانتخابات المضحكة التي انتهت بمجيء الوفد فجأة إلى الحكم ، بعد اليأس كل اليأس من عودته . وما هو إلا قليل ، حتى أثيرت القضايا الكثيرة الملوثة التي شغلت القلوب والعقول ، ثم انتهت أيضا بما نعلم من الركود والخيبة ، وانتصار الخيانات وأصحاب الخيانات . وفجأة ينبعث من كل مكان ضجيج وعجيج في فضائح الاستبداد والظلم والاستبداد والفجور وتبديد الأموال وقضايا الحرية .

وأخيرا ينفجر في هذا الجو الصاحب الثائر ، صخب أشد منه . من أين ؟ من معسكر الحكومة : إلغاء المعاهدة ، إلغاء المعاهدة !

في كل حادثة من هذه الحوادث التي ذكرتها ، والتي لم أذكرها ، فرغت الأمة كلها : شبيها وشبانها ، جاهلها وعالمها ، ثم انقلبت يائسة قانطة ، وثارت ثم سكنت ، واندفعت ثم ارتدت ، وغلت ثم فترت . وضاع قسط وافر من الطاقة المختزنة في الشعب شيئا فشيئا . وبدد سخط الألسنة عزائم القلوب . يالها من نكبة !

ثم يجيء إلغاء المعاهدة ، فإذا لسان ثائر يتولى تعبئة الشعب لإلغاء المعاهدة ، وهو لسان من ألسنة الحكومة الضالعة مع الاستعمار . وينطلق الشعب يردد : إلغاء المعاهدة ! بيد أن الحكومة - كما قلنا آنفا - تذهب في إلغاء المعاهدة مذهبا ، أما الشعب فيذهب في الحقيقة مذهبا يناقضه كل المناقضة . فياله من إشكال عسير معقد !

أن كل عاقل يستطيع أن يسمع همس الاستعمار فى هذا الضجيج الصاحب ، ويرى أصابعه من خلال الغبار الثائر : ويرى غايته فى الاحتيال على تحطيم إرادة الشعب ، وتحطيم ثقته بنفسه ، وتحطيم إيمانه ، وتحطيم تفكيره ، وتحطيم أخلاقه وتحطيم عزائمه ، وتحطيم قدرته على العمل . والحكومة صنيعة له ، فهى أداة من أدوات هذا التحطيم .

وكل عاقل يستطيع أن يرى تماثيل الأبطال القداماء من صنائع الاستعمار ، وهى تتهاوى فى قبور الثرى ، وفى حفر النسيان ، وفى مصارع الشيخوخة ، وفى مزالت العجز والفناء .

وكل عاقل يستطيع أن يبصر فى هذه الظلمة المتبلبة أنامل الاستعمار - على اختلاف دوله وأجناسه وأهوائه - وهى تصنع للشعب دمي من الأبطال الكذبة ، ليخرجوهم على أعين الناس فى مسرحية مصارعة الاستعمار بأساليب الشعوب الوطنية ، لكى ينخدع الشعب بهم ويطمئن إلى أعمالهم ، وليحلوا بعد قليل محل الجيل الفانى من صنائعه . ويتم كل ذلك بأسلوب طبيعى ، على التدريج ، وبلا مفاجأة ، حتى لا يكون الأمر مدعاة إلى الريبة ، بل إلى الاطمئنان والرجاء تارة ، وإلى الإعجاب والعدر تارة أخرى .

فما الذى يرمى إليه الاستعمار إذن ، بأن يدفع صنائعه التى استحدثها فى هذا العهد الأخير ، لكى يتولوا هم قيادة الشعب ، بلسان كلسان الشعب ، يستخدم كلمة يريد بها هؤلاء الصنائع معنى ، ويريد الشعب معنى آخر ؟ يريدون بها معاهدة تلغى وتحل محلها أخرى ، ويريد الشعب بها أنه لا يعترف بأية معاهدة مع المستعمر ، ولا يريد أن يسمع ذكر معاهدة أخرى ، بل يريد الحرية كاملة بلا قيد ولا شرط ، ينالها بالطريقة التى تنال بها كل حرية .

هناك وجوه كثيرة لتفسير مايريده بنا الاستعمار ، ولكنى سأقتصر الآن على أبشعها وشرها : تلغى المعاهدة ، ويتولى الأبطال المزيفون قيادة الشعب إلى جهاد عنيف ، هو راغب فيه لا يهابه ولا يتخوفه ، ويصطدم بالاستعمار وجنوده بلا تردد ، ويتقدمه بعض هؤلاء الأبطال صاحبين مهللين وماهى إلا خطفة البرق ،

حتى نرى جيوش إسرائيل (فعلا) على الحدود ، وينازلها الجيش المصرى دفاعا عن أرضه ، وتظاهر مصر دول صديقة كثيرة « حالها كحالنا ويراد بها مثل ما يراد بنا » ، وتنبعث حركات كثيرة قد مهد لها فى بلاد كثيرة من العالم العربى والإسلامى ، وإذا الشرق الأدنى كله فورة متصلة من الاضطراب العنيف ، وإذا نحن وهم جميعا فى حاجة إلى سلاح ليس عندنا شىء منه ، وإذا الصنائع الجنباء يمدون أيديهم مرة أخرى يطلبون الإنقاذ من بريطانيا وأمريكا وسائر دول الاستعمار ، وإذا هذا الإنقاذ نفسه يصبح كالدليل على بطولة هذه الدمى ، وإذا المعاهدات تعقد فى كل مكان كخطفة البرق أيضا ، وإذا الألسنة التى دعت لإلغاء المعاهدة ، تقذف الجماهير بالألفاظ الغرارة الخداعة التى استعملت فى سنة ١٩٣٦ ، وإذا الشعب يسكن بعد هذه الجهود المضنية الطويلة ، وإذا حرب أخرى تنبعث وإذا جنود الطغاة المستعمرين من كل جنس بين ظهرانينا تغدو وتروح : لها بيوتنا وأقواتنا وأرزاقنا وأخلاقنا ونسائونا وأبنائونا وتجارنا وموظفونا ، وإذا كل طفيلى من صعاليك الأجانب يصير إلى الغنى بإفكار الشعب ، وإذا الحياة كلها متاع لهم وخدم ، وتذهب الأموال والأعراض والدماء لكى نعود بعد هذه الحرب الجديدة ، إلى المطالبة بإلغاء معاهدة سنة ١٩٥١ (مثلا) التى « استنفدت أغراضها » ، والتى « أصبحت غير ذات موضوع » ، والتى « كانت نكبة » ، والتى « وقعت تحت الضغط والتهديد » إلى آخر ما جاءت به ألسنة الأبطال القدماء الكذبة ، الذين وقعوا معاهدة سنة ١٩٣٦ .

أنه خطر داهم ، فعلى المخلصين فى هذه البلوى نظرة الأناة لا العجلة ، وأن لا يدعوا قيادة الشعوب إلى جهاد المستعمر تفلت حتى تستقر فى يد الأبطال الكذبة ، كما أفلتت منذ سنة ١٩١٩ وما بعدها . وليعلموا أن ساعة الجهاد والنزال هى التى نحددها نحن لأنفسنا ، لا التى تحددها سياسة الاستعمار على ألسنة الدجالين والكذبة والمنافقين من صنائعها . وطريق الحرية شاق طويل ، ولكنه وحده هو الطريق .

فى خدمة الاستعمار

أقرأ أحاديث هؤلاء الذين تسميهم الصحافة « زعماء » تارة و « ساسة » تارة أخرى ، فلا أدري من أى شئونهم أعجب ؟ أمن حسن فهمهم لما يدور فى عالم نعيش نحن فيه أداة مسخرة للاستعمار ؟ أم من دقة بصرهم بما يرضى الدول التى استعمرت بلادنا من أقصى المشرق إلى أقصى المغرب ؟ أم من براعة ألسنتهم فى عرض قضايا الأمم المنكوبة بالاستعمار ، عرضا لطيفا هينا رقيقا ، يعين الشعوب المسكينة على أن تسكن إلى الأمر الواقع ، وإلى الاطمئنان إليه والرضا به ، أم من رشاقة اهتدائهم إلى حلول يزعمون أنها ترضى طرفى النزاع ؟ وطرفى النزاع - كما هو معلوم بالضرورة - هما المستعمر الذى أهدر حرية الشعوب ، وكرامة البشرية ، والمستعبد الذى يريد أن يسترد حرته وكرامته .

كلا ، بل أخطأت ، فأنا لا أعجب فى الحقيقة ، بل أتقزز وأشمئز ، فإن الفرق بين التعجب وبين التقزز والاشمئزاز ، هو من الدقة بحيث لا يعدو أن يكون فرقا فى صورة التعبير عما تعانیه النفس حين تفاجئها المعانى المثيرة . ولعلها اختلطت عليّ ، كما اختلط علينا كل شىء فى هذه السنين السود .

والذى يحمل النفس على التقزز والاشمئزاز ، هو أن هؤلاء الزعماء والساسة ، مفروض أنهم من أنفسنا ، أسماؤهم كأسمائنا ، وأنسابهم فى الأمة كأنسابنا ، ونشأتهم فيها كنشأتنا فكان ينبغى أن يكون إحساسهم بالذل والعار والمهانة كإحساسنا ، ولكن يخيل إليك إذا تكلموا ، أنهم من عالم غير عالمنا أو من أرض غير أرضنا ، فلو طمس اسم أحدهم من حديث يتحدث به إلى الصحافة وثبت مكانه اسم أى انجليزى أو أمريكى أو روسى أو ماشئت ، لما أحسست كبير فرق ، يميز بينهم وبين أحد من هؤلاء ، يكون الرجل منهم كأحسن ما يكون عقلاء الرجال ، ولكن فقدته للإحساس بالذل والعار والهوان الذى يتمرغ فيه هو وبلاداه ، يجعل الأمر من الفظاعة ، بحيث لا ينفع فيه إحسان ظن ولا حسن تقدير .

ومن هذه الأحاديث ، حديث على ماهر المنشور فى الأهرام (السبت ٢٢ سبتمبر الحالى) وقد سئل عن مشكلة السودان فكان جوابه : « ويخيل إلى أنه ينبغى أن نتدبر حقوق السودان وحقوق مصر ، والمصالح البريطانية . ففيمما يتعلق بالمصالح البريطانية ، فإن الرأى عندى - حتى أثناء مفاوضات ١٩٤٦ - أن تلك المصالح تلخص فى مسائل اقتصادية ، ومشاكل مواصلات ومطالب استراتيجية ويمكن الاهتمام إلى حل لكل من هذه المسائل يرضى بريطانيا » يا للعجب !
« يرضى بريطانيا » !!

وتصوير المشكلة على هذا الوجه اللطيف البسيط غريب جدا ! . ولو أنت جعلت آخر هذه الفقرة : « ويمكن الاهتمام إلى حل لكل من هذه المسائل يرضى مصر » ، ثم نسبت الحديث إلى إيدن مثلا ، لكان كلاما مستقيما مع السياسة البريطانية ، لا لبس فيه ولا إبهام ، وكلنا قد قرأ مثله للسانة البريطانيين ، وفى الصحافة البريطانية ، مصورا لهذه المشكلة بنفس الأسلوب ، إن لم أقل بنفس الألفاظ . لم يقولوا قط أن السودان ملكا لهم ، بل قالوا أن لهم فيه مصالح اقتصادية ، واستراتيجية يحافظون عليها ، بل هم زعموا أنهم يحافظون على رفاهية السودان واستقلاله . بل أقرب من ذلك أنهم زعموا منذ قديم أن بقاءهم فى مصر نفسها ليس إلا للمحافظة على مصالحهم الاقتصادية والحرية والمواصلات البريطانية ، وسلامة الأمن العالمى أخيرا ، وأن هذا البقاء ليس احتلالا بل هو بعض واجبات الصداقة المتينة بين مصر وبريطانيا !!

ولا أظن أن فى الدنيا العاقلة مفكر يستطيع أن يفرق كثيرا بين الاحتلال وبين هذه الصداقة المتينة ، إلا أن يكون قد زال من نفسه كل معنى من معانى الشعور بالعدل المجرد ، ولا أقول أنه قد زال من نفسه كل معنى من معانى الشعور بالكرامة الإنسانية ، وبالبلاء الماحق الذى نراه ماثلا فى تاريخ الاستعمار ، منذ انقض على بلاد الشرق كله ، والعالم العربى والإسلامى ، من أطرافها ، حتى احتل القلب ، فى هذه النقطة التى يسمونها الآن : الشرق الأدنى .

ولست أدرى كيف يستطيع سياسى أن يجهل أن وجود المصالح الاقتصادية ،

والاستراتيجية ، فى أرض معنا إهدار ما يماثلها من مصالح ، هى حق أصيل لهذه الأرض وسكانها ، وأن الأجنبي المعتدى على هذه المصالح ، لا يعتمد فى صيانتها إلا على أن يسلب سكان الأرض مقدرتهم على أن تكون لهم مصالح تنازع مصالحه ، ومعنى هذا أنه يعتمد على استعباده ، ويرتكب فى سبيل ذلك كل وسيلة تؤدى إلى أن يجعل سكانها فى مرتبة الخدم والأذئاب والماشية ، فإن لم يفعل ، فمنطق الاستعمار يدل على أنه مستعمر شديد الغفلة ، لو سمح لأى عنصر من عناصر القوة أن تنازعه فى هذا المكان ، وأكبر عناصر القوة ، هى : الحرية .

فتصوير المشكلة إذن خطأ كله ، فمشكلة السودان أو مشكلة مصر - كما يحلو لك أن تسميها - ليست فى هذه الصغائر ، بل هى أكبر . هى مشكلة إهدار الحياة الإنسانية الصحيحة ، والعمل على بث حياة إنسانية فاسدة منحطة ، هى مشكلة ضياع الحرية ، وسلب الشعوب كل مقوماتها التى تعينها على أن تكون أما حرة ، هى مشكلة تدليس الحياة على الشعوب ، حتى تتصور الباطل القبيح ، حقاً جميل الصورة ، هى مشكلة إحلال المنافع العاجلة التى تستهلكها الشعوب فى حياتها اليومية ، محل المنافع الباقية التى تحبب بها الأمم وتقوى وتستمجد . ونحن لا نطالب بضم السودان إلى مصر ، بالمعنى الذى يفهمه ساسة هذا الجيل ، ولا أن يحكم السودان من القاهرة أو الخرطوم ، أو بالعكس ، فإن هذه كلها معانى فاسدة فى التعبير ، إننا - مصر والسودان جميعاً - نريد أن نتحرز من المصالح البريطانية ... اقتصادية وسياسية واستراتيجية ، لتنبعث من قبورها مصالحنا نحن ، اقتصادية ، وسياسية ، واستراتيجية ، ولن نصل إلى ذلك إلا باسترداد حريتنا ، التى أهدرت فى كل شىء ، وإنسانيتنا التى أيدت فى كل عمل ، وفضائلنا التى ألغيت فى كل شأن من شؤون الحياة ، ونحن لا ندعو إلى هذا فى مصر والسودان وحدهما ، بل فى كل أرض من أراضي بلاد العرب والمسلمين ، وغير العرب والمسلمين ، افترستها الوحوش الاستعمارية الطاغية فى العالم ، التى جعلت المصالح الاقتصادية والسياسة والحرية مسوغاً تستحل به إهدار الحرية ، وإهدار الكرامة ، واستعباد البشر .

وإذن فالمشكلة أسمى بكثير مما يتصور هؤلاء الساسة والزعماء ، أنها مشكلة انقاذ ملايين البشر من الانحطاط الخلقى والعقلي والنفسى ، واسترداد ما دمره الاستعمار من مقومات الحياة الإنسانية فى هذه الرقعة المترامية من الأرض وإحياء المعانى الصحيحة للحرية والكرامة والشرف ، وقتل الوحش الاستعمارى الذى يريد أن يفرض على البشر ، أن يرضوا بسيادته ووحشيته ، لكى يضمن هو مصالحه الاقتصادية والسياسية والاستراتيجية التى يقتتل عليها بالليل والنهار ، والتى توشك أن تدمر عليه حضارته التى يستعز بها ، ويستعلى ، فى هذه الحياة الحاضرة .

إنها ليست مشكلة ساسة وزعماء ، كساستنا وزعمائنا بل مشكلة أحرار ، يتولون حلها بأسلوب الأحرار ، فى حل مشاكل الظلم والاستبداد ، واللؤم والجشع والخسة ، والكذب على الناس ، والتغريز بالبشر ، أنها مشكلة الحق والباطل ، مشكلة النور والظلام ، مشكلة الذل والكرامة .

حكم بلا بينة

يوشك تاريخ الإسلام أن يصبح لهوًا على الألسنة ، ولغوًا في الصحف ، ومرتميًا للظن المتسرع دون اليقين المثبت ، وهدفًا لكل متقحم ^(١) على الحق بمثل جراءة الباطل ، ومخاضة يخوض فيها كل من ملك لسانًا ينطق ، أو عقلا يفكر ، أو قلما يخط . وإنما ابتلى زماننا بهذا لأسباب كثيرة ، أولها : أن العصر الذى نعيش فيه يُعجل الناس عن تحقيق معنى الدين نفسه فى حقيقة قلوبهم . وآخرها : أن المسلمين فى زماننا بلغوا من العجز والقلّة والهوان على أنفسهم مبلغًا مهد لشياطين الإنس والجنّ مسالك كثيرة إلى مقر الغرور فى بعض الأفتدة ، فسوّل لأصحابها فيما يسول أن فهموا الإسلام « فهمًا جديدًا » ، فكان لهذه الكلمة سحرها حين مست مكان الغرور والكبرياء من نفوسهم ، واحتملهم هذا الغرور على أن يسيئوا الظن بما يفهمون من ماضيهم ، جله أو كله ، وخيل إليهم سوء الظن أن ذلك هو طريق الحق لإحياء دين الله فى نفوسهم وإقامة شريعته فى أرضه . ثم خرج بهم مخرجًا أوقع فى أوهامهم أنهم قادرون على أن يجددوا أمر هذا الدين ، بمجرد النظرة الخاطفة المعتسفة فى كتاب الله وسنة رسوله ﷺ ، وفى تاريخ أسلافهم من المسلمين .

ولا أظننى أخطئ شيئًا فى التقدير إذا زعمت أن هذه النابتة ، لم يتل الإسلام بمثلها قط ، على كثرة ما انتابه من النوابت المتتابعة على مدى عصوره كلها ؛ فى حال بأسه وسطوته ، وفى حال ضعفه وفترته . وهى عندى أخطر النوابت جميعا وأخوفها على دين الله ، لأنها نجمت فى عصر قد حطم جميع القيم الإنسانية العتيقة ، ودمر تراث الأخلاق التى فطر عليها ولد آدم فى الآباد المتطاولة . ولا أسبىء الظن فادعى أنهم يأتون ما يأتون عن عمد ، بل أقول إن وباء هذا العصر

• المسلمون ، العدد الأول ١٣٧١ هـ / ١٩٥١ ، ص : ٤٣ - ٤٨

(١) يرد الأستاذ شاكِر على ما كتبه سيد قطب فى شأن بعض الصحابة . ولم يرد سيد قطب على نقد الأستاذ شاكِر ، ولكن تصدّى له أحد أصدقاء سيد قطب وهو الأستاذ محمد رجب البيومى ، وانظر الجزء الأول ، ص : ٥٦٧ - ٥٧٩

قد أصابهم ، منذ نقله الاستعمار إلى الأرض المسلمة ، فنشئوا فيه لا يكادون يحسون بالذى أصابهم من آفاته ، فاتسم تفكيرهم من أجل ذلك بسمة التحطيم والتدمير ، وسمة الغلو والجرأة ، وسمة الإصرار على تحقيق معاني الغرور الإنساني في أعمال الإنسان ، وأولها الفكر .

وقد تفشت في أهل الإسلام منذ زمن قريب فاشية شديدة الخطر على تاريخ الإسلام كله ، بل على دين الله نفسه . نظرت متعجلة في دين ربه ، وخطفت حطفة في تاريخ أسلافها ، ثم انتزعت من ذلك كله حكما يدمغ المسلمين جميعا منذ القرون الأولى من الهجرة ، باطراح الدين واتباع الشهوات ، فزعمت مثلا : أن الإسلام لم يطبق ولم يعمل به إلا مدة رسول الله ﷺ ، ومدة أبي بكر خليفة رسول الله ، ومدة عمر بن الخطاب أمير المؤمنين ، ثم مرج أمر الإسلام واضطرب !

والخطأ في مثل هذا الحكم الدامغ يكبر عن أن يسمى خطأ ؛ إنه الحالقة : حالقة الدين لا حالقة الشعر ، كما قال رسول الله ﷺ ؛ تستأصل دين الصحابة والتابعين ، وتستأصل أمانتهم في تبليغه ، وتستأصل ما بذلوه في نشره في مشارق الأرض ومغاربها ، وتستأصل تاريخهم ، وتستأصل تاريخ الحياة الإسلامية كلها ثلاثة عشر قرناً ! فيالها من بلوى تستهلك دين امرئ إذا نطق بها ، وتخسف بتقوى سامع إذا لم ينكرها . ورؤد مثل هذه المقالة ، يوجب على منكرها أحد طريقين : إما أن يسرد على القائل بها تاريخ الإسلام كله بجميع تفاصيله ، ويقف به على كل موضع منها ، وهذا شيء لا يتيسر في كتاب واحد ، فضلا عن مقالة ، فضلا عن حديث . وإما أن يقفه على فسادها في صريح العقل ، ويبين له ما تقضى إليه من بهت أمة كاملة ، بل أمم بأسرها ، بشيء لا يستطيع عاقل أن يحتمل وزره في فكره وتقواه ودينه . وهذا هو أيسر الطريقين ، وأقربهما إلى تصحيح المقاييس ، وإلى إقامة التفكير على أصل واضح وثيق .

* * *

وكلمة « الإسلام » كلمة شاملة لدين الله كله ، وإذا دخلت في حكم قاطع

كهذا الحكم « إن الإسلام لم يطبق إلا مدة رسول الله وأبى بكر وعمر » صار حكما شاملا بطبيعته ، فإذا ألقى إلى سامع ، لم يجد عندئذ مناصبا في العقل ولا في اللغة ولا في البيان ، من تعميم الحكم في كل ما يتناوله لفظ « الإسلام » . فإذا استمعه سامع كأهل زماننا الذين وصفنا قبل ، كان هذا الحكم ظلا كثيفا قاتما كثيبا يلقي على العصور الأولى كلها من قتامة وكآبته ، يدفع إلى الاستخفاف والتحقير والغلو في التهزؤ بأهل هذه العصور ، والشك في أمورهم ، ويعميه عن معرفة الحقائق ، ويصرفه إلى البحث عن المثالب يتسرع إليها ويتقمها من كل كتاب ومن كل خبر ، والناس أسرع شيء إلى سوء الظن ، فإذا كان سوء الظن والثلب والتحقير مما يعينهم على نسبة القدرة والصلاح والعلم والفقہ إلى أنفسهم فهم عندئذ أسرع إليه من السيل إلى الحذور^(١) . وإذا كانت نسبة الصلاح والعلم والفقہ إلى أنفسهم مدعاة إلى صرف أنظار الناس إليهم بالتسليم والتبجيل والإعجاب ، فسوء الظن والثلب والتحقير ، أسرع في عقولهم وألستهم من النار المتضمرمة في الهشيم اليابس . وماذا بعد هذه البلوى ، إلا أن يصبح تاريخ الأمة المسلمة منذ اليوم السابع والعشرين من ذى الحجة سنة ٢٣ من الهجرة (منذ قتل عمر) إلى يوم الناس هذا في سنة ١٣٧١ وقودًا لكلمة يزل بها لسان ، ويتبجح بها صوت ، وتستخفها أذن ؟ أى إنسان يرضى لنفسه هذه الظنة الجائحة ، فضلا عن إنسان عاقل ، فضلا عن مسلم ، فضلا عن مسلم يتقى الله ، يرجو رحمته ، ويخاف عذابه ؟

قتل عمر وخلف أئمة الصحابة ، فعاشوا زمن عثمان ، وزمن علي ، وزمن معاوية رضى الله عنهم ، وبقيت منهم بقية في عصر الأوائل من بنى أمية ، ثم خلفهم الذين اتبعوهم بإحسان من علماء الأمة وفقهائها وأهل دينها ، وهم متوافرون يومئذ إلى أوائل عصر بنى العباس ، وكانوا هم علماء الأمة ، وورثة النبوة ، القائمون ببيت دين الله في الأرض ، الآمرون بالمعروف والناهون عن

(١) الحذور : الأرض المنحدرة .

المنكر ، المبلغون عن نبي الله ورسوله ، وعن أصحابه هذا الدين إلى الناس . وبهم بلغ المسلمون هذا الأمر كله ، وبما بلغونا من أمر الدين قامت حجة الله علينا ، وإلى ما بلغوا كان مرجع أئمة المسلمين وفقهائهم وعلماهم طول هذه القرون . ولولاهم ، ولولا ما بلغوا لدرست سنة رسول الله ، ولذهب الفقه ، ولفقد الناس الحجة والبرهان في دينهم ، ولما وجدوا وسيلة لتحكيم الله وتحكيم رسوله في شيء مما اختلف فيه من أمر الدين ، أفيمكن في العقل أن يوصف العصر الذي كان فيه هؤلاء الأئمة على دين ربهم ، بأنه عصر لم يطبق فيه الإسلام؟! وأين غابوا جميعا إذا كان الإسلام لم يطبق في زمانهم ؟ ولو شهدوا ، وصحت هذه الكلمة على زمانهم ، فكيف يؤتمنون على ما بلغوا من أمر الدين ؟

بل إلى أي شيء يحتكم قائل هذه الكلمة في الحكم على عصرهم ؟ أليس يحتكم ويرجع في الحكم عليهم إلى ما بلغه هو من دين الله الذي بلغوه هم إليه ؟ وأتى له أن يعرف الإسلام إلا بما عرفوه هم له ولمن سبقه من أمة محمد ﷺ ؟ بل كيف يُعقل أن يبلغوا هذا الشيء الذي يستند إليه هذا القائل ، ويكونون هم أوّل الناقضين والهادمين ياغفالهم إقامته . بل بعملهم على إقامة خلافه ؟ أفى العقل شيء بعد ذلك هو أفسدُ معنى ومدخلا ومخرجا من هذه الكلمة الجائرة ، من هذا الحكم المستأصل لدين هؤلاء الناس وعلمهم وأمانتهم ؟ كبرت كلمة وساء حكما .

وأحب أن أزيد الأسئلة : ماهو هذا الإسلام الذي لم يطبق : أكفروا بأن لا إله إلا الله ، وأن محمدا عبده ورسوله ؟ أتركوا صلاتهم وأضاعوها وسهوا عنها ؟ أمنعوا زكاتهم واحتججوها (١) فلم يؤدوا حق الله عليهم ؟ أتركوا شهر صيامهم فأفطروه ؟ أبوا أن يحجوا إلى بيت ربهم قانتين مسبحين مكبرين ؟ أعتزلوا الجهاد بأموالهم وأنفسهم رغبة عنه وحرصا على الحياة؟! أأغفلوا أدب الله لهم وأدب رسول الله ؟ أنقضوا عهد الله فخانوا الأمانة وبلغوا في الأرض ؟ أعطوا أحكام الله

(١) احتججوها : خزنوها .

وفرضوا على الناس أحكامًا من عند أنفسهم؟ أشرعوا في الدين ما لم يأذن به الله؟ أأبطلوا الحدود ونصروا الخارجين عليها والمعتدين؟ أعرضوا بقلوبهم ووجوههم عن كل ما تضمنته كتاب الله، وما احتوته سنة رسوله، وعادوا في جاهلية لا يعرف فيها لله دين، ولا يطاع له فيها أمر، ولا ينتهى فيها عن منكر، ولا يؤتى فيها معروف؟ أرتكشوا هم والأمة كلها قرناً من بعد قرن في تعطيل الإسلام في أحكامهم، وفي أنفعهم، وفي أبنائهم، وفي الذين دخلوا في هذا الدين حتى شمل ما بين الهند شرقاً إلى المغرب الأقصى غرباً. ومن حدود الروم شمالاً إلى أقصى الأرض جنوباً؟ أى عاقل يستطيع أن يقول: نعم، فى جواب سؤال واحد من هذه الأسئلة، فضلاً عنها كلها؟

ولو غلغل المرء قليلاً فسأل نفسه: أمن الممكن لأمة تنقض دينها هذا النقض، الذى استوجب ذلك الحكم، أن تفتح الأرضين كلها، وتحدث فيها أكبر تغيير حدث فى تاريخ الجنس البشرى كله: تغيير بهم ألسنة الناس إلى العربية، ودينهم إلى الإسلام، وتناؤدهم إلى الألفه، وتداعيهم باسم العصبية والجنسية، إلى شىء واحد هو جماعة المسلمين، ويقوم هذا الأمر فى الأرض ثلاثة عشر قرناً، مع شدة ما انتاب المسلمين على مر القرون من النوائب، إلى أن كانت النائبة الكبرى فى هذا العصر، وهى نائبة الاستعمار، ويظل مع ذلك هذا الرباط الوثيق مشدوداً، لا ينحل من ناحية، إلا تداركته آلاف الأسباب من هذا التراث من نواح أخرى، أكان ممكناً لهؤلاء الذين خانوا أمانة الله أن يبلغوا هذا المبلغ؟ اللهم اشهد، فإنها كلمة لو صحت لأزالث العقول من مستقرها؟ وصدق الله رسوله والمؤمنين: ﴿وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَن كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ [سورة النور: ٥٥]. وما من حرف من هذه البشارة إلا أتمه الله على محمد وأصحابه وتابعيهم، إذ كانوا خير أمة أخرجت للناس، يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويطيعون الله ورسوله فى سرهم وعلانيتهم.

ومن الحق على من وسوس في قلبه هذا الحكم الشامل : أن الإسلام لم يطبق إلا مدة رسول الله ، ومدة أبي بكر وعمر ، أن يسأل نفسه : بم يصح مثل هذا الحكم ؟

إنّ بديهية العقل تجيبه بأنه لا يسوغُ له أن يحكم على عصور كاملة بحكم شامل ، إلا بدلائل بينة المعانى صحيحة الأصول ؛ وشرطُ هذه الدلائل أن تكون مستقصية لأهل الإسلام جميعًا في كل أرض ، وأن تكون شاملةً أيضًا لكل ما يكون به إسلام الناس إسلامًا ، وأن يكون ما يدعى المدعى أنه قد أُبطل ، أمرًا من أمور الإسلام التي لم يختلف عليها المجتهدون من العلماء والفقهاء ، وأن يكون هذا الإبطال جاريًا مجرى الشريعة ، ومأمورة به كل جماعة يشملها الإسلام . فإذا فقد الحكم هذا الشرط ، فإنما هو تحكّم محض وبهتان خالص . ولست أظنّ في العالم كله إنسانًا يوصف بالمعرفة يستطيع أن يؤيد هذا الحكم ، بمثل هذه الدلائل ، على مثل هذا الشرط ، مهما أوتى من العلم ، ومن التبصّر ، ومن سوء النية ، ومن براعة التخلّص ، ومن تمام القدرة على إظهار الباطل في ثياب مزوّرة من الحق .

وإلا فإن هذا الحكم الشامل ، مظلمةٌ جائرةٌ مبيّرة لأهل العصور الأولى من الصحابة والتابعين وعلماء الأمة ، وقادحٌ بليغٌ في دينهم وأمانتهم ، وجائحة طاغيةٌ تزيل كل ثقة بهم وبتاريخهم وأعمالهم ، وناقضٌ مُدمرٌ ينقض كل ما يشهد به التاريخ الذي كنا نحنُ آخرَ خلف له في هذا العصر .

كلا ، بل أتجاوز ولا أطلب من يقضى بهذا القضاء ، أن يأتي بكل هذا الشمول بل أقصر فأدعوه إلى أن يأتي بقضية مفردة عن الإسلام ، تجتمع لها هذه الشروط ، مصححة صادقة خالية من التوهم والغلو . وأنا على يقين من أن أحدًا لا يطبق أن يفعل ، وأن الأمر أكبر من أن يحيط به بيان مبين وعلم عالم . وإنما يؤتى الغازر فكره في هذه الضلالة المتحكمة باتخاذها الحادثة الواحدة المجردة من الاستقصاء والشمول ، ومن الاختلاف في أمرها ، ومن شمول العمل بها وإنفاذها في جماعات المسلمين - أساسًا لاستقصاء مكذوب وشمول متوهم .

ثم أتجاوز مرة أخرى وألتمس لهذا الحكم الشامل مخرجًا آخر ، أزعِم فيه أن العربية والبيان والعقل تبيح مجتمعة أن يكون المراد بالإسلام فى هذا الحكم جزءًا من الإسلام ، وأن يكون المراد بالذين لم يطبقوه فئة واحدة من المسلمين : فكيف يمكن أن يصح ؟

إن المدعى لمثله مطالب عندئذ أن يستقصى هذا الجزء المعطل فى تاريخ العصور التى يشملها حكمه ، يومًا بعد يوم ، وحادثة بعد حادثة . وأن يدل دلالة لا يأتىها الشك أن ذلك هو الذى جرى به العمل فى كل جماعة من جماعات المسلمين ؛ وأن يأتى بالبرهان على أن هذه الفئة أصرت على أن تجعل هذا الجزء ديدنها فى كل زمان ومكان ؛ وأنها استطاعت أن تجعل ماخالف حكم الله إلزامًا عامًا للناس كلهم بتشريع من عند أنفسهم يلزم الناس جميعًا العمل به والطاعة له . وهذه هى الشروط التى يقضى محض العقل أنها هى وحدها التى تبيح لامرئ أن ينطق بحكم شامل كهذا الحكم . فإذا لم تتم له هذه الشروط ، فما هو إلا التعسف الغليظ الذى لا يبصر وجه الحق إلا فى ظلمات من الباطل ، إن صح وأمكن أن يكون التعسف قادرًا عندئذ على أن يبصر .

ثم أتجاوز مرة ثالثة ، فأزعِم أن من الممكن أن نلتمس شيئًا من الإسلام لا يدخله الخلاف ، قد أطبق الخلفاء جميعًا منذ قتل عمر رضى عنه - على تعطيله فما الشروط اللازمة لمثل هذا الممكن ؟

ينبغى أن يثبت المرء أولاً أن الخليفة قادر على أن يأمر علماء الإسلام وفقهاءهم ومفتيهم وأمرأهم وعامة الناس منهم بهذا الذى يريد تعطيله ، وأنهم إن فعل أطاعوه جميعًا وعملوا بما أمر ، وأن هذا الشئ من الإسلام قد عطل تمام التعطيل فى الحياة الإسلامية كلها فى زمنه . ومن البين أن الخليفة رجل من المسلمين ، لا يملك أن يشرع للناس شرعًا يعمل به الفقهاء والقضاة والمفتون ، ويخضع له عامة الناس علانية ويعملون به فى أنفسهم سرًا . وإذا بطل هذا الشرط ، بطل الحكم كله ، ولم يبق إلا أن الخليفة ربما قدر على أن يعطل حكمًا من أحكام الله ، فيما يمكن أن تناله يده ، وهو فى بيته أو قصره أو بلدته ، دون سائر بلاد المسلمين . وأن هذا الحكم لا يلزم أحدًا من القضاة ولا الأمرأ أن يفعلوا

فعله ، لأنه لا يملك أن يشرع لهم ما لم يأذن به الله . وأنا أقطع بأن تاريخ الإسلام كله ليس فيه حادثة واحدة : استطاع خليفة أن يأمر قضاة المسلمين وعلماءهم وفقهاءهم بأمر يخالف كتاب الله وسنة نبيه ، فأطاعته الأمة كلها أو بعضها ، وعملت بما أراد ، وقضت على الناس بقضائه دون قضاء الله .

وينبغي أن يثبت المرء ثانيا أن الخليفة - أو غير الخليفة من أمراء المسلمين في بلدان الأرض المسلمة - قد استطاع أن يجعل هذا التعطيل ، بهذه الشروط ، عملا متوارثا في جيل بعد جيل ، وأن الأمة قد انفقت على قبول تعطيله أبداً وأن هذا هو الذى جرى به العمل بلا ريب ولا ادعاء ولا توهم ولا اعتساف ، وأنا أقطع أيضاً بأن هذا شيء لم يكن قط إلا بعد أن ضرب الاستعمار على هذه الأمة الإسلامية حضارته وثقافته ولون تفكيره .

فهذه الكلمة الباغية الجائرة منقوضة فى شمولها وفى تخصيصها ، ولا يستطيع منصف بعض الإنصاف أن يجد لها فى العقل مخرجا ، ولا فى التاريخ شاهداً ، ولا فى الفرض المطلق وسيلة إلى تحقيق طرف منها . وهى لاتصح فى أحد محملها إلا كانت حكما على عامة الصحابة والتابعين والفقهاء وخاصتهم بالكفر البواح . فلينظر امرؤ أين يُنزل عقله ؟ وفيم يورط دينه وتقواه ؟ وإلى أى قرار تهوى به كلمة تعجب هواه ويستخفها لسانه ، ويتغذى بها غروره بنفسه ؟

ولم أجعل همى فى هذه الكلمات أن أسرد الحجج التى يحتج بها القائلون بهذا الحكم ولا أن أروى ما يعدونه مؤيدا لهم من روايات التاريخ والكتب . فإنى إن فعلت كان لزاما على أن أقدم نفس هذه المقدمة فى شروط الأحكام ، ومقدمة أخرى فى تمييز ما يعد تاريخا ، ومقدمة ثالثة فى انتزاع الحكم العام من الحادثة أو الحوادث ، وهل هو صحيح فى نفسه أو غير صحيح . ثم أخذها واحدة واحدة فأبين وجه تأويلها أو فهمها أو ردها أو تجريحها إلى آخر ما ينبغى لكل من يتصدى للأحكام على أفراد فى التاريخ ، فما ظنك بأمم بأسرها فى تاريخ كامل كتاريخ العصور الإسلامية أولها وآخرها ، وكل ما رميت إليه أن أبين فساد مثل هذا الحكم الشامل ، وأسباب فساده ، وأن أكشف عن موضع المخافة وثقل الوزر ، وجناية

التسرع فى تعميم الأحكام بلا بينة من العقل أو الحجة أو التاريخ . وأرجو أن يتاح لى أن أتناوله مرة أخرى بالبيان والتفصيل حتى يتجلى فيه وجه الحق .

تاريخ بلا إيمان

أنا أعلمُ أنني استفتحتُ موضوعًا ، لو شئتُ أن أستهلك فيه تلك الذبالة الخفاقة المترددة من بقية عمري ، لما استطعتُ أن أوفيه حقه من البيان . فإن مادة التاريخ كلها تستقبلني بقضها وقضيضها ، وتذاءبُ بين يدي أصناف الطبايع البشرية التي فطر الله الناسَ عليها - على ما علم هو سبحانه من اختلاف نفوسهم وساعاتهم وأيامهم وأجيالهم وعصورهم . وطبيعة رجلٍ واحدٍ حتى ، تعرفه وتعاشره من ولد أينا آدم صلى الله عليه ، مشكلةٌ تعجز الفارس ^(١) البصيرُ أن يهتدى إلى ما يختبئ فيها من التناقض والتخفى والتسرُّب . فما ظنكُ بإنسان لم يستيق لك الله منه ما تعرفه به إلا نبذاً يسيراً من أخبار تُروى ، لا تستغرق سوى صفحة أو صفحتين ، ولقد قضى في الدنيا عُمرًا من قبل ، لو هو قيّد وكتب بجميع ما أحدث فيه ، لما وسعته المجلدات الضخمة ؟ فانظر إذن أين ينتهي بك توهمك ، وأنت تتحرى أن تتعرفَ حبة مؤلفه من مثل هذا الإنسان ، عاشت أعمارًا طويلاً وقصارًا في طوايا الغيب الماضي ، استنفدتها بأعمالها وخواطرها ساعة بعد ساعة ، ويومًا بعد يوم ، وعامًا بعد عام - في تاريخ متقادِمٍ متطاوِلٍ يمتدُّ في غيب الماضي سبعين سنة ، وثلاثمائة سنة ، وألف سنة ، أو تزيد !! هذا تصوُّرٌ مذبذبٌ للفكر ، ولكنه ضرورة لا غنى عنها للمؤرخ ، وهو أشد ضرورة للمؤرخ يكتب تاريخ أهل الإسلام ، ثم هو أفدح ضرورة لأنه تاريخ - ما علمتُ - يختلف اختلافًا مميّنًا صارخًا عن كل تاريخ عهده البشر في سائر تواريخهم ، ثم هو الضرورة الراسخة لمن ورط نفسه في تأريخ أهل القرون الأولى من الإسلام . بيد أن المؤرخ المسلم وحده هو القادر على أن يكتب تاريخ أهل الإسلام ، وغيرهم إن شاء ، على وجه يمكن أن يوصف بالنبل والفهم والصدق والأمانة والثقة - إذا هو حرص على أن يتأدب بما أدبه به ربه من أخلاق تلزمه في معاملته ، كما تصحبه في

• المسلمون ، العدد الثاني ، ١٣٧١ هـ / ١٩٥١ ، ص : ١٣٨ - ١٤٥

(١) الفارس هنا : صاحب الفراسة .

تفكيره وبحثه ، وإذا هو مكن في قلبه ونفسه الطاعة لما تركه لنا رسول الله ﷺ من أدب كان يؤدب به أصحابه ممسكا بِحُجْرِهِمْ أَنْ : هلموا عن النار !

وعلم ضمائر خلق الله علم قد استأثر به ربنا سبحانه علام الغيوب . ومع ذلك ، فلست أغالى شيئاً إذا زعمتُ لك أن أكثر من ثلاثة أرباع تاريخ الدنيا ، لم يجتمع ولم يتكوّن ولم يصبح عملاً في الأرض ، إلا من خفيات هذه الضمائر . ونحن حين نرى نتائج أعمال البشر ، والتي نزعها أو نسميها تاريخاً ، لا نرى إلا أثراً شاحباً متهافتاً مما استسرّ في جوانح خلق الله . وهذه الآثار ربما تشابهت عندنا تشابهاً غريباً ، مع أن الأسباب التي أحدثتها تختلف في حقيقتها وطبيعتها كل الاختلاف . فإذا خفيت الأسباب وتشابهت الآثار ، فإجراء حكم واحد على هذه الآثار المتشابهة خطئٌ وسوء رأي ، وإعظامٌ في الفرية على الناس الماضين ، وإغراقٌ في التضليل بالناس الحاضرين . وأنا لا أحيلك في معرفة مصداق ما أقول إلى التاريخ الماضي ، بل إلى ما تشهده بعينك ، وتسمعه بأذنيك ، وتدركه ببصيرتك وفكرك من أحوال الناس الذين تعاشر ، والتاريخ الذي يصنع الآن بمراى منك ومسمع ، ساعة بعد ساعة ، ويوماً بعد يوم . فانظر كيف يحكم الناس بعضهم على بعض ، وكيف يفسر بعضهم أعمال بعض ، فإذا صح هذا عندك وتأملمته ، علمت لم أؤثر أن أدعوك إلى تصوّر أزمنة التاريخ وخلائقه ، تصوّراً طويلاً عريضاً متراحباً ، يكاد يشبط الفكر الإنساني عن العناية به والإلحاح عليه .

وهذا الأصل الذي يكاد يبلغ مبلغ البديهي ، أصل متروك في التأريخ الحديث . وذلك لأن حضارة هذا القرن العشرين المتحدّرة من عصور المدنية الأوربية الوثنية والمسيحية ، قد انبثقت من ضرورات اجتماعية وأخلاقية ودينية ، لا يمكن أن تدع لمثل هذا الأصل مكاناً في التصوّر ، إلا شعاعاً ميت النور ، ربما انبث في بعض مايؤلفون ، محاطاً بظلمات شديدة من الجرأة والتهجم والافتراء والرجم بالغيب ، والمبالغة في اعتداد المؤرخ منهم بنفسه ، والإفراط في ثقته بقدره عقله ، والغلو في تحكيم ما يدّعيه وما يفرضه على مادّة التاريخ ورواياته ، بغير بينة ولا حجة .

ثم زاد هذا كله بشاعة حين نجمت طائفة المستشرقين ، بأحقادها وضغائنها وسفاهة ألسنتها وسرائرها ، وبدأوا يكتبون تاريخ الإسلام على أصولهم الفاسدة ، ثم قام فى الشرق العربى والإسلامى طائفة أخرى من أصحاب الأهواء ، من بين مسلم وغير مسلم ، فاتبعوهم وناصروهم ، وأذاعوا بعلمهم ، وأشادوا بمقدرتهم فى التخصّص وكمال مناهجهم فى البحث ، فنقلوا إلى العربية ثمرة هذه الأحقاد والضغائن ، فى كتب ألفوها ، ونشرؤها وطارت بين عامة المثقفين ، يتلقفها الإعجاب بها ، والإفتان بأسلوب قصصها وحكايتها وتحقيقها ! وجاء هذا مع غلبة الحضارة المسيحية الأوربية حين تم لها سلطانها فى أرض الشرق والإسلام ، بالغزو الحربى والسياسى والأدبى والعلمى والاجتماعى والأخلاقى والثقافى عامة ، فعشش فى القلوب ثم باض ثم فرّخ كما يقول الجاحظ . وانتهى الأمر بالعرب والمسلمين أخيرًا إلى أن يكون مصدر ثقافتهم وفكرهم عدوًا لهم من حيث يعلمون ومن حيث لا يعلمون - تجد ذلك فى كتبهم ومجلاتهم ، وصحفهم ، ومدارسهم ومعاهدهم ، وفى معاقل دينهم كالأزهر وغيره . فساد من يومئذ الافتراء الكاذب سيادة تامة فى الحياة العقلية والأدبية ، وأصبح تاريخ الإسلام وأدبه وعلمه ، منظورًا إليه من صميم أهله المتحمسين بعين تبغض ، وقلب يعرض ، ونفس تزور عنه ، ولم ينبج من غائلة هذا الفساد إلا من عصم الله ، وهى قلة قليلة هى اليوم فى طريقها إلى الفناء ، إلى الانقراض ، إلى مصارع الأولين من أهل العلم والفقہ والمعرفة .

من أجل ذلك البلاء المستفيض فى حياتنا ، وفى عقولنا ، وفى دراستنا أقول دائمًا : إنه لا يغرنى من أحد دينه ، ولا تقواه ولا علمه ولا جهاده ولا فضله ولا عقله ، إذا لم يكن ذلك كله نابغًا من كتاب الله ، ومن الحياة الإسلامية المهتدية بهدى الله ورسوله ، غير مختلط ما استطاع بذلك الوباء الجائح الذى فرض علينا فى صورة مدنية أو حضارة أو علم أو ثقافة . ومن أجل ذلك لم أزل أثور عند كل بثق ينبثق من هذا الشر ، فى شأن أبى بكر رضى الله عنه قديمًا ، وفى شأن عثمان رضى الله عنه ، وفى شأن صحابة رسول الله فى أيام فتنه عثمان ؛

لأن استشراف ضغائن المستشرقين ، واستفحال منهج الحضارة الأوربية في الجرأة على عباد الله بالكذب المتهجم ، وادعاء كل مدع ممن يحاول أن يكتب في التاريخ أو يقول : إن هذا هو حق الأسلوب التاريخي - كل ذلك قد مس النفوس والعقول ، وأوقع فيها معاني لم تكن لتقع فيها ، لو أن حضارة الإسلام وأخلاقه وآدابه وما ينبع من هذه الأخلاق والآداب من أساليب العلم والبحث والفكر - بقيت هي السائدة في حياتنا الأدبية والعقلية والعلمية والاجتماعية .

* * *

إن المؤرخين الأوربيين ، ثم المستشرقين خاصة ، ثم من لف لفهم من المتخطفين من فئات موائدهم من أهل هذا الشرق العربي والإسلامي - يزعمون أنّ للتاريخ منهجاً أو منهجين أو ثلاثة أو عشرة ، هي كلّ ما يستطيع الباحث أن يعتمد عليه في دراسة كلّ تاريخ . وأنا أحب أن أزعم أيضاً أن ليس فيها منهج واحد يصلح لدراسة تاريخ الإسلام ، بل أشك كل الشك في صلاحه لدراسة تاريخ أيّ الناس كان من غير المسلمين . وإذا احتاج المسلمون إلى إعادة كتابة تاريخهم ، فحاجتهم لا تنتهي - أو ينبغي ألا تنتهي - إلى الشعور بفرهم إلى إمام يقتدون به مقلدين ، ثم يكون هذا الإمام منهجاً فاسداً نشأ في تربة غريبة ، ودعت إلى نشأته أسباب اجتماعية محدودة ، وعلل أخلاقية وعقلية معينة . كلا ، فإن تحكيم مثل هذا المنهج ، وفي هذا العصر الذي لوئت ثقافته منابع الفكر كلها وكدرتها ، لا يؤدي إلا إلى شيء واحد : هو إفساد تاريخ أهل الإسلام إفساداً يشق إصلاحه . وفي الكتب الحديثة التي كتبها مسلمون متحمسون في هذا العصر ، برهان لمن تطلب البرهان ، على مقدار ما ينجم من الضرر والفساد والعبث والتبديل والتحريف والافتراء ، والجهل إن شئت - إذا انطلق كلّ حامل قلم ، ليكتب تاريخ أهل الإسلام ، على مثل هذه المناهج ، وبمثل هذا القصور عن معرفة الحقائق الصريحة في الحياة الإسلامية ، وبمثل هذا التقليد البشع للمستشرقين وأكثرهم من اليهود ، وبمثل هذا الإغفال الشديد للفرق بين الأصول التي قامت عليها حضارة هذا الإسلام وانفردت بها دون سائر الحضارات ، والأصول التي

قامت عليها حضارة سائر أمم الأرض ؛ وتناولها المؤرخون بالبحث والتنقيب والكتابة والتصوير .

وإذا كان الهاتف الذى هتف بالناس أن : « افهموا الإسلام فهمًا جديدًا » قذف بالمسلمين وبعقولهم وأهوائهم فى متاهة لا يعلم غايتها إلا الله وحده ، فإنه حين هتف أيضًا بهم أن : « افهموا تاريخ الإسلام فهمًا جديدًا » ، أو شك كما قلت أن يهوى بتاريخ أهل الإسلام وأئمتهم فى ظلمات مطبقة لا يطلع على خبيثها إلا عالم غيب السموات والأرض . وقد مارستُ دعوى من اتبعوا هذا الهاتف سنين ، ولا أزال أمارسها وأتبعها ، فأدركتُ أن شيمة هذا العصر الوبىء ، هى الغالبَةُ دائمًا على أصحاب هذا الهاتف : من تحطيم ، وتدمير ، وغلو ، وجرأة ، وإصرار على التحكم ، وضراوة فى التهجم ، وإغراق فى الرجم بالغيب ، وإفراط فى ثقة المرء بقدرة عقله واعتداده بنفسه . ومن أجل ذلك كرهتُ كلمة التجديد هذه ، وأنفتُ لِنَفْسِي أن أثق بالألفاظ التى يلقيها كثيرٌ من المتحمسين للإسلام ، إذا لم أجد عمل أحدهم وتطبيقه وسيرته ونهجه ، تؤيد دائمًا دلالة هذه الألفاظ على معانيها . هذا ، إذا صحَّ عندى أن منبع هذه الألفاظ هو دين الله نفسه ، كما نزل فى كتابه ، بسياقه وبيانه وعريته غير مؤوَّل ولا مصروف عن وجهه وكما أوحى إلى نبيه ﷺ فى سيرته وعمله وتأديته وحديثه ، وكما جرت به سيرة أصحاب رسول الله ، الذين أقاموا دين الله فى الأرض ، ولزموا طاعة الله ورسوله ، وارتضاهم ربهم خلفاء فى أرضه ، وألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها .

ولعلك ترانى شديد الحرص على أن أجعل أخلاق الإسلام وآدابه وسننه وسائر ما يكون به الإسلام إسلامًا ، هى الأصل الذى لا غنى عنه لمن يتعرَّض لكتابة تاريخ أهل الإسلام . وترانى أكادُ أقطع بأن هذا هو المنهج لا غيره من مناهج البحث ، كما تعرف مناهج البحث فى العصر الحديث . وأقول لك : نَعَمْ ، ونعمة

عين^(١)، فأنا أنكر أن يكون في الدنيا شيءٌ يسمى منهاجاً للبحث والفكر أو أسلوباً أو طريقة إلا وهو منبثق من سرِّ النفس الإنسانية، من تصوُّراتها ومآلفها، من عشرتها وعهدها بما يحيط بها، من أسباب تصوُّفها في خواطرها، من دوافع نقدها للأشياء وتقديرها، من استحسانها واستقباحها، من دواعي حبها وبغضها، من كلِّ ماتعيش به في دخيلتها، وتعاشر به مايتصل بها، بل إنَّ العقل المجرد نفسه، لا يستطيع أن يدرك الحق وحده، ولا أن يستقلَّ بمعرفته وبالبيان عنه ولا أن ينفرد بشيءٍ يسمى تفكيراً، متخلياً عن جاراته من الطبائع والغرائز والسلائق ومن العادات والآداب، ومما تسخطه النفس أو تحمده، ومما تحبه أو تكرهه، بل إنَّ أكثر علم الناس في هذه الدنيا لا ينشق لهم طريقه إلا بما استقرَّ فيهم من أخلاقي وآدابٍ وسننٍ متبعة، بل إنَّ اختلاف الأخلاق والآداب والسنن، أصلٌ أصيل في اختلاف العلم، ومفهوم العلم، وطبيعة العلم، بل إنَّ الحضارات المتباينة، بعلمها وفنونها وصناعاتها وآدابها، لم تتباين كل هذا التباين، إلا من جراء تباين الآداب والأخلاق والسنن في كل حضارة. فإذا أنا حرصتُ على أن أجعل أخلاق الإسلام وآدابه وسننه هي الأصل الذي لا ينفك منه مؤرخ الإسلام، فذلك لأنَّ المنهاج الذي يتبعه الباحث، لا يمكن إلا أن يكون صدى لما تقوم به حياته التي يعانيتها في دخيلة نفسه بالليل والنهار، وفي السرِّ والعلن، وفي المنشط والمكروه، وفي الرضا والغضب.

والتاريخ، في زماننا، ليس علماً على الحقيقة، كما ترى في الكيمياء والحساب والهندسة، بل هو تفسيرٌ لحوادث خفية الأسباب، مطمورة الجذور، متعدِّدة الدوافع، كثيرة المحامل والوجوه، متعلقة كل التعلق بحياة كل فرد عاش في الفترة التي تريد أن تؤرخها، شديدة الخضوع لعوامل لا يحصيها إلا الله وحده سبحانه. فما كان هذا شأنه وتعقيده، واختلاف أسبابه، وخفاء علله ودوافعه، فإنَّ منهاج دراسته لا يقوم أبداً على مقاييس لا تختلُّ كمقاييس الرياضة أو التجربة؛

(١) تقول: نَعَم ونَعْمَة (مثلثة النون) عَيْنٌ: أى أفعلُ ذلك كرامةً لك.

بل هو يلقي المؤرخ بقدر هائل من الطبائع الإنسانية المتألفة والمتنافرة ، والمتأخية والمتناحرة ، والمتفقة والمتناقضة ، والظاهرة والغامضة ، فلا معدى له عن لقاءها بقدر مثله من نفسٍ تراحب إدراكها للطبائع والسجايا والأخلاق . وما دام الأمر قد انتقل من المقاييس المحددة الضابطة ، إلى إدراك الطبائع الإنسانية البعيدة الغور ، الخفية السرّ ، المتباينة الصور ، بقدر تباين صور البشر وألوانهم وأشكالهم وألستهم وأصواتهم وأهوائهم ونوازعهم - فقد انتقل المنهاج كله من التحديد الضابط إلى التشتت المفرع الذى لا تدرى ماذا تأخذ منه أو تدع . فلا مناص إذن لأى عاقل بعض العقل من الرجوع إلى شىء لا يختلف ، يقوم على أصل صحيح من هذا التقدير المخيف لاختلاف الطبائع ، ومهما التمس الإنسان شيئاً ينفى بضبط هذا القدر من التباين المتفجر ، فهو خليقٌ ألا يجده . فإذا أثبت العجز عنه فآثر أن يغفله لمجرد شهوة يشتهيها ، وهى أن يكتب للناس ويؤرخ لهم ، فهو عندئذ خليقٌ أن يضلّ فى تقديره ، وفى تصوّره ، وفى حكمه ، وصار كل ما يأتى به رجماً وظنوناً وأهواءً وعبثاً وافتراءً وتكذباً واقتفاءً لما ليس له به علم : وهذا الذى كان .

وليس على الأرض العاقلة شىء يمكن أن يعدّ ميزاناً عادلاً لهذه الطبائع البشرية التى وصفنا ، إلا ميزانٌ واحدٌ لاغير ، هو الذى أنزله ربُّ العالمين إذ يقول :

﴿ لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ ﴾ [سورة الحديد : ٢٥] .

واهتداء البشر بالكتاب ، وفقهم لمعانيه ، واتخاذهم الميزان الذى أنزله الله على أنبيائه ورُسله ، أصلاً يتعايشون به فى حياتهم ويتحاكمون إليه فى النظر والفكر ، وفى العلم والفقه ، وفى المعرفة والتقدير ، وفى القياس والاستنباط ، هو الوسيلة الوحيدة التى تضمن لصاحب الرأى أن يكون رأيه قريباً من الحق ، ويكون منهاجه قادراً بعض القدرة على لقاء هذه الكثرة الجياشة من الاختلاف . فإن منزل الميزان للناس ليقوموا بالقسط ، هو الذى خلق الناس مختلفين ، وجعل لهم هذا الميزان يزاء هذا الاختلاف .

ولم يبق على الأرض العاقلة تنزيل لا يأتيه الباطل من يديه ولا من خلفه ،
سوى كتاب واحد لاغير ، هو كتاب الله تبارك اسمه ، ثم بيان هذا الكتاب ، وهو
سنة رسوله ﷺ . فهما بجميع منازل فيهما ، وما يستنبط منهما ، غير مؤول عن
حقه ، ولا مصروف عن وجهه ولا مضروب بعضه ببعض : أخرجنا الذين آمنوا
بمحمد ﷺ من الظلمات إلى النور ، فجعلهم أمة وسطا ليكونوا شهداء على
الناس ويكون الرسول عليهم شهيدا . فلما أطاعوا الله وأطاعوا رسوله ، واتبعوا
مأنزل إليهم وساروا بما استطاعوا مما أوحى إليهم من بينات والكتاب والحكمة
أثنى عليهم ربهم بأفضل ثنائه سبحانه فقال لهم : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ
تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ﴾ [سورة آل عمران :
١١٠] . ثم نبأهم بعد بما نعتهم به فيما نزل على موسى ﷺ ، وفيما نزل على
عيسى بن مريم ﷺ من قبل أن يكونوا هم شيئا مذكورا فقال لهم فيما يتلى
عليهم : ﴿ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا
سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ
مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمِثْلَهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَرَرِعَ أَخْرَجَ شَطَكُهُ فَنَازَرُهُ فَاسْتَفْلَطَ فَاسْتَوَى
عَلَى سُوْقِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا ﴾ [سورة الفتح : ٢٩] . صدق الله وكذب القوالون .

فهؤلاء الذين زكاهم ربهم وعلمهم الكتاب والحكمة ، وإن كانوا من قبل
لفى ضلال مبين ، وبشّروهم في أواخر منازل على نبينهم : بأخريين منهم لما يلحقوا
بهم ، من سائر التابعين ومن تبعهم بإحسان ، هم الذين كان بهم تاريخ الإسلام
تاريخا ، وبما اتبعوا من آدابه وأخلاقه وسننه ، وبما كانوا به بشرا يتعاشرون
فيتألفون ويتناقرون ، وبما أخطأوا وأصابوا ، وبما عدلوا وأسرفوا ، وبما استغفروا
إلى ربهم وتابوا ، وبما اجتهدوا فأحسنوا أو اجتهدوا فأساءوا ، وبكل ما تكون به
الحياة الإنسانية حياة مختلفة الأبدان والوجوه والصور والأعمار ، مختلفة الطبائع
والفرائض والنوازع ، مختلفة الحاجات والدوافع ، مختلفة المساحط والمحامد ،
مختلفة فيما يحب وما يكره ، مختلفة فيما يفضى ويرضى ، معدلة فى كل ذلك

بضابط لم يوجد مثله فى تاريخ البشر : تقوى الله ، والتوبة إلى رب العالمين .
فقاموا بذلك كله إذ ألزمهم ربهم كلمة التقوى فى السر والعلن ، وعادوا إليه من
عند زلاتهم توايين مستغفرين بالأسحار ، وعاشت هذه الأمة المنفردة فى تاريخ
الجنس البشرى ، وأنشأت تاريخها برضى الله عن بعض عملها ، وغضبه على
بعض ، وبعقابه لبعض أهلها ومغفرته لبعض ، ولم يجعلهم ربهم أمة معصومة من
خطأ ، ولكنهم يخطئون ويتوبون ما انفسحت آجالهم ، يوماً بعد يوم وساعة بعد
ساعة ، فيرحمهم ربهم ويتوب عليهم ، ويعاقبهم ببعض ذنوبهم ﴿ وَلَوْ يُؤَاخِذُ اللَّهُ
النَّاسَ بِمَا كَسَبُوا مَا تَرَكَ عَلَى ظَهْرِهَا مِنْ دَابَّتِهِ وَلَٰكِنْ يُؤَخِّرُهُمْ إِلَىٰ
أَجَلٍ مُّسَمًّى فَإِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ فَأَبَتْ اللَّهُ كَانَ بِعِبَادِهِ بَصِيرًا ﴾ [سورة فاطر :
. [٤٥

فمن غير الممكن ، وأكاد أقول إنه المستحيل ، أن يطبق إنسان لم يتأدب بما
تأدبوا به فى أنفسهم ، وبما صار به تاريخهم تاريخاً فيه مشابه من تواريخ الأمم ،
ولكنه مختلف عنها كل الاختلاف - أن يكون مصيباً أو مقارباً للصواب ،
أو خليقاً بأن يدرك بعض الصواب ، إذا هو أراد أن يكتب تاريخهم على النهج
الذى نعرفه اليوم من كتابة التاريخ ، والذى تُرمى فيه الأحكام جزافاً بلا تقوى
ولا ورع ، ولا مخافة من ظنّ السوء ، ولا هيبه من بهت الناس بما ليس فيهم ،
ولا تأثم من الاجترأ على غيب لا يعلمه إلا العليم الخبير . والذى لم يجرب هذه
الآداب فى سريرة نفسه ، غير مستطيع أن يدرك مآتى أعمال هؤلاء الناس ،
ولا مقاطع أحكامهم ، ولا سيرة حكاهم ، ولا طبيعة حياتهم ، بل هو خليق أن
يخلط ماجرى فى حياتهم وأيامهم ، بما جرى فى حياة غيرهم وأيامهم ، وأن
يحكم على الذى كان يجرى بينهم سهلاً يسيراً منظوراً إليه بما ينظر به إلى مجرد
الاختلاف فى الرأى ، حكماً جازماً قاطعاً مدمراً ، كأن الله وَكَّلَ إليه الاطلاع على
سراير خلقه ، وفوض إليه أن يقضى فيهم بقضائه : ﴿ وَلِلَّهِ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي
الْأَرْضِ يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ ﴾ [سورة آل عمران :

المسلمون

المسلمون فما أذلَّهُمُ في هذه الدنيا وهم كُثُرُ
جدُّوا فجَدُّ زمانُهُمُ بهمُ وتغيَّروا فتغيَّرَ الدهرُ

« لا تسبوا أصحابي »

حسب امرئ مسلم لله أن يبلغه قول رسول الله ﷺ : « لا تسبوا أصحابي ! لا تسبوا أصحابي ! فوالذي نفسى بيده لو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً ما أدرك مدد أحدهم ولا نصيفه » (١) ، حتى يخشع لرب العالمين ، ويسمع لنبى الله ويطيع ، فيكف غرّب (٢) لسانه وضراوة فكره عن أصحاب محمد ﷺ ، ثم يعلم علماً لا يشوبه شك ولا ريب ، أن لا سبيل لأحد من أهل الأرض ، ماضيهم وحاضرهم ، أن يلحق أقل أصحابه درجة ، مهما جهد فى عبادته ، ومهما تورع فى دينه ، ومهما أخلص قلبه من خواطر السوء فى سرّه وعلانيته . ومن أين يشك وكيف يطمع ، ورسول الله لا ينطق عن هوى ، ولا يدهن فى دين ، ولا يأمر الناس بما يعلم أن الحق فى خلافه ، ولا يحدث بخبر ، ولا ينعث أحدًا بصفة ، إلا بما علمه ربه وبما نبأه ؟ وربّه الذى يقول له ولأصحابه : ﴿ وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ﴾ (٣٣) هُمْ مَا يَشَاءُونَ عِنْدَ رَبِّهِمْ ذَلِكَ جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ ﴿٣٤﴾ لِيُكَفِّرَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَسْوَأَ الَّذِي عَمِلُوا وَيَجْزِيَهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ الَّذِي كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿ [سورة الزمر : ٣٣ : ٣٥] .

ثم يبين ﷺ عن كتاب ربه فيقول : « خير الناس قرنى ، ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ، ثم يجىء قوم تسبق شهادة أحدهم يمينه ، ويمينه شهادته » . ثم يزيد الأمر بياناً ﷺ ، فيدل المؤمنين على المنزلة التى أنزلها الله أصحاب محمد رسول الله ، فيقول : « يأتى على الناس زمان ، فيغزو فقام من (٣) الناس فيقولون : فيكم من صاحب رسول الله ﷺ ؟ فيقولون : نعم ! فيفتح لهم . ثم يأتى على الناس زمان فيغزو فقام من الناس فيقال : هل فيكم من صاحب أصحاب رسول الله

١ . المسلمون ، العدد الثالث ، ١٣٧١ هـ / ١٩٥٢ ، ص : ٢٤٦ - ٢٥٥

(١) اللد : رُبُع الصاع ، وإنما قدره به ﷺ لأنه أقل ما كانوا يتصدقون به . والنصيف والنصف

بمعنى .

(٣) الفقام : الجماعة الكثيرة .

(٢) غرب اللسان : حذّه .

ﷺ؟ فيقولون : نعم ! فيفتح لهم . ثم يأتي على الناس زمانٌ فيغزو فِقَامٌ من الناس فيقال : هل فيكم من صاحبٍ من أصحابِ رسول الله ﷺ؟ فيقولون : نعم ! فيفتح لهم . « فإذا كان هذا مبلغ صحبة رسول الله ، فأى مسلم يطبق بعد هذا أن يسط لسانه في أحد من صحابة محمد رسول الله ؟ وبأى لسان يعتذر يوم يخاصمونه بين يدي ربهم ؟ وما يقول وقد قامت عليه الحجة من كتاب الله ومن خبر نبيه ؟ وأين يفر امرؤ من عذاب ربه ؟

وليس معنى هذا أن أصحاب محمد رسول الله معصومون عصمة الأنبياء ، ولا أنهم لم يخطئوا قط ولم يسيئوا ، فهم لم يدعوا هذا ، وليس يدعيه أحدٌ لهم . فهم يخطئون ويصيبون ، ولكن الله فضلهم بصحبة رسوله ، فتأدبوا بما أدبهم به ، وحرصوا على أن يأتوا من الحق ما استطاعوا ، وذلك حسبهم ، وهو الذى أمروا به ، وكانوا بعدُ تَوَّابِينَ أَوْابِينَ كما وصفهم فى محكم كتابه . فإذا أخطأ أحدهم ، فليس يحلُّ لهم ، ولا لأحد ممن بعدهم ، أن يجعل الخطأ ذريعةً إلى سبهم والظعن عليهم . هذا مجمل ما أدبنا به الله ورسوله . بيد أن هذا المجمل أصبح مجهولاً مطروحاً عند أكثر من يتصدى لكتابة تاريخ الإسلام من أهل زماننا ، فإذا قرأ أحدهم شيئاً فيه مطعنٌ على رجل من أصحاب رسول الله سارع إلى التوغل فى الظعن والسبِّ ، بلا تقوى ولا ورع . كلا ، بل تراهم ينسون كل ما تقضى به الفطرة من الثبوت من الأخبار المروية ، على كثرة ما يحيط بها من الريب والشكوك ، ومن الأسباب الداعية إلى الكذب فى الأخبار ، ومن العلل الدافعة إلى وضع الأحاديث المكذوبة على هؤلاء الصحابة .

ولن أضرب المثل بما يكتبه المستشرقون ومن لف لفهم فهم كما نعلم . ولا بأهل الزيف والضلال والضعينة على أهل الإسلام ؛ كصاحب كتاب الفتنة الكبرى ^(١) وأشباهه من المؤلفين . بل سأتيك بالمثل من كلام بعض المتحمسين ^(٢) لدين ربهم ، المعلنين بالذبت عنه والجهاد فى سبيله . لتعلم أن

(١) للدكتور طه حسين رحمه الله .

(٢) يعنى الأستاذ سيد قطب ، رحمه الله ، فى كتابه « العدالة الاجتماعية » .

أخلاق المسلم هي الأصل في تفكيره وفي مناهجه وفي علمه ، وأن سمة الحضارة الوثنية الأوربية ، تنفجر أحياناً في قلب من لم يحذر ولم يتق ، بكل ضغائن القرن العشرين وبأسوأ سخائم هذه الحضارة المتعدية لحدود الله التي كتب على عباده - مسلمهم وكافرهم - أن لا يتعدها .

أربعة من أصحاب رسول الله ﷺ : هم أبو سفيان بن حرب ، ومعاوية بن أبي سفيان ، وعمرو بن العاص ، وهند بنت عتبة بن ربيعة ، أم معاوية . رضى الله عنهم كيف يتكلم أحد الناس عنهم .

١ - « فلما جاء معاوية ، وصير الخلافة الإسلامية ملكاً عضوياً في بنى أمية ، لم يكن ذلك من وحى الإسلام ، إنما كان من وحي الجاهلية » ولم يكتف بهذا بل شمل بنى أمية جميعاً فقال : « فأمية بصفة عامة لم تعمّر الإيمان قلوبها وما كان الإسلام لها إلا رداء تخلعه وتلبسه حسب المصالح والملاسات » .

٢ - ثم يذكر يزيد بن معاوية بأسوأ الذكر ثم يقول : « وهذا هو « الخليفة » الذى يفرضه معاوية على الناس ، مدفوعاً إلى ذلك بدافع لا يعرفه الإسلام ؛ دافع العصبية العائلية القبلية . وماهى بكثيرة على معاوية ولا بغريبة عليه . فمعاوية هو ابن أبى سفيان . وابن هند بنت عتبة ، وهو وريث قومه جميعاً وأشبه شىء بهم فى بُعد روحه عن حقيقة الإسلام . فلا يأخذ أحد الإسلام بمعاوية أو بنى أمية ، فهو منه ومنهم برىء » .

٣ « ولسنا ننكر على معاوية فى سياسة الحكم ابتداعه نظام الوراثة وقهر الناس عليها فحسب ، إنما ننكر عليه أولاً وقبل كل شىء إقصاءه العنصر الأخلاقى ، فى صراعه مع على ، وفى سيرته فى الحكم بعد ذلك ، إقصاء كاملاً لأول مرة فى تاريخ الإسلام ... فكانت جريمة معاوية الأولى ، التى حطمت روح الإسلام فى أوائل عهده هى نفي العنصر الأخلاقى من سياسته نفيًا باتًا . ومما ضاعف الجريمة أن هذه الكارثة باكرت الإسلام ولم تنقض إلا ثلاثون سنة على سننه الرفيعة ... ولكى ندرك عمق هذه الحقيقة يجب أن نستعرض صوراً من سياسة الحكم فى العهود المختلفة على أبى بكر وعمر ، وعلى أيدى عثمان

ومروان ... ثم على أيدي الملوك من أمية ... ومن بعدهم من بنى العباس ، بعد أن خُنقت روح الإسلام خنقًا على أيدي معاوية وبنى أبيه .

٤ - « ومضى على إلى رحمة ربه ، وجاء معاوية بن هند وابن أبي سفيان ! » (وأنا أستغفر الله من نقل هذا الكلام ، بمثل هذه العبارة النابية فإنه أبشع مارأيته !) ثم يقول : « فلئن كان إيمان عثمان وورعه ورقته ، كانت تقف حاجزًا أمام أمية .. لقد انهار هذا الحاجز ، وانساح ذلك السد ، وارتدت أمية طليقة حرة إلى وراثاتها في الجاهلية والإسلام . وجاء معاوية ، تعاونه العصبية التي على شاكلته ، وعلى رأسها عمرو بن العاص . قوم تجمعهم المطامع والمآرب ، وتدفعهم المطامح والرغائب ، ولا يمسكهم خلق ولا دين ولا ضمير » (وأنا أستغفر الله وأبرأ إليه) . ثم قال : ولا حاجة بنا للحديث عن معاوية ، فنحن لا نؤرخ له هنا ، وبحسبنا تصرفه في توريث يزيد الملك ، لنعلم أى رجل هو . ثم بحسبنا سيرة يزيد لنقدّر أية جريمة كانت تعيش في أسلاخ أمية على الإسلام والمسلمين .

٥ - ثم ينقل خطبة يزعم أنها لمعاوية في أهل الكوفة بعد الصلح يجيء فيها قول معاوية : « وكل شرط شرطته ، فتحت قدمي هاتين » ثم يعقب عليه مستدركا : « والله تعالى يقول : ﴿ وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَتْ مَسْئُولًا ﴾ والله يقول : ﴿ وَإِنْ أَسْتَضْرُّوكُمْ فِي الَّذِينَ فَعَلْتُمْ الْنَصْرَ إِلَّا عَلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ ﴾ فيؤثر الوفاء بالميثاق للمشركين المعاهدين ، على نصره المسلمين لإخوانهم في الدين . أما معاوية فيخيس بعهده للمسلمين ، ويجهز بهذه الكبيرة جهرة المتبجحين ! .. إنه من أمية ، التي أبت نحيزتها أن تدخل في حلف الفضول ! » .

٦ - ثم يذكر خطبة أخرى لمعاوية في أهل المدينة : « أما بعد ، فإنى والله ما وليتها بمحبة علمتها منكم » ثم يعلق عليها فيقول : « أجل ماوليها بمحبة منهم . وإنه ليعلم أن الخلافة بيعة الرضى فى دين الإسلام . ولكن ما لمعاوية وهذا الإسلام .. وهو ابن هند وابن أبي سفيان ! » .

٧ - « وأما معاوية بعد عليّ ، فقد سار في سياسة المال سيرته التي ينتفى منها العنصر الأخلاقيّ ، فجعله للرّشى واللّهي وشراء الأمم في البيعة ليزيد ، وما أشبه هذه الأغراض ، بجانب مطالب الدولة والأجناد والفتوح بطبيعة الحال » .

٨ - ثم قال شاملاً لبني أمية : « هذا هو الإسلام ، على الرغم مما اعترض خطواته العملية الأولى ، من غلبة أسرة لم تعمّر روح الإسلام نفوسها . فأمنت على حرف حين غلب الإسلام ، وظلّت تحلم بالملك الموروث العضوض حتى نالته ، فسارت بالأمر سيرة لا يعرفها الإسلام » .

هذا ماجاء في ذكر معاوية ، وما أضفى الكاتب من ذبوله على بني أمية ، وعلى عمرو بن العاص . وأما ماجاء عن أبي سفيان بن حرب فانظر ماذا يقول :

٩ - « أبو سفيان هو ذلك الرجل الذي لقي الإسلام منه والمسلمون ما حفلت به صفحات التاريخ ، والذي لم يسلم إلا وقد تقررت غلبة الإسلام . فهو إسلام الشفة واللسان ، ولا إيمان القلب والوجدان . وما نفذ الإسلام إلى قلب ذلك الرجل قطّ ، فلقد ظلّ يتمنى هزيمة المسلمين ويستبشر لها في يوم حنين ، وفي قتال المسلمين والروم فيما بعد ، بينما يتظاهر بالإسلام . ولقد ظلت العصبية الجاهلية تسيطر على فؤاده ... وقد كان أبو سفيان يحقد على الإسلام والمسلمين ، فما تعرض فرصة للفتنة إلا انتهزها .. »

١٠ - « ولقد كان أبو سفيان يحلم بملك وراثي في بني أمية منذ تولّى الخلافة عثمان فهو يقول : « يابني أمية ... تلقفوها تلقف الكرة ، فوالذي يحلف به أبو سفيان ما زلت أرجوها لكم ، ولتصيرنّ إلى صبيانكم وراثه ! » . وما كان يتصوّر حكم المسلمين إلا ملكا حتى في أيام محمد ، (وأظن أنا أنه من الأدب أن أقول : ﷺ) ، فقد وقف ينظر إلى جيوش الإسلام يوم فتح مكة ، ويقول للعباس ابن عبد المطلب : « والله يأبأ الفضل ، لقد أصبح ملك ابن أخيك اليوم عظيما » ، فلما قال له العباس . إنها النبوة ! قال : نعم إذن ! ... »

« نعم إذن ! وإنها لكلمة يسمعها بأذنه فلا يفقهها قلبه ، فما كان مثل هذا

القلب ليفقه إلا معنى الملك والسلطان » .

ثم يقول عن هند بنت عتبة أم معاوية .

١١ - « ذلك أبو معاوية . فأما أمه هند بنت عتبة ، فهي تلك التي وقفت يوم أحد ، تلغ في الدم إذ تنهش كبد حمزة كاللبؤة المتوحشة ، لا يشفع لها في هذه الفعلة الشنيعة حق الثأر على حمزة ، فقد كان قد مات . وهي التي وقفت بعد إسلام زوجها كرها بعد إذ تقررت غلبة الإسلام تصيح . « اقتلوا الخبيث الدنس الذي لا خير فيه . قُبِح من طليعة قوم ! هلا قاتلتم ودفعتم عن أنفسكم وبلادكم ؟ » .

* * *

هؤلاء أربعة من أصحاب رسول الله ﷺ ، يذكرهم كاتب مسلم ، بمثل هذه العبارات الغريبة النابية ! بل زاد ، فلم يعصم كثرة بنى أمية من قلمه ، فطرح عليهم كل ما استطاع من صفات تجعلهم جملة واحدة ، برآء من دين الله ؛ يناقون في إسلامهم ، وينفون من حياتهم كل عنصر أخلاقي ! كما سماه . وأنا لن أناقش الآن هذا المنهج التاريخي ، فإن كل مدّع يستطيع أن يقول : هذا منهجي ، وهذه دراستي . بل غاية ما أنا فاعل أن أنظر كيف كان أهل هذا الدين ، ينظرون إلى هؤلاء الأربعة بأعيانهم ، وكيف كانوا - هؤلاء الأربعة - عند من عاصرهم ومن جاء بعدهم من أئمة المسلمين وعلمائهم . وأيضاً فإنني لن أحقق في هذه الكلمة فساد ما بُني عليه الحكم التاريخي العجيب ، الذي استحدثه لنا هذا الكاتب ، بل أدعه إلى حينه .

فمعاوية بن أبي سفيان رضى الله عنه ، أسلم عام القضية ؛ ولقى رسول الله ﷺ مسلماً ؛ وكنتم إسلامه من أبيه وأمه . ولما جاءت الردة الكبرى ؛ خرج معاوية في هذه القلة المؤمنة التي قاتلت المرتدين ؛ فلما استقر أمر الإسلام وسير أبو بكر الجيوش إلى الشام سار معاوية مع أخيه يزيد بن أبي سفيان رضى الله عنه . فلما مات يزيد في زمن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال لأبي سفيان : أحسن الله عزاءك في يزيد . فقال أبو سفيان . من وليت مكانه ؟ قال . أخاه معاوية . قال : وصلتك رحم يأمر المؤمنين . وبقي معاوية واليا لعمر على عمل دمشق . ثم ولاه عثمان الشام كلها ؛ حتى جاءت فتنة مقتل عثمان ؛ فولى معاوية دم عثمان لقربته ؛ ثم كان بينه وبين علي ما كان .

ويروى البخارى : (٥ : ٢٨) أن معاوية أوتر بعد العشاء بركعة وعنده مولى لابن عباس ، فأتى ابن عباس ، فقال : دعه فإنه صحب رسول الله ﷺ . وقال فى خير آخر : هل لك فى أمير المؤمنين معاوية فإنه أوتر بواحدة ، فقال ابن عباس : إنه فقيه . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ١٠٢) عن مجاهد وعطاء عن ابن عباس أن معاوية أخبره أن رسول الله ﷺ قصر شعره بمشقص ^(١) . فقلت لابن عباس : ما بلغنا هذا الأمر إلا عن معاوية ! فقال : ما كان معاوية على رسول الله ﷺ متهمًا . وعن أبى الدرداء : ما رأيت أحدًا بعد رسول الله ﷺ أشبه صلاة برسول الله ﷺ من أميركم هذا يعنى معاوية (مجمع الزوائد ٩ : ٣٥٧) . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ١٠١) عن أبى أمية عمرو بن يحيى بن سعيد عن جده أن معاوية أخذ الإداوة ^(٢) بعد أبى هريرة يتبع رسول الله ﷺ بها ، واشتكى أبو هريرة ، فبينما هو يوضئ رسول الله ﷺ رفع رأسه إليه مرة أو مرتين فقال : يامعاوية ؛ إن وليت أمرًا فاتق الله عز وجل واعدل . قال معاوية : فما زلت أظن أنى مبتلى بعمل لقول النبى ﷺ حتى ابثليت . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ١٢٧) عن العرياض بن سارية السلمى قال : سمعت رسول الله ﷺ وهو يدعونا إلى السحور فى شهر رمضان : هلموا إلى الغداء المبارك ! ثم سمعته يقول : اللهم علم معاوية الكتاب والحساب وقه العذاب . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ٢١٦) عن عبد الرحمن ابن أبى عميرة عن النبى ﷺ أنه ذكر معاوية فقال : « اللهم اجعله هاديًا مهديًا واهد به » .

هذا بعض ما قيل فى معاوية رضى الله عنه ، وفى دينه وإسلامه . فإن كان هذا الكاتب قد عرف واستيقن أن الروايات المتلقفة من أطراف الكتب تنقض هذا نقضا حتى يقول إن الإسلام برىء منه ، فهو وما عرف . وإن كان يعلم أنه أحسنُ نظرًا ومعرفة بقريش من أبى بكر حين ولّى يزيد بن أبى سفيان ، وهو من بنى أمية ، وأنفذ بصيرًا من عمر حين ولّى معاوية . فهو وما علم ! وإن كان يعلم أن معاوية لم

(١) المشقص : نصل طويل عريض (المقص) .

(٢) الإداوة : إناء من جلد صغير كالقربة .

يقاتل في حروب الردّة ، إلا وهو يضمّر النفاق والغدر ، فله ما علم . وإن كان يرى ما هو أعظم من ذلك ؛ أنه أعرف بصحابة رسول الله ﷺ ، من رسول الله الذى كان يأتيه الخبر من السماء بأسماء المنافقين بأعيانهم ، فذلك ما أعيده منه أن يعتقده أو يقوله . ولكن لينظر فرق ما بين كلامه وكلام أصحاب رسول الله عن رجل آخر من أصحابه ، ثم ليقطع لنفسه ماشاء من رحمة الله أو من عذابه . ولينظر أيهما أقوى برهاناً في الرواية هذا الذى حدثنا به أئمة ديننا ، أم ما انضمت عليه دفناً كتاب من غرض كتب التاريخ ، كما يزعمون . ولينظر لنفسه حتى يرجح رواية على رواية ، وحديثاً على حديث ، وخبراً على خبر ، وليعلم أن الله تعالى أدب المسلمين أدباً لم يزالوا عليه منذ كانت لدين الله الغلبة ، حتى ضرب الله على أهل الإسلام الدّلة بمعاصيهم وخروجهم عن حدّ دينهم ، واتباعهم الأمم فى أخلاقها وفى فكرها وفى تصوّرها للحياة الإنسانية . يقول ربّنا سبحانه : ﴿ يَتَأَيَّبُ الَّذِينَ ءَامَنُوا إِنْ جَاءَكَ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا يَجهَلُونَ فَتُصِيبُوا عَلَى مَا فَعَلْتُمْ تَتَدَمَّرُونَ ﴾ ويقول : ﴿ يَتَأَيَّبُ الَّذِينَ ءَامَنُوا أَجْتَبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ ﴾ ويقول ﴿ وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عِنْدَهُ مَشْهُولًا ﴾ . ولينظر أتى له أن يعرف أن معاوية كان يعمل « بوحي الجاهلية لا الإسلام » ، وأنه بعيد الروح عن حقيقة الإسلام ، وأن الإسلام لم يعمر قلبه ، وأنه خنق روح الإسلام هو وبنو أبيه ، وأنه هو وعمرو بن العاص ومن على ساكتهم ، لا يمسكهم خلق ولا دين ولا ضمير ، وأن فى أسلاخ معاوية وبنى أمية جريمة أى جريمة على الإسلام والمسلمين ، وأنه يخيس بالعهد ويجهز بالكبيرة جهرة المتبجحين ، وأنه ما لمعاوية وهذا الإسلام ؟ وأنه ينفى العنصر الأخلاقى من سيرته ويجعل مال الله للرشى واللهمى وشراء الذم ، وأنه هو وبنى أمية آمنوا على حرف حين غلب الإسلام .

أما أبو سفيان رضى الله عنه ، فقد أسلم ليلة الفتح ، وأعطاه رسول الله من غنائم حنين كما أعطى سائر المؤلفات قلوبهم فقال له : والله إنك لكريم فذاك أبى

وأُمي ، والله لقد حاربتك فلنعم المحارب كنت ، ولقد سالمتك فنعم المسالم أنت ، جزاك الله خيرًا . ثم شهد الطائف مع رسول الله ، وفقت عينه في القتال ، ولآه رسول الله ﷺ نجران ، ورسول الله لا يولى منافقًا على المسلمين ، وشهد اليرموك ، وكان هو الذي يحرض الناس ويحثهم على القتال . وقد ذكر الكاتب فيما استدللّ به على إبطان أبي سفيان النفاق والكفر أنه كان يستبشر بهزيمة المسلمين في يوم حنين ، وفي قتال المسلمين والروم فيما بعد ، وهذا باطل مكذوب . وسأذكر بعد تفصيل ذلك . أما قول أبي سفيان للعباس « لقد أصبح ملك ابن أخيك اليوم عظيمًا ! » فقال العباس إنها النبوة ! فقال أبو سفيان : فنعم إذن . فهذا خبر طويل في فتح مكة ، قبل إسلامه ، وكانت هذه الكلمة « نعم إذن » أول إيدان باستجابته لداعي الله ، فأسلم رضى الله عنه وليست كما أولها الكاتب : « نعم إذن . » وإنما كلمة يسمعها بأذنه فلا يفقهها قلبه ، فما كان مثل هذا القلب ليفقه إلا معنى الملك والسلطان ، « إلا أن يكون الله كشف له ما لم يكشف للعباس ولا لأبي بكر ولا لعمر ، ولا لأصحاب رسول الله من المهاجرين والأنصار . وأعوذ بالله من أن أقول ما لم يكشف لرسول الله ونبيه ﷺ . »

وعن ابن عباس أن أبا سفيان قال : يارَسُولَ اللَّهِ ثلاثًا أعطنيهنّ . قال : نعم قال : تؤمرني حتى أقاتل الكفار كما قاتلت المسلمين . قال : نعم . قال : ومعاوية تجعله كاتبًا بين يديك . قال : نعم . وذكر الثالثة ، وهو أنه أراد أن يزوّج رسول الله ﷺ بابنته الأخرى عزة بنت أبي سفيان ، واستعان على ذلك بأختها أم حبيبة فقال : « إن ذلك لا يحلّ لي » .

وأما هند بنت عتبة أم معاوية رضى الله عنهما فقد روى عن عبد الله بن الزبير (ابن سعد ٨ : ١٧١) قال : لما كان يوم الفتح أسلمت هند بنت عتبة ونساء معها وأتين رسول الله وهو بالأبطح فبايعه ، فتكلمت هند فقالت : يارَسُولَ اللَّهِ ! الحمد لله الذى أظهر الدين الذى اختاره لنفسه . لتتفعنى رحمك يامحمد ! إنى امرأة مؤمنة بالله مصدقة برسوله . ثم كشفت عن نقابها وقالت : أنا هند بنت عتبة . فقال رسول الله : مرحبًا بك . فقالت : والله ما كان على الأرض أهل خباء

أحب إلي من أن يذلوا من خبائك ، ولقد أصبحت وما على الأرض أهل خباء أحب إلي من أن يعزوا من خبائك . فقال رسول الله : وزيادة ... قال محمد بن عمر الواقدي : لما أسلمت هند جعلت تضرب صنما في بيتها بالقدم حتى فلذته فلذة فلذة وهي تقول : كتنا منك في غرور . وروى البخارى هذا الخبر عن أم المؤمنين عائشة (٥ : ٤٠) .

فهل يعلم عالم أن إسلام أبى سفيان وهند كان نفاقا وكذبا وضعينه ؟ لا أدرى . ولكن أئمتنا من أهل هذا الدين لم يطعنوا فيهم ، وارتضاهم رسول الله ﷺ وارتضى إسلامهم . وأما ما كان من شأن الجاهلية ، قتل رجل أو امرأة من المسلمين لم يكن له فى جاهليته مثل ما فعل أبو سفيان ، أو شبيهة بما يروى عن هند إن صح .

وأما عمرو بن العاص ، فقد أسلم عام خيبر قدم مهاجرا إلى الله ورسوله ، ثم أمره رسول الله ﷺ على سرية إلى ذات السلاسل يدعو بليئا إلى الإسلام ، ثم استعمله رسول الله على عمان فلم يزل واليا عليها إلى أن توفى رسول الله ﷺ . ثم أقره عليها أبو بكر رضى الله عنه ثم استعمله عمر . وروى الإمام أحمد فى مسنده (٢ : ٣٢٧ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤) من حديث أبى هريرة أن رسول الله ﷺ قال : « ابنا العاص مؤمنان » يعنى هشاما وعمرا . وروى الترمذى وأحمد فى مسنده (٤ : ١٥٥) عن عقبة بن عامر الجهنى : سمعت رسول الله ﷺ يقول : أسلم الناس وآمن عمرو بن العاص . وروى أحمد فى مسنده (١ : ١٦١) عن طلحة بن عبيد الله قال : ألا أخبركم عن رسول الله بشيء ؟ ألا إنى سمعته يقول : عمرو بن العاص من صالحى قريش . ونعم أهل البيت أبو عبد الله ، وأم عبد الله ، وعبد الله .

فإذا كان جهاد عمرو ، وشهادة أصحاب رسول الله ﷺ ، وتولية رسول الله ثم أبى بكر ثم عمر ، لا تدل على شيء من فضل عمرو بن العاص ، ولا تدل على نفى النفاق فى دين الله عنه ، فلا ندري بعد ما الذى ينفخ عمرا فى دنياه وآخرته ؟ ولست أتصدى هنا لتزييف ما كتبه الكاتب من جهة التاريخ ، ولا من جهة

المنهاج ، ولكنى أردت كما قلت أن أبين أن الأصل في ديننا هو تقوى الله وتصديق خبر رسول الله وأن أصحاب محمد ﷺ ليسوا لعانين ولا طعانين ولا أهل إفحاش ، ولا أصحاب جرأة وتهجم على غيب الضمائر ، وأن هذا الذى كانوا عليه أصل لا يمكن الخروج منه ، لا بحجة التاريخ ، ولا بحجة النظر فى أعمال السابقين للعبرة واتقاء ما وقعوا فيه من الخطأ .

ولو صح كل ما يذكر مما اعتمد عليه الكاتب فى تمييز صفات هؤلاء الأربعة ، وصفة بنى أمية عامة ، لكان طريق أهل الإسلام أن يحملوه على الخطأ فى الاجتهاد من الصحابى المخطئ ولا يدفعهم داء العصر أن يوغلوا من أجل خبر أو خبرين فى نفى الدين والخلق والضمير عن قوم هم لقرب زمانهم وصحبتهم لرسول الله ﷺ ، أولى أهل الإسلام بأن يعرفوا حق الله وحق رسوله ، وأن يعلموا من دين الله مالم يعلمه مجترئ عليهم طعان فيهم .

وأختم كلمتى هذه بقول النووى فى شرح مسلم (١٦ : ٩٣) « اعلم أن سب الصحابة رضى الله عنهم حرام من فواحش المحرمات ، سواء من لابتس الفتن منهم وغيره ، لأنهم مجتهدون فى تلك الحروب متأولون . وقال القاضى : سب أحدهم من المعاصى الكبائر . ومذهبنا ومذهب الجمهور أن يعزر ولا يقتل . وقال بعض المالكية يقتل » . وأسدى النصيحة لمن كتب هذا وشبهه أن يبرأ إلى الله علانية مما كتب وأن يتوب توبة المؤمنين مما فرط منه ، وأن ينزه لسانه ، ويعصم نفسه ، ويطهر قلبه ، وأن يدعو بدعاء أهل الإيمان ﴿ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ ءَامَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ ﴾ [سورة الحشر : ١٠] .

من أجل هذا أقول : إن خلق الإسلام ، هو أصل كل منهاج فى العلم والفهم ، سواء كان العلم تاريخاً أو أدباً أو اجتماعاً أو سياسة . وإلا فنحن صائرون إلى الخروج عن هذا الدين ، وصائرون إلى تهديم ما بناه أصحاب رسول الله ﷺ ، وإلى جعل تاريخ الإسلام حشداً من الأكاذيب الملفقة ، والأهواء المتناقضة ،

والعبث بكل شىء شريف ورثتنا إياه رحمة الله لهم وفتح الله عليهم ، ورضاه عن أعمالهم الصالحة ، ومغفرته لهم ما أساءوا ، رضى الله عنهم وغفر لهم وأثابهم بما جاهدوا وصبروا ، وعلموا وعلموا . وأستغفر الله وأتوب إليه .

طلب الدراهم من الحجارة !

قال أبو معاوية : لقد رأيتنى أنضح أول النهار ، وأضرب آخر النهار على بطنى بالمعول . فقيل له : لقد لقيت مؤونة ! قال : أجل ، إنا طلبنا الدراهم من أيدي الرجال ومن الحجارة ، فوجدناها من الحجارة أسهل علينا .

السنة المفترين

مما يُستخرج به الضحك أن يحدثك المحدث أو الكاتب بشيءٍ سخيف لا يُعقل ، وهو يُندى لك الجدّ كل الجدّ فيما يحدث أو يكتب . ولكنه عندئذٍ لا يريد إلا إضحاكك . فإذا جاء أمرؤ يفعل ذلك وهو لا يريد إلا الجدّ ، لأنه قد بنى حديثه عليه عند نفسه وعند سامعه أو قارئه ، فهذا هو المضحك المحزنُ معاً . ولكن من العجيب أن يكون هذا السُّمْتُ الأخيرُ ، هو سمّت أكثر الذين يكتبون اليوم في تاريخ الإسلام . ومن البلوى أن يأتي هذا في زمن أصبحنا فيه وأصبح الناس ، وكلّ حرف مكتوبٍ يُعدُّ عندهم كأنه تنزيلٌ يتلقونه بالثقة والتسليم لا يكادُ امرؤ منهم ينظر في مأثاه من أين أتى ، ولا في منتهاه إلى أين ينتهي . فإذا اجتمع إلى هذه البلوى بلوى الهوى المخلوط بالغلُو ، خرج الأمرُ كله من الضحك والحزن ، إلى الهلاك المطبق الذي يغتال العقول والنفوس جميعاً .

يرى الكاتب ذو الهوى خبواً أو أخباراً ، فلا يدفعه هواه إلا إلى أخذ أقربها موافقة لهواه ، ويمنعه الهوى من التمييز ، ويحمّله التعبد للحرف المكتوب أن يغمض كلَّ بصيرة عن مواضع الدّخل والغشّ والرّيف فيما كُتِب ، وتشدُّ البلوى حين ينتصب لهذا التزوير المدمّر رجالٌ يلبسون للناس ثياب الغيرة على دين ربهم ، والحمية لماضى أمتهم ، والجهاد في سبيل إعزاز هذا الدين بأنفسهم وألسنتهم . وتجتمع عليهم وعلى الناس صواعق الهلاك ، حين يخدع عامة الناس أمرهم ، فيتلقون عنهم معاني وأحكاماً وأخباراً ، وما شئت من حصائد الألسنة ، على غير هُدًى ولا يبيّة . فيوشك أمر الناس أن ينتهي إلى الرّدة الماحقة ، والكفر المستعيل . كما مضى مثل الأوّلين ، الذين اتخذوا أجبّارهم وربّانهم أرباباً من دون الله ، حين استنصحوها الأجبّار والرهبان فأطاعوهم على غير هدى ولا بينة ولا كتاب منير .

وقبل أن أفضى إلى الأمثلة التي تبين عن الفساد والضلال ، أحبُّ أن يعلم من

لم يكن يعلم ، أن أسلافنا رضى الله عنهم وغفر لهم ، منذ ألفوا كتبهم ، وضعوا لها قواعد يعرفها أهل هذا العلم ، ويجعلها من جنح عن أصولهم وعمى عليه طريقهم . فهم منذ بدأوا يكتبون أسسوا كتبهم على إسناد الأخبار إلى روايتها ، وبرئوا من عهدة الرواية بهذا الإسناد ، ولم يبالوا بعد ذلك أن يكون الخبر صحيحاً أو ضعيفاً أو زائداً أو ناقصاً أو موضوعاً مكذوباً ؛ لأنهم كانوا يعلمون حال الرؤاة ومنازلهم من الصدق والكذب ، ومن الورع والاستخفاف ، ومن الأمانة والهوى . وكأنهم أرادوا بهذا أن يجعلوا كتبهم فى التاريخ وغير التاريخ سجلاً لما قد قيل فى زمانهم وما قبل زمانهم ، وما كان يقوله قومٌ ، وما كان يقوله آخرون ، مهما تعارض القولان أو اختلفا أو تناقضا . وتركوا للعلماء تمييز الحق من الباطل ، والصدق من الكذب ، على أساسهم المشهور ، وهو معرفة الرجال الذين رووا هذه الأخبار أو تكذبوها . هذا الطبرى مثلاً (توفى سنة ٣١٠) يقول فى فاتحة كتابه فى التاريخ : « فما يكن فى كتابى هذا من خبر ذكرناه عن بعض الماضين ، مما يستنكره قارئه ، أو يستشعنه سامعه ، من أجل أنه لم يعرف له وجهها صحيحاً ، ولا معنى فى الحقيقة ، فليعلم أنه لم يؤت فى ذلك من قبلنا ، وإنما أتى من بعض ناقله إلينا ، وإنما أدينا ذلك على نحو ما أدى إلينا » . ومن عرف كتابه وكتب القوم ، علم يقيناً صدق مايقول ، فإنه يأتى بالخبر لايصح أبداً ، وبالخبر الصحيح الذى لاشك فيه ، ولا يعرض لهما . بتصديق أو تكذيب ، ثم تراه فى موضع آخر قد احتاج إلى البيان عن حال هذين الخبرين ، فعندئذ يميز لك ماهو صحيح عنده وماهو باطلٌ من هذين الخبرين . فهو كما قال ، إنما يؤدى إلى الناس ما أدى إليه . وكان الناس على عهدهم أهل دين وتقوى ، لا يستحل امرؤ منهم - إلا من ضلَّ - أن يحتج فى دين الله ، ولا فى تاريخ الناس والحكم عليهم ، بخبر لا يدرى أصدق قائله فيما روى أم كذب . ثم جاء من بعدهم قوم خلطوا عامة الأخبار بلا إسناد إلى روايتها ، فاجتمع الغث والسمين والصحيح والسقيم ، والصادق والمكذوب . ولكن لم يزل دين الناس يعصمهم من شر هذا الخلط المضل ، فأمسكوا ألسنتهم عن الخوض فى المطاعن والمثالب بلا بينة ولا حجة . فلما جاء

زماننا هذا ، بشيع الأمر وقبح . فإن الناس قد هجروا أدب دينهم ، ومروءة أسلافهم ، وعلم كتبهم ، واقتحموا بالجهالة على الظنون المردية ، واستخفهم الهوى حتى أخذوا الباطل وعارضوا به الحق بلا تمحيص ولا رواية ولا فهم . وشابهوا زمن هذه الحضارة الغالبة عليهم ؛ فاجترؤا وتهوروا واستغلظوا معاني وألفاظا يتقاذفونها فى ألسنتهم وكتبهم ، وقد نفى الشيطان من قلوبهم كل معانى الوزع ومخافة العذاب يوم القيامة ، حتى قذفوا بالغيب من مكان بعيد ، واجترأوا على أصحاب رسول الله ﷺ بأوهامهم وأهوائهم فأفحشوا القالة فيهم وفيمن تبعهم ، بلا معرفة ولا تخوف ، ورب العالمين يندرهم فيما يتلون من كتابه :

﴿ وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدِ احْتَمَلُوا بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُّبِينًا ﴾ [سورة الأحزاب : ٥٨] .

أفتراهم يحسبون أن الله حرم عليهم أعراض عباده الأحياء ، وأباح لهم أعراض عباده الموتى ، بعد أن أفضوا إلى ربهم بأعمالهم وغيبيهم وماقدّموا من حسنات وسيئات ؟! ألا فليعلموا أن الميت أولى بأن تكف عنه ألسنة المفترين من الحي ، فإنه لا يدفع عن نفسه ، وليتقوا عذاب ربهم ، فإن الذى لا يملك أن يدفع عن نفسه ، يدفع عنه رب العالمين الذى أحصى كل شىء خلقه ثم يحكم بينهم بالعدل وهو العليم القدير .

وأعود إلى هذا الكاتب الذى طرح لسانه فى معاوية بن أبى سفيان وأبيه وأمه ، وفى عمرو بن العاص ، وفى عامة بنى أمية ، ووصفهم وصفا آذاهم بغير ما اكتسبوا . وأنا لن أجادله فى صواب ما يدعى أو خطئه ، ولن أتعرض لتزييف أحكامه وأحكام أشباهه من الطاعنين بألسنتهم فى أعراض المؤمنين حتى يخرجوهم من الدين ، وينسبوهم إلى التغيير والتبديل . بل أريد أن أعرض على الناس بعض مايروى ، حتى أعرف لم ترك خبرا وأخذ آخر ؟ ولم صدق رواية وأعرض عن أخرى ؟ ولم وضع قاعدة فى أمر ثم أغفلها فى مثله ؟

كان مما جعله من سيئات معاوية رضى الله عنه فى سياسة الحكم توليته يزيد

ابن معاوية فروى أن يزيد « كان فتى شراب ولهو يبلغ فيه إلى حد التفاهة ، فيعنى بتدليل القروود وتربيتها ، أكثر مما يعنى بسياسة الحكم ومصالح الرعية ... إلى نزق وطيش وفتون » . ومن المفيد أن أنقل مع هذا أيضا قول قائل آخر فى صفة يزيد « ويزيد هذا شاب خليع لا يصلح أن يلى أمر مدرسة ابتدائية ، بله أن يقف على منبر الرسول ، ويحل مكان أبى بكر وصحبه » .

وما كنت أظن . قط أن عاقلا يرتضى لنفسه مثل هذا الزلل ، فإن معاوية عند هؤلاء إنما دبر الأمر تدييرا هو وعمرو بن العاص وأشباههما (كما يقول) ، حتى يأخذ الخلافة فيجعلها ملكا عضويا لبنى أمية أو بنى عبد شمس . فالذى يفعل ذلك ، ويستخلص الملك لنفسه وأهله من جمهور أصحاب رسول الله ﷺ ، ليقيم عرش بنى أمية على أكبر رقعة من الأرض متباعدة الأطراف ، لا يفعل ذلك إلا وهو يريد المحافظة على هذا العرش وحياطته وتدييره حتى يصبح ملكا متوارثا فيما يزعمون . هذا صريح العقل فيما أظن . فهب أن معاوية رضى الله عنه كان فاسد الدين مبدلا مغيرا مفتاتا على أهل الإسلام فى مشارق الأرض ومغاربها ، أفكان أيضا فاسد العقل والتديير ؟ ولو كان فاسد العقل والتديير ، فكيف استطاع أن يصل إلى حكم أهل الشام عشرين عاما فى ولايته وعشرين أخرى فى خلافته ؟ وأى فساد فى عقل إنسان يجاهد بسوء نيته عشرين عاما لإقامة ملك عضوض ، ثم يورث هذا الملك شابا يصفه واصف بأنه فتى لهو وشراب يبلغ إلى حد التفاهة ، يعنى بتربية القروود وتدليلها أكثر مما يعنى بسياسة الحكم ومصالح الرعية ، إلى نزق وطيش !! ويصفه آخر مثله بأنه شاب خليع لا يصلح أن يلى مدرسة ابتدائية بله أن يقف على منبر الرسول (ﷺ) ، ويحل محل أبى بكر وصحبه (رضى الله عنهم) !! أليس هذا عجبا عاجبا ؟ ولكن لا عجب فى زماننا مع الأسف ! ولا عجب مع اللجاجة والهوى وافتراء الألسنة وتهور الأقلام ! ومن العبث عندى أن يجادل المرء أمثال هؤلاء . وسأتناول الآن كتابا للبلاذرى (توفى فى نحو سنة ٢٨٠) ، ويقول عنه مؤرخوه إنه كان « عالما فاضلا شاعرا راوية نسابة متقنا ، وكان مع ذلك كثير الهجاء بذى اللسان أخذ الأعراض » . فإذا البلاذرى هذا

الذى وصفوه بما وصفوه ، يروى فى أول ترجمته ليزيد بن معاوية عن رواة وصفهم علماء الرجال بأنهم من الكذابين والوضاعين ومن المتشيعين الغلاة فيقول :

« كان يزيد بن معاوية أول من أظهر شرب الشراب ، والاستهتار بالغناء والصيد ، واتخاذ القيان والغلمان ، والتفكه بما يضحك منه المترفون ، من القروذ والمعاقرة بالكلاب والديكة . ثم جرى على يده قتل الحسين وقتل أهل الحرة ، ورمى البيت وإحراقه . وكان مع هذا صحيح العقدة فيما يُروى ، ماضى العزيمة ، لا يههم بشيء إلا ركبه » ثم ذكر أخبارًا فى لعبه بالقروذ وشربه الخمر . ثم ذكر بعد ذلك بإسناده قال : « قال رجل لسعيد بن المسيّب : أخبرنى عن خطباء قريش . قال : معاوية وابنه يزيد ... » . ثم روى بعد أسطر عن المدائنى عن عبد الرحمن ابن معاوية قال : قال عامر بن مسعود الجمحى : إنا لبمكة إذ مر بنا يريد ينعى معاوية ، فنهضنا إلى ابن عباس وهو بمكة وعنده جماعة ، وقد وضعت المائدة ولم يؤت بالطعام . فقلنا له : يا أبا العباس ، جاء البريد بموت معاوية . فوجم طويلا ثم قال : اللهم أوسع لمعاوية . أما والله ما كان مثل من قبله ولا يأتى بعده مثله ، وإن ابنه يزيد لمن صالحى أهله . فالزموا مجالسكم ، وأعطوا طاعتكم وبيعتكم . هات طعامك يا غلام » . ويروى أيضًا : « أن سبب وفاة يزيد أنه حمل قرده على الأتان وهو سكران ثم ركض خلفها ، فسقط ، فاندقت عنقه ، أو انقطع فى جوفه شيء » ثم يعود بعد ستين صحيفة يروى أيضًا « وكان سبب موت يزيد أنه ركض فرسا فسقط عنه وأنه أصابه قطع ، ويقال : إن عنقه اندقت » . هذا ضرب من الرواية لا يشك شاك أن بعضه يناقض بعضًا فى كتاب واحد ، فابن عباس ، وهو أعلم قريش بقريش ، يقول عن يزيد إنه من صالحى أهله ، والذى يروى خبر استهتاره بالغناء والخمر والقروذ ، يختم كلامه بأنه « كان مع هذا صحيح العقدة فيما يرى » أى صحيح الاعتقاد والإيمان ، وأنه كان « ماضى العزيمة لا يههم بشيء إلا ركبه » فأين هذا من الذى استباح لنفسه أن يجعله بالغًا حد التفاهة والنزق والطيش ، ومن الذى جعله « لا يصلح أن يلى أمر مدرسة ابتدائية » ؟ وأين هذان من سعيد بن المسيّب ، الذى عده هو وأباه من خطباء قريش ؟ أفيكون الفتى التافه الخليع

الطيّاش ، خطيبًا معدودًا في خطباء العرب ، إلا إذا كان سعيد يعد من الخطباء أولئك المتشدقين الثرثارين كخطباء عصرنا هذا !

ثم يكون ماذا إذا وجدنا من يروى كلام من يصف يزيد بما زعموه من شرب الخمر واللعب بالقرود ، ثم يعقب فيروى أن أهل المدينة لما رجعوا من عند يزيد : « مشى عبد الله بن مطيع وأصحابه إلى محمد بن الحنفية (وهو محمد بن علي ابن أبي طالب رضى الله عنهما) ، فأرادوه على خلع يزيد ، فأبى عليهم ، فقال ابن مطيع : إن يزيد يشرب الخمر ، ويترك الصلاة ، ويتعدّى حكم الكتاب . فقال : مارأيثُ منه ماتذكرون ، وقد حضرته وأقمت عنده فرأيتُه مواظبًا على الصلاة ، متحرّيًا للخير ، يسأل عن الفقه ، ملازمًا للسنة . قالوا : فإن ذلك كان منه تصنعًا لك . فقال : وما الذى خاف منى أو رجا حتى يظهر إليّ الخشوع ؟ فأطلعكم على ماتذكرون من شرب الخمر ؟ فلتن كان أطلعكم على ذلك إنكم لشركاؤه ، وإن لم يكن أطلعكم فيما يحل لكم أن تشهدوا بما لم تعلموا . قالوا : إنه عندنا لحقٌّ وإن لم نكن رأيناه ! فقال لهم : أبى الله ذلك على أهل الشهادة فقال : ﴿ إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ﴾ [سورة الزخرف : ٨٦] ولست من أمركم فى شيء . قالوا : فلعلك تكره أن يتولى الأمر غيرك ، فنحن نوليكَ أمرنا . قال : ما أستحل القتال على ما تريدوننى عليه تابعًا ولا متبوعًا . قالوا : فقد قاتلت مع أبيك ؟ قال جيئونى بمثل أبى أقاتل على مثل ماقاتل عليه . فقالوا : فمر ابنك أبا القاسم والقاسم بالقتال معنا . قال : لو أمرتهما قاتلت . قالوا : فقم معنا مقامًا تحضُّ الناس فيه على القتال . قال : سبحان الله ! أمر الناس بما لا أفعله ولا أرضاه ! إذن مانصحثُ لله فى عباده . قالوا : إذن نُكرهك ! قال : إذن أمر الناس بتقوى الله ولا يُرضون المخلوق بشُخط الخالق . وخرج إلى مكة . فهذه شهادة رجل قاتل معاوية نفسه ، وخليق أن يُعدَّ عدوًّا له ولملكه فيما يزعمون . فما الذى جعل هؤلاء يرجحون هذه الروايات عن فسق يزيد وفجوره ، على صلاح أمره وتسوّره ؟ لا أدرى !

فهذه الأخبارُ كلها موجودة مذكورة مروية فى كتب التاريخ ، فبأى حجة

يحتج الآخذ فيما أخذ ، والتارك فيما ترك ؟ لست أدرى أيضًا . فإما أن يفعل هؤلاء المتدسسون إلى التاريخ ما فعل أوائلهم من جمع الغث والسمين والصحيح والسقيم ، ثم يكفوا ألسنتهم عن المعابة والإقذاع وسوء الأدب ، وإما أن يأتوا الناس بحجة أو بيان يُرَجِّح أقوالهم فيما قالوا وما اختاروا من الروايات . وإلا فإنَّ الله ربهم آخذهم فمحاسبهم فمعطيهم نصيبهم من العذاب الذي أُنذِر به من آذى المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا . وأنا أكتب هذا لقوم وصفتهم بأنهم يلبسون للناس ثياب الغيرة على الدين ، والحمية لماضى سلفهم . ولو كنتُ أعلم أنى أكتب للزنادقة أو للمتبرئين من دين ربهم ، لكان لما أكتب شأن آخر ، وطريق غير هذا الطريق . ومع ذلك ، فإنى سوف أرتكبُ لهم فيما بعد طريقاً أنفى به الدُّخُل والفساد والتزوير فى تاريخ سلفى رضى الله عنهم وغفر لهم ماقدموا من سيئ وأثابهم بما فعلوا من صالح . ولستُ أكتب هذا دفاعاً عن يزيد ، فإن يزيد نفسه دافع يوماً ما عن نفسه فيما ترويه كتب التاريخ التى ينقلون عنها ، أو قُلْ يدلسون بالنقل عنها ، إذ سمع قالة الخارجين عليه والكارهين لخلافته أو ولايته إذ قالوا : « إنه رجل ليس له دين ، يشرب الخمر ، ويعزف بالطناير ، ويضرب عنده القيان ، ويلعبُ بالكلاب ، ويُسامر الخَرَّاب والفتيان » . وبلغه أن المنذر بن الزبير ، انطلق من عنده بعد أن أكرمه وأحسن إليه ، فانحاز إليهم ، فقال بمثل قولهم فأكثر وقال : « إنه يشرب الخمر ويسكر ، حتى يدع الصلاة » . فقال يزيد : « اللهم إني أثرته وأكرمته ففعل ما قد رأيت ، فاذكروه بالكذب والقطيعة » . لم يملك يزيدُ إلا أن يلجأ إلى ربه ليذكر هؤلاء بالكذب وقطيعة الأرحام . وماذا ينفع الدفاع عن النفس مع من لا يتورع من كذب ، ولا يتجافى عن قذف الناس بما يعلم أنه ليس فيهم ؟

وأقول مرة أخرى أن ليس همى أن أدفع عن يزيد ، ولا أن أصحح كتابة التاريخ . ولكنى أكشف عن أصحاب الأهواء الذين يتغلغلون بين الناس ، وينفشون فيهم داء الهوى والعصبية ، حتى يقعون فى أعراض عبادة الله بالمذمة والإقذاع وبسطة اللسان ، فاتبعوا بذلك طريق الرافضة أهل الغلو والعداوة لأصحاب محمد

رسول الله ﷺ . فلو شاء هذا الكاتب أن يحقق معنى العدل والدين فيما يكتب ، لوجد الطريق واضحاً لا يضطرب عليه ، ولكنه ركب أهواء الرافضة حيث ركبوا ، فأخذ ما حملة له الهوى من الطعن في يزيد ليطعن أباه رضى الله عنه وغفر له ، وهو يعلم أنه أحد أصحاب رسول الله ﷺ . نعم ليس من أدب أهل المروءة ، ولا أقول الدين أن يؤخذ الوالد بجريرة ولده ، إلا بينة لا ترد ، ولكنه فعل . لا بل فعل أيضاً ماهو أكبر من ذلك في سبيل الطعن على رجل كان ينبغي أن يمسك لسانه عنه في الخطأ الظاهر ، لأنه أحد أصحاب رسول رب العالمين ، فإن لم يستطع أن يمسك لسانه فليطلقه بالاستغفار له كما أمره ربه أن يستغفر لأصحاب رسول الله ﷺ . نعم ليس من أمانة التاريخ في شيء ، بل ليس من أمانة العقل في شيء ، بل ليس من أمانة الإنسان مجرداً من كل دين يتبعه ، أن يرفض الروايات الصحيحة والأخبار المحكمة ، لخبر مجهول لم يوجد إلا في كتاب طعان معروف بثلب عدو له ، ويرفضها كلها لقاعدة أقام عليها رفضه ، هي أن هذه الروايات الصحيحة والأخبار المحكمة إنما أشيعت بعد الظفر بالملك ، أشاعها الأنصار والأتباع ، كما يفعل سائر الدعاة . ثم لا يتوقى أن يكون الطعن والسلب من العدو ، هو أيضاً من إشاعة الأعداء والمفترين ، كما يفعل سائر الدعاة حين يريدون التشنيع على أعدائهم والوقية فيهم ، وصرف الناس عنهم ، وهاك المثل .

يقول هذا الكاتب : « بقي ما اشتهر خطأ من أن معاوية كان كاتب الوحي لرسول الله . فالصحيح أن أبا سفيان حين أسلم ، رجا النبي (ﷺ) في أن يسند إلى معاوية شيئاً يعتز به أمام العرب ، ويعوض عن سببة التأخر في الإسلام ، وأنه من الطلقاء الذين لا سابقة لهم في الإسلام ، فاستخدمه النبي ﷺ في الرسائل والحوائج والصدقات . ولم يقل أحد من الثقات : إنه كتب للنبي شيئاً من الوحي ، كما أشاع أنصاره بعد استقرار الملك ، كما يصنع سائر الدعاة ! » . سبحان الله ! « لم يقل أحد من الثقات » ؟ فأين الثقات الذين قالوا إن النبي ﷺ استخدمه « في الرسائل والحوائج والصدقات » !! وأنا لا أتعرض هنا لفساد معنى هذا الكلام من حيث هو كلام عربي له دلالة على معانيه ، بالألفاظ التي ذكرها هذا الكاتب ، بل

أكشف له ولغيره من أين أخذ كلامه ؟ ومن هو هذا « الثقات » الذى يروى عنه ؟ فهذا « الثقات » رجلٌ من الرافضة كان فى زمن ابن تيمية . ألف كتابًا سماه « منهاج الكرامة » ، فانبرى له ابن تيمية يردّ عليه فى كتاب سماه « منهاج السنة » فكان ممّا نقله من نصّ كلامه (٢ : ٢٠١) « وسّموه (يعنى معاوية) كاتب الوحي ، ولم يكتب له كلمة واحدة من الوحي ، بل كان يكتب له رسائل (وزاد كاتبنا هذا مالا نعرف معناه ، الحوائج والصدقات !!) . وقد كان بين يدى النبى ﷺ ، أربعة عشر نفسًا يكتبون الوحي ، أولهم وأخصّهم وأقربهم إليه على بن أبى طالب رضى الله عنه ، مع أن معاوية لم يزل مشركًا بالله تعالى فى مدة كون النبى ﷺ مبعوثًا يكذب بالوحي ويهزأ بالشرع » . ولست أدرى لم ترك هذا الكاتب سائر ما ذكره الرافضى ، فيزعم أيضًا أنّ معاوية ظل مشركًا لم يؤمن مدّة بعثة رسول الله ﷺ ؟ كلاًّ كلاًّ فلعلّه استغنى عنه بأن جعله بطريق آخر « بريثًا من الإسلام والإسلام برئ منه » !

وقد ردّ ابن تيمية فى ص ٢١٤ بقوله : « هذا قول بلا حجة ولا علم ، فما الدليل على أنه لم يكتب له ولا كلمة واحدة من الوحي ، وإنما كان يكتب له رسائل » . وأزيد أنا فأقول : أو من الهين عند هذا الكاتب وأشباهه أن يكتب امرؤ لرسول الله ﷺ رسائله ؟! أكان رسول الله ﷺ يملئ رسائل لشغل فراغه ، وقضاء حوائجه ، ومجازبة أصدقائه ، والتلهى بإملاء صغائر الأمور التى يتعايش بها الناس فى شئون دنياهم !! عجيب ! ولكن لا عجب فى زماننا ، ومن أين يأتى العجب ، بل كيف يطيق إنسان أن يعجب بعد أن تبلد حسه بالعجائب ترى لا تنقطع ، حتى صار المعروف منكراً والمنكر معروفاً ! وأنا لن أدلّ الكاتب على حيث قيل إن معاوية كان يكتب الوحي لرسول الله ﷺ . ولكنى أحب أن يأتى هو الناس « بثقات » آخر ينفى أن يكون معاوية كتب الوحي لرسول الله ، وأنه إنما كان يكتب له فى الرسائل ... والحوائج والصدقات أيضا !

وإذا كان قد استطاع بالأمانة والذمة أن يزيّف قول من قال إنه كان يكتب الوحي لرسول الله ، بأن ذلك من قول أنصار معاوية أشاعوه وأذاعوا به ، أفلا

يستطيع أن يزيّف ولو مرة واحدة كل ما رواه في كتابه عن معاوية وعن أبيه ، وعن أمه ، وعن يزيد وعن بنى أمية ، وعن عمرو بن العاص ، بأنه مما أشاعه وأذاع به أعداؤهم وأعداء بنى أمية ؟ أو ليس صريح العقل يقتضى أن يكون المهزوم المقهور ، أحرص على ذكر مثالب عدوه ومعايبه ، من الغالب المنصور على ذكر مناقبه وفضائله !

ألا إن هذا الكاتب وأشباهه من أصحاب الألسنة الجريئة على الحق ، يرتكب كل صعب وذلول فى سبيل تحقيق معان تدور فى نفوسهم ، لا يجدون لها متنفساً إلا فى الهالكين الذين لا يدفعون عن أنفسهم ، وهم لا يباليون فى سبيل ذلك بتحقيق ولا علم ، ولا بتميز صحيح من سقيم ، ولا يتخطفون من الكلام إلا ما قارب ما يريدون فى أنفسهم أن يقولوه ، ولا يعرفون للحجة حرمة ، ولا للبرهان كرامة . وهم يتناولون ما يعرضون له من تاريخ أسلافهم ، بل من أمر صحابة نبيهم ﷺ بنفس الأسلوب الذى انحدر علينا من حضارة هذا القرن ، فى أدب منازعات الصحف والأحزاب . أسلوب يراد به تحقيق معانى العداوة وتقريرها فى النفوس ، لا أسلوب تحقيق مواطن الخلاف والكشف عنها بالبيان والبرهان . وهم يريدون أن يجعلوا هذا الأسلوب علماً وتاريخاً . بل يريدون أيضاً أن يجعلوه ديناً يتدين به الناس ليوم الفصل . وما أدراك ما يوم الفصل ؟ ﴿ الْأَخْلَاءُ يَوْمَئِذٍ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ إِلَّا الْمُتَّقِينَ ﴾ .

جرأة العلماء ...

دخل عمرو بن عبيد على أمير المؤمنين أبى جعفر المنصور وكان أعظم ملوك الدنيا فى عصره فقال :

ياأمير المؤمنين : إن الله عز وجل يقفك ويُسائلك عن مثقال ذرة من الخير والشر ، وإن الأمة خصماؤك يوم القيامة ، وإن الله عز وجل لا يرضى منك إلا بما ترضاه لنفسك ؛ ألا وإنك لا ترضى لنفسك إلا بأن يُعدل عليك فإن الله عز وجل لا يرضى منك إلا بأن تعدل فى الرعية . ياأمير المؤمنين إن وراء بابك نيرانا تتأجج من الجور ، ووالله ما يحكم وراء بابك بكتاب الله ، ولا بسنة نبيه ﷺ .

أنباء وآراء

أحمد محمد شاكر
إمام المحدثين

فى الساعة السادسة بعد فجر يوم السبت ٢٦ من ذى القعدة سنة ١٣٧٧ (١٤ من يونية سنة ١٩٥٨) ، فقد العالم الإسلامى إمامًا من أئمة علم الحديث فى هذا القرن ، هو الأستاذ الشيخ أحمد محمد شاكر ، المحدث المشهور ، وهو أحد الأفذاذ القلائل الذين درسوا الحديث النبوى فى زماننا ، دراسة وافيه ، قائمة على الأصول التى اشتهر بها أئمة هذا العلم فى القرون الأولى . وكان له اجتهادٌ عُرف به فى جرح الرجال وتعديلهم ، أفضى به إلى مخالفة القدماء والمُحدثين ، ونصر رأيه بالأدلة البيّنة ، فصار له مذهب معروف بين المشتغلين بهذا العلم ، على قلتهم .

وقد تولى القضاء فى مصر أكثر من ثلاثين سنة ، فكانت له أحكام مشهورة فى القضاء الشرعى ، قضى فيها باجتهاده غير مقلد ولا متبّع ، وكان اجتهاده فى الأحكام مبنياً على سعة معرفته بالسنة النبوية ، التى اشتغل بدراستها منذ نشأته إلى أن لقى ربه .

وهو أحمد بن محمد شاكر بن أحمد بن عبد القادر من آل أبى علياء ، ينتهى نسبه إلى الحسين بن على بن أبى طالب ، وأبوه الإمام العلامة الشيخ محمد شاكر وكيل الأزهر سابقًا ، وجدّه لأمه هو العالم الجليل الشيخ هارون عبد الرازق ، وأبوه وأمه جميعًا من مديرية جرجا بصعيد مصر .

وولد الشيخ أحمد ، رحمه الله ، بعد فجر يوم الجمعة ٢٩ من جمادى الآخرة سنة ١٣٠٩ ، الموافق ٢ من يناير سنة ١٨٩٢ ، بمنزل والده بدرب الإنسانية ، بقسم الدرب الأحمر ، بالقاهرة . وسماه أبوه : « أحمد شمس الأئمة ،

أبو الأشبال» ، وكان أبوه يومئذ أمينًا للفتوى مع أستاذه الشيخ العباسي المهدي ، مفتي الديار المصرية .

فلما صدر الأمر بإسناد منصب قاضي قضاة السودان ، إلى والده الشيخ محمد شاکر ، في ١٠ من ذى القعدة سنة ١٣١٧ (١١ من مارس سنة ١٩٠٠) ، عقب خمود الثورة المهديّة ، رحل بولده إلى السودان ، فألحق ولده «أحمد» بكلية غوردون ، فبقي تلميذًا بها حتى عاد أبوه من السودان ، وتولى مشيخة علماء الإسكندرية في ٢٦ من أبريل سنة ١٩٠٤ ، فألحق ولده من يومئذ بمعهد الإسكندرية الذي يتولاه .

وكان السيد أحمد منذ عقل وطلب العلم ، محبًا للأدب والشعر ، كدأب الشباب في صدر أيامه ، فاجتمع في الإسكندرية وأديب من أدباء زمانه في هذا الثغر ، هو الشيخ عبد السلام الفقى ، من أسرة الفقى المشهورة بالمنوفية ، فحرضه على طلب الأدب ، وحرّض معه أخاه عليًا ، وهو أصغر منه ، وصار يقرأ لهما أصول كتب الأدب في المنزل زمنا طويلا . ثم أراد الشيخ عبد السلام أن يختبر تلميذه ، فكلفهما إنشاء قصيدة من الشعر ، فعمل عليّ ، أطال الله بقاءه ، أبياتًا ، أما أحمد فلم يستطع أن يصنع غير شطر واحد ثم عجز ؛ فمن يومئذ انصرف أخوه عليّ إلى الأدب ، وانصرف هو إلى دراسة علم الحديث بهمة لا تعرف الكلل منذ سنة ١٩٠٩ إلى يوم وفاته . ولكنه لم ينقطع قط عن قراءة الآداب : حديثها وقديمها ، مؤلفها ومترجمها ، كما سيظهر بعد من الكتب التي تولى نشرها في حياته رحمه الله .

وكان أول شيوخه في معهد الإسكندرية الشيخ «محمود أبو دقيقة» ، وهو أحد العلماء الذين تركوا في حياة الفقى أثرًا لا يمحي ؛ فهو الذى حبب إليه الفقه وأصوله ، ودرّبه وخرّجه في الفقه حتى تمكن منه . ولم يقتصر فضل هذا الشيخ على تعليمه الفقه ، بل علمه أيضًا الفروسية وركوب الخيل ، والرماية والسباحة ، فتعلّق السيد أحمد بركوب الخيل والرماية ، ولم يتعلّق بالسباحة تعلقًا يذكر .

أما أعظم شيوخه أثرًا في حياته ، فهو والده الشيخ محمد شاکر ؛ فقد قرأ له

ولإخوانه التفسير مرتين ، مرة في تفسير البغوى ، وأخرى في تفسير النسفى . وقرأ لهم صحيح مسلم ، وسنن الترمذى والشمائى ، وبعض صحيح البخارى . وقرأ لهم فى الأصول : جمع الجوامع ، وشرح الإسنوى على المنهاج ، وقرأ لهم فى المنطق : شرح الخيصى ، وشرح القطب على الشمسية ، وقرأ لهم فى البيان الرسالة البيانية ، وقرأ لهم فى فقه الحنفية كتاب الهداية على طريقة السلف فى استقلال الرأى وحرية الفكر ، ونبذ العصبية لمذهب معين . وكثيراً ماخالف والده فى هذه الدروس مذهب الحنفية عند استعراض الآراء وتحكيم الحجة والبرهان ، ورجح ما نصره الدليل الصحيح . وهكذا قال السيد أحمد فى ترجمة والده . وقد ظهر أثر والده هذا ظهوراً بيئاً فى دراسة الشيخ أحمد للحديث ، وفى أحكامه التى قضى بها فى مدة توليه القضاء بمصر .

وكان لوالده أعظم الأثر فى توجيهه إلى دراسة علم الحديث منذ سنة ١٩٠٩ ، فلما كانت سنة ١٩١١ اهتم ، السيد أحمد ، بقراءة مسند أحمد بن محمد بن حنبل رحمه الله ، وظل منذ ذلك اليوم مشغولاً بدراسته حتى ابتدأ فى طبع شرحه على المسند سنة ١٣٦٥ من الهجرة (سنة ١٩٤٦ من الميلاد) ، كما بيّن ذلك مختصراً فى مقدمة المسند .

ولما انتقل والده من الإسكندرية إلى القاهرة وكيلاً لمشيخة الجامع الأزهر فى ربيع الآخر سنة ١٣٢٧ (٢٩ من أبريل سنة ١٩٠٩) ، التحق السيد أحمد ، هو وأخوه السيد على بالأزهر ، فكانت إقامته فى القاهرة بدء عهد جديد فى حياته ، فاتصل بعلمائها ورجالها ، وعرف الطريق إلى دور كتبها فى مساجدها وغير مساجدها ، وتنقل بين دكاكين الكتبية . وكانت القاهرة يومئذ مستراداً لعلماء البلاد الإسلامية ، وكان من التوفيق أن حضر إلى القاهرة من المغرب الأقصى السيد عبد الله بن إدريس السنوسى ، عالم المغرب ومحدثها ، فتلقى عنه طائفة كبيرة من صحيح البخارى ، فأجازه هو وأخاه برواية البخارى ، ورواية باقى الكتب الستة . ولقى بها أيضاً الشيخ محمد بن الأمين الشنقيطى ، فأخذ عنه كتاب بلوغ المرام ، وأجازه به وبالكتب الستة ، ولقى أيضاً الشيخ أحمد بن الشمس

الشنقيطي ، عالم القبائل المثلثة ، فأجازه هو وأخاه بجميع علمه . وتلقى أيضًا عن الشيخ شاكر العراقي ، وكان أسلوبه فى التحديث أن يسأله أحد طلابه عن مسألة ، فيروى عندئذ كل ما ورد فيها من الأحاديث فى جميع كتب السنة بإسنادها ، مع بيان اختلاف روايتها . فأجازه وأجاز أخاه عليًا بجميع كتب السنة . ولقى أيضًا فى القاهرة من علماء السنة الشيخ « طاهر » الجزائرى عالم سورىة المنتقل ، والسيد « محمد رشيد رضا » ، صاحب المنار ، ولقى كثيرًا غير هؤلاء من علماء السنة ، يطول ذكرهم بالتفصيل .

وهذا اللقاء المتتابع للعلماء ، هو الذى مهّد لهذا العالم أن يستقلّ بمذهب فى علم الحديث ، حتى استطاع أخيرًا أن يقف فى منتصف هذا القرن علمًا مشهورًا لا ينازعه فى إمامة التحديث إلا قليل .

ولما حاز شهادة العالمية من الأزهر فى سنة ١٩١٧ ، عُين مدرسًا بمدرسة ماهر ، ولكن لم يبق بها غير أربعة أشهر ، ثم عين موظفًا قضائيًا ثم قاضيًا ، وظلّ فى القضاء حتى أُحيل إلى المعاش فى سنة ١٩٥١ عضوًا بالمحكمة العليا ، ولكنه لم ينقطع فى خلال ذلك عن دراساته ، وعن المشاركة فى نشر التراث الإسلامى ، فى الحديث والفقه والأدب .

وأول كتاب عرف به الشيخ أحمد محمد شاكر ، وعرف به إتقانه وتفوّقه ، هو نشره رسالة الإمام الشافعى ، عن أصل تلميذه الربيع بن سليمان ، الذى كتبه بخطه فى حياة الشافعى من إملائه . ونشره رسالة الشافعى يُعدُّ من أعظم الآثار التى تولى العلماء نشرها فى هذا العصر .

ثم شرح سنن الترمذى شرحًا دقيقًا ، ولكنه لم يتمّه ، وشارك فى نشر شرح « سنن أبى داود » ، ونشر كتاب جماع العلم للشافعى ، وشارك أيضًا فى نشر المحلى لابن حزم ، وشرح صحيح ابن حبان ، ولم ينشر منه غير الجزء الأول .

أما عمله الذى استولى به على الغايات فهو شرحه على مسند أحمد بن

حنبل ، أصدر منه خمسة عشر جزءًا فيها من البحث والفقه والمعرفة ما لم يلحقه فيه أحد في زمانه هذا .

ونشر من كتب الأدب والشعر ، كتاب لباب الآداب لأسامة بن منقذ ، والشعر والشعراء لابن قتيبة ، والمفضليات للمفضل الضبي ، والأصمعيات للأصمعي ، وشاركه في نشرهما ابن خاله الأستاذ عبد السلام محمد هارون ، ونشر كتاب المعرّب للجواليقي نشرًا علميًا دقيقًا .

وشارك أخاه الأستاذ « محمود محمد شاكر » في نشر تفسير الطبري ، فتولى جزءًا من تخريج أحاديثه إلى الجزء التاسع ، وعلق على بعضها إلى الجزء الثالث عشر ، ثم وافته منيته ، ولم ينظر بعد في أحاديث الجزء الرابع عشر .

* * *

وكان قبل وفاته ، رحمه الله ، قد شرع في اختصار تفسير القرآن لابن كثير ، وسماه « عمدة التفسير » ، وصل فيه إلى الجزء الخامس من عشرة أجزاء . وقد قصد فيه الإبانة عن معاني القرآن ، بما يوافق حاجة المتوسطين من المثقفين ، مع المحافظة على ألفاظ المؤلف ما استطاع .

أما سائر الكتب التي تولى نشرها فهي كثيرة يطول ذكرها . وله في جميع ما نشره وألفه تعليقات دافع فيها عن أحكام الإسلام وآدابه دفاعًا تفرّد به ، ونطق فيه بالحق الذي يراه ، غير متهيب ولا متلجلج .

وأما أهم ما ألفه فهو كتاب نظام الطلاق في الإسلام دلّ فيه على اجتهاده وعدم تعصّبه لمذهب من المذاهب ، واستخرج فيه نظام الطلاق من نصّ القرآن ، ومن بيان السنّة في الطلاق ، وكان لظهور هذا الكتاب ضجة عظيمة بين العلماء ، ولكنه دافع فيها عن اجتهاده دفاعًا مؤيدًا بالحجة والبرهان ، ومن قرأ الكتاب عرف كيف يكون الاحتجاج في الشريعة ، وظهر له فضل هذا الرجل وقدرته على ضبط الأصول الصحيحة ، وضبط الاستنباط فيها ضبطًا لا يخلت .

فرحم الله فقيدنا ، وبعث في هذه الأمة من يخلفه للنهوض بما ابتدأه .

* * *

« قُرَى عَرَبِيَّة »

كلمة تقديم لعلامة الجزيرة المرحوم الشيخ حمد الجاسر

[بلية البلايا فى تراثنا القديم ، التصحيح ، وخاصة فى أسماء المواضع ، حيث لا توجد قرينة فى الكلام توضح الوجه الصحيح ، ولا أستثنى من ذلك سوى ما استثناه الله جل وعلا وهو القرآن الكريم ، حيث قال جل ذكره : ﴿ إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ﴾ فحفظه الله من كل ما قد يؤثر فى بقاءه على أصله الصحيح ، الذى أنزله عليه .

أما ما عداه - مما لا يتصل بأصول الدين الحنيف - فحسب الباحث أن يرجع إلى أى كتاب من الكتب القديمة ، ليرى العجب العجيب من بلايا التصحيح فى أسماء المواضع ، فى « صحيح البخارى » - وهو أصح كتاب بعد كتاب الله ، أشياء من ذلك يجدها الباحث فى اختلاف رواة ذلك الكتاب العظيم فى اسم « العشرة » الموضع الذى غزاه المصطفى ، عليه الصلاة والسلام ، وفى غيره من المواضع ، وفى كتب سيرته ﷺ لابن إسحاق ، بتهديب ابن هشام ، و« طبقات ابن سعد » وغيرهما من المؤلفات ، مما نكتفى بالإشارة إليه ، إذ لا يتسع المجال للحديث عنه . وحسب القارىء أن يطلع على بحث أستاذنا العلامة الجليل أبى فهر ، محمود بن محمد بن شاعر ، هذا البحث الذى نقل من قيمته حينما تقدمه للقارىء - حسبه أن يطلع على هذا البحث الممتع حقاً ، ليدرك كيف يسير بعض علمائنا - قدس الله أرواحهم - فى بيداء من الأوهام والحيرة ، من جراء ذلك الداء الوبيل ، داء التصحيح والتحريف ! وهم - أعلى الله ذكرهم فى منازل الأبرار من عباده - لا يضيرهم أن يوصفوا بعدم الإحاطة ، ولا يضرهم أن لا يوصفوا بأكثر مما يتصفون به من علم غزير ، وخلق سام كريم ، يتلاءم مع ما وهبهم الله ، وما وصفهم به ، لأنهم أرفع قدرًا ، وأعلى مكانة من أن

تبلغ بهم مطامح النفس ، ومطامح الترفع إلى بلوغ منازل أخرى ، لا ينقص من أقدارهم عدم بلوغها ، ولا يسمو بغيرهم أن ينالوها ، سموًا لا يبلغ درجة التفاضل ، ومعاذ الله أن يوجد بين أمة تدين بهذا الدين الكريم ، ممن يؤمن حق الإيمان بما قاله نبينا ، عليه أزكى الصلاة والتسليم ، ومن ذا الذى لا يؤمن بقوله ، وهو الصادق الأمين : « خير القرون قرنى ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم » . وإنما الفهم موهبة إلهية ، حباها الله أناسًا قد تبلغ منزلتهم منها من السمو والرفعة أعلاها ؛ وإن لم يبلغوا فى الفضل منزلة من فضلهم الله ، لسابقتهم فى الإسلام . وبمنزلتهم منه ، قال جل ذكره : ﴿ فَفَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ وَكُلًّا ءَايَيْنَا حُكْمًا وَعِلْمًا ﴾ .

وقديمًا قالوا : كم ترك الأول للآخر ! [(١)

حمد الجاسر

قرى عربية

١ - « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » ، اسم موضع فى بلاد العرب ، يأتى فى بعض الكتب المطبوعة والمخطوطة مصحَّفًا . فهو فى أكثر المواضع « قُرَى عُرْنِيَّةٌ » ، وفى مكان آخر « قُرَى عُيَيْنَةَ » ، ومن قديم الاختلاف فى ضبطه. أيضًا « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » بالتنوين ، أو « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » بالإضافة وترك التنوين ، أما الإشكال الأكبر فهو فى تحديد مكان « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » وعلى أى شىء يدل اسم هذا المكان ؟

٢ - فأبو عبيد البكرى فى « معجم ما استعجم » (٩٣١ - ٩٣٢) ، لم يزد بيانه على أنه قُرَى بالحجاز معروفة ، ثم استدلل ببعض الأخبار والآثار التى ستأتى (رقم : ١٠ ، ١٥ ، ٢٣) .

(١) أقول : هذا عجز بيت لأبى تمام وصدره :

* يقول من تَقَرَّعَ أَشْمَاعَهُ *

٣ - وأما ياقوت فلم يذكر لها مادة في معجم البلدان ، ولكنه ذكر مادة «عُرَيْنَة» وقال : « بلفظ تصغير عُرنَة » ، ثم قال : « وعرينة ، موضع ببلاد فزارة . وقيل : قُرى بالمدينة . و «عُرَيْنَة» قبيلة من العرب » . ولكن نقل بعد ذلك نصًا سيأتي (رقم : ٢٠) وذكر فيه « قُرى عريئة » وأنه مضبوط بخط العبدري في فتوح الشام ، بفتح العين والراء ، والباء الموحدة ، وباء مشددة « قُرى عريئة » ولم يزد على ذلك شيئًا .

٤ - أما السهمودي ، فقد جاء بالطامة في كتابه « وفاء الوفا » ، ففي الفصل الثامن من الباب السابع من كتابه ، حيث ذكر بقاع المدينة وأعراضها مرتبة على حروف المعجم ، ما نصه : « عُرَيْنَة ، كجهينة ، قري بنواحي المدينة في طريق الشام » . - وعن مُعَاذ بن جبل قال : بعثنى رسول الله ﷺ على قُرى عُرَيْنَة ، فأمرني أن آخذ حَظَّ الأرض (انظر ما سيأتي رقم : ٥ و ٦) .

- وقال الزهري ، قال عمر : « ما أفاء الله على رسوله » هذه لرسول الله ﷺ خاصة قُرى عُرَيْنَة ، وفَدَك وكذا وكذا (انظر ما سيأتي رقم : ٧ - ١٠) . - ووُجِدَ على حجر بالحِمْي كما سبق ^(١) : « أنا عبد الله الأسود ، رسول عيسى ابن مريم إلى أهل قُرى عُرَيْنَة » .

وسياتي ما يدل على تصحيحه في الخبرين الأولين . أما الخير الثالث الذي أشار إليه فهو في كتابه في الفصل الأول من الباب الثالث ، وسأذكر مكانًا آخر وقع في كتابه ذكر « قُرى عُرَيْنَة » (رقم : ٤٣) .

ولكى أصل إلى الفصل في أمر « قُرى عريئة » أسوق الأخبار التي وقفت عليها فيما بين يدي من الكتب .

٥ - روى يحيى بن آدم في كتاب الخراج ص : ٦١٩ - ٦٢٢ : - (٦١٩) قال يحيى ، قلت لشريك : ذكرت عن جابر عن محمد بن زيد ،

(١) لم يسبق ذكر ذلك .

عن معاذ بن جبل قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ أَقاسمهم حَطَّ الأرض . قال : قد ذُكِرَ ذلك .

- (٦٢٠) حدثنا يحيى قال ، حدثنا أبو حماد الحنفى ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، عن معاذ بن جبل قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ ، وأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض .

- (٦٢١) حدثنا الأشجعى ، عن سفيان بن سعيد ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، عن مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ ، وأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض ، قال الأشجعى : قال سفيان : التُّلُثُ والرُّبُعُ .

- (٦٢٢) حدثنى ابن مبارك ، عن معمر ، عن أيوب ، عن سعيد بن جبیر فى قوله « قُرى ظَاهِرَةٌ » (سورة سبأ : ١١٨) قال : قُرى عَرَبِيَّةَ - قال يحيى : وأما « قُرى عَرَبِيَّةَ » فإنه يعنى أرضاً بعينها يقال لها « قُرى عَرَبِيَّةَ » (انظر ما سيأتى رقم : ١٣) .

٦ - وروى أحمد فى مسند معاذ بن جبل من المسند (٥ : ٢٢٨ / ثم ٥ : ٢٤٤) قال :

- حدثنا وكيع ، عن سفيان ، عن جابر ، عن محمد بن زيد ، عن معاذ قال : بعثنى رسول الله ﷺ على قُرى عَرَبِيَّةَ ، فأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض - وقال عبد الرزاق : يعنى : عن سفيان ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، فى حديث معاذ (ص : ٢٢٨) .

- حدثنا عبد الرزاق ، أنا سفيان ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، عن معاذ قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ فأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض - قال سفيان : حَطَّ الأرض التُّلُثُ والرُّبُعُ (ص : ٢٤٤) .

٧ - وقال أبو عبيد القاسم بن سلام فى كتاب الأموال : ٩ « وأما فَدَكَ فَإِنَّ إِسْمَاعِيلَ بْنَ إِبْرَاهِيمَ حَدَّثَنَا ، عَنْ أَيُّوبَ ، عَنْ الزُّهْرِيِّ فى قوله : ﴿ فَمَا أَوْجَفْتُمْ »

عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴿ [سورة الحشر: ٦] فقال : هذه لرسول الله خاصة ،
قرى عربية ، فذك وكذا وكذا .

قال أبو عبيد : وهى فى العربية « قرى عربية » بتنوين ، إلا أن يكون كما قالوا
« داؤ الآخرة » و « صلاة الأولى » ، والمحدثون يقولون : « قرى عربية » بغير
تنوين (انظر ما سياتى رقم : ٢٣ ، ٢٤) .

٨ - وروى البلاذرى فى فتوح البلدان : ٣٩

- حدثنا سريج بن يونس قال ، أخبرنا إسماعيل بن إبراهيم ، عن أيوب ، عن
الزهرى فى قوله تعالى : ﴿ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة
الحشر: ٦] ، فقال : هذه قرى عربية ، لرسول الله - ﷺ - ، فذك وكذا وكذا .

٩ - وقال ابن أبى حاتم فى آداب الشافعى : ١٤٦

- قال الزهرى ، قال عمر ، قال الله عز وجل : ﴿ وَمَا آفَأَهُ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ
مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة الحشر: ٦] ، فهذه لرسول
الله ﷺ خاصة ، قرى عربية ، وفذك وكذا وكذا .

(سنن أبى داود ، فى صفايا رسول الله ﷺ ٣ : ١٩٥ رقم : ٢٩٦٦ ،
ومعالم السنن للخطابى ٣ : ١٧ ، ومختصر السنن لابن القيم ٤ : ٢١٤ ، وسنن
النسائى الخبر بطوله ٧ : ١٣٦ ، ١٣٧) .

١٠ - ونقل البكرى فى معجم ما استعجم : ٩٢٩

- من حديث الزهرى قال ، قال عمر فى قول الله تعالى : ﴿ وَمَا آفَأَهُ اللَّهُ عَلَى
رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة الحشر: ٦] قال هذه
لرسول الله ﷺ خاصة قرى عربية ، وفذك وكذا وكذا - وهى قرى بالحجاز
معروفة .

١١ - وروى الطبري في تفسيره (٢٨ : ٢٤ بولاق) :

- حدثني محمد بن سعد قال ، حدثني أبي قال : حدثني عمي قال : حدثني أبي ، عن أبيه ، عن ابن عباس قال : ﴿ وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَا كَنْنَ اللَّهُ يَسْلُطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ [سورة الحشر : ٦] . قال : أمر الله عز وجل نبيه بالسير إلى قريظة والنضير ، وليس للمسلمين يومئذ كثير خيل ولا ركاب ، فجعل رسول الله ﷺ يحكم فيه ما أراد ، ولم يكن يومئذ خيل ولا ركاب يوجف بها : قال : « والإيجاف » أن يوضعوا السير - وهي لرسول الله ﷺ فكان من ذلك خير ، وفدك ، وقري عريية ، وأمر الله رسوله أن يُعَدَّ لينبع .
- وخرجه السيوطي في الدر المنثور : ٦ : ١٩٢ ، بمثله من طريق ابن مردويه عن ابن عباس ، ولم ينسبه للطبري .

١٢ - ووجدت في مختصر المزي بهامش الأم للشافعي (٣ : ١٨٠) :

- « والفاء هو ما لم يُوجف عليه بخيل ولا ركاب ، فكانت سنة رسول الله ﷺ في « قري عريية » آفائها الله عليه ، أربعة أحماسها لرسول الله ﷺ خاصة دون المسلمين .

- وفيه أيضًا (٣ : ١٨٣) :

- وفتح في زمان رسول الله ﷺ فتوح من قري عريية وعدّها الله رسوله قبل فتحها .. » .

إلا أن رسم الكلمة في كتاب « الأم » من هذه الطبعة ، في باب « جماع سنن قسم الغنيمة والفاء » ، هو :

- « قري عريية » ، وذكر الشافعي أنها هي التي آفأها الله على رسوله ، وأنها خاصة لرسول الله ﷺ دون المسلمين (الأم : ٤ : ٦٤) .

- ثم جاء في الأم (٤ : ٦٤) « وقد كان في زمان النبي ﷺ فتوح في غير « قري عريية التي وعدّها الله رسوله ﷺ قبل فتحها ... » .

- ثم قال « وقد كان في زمان النبي ﷺ فيء من غير قُرى عُرينة ، وذلك مثل جزية أهل البحرين » .

- وهذا الذي جاء في متن كتاب الأم للشافعي ، يصححه ما جاء في مختصر المزني من نفس الطبعة ، ويزيد تصحيفه ثبوتاً ، ما ذكره ابن أبي حاتم في كتاب آداب الشافعي ومناقبه كما سلف (رقم : ٩) ، وكما سيأتي (رقم : ٢١) ، وسائر الأخبار في تفسير آية « الفئء » (انظر رقم : ٧ - ١١) .

١٣ - وقال الطبري في تفسيره (٢٢ - ٥٨ بولاق) عند تفسير قوله تعالى : ﴿ قُرَى ظَهْرَةَ ﴾ [سبأ : ١٨] :
- يعنى قُرى مُتَّصِلَةٌ ، وهى قُرى عُرَيْيَّة .

- حدثني محمد بن سعد قال ، حدثني أبي قال ، حدثني عمي قال ، حدثني أبي عن أبيه ، عن ابن عباس قوله : « قري ظاهرة » يعنى : قري عربية بين المدينة والشام .

- حدثت عن الحسين قال : سمعت أبا معاذ يقول ، أخبرنا عبيد قال ، سمعت الضحاک يقول في قوله تعالى : ﴿ قُرَى ظَهْرَةَ ﴾ يعنى : قري عربية ، وهى بين المدينة والشام (انظر ما سلف رقم : ٥ ، من حديث يحيى بن آدم في كتاب الخراج ، في تفسير الآية عن سعيد بن جبیر أيضاً) .

- ونقل هذا ابن كثير في تفسير هذه الآية ، ثم عقب بقوله : « قري ظاهرة » أى بيّنة يعرفها المسافرون ، يقولون فى واحدة ، ويبيتون فى أخرى .

١٤ - وروى أبو جعفر الطبري في تفسيره (٦ : ٥٠٧ ، رقم : ٧٢٣٣ ، من طبعة دار المعارف) .

- حدثنا محمد بن الحسين قال ، حدثنا أحمد بن المفضل ، حدثنا أسباط ، عن السدى : ﴿ وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنزِلَ عَلَى الَّذِينَ ءَامِنُوا وَجَهَ النَّهَارِ وَكَفَرُوا ءَاخِرُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ﴾ [سورة آل عمران : ٧٢] كان أخبار

- قرى عربية اثني عشر حبرًا ، فقالوا لبعضهم : ادخلوا في دين محمد أول النهار ،
وقولوا : نشهد أن محمدًا حق صادق ، فإذا كان آخر النهار فاكفروا ..
- وخرجه السيوطي في الدر المنثور (٢ : ٤٢) من طريق ابن جرير ، وابن
أبي حاتم ، وفيه « قرى عربية » أيضًا .
- إلا أن البغوي نقل في تفسيره بهامش ابن كثير (٢ : ١٦٥) :
- « قال الحسن ، وقتادة ، والشدي : « تواطأ اثنا عشر حبرًا من يهود خيبر
وقرى عينة .
- وهذا تصحيف غريب جدا ، ولكنه غير مستنكر على مطبوعة المنار من
هذين التفسيرين ، ولم يأت ذلك في كتاب آخر وقفت عليه .
- بيد أن ما أتى به البغوي ، ساق إلينا فائدة جليلة ، بزيادته ذكر « خيبر » في
هذا الأثر .

* * *

- ١٥ - وفي التاريخ الكبير للبخاري (٢٣٧/١/٢) :
- « قال أحمد بن سليمان ، أخبرنا حسين بن إسماعيل قال ، حدثني درباس
وعمره ، ابني دجاجة ، عن أبيهما : أنه خرج فإذا عثمان ، فقال عثمان : لا يسكن
قرى عربية دينان » .
- رواه ابن أبي حاتم مختصرًا في الجرح والتعديل ٤٤١/٢/١ ، ونقله
البكري في معجم ما استعجم : ٩٣٠ .

* * *

- ١٦ - وفي المحبر لابن حبيب : ١١٥ :
- « ثم سنة سبع ، فيها خرج ﷺ في المحرم إلى خيبر ، فحاصروهم بضعة
عشر يومًا ، وارتحل منها إلى قرى عربية ، فلم يلق كيدًا » .

* * *

- ١٧ - وفي المحبر أيضًا : ١٢٦ :

- « أنه ﷺ ولى الحكم بن سعيد بن العاص على قرى عربية » (انظر رقم : ٤٨) .

١٨ - وفي جوامع السير لابن حزم : ٢٤ (والتعليق عليه ص : ٤٥٨)
 - (أن رسول ﷺ) ولى الحكم بن سعيد بن العاص بن أمية على قرى
 عُرينة ، وهى فدك ، وغيرها . (انظر رقم : ٤٨) .
 - وهذا تصحيف ، يدلُّ عليه ما بعده وما قبله ، وسائر الأخبار فى أمر فدك .

١٩ - وذكر ابن حزم فى جمهرة أنساب العرب : ٧٣ ، الحكم بن سعيد قال :
 (ولأه عليه السلام قرى عَزْبِيَّة) (انظر رقم : ٤٨) .

٢٠ - وقال ياقوت فى معجم البلدان ، مادة (عرينة) .
 - (وقرأت بخط العبدى فى فتوح الشام لأبى حذيفة بن معاذ بن جبل
 (الصواب : عن معاذ) قال فى كلام له طويل : (واجتمع رأى الملائكة الأكارب منّا
 أن يأكلوا قرى عربية ويعبدوا الله حتى يأتهم اليقين) .
 - وقال فى موضع آخر ، فى بعثة أبى بكر عمرو بن العاص إلى الشام ممداً
 لأبى عبيدة : وجعل عمرو بن العاص يستنفر من مرّ به من البوادرى وقرى عربية .
 - قال ياقوت : ضبط فى الموضوعين بفتح العين والراء ، والباء الموحدة وياء
 مشددة) .

٢١ - وقال ابن أبى حاتم فى كتاب آداب الشافعى ومناقبه : (١٤٥)
 - عن الربيع بن سليمان قال ، قال الشافعى ، وذكر (القرى العربية فقال : كانت
 اليهود فى قرى العرب ، والعرب حولهم ، وهى فدك وخيبر وهى قرى اليهود بنوها فى
 بلاد العرب ، وهى أشراف ^(١) بلاد العرب ، لأن العرب بعيدة المطلب .

(١) يأتى تفسير « أشراف بلاد العرب » فى رقم : ٤١ .

- قال عبد الرحمن بن أبي حاتم : يعنى القرى التى أفاء على رسول الله ﷺ بلا خيل ولا ركاب (انظر ما سلف : ٧ - ١٢) .

٢٢ - ونقل البكرى فى معجم ما استعجم : ١٥ ، عن يعقوب بن السكيت ، عن الأصمعى :

- وقرى عربية ، كل قرية فى أرض العرب ، نحو خيبر ، وفدك ، والسوارقية^(١) ، وما أشبه ذلك ..

* * *

٢٣ - وقال الزيدى فى طبقات النحويين واللغويين : ١٤٩ ، فى ترجمة قتيبة النحوى :

- (وحدثنا محمد بن موسى بن حماد قال ، حدثنى سليمان بن أبى شيخ الخزاعى قال ، حدثنا أبو سفيان الحميرى قال : قال أبو عبد الله كاتب المهدي (صوابه : أبو عبيد الله) : (قرى عربية) فنون ، فقال : شيب بن شيبه ، إنما هى (قرى عربية) غير منونة . فقال أبو عبد الله (أبو عبيد الله) لقتيبة النحوى الجعفى الكوفى : ما تقول ؟ فقال : إن كنت أردت القرى التى بالحجاز يقال لها (قرى عربية) فإنها لا تنصرف ، وإن كنت أردت قرى من قرى السواد ، فهى تنصرف . فقال : إنما أردت التى بالحجاز . قال : هو كما قال شيب) .

- وهذا الخبر نقله البكرى بنصه فى معجم ما استعجم : ٩٣٠ ، ونقله السيوطى مختصراً فى بغية الوعاة فى ترجمة (قتيبة الجعفى) (انظر ما سلف رقم : ٧) .

* * *

٢٤ - وقال البكرى فى « معجم ما استعجم » : ٩٢٩

(١) السوارقية : لواجه لذكرها فى « قرى عربية » فهى تقع جنوب المدينة . ولا صلة لها بالقرى التى ذكرت هنا ، هكذا علق الشيخ حمد الجاسر رحمه الله . وانظر كلام الأستاذ شاکر رحمه الله على السوارقية فى رقم ٤١ الآتى .

- (قرى عربية) على الإضافة لا تنصرف ، منسوبة إلى العرب (انظر ما سلف رقم : ٧) .

٢٥ - وذكر ابن خرداذبه في « المسالك والممالك » : (١٢٨ ، ١٢٩)
أعراض المدينة ، فعدها (وقد اختصرت كلامه) ، ومثله في (الأعلام النفيسة)
لابن رسته : ١٧٧ :

(تيماء ، وهي بين الشام والحجاز ، ودومة الجندل ، وهي من المدينة على
ثلاث عشرة مرحلة ، والفرع ، وذو المروة ، ووادي القرى ، ومدین ، وخيبر ،
وفدك ، وقرى عربية ، والوحيدة ، ونيرة ، والحديقة) .

٢٦ - وفي النبد الملحقة بالمسالك والممالك ، من كتاب الخراج لقدامة
(ص : ٢٤٨) :

- وأعراض المدينة وأعمالها وعماراتها : ظبية (في الأصل طيبة) ويثرب ،
وتيماء ، ودومة الجندل ، والفرع ، وذو المروة ، وادي القرى ، مدین ، خيبر ، فدك ،
قرى عربية ، ساية ، رهاط ..) ثم انظر ما سيأتي من رقم : ٤٨ ، إلى رقم : ٥٣ .

٢٧ - ويثبت من هذا الذي جمعه أن (قرى عُريئة) لم ترد على هذا الوجه
مضبوطة إلا في كتاب وفاء الوفا للسمهودي (انظر رقم : ٤) واستدل على ذلك
بخبر معاذ بن جبل (رقم : ٥ ، ٦) وخبر الزهري في الفئء (رقم : ٧ - ١٠) .
والخبر الأول رواه يحيى بن آدم ، من طرق ، ورواه أحمد أيضًا من طريقين ،
وهو ثابت في المطبوع والمخطوط من أصولهما (قرى عربية) (لا عريئة) وزاد
يحيى بن آدم ما يؤكد ذلك ، بخبره الذي رواه عن سعيد بن جبیر (رقم : ٦٢٢)
في تفسير قوله تعالى : ﴿ قُرَى ظَاهِرَةٌ ﴾ ، فجاء مطابقًا لما رواه الطبري في تفسير
هذه الآية من طريقين آخرين (رقم : ١٣) ، وهو ثابت على هذا الوجه في
الطبري المطبوع والمخطوط .

- وأما الخبر الثاني من الزهرى ، فهو (قرى عربية) فى كتاب الأموال لأبى عبيد ، وفى فتوح البلدان للبلاذرى ، وفى آداب الشافعى لابن أبى حاتم ، وفى معجم ما استعجم للبكرى ، وفى تفسير الطبرى ، وفى الدر المنثور ، وفى مختصر المنزى ، ويزيده ثبوتاً تعقيب أبى عبيد عليه (رقم : ٧) بقوله : (هى فى العربية (قرى عربية) بتنوين ، والمحدّثون يقولون (قرى عربية) بغير تنوين ، فلو كانت (قرى عرينة) لم يكن لها سوى وجه واحد ، وهو بالإضافة وترك التنوين ، ويزيده ثبوتاً مرة أخرى إتيان ابن أبى حاتم به ، بعقب ما نقله عن الربيع بن سليمان عن الشافعى فى تفسير (القرى العربية) وهى التى بناها اليهود فى بلاد العرب ، وأنها هى التى أفاء الله على رسوله ﷺ (رقم : ٢١) .

فبان بهذا أن السهمودى قد صحّف أو نقل عن كتاب مصحف لا خير فيه ، ثم ضبط هذا الضبط (قرى عرينة) ، كجهينة ، من عند نفسه ، لا عن أصل صحيح أو رواية ثابتة .

٢٨ - أما ياقوت فى معجم البلدان (رقم : ٣) ، وأظن السهمودى قد نقل عنه ، فإنه أغمض فى كلامه إذ قال : (وعرينة ، موضع ببلاد فزارة ، وقيل قرى بالمدينة . وعرينة قبيلة من العرب) ، فهو لم يصرح بذكر (قرى عرينة ، بل أتى فى نفس المادة بعقب هذا الكلام بأنه رأها (قرى عربية) مضبوطة بخط العبدى فى فتوح الشام (رقم : ٢٠) فقد أبرأ الرجل ذمته ، ودلّ على توقفه وتشككه .

٢٩ - وأقدم ضبط فى هذه الأخبار ، هو ما جاء فى خبر أبى عبيد الله كاتب المهدى ، وشيب بن شيبه وقتيبة النحوى الجعفى الكوفى (رقم : ٢٣) ، ونقله البكرى فى معجم ما استعجم ، والسيوطى فى بغية الوعاة ، فأبو عبيد الله معاوية ابن عبد الله بن يسار الأشعرى ، كاتب المهدى ، ولد سنة ١٠٠ ، وتوفى سنة ١٧٠ ، وشيب بن شيبه المنقرى توفى سنة ١٦٢ . وهو خبر يقوم على الاختلاف فى تنوين (قرى عربية) وترك تنوينها ، على نحو ما كان من كلام أبى عبيد فى الأموال (رقم : ٧) . وقد بنيت أنه لا وجه للاختلاف إذا كانت (قرى عرينة)

كما أسلفت (رقم : ٢٧) ، هذا على أن أبا عبيد القاسم بن سلام قديم أيضًا ،
فقد ولد سنة ١٥٤ وتوفى سنة ٢٢٤ .

٣٠ - ويلي ذلك في الصححة والقدم ، مع وضوح الضبط ، ما رواه ابن أبي
حاتم عن الشافعي (ولد سنة ١٥٠ ، وتوفى سنة ٢٠٤) في تفسير (قرى عربية)
(رقم : ٢١) ، ودلُّ بذلك على أنها منسوبة إلى العرب ، كما قال البكري في
صدر كلامه عن (قرى عربية) (رقم : ٢٤) ، وزاد أيضًا أنها لا تنصرف ، نفياً
لقول من يقول (قرى عربية) مصروفة ، منونة .

٣١ - ويلي هذا ، على تأخره ، ما رآه ياقوت مضبوطاً بخط العبدري في
فتوح الشام ، إذ قال في مادة (عرينة) (رقم : ٢٠) ، بعد الخبرين اللذين
ساقهما : ضبط في الموضعين بفتح العين والراء ، والباء الموحدة ، والياء
المشددة) .

٣٢ - وإذن ، فإجماع هذه النصوص كلها ، مما نشر مطبوعاً عن أصوله
الصحيحة أو السقيمة ، على أنها (قرى عربية) ثم تظاهرت الأدلة على أن (قرى
عربية) نسبة إلى (العرب) ، ثم وضوح الدلالة على أنها لو كانت (قرى عرينة)
فلا وجه للكلام في تنوينها وترك تنوينها كل ذلك قاطع على أن الصواب (قرى
عربية) غير مصروف ، وأن ما جاء في كتاب السهمودي وهم امرئ مصحف
غير ضابط ، وقاطع أيضًا على أن ما جاء في نص الأم المطبوع (رقم : ١٢) وفي
جوامع السير لابن حزم (رقم : ١٨) ، وفي تفسير البغوي بهامش تفسير ابن كثير
(رقم : ١٤) ، بلفظ (قرى عينة) ، كل ذلك تصحيف لا خير فيه ، وثبت أنها
(قرى عربية) لا غير .

٣٣ - ولكن يبقى إشكال آخر ، هو ما يدل عليه (قرى عربية) فإن كتاب
ياقوت ، وكتاب البكري ، وكتاب السهمودي ، وكتاب ابن خرداذبه ، لا تكاد

تأتى بشيء شافٍ يحدد رسم (قرى عربية) من أعراض المدينة ، والأخبار تأتينا أيضًا بشيء لا يكاد يعتمد عليه في تحديد موقع ما يسمى (قرى عربية) فمن أجل ذلك آثرت أن آخذ دلالة الأخبار خبرًا خبرًا ، حتى أرى ما يُفضى إليه الرأى فى تحديد مدلول (قرى عربية) .

٢٤ - فأول شيء خبر الفيء ، فالذى فى كتاب الأموال (الخبر : ٧) ، والبلادى فى فتوح البلدان (رقم : ٨) فتفسير (قرى عربية) فيهما أنها (فذك ، وكذا وكذا) ومثلها ما جاء فى جوامع السير (رقم : ١٨) .
فهذه الأخبار دالة على أن (قرى عربية) ، كانت تطلق على فذك ، وقرى أخرى غيرها ، وهى التى أفاء الله على رسوله خاصة دون المسلمين .

٣٥ - ولكن خبر الفيء نفسه روى بزيادة « واو » تجعل الأمر مختلفًا بعض الاختلاف ، وذلك ما رواه ابن أبى حاتم (رقم ٩) ، وما نقله البكرى (رقم : ١٠) ففيهما أن الفيء : (قرى عربية ، وفذك وكذا وكذا) وهذه الزيادة إن لم تكن خطأ فى أصل هذه الكتب ، فهى دالة على أن (قرى عربية) موضع بعينه غير فذك .

ويعضد ذلك ما جاء فى خبر الطبرى (رقم ١١) فى شأن الفيء أيضًا : (فكان من ذلك خبير ، وفذك ، وقرى عربية) . ويعضده مرة أخرى ما ذكره ابن خرداذبه ، عند ذكر أعراض المدينة (رقم : ٢٥) وقدامة أيضًا (رقم : ٢٦) ، فقالا : (... خبير وفذك وقرى عربية) .

- ويعضده أيضًا ما رواه أبو جعفر بن جرير فى تفسير آية الفيء (٢٨ : ٢٤ بولاق) قال :

- حدثنا ابن عبد الأعلى قال ، حدثنا ابن ثور ، عن معمر ، عن الزهرى فى قوله : ﴿ أَوْحَفَّتْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة الحشر : ٦] قال : صالح النبى ﷺ أهل فذك ، وقرى قد سماها لم أحفظها ، وهو محاصر قورما آخرين ، (يعنى محاصرة خبير ، كما فى رقم : ١٦) ، وأرسلوا إليه بالصلح . قال : ﴿ أَوْحَفَّتْ

عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴿١٠﴾ ، يقول : بغير قتال ، قال الزهري : فكانت بنو النضير للنبي خالصة لم يفتحوها عنوة بل على صلح .

وقوله : (وقرى قد سماها لم أحفظها) من كلام معمر ، وجائز أن يكون (قرى عربية) نفسها ، وجائز أيضًا أن يكون ماجاء مبهمًا مكنيًا عنه في حديث الزهري كله (رقم : ٧ - ١٠) في قوله : (فذك وكذا وكذا) - وكل ذلك دال على أن (فذك) غير (قرى عربية) .

٣٦ - وفي الأخبار التي ذكرتها ما يدل أيضًا على أن (خيبر) ، غير (قرى عربية) وذلك خبر ابن عباس في الفيء (رقم : ١١) ، حين عدّ خيبر مما لم يوجف عليه المسلمون بخيل ولا ركاب ، فقال : (فكان من ذلك خيبر ، وفذك ، وقرى عربية) .

- ثم ما رواه البغوي عن الحسن وقتادة والسدي (رقم : ١٤) (بعد تصحيحه) ، إذ قال : (تواطأ اثنا عشر حبرًا من يهود خيبر ، وقرى عربية) . - ثم جاء في المحبر (رقم : ١٦) . خرج ﷺ إلى خيبر .. وارتحل منها إلى قرى عربية) .

- ثم ما جاء أيضًا في ابن خرداذبه (رقم ٢٥) في قوله : (.. خيبر ، وفذك ، وقرى عربية) .

- ثم ما جاء في الخراج لقدماء (رقم : ٢٦) في قوله (.. خيبر ، فذك ، قرى عربية) .

٣٧ - وتلخيص هذا أن (قرى عربية) في بعض الأخبار هي (فذك) وقرى أخرى غيرها - وفي بعضها الآخر أن (قرى عربية) غير (فذك) وغير (خيبر) وأنها اسم مكان بعينه .

٣٨ - وأيا ما كان ، فإن تتبع صفة هذا الموضع ، لا غنى عنها في طلب الدليل على مكانه من أرض العرب .

- فمن ذلك أنها أرض بعينها يقال لها (قرى عربية) كما سلف (رقم : ٥) ، فى بيان يحيى بن آدم .
- وأنها (قرى الزهرى بالحجاز معروفة) ، كما قال البكرى فى حديث (رقم : ١٠) ، وفى خبر قتيبة النحوى وشبيب بن شيبه (رقم : ٢٣) .
- وأنها (قرى متصلة) بين المدينة والشام ، كما روى الطبرى عن ابن عباس والضحاك ، كما مضى (١٣) وزاد ابن كثير أنها : (بينة يعرفها المسافرون يقبلون فى واحدة ، ويبيتون فى أخرى) .
- وأنها قرى بالمدينة ، كما قال ياقوت (رقم : ٣)
- وأنها من أعراض المدينة ، كما دل عليه كتاب « المسالك والممالك » (رقم : ٢٥) ، وكتاب قدامة (رقم : ٢٦) .
- وإنها قرى بنواحي [المدينة] ^(١) فى طريق الشام ، كما ذكر السهمودى (رقم : ٤) .

* * *

٣٩ - وهذه الصفات لاتكاد تحدد شيئاً ، ولكنها تدل فى مجموعها على أن (قرى عربية) كانت تطلق أحياناً على (فدك) وقرى غيرها ، وأن هذه القرى من الحجاز ، وأنها من أعراض المدينة ، وأنها قرى متصلة بين المدينة والشام : وإذا صح ما قاله عزّام فى حد الحجاز « معجم ما استعجم » : (١٠) من أعمال المدينة هى فدك ، وخيبر ، ووادى القرى والمروة ، والفرع ، والجار » - وما قاله محمد ابن عبد الملك الأسدى « معجم ما استعجم : (١٠) من أن (الحجاز) اثنتا عشرة داراً هى المدينة ، وخيبر ، وفدك ، وذو المروة ، وداربلج ، ودار مزينة ، ودار جهينة .. » ثم قارن ذلك بما قاله ابن خردادبه (رقم : ٢٥) ، وما قاله قدامة (رقم : ٢٦) فظاهره الرأى أن تكون « قرى عربية » تخص أحياناً قرى بعينها من الحجاز من أعمال المدينة ، وأحياناً أخرى تعم ما بين المدينة والشام من القرى المتصلة ، كما ذكر الطبرى عن ابن عباس .

* * *

(١) زيادة يستقيم بها السياق ، انظر رقم ٤ فى كلام السهمودى .

٤٠ - والذي يرجح هذا ، ويزيده عندى يقينًا ، ما رواه ابن أبي حاتم (٥٠) عن الشافعى (رقم : ٢١) فى تفسير « قرى عربية » وأنها هى قرى اليهود التى بنوها فى بلاد العرب ، وهى أشراف بلاد العرب - وما قاله الأصمعى فى تفسير « قرى عربية » (رقم : ٢٢) ، من أنها كل قرية فى أرض العرب ، نحو خيبر ، وفدك ، والسوارقية ، وما أشبه ذلك - وإن كان نص الأصمعى أعم ، لأنه يدخل فى تفسير « قرى عربية » : (السوارقية) وهى ليست فى الطريق بين المدينة والشام ، بل فى طريق بين مكة والمدينة ، ولا أعلم أكانت من قرى اليهود أم لم تكن ؟

٤١ - وفى خبر الشافعى (رقم : ٢١) أنها أيضًا (أشراف) جمع (شرف) ، وهو ما أشرف من الأرض ، أى ما علا حوله ، أو دنا منه ، وكأن الشافعى أراد بالأشرف (المشارف) و (مشارف الأرض) أعاليها ، وهى أخصب الأرض ، ولذلك قيل : « مشارف الشام » وهى قرى من أرض العرب تدنو من الريف ، والريف عندهم : ما قارب الماء ، من أرض العرب ، فكان فيها خصب وزرع ونخيل . فإذا صح ذلك ، وهو صحيح ، كان كل ما سكنه يهود من أرض العرب ، وأقاموا به وسكنوه ، جائزًا أن يكون (قرى عربية) كما قال الشافعى . وقد قال ياقوت فى معجمه مادة (الشرف) : (والمشارف من قرى العرب ، ما دنا من الريف ، وهى مثل خيبر ، ودومة الجندل ، وذو المروة) ، فالأشرف والمشارف واحد ، فيما أرجح .

- و « دومة الجندل » كما قال السمهودى وغيره : « من القرى ، من وادى القرى ، وأنها « قرى بين الشام والمدينة » وذكر ابن سعد (٤٤/١/١) أنها طرف من أفواه الشام ، بينها وبين دمشق خمس ليال ، وبينها وبين المدينة خمس عشرة أو ست عشرة ليلة . و « ذو المروة » ، أيضًا ، من وادى القرى ، فهذا يشبه أن يكون داخلًا فى قول الشافعى « أشراف بلاد العرب » وأن « دومة الجندل » و « وادى القرى » ، وغيرهما من القرى التى سكنتها يهود وازدرعتها ، هى داخلية فى حدّ « قرى عربية » .

٤٢ - هذا على أنى لم أجد تحديداً شافياً لما كان يسمى (وادى القرى) ،
فالبكرى لم يذكره محدداً ، ولم يعقد له باباً فى كتابه « معجم ما استعجم » . أما
ياقوت ، فقد ذكره فى (القرى) وفى (وادى القرى) وأحال على ما كتبه فى
(القرى) . وكل مقاله فى صفته هو ما يلى :

(ووادى القرى ، واد بين الشام والمدينة ، وهو بين تيماء وخيبر ، وبه قرى
كثيرة ، وبها سمى وادى القرى . قال أبو المنذر : سمى (وادى القرى) لأن
الوادى من أوله إلى آخره قرى منظومة ، وكانت من أعمار البلاد ، وآثار القرى إلى
الآن بها ظاهرة ، إلا أنها فى وقتنا هذا كلها خراب ، ومياها جارية تتدفق ضائعة
لا ينتفع بها أحد) . ثم قال :

(قال أبو عبيد الله السكونى : وادى القرى ، والحجر ، والجناب ، منازل
قضاة ، ثم جهينة وعذرة وبلتى ، وهى بين الشام والمدينة ، يمر بها حاج الشام ،
وكانت قديماً منازل ثمود وعاد ، وبها أهلكهم الله ، وآثارها إلى الآن باقية ،
ونزلها بعدهم يهود ، واستخرجوا كظائمها ، وأساحوا عيونها ، وغرسوا نخلها ،
فلما نزلت بهم القبائل ، عقدوا بينهم حلفاً ، وكان لهم فيها على اليهود طعمة
وأكل فى كل عام ، ومنعوا لهم من العرب ، ودفعوا عنها قبائل قضاة) - وهذا
مختصر مما فى « معجم ما استعجم » : ١ : ٤٣) .

ويوهم سياق الكلام أن اليهود هم الذين منعوا وادى القرى من العرب ،
والصواب أن الذين منعوا لليهود هم بنو عذرة ، للحلف الذى بينهم وبين يهود .
وقد ذكر ذلك النابغة الذبياني فى شعره ، فقد أراد النعمان بن الحرث الغساني أن
يغزو بنى عذرة بوادى القرى ، وكان النابغة لهم محبباً ومادحاً ، فنهاه عن ذلك ،
وقال فى أبياته :

تجنب بنى حنّ فإن لقاءهم كرية ، وإن لم تلق إلا بصابر

و (بنو حنّ) ، هم بنو عذرة ، ثم قال :

وهم منعوا وادى القرى من عدوهم
وهم منعوا من قضاة كلها
بجمع مُبِير للعدو المُكَاثِرِ
ومن مُضَرِّ الحمراء ، عند التغاورِ

٤٣ - وأما السمهودى فى « وفاء الوفاء » ، فإنه عقد باب (وادى القرى) ، وليس فيه تحديد شاف بل قال :

(واد كثير القرى بين المدينة والشام) ، ثم نقل عن الحافظ ابن حجر : (هى مدينة قديمة بين المدينة والشام ، وأغرب ابن قُرْقول فقال : إنها من أعمال المدينة) .

(قال السمهودى) : ولا إغراب فيه ، بتصريح صاحب « المسالك » به ، كما سبق فى تبوك ، وسبق أن (دومة الجندل) من أعمال المدينة ، وأنها بوادى القرى (انظر ماكتبته رقم : ٤١) ثم قال :

(وسبق فى (ذى المروة) ، أن بعضهم عدّه من وادى القرى ، وأنه إن ثبت فهو غير (وادى القرى) المذكور ، وسبق فى (بلاكت) و (برمة) ما يؤيده . وعليه أهل المدينة اليوم ، لأنهم يسمون ناحية ذى المروة ، وناحية ذى خشب (وادى القرى) ، ولعلها (قرى عريئة) الصواب : (قرى عريئة ، كما أسلفنا) . - وهذا نص مهم جدًّا ، لأن السمهودى تنبه هنا إلى أن (قرى عريئة) توشك أن تكون دالة على هذه القرى جميعها .

٤٤ - وصفة (وادى القرى) كما جاء فى صفة أبى المنذر (رقم : ٤) (سمي وادى القرى) لأن الوادى من أوله إلى آخره قرى منظومة (هو نفس صفة (قرى عريئة) التى ذكرها الطبرى (رقم : ١٣) ، ويطابق ما لخصته آنفًا (رقم : ٣٨ ، ٣٩) ، وذلك كما قال الطبرى : قرى متصلة بين المدينة والشام) .

٤٥ - وشيء آخر يدل على مثل ذلك ، فقد قال ابن حبيب فى « المحبّر » (رقم : ١٦) :

(ثم سنة سبع ، فيها خرج ﷺ إلى خيبر ، فحاصروهم بضعة عشر يومًا ، وارتحل منها إلى (قرى عريئة) فلم يلق كيدا) .

وإجماع أهل السير ، أن رسول الله ﷺ لما فرغ من أمر خيبر ، ارتحل

متوجهاً إلى (وادي القرى) قال ابن إسحاق (سيرة ابن هشام : ٣ : ٣٥٣) :
 (فلما فرغ رسول الله ﷺ من خيبر ، انصرف إلى وادي القرى ، فحاصر
 أهله ليالي ، ثم انصرف راجعاً إلى المدينة) .

وكذلك قال البلاذري في « فتوح البلدان » : ٤١ ، الطبري في تاريخه :
 (٣ : ٩٦) ، وابن سيد الناس في « عيون الأثر » (٢ : ١٤٣) ، وابن كثير في
 « البداية والنهاية » (٤ : ٢١٢) ، والمقرئ في « إمتاع الأسماع » (١ :
 ٣٣١) ، وغيرهم .

فصح بذلك أيضًا أنهم كانوا يطلقون (قرى عربية) على (وادي القرى)
 أيضًا .

٤٦ - وبقي نص آخر ، يحتاج إلى بعض التفصيل ، ذلك ما نقله ياقوت في
 معجمه عن خط العبدري (رقم : ٢٠) في بعث أبي بكر رضي الله عنه عمرو بن
 العاص ، إلى الشام مُبداً لأبي عبيدة :

- (وجعل عمرو بن العاص يستنفر من مرّ به من البوادي وقرى عربية)
 وقد ذكر البلاذري في فتوح البلدان (١١٤ ، ١١٥) أن أبا بكر عقد ثلاثة
 ألوية لفتح الشام ، منها لواء عمرو بن العاص ، ثم ذكر عن أبي مخنف : أن عمرو
 ابن العاص إنما كان مددًا للمسلمين ، وأميرًا على من ضم إليه (و) أن يسلك
 طريق أيلة عامدًا لفلسطين) .

وجاء في الطبري (في سنة ثلاث عشرة) أن أبا بكر بعث عمرًا قتل
 فلسطين ، فأخذ على طريق (المعرفة) إلى (أيلة) .

وطريق (المعرفة) هو الذي كانت تسلكه غير قريش إلى الشام ، وفيه سلكت
 غيرهم حين كانت وقعة بدر ، وهذه الطريق ، كما استظهرت من صفة ابن
 خرداذبه في « المسالك والممالك » (١٥٠ ، ١٩١) للطريق من دمشق إلى مكة
 هي : (من المدينة ، إلى ذى خشب ، إلى السويداء ، إلى المرّ ، إلى ذى المروة ،
 إلى الرحيبة ، إلى وادي القرى ، إلى الحجر) .

و (ذو خشب) يعد من وادى القرى ، و (السويداء) بعد ذى خشب على ليلتين من المدينة على طريق الشام ، و (مُرّ) واد فى بطن إضم ، وهو كما قال ابن سعد ٩٦/١/١ : (بين ذى خشب وذى المروة) ، وهو من منازل جهينة ، وجهينة كما سلف (رقم : ٣٩ ، ثم رقم : ٤٢) بوادى القرى ، ثم (الرُّحبية) وكأنها (الرحبة) ، إلا أن يكون تصغيرًا ، من بلاد عذرة ، قرب وادى القرى . وأيضًا ، فقد روى ابن عساكر فى تاريخه (١ : ٤٤٦ - طبعة المجمع العلمى بدمشق : (أن أبا بكر قال لعمر بن العاص فى فتح الشام : إنى قد استعملتك على من مررت به من بليّ ، وعذرة ، وسائر قضاة ، ومن سقط هنالك من العرب ، فاندبهم إلى الجهاد فى سبيل الله ..) .

وقد سلف فى (رقم : ٣٩ ، ورقم : ٤٢) أن منازل بليّ ، وعذرة وقضاة ، هى (وادى القرى) ، بين المدينة والشام ، وإذن فالذين استنفرهم من البوادى و (قرى عربية) فيما ذكره العبدري ، هم أنفسهم من استعمل عليهم عمرو بن العاص من بليّ وعذرة وقضاة ، واستنفرهم فى طريقه إلى فلسطين ، كما قال ابن عساكر ، وهم أنفسهم أصحاب (وادى القرى) .

- فهذا إذن ، دليل آخر على أنهم يريدون بقولهم : (قرى عربية) ، وادى القرى ، وسائر القرى الممتدة المتصلة بالشام .

* * *

٤٧ - وأما صدر الكلام الذى وجده ياقوت بخط العبدري (رقم : ٢٠) فقد أوجدنيه الأستاذ عبد الله الوهيبى ، فى أخبار الردة فى « فتوح البلدان » ١٠١ ، وتاريخ ابن الأثير ١٤٢ ، وهو بإسناده فى فتوح البلدان .

- حدثنى عبد الله بن صالح العجللى ، عن يحيى بن آدم ، عن عوانة بن الحكم ، عن جرير بن يزيد ، عن الشعبي قال : قال عبد الله بن مسعود : « لقد قمنا بعد رسول الله ﷺ ، مقامًا كدنا نهلك فيه ، لولا أن من الله علينا بأبى بكر . اجتمع رأينا جميعًا على أن لا نقاتل على بنت مخاض وابن لبون ، وأن نأكل قرى عربية ، ونعبد الله حتى يأتينا اليقين » .

ومعنى هذا الخبر أن العرب لما ارتدت ، وتنازع الصحابة أمرهم بينهم ، كادوا يجمعون على المقام فى المدينة وما حولها ، وهى قرى عربية ، يأكلون مما تنبت أرضها ، ويعبدون الله حتى يأتى أمر الله ، وهذا واضح الدلالة على أن المراد بقوله : « قرى عربية » ، أعراض المدينة وهى خيبر ، وفدك ، ووادى القرى ، كما سلف من قول ابن خرداذبه ، وابن رسته (رقم : ٢٥) .

* * *

٤٨ - هذا ، وبعد الانتهاء مما سلف ، تفضل الأخ الأستاذ عبد الله الوهيبى ، فأوقفنى على عدة نصوص فاتتنى وأنا أسردها هنا :
- فى الاستيعاب لابن عبد البر ، فى ترجمة « عمرو بن سعيد بن العاص » !
« واستعمل رسول الله ﷺ عمرو بن سعيد ، على قرى عربية ، منها تبوك وخبير وفدك .. » .

ومثله فى ترجمته أيضًا فى أنساب الأشراف للبلاذرى (٤ : ١٢٨) ، وانظر ما سلف (رقم : ١٧ - ١٩) .

- ثم جاء فى الاستيعاب أيضًا فى ترجمة « خالد بن سعيد بن العاص » :
« وكان خالد على اليمن ، وأبان على البحرين ، وعمرو على تيماء وخبير وقرى عربية ، وكان الحكم يعلم الحكمة » انظر ما سلف (رقم : ١٧ - ١٩) .
٤٩ - وقال أبو حيان فى « البحر المحيط » فى تفسير سورة الحشر (٨ :

(٢٤٥)

- « وقال ابن عطية : أهل القرى المذكورون فى هذه الآية ، هم أهل الصفراء ، وينبع ، ووادى القرى ، وما هنالك من قرى العرب التى تسمى قرى عربية » .

قلت : وهذا يشبه أن يكون تفسيرًا واضحًا مطابقًا لقول الأصمعى والشافعى وبيانهما فيما سلف (رقم : ٢١ ، ٢٢) .

٥٠ - وفى كتاب « البدء والتاريخ » لابن طاهر المقدسى (٥ : ٢٥) فى

ذكر رسول الله ﷺ وميراثه ، قال :

- (وله ﷺ من الضياع : قرى عربية ، وفدك ، والنضير ، وكثير من خيبر) .

٥١ - وفي كتاب الخراج لأبي يوسف : ٧٠ :

- (وأما الخوارج ، فإنهم أخطأوا الحجة ، وجعلوا (قرى عربية) بمنزلة (قرى عجمية) ، ولم يأخذوا بما اجتمع عليه أصحاب رسول الله ﷺ وقول عمر وعلى) .

ويعنى بذلك أنّ أرض الحجاز والمدينة ومكة واليمن وأرض العرب كلها ، أرض عُشر ، وإن فتحت عنوة ، أما (قرى عجمية) ، وهى قرى العجم ، فإن ما افتتح منها فهو أرض خراج . قال أبو يوسف : (وقد بلغنا أن رسول الله ﷺ افتتح فتوحاً من الأرض العربية ، فوضع عليها العشر ، ولم يجعل على شىء منها خراجاً) .

- وهذه الفتوح هى التى ذكرها الشافعى رحمه الله فيما سلف (رقم : ١٢) وأبان عنها فيما نقله أنفأ (رقم : ٢١) . فقول أبى يوسف أن الخوارج جعلوا (قرى عربية) بمنزلة (قرى عجمية) ، إنما يعنى هذا ، ويعنى أيضاً ما أشار إليه الشافعى فى بيانه ، وما قاله الأصمعى أنفأ (رقم : ٢٢) من أن (قرى عربية) كل قرية فى أرض العرب (فكذلك (قرى عجمية) هى كل قرية فى أرض العجم .

٥٢ - وفى « شرح ابن الأنبارى » للقوائد السبع (١٠٦ - ١٠٧) فى شرح قول امرئ القيس :

وتيماء لم يترك بها جذع نخلة ولا أجما إلا مشيداً بجندل

قال : (وتيماء ، من أمهات القرى ، قرى عربية) .

- وهذا واضح الدلالة على أن (تيماء) ، من قرى عربية ، فهو لذلك دال

على أن قرى عربية اسم جامع لقرى العرب التي كانت شمال المدينة ، والتي سكنها يهود .

٥٣ - وبقي خبر عن أبي هريرة رواه ابن عساكر « مختصر تاريخ ابن عساكر » (١ : ٣٥٠) ، والسيوطي في دلائل النبوة (١ : ٢٥) :
 - (عن أبي هريرة : بلغني أن بني اسرائيل ، لما أصابهم ما أصابهم من ظهور بخت نصر عليهم ، وفرقتهم وذلتهم تفرقوا ، وكانوا يجدون محمداً منعوتاً في كتابهم ، وأنه يظهر في بعض (القرى العربية) ، في تربة ذات نخل ، فلما خرجوا من أرض الشام ، جعلوا يقترون ^(١) كل قرية من تلك القرى العربية بين الشام واليمن ، يجدون نعتها نعت يثرب ، فينزل بها طائفة منهم ، ويرجون أن يلقوا محمداً فيتبعونه ، حتى نزل من بني هرون ممن حمل التوراة ييثرب منهم طائفة ، فمات أولئك الآباء وهم مؤمنون بمحمد ﷺ أنه جاء ، ويحثون أبناءهم على اتباعه إذا جاء ، فأدركه من أدركه من أبنائهم ، وكفروا به وهم يعرفون) .
 - وصفة هذه القرى العربية ، شبيهة بصفة (قرى ظاهرة) (سبأ : ١٨) فيما ذكرته آنفاً من خبر سعيد بن جبير (رقم : ٥) ، وما جاء في تفسير الطبري (رقم : ١٣) ، وأنها هي (قرى عربية) .

٥٤ - وعندى أن هذا كله يوشك أن يدل على أن (قرى عربية) كانت تشمل القرى العربية ما بين الشام إلى المدينة ، كما فسرها الطبري في تفسير قوله تعالى : (قرى ظاهرة) (سبأ : ١٨) ، وأن (قرى عربية) و (وادي القرى) كانا يستعملان أحياناً ، ولا سيما في القديم من الرواية ، للدلالة على معنى واحد ، وأن هذه الدلالة عند عمومها تشمل خيبر ، وفدك ، ووادي القرى ، وبرمة التي بين خيبر ووادي القرى ، (وفاء الوفا) ، وذا المروة وذا خشب ، والهمج ، وهو ماء بين خيبر وفدك (ابن سعد ٦٥/١/٢) ، « وفاء الوفا » في (فدك) وهمج - وظبية ، والصفراء ، ويثرب ، وتيماء ، ودومة الجندل ، ومدین ، وينبع ، وبلاكت ،

(١) اقترى البلاد : إذا تتبعها وخرج من أرض إلى أرض وسار فيها ينظر أحوالها .

وسائر ماكان من القرى فى شمال المدينة ، وما نزلت به هو من أرض العرب فسكنته وعرسته وبنيت فيه بيوتها وآطامها وأسواقها .

٥٥ - وقد بقى خبران لم أتعرض لهما ، أولهما : خبر الطبرى ، وشبيهه الذى جاء فى تفسير البغوى (رقم : ١٤) فى شأن النفر الاثنى عشر من أحبار يهود ، الذين جاءوا من خيبر وقرى عربية ، وقد تواطأوا على الدخول فى دين الله أول النهار ، ثم يكفرون آخره ، وهذا الخبر لم أجده مفسرًا مبسوطًا فى مكان آخر ، وقد ذكر أصحاب السير اجتماع نصارى نجران وأحبار يهود عند رسول الله ﷺ وماكان من أمرهم .

وقد ذكر ابن اسحق أن (سورة آل عمران) التى ذكر الله سبحانه فيها مقالة أحبار يهود : ﴿ وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنزِلَ عَلَى الَّذِينَ ءَامَنُوا وَجَءَ النَّهَارِ وَكُفُّوا ءَاخِرُهُ ﴾ [سورة آل عمران : ٧٢] ، إنما نزلت خاصة فى الذين كانوا يسألون رسول الله ﷺ ويتعتتونه ، وعدُّ منهم (أبى ياسر بن أخطب) ، وأخاه (حى بن أخطب) ، وهما من بنى النضير (ابن هشام ٢ : ١٦٠ - ٢ : ١٩٤ ، ١٩٧) ، وعبد الله بن صيف ، من بنى قينقاع ، وعدى بن زيد ، والحارث بن عوف ، من بنى قريظة (ابن هشام ٢ : ١٦١ ، ١٦٢) وتفسير الطبرى ٦ : ٥٠٤ ، رقم : ٧٢٢٣) ، وهؤلاء الثلاثة من الذين تواطأوا على أن يؤمنوا أول النهار ويكفروا آخره .

فأما (حى بن أخطب) وأخوه ، فهما من بنى النضير ، و (صفية أم المؤمنين) ، هى بنت (حى بن أخطب) سيد قريظة والنضير (صحيح مسلم - كتاب النكاح - باب فضيلة إعتاقه أمته ثم يتزوجها) . وإذ كان ذلك كذلك ، فأرجح أن أموال (حى بن أخطب) ومنازله كان بعضها فى فدك ، وقرى عربية (وهى التى نزلت فيها آية الفىء ، كما أسلفنا ، فهذه الآية نزلت فى بنى النضير ، بلاشك ، و (سورة الحشر) التى منها هذه الآية ، كان ابن عباس يقول هى (سورة بنى النضير) .

ولما أجلي بنو النضير إلى خيبر ، كانت لحيى أيضًا أموال بها ، لأن (صفية

أم المؤمنين) كانت يوم خيبر عند (كنانة بن الربيع بن أبي الحقيق) فصارت من سبايا خيبر، وكانت يومئذ في حصن بنى أبي الحقيق، وهو القموص).
و(كنانة) هذا، كان أيضًا من بنى النضير (ابن هشام ٢ : ١٦٠).

فأنا أرجح أن اليهود، من بنى قريظة، وبنى قينقاع، وبنى النضير، وسائر طوائفهم كانوا مفرقين شتى متداخلين في القرى التي كانت شمال المدينة، في خيبر، وفدك، ووادي القرى، وقرى عربية وغيرها، فأظن لذلك أن المذكورين في خبر ابن هشام، هم أنفسهم المذكورون في خبر المتواطئين من يهود خيبر وقرى عربية، كما جاء في خبر الطبري (انظر ما سيأتي رقم : ٥٦).

وقد رأيت ما يصحح هذا القول في شأن قريظة والنضير، وأنهم كانوا خارج المدينة في كتاب ابن القيم «أحكام أهل الذمة» ص : ٨٣٩ قال : (وأما قريظة والنضير، فكانوا خارجًا من المدينة، وعهدهم مع رسول الله ﷺ أشهر من أن يخفى على عالم).

٥٦ - وأما الخبر الثاني، فهو خبر دجاجة، عن عثمان رضي الله عنه (رقم : ١٥) وقول عثمان : (لا يسكن قرى عربية دينان)، وهذا الخبر لم أجده في أخبار عثمان رضي الله عنه، والذي عندنا في أمر إجلاء اليهود، هو إجلاء عمر يهود خيبر، وغيرها لقوله ﷺ (لا يجتمع دينان في جزيرة العرب)، فأجلأهم عمر إلى (تيماء). فإذا صح أن عثمان قال : (لا يسكن قرى عربية دينان) فإنه لا يعنى خيبر بلا شك، ولا يعنى أيضًا (فدك)، ولا منازل بنى النضير القريبة من شمال المدينة، لأن رسول الله ﷺ، خرج إلى بنى النضير سنة أربع، فسار بعضهم إلى (خيبر) فكان منهم (سلام بن أبي الحقيق)، و(كنانة بن الربيع بن أبي الحقيق). و(حبي بن أخطب) (ابن هشام ٣ : ٢٠١).

وإذا لم يكن يعنى هذه القرى القريبة من شمال المدينة، فأرجح أن قول عثمان : (لا يسكن قرى عربية دينان)، إنما يراد به بعض الأماكن البعيدة عن شمال المدينة إلى حد الشام من القرى الظاهرة المتصلة التي ذكر الطبري أنها

(قرى عربية) (رقم : ١٣) ، نحو (تيماء) ودومة الجندل ، ومدین ، وما قارب ذلك ^(١) .

* * *

٥٧ - فمن هذا كله ، من الذى علقته فى هذه الكلمات ، وعمّا أغفلته من الاستنباط والمراجعة ، يتبين لى أن أدق تفسير لقولهم (قرى عربية) هو أقدم تفسير ، وهو قول الشافعى فى ذلك : (هى قرى اليهود بنوها فى بلاد العرب ، والعرب حولهم ، وهى أشراف بلاد العرب ، (أى مشارفها) ، وهى فذك وخيبر) ، وقول الأصمعى ، وهو أوضح : قرى عربية ، كل قرية فى أرض العرب ، نحو خيبر ، وفذك ، والسوارقية ، ما أشبه ذلك (رقم ، ٢١ ، ٢٢) وذلك ما فسترته آنفاً (رقم : ٥٤) .

وظنى أن اليهود لما نزلوا أرض العرب ، وانساحوا ما بين المدينة والشأم ، كانوا يسمون بلاد جزيرة العرب يومئذ « عربية » أى أرض العرب ، ثم قالوا للقرى التى سكنوها فى مهبطهم من الشأم إلى يثرب « قرى عربية » اسماً جامعاً ، أى قرى أرض العرب ، وقولهم (عربية) وهم يعنون بلاد جزيرة العرب ، أشبه بأن يكون من كلامهم ونهج لسانهم ، وإذ كانوا غرباء على لسان العرب ، فقد سموها على سليقة لسانهم بلفظ عربى مستجلب . ثم لما طال عليهم الأمد ، وسموا كل قرية باسم أنشأوه أو ورثوه ممن كان معهم من العرب نحو (تيماء) و (دومة الجندل) و (خيبر) و (فذك) ، ظل قولهم (قرى عربية) اسماً جامعاً لهذه الأرض كلها من شمال المدينة إلى الشأم : ولكن العرب لما جاورهم وعقدوا بينهم حلفاً ، بدأوا يضيفون بهذه التسمية التى تشبه أن لا تكون عربية خالصة

(١) وذكر خليفة بن خياط فى تاريخه (المطبوع فى بغداد ج ١ ص ٦٢ وفى دمشق ص ٧٢ والمخطوط سنة ٤٧٩ ص ٢٣٨ - فى سياق ذكر عماله عليه الصلاة والسلام : وعمرو بن سعيد بن العاص على قرى عربية ، خيبر ، ووادى القرى ، وتيماء ، وتبوك ، وقبض رسول الله ﷺ وعمرو عليها . ٥١ . والنسخة الخطية موثقة ومصححة ، وقرأها علماء أعلام . أقول : هذا الهامش علقه الشيخ حمد الجاسر ، رحمه الله .

(قرى عربية) وإن احتملها لسان العرب ، فقالوا لهذه القرى (وادى القرى) ، إذ كانت أكثر هذه القرى تقع فى الوادى الطويل الممتد المتفرع ما بين الشام إلى المدينة .

فلما أخذت كل قرية تتسع وتكبر ، ويزداد عدد أهلها ، وتكون لها شهرة بثمر أو سوق أو تجارة ، انفردت كل واحدة منها باسمها وطار صيتها ، وجعل لفظ (وادى القرى) أو (قرى عربية) يضيق أحياناً فيطلق على مكان بعينه ، يجمع عدة قرى متقاربة ، وربما جاء وقت بعد ذلك ، لا أستطيع أن أحده ، وإن كنت أرجح أنه كان بعد الإسلام بدهر ، فخص (وادى القرى) و (قرى عربية) بناحية بعينها أو ناحيتين من هذه القرى الممتدة المتصلة ما بين الشام إلى يثرب . ومن أجل ذلك كما رأيت ، اضطرب قول المؤلفين فى تحديد ما كان يسمى (وادى القرى) أو (قرى عربية) وصاروا بذلك اسمين مبهمين يدلان دلالة مبهمة غير محددة تحديداً شافياً .

هذا غاية ما أحببت أن أقيده ، وعسى أن أكون قد بلغت بعض التوفيق فى جمع هذه الأخبار وتصحيح دلالاتها ، والبيان عن معنى (قرى عربية) وتمحيصه ، والحمد لله وحده .

كانت الجامعة ...

هي طه حسين

ما هو دور طه حسين في رأيك (١) ؟

سؤال ضخم الإجابة عنه في أسطر قلائل ، تكليف بمالا يطاق . ومع ذلك فسأحاول أن أقول لك شيئا أتمم به ما تناثر في بعض ما كتبت ، حين كانت الضرورة تدعوني إلى التحدث عن الدكتور طه حسين وآرائه في الأدب .

كان رحمه الله ينشر « حديث الأربعاء » في صحيفة السياسة ، وذلك في حدود سنة ١٩٢٣ ، وكنت يومئذ فتى صغيرا في المدارس الثانوية ، فكنت أقرأ ما يكتب وأتبعه . وكنت قبيل ذلك أيضا أقرأ كتاب « الكامل » للمبرد وكتاب « الحماسة » لأبي تمام على شيخى وأستاذى رحمه الله إمام العربية في زمانه « سيد ابن على المرصفي » في بيته ، وكان الشيخ لا يكاد يقرأ الصحف ، ففي بعض حديثي معه ذكرت له ما كان يكتبه الدكتور طه حسين . فعرفت يومئذ منه أن الدكتور طه حسين قرأ عليه أيضا ما شاء الله أن يقرأ من كتاب الكامل للمبرد . فحفزني ذلك على أن أسعى إلى لقاء الدكتور طه حسين وإلى السماع منه . فمن يومئذ عرفته معرفة عن قرب . عرفته محبا لعربيته حبا شديدا ، حريصا على سلامتها ، متذوقا لشعرها ونثرها أحسن التذوق ، وعلمت أن هذا الحرص وهذا التذوق كان ثمرة من ثمار قراءته على المرصفي . فإني لم أر أحدا كان يحب العربية ويحرص على سلامتها ، ويتذوق بيانها ، كشيخنا المرصفي رحمة الله عليه ، ولم أر لأحد تأثيرا في سامعه كتأثير الشيخ في سامعه .

ومضت الأيام منذ سنة ١٩٢٣ إلى سنة ١٩٢٥ ، فيومئذ صدر المرسوم بإنشاء « الجامعة المصرية » مكونة من عدد من الكليات إحداهن « كلية الآداب »

• مجلة الكاتب ، السنة الخامسة عشرة ، العدد ١٦٨ - مارس ١٩٧٥ ، ص ٢٨ - ٣٥ .
(١) السائل هنا هو الأستاذ سامح كريم في مقابلة أجراها مع الأستاذ شاعر رحمه الله في فبراير ١٩٧٥ ، وقد أشار الأستاذ إلى هذه المقابلة في مقاله الأول عن « المتنبى ليتنى ماعرفته » انظر ٢ : ١١٢٣

وصار الدكتور طه حسين أستاذ الأدب العربي فى « قسم اللغة العربية » فى « كلية الآداب » . ولكن لم تكمد تمضى سنة على إنشاء الجامعة حتى صرنا إلى أمر غريب جدا : لا يكاد يذكر اسم « الجامعة » حتى ينصرف ذهن كل سامع إلى « كلية الآداب » وحدها ، ثم إلى الدكتور طه حسين وحده ، هذا مع أن عدد طلبة « كلية الآداب » كان يومئذ يعد بالعشرات ، وكان عدد طلبة « قسم اللغة العربية » من هذه الكلية يكاد يعد على الأصابع . أى أنك تستطيع أن تقول بلا تجوز كثير : أن طه حسين كان عند الناس هو الجامعة ، وكان الجامعة عندهم هى طه حسين ! وهكذا أيضا كنا نراها نحن طلبة كلية الآداب ، وقسم اللغة العربية من هذه الكلية خاصة . ويين أن الفضل فى ذلك راجع كله إلى الدكتور طه حسين ، وإلى ما أثاره يومئذ من صراع عنيف فى الحياة الأدبية لذلك العهد . ولا تتوهم أنى أريد بهذا أن أثنى على الدكتور طه حسين ، بل أنا شاهد أقرر لك حقيقة كانت مصورة حية فى الأذهان منذ خمسين سنة لا أكثر ولا أقل . وهى صورة غريبة قل أن تتكرر . وقد بقيت حية على عنفوانها بضع سنوات ، ثم بدأت فى الركود شيئا فشيئا بضع سنوات آخر . حتى انسلخت عنه الجامعة واستقلت بصورتها المعروفة اليوم عند الأمة العربية وانسلخ الدكتور طه أيضا عنها .. وصار هو طه حسين بصورته المعروفة اليوم عند الأمة العربية لا مصر وحدها .

واصبر على قليلا ولا تتعجل . إن هذا السؤال الضخم الذى سألتنيه بغتة ، كان ينبغى أن أنهيا للرد عليه أياما طويلا جدا ، لأنى أمرؤ أحب الكلمة المعبرة عن حقيقة المعنى القائم فى نفسى ، ولكنى مع حبى لها أخافها وأتهيها وبأخذنى عندها من الذعر ، ما يأخذ المحمول فى يد جبار يريد أن يلقي به فى نار متضرمة . ولقد ريمتنى أنت فى أشد الحرج ، لأنى أجد أن هذه الألفاظ القلائل التى حرصت أنفا على أن أؤدى بها شهادة شاهد عيان ، لم تبلغ عندى الغاية التى أحسها فى قرارة نفسى ، وأريد الإبانة عنها .

ويا للعجب ! سؤال من سبع كلمات تلقيه على عفوا ، يريد أن يبعث الحياة فى صورة غريبة مذهلة ، مضى عليها خمسون سنة ! خمسون سنة بقيظها

وزمهريرها ، وبنورها وظلامها ، وبصحوها وغيومها ، وبصفاء أيامها وغبارها ، لا تمشى على صورة ناضرة حتى ترد نضرتها إلى ذبول كئيب وتحيل إشراق لونها إلى شحوب مفرع . ومع ذلك فأنا مطالب اليوم أن أرفع إلى عينيك وإلى أعين الأجيال الحديثة بعد خمسين سنة ، صورة كانت على إبانها صورة حية غريبة مذهلة ! ومن لى بأن أؤدى ما أنا مطالب بأدائه ؟ ولكن لا مناص ولا مهرب . وهل تدرى لماذا أقطع حديثى وأقول لك هذه الكلمات ؟ لا أظنك تدرى ، لأنك لم تكن حيا منذ خمسين سنة ، ولو كنت حيا يومئذ ، ولم تكن قادرا على استيعاب زمانك استيعاب يقظة ، لا استيعاب لاجابة ودعوى وسفسطة لبقيت أيضا لا تدرى شيئا ، وسأحاول أن أقرب لك الأمر ما استطعت حتى تعلم لم قلت لك هذه الكلمات .

ان هذه الصورة الغريبة المذهلة ، التى توهجت بألوانها فى مصر ، ثم فى أضييق من ذلك : « فى كلية الآداب » ، ثم فى أضييق من ذلك . فى « قسم اللغة العربية » من كلية الآداب ، ثم فى سنوات قلائل : سنة ١٩٢٥ وما بعدها ، لم تكن صورة على رقعة أفردت لها خاصة ، بل كانت صورة صغيرة جدا ، صغيرة جدًا لا تكاد ترى من بعد قريب ، وهى فى حيز رقعة واسعة مترامية الأطراف ، ما بين تخوم المغرب الأقصى ، إلى النهاية حدود الصين ، ومن أعلى حدود تركية إلى أقاصى الأطراف فى بلاد أندونيسية أى فى الرقعة التى يقع عليها اسم « العالم العربى » و« العالم الإسلامى » معا ، وليس هذا فحسب ، فهناك أبعاد أخرى غير أبعاد المكان وهى أبعاد الزمن أى أقصى تاريخ هذه الرقعة منذ بدأت إلى العصر الجاهلى ، إلى عصور الإسلام الذى نعيش فيه .

ودعنى أسألك كما سألتنى : هل أكون صادقا إذا أنا اقتصررت على أن أرفع لعينيك هذه الصورة الغريبة المذهلة ، مقطوعة من جوف هذه الرقعة المترامية الأطراف فى الزمان والمكان ، لا لشيء إلا لكى أحيى ذكر طه حسين فى هذه المناسبة التى حدثتنى عنها ، مؤديًا بذلك بعض حقه على ؟

وستقول : لا بلا ريب .

فأقول لك : وإذن فقد شققت عليّ كل المشقة ، ورميت بي في أشد الحرج ، حين سألتني عما سميت « دور طه حسين » في حياة الأمة المنساحة في أبعاد الزمان والمكان كما وصفتها لك .

وإذا كان جواب هذا السؤال عسيرا محرجا لي كما ترى ، فهل تراه حسنا أن أدفع عن نفسي المشقة والحرج ، وأفزع بالهرب منهما إلى ماهو أيسر وأروح ، فأتعلق بما انتهى إليه أمر طه حسين من الشهرة في هذا العالم الرحب ، فأقول لك كما قال من يحمل العلم : إن ضخامة أثر طه حسين في حياة العالم ، خليق أن يجعلنا نسمى الزمن الذي عاشه طه حسين بيننا « عصر طه حسين » ؟ ليس هذا هزلا محضا ! بل هو شر من الهزل المحض ؟

ومع ذلك كله فأنا أستعفيك من ركوب هذا المركب الصعب ، ولكنني لن أخذلك وسأحاول أن أستبقى هذه الصورة الغريبة المذهلة في مكانها ، غير مقتطعة من رقعتها المتراحبة ، فأبين لك لم توهجت هذه الصورة ؟ وكيف كان توهجها في حيزها الصغير جدا ؟ ثم أحدثك عن أثر هذا التوهج على الرقعة التي هي جزء منه ، ولكنني في الحقيقة لا أدري من أين أبدأ ، ولكن لا مفر من بدء .

في أعقاب الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨) انتفض هذا العالم الرحب الذي حدثك عنه وهو العالم العربي والعالم الإسلامي ، وبدأت أول انتفاضة في مصر في مارس ١٩١٩ ، وتتابعت الانتفاضات على درجات مختلفة في جميع بلاد العرب والإسلام ، وحدثت الرجة العظمى ، بالحرب التركية في سنة ١٩٢٢ ، على عهد مصطفى كمال ، ثم زلزل هذا العالم كله ، حين ألغى الخلافة الإسلامية في سنة ١٩٢٤ ، وبإلغائها صار هذا العالم الذي كانت فيه الخلافة تجمعه أو تشده إليها بحبال واهية .. ولكنها حبال على كل حال ! صار خلائق مشتتة في يم متلاطم ، تمد أيديها إلى شيء تتعلق به طلبا للنجاة وخوفا من الغرق ، وكانت مصر خاصة والبلاد العربية عامة ، ملتقى أنظار العالم الإسلامي في طلب النجاة والخوف من الغرق ، مع أنهم جميعا غرقى في هذا اليم المتلاطم . وفي هذا الدهول الغامر ، ما بين سنة ١٩١٩ إلى ١٩٢٤ نزع العالم العربي

بفطرته السليمة إلى التشبث بالحبال الباقية التي تربط بعضه ببعض ، وهى اللسان العربى الممثل فى الشعر والنثر ، لأنه لا أمة بلا لغة ، وصار مفهوما واضحا عند الجماهير ، أن إحياء اللغة العربية هو إحياء الأمة العربية ، وإحياء اللغة العربية وإحياء الأمة العربية هو إحياء البلاد الإسلامية . كان هذا واضحا جدا لمن يريد أن يبصر .

ولكن ثورة مصر .. انفرط عقدها بصدور تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ، ويتولى سعد زعلول الوزارة فى سنة ١٩٢٤ ، ولكنها لم تخمد بعد ، فكان الجيل الذى عاش تلك الأيام يتشبث بلغته ، ويقاوم عناصر الهدم الخبيثة التى أطلقتها وزارة الاستعمار البريطانى ، وهيئات المبشرين (وهما شىء واحد) ويتولى العمل لها رجال من أهل جلدتنا معروفون بأسمائهم . وفى هذا الجو الذى أحبت أن أوجزه لك فى هذا الحديث الملهوج أنشئت الجامعة المصرية فى سنة ١٩٢٥ ، وألقى الدكتور طه حسين كلمته « فى الشعر الجاهلى » وهاجت الحياة الأدبية كلها فى مصر ثم فى سائر بلاد العرب والمسلمين . والذى هاج الحياة الأدبية وأثارها هو فى الحقيقة ماسماه « المنهج » ، والذى ذكر أنه أحد مذهبين فى البحث بقوله : « نحن بين اثنتين .. أما أن نقبل فى الأدب وتاريخه ما قال القدماء .. وأما أن نضع علم المتقدمين كله موضع البحث » ، ثم يقول هذه الكلمات المفزعة : « والفرق بين المذهبين فى البحث عظيم ، فهو الفرق بين الإيمان الذى يبعث على الإطمئنان والرضى ، والشك الذى يبعث على القلق والاضطراب وينتهى فى كثير من الأحيان ، إلى الإنكار والجحود . المذهب الأول يدع كل شىء تركه القدماء لا يناله بتغيير ولا بتبديل ، ولا يمسه إلا مسا رفيقا ، أما المذهب الثانى فيقلب العلم القديم رأسا على عقب ، وأخشى إن لم يمح أكثره ، أن يمح منه شيئا كثيرا » ، ثم ما انتهى إليه فيما سماه بحثا ، إلى أن : « الشعر الجاهلى » أو كثرة هذا الشعر الجاهلى لا تمثل شيئا ، ولا تدل على شىء إلا ما قدمنا من العبث والكذب والانتحال » .

هذا نص كلام الدكتور طه حسين بألفاظه ، فوضع علم المتقدمين كله موضع

البحث والإنكار والجحود ، وقلب العلم القديم رأسا على عقب ، والانتهاه إلى محو أكثر العلم القديم ، وبطلان الشعر الجاهلي وهو عماد اللسان العربي كله بعد القرآن والحديث ، كل ذلك أفرغ القلوب التي كانت تحس وتسمع وترى وتقرأ مايكتبه أعوان الاستعمار والتبشير يومئذ ، فاختلط الأمر ، وصار طه حسين عند عامة الناس ، واحدا ممن يمثل هذا الاتجاه الذي يتولاه فلان وفلان من خبثاء المبشرين الذين يكتبون بالقلم العربي .

لقد لقي طه حسين يومئذ ما لقي ، ونسب إليه ما أقطع بأنه برىء منه ، والدليل على براءته عندي هو أنه منذ عرفته في سنة ١٩٢٤ ، إلى أن توفي في ٢٨ أكتوبر ١٩٧٣ ، كان كما وصفته في أول حديثي ؛ محبا للسانه العربي أشد الحب ، حريصا على سلامته أشد الحرص ، متذوقا لروائعه أحسن التذوق ، فهو لم يكن يريد قط باللسان العربي شرا ، بل كان من أكبر المدافعين عنه ، المنافحين عن تراثه كله إلى آخر حياته . ومحال أن يحشر من هذه خصاله في زمرة الخبثاء ذوى الأحقاد من ضعاف العقول والنفوس ، الذين ظهروا في الحياة العربية لذلك العهد ، بظهور سطوة « الاستعمار » وسطوة « التبشير » وهما صنوان لا يفترقان .

ودليل آخر ، وذلك أنه حين انجلى غبار ما أثاره طه حسين بكتاييه : « في الشعر الجاهلي » في سنة ١٩٢٦ و« مستقبل الثقافة في مصر » سنة ١٩٣٩ ، وهما كتابان لا قيمة لهما من الوجهة العلمية ، انجلت بعد ذلك نفسه ، وناقض به ما كتبه وما قاله كل مافى هذين الكتائين من فساد . ومرد ذلك إلى هذه الخصال التي كادت تكون في نفسه ، وفي حبه للعربية وحرصه على سلامتها ، وما هداه الله إليه من حسن التذوق لروائع البيان .

ولهذه الخصال الثلاثة ، ولمكانه في « الجامعة » ، ولمجيئه في تلك الحقبة من حياة الأمة العربية والإسلامية ، وللمخاوف التي أثارها بما قاله في الجامعة ، يعود الفضل كله في شهرة طه حسين ، وفي ارتباط حياته بحياة هذه الأمة العظيمة من العرب والمسلمين ، وفي توهج هذه الصورة الغريبة المذهلة التي وصفتها لك .

ولكن يبقى شيء واحد ينبغي أن أختتم به هذا الحديث . وهو هذا التوهج الذي كان في تلك الحقبة من الزمان ، وأثره على سائر الرقعة التي وقع فيها .
 لم تكد تمضى عشر سنوات على ظهور كتاب « في الشعر الجاهلي » أى فى سنة ١٩٣٥ حتى أدرك طه حسين إدراكا واضحا جدا أن اللسان العربى قد صار فى محنة ، لا فى نفسه ، بل فى هذه الأعداد الهائلة من المثقفين الذين رفضوا الأدب العربى كله ، ورفضوا القديم كله شعره ونثره ، لا فى مصر وحدها ، بل فى كثير من البلاد العربية ، وأن أعدادهم إلى تكاثر كلما تقدمت الأيام ، فأخذ يعبر عن ذلك بألفاظ محزنة باكية ، وحاول أن يتألف هؤلاء النافرين ويردهم إلى الطريق القديم ، وإلى أدبهم القديم « لكى يظل قواما للثقافة ، وغذاء للعقول ، لأنه أساس الثقافة العربية . فهو إذن مقوم لشخصيتنا محقق لقوميتنا ، عاصم « لنا من الفناء فى الأجنبي ، معين لنا على أن نعرف أنفسنا » .

هذه بعض كلماته رحمه الله . ومعنى ذلك أن طه حسين فى تلك السنوات ، قد فزع فزعا شديدا لانصراف الناس عنه وعن عريته التى يحبها ، وعن لغته التى يحرص على سلامتها ، وعن بيانها الذى يعتز به ، ومعنى ذلك أيضا أن الدكتور طه حسين فى سنة ١٩٣٥ ، عَلِمَ عَلِمَ اليقين أن الذى أثاره بألفاظه المفزعة سنة ١٩٢٥ ، قد خرب البنيان الذى كان يظن يومئذ أنه سوف يبينه بعد أعوام قلائل ، وبلا مجاز ولا تشبيه . أدرك طه حسين أن الذى قاله فى سنة ١٩٢٥ مفض إلى ضعف اللغة العربية ، وإلى أن تصير الأمة العربية أمة لا لسان لها إلا العامية السوقية ، بلا تاريخ ، وبلا علم ، وبلا ماض .

ثم شهد الدكتور طه حسين بعد ذلك فى أواخر أيامه تقوض القديم كله ، مع تكاثر أعداد المثقفين ، فكان يقول الكلمة بعد الكلمة معبرا عن حزنه وعن لوعته ، بل قل مكفرا عن خطئه العظيم ، الذى قدر الله أن يقوله فى ساعة عظيمة من حياة هذه الأمم فكان له أثر عظيم فى تدمير أمانيه وأمانى كل مخلص لأمته .

مواقف .. !

قبل كل شيء ، ولكي أكون واضحاً ؛ وحتى لا يختلط الأمر على قارىء ، أحب أن أقص القصة على وجهها . كنا في ذوات الثلاثين ، نكتب معا في مجلة الرسالة في أول عهدها ، فنشأت بيننا مودة ومحبة ، ومضت الأيام ، وهجر صاحبي الأدب ؛ وانصرف إلى دراسة الفلسفة وتدريسها والكتابة فيها ، فلم أنقطع عن متابعة ما يكتب ، كان له في الأدب طريق متميز ، وصار له في الفلسفة أيضا طريق متميز ؛ ولم يفتنى فيما يكتب إلا القليل فيما أظن . وتناولت الأيام ، حتى قرأت لأخي وصديقي الدكتور زكي نجيب محمود مقالة في مجلة « العربي » . وكان يومئذ في الكويت ، فلم أصبر حتى كتبت إليه رسالة أسأله فيها عما أراد بما كتب ؟ كانت مقالة غريبة على ، لأنني وجدتها غامضة الأسلوب غامضة المعاني ، وعهدى به كان أبدا واضح الأسلوب واضح المعاني ، في الأدب وفي الفلسفة معا . فتفضل الصديق الكريم ، ورد على برسالة يقول فيها : « ما دمت أنت قد رأيت المقالة غامضة غير مفهومة ، فهي إذن غامضة غير مفهومة » أو كلاما هذا معناه ؛ فعجبت لقوله ، وساءني ، فأثرت أن أسكت عنه ! ومضت الأيام ؛ وهياً الله لي أن أزور الكويت ، وهو مقيم يومئذ ، وقبل أن ألقى الصديق الكريم ، وقع في يدي كتابه « تجديد الفكر العربي » ، فأخذت أقرؤه حتى فرغت منه ، وتعجبت ماشاء الله أن أتعجب ، فهو بهذا الكتاب قد ردني إلى زمان قديم جدا ؛ إلى زمان المراهقة الفكرية ، أيام كنا نقرأ ونفكر بلا مبالاة . عجبت له كيف استطاع أن يعود القهقري إلى صدر الشباب ، بعد هذا الزمان الطويل من مفارقة الصبا ! ثم سميت إلى لقاء الصديق القديم ؛ فلما لقيته كدت أسأله عن سر ذلك ، ولكنني طويت فجأة كل ما قام في نفسي ، كما طويت ذلك الكتاب منذ ساعات ، وقنعت بلذة المودة واللقاء بعد دهر طويل من الفراق .

ومنذ أيام ، أخذت كتابه الجديد « المعقول واللامعقول في تراثنا الفكري » ؛

وقرائه ، فازدت تعجبا ، لأنى رأيته يزداد مع الأيام بعدا عن وضوح الأسلوب ووضوح المعانى ، فى مواضع كثيرة . ولكن لم تكد تمضى أيام ، حتى جاء الدكتور زكى يفسر لى ، وللناس ، سر هذا الغموض فى الأسلوب والمعانى ، فإنه نشر فى صحيفة « الأهرام » (الجمعة ٧ مارس ١٩٧٥) مقالة عنوانها : « نريدها ثورة فكرية » ، يدعو فيها الدولة (فيما أظن ؛ أو فيما فهمت) إلى إحداث هذه الثورة الفكرية ويختمها بقوله :

« شىء فى مناخنا الفكرى ؛ يردنا عن إحداث هذه الثورة . فما زالت الكلمة المسموعة هى لغير الراغبين فى ثورة فكرية كالتى أتصورها ، فعليهم أن يراوغوا فى التعبير عما يريدون ، اجتنابا منهم لوجع الدماغ ، تاركين لقرائهم أن ينزعوا المعانى من بين السطور » .

وهذا بيان كاف ! وإذن فبُعْدُ الدكتور زكى ، فى هذه الأيام ، عن وضوح الأسلوب ووضوح المعانى ؛ مرده إلى هذه « المراوغة فى التعبير عما يريد » ، اجتنابا لوجع الرأس والدماغ ! وهذا موقف غير مفهوم فى الحقيقة ، وهو أيضا موقف غير لائق به . غير مفهوم ، لأنه منذ سنوات يقف على منبر لا يزاحمه فيه أحد فى صحيفة « الأهرام » ، لا ، بل يقف هو ومعه آخرون على هذا المنبر غير مزاحمين ، بلا حرج عليهم أن يعلنوا رأيهم فى صراحة وعلانية . وغير لائق ، لأن أسوأ ما تصاب به أمة ، أن يكون كتابها وأدباؤها ومفكروها على مثل هذا المذهب البغيض : « أن يراوغوا فى التعبير عما يريدون ، تاركين لقرائهم أن ينزعوا المعانى من بين السطور » !! هذا إهدار لكرامة القراء ، وإهدار لشجاعة العقل ، وإهدار لأمانة القلم . وأى ثورة هذه التى يدعو إليها ، إذا كان الداعى نفسه لا يملك إلا المراوغة فى التعبير عما يريد ! ثم لا يستنكف أن يعلن أن ما يكتبه إنما هو « مراوغة فى التعبير » . هذا أعجب العجب ! هذا موقف غير مقبول من رجل حرفته ، كما يقول هو : « هى الأستاذية فى الفلسفة ؛ التى تقتضيه ألا يرسل القول لإرسالا مهملا بغير تحديد » (المعقول واللامعقول ص : ٣٠) .

وأنا بطبيعتى أكره هذا الطريق . لا من حيث أنا إنسان عاقل مفكر حر

وحسب ، بل أيضا لأنى منذ آمنت بأن الله وحده لا شريك له ، وأنه أرسل إلى الناس رسولا يبين لهم طريق الهدى من طريق الضلال ، علمت أن هذا البلاغ الذى هو القرآن ، وهو الحق ، لم يكره أحدا على الإيمان ؛ لأن الإكراه والسيطرة خليقة أن تدعو الناس إلى المراوغة ، والمراوغة مفسدة للحياة البشرية ؛ ومتلفة للعقل الإنسانى - ومن أجل ذلك نهى الله نبيه ﷺ عن ارتكاب طريق الإكراه والسيطرة ، فقال له : ﴿ فَذَكَرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ ﴾ (٢١) لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ ﴿ ، وقال له ، ﴿ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ كُلِّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرَهُ النَّاسَ حَتَّىٰ يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ ، ثم زاد فأمره أن يدع الناس أحرارا فى اختيار طريق الإيمان وطريق الكفر فقال : ﴿ وَقُلِ الْحَقُّ مِن رَّبِّكَ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ ﴾ ، كل ذلك كان طريقا مستقيما ومنهجيا متبعا ، لأن سلامة الحياة الإنسانية ، وسلامة العقل ؛ وسلامة النفس ؛ لا تنال ولا تدرك إلا بالوضوح : وضوح اللفظ ، ووضوح الرؤية ، ووضوح التعبير ، ووضوح المعانى ، ووضوح الطريق ، وبهذا وحده فارقت حضارة أهل الإسلام سائر الحضارات ؛ ما سبق منها وما أتى بعدها . ومن أجل ذلك كان الأسلوب الذى أبان عنه الدكتور زكى كريها إلى نفسى . وكنت أتمنى ، بعد هذا العمر الطويل ، أن يكون كريها أيضا إلى نفس صديقى الدكتور زكى ، مهما لقي فى سبيل ذلك من عنت ، ومن وجع الرأس والدماع . وعلى كل ، فهذا موقف لا أحبه له ولا أرضاه .

* * *

موقف ثان ، فيه نفس السمات ؛ سمات الإبهام والغموض ؛ بلا داع يدعو إلى ذلك ، فأنا حين قرأت كتابه الأول « تجديد الفكر العربى » وفرغت منه ، أحسست ، (ولا أدرى كيف !) أنه كتبه وفى نفسه مرارة مؤذية من شىء لقيه فى حياته . وبهذه المرارة أطلق أحكاما قاطعة على « أسلاف » هذه الأمة ، فهو يقول مثلا (التجديد ص : ٥٩ وما بعدها) : « إنى إذ أقرن ما أطلعه من حكايات الخرافة الساذجة عند أسلافنا ، وخصوصا فى عصور ضعفهم ، بما أسمعته بأذنى من حكايات الخرافة يرويها بعض رجال العلم فىنا اليوم ؛ تأخذنى الدهشة العميقة :

هل زاد هؤلاء الرجال الذين ظفروا فى ميادين العلوم الطبيعية والرياضية بأعلى الدرجات العلمية ، على أولئك الأسلاف السذج شيئا فى درجة التصديق ؟ هل زاد هؤلاء على أولئك شيئا إلا صفحات من علوم « حفظوها » ليلقنوها لطلابهم تلقينا ، لقاء الرواتب التى ينفقونها على مظاهر الحياة ، فيبدون للأعين وكأنهم اختلفوا عن سائر العامة العوام فى نظرتهم اللاعلمية إلى تسلسل الأحداث ... فهل أقول إننا فى حياتنا الثقافية ما زلنا فى مرحلة السحر التى تعالج الأمور بغير أسبابها الطبيعية وإننا لولا علم الغرب وعلمائوه ، لتعرت حياتنا الفكرية على حقيقتها ، فإذا هى حياة لا تختلف كثيرا عن حياة الإنسان البدائي فى بعض مراحلها الأولى . وبهذه المرارة أيضا يصف جماهير الأمة العربية قديما بأنهم « دراويش بالوراثة » ، ليسقط هذه الصفة على « جماهيرنا اليوم » ، مشيرا إلى محنة يعيشها اليوم فى حياتنا الثقافية والفكرية ؛ بلا إبانة عما يقصد بذلك كله (التجديد ص : ١٦٣ وما بعدها) .

وتنتقل هذه السمة من الكتاب الأول إلى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول ص : ١٨٥ - ١٨٧) ؛ فإذا هو يتناول هؤلاء أنفسهم بالرمز الغامض ، وذلك فى الفصل الذى كتبه عن « إخوان الصفا » ، يقول : « نمضى مع إخوان الصفا فى حديثهم الممتع ، الذى هو جدير بأن يذكر لمعاصرينا - لا أقول من عامة الناس - بل لمعاصرينا الأجلاء أساتذة الفلسفة فى الجامعات ، الذين شالوا الدنيا وحطوها من الغضب ، حين سائر كاتب هذه الصفحات شعبة من الفلسفة المعاصرة ... هكذا ربما صاح فى وجهى أنصار « الجوانية » من أساتذة الفلسفة المعاصرين لنا فى مصر بالذات ... فإذا رأينا هذا ، عجبنا أشد العجب من نفر من الزملاء ؛ سواء منهم من جعل تدريس الفلسفة فى الجامعات العربية حرفته ؛ أو من اكتفى بثقافة عامة ، سمعوا من مؤلف هذا الكتاب دفاعا عن موقف كهذا ، فاتهمه بالكفر من اتهم ، وبالجهل آخرون .. » . كلام مر متفجر .

وكنت أتمنى ألا تكون المرارة التى يجدها صديقى الكريم ، مدعاة إلى مثل هذا الغموض فى التعبير وفى الإشارة لأنى أرى البيان أولى بالعلماء من الكناية .

وأنا أخشى أن يكون صديقي إنما كتب هذين الكتابين بمرارة : للرد على هؤلاء الذين آذوه ، لا للبحث الصادق عن طريق لتجديد الفكر العربي ، وللبيان عن الجزء المعقول واللامعقول في تراثنا الفكري ، فهذا أيضا موقف لا أحبه ، لأنه عندي غير معقول ! وكان أولى به عندي أن يصرح . ولقد أحس هو نفسه ، بأن هذا الغموض مرغوب عنه ، فإن حديثه الجميل عن « عبد القاهر الجرجاني » ، أنه كان قد أبدى رأيا في النقد الأدبي ، فهاجمه من هاجمه ؛ قال : « فما هو إلا أن مرت على ذلك بضعة أعوام ، وإذا بعجبية من عجائب الحياة الثقافية المعاصرة في مصر ؛ تظهر في الأفق بلا حياء ، وهي أن نسبت هذه الفكرة عينها ، للرجل عينه الذي كان قد تصدى لكاتب هذه الصفحات أول الأمر بالمعارضة والمجادلة » ، وهذا شيء قبيح بلا ريب وظلم مفرع ثم أدرك الدكتور زكي أن هذا الغموض في الإشارة لا داعي له ؛ فلجأ إلى التصريح فقال : « ولماذا أخفى الأسماء ؟ أنه الدكتور محمد مندور ، ومات الدكتور مندور ، ونهض له مناصرون يبرزون أهم ما استحدثه في النقد الأدبي ، فإذا بينه فكرة « القراءتين » هذه : قراءة أولى للتذوق ، وقراءة ثانية للتحليل والتعليل !! » ؛ ثم عقب على هذا بكلمات حزينة مؤلمة قال : « لكن ما فائدة الندم على لبن مسكوب ! لنمض في طريقنا ، طاوين الصدر على ضروب من العنت والإهمال لقيناها ، ولم يعد لنا في هذه المرحلة من العمر أن نرد ونعترك ؛ وإنما هي ذكرى أليمة تنزو » . أي مرارة من الظلم أو أي حيف لقي في حياته ! ومع ذلك كله فقد أحب له أن تكون مواقفه كلها كهذا الموقف من التصريح والإبانة عن مواطن الفساد في حياتنا الأدبية ، بلا غموض وبلا رموز .

وموقف ثالث ، أعجبني من ناحية ، ولم يعجبني من نواح أخرى . أعجبني لأنه بعد قليل من التأمل يبدو واضحا جدا . لأنه موقف انحياز كامل من جميع نواحيه إلى ما يسميه « ثقافة الغرب » ، كقوله أنفا : « لولا علم الغرب وعلمائه ؛ لتعرت حياتنا الفكرية على حقيقتها » ، ومواضع أخرى متفرقة ، صرح فيها بهذا الانحياز التام . وهذا أمر مريح ، ولا غضاضة عليه في التصريح به .

ولكن هذا فيه كل الغضاضة أن يقول في (المعقول واللامعقول : ص : ٢٨) : « وأنى لأقرر عن نفسي أنى حين هممت بهذه الرحلة (أى رحلة المسافر الغريب فى أرض غريبة ، كما يقول فى ص : ١٠ ، ١٦) فى دنيا تراثنا الفكرى ، لم أجعل غايى تقويم التراث ، ومن أكون أنا حتى أجزى لنفسى مثل هذا التقويم ، لتراث كان بالفعل أساسا لحضارة شهد لها التاريخ ؟ لكنى جعلت غايى شيئا آخر ، أظن من حقى إذا أردته ، وهو البحث فى تراثنا الفكرى عما يجوز لعصرنا الحاضر أن يعيده إلى الحياة ، ليكون بين مقومات عيشه ، ومكونات وجهة نظره . وبهذا يرتبط الحاضر بذلك الجزء من الماضى الذى يصلح للدخول فى النسيج الحى لعصرنا الذى يحتوينا راضين به أو مرغمين » .

ومع كل هذه الصراحة المحمودة ، فقارىء الكتابين ينتهى إلى شىء واحد ، هو أن كاتبهما لم يفعل شيئا سوى أن نصب نفسه مقوما لجميع ماسماه « التراث » ، رافضا لأكثره ، قابلا لشيء قليل جدا منه . فهو يقول مثلا فى (تجديد الفكر العربى : ٢٩٤ - ٢٩٩) :

« إنى لأنظر فأرى سلسلة الخصائص التى يراد لها أن تقتلع من جذورها من تربتنا الثقافية ، قبل أن يتاح لنا استنبات زرع جديد ، إنما تترايط حلقاتها ، فإذا سلمت بالأولى ، كان لزاما أن تسلم بالثانية فالثالثة فالرابعة . وأولى هذه الحلقات ، وأعمقها جذورا ، وأكثرها فروعا ، هى نظرة العربى إلى العلاقة بين الأرض والسماء ، بين المخلوق والخالق ؛ بين الواقع والمثال ؛ بين الدنيا والآخرة ، بين المعقول والمنقول - هذه كلها ظلال من موقف واحد وحقيقة واحدة . ونظرة العربى فى صميمها هى أن السماء قد أمرت ، وعلى الأرض أن تطيع ، وأن الخالق قد خط وخطط ، وعلى المخلوق أن يقنع بالقسمة والنصيب ، وأن المثال سرمدى ثابت ، وعلى الواقع أن يقصر نفسه على بلوغه ، وأنه إذا تعارضت الدنيا والآخرة ؛ كانت الآخرة أحق بالاختيار ؛ وأن المنقول إذا ما تناقض مع المعقول ، ضحينا بالمعقول ليسلم المنقول ... » ثم يمضى فى احتجاجه حتى يقول : « جذور ينبغى أن تقتلع من أصولها ، إذا أردنا للمواطن العربى أن يولد من جديد ، فإذا خلت التربة من هذه الشوائب ، بذرنا بذورا أخرى لثبّت نبتا آخر » .

وهذا كله كلام محفوف بالغموض ، وبالإشارات المبهمة لشيء مبهم ، إنه هو نفس الأسلوب الذى اختاره الصديق الكريم : « اجتنابا لوجع الرأس والدماغ » . وأنا لا أحب أن « أنزع معانيه من بين السطور » . كما أمر ، ولكن أقل التأمل يدل دلالة واضحة على أنه قد قوم « أصل التراث » كله تقويما لامرية فيه ، فوجده غير صالح . بل هو أيضا مضر بالتربة ، فقضى أن يقتلع من جذوره ، لأنه « أعمقها جذورا ، وأكثرها فروغا » ، وإذن : فما معنى تواضعه الخادع ؛ حين استنكر أن يكون قد أجاز لنفسه تقويم التراث ؟ هذا طريق محفوف بالخطر ، وهو أيضا موقف غير لائق .

وموقف رابع : ذلك أن الدكتور زكى أستاذ متميز فى الفلسفة ، والمذهب الذى يتبعه مذهب قائم على تحليل الألفاظ والقضايا ، وهو قد لقى العنت والظلم فى سبيل مذهبه . وقد كان حريصا فى مواضع من كتائيه المذكورين أن يحلل بعض الألفاظ ويحددها على الوجه الذى يريده . من ذلك لفظ « العقل » (تجديد الفكر العربى : ٣٠٨ وما بعدها) ، فإنه قال : « وأول التوضيح أن نبين فى جلاء ماذا نريد بقولنا « عقل » ؟ فلا يجدينا شيئا أن نقذف بهذه الكلمات المحورية قدفا ، لنبنى عليها أقوالا على أقوال ، كأنما هى من الواضوح بحيث لا يسأل عن تحديدها ، مع أنه إذا لم تكن أمثال هذه الكلمات غامضة مبهمة ، فأين تجد الغموض والإبهام ؟ » . فهذا التزام صريح بالمذهب .

بل إنه فى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول : ١٥٩ ، ١٦٠) ، كان أشد التزاما بالمذهب ، فإنه تناول الجاحظ فى فصل مهم جدا ، أحسن فى أكثره ، فجعل ينتقل بنا من موضع إلى موضع فى كتب الجاحظ : حتى انتهى إلى رسالته « فى الجد والهزل » . فاتفق أن جاء فى هذه الرسالة معنى كان الدكتور زكى قد استعمل له نفس اللفظ الذى استعمله الجاحظ . وذلك أن صديقى الدكتور زكى كان قد شبه بعض الألفاظ التى يتداولها الناس « بالظرف الخالى » ؛ وهى ألفاظ يظن الناس أنهم قد فهموا دلالتها ، مع أنها إذا حللها الفيلسوف ليرى ما فى جوفها ، إذا هى فارغة . وكان الجاحظ قد ذكر أمر آدم عليه وعلى نبينا السلام ،

وذكر قول الله تعالى : ﴿ وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ﴾ ، ثم قال الجاحظ فى بيان ذلك : « ولا يجوز أن يعلمه الاسم ويدع المعنى ، ويعلمه الدلالة ولا يضع له المدلول عليه . والاسم بلا معنى لغو : كالظرف الخالى ، والأسماء فى معنى الأبدان ، والمعانى فى معنى الأرواح ، اللفظ للمعنى بدن ، والمعنى للفظ روح . ولو أعطاه الأسماء بلا معان ، لكان كمن وهب شيئا جامدا لا حركة فيه ، وشيئا لا حِسَّ فيه ، وشيئا لا منفعة عنده » .

فلما وقف صديقى على هذا الذى قاله الجاحظ ، علق عليه تعليقا ثائرا مثيرا ؛ وملتزما بمذهبه ، لأنه وجد ما يؤكد فى كلام الجاحظ ؛ فقال :

« كان كاتب هذه الصفحات قد أخذته الحماسة المشتعلة ذات حين ، معتقدا أن الناس عامة ، والأمة العربية خاصة ، قد ملأت لغتها بألفاظ لا تدل ، وبأسماء لا تسمى ، فكانت النتيجة أنهم كتبوا ، وقالوا ثم قالوا : لكن حصيلة الفكر أضال جدا من هذا الدوى الهائل الذى أحدثوه . ولقد أورد هذا الكاتب تشبيه « الظرف الخالى » فى كتاب صدر له سنة ١٩٥٣ وعنوانه : « خرافة الميتافيزيقا » فقامت جماعة من الناس ظنت أن فى جماجمها ثقافة ، وكتب أحدهم ، وقد ظن أن أعواما قضاها فى أوربة قد زودته بالسلاح المرهف الذى يرد به على « الكفرة » ، فكان أن علق هذا الرجل على التشبيه بعينه ، ليبين للناس إلى أى حد ذهب الضلال بصاحب « خرافة الميتافيزيقا » ... مسكين أنت يا عثمان^(١) ، يا ابن بحر ، يا جاحظ ! لو كان حظك قد شذك من زمنك فى القرن التاسع (يعنى فى القرن الثالث الهجرى) لتعيش مع المعاصرين لنا فى القرن العشرين » !! كلام مرير لاذع .

وهذا ؛ وإن كان يدخل فى « الموقف الثانى » الذى لا يعجبني ، إلا أنه يدل على مقدار حرص الدكتور زكى على تحليل الألفاظ وتحديدها ، وعلى التزامه بمذهبه الفلسفى ، وما لقى فى سبيل ذلك من الظلم المبرح . فبأى معنى يكون له

(١) كذا بالأصول ، الصواب : يا أبا عثمان .

كل هذا الحرص ، وكل هذا الالتزام ، ثم يدع قراء كتابيه فى حيرة من أمر ألفاظ أخرى « محورية » كما يقول ؟ وهذه الألفاظ « المحورية » كثيرة فى الكتابين ، ولكن هناك ثلاثة ألفاظ يدور عليها ما فى الكتابين جميعا ؛ وهى أيضا من أكثر الألفاظ دورانا على السنة الناس فى أيامنا هذه ، وهى أيضا ألفاظ محدثة ، ينطبق عليها أشد الانطباق ، ما قاله الدكتور أنفا « كأنما هى من الوضوح بحيث لا يسأل عن تحديدها ، مع أنه إذا لم تكن أمثال هذه الكلمات غامضة مبهمة ، فأين تجد الغموض والإبهام ؟ » . وهذه الألفاظ هى : « التراث » و « الثقافة » و « الحضارة » فلو التزم الدكتور زكى بمذهبه الفلسفى ، لكان من حق قرائه عليه أن يعرفوا ؛ على الأقل ، ماذا يريد هو باستعمالها ؟

لم يغب هذا عن الصديق الكريم ، ولكنه أتى بشيء عجيب جدا فى سبب إغفالها ، فإنه أشار فى (تجديد الفكر : ٦٦) إلى أن فى ذهنه معانى كلية ، يريد التحدث عنها ، كمعنى « الثقافة » ومعنى « التراث » ، وقال : « فما أسهل أن أسوق ألفاظا كهذه بمعانيها المجردة الخالية من التفصيلات والعناصر » - ومع ذلك فلم يكلف نفسه مشقة تحديدها أو تحليلها ، بل العجب العاجب أنه لما بلغ (ص : ٦٩) ذكر « الثقافة » ثم قال : « إن سؤالاً ليفرض علينا نفسه قبل هذا السؤال ، وهو : ماذا تعنى بالثقافة ؟ ولقد طرح هذا السؤال ؛ وتنوعت الإجابات عنه ؛ حتى أصبح موضوعا تمججه النفس ، ولذلك فلست أنوى الوقوف عنده لا طويلا ولا قصيرا ، وسأترك للقارىء حرية كاملة فى أن يفهم من الكلمة ما يشاء » .

كيف يكون هذا ؟ وأى معنى إذن لالتزام المرء بمذهب فلسفى يقوم على تحليل الألفاظ والقضايا ؟ وهل يصح أن يضرب الفيلسوف عرض الحائط بمذهبه ، لأن تنوع الإجابات ، جعل اللفظ أو القضية « موضوعا تمججه النفس » : هذا أمر غريب جدا . وهل تحل المشكلة ، بأن يبيح الفيلسوف للقارىء أن يكون حرا حرية كاملة فى أن يفهم من « الكلمة » ما يشاء ؟ هذا هدم لأصول المذهب ، وهو حرى أن يوقع القراء فى التخبط والخلط ؛ ولاسيما إذا كان « اللفظ » هو

المحور الذى يدور عليه كل مافى الكتابين . وأنا أنقل إليك مواضع منهما ، تغير فيها معنى « الثقافة » تغيرا مبنيا . من ذلك قوله فى (تجديد الفكر ص : ٧١) :
 « فحياة الناس هى ثقافتهم ، وثقافتهم هى حياتهم ، لا حين ننسلخ عن الحياة ، ليضطلع بها محترفون يطلقون على أنفسهم اسم : المثقفين » . هذا معنى مبهم ، ثم يقول بعد قليل فى الكتاب نفسه (ص : ٨١) .

« لم تكن اللغة فى ثقافة العرب ، « أداة » للثقافة ؛ بل كانت هى الثقافة نفسها » ، فهذا معنى ثان أشد غموضا وإبهاما من الأول . ثم يقول فى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول ص : ١٠٥) ؛ عند ذكر مقتل أبى مسلم الخراسانى ، وما أعقب ذلك من أمر بعض الخوارج على الدولة كالأونديية ، يقول :

« لا يعقل أن يكون مقتل رجل كأبى مسلم الخراسانى ، مبررا كافيا لمثل تلك الردة إلى ديانات الفرس فيما قبل الإسلام ، وبمثل تلك السرعة وذلك الاتساع (وهذه كلها مبالغات مضنية مع الأسف !) مما يدل دلالة قوية على أن الإسلام لم يكن عند القوم أكثر من غطاء خارجى ، أبعد ما يكون عن ثبات الجذور ؛ فكانت تكفيه أقل هبة من هواء ليطير ، فتتكشف العقائد الراسخة من تحته (وهذا أوغل فى المبالغات المضنية أيضا) ، وإذا قلنا « العقائد » ؛ فقد قلنا « الثقافة » أيضا ، ، وهذا معنى ثالث غارق فى الإبهام والغموض . وهى ثلاث صور مختلفات لمعنى « الثقافة » ، وفى الكتابين صور أخرى أعجب وأغرب ! وأنا لا أدرى لم هان على صديقى الدكتور زكى مذهبه الفلسفى الصارم ، فى مسألة « الثقافة » و « التراث » و « الحضارة » ، على وجه الخصوص ؟ ولا أدرى ما معنى الحرية التى تركها لقراره ، حتى يقع فى حيرة مضللة ؛ وهو يتحسس المعانى التى يريد بها هذه الألفاظ ؟ هذا موقف لا يرضى ولا يليق من رجل « حرفته هى الأستاذية فى الفلسفة ، والتى تقتضيه ألا يرسل القول إرسالا مهملا بغير تحديد » (المعقول واللامعقول ص : ٣٠) .

وموقف خامس : وأنا كما ترى ، لا أريد أن أناقش الدكتور زكى فيما قاله ،

أو فيما انتهى إليه ، فى هذين الكتابين ، فهو حر فى أن يقول ما شاء ، وأن يختار مما يسميه هو « ثقافة » أو « تراثا » ما شاء أيضا . ولقد شاء أن يجعل رحلته الأولى فى « التراث » ، فى ميدان المعركة التى نشبت بين أمير المؤمنين على رضى الله عنه ، وبين معاوية بن أبى سفيان رضى الله عنه (المعقول واللامعقول ص : ٢٩ وما بعدها) .

وأنا لا أريد هنا أن أصحح له وقائع التاريخ كما رواها فى كتابه ، ولا أريد أيضا أن أحجر عليه القول فيما اختاره ، أو فيما انتهى إليه ، أو فى الطريقة التى عالج بها هذا المشهد الذى رآه . ولكن الشئ الذى لا أستطيع أن أغفل الإشارة إليه ، لأنه واجب كل مفكر ، هو الالتزام التام بالتحرى والفحص ، قبل مشيئة القول ومشية الاختيار .

فهو قد اختار كتاب « نهج البلاغة » ، ليتخذ مافيه من الأقوال المنسوبة إلى أمير المؤمنين على بنويعا يستخرج منه صورة للإمام على فى القرن الأول من الهجرة ، يقول : « ولننظر كم اجتمع فى هذا الرجل من أدب وحكمة وفروسية وسياسة » (المعقول واللامعقول ص : ٣٠) . فإذا كان ذلك كذلك ، أفليس من وسائل « العقل » أن يتثبت المرء من أن هذا الكلام المنسوب إلى على رضى الله عنه هو كلامه ، بلا ريب فى ذلك ؟ هل يختلف فى مثل هذا عاقلان ؟ لا ، بلا ريب ، وإذا كان الدكتور زكى ، كما وصف نفسه : « بعيدا عن التخصص الدقيق الكامل فى تراثنا العربى » (المعقول واللامعقول ص : ١١٥) ، ألم يكن أسلم له فى طريقه أن يسأل ، وأن يحاول أن يفكر على الأقل ، حتى يتثبت من صحة نسبة ما فى هذا الكتاب من الأقوال إلى على رضى الله عنه ؟ إنه إذا بطل أن يكون هذا الكلام صحيح النسبة إلى على ، كان استخراج صورة على منه ضربا من العبث ، لأكثر ولا أقل .

وكتاب « نهج البلاغة » ، هو مجموع أقوال وخطب ، جمعها الشريف الرضى المولود سنة ٣٥٩ من الهجرة والمتوفى سنة ٤٠٦ من الهجرة ، أو جمعها أخوه الشريف المرتضى المولود سنة ٣٥٥ من الهجرة والمتوفى سنة ٤٣٠ من

الهجرة ، ونسب ما فيه إلى أمير المؤمنين على رضى الله عنه ، الذى توفى سنة ٤٠ هـ من الهجرة . ومعنى ذلك أن بين جمع هذه الأقوال وبين وفاة على رضى الله عنه نحو أربعة قرون . وهذه الأقوال لم يروها الرضى أو أخوه المرتضى بإسناد متصل ينتهى إلى على فكيف نثق بهذه الرواية المرسلة بلا إسناد صحيح ، مع هذه الدهور المتطاولة التى تفصل بين على أمير المؤمنين ، وبين جامع هذه الأقوال ؟

وأنا أستطيع أن أؤكد لصديقى الكريم أن النظرة الأولى إلى جملة ما فى الكتاب من الكلام ، تقطع بأن كثرته الكاثرة لم تجر على لسان على رضى الله عنه قط ، وأنه ، بعد الفحص الأول المدقق ، لا يكاد يسلم منه لعلى رضى الله عنه إلا أقل من العشر . فإذا كانت النسخة التى طبعها الشيخ محمد عبده ، تقع فى نحو ٤٠٠ صفحة ، فلا يكاد يصح منها إلا أقل من أربعين صفحة . وهذا القدر المنسوب إلى على ، يكاد يكون كله فى السنوات الأخيرة من حياته ، منذ بويج بالخلافة لخمس ليال بقين من ذى الحجة سنة ٣٦ هـ من الهجرة ، إلى أن قتل رضى الله عنه لسبع عشرة ليلة خلت من رمضان سنة ٤٠ هـ من الهجرة ، أى فى أقل من أربع سنوات . وهذا أمر لا يكاد يصدق : أن يكون قيل كله فى هذه الفترة القصيرة من الفتنة والاضطراب ، وأن يكون الرواة قد استطاعوا أن يجيدوا روايته فى هذه الفترة من الفتنة والاضطراب . هذا فضلا عما فى الكتاب من أقوال لا يليق صدورها عن رجل مثل على فى دينه وعلمه وتقواه .

ودليل آخر ، فإن هذا الكتاب « نهج البلاغة » ، فيه من غريب ألفاظ اللغة قدر كبير جدا ، وقد أفرد علماء الأمة كتباً تسمى « كتب الغريب » ، عنيت بتفسير غريب ما فى حديث رسول الله ﷺ ، وغريب ما روى عن كبار الصحابة . فمن ذلك مثلاً كتاب « الغريب » لأبى عبيد القاسم بن سلام (توفى سنة ٢٢٤ هـ من الهجرة) ، فإن شرح حديث أمير المؤمنين عمر رضى الله عنه ، يقع فى نحو مئتين صفحة من المطبوع ، ويقع شرح حديث أمير المؤمنين على رضى الله عنه فى خمسين صفحة من المطبوع ، أى أن حديث على فيه ربع حديث عمر ، فإن صححت نسبة ما فى « نهج البلاغة » إلى على ، لكان شرح غريبه من اللغة ، يقع فى

أضعاف أضعاف ماروى عن عمر ، على الأقل . ومعنى ذلك أن علماء الأمة الذين تتبعوا شواهد اللغة ، قبل مولد الشريف الرضى أو أخيه المرتضى ، لم يقفوا على هذا القدر المفرط الموجود فى « نهج البلاغة » . ولو كان تحت أيديهم مثل هذا القدر ، لما أغفلوه البتة . وهناك أدلة أخرى على بطلان نسبة ما فى هذا الكتاب إلى أمير المؤمنين .

وحسبى هنا أن أختتم القول فى « نهج البلاغة » ، بذكر ما قاله الحافظ الذهبى (٦٧٣ - ٧٤٨ هـ) ، حيث ذكر الشريف المرتضى فقال : « وهو المتهم بوضع كتاب « نهج البلاغة » ، وله مشاركة قوية فى العلوم ، ومن طالع كتابه « نهج البلاغة » ، جزم بأنه مكذوب على أمير المؤمنين ، ففيه السب الصراح والخط على أبى بكر وعمر رضى الله عنهما ، وفيه من التناقض ، ومن الأشياء الركيكة ، والعبارات التى من كان له معرفة بنفس القرشيين من الصحابة ، وبنفس غيرهم من المتأخرين ، جزم بأن أكثره باطل » . وهذا أهون ما يقال فى هذا الكتاب .

فكتاب كهذا الكتاب ، يدل صريح العقل والنظر ، وصريح النقل والتثبت ، على أنه كتاب قريب النسب ، كان غير لائق بالدكتور زكى أن يتسرع إلى التقاطه ، دون أن يفحصه ، ويتحرى عنه ، فيجعل ما فيه من كلام كثير الغثاثة ، وقد كتب أكثره بعد دهور متطاولة ، ممثلاً لعلى بن أبى طالب وممثلاً أيضاً للقرن الأول من الهجرة ، وهو القرن الذى يجمع أجلاء أصحاب رسول الله ﷺ وهم ألوف ، وليس على إلا واحدا منهم ، وإن فاقهم بما فضله الله به وكرمه ، من العلم بكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ . فإغفال تحديد معنى « التراث » عند الدكتور ، وترك التثبت من صحة الأقوال والأفعال المنسوبة إلى الرجال ، ثم الإقدام مع ذلك على الأحكام القاطعة فى المعانى والصور ، موقف لا أرضاه لمفكر عريق متميز ، كأخى الدكتور زكى ، أراد أن يضع لنا منهجا ، ويمهد لنا طريقا يفضى إلى الفصل والتمييز بين « المعقول واللامعقول فى التراث العربى » .

وموقف سادس : وذلك أنى كنت دائم التخوف على أخى الدكتور زكى ، وأنا أقرأ كتابيه ، من أن تكون له أفكار أعدها إعدادا قبل قراءة « التراث » ، وقبل

العوض فى « الثقافة » ، فبجانب ما هو معروف به من سلامة النظر ، ومن الأستاذية التى لا تنكر فى الفلسفة . وهذا الذى خفته هو الذى وقع ، ولولا ذلك لما كان معقولا أن يقول فى (المعقول واللامعقول ص : ١١٧) إنه يستند فيما يكتب « إلى انطباعات أحسستها ، إذ كنت أقلب صفحات التراث ، أكثر مما استندت إلى مقدمات موثوق بصحتها ، لتنتج نتائج موثوقا بصدقها أيضا » . ولا أدرى كيف يغيب عن الدكتور أن مرتكب هذا الطريق يسير على غرر ، ويضيع وقته ووقت الناس فى كتابة ما يكتب ، وأن التزام مثل هذا الطريق يفضى بالكاتب إلى التسرع فى فهم الكلام وفى الاستنباط منه ، وإلى صرف الكلام عن وجهه الصحيح إلى الوجه الذى أعده إعدادا قبل القراءة ، وإلى ترك الثبوت من صحة النص الذى بين يديه ، مع قدرته ، لو تأنى إلى معرفة وجه الخطأ فيه ، أو إلى مادخله من تصحيف أو تحريف .

مثال ذلك أنه يقرر تقريرا لا يشك هو فى صحته ، وبلا دليل يدل عليه ، أن « الثقافة » العربية التى عاش بها العربى ، تجعل له موقفا واحدا فى الحياة : « وقفة من يجعل الثبات للسماء ، والفناء للأرض . ففى السماء الأصول ، وعلى الأرض الأشباح والظلال . أنها ثنائية حادة بين الغيب والشهادة ، بين الروح والجسد ، بين الإنسان والله ... فإذا كانت هذه هى الصورة الكونية ، فلا بد أن تكون كذلك هى الصورة لحياة الإنسان فى مجتمعه ، فلصاحب السلطان أن يريد ، وعلى الناس أن يطيعوا . الكلمة عندنا لصاحب القوة ، والقول النافذ لصاحب الجاه » (تجديد الفكر ص ٢٩٤ - ٢٩٦) . وهذه الفكرة التى لا نجد دليلا واحدا يدل عليها ، إنما هى فكرة ثابتة سابقة على قراءة « التراث » ، وهى أيضا منتشرة فى الكتابين جميعا . فلننظر الآن كيف طلب الدليل على صحتها من « التراث » فى الكتابين جميعا . قال فى (تجديد الفكر ص : ٤٦ - ٤٨) .

« لم يكن فى ساحة الفكر عند الأسلوب حوار حر إلا فى القليل النادر » ، لماذا ؟ يقول : لأننا « قوم على الفطرة ، فأى عجب إذا سلكننا أنفسنا مع الفطرة فيما فطرها عليه فاطر السماء والأرض ! » . وكيف كان ذلك ؟ يقول : « قد ورد

فى التراث أن من الكائنات ما لا يصلح إلا بأمر يؤمر عليه ، وتلك هى - كما ورد فى العقد الفريد : الناس ، والفأر ، والغرائق ، والكراكى ، والنحل ، والحشرات ... كلها تأبى بحكم فطرتها أن يكون الأمر حوارا بين أفرادها ، وتريده أوامر ونواهى وزواجر تهبط من الأعلى ليصدع بها الأسفل ، وطوبى لمن كان لهم الأمر ، ناسا كانوا أو حشرات » . ولماذا كان ذلك كذلك يقول : « لأن الأمر والنهى - كما يقول الجاحظ - لذة أين منها الحواس .. فسرورك إذا كنت صاحب أمر أو نهى ، سرور من طراز فريد ، حين ينحدر أمر من شفتيك ، فإذا هو نافذ ، وحين توقع بخاتمك ، فإذا الطاعة على الناس قد وجبت ، بل ، فإذا الحججة « العقلية » قد ألزمت كل ذى حجة . ولا تقل إن لم يكن فى الأمر إلا بصمة الخاتم .. لا تقل ذلك ، لأنك إنما تقوله لجهلك باللذة الكبرى .. إذا جلست من الناس مجلس الأمر والنهى ، (اقرأ الحيوان للجاحظ ١ : ٢٠٥) . إنه إذا نزلت الأوامر والنواهى من أهل الطوابق العليا إلى أهل الطوابق السفلى ، « .. فالسعيد من قابل الأخبار بالتصديق والتسليم ، والأوامر بالانقياد ، والنواهى بالتعظيم (البداية والنهاية لابن كثير ١ : ٥) » ، انتهى باختصار .

ولأنى لم أنصب نفسى لمناقشة قضايا الكتابين ، فإنى سأصرف النظر عن موضوع « الفطرة » ، وعن استدلاله بما جاء فى « العقد الفريد » : وعن الأسلوب الذى ساق فيه حكما غريبا عن « الأسلاف » وجعله شيئا مقررًا مفروغا من صحته وسلامته . وإنما عملى هنا أن أنظر فيما نسبه إلى الجاحظ وإلى الحافظ ابن كثير ، والكلام السالف الذى نقله عن الجاحظ ، إنما هو استخراج وتأويل للفظ كلامه ، جعله حجة مؤيدة للفكرة السابقة التى اعتقدها ، وفسر كلامه على مقتضاها . ولكنه أتى بنص كلام الجاحظ فى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول ص : ١٦٨) ، قال :

« أقول إنه خلق عربى متأصل - لا فرق بين أقدمين ومحدثين .. أن يتحکم بعضنا فى رقاب بعض ؟ .. إننا نسأل ههنا عن « العلة » ، لأنه هو الوضع الشاذ الذى يتطلب التعليل ، يقول الجاحظ : « أين تقع لذة درك الحواس ، الذى هو

ملاقة المطعم والمشرب ، وملاقة الصوت المطرب ، واللون المونق ، والملمسة اللينة ، من السرور بنفاذ الأمر ، وبجواز التوقيع ، وبما يوجب الخاتم من الطاعة ، ويلزم من الحججة « (الحيوان ١ : ٢٠٥) ، وأرجو أن يلاحظ القارئ معنى الجملة الأخيرة من هذه العبارة ، جملة : « .. يلزم من الحججة » أن الحججة تكون ملزمة إذا وقعها صاحب الأمر والنهي فينا ، وختم عليها بخاتمه ، وليذهب إلى جهنم عقل يقيس إلزام الحججة بمقاييس منطقته ، ليرى أين تكون المقدمات العقلية التي تلزم بالنتيجة » ، انتهى ، مع بعض الاختصار .

ومرة أخرى أقول : إنى لست بصدد المطالبة بالدليل على صحة ما جعله « خلقا عربيا متأسلا » ، من تراث العرب وثقافتهم ، ولكنى أحب أن ألفت النظر إلى هذا الأسلوب المتوهج الثائر الفرح بما ظفر به فى كلام الجاحظ ، مما ظن أنه يؤيد فكرته السابقة عن « التراث العربى » ، وإلى تكرار ماظفر به فى الكتابين جميعا . والسؤال الآن هو : هل أراد الجاحظ هذا المعنى الذى فهمه من عبارته ؟ هل يصح فى سياق نص كلام الجاحظ : أن الحججة العقلية فى تراثنا تكون ملزمة للعلاء من الناس ، إذا وقعها صاحب السلطان ، وختمها بخاتمه ؟ هل هذا صحيح أن يكون الجاحظ قال ذلك أو عناه ؟

وهذه الجملة التى قالها الجاحظ ، مأخوذة من « كتاب الحيوان » . وهذا الكتاب نشره وحققه الأستاذ عبد السلام هارون ، وبذل فيه من الجهد قدرًا بالغاً . ومع ذلك فقد قال فى مقدمة الكتاب ما نصه : « ليس يوجد فى عصرنا من يستطيع أن يخرج هذا الكتاب مبرأ من العيب ، سليما من التحريف » ، وصدق فيما قال . ومن أجل ذلك تجده قد ألحق بكل جزء من أجزاء الكتاب ، استدرأكا لما فاته ، مما تجاوزه النظر ، أو غمض الطريق إلى تصحيحه . وهذه الجملة التى نقلها الدكتور زكى ، هى مما وقع فيه التحريف والتصحيح ، بدلالة العقل ، ثم بدلالة السياق ، ثم بدلالة تاريخ هذه الأمة العربية ، ومعلوم أن الجاحظ لم يكن ممن يلقى القول على عواهنه . فهو يتحدث عن كل صاحب سلطان فى هذه الدنيا ، فى كل ملة من الملل ، وفى كل زمان ومكان ، وفى كل طائفة أو أمة ،

وفى القديم والحديث ، وفى الشرق والغرب ، وعمما يجده صاحب كل سلطان من لذة خفية بنفاذ أمره فى الناس - ويقول إن كل من ولى أمرا من أمور الناس ، فبحق هذه الولاية يأمر وينهى ، (بلا غضاضة فى ذلك على عربى أو أعجمى أو أوربى !) . وصار بهذه الولاية مستوجبا أن يطاع فى الأمر والنهى ، وإلا بطلت الولاية ولم يكن لها معنى ، ولم يكن للناس حاجة إلى حاكم أو وال أو رئيس أو وزير . وبهذا الحق المفروغ من التسليم به فى جميع أمم الدنيا منذ كانت إلى أن تنقضى مدتها ، وجب على كل مرعوس أن يطيع رئيسه فى الأمر والنهى ، فلفظ « الطاعة » . عند الجاحظ لا يزيد على هذا : أن ينفذ أمر الرئيس ، وأمر الرئيس لا يكون صحيحا موجبا للطاعة إلا بتوقيعه على الأمر ، وعبر الجاحظ عن ذلك فقال : « بما يوجب الخاتم من الطاعة » . ويقى الجزء الآخر بعد صدور الأمر والتوقيع ، وهو « التنفيذ » ، كما نقول اليوم . وهذا « التنفيذ » هو الذى عبر عنه بقوله : « ويلزم من الحججة » ، كما جاءت فى نسخ كتاب الحيوان ، ولكن كلمة « الحججة » وقع فيها تحريف النساخ ، لأن صوابها هو « الخدمة » ، وصواب العبارة كلها إذا هو :

« من السرور بنفاذ الأمر ، وبجواز التوقيع ، وبما يوجب الخاتم من الطاعة ، ويلزم من الخدمة » .

ولفظ « الخدمة » ، بمعنى السعى فى إنفاذ ما أمر به السلطان ، أو صاحب الولاية ، لفظ دائر فى جميع كتب « التراث » ، كما يسمونها ، وهو يأتى فى كل كتاب مقرونا بلفظ « الطاعة » ، والجاحظ ، والأمر لله وحده ، جزء من « التراث » ، يجرى كلامه على عادة أهل هذه اللغة ، وعلى ما ألفتها الأمة التى هو منها . والجاحظ أحرص من أن يقول أن « خاتم الولاة » يلزم الرعية التسليم لهم فيما سماه الدكتور « الحججة العقلية » ، ولولا أن الدكتور زكى كان قد اعتقد فى نفسه هذا الاعتقاد ، بأن الأمة العربية يمكن أن توصف بأنها تسلم لولاة الأمر ما قالوا وأن أمرهم يصبح بتوقيع خاتمهم « حجة عقلية » يلزم الناس التسليم لها ، ولو ناقض الأمر حجة العقل - لولا ذلك ، لكان الدكتور خليقا أن ينتبه إلى موطن

التصحيف والتحريف فى هذه الكلمة . والدليل على أنه يقرأ ما يقرأ ، وهو قادر على النظر فى وجوه التصحيف والتحريف فى الكلام أنه نقل نصا عن كتاب « الخصائص » لابن جنى (١ : ٢١٥) ، وذلك فى (المعقول واللامعقول ص : ٢٣٦) ، يقول فيه : « ألا ترى أن الشاعر قد يكون راعيا جلغا ، أو عبدا عسيفا ، تنبو صورته ، وتمج جملته » فتوقف عند قوله « جملته » ، وكتب معلقا عليها : [ربما كان الصواب : خلقتة] ، ومع الأسف ، فإننى أقول أن الذى فى « الخصائص » هو الصواب المحض ، وأن التغيير الذى اقترحه لتصويب عبارة ابن جنى لا محل له ؛ ولو لم يكن الدكتور قادرا على النظر فى النصوص وتصويبها ، وأنه شديد العناية بالألفاظ الدالة على المعانى ، لما كتب هذا التصويب . فكيف حرص على تصويب ما لا خطر له فى بحثه ، وكيف فاته ما كان خليقا أن يحرص على تصحيحه ؟ لا شيء ، إلا أنه فرح بكلمة تؤيد رأيه السابق فصرفه الفرغ عن التأمل وتصحيح ما هو خطأ محض .

هذه هى القضية فى شأن نص الجاحظ - وبقيت القضية الأخرى فى شأن نص ابن كثير ، وهى قضية غريبة جدا ؛ فإن الدكتور زكى نقل جملة من كلام الحافظ ابن كثير فى سياق تدليله على أننا ، نحن العرب ، قوم على الفطرة ، وأن الفطرة توجب علينا أن الكائنات كلها لا تصلح إلا بأمر يؤمر عليها ، وحكم هذه الفطرة يوجب ألا يكون بيننا حوار ، بل تريد أوامر ونواهى تهبط من الأعلى إلى الأسفل ليصدع بها ، فإذا نزلت الأوامر من أهل الطوابق العليا إلى أهل الطوابق السفلى .. فالسعيد من قابل الأخبار بالتصديق والتسليم ، والأوامر بالانقياد والنواهى بالتعظيم (البداية والنهاية لابن كثير ١ : ٥) فجعل الدكتور هذه الجملة حجة لتأييد رأيه فى أنه « خلق عربى أصيل - لا فرق بين أقدمين ومحدثين ، أن يتحكم بعضنا فى رقاب بعض » .

وحقيقة الأمر ، هى أن هذه الجملة مقتطعة من مقدمة الحافظ ابن كثير فى كتابه « البداية والنهاية » حين ذكر ممن الله على عباده ، بأن « أرسل رسله إليهم » ، وأنزل كتبه عليهم ، مبينة حلاله وحرامه ، وأخباره وأحكامه ، وتفصيل

كل شيء في المبدأ أو المعاد إلى يوم القيامة ، فالسعيد من قابل الأخبار بالتصديق والتسليم ، والأوامر بالانقياد ؛ والنواهي بالتعظيم . ويبيّن أن الحافظ يتحدث عن تصديق أخبار الله تعالى في كتابه ، وعن أوامره سبحانه في كتابه ؛ وعن نواهيه تعالى جده في كتابه القرآن العظيم . وهذا بمعزل عن توقيع سلطان أو أمير أو حاكم بخاتمه - ولا يمكن أن يقال إن التصديق بأخبار الله تعالى في كتابه ، والانقياد والتعظيم لأوامره ونواهيه ينسحب على أوامر خليفة أو أمير أو صاحب سلطان أو عالم أيا كان . فإن في تراثنا أن عدى بن حاتم الطائي كان نصرانيا ، فوفد على رسول الله ﷺ ، قال : « أتيت رسول الله ﷺ وفي عنقي صليب من ذهب : فقال : يا عدى ، اطرح هذا الوثن عن عنقك ! قال عدى : فطرحته ، وانتهيت إليه وهو يقرأ في سورة براءة . فقرأ هذه الآية : ﴿ اتَّخَذُوا أَعْبَادَهُمْ وَرُءُوسَهُمْ أَرْزَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ ﴾ ، قال قلت : يا رسول الله ، إنا لسنا نعبدهم ! فقال : أليس يحرمون ما أحل الله فتحرمونه ، ويحلون ما حرم الله فتحلونونه ؟ قال قلت : بلى ! قال : فتلك عبادتهم » ، فدل هذا على أن الانقياد والتسليم والتعظيم ، إنما هي لله وحده ، ولرسوله الذي أرسله بهذا الكتاب مبلغا له ، ومبينا عنه ، وأنه لا أحد بعد ذلك يجب علينا الانقياد والتسليم لأوامره ، حتى يصح أمره « حجة عقلية » ملزمة إذا وقعها وختم عليها بخاتمه .

هذا حق كلمة الحافظ ابن كثير ، وهذا هو معناها ، فنقل هذه القضية من طاعة الله ؛ إلى طاعة البشر ؛ أمر لا يعقل ولا يقال : ولا يصح نسبته إلى « التراث » . إن صاحب « خرافة الميثافيزيقا » ، وصاحب المذهب المعروف بالتدقيق في تحليل الألفاظ والقضايا ، كان خليقا ألا ينقل هذه الجملة من معنى بعينه ، إلى معنى آخر ، لولا أنه فارق طريقه ومذهبه ؛ ولجأ إلى الاستناد إلى « الانطباعات » ، وإلى « مقدمات غير موثوق بصحتها ، تنتج نتائج غير موثوق بصحتها أيضا » ؛ كما قال عن نفسه .

هذا موقف غريب جدا ، وأغرب منه أن يكون طريقا إلى البحث عن « تجديد الفكر العربي » ، وعن « تمييز المعقول واللامعقول في تراث العرب » . وهذا هو

ماخفته عليه ، وأنا أقرأ الكتائين : أن تكون له أفكار أعدها إعدادا قبل قراءة « التراث » وقبل الغوص فى « ثقافة » العرب ، فيحمله ذلك على أن يجانب ما هو معروف به من سلامة النظر ؛ ودقة التحليل ؛ ومن الأستاذية التى لا تنكر فى الفلسفة .

وفى الكتائين بعد ذلك مواقف كثيرة جدا ، مردها إلى هذه الأفكار السابقة قبل القراءة ، التى تلوى النظر عن الصواب ، وتفسير النصوص على غير معناها . وقد اقتصر على « المواقف » دون النظر فى صحة قضايا الكتائين ، ودون التحليل لهذه القضايا ، لأنى أكره أن أناقش قضايا كتبت على أسلوب غامض غير مكشوف ، يترك للقارئ أن « ينتزع المعانى من بين السطور » ؛ فأنا أحب المكاشفة ، ولا أرضى إلا المصارحة بالرأى ، والاستقامة فى التعبير . هكذا موقفى وموقف تراثى وثقافتى وحضارتى من تراث اليونان والغرب وثقافتهما وحضارتهما . وليس بين الحق والباطل ، ولا بين الصدق والكذب ، ولا بين العلم والجهل ، ولا بين الصواب والخطأ - من حاجز ، إلا ترك الاستقامة ، وإلا تغليب الهوى على العقل ، وإلا مفارقة التثبيت ، وإلا إثارة السلامة على المعاناة .

فى الطريق إلى حضارتنا

ألقىت فى جامعة الملك عبد العزيز بجدة

فى يوم الأربعاء ٢٣ ربيع الآخر سنة ١٣٩٤ / ١٥ مايو سنة ١٩٧٤

إن الحمد لله ، نحمده ونستعينه ونستغفره ، من يهده الله فلا مضل له ، ومن يضلل فلا هادى له وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأن محمدًا عبده ورسوله .

لا أملك إلا الشكر الجزيل على هذه الدعوة التى جاءتنى من جامعة الملك عبد العزيز ، موجهة من صاحب المعالى وزير المعارف والرئيس الأعلى للجامعة الشيخ حسن عبد الله آل الشيخ . وقد عشت أكثر من أربعين سنة فى عزلة ضربتها على نفسى حتى استحكمت ، وصارت كأنها طبيعة فطرت عليها ، أنظر إلى العالم من حولى وأحس به من خلالها . فلما جاءتنى هذه الدعوة الكريمة أحدثت فى إلفى الطويل لهذه العزلة انتقاضا ناسفا لما أبرمته السنون الطوال فتصدعت أسوار العزلة التى اخترتها ورضيتها لنفسى ، تصدعت على غير توقع ، فلم يخطر ببالى قط أن يدعونى أحد لأنى منذ هجرت الكتابة فى المجلات والصحف أكثر من عشرين عاما ، كنت قد وضعت اسمى فى صندوق مغلق ، لا يعرف ما فيه إلا عدد قليل من قدماء القراء . أما الأجيال الحديثة ، فهى تمر عليه بلا مبالاة ، ثم لاتجد ما يحفزها على الكشف عما يحتويه هذا الصندوق المغلق ، والكاتب إذا وضع قلمه صدئ القلم ، وإذا حجب اسمه عن القراء ، نسى اسمه ، وانطمس رسمه ، ودخل فى حيز الموتى ، وإن كان يعد فى الأحياء . فلما جاءتنى هذه الدعوة الكريمة ، فكأنها فرضت على أن أجلو ماصدىء من قلمى ، وأن أسترد لنفسى صورة أبدو فيها حيا بعد طول الرقاد فى حيز الموتى من الماضين .. وحب الحياة شهوة خفية فى كل قلب ، فإذا كان اللسان معبرا عن ظاهر الشكر لهذه الدعوة إلى الحياة فإن الباطن شكر لا يكاد ينتهى إلى غاية .

من العسير على أن أضمن هذه الدقائق القليلة ، قدرا كافيا من الحديث عن أهم ما يدور في العالم العربي والإسلامي . فإن هذا العالم قد مضى عليه أكثر من قرن كامل وهو يموج بالحركة ويغلي بالفكر ، حتى تجمعت في هذه السنوات الأخيرة دلائل كثيرة على أن هذا العالم لن يهدأ حتى يحتل مكانته التي يستحقها بترائه العظيم ، وبمساحته المترامية الأطراف ، وبسكانه الذين يزيد عددهم على ثمانمئة مليون من البشر ، وبما أودع الله في أرضه من الذخائر والكنوز ، ما استغل منها وما لم يستغل بعد - ولا يستطيع أحد أن يغمض عينيه عن قوة عالمنا هذا مرة أخرى ، بعد المعركة التي هزت قواعد العالم الآخر ، العالم المتفوق الذي كان يستغل غفلتنا منذ أكثر من قرنين ، استغلالا لا شرف فيه ولا أمانة ولا رحمة ولا إنسانية . ومع ذلك فواجبنا نحن اليوم أن نعلم علم اليقين أن هذه القوة التي فاجأت العالم وهزته هزا عنيفا ، لم يكن مصدرها تفوقنا نحن بحضارتنا الموروثة ، على هذا النوع الغريب من الحضارة الممثلة في القوى الحربية والصناعية والعلمية التي يمتلك زمامها العالم الذي نسميه عالم المستعمرين . بل كل الذي حدث هو أننا استطعنا أن نستفيد فائدة جلييلة من حركة الصراع بين القوى الكبرى في عالم الاستعمار ، فاشترينا بأموالنا السلاح المتفوق من إحدى القوتين العظيمتين في العالم ، لنواجه به سلاحا متفوقا أيضا يستمد عدونا من القوة الأخرى ، ثم بلغنا درجة كاملة من حسن الاستعداد للمعركة ، ومن دقة التوقيت لساعة اللقاء . هذه واحدة . أما الأخرى فهي أننا استطعنا أيضا بالجرأة والاتحاد أن نحبس عن عالم الاستعمار أهم مصدر من مصادر قوته وتفوقه ، أو على الأصح ، أهم مصدر من المصادر التي يعتمد عليها تفوقه الحربي والصناعي ، وهو النفط . ومنذ عهد غير بعيد لم يكن في قدرتنا أن نفعل هذا الذي فعلناه ، ولا أعالي إذا قلت أنه كان يعد ضربا من الأحلام التي لا مكان لها في عالم الحقيقة .

ورب قائل يقول ، وهو صادق فيما يقول : إننا لم نصل إلى (شراء السلاح المتفوق) ولم نبلغ القدرة على (حبس النفط) إلا بجهود متواصلة طويلة الأجل ، بلغت غايتها من التدبير والحزم ومن الفكر والعزم ، وبأسباب كثيرة من وسائل

المعرفة والعلم . وأقول : نعم ، وصدقت ولكن ينبغي أن نكون على بينة من أن هذا القدر من الجهود ، لا يستطيع أن يدفع حقائق مخيفة (ظاهرة) كل الظهور . أهمها أن العالم العربي الإسلامي والعالم الإفريقي والآسيوي اللذين يرتبطان به ارتباطا يكاد يكون ارتباطا عضويا ، لا يعيش اليوم في حضارة متفوقة ينبع تفوقها من داخله ، بل يعيش مستهلكا لإنتاج حضارة عدو متفوق ، عدو ماكر يأخذ من هذا العالم بلا حساب ، ويعطيه بحساب دقيق مقتر لا يرحم ، ولا يتعفف عن ارتكاب أجنث الجرائم في حق الإنسان وفي حق الإنسانية .

نحن من أجل ذلك ينبغي أن نكون على حذر دائم اليقظة ، حتى لا نغرر بنا هذه الجهود المتواصلة التي بذلناها حتى تطمس الحقيقة الظاهرة الأخرى ، وهي أن (شراء السلاح المتفوق) يتوقف على أمرين : على مال متوافر ، وعلى رغبة البائع في بيع هذا السلاح المتفوق . فإذا كان مالنا لا يفي بشرائه ، أو كان يفي به إلى أجل محدود ، ولكنه لا يضمن المدد المستمر الذي يعوض ما يستهلك منه في الحرب أو في الاستعداد لها ، فإننا نكون عندئذ على شفا جرف هار يفضى بنا إلى التمزق والضياع . فهذا خطر لا ينبغي لعاقل أن يسقطه من حسابه ، ونحن إن شاء الله قادرون على حسابه ما استطعنا إلى ذلك سبيلا ، لأن المال مالنا وفي أيدينا القدرة على تديره وتصريفه . ولكن يبقى خطر آخر لا نستطيع أن نملكه قادرين عليه ، وهو رغبة البائع الذي يبيعنا السلاح المتفوق ، فهذه الرغبة متعلقة بمصالحه ، ونابعة من إرادته ، ونحن لا نستطيع أن نملك مصالحه إذا رأى هو أن يبيع السلاح لنا ضار بهذه المصالح ، ولا نملك أيضا أن تستمر إرادته طبقا لما نريده نحن . فإذا علقنا حياتنا على إرادة لا نملكها ، فقد وقعنا في براثن خطر لا يرحم ، هو أن تكون إرادة بائع السلاح هي التي تملكنا وتملك مصيرنا ، وتملك تدميرنا بين القبض والبسط في أى ساعة يشاء هو ، ونحن عندئذ في قبضته بلا إرادة ولا مشيئة .

أما (حبس النفط) وهو الذي هز العالم الاستعماري هزة دكت كثيرا من قواعده ، وأذهلته فترة طويلة ، وأحدثت في خططه ومقاصده اضطرابا شديدا ، فإنه قوة مخوفة ، كان عالم الاستعمار يحاول جاهدا منذ سنين طويلة أن يثبط عزائمنا ،

ويضرب على آذاننا وعلى أبصارنا غشاوة حتى لانسمع دويها أو نصير مدى ما هي قادرة على بلوغه ، والأمر الذى لاشك فيه أننا قادرون على (حبس النفط) ما صحت عزائمنا على حبسه فهو قوة نملكها ولا تملكنا ، ولكن ينبغي أن لا يغيب عنا أن حبس النفط وحده قوة سلبية من ناحية ، وقوة ذات أثر إيجابى من ناحية أخرى . قوة سلبية لأنها لاتنتج بمجرد إنتاجها صحيحا فى حياتنا ، وهى قوة ذات أثر إيجابى فى عالم الاستعمار ، لأنها توجب عليه أن يخفض من تفوقه الحربى والصناعى لأن عالم الاستعمار استغفلنا دهرا طويلا ، يأخذ المقادير الوافرة من نفطنا بأبخس الأثمان ، لكى يستخدمها فى تصعيد هذا التفوق المذهل فى أدوات الحرب وإنتاج الصناعة لبيع ذلك كله بأفحش الأثمان ، وليعيش هو فى رغد مترف لا نهاية له ولا لآثاره السيئة فى الحضارة ، وليتركنا نعيش فى قيود من المهانة والضعف والاضطراب والتفكك ، تحول بيننا وبين ما هو حق لنا فى أن نمارس الحياة الصحيحة وأن نعطى العالم حضارة شريفة بريئة من آثام هذه الحضارة الباغية التى تريد أن تنفرد بالبقاء والخلود فى عالم لا يضمن البقاء ولا الخلود للحضارات إذا هى ضلت الطريق السوى . وقد ضلت حضارة الاستعمار ضلالا بعيدا عن كل طريق سَوِيٍّ ، وهى اليوم تبدل كل جهودها فى اتقاء المصير المكتوب عليها بضلالها بيد أنها لن تستطيع ذلك ، لأن داءها داء عضال ، يعميها عن علاجه ودوائه ما هى فيه من التفوق ومن الغنى ومن السطوة ومن الترف الذى أصبح هدفا لجماهيرها لا تستطيع أن تتخلى عن طلبه طلبا ملحا لا ينقطع ولا يفتر .

وعالم الاستعمار يعرف هذه الحقيقة معرفة واضحة ، وهو يعيش أيامه الباقيات فى خوف وفزع من هذا المصير المرهوب ، المفضى إلى تقوضه ودماره . وهو يعرف أيضا أن الحضارة دول ، يتداولها الجنس الإنسانى مرة بعد مرة ، وأقواما بعد أقوام ، فما من حضارة بادت إلا قامت على أنقاضها حضارة أخرى جديدة الشباب ، تملك أسباب التفوق والاستمرار . وهو يعلم أيضا علم اليقين ، أن عالمنا العربى والإسلامى يرتبط به العالم الإفريقى والأسبوى ارتباطا عضويا ، هو المؤهل

للقيام بأعباء تجديد عمارة الأرض ، بحضارة متميزة بنقائها وبراعتها من الأدواء الكامنة التي أدت إلى تقوضه ودماره .

وعالم الاستعمار عالم غير غافل ، وهو متمكن كل المتمكن من وضوح الرؤية ، ومن تملك أسباب العمل ووسائله ، فهو لا يتردد في سعيه سعيا حثيثا باستخدام أحدث الوسائل ، إلى استبعاد شبح التقوض والدمار . فمن أفحش وسائله حرصه المتتابع البين حيناً ، والغامض حيناً آخر على أن يخرب حياتنا وذلك بإدخال عناصر الفساد إلى عالمنا : بإفساد إرادتنا وإفساد عقولنا ، وإفساد ثقافتنا ، وإفساد ضمائرنا ، وإفساد أذواقنا ، وإفساد صورة ماضينا ، وإفساد حاضرنا ، أى بإفساد حياتنا كلها ليفسد مستقبلنا ، ويحرص أيضاً على أن يوهمنا إبهاما مستمرا بأن مصيرنا مرتبط بمصيره ، لكى يبلغ بنا حدا من العجز والتردد وتشتت القوى ، يضمن له إطالة مدى بقائه غالبا متسلطا مسيطرا على هذا العالم كله بتفوقه الحربى والصناعى والعلمى .

وإذا كنا قد استطعنا ، فى هذه الفترة الأخيرة ، أن نحدث فى فكر عالم الاستعمار رجة شديدة الدوى باقتدارنا على (شراء سلاح متفوق) وعلى (حبس النفط) فإن هذا غير مُغن على طول المدى ، وهو غير مضمون ضمانا مستمرا ، لأنه غير متعلق بإرادتنا تعلقا صحيحا من جميع الوجوه وأثره فى حياتنا أثر موقوت بميقات . ونحن مكلفون تكليفا محتوما أن نصحح وضع السلاح والنفط تصحيحا يقوم على أساس لا يختل ، نملكه ولا يملكنا . وذلك بأن نصبح قادرين ، فى عالمنا نحن ، على صنع السلاح المتفوق ، حتى لا يكون مصيرنا معلقا على إرادة بائع السلاح الذى يملك القبض والبسط فى ساعة العسرة = وأيضا أن يتخطى نفطنا كل السدود التى ضربت عليه لكى يظل فى حياتنا سلعة فحسب ، سلعة تدر المال الوفير علينا ، دون أن تكون لنا قدرة على استخدامه فى الوجوه التى يستخدمها فيه عالم الاستعمار ، ومعنى ذلك أن نحاول بالعزم والحزم والقوة أن نخرج نفطنا من حيزه المضروب عليه ، لكى يصبح عاملا إيجابيا منتجا ، يتيح لنا التسلط على أسباب التفوق الصناعى والحربى معا . وهذا بلا ريب

هدف لاغنى لنا عنه ، وينبغي أن يكون واضحا كل الوضوح فى أفهامنا وفى نظرنا ، وفى تخطيطنا ، وأن تتعلق به إرادتنا تعلقا لايتخلله عجز أو تردد .

عالم الاستعمار يعلم علم اليقين أن عالمنا نحن ، سوف ينتهى عاجلا أو آجلا إلى الإصرار على محاولة تحقيق هذا الهدف ، فمن الغفلة أن نظن أنه سوف يتركنا اليوم نعمل بإرادة طليقة تكفل لنا بلوغ ما نريد . وهذه قضية واضحة ، وإن كان بعض الصخب واللجاجة قد أخفى عنا كثيرا من معالمها البينة ، وسوف تزيدها الأيام جلاء وبيانا .

وإذن ، فنحن نعيش اليوم فى حومة الصراع ، صراع لن يفتر ولن ينقطع . صراع إرادة كانت مغلولة اليدين زمتنا طويلا ، وقد آن لها أن تفرض أغلالها بالحزم والعزم حتى تتحرر ، وإرادة ظلت طليقة دهرا طويلا ، ولكن دؤلة تاريخ الحضارات قاضية عليها أن تلحق بأخواتها من الحضارات التى بغت فى الأرض وضلت الطريق المستقيم .

وقد أليف كثير من الكتاب أن يعدوا هذا الصراع المستمر ، صراعا بين الحضارة العربية الإسلامية والحضارة الغربية المسيحية ، أى بين الحضارة التى يتصور عالمنا أنه يمثلها ، وبين الحضارة التى يمثلها اليوم عالم الاستعمار . ولكنى لا أرتاب فى أن وضع القضية فى هذه الصورة خطأ بيّن ، ساقنا إليه قلة احتفالنا بتحديد معانى الألفاظ ، وغفلتنا عن دلالاتها الصحيحة ، وكل تهاون فى تحديد معانى الألفاظ وفى تحديد دلالاتها ، مؤد إلى تيه لا ينتهى الضلال فى فيايفه . وليس من الحكمة ولا من العقل أن نعود أنفسنا وأبناءنا عادة مميتة قاتلة ، وهى عادة التهاون فى العمل أو فى الفكر . وإذن فلا مناص لنا من أن نعرف على وجه التحديد معنى هذا اللفظ المألوف الذى نستعمله فى غير مكانه . وكل ما نسميه (حضارة) مما تداولته أمم الأرض منذ أقدم الأزمان دال على أن (الحضارة) بناء متكامل ، لا تستحقه أمة إلا بعد أن تجتاز مراحل كثيرة معقدة التركيب ، حتى تنتهى إلى أن يكون لأهلها سلطان (كامل) على الفكر ، وعلى العلم ، وعلى عمارة الأرض ، وعلى أسباب هذه العمارة من صناعة وتجارة ، وعلى أسباب

كثيرة من القوة ، ترغم سائر الأمم على الاعتراف لها بالعلبة والسيادة ، وإذا صح هذا ، وهو صحيح إن شاء الله ، فالذى لاشك فيه أن عالمنا نحن اليوم ليس له سلطان (كامل) على هذه الأصول والشروط التى يستحق حائزها أن يسمى ما هو فيه (حضارة) ، والذى لاشك فيه أيضا أن عالم الاستعمار الذى نصارعه ، هو المستحق اليوم ، وإلى أجل محدود ، أن يسمى ما هو فيه (حضارة) لأنه يملك هذا السلطان على الفكر والعلم وعمارة الأرض وعلى الصناعة والتجارة وعلى أسباب قوة باغية ترغم العالم على أن يعترف له بالعلبة والسيادة . وإذن فمن المغالطة المعيبة أن نلهج نحن بوصف هذا الصراع الذى لاشك فى أنه كائن ومستمر بأنه صراع بين الحضارة العربية الإسلامية والحضارة الغربية المسيحية . ومن الضرر البالغ أن نظل فى غيبوبة تحول بيننا وبين الفهم الصحيح لطبيعة هذا الصراع الذى لا خفاء فيه ولا لبس فى أنه واقع ومستمر .

وإذا كنت قد استطعت فى هذه الألفاظ القليلة أن أوضح ما يكتنف قضية الصراع من الغموض الذى تنورط نحن فيه بسلامة نيتنا ، والذى سعى عالم الاستعمار بأساليب مختلفة أن يجعلنا نغمس فى أمواجه المضطربة بمكره وبسوء نيته ، فإنى أعلم أنى قد أثرت بهذا الوضوح سؤالا ينبغى أن يردده كل من يسمع كلامى أو يقرؤه .. وهو سؤال لا مفر منه ، ولا غنى عنه أيضا . يقول السائل : فخيرنا إذن ، ماهى حقيقة هذا الصراع الذى يدور فى عالمنا بيننا وبين عالم الاستعمار ؟

وجواب هذا السؤال أمر « عسير » كل العسر . لأنه فى زماننا هذا أصبح محتاجا إلى حيلة مضمية فى إزالة كل لبس يخالط معنى (الحضارة) وفى تحديد حقيقتها تحديدا صارما فى أذهان عالمنا هذا - وأصبح محتاجا أيضا إلى دقة بالغة فى تفسير ماعنيته بقولى أنفا : (إن الحضارة بناء متكامل ، لا تستحقه أمة إلا بعد أن تجتاز مراحل كثيرة معقدة التركيب) وسأحاول فى جمل قليلة مفيدة ، إن شاء الله أن أبلغ بالوضوح إلى مطلع ينير لنا الطريق . أما لفظ (الحضارة) فعسى أن أكون قد حددته تحديدا واضحا مجزئا حيث قلت : (إن الحضارة بناء متكامل ،

يمكن أصحابه من أن يكون لهم سلطان (كامل) على الفكر والعلم وعمارة الأرض ، وعلى الصناعة والتجارة وأسباب القوة التي ترغم على الاعتراف لها بالغبلة والسيادة . وهو على إيجازه واختصاره لا يحتاج إلا إلى استدراك ضرورى ، وهو أن حضارة الأمة مرتبة لاحقة ، لا بد أن يسبقها أساس ترتبط به ارتباطا لا فكك منه البتة . وبهذا الأساس تتميز حضارة من حضارة تميزا جوهريا وتميز به غلبتها وسيادتها حتى يصح أن توصف بأنها حضارة شريفة كريمة ، أو حضارة لئيمة المنبت خسيصة الأصل .

وهذا الأساس هو الذى عنيته بقولى أنفا « إن الحضارة بناء متكامل لا تستحقه أمة إلا بعد أن تجتاز مراحل كثيرة معقدة التركيب » . فأساس الحضارة هو هذه (المراحل الكثيرة المعقدة التركيب) وهذه المراحل هى الشئ الذى يحتاج إلى تفسير دقيق صحيح . وقد وقع أهل زماننا على اصطلاح سموا به هذه المراحل المعقدة وهو لفظ (الثقافة) وينبغى أن أكون واضح العبارة عند هذا الموضوع لأنه هو منبع الخطر الذى لم نزل نعانيه فى هذا القرن الأخير ، وهو المدخل الخبيث إلى كل وسائل التدمير التى يُكاد بها لعالمنا هذا . فأول كل شئ ، أجدّه لزما على أن أعيد ماقلته مرارا منذ حملت هذا القلم الذى طال صدأه بانقطاعى عن الكتابة ، وهو وجوب الفصل فصلاً تاماً بين (العلم) بمعناه الحديث وبين (الثقافة) ، لأن العلم تراث إنسانى ممتد من أقصى الجهود التى نعرف تاريخها إلى يوم الناس هذا ، وإلى غدهم فيما يستقبل ، ولكن الذى ينبغى أن نحذره فهو أن ندخل نحن أو أن نقبل من عدونا أن يدخل ، على مفهوم « العلم » شيئاً وهو عنه بمعزل ، ومع ذلك فأنا لا يمكن أن أدعى أن هذا الفصل سهل يسير لأن التداخل بين (الثقافة) وبين (العلم) واقع لاشك فيه ، ولكن أكثر فروع (العلم) يسهل فيها تميز هذا التداخل ، وبعضها يحتاج إلى جهد - وصبر وتبصر ، حتى يخلصها الدارس البصير شيئاً فشيئاً ، لتصير علماً خالصاً يستحق أن يقال فيه أنه تراث إنسانى مشترك دائم النمو ، ودائم التغير أيضاً ، طبقاً للمناهج التى يهتدى إليها العقل الإنسانى وما يتبع ذلك من مناهج التطبيق التى تجعل العلم قادراً على المشاركة

فى صياغة الحضارة فى صورة أو فى صور متحركة دائبة السعى إلى أهداف الإنسان فى هذه الحياة .

فإذا صار بيننا هذا الفصل بين «العلم» الذى تسيطر عليه قوى (الحضارة) وبين المراحل المعقدة التركيب ، والتي لاتقوم الحضارة إلا على أساس منها ، وهى « الثقافة » فالذى لاشك فيه أن عالم الاستعمار إنما يدير الصراع كله بيننا وبينه على هذا الأساس الذى هو شرط ضرورى لقيام أية حضارة وهو الثقافة ، وإذن فالصراع بيننا وبين عالم الاستعمار صراع بين « الثقافة العربية الإسلامية » وبين « الثقافة الأوربية المسيحية الوثنية » ، هذه هى القضية على وجهها الصحيح . وسبب هذا الصراع وهدفه : هو الحيلولة بيننا وبين أن تتجدد « الثقافة العربية الإسلامية » حتى تصبح قادرة أو حتى نصبح نحن قادرين بها على أن نسير فى الطريق الصحيح الذى يصل بنا إلى أن تكون ثقافتنا حاملة للقوة المتحركة التى تدفعنا إلى أول الطريق الذى تلتقى عنده « الثقافة » وحركتها الدافعة الدافقة ، بالأسباب التى تجعلها قادرة على تملك السلطان الكامل على الفكر والعلم وعمارة الأرض ، وعلى الصناعة والتجارة ، وعلى القوة التى سيتاح لنا نحن أن نصنعها بأيدينا . فترغم العالم على الاعتراف لنا بالغبلة والسيادة ، أى بالأسباب التى تجعل (الحضارة) شيئاً واقعاً فى حياتنا ، أنشأناه نحن ، وفى أيدينا الحق الكامل فى إنمائها حتى تتفوق . ونحن وإن كنا لا نعيش اليوم فى « حضارة عربية إسلامية » نمثلها تمثيلاً صحيحاً يكفل لنا أو يؤدى بنا إلى هذا السلطان ، إلا أننا بلاشك ورثة لحضارة عربية إسلامية كانت فيما مضى تملك هذا السلطان ، ونحن بلاشك أيضاً ورثة لثقافة عربية إسلامية أصولها قائمة بصورة ما فى عالمنا هذا ، وفى قدرتنا أن نجلوها ونحييها ثم نحى بها مرة أخرى ونضع بعد ذلك أقدامنا على الطريق إلى « حضارة عربية إسلامية » جديدة نستطيع أن نحققها للعالم ، كما حققناها من قبل على هذه الأرض بلا ريب فى ذلك . وشرط ذلك أن لا ندع لحظة أو خطرة تمر ، إلا ونحن عاملون دائبون على تأسيس حياتنا على أصل محكم من فهم المراحل المعقدة التركيب ، التى ينبغى أن نمر بها ونزول الركام

والأنقاض والتراب الذى غطى على (ثقافتنا) حتى نملك ثقافتنا ونأخذها بقوة واقتدار ، فى هذه الفترة الحرجة التى تعانينا حضارة عالم الاستعمار فى ساعة تقوضها ودمارها . وقبل كل شىء ينبغى علينا ، ولا سيما ناشئتنا ، أن نعرف تمام المعرفة أن الشعار الذى ترفعه الحضارة الغربية ، وتلح على إذاعته وبثه فى العالم كله ، بادعائها أنها « حضارة عالمية » إنما هو شعار مزيف وغش فاضح ، تريد أن تفرضه فرضا على العقول حتى تستسلم ، وتنفذه إلى غيب الضمائر حتى تتخدر . وحقيقة الشعار ، كما هو واضح فى دنيانا ، أنها حضارة خاصة بأقوام بأعيانهم ، يرون أن لها الحق كل الحق فى السيطرة على العالم ، وإذلاله وترويضه واستغلاله لتطيل بناءها على الأرض .

هذه هى الحقيقة المجردة من الزيف والغش . والحقيقة الأخرى أنها تريد أن تبني (ثقافة) كل شعب من شعوب عالمنا هذا ، لتحل محل قشورا مزيفة من ثقافتها هى ، بشعار آخر يتولى إذاعته وبثه أصحاب دعوات خبيثة ، بكثرة إلحاحهم على إقناع جماهير قرائنا وناشئتنا فى عالمنا العربى الإسلامى وهو شعار (وحدة الثقافة الإنسانية) .

وتعريف (الثقافة) ليس سهلا ميسورا كما نتوهم عند أول النظر . لأن مفهوم الثقافة لا يتم إلا بعد مراحل متداخلة متطاولة الأزمان ، يقطعها الشعب بين مئات من فترات الارتفاع والانخفاض والتقدم والتأخر والحركة والسكون ، والوضوح والغموض وهو فى خلال ذلك يجيش ويتجمع حتى يتحقق له أسلوب حياة مركب شديد التعقيد يكاد يستعصى على التحليل الصحيح الواضح لمقوماته المميزة ، التى ترى ، ولكن لا يحيط بها الوصف إحاطة كاملة . وأضرب مثلا قريبا . فأنت ترى رجلا بعينه ، فتعرفه وتميزه ، ولكنك إذا أردت أن تصفه لصديق لك لم يره قط من قبل ، فإنك لا تستطيع أن تبلغ بالألفاظ التى تصف بها ملامح وجهه وحدها إلى درجة تجعل هذا الصديق قادرا على معرفة هذا الرجل إذا رآه فى مكان ما ، فيقول : هذا هو الرجل بعينه ، الذى وصف لى . ولكنك إذا زدت مع وصف ملامح الوجه صفة بعض الأشياء المميزة لحركته فى مشيته مثلا ، ولون

ثيابه ، وما يحمله فى يده ، وما شئت من أمثال هذه المميزات ، كان خليقا أن يعرفه لأول وهلة يراه فيها : هذا مثل أردت به تقريب تصوير هذه الصعوبة فى الحديث عن (الثقافة) .

ولفظ الثقافة مستحدث فى لغتنا ، بل فى لغات العالم أجمع ، وقد وقع الاختلاف فى تحديدها وتعريفها حتى صار اختلافا يخرج من النقيض إلى النقيض ، وكأنها ليست لفظا قابلا للتحديد والتعريف . بل رمزا غامضا لحركة دائمة فى حياة كل شعب ، فى أحواله المختلفة ، فى حالة تفجره وجليانه حتى يصبح مؤسسا لحضارة فى طريقها إلى العمل والتميز والتفوق ، أو فى حالة سكونه حين يصبح وارثا لحضارة قد فقدت قدرتها على العمل والتميز والتفوق . وهذه الحالة الأخيرة ، هى الحالة التى تكون فيها ثقافة الشعب قد تفككت بتفكك أفراد الشعب فى أنفسهم وما يتبع ذلك من تفكك المجتمع المكون من هؤلاء الأفراد . ومع كثرة الاختلاف فى تحديد لفظ (الثقافة) فى زماننا فنحن نجد أنهم يحاولون أن يضعوا مميزات تميز ثقافة شعب من ثقافة شعب آخر ، وتكاد تنحصر هذه المميزات فى (العقائد) و (الأخلاق) و (العادات) و (التقاليد) و (الأفكار) و (اللغة) ولا شك فى صحة هذه المميزات من ناحية النظر المجرد ، ولكنها مميزات مبعثرة . وقد أراد بعض الغربيين أن يجمعها فى سياق واحد فقال : إن ثقافة الشعب ودين الشعب ، مظهران مختلفان لشيء واحد لأن الثقافة فى جوهرها تجسيد لدين الشعب . وقال أيضا : (إن السير إلى الإيمان الدينى عن طريق الاجتذاب الثقافى ظاهرة طبيعية مقبولة) ، وهو تعبير صحيح فى جوهره يجمع هذه المميزات المبعثرة فى إطار واحد ، ويجعل تمييز ثقافة من ثقافة واضحا من خلال النظر فى أصول التدين الذى هو فطرة فى طبيعة الإنسان حامل الثقافة ومؤديها إلى من بعده .

ومع ذلك فإننى أحب أن أوضح هذا بعبارة أخرى فأقول إن ثقافة كل شعب هى تراثه البعيد الجذور فى تاريخه المنحدر مع أجياله ينقله خلف عن سلف . وهذا التراث مكون من أفكار ومبادئ يحملها أفراد الشعب على اختلاف طبقاتهم

وطبائعتهم ، فى زمن ما من حياتهم ، ومن تطبيق هذه الأفكار والمبادئ حتى تصبح أسلوبا لحياة المجتمع المكون من هؤلاء الأفراد . ولم أرد بهذا تعريف الثقافة ولكنى أردت تحديد حركتها فى جيل بعينه يعيش زمنا محدودا وفى خلال هذا الزمن نفسه تكون حركة الثقافة دائمة التغير فى تطبيق الأفكار والمبادئ ، وينشأ فى أحضان هذا الجيل جيل آخر من أبنائه يتلقى عن الأفراد وعن المجتمع ، فيتأثر بما تلقى ، ولكنه لا يزال ينمو وتنمو معه أفكار أخرى تزيد أفكار الجيل السابق غنى أو تعدلها ، أو تنقص منها ، أى أنه يجدد أسلوب حياة مجتمعه فيصير مجتمعا ثانيا يمثل مجتمع الآباء من وجوه ، ويعطى مجتمعه هو لمحة جديدة تميزه بعض التمييز عن مجتمع الآباء . وهكذا دواليك على طول امتداد حياة هذا الشعب .

ورحم الله عمر بن الخطاب ورضى عنه . فإن هذا العبقرى الدقيق النظر قال فيما قال : (الناس بأزمانهم أشبه منهم بأبائهم) - وهذه من جوامع الكلم التى جرت على لسان هذا العبقرى رضى الله عنه وضمنها تجربته هو التى مر بها : فإنه حين انتقل من الجاهلية إلى الإسلام فى صدر شبابه ، مارس هذا التحول الثقافى فى نفسه ثم مد الله عمره حتى ولى الخلافة ، ورأى ناشئة جديدة من أبناء الصحابة لم تشهد الجاهلية (أى لم تشهد ثقافة المجتمع الجاهلى الصرف) ولكنها نشأت فى مجتمع مسلم جل أفراده قد انتقلوا من ثقافة الجاهلية إلى ثقافة الإسلام ، ثم رأى هذه الناشئة التى تلقت عنهم وتأثرت بهم ، وهى تتحرك وتنمو وتطبق أفكار الإسلام الحى ، لتنشئ مجتمعا جديدا وارثا لمجتمع الصحابة ورآه وهو يتميز من مجتمع الصحابة بعض التمييز ، لكى يتهيأ بحركته وفورانه واندفاعه إلى إنشاء حضارة جديدة فى أرض العرب وسائر الشعوب التى دانت يومئذ بالإسلام ودخلت دخولا تاما فى ثقافته ، حضارة جديدة سوف تسود بعد قليل وتملك السلطان المطلق على الفكر وعلى العلم وعلى عمارة الأرض ، وعلى الصناعة والتجارة وعلى أسباب القوة التى سوف ترغم العالم على الاعتراف لها بالغبلة والسيادة . وهكذا كان . فهذه الكلمة التى قالها عمر ، من أروع الكلمات

الدالة على عمق النظر وبعده في حركة دين الإسلام في نشأته ، ثم في انتشاره ، ثم في تحقيقه عن طريق ثقافته ، حضارة نسميها اليوم (الحضارة الإسلامية) : بمفهومها التاريخي الواسع المتراحب .

ولعل هذا الاستطراد البسيط قد كشف شيئا من فكرة المفكر الغربي الذي قال : (إن ثقافة الشعب ودين الشعب مظهران لشيء واحد ، وإن الثقافة في جوهرها تجسيد لدين الشعب) . ودين الإسلام يزيد هذه الفكرة وضوحا وجلاء ، لأنه هو الدين الوحيد في هذه الدنيا الذي يشتمل على جميع الأصول التي تقوم الثقافات الإنسانية على بعضها دون جميعها ، فإن الله تعالى جده أرسل رسوله ﷺ إلى الناس كافة ، على اختلاف قبائلهم وشعوبهم ، وعلى اختلاف ألسنتهم وألوانهم وهياً للجنس البشري كله أن ينتقل به من فوضى الملل والعقائد والعادات والتقاليد ، أي من فوضى الثقافات ، إلى ثقافة هي في جوهرها قابلة للتصفيه سائر الثقافات القديمة ، ثم احتوائها لتكون ثقافة متعددة الوجوه على غير اختلاف في الأصول . ومعنى ذلك أن الله تعالى قد ضمن كتابه الذي جاء للناس كافة ، أصولا جامعة للعناصر الحية التي تقوم عليها ثقافات البشر المختلفة ، من عهد آيينا آدم عليه السلام إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها . وضمن هذا الكتاب ، وضمن الحكمة التي هي سنة رسول الله ﷺ جميع الأسباب التي تحرك « الثقافة » وتعددها للنمو المتجدد الذي يتيح لها إنشاء الحضارة المتميزة الشاملة .

وذلك أن الله جل جلاله قد اصطفى لكلامه سبحانه اللسان العربي المبين ، فأنزل به كتابا عربيا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، هو كلام الله ، وهو القرآن ، واصطفى من البشر نبيا عربيا اللسان فأنزل على قلبه هذا الكتاب ، وآتى هذا النبي العربي الحكمة الميينة عما أجمله القرآن ، وآتاه جوامع الكلم التي هي حديثه وسنته ﷺ . واختار لتحقيق هذه الأصول التي اشتمل عليها كتابه واشتملت عليها سنة رسوله ، مجتمعا عربيا مستخلصا مستصفي من المجتمع العربي الجاهلي ، وهم - أصحابه ﷺ ، ثم وصفهم سبحانه في محكم كتابه

فقال : ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ﴾ ، فحدد بذلك مكانهم في معترك ثقافات العالم التي عاصرته أو سبقته ، ثم وصف عملهم في تصفية الثقافات كلها بقوله سبحانه : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ ءَامَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِمَّنْهُمُ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ .

وكانت هذه الأمة العربية الجاهلية أمة ذات ثقافة منحدره من عهد أيهم إسماعيل بن إبراهيم عليهما السلام ، وما كان إبراهيم ولا ولده إسماعيل يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفا مسلما ، أى أن الحنيفية التي طبقها أبناء إبراهيم وإسماعيل قرونا طويلا وتداولها التغيير والتبديل حتى انتهت إلى العصر الجاهلى الذى أظله الإسلام ، كانت قد صارت تراثا ثقافيا لهذا المجتمع الجاهلى يعبر عنه أسلوب حياته عند نزول القرآن . فجاء الله بالإسلام لينفى من هذا التراث الحنيفى كل ما دخله من الفساد والتغير على تطاول القرون ، وليتم مكارم أخلاق هذا المجتمع الجاهلى الوارث للثقافة الحنيفية ، وليحمل هذا الجيل الذى اصطفاه من جيل الجاهلية أمانة حمل هذا الكتاب بقوة ، وأمانة حمل السنة باقتدار وفهم ، وأمانة تطبيقه فى مجتمع جديد ، وأمانة تبليغه ذلك كله لأبنائهم ولسائر من يدين به من البشر من غيرهم ، ليحملوه أيضا ويبلغوه ويطبقوه فى مجتمع متجدد تتسع رفقته ، وتتجدد حاجاته زمانا بعد زمان .

وهذا الدين قد انفرد بخصائص لم تكن قط فى ملة سبقته ، باشماله على تفاصيل كل ما يحتاج إليه الجنس البشرى فى كل عصر وزمان ، لم يقتصر على العقائد والعبادات وحدها ، بل اشتمل على كل صغيرة وكبيرة فى حياة الفرد الخاصة ، وعلى آدابه فى معاشره الأهل والولد والعشرة والزوج والصديق والقريب والبعيد ، وفى جميع معاملاته الخاصة والعامة واشتملت على أصول ما يحتاج إليه فى تشريعه واقتصاده وسياسته وعلمه وفلسفته ، وحروبه وجهاده ، وعلى أصول حياة الجماعة وعلى روابط هذه الجماعة بسائر الجماعات التي تجاورها أو تهادنها أو تحاربها ، لكل شئ من ذلك هدى هو نص فى الكتاب والسنة ، وهدى هو

دليل عقلى للاستنباط من الكتاب والسنة ، مع تجدد حاجة كل مجتمع إلى هدى يهتدى به ، حتى لا يخرج عن الطريق السوى الذى اختاره الله لعباده الذين أسلموا له وآمنوا به وبرسوله ثم لم يرتابوا .

إن الله سبحانه قد جاءهم بالدين الجامع الذى فيه صلاح أمر الدنيا وصلاح أمر الآخرة . ومعنى هذا أن دين الإسلام قد ضمن لكل شعب يدين به عناصر جامعة شاملة للحياة الإنسانية ، تتضمن أصولا جامعة فى الكتاب والسنة يجب عليه أن يتحرى أفراد العمل بها فى ذوات أنفسهم ، ويجب عليه أيضا أن يطبقها فى مجتمعه ، ويجب عليه أيضا أن يلتمس لكل ما يجد فى حياته ومعاملاته هديا مستنبطا من الكتاب والسنة ، ويجب عليه أيضا أن يلتمس فيها ضوابط تصحح طريق آدابه وعلومه وفنونه وأفكاره ومعارفه . وكذلك ترى أن ثقافة كل أمة مسلمة هى دينها بهذا المعنى الجامع لحقيقة هذا الدين الذى انفرد عن سائر الملل بخصائص لم تشاركه فيها ملة من قبل .

ولكن هذا الأمر كله لم يترك سدى ، يتناوله كل من دان بهذا الدين على اختلاف شعوبهم وألسنتهم ، بلا ضابط يضبطه ، كلا فإن كتاب هذا الدين هو كلام الله الذى لا يتبدل فى نصه حرف واحد ، والسنة المبينة لجمله بجوامع الكلم ، هى كلام رسوله الذى لا ينطق عن الهوى . بل هو وحى يوحى وقد قال ﷺ : (أوتيت الكتاب ومثله معه) ، فهما بمنزلة واحدة فى وجوب الطاعة لهما ، والعمل بهما والاحتكام إليهما عند اختلاف المختلفين . وكلاهما جاء بلسان عربى مبين ، فمن آمن بهما وبما جاء به ، فهو يعلم علم ضرورة أنه لا مفر له من أن يكون متقيداً بلفظ كلام الله سبحانه ومتقيداً بلفظ حديث رسوله ﷺ ، فى طلب الهدى منهما ، وفى استنباط المعانى والأفكار والمبادئ والأحكام من كليهما ، وفى الاحتكام إلى نفس ألفاظهما عند الاختلاف ، كل ذلك واجب فى كل زمان ومكان .

وإذن فاللغة التى نزل بها كلام الله وجاء بها حديث رسول الله ﷺ هى الأصل الأول الذى لا يمكن أن ينفصل عن ديننا ولا عن ثقافتنا ، وعن طريقها

وحده ، يستطيع الفرد المسلم ، من أى جنس كان ، أن يتخذ من الأصول الجامعة فى هذا الدين نبراسا لنمو الأفكار والمبادئ عن طريق النظر والاستنباط من نصوص هدى الكتاب والسنة ، وعن طريقها أيضا يتم الاحتكام إلى الكتاب والسنة عند اختلاف العقول فى نظرها واستنباطها ، وعن طريقها أيضا نستطيع أن نخلص الثقافة العربية الإسلامية التى نحن ورثتها من كل ماشابها أو خالطها ، ونجلوها ونحييها ونحى بها ونجدد ونتجدد بها ، ولا طريق لنا غير هذه اللغة المذهلة التى نحن ورثتها ، فإن لم نفعل ، وإن لم نعرف طريقنا إلى إحياء هذه اللغة فى قلوبنا وألسنتنا وحواضرننا وبوادينا وبيوتنا ومدارسنا ، فإن أقدامنا ستقودنا إلى طريق مهلكة وضياع .

وقد أبان الإمام الشافعى رحمه الله عن هذا المعنى أحسن إبانة ، فيما رواه الخطيب البغدادي عنه فى كتاب (الفقيه والمتفقه) قال : (لا يحل لأحد أن يفتى فى دين الله ، إلا رجلا عارفا بكتاب الله ، بناسخه ومنسوخه ومحكمه ومتشابهه ، وتأويله وتنزيله ، ومكيه ومدنيه ، ويكون بعد ذلك بصيرا بحديث رسول الله ﷺ وبالناسخ والمنسوخ منه ، ويعرف من الحديث مثل ما عرف من القرآن = ويكون بصيرا باللغة ، بصيرا بالشعر وما يحتاج إليه منه للسنة والقرآن ، ويستعمل مع هذا الإنصاف ، ويكون بعد هذا مشرفا (أى مطالعا) على اختلاف أهل الأمصار = وتكون له بعد هذا قريحة . فإذا كان هكذا فله أن يتكلم ويفتى فى الحلال والحرام . وإذا لم يكن هكذا فليس له أن يفتى) .

ولا تحسبن أن هذا الكلام البارع الذى قاله الإمام الشافعى قاصر على الفتيا فى الحلال والحرام ، بل هو خاص يراد به العام ، كما يقول الأصوليون ، فالذى قاله شرط لازم لكل ناظر فى كتاب الله وسنة رسوله ولكل مهتد بهديهما ، فقيها كان أو فيلسوفا ، أو متكلميا ، أو أدبيا ، أو كاتبيا أو مؤرخا ، أو داعيا أو واعظا ، أو ماشئت من العلوم والفنون التى تجمعها (ثقافة) أو (حضارة) .

واللغة والشعر - اللذان ذكرهما الشافعى ، وجعلها شرطا للناظر المتكلم فى كتاب الله وسنة رسوله ، هى لغة العرب الجاهليين الذين تحداهم القرآن بلفظه ،

وفوض إليهم الحكم على أنه كلام مفارق لكلام البشر بهذا اللفظ العربي المبين ، وإن هذه المفارقة التي فوض إليهم الحكم بها ظاهرة في لفظ القرآن ، وجعل هذه المفارقة هي القاضية عليه بأن يقولوا أنه (كلام الله سبحانه) لا كلام نبيه ﷺ ، وهي القاضية عليهم بأن يعلموا أنه معجزة النبي ﷺ ، وأنه لا يؤمن أحدهم حتى يقر بأن القرآن هو كلام الله المنزل من عنده وأن مبلغ هذا القرآن نبي مرسل أرسله إليهم بلسانهم وجعل هذا شرط الإيمان بالله وبرسوله ولم يجعل سائر معجزاته التي أوتيتها كما أوتيتها الأنبياء من قبله شرطا للتسليم بأن هذا الرجل نبي مرسل ، ﷺ .

والشعر الذي جعل الشافعي البصر به شرطا أيضا للناظر والمتكلم في كتاب الله وسنة رسوله ، هو شعر هذه الجاهلية التي اختار الله من رجالها صفوة أمنت لتحمل أمانة هذا الدين بلسانه العربي المبين لا على معنى المعرفة به بل على معنى البصر النافذ في إدراك وجوه الشعر المختلفة ، لأن الشعر هو محصلة البيان الإنساني الذي مَنَّ اللهُ بِهِ عَلَى الْإِنْسَانِ قَالَ : ﴿ الرَّحْمَنُ ﴿١﴾ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ﴿٢﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ﴿٣﴾ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ﴾ فجمع سبحانه (القرآن) و (البيان) في سياق واحد لأن بيان القرآن هو المعجز لبيان الإنسان ، ومجرد التحدى ببيان القرآن ، دال على أن هذه الجاهلية التي أظلمها الإسلام قد بلغت أقصى حدود القدرة الإنسانية على البيان ، ولذلك فوض الله إليها أن تكون هي الحكم على أن بيان القرآن مفارق لبيان البشر ، وأنه معجز للخلق جميعا على اختلاف ألسنتهم واختلاف القدر المكنونة في طبائعهم في الإبانة عن أنفسهم ، في كل زمان ومكان .

وإذن ، فهذه اللغة الشريفة النبيلة التي كرمها الله بكلامه المنزل من فوق سبعة أرقعة هي بلا ريب حاملة ديننا ، وحاملة ميراثنا من ثقافة الأمة الإسلامية وحضارتها على امتداد أربعة عشر قرنا ، وهي اللغة التي ينبغي أن نجدد حياتها ، ونحييها على ألسنتنا وأقلامنا بلا هوادة في ذلك ونمحو بها أمية الشعوب العربية والإسلامية ، ونرفع بها غشاء الجهل عن جماهير الأمة المسلمة ، لكي نستطيع أن نصفي بنقاها وصفائها ميراث ثقافتنا السالفة وحضارتنا الغايرة ، ولكي نستطيع أن نجدد ثقافتنا مرة أخرى في زماننا ، حتى نجتاز المرحلة الصعبة المرهقة العنيفة التي ينبغي

أن نقطعها حتى نبلغ الحد الفاصل بين الثقافة والحضارة ، وتتمكن مرة أخرى من أن تسيطر بسلطانها على الفكر والعلم ، وعلى هداية الأمم ، وعلى عمارة الأرض وعلى الصناعة والتجارة ، وعلى كل أسباب القوة التي ترغم العالم مرة أخرى على أن يعترف لنا بحضارة مجددة شريفة لها الغلبة والسيادة ، بلا بغى ولا عدوان ولا إذلال ولا ابتزاز ولا مهانة ولا تحقير لمن يجاورنا أو يعاشنا أو يهادنا أو يعادينا .

والصراع الدائر اليوم بين الثقافة العربية الإسلامية التي نحن ورثتها وبين الثقافة الغربية المسيحية قد جمع أكبر همته في ميدان اللغة لأنه يعرف هذه الحقيقة التي بينتها ، فبدأ دعوة هذه الأمم العربية المتفرقة إلى اتخاذ العامية الإقليمية لغة سائدة في كل إقليم عربى لكي يحطم هذا الأصل الحامل لثقافتنا وديننا ، وليزيد في تمزيق حياتنا وتدميرها ، وبلغ دعائه بعض مآربهم . ولا يتسع الوقت لبيان حقائق هذه المعركة ، ولكنى أذكر لكم أن كاتباً مسيحياً^(١) كتب منذ سنوات يتمنى أن يرى عاملاً عسكرياً سياسياً يفرض اللغة العامية على العرب ، ثم قرأت لكتاب عرب مسلمين كلاماً يطالبون فيه بإسقاط اللغة الفصحى . فهذا نذير ، من نذر ، بأن قيام « العامل العسكري السياسى » الذى يروجوه الكاتب المسيحى ليس بالأمر البعيد .

هذه النذر المخيفة التى أحببت أن أختتم بها كلمتى ، تدل على جزء من هذا الصراع المر بين ثقافتنا وثقافة عالم الاستعمار^(٢) ، يوجب علينا جميعاً أن نعيد النظر فى أساس التعليم كله من المدرسة الابتدائية إلى الجامعة ، كما فعلت كل أمم الحضارة الحديثة وكما فعلت كل الحضارات السالفة ، لكي نجدد حياة هذه اللغة الحاملة لتراث ثقافتنا العربية الإسلامية والتي لا نستطيع تغييرها أن نجدد ثقافة عربية إسلامية تقطع الطريق إلى حضارة عربية إسلامية متجددة . ومعنى ذلك أن

(١) هذا الكاتب - الذى لم يفصح الأستاذ رحمه الله عن اسمه - أظن ظناً أشبه باليقين أنه

سلامة موسى .

(٢) انظر مزيداً من تصوير هذا الصراع فى كتاب « أباطيل وأسما » .

تكون هذه العربية الشريفة لغة العلم والفكر بلا تردد في ذلك ، وعلى المثقفين اليوم منا أن يلتزموا بجعلها لغة الدراسة في كل فرع من فروع المعرفة ، مهما لاقوا من صعوبات في سبيل ذلك . وكلما عظم التحدي عظم الحافز ، وطلب السهولة والتخفف من الأعباء أكبر عدو مهلك للثقافات وللحضارات . هذه مهمتكم ، فخذوها بقوة ، ولا تنازعوا ففشلوا وتذهب ريحكم ، واعلموا أن الذي حققناه مرة ، نحن قادرون على تحقيقه مرة أخرى بإذن الله .

واللهم أنا نبرأ إليك من كل حول وقوة ، فأعنا بحولك وقوتك .

تعقيبات أدبية ولغوية

الأندلس تاريخ اسم وتطوره
 كتب الدكتور الطاهر أحمد مكي في عدد الثقافة (٢٢ - يولية ١٩٧٥) ،
 كلمة جيدة عن « الأندلس : تاريخ اسمه وتطوره » ، ذكر فيها أن الباحثين
 المحدثين من العرب ، يرون أن اسم « الأندلس » ، قد أخذه العرب من كلمة
 (Vandalos) وهم « الوندال » وأن كتابتها بالجرمانية (Wandal) وجمعها
 (Wandalos) وأن الحرف الأول منها وهو (W) ينطق بما يشبه الواو في اللغة
 العربية ، فيكون نطق هذا الجمع بالعربية « وندلس » ، ثم قال :

وانقلاب الواو همزة لا تعرفه اللغة العربية أبدا ، ثم عقب على ذلك بقوله : « إن تصور أن يكون لفظ Wandalos قد أخذ طريقه إلى اللغة العربية مباشرة ، أمر بعيد الاحتمال » . فمن أجل ذلك ، بحث لها عن مدخل ، فانتهى إلى أن هذا اللفظ قد انتقل إلى العربية عن طريق اللغة البربرية ، ثم أفاض في توجيه دخول هذا اللفظ إلى البربرية وعن افتراض تحوله في اللسان البربري من الواو إلى الهمزة طبقا للقواعد الصوتية في اللغة البربرية ، ثم ختم ذلك بقوله : « فهي إذن دخلت اللغة العربية عن طريق اللغة البربرية ، وليس من اللاتينية ، أو الجرمانية ، أو اللاتينية المتكلمة في أسبانية مباشرة . وبذلك يمكن حل المشكلة صوتيا وتاريخيا ، فإن غياب حرف V أو W من كلمة أندلس ، لا يمكن تفسيره إلا في ضوء هذا الفهم » .

كان الدكتور الطاهر في غنى عن كل ما كتبه عن اللغة البربرية ، وعن اتجاهاتها الصوتية ، وعن افتراض ما افترضه في تحول الواو همزة في اللغة البربرية . بيد أن الذي حملته على ارتكاب هذا الطريق البعيد ، هو ما اعتقده اعتقادا جازما ، من أن « انقلاب الواو همزة لا تعرفه اللغة العربية أبدا » . والأمر في الحقيقة على خلاف ما اعتقد ، وذلك أن قلب الواو همزة قياس مطرد في العربية بلا شك .

وتلخيص القول في ذلك : أن « الواو » إذا كانت في أول الكلمة ، فلها ثلاثة وجوه : أما مضمومة ، وإما مكسورة ، وإما مفتوحة ، فإذا كانت الواو مضمومة ، فيكاد يكون قياسا مطردا في العربية أن تقلب الواو همزة . فمن ذلك في القرآن العظيم ، في سورة المرسلات : ﴿ وَإِذَا الرُّسُلُ أُنْتَبِهُتِ ﴾ ، وهي من « الوقت » ، وقرأ أبو عمرو وابن ورداك : ﴿ إِذَا الرُّسُلُ وَقَّتْ ﴾ بواو مضمومة ، وهو الأصل . وقالوا في « وجوه » جمع « وجه » « أجوه » ، وغيرها كثير .

وإذا كانت الواو الأولى مكسورة ، فقياس مطرد أيضا أن تقلب همزة ، نحو قولهم في « وسادة » « إسادة » وفي « وشاح » « إشاح » وغيرها كثير أيضا .

وأما إذا كانت الواو الأولى مفتوحة ، وهو الذي عندنا هنا في « وندلس » و« أندلس » ، فقلب الواو المفتوحة قليل في العربية ، وليس قياسا مطردا ، ومع ذلك فهو كثير أيضا على الوجهين ، أى أن تقلب الواو الأولى المفتوحة همزة ، وأن تقلب الهمزة المفتوحة واوا . وذلك نحو قولنا « وحد » فتقول « أحد » بفتحتين ، وهو من « الوحدة » بلا ريب ، وقولهم أيضا : « امرأة وناة » ، أى كسول ، بطيئة القيام فيها فتور من طول النعمة ، فقالوا : « امرأة أناة » ، وقالوا للجبل الصغير « وجم » بالواو ، فقالوا فيه « أجم » وقالوا : « وَسِنَّ الرَّجُلِ » و« أَسِنَّ » ، إذا غشي عليه من نتن ريح البئر ، وقالوا : « وَكَدَّتِ الْعَهْدُ » و« أَكَدَّتْ » ، وقالوا « وَلْتَهُ حَقُّهُ » و« أَلْتَهُ حَقُّهُ » أى نقصه حقه ، وقالوا : « وَرَخَّحْتُ الْكِتَابَ » ، و« أَرَخَّحْتَهُ » ، وقالوا « وَرَشَّحْتُ بَيْنَ الْقَوْمِ » ، وأرشت بينهم ، أى أفسدت ما بينهم وخرشت بعضهم على بعض ، وقالوا : « مَاوَبَّهْتُ لَهُ » ، وما أبهت له « أى ما فطنت له ، أو ما باليت به لقلته وتفاهته ، وقالوا « وَجَّ » وهو اسم بلدة الطائف بالحجاز و« أَجَّ » بفتح الهمزة ، وقالوا « وَجَّهَ ، أَجَّهَ » لوجه الإنسان ، وغير هذا كثير ، فضلا عن قلب الواو همزة إذا كانت في وسط الكلمة أو في طرفها .

وإذن فالأمر على خلاف ما يعتقد الدكتور الطاهر ، من إنكاره قلب الواو همزة ، وأن العربية لا تعرف هذا القلب أبدا .

وإذن فأقرب شيء إلى الاحتمال ، هو ما رآه الدكتور الطاهر بعيد الاحتمال ، أن يكون لفظ « وندلس » قد دخل إلى العربية دخولا مباشرا بقلب الواو الأولى المفتوحة همزة . والذي أُلجأ سلفنا الفاتحين من العرب أصحاب اللسان العربي إلى إبدال الواو الأولى المفتوحة همزة ، أنها جاءت بعدها نون ساكنة ، ومخرج الواو من طرف الشفتين ، ومخرج النون الساكنة من الخياشيم ، فثقل ذلك على ألسنتهم لقرب المخرجين ، ولارتداد النفس من الشفتين عكسا إلى الخياشيم ، ولأن الواو المفتوحة أخفى من الواو المضمومة والمكسورة في النطق ، ولأن الهواء المندفع من الحلق عند نطق الواو المفتوحة آت من عند مخرج الهمزة في أقصى الحلق ، فمن أجل ذلك كله آثروا أن يقلبوها همزة صريحة من أقصى الحلق ، ليندفع هواؤها إلى مخرج النون الساكنة من الخياشيم سهلا بلا مؤونة على أداة النطق .

ولهذه الأسباب نفسها ، رأيت أصحاب اللسان العربي فيما استظهرته وتبعته ، قد كرهوا أن تجتمع الواو والنون متجاورتين في أول الكلمة الواحدة من عربيتهم ، وتكون الواو أصلا في الكلمة ، والنون التي تليها أصلا أيضا في الكلمة .

وإذن ، فالذي لاشك فيه ، هو أن لفظ « وندلس » ، قد دخل اللسان العربي مباشرة ، بعد إخضاعه للقانون الصوتي العربي ، ليدخل بعد أن يصقله الذوق العربي دخولا سهلا ساريا على أصول لغته .

وللأخ الدكتور الطاهر أجزل الشكر على الفوائد الكثيرة التي تضمنها مقاله عن « الأندلس » .

المتنبى لىتى ما عرفته

- ١ -

أخى الدكتور عبد العزيز الدسوقى

.... وبعد ، فكاذب أنا إن قلت لك أن ثناءك على لم يهزنى ، فأنا كانت
وكهو وكهى ، كلنا مما يغره الثناء ، أو تأخذه عنده أريحية وابتهاج أو تغمره فيه
نشوة ولذة . ولكن غرورى وأريحيتى وابتهاجى ونشوتى ولذتى ، سرعان ما تنقلب
على غما لا أجد متنفسا يفرج عنى لأنى أعلم من حقيقة نفسى ما يجعلنى دون
كل ثناء وإن قل ، أعلمه عيانا حيث لا يملك المثنى على أن يراه عيانا كما أراه .
وليت شعرى ، أكان شيخ المعرة صادقا حيث يقول عن نفسه .

إذا أثنى على المرء يوما بخير ليس فى فذاك هاج
وحقنى أن أساء بما افتراه فلؤم فى غريزتى ابتهاجى

وعسى أن يكون الشيخ قد صدق عن نفسه بعض الصدق . لقد عد ثناء
المثنى عليه بما ليس فيه افتراء ، ثم أقر مع ذلك أنه يتتهج لما افتراه وكان حقه أن
يستاء ، لولا لؤم الغريزة . فمعنى هذا إذن : أن الشيخ كان إذا جاءه ثناء عليه بما
هو فيه ، فإنه يتتهج له ، ولا يعد ابتهاجه هذا لؤما فى غريزته . أما أنا فأعد ابتهاجى
بالثناء على بما هو فى وبما ليس فى ، لؤما فى الغريزة لأنى أعلم أن الذى فى من
الخير مغمور فى بحر طام من النقيصة والعيب . ومع ذلك ، فأنا أشكر لك ثناءك ،
لأن الشكر واجب لا مصرف عنه . وترك الشكر لؤم آخر فى الغريزة .

أشكره لك لأنك بشائك على ، ذكرتنى عيى وتقصيرى ونقيصتى لأستغفر
الله وأتوب إليه هذه هى الأولى .

أما الثانية : فإنى وجدتك فى مواضع متفرقة من كلامك فى شأن كتابى
وكتاب الدكتور طه عن المتنبى تكثر من أن تتنصل من إرادة إغضابى أو إرادة

إساعتي . فمن الذى أنبأك أيها العزيز الكريم أنى أعد الذى يظهرنى على أخطائى ، أو الذى لا يعجبه ما أكتب ، مريدا لإساعتي ، مشيرا لغضبي ، طالبا للغض منى أو من كتابى ؟ من أنبأك هذا ، حتى تبالغ فى التنصل من اعتماده ، وفى البراءة من إرادته ؟ لقد قدمت بين يدى كتابى عن المتنبى قصة هذا الكتاب . وبيت أنها : «لمحة من فساد حياتنا الأدبية» . فكان مما أشرت إليه أنه كان من عادة «الأساتذة الكبار» ، وهى عادة بثت فى حياتنا الأدبية إلى هذا اليوم فسادا ساحقا : أنهم كانوا يخطئون فى العلن . ويتبرأون من أخطأئهم فى السر . (المتنبى ١ : ٤٢) . وأشرت أيضا إلى أنهم كانوا لا يصبرون على من يدلهم على الخطأ ، ويستنكفون كبرا أن يؤوبوا إلى الصواب . ثم أزيدك الآن أيضا : أنهم كانوا لا يتورعون عن الإيقاع بمن يدلهم على الخطأ ، ويتعقبونه بالأذى من وراء حجاب : ومَن طلب الأمثلة على هذا وجدها على مَدِّ يده !

بيد أنى ، من يوم عقلت أمر نفسى ، قد أنكرت جميع السنن التى سنَّها «الأساتذة الكبار» ، أنكرتها كفاحا ومواجهة وبلا مواربة . فبئس المرء أنا إذن ، إذا أنا أنكرت سنة كريهة ثم ركبها ! كانوا ، رحمهم الله جميعا ، لا يحبون إلا الثناء المحض المصقَّى الخالص من كل شائبة . فإذا جاءهم غير ما يحبون ، تنمَّروا لمن أتاهم به تنمَّر من لا يبيت على دئنة - (والدمنة : الحقد الدفين المضمَر الملتهب بالغيظ) . وهم يتخلَّقون ، فى غير موضع التخلُّق ، بما قاله بشار الأعمى فى صفة عمر بن العلاء ، فاتح طبرستان فى عهد الخليفة أبى جعفر المنصور . وكان عمر قبل ذلك جزارا ، ولم تبعه الجزيرة ، بل كانت له أسوة حسنة بفاتح مصر عمرو بن العاص رضى الله عنه فإنهم يزعمون أنه كان جزارا فى الجاهلية ، قبل أن يسلم . قاتل عمر بن العلاء الديلم قتالا مريرا حتى كسر شوكتهم وأخضعهم ، فلذلك ولاه المنصور ثم المهدي من بعده ، طبرستان مرات ، منذ سنة ١٤١ من الهجرة إلى سنة ١٦٧ ، كان عمر عاقلا داهية جوادا شجاعا شديد البأس ، فقال بشار للخليفة فى شأنه :

فَقُلْ لِلْخَلِيفَةِ إِنْ جِئْتَهُ نَصِيحًا وَلَا خَيْرَ فِي مُتَّهَمٍ

إذا أيقظتكَ حروبُ العِدَى فتَبَّهْ لها عُمَرَا ، ثم تَمَّ
فتى لا يبيِّثُ على دِمْنَةٍ ولا يشربُ الماءَ إلا يَدَمُ !

« لا يشرب الماء إلا بدم » ، هذه حقيقة أخرى أيضا ، تستطيع أن تجد عليها الدلائل الكثيرة في تاريخ صراع « الأساتذة الكبار » . فالأمر كما ترى تخلُّق منهم بما قال بشار ، ولكنه تخلُّق في غير موضع التخلُّق . ولا تحسبني أريد بهذا الاستطراد أن أبشع إليك « أمر » « الأساتذة الكبار » تبشيعا أو أنفرك منهم تنفيرا لا ! ليس يعينني أن تستبشع أو تستسيغ ، ولكني أعبر عن نفسي ، ثم أقول لك : إنني شهدت فأجفَلْتُ ، فعرفت ، ففزعْتُ ، فهالني الأمر ، فأنكرتُ .. أنكرت جميع هذه السنن التي كانوا يسنونها لنا في حياتنا الأدبية .

فمن أجل ذلك أجدني لا أغضب إذا دلني أحد على خطأ قارفته ، ولا أستكف أن أعترف بخطأ ارتكبته ، ولا أستتر من عيب اجترحته . ولا يسوؤني أن يتقدني ناقد ظلما أو غير ظالم ، ولا أعده غصبا لشأني ولا وضیعة تحط مني أن يقول قارىء أو كاتب أو ناقد جهارا وعلانية ووجها لوجه : إن كتابي لا يعجبه ، أو إنه كتاب لا قيمة له . لم أكتب شيئا قط ، وأنا أتلفت يمينا وشمالا ، أراقب ما يُعقِّبه على كلامي من رضى أو سخط ولم أخطأ حرفا إلا وأنا على ثقة ويقين من أن الناس مختلفون فيه لا محالة بين قادح ظالم ، وبين مادح ظالم يظلمني ويظلم نفسه بالغلو في الثناء . واعلم إذن ، إن كنت لا تعلم ، أن أحب الأمرين إليّ : أن تنقدني مخالفا لي ، أو مظهرا لخطأ كان مني ، أو دالا لي على طريق جُزوت عنه غرورا بنفسى أو اتباعا لهوى . ثم اعلم بعد ذلك أيضا أني لا أبيت ليلة طاويا ضلوعى على حفيظة تؤرقني ، من إساءة أحد يسىء إليّ متعمدا أو غير متعمد .

هكذا كنت ، وهكذا كانت سيرتي ، ولا ينبغي لي غير ذلك ، لأنى منذ قديم ، منذ ريعان شبابي ، أنكرت سنة « الأساتذة الكبار » وكرهتها مستبشعا لها ، كراهة لم تنزل قائمة في نفسى ، وإن قصر قلبي ، أو تورع ، في الدلالة على خبثها وبشاعتها وعلى فسادها أيضا وفسادها للناس .

لن تستقيم لنا حياة أديبة ، ولن تصح ، ولن يرجى لها صلاح ، حتى تقوم على قواعد راسخة ثابتة من طلب الحق صرفا ، ثم الإبانة عن الحق بلا مداجاة ، ثم الإفصاح عن حقيقة ما فى النفس بلا مواربة ، بلا تخوف ، بلا ترقب . القائل بالحق لا يحتاج إلى التنصل من إرادة الإساءة . فإن المخطيء مخطيء وإن جل شأنه ، والمصيب مصيب وإن خفى فى الناس مكانه ، هذه هى الثانية .

أما الثالثة : فجملة قرأتها فى كلمتك الثالثة ، (الثقافة : مارس ١٩٧٨) ، حيث تقول : « إنه لشيء محزن أن يصل (اللدد فى الخصومة) حدا يجعلنا نسلب طه حسين أخص خصائصه ، ونتجاهل أجمل قدراته ، ونصفه بأنه (رجل جاهل) ، (ليس له بصر بتذوق الشعر) » . هذا النص كلامك . شيء محزن حقا ، ولكن هل هذا صحيح ؟

ذكر خبر الخصومة

أنت بلا شك تعنينى ، وتعنى أنى فعلت ذلك وقتله : فهل تأذن لى أن أقف على كلماتك هذه وقفة ، لا يحبسنى عليها ولع بجدل أحسنه ، أو صراع عقلى أجيده ، كما وصفتنى ، لا ، بل تجلية للحقيقة كما كانت ، وكما جاءت فى كل ما كتبه قديما وحديثا وذكرت فيه الدكتور طه وهذا لا يضيرك ، ولا يفيد أحدا إن شاء الله ، وإن كنت أعده مملا !!

ذكرت « اللدد فى الخصومة » بينى وبين الدكتور طه ، ورتبت عليه ما رتبت ، فأحب أن تعلم ، قبل كل شيء ، إنه لم تكن بينى وبينه (خصومة) قط ، حتى يكون فيها (لدد) وأنت الآن تضطرنى إلى تعقب هذه (الخصومة) من عند جذورها الأولى ، إلى أن كتبت كتابى عن المتنبى ، ثم ما كان بعد ذلك بيننا إلى أن قضى الدكتور طه نحبه . وهذا الذى ألجأتنى إليه ، يقتضينى أن أتحدث عن نفسى ويقتضينى مرة أخرى أن أعيد ما استفتحت به « قصة هذا الكتاب » حيث قلت (المتنبى ١ : ١٠ ، ١١) :

« الحديث عن النفس شيء أكرهه ، ولكنه يكون أحيانا ضرورة لا غنى عنها . فالجيل الذى يستقبل اليوم هذا الكتاب ، لم يشهد تلك الأيام الغابرة ، ولا يعلم

عنها علما يغنى أو يفيد . بل لعله يعلم عن هذا الغابر أشياء قليلة ، على غير الوجه الصحيح الذى كانت عليه ، وإنما اكتسبها الجيل الحاضر من الثروة التى تنشر أحيانا فى بعض الصحف والمجلات . وقد التزمت فى هذا الحديث أن أقص ما لا مناص منه : على الوجه الذى كان ، بلا إخفاء للحقائق التى وقفت عليها يومئذ ، لأنها هى التى أثرت فيما أكتب ، وهى التى كونت رأى فى الجيل الذى عاصرته ، وفى آثار هذا الجيل فى الأجيال التى جاءت معه أو بعده ، متأثرة به أو وارثة له . « هذا ما قلته وما فعلته ، وكذلك أنا فاعل الآن :

عرفت الدكتور طه عن قرب ، وهو يكتب حديث الأربعاء فى صحيفة السياسة (سنة ١٩٢٣ ، ١٩٢٤) وذلك قبل أن أفارق المدارس الثانوية ، واحدة . ثم فارقتها ، عند أول انشاء الجامعة ، فكانت له عندى يد لا تنسى يوم تقدمت إلى الجامعة أحمل شهادة (البكالوريا) من القسم العلمى ، لألتحق بكلية الآداب ، قسم اللغة العربية ، وبإصراره هو استطاع أن يحطم إصرار مدير الجامعة يومئذ أو أحمد لطفى السيد الذى كان ، كعادته ، ملتزما بظاهر الألفاظ ويرى أن لا حقَّ لحامل بكالوريا القسم العلمى فى الالتحاق بالقسم الأدبى ، فبفضل الدكتور طه صرت طالبا عنده فى قسم اللغة العربية بالجامعة ، ثانية . وكان الدكتور طه فى السابعة والثلاثين من عمره ، وأنا فى السابعة عشرة من عمرى ، فهو بمنزلة أخى الأكبر ، وكان توقيير السن ، فيما مضى من زمننا نحن ، أدبا نرتضعه مع لبان الطفولة ، ثالثة . ثم عرفت الدكتور طه عن قرب أشد قرب ، كنت طالبا ، وكان أستاذا ، وكانت هيئة الأستاذية وتوقييرها أدبا نشأ عليه منذ نعومة أظفارنا ، رابعة . وقصصت القصة كلها واضحة فى كتابى (المتنبى ١ : ١٧ - ٢٦) ، ولكن كلمتك التى كتبتها ، تضطررنى الآن أن أرجع على نفسى باللائمة . لعلى أسأت العبارة عما أريد . لعلى أوقعت فى سياق القصة خللا مضللا . لعلى أجملت حيث كان ينبغى التفصيل . فهل تأذن لى أيها العزيز ، أن أجعل القصة أشد وضوحا ؟

منذ بدأ الدكتور طه محاضراته فى الجامعة ، فى شأن الشعر الجاهلى ، إلى أن

انتهى منها ، نشأت عندي أنا قضيتان : وأرجو أن تقرأ هذا بشيء من التدقيق ،
ومعذرة أيضا من هذا التوسل :

القضية الأولى

القضية الأولى : « قضية الشعر الجاهلي » : وهي قضية قد أكثرت من ترديد
ذكرها في مواضع مختلفات في أكثر ما أكتب ، لأنها هي القضية التي أحدثت في
حياتي ، وفي طلبى للعلم ، تغييرا حاسما ، فيما بعد سنة ١٩٢٦ ، وأنا يومئذ في
السابعة عشرة من عمري . وهي بلا شك ، مرتبطة ارتباطا ما بالدكتور طه ،
وبسماعى محاضراته في الشعر الجاهلي ، وأظن أن هذا « الارتباط » ، وخاصة بعد
أن قطعت دراستي في الجامعة فجأة ، هو الذى أوهم أنه كانت بيني وبين الدكتور
طه (خصومة) ، ظلت تنسحب ، عند كثير من الناس ، على كل ما أكتبه وأذكر
فيه الدكتور طه . وليس هذا بصحيح البتة ، لأن « قضية الشعر الجاهلي » كانت ،
ولم تنزل إلى اليوم ، هي قضيتي أنا وحدي ، بيني وبين نفسي ، ليس لأحد فيها
ذنب ولا جريرة . ومن أجل ذلك لم أكد أفرغ من قصتي في الجامعة ، ومن قصة
انقطاعي عن الجامعة وفراقها بعد سنتين ، (المتنبي ١ : ٩ - ٢٦) ، حتى قلت
بعد ذلك مباشرة في أول ص : ٢٧ :

« ومرت بي الأيام والليالي والسنون ، ما بين سنة ١٩٢٨ وسنة ١٩٣٦ ، التي
كُتبت فيها هذا الكتاب « المتنبي » ، وهمى مصروف أكثره إلى قضية الشعر
الجاهلي إلى طلب اليقين فيها لنفسي ، لا لمعارضة أحد من الناس (وأعنى
الدكتور طه بلا شك) ، مشيت بي هذه القضية في رحلة طويلة شاقة ، ودخلت
بي في دروب وعرة شائكة ، وكلما أوغلت انكشفت عنى غشاوة من العمى » .
ثم عدت فذكرتها في كتابي مرة أخرى زدتها وضوحا فقلت : « .. وفي
خلال ذلك ، لم يكن لي مطلب سوى مطلب واحد : أن أجد برد اليقين في
نفسي ، في شأن « الشعر الجاهلي » . وفي شأن ما نسميه « إعجاز القرآن » ،
(المتنبي ١ : ٤٧ ، ٤٨) .

ثم عدت فذكرتها وذكر فراقى للجامعة ، وذكرت ما كان من سبب طلبى

للعزلة فقلت : « ... حتى أستبين وجه الحق في « قضية الشعر الجاهلي » : بعد أن صارت عندي قضية متشعبة كل التشعب » ، (المتنبي ١ : ٢٤) .

فالأمر إذن ، كما ترى بين جدا . « قضية الشعر الجاهلي » ، هي قضيتي أنا وحدي . ومعناها عندي معنى قائم في نفسي أنا وحدي . ومهما يكن من شأن المآزق المهلكة ، والمتالف المبيرة التي لم أنج من شرها وعقاييلها إلا بتوفيق من الله وحده وعصمته ، فأنا وحدي أشقيت نفسي بها ، ولم يكن للدكتور طه فيها جريرة ، ولا كان له فيها ذنب جناه عليّ حتى أخاصمه على هذه الجناية .

أما الذي قلت لك من أن للدكتور طه بهذه القضية « ارتباطا ما » : فسأينته ، لأزيل الضباب الذي يخلط بين معنيين متباينين ، ولتعلم أيضا أن هذا الارتباط لا يمكن أن يكون سببا في (خصومة) ، ولا كان فيه ظل من (خصومة) ، مع أني أظنه كان واضحا في مقدمة كتابي « المتنبي » . ما علينا أيها العزيز .

الأمر وما فيه هو أن الدكتور طه أراد أن يثيرنا نحن طلبة الجامعة يومئذ ، بمسألة غريبة ، هي « مسألة الشعر الجاهلي » . وهذه « المسألة » من حيث هي مسألة شك في صحة الشعر الجاهلي وفي صحة نسبته إلى أهل الجاهلية ، ثم الإفضاء منها إلى أن الشعر الجاهلي منحول موضوع ، وأنه شعر إسلامي صنعه الرواة في الإسلام ، هذه « مسألة » كنت أعرفها قبل أن أدخل الجامعة ، وقبل أن يلقي علينا الدكتور ما ألقى ، لأنني كنت قرأتها في مقالة الأعجمي مرجليوث ، وقصصت القصة في كتابي ثم قلت : « إنني لم ألق بالآ إلى هذا الذي قرأت : وعندى ما عندي من هذا الفرق الواضح بين الشعر الجاهلي والشعر الإسلامي » ، (المتنبي ١ : ١٦) . ثم قلت أيضا في شأن هذا الأعجمي وزمرته : « لم يكن لمثل هذه الآراء في الشعر الجاهلي وقع في نفسي يثيرني اللهم إلا ما يثير تقززي . فما أسرع ما أسقط كلامهم جملة واحدة في يم النسيان » ، (المتنبي ١ : ١٨) .

ثم جاءنا الدكتور طه يردد أقوال مرجليوث وآراءه وحججه ، بجورها ونصها ، أستغفر الله ، بل زاد عليها تعليقاته وحواشيه ، فلم يزد الأمر عندي على أن يكون ما أسمع من المحاضرات « حاشية » على متن من المتون ، ولكنها

« حاشية » من نوع مبتكر مبتدع جديد مباين للحواشى التى كانت مألوفة يومئذ عند طلبة الأزهر . ولما كان « المتن » معروفا عندى من قبل قرأته ولم ألق إليه بالا ، بل قدفته فى يم النسيان ، كما قلت : فإن « حاشية الدكتور طه على متن مرجليوت » (وهى المعروفة عند الناس باسم كتاب : فى الشعر الجاهلى) ، كانت خليفه أن تلقى نفس هذا المصير ، لولا شىء سأحدثك عنه فيما بعد . وهذه « الحاشية » لم تكن تتضمن شيئا ذا بال سوى « مسألة الشك فى صحة الشعر الجاهلى » ، وإذن فهى لم تكن قادرة فى ذاتها على إثارتى أو إثارة خصومة بينى وصاحبها الدكتور طه ولم يكن لها عندى أثر سوى ما بينته فى كتابى حيث قلت : « تابعت المحاضرات ، وكل يوم يزداد وضوح هذا السطو العريان على مقالة مرجليوت ، ويزداد وضوح الفرق بين طريقتى فى الإحساس بالشعر الجاهلى وبين هذه الطريقة التى يسلكها الدكتور طه فى تزييف هذا الشعر » (المتنبى ١ : ٢١) . وانظر أيضا ذكر حواشى الدكتور طه فى كتابى (المتنبى ١ : ٢٠ ، ١٤٤ ، ١٤٥) .

إذن ، فبين أن « مسألة الشعر الجاهلى » بهذا القدر الذى وصفته لك آنفا ، هى أولا وقبل كل شىء ، مباينة تمام المباينة للذى أسميه « قضية الشعر الجاهلى » ، ثم هى ثانيا بهذا القدر نفسه ، مسألة كانت فى ذاتها غير قادرة على أن تنشئ بينى وبين الدكتور طه (خصومة) . وأيضا ، لم يكن لها ، لا بالفعل ولا بالقوة فى نفسى أو فى قلبى أو فى عقلى ، أو فى شىء مما أكتب ، أثر يمكن أن يحرك (خصومة) وإذا كنت ممن يخاصم الناس على آرائهم ، لا ممن يخاصم الآراء نفسها : وكان لمثل هذه « المسألة » قدرة على إنشاء (خصومة) : فأولى الناس كان بخصومتى هو مرجليوت نفسه صاحب « المسألة » وصاحب « المتن » . أما الدكتور فلم يكن سوى ناقل لهذه « المسألة » وصاحب « حاشية » على هذا « المتن » ، لا أكثر ولا أقل . وبديهية العقل ، لا ينال الناقل صاحب الحاشية من خصومتى عندئذ ، إلا قدر ضئيل كاب لا يستحق أن يسمى (خصومة) . وإذا كان ذلك كذلك ، فالدكتور طه ينبغى - بلا شك ، أن يكون بنحوه من خصومتى ، أو من ضراوتها ، أو من جورها على الأقل .

وأحب أن أصدقك القول عن نفسي . لو أن الأمر فى « مسألة الشعر الجاهلى » لم يكن كما كان : لكان يكون ممكنا ، على وجه من الوجوه أن تقع بينى وبين الدكتور طه (خصومة ما) وذلك إن صح فعلا أنه شك أولا من عند نفسه : ثم أداه شكه إلى « مسألة » لإبطال صحة رواية الشعر الجاهلى . ولكن هذا لم يصح البتة : ولن يصح لأنه لم يزد على أن جاء فنقل مسألة إبطال صحة رواية الشعر الجاهلى ، من الإنجليزية إلى العربية ، نقلا لا يستر سائر ، ولا يقبل فى شأنه تأويل أو انتحال عذر ، وببطلان هذا ، بطل أيضا معنى (الخصومة) بينى وبينه .

ومن الدليل أيضا على بطلان كل (خصومة) بينى وبين الدكتور طه ، جرتها « مسألة الشعر الجاهلى » ، أنى لم أكتب يومئذ ، ولا بعد ذلك اليوم ، وإلى يوم الناس هذا : شيئا يمكن أن يعد ردا مباشرا على ما تضمنته « حاشية الدكتور طه على متن مرجليوث » ، وذلك لأن هذه « المسألة » برمتها كما هى فى المتن والحاشية ، كانت ، ولم تزل ، هى عندى مسألة فارغة بذرتها ثرثرة ، وشجرتها ثرثرة ، وثمرتها ثرثرة ، أى هى مسألة لا طعم لها . وهذا حسبك : إن شئت متفضلا ، فى نفي كل شبهة تؤدي إلى الظن بأنه كانت بينى وبين الدكتور طه (خصومة) قديمة ، من أجل آرائه التى كان يرددها فى « مسألة الشعر الجاهلى » وهو حسبك أيضا فى إزالة كل وهم عن (خصومة) كانت ، يحدثها اقتران هذه « المسألة » بما كان من أمر مفارقتى الجامعة ، بعد سنتين من بدء حديثه فيها . فهذا بيان موجز عن القضية الأولى ، ومعدرة إن أطلت أو كررت .

القضية الثانية

أما القضية الثانية التى نشأت عندى أنا ، أى عندى أنا وحدى مرة أخرى ، وكانت محاضرات الدكتور طه سببا فى نشأتها يوم كنت طالبا عنده فى الجامعة ، فهى « قضية السطو » على أقوال الناس وآرائهم وأعمالهم ، ثم ادعاء تملكها تملك عزيز مقتدر ، ثم الاستعلاء بهذا الملك المغصوب والاستطالة به على الناس . وأبشع من ذلك : أن ينكشف أمر هذا الغصب والسطو . ويتسامع به الناس :

ويدل الكتاب والعلماء على الأصل المغصوب كتابة موثقة منشورة ، فلا يبالي الساطى بشيء من ذلك كله : بل يزداد جرأة وتيتها وادعاء واستعلاء واستطالة ، كأن الذى قيل عن سطوه لم يُقَل ، وكأن ظهور سطوه فضيلة ترفع من قدره تنوه به فى المجامع ، أما أنا ، مع أسفى واعتذارى ، فلم أزل أعد هذا المسلك احتقارا للناس أى احتقار ، وإزراء بهم وبعقولهم أى إزراء ، وإنزالاً لهم منزلة من لا يبصر ولا يسمع ولا يعقل ولا يحس . هكذا نظرى أنا ، كان ، ولم يزل إلى هذا الأمر . هذه هى « القضية » كانت ، ولم تزَل ، حية فى نفسى منذ خمسين سنة : (وانظر كتابى المتنبي ١ : ٢٥) .

وقبل أن أحدثك بخبر هذه « القضية » وأنا فى الجامعة سنة ١٩٢٦ ، أجدنى مضطرا أن أخبرك بشيء كان قبل ذلك ، يجعل « القضية » أوضح وأبين . كنت فى سنة ١٩٢٣ ، وسنة ١٩٢٤ ، أقرأ على شيخى سيد بن على المرصفى إمام العربية فى زماننا ، وهو شيخ الدكتور طه أيضا . وكنت فى ذلك الوقت أقرأ ما كان يكتبه الدكتور طه فى صحيفة السياسة ، وهو « حديث الأربعاء » ، فجاء يوما على لسانى وأنا عند الشيخ ذكر الدكتور طه ، فعرفت من الشيخ أنه كان يقرأ عليه بعض ما كنا نقرأه عليه . وبهذا النسب القريب ، كما يقول أبو تمام ^(١) ، تافت نفسى إلى معرفة الدكتور طه . فسعيت إليه سعيا ، وعرفته من يومئذ عن قرب . كنت صغيرا ، وكان هو فى نحو الخامسة والثلاثين من عمره ، ومع هذا التفاوت فى السن : فقد قربنى الرجل إليه حتى اطمأن قلبى وانطلق لسانى ، فيجرأ الشباب كنت أخالفه أحيانا كثيرة فيما يكتب ، وبجهل الشباب أيضا أحاوره وأجاده بقليل علمى . وكان بيّنا عندى ، وعنده أيضا ، أن مقالاته فى « حديث الأربعاء » كانت تنطوى على « استلهام » شديد مفرط من آراء طائفة الأعاجم المستشرقين ، على حد تعبيرك أنت أيها العزيز ، أو على « استعارة » منهم مفرقة ملتزمة ، على حد

(١) وذلك فى قوله :

أَوْ يَخْتَلِفُ نَسَبٌ يُوَلِّفُ بَيْنَنَا أَدَّبَ أَقْمِنَاهُ مَقَامَ الْوَالِدِ

تعبير شاعرنا القديم الذي هجر الشعر وتفرغ للكتابة ، الأستاذ كمال النجمي ،
 أو على « استلال في خفة » على حد تعبير الأستاذ كمال أيضا . ومع كل ذلك :
 فقد استمرت مودتي لأستاذنا الدكتور طه صافية ، لم يكدرها خلافي عليه ،
 أو جهل شبابي عليه أحيانا . ولم يكن لهذا « الاستلهام » ، أو لهذه « الاستعارة »
 أو لهذا « الاستلال في خفة » : أثر يبلغ من قوته أن يحدث بيني وبينه (خصومة) ،
 لا في نفسي ولا في نفسه هو أيضا . وظل الأمر بيننا سهوا رهوا (أى ساكنا لينا
 كنسيم الصبا) ، حتى جاء عهد التحاقى بالجامعة ، فغمرنى الدكتور طه بفضله ،
 وقيدنى بإحسانه ، وأحسن الشهادة لى عند مدير الجامعة ، ثم أصر إصرارا حتى
 غلبه ، فبإصراره صرت طالبا فى الجامعة ، وقصصت بعض القصة أنفا وفى كتابى
 (المتنبى ١ : ٢٠ ، ٢١) .

وهكذا كان الأمر بينى وبينه قبل دخولى الجامعة وقبل إنشائها ، والدكتور طه
 يومئذ لم يكن سوى كاتب أديب يكتب فى الصحف والمجلات ، وأنا يومئذ
 قارئ لما يكتبه ، أقرؤه فى البيت أو الشارع ، أو على ظهور المقاهى .
 ولكن الأمر سوف يختلف اختلافا بينا حاسما حين ضمتنى وإياه أسوار الجامعة .

فى الجامعة

كنت يومئذ فتى شابا غض الإهاب : فلما أنشئت الجامعة والتحقت بها ،
 كان للفظ الجامعة معنى فى نفسى ، أنا الآن ، بعد أكثر من خمسين سنة ، يغلى
 بى ارتيايى وشكى : أنا مخطيء فى هذا المعنى أم مصيب ؟ أقولها لك ، ودعوة
 من عيني تنحدر على الخدين من ألم الذكرى ! وقاتل الله النابعة الذيبانى الشاعر
 الجاهلى ، ما أصدقه حيث قال ، وكأنه إنما عنانى أنا ، يقرعنى تقرعيا يوغل بى فى
 مهاوى اليأس :

إن يك عامر قد قال جَهْلا ،	فإن مَظِنَّةَ الجهلِ الشبابُ
ولا تذهب بجلمك طامياتُ	من الخيلاء ليس لهم بابُ
فإنك سوف تخلُّمُ ، أو تناهى	إذا ما شبت أو شاب الغرابُ

لقد شبتُ وما شاب الغراب بعد ، فكيف وأتى وأيان لى الجلم أو التناهى عن

الجهل ! وإنى لأسأل نفسى اليوم : أبجهل منى لا حلم فيه ، كان يومئذ للفظ « الجامعة » هذا المعنى فى نفسى أخالنى لست أدرى ، بعد طول التجريب وبعد المشيب . ولكن هكذا كان ، واحسرتاه ! « أم كان شيئاً كان ، ثم انقضى » ، كما يقول العرجى .

دخلت الجامعة ومعى هذا المعنى يتسع ويتراحم يوماً بعد يوم ، حتى بلغ مبلغاً يرتد عنه البصر خاسئاً وهو حسير . دخلتها ومعى فورة الشباب وأحلامه وتهاويله . دخلتها ومعى كل ما قرأته وسمعتة من أدب أمتى وتاريخها وأخلاق علمائها وعظمة رجالها ... والآن أقول لك ما لم يكن يخطر لى يومئذ على بال : دخلتها ومعى أيضاً « متن مرجليوث » فى « مسألة الشعر الجاهلى » مطروحاً فى قرارة يم النسيان . ألقىت بكل سمعى مصغياً إلى أستاذنا الدكتور طه ، وهيبة الأستاذية تملأ قلبى وهو يردد كلماته ، وأنا واقع أيضاً فى أسر كلماته ، ولكنى فى الأسر كنت أعرف وأنكر ، وينسبط قلبى وينقبض ، ثم يوماً بعد يوم . وبغته ، ومن قرارة يم النسيان ، طفا « متن مرجليوث » كتاباً مفتوحاً ، اقرأ « المتن » بعينى ، وأسمع « الحاشية على المتن » بأذنى ، وأخذنى ما أخذنى من الحيرة والدهشة والارتياح ، ثم انقشع عنى الظلام ...

فأصبحت والغول لى جارة ، فيا جارتا ، أنت ، ما أهولاً !

« والغول لى جارة » ، ليست رمزا ولا مجازاً بل كانت عندى حقيقة (١) مفزعة ، تدخل معى قاعة المحاضرات يوماً بعد يوم ، وكل يوم أقول لنفسى عسى ، ولعل ! وأتوقع أن يذكر الدكتور طه ، اسم مرجليوث مرة ، وينسب إلى الرجل رأيه فى « مسألة الشعر الجاهلى » ، مجرد إشارة ! وذهب توقعى باطلا هذرا . لم أسمع منه إلا : « انتهى بى البحث » ، ثم « انتهى بى البحث » ، ثم « انتهى بى البحث » وإذا كل شىء منه هو يبدأ ، وإليه هو ينتهى ! كيف يكون هذا ، « والمتمن » أمامى أقرؤه بعينين مبصرتين ، وكل شىء يقوله الدكتور طه من هذا « المتن » وحده يبدأ ، وإلى « المتن » وحده ينتهى ، يالحييرتى وعجبى !

(١) كما كانت عند تأبط شراً ، صاحب البيت الذى استشهد به الأستاذ شاعر .

لو مرة واحدة ذكر الدكتور طه اسم مرجليوث ، لنجوت بها من هذه « الغول » التي كانت تفزعني وتتشبث بي « جارة » لي في قاعة المحاضرات وخارج هذه القاعة ! « فياجارتا أنا ما أهولا ! » ، ويومئذ ، ومن هذا الهول الذي كان يصحبنى ويتهددنى ، نشأت عندي « القضية الثانية » « قضية السطو » التي ذكرتها وأن أكشف عن « لمحة من فساد حياتنا الأدبية » في كتابي (المتنبى ١ : ١٧ - ٢٦).

تفاقم أمر « قضية السطو » في نفسي ، واستبدت بي جارتى « الغول » حتى لم تدع لي ولا لقلبي سكينه ، وسيرت على الجمر حافيا ، وأنا أسمع يوما بعد يوم قعقعة معني « الجامعة » في نفسي وهو يتقوض ، يريد أن ينقض . وفي خلال ذلك كان منى ما كان . يوم وقفت أجادل الدكتور طه في « المنهج » و « الشك » ، حتى انتهرني ، ثم استدعاني فدخلت عليه ، فعاتبني « وأنا صامت لا أستطيع أن أرد . لم أستطع أن أكاشفه أن محاضراته التي نسمعها مسلوخة كلها من مقالة مرجليوث ، لأنها مكاشفة جارحة من صغير إلى كبير ، ولكنني كنت على يقين من أنه يعلم أنني أعلم ، من خلال ما أسمع من حديثه ، ومن صوته ، ومن كلماته ، ومن حركاته أيضا » هكذا قلت في كتابي (المتنبى ١ : ٢٢) . ثم قلت أيضا : « ومن يومئذ لم أكف عن مناقشة الدكتور في المحاضرات أحيانا بغير هيبة ، ولم يكف هو عن استدعائي بعد المحاضرات ، فيأخذني يمينا وشمالا في المحاوره ، وأنا ملتزم في كل ذلك بالإعراض عن سطوه على مقالة مرجليوث : صارف همي كله إلى موضوع « المنهج والشك » ، وإلى ضرورة قراءة الشعر الجاهلي والأموي والعباسي قراءة متذوقة مستوعبة ليستبين الفرق بين الشعر الجاهلي والإسلامي .. ولكنني من يومئذ أيضا لم أكف عن إذاعة هذه الحقيقة التي أكتمها في حديثي مع الدكتور طه وهي أنه سطا سطوا كرها على مقالة المستشرق الأعجمي . فكان بلا شك ، يبلغه ما أذيعه بين زملائي . وكثر كلامي عن الدكتور طه نفسه ، وعن القدر الذي يعرفه من الشعر الجاهلي ، وعن أسلوبه الدال على ما أقول . واشتد الأمر حتى تدخل في ذلك ، وفي مناقشتي ، بعض الأساتذة كالأستاذ « نلينو »

والأستاذ « جويدى » من المستشرقين ، وكنت أصارحهما بالسطو ، وكانا يعرفان ، ولكنهما يداوران . وطال الصراع غير المتكافئ بينى وبين الدكتور طه زمانا ، إلى أن جاء اليوم الذى عزمت فيه على أن أفارق مصر كلها ، لا الجامعة وحدها ، (المتنبى ١ : ٢٣ ، ٢٤)

أخشى أن يكون هذا هو الذى أوقع فى نفسك أيها العزيز ، أنه كانت بينى وبينه (خصومة) قديمة منذ ذلك الزمان وأنا فى الجامعة . سوف أتم لك التاريخ الغابر خطوة خطوة . نعم ظل أمرى كما وصفت آنفا ، سنتين ، وأنا لم أفارق الجامعة بعد . وأزيدك الآن أيضا ، أنى ، مع كل ذلك ، لم أنقطع عن زيارة الدكتور طه فى بيته خلال هاتين السنتين المرة بعد المرة والذى بينى وبينه « سهو رهو » ، كما حدثك عن شأنى وشأنه قبل أن يكون أستاذا فى الجامعة . أما « قضية السطو » فكانت قضيتى أنا وحدى ، تعمل عملها فى هدم معنى « الجامعة » فى نفسى فلا أنا أجتريء على مصارحته بها ، ولا هو يفاتحنى فى شأنها وهو يعلم علما ليس بالظن ماذا أقول فى فناء الجامعة ، وماذا أقول للأساتذة لم كان يفعل ذلك ويصبر على ؟ أمر يحتاج إلى تفسير ، وأنا لست بصدد التفسير ولكنى ملتزم برواية التاريخ لا غير . وأيا ما كان الأمر فهل ترى فى هذا ظلا من (خصومة) ؟

وكذلك ، فأنا أزيدك أيضا من أخبار هاتين السنتين يوم قبل مدير الجامعه أن التحق بكلية الآداب ، وبمحضر الدكتور طه نفسه ، أخذ على عهد : أن أدرس اللغة الفرنسية ، لأن طلبة القسم العلمى فى الثانوية ، كانوا لا يدرسون سوى الإنجليزية ، وزملائى فى كلية الآداب كلهم من طلبة القسم الأدبى الثانوى وقد درسوا هذه اللغة سنتين ، فكان لزاما على أن أحصل ما حصلوه فيها : وأن أحضر أيضا معهم دروس اللغة الفرنسية فى كلية الآداب ، لكى أمتحن فيها كما يمتحنون ، ومررت الأيام والشهور ، ودنا موعد الامتحان ، وأنا فى حيرة من أمرى ، أى حيرة استتكتفت أن أسأل الدكتور طه أن يشير على ماذا أفعل ؟ وذات يوم دعانى وقال لى : غدا تمر على فى بيتى . فعلت : وبقيت معه طويلا فى حديث

متشعب . وأخيراً سألتني : ماذا فعلت في دروس الفرنسية ؟ قلت : الآن أستطيع أن أقرأ قراءة مقارنة ، وأن أفهم فهما لا بأس به ولكني لا أستطيع البتة أن أعبر عن نفسي في الامتحان الشفوي ، لا يتطلق لساني . فقال وبعدين يا محمود ! قلت الأمر إليك . فأطرق يفكر . ثم قال : إذا كنت لا تستطيع أن تجيب عما تسأل عنه بالفرنسية ، فهل تستطيع أن تجيب بالإنجليزية ؟ قلت : نعم بلا شك . قال : إذن فعند الامتحان الشفوي تعالي إليّ . ولم يزد ، وانصرفت . فلما جاء الامتحان ودنا دووي ، ذهبت إليه في مكتبه ، فأخذ بيدي ، وسار بي إلى لجنة الامتحان ، ووقف الأستاذ الفرنسي إجلالاً له ، وبعد تَقْدِمة قدمها قال : إنه يقرأ بالفرنسية ماشئت فإذا سألته عن شيء مما يقرأ ، فأرجو أن تقبل منه أن يجيبك بالإنجليزية . وأخذت الأستاذ الدهشة ، وبعد تردد ومحاورة قبل ، وامتحنتني .

فهل ترى ، أيها العزيز ، في هذا ظلاً من (خصومة) ؟

ودارت الأيام وأنا أغدو وأروح إلى الجامعة وجارتي « الغول » لا تغلقتي ولا تفارقتي ، وصليل المعاول وهي تضرب في معنى « الجامعة » يتردد في نفسي ، وأسمع هذة انهيارها . وبغثة تهاوى كل شيء وهلكت قدرتي على الصبر فانقطعت عن الدراسة واستحصدت ^(١) عزيمتي على أن أهجر مصر كلها لا الجامعة وحدها ، غير مبال بإتمام دراستي الجامعية ، طالبا للعزلة ، حتى أستبين لنفسي وجه الحق في « قضية الشعر الجاهلي » ، بعد أن صارت عندي قضية متشعبة كل التشعب ، (المتنبي ١ : ٢٤) ، هكذا قلت .

انقطعت عن الذهاب إلى الجامعة فجأة . لم أر أحداً من زملائي البتة . وعزمت على أن أسافر إلى مكة والمدينة طلباً للعزلة ، ولم أخبر أحداً فقط بعزيمتي إلا رجلاً واحداً ، كان قد أطلال المقام في مصر ، وصار بعد سقيراً للسعودية ، وهو الشيخ « فوزان السابق » ، رحمه الله . كان صديقاً لأبي وإخوتي ، وكان يعرفني

(١) استحصدت : اشتدث وقويت .

أوثق معرفة . استمع الرجل إلى وكان وديعا طيب النفس ، فبعد لأي قَبِل أن يُعينني ، وأخذت عليه العهد أن لا يخبر أحدا من أهلي بما عزمت عليه . ورحت أسعى سعيا حثيثا حتى استخرجت شهادة الإعفاء من الخدمة العسكرية ، بعد دفع رسوم « البدلية » ، كما كانوا يسمونها . وأعانني الشيخ فوزان حتى استخرجت جواز سفر بعد جهد جهيد . فلما وضعت الجواز في جيبي واطمأن قلبي ، ذهبت إلى أبي رحمه الله فكاشفته بجلية أمرى .. لم تأخذه دهشة المُثْكَر ، خيل إلي أنه كان يعرف ! ظللت أياما بين يديه ، يحاورني ويحاول أن يقنعني بالإقلاع عما عزمت عليه . لا هو يقتنع بما أقول وبما أمني النفس به مختالا ولا أنا أقتنع بما يقول ، وأخيرا ذكر لي بيت النابغة الذي مر آنفا :

ولا تَذْهَبْ بِجِلْمِكَ طامياتٍ
من الخِيلاء ليس لهمْ بابٌ

وقال : ستجد الأبواب مغلقة دون أمانيك بالضبة والمفتاح وستعود إلينا ، بعد أن تضيق كما ذهبت ، فافعل ما تشاء . وألقى حَبْلِي على غاربي ، ووافق على سفري ، وبدأت أعد العدة وجمعت جميع كتبى وعبأتها . ولكن من الطريف أني أقصيت منها جميع كتب الدكتور طه ، وهبتها لصديق لي رحمه الله .. فلم أكد استقر في مدينة جدة بالحجاز ، وهدأت نفسي ، حتى عدت فاشتريتها جميعا من مكاتب جدة . كان سخفا مني ، ولكن هكذا كان !!

وذاذ يوم في الصباح الباكر دخل عليّ زميلي وصديقي الأستاذ محمد الخضيري ، يستطلع أمر غيبتى عن الجامعة . وكان قد سأل عنى مرات بالهاتف ولم يجدنى . فلما جلس ، أفضيت إليه بالأمر كله ، ففرغ قائما ، وكاد ييكي . فلما أخبرته بجميع ما فى نفسى ، أطرق وسكن ، وبقي قليلا ثم انصرف . وفى العشية فوجئت بمقدم الأستاذ نلينو ، ولكن هدوءه وبشاشته وهو يسألنى عن أبى كعادته كلما جاء يزوره نفت الشك عن قلبى . فأخبرت أبى بمجيئه . فلما التقيا وجلسا ، فوجئت بالأستاذ يتكلم ويذكرنى وصوته يتهدج ويتقطع من الغضب والأسف ، فرجف قلبي رجفة وقيمت من فورى ذاهبا على وجهى أحث الخطى ، من دارنا فى الحلمية الجديدة ، ولم أنتبه إلا والمؤذن يؤذن لصلاة المغرب ، من

مسجد قريب في منطقة الدقي فصليت المغرب ثم انقلبت راجعا إلى البيت بعد صلاة العشاء .

أخبرني والدي أن الأستاذ نلينو جاء نائبا عن الدكتور طه ، وأن الدكتور طه استحسّن ذلك لأنه كان أستاذه وهو اليوم أستاذي أيضا ، وقال : إنه دعا الأستاذ نلينو والأستاذ جويدى على الغداء عندنا بعد غد . جاء هذا الغد ، وعدت إلى البيت بعد الظهر ، لأجد الأستاذين نلينو وجويدى ومعهما أكثر من عشرين ضيفا ، كلهم كان يعرفني ، وهم من الأساتذة في دار العلوم ، ومدرسة القضاء الشرعى ، وفى الأزهر ، وآخرين من أساتذتنا الكبار فى ذلك العهد .

وبعد الغداء وقعت بين المطرقة والسندان . كلُّ يتكلم مُسْتَفْها لى ضِمنّا أو علانية ، وأنا أرد مرة وأسكت مرات حتى بلغ منى الجهد . وأخيرا وقف الأستاذ نلينو فجأة ، ووجه الحديث إلى أبى ، وقال إن واجبه ديانةً (غريبة !) أن يمنع ولده من السفر . فقال له أبى رحمه الله : لا أمر ولدى فى شىء ، وقد حاولت أن أفنعه بالحجة بعد الحجة فلم يقتنع . وها هو ذا بين يديك ، فإن استطعت أن تبلغ فى إقناعه ما لم أبلغ ، فقد شفيت صدرى وأرحمتى ، أما القسر فلا قسر عندى يا أستاذ نلينو . فالتفت إلى نلينو ، وأطبق على إطباقا خانقا ، فلم أجد لى مخلصا من قبضته إلا المصارحة . فقلت له : نعم أنا مقتنع بكل ما تقوله عنى وعن تسرعى وتهورى ومخاطرتى بمستقبلى ، ولكنى لم أكن كما وصفت إلا لشىء واحد ، هو أن معنى « الجامعة » فى نفسى قد أصبح أنقاضا وركاما ، فإن استطعت أن تعيد لى البناء كما كان ، فأنا أول ساكن يدخله لا يفارقه . قال : ما هذا ؟ ماذا تعنى ؟

قلت : أنت تعلم أنى بقيت معك فى الجامعة ستين لم أبرح ، وتعلم ما كنت أقوله عن « مسأله الشعر الجاهلى » التى نسمعها فى محاضرات الدكتور طه ، وأن هذا الذى نسمعه ليس إلا « سطوا » مجردا على مقالة مرجليوث ، وأنت وجميع الأساتذة تعلمون صحة ذلك . وفى خلال السنة الماضية ، نُشِرت كُتُب ومقالات فى الصحف تكشف ذلك أبين كشف - ولكن لم يكن لهذا الكشف عندكم فى الجامعة صدى إلا الصمت . فهذا الصمت إقرار من الجامعة وأساتذتها بهذا

المبدأ ، مبدأ « السطو » . قد مضت على سنتان صابرا ، أما الآن ، فلم أعد قادرا على التوفيق بين معنى « الجامعة » فى نفسى ، وبين هذا المبدأ الذى أقررتموه ، فتقوض معنى « الجامعة » وأصبح حطاما . فكيف تطالبوننى بأن أعيش سنوات أخرى بين الحطام والأنقاض ؟ وأى خير أرجوه ، أو ترجونه منى ، إذا أنا فعلت ذلك راضيا أو غير راض ؟ شىء واحد : أن يعلن الدكتور طه أن الذى يقوله فى « مسألة الشعر الجاهلى » ، هو قول مرجليوث بنصه ، وليقل بعد ذلك أنه يؤيده ويناصره ويحتج له ، أو لا يقل . فإذا فعل ، فستجدنى غدا أول طالب يربط فى فناء الجامعة قبل أن تشرق الشمس . أما مع هذا الصمت ، فإن نفسى لا تطيق أن تسكن الديار الخربة !

وجم نلينو ، وأحسست بنظرات العيون تنفذ كالسهام فى جميع أعضائى ، وبغته قال الشيخ عبد الوهاب النجار رحمه الله : إن هذا الفتى كان فى رأسه أربعة وعشرون برجاً ، فطارت ولم يبق إلا برج واحد ، عسى أن ينتفع به يوما ما ، فيسترد الأبراج التى طارت ! وسكت . وحيرتنى كلماته . ولم أدر ما عناه ، أهو راض عما قلت أم غير راض ؟ ثم بدأ نلينو يتكلم مرة أخرى هادئا معرضا عنى ، وعرض على والدى حلا آخر لإنقاذى ولكنى لم أستجب لهذا الحل . وبعد يومين كنت على ظهر الباخرة التى تقلنى إلى مدينة جدة ، فنزلتها ، وشدت الرحال إلى بيت الله الحرام ، فقضيت عمرتى ، ثم عدت إلى جدة بعد أيام ، فأجد أول رسالة تلقيتها من أبى وفى آخرها يقول : « زارنى فى عصر اليوم الذى سافرت فيه إلى السويس ، الأستاذ نلينو والدكتور طه حسين » ، ولم يزد على ذلك شيئا ، وختتم الرسالة .

لقد أضيتنى ، أيها العزيز ، وحملتنى على أن أقص قصة طويلة أنا راغب عنها ، ولا خير فيها لأحد . ولكن .. أنت قطعت اللجام بالحسام ، فلم يبق فى يدى ما أكبح به جماح القلم ، وقد كنت من قبل قادرا على كبح جماحه وأنا أكتب « لمحة من فساد حياتنا الأدبية » فى مقدمة كتابى « المتنبى » حيث قصصت بعض القصة كارها ، ولكن ما أبشع قصة (الخصومة) وأكروها إلى

نفسى . فالآن هل ترى من (خصومة) كانت بينى وبين الدكتور طه منذ عرفته إلى أن فارقت مصر كلها ، لا الجامعة وحدها ، فى سنة ١٩٢٨ ؟

بعد الجامعة

مضت السنوات منذ سنة ١٩٢٨ ، وأمر الجامعة وكل ما فيها لا يعينى . وكان ما توقعه أبى ، فعدت أدراجى من الحجاز إلى مصر ، لم أر الدكتور طه ولا أحدا من زملائى فى الجامعة أو أساتذتى منذ ذلك اليوم إلى أن كان يناير سنة ١٩٣٦ ، التى خرج فيها كتابى « المتنبى » . ثم جاء أسبوع الاحتفال بمرور ألف سنة على وفاة أبى الطيب ، بدار الجمعية الجغرافية فى النصف الثانى من سنة ١٩٣٦ ، فلقيت الدكتور طه مرتين متتابعتين ، فقابلنى بالحفاوة والبشاشة ، « ثم أخبرنى أنه قرأ كتابى كله ، وجاء بثناء لم أكن أتوقعه ، وأطال وأفاض : (على مشهد من جميع أساتذتى فى الجامعة) وغمرنى ثناؤه حتى ساخت بى الأرض ، فمات لسانى فى فمى ، فلم أستطع أن أنبس بحرف واحد ، وهو آخذ بيدي لا يرسلها ، إلى أن ركب ، وافترقنا » ، قلت ذلك وذكرت تمام القصة فى كتابى ، (المتنبى ١ : ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٧ ، ١٣٨) - ثم فى يناير سنة ١٩٣٧ ، أى بعد أقل من عام ، ظهر كتاب الدكتور طه « مع المتنبى » ، وساءنى الكتاب ، وردنى إلى سنة ١٩٢٨ وما قبلها ، وإلى كل ما عنيته يومئذ من غوائل جارتى « الغول » وكذلك عادت « قضية السطو » على أعمال الناس فى قلبى جدعةً أى نارا حية بعد أن طفئت وخبا أوارها .

كُتبت اثنتى عشرة مقالة فى صحيفة البلاغ بعنوان : « بينى وبين طه » بنيت الكلام فيها ، منذ فاتحة المقالة الأولى على قول صريح بلا مواربة ولا مداهنة ، أن كتابه « مع المتنبى » ، « سطو » على كتابى أولا وتقليد لمنهجه ، ثم على كتاب الدكتور عزام ، ثم على كتاب الأعجمى بالاشير ، وعلى كتب أخرى متفرقة . وكنت على نية متابعة هذه المقالات ، فحدث ما بغض إلى هذا الأمر كله ، فطرحت كتابى وكتاب الدكتور طه جانبا ، وضقت بهما وبالمتنبى نفسه ذرعا . فكففت عن متابعة الكتابة ، وذكرت سبب ذلك فى كتابى « المتنبى ١ : ١٤٢ ،

١٤٣ « . وكنت أنوى فى ختامها أن أثير « قضية السطو على أعمال الناس برمتها ، لأن أمرها كان قد استشرى فى ذلك الوقت ، وإلى اليوم ، بين أسوار الجامعة وخارج الأسوار » .

بعد أيام ، منذ كفت ، اتصل بى الأستاذ نلينو مرات بالهاتف : يسأل عن أبى ، وكان مريضا ، ويسأل عنى فلم يجدنى . كانت وفاة الرافعى رحمه الله ، وهو أستاذى وصديقى ، قد بلغت منى ، فنسيت نلينو أو تناسيته - وبينما أنا أفارق محطة مترو مصر الجديدة ، وكانت فى شارع عماد الدين يومئذ ، لقيت نلينو وجها لوجه ، وتصافحنا وسرنا حتى جزنا الزحام إلى الرصيف الهادىء ، فابتدرنى قائلا : قرأت كتابك ثم مقالاتك فى صحيفه البلاغ . ثم ضحك كعادته حتى استغرب^(١) وقال : لم تتغير أنت ، ولم يتغير الدكتور طه ، (يعنى ماكان من أمرى وأمره فى الجامعة) . ثم قال : إنه سألتنى عنك مرات ، وهو يحب أن يراك ، فواجب عليك أن تزوره ، قلت : نَعَمْ ، وَنِعْمَةٌ عَيْنٌ^(٢) ، وسوف أفعل إن شاء الله . ولم يذكر كتاب الدكتور طه بكلمة ، فسألته : وهل قرأت كتابه ؟ قال : نعم . قلت له : فما رأيك إذن ؟ وكنت أعنى رأيه فيما كتبه أنا فى صحيفة البلاغ ، إلا أنه فاجأنى قائلا : كان ينبغى للدكتور طه أن يحتفظ به فى درج مكتبه بضع سنوات ، وهو يعيد النظر فيه ، ثم ينشره بعد ذلك . قنعت بهذا ، وسرنا نتحدث حتى افترقنا . ولكنى لم أف بما وعدته به من زيارة الدكتور طه .

ومضت ثلاث سنوات أو أكثر ، وفى يولية سنة ١٩٤٠ ، دق جرس الهاتف ، وإذا المتحدث هو الدكتور طه نفسه ، فعاتبنى عتابا مورا على انقطاعى عنه ، ثم حدثنى عن مقالة كان قرأها قبل أيام فى الرسالة ، كتبها بعنوان : « ويلك آمن ! » ، وحرصنى على أن أتابع القول على هذا المنهج ، ثم دعانى إلى زيارته ، فررت بعد ذلك مرات . ثم توفيت زوجة صديق لى ، كان أديبا كاتباً ، ومدرسا أيضا ، وتركت امرأته صغارا فى المهدي وفوق المهدي قليلا ، فلم يطق من يومئذ أن يذهب

(١) استغرب : أغرق فى الضحك حتى بدأت أواخر الأسنان .

(٢) أى أفعل ذلك وكرامةً ، وقد مر شرحه .

إلى المدرسة ويرى أشباههم الصغار ، وأراد أن ينقل إلى الوزارة نفسها ويترك التدريس كان الدكتور طه يومئذ مستشارا لوزارة المعارف ، فرأيت لزاما على أن أقضى حق صديقي ، فاتصلت بالدكتور فى بيته لأزوره ، واتفقنا على الموعد .

كان هذا الصديق قد تناول الدكتور طه تناولا شديدا فى بعض ما كتب من قبل ، وأنا أعلم من خلائق الدكتور طه ما أعلم ، فأخذت لذلك حذرى . لم أفتحه فيما جئت له إلا بعد أن أنبأته أنى جئت فى حاجة قضاؤها فى سلطانه وناشدته أن يستجيب لى مهما بلغ أمرها من الصعوبة . فقال خيرا ، حتى استوثقت من الأمر لم أذكر اسم الصديق ، ولكنى حدثته عن نكبة صديق لى مدرس فى المدارس ، وبلغتُ الجهد فى نعت نكبته ، وأحسنيت وصف أخلاق صديقى وقدرته وامتيازه ومعرفته وخبرته وسألته أن يأخذه معه فى مكتب المستشار ، أى فى مكتبه هو . فقال : سأفعل ، لكن من هو هذا الذى حدثنى عنه ؟ فذكرت له اسمه ، فانتفض غاضبا وقال : لا ، كيف يكون هذا ؟ محال ! غير ممكن ، إنك خدعتنى ! فقامت غاضبا وقلت لقد أعطيتنى العهد ، وإذ لا عهد ، فالسلام عليكم ، ووليت منصرفا ولم أعقب . فنادى سكرتيره بأعلى صوته ، وأمره بأن يردنى : فرجعت . فأجلسنى وقال : مالك أيها الصعبدى ! فقلت مسرعا بيقية الغضب التى فى نفسى : إنك ترفضه ، لا لأنه كتب عنك ، بل لأن ما كتبه ذكرك بما كتبت أنا عنك ! (وأعنى مقالانى عن المتنبى) . فقال : لا ، يا شيخ ، أتظن هذا ؟ وانفتأ غضبه وظل يضحك ملء فيه . بدأ يحدثنى عن هذه المقالات ، وكيف كان يقرؤها ؟ وعما كان يحدث بينه وبين بعض أصدقائه كلما ظهرت مقالة فى البلاغ ، وقال ما قال عن هذه المقالات ، فأدهشنى ما قاله ، وعلى كل حال لعله رأى فيها غير ما رأيت أنت أيها العزيز . ثم ختم الحديث بأن قبل شفاعتى فى صديقى واستجاب لكل ما طلبته على بعض الممض . وصار موظفا عنده فى مكتبه . وبعد أسبوعين أو ثلاثة زرته فى مكتبه ، فصارحتى بأنى قد أخلصت له النصيحة فى هذا الصديق ، وأثنى عليه ثناء مذهلا .

حسبنا هذا القدر من التاريخ الممل ، ذكرته واضحا لمن يتأمله ، وفيه من جوانب فضل الدكتور طه ما ينفي كل (خصومة) متوهمة ، ولم أنس قط يبدأ كانت للرجل عندي . ومنذ سنة ١٩٤٠ ظل الود بيني وبينه إلى أن أفضى إلى ربه غفر الله لنا وله . وكان في حياته يقرأ كل ما أكتبه وأذكر فيه « قضية الشعر الجاهلي » ، فلم أجد عنده ولا عندي (خصومة) تبلغ بي أو به حد « اللدد في الخصومة » . وإذا كان ، أيها العزيز ، بعض ما في كلامي وألفاظي ، وأنا أذكره قد ارتفع بك إلى استخراج (خصومة) تنسبها إلي ، فهذا ليس يجرى عندي على هذا الوجه . و (الخصومة) على الوجه الذي دل عليه كلامك ، ليست مما أتعامل به فيما أكتب . فما من شيمتي أن أخاصم أشخاص الرجال على آرائهم أو أفعالهم ، فإذا خاصمت فإنما أخاصم الآراء والأفعال نفسها ، ولا أتجاوز بخصومتى إلى أصحابها والفاعليها .. نعم ، إن « الأساتذة الكبار » قد سنوا في (الخصومة) سننا جرت عليها حياتنا الأدبية ، فألفها الناس حتى لم يعد أحد يتكرها أو يعيد النظر فيها ، فكأنك معذور كل العذر ، إذ جعلت تقيس سُنتي في الكتابة على سُنتهم ، ولكنني لست من « الأساتذة الكبار » في شيء بحمد الله .

قضية السطور

كذلك .. « قضية السطور » ، وهي إلى هذا اليوم قضية جارية في حياتنا الأدبية ، حاولت في مقدمة كتابي « المتنبي » أن أكشف عن جذورها وأصولها وبعض أساليبها ، ثم قلت : « والقصة تطول ، ومع ذلك فليس هذا مكان قصتها على وجهها ، إذا أنا أردت أن أقيد ما كان كما شهدته فيما بين سنة ١٩٢٨ وسنة ١٩٣٦ ، بل إلى ما بعد ذلك إلى يومنا هذا » ، (المتنبي ١ : ٣٨) وإذا كان طول إلفها قد جعلها مستساغها ، أو بعيدة عن التناول ، أو في ظل وارف يسترها عن أعين الناظرين ، فذلك لا ينفىها ، أو لا يحجبها عن العين الفاحصة التي تتدسس إلى الأعماق . ومع ذلك ، فأنا أحب أن أجعلك على بينة من أمرها عندي . فقد ذكرت لك أنها إحدى قضيتين نشأتا عندي ، وأنا في الجامعة ،

أستمع إلى محاضرات الدكتور طه في « مسألة الشعر الجاهلي » ، وكانت هذه القضية قضيتي أنا وحدي ، فيما بيني وبين نفسي . ففارقت الجامعة سنة ١٩٢٨ وهي معي حية مبصرة . ثم عشت منذ ذلك الحين زمنا طويلا إلى يومنا هذا ، وأنا أرقبها وأشاهد آثارها ، وأتبع وسائلها وأساليبها في كل ما أقرأ أو أسمع . ولكني لم أنصب نفسي لدلالة الناس على هؤلاء الذين يسطون على أعمال الناس بجرأة خارقة ، ولا أنا حاولت أن أتعب هؤلاء فأكشف أمرهم علانية ، كان ينبغي أن أفعل ، ولكني لو فعلت ذلك ، لكان على أن أستهلك أيامي وليالي وعمري كله ، ولأحفيت إذن آلاف من الأقلام في تسطير هذه الخبائث على آلاف من القراطيس والأوراق . لم أصبر نفسي على كشف الأساليب المتلوية البارعة في السطو على أعمال الناس ، لأنني كنت يومئذ في شغل عنها ، بما هو أجدي على : من تقويم نفسي ، ومن تخليصها مما داخلها من الفساد بفساد الزمان الذي نشأت فيه .

كانت « قضية السطو » ، فيما قبل سنة ١٩٢٨ ، تسير على استحياء ، وكان ما بقي من أخلاق الناس في الناس ، يكف من خطواتها في حياتنا الأدبية . ولكن لما ثارت « مسألة الشعر الجاهلي » في الجامعة ، وعلم من لم يكن يعلم أن الذي قيل فيها إنما هو سطو مبین على مقالة مرجليوث اختلف الأمر اختلافا شديدا . فالجامعة وجميع أساتذتها يومئذ ، قد علموا علما يقينا أن كتاب « في الشعر الجاهلي » قائم على « السطو » على مقالة مرجليوث بحذافيرها . ومع ذلك ، فقد ابتلعت الجامعة وأساتذتها هذا « السطو » ، ثم تستروا عليه ، لا بل حاطوه بالرعاية وبالعصبية . فكان ذلك إقرارا بالصمت ، لهذا المبدأ ، فمن يومئذ ، أخذ من كان بالأمس يستحي أن يوصم بالسطو ، يخلع برقع الحياء عن وجهه شيئا بعد شيء . واستحدث كل منهم وسيلة من الوسائل ، وأسلوبا من الأساليب ، تجعل هذا « السطو » يبدو ضربا من « التجديد » في دراسة الأدب وفي إنتاج الأدب . وبدأ السطو من بعض « الأساتذة الكبار » تزداد أساليبه خبثا ونكرا ، ودهاء ومكرا ، يوما بعد يوم ، تحت سيطرة « الإرهاب الثقافي » الذي تولى كِبَرُهُ « الأساتذة

الكبار»^(١) . وتسهّل من أمره ما كان يشتصعب ، وبدأ الكبار يستغلون الصغار أيضا ، ويدربونهم على السطو الصريح بأساليب تخفى شيئا من معالمه ، ودارت العجلة .. ورحم الله أبا العلاء إذ قال :

ولا تُعَلِّم صغِيرَ القومِ معصِيَةً فذاك وِزْرٌ إلى أمثاله عَدَلْكَ
فالسُّلْكَ ، ما سطا عَ يومًا ثَقَبَ لؤلؤة! لكنْ أصابَ طريقًا نافِذا فسَلْكَ

دارت العجلة ، ولم تزل تدور ، وجاء جيل بعد جيل ، أصاب طريقا نافذا فسلك ! واستقر الأمر على ذلك في حياتنا الأدبية إلى اليوم ، لا أقول لك في البحث الأدبي ، بل في الفن كله وفي الموسيقى أيضا ، وفي الإنتاج الأدبي والعلمي بلا استثناء ، إلا من عصم الله ، وهم قليل .

وليت الأمر وقف عند ذلك القدر من المكر والدهاء في « السطو » ! ليته وقف ، ولكن انحدر بعد إلى هوة « السطو الحر » وقرارته ، (الحر ! غريبة ، كيف جاءت هذه الصفة هنا ؟) . انحدر إليها بلا قناع ، إلا قناع الزمن الذي يُشْدِلُهُ على أعمال الناس بالتقادم ! مثال ذلك : كتاب كان صاحبه يحميه حيا ، فلما هلك هلكت معه الحماية ، وأسدل الزمن عليه قناعه . يأتي أستاذ فيعيد نشره بنصه كما كان ، ولكن عليه اسمه هو ، ويرتفع الأمر إلى المحكمة ، فتحكم بأنه « سطو » ، دون أن تلجأ إلى خبير من أهل هذا العلم ، لأن الأستاذ قد أغنى المحكمة عن إرهاب الخبير ! كان سطوا حرا ، سطرا سطرا . ثم مات الأمر ، وابتلعت حياتنا الأدبية ابتلاعا حرا ؟ بلا استنكار ، لا باليد ولا باللسان ولا بالقلب . وإذا بلغ الأمر هذا المبلغ . فلا ريب في أن « السطو » الخفى المتقن ، الذي يلبس طيلسان الجامعة ، أو برد الأستاذية ، أو يختال في ثياب موشاة من البحث العلمي = خليق أن يعد عندنا في حياتنا الأدبية ، تسايح عبادة في محراب الفنون والآداب .

من أجل ذلك ، لا أجدني منصفا ، إذا توقفت عند مقالتك الثانية ، وعند

(١) كبر الأمر : مُعْظَمُهُ .

ما ذكرته فيها من استنكارك على أن أجعل فى كتابى « المتنبى » فصلا بعنوان « كتابان فى علم السطو » ، متهما فيه الأستاذين الجليلين : الدكتور طه والأستاذ عبد الوهاب عزام بالسطو على ما فى كتابى وعلى كتب غير كتابى عن المتنبى . فهذه قضية لا أحب أن أناقشها هنا ، بأكثر مما سطرته فى المقدمة (المتنبى ١ : ١٠٦ - ١٦٥) ، وفى مقالاتى التى نشرتها فى الجزء الثانى من كتابى بعنوان « بينى وبين طه » ، فإذا كان ما كتبه لم يقنعك ، فأنا وأنت كما قال المقنع الكندى :

وإن الذى بينى وبينى أبى وبينى بنى عمى ، لمختلفٌ جدًّا !
وحسبى أن أختم القول « قضية السطو » بكلمتين أقتبسهما عرضا .

الاقْتِباسُ الأوَّلُ

من صحيفة الأخبار فى ٢٧ فبراير ١٩٧٨ ، من كلمة كتبها الأستاذ جلال الدين الحمامصى « دخان فى الهواء » . يقول : « لصوص الفكر : عندما تحدث عن لصوص الفكر الذين يسطون على الكتب ، ويأخذون بعض أفكارها ويؤلفون منها القصص السينمائية ، لم أكن أظن أن هذا الموضوع يشغل بال الكثيرين ، لافى مجال السينما وحدها ، بل وفى كل المجالات ، فأساتذة الجامعة يشكون من أن اللصوصية امتدت إلى بعض الطلبة ، فيسطون على مؤلفاتهم بكاملها ويصورونها ، ويبيعون النسخ لزملائهم بأرباح طائلة . والدكتور صليب بطرس يقول :

« إن الإنتاج الفكرى المصرى أصبح فى معظم الأقطار العربية نهبا للصوص الفكر ، يشرت لهم السرقة فنون الصنعة الطباعية الحديثة التى انتشرت على نطاق واسع فى السنوات الأخيرة كما يسرت لهم تفادى أعلى الأجزاء فى صناعة الكتاب ، وهى حق المؤلف ، وعملية الجمع . فلا يبقى بعد ذلك إلا التصوير والورق والحبر وهى تقل عن نصف التكلفة الكلية بكثير . ومن ثم يصبح اللص فى مركز يمكنه من بيع الكتاب المزور بأقل مما يبيعه ناشره الأصلى بكثير جدا » .
وردود الفعل لكلمتى كثيرة ، وهكذا نجد أن اللصوصية لم تعد مقصورة على

مجال واحد ، بل أنها تمتد . وتمتد وتصبح القاعدة فى كل شىء . وما ذلك إلا لأن الاعتداء على حقوق الآخرين لايجد من يمنعه . على أنى أقول إن أخطر أنواع هذه اللصوصية ، هى السطو على فكر الآخرين وتقديمه فى أفلام لأن المفروض أن مؤلف القصة أو كاتب السيناريو والحوار ، إنما يحاضر المشاهدين فى موضوعات عامة وترتكز على المبادئ ، والقيم الأخلاقية . وما أتعمس شعبا يكون المحاضر فيه من أقطاب لصوصية الفكر » . هكذا قيل فى (فبراير سنة ١٩٧٨) .
فهذا كما ترى ، أيها العزيز ، داخل دخولا ما فى « السطو الحر » الذى حدثتكَ عنه ، ولكنه خسيس !

الاقْتِباسُ الثَّانِي

من كتاب جيد للدكتور فؤاد زكريا ، عنوانه « التفكير العلمى » ، نشره فى شهر (مارس سنة ١٩٧٨) ، عقد فى أواخره بابا بعنوان « شخصية العالم » ، وجعل الفصل الأول فى « الروح النقدية » ، فقال (ص : ٢٨٨ ، ٢٨٩) :
« والوجه الآخر لموضوع النقد هذا هو أن نعترف بفضل الآخرين على أعمالنا . فنحن ندين لمن نقرأ لهم بقدر كبير من معارفنا بل أن كثيرا من أفكارنا الشخصية التى يتدعها كل منا وفى ذهنه أنه مصدرها الوحيد ، لا تثار فى أذهاننا إلا لأن قراءة بحث أو كتاب معين ، قد أوحى إلينا بها ، ولو بصورة غير مباشرة ، أو أثار فىنا حاسة النقد والهجوم ، فىكون له الفضل فى هذه الحالة بدورها ، حتى ولو كان ذلك فضلا سلبيا . ومن هنا : فإن العلماء والكتاب فى البلاد المتقدمة التى رسخت فيها التقاليد العلمية ، يحاولون بقدر ما فى وسعهم ، رد الفضل إلى أصحابه . وربما رأيت المؤلف منهم يعدد فى مقدمة كتابه أسماء مجموعة ضخمة من الأشخاص ، بعضهم ناقشه مناقشة قصيرة حول الموضوع ، وأحيانا يذكر الأستاذ فضل تلاميذه الذين ألهموه بأسئلتهم واستفساراتهم كثيرا من أفكاره . أما الإشارة إلى الاقتباسات من المراجع الأخرى ، فقد أصبحت تقليدا ثابتا لا يخالف فيه أحد .

وفى هذه الحالة بدورها ، نجد أن هذا التقليد الجليل لم يستقر فى بلادنا تمام

الاستقرار ، بل أن مخالفته قد تتخذ في بعض الأحيان أبعادا مؤسفة ، كما يحدث في حالات « السطو » على أعمال الآخرين التي ينسبها المرء إلى نفسه دون وازع من ضمير . ومن المؤكد أن حياتنا العلمية لن تستقيم إلا إذا أصبح الاعتراف بفضل الآخرين ، حتى في الأمور البسيطة ، قاعدة لا يخالفها أحد . وربما احتاج الأمر في البداية إلى قدر من الشدة ، بحيث يُلَقَى من يرتكب عملا من أعمال السرقة العلمية جزاء رادعا . وبعد ذلك يمكن أن يتحول السلوك العلمى القويم إلى عادة متأصلة في النفوس ، فلا نحتاج إلى فرض جزاءات . ولكن النظرة المدققة إلى أوضاع التقاليد العلمية في العالم العربى لا توحى بالتفاؤل ، إذ يبدو أن الأجيال الجديدة أقل تمسكا بهذه التقاليد حتى من الأجيال السابقة . ومن ثم فإن الخط البيانى للروح النقدية السليمة ، وللأخلاق العلمية بوجه عام ، يتجه إلى الهبوط . وهو أمر مؤسف ينبغي أن نتداركه حتى لا تتسع الهوة بيننا وبين البلاد المتقدمة التى يزداد علماؤها تمسكا بالتقاليد العلمية جيلا بعد جيل » . هكذا يقول أستاذ من أساتذة الفلسفة بعد مضى أكثر من خمسين سنة على إنشاء الجامعة !

وأنا اقتصر على هذين الاقتباسين بلا تعليق ، فإن ما أسلفته هنا وفى كتابى دال عليه ، وصدق أبو العلاء ، فإن الجيل بعد الجيل « أصاب طريقا نافذا فسلك » ، وغفر الله للأساتذة الكبار !! ولكن الأمر أجل وأفحش مما يتصور الأستاذ الحماصى والدكتور فؤاد ، كالذى قال الشاعر فى هجاء رجل يقال له « الأشنعى » :

لَعَنُوكَ إِنِ الْأَشْنَعِيُّ وَسَأَنُهُ ، لِكَالصَّبِيحِ ، مَا يَزِدَادُ غَيْرَ بِيَاضٍ
أَوْ كَالَّذِي قَالَ أَبُو تَمَامٍ :

أَيْقَظْتَ هَاجِعَهُمْ ، وَهَلْ يُغْنِيهِمْ سَهْرُ النَّوَاطِرِ وَالْعَقُولِ نِيَامٍ
أَوْ كَالَّذِي قَالَ ابْنُ الرَّومِيِّ :

يرى الموارط ذو عين فيحذرهما والعمى فيها إلى الأذقان والركب

وحسبى أن أختم هذه القضية ، « قضية السطو » هنا ، بما قلت فى ختامها فى كتابى

« أتلفت اليوم إلى ما أشفقت منه قديما من فعل « الأساتذة الكبار » . لقد ذهبوا بعد أن تركوا ، من حيث أرادوا أو لم يريدوا ، حياة أديبة وثقافية قد فسدت فسادًا وببلا على مدى نصف قرن ، وتجددت الأساليب وتنوعت ، وصار السطو على أعمال الناس أمرا مألوفا غير - مستنكر ، يمشى فى الناس طليقا عليه طيلسان (البحث العلمى) و « عالمية الثقافة » و « الثقافة الإنسانية » ، وإن لم يكن محصوله إلا ترديدا لقضايا غريبة ، صاغها غرباء صياغة مطابقة لمناهجهم ومنابتهم ونظراتهم فى كل قضية ، واختلط الحابل بالنابل . قُلْ ذلك فى الأدب والفلسفة والتاريخ والفن أو ما شئت ، فإنه صادق صدقا لا يتخلف . فالأديب مصور بقلم غيره ، والفيلسوف مفكر بعقل سواه ، والمؤرخ ناقد للأحداث بنظر غريب عن تاريخه ، والفنان نابض قلبه بنبض أجنبي عن تراث فنه » ، وارضمتاه !!

كذلك ... وهذه هى القضية ! ولم أزل أقول عن كتاب الدكتور طه ، والأستاذ عزام ، أنهما « كتابان فى علم السطو » لاجزَم ! وسَمَّهما أنت بعدئذ ماشئت : « استلهاما » أو « استعارة » أو « استلالا فى خفة » ، أو بابا من أبواب « الاجتهاد » الذى تصورت أنى خُلِّقت لأغلقه ، فالمهارة البارعة فى تغيير بعض معالم المتاع المسروق أو أكثرها لا تخرجه ولا سارقه من حد السرقة .

وطال الأمد على لُبْد (١) ... ونحن لم نزل فى الثالثة . فأنت أيها العزيز ، تقول : « إنه من المحزن أن يبلغ بنا اللدد فى الخصومة حدا يجعلنا نسلب طه حسين أخص خصائصه ، ونتجاهل أجمل قدراته ، ونصفه بأنه (رجل جاهل) ، ليس له بصر بتذوق الشعر » .

بطلت (الخصومة) أنفا ، فالآن كيف ؟ أنت تعرفنى بلاشك ، وتعرف الدكتور طه أيضا ، أليس كذلك ؟ فهل تتصور أنه لو كان الدكتور طه عندى (رجلا جاهلا) ، هل تتصور أنى كنت أخاطبه أو أبالى به ؟ لعلك قست أمرى وأمر الدكتور طه ، على ما كان منى يوم حملت القلم بعد هجر له طويل ،

(١) هذا مثل ، وأكثر ما يروى : طال الأبد على لبد ، ولبد آخر نسور لقمان بن عاد السبعة ،

فذكرت في مقالاتي إنسانا ينطبق عليه هذا الوصف انطباقا كاملا (١) ، فأوغلت في كتابة اسمه إيغالا يوهم إنى أخاطبه أو أبالي به ، لا ، ياسيدى ، فأمر الدكتور طه غير أمر هؤلاء الذين يشتركون قلما بقرش من الخردواتى ، فيكتبون ، فيكترون ، فيعدون في الكُتَّاب !! أمران مختلفان جدا ، وزمان مختلفان كل الاختلاف أيضا . ومع ذلك ، فأنا قد نبهت مرارًا في مقالاتي أن هذا الذى أكثرت ذكر اسمه ليس إلا دمية يحركها محرك ، وأن الدمية فى ذاتها ليس لها قيمة تذكر ، وأن اسمه الذى أذكره لا يعينى ، بل الذى كان يعينى هو « هيئات التبشير » و « دوائر الاستعمار » التى تحرك هذه الدمي فى حياتنا الأدبية وترشدها إلى الطريق . كان همى هو كشف الغطاء عن هذه الحقيقة لا غير . فإذا كنت قست هذا على هذا فالقياس فاسد : كما يقول أصحاب المنطق .

(رجل جاهل) ! لم أستعمل هذا قط فى حديثي عن الدكتور طه : فليس لك بحق أن تقول إنى قتلته ، لا استخراجا من فحوى كلماتي ولا استثناسا بأنى خاطبت مرة (رجلا جاهلا) !

يقول أبو عثمان الجاحظ : « طلبتُ علم الشعر عند الأصمعي ، فوجدته لا يحسن إلا غريبه . فرجعت إلى الأُخفش ، فوجدته لا يتقن إلا إعرابه . فعطفت على أبي عبيدة ، فوجدته لا يحسن إلا ما اتصل بالأخبار وتعلق بالأيام والأنساب ، فلم أظفر بما أردت إلا عند أدباء الكتاب ، كالحسن بن وهب ومحمد بن عبد الملك الزيات .

أفيحل لأحد منا أن يستخرج من كلام أبي عثمان أن الأصمعي (رجل جاهل) ، وأن الأُخفش (رجل جاهل) ، وأن أبا عبيدة (رجل جاهل) ؟ أو على الأقل أن كلا منهم (رجل جاهل بالشعر) ؟ ونعم أنا ذكرت الدكتور طه وكتابه « مع المتنبى » فقلت فيه أحيانا : « إنه يتهجم على غير بصيرة فى الرأى ، وأن فى بعض كلامه فوضى وإطالة وتهويلا وثرثرة ، وفى بعض كلامه اضطراب وفساد

(١) يعنى لويس عوض . انظر ماكتبه عنه فى « أباطيل وأسما » .

مفسد ، وفيه تعسف غليظ وفيه تحميل للفظ ما لا يحتمله اللفظ ، وفيه سوء نقل عن الكتب ، وأنه كثير المغالطة : شديد اللدد ، غير مستقيم الرأي ، وأنه في بعض المواضع متخلف النظر ، وأنه يجهل نفسية المتنبى كل الجهل ، وأنه لا يعلم أسرار الألفاظ التي يستخدمها الرجل في شعره » ، إلى آخر ما قلت في مواضع متفرقة من مقالاتي التي تضمنها الجزء الثاني من كتابي . كل هذا قلته وأشد منه ، ولكني لأقول إنه (رجل جاهل) كل ما قلت من ذلك محدود بمواضع نقدي لنصوص من كلامه ، لا ينسحب شيء منه انسحابا مطلقا على كل كلام يكتبه ، ولا على شخصه من حيث هو أستاذ من الأساتذة الكبار . وما من أحد من الناس يخلو من عيب في بعض شأنه ، بإطلاق العيب على كل شأنه مجازفة ، ولكن الأساتذة الكبار قد سنّوا من السنن سنة المجازفة ، فكأنك أيضا معذور لأنك لم تملك إلا أن تقيس سنّتي في الكتابة على سنة « الأساتذة الكبار » وأنا لست منهم في شيء بحمد الله وتوفيقه .

* * *

نحن لم نزل في الثالثة . فسياق كلامك أني وصفت الدكتور طه بأنه « (رجل جاهل) ، (لا بصر له بتذوق الشعر) » . وظاهر عندي أن مسألة « التذوق » مما تشغلك شغلا حتى ترددها تردادا ، ولذلك ، فأنا أظنها انزلت منك في خلال هذه الجملة ، حيث كان ينبغي أن تكفها وتحبسها .

نعم ، أنا قلت مرارا لا أحصيها في كتابي وفي مقالاتي عن كتاب الدكتور طه « مع المتنبى » أن الدكتور : « لا بصر له بالشعر » ، ولكني لم أقل قط أنه « لا بصر له بتذوق الشعر » ، والجملتان غير متكافئتين في المعنى ، حتى تغني إحداهما عن الأخرى أو تقوم مقامها . وأنا أعلم أن أهل زماننا يتساهلون في كل شيء ، ويتساهلون خاصة في التعبير ، بلا تحديد ولا تحليل لألفاظ اللغة . وكنت أحب لك أن لا تتابعهم على هذا التساهل . ولكني أعلم أيضا أن هذه هي أيضا إحدى السنن التي سنّها « الأساتذة الكبار » ، فغلبت على الناس وعلى ألسنتهم ، فأصابت منهم موقعا أغفلهم عن حقيقة الفساد الذي يجره هذا التساهل . فهل تأذن لي أن أبين عن نفسي ؟

فى شهر فبراير سنة ١٩٧٥ ، جاءنى الأَخ الأستاذ سامح كريم مندوبا عن مجلة الكاتب يسألنى سؤالا بمناسبة المشاركة فى الاحتفال بذكرى وفاة الدكتور طه . وكان السؤال : « ما هو دور طه حسين فى رأيك ؟ » . وقد أجبته ونشرت الإجابة فى مجلة الكاتب عدد مارس ١٩٧٥ بعنوان « كانت الجامعة هى طه حسين » . بدأت الإجابة بالقصة التى ذكرتها آنفا عن قراءتى على الشيخ المرصفى ، وما عرفته منه من قراءة الدكتور طه عليه من قبل ، قلت فى مجلة الكاتب :

« فحفزنى ذلك على أن أسعى إلى لقاء الدكتور طه وإلى السماع منه (وذلك فى سنة ١٩٢٣) ، فمن يومئذ عرفته من قرب . عرفته محبا لعريته حبا شديدا ، حريصا على سلامتها ، (متذوقا) لشعرها ونثرها أحسن (التذوق) . وعلمت أن هذا الحرص وهذا (التذوق) ، كان ثمرة من ثمرات قراءته على المرصفى ، فإنى لم أر أحدا يحب العربية ويحرص على سلامتها كشيخنا المرصفى رحمة الله عليه . وكررت ذكر تذوقه فى موضع آخر وقلت : ثم انتهى أمر الدكتور طه إلى أن صار من أكبر المدافعين عن اللسان العربى إلى آخر حياته ، وأنه محال أن يحشر فى زمرة الخبثاء ذوى الأحقاد من ضعاف العقول والنفوس الذين ظهروا فى الحياة العربية لذلك العهد ، بظهور سطوة « الاستعمار » و سطوة « التبشير » ، وهما صنوان لا يفترقان ثم قلت :

« ودليل آخر ، وذلك أنه حين انجلى غبار ما أثاره الدكتور طه بكتابه : « فى الشعر الجاهلى » و « مستقبل الثقافة فى مصر » ، وهما كتابان لا قيمة لهما من الوجهة العلمية ، انجلت بعد ذلك نفس الدكتور طه ، وناقض بما كتبه وبما قاله كل ما فى هذين الكتابين من فساد . ومَرَد ذلك إلى هذه الخصال التى كادت تكون طبيعة فى نفسه : من حبه للعربية وحرصه على سلامتها ، وما هداه الله إليه من حسن (التذوق) لروائع البيان » .

فهل تظن أن قائل هذا فى الدكتور طه ، يمكن أن يقول فيه « أنه (رجل جاهل) ، ليس له بصر (بتذوق) الشعر هذا عجب أى عجب ؟ ونعم أنا أقول

الآن وقد قلت مرارا كثيرة في مقالاتي « بينى وبين طه » وغيرها أن الدكتور طه « لا بصر له بالشعر ، لأن البصر بالشعر يحتاج إلى أشياء كثيرا جدا ، أظن (أى استيقن هنا) أن كثيرا منها يفتقر إليه أستاذنا الدكتور طه . وهناك فروق كبيرة بين « المعرفة بالشعر » ، « العلم بالشعر » ، و « البصر بالشعر » فالأمر كما ترى ، درجات تفرق بينها فروق ظاهرة أحيانا ودقيقة أحيانا أخرى . وهذا رأى فى معرفة الدكتور طه بالشعر تستطيع أن تقول فيه أنى مخطىء ، بلا ضير عليك فى ذلك . وسواء كنت مخطئا أو مصيبا ، فإنه لا يتيح لك البتة ، أن تستخرج منه - وهو بهذا القدر من التحديد - أنى أقول أن الدكتور طه رجل جاهل لا بصر له بتذوق الشعر بإقحام « التذوق » إقحاما يخرج عبارتى عن معناها ومرماها . وبيان ذلك أن التذوق معنى عام مجمل مشترك الدلالة بين الناس جميعا : لكل واحد منها نصيب ، وهو يقل ويكثر ويعلو ويسفل ، ويصقل ويصدأ ، ويوجد ويفسد ولكنه على كل حال حاسة لا غنى عنها للإنسان .

وقد بينت بعض رأى فى « التذوق » فى كتابى « أباطيل وأسمار » ، حيث قلت :

« كل حضارة بالغة تفقد دقة التذوق ، تفقد معها أسباب بقائها . والتذوق ليس قواما للآداب والفنون وحدها ، بل هو أيضا قوام لكل علم وصناعة ، على اختلاف بابات ذلك كله ، وتباين أنواعه وضروبه . كل حضارة نامية تريد أن تفرض وجودها ، وتبلغ تمام تكوينها : إذا لم تستقل بتذوق حساس حاد مرهف نافذ ، تختص به وتنفرد ، لم يكن لإرادتها فى فرض وجودها معنى يُعقل ، بل تكاد هذه الإرادة أن تكون ضربا من التوهم والأحلام لا خير فيه . فحسن التذوق ، يعنى سلامة العقل والنفس والقلب من الآفات . فهو (أى التذوق) ، لب الحضارة وقوامها ، لأنه قوام الإنسان العاقل المدرك الذى تقوم به الحضارة . وهذا شىء لا يكاد يختلف فيه اثنان فيما أظن » ، (أباطيل وأسمار : ٣٤) .

وإذن ، فلفظ « التذوق » لفظ مبهم مجمل الدلالة ، ولكل حى عاقل مدرك منه نصيب يقل أو يكثر ، ويحضر فى شىء ويتخلف فى غيره ، وتصله الأيام

والدربة ، وترهفه جودة المعرفة ، والصبر على الفهم ، والمجاهدة فى حسن الإدراك . فبهذا القدر من دلالة اللفظ المجمل المبهم حين نقول « التذوق » ، أقول إن الدكتور طه كان حسن « التذوق » للشعر أو لروائع البيان . وبهذا القدر أيضا صار الدكتور طه أدبيا كاتبًا متميزًا من سواه فى التعبير عن نفسه ، أخطأ أو أصاب ، غالط أو استقام ، أوجز أو ثرثر ، صح كلامه أو فسد ، رضينا عن أسلوبه أو كرهناه . فلو صح أن أقول فى الدكتور طه : « أنه رجل جاهل لا بصر له (بتذوق) الشعر » ، لكان معنى هذا إخراجه من حيزه الذى هو فيه إلى حيز لا يكون فيه أدبيا أو كاتبًا ، أى فى حيز من لا يعتد به فى الأدب أو فى الكتابة . وهذا بلاشك ، شىء لا يخطر ببالي ، ولا يدل عليه شىء من حديثى عن الدكتور طه فى كتابى هذا ، ولا فى سائر ما كتبت .

فانظر الآن ، كيف فعل بنا أتباع سنة « الأساتذة الكبار » فى التساهل فى التعبير عن أنفسهم أحيانا ، وفى نقل ما ينقلون بغير لفظه من كلام غيرهم ؟ أنا لست من الأساتذة الكبار فى شىء بحمد الله وستره ، فأنا أرجو أن لا تُجرى عليّ أو على كلامى سُنتهم ، وأجر هذه السنة على كلامهم هم : « فأول راض سنة من يُسَيِّرُها » . ويحسن هنا أن أضع عبارتى التى أحزنتك ، فاستخرجت منها عبارتك الحزينة عن رأى فى الدكتور طه ، حين ذكرت المقالات التى كتبتها بعنوان : « بينى وبين طه » ، فقلت :

« وحين بدأت أكتب ، كنت قد حددت طريقي تحديدا كاملا ، وهو أن أواجه الدكتور طه بثلاث حقائق :

= الحقيقة الأولى : أنه فى أكثر أعماله « يسطو على أعمال الناس سطوا عريانا أحيانا ، أو سطوا متلفعا بالتذاكى ، والاستعلاء والعجب أحيانا أخرى » .

= الحقيقة الثانية : أنه لا بصر له بالشعر ، ولا يحسن تذوقه على الوجه الذى يتيح للكاتب أن يستخرج دفاثته وبواطنه ، دون أن يقع فى التدليس والتلفيق .

= والحقيقة الثالثة : إن منطقته في كلامه كله مختل ، وأنه يستره بالترداد والترداد والثثرة » (المتنبي ١ : ١٤٠) .

فأنا أقول في الدكتور طه : « لا بصر له بالشعر ، ولا يحسن تذوقه على وجه يؤدي إلى كيت وكيت - فصارت العاقبة ، عاقبة التساهل : « رجل جاهل لا بصر له بتذوق الشعر » وبالتساهل أيضا صار « التذوق » المقيد بقيد ، « تذوقا » جامحا مطلقا بلا قيد ، فاكتمسح في طريقه أخص خصائص الدكتور طه ، وأجمل قدراته ! غفر الله لنا ولك ، أيها العزيز .

وقبل أن أسلت نفسي من هذه الثالثة ، أحب أن أقول لك : أنى كنت أتمنى أن تصدر مقالاتك الخمس بهذه الجملة : « أنه لشيء محزن أن يصل اللدد في الخصومة حدا يجعلنا نسلب طه حسين أخص خصائصه ، ونتجاهل أجمل قدراته ، ونصفه بأنه رجل جاهل لا بصر له بتذوق الشعر » . لأنك لو كنت فعلت ذلك ، كان أئين عن طريقك في النظر إلى كتابي وكتاب الدكتور طه ، وعن فصلك في القضية بيني وبينه . فالرحى لاتدور إلا على قُطب ، وهذه الجملة هي القطب ، فكان تقديمها أولى من تأخيرها ، لأنه منك قضاء فاصِلٌ بأنى بنيت ماكتبته على خصومة تحملني على الجور حملا . هكذا أظن .

ولا أدري ، منذ الآن هل تستطيع أن تصدقني أو لا تستطيع ، إذا أنا قلت لك : أنى منذ وقعت في المحنة ، محنه « قضية الشعر الجاهلي » ورميت بنفسي في أهوالها التي كادت تفضي إلى الهلاك ، لم يعصمني فيها إلا آية سورة المائدة : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا أَعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ ﴾ . فمئذ خمسين سنة ، قذفتني القواذف في المعمة ، فأنا أخوض الغمرات في قضايا الفكر والنظر وأطأ على أشواك الاختلاف والتناقض ، وتتخطفني خطاطيف الشكوك والريب ، وأقف على شفا حفرة من النار ، لو زلت بي قدم

لهويت على نار لا قرار لها سبعين خريفا . ولولا إخباري لله بالطاعة فيما أمرنا به من القيام بالقسط ، والاحتراز من الجور ، وكف النفس عن تحكيم الشنآن^(١) في كل قضية من آلاف القضايا التي يُعْبُ غُبابها في بحار الفكر والنظر ، لكنت قد هلكت منذ دهر طويل هلاكا لا مخلص منه . فهل تظن بعد ذلك أني أكفر نعمة الله عليّ بنجاتي من ماحقات الدين ، فأعمد إلى تحكيم الشنآن والخصومة في شيء هين لا خطر له ، مثل كتابي وكتاب الدكتور طه عن المتنبي ، فاتخذ الجور في الخصومة مذهبا ، لا لشيء إلا لأسلب الدكتور طه بعض خصائصه وقدراته ؟ هل تظن ؟ رحم الله شيخ المعرفة :

أَطْلَبْتُمْ أَدْبَا لَدَيّْ ؟ وَلَمْ أَزَلْ مِنْهُ أَعَانِي الْحَجْرَ وَالتُّفْلِيْسَا
وَأَرْدْتُمُونِي أَنْ أَكُونَ مُدَلَّسَا ؟ هِيَهَاتَ ! غَيْرِي آثَرَ التَّدْلِيْسَا ؟

* * *

المتبى لىتى ما عرفته

- ٢ -

أبها العزيز ، كانت نيتى ، كما تعلم ، أن أجعل ما أكتبه ، تعقيا على مقالاتك الخمس ، مقالة واحدة ، ولكن القلم جمع بى جماحا أنا غير راض عنه ، فاجترأت بالقدر الذى نشرته ، وأجلت الباقي . ومع التأجيل تتغير طبيعة سرد الأفكار . ومضت أيام ، وحل ميعاد كتابة المقالة الثانية ، فكعادتى ، عدت أقرأ ما كتبتة فى المقالة الأولى ، ولم أكد انتهى إلى آخر ما ختمت به المقالة ، وهو بيت شيخ المعرة :

وأردتمونى أن أكون مُدَلِّسا ؟ هيهات ! غَيْرى آثر التدليس !

حتى رأيتنى بما كتبت ، قد وقعت فى ردة التدليس ، (والردغة : الوحل الكثيف المتماسك الذى يعسر الخلاص منه) . وذلك أنى من شدة إلحاحى على نفى كل (خصومة) بينى وبين الدكتور طه تظن أنت أنها أدت بى إلى الجور عليه فى كتابه عنه ، كدت بفعلى هذا أن أوهم القارىء أن الخلاف بينى وبينه كان ، ولم يزل ، مقصورا على « مسألة الشعر الجاهلى » ، وما ارتكبه هو فى سبيلها ، وما اقترفته الجامعة وأساتذتها يومئذ من التستر على فعلته التى فعل . وهذه هى ردة التدليس التى وقعت فيها . ولكى أُزيل هذا التدليس الذى أوحى به مقالتي الأولى ، رأيتة واجبا على أن أبين الأمر بيانا واضحا .

لم تكن بينى وبين الدكتور طه نفسه (خصومة) ما منذ عرفته إلى أن أفضى إلى ربه . نعم ، ولكن نفى هذه (الخصومة) لا يعنى البتة إنى راض كل الرضى أو بعضه عن سائر أعماله وآرائه ، فالعكس هو الصحيح ، الدكتور طه أديب كبير ، له كتب كثيرة مختلفة الأنواع ، وله آراء كثيرة مبثوثة فى ثنايا كتبه ، وله أساليب فى البحث والنظر والاستنباط ، وله قدرة متميزة على تصوير آرائه وأبحاثه وسائر

ما يعالجه فى كتبه ومقالاته . فأنا أحب أن تكون على بينة من رأى ، لكى تبنى حكمك وقضاءك بيننا على بصيرة .

ليس الأمر أمر (خصومة) ، ولكنه أمر خلاف ، خلاف بعيد الجذور . يبلغ حد التباين الكامل فى الأصول . وهذا التباين الكامل فى الأصول يفضى إلى تباين كامل فى الآراء التى تتبع من هذه الأصول . وهذا التباين كان معروفا واضحا عندى وعند الدكتور طه على السواء منذ عرفته إلى أن فرق بيننا الأجل المُستسى . وأنا لم أكتب شيئا كثيرا فى نقد أعمال الدكتور طه وآرائه مدة حياته ، ولكن الذى كتبته على قَلْتِه كان يحمل فى ثناياه وجوه التباين فى الأصول ، وفى طريقة تناول الأدب والتاريخ ، وفى أسلوب تكوين التفاصيل التى تبنى عليها الصورة التى يصورها الكاتب بقلمه وبيانه ، فمن أجل ذلك كان حكمى واضحا صريحا على كثير مما كتبه فى التاريخ والأدب ، ككتابه « على هامش السيرة » ، وكتابه « الفتنة الكبرى » ، وسائر هذه الفصيلة ، وأنها بُنيت بناء فاسداً كل الفساد ، بفساد التفاصيل التى أعدها ونظر فيها واستخرج منها مادة كتابته ، ولما جئت إلى النظر فى كتابه « مع المتنبي » ، كان بينا فيما كتبت ، مقدار الاختلاف بين الأصول التى يصطنعها الدكتور طه ، وبين أصولى التى أبني عليها ما أكتب . ودع عنك مسألة الاستلهام أو الاجتهاد ، أو الاستعارة ، أو « الاستلال فى خفة » فإنها ليست كل المسألة . ليست الجوهر ، بل هى العرض ، كما يقول أصحاب المنطق .

كنت أحب أن تتوقف عند هذا ، لأن قضاءك كان محتاجا إليه ، لتتصف فى القضية . ولكنك أغضيت عن التباين فى الأصول ، فلم تجد تفسيراً لما تجده عندى إلا (الخصومة) الداعية إلى الجور . وعلى كل حال ، فعسى أن أكون قد أزلت بهذه الكلمة القصيرة ، ما أوقعتنى فيه المقالة الأولى ، من التدليس عليك أو على القراء . لا (خصومة) بينى وبين الدكتور طه ، نعم ، ولكن بينى وبينه خلاف يبلغ حد التباين فى الأصول ، يجعل حكمى على كثير مما كتب أشد مما هو ظاهر فيما كتبته فى كتابى « المتنبي » أو غيره من المقالات . وهذا حسبنا إن شاء الله . ونعود الآن إلى ما كنا فيه ، بعد أن فرغنا من الثالثة .

أما الرابعة : فهي أيضا فى مقالتك الثالثة ، (الثقافة : مارس سنة ١٩٧٨)
والتي جعلت عنوانها : « قضية التذوق الفنى بين شاكر وطه حسين » . وقبل كل
شئ ، أحب أن أثبت هنا نص الحكم الذى قضيت به على فى أثنائها حيث
قلت : « والأستاذ شاكر مولع بهذا الجدل ، مولع بهذا الصراع العقلى ..
ولا أدرى هل أستطيع ، إعتابا لك وترضية ، أن أغسل عقلى ونفسى وقلبى من
أوضاع هذا الذى طُبعت عليه وأولعتُ به ؟ ولكنى سأحاول ما استطعت ، مستعينا
بحول الله وقوته على تكذيب أبى الطيب فى قوله : « وتأبى الطباع على الناقل » ،
وما ذلك على الله بعزير .

هذه المقالة الثالثة محيرة لى أنا . أربعة أسطر فيها لا أكثر ، حركت فى
تاريخها كاملا ، حاولت أن أقص طرفا منه فيما مضى ، حتى أطلت وأمللت .
وكان الذى جر هذا أن ابتداء الأسطر الأربعة يتضمن لفظا مجلوبا من التوهم
المحض ، وهو (الخصومة) ، وأنها بتمامها وختامها تتضمن ألفاظا بنيت
صياغتها على التساهل فى التعبير عن المعانى ، فضلا عن التساهل فى فهمها من
كلامى ، وذلك حين نسبت إلى أنى وصفت الدكتور طه بأنه (رجل جاهل
لا بصر له بتذوق الشعر) . أما الآن ، فأنا فى حيرة أشد حيرة ، لأن موضع
التعقيب مبثوث فى أسطر المقالة كلها ، أى فى أكثر من ثلاثمئة سطر . فمن أجل
ذلك رأيت أن ألخص ما فيها تلخيصا أرجو أن يكون معينا لى ولمن يقرؤه .

١ - ذكرت فى رأس مقالتك هذا العنوان : « قضية (التذوق الفنى) بين
شاكر وطه حسين » ، ثم قلت فى فاتحته إن من أخطر القضايا التى تهملك قضية
(التذوق الفنى) ، لأنها قضية جمالية - وأنت لا تهتم ، فى المقام الأول عند
دراسة الشعر ، إلا بهذا (التذوق الفنى الجمالى) ، ثم لما فرغت من عرض أصل
القضية بينى وبين طه قلت : « وقضية التذوق الفنى من أعقد القضايا فى مجال
الدراسات الإنسانية » . ثم عرضت بعد ذلك ما تظن أنه رأى أنا فى (التذوق)
من نص نقلته من كلامى ، ثم قلت : « وقبل أن أناقش هذه (القضية الجمالية)
أرجو أن لا يغضب أستاذنا الجليل محمود شاكر ، وألا يعتبره دفاعا عن طه

حسين ، فقد أفضى إلى ربه ، ولا يحتاج إلى دفاع منى أو من غيرى .. هذه واحدة . وأخرى ، أننى لن أتناول تصور الدكتور طه يرحمه الله (للتذوق الفنى) للشعر ، ولا للأسس النظرية لمناهجه المتطورة فى النقد ، فهى معروفة للقراء ، وفى كتب مطبوعة أكثر من طبعة .

٢ - ثم قلت : « ونحن نلاحظ عيبا أساسيا فى منهج الأستاذ شاكر حول هذه القضية . فهو يتصور أنه المبتدع الأول لفكرة (التذوق الفنى) ، وأن تطبيقها على شعر المتنبي الذى تم على يديه ، ليس له نظير فى القديم ولا الحديث » . ثم نقلت بعد ذلك نصا طويلا من كلامى ، منتزعا من سياق استدلالى على سطو الدكتور طه على بعض ما فى كتابى ، وعلى تقليده لى فى بناء كتابه ، ثم فى مواضع بعينها مما وقفت عنده من شعر أبى الطيب ، وهذا النص مذكور فى كتابى (المتنبي ٢ : ٩٦ ، ٩٧) ، ثم عقبته عليه بقولك : « وبصرف النظر عن الغلو الذى يبدو فى هذا الكلام ، فإن وضع القضية على هذا النحو ، هو الذى أوقع أستاذنا فى هذا العيب الأساسى » .

٣ - ثم عقبته على هذا بما يأتى : « وفكرة التذوق الفنى معروفة منذ أقدم العصور .. والأساس النظرى لعملية (التذوق) كما حددها الأستاذ شاكر معروف ، منذ حدد ابن سلام الجمحى ، المتوفى فى الثلث الأول من القرن الثالث الهجرى ؛ فى مقدمة كتابه « طبقات الشعراء » الأسس الموضوعية لتذوق الشعر » . وجئت بنص ابن سلام . ثم قلت أيضا : « ويحدثنا ابن الأثير فى المثل السائر .. » وجئت بنصه ، ثم قلت : « وهذه كلها معروفة فى القديم والحديث » .

٤ - ثم لما بلغت معى إلى التسليم جدلا بكل ما جاء فى كتابى حول كتاب طه ، قلت إنه لا يصدق إلا على ٩٨ صفحة فى الطبعة الأولى التى أربت على ٧٠٠ صفحة ، ثم قلت : « ومع ذلك ، فمعظم الانتقادات التى جاءت فى كتاب الأستاذ شاكر ، يدور حول أمور بعيدة عن (التذوق الفنى) ، مثل الحديث عن نسب أبى الطيب ، وعلاقته بجده ، وقرمطيته ، أو الخلاف حول ترتيب القسم الأول من ديوانه ، وهى أقرب إلى الجدل العقلى ، منها إلى (التذوق الفنى) ،

والأستاذ شاكر مولع بهذا الجدل العقلي ، مولع بهذا الصراع العقلي . ولقد صرفه هذا الولع في كتابه إلى مجموعة من الأقيسة المنطقية والقضايا العقلية ، أخضع الشعر لسطوتها ، ليثبت أمورا لا علاقة لها بقضية (التذوق الفني) ، مثل علوية أبي الطيب ، وسجنه لإظهار هذا النسب ، وجهه لخولة أخت سيف الدولة ، وترتيبه لقصائد القسم الأول . ثم جاء (التذوق الفني) شيئا ضئيلا على هامش هذه القضايا العقلية . وبذلك أصيب منهج الدراسة بالضمور في جانب ، والتضخم في جانب آخر . أما كتاب طه حسين ، فعلى العكس من كتاب الأستاذ شاكر ، اهتم أولا بالدراسة (الفنية) و (التذوق الجمالي) ، وجاءت القضايا الفكرية على هامش هذا (التذوق الفني) ، وهو منهج « مستقيم في النقد والدراسة الأدبية » .

٥ - ثم قلت : « على أن تصور محمود شاكر (النظرى للشعر) يحتاج إلى مراجعات وملاحظات . فلو تأملنا النصوص التي سقناها في هذه الدراسة من كلامه ، لاكتشفنا للوهلة الأولى أنه يتخذ الشعر وثيقة نفسية ، يستخرج منها حياة أبي الطيب وطبائعه وعواطفه وآماله وآلامه وأحزانه - كما يتخذ منه وثيقة تاريخية تسهم في تعديل أخبار الرواة القدماء أنفسهم أو تجريحها ، أو استخلاص الصدق من نصوصها ، ونفى ما زيفه (التذوق) . وهذا مفهوم غير خصب (للتذوق الفني) ، يحول العمل الأدبي إلى وسيلة لخدمة غاية خارجية . وبذلك يتحول الأدب إلى وثائق تاريخية ، أو اجتماعية ، أو نفسية ، أو يصبح انعكاسا مباشرا لحياة الناس وأهوائهم ونزواتهم ، واصطراغهم في الحياة » . انتهى التلخيص .

وهذا التلخيص لا يغني بطبيعة الحال ، عن قراءة المقالة كاملة . وأنا لم آت بهذا التلخيص المخل لكلماتك ، لكي أناقشها وأناقش الآراء التي تضمنتها المقالة : بل لأجعل القارئ على بينة صريحة من المحور الذي تدور عليه المقالة وما فيها من الآراء ، والمحور كما هو ظاهر ، هو لفظ « التذوق الفني الجمالي » .

والبلى ، أن لفظ (التذوق الفني والجمالي) عندك ، ناشب نشوبا غريبا في جميع أسطر المقالة ، وفي جميع الآراء التي تضمنتها ، وفي جميع الأحكام التي

أصدرتها عليّ ! والبلوى أيضا أن لفظ (التذوق) عندي أنا ، ناشب هو الآخر نشوبا غريبا في مقدمة كتابي « المتنبى » ، وفي كثير مما كتبت منذ زمان طويل . والفرق بين لفظي ولفظك ، أن لفظي هو دائما عندي عار من كل زينة ، (التذوق) لاغير ، ولفظك عندك هو دائما في أتم زينة ، (التذوق الفني والجمالي) . وأنا أخشى أن أقرب من لفظك في زينته ، لأنني إن فعلت ذلك ، سقطت فجأة في جوف المنطقة الملتهبة ، منطقة الجدل والصراع العقلي ! فلم أجد لي مذهباً سوى الاقتصار على لفظ (التذوق) ، كما استعملته أنا ، ولم أزل استعمله .

وواضح جدا أنني ملتزم بأن أقول « التذوق » عاريا ، وأنتك مغرى بأن تقول « التذوق الفني والجمالي » في أتم زينته . ولا بأس عليّ ولا عليك إن شاء الله ، ولكن البأس يحتمل احتداما حين تعد معنى اللفظ العاري ، وهو « التذوق » عندي ، مطابقا تمام المطابقة لمعنى اللفظ المتأنق عندك ، وهو « التذوق الفني الجمالي » ، فالتماسا لبركة العلماء القدماء والمحدثين ، وتعرضا لنفحاتهم ، أسلك مسالكهم في تدبير معنى « التذوق » ، ثم لا أمس لفظك المتأنق ، إلا بقدر اشتراكنا في لفظ « التذوق » . ثم صدقتني أنني لا أفعل ذلك إلا التماسا للبركة وتعرضا للنفحات ، واتقاء للنفحات اللهب ، لا إثارا للجدل ، ولا ولعا بالصراع العقلي ، معاذ الله الذي أسأله أن يحط عني وعنك الخطايا .

و « التذوق » مصدر قولك « تذوقت الشيء تذوقا » ، و مرده إلى « الذوق » ، وهو مصدر قولك « ذاق الطعام أو الشراب ذوقا » ، وهذا « الذوق » عمل من أعمال اللسان ، حين يلتمس صاحبه تعرف طعم مأكول أو مشروب ، وعمل اللسان في تبين طعوم الأشياء المختلفة أو المتشابهة ، لا يختلف في ذاته ولا يتعدد . فالذوق ، إذن ، مصدر دال على حدث (أى فعل) معين متميز غير مبهم . وهو في هذا شبيه بقولنا : « جلس جلوسا » و « قعد قعودا » وأضرابهما . فالقعود والجلوس كلاهما دال على حدث معين متميز غير مبهم : لا يختلف أحدهما أو يتعدد ، باختلاف الأفراد الذين يفعلونه ، مهما تعددوا واختلفوا .

ولا يختلف ولا يتعدد أيضا باختلاف عمل الأفراد فى الجلوس والقعود ، أو بتعدد صور جلوسهم وقعودهم . والذى يقال فى « ذاق الشيء ذوقا » يقال مثله فى « تذوّقتُ الطعام أو الشراب تذوّقا » ولا فرق ، إلا أن هذه الصيغة الأخيرة تدل على تكرار عمل اللسان مرة بعد مرة ، فى طلب تعرف طعم المأكول أو المشروب ، لا غير . هذه حقيقة معنى « الذوق والتذوق » فى أصل اللسان العربى .

ثم لما نقل هذان اللفظان من مدارج الحقيقة إلى معارج المجاز ، تغيرت دلالتهما تغيرا تاما . بيان ذلك : أن معنى نقلهما من الحقيقة إلى المجاز ، هو صرف اللفظين عن التعلق بالجراحة وهى اللسان ، وعن الأجسام التى هى المأكول والمشروب وما يجرى مجراهما = ثم توجيههما إلى التعلق بالمعانى المجردة التى لا أجسام لها أو إلى التعلق بأجسام لا عمل للسان فى تبين طعومها البتة . وفى الحالين تسقط الجراحة ، وهى اللسان ، عن لفظ « الذوق » و« التذوق » ، ويسقط أيضا « الجسم » الذى يقع عليه فعل هذه الجراحة من المأكول والمشروب عند تعلقهما بالمعانى المجردة التى لا أجسام لها . فإذا تعلقا بجسم لا عمل للسان فيه ، بل كان العمل فيه لجراحة أخرى غير اللسان ، اكتسب لفظ « الذوق » أو « التذوق » معنى مبهما غير محدد من فعل هذه الجراحة - الأخرى فى ذلك الجسم بعينه ، على وجه من الحقيقة لا المجاز . وفى الحالتين جميعا يصبح فقط « الذوق » أو « التذوق » ، مصدرا يدل على حدث مبهم غير معين ولا متميز . وبذلك تغيرت دلالة اللفظين تغيرا تاما ، وأصبحت قابلة للوقوع على أنواع متعددة مختلفة .

فإذا قال القائل : « ذُقتُ القوس » وهى الأداة التى يرمى بها الرامى بالسهم ، فالقوس جسم ، ولكنه لا يدخل فى معنى شىء من الأشياء التى يحاول المرء أن يتعرف طعمها باللسان ، وبديهية اللغة ، وبديهية متكلميها ، تُسقط عندئذ عن لفظ « الذوق » جراحة الذوق ، وهى اللسان ، وتُكسبه قدرا غير محدد من فعل جراحة أخرى ، وهى اليد ، لأن مراد القائل بقوله : « ذقت القوس » ، إنما هو ما يعمد إليه بيده من اختبار جسم القوس ، من حيث خفتها وثقلها ، أو خشونتها وملاستها ،

أو لينها وشدتها عند نزع الرامى عليها بالسهم . بل ربما اشتركت العين أيضا فى تبين طولها وقصرها ، واستوائها واعوجاجها ، إلى آخر ما يتطلبه اختباره جودة القوس وصلاحتها لأحسن زمنى الرامى بسهامه . فهذا هو المطلوب من « ذوق القوس » . فلفظ الذوق فى هذه الحالة ، حين سقط عنه عمل الجارحة وهى اللسان ، صار دالاً على حدث مبهم غير معين ولا متميز ، ولكنه بوقوعه على « جسم » تعمل فيه جارحة أخرى ، وهى اليد ، اكتسب قدرا مقدورا من التحديد . أزالته عنه بعض الإبهام الذى استغرقه وأكسبته قدرا مقدورا من التعيين والتميز . ولكن الإبهام لم يزل عنه زوالا تاما . هذه هى الحالة الأولى .

أما إذا قال القائل : « ذقت العذاب ، وأنا أفعل كذا وكذا » ، اختلف الأمر اختلافا فاصلا ، فإن « العذاب » الذى وقع عليه « الذوق » إنما هو معنى من المعانى المجردة لا جسم له ، ولا تعمل فيه جارحة اللسان ولا جارحة أخرى من الجوارح . هذا فضلا عن أن « العذاب » معنى من المعانى متعدد الحقائق ، متعدد الصور فبديهية اللغة وبديهية متكلميها ، تُشَقِّط عندئذ عن لفظ « الذوق » عمل الجارحة إسقاطا تاما ، لأنه تعلق بشيء ليس بجسم له طعم من مأكول أو مشروب . وإسقاطها يدخل اللفظ فى الإبهام دخولا صريحا . وزيادة على ذلك فإن « العذاب » المتعدد الحقائق والصور ، يكسبه قدرة على التعدد والتنوع فى مواقعه على ما يقع فيه ، فإذا كان إسقاط الجارحة هنا قد جعل « الذوق » مصدرا دالا على حدث مبهم غير متعين ولا متميز ، فإن وقوعه على « العذاب » وهو معنى من المعانى لا جسم له ، يفرقه إغراقا فى الإبهام وانعدام التعيين والتميز . لا ، بل إن تعدد الحقائق والصور التى يحملها لفظ « العذاب » تزيد زيادة كثيفة فى إبهامه وعدم تعينه وتميزه ، وهذا غاية الغايات فى الإبهام إلا أن الذى حَسَّنَه وجعله مقبولا أن « العذاب » على إبهامه مما تدركه الحواس إدراكا لا مرية فيه . ومن هنا أشبه الحالة الأولى بعض الشبه وهذه هى الحالة الثانية .

ومن البين أن الذى قلته فى لفظ « الذوق » عندما نقل من مدارج الحقيقة إلى معارج المجاز ، يصدق كل الصديق على لفظ « التذوق » لأنه فرع عنه ، جاء

للدلالة على تكرار عمل اللسان في « الذوق » مرة بعد مرة ، طلبا لدقة التعيين والتمييز في الطعم والنكهة . و « النكهة » من عمل الأنف لأنها تتبين الرائحة مع الطعم . وهذا حسبنا من التماس البركات ، والتعرض للنفحات . وعسى أن أكون قد وفقت بعض التوفيق فيما كتبت آنفا ، فإن أحد أسباب كتابته أنى أردت أن أزيل الغموض عن الصفات التي وصفت بها لفظ « التذوق » في أواخر مقالتى السالفة ، حيث قلت : « إن التذوق معنى عام مشترك الدلالة بين الناس جميعا ، يعلو ويسفل ، ويصقل ويصدأ ، ويوجد ويفسد ، ولكنه على كل حال حاسة لا غنى عنها للإنسان » = وحيث قلت أيضا : « إن التذوق لفظ مبهم مجمل الدلالة ، ولكل حى عاقل مدرك منه نصيب ، يقل ويكثر ، ويحضر فى شىء ويتخلف فى غيره ، وتصقله الأيام والدربة ، وترهفه جودة المعرفة ، والصبر على الفهم ، والمجاهدة فى حسن الإدراك » . فعمله صار واضحا بعض الوضوح ما أردته بقولى إنه « معنى عام مشترك الدلالة بين الناس جميعا » ، وبقولى : « إنه لفظ مبهم مجمل الدلالة » .

وهذه الألفاظ التى تدل على حدث مبهم غير متعين ولا متميز ، هى فى طبيعتها ذات نماء سابغ متوهج ، وذات غنى مفعم وثراء مكنوز ، ولكنها أيضا ، وهو ما يهمنى هنا ، ذات خطر مرهوب على جميع مذاهب القول والفكر والنظر . فإن فيها من القوة الغامضة ما يجعلها قادرة قدرة مطلقة على تضليل المتكلم والسامع جميعا ، وهى التى تتيح لفكرة « التأويل » (أعنى تأويل اللفظ المفرد والكلام المركب ، وإخراجه من معنى ظاهر إلى معنى باطن) = أن تسيطر سيطرة كاملة على العقل أحيانا . وهذه القوة الغامضة ، والقدرة المطلقة على التسلط ، كانت ولم تنزل من أكبر أسباب ضلال المتصوفة والمتكلمين والفلاسفة وأشباههم ، فيها ضلوا وأضلوا ، وهى أيضا العامل الحاسم أحيانا فى توسيع هوة الاختلاف بين المختلفين فى رأى وفى تفسير الألفاظ والتراكيب ، لأنها تعين على تشقيق الكلام وتفريعه تفريرا يفرق الاختلاف فى بحر لجى يغشاه موج من فوقه موج من فوقه سحب ، ظلمات بعضها فوق بعض من الأهواء ونوازع النحل

المختلفة . يضاف إلى هذا أننا ، نحن البشر ، لا نرتاب أقل ارتياب في أن « اللغة » هي أداة التفكير ، وأداة البيان . هذه حقيقة واقعة لا يختلف فيها أحد . ولكننا بالتدبير والتأمل نعلم أن « ألفاظ اللغة » ، أي لغة كانت ، ليست محددة المعاني تحديدا قاطعا حاسما في كل لسان ، وعند كل أحد ، وفي كل زمن من أزمنة هذا اللسان = ونعلم أيضا أن « تركيب ألفاظ اللغة » ، وهي الجمل وأساليب دلالتها المختلفة ، ليست هي الأخرى محددة تحديدا قاطعا حاسما واضحا في كل لسان ، وعند كل أحد ، وفي كل زمن من أزمنة هذا اللسان . ومعنى ذلك أن ادعاءنا أن « اللغة هي أداة التفكير . وأداة البيان ، قضية غامضة ، قضية موهمة ، قضية إذا امتحنتها وجدتها غير مطابقة للواقع » ، ومع ذلك فنحن بهذه « اللغة » نفكر ، وبها نتفاهم ! قضية مشكلة ! ولكن هكذا كان ، وهكذا خلقنا ! وأنا أحب أن أعفك ، أيها العزيز ، من المشقة ، فأحيلك على ما كتبت في كتابي « أباطيل وأسما » (ص : ٥١٤ - ٥١٧ وما بعدها) ، حيث قلت ذلك في حديث طويل عن « اللغة » ، وعن لفظ « الدين » وغيره من الألفاظ ، أحيلك أيضا إلى ما أشرت إليه في مواضع متفرقة من الكتاب ، تقوم على هذا الأصل من الرأي . فلو أذنت متفضلا فاطلعت عليه ، لكان ذلك عوننا لنا على ما نتلمسه أنا وأنت من الحق تلمسا .

وأنا أحدثك عن نفسي ، فأنا منذ حاولت تلمس طريقى فى المسالك الوعرة الشائكة التى قذفت بى فيها المقادير المقدره ، أطبقت على الشكوك والريب فى معانى الألفاظ التى نستعملها والتى استعملها من قَبْلُ أسلافنا ، وفعلنا ذلك ، وفعلوا بلا مراجعة ، لوضوحها فيما نظن . يومئذ لم يكن لى مطلب سوى مطلب واحد ، هو أن أجد برد اليقين فى نفسى فى شأن « الشعر الجاهلى » ، وفى شأن ما نسميه « إعجاز القرآن » ، كما قلت فى كتابى ، (المتنبي : ١ : ٤٧ ، ٤٨) . ويومئذ تبينت لى مشكلة « اللغة » ومتشابهاتها ومبهماتنا تبينا كاملا ، حين وقعت فى حومة الاختلاف بين المختلفين ، وأطبقت على الشكوك المدمرة ، وتنازعتنى هذه المتشابهات المبهمات حتى كادت تمزقنى ، فلم أجد لى سبيلا إلى النجاة

بنفسى ، ولا منفذا إلى برد اليقين فى نفسى ، إلا طرح الاستهانة بخطر اللغة ، وخطر الألفاظ والتراكيب التى تجرى على الأقلام والألسنة سهلة واضحة كل الوضوح فيما نتوهم . وهذه الاستهانة داء قديم عند البشر ، ولكنها كانت عند أسلافنا رحمهم الله ، محدودة بحدود صارمة من الجد والإخلاص للعلم والمعرفة ، لم تمنع عنهم شر خطرها كل المنع ، ولكنها كفت منه : وهيات لفئة منهم أن تكون ظاهرة بالحق على سائر الفئات الأخرى التى استهانت بخطر المبهمات والمتشابهات ، كالمتصوفة والمتكلمين وغيرهم فضلوا وأضلوا ، كما قلت .

أما اليوم ، فيؤسفى أن أقول لك ، أيها العزيز ، أن أكثر هذه الحدود الصارمة التى كانت عند أسلافنا ، قد طمست وامحت معالمها ، بإعراضنا عما كان عندهم ، واستخفافنا بما كانوا يلتزمون به استخفافا مزريا بنا وبهم جميعا . ومن أخطر ذلك سُنَّة الاستهانة الجامحة باللغة ، وبالألفاظ ، وبالتراكيب ودلالاتها على المعانى ، ثم إهدارها جميعا إهدارا كاملا ، واطراح التدبر والتأمل فى المبهمات والمتشابهات اطراحا طائشا أحيانا . هذه السنة ، هى إحدى الشنن التى سُنَّها « الأساتذة الكبار » فى حياتنا الأدبية ، واستشرى الأمر وتفاقم على مر السنين ، وتكاثرت الجرائم الفتاكة ، وعز الطبيب المداوى ، وأصاب جيلنا « طريقا نافذا فسلكَ »^(١) ، وقد تخفف من كل عبء يعوق حركته من حد أو التزام أو معاناة ، أى تحرر من كل قيد يقيد . وحين أقول « حياتنا الأدبية » فإنى لا أعنى الأدب وحده ، أو الشعر وحده ، بل أعنى كل ما كانت « الكلمة » أصلا فيه من أدب وشعر ودين وفلسفة وعلم ، إلى آخر هذه السلسلة المتشابكة .

ولذلك ، فهى قضية يطول شرحها ، كما ترى أيها العزيز ، ولكنك وقفت معى ولم يأخذك فيها الملل أو التبرم بى ، ولم تستحوذ عليك سُنَّة من سُنن « الأساتذة الكبار » فى إهدار الألفاظ ودلالاتها ، والاستهانة بها وبخطرها ،

(١) جزء من عجز بيت لأبى العلاء ، استشهد به الأستاذ رحمه الله فى المقالة السابقة ص ١١١٦ .

واطراح التدبير في مبهماتهما ومتشابهاتها تخففا من الأعباء ، وتفلتا من القيود = فأنا عندئذ على ثقة من قدرتك على استبانة ما أوجزته هنا ، استبانة تغينني عن كل شرح وتفصيل . وقبل كل شيء ، فأنا لم أكتب هذا إلا لك وحدك ، أما قراء هذه المجلة ، فليست على ثقة من أمرهم حين يقرأون هذا الكلام ، على هذا السياق ، لأنني لا أعلم عن أحد منهم شيئا يعنى . فإذا سخطوا عليّ ، فهين سخطهم في مرضاتك ، وإذا رضوا عني ، فبفضلك أنت كان رضاهم ، وهذا اعتذار مني إليهم . وأيا كان الأمر ، فإنني إنما اضطررت اضطرارا إلى ركوب هذا المركب ، إذ ليس عندي ولا عند القراء مني ، ما كان خليقا أن يعفيك ويعفيهم من كل مشقة . ليس عندي قليل ولا كثير مما عند الدكتور طه : الذي أعفاهم وأعفك من أن « نتناول تصوره (للتذوق الفني) ، أو الأسس النظرية لمناهجه المتطورة في النقد ، فهي معروفة للقراء ، وفي كتب مطبوعة أكثر من طبعة » ، كما قلت آنفا في الفقرة الأولى مما لخصته من مقالاتك الثالثة . ليس عندي شيء من هذا ، ولا أنا بهذه المنزلة الموجبة لإعفائك وإعفاء القراء .

القول في « تذوق الشعر »

والمسألة الآن في تحرير القول في اللفظ المشترك بيني وبينك ، حيث أقول أو تقول : « تذوق الشعر » أو « تذوّقتُ هذا الشعر » . وأبدأ هنا بلفظ « الشعر » الذي يتعلق به « التذوق » ، متجنباً استعمال هذه التحف التي أطفنا بها زماننا ، من ألفاظ مشكلة غامضة غير مستقرة ، مثل « الشكل » و « المضمون » وأخواتهما وبنات عماتها وبنات خالاتها . ولكي يكون حديثي عن « الشعر » واضحا في نفسك ، فأسألك أن تكون على دُكر دائم غير متقطع من أن « الشعر » كلام ، وأن « الكلام » أصلا هو اللفظ المسموع لا المكتوب ، فإن أكثر حديثي هنا يتضمن ما يوجب أن يكون هذا المعنى حاضرا في الذهن ، وإن لم أكتبه . وأنت بلاشك تدرك ، لماذا سارعت فسألتك أن تفعل ذلك ، وإن كان مثل هذا السؤال غير لائق أحيانا ، ولكن لولا ذلك لما سألتك .

القول في « الشعر »

ولفظ « الشعر » في لغتنا ، وفي سائر اللغات التي عرف له فيها اسم متميز ، قديم موغل في القدم ، محدود الدلالة عند جميع واضعيه ، قبل أن تكثر فيه لاجابة عصرنا وثرثرته ، في لغتنا وفي غير لغتنا . هو لفظ موضوع وضعه الأوائل والأسلاف القدماء للدلالة على ضرب من ضروب « الكلام » ، يفترقا ظاهرا واضحا عن سائر ضروبه التي تجرى على ألسنة المتكلمين باللغة . ولولا أنهم قد وجدوا هذا الفرق الظاهر وجدانا ظاهرا في أنفسهم لما كان بأحد منهم حاجة إلى تخصيص ضرب من « الكلام » الذي يجرى على ألسنتهم باسم متميز .. فإن الله تعالى حين خلق هذا الخلق ، أنعم عليهم بالقدرة على « النطق » أى على « الكلام المسموع » ، وأودعهم قدرة كامنة أخرى هي أجل وأعظم ، وهي القدرة على « البيان » بهذا الكلام المركب ، عن كل ما يمكن أن يجول في أنفسهم وفي ضمائرهم ، وهذا الذي يجول في الأنفس والضمائر غيب مستور لا يمكن تحديده أو تفسيره تفسيراً واضحاً ، وكيف يجيء وكيف يذهب ؟ وبهذه القدرة الكامنة قضى ربك أن يلتمسوا في بعض صور « الكلام » ، قدرا من الكلام المركب أبلغ وأخفى وأغمض في الإبانة عن دخائل نفوسهم . أى هو قدر زائد على ما هم محتاجون إليه من « الكلام » في التفاهم والتعاشيش وقضاء الحاجات الحاضرة وكذلك فعلوا ما قضى ربهم عليهم .

وصار في « الكلام » ما هو مطلوب بالضرورة للتفاهم والتعاشيش وقضاء الحاجات ، وصار فيه أيضا ضرب آخر من « الكلام » موسوم بالتجويد في ألفاظ اللغة وتراكيبها ، تعبيراً عن أغمض ما يجول في أنفسهم ، أو في أنفس بعضهم ، من معان لا تلجئهم إليها الضرورة إلى الحاضرة في التفاهم والتعاشيش وقضاء الحاجات . وهذا الضرب الأخير ، كما هو ظاهر ، متضمن بطبيعته للمعاني المختلفة الوجوه والغايات ، والتي تنبع أصلا من القلب والعقل والنفس ومن تجارب الحى في الحياة . وعلى مر الزمن ، صار الفرق واضحا وضوحا لا يكاد يخفى بين كلامين : كلام التعاشيش والتفاهم ، وكلام البيان عن النفس . وعلى مر

الزمان أيضا وصفوا هذا الأخير من الكلامين بأنه « كلام بليغ مبين » ، وبأشياء لهذه الصفات ، على ما فى هذه الصفات من الغموض عند النظر ، وإن كان معناها فى الحقيقة ظاهرا فى سر الأنفس ظهورا لا مرية فيه .

ولو استمر أمر أصحاب كل لغة على هذا القدر من الفرق الذى تدركه السرائر بين الكلامين المسموعين لما كان بهم حاجة إلى زيادة ضرب ثالث من « الكلام » على هذين الضريين ، يفردونه باسم متميز كما انفرد ما ينطقونه باسم متميز وهو « الكلام » ، ولا اقتصروا على « الوصف » المميز بين كلامين لا غير . ولكن ظهر على مر الأيام ضرب آخر منبثق من « الكلام البليغ المبين » المسموع ، تميز بميزة زائدة ظاهرة تقع فى الأسماع والأنفس موقعا آخر ، فميزوه باسم متميز محدود هو « الشعر » . وهذه الميزة الزائدة على ما فى « الكلام البليغ المبين » ، هى ما يدركه السمع فيه من التناسق والتوازن فى وقع الكلمات المركبة ، ومن تتابع تساقطها على سمع السامع تتابعا تستلذه الأذن أولا ، وتنسرب ذبذبة من هذه اللذة تخامر القلب والعقل والنفوس وسائر القوى التى يكون بها إدراك معانى « الكلام » . وهذا موضع الفرق الحاسم لا غير ، بين « الشعر » وبين كل « كلام بليغ مبين » . مهما كثرت اللجاجة فى زماننا ، فى البحث عن فروق أخرى ، يراد لها أن تطفى على هذا الأصل العتيق المتقادم فى إدراك البشر = الأصل الذى دعاهم ، أو ألجأهم ، إلى وضع لفظ « الشعر » للدلالة على ضرب متميز منبثق من « الكلام البليغ المبين » ، ولا يفارقه إلا بهذا القدر من التماسق والتوازن ، لا غير .

وحدثنا عن لفظ « الشعر » على هذا الوجه ، يصرفنا صرفا إلى قسيمه وضريعه ، وهو لفظ « الشعر » . وهو فى جميع اللغات التى عرفت لفظ « الشعر » ، لفظ متأخر الوضع ، أى هو اصطلاح متأخر لاحق ، لم يكن بأحد حاجة إلى وضعه ، لولا اهتمام الناس منذ أقدم عصورهم إلى تسمية ضرب خاص متميز من « الكلام البليغ المبين » باسم منفرد هو « الشعر » للدلالة على ميزته الظاهرة فى تركيبه وبنائه ونظامه ، ولذلك فقد أصاب أسلافنا حين عرفوه بأنه « كلام موزون مقفى » غاية الإصابة . فلما تقدم بهم الزمان ، احتاجوا إلى وضع اسم للكلام البليغ

المبين المستجاد ، فسموه « النثر » ، اختصارا . ولذلك فلفظه في أكثر اللغات مأخوذ من لفظ يدل على نقض الشيء أو تفريقه وتغيير نظامه وحركته ، لأنهم حين وضعوه اصطلاحا موجزا ، كانوا ينظرون بعين إلى ما يتميز به « الشعر » من التناسق والتوازن والاتساق وإذا تأملت هذا بعض التأمل ، لم تجد لما يسمونه في زماننا : « الشعر المنثور » معنى يفهم ، لأن لفظ « النثر » مغن عن ذلك كل الغناء ، ولأنه ممكن أن يحتمل « النثر » كل ما يحتمله « الشعر » من معان وخصائص ، ولأنه لا يزيد عندئذ عن أن يكون « كلاما بليغا مبينا » قد استعار من ضريعه وقسيمه بعض ما جدَّ عنده ، ثم ظل ، كما كان ، مفارقا ذلك الضرب من « الكلام » الذى يقتصر فيه الناس على التفاهم والتعايش وقضاء الحاجات .

وإذا كان ذلك كذلك فلفظ « الشعر » إذن ، ليس يدل دلالة صريحة على معنى من المعانى المجردة ، بل هو فى حقيقته : حروف مركبة فى كلمات ، وكلمات مركبة فى جمل ، جمل مقدرة التناسق والتوازن فيما بينها ولكنه ينفرد عن (النثر) بعدئذ ، بضرب خاص من التناسق والتوازن مقدر محدود ، يكمن فى سره نغم متساوق يتحدَّر فى تركيب الحروف والكلمات والجمل . وهو بهذا التكوين المتميز الذى يفرق بينه وبين « النثر » ، أى « الكلام البليغ المبين » تنتظم فيه المعانى المختلفة الوجوه والغايات ، نابعة من أقصى أغوار القلب والعقل والنفس وتجارب الحياة . وهذا قدر كاف فى الحديث عن « الشعر » بل لعل قليله كان يغنى عن كثيره .

القول فى « التذوق »

فإذا عدنا إلى قولنا : « تذوق الشعر » أو « تذوق الشعر » ، فإن بديهية اللغة وبديهية متكلميها تسقط عن لفظ « التذوق » هنا عمل الجارحة ، وهى اللسان ، فيغرق الحدث أى الفعل الذى يدل عليه عندئذ فى الإبهام ، وينعدم معه التعيين والتميز . وتعلقه هنا بلفظ « الشعر » ، وهو على كل حال أشبه بأن يكون معنى من المعانى لا جسم ، ولا تعمل فيه جارحة بعينها من الجوارح ، فهو بذلك لا يستطيع

أن يكسب لفظ « التذوق » شيئاً يعين على توضيح بعض إبهامه ، أو يَسْتَحْيِي شيئاً مما انعدم من تعينه وتميزه . وكذلك ترى أن « التذوق » هنا حدث (أى فعل) واقع فى صميم الحالة الثانية التى ذكرناها آنفاً ، أى فى صميم الغموض والإبهام الذى انعدم معه التميز والتعيين . وأصبحنا نحتاج إلى إعادة النظر فى دلالة هذا التركيب .

ويحسن هنا أن نتوقف قليلاً عند وقوع « الذوق » و« التذوق » على معنى من المعانى المجردة وتعلقه به . فإن « العذاب » مثلاً معنى من المعانى المجردة ، ولكن تعلق « الذوق » به فى قولنا : « ذقت العذاب » ، إنما صح وحسن ، لأن « العذاب » معنى تدركه الحواس إدراكاً لا مربية فيه . كما قلت آنفاً ، ولكنك إذا قلت : « ذقت الفهم » أو « ذقت الكذب » أو « ذقت الإيمان » ، وثلاثتها معانٍ مجردة ، فهو كلام ساقط مردول ، لأنه فقد التجانس والتطاعم بين طرفيه . ولا يخرج من رذالته وسقوطه إلا أن تجلب إليه عاملاً آخر يعين على التجانس والتطاعم بين طرفيه ، فتقول « ذقت لذة الفهم » ، و « ذقت وبال الكذب » و« ذقت حلاوة الإيمان » ، وما أشبه ذلك من صريح اللفظ أو متشابهه ، فيعتدل الكلام عندئذ ويستقيم ويتطاعم طرفاه بهذه الوساطة ، وتذهب عنه رذالته وسقوطه . وهذا أمر بين إن شاء الله .

ولنطرح الآن الإلف جانباً ، لأن الإلف يضل كما يضل الهوى ، ولتُقْبَلْ بأنفس بريئة من سطوة جواذبه ونوازعه ، على النظر والتدبر فيما نقوله : « تذوقت هذا الشعر » ، أو « تذوق الشعر » . و « التذوق » هنا بيديه اللغة وبديهة متكلميها : حدث مبهم غير متميز ولا متعين ، إذ سقط عنه عمل الجارحة ، وهى اللسان ، سقوطاً لا رجعة فيه ، وبقي خِلُوا من كل بديل يقوم مقام هذه الجارحة فى كشف الإبهام عن صاحب هذا الحدث (أى الفعل) ، وينجده بعض النجدة يأكسبه شيئاً يدنيه من التعيين والتميز . وبيان ذلك أننا حين قلنا : « ذقت العذاب » ، فإن « الذوق » صار خِلُوا من الجارحة صاحبة الحدث ، وهى اللسان ، وصار حدثاً مبهماً غير متعين ولا متميز ، وبلا صاحب يُخَدِّثُه . ولكن « العذاب » ،

وهو معنى من المعانى المجردة ، أكسبه صاحبا مبهما بعض الإبهام ، يقوم مقام الجارحة الساقطة عنه ، وهو الجسم المحس للعذاب ، أو النفس المحسنة للعذاب ، أو ماشئت = وأكسبه أيضا بعض ما يميزه ويعينه ، بالذى هو مضمّر فى لفظ « العذاب » من إدراك الحواس للوجع والألم والذع وأشباه ذلك . فهل استطاع « الشعر » هنا ، أن يكسب « التذوق » صاحبا يقوم مقام الجارحة التى سقطت عنه ؟! أو أن يمنحه بشيء مضمّر فيه (أى فى الشعر) تدركه الحواس ، بعض ما يدنيه من التعيين والتميز ؟ أظن أن لا .

فإذا كان لفظ « الشعر » غير قادر بنفسه على شيء من ذلك ، كما نرى حتى الآن ، فقد وقعنا اضطرارا فى حيز هذه المعانى العاجزة عن إحداث التجانس والتطاعم بين طرفى الكلام ، مثل « الفهم » و « الكذب » و « الإيمان » ، ودفعنا النظر دفعا إلى طرح « تذوقت هذا الشعر » على ركام من الكلام الساقط المرذول الذى فقد التجانس والتطاعم بين طرفيه . ولا تجزع أيها العزيز ، لهذا المصير ، فقد تعاهدنا أن نقبل على هذا الأمر بأنفس بريئة من جواذب الإلف ونوازعه ، أى أن نتخلع انخلاعا من « دروشة » الصوفية وأشباههم .

هل ينفع « الشعر » أنه ، كما قلنا أحرف مركبة فى كلمات ، وكلمات مركبة فى جمل ، وأنه على الجملة « كلام » بليغ مبين ، وأنه لولا « اللسان » لما كانت الأحرف والكلمات والجمل والكلام البليغ المبين وأن « اللسان » هو أداة إبلاغه إلى سمع السامع ؟ ونعم ، هذا عمل اللسان بلا ريب ولكنه عمل لا ينفع « الشعر » شيئا ، لأنه ، قبل كل شيء ، عمل مباين كل المباينة لعمله الأول وهو « التذوق » . ثم يزيد الأمر خبالاً أننا ، بلاشك حين نقول « تذوقت الشعر » مجرد تذوق أنفس الأحرف ، وأنفس الكلمات ، وأنفس الجمل ، ونفس الكلام المركب منها مجردة جميعها من المعانى . ثم يزيده خبالا على خبال : أن الأحرف والكلمات والجمل والكلام المركب من جميعها ، ليس اللسان سببا فى إحداثها وتكوينها وتركيبها بل المُحدِث والمُكوِّن والمركَّب فاعلٌ آخر غيره ، وإنما اللسان واسطة للأداء والتبليغ ، ليس غير ، وإذن فعمله هذا فى « الشعر » فضلة زائدة معينة للفاعل

الأول، فهو عمل مموه غير صريح الفعل، ولا أصيل النسبة إلى « الشعر ». وعندئذ، فقد بقى لفظ « التذوق » هنا حدثاً لا صاحب له، فاقتدا للعامل الذى يحدث التجانس والتطاعم بين طرفى الكلام، أى لما يُكسبه التعيين والتميز ويخرجه من الإبهام المطلق.

وأخرى، هل ينفع « الشعر » أن أحرفه وكلماته وجمله ومعانيه أيضا، يجرى فيها جميعا تناسق أو توازن مقدر، ويكمن فى سرها نغم مُتساوٍ يتحدّر فى تكوينها وتركيبها تحدّرا يدركه السمع، حين يتتابع تساقطها على سمع السامع تتابعا تستلذه جارحة السمع، وهى الأذن؟ عسى أن يكون ذلك نافعا بعض النفع، إذا كان لفظ « الشعر » مقصور الدلالة على ما يميز كلاما من كلام من هذا الوجه ليس غير. فكون لفظ « التذوق » معلقا بلفظ « الشعر » من حيث هو نغم مستكن فى أحرفه وكلماته، لا أكثر ولا أقل. فبهذا المعنى وحده يتجانس طرفا الكلام ويتطاعمان، ويخرج قولنا « تذوق الشعر » من الرذالة والسقوط، لأن صريح معناه هو « تذوقت نغم هذا الكلام »، لا غير، بلا عمل للتذوق فى معانيه ولا فى تركيبه. وهذا بلا ريب، ليس إلا جزءا يسيرا جدا مما نعنيه حين نقول: « تذوقت الشعر » وإذن فهو غير مُغنٍ ولا نافع كل النفع.

وأشياء أخرى كثيرة يمكن أن تقال أيضا، إذا نحن أمعنا إمعانا فى التأمل والتدبر والتحليل ونحن فى حالة البراءة من سطوة الإلف الذى يملك القدرة على أن يضللنا كما تضللنا الأهواء. وأيا ما كان، فهذا القدر كاف فى أن يدلنا منذ الآن على أننا مهما جئنا به من وجوه التبرير والتحليل فسوف ننتهى إلى شىء واحد مصمت محدد، وهو أن قولنا: « تذوقت الشعر »، لفظ مشكل مجمل مبهم الدلالة غارق فى الإبهام لأن صاحبه الأول، أى فاعله على الحقيقة؛ وهو جارحة « اللسان »، قد سقط عن هنا سقوطا لا رجعة فيه: ولأن لفظ « الشعر » لفظ عاجز عجزا عن أن يُكسبه صاحبا جديدا معينا متميزا، يمكن أن يتولى إحداث هذا الفعل يكون بديلا من صاحبه الذى سقط عنه، والذى كان معلوما مفهوما وإن لم يُذكَر لفظه الذى يدل عليه حين نقول: « تذوقت العسل أو الطعام » وهو

جارحة « اللسان » التي هي جزء لا ينفصل عن الفاعل الذي أسند إليه ههنا « التذوق » ، وهو أنا أو أنت أو هي ، الذي تدل عليه « التاء » الأخيرة في « تذوقت » .

وإذن ، فقد أصبح قولنا « تذوقت الشعر » قولاً مهدداً تهديداً مخوفاً ، بأن يُؤخذ ، بمرة واحدة وبرُمَّته ، فيُلْقَى على ركام مطروح بعضه فوق بعض من الكلام الساقط المرذول الذي فقد التجانس والتطاعم بين طرفيه ، وليس ينجيه من هذا المصير الكئيب ، إلا أن تتلمس صاحباً شهيم الشمائل نافذ الجراءة يخف إلى نجدته ، لا ليتنشله من الغرق في معاطف الإبهام والغموض بل ليتناشه قبل كل شيء من دنس الهلاك قبل أن يهوى في قرارة السقوط والخساسة .

وهذا مطلب شريف ، لأنه لفظ عزيز على وعليك أيها العزيز . ولكي نهتدى إلى هذا « الصاحب » الذي يملك من النخوة والشهامة والجرأة ، ما يحفزه ليثب مسرعاً إلى استنقاذه من التهلكة الموبقة ، أراه لزاماً أن نريح هذين اللفظين « تذوقت الشعر » من كل عناء يوجه التنقير والتفتيش عن هذا « الصاحب » ، وذلك يقتضي أن نرفه عنهما بتكُّب طريق التدبر والتأمل والتحليل : الذي يؤدي بنا إلى إنهاكهما إنهاكاً مفضياً بهما إلى التلف والبوار . وتكُّب هذا الطريق ، فيما أرى ، واجب على كل ذي مروءة ، لأنه طريق مسدود على سالكه ، في نهايته هوة لا ينجو عليها ناج ، مهما حاول وأراغ المهرب .

أما الطريق الآخر ، فلست أحب أن أشق عليك فتشدد رحالك بأنس الصحبة ، فأغرر بك في سلوكه معي ، فإن للصاحب في السفر ذمة ينبغي أن يرهاها صاحبه ، بأن يكشفه بغوائل الطريق وجوائحه ^(١) قبل ارتكابه . فهذا طريق قديم كنت قد سلكته منذ دهر طويل ، في زمن محنة « الشعر الجاهلي » ، التي ألفت بي بغتة في الأمر المخوف المهبوب الذي تنخلع عنده القلوب ، وهو إعادة النظر في شأن « إعجاز القرآن » . نعم ، قد نجوت قديماً ، بحمد الله وبرحمته ، من غوائله ولما

(١) الجوائح : المصائب المهلكة .

أَكْذُ ، ولكنى لم أكّد أفارقه حتى انطرحت وحيدا ، لاهثا داميا قد أنخنتنى الجراح ، عند طرف منه قد أفضى بى إلى محجة واضحة المناهج بعض الوضوح . ولذلك فأنا أوتر اليوم أن أعاود السير فيه وحدى ، بينى وبين نفسى لأنى أخشى أن يكون معالمة عندى قد درست وامحت ، وخفى عنى مدب أقدامى قديما فيه ، وتهدمت بعض الصَّوى^(١) التى كنت نصبتها منارا حيث سرت ، لكى أهتدى بها وأستدل على مذاهبى التى بلغت بى يومئذ طريقا قاصدا ، كان لى موثلا ومفازا ونجاة وسلامة . ولذلك فأنا أخشى عليك أن تكون لى فيه صاحبا ، بل كن لى مراقبا يرقب خطاى من بعيد ، فإن وجدتنى قد أشرفت على تهلكة ، فنادنى حتى ينقذنى من الضياع صوتك ، فهذا معروف تفعله بأخيك ، ليس عندى جزاؤه ، ولكن عند ربك جزاؤه . وكل ما أملك أن أدعو الله أن يجنبك كل محنة كمحنتى التى بدأت أضلّى نارها منذ سنة ١٩٢٨ .

كانت « محنة » ، وكان على أن أنجو أو أهلك فيمن هلك . تناهشتنى الشكوك والريب ، ووجدتنى يومئذ مخذولا لا معين لى من داخل نفسى ولا من خارج نفسى . لا عِلْمٌ عندى ينصرنى ، ولا كتاب أعرفه يغيثنى . غدرت بى نفسى ، ونكثت عهدا الكتب ، وأحاطت بى الشكوك القواصم ، وأطبقت على ظلمات بعضها فوق بعض ، أخرج يدى فلا أكاد أراها . وكدت ساعة أن أنفض كل شىء نفضة واحدة ، ضنا بنفسى على الهلاك ، وطلبا للنجاة ، ولكن لاح لى فى الظلمات بصيص من نور ، فامتثلت للحكمة المضيفة التى جرت على لسان الشاعر الجاهلى ، الحُصَيْن بن الحُمَام المِرِّي :

تأخرتُ أستبقى الحياةَ ، فلم أجدُ حياةً لنفسى مثل أن أتقدِّما

فلم أبال شيئا وتقدمت ، « فأما لهذا وأما لذا » ، كما يقول أبو الطيب . أحسبني قد وقعت مرة أخرى منساقا إلى رواية تاريخ قديم غَبَرٌ ، لا يغنى ولا ينفع ، ولكن عذرى أن كلامك قد صادف قلبا محزوننا فتذكر :

(١) الصوى : معالم تنصب فى الطريق يهتدى بها المسافر .

تذكر شيئا قد مضى لسبيله ، ومن حاجة المحزون أن يتذكرا
كما يقول النابغة الجعدي ، فاعذرني مشكورا .

كان عليّ يومئذ ، فيما رأيت ، أن أنبذ علما كثيرا علمته ، لا نبذ استخفاف
به ، أو إغفال له ، أو استهانة بمن علمني به ، بل نبذ تخوُّف عليه مما أنا مقدم عليه ،
وتخوف على نفسي من مغبة سقوطه عليّ ، وهو على كل حال حاضر عتيد (١)
لا يغيب عني وضعه ، إن وجدت إليه حاجة فإنه يسعفني . ومحال أن يتخلى المرء
عن كل علم ، فهذا غرور بالعقل والنفس موغل في الجهالة ، وكذب مغموس في
لجج الباطل . فلا بد إذن من علم أستعين به وأهتدي ، وأنا موقن بسلامته من كل
آفة ، فلم أجد علما يقينا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه : إلا القرآن
العظيم ، فيه وحده اهتديت ، وقصتي بعدئذ تطول وتتشعب ، وتختلف فيها
المسالك ، وتتعدد عندي المطالب . وأخيرا وجدتني ملتمسا مطلبيا واحدا
لا أستطيع أن أتجاوزه ، حتى أجد في نفسي عنه بيانا شافيا أطمئن إليه .

ما هو هذا « الكلام » الذي ميزنا الله به عن سائر خلقه وهم من حولنا صموت
لا ينطقون ؟ من أين يأتي ؟ وكيف ؟ ومم يتكون ؟ وكيف يتخلق ويتصور ؟ فإذا
الجواب عن هذه الأسئلة مطلب مستعص على الغوص ، مفض إلى الحيرة ، لأن
حقيقته غائرة في قلب الأسرار المحجبة ، أسرار « الخلق » التي لا يعلم علمها
وخبأها إلا الذي له وحده « الخلق والأمر » سبحانه . بيد أن « الكلام » شيء كائن
بأمره كسائر ما هو كائن بأمره ، فهو إذن آية كسائر آيات خلقه في السموات
والأرض . فإن يك مستعصيا جواب هذه الأسئلة جوابا حاسما كاشفا عن حقيقته
وأسراره ، فإنه ، من حيث هو آية من آيات الله ، غير مستعص على التأمل والتدبر ،
بل هو واجب علينا أن نوفى هذه الآية حقها من التدبر والتأمل ، لأنه هو سبحانه
أمرنا أن نفعل حيث قال : ﴿ وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِلْمُتَوَقِّينَ ﴾ (٢٠) ﴿ وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا
بَصِيرُونَ ﴾ ، فامثالها وطاعة فعلت ما أمر الله به .

(١) عتيد : حاضر قريب .

ومنذ قليل قلت : « إن الله سبحانه حين خلق هذا الخلق ، أنعم عليهم بالقدرة على « النطق » ، أى « على الكلام المسموع » وأودعهم قدرة أخرى هى أجل وأعظم ، وهى القدرة على « البيان » بهذا الكلام المركب عن كل ما يمكن أن يجول فى أنفسهم وفى ضمائرهم . وهذا الذى يجول فى الأنفس والضمائر غيب مستور لا يمكن تحديده أو تفسيره واضحا ، كيف يجيء ؟ وكيف يذهب ؟ » . وعلى طول التأمل وجدت هاتين القدرتين توأمين لا يملكان أن يفترقا ، لأن عمل الأجل الأعظم ، وهو القدرة على « البيان » ، معتمدا اعتمادا كاملا شاملا على أدناهما ، وهو القدرة على « النطق » بالكلام المركب . ثم وجدت أيضا أنهما قدرتان متداخلتان لا سبيل إلى تمييز إحداهما من الأخرى إلا بآثارهما فيما يصدر عنهما من الكلام ، أما تخليص إحداهما من الأخرى ، فأمر ممتنع امتناعا حاسما على كل طامع .

وكل قدرة يملكها الإنسان ، فلها فى بنائه مكنن تستقر فيه ، هو أداة صالحة لإظهار فعلها وعملها ، كاللسان والأذن والأنف والعين واليد ، والعقل أيضا على ما يكتنفه من الغموض = إلا هاتين القدرتين التوأمين المتداخلتين ، فقد رأيت معجزا أن نلتمس لهما فى هذا البناء الإنسانى مكانا تستقران فيه ، أو تنتسبان إليه انتسابا صريحا لا يشوبه تردد أو ارتياب . وفوق ذلك ، فهاتان القدرتان العجيبتان الغامضتان قد انفردتا بخصائص غريبة كل الغرابة ، تميزها بها عن سائر القدر الإنسانية . الأولى : أن لهما من خارجهما مترجم يترجم عنهما ، وهو « اللسان » صاحب القدرة على « الذوق » وفاعل « الذوق » ، فهو مؤد عنهما ما تفعلان ، لا غير . والثانية : أن لهما من خارجهما مستقبلا يستقبل ما يؤديه عنهما « اللسان » ، وهو « الأذن » صاحبة القدرة على « السمع » وفاعله ، فهى مستقبلة لما تفعلان لا غير ، والثالثة : أن لهما مددا لا ينقطع يأتيهما من خارجهما ، أى من جميع القوى الإنسانية المدركة المحسنة ، وعلى رأسها العقل والقلب والنفس . وهذا المدد وحده هو الذى يحركهما لأداء عملهما . ولولا هذا المدد المستمر ، لبقيتا عاجزتين خامدتين لا تملكان قدرة على فعل شىء البتة . وطبيعة

هذا المدد الذى لا ينقطع ، وطبيعة تكون مادته ، عمل غريب جدا ، مستعص على التحديد والتفسير ، ولكننا نجد آثاره كائنة ظاهرة فى كل ما يمكن أن يسمى « كلاما » قابلا للإدراك والفهم .

وأعجب من ذلك وأغرب : أن جميع قوى الإنسان المدركة والمحسة ، مقصور أثر ما تفعله وتحدثه وتدرکه وتحسه على صاحبها وحده . وليس لقوة واحدة منها حافظ يحفظها على تبليغ ما تحدثه أو تحسه إلى غير صاحبها البتة ، ولا لإحداهن وسيلة قادرة على التبليغ والأداء . فالذوق واللمس والشم والسمع والبصر ، جميعهن قوى تفعل أفعالها ، وتدرک الطعم والجسم والرائحة والصوت والصورة ، ولكن غير مستكين فى طبيعة إحداهن حافظ يحفظها إلى تبليغ شىء مما تجد إلى غير صاحبها ، ولا تملك إحداهن وسيلة إلى هذا التبليغ . ومعنى ذلك إنه ليس عند أحد من أصحابها مترجم يترجم عنها ، وليس عند أحد من البشر مستقبل يستقبل ما يمكن أن ينقله عنها مترجم . أى هى قوى صُم بُكم لا تبين ، ولا تستطيع أن تفصح بما عندها إلا لصاحبها وحده ، دون سائر إخوانه البشر .

وإذا اختصرنا الطريق اختصارا ، ونظرنا فى الأمر من وجه آخر ، فسوف ننتهى إلى ماهو أعجب . فنحن نجده وجدانا ظاهرا لاشك فيه : أن هاتين القدرتين الغامضتين الكامنتين فى مكان مبهم من أنفسنا نحن البشر ، هما وحدهما القادرتان على احتمال كل ما تعمله قوى الإنسان أو تدرکه . وأيضا ، هما وحدهما القادرتان عن الإفصاح عما تفعله أو تدرکه هذه القوى الصم البكم المقصورة على صاحبها وحده . وأيضا ، هما وحدهما المالكتان لشيئين : مالكتان لوسيلة عند صاحبها مُترجمة مُبليغة عن هذه القوى الصم البكم ، تؤدي عنها بعض ما تدرکه إلى إنسان آخر غير صاحبها = ثم مالكتان لمستقبل عند غير صاحبها يستقبل الترجمة ويبلغها ويؤديها إلى هذا الإنسان الآخر ، وهذان هما « اللسان » و « الأذن » ؟ . وعندئذ ينشأ سؤال محير بالغ الخطر ، محفوف جوابه بالمبهمات من كل جوانبه . هذا المستقبل ، وهو الأذن ، إلى أى قوة كامنة فى الإنسان الآخر ، تؤدي ما تحمل ، أو تبلغها ما حملت ؟ إلى أخوات هذه القوى

الصُّمُّ البُكْمُ نفسها فى الإنسان الآخر ؟ وبقليل من النظر ، يظهر بُطْلانُ الجواب عن ذلك السؤال ، إذا أُجِبت بنعم . فليس معقولا أو ليس موجودا أصلا : أن السمع يؤدى ما يسمعه من صفة الرائحة أو الطعم ، يؤدى إلى أنفُس السامع نفس الرائحة ، أو يؤدى إلى لسانه نفس الطعم !! وقس على ذلك سائر القوى الصُّمُّ البُكْمُ التى يستعصى عليها إدراك شىء مما يحمله السمع من الأسماء والصفات . كل هذا الوجه باطل لا يعرج عليه .

وإذا بطل هذا ، لم يبق إذن إلا أن السمع يؤدى ما يسمع إلى العقل أو القلب أو النفس ، وثلاثتهن جميعا قوى مركبة معقدة مبهمة الأفعال غامضة التصرف ، وإن كنا نجد آثار أفعالها وتصرفها واضحا وضوحا لانشك فيه . كيف يكون ذلك ؟ هذا سر من أسرار « الخلق » التى استأثر بعلمها خالق هذا الخلق ، ومُودِعه من حكمته وتدييره ما أودع . وإن كان هذا التفويض إليه سبحانه لا يعجب أهل زماننا و ﴿ يَأْتِيهَا الْإِنْسَانُ مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ ﴾ (١) الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوِّدَكَ فَعَدَلَكَ ﴿٧﴾ فِي أَيِّ صُورَةٍ مَا شَاءَ رَكَّبَكَ ﴿٨﴾ . وعلى كل حال ، فقد أَلْفنا أن نسند إلى ثلاثتهن إدراك جميع ما نسمعه (القلب والنفس هنا رمزان جامعان لقوى كثيرة معقدة خفية فى الإنسان) .

والذى اصطُحح البشر على تسميته « العقل » ، أخطر الثلاثة شأنًا ، وأجهرهن صوتًا . و « العقل » على غموض أفعاله وتصرفه ، هو أظهر العوامل ، بل لعله العامل الأول الذى يمد هاتين القدرتين الغامضتين الكامنتين ، (القدرة على النطق ، والقدرة على البيان) ، بالمدد الذى يحركهما إلى أداء عملهما فى تركيب ما نسميه « الكلام » . ولكن هل هذا الذى نقوله أو نتصوره صحيح من كل وجه صحة تنفى عنه كل شك أو تردد أو ارتياب ؟ هل يستطيع « العقل » مثلا أن يدرك ثم يبين إبانة ما عن « حلاوة الطعم » التى يجدها اللسان ، مجردة من هذين اللفظين اللذين أنشأتها عندنا « القدرة على النطق » و « القدرة على البيان » ؟ هل يستطيع « العقل » معزولا عزلا تاما عن هاتين القدرتين أن يقول : هذا أبيض ، وهذا أسود ، قبل أن يوجد عنده لفظ يدل على السواد أو البياض ؟ هل هذا أو ذلك

من عمل « العقل » منفردا بالإدراك ؟ وعشرات من الأسئلة عن المعانى المفردة والمعانى المركبة ، وكلها أسئلة لا يملك امرؤ أن يجيب عنها بقولٍ فُضِّل جوابا غير قابل للقوادح التى تفسده أو تبطله ، مهما ادعى ذلك المرء لنفسه من البسطة فى العلم ، ومهما سولت له نفسه أنه قادر على التغلغل فى أسرار « الخلق » التى استأثر بها فاطر السموات والأرض ومن فيهن .

ومع كل هذا الغموض الذى يحيط بعمل العقل من نواحيه ، فالتأمل يضطرنا اضطرارا إلى أن نسلم مرة بأن هاتين القوتين الغامضتين ، (القدرة على النطق ، والقدرة على البيان) عاجزتان عجزا مطلقا عن أداء عملهما فى إنشاء الكلام وتركيبه ، لولا مدد العقل = وأن نسلم مرة بأن هذا « العقل » غير مطبق لأداء عمله فى التفكير والتبيين والتمييز إطاقه ندركها ، لولا ما تمد به هاتان القوتان الغامضتان ، (القدرة على النطق ، والقدرة على البيان) ، من الألفاظ التى عنهما وحدهما تنشأ ، وبفعلهما وحدهما تتركب ، فيما تنوهم . فإذا سلمنا بذلك ، فهذا إذن تداخل بين هذه القوى الثلاث ممتنع على الفصل ، أى هو تداخل يدور فى حلقة مفرغة ، لا ندرى من أين يبدأ ، ولا إلى أين ينتهى . وكذلك يمكن أن يقال عن « القلب » و « النفس » ما قيل فى العقل ، وإن كان عملهما أشد غموضا من غموض عمل العقل وتصرفه . وهما ، من ناحية أخرى ، أشد تعلقا بالعقل ، والعقل أشد تعلقا بهما .

وإذن ، فهذه خمس قوى : القدرة على النطق ، القدرة على البيان ، العقل ، القلب ، النفس ، جميعهن قوى متداخلة تداخلا ممتنعا على الفصل ، وجميعهن قوى متعاقبة تعانقا ظاهرا ، ولكن أعمالها جميعا تدور فى حلقة مفرغة ، وجميعها متغلغل بعضها فى بعض تغلغلا باطنا لا يمكن تفسيره أو توضيحه أو تحديده . ويبقى شئ آخر أن هذه القوى المتداخلة بجميعها تتلقى عن الحواس الخمس الظاهرة أفعالها ، من ذوق وملمس وشم وسمع وبصر ، وتشترك جميعا فى إدراك معناها وتبينه وتميزه . وهذا واضح كل الوضوح بعد الذى قلناه آنفا فى شأن تداخل هذه القوى تداخلا ممتنعا على الفصل .

ولكن يبقى بعد ذلك شيء مهم جدا ، وهو الذى يعيننا هنا أول ما يعيننا .
فأى هذه القوى الخمس المتداخلة المتعاقبة المتغلغل بعضها فى بعض ، أيها أعظم
شأنا ، وأجل خطرا . ولكى نفضى إفضاء سريعا نافذا إلى جواب هذا السؤال ،
نأخذ هذه الخمس المتداخلات ، فنعزل منها القوتين الغامضتين ، وهما « القدرة
على النطق » و « القدرة على البيان » . فماذا يكون مصير الثلاث الأخر ؟ يسقطن
جميعا من فورهن هاويات من دُرَى الشَّرَفِ (١) التى استوت عليها ، لكى تلحق
بالقوى الصُّمِّ البُكْمِ التى لا تطيق أن تفصح لنا عن عملها ، بل عن وجودها ، أى
إفصاح . وإذا أرادت ، فإننا نحن أنفسنا لا ندرى عندئذ كيف ندرك ما تريد أن
تفصح به ، ولا ندرى أيضا ما هى الوسيلة التى يمكن أن تملكها لتكون مترجمة
مبلغة عنها ، ولا من يكون المستقبل الذى يستقبل الترجمة ويؤديها إلى إنسان آخر
غير صاحبها . ومعنى ذلك أن « العقل » و « القلب » و « النفس » جميعا ينقلبن
إلى قوى مصمتة صامتة عاجزة لا تبين ، ولا نطيق نحن البشر عندئذ إدراك شيء
من عملها هى ، ولا تستطيع أن تبلغنا شيئا مما تدرك ، بطل عمل « العقل »
و « القلب » و « النفس » بطلانا لا رجعة فيه !

وإذن ، فهاتان القدرتان النفيستان الغالبتان الغامضتان الكامتان فينا حيث
لا ندرى ولا نعلم ، « القدرة على النطق » و « القدرة على البيان » ، هما أشرف
القوى وأنبها وأعظمها سلطانا فى بناء الإنسان ، لولاها لخرب البنيان : لولاها
لالتحق الإنسان التحاقا مطلقا لا رجعة فيه ولا مخلص منه بسائر خلق الله من
الأنعام والبهائم العجماوات أو الجماد . لولاها لسقط عنه التكليف ، ولأشفق
الشيخ أبونا آدم إشفاق السموات والأرض والجبال ، حين عرض عليهن رهين
الأمانة ، فأبين أن يحملنها وأشفقن منها ، و ﴿ وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا
جَهُولًا ﴾ ، ومع ذلك ، وبما حمل من الأمانة ، كرم الله بنيه ، وجعل منهم
الأنبياء والصدّيقين والشهداء وأولى العلم الذين يشهدون مع الله قائما بالقسط ومع

(١) الشرف : المكان العالى .

ملائكته أنه لا إله إلا هو العزيز الحكيم . فأى شرف هذا وأى تكريم ؟ سبحانك ، تباركت ربنا وتعاليت .

وما بلغت هذا المبلغ من ظهور سلطان هاتين القدرتين الغامضتين على جميع ما فى الإنسان من قوى ، حتى استبان لى أن حياة هذه القوى حياة يمكن أن نتبينها نحن ، متوقف كل التوقف على وجودهما فى الحلقة المفرغة التى اندمجت فيها جميعا ، والتى لا تقبل الفصل وتستعصى على التقسيم . وإذن ، فهاتان القدرتان أحقهن جميعا أن تكون أول من يبلغه السمع من الكلام المسموع . أحق من العقل ، ومن القلب ، ومن النفس ، أى هما أحق قوى الإنسان جميعها بذلك . فهذا جواب السؤال عن « الأذن » : إلى من تبلغ ما تسمع ؟

والذى نجده فى أنفسنا عند سماع الكلام البليغ المبين من الشعر وغيره ، شاهد على صحة ذلك مقبول الشهادة إن شاء الله . يسمع أحدنا البيت المستجاد من الشعر فتأخذه بغتة عند سماعه هزة وأريحية ، ثم يردده فى نفسه مرة بعد مرة ، فربما مضت الأيام والليالي وهو لا يزال يتوغل فى استحسان لفظه وما يتفجر منه من المعانى ، ثم ينتبه مرة إلى عيب يشوبه أو يشينه . فالهزة والأريحية توشك أن تكون من وقع هذه الألفاظ المركبة جملة واحدة على أوتار هاتين القدرتين الغامضتين الساريتين فى الحلقة المفرغة ، وهما صاحبتا السلطان فيها = أما الاستحسان وتفجر المعانى من الألفاظ ، فيوشك أن يكون من اشتراك قوى الحلقة المفرغة جميعا ، وهى تحت سلطان هاتين القدرتين فى تقلاب الألفاظ المركبة وتفليتها والتدسس فى ثناياها وأغوارها مرة بعد مرة = وأما ظهور ما يشوبها من عيب أو يشينه ، أى الحكم عليها ، فيوشك أن يكون إعلانا لسطوة العقل وقدرته المطلقة على التبين والتمييز ، حين استوى له ، بعد لأى ، أن يظهر سلطانه على جميع قوى هذه الحلقة المفرغة . وهذه المراتب الثلاث فى تجربتى ، كادت تكون واضحة عندى كل الوضوح .

ولما بلغت هذا المبلغ ، وجدته ظاهرا عندى أن « القدرة على النطق » ، « والقدرة على البيان » ، تعتمد إحداهما على الأخرى اعتمادا شاملا كاملا ، كما

قلت أنفا ، وأنها قدرتان توأمان متداخلتان لا سبيل إلى تمييز إحداهما من الأخرى إلا بآثارهما فيما يصدر عنهما من الكلام ، وأن تخليص إحداهما من الأخرى أمر ممتنع امتناعا حاسما على كل طامع . فعندئذ آثرت أن أدمجهما معا في كلام واحد دال على قدرة مركبة ، وأن أغلب الأجل الأعظم ، وهو لفظ « القدرة على البيان » ، اختصارا ، وفرازا أيضا من الثنية لغير ضرورة ملزمة ، وأكبر من ذلك ، إشارا لما امتن الله به على عباده حيث قال : ﴿ الرَّحْمَنُ ۙ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ۚ ۝۲ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ۚ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ۚ ۝۳ ﴾ [سورة الرحمن : ١ - ٤] .

ولما بلغت هذا المبلغ تأملت المراتب الثلاث التي ذكرتها أنفا ، فوجدت أن لهذه القدرة المركبة الخفية المندمجة في الحلقة المفرغة ، وهي « القدرة على البيان » ، عملين يتجاذبانها : الأول عملها في إنشاء الكلام وتركيبه وإذاعته ، وهذه هي « الإبانة » ، والثاني عملها في استقبال الكلام المسموع الآتي من خارج ، ثم تقليبه وتفليته والتدسس في ثناياه وفي أغواره مرة بعد مرة ، وهذه هي « الاستبانة » . وهي تعمل هذين العملين ، والسلطان في الحلقة المفرغة سلطانتها الأعظم . فإذا ما أصابت هذا السلطان فترة أو وهنٌ ، انبعث العقل بسطوته ييسط سلطانه على الحلقة المفرغة مستقلا بالتبين والتمييز ، منتهيا لإصدار أحكامه على هذا الكلام : وصارت هي من أعوانه في عمله كما كان هو من أعوانها قبل في عملها . فإذا أصدر حكمه فهي بإحدى المنزلتين : إما أن تقبل حكمه بالاستحسان أو الاستهجان طائعة راضية مستبشرة = وإما تسخط هذا الحكم بالاستحسان ، أو الاستهجان وتألّف أن تطيعه ، وتستعلى عليه أحيانا بكبريائها ، متهمة إياه بالتقصير في التبين والتمييز .

لما بلغت هذا المبلغ رأيتني محتاجا إلى التوقف طويلا ، مشتبها من أمرى في شأن « الإبانة » و « الاستبانة » . أما « الإبانة » ، فلها عندي حديث طويل متشعب ، وفي الحديث عن « الاستبانة » طرف منه مجزئ ، و « الاستبانة » كما قلت « هي العمل الثاني الذي تزاوله القدرة على البيان » ، حين تنتهياً هذه القدرة لاستقبال الكلام المسموع الآتي من خارج ، وتهتز له حين تتلقاه ، ثم تشرع من

فورها فى تقلبيته وتقليته والتدسيس فى ثناياه وفى أغواره مرة بعد مرة . تحسس ما أنشأه غيرها من أحرف وكلمات وجمل وتراكيب ، بما أنست هى من القدرة والدربة على إنشاء مثله وتركيبه . وهذا عمل خفى غامض موغل فى الغموض ، تُعسر الإحاطة به أو تفصيله - ولكن أحدنا ، إذا هو أطال تأمل ما يخلج فى نفسه حين يسمع ، مثلا ، شعرا بارعا ، أو يعيد ترديده فى نفسه ، أو يقرؤه على مُكث مرة بعد مرة ، فإنه واجد وجدانا خفيا حركة خفية من عمل هذه القدرة ، نابضة فى أقصى حسه . فإذا ألح ، استبان له بعض عملها استبانة لاتكاد تخفى أحيانا .

فما الذى تطلبه هذه القدرة حين تشرع فى « استبانة » الكلام الذى جاءها من خارج ؟ هى الآن لَمَّا تزل صاحبة السلطان الأعظم على جميع قوى الحلقة المفرغة التى تعمل معها تحت سلطانها ، وعلى رأسها « العقل » . أكبر الظن أنها تطلب أول ما تطلب ، أثر أختها وضريعتها عند الإنسان الآخر فى هذا الكلام ، فى أحرفه وكلماته وجملته وتراكيبه التى تم التعبير بها عن معان متعانقة جالت فى نفس صاحبها . وصاحبتنا تعلم علما ليس بالظن : أن الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب تنشأ عندها هى عن آلاف مؤلفة ، وحشود حاشدة ، وجماهير غفيرة ، وموج لُجى من أعمال الغرائز والطبائع والسجايا والشيم والشمائل والعواطف والشهوات والأهواء والنوازع ، جموع بعد جموع تجيش فى نفس صاحبها ، من بين نائر متفجر ، وهامد الأنفاس . كلهم له عليها حق لازم ، لأنه جزء لا يتجزأ من ضمير صاحبها وغيبه وحقيقته التى يتميز بها وينفرد عن سائر إخوانه من البشر . كلهم يطالبها أن تستعد للبيان عنه إثباتا لوجوده . وهى لا تملك إلا أن تستجيب لكل طالب حق . واستجابتها أن تنهيا هيئة تعين على تميز صاحبها وانفراده عن غيره ، وتعبىء قدرتها على الإنشاء والتركيب تعبئة تجعلها عند الحاجة صالحة للدلالة على كل منهم ، وعلى وجوده أو حضوره . فكذلك تصبح « قدرة على البيان » متميزة بالدلالة على ضمير صاحبها وغيبه وحقيقته التى ينفرد بها عن غيره من البشر .

معنى ذلك ، أنها حين تمارس إنشاء الكلام وتركيبه ، تحمل الأحرف والكلمات والجمل والتركيب ومعاطف المعانى التى تبين عنها أمشاجا متداخلة من الدلالات ، ثم تفصل عنها حاملة آثارا مفصحة ، أو مستكنة ، أو عالقة ، أو ناشبة فى ثنايا الكلام وفى طوياه وفى أغواره ، دالة دلالة على ما يتميز به صاحبها من أعمال الغرائز والطبائع والسجايا والعواطف والأهواء والنوازع ، قديمة أو متجددة ، ظاهرة أو باطنة . لا ، هذا جزء يسير من عملها وخصائصها . فأكبر من ذلك أن هذه القدرة الخارقة الغامضة الغريبة المطيقة للتشكل ، قادرة على أن تعبى نفسها تعبئة صالحة للدلالة - بالأحرف والكلمات والجمل والتراكيب - على هيئة صاحبها وحركته وشمائله وسمته وعلى مئات من السمات الظاهرة والخفية التى يتميز بها صاحبها ، تفصل عنها مغروسة فى الكلام ، ومغروسة أيضا فى المعانى أحيانا .

وإذن ، فهذه القدرة حين تلتمس هذه الآثار فى كلام أتاها من خارج ، فهى تمارس عملا خاطفا لأول وهلة فى الاهتزاز له ، ثم تبدأ تقلب وتغلى وتتدسس فى الثنايا والأغوار ، وتتحسس ذلك مرة بعد مرة ، فترتاح ارتياحا لمهارة أختها الأخرى ، أو ترضى رضا ، أو ترفض ، أو تنفر . فإذا فتر سلطانها فى الحلقة المفرغة ، اهتبل « العقل » هذه الفترة ، فجاء بسطوته ليفرض سلطانه على الحلقة المفرغة ، وشرع يفصل ويبين ويميز ، ثم حكم ، مستقلا بالحكم . فإما رضيت صاحبتنا عن حكمه أو أنكرته .

فهذا طرف من حديث « الاستبانة » ، حين توقفت يومئذ عنده مثبتا . ولكنى وجدت اللفظ غير كاف فى الدلالة ، ووجدت أهل زماننا قد أكثروا من ذكر « تذوق الجمال » و « تذوق الموسيقى » ، « تذوق الشعر » ، و « تذوق الفن » ، فرأيت أحسن دلالة على ما تفعله « القدرة على البيان » من لفظ « الاستبانة » فأثرت عليه . وقد سألتنى أن أجد مكانا صالحا أقف عنده من حديثى هذا ، فكأنه الآن أصلح مكان للتوقف ، ثم أتابع القول فى « التذوق » فيما بعد إن شاء الله . وأنا أرجو أن أكون قد استطعت أن أتبين بعض مدب أقدامى فى هذا الطريق الموحش القديم ، وأرجو أيضا أن أكون صادقا فيما عبرت عن نفسى ، أو قصصته .

وأنا أقول « أرجو أن أكون صادقاً » ، تخوفاً على نفسي من أن أكون قد كذبت أو لفتت فإني رأيت القصاص المبدع والكاتب المطبوع ، الأستاذ إبراهيم الورداني قد فزع فزعاً شديداً حين قرأ كلمتي السالفة ، ثم أبدى عن فزعه في صواريفه ، في صحيفة الجمهورية ، يوم الخميس (١٩ من شوال ١٣٩٨ / ٢١ من سبتمبر ١٩٧٨ ، فقال إنه قرأ شيئاً « مرعباً مخيفاً ، تدوخ له النفس ، بل تتطير » . ولعل فزعه كان لما وجد فيه من ذكر « عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين » ، وما كان من سطوه على أعمال الناس وادعائها والاستطالة بها استطالة باذخة ، ثم نقل بعض كلامي وختم كلمته بقوله :

« عزيزي القارئ ، أنقل عن الكاتب ، ويأخذني الدوار . فالكاتب هو « الأستاذ محمود محمد شاكر - ٧٠ سنة » . ورغم قلة شهرته ، وعدم ذبوع صيته ، إلا أن له في الأروقة الأدبية ، ومنذ زمان ، لقب الإمام الزاهد ، بل الإمام الكبير الزاهد ، حتى ولو لمحنه دائماً يؤم للصلاة ، ولا أحد من خلف ظهره) ... نعم .. نعم .. تهلع النفس أن يكون كذوباً ملفقاً ، ولكن الهلع الأكبر أن يكون صادقاً أميناً .

وأنا أقول لأخي إبراهيم : لا تهلع أن أكون كذوباً ملفقاً ، فإن أكن ماتخاف ، فإنما أنا رجل من الناس ، فإن أك كاذباً فعلي كذبي . وما عليك إلا تدخلني في غمار الناس وتستريح ، فلست « إماماً » حتى تهلع ، إنما الإمام من يتخذ المؤذنين يؤذنون له على المنائر وأسطح المنازل وأفواه الطرقات . لا مؤذن لي . فإن أكن مصلياً ، فصلاتي في غار ضيق لا أخافت بها ولا أجهر ، والغار لا يتسع لمأموم واحد ، فضلاً عن زحام المأمومين ! وإن يكن هلعك الأكبر لما يصيب « عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين » إذا كنت أميناً وصدقت ، فاكفف من هلعك : فإنه غير مجد عليك شيئاً ، وخذ نفسك بما أمر به الفرزدق « النوار » أم ولديه ، حين ماتا ابناها منه ، فجزعت عليهما حتى كادت تتلف ، فقال لها ضناً بها على التلف :

فما ابنك إلا من بنى الناس ، فاضبري

وهل يُزجِع الموتى حينئذ المآتم ؟

رفّه ، ياأخى ، عن نفسك ، فالأمر كله أهون من ذلك ، فإن الدكتور طه حسين فى نفوس الناس أعظم وأجل من أن يصاب بشيء تكرهه ، ولا يعمل فيه قدح قادح كذب ولَفَق ، أو صدق وأدّى الأمانة .

* * *

المتنبى ليتنى ما عرفته

- ٣ -

فى سحيق الأزمان والآباد التى لا يعلم مدتها إلا عالم الغيب والشهادة سبحانه ، كان أبونا الشيخ ، آدم عليه السلام ، منجدلا فى طيبته ، حتى إذا ما نفخ الله فيه من روحه ، قام على رجليه حين قام ، طبع الشفتين ، مطلق اليدين ، ممشوق القوام معتدله ، مصورا فى صورة تباين كل ما يحيط به من خلقه سبحانه . قام منذ أول نهضة نهضها على الأرض ، و « القدرة على البيان » بعملها فى « الإبانة » و « الاستبانة » ، مودعة فيه مُعدَّة ، مهياً للعمل من فورها ، ليتلقى « التكليف » منذ أول وهلة .

هذه هى النشأة الأولى فى لحظة خاطفة مضيفة ، شهدها رجل واحد ، ثم ضاعت وأظلمت فى غمرة الآلاف المؤلفة من الدقائق والساعات والأيام والليالى والشهور والسنين والقرون الغواير والأحقاب . أسدل عليها الحجاب ، واستسرت فى أعماق الأزمان والآباد والدهور السحيقة . لحظة انتهت ، وانتهى بانتهائها كل ما وجده آدم فى نفسه ، حين أدرك نفسه ، إذ أبصر وسمع وعقل واستجاب للتكليف . انقطع كل أمل أن تبقى هذه اللحظة ميراثا متجددا حاضرا واضحا فى نفوس أبنائه إلى آخر الدهر . لم يكن لنا سبيل إلى علم شىء عنها بوسيلة من الوسائل ، ولولا الخير الصادق الذى لم يبق على ظهر هذه الأرض خير صادق غيره لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، لعجز العقل عن تصورها أو توهمها عجزا قاطعا لكل رجاء . والذى نقرؤه عن « نشأة اللغة » عند البشر ، بحثا عن اليقين الذى يعين على تصور هذه اللحظة الخاطفة المضيفة ، موسوم كله بالقصور والبطء والتردد والتسكع ، مُغلَّف كله بالغموض والعجز والحيرة وتكاثف الظلمات . ولذلك ، فكل تفسير يراد به الوصول إلى حقيقة هذه « القدرة على البيان » بعملها فى « الإبانة » و « الاستبانة » ، سوف يظل محفوقا بأسباب الزلل ،

مهتدا بالمجازفة على غير هدى . ولكن أبناء آدم عليه السلام كلما فتح لهم باب من المعرفة فتح لهم به باب من الغرور ، وكلما فتح لهم باب من العلم فتح لهم به باب من البغى والجدل ، هكذا نحن ، إلا من عصم الله .

وأنا أحدث هنا عن نفسى ، فمنذ بدأت قديما فى تدبر هذه الآية من آيات الله فى أنفسنا ، لم أزل أزداد على تدبرها وتأملها دهشة متصلة وحيرة لا تنقطع . وبين الدهشة المتصلة والحيرة التى لا تنقطع أثرت منذ قديم أن لا أتكلم ، لا مبينا عن دهشتى وحيرتى ولا مفسرا لأسباب دهشتى وحيرتى . ولذلك ، فلم أكد أقف فى مقالتي السالفة عند حديث « الإبانة » و« الاستبانة » ، (وهما العملان اللذان تتولاهما آية الله فىنا ، وهى « القدرة على البيان ») لم أكد أقف ، ثم أسلم ما كتبت إلى رئيس التحرير حتى عدت على نفسى باللائمة والتقريع . فأنا حين كتبت ما كتبت ، لم ألتزم بأن أكتب مبينا عن دهشتى وحيرتى ، أو مفسرا لدهشتى وحيرتى . ولو كنت فعلت ذلك لكان أدنى إلى الصواب ، وإن كنت عندئذ قد خرجت خروجا عما ألتزمت به نفسى هذا الدهر الطويل . فالآن جاوز الحزام الطُّبِّيَّين كما يقال فى المثل ^(١) وأطعت من كان ينبغي على أن أعصيه . سولت لى نفسى أن تجاوز هذا القدر الذى كان لزاما على أن أمسك نفسى عليه ، فأرمى بنفسى فى تيه ملتبس المعالم من النظر والاستنباط وتقرير الحقائق . ليتنى ما فعلت ! ولكن هى النفس !

والنفس كالطفل ، إن تُهمله شبَّ على

حُبِّ الرضاع ، وإن تَفَطَّمَهُ ينفطم

كما يقول البوصيرى ، وأنا فى خلوتى لم أفطم قط نفسى عن شىء من النظر والاستنباط .. كان الأمر مقصورا على الخلوة ، فالآن صرت إلى العلانية . من الذى أضل خطاى فأخرجنى من خلوتى ؟ المتنبى ؟ ليتنى ما عرفته ! ولكن ،

(١) يُضْرَب عند بلوغ الشدة منهاها . والطبى للحافر والسباع : كالضرع للشاة والناقة

ماجدوى التمنى ! لا بد مما ليس منه بد . فلنعد ، إذن إلى حديث « الإبانة » و « الاستبانة » و « التذوق » ، وإن كان التوقف والانقطاع ، فلنعد إلى بعض التكرار ، لأريح القارىء من بعض العنت والمشقة .

تتمة القول فى التذوق

خليط هائل يموج بعضه فى بعض من الحب والبغض ، والصدق والكذب ، والشك واليقين ، والعفة والدعارة ، والود والمداهنة ، والاستقامة والمراوغة ، والغضب والرضى والتقوى والفسق ، والشجاعة والجبن ، والنشاط والسأم ، والطمع والقناعة ، والصبر والجزع ، والألم واللذة ، والحزن والفرح ، والغش والأمانة ، والأنفة والاستكانة ، والطيش والحلم ، والطلاقة والعبوس ، والسفه والوقار ، والخسة والتبيل ، والعقل والجنون ، والحقد والصفاء ، والجفاء واللين ، والفظنة والغفلة ، والسكينة والهلع ، والحياء والقحة ، والدمائة والشراسة ، والقسوة والرفقة ، والزهو والتواضع ، والخبث والطيبة .. وألوف مؤلفة من الخواطر والهواجس ، والهواتف والوساوس ، والنوازع والشهوات والغرائز والطبائع ، والأهواء والعواطف ، والشيم والشمائل . وبحور متلاطمة من أفكار مركبة ، وصور مصورة ، متجددة الظهور والاختفاء ، والثورة والخمود ، تتصادم وتأتلف ، وتتراحم وتنفض ، تضيء وتنطفئ ، وتثب وتغوص ، وتعدو وتدب ، وتعوى وتغمغم ، وتقدم وتهرب .. هول هائل يجول فى النفس ليلا ونهارا ، فى مستقر قوى الحلقة المفرغة ، (المكونة من العقل والقلب والنفس والقدرة على البيان) .. كل منها يطالب « القدرة على البيان » أن تهيب نفسها وتشكل ، وأن تعبئ نفسها تعبئة صالحة عند الحاجة للدلالة على وجوده وحضوره فى الضمير قديما أو متجددا ، ظاهرا أو باطنا ، مجملا أو مفصلا .

حتى إذا ماجاء وقت « الإبانة » ، وهو أول عمل لهذه القوة الغريبة الغامضة المطبقة للتشكل ، مارست إنشاء الكلام وتركيبه على أسلوب مطبق لأن تحمل أحرفه وكلماته وجمله وتركيبه ومعاطف معانيه أمشاجا متداخلة مما تتميز به نفس

صاحبها أو ضميره ، ثم تفصل عن لسانها حاملة آثارا مفضحة ، أو مستكنة ، أو عالقة ، أو ناشبة ، فى ثنايا الكلام ، وفى طواياه ، وفى أغواره ، دالة على صاحبها دلالة مميزة له من سائر إخوانه من البشر .

حتى إذا ما جاء وقت « الاستبانة » ، وهو العمل الثانى لهذه القوة الغريبة الغامضة تلقت « الكلام » الذى يأتيها من خارج ، والذى أنشأته أخت لها عند إنسان آخر ، انبعثت هذه القوة تمارس عملها الثانى ممارسة خاطفة لأول وهلة ، فتهتز لما تلقته ، ثم تبدأ تقلب « الكلام » وتقلبه بسرعة مذهلة ، متدسسه فى الثنايا والطوايا ، والأغوار ، طالبة باحثة عن الآثار التى علقت بالأحرف والكلمات والجمل والتراكيب التى جاءت من خارج ، يعاونها فى ذلك جميع صواباتها فى الحلقة المفرغة ، (وهى العقل والقلب والنفس) . وهذه « الاستبانة » نجدها فى أنفسنا وجودا ظاهرا لاختفاء فيه ، إذا ما أحسن أحدنا التنبيه لهذه اللحظة الخاطفة التى يتم فيها عمل « القدرة على البيان » ، إذ هى عندئذ صاحبة السلطان الأعظم على قوى الحلقة المفرغة ، وقبل أن تتراخى قبضتها عن صولجانها ، ليتاح للعقل أن يهتبل الفرصة ليعسط سلطانه على قوى الحلقة المفرغة ، وليتولى عمله فى التبيين والتمييز ليقضى فيما سمعن جميعا قضاء فاصلا ، ثم يحكم مستقلا بالحكم .

وهذه « الاستبانة » التى تتولاها « القدرة على البيان » ، وهى مسيطرة على قوى الحلقة المفرغة ، تتطلب ما تتطلب فى كل كلام تتلقاه من خارج ، هذه الآثار التى ذكرتها آنفا . وهى تفعل ذلك فى سرعة خاطفة خارقة لكل مدى تبلغه السرعة ، وفى « زمن » مختطف كومضة البرق لا يمكن إدراكه أو تثبيته ، ثم تتراخى قبضتها على صولجانها ، لكى يمارس أخوها العقل سلطانه القاهر على قوى الحلقة المفرغة ، فى تبيين الكلام وتمييزه . وهو أيضا يفعل ذلك فى سرعة مذهلة ، وفى زمن مختطف أيضا كومضة البرق لا يمكن إدراكه أو تثبيته . ولكن طبيعة العاملين : « عمل العقل فى التبيين والتمييز ، وعمل القدرة على البيان فى الاستبانة » ، وطبيعة السرعة عند كل منهما ، مختلفان اختلافا صريحا ، نجده فى

أنفسنا بالتأمل المستغرق ، ولكننا نعجز عن أن نحدده تحديداً قاطعاً ظاهراً يبين عن قدر هذا الاختلاف أو نوعه .

ولذلك يقع التداخل والخلط عندنا بين أحكام « القدرة على البيان » في « زمن » الاستبانة ، وبين أحكام العقل عليه في « زمن » التبين والتمييز لأنهما زمانان مختلفان متلاحقان متداخلان غير قابلين للإدراك والتشبيث .

بل يبلغ الأمر مبلغاً أبعد من ذلك بكثير ، وهذا عجب وفوق العجب : إن الكلام المركب من الأحرف والكلمات والجمل ، تحمل في تركيبها أشياء أخرى غير آثار الطبائع والغرائز والأهواء والنوازع التي يطول جولانها من السرائر والضمائر المغيبة . نعم هي قادرة بفضل هذه القوة الغريبة النفسية العجيبة المنشئة للكلام ، أن تُحْمَل الأحرف والكلمات والجمل ضروباً أخرى من الدلالات الخفية والظاهرة ، والكامنة والمنسابة ، تدل على هيئة صاحبها ، وعلى حركاته عند إنشاء الكلام ، وعلى شمائله الظاهرة ، وعلى سمته ، وعلى صوته ، حتى كأنك ترى صاحب الكلام ماثلاً أمامك ، يشير ، أو يتحرك ، أو يهمس ، أو يصرخ ، أو يتلوى ، أو يثنى جيده ، أو يرفع رأسه فعل المندهبش أو المستنكر ، أو يميل جانباً كفعل الذى يسرّ إليك سرا ، أو يغضى ، أو يطرق ، أو يسكت سكتة كالمتردد بين أن يتم كلامه أو يكف عن الكلام ، أو يشيح بوجهه فعل المستنكف .. مئات لا تعد من السمات الظاهرة والخفية التي يتميز بها متكلم عن متكلم . كل ذلك ممكن أن تراه أو تحسه وهو يطل ملثماً أو سافراً من خلل الأحرف والكلمات والجمل ، مغروساً في حافاتها وحواشيها ، بل مغروساً أيضاً في معاطف المعانى التي يدل عليها هذا الكلام المركب . عجب وفوق العجب ! وهذا شيء تحسه أحياناً إحساساً خاطفاً في الشعر وفي غير الشعر ، ولكننا لا نطيل الوقوف عليه متأملين ، بل نتجاوزه تجاوز المستهين الغافل .

هذه جملة من القول . حاولت أن أصورها لك ، أيها العزيز ، بهذه البراعة (١)

(١) البراعة : القلم ههنا .

المتقصفة العاجزة عن ملاحقة حركة هذه اللحظات الخاطفة من عمل « القدرة على البيان » فى زمن « الاستبانة » . ولا أدرى ، هل أنا متعجل مسيء ، تدفعنى العجلة إلى الإخلال بسياق حديثى ، أم ترانى عصيبا إذا أنا قلت لك الآن ، ههنا : إنى أعد « القدرة على البيان » بعملها فى « الإبانة » و « الاستبانة » حاسة سادسة فى بناء الانسان ، هى أولى بالتقديم من الحواس الضم البكم المقصورة على صاحبها وحده ، أولى من السمع ، ومن البصر ، ومن الذوق ، ومن اللمس ، ومن الشم ، بالإثبات .. بل لعلها أولى بأن تعد جارحة كامنة فى البناء كله ، أشرف وأكرم من اليدين والرجلين والأذن والأنف والعينين واللسان ، وهى الجوارح الظاهرة . لا يعيها أن لا مَكْمَنَ لها تستقر فيه نعلمه وندركه ، ويكون أداة صالحة لإظهار فعلها وعملها ، كاللسان والأذن ، مثلا ، فى السمع والبصر ، لا ، بل لعل مكنها فى الحقيقة هو هذا البنيان كله الذى يسمى « الإنسان » ، والأداة الصالحة لإظهار عملها وفعلها هو بناء الإنسان نفسه ، وكل ما فى هذا البنيان خدَم لها . ولأن « الإنسان » لو سلب هذه « القدرة على البيان » سلبا تاما ، لعاد من فوره بهيمة من البهائم ، لا معنى لإطلاق يديه ، ولا لقدرة شفثيه على الحركة ، ولا لاعتدال قوامه واستوائه ، ولخرج يمشى على أربع ، بلا فرق ظاهر بينه وبين سائر إخوانه من البهائم ، وإذن ، فقد خرب البناء كله ، وسقط عنه « التكليف » ، وزادت السوائم سائمة ترعى ما أخرج لها ربها من الأرض . وإن شئت الآن فتدبر هذه الآية : ﴿ الرَّحْمَنُ ﴿١﴾ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ﴿٢﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ﴿٣﴾ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ﴿٤﴾ ، ثم هذه الآية ﴿ أَقْرَأْ بِأَسْمِ رَبِّكَ الَّذِى خَلَقَ ﴿١﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ﴿٢﴾ أَقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ﴿٣﴾ الَّذِى عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ﴿٤﴾ ، ثم هذه الآية : ﴿ وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ ﴿١﴾ ، آيات ثلاث فيهن الحديث عن « خلق » الإنسان وإنشائه ، ويقترن بذكر « الخلق » ذكر « البيان » ، و « الأسماء » و « القلم » ، وتأمل قوله سبحانه « عَلَّمَ » فى ثلاثهن ، فسترى الخبر الصادق يلوح كأنه نور ساطع يكشف عن حقيقة هذا « الإنسان » التى طمستها القرون والكتب ، وعسى أن تقول معى : لولا البيان ، لخرب هذا البنيان !

وعسى أن يكون صوابا أن أدمج السياق الأول في هذا السياق الثاني . فإن تكن كل حاسة من الحواس الخمس الصَّمَّ البُكْمُ المقصورة على صاحبها وحده ، (وهي الحواس المشتركة بين الإنسان والبهائم) ، لها مَكْمَنٌ وأداة صالحة لظهور عملها ، هو جارحتها . فإن هذه الحاسة السادسة الخفية المبهمة المفصحة البريئة من الصَّمَمِ والبُكْمِ ، لها هي أيضا مَكْمَنٌ هو بناء الإنسان ، وهو أيضا جارحتها ، أى هو بجملته الأداة الصالحة لإظهار عملها ، وعملها هو « البيان » ، الذى يتميز به الإنسان من سائر البهائم . ومن أجل هذا المميز الغريب الحاسم ، فارقتها كل المفارقة فى إطلاق يديه ، وفى طواعية شفثيه للحركة ، وفى استواء قوامه واعتداله ولأن هذا البناء كله هو الأداة الصالحة لإظهار عمل هذه الحاسة السادسة ، صار ممكنا أن يكون كل ما تنشئه هذه الحاسة إنشاءً ، وهو « الكلام » ، قابلا لظهور كل فعل باطن أو ظاهر من أفعال هذا البناء العجيب ، وهو « الإنسان » ، ويظل الأمر بعد ذلك عجبا وفوق العجب !

ولأننى حددت هذه القدرة النبيلة الغريبة المذهلة حاسة من الحواس وجارحة من الجوارح ، لم أبال بأن استبدل لفظ « التذوق » ، الذى هو أصلا من عمل جارحة اللسان ، مكان لفظ « الاستبانة » الذى هو أحد عمليين تتولاها هذه الحاسة السادسة ، بل هو جزء لا يمكن أن يتجزأ من عملها الآخر « الإبانة » أى إنشاء الأحرف والكلمات والجمل ، وتركيبها تركيبا دالا على المعانى الجائلة فى الضمير المستور ، على الهيئات الظاهرة التى يشف عنها هذا البناء الذى تكمن فيه ، ثم تخرج جميعها حاملة آثارا مفصحة عن صاحبها المتميز عن إخوانه من البشر ، بخصائصه الدالة عليه وعلى تفرد . وهذه الآثار موجودة حاضرة فى « الكلام المركب » حضورا مستيكتًا فى غضونه ، أو عالقا بأحرفه وتركيبه ، أو ناشبا فى ثنايا الكلام ، وفى طوياه ، وفى أغواره القريبة والبعيدة .

ولم آخذ هذه الكلمة ، وهى « التذوق » ، عن تراث أسلافنا رحمهم الله ، ولكنى أخذتها عن المحدثين من كتابنا وأدبائنا ، حيث وجدتهم يقولون : « تذوق الشعر » ، و« تذوق الجمال » و« تذوق الموسيقى » و« تذوق الفن » . والذى

حملنى على أن أوثر هذا اللفظ وأجعله دالا على العمل الثانى من أعمال « القدرة على البيان » وهو « الاستبانة » هو أنى وجدت فى نفسى أن عمل « الاستبانة » عندى وأنا أتأمله أشبه بعمل جارحة اللسان فى تذوق الطعوم مرة بعد مرة ، ثم أشبه بما يتسم به عمل اللسان فى التذوق من سرعة الفعل ، وسرعة انقضاء الفعل ، وسرعة الحكم على الشئ الذى وقع عليه الفعل ، أى هذا الشعور الخاطف بالحلاوة أو المرارة ، أو الملوحة ، أو الغضائية أو اللذع ، وسائر مايتولى اللسان الحكم عليه من طعوم الأشياء .

حسبنا هذا القدر من المسير فى الطريق الموحش المهجور الذى رمت بى فيه ، كما قلت ، « محنة الشعر الجاهلى » ، حين أخذتنى قديما فقذفتنى قذفا فى الأمر المخوف المهبوب ، الذى تنخلع عنده القلوب ، وهو إعادة النظر فى شأن « إعجاز القرآن » .. والآن ، ليت شعرى هل استطعت أن أثير فيك يالهاى على التجزئة والتقسيم والتوضيح والتكرار ، إحساسا ما يعمق هذه الأعجوبة التى أودعت فى بناء الإنسان ، ملثمة بالأسرار المتلونة بألوان من البوح والكتمان ، تحجبه بالوميض المتتابع الذى يُغشى نظر المتأمل من تعاقب الإضاءة والإظلام ، لا أدرى ، ولكنى أجد فى إحساسى عجزا فادحا عن ملاحقة هذه البروق الخاطفة المتواترة التى تنشأ على التأمل ، ثم أحس عجزا أفدح عن تثبيت ما أراه فى كلمات . بيد أنى أشعر الآن ، مخطئا أو مصيبا أنى قد جعلت أمر « الاستبانة » التى تتولاها حاسة « القدرة على البيان » ، ظاهر المعالم بعض الظهور فيما أتوهم ، وأن بلوغى هذا المبلغ فى تبين بعض معالمها ، هو الذى جعلنى أوثر أن أستبدل لفظ « التذوق » مكان لفظ « الاستبانة » . ولما فعلت ذلك ، كنت قد أصبت للفظ « التذوق » صاحبا يمكن أن يقوم مقام صاحبه الأول ، وهو جارحة اللسان . وهذا الصاحب الجديد هو أيضا جارحة أخرى (أو حاسة أخرى) ، هى « القدرة على البيان » ، وكذلك أو شك أن يسلم قولنا : « تذوقت الشعر » من الهلاك ، بعد أن كان مهددا بأن يرمى على ركام من الكلام الساقط المرذول الذى فقد التجانس والتطاعم بين طرفين .

والذى يجعل قولنا « تذوقت الشعر » يسلم كل السلامة من المعاطب والمتالف ، أن الشعر « كلام » ، وهذه الحاسة السادسة هى التى تنشئ كل « كلام » ، وهذا عملها الأول وهو « الإبانة » . ثم هى نفسها التى تتلقى كل « كلام » يأتىها من خارج لتستبينه ، وهذا هو عملها الثانى ، وهو « الاستبانة » . وهى وحدها ، دون سائر الحواس الصم البكم المقصورة على صاحبها وحده ، ودون سائر أخواتها فى الحلقة المفرغة ، هى وحدها المالكة لوسيلتين : مالكة لوسيلة عند صاحبها مترجمة مبلغة عنها هى نفسها وعن جميعهن ، وهذه الوسيلة هى جارحة « اللسان » صاحب التذوق . ومالكة أيضا لمستقبل عند صاحبها وعند إنسان آخر غير صاحبها ، يستقبل « الكلام » ويؤديه إلى أخت لها كامنة فى بناء الإنسان الآخر ، وهى جارحة « الأذن » صاحبة السمع . وهذا « اللسان » جارحة من جوارح الحواس الخمس الصم البكم المقصورة على صاحبها ، المشتركة بين الإنسان والبهيمة . ولكنه حين تم بناء الإنسان ، وصار البناء بجملته مكمنا لهذه القوة العجيبة النبيلة التى لولاها لخرب البناء ، صار لهذا « اللسان » نفسه عمل آخر حاسم الدلالة ، هو الترجمة عن هذه القوة المركبة من توأمين متداخلين لا يمكن الفصل بينهما ، هما « القدرة على النطق » و « القدرة على البيان » . وعندئذ صار « اللسان » بهذه القوة الغريبة النبيلة ألصق وألزم ، وسما بالتصاقه بها سما حاسما باذخا ، حين صار صاحب « النطق » عنها ، وصاحب الترجمة ، وصاحب التبليغ ، حتى كاد يخرج سمومه بها عن أن يكون هو صاحب التذوق ، فى أصحاب خمس من الحواس الصم البكم ! ولذلك سما اللغة نفسها « اللسان » ، وقالوا : « إنما المرء بأصغرية قلبه ولسانه » ، أى بيانه .

اشتد لصوق « اللسان » بالقدرة على البيان لصوقا يستعصى على الفصل والانفصام ، لأنه هو الآن مترجمها الوحيد فى البناء كله ، ولأنه هو وحده المبلغ عنها كل ما تنشئه من « كلام » ، ولأنه هو وحده مظهر عملها المنفرد بالدلالة على كمنوها فى هذا البناء . فكذلك صار عملاه فى « النطق » و « التذوق » عمليين أخوين شقيقين متعانقين ثاوين فى وطن واحد ، وكاد يكون هذا الوطن

ملكنا خالصا للقدرة على البيان و « النطق » هو أسنى الأخوين شرفا ، وأعلاهما سلطانا وغلبة على « اللسان » والنطق هو قرين « الإبانة » أحد عملي « القدرة على البيان » فلا جرم أن يكون أخوه الضعيف القاصر ، وهو عمل « اللسان » في « التذوق » قرينا لعملها في « الاستبانة » ، لشدة التشابه بين العملين ، (التذوق ، والاستبانة) في طلب التمييز بين الأشياء ، وفي تبيين الخصائص الكامنة فيها ، ثم في سرعة الفعل ، وفي سرعة انقضاء الفعل ، وفي سرعة الحكم على الشيء الذى وقع عليه الفعل كما قلت آنفا .

وإذن ، فبحمد الله وتوفيقه ، خرج قولنا : « تذوقت الشعر » من المأزق الذى كان فيه لفظا مشكلا مبهم الدلالة غارقا فى الإبهام ، كما قلت فى المقالة السالفة ، وخفت إلى نجدته صاحب له ، شهيم الشمائل نافذ الجراءة لم يكتف بأن ينتشله من الغرق فى معاطب الإبهام والغموض أو بأن ينتاشه من دنس الهلاك هاويا فى قرارة السقوط والخساسة ، بل زاد فرفعه إلى مكان على من الشرف والسمو . وأى مكان أشرف وأسمى وأنبى ، من أن يكون لفظ « التذوق » بديلا له الحق الخالص فى النياحة عن لفظ « الاستبانة » وهى العمل الذى تتولاه أنبل قدرة فى بناء الإنسان ، وهى « القدرة على البيان » . وقد أصاب كُتَّابنا وأدباؤنا المحدثون قدرا عظيما من التوفيق ، حين جرى لفظ « التذوق » على ألسنتهم متأثرين بما يقابله فى الأدب الأوربي الحديث . ولكن العجب العاجب عندى أن يقع هذا اللفظ فى اللغات الأوربية الحديثة ! من أين جاءهم ؟ وأنا شديد الشك فى أن يكون أغتام^(١) الأعاجم وأجلافهم فى القرون الوسطى قد أصابوا هذا القدر من التوفيق اللطيف الخفى من عند أنفسهم . ولا أظنه ينفعمهم شيئا زعمهم أنهم ورثة آداب اليونان الأوائل وورثة حضارتهم لأنى لم أقف فى قراءتى على شيء يدل على أن عظماء اليونان قد قالوا فى مباحثهم عن الشعر والخطابة واللغة : « تذوق الشعر » أو « تذوق الجمال » أو « تذوق الفن » . ولو كان ذلك ، لوجدنا أثره فى كتب

(١) أغتام : جمع أغتم ، وهو الذى لا يُفصح شيئا لعُجْمته .

أرسطو وأفلاطون وغيرهما من الفلاسفة ، ولكن هذا على كل حال موضع توقُّف ، لأن بضاعتى فى شأن اليونان بضاعة مُزجاة ، ولعلى أجد عند أخى الأستاذ الجليل الدكتور عبد الرحمن بدوى ، أثارة ^(١) من عِلْم ، فهو الخبير حق الخبير بهذا الشأن ، وأقول له أن أكبر ظنى أن هذا اللفظ قد انحدر إليهم مع ما انحدر إليهم من لسان العرب فى الأندلس أو فى غير الأندلس ، حيث كان كُتابنا العرب القدماء ، بل عامة الناس أيضا ، يكثرون من استعمال لفظ « الذوق السليم » ، ثم يسندون إليه الفصل فى أمور كثيرة منها الحكم على ألفاظ الشعر والنثر ، كما سأبين فيما بعد .

* * *

قضية « التذوق » عندى

وبعد ، فأنت ترى أنى آثرت لفظ « التذوق » على لفظ « الاستبانة » ، لكى أدل به على ما تتولاه تلك الحاسة السادسة فىنا ، من تطلب الآثار العالقة فى الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى الناشبة فى حواشيتها وأغوارها ، التى تدل دلالة ما على ما فى ضمير صاحبها الذى أنشأها من ألوف مؤلفة زاخرة من الغرائز والطبائع والأهواء والنوازع والعادات والأخلاق ، بل تدل أيضا على الهيئة والسمت والحركة وسائر السمات الظاهرة والخفية . ومعنى ذلك أن « الكلام » مُحمَّل بدلالات مميزة ، تجعل صاحبه متفردا بخصائصه عن سائر إخوانه من البشر المتكلمين . وأنا أدرك تمام الإدراك أن هذا كلام سهل أن يقال . ولكن ليس من السهل التسليم به ، فإن من يتغى الوصول إلى الثبت من صحته ، أو إلى اختباره وتحقيقه ، مكلف أن يخوض فى العنت والمشقة والحيرة خوضا ... وإذن فأنا لا أستطيع أن أنكر أنى أقول قولا ليس سهلا أن يقتنع المرء بصحته على وجه يعينه ، أو يحثه على مراجعة نفسه ، أو على محاولة اختباره فى شىء مما يقرؤه أو يسمعه .

(١) أثارة : بقية من عِلْم تُؤثّر وتؤزى .

وهذا عيب ، ولكنه ليس عيبى أنا وحدى . ففى كل لغة ألفاظ كثيرة جدا تدل على المعانى المجردة التى لا تتجسد . ولكننا إذا أدخلنا هذه الألفاظ فى الجمل المركبة ، لم نجد مناصا من استعمال ألفاظ أخرى من الأفعال والصفات ، تجعل الحديث عن هذه المعانى المجردة حديثا عن متجسد يكاد يرى بالعين ، ويمس باليد .. وهذا التجسيد يقربنا إلى إدراك مضمون الحديث عنها ، نعم ، ولكنه يباعد بيننا وبين القدرة على الاحتفاظ بالأصل الأول ، وهو أننا نتحدث عن معان مجردة لا تتجسد ولا تُرى ولا تُمَسّ ... وغياب القدرة على الاحتفاظ بهذا الأصل الأول (المعنى المجرد) ، يباعد هو أيضا بيننا وبين الشعور بوجود العودة إلى مراجعة ما نجده فى أنفسنا ، أو ملاحظة ما يجرى فى أنفسنا ، مما له علاقة بهذه المعانى المجردة التى لا تتجسد . وبذلك يصبح الطريق إلى الامتناع ، أو إلى مراجعة النفس ، أو إلى محاولة اختبار ما نسمع أو نقرأ ، طريقا مسدودا فى أغلب الأحيان . وكذلك كان فقد كان حديثى كله يجعل « القدرة على البيان » وهو معنى مجرد مغرق فى التجريد ، شيئا متجسد الصورة ، متجسد العمل ، فصار ما قلته فى شأنها سهلا فى السياق ، ولكن ليس من السهل التسليم به لأول وهلة . وهذا ليس عيبى ولكنه عيب اللغة ، لأنها ، اضطرارا ، تُجسّد مالا يَتَجَسّد .

ومع ذلك ، فالذى قلته على عيبه هذا ، ليس أمرا مجهولا لا يعرفه أحد : بل العكس هو الصحيح . فما من أحد منا إلا وهو يمارسه مرات بعد مرات . يمارسه حين يسمع من يكلمه (أو حين يقرأ شعرا ، أو نثرا ، أو رسالة) . فيمس فى دخيلة نفسه أن صاحبه كاذب ، وإن كان ظاهر ألفاظه لا يدل على الكذب ، أو أنه مراوغ ، أو أنه حقوق ، أو أنه خبيث ، أو أنه حى ، أو أنه عفيف ، أو أنه رقيق ، أو أنه منافق = فإذا سألته من أين عرف ذلك ؟ لم يجد جوابا ، ولم يدر ماذا يقول ، وأحال الأمر كله إلى أنه : هكذا أحس ! والعامّة الذين لم يتعلموا قط ، يفاجئونك أحيانا كثيرة بالحكم على حديث رجل ، بل على الرجل نفسه ، حكما تنكره ويعيبك أنت المتعلم أن تعرف صحته ، إلا بعد تجارب قد تطول ، مع أنك كنت شاهده معهم . وكذلك طفلك الصغير ، يكشف أحيانا ما تضمره فى نفسك ،

وأنت تتحدث حديثا عليه سمة الصدق كاملة فيما تظن ، أما هو فقد يفاجئك باكتشاف ما لم تكن تتوقع أن يكشفه .

ونحن الذين نتحدث عن الشعر وعن تذوق الشعر ، نقول أن الشرط الأول فى جودة الشعر (أو جودة الفن عامة) أن يكون الشاعر « صادقا » . وهذا شرط صحيح بلا ريب . ولكن ما السبيل إلى معرفة ذلك ؟ أن يقول لنا الشاعر بلسانه أنه صادق ، أو يكتب على رأس كل قصيدة « أنا صادق » ؟ أم أقنع أنا بأن أفترض افتراضا أنه صادق ، فيكون عندئذ صادقا ! كلا هذين باطل لأول وهلة . لم تبق ، إذن ، وسيلة لمعرفة صدقه إلا من خلال الشعر نفسه ، أى من خلال أحرفه وكلماته وجمله وتراكيبه ومعانيه . ومن أين يعرف صدقه فى هذا ؟ وكيف ؟ ينبغي هنا أن نحترس من الوهم الذى يجعل مجرد مطابقه مايقوله الشاعر لما نعتقده نحن أو نتوهمه دليل على صدقه فى شعره . فهذا باطل أيضا ، لأن مخالفته كل المخالفة فى الاعتقاد أو التوهم ، ممكن أيضا أن يكون فيما قاله صادقا كل الصدق وإن لم يقع كلامه عندنا موقع الرضى والقبول والتسليم . فلم يبق إلا طريق واحد : أن يكون الكلام المركب من الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب ، وما تؤدي إليه من المعانى ، كلها حاملا لآثار عالقة فى جميعها ، أستطيع أنا أو أنت بالاعتماد على « التذوق » الذى وصفته لك ، وكما وصفته لك ، أن نحسه إحساسا ما ، وبطريقة واعية منظمة بصيرة ، قادرة على الاعتماد على هذه الحاسة السادسة التى تنشئ « الكلام » فىنا ، والتى تطبق أن « تذوق » ، الكلام الآتى إليها من خارج . ومناقشة هذه القضية للتوصل إلى غاياتها البعيدة ، وإلى كشف النقاب عنها ، وإلى إزالة الإبهام المحيط بلفظ « التذوق » ، كما استعمله أديباؤنا وكُتَّابنا المحدثون بمجرد التوفيق من الله ، لا بالنظر والاستنباط والتحصيل والتقرير ، مسألة تحتاج إلى إفاضة وتتبع واستيعاب .

وقضية نشوب جميع الطبائع والعواطف والغرائز والأهواء وجميع السمات الظاهرة والباطنة ، فى الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى أيضا ، قضية صادقة عندى كل الصدق ، بعد أن عانيت فى سبيلها معاناة لا أستطيع أن

أسترجع أوهالها وأقيدها لك في هذا المكان ، ولذلك فسوف أنقل شيئا مما كتبه قديما في مجلة المقتطف (المجلد ٩٧ ، ص : ٥٧ ، شهر يونيه ١٩٤٠) (١) حين شرعت في كتابة مقالات لم أتمها بعنوان : « علم معانى أصوات الحروف : سر من أسرار العربية ، نرجو أن نصل إلى حقيقة في السليقة العربية » قلت :

« وأنا أريد بقول « معانى أصوات الحروف » ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف من المعانى النفسية التى يمكن أن تنبض بها موجة اندفاعه من مخرجه من الحلق أو اللهاة إلى الحنك أو الشفتين أو الخياشيم ، وما يتصل بكل هذه من مقومات نعت الحرف المنطوق . وليست المعانى النفسية ، أو العواطف ، أو الإحساس ، هى كل ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف . بل هو يستطيع أن يحمل أيضا صورا عقلية معبرة عن الطبيعة وما فيها من المادة ، وما يتصل بذلك من أحداثها أو حركاتها أو أصواتها أو أضوائها ، أو غير ذلك مما لا يمكن استقصاؤه ، إلا بعد طول الممارسة لوحى الطبيعة فى فطرة الإنسان ... » ثم قلت : « هذا جهد كنت بذلته قديما . والنفس ساكنة قارة هادئة .. ولكن الأيام انتزعتنى ورمت بى إلى حومة تتسعر وتضطرب وتطغى بضجيجها على فترة النفس واجتماعها على الهدأة والهوينى والسكون ، فكذلك ذهب أكثر ما تلقنته من المعانى نهبا ضائعا بين النسيان والغفلة وقلة المبالاة وطول الإهمال » .

وهذا الذى كتبه قديما ، أشد إيغالا فى أعماق القضية ، من كل ما تناولته فى كلماتى اليوم . ومع ذلك ، فإن فى الواقع مؤيدا هو أشد دلالة على صدق القضية عندى . فالخط ، مثلا ، (وهو عمل من أهم أعمال اليد فى تقييد « الكلام » وتثبيتته بالتسطير على الورق وغيره) ، يحمل فى طوايا رسمه دلائل كثيرة عميقة على صاحبه الذى كتبه بيده ويحمل دلائل على أخلاق الكاتب وعاداته وطبائعه وحالاته وهياته وسماته المختلفة المتباينة . وقد استطاع المتخصصون فى قراءة ما وراء « الخط » ، أن يصيبوا صوابا كثيرا موقفا فى قراءتهم لهذه الدلائل العالقة الناشئة فى

(١) هكذا ذكر الأستاذ شاكر رحمه الله ، والصواب : المجلد ٩٦ ، مارس ١٩٤٠ ، ص ٣٢٠ .

حواشى الخط وفي طواياه ، وفي أغواره ، وفي تعيين بعض تكوينه الذى يتميز به من غيره من الناس ، وفي تمييز صاحب خط من صاحب خط آخر ، وإن تشابه الخطان كل التشابه ، بل ميزوا التقليد المتقن الخفى البارع من أصله الذى قلده ، أو ميزوا الصادق من الكاذب . ومعنى ذلك أن « الخط » المسطور قابل لحمل هذه الدلائل الخفية المغرقة فى الخفاء ، وأن التوصل إلى استخراج هذه الدلائل ممكن أيضا لمن تطلبه على وجهه الصحيح . هذا على أن أحدنا ، وإن لم يكن خبيراً بقراءة « الخط » خبرة المتخصص ، قد يصله كتاب من صديق ، فيقع فى نفسه وهو ينظر فى خطه : إن صديقه قد كتب ما كتب على عجل ، وأن أحرفه محفوفة بالملل ، وإنه كتبه مجرد إبراء للذمة ، وإن كان الكلام الذى سطره وكتبه يعبر ظاهره عن أشد الاهتمام وأشد العناية ، وأشد الحرص على الصداقة . فإذا لقي صديقه الذى كتب هذا إليه ، فأعلمه بما وقع فى نفسه من دلالة خطه ، قال له نعم ، صدقت ، هكذا كنت حين كتبت إليك . وأنا أحدثك بهذا عن واقع لا عن توهم .

فإذا كان هذا صادقا فى شأن « الخط » وهو عمل من أعمال جارحة صماء بكماء لا تبين ، فماذا تظن بأشرف قوة مبينة فى بناء الإنسان ، لم تستو لها قامته وتعتدل ، ولم تطلق له يده ، إلا لكى تكون اليد خادمة تقيد ما تنشئه هذه القوة العجيبة النبيلة ، التى لولاها للَحِقَ من فوره بالبهايم على خلقتها وهياتها يسعى على أربع . أيمكن أن يكون « الخط » - وسائر الفنون الدنيا : من نحت وتصوير وموسيقى جميعا - قادرا على حمل آثار العواطف والأخلاق والشمائل ، ثم لا تكون الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى التى تقيد بالخط ، وهى الدالة على الفن الأعلى المتفرد بالسمو على سائر الفنون : الشعر والنثر والكتابة ، غير قادرة على حمل هذه الآثار نفسها ؟ أمممكن هذا ؟ كلا ، هى على ذلك أقدر وأثبت وأقوم وأصدق شهادة . هى « الوثيقة الجامعة » ، التى تتميز إنسانا من إنسان (لا شاعرا من شاعر وبس ، أى ، وحسب) ، وعليها تنعكس صور حياته كلها ظاهرة وباطنة . و « التذوق » عندى هو الطريق إلى بعث هذه الصور ، وإلى استنطاقها ، وإلى حل رموزها المعقدة ، وإلى بث الحياة فى هامدها حتى تعود « إنسانا » يمشى ويتحرك ويتكلم ويغضب ويرضى ، ويكذب ويصدق ، ويخون

ويؤدى الأمانة ، ويستقيم ويراوغ ويتهلل ويعبس ، ويزهو ويتواضع ، ويتألم ويتهيج ، ويأنف ويستكين ، ويسرق ويتصدق ، ويعف ويفجر ، إلى آخر ما لا يحصى مما يكون به الإنسان إنسانا ، لا شاعرا وبس . هذا هو « التذوق » عندى ، وقد أعفيت نفسى منذ بدأت من الحديث عما يريده الأدباء والكتاب بقولهم « التذوق » ، ولكنه عندى معنى مغرق فى الإبهام ، قولا وتطبيقا .

فأنا أسألك الآن ، أيها العزيز ، أن تقرأ هذا ، إن شئت ، ببعض التأمل والتدبر ، وتراجع قولك فى مقالتك الثالثة « على أن تصور محمود شاكر النظرى للشعر : يحتاج إلى مراجعات وملاحظات . فلو تأملنا النصوص التى سقناها فى هذه الدراسة من كلامه ، لاكتشفنا للوهلة الأولى أنه يتخذ الشعر وثيقة نفسية يستخرج منها حياة أبى الطيب وطبائعه وعواطفه وآماله وآلامه وأحزانه ، كما يتخذ منه وثيقة تاريخية ، تسهم فى تعديل أخبار الرواة القدماء أنفسهم أو تجريحها ، أو استخلاص الصدق من نصوصها ونفى ما زيفه التذوق . وهذا مفهوم غير خصب للتذوق الفنى ، يحول العمل الأدبى إلى وسيلة لخدمة غاية خارجية . وبذلك يتحول الأدب إلى وثائق تاريخية أو اجتماعية أو نفسية ، أو يصبح انعكاسا مباشرا لحياة الناس وأهوائهم ونزواتهم واصطراعمهم فى الحياة » . وأنا لا أتفى من شىء مما قلت ، بل هو الحق كل الحق كما قلته ، ولا أعده عيبا ، ولا خدمة لغاية خارجية ، بل هى غاية فى الصميم .

ولكن ، لو أنت فعلت ما سألتك ، لاكتشفت للوهلة الأولى أيضا أنك تستعمل لفظ « التذوق الفنى » فى أتم زينته ، وأنى استعمل لفظ « التذوق » عاريا متجردا من كل زينة ، وأنت تعد معنى اللفظ العارى المتجرد عندى وهو « التذوق » مطابقا تمام المطابقة للفظك المتأنتق فى أتم زينة عندك ، وهو « التذوق الفنى » . ثم لاكتشفت أيضا أنهما غير متطابقين فى المعنى البتة ، بل كل ما فى الأمر أن لفظ « التذوق » لفظ مشترك بينى وبينك ، له عند كل واحد منا معنى يصعب معه أن يتطابقا كل المطابقة . ثم لاكتشفت أيضا أنك بذلك قد ظلمتني حين جعلت معناتك فى لفظ « التذوق » واقعة على معناته عندى .. وأنت ألب وأفطن من أن أدلك على الفروق بينهما ، وأنا ممتنع عن الدلالة على ذلك ، لأنى عاهدتك منذ

أول الأمر قلت : « وأنا أخشى أن أقرب من لفظك في زينتته ، لأنى إن فعلت ذلك ، سقطت فجأة فى جوف المنطقة الملتهبة ، منطقة الجدل والصراع العقلى » . لن أفعل ، فالأمر كله بعد ذلك إذن مفوض إليك ظلمت أو أنصفت . وهذا التفويض أقل ما يجب على من حقوق صداقتك لى ومودتك .

تاريخ « التذوق » عندى

أنت متذوق للشعر ، وأنا متذوق للشعر ، وآلاف مؤلفة من المثقفين وغيرهم ، قديما وحديثا متذوقون للشعر ، أوه ، نسيئ ، وحتى لا أعُد متجنيا أو مقصرا ، والدكتور طه حسين أيضا متذوق للشعر . و « التذوق » عند جميعنا قائم فى النفس ، ولا يجمع بيننا فى الحقيقة إلا هذا اللفظ « التذوق » . أما وسائل « التذوق » وأسبابه وطرائقه وأساليبه ، فمختلفة بيننا اختلافا يكاد يبلغ من الكثرة عدد المتذوقين . ولا يستطيع أحدنا أن يلزم الآخر بما يجده قائما فى نفسه من وسائل « التذوق » وأسبابه وطرائقه وأساليبه . هذا مستحيل إن شاء الله ، وكل مايمكن أن يكون ، أن يقع من جميعنا ، أو من بعضنا ، اتفاق على مظهر أو أكثر من مظاهر « التذوق » ، وعلى غير تواطؤ منا أو من بعضنا . أما الاتفاق على طبيعة « التذوق » وعلى وسائله ودرجاته وأبعاده ، اتفاقا قاطعا لكل شبهة اختلاف أو تباين أو تضاد ، فهذا ما لا يكون البتة . وهذا تفسير آخر يزيد ما قلته قديما وضوحا ، إذ قلت فى المقاليتين السالفتين : « إن التذوق معنى عام مشترك الدلالة بين الناس جميعا ، وهو يقل ويكثر ، ويعلو ويسفل ، ويصقل ويصدأ ، ويوجد ويفسد ، ولكنه حاسة لا غنى عنها للإنسان » ^(١) ، وقلت أيضا : « إن التذوق لفظ مبهم مجمل الدلالة ، ولكل حى عاقل مدرك منه نصيب يقل ويكثر ، ويحضر فى شىء ويتخلف فى غيره ، وتصقله الأيام والدربة ، وترهنه جودة المعرفة والصبر على الفهم والمجاهدة فى حسن الإدراك » ^(٢) .

وقد فرغت فى المقالة السالفة من الدلالة على أن لفظ « التذوق » ، مصدر

(٢) نفس الجزء ص ١١٢٤ - ١١٢٥

(١) انظر ص ١١٢٤ من هذا الجزء .

دال على حديث (١) (أى فعل) مبهم غير متعين ، ولا متميز ، قابل للتعدد والاختلاف والتنوع ، أى أنه ، كما قلت ، كسائر أخواته من الأحداث المبهمة ، هى ذات نماء سابغ متوهج ، وذات غنى مفعم ، وذات ثراء مكنوز - وأنها أيضا ذات خطر مرهوب ، لما فيها من قوة غامضة تجعلها قادرة قدرة مطلقة على تضليل السامع والمتكلم . وقد نشأت أنا فى زمن كانت فيه هذه اللفظة « التذوق » شائعة كثيرة الاستعمال فى الصحف والمجلات ، فتلقَّتها تلقُّنا وأنا فى أول الصبا وخفَّت على اللسان ونشبت فيه كسائر ما نتلقنه مع الصغر . فكان إبهامها وقبولها للتعدد والتنوع بنمائها وغناها وراثتها يثير فى النفس لذة ونشوة واهتزازا ونحن نحاول أن « نتذوق » الشعر والنثر ، ثم سائر الفنون الدنيا ، كالتصوير والموسيقى . ولكن التفكير فى حقيقة « التذوق » ماهو ، لم يكن داخلا فى منطقة الوعى ، ولا غائبا أيضا عن منطقة الوعى . (استطراد : أرجو أن لا تتذكر أن هناك شيئا حادثا شبيها بهذا فى مسألة « غيبة الوعى » و « عودة الوعى » (٢) ، لأننا هنا نتكلم فى فن الأدب والشعر ، لا فى فن التمثيل والتهرج ، وأيضا لأن الله عافانى من أن أسلك نفسى فى عقد « الأساتذة الكبار » ، فلذلك لم أتعلم هذه الفنون لا صغيرا ولا كبيرا ، فليس بينى وبينها عمل . وكذلك لفظ « الوعى » هنا ، ليس بينه وبين هذا اللفظ عندهم عمل . لاتنس ذلك أيها العزيز) .

فمنذ الآن ، سأقص عليك القصة كاملة « قصة التذوق » ، لأننى رأيتك قد جُزوت على فيها جُورا ما كان ينبغى أن يكون . جور هو أشد من جورى الذى زعمته على صاحبك الدكتور ، سأبين لك تاريخ « التذوق » عندى ، وبعض معانيه عندى أيضا ، ومنهجى الذى ملكته وطبقته فى جميع ما كتبت . ومن خلال ذلك تعلم ، إن شاء الله ، إنى لم أظلم الدكتور طه حبة خردل فى كل ما كتبت عنه أو وصفته به ، بل لعلى أسأت أبلغ الاساءة ، حين تغاضيت عن كثير مما كان ينبغى أن أقوله فيه قديما وحديثا .

(١) كذا بالأصول ، والصواب : حدَّث .

(٢) يشير الأستاذ شاكر رحمه الله إلى كتابى الأستاذ توفيق الحكيم ، غفر الله له .

لعلك تذكر أنى قد تحدثت فى مقدمة كتابى (المتنبى ١ : ١١ - ١٥) :
وقلت إنى حفظت « المعلقات العشر الجاهلية » صغيرا ، وإن معرفتى بها لم تزد
قط على أن تكون زيادة فى ثروة معرفتى بالعربية وبشعرائها وشعرها = وإن قراءتى
بعض أصول كتب الأدب والشعر على الشيخ سيد بن على المرصفى ، شيخى
وشىخ الدكتور طه من قبلى ، نقلتني من هذا الطور إلى طور آخر ، أوغل بى فى
الحفاوة بالشعر الجاهلى ، وفى الحرص على قراءته وتتبع قواصيه ونوادره = وإن
قراءتى على الشيخ أوقفتنى على شىء مهم جدا ، شغلنى ، واستولى على لبى وعلى
نفسى ، فعدت أدراجى أقرأ دواوين الشعراء الجاهليين ، ديوانا ديوانا ، شاعرا
شاعرا ، ومن لم أجد له منهم ديوانا جمعت لنفسى ما بقى من شعره وقرأت شعره
مجتمعا . وهذا المسلك فى ترتيب القراءة ، جعلنى أجد فى الشعر الجاهلى شيئا
لم أكن أجد من قبل وأنا أقرأ الشعر الجاهلى متفرقا على غير نظام ، مبعثرا بين
الشعراء المختلفين : أو وأنا أحفظ هذه « المعلقات العشر الجاهلية » ،
وإدراسها^(١) معانى ألفاظها ، مع اختلاف معانيها وأغراضها . (المتنبى ١ :
١٤) . وهذا الذى وجدته فيه فاستولى علىّ ، كان يومئذ شيئا لا أملك التعبير عنه
ولا أحسنه ، لأنه كان شيئا غامضا مستبهما يجول فى نفسى لا أكاد أتبين
معالمه . فلذلك صار أمر التعبير عنه تعبيرا واضحا متعذرا على كل التعذر وقلت
أصف ذلك : « فما هو إلا « التذوق » المحض والإحساس المجرد . وبهذا
« التذوق » المتتابع الذى ألفته مرة بعد مرة ، صار لكل شعر عندى مذاق وطعم
وشذا ورائحة ، وصار مذاق الشعر الجاهلى وطعمه ورائحته بينا عندى ، بل صار
تميز بعضه من بعضه^(٢) دالا يدلنى على أصحابه » (المتنبى ١ : ١٥) .

وأنا عند هذا الموضوع أتلفت إلى الماضى التفاتة لا بد منها . حق لازم فى
عنقى أن أفرد الفضل كله فى تنبهى إلى أول الطريق ، إلى شيخى سيد بن على

(١) كذا فى أصول مجلة الثقافة ، والصواب : وأداسها وأتتبع ، كما فى مقدمة كتاب « المتنبى »

(٢) كذا فى أصول مجلة الثقافة أيضا ، والصواب : بقض ، بغير هاء .

المرصفي ، فإنه ، بعد الله سبحانه ، هو الذي هداني وسدد خطاي على أول الطريق . كانت للشيخ رحمه الله وأثابه عند قراءة الشعر وقفات ، يقف على الكلمة ، أو على البيت ، أو على الأبيات ، يعيدها ويرددها ، ويشير بيديه وتبرق عيناه ، وتضيء معارف وجهه ، ويهتز يمنة ويسرة ، ويرفع من قامته مادًا ذراعيه ، ملوحا بهما يهيم أن يطير ، وترى شفثيه والكلمات تخرج من بينهما ، تراه كأنه يجد للكلمات في فمه من اللذة والنشوة والحلاوة يفوق كل تصور . كنت أنصت وأصغى وأنظر إليه لا يفارقه نظري ، وأأخذني عند ذلك ما يأخذني وأطيل النظر إليه كالمبهوت ، لاتكاد عيني تطرف وصوته يتحدر في أقصى أعماق نفسي كأنه وابل منهمر تستطير في نواحيه شقائق برق يومض إيماضا سريعا خفيفا ثاقبا . أيام لم يبق منها إلا هذه الذكرى الخافتة ! فإذا كف عن الإنشاد والترنم أقبل يشرح ويبين . ولكن شرحه وتبينه لهذا الذي حركه كل هذا التحريك ، كان دون ما أحسه وأفهمه ويتغلغل في أقاصي نفسي من هيئته وملامحه وهو يترنم بالشعر أو يردد ، كان دون ذلك بكثير ، وكنت أحس أحيانا بالحيرة والحسرة تترقرق في ألفاظه وهو يشرح ويبين ، كأنه كان هو أيضا يحس بأنه لم يبلغ مبلغا يرضاه في الإبانة عن أسرار هذه الكلمات والأبيات . هكذا كان شأن الشيخ رحمه الله ، أي علامة ذؤافة كان !

هكذا حال الشيخ كان في بيته ، وأنا أقرأ عليه الأدب والشعر يومئذ وحدي . أما حاله وهو يلقي دروسه العامة التي يحضرها الجمع من طلبة العلم ، والتي كان يحضر أمثالها من قبلنا الدكتور طه قديما فيمن يحضر دروسه في الأزهر ، فكان مختلفا كل الاختلاف . كان ملتزما بالجد والوقار يتخللها دور قليل من مزاح لاذع جارح أحيانا ، ولكنه كان لا يقصر في الإبانة والشرح ، ولا في التوقف عند الأبيات أو الكلمات الجياد الحسان المحكمة ، فهذا موضع الفرق بين الذي أخذته أنا عن الشيخ ، والذي أخذه عنه الدكتور طه ، وما كان على كل حال بقادر أن يأخذ عنه ما أخذت ، فإن الذي أخذته عنه وأحدث في نفسي ما أحدث ، لا يبلغ السماع بالأذن منه شيئا ، لأنه وليد المشاهدة والعيان ، لا وليد الألفاظ والكلمات ! ما علينا أيها العزيز .

شيئا فشيئا ، منذ تلك الأيام الغواير ، بدأت أحس في الشعر الجاهلي ، وفي غير الشعر الجاهلي ، شيئا ينبعث منه ، ديب حركة تترك في نفسي آثارا خفية غريبة . فإذا عدت استبطنه مترنما به ، متأملا في طواياه ، عاد ديب الحركة ، حركة لا أدرى ماهي ؟ فهذا هو الذي قلت إنه كان من ديدني بعد ذلك أن أحدث عنه أساتذتي الكبار الذين خالطتهم وعرفتهم يومئذ وتأخذني النشوة وأنا أفاوضهم فيما أحس به : « فكان يعرض منهم عنى من يعرض . ويربت على خيلاء شبابي من ربت بيد لطيفة حانية » ، كما وصفت ذلك في كتابي (المتنبى ١ : ١٢ ، ١٥) . ومن أغرب ما لقيت من الإعراض عما أقول ، إعراض الشيخ المرصفي نفسه عن حديثي مرات ، وهو نفسه الذي أثارني إلى هذا وحركني هو وحده دون سواه ! ولكنني لم أكف عن الإلحاح عليه ، حتى كانت نهاية إعراضه عنى ، حين فهم عنى ما كان لسانى يعجز عن بيانه وعن التعبير عنه . فإذا هو بعد ذلك راض عنى مقبل علىّ ، يفيدني الفوائد ، ويسدد لى خطاى فى هذا الطريق الوعر المسالك والمضايق ، المتشابك المناهج والشعاب . كان هذا أول ممارستى للذى سميته فيما بعد « التذوق » ، مكان « الاستبانة » ، ولكنها على ذلك كله ، كانت ممارسة جاهلة جافية غامضة بلا منهج صحيح آوى إليه وأستعين به . كان ذلك فى سنة ١٩٢٥ ، وما بعدها .

وبعد سنة دخلت الجامعة ، وكان من أمر الدكتور طه وأمرى ما كان ، حتى كان اليوم الذى اضطررت فيه اضطرارا أن أقف الموقف الذى دفعت إليه بغتة أجادل الدكتور وأناقشه فى « مسألة الشعر الجاهلي » ، صارفا همى كله إلى موضوع « المنهج » و « الشك » وإلى ضرورة قراءة الشعر الجاهلي والأموى والعباسى قراءة « متذوقة » مستوعبة لنستبين الفرق بين الشعر الجاهلي والشعر الإسلامى ، قبل الحكم على الشعر الجاهلي بأنه شعر صنعته الرواة المسلمون فى الإسلام ، كما بينت ذلك فى كتابي (المتنبى ١ : ٢٣) ثم فى مقالتي الأولى هنا أيضا . وفى غضون هذا الموقف المتناول بيننا حتى فارقت الجامعة . كان اللفظ الناشب فى لسانى وفى ألسنة الكُتَّاب ، وهو « التذوق » بمعناه المشهور الغامض

المبهم الدلالة القابل للتنوع والتعدد بلا شيء يعين على تميزه وتعيينه - كان هذا اللفظ محور المفاوضة بيني وبينه ، كما كان من قبل محور المفاوضة بيني وبين أساتذتي الكبار ، على رأسهم شيخى المرصفى ، فيعرض على من يعرض ، ويربت على خيلاء شبابه من يربت ، ولكنى كنت فى خلال مفاوضتى لجميعهم ، أغرق هذا اللفظ إغراقا فى أشباه أقولها ، هى « وراء التذوق » ، بيد أننى كنت لا أحسن العبارة عنها إحسانا يعين على .

وقد حدثت الدكتور طه مرارا ، وأنا أجادله يومئذ فأطيل ، بالذى كنت أجده فى نفسى ولا أحسن العبارة عنه ، أى بما هو « وراء التذوق » ، فكان يصغى إلى أحيانا كثيرة ، ثم ينتهى إلى أن يمصمص بطرفه لسانه ، وبزهوه وخيلائه وإفراطه فى الإعجاب بنفسه ، لا يكون رده على إلا سخرية بي وبما أقول . كان زهوه يجعله لا يصبر ، فلم يفهم عنى مرة واحدة كل الفهم أو بعض الفهم . لم أكن أبالى بسخريته ، فقد ألفتها منذ قديم ، وألفت استخفافه بالناس جميعا سوى نفسه ، « شئشينة أعرفها من أخزم » ، كما يقال فى المثل ، (والشئشنة : الخليقة والسجية المغرورة فى الطبيعة) . هذا ، على أنه كان له يومئذ كل العذر فى خيلائه واستخفافه ، لأن ذبوع صيته بفعل المعارضة التى لقيها كتابه « فى الشعر الجاهلى » ، بلغ مبلغا مثيرا ، فهو طائر محللق فى جو السماء ، كل شيء يقع عليه بصره يتضاءل ويصغر ، كلما أمعن فى العلو والتصعيد وهو معذور أيضا ، لأنه كان يومئذ فى الثامنة والثلاثين من عمره ، وكان يحس أنه أصبح مشروعا معدا ناضجا ، قابلا للتنفيذ ، أى هو فى طريقه إلى أن ينقلب أستاذا كبيرا ، فلا بد له من التشيع بشئ « الأساتذة الكبار » فى الزهو والعجب والاستخفاف . ومع الزهو والعجب والخيلاء « لم أجد عنده صبورا أو استجابة ، أو محاولة ، لفهم ما أقول ، كاستجابة المرصفى شيخى وشيخه هو أيضا . ذهب كل كلام بيني وبينه هذرا باطلا ، هكذا ظننت يومئذ ! ولكن .. ولكنى قد قصصت قصة تذكره لهذا الحديث البعيد ، وظهور أثره فيما كتبه فى جريدة الجهاد سنة ١٩٣٥ ، حين أحس أن العرش يهتز من تحته ، قصصتها فى كتابى (المتنبى ١ : ٤١ - ٤٧) وفى مواضع أخرى ، ثم ما فوجىء به عند ظهور كتابى عن المتنبى سنة ١٩٣٦ ، حيث استبان له أنى

طبقت فى هذا الكتاب منهجا فى « تذوق الشعر » ، يشبه أن يكون قريبا من شىء سمعه قديما منى ، ثم ذهل عنه فى غمرة الأحداث والأزمان . ويومئذ بدا له أن يفعل ما فعل ، مما قصصته أيضا فى مقدمة كتابى (المتنبى ١ : ١٤٧ - ١٥٨) ، وفيه قصة « السطو » كاملة على اختصارها ، فإن شئت فأعد قراءتها ، فعسى أن تجد فيها شيئا يزداد وضوحًا بعد هذا الحديث . (انظر أيضا المقالات فى الجزء الثانى من (« المتنبى ») .

فارقت الجامعة سنة ١٩٢٨ ، وانطوى الماضى كله بما فيه ، وبمن فيه أيضا . ذهبت بعيدا وحيدًا لا رفيق لى غير « قضية الشعر الجاهلى » ، كما شرحتها لك آنفًا ، والتي لم تلبث أن أنشأت لنفسها صاحبة لا تفارقها ، هى إعادة النظر فى شأن « إعجاز القرآن » . كان لفظ « التذوق » فاشيا فى الألسنة والأقلام . لا يكاد أحدنا يشك فى أنه معنى مفهوم واضح مفروغ منه . ومع الأيام الطوال الموحشة ، وشيئا فشيئا ، بدأ ما كنت أجده فى نفسى عند قراءة الشعر الجاهلى وغير الشعر الجاهلى ، والذي سميت له آنفًا « ما وراء التذوق » ، والذي كان ما أقوله عنه غير مبين ولا واضح ، والذي أنكره على أساتذتى من قبل ، ورفضه الدكتور طه رضى كاملا - أخذ هذا يدفعنى إلى سلوك طريق آخر ، يعتمد على جس الكلمات والألفاظ والتراكيب جسا متتابعًا بالتأمل ، ثم على الرجوع إلى أصولها فى المعاجم مع التدقيق فى مكنون معانيها المختلفة ، ثم فى دلالاتها وظلال دلالاتها عند كل شاعر أو كاتب ، ثم دخلت فى مقارنات كثيرة بين المتشابهات والمتباينات ، وشىء كثير بعد ذلك كان يفرض نفسه على طريقي رضى . يومئذ بدأ لفظ « التذوق » ، بمفهومه الذى عهدته ، بدأ يتزعزع من حيث نشب من نفسى ومن لسانى ، ورأيت لفظا مبهما مجمل الدلالة ، لفظ غامض مظلم ، مضلل بتعدد صورته واختلافها وتنوعها ، ولكنى لم أستطع أن أطرق بعيدا ، لأن الذى أجده فى نفسى مما سميت « ما وراء التذوق » ، كان لا يزال صاحب سلطان على مطاع ، فكان يقبضنى عن الطيش والمجازفة بطرحه ، فبينهما صلة خفية أحسها ، وإن كنت غير قادر على تبينها .

وهذا الذى استولى على وخامرني فى شأن « التذوق » ، رمانى بغتة فى حومة الارتباب وفوجئت بلفظ آخر هو لفظ « البلاغة » الذى يدور عليه القول فى « إعجاز القرآن » ، والذى يوصف به الكلام فيقال : « كلام بليغ » ، فإذا هو أيضا عندى الآن لفظ مبهم شديد الإبهام ونفرت جهنم ، بين شديقتها تريد أن تبتلعنى . ضاقت على الأرض بما رحبت ، بيد أنى كلما أعدت النظر ، وجدت « الذوق » حقيقة كامنة فى نفسى ، ووجدت « البلاغة » أيضا حقيقة ظاهرة تفرض سلطانها على نفسى ، ولكنى كلما حاولت أن أعرف لهما بيانا أو حدا ، بلغ فى الإعياء كل مبلغ . وبدا لى يومئذ أن أعيد قراءة عبد القاهر الجرجاني فى كتابيه « أسرار البلاغة » و « دلائل الإعجاز » . أكببت على قراءة الكتابين ، وبغتة رأيت أو تبيّنت أن عبد القاهر قد وقع فى نفس ما وقعت فيه . رأيت قد وقع فى الحيرة من لفظ « البلاغة » ، ورآه لفظا مبهما شكلا ليس له بيان ولا حد يعين على تصور « البلاغة » ماهى ؟ فيومئذ انبعث انبعاثا ليكشف عن إبهام « البلاغة » ، فألف كتابه « أسرار البلاغة » ، عمد فيه إلى تحليل الألفاظ المتصرفة بأمر المعانى ، مبينا عن وجوه حسننها وقبحها ، وخطئها وصوابها ، وسموها وسقوطها غير مقطوعة عن أصلها فى الكلام المؤلف المركب . ثم ألف أيضا كتابه « دلائل الإعجاز » ، عمد فيه إلى تحليل الجمل أى الكلام المركب الذى يحتتمل تركيبه آلافا من الوجوه ، فكان كتاباه هذان ، أول كتابين فى « تحليل اللغة » بلغ فيهما غاية قَصْر عنها كل من جاء بعده ، وهذان الكتابان هما أصل « علم البلاغة » ، كما سميناه (وسترى ذلك مبينا فى كتابي : مداخل إعجاز القرآن) (١) .

كان فضل عبد القاهر يومئذ على فضلا عظيما ، لأننى حين فهمت حقيقة الدواعى التى حملته على وضع كتابيه الجليلين ، أدركت من فورى أن مسألة « التذوق » ، مرتبطة ارتباطا وثيقا بمسألة « البلاغة » فى الأمرين جميعا ، فى إبهامهما ، وفى أنهما حقيقتان متعلقتان بمدارك الفطرة فى الإنسان . ولما رأيت قد

استطاع بتحليل الألفاظ والجمل والتراكيب ، أن يجعلها تكشف اللثام عن أسرار المعانى القائمة فى ضمير منشئها ، فأزال إبهام « البلاغة » ، ظننت أنه من المستطاع أيضا بضروب أخرى من تحليل الألفاظ والجمل والتراكيب أن أصل إلى شىء يهدينى إلى كشف اللثام عن أسرار العواطف الكامنة التى كانت فى ضمير منشئها ، فأزيل إبهام « التذوق » . وإذا كان تحليله قد أفضى به أن يجعل نظم « الكلام » دالا على صور قائمة فى نفس صاحبها ، فعسى أن أجد أيضا فى ضرب أو ضروب من التحليل ، ما يفضى بى إلى أن أجعل « الكلام » ونظمه جميعا دالا على صورة صاحبها نفسه . والتبست على الطرق مرة ، واستبانة مرة ، ثم بدأت بعد زمن تتضح لى بعض المعالم . وكان مما أعاننى على وضوح هذه المعالم ، ما كنت دخلت فيه من قبل ، من جس الكلمات والألفاظ والتراكيب جسا متتابعا ، إلى آخر ما وصفته آنفا . وعلى الأيام بزغ لى بعض الضياء ، وأنارت بعض الشعل ، ووضعت لنفسى منهجا ، انتهيت إلى أن سميت « التذوق » ، كما حدثتك آنفا ، وجعلت أمارسه فى جميع ما أقرأ من الكلام لا فى الشعر وحده والأمر يطول ، ولكن هذه خلاصته أكتبها على مشقة .

ولم أجاوز حد تطبيق منهجى هذا فى القليل الذى كتبت ، مما نشرته وعمما سوف أنشره بعد قليل إن شاء الله ، ولكنه تطبيق لا أكثر ولا أقل . وما دنا فى حيز التاريخ فسأقفلك على كلامين ، أحدهما يصف الشعر الجاهلى فى أول أمرى حين قرأت كما حدثتك ، والآخر يصف الشعر الجاهلى بعد ذلك بزمان طويل ، لما كتبت مقدمة كتابى المتنبى (١ : ١٤) فى سنة ١٩٧٧ ، وضعت قديم إحساسى بالشعر الجاهلى فى سنة ١٩٢٧ وما قبلها فقلت :

١ - « وجدت يومئذ فى الشعر الجاهلى ترجيعا خفيا غامضا كأنه حفيف نسيم ، تسمع حسه وهو يتخلل أعواد نبت غميم متكاثف = أو رنين صوت شجى ينتهى إليك من بعيد فى سكون ليل داج ، وأنت محفوف بفضاء متباعد الأطراف وكان هذا الترجيع الذى آنسته مشتركا بين شعراء الجاهلية الذين قرأت شعرهم ، ثم يمتاز شاعر « من شاعر » بجرس ونغمة وشمائل تنهادى فيها ألفاظه ، ثم

يختلف شعر كل شاعر منهم فى قصيدة من شعره ، وبدندنة تعلقو وتخف تبعاً لحركة وجدانه مع كل غرض من أغراضه فى هذا الشعر .

هكذا كنت أجد الشعر الجاهلى ، قبل أن انتهى إلى المرحلة التى وجدت عندها منها أن أستطيع أن أعيد عليه قراءة هذا الشعر ، وإن كنت قد كتبت بعد انقضاء خمسين سنة . ولكنى فى سنة ١٩٦١ ، وصفت هذا الشعر نفسه فى مقدمة كتاب صديق لى ، رحمه الله (١) فقلت :

٢ - ولقد شغلنى « إعجاز القرآن » كما شغل العصر الحديث ، ولكن شغلنى أيضاً هذا « الشعر الجاهلى » وشغلنى أصحابه ، فأدانى طول الاختبار والامتحان والمدارسة إلى هذا المذهب الذى ذهبت إليه ، حتى صار عندى دليلاً كافياً على صحته وثبوته . فأصحابه الذين ذهبوا ودرجوا وتبددت فى الثرى أعيانهم ، رأيتهم فى هذا الشعر أحياناً يغدون ويروحون ، رأيت شابهم ينزرو به جهله وشيخهم تذلّف به حكمته ، ورأيت راضيههم يستتير وجهه حتى يشرق وغاضبيهم تربد سحنته حتى تظلم ، ورأيت الرجل وصديقه ، والرجل وصاحبته ، والرجل الطريد ليس معه أحد ، ورأيت الفارس على جواده ، والعادى على رجليه ، ورأيت الجماعات فى مبادهم ومحضرهم ، فسمعت غزل عشاقهم ، ودلال فتياتهم ، ولاحت لى نيرانهم وهم يصطلون ، وسمعت أنين باكيتهم وهم للفراق مززعجون .. كل ذلك رأيت وسمعت من خلال ألفاظ هذا الشعر ، حتى سمعت فى لفظ الشعر همس الهامس ، وبيحة المستكين وزفرة الواجد ، وصرخة الفزع ، وحتى مثلوا بشعرهم نصب عيني ، كأنى لم أفقدهم طرفة عين ، ولم أفقد منازلهم ومعاهدهم ، ولم تغب عنى مذاهبهم فى الأرض ، ولا شىء مما أحسوا ووجدوا ، ولا مما سمعوا وأدركوا ، ولا مما قاسوا وعانوا ، ولا خفى عنى شىء مما يكون به الحى حياً على هذه الأرض التى بقيت فى التاريخ معروفة باسم : جزيرة العرب .

وأظن ، أيها العزيز ، أنك مستطيع أن تجد الفرق بين هذين النعتين للشعر الجاهلى ظاهراً علانية ، وأن أولهما عليه وسم باد يلوح ، يدل على أنه نعت من أثر

(١) كتب الأستاذ شاكر هذه المقدمة لكتاب الظاهرة القرآنية ، للملك بن نبي سنة ١٩٥٨

« التذوق المحض والإحساس المجرد » ، كما قلت آنفا ، وأن هذا « التذوق » يومئذ كان تذوقا ساذجا بلا منهج ، كالذى هو ناشب فى الألسنة وأقلام الكتاب المحدثين .. وأن ثانيهما عليه سمة واضحة تدل على أنه نعت من أثر « التذوق » أيضا ، ولكنه تذوق له معنى آخر غير المعنى المألوف ، وأنه « تذوق » قائم على منهج مرسوم ، له أسلوب آخر فى استبطان الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى ، ثم فى استدراجها ومماسحتها وملاطفتها ومداورتها حتى تبوح لنا بدخائل منشيئها ومخبات صدورهم ، بل حتى تكشف اللثام عن صورهم وملامحهم ومعارف وجوههم سافرة بلا نقاب . أظنه فرقا ظاهرا بين نعتين ، فى زمنين متباعدين ، لكل زمن منهما طبيعة تميزه عن الزمن الآخر . أليس كذلك ؟

ولمجرد العذر مما يخاف على الحديث إذا هو اختلف سياقه وتباعدت أطرافه ، فيصبح عندئذ مهددا بأن تخفى أسباب التشابك بين معانيه ، أو متوعدا بأن تتهتك أو تسقط بعض الروابط الجامعة بين أوصاله فيتفكك أو ينتشر ، أحب أن اختصر لك مجمل حديثى فى نظام واحد ، متدانى الأطراف محذوف الفضول . فهذه القوة المركبة الكامنة فى بناء الإنسان ، والتي سميتها « القدرة على البيان » ، مندمجة اندماجا لا انفصام له فى حلقة مفرغة مكونة منها ومن العقل والنفس والقلب . ولها فى هذه الحلقة عملان متداخلان لا ينفصلان هما : « الإبانة » و « الاستبانة » . و « الإبانة » هى قدرتها على إنشاء « الكلام » وتركيبه ، بليغا كان أو غير بليغ . و « الاستبانة » هى قدرتها على تلفية « الكلام » وجسه والتدسس فى طواياه ، وحين تتلقاه من خارج ، بليغا كان « الكلام » أو غير بليغ . وهذه « الاستبانة » بجملتها هى التى سميتها « التذوق » .

وكلامى ، خفت ، يوشك أن يوهم أن « التذوق » عمل آخر مستقل من أعمال هذه القدرة ، مقصور على استبانة دفاتن الكلام الدالة على آثار العواطف والنوازع والطبائع الناشئة فيه ، وعلى التقاط الملامح العالقة التى يمكن بالملاطفة أن تحسر اللثام عن بعض معارف ضمير منشيئها وصورته وهيبته ، وخفت أيضا أن

يظن ظان أن هذا عمل آخر هو غير عملها في استبانة صور المعانى القائمة التي كانت فى نفس منشئها ، والتي هى فى الحقيقة ما نسميه « البلاغة » . وخفت أيضا أن يتوهم متوهم أن أحد العاملين ممكن أن يتم بمعزل عن العمل الآخر . ليس كل ذلك صحيحا أو ممكنا ، لأن صاحب « الإبانة » و « الاستبانة » واحد غير قابل للتجزئة ، وهو « القدرة على البيان » ولأن طلب « الاستبانة » لجميع ما تطلبه فى « الكلام » المتلقى من خارج متداخل ممتزج فى حيز واحد هو نفس « الكلام » المتلقى من خارج ، ولأن جميع ذلك حدث واحد متلازم أيضا فى زمن واحد مختطف متلاحق لا يمكن تثبيته أو تقسيمه . وإذن ، فهو على التحقيق عمل واحد خاطف لا يتجزأ ، وإنما نحن الذين نتولى الفصل بين شىء منه وشىء بعد تمام العمل الواحد جميعه ، على قدر ما عندنا من الرغبة وتوجيه العناية إلى إبراز شىء منه دون شىء .

وأظنه صار قريبا ممكنا أن نتخطى كلاما كثيرا ونفضى إلى نتيجة موجزة ، هى أن « التذوق » يقع وقوعا واحدا ، فى زمن واحد ، على كل « كلام » ، بليغا كان أو غير بليغ . ثم يفصل عن « الكلام » ومعه خليط « واحد » ممزوج متشابك غير متميز بعضه من بعض . وفى هذا الخليط أهم عنصرين .

العنصر الأول : ما استخرجه « التذوق » من العلاقات الباطنة الخفية الناشئة فى أنفس الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى . وهذا فى جملته يجعلنا قادرين على أن نستخلص منه ما يحدد بعض الصفات المميزة التى تدل على طبيعة منشئ الكلام ، أى على بعض ما يتميز به من الطبائع والشمائل ، أو ما شئت من هذا الباب .

والعنصر الثانى : ما استخرجه « التذوق » من العلاقات الظاهرة بين أنفس الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى ، وهذا فى جملته يجعلنا قادرين على أن نستخلص منه ما يحدد بعض الصفات المميزة التى تدل على طبيعة الكلام نفسه ، أى على ما يتميز به من « السداجة » و « البلاغة » أو ما شئت من هذا الباب .

والإحساس بهذين العنصرين الخليطين إحساس سريع ، خاطف ، ناقد ، لطيف ، دقيق ، دفين ، قائم فى النفس لأول وهلة عند سماع كل كلام أو قراءته ، من العسير على أن أتقصاه هنا أو أعبر عنه تعبيراً واضحاً فى كلمات قلائل ، ولكن كل أحد قادر على تبيينه بالأناة والتوقف . وبالتأمل والدرية ، فيما أظن . ولكنه على كل حال ، إحساس خفى مكنون مقنع بقناع من الكتمان . يحتاج إلى ما يهتك عنه هذا القناع حتى يسفر ويستبين وينجلي ، ثم ييوح بما عنده .

ولكن ليس أمر « التذوق » ، فى الحقيقة ، محفوظاً بمثل هذه القسوة والصرامة التى ألجأتنى إليها طبيعة حديثى عنه ، وطبيعة اللغة التى جعلنا « اضطراراً » أن نجسد مالا يتجسد . فما من إنسان حى عاقل مدرك ، صغير أو كبير ، جاهل أو عالم ، قل علمه أو كثر ، إلا و « التذوق » حاضر فى دخيلته حضوراً ما ، لأنه « إنسان » قد أودع الله فى بنائه هذه الأعجوبة النفيسة الغالية التى صار بها إنساناً ، وهى « القدرة على البيان » . فهو ، إذن على هذا « التذوق » ، لأنه ما من شىء يسمعه أو يبصره أو يحسه أو يذوقه ، أو يتوهمه أيضاً ، إلا وهو محتاج فيه إلى « القدرة على البيان » بعملية فى « الإبانة » و « الاستبانة » أى « التذوق » ، لأنه غير قادر على إدراك أى معنى أو تصوره ، إلا عن طريق هذه القدرة وأدائها لعملية أداء ما فالتذوق إذن ، ضرورة لكل حى منا ، منذ يولد إلى أن ينقطع أجله على هذه الأرض .

وهذا الإلف الطويل لقيام « التذوق » فيه وأدائه لعملية ، منذ يولد إلى أن يكبر ويعقل يؤهله ، بلا وعى منه حاضر فريد واضح الإرادة ، أن يكتسب قدرة على سرعة استخلاص قدر لا بأس به من هذا الخليط الذى امتزج فيه العنصران جميعاً ، وعندئذ ، ولأول وهلة ، ينفصل شىء بعد شىء من هذا الخليط وكأنه انفصل من تلقاء نفسه ، ويرز للمراء واضحاً جلياً ، ولا يحس البتة أنه بذل فى تبيينه جهداً أو تعمد بذله . وهذا هو « التذوق » الساذج الذى لم يتم عن منهج مرسوم أو قصد أو عناية . ولكن يبقى فى الخليط الممزوج من العنصرين بعد ذلك شىء « كثير » ، يحتاج إلى منهج وقصد وعناية أى يحتاج إلى إرادة واضحة ، وإلى تنبه وبصر ،

وإلى حرص على تمييز شيء من شيء ، وإلى عناية متوجهة إلى غرض واحد أو أغراض متنوعة . وهذا غير ممكن أن يتم من تلقاء نفسه على وجه صحيح ، ولا أن يتم كله دفعة واحدة . ويحتاج أيضا إلى ترديد الكلام وترجيعه ، وإلى إعادة النظر فيه مرة بعد مرة بعد مرة ، وإلى التقاط شيء من هذا الخليط ، وإلى فصل بعض من بعض ، وإلى ضم شكل إلى شكل ، وإلى ملاحظة الفروق بين المتشابهين أحيانا ، أو تحديد ضرب من التشابه بين غير المتشابهين ظاهر أحيانا أخرى . وأشياء أخرى كثيرة لا يضبطها إلا المنهج والقصد والعناية .

وهذا الذى وصفت هو « التذوق » بعنصره « التذوق » الواقع على طبيعة الكلام نفسه ، أى على ما يتميز به من « السذاجة » أو « البلاغة » أو ما شئت من هذا الباب ، والذى كان مبهما كل الإبهام ، فجاء عبد القاهر الجرجاني فألف كتابين : « أسرار البلاغة » و « دلائل الإعجاز » ، ليزيل الإبهام عن لفظ « البلاغة » : أى عن أحد عنصرى « التذوق » ، وهو نفسه « التذوق » الواقع على طبيعة منشاء الكلام ، أى على بعض ما يتميز به من الطبايع والشمائل أو ماشئت من هذا الباب ، وهذا العنصر الثانى هو الذى حاولت جاهدا أن ألتمس لنفسى طريقا إلى إزالة إبهامه ، فإن أنا قد وفقت فيه إلى بعض الصواب ، فبفضل الله وتسديده ، وإن أكن قد أخطأت الطريق وأسأت ، فأسأل المغفرة واسع المغفرة سبحانه

من هؤلاء !

الذى يسرى اليوم فى حياتنا الأدبية من السموم الفتاكة شىء « كثير » لا يحاط به ، ومع ذلك فالأطباء والصيدالة قليلون وهم مع قلتهم منصرفون كل الانصراف عن تتبع هذه السموم وعن تحليلها ، وعن تنبيه الناس إلى خطورها وفتكها ، وعن تحذيرهم من هذه الأقراص الجميلة الشكل الذكية الرائحة من خارج ، وباطنها تفوح منه أخبث الروائح . وهى اليوم تباع فى كل مكان ولا يسأل أحد عن مصدرها ، أو عن الجهات التى تخصصت فى صنعها وتصديرها ، أو عن التكنولوجيا الحديثة التى عبأتها أحسن تعبئة وهياتها للاستثمار بإقبال الشباب والفتيات فى هذا العالم العربى والإسلامى الذى نعيش فيه ، واتخذت وسائل الإعلام جميعا للإعلان عنها يوما بعد يوم ، وساعة بعد ساعة .

لا أدرى من يكون ؟ ولكن هكذا يقول ، عن رواية « أولاد حارتنا » للأستاذ نجيب محفوظ .

وربما تبادر إلى الظن أن كتابة الحوار على الأقل باللغة العامية ، إن لم نقل كتابة الرواية كلها ، كانت تكون أقدر على تحقيق هذا الهدف (أى أن يشد اهتمام القارئ البسيط ويأسره ليتمكن بعد ذلك من إثارة تفكيره ! هكذا يقول) .

ولكن نجيب محفوظ يقصر استخدامه للعامية على الأغنيات والأمثال الشعبية التى يقتبسها ، بالإضافة إلى بضع كلمات ومصطلحات تجرى على الألسنة فى الحياة اليومية ، ولو نقلت إلى اللغة الفصحى لبعثت عن هذه الحياة بعدا كثيرا (فالمائدة تظل طرايبزه ، والأريكة كنية ، والعربة التى يجرها حصان عربية كارو... الخ) . وكل ما خلا ذلك مكتوب باللغة الفصحى التى يتردد فيها أحيانا إيقاع قرآنى (مثل التعبير الوارد على صفحة ٣٤٤ : يؤدى الإتاوة صاغرا) أو فى صيغ عتيقة مثل « فوه » بدلا من « فمه » و« فيه » بدلا من « فمه » و« فاك » بدلا

من « فمك » ص : ٥٥ ، ٦٩ ، ٧٦ ، على عكس الصيغ المألوفة التي ترد على سبيل المثال ص ١١٩ ، ٥٠٧ . وقد تعجب أيضا لوجود تعبير عامي مألوف « مافيش فايده » على هذه الصورة : « ما فيها فائدة » (أى الدنيا) ، ص ٤٤٨ . وربما كأن هنا إشارة إلى تعبير منسوب إلى سعد زغلول (غريبة هذا علم واسع جدا ؟) ولكن النص فى جملته - بصرف النظر عن المواضع القليلة - نص سهل ومقروء . وهذا أمر يتفق مع ما يقصده المؤلف . لقد طالما وجه اللوم إلى نجيب محفوظ بسبب تمسكه بالفصحى ، ولكنه لم يحد عن رأيه أبدا ، ولم يحاول أن يجعل منه مذهبا متمتا (عيب عليك يانجيب ، لماذا لا تحيد عن رأيك !) . لقد وجد لغة الكتابة التى أمامه هى اللغة الفصحى (عجيبه : شوف إزاي) ، ووجد من طبائع الأمور أن يستعملها فيما يكتب . والواقع أن استعمال العامية يمكن أن يصدم كثيرا من القراء بدلا من أن يؤثر فيهم تأثيرا مباشرا . إذ ليس من المؤلف أن تتناول الموضوعات الجادة . أضف إلى هذا دور الفصحى بوصفها وسيلة التفاهم فى العالم العربى كله . ونجيب محفوظ لا يكتب لمواطنيه المصريين وحدهم . وأخيرا فإن اللغة الدارجة تعد فى رأيه علامة « على الجهل ، وهى لن تصلح للاستعمال فى عمل فنى يهدف إلى نشر الروح العلمية » انتهى ، (ونجيب محفوظ مخطيء فى رأيه بلا شك !) (انظر مجلة الثقافة ، العدد ٦١ ، من ص ٢٦ - ٣٤) .

وظاهر أن هذا الأعجمى الألمانى شديد الحب لنجيب محفوظ ، وهو أشد حبا للمصريين ، لأنه يريد أن يكون ما يكتبه نجيب عاملا مهما (يشد اهتمام القارئ البسيط ويأسره ، ليتمكن بعد ذلك من إثارة تفكيره !) - لا بل هو أشد حبا للمصريين من سلفه الألمانى العظيم (الذى لا أظن أن أحدا يعرف اسمه فى بلاد ألمانيا اليوم !) وهو : « ولهلم سيبتا » ، الخبير بتكنولوجيا اللغة فى القرن التاسع عشر والذى ألف كتابا يدعو فيه المصريين بالشفقة والرحمة التى فى قلبه ، ليتخذوا العامية لغة للكتابة والتأليف . و« ولهلم سيبتا » هذا فدائى عظيم ، عرض نفسه للمتالف فى سبيل مصر ! ولذلك قال فى مقدمة كتابه :

« وأخيرا سأجازف بالتصريح عن الأمل الذى يراودنى على الدوام طول مدة جمع هذا الكتاب ، وهو أمل يتعلق بمصر نفسها ، (انظر ، ما أشد حبه لمصر) ، ويمس أمرا هو بالنسبة لها وإلى شعبها يكاد يكون مسألة حياة أو موت (شوف إزاي) فكل من عاش فترة فى بلاد تتكلم العربية ، يعرف إلى أى حد كبير تتأثر كل نواحي النشاط فيها ، بسبب الاختلاف الواسع بين لغة الحديث ولغة الكتابة). « راجع كتاب الدكتور نغوسه زكريا : تاريخ الدعوة إلى العامية وكتايب : أباطيل وأسمار » .

وهذا الألمانى الجديد ، ليس أقل منه مجازفة وفداية فى سبيل مصر ونجيب محفوظ خاصة وإلا فلماذا جازف هو الآخر ، بعد هلاك سلفه منذ مئة سنة (توفى ولهم سنة ١٨٨٣ م) ؟ ودعنا من قصة « العامية » فى البلاد العربية ، ولكن المهم الذى ينبغى أن تعلمه ، هو أن هذا الأعجمى الألمانى الفاضل ، مجاهد عظيم ، فإنه من كبار الدعاة فى لغته الألمانية نفسها ، إلى طرح اللغة الألمانية الفصيحة التى كتب بها شعراؤها وعلمائها وفنانوها وقصاصوها ، وإلى استبدالها باللغات العامية الألمانية المختلفة ، وإلى إحياء ما مات منها منذ قرون ! هكذا ينبغى أن يكون شأن فدايته !!

من الغرائب أيضا أن هذا الرجل العظيم شديد التنبه للعيوب الفادحة فى « فصيحى نجيب محفوظ » ، فقد وقع على ما لم يقع عليه الأب جاك جوميه ، ولا ساسون سومبخ اليهودى ، ولا شومان ، ولا فاتيكويتيسى ، وسائر العلماء والمفكرين العظماء الذين درسوا « أولاد حارتنا » دراسة مستفيضة . ونبها إلى أنه يتردد فى « فصيحى نجيب محفوظ » « إيقاع قرآنى » (مثل التعبير الوارد على صفحة ٣٤٤ : يؤدى الإتاوة صاغرا) . ويعنى بهذا الكشف الجديد (الإيقاع القرآنى لفظا واحدا وهو « صاغرا » ، فوقوع هذا اللفظ وحده فى أى كلام ، يجعل فى الكلام « إيقاعا قرآنيا » ، والدليل على ذلك أن لفظ « الإتاوة » لم يرد فى القرآن البتة ، ولفظ « يؤدى » مع أنه جاء فى بعض الآيات فى ذكر « أداء الأمانة » ، فإنه أيضا لفظ يجرى فى العامية قديمها وحديثها كقولهم « يؤدى له خدمة » أما

« صاغرا » ، فهي وحدها التي جاءت في قوله تعالى : ﴿ قَنِينُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ﴾ [سورة التوبة : ٢٩] . فبالإحساس الدقيق المتوهج الذي يتمتع به هذا الخبير بتكنولوجيا اللغة العربية فصيحها وعاميتها ، وبتكنولوجيا الشعوب العربية والإسلامية : استطاع أن يحس بما لم يحس به أحد ، ولا نجيب محفوظ نفسه ، أن ههنا في هذه الكلمات الثلاث « إيقاعا قرآنيا » ! مصدره لفظ واحد ! لفظ واحد ! هو « صاغرا ! » (وبالذمة بقى ، ده مش فكر تكنولوجيا خفيف الدم !!) .

زلة كبيرة ، كان على نجيب محفوظ أن يحترس كل الاحتراس في فصحاها . ليطرد من هذه الفصحى كل لفظ جاء في القرآن ، فإن هذا الخبير بتكنولوجيا اللغة في القرن العشرين قد أفناه بأن كل لفظ ورد في القرآن يوشك أن يجعل في كلامه « إيقاعا قرآنيا » غير مرغوب فيه . وأنا أحب أن أشارك في « لوم نجيب محفوظ بسبب تمسكه بالفصحى » ، وخاصة بعد أن قامت في مصر منذ قديم جهة ذات اختصاص في هذا الأمر ، وهي تبذل اليوم جهودا عظيمة في سبيل تنقية (اللغة العربية المعاصرة) من مثل هذه الألفاظ ، ويتولى العمل في هذه السبيل أساتذة جلودهم عربية ، وبين أشداقهم السنة عربية ، وهم يتأهبون لإصدار معجم تكنولوجياي يتضمن (اللغة العربية المعاصرة) ، بعد طرد مثل هذه الألفاظ من لغة الكتابة والحديث . كان على نجيب محفوظ أن يستشير هذه الجهة قبل أن يقدم على استعمال ألفاظ في كتابته ، تشينها شيئا عظيما عند الخبراء التكنولوجيين المحدثين . والأستاذ نجيب قادر على الوصول إلى تلك الجهة المختصة ، فإنها جامعة مشهورة معروفة ^(١) ، تتدفق عليها الأموال والصدقات من كل المحبين للعرب وللغة العرب ، وللإسلام ، من جميع أقطار العالم غير العربي وغير

(١) يعنى الأستاذ شاكر الجامعة الأمريكية بالقاهرة . واسم المعجم الذى أصدرته هو : معجم اللغة

العربية المصرية ، من تأليف الدكتور سعيد بدوى والدكتور مارتن هاينز .

الإسلامى . هناك سيجد نجيب من يرشده أيضا إلى « الصيغ العتيقة » التى ينبغى أن يصون نفسه عن خبائثها ، مثل : « فوه وفاه ، وفيه » ، فإن إخلاء كتابته من هذه الخبائث كفيل بأن يطفىء ظمأ الظالمين ، وأن يحقق أمانى المتمنين ، الذين يتطلعون تطلعا إلى « ترجمة هذه الرواية إلى اللغات الأوروبية » ! هذا واجب عليه حتى لا يتكرر مرة أخرى ما حدث لألبرتو مورافيا ، حيث بقى هذا العمر الطويل ، وهو لا يعرف كاتباً عربياً واحداً ، لأنه لم يتزوج من أعمال هؤلاء الكتاب شىء إلى اللغة الفرنسية أو الإنجليزية أو الإيطالية ، أو كما قال مورافيا ! .

ملاحظة : ألبرتو مورافيا كاذب ، لأننا نعرف كاتباً عربياً مشهوراً على الأقل ، ترجمت آثار حضرته إلى الفرنسية والإنجليزية والروسية ^(١) .. إلخ ، ولما ظهرت هذه الكتب أحدثت فى عالم هذه اللغات ضجة تسامع بها كل حى ينتسب إلى هذه اللغات . وترجمة آثار حضرته دخل أدب الأمة العربية فى آداب « اللغات الحية » دخولا لا شك فيه !! مورافيا كاذب ، أو أصم لا يسمع ، أو أعمى لا يقرأ .

أما سائر المقالة (الثقافة ، العدد : ٦١) ، ففى أسطرها روائح كثيرة تفوح ، روائح من صنف آخر ، روائح لم أزل أشمها تفوح من تحت الثياب ، منذ عرفت فى شبابه عن قرب كبار هؤلاء الخبراء التكنولوجيين ، منذ عهد المبشر البروتستانتى زويمر القس ، إلى ويلككس ، إلى أن تمصرت هذه الروائح فى ثياب كثيرة ذكرتها فى كتابى « أباطيل وأسما » . أما الآن فقد فشت هذه الثياب فشوا واسعا ، وتجنست بجنسيات عربية وإسلامية كثيرة ، وفيها الغناء ، إن شاء الله ، عن جميع هؤلاء الغرباء الخبراء بتكنولوجيا اللغة العربية فصيحها وعاميتها ، وبتكنولوجيا العالم العربى والعالم الإسلامى . ومع ذلك ، فأنا أرى أن على نجيب محفوظ منذ الآن ، أن يحدد عن رأيه فى التمسك بالفصحى ، وأن يدخل فى عصر التكنولوجيا اللغوية الحديثة ، وإلا فاته الركب ، وبقي بقاء سرمدا مع

(١) هذا الكاتب هو الأستاذ توفيق الحكيم رحمه الله .

مخلفات القرون البائدة . هل تقبل ، يا أخى أن تكون عاجزا كل هذا العجز ، حتى يقول لك الخبير الذى تجب عليك طاعته : « لقد وجد لغة الكتابة التى أمامه هى اللغة الفصحى ، ووجد من طبائع الأشياء أن يستعملها فيما يكتب » ، وجدت ، فانسقت انسياقا ! أهكذا يكون موقف الأساتذة الكبار مثلك ! عار عليك باق ، فاغسل عنك هذا العار .

ولكن بينى وبينك يا أخى نجيب ، المسألة كلها جاءتك وجاءتنا فى ثياب الجد الركين ، إلا أن اللغة العامية لا تعرف لهذه الثياب اسما إلا اسما واحدا هو : « تهميش » ! وأظنه لفظا لا يغيب عنك مهما اشتد تمسكك بالفصحى ، وإعراضك عن العامية . (كده ولأنا غلطان ! وشوف إزاي أنا باستعمل العامية) ، لكى أدخل فى عصر التكنولوجيا الحديثة ! أليس هذا موقفا حضاريا !!

* * *

قضية اللغة العربية جزء صغير من الحقيقة المفزعة

* اللغة لست علماً .. بل هي شيء فوق العلم
* لغتنا في خطر داهم .. ونحن أيضاً

دعت كلية الآداب بجامعة الإسكندرية إلى عقد مؤتمر للغة العربية ، تم عقده في ٣٠ صفر إلى ٤ ربيع الأول سنة ١٤٠٢ هـ « ٢٦ - ٣٠ ديسمبر سنة ١٩٨١ م » . اشترك في هذا المؤتمر نحو من ستين عضواً ، يمثلون تسع عشرة كلية ، تنتمي إلى عشر جامعات مصرية ، وسبع جامعات عربية من السودان والسعودية ولبنان ، ومعهم غيرهم من أساتذة العربية في مصر وغيرها من البلاد العربية . وكان مقرر المؤتمر الدكتور محمد مصطفى هدارة ، وكيل كلية الآداب للدراسات العليا والبحوث .

عدد ضخم ، ولولا ما نحن فيه اليوم ، لتضاعف العدد تضاعفاً يذهل ويخيف ! تناول المؤتمر قضية ضعف العربية على السنة أبنائها ، من أول نشأة الطفل في بيت أمه وأبيه ، ثم في المرحلتين الابتدائية والثانوية ، إلى أن ينتهي من دراسته الجامعية شاباً ، أو رجلاً على الأصح ، في نحو الخامسة والعشرين من عمره ، ثم يلتحق بهيئة التدريس الجامعية ، أو غيرها من الهيئات والأعمال .

قدم أساتذة المؤتمر أربعة وأربعين بحثاً .. درست في المؤتمر العام ، ثم في لجانه الخمس المتخصصة ، وتخللتها مناقشات طويلة كثيرة دارت بين أعضاء المؤتمر نفسه .

منذ أول يوم في المؤتمر ، كانت الصورة قاتمة جداً ، ومفزعة جداً ، وظلت كذلك حتى صدرت توصياته تحمل نذير الخطر ، وتتلسم في الظلام الدامس سبيلاً إلى النجاة منه . ويكفي أن تلم بمجمل الوصايا الخمس ، بأبوابها الثمانية

والأربعين ، حتى تدرك فداحة الخطر الذى يهدد العربية ، وأبناء هذا اللسان العربى :

فالأولى ، تتعلق بمرحلة التعليم قبل الجامعى ، وفيها سبعة أبواب .
والثانية ، تتعلق بالمناهج وطرق التدريس فى الجامعة ، وهى أحد عشر بابا .
والثالثة ، تتعلق بتكوين الطالب الجامعى ، وهى سبعة أبواب .
والرابعة ، تتعلق بتكوين المدرس الجامعى المتخصص ، وهى ثلاثة أبواب .
والخامسة ، وهى أخطرهن ، تتضمن وصايا جامعة شاملة لكل ما فى حياتنا ، وهى عشرون بابا .

إحساس غامض مبهم ممزق ، ولكنه عميق مزلول ، أستشفه من وراء هذا المؤتمر ، ومن تحت أكثر ما أقرؤه أحيانا فى الصحف والمجلات والكتب ، وما أسمعه فى الإذاعات والمجالس . إحساس يرتجف ذعرا بما أصاب العربية اليوم على ألسنة أبنائها من الضعف والخلل والتفكك .

« العربية فى خطر داهم » ، حقيقة واقعة .. نعم . ولكنها جزء يسير من الحقيقة المفزعة الكبرى . لأن الخطر الذى يحيط بالعربية ، لا يحيط بها منفصلة عن أصحابها ، أصحاب اللسان العربى نفسه وراثته وإتماء ، ثم هو لا يحيط بأصحاب اللسان العربى ، منفصلا عن حاضرهم ، ولا عن مستقبلهم فى هذه الدنيا الواسعة المتصارعة ، ولا عن تاريخهم العريق الغائر فى أغمض الآباد المتقدمة على طول القرون ولا عن حضاراتهم الغابرة والباقية التى بسطوها على أوسع رقعة من الأرض ، من أقصى المغرب غربا ، إلى جوف الصين شرقا ، ومن قلب أوروبا شمالا إلى أطراف القارتين الإفريقية والآسيوية جنوبا ، واستقرت فيها عشرات من القرون ، تضىء ثم تكمن ثم تضىء .

« العربية فى خطر داهم » . جزء يسير من الحقيقة المفزعة الكبرى ، ولكنه الجزء المههد الذى ينهار البناء كله بانهاره ، فإذا انهار ، أصبح الحاضر كله ، والمستقبل كله ، ركاما وأطلالاً وملاعب يستبيحها من يشاء بما يشاء كما يشاء .

ومع أن هذا هو ماتجده مستكنا فى صريح الدعوة إلى هذا المؤتمر وفى وصاياه ، فإنه انعقد أياما ثم انفض ، وتلقته بعض أجهزة الإعلام خبرا ضئيلا ينشر ثم يطوى ، وكأنه كان لغواً لا يحرك ساكناً ، ولا يثير أحداً ، ولا ينذر بخطر ، ولا يستحق أن ينال أسطرا قلائل من الآلاف المؤلفة من الأسطر التى تحوزها مشاكل الاقتصاد والإسكان والمرور ، أو كرة القدم على الأقل . وهذا وحده نذير بشر لا يعلم إلا الله مداه .

أمر محزن أن تبلغ الاستهانة بشأن اللغة هذا المبلغ . موقف لا مثيل له فى تاريخ أمم العالم ، لأنه يخالف طبيعة الإنسان الذى ميزه الله من سائر خلقه باللغة والبيان ، فى قصة طويلة معقدة ، منذ دب على الأرض أبونا آدم عليه السلام .. وتكاثر أبناؤه حتى عمروا وجه الأرض ، واختلفت ألسنتهم وألوانهم ، وصاروا شعوبا وقبائل وأمما تتعارف وتتناكر على مر آلاف مؤلفة من السنين .

ضعف فى اللغة يستشرى جيلا بعد جيل ، واستهانة بما يصيب اللغة تتفاقم جيلا بعد جيل . موقف فريد مناقض للطبيعة ، تفقه أمة العرب ومن ينتمون إليهم بالدين الواحد والحضارة الواحدة ، أو باللسان الواحد والحضارة الواحدة وإن خالفهم فى الدين .

كيف تم هذا كله ؟ لا بد من تفسير لما حدث كيف حدث ، وإلا فلا علاج لعله لا يعرف الطبيب أسبابها ولا نشأتها ولا تاريخها ، وكفى بالطبيب جهلاً أن يعالج أعراض الداء ، والداء فى مكمته حتى طليق مسيطر مستبد .

فى زمان الغفلة

منذ أربعة قرون ماضية ، كان العالم العربى والإسلامى أرضا واحدة ، تحبى حضارة واحدة ، تمدها ثقافة واحدة ، من أقصى المغرب إلى حدود الصين ، ومن أطراف تركية دار الخلافة إلى أغوار أفريقية وآسية . أمة واحدة وارثة لأسلافها ، ولكن الورثة كانوا فى غفلة ، استناموا إلى ميراثهم الجليل الضخم ، فهمدوا همود الجمرة تحت الرماد .

وفى زمان غفلتهم واستنامتهم ، دب الحياة ديبها فى ناحية أخرى على

أطراف دولتهم . حركة حياة لم يلقوا إليها بالا في أول الأمر ، مع أن الله تعالى كان قد أنذرهم قبل ذلك بقليل ، فسلب الهمج البرابرة على طرف من أطراف دولتهم في أرض الأندلس ، بعد أن عمروها ثمانية قرون « ٩٣ - ٨٩٧ هـ / ٧١٢ - ١٤٩٢ م » فأبادوا ملكهم ، واستباحوا حضارتهم ، ونهبوا مافي أيديهم من ثروة وعلم وبشر ، ودمروا أكثر ما شيده من بنيان . عظة وعبرة ، لم تجد مستمعا ولا مستجيبا .

والآن ، وهم في غفلة واستنامة ، كان قدر الله سبحانه يعد لهم بعد المغل « المغول » والتر الذين انصبوا عليهم من الشمال الشرقي . مغل العصور الحديثة وترها من الشمال الغربي ليرسلهم عليهم .. لن يكونوا مغلا جهلة كأهل الشمال الشرقي ، بل مغلا مدرين قد استفاقوا من جهالة ظلوا غارقين في مستنقعها اثني عشر قرنا ، « هي القرون الوسطى ، كما يسمونها » . بعد أن أيقظتهم حضارة العالم العربي والإسلامي ، وأمدتهم بما يحييهم . وبعد أن وضع لهم نيكولو مكيا فيلي « ٨٧٤ - ٩٣٣ هـ / ١٤٦٩ - ١٥٢٧ م » دستورهم الأخلاقي السياسي . الذي لا تزال تسرى شروره في شرايين الحضارة الأوروبية الحديثة إلى هذا اليوم .

بدأ زحف المغل « المغول » المحدثين على دولة الخلافة الإسلامية بحذر شديد ، وبدأ تطويق العالم العربي الإسلامي من سواحل البحار البعيدة في أفريقية وآسية والهند وجزيرة العرب . ثم بدأ التغلغل في حواشي الأرض اليابسة من أطراف العالم الإسلامي . ومرت السنون ، وشيئا فشيئا نفذت سطوة المغل المحدثين في كيان دولة الخلافة ، وبدأت دولة الخلافة تفقد سلطانها على نفسها ، وأحس العالم الإسلامي بالنكبة إحساس التوجس المبهم ، وخامر الأذان دوى خفي ينبعث من تقوض أركان دولة الخلافة . وخالط الفرع الغفوة ، وبدأ التحدى الأكبر واضحا في ناحية ، مبهما في الناحية الأخرى .

لن أقص تفاصيل تاريخ غريب مخيف ، ولكنني أشير إلى جزء يسير من حركة أمة فزعت من خطر ، فأخذت تمسح النوم عن عيونها بأيد فيها فتور النعاس

الغالب . حاولت أن تهب من رقدتها ، لتنفذ عن نفسها غبار القرون ، فماذا فعلت ؟ ولم أخفقت ؟

كان لدوى الأركان المتقوضة في مركز دولة الخلافة ، ذبذبة تغلغت في قلب العالم العربي الإسلامي حتى بلغت أطرافه البعيدة . وبالتوجس المحض من الخطر المرهوب المحجوب ، بدأت أمة كاملة مترامية الأطراف تحاول أن تواجه تحديا عن عدو مبهم ، بدأ يقوض أركان دولتها . ويرد الفعل الفطرى ، تحركت طائفة قليلة مبعثرة في أرجاء عالم متراحب . تحركت تدافع عن بقائها بلا تدبير سابق ، ولا هدف واضح ، وما هو إلا التوجس الغامض من شر خطر داهم مستطير ، ولكنه محجوب لا يعرف ماهو على التحقيق .

كان أول ما انبعث هؤلاء الأفراد القلائل بفطرتهم للدفاع عنه هو اللغة والدين ، وهما أساس ثقافة الأمة ، ثم سائر العلوم التى هى أصول الحضارة التى ورثتها ، وعاشت بها وفيها قرونا طويلة . كان الطريق الذى هدتهم إليه الفطرة ، هو بعث الأصول التى قامت عليها الثقافة والحضارة ، بالرجوع إلى منابعها الصافية الأولى ، بعد أن غمرها النسيان والغفلة بأثرية سفت عليها قرونا حتى طمرتها ، وسلبتها بريقها ونضرتها .

لا أستطيع هنا أن أسرد كل ماحدث عند هذا التوجس فى كل ناحية من نواحي هذا العالم الضخم المتراحب ، ولذلك رأيت أن أختار خمسة رجال عظام لا أكثر ، أحسوا بذبذبة النكبة ، فانتفضوا لها ، وكان لهم فى بقعة من قلب العالم العربى الإسلامى طريق واضح فى البعث والإحياء ، دلت عليه كتبهم وأعمالهم دلالة واضحة . لن أستوعب تاريخهم أو آثار كتبهم وأعمالهم ، وإنما هى الإشارة والتنبيه لا غير ، إلى هذا الإحساس الغامض بالنكبة ، وطريقهم الذى سلكوه لدفعها عن بلادهم وأمتهم ، بلا تبيين واضح للعدو أو للهدف .

هؤلاء الخمسة

قبل كل شىء ، ينبغى أن نعلم أن حياة هذا العالم العربى الإسلامى ، كانت تسير على نمط مألوف معروف ، لا يكاد يستنكره أحد : فى العقيدة العامة التى

تسود الناس ، وفي الدراسة في جميع معاهد العلم العريقة ، وفي التأليف والكتابة ، وفي حياة الناس التي تعيش بها عامتهم وخاصتهم من تجارة وصناعة . كل ذلك كان نمطًا مألوفًا متوارثًا ، فجاء هؤلاء الخمسة ^(١) ، ليحدثوا يومئذ ما لم يكن مألوفًا ، وشقوا طريقًا غير طريق الإلف . وبيان ذلك يحتاج إلى تفصيل ، ولكنني سأشير إليه في خلال ذكرهم إشارة تعين على تصور موضع الخلاف .

١ - « البغدادي » ، ولد عبد القادر بن عمر البغدادي ببغداد « ١٠٣٠ - ١٠٩٣ هـ - ١٦٢٠ - ١٦٨٣ م » . وفي الثامنة عشرة من عمره ، « سنة ١٠٤٨ هـ » خرج في إتمام طلب العلم ، فرحل إلى الشام ، ثم فارقه بعد سنتين « سنة ١٠٥٠ هـ » قاصدا مصر . فلقى بها العلماء وتلقى عنهم وصحبهم ، واتسع اطلاعه على ذخائر الكتب القديمة التي لم يكن يعنى بها علماء زمانه ، وفي سنة ١٠٨٠ هـ ، رحل إلى دار الخلافة بالقسطنطينية ، لما فيها من ذخائر الكتب العربية التي حازتها ، ولقى بها عالما جليلا ، حاز مكتبة عربية من أجل المكاتب ، وهو الوزير الأعظم أبو العباس أحمد بن أبي عبد الله محمد ، المعروف بكوبرلي ، ولا تزال مكتبته باقية بها إلى يومنا هذا ، فأقام مع صاحبه سبع سنوات إلى أن عاد إلى مصر سنة ١٠٩٢ هـ ثم وافاه أجله في أوائل سنة ١٠٩٣ هـ .

كان طريق البغدادي واضحا . لم يكن في أيدي طلبة العلم سوى ما ألفوه من كتب الفقه والنحو والبلاغة وحواشيها ، فأداه اطلاعه إلى معرفة الضعف الغالب على أهل زمانه ، وهجرهم شعر الشعراء الفحول وأخبارهم وتاريخهم . فعمد إلى ما في كتب النحو التي يعرفونها من شواهد الشعر العربي القديم ، جاهليه وإسلاميه ، فألف ثلاثة كتب تدور كلها على شرح شواهد الشعر ، وضمنها روائع الشعر ، وأخبار الشعراء ، ونوادير التاريخ . فكان ذلك مقدمة لبعث التراث الأدبي وإحيائه ، ووضع بين أيدي الناس .. تتبين ذلك واضحا في كتبه الثلاثة : « خزانة الأدب ، ولُبُّ لباب لسان العرب » .. وهو شرح شواهد الكافية للرضي في النحو ،

(١) تحدث الأستاذ شاکر عنهم أيضا في « رسالة في الطريق إلى ثقافتنا » .

عدة مجلدات ، وشرح شواهد الشافية للرضي أيضا ، وهو مجلد واحد ، وشرح أبيات مغنى اللبيب لابن هشام ، في عدة مجلدات (١) .

٢ - « المرتضى الزبيدي » ولد محمد بن عبد الرزاق الحسيني ببلدة بلجرام بالهند « ١١٤٥ - ١٢٠٥ هـ / ١٧٣٢ - ١٧٩٠ م » درس العربية وسائر العلوم على علماء الهند . ثم رحل إلى الحجاز « سنة ١١٦٣ - ١١٦٦ ، ثم فارقتها إلى مصر ولقى من بها من العلماء ، ونفض مافي مكتباتها من الكتب العتيقة ، وبقي بها إلى أن توفي - من سنة ١١٦٧ ، إلى سنة ١٢٠٥ هـ . ولم يكن طلبة العلم يعرفون من كتب اللغة إلا قليلا . كالمصباح المنير .. ومختار الصحاح ، ثم القاموس المحيط للفيروزبادي على قلة ، وكان الزبيدي محيطا بعلوم كثيرة ، فكثر عليه طلبة العلم ، وأدرك ضعف ما بأيديهم من كتب اللغة ، فأراد أن يضع تحت أيديهم كتابا جامعا في اللغة فألف معجمه الكبير « تاج العروس » ، وهو شرح لقاموس الفيروزبادي جمع فيه ماتفرق في الكتب ، وأشار فيه إلى كثير من دواوين الشعر المحفوظة في المكاتب . وألف لهم أيضا شرحا على كتاب متداول هو كتاب « إحياء علوم الدين » للغزالي ، فذاع صيته ، وطارته شهرته في الآفاق ، ووفدت عليه الوفود من بلاد الإسلام كلها ، وكاتبه العلماء والملوك من الترك والحجاز والهند واليمن والشام والعراق والمغرب والجزائر والسودان . فكان تأليفه وكانت دروسه بعثا للتراث اللغوي والديني وإحياء لما خفي منه على الناس .

٣ - « ابن عبد الوهاب » ولد محمد بن عبد الوهاب بن سليمان التميمي النجدى « ١١١٥ - ١٢٠٦ هـ / ١٧٠٣ - ١٧٩٢ م » ببلدة العينة بنجد ، ورحل إلى الحجاز والشام والبصرة ، وفتح عينيه على مايعم نجدا والبلاد التي زارها من البدع التي حدثت ، وما غمر العامة والخاصة من الأعمال والعقائد الحادثة ، والتي

(١) وأضيف إلى ذلك : حاشية على شرح « بانت سعاد » في ثلاثة مجلدات .

تخالف ما كان عليه سلف الأمة من صفاء عقيدة التوحيد ، وهي ركن الإسلام الأكبر فلما عاد إلى نجد ، لم يقنع بتأليف الكتب . ورأى أن خير الطرق هو أن يتجه إلى عامة الناس في نجد ، ليردهم عن البدع المستحدثة ، ويسلك بهم طريق السلف في العمل والعقيدة ، ولم يزل دائماً في دعوته ، يدعو ويعلم ويكتب ، حتى استجاب لدعوته أمير بلدة الدرعية بنجد ، الأمير محمد بن سعود في سنة ١١٧٥هـ . فمن يومئذ صارت دعوته قوة متحركة فاتحة في قلب جزيرة العرب ، وأحدث ظهور هذه القوة رجة شديدة الدوى في جنبات العالم العربي والإسلامي ، وتلفت الناس يمينا وشمالا ، في الهند ومصر والعراق والشام وتركيا والمغرب والسودان . ولشدة وقع هذا الدوى وعنفه ، انقسم الناس في أمره بين مؤيد له لصواب ما أتى به ، ومعارض له لمناقضته الإلفال الذي ألفوه .. وكاد العالم الإسلامي كله يتحرك ويندمج بعضه في بعض بكل تراثه الضخم ، وبكل موارث حضارته العظيمة ، ولكن كان قدر الله أغلب ، وحصرت اليقظة الإسلامية كلها بلا معين ، بين أركان الجزيرة العربية الفقيرة يومئذ ، وسدت المنافذ ، ومزقت الأوصال ، وصار الاندماج حلما من الأحلام ، يراود الأمة العربية الإسلامية إلى يوم الناس هذا .

ذلك ، لأن مغل « مغول » العصر الحديث وتره كانوا أكثر يقظة ، وأوضح هدفا ، وأسرع حركة ، وأغنى غنى ، وأقدر على النهب والسلب والفتك والتدمير ، وفي أيديهم دستور حضارتهم الذي وضعه الخبيث مكيا فيلى ينير لهم طريق العمل .

٤ - « الشوكاني » ، ولد محمد بن علي بن محمد بن عبد الله الشوكاني ببلدة شوكان ، من بلاد خولان باليمن ، ونشأ بصنعاء ، مقر حكم المذهب الزيدي ، وهم ينتسبون إلى « زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب ، رضى الله عنه » .. وهم يعدون من فرق الشيعة . تفقه الشوكاني على مذهب الإمام زيد ، وبرع في علمه حتى آل إليه القضاء والإفتاء ولكنه عندئذ خلع ربة التقليد ، وانتصب للاجتهاد ، فزيف ما لا يقوم عليه دليل من الكتاب والسنة ، فثار

عليه جماعة من المقلدين في ديار الشيعة ، فجادلهم وصاولهم ، والتزم بعقيدة السلف ، وحرّم التقليد ، وذهب في بيانه مذهب الحافظ ابن عبد البر حيث قال : « التقليد غير الاتباع ، لأن الاتباع هو أن تتبع قول القائل على ما بان لك من فضل قوله وصحة مذهبه . والتقليد أن تقول بقوله وأنت لا تعرفه ولا تعرف وجه القول ولا معناه ، وتأيي من سواه وإن تبين لك خطؤه فتتبعه مهابةً بخلافه ، وأنت قد بان لك فساد قوله . فهذا يحرم القول به في دين الله .

فكان قيام الشوكاني ، في محيط الشيعة الزيدية ، صبحا جديداً يوشك أن يهز قواعد التعصب الذي درج عليه أصحاب المذاهب من أهل السنة ، فضلا عن أتباع الفرق المختلفة وعلى رأسها الفرقة الغالية من الشيعة المعروفة باسم « الأنا عشرية » المكفرة للصحابة وللأمة كلها ، باختيارها أبا بكر ثم عمر ، ثم عثمان رضی الله عنهم ، دون على بن أبي طالب رضی الله عنه .

أوجزت القول في هؤلاء الأربعة العظام ، لأن استجابتهم للتحدى المبهم كانت مقيدة في كتب خلفوها ، أو أعمال كان لها دوى لا تزال آثاره باقية إلى اليوم ، ولأن بشائر البعث والإحياء في كتبهم وأعمالهم أظهر من أن تخفى على أحد ، ولا يكاد يجادل فيها إلا من وقع في شرك الرفض لماضيه كله ، أو من يغمض عينيه ويعمد إلى الاستخفاف بها بلا تدبر ، بل بالتهور واللجاجة . وإذا كنا بالأمس منذ قرون قلائل ، صرعى غفلة وفي وسنٍ غالب ، وعلى الأبواب عدو مدرب ، كان أكثر يقظة ، وأسرع حركة ، وأغنى غنى ، وأقدر على السلب والنهب والتدمير والفتك كما وصفت ، فنحن اليوم أيضا صرعى غفلة أبشع من غفلتنا الأولى ، لا نكاد نحس كما أحس أسلافنا ، والعدو لا على الأبواب ، بل هو متغلغل منتشر يسرح في صميم هذا العالم العربي الإسلامي المترامي الأطراف ، وقد تفوق على أسلافه تفوقا لا يكاد يصدق ، في اليقظة المفترسة ، وفي وضوح الهدف ، وفي سرعة الحركة ، وفي الغنى الباذخ ، وهو أقدر قدرة ضارية على النهب والسلب والتدمير والفتك ، ولا يزال بين يديه ، بل ملء قلبه وعقله دستور

مكيا فيلى ، وقد اتسع وتطوره ونما واستفحل خبثه ، وتوحشت ضراوته ، وتشعب شره تشعبا لا يكاد يصدق .

لذلك وجدت أن الرجل الخامس الذى اخترت أن أذكره فى الخمسة العظام ، يحتاج خبره إلى تفصيل لم أحتج لمثله وأنا أكتب عن أصحابه الأربعة العظام ، فقد جاءوا جميعا يومئذ ليُخَدِّثُوا شيئا لم يكن مألوفا ، ولكى يشقوا بأنفسهم طريقا غير طريق الإلف ، ولكنه انفرد عنهم بأن طريقه فى عمله كان أخفى من طريقهم ، ولأن تقييد عمله بالكتابة كان أشق ، ولأن عمله كان تحت بصر العدو وسمعه لم يغفل عنه طرفة عين ، فلما انقضَّ علينا وظفر بنا ، سار بنا مسارا يزيد عمله علينا خفاء ، بل يفضى إلى ما هو أعظم من الخفاء ، أى إلى الطمس الكامل لجميع السبل المؤدية إلى استبانة ما كان من عمله ، كيف كان ؛ وستأتى القصة كلها واضحة إن شاء الله .

* * *

الفقيه الجليل ورموز التكنولوجيا

تحدث الأستاذ محمود محمد شاكر فى العدد الماضى من « الهلال » عن « قضية اللغة العربية » وأربعة من كبار العلماء والأدباء والمفكرين الإسلاميين ، كان لهم شأن عظيم فى بعثها وإحيائها وحمايتها من أعدائها الغزاة ..
ويكمل الأستاذ شاكر حديثه الشائق ، بهذه الصفحات عن « الجبرتى الكبير »
والد المؤرخ الجبرتى ..

ويرى الأستاذ شاكر أن للجبرتى الكبير شأنًا عظيمًا فى العلم والأدب ، وأنه أحد الورثة العظام لحضارة الأمة العربية ، وتراثها العلمى والأدبى .

* * *

« الجبرتى الكبير »^(١) : ولد حسن بن إبراهيم بن حسن بن على الجبرتى العقيلى بالقاهرة « ١١١٠ - ١١٨٨ هـ / ١٦٩٨ - ١٧٧٤ م » ، وأصله من بلاد الجبرت ، من بلاد الزيلع فى أرض الحبشة . جاء جده الأعلى الشيخ عبد الرحمن الجبرتى إلى مصر ، فى أوائل القرن العاشر الهجرى « سنة ٩٠٠ هـ ، وما بعدها بقليل » ، فاستوطن مصر ، وصار شيخ رواق الجبرت بالأزهر ، وتولى مشيخة الرواق أولاده وحفدته من العلماء من بعده وانتهت المشيخة إلى الشيخ العلامة إبراهيم بن حسن الجبرتى ، فتوفى سنة ١١١٠ هـ بعد شهر واحد من مولد ولده حسن .

كفلت حسنا جدته أم أبيه ، وكانت موفورة الحظ من الغنى ، وكان الوصى عليه رجل من ذوى الدين والمهابة ، هو الإمام العلامة الشيخ محمد النشترى . فما أتم حسن العاشرة من عمره ، حتى حفظ القرآن وجوّده ، ودخل كآبائه فى عداد طلبة العلم بالأزهر ، فقرأ على أئمة عصره الكبار من العلماء والشيوخ ، فأتقن علوم

* مجلة الهلال ، عدد يونيو ، سنة ١٩٨٢ ، ص ٥٠ - ٥٥ . وهذه الفقرة الأولى من تقديم المجلة .

(١) وتحدث عنه أيضا فى « رسالة فى الطريق إلى ثقافتنا » .

العربية والدين ، حتى برع في جميع علوم المعقول والمنقول ، وفاق أقرانه ، حتى زاحم شيوخ عصره فباحثهم وجادلهم ، وصار معدودا في شيوخ الأزهر وعلمائه المتقنين .

كان مما درسه وأجاده من العلوم المألوفة في الأزهر يومئذ علم الجبر والمقابلة والأعداد الصم والمساحة والحساب . ثم علت به همته فتعلم تجويد الخط بجميع أشكاله وصوره ، ثم زاد فتعلم النقش على الفصوص والخواتم على أستاذ كبير من أساتذة عصره ، ثم زاد أيضًا فتعلم التركية والفارسية ، وقرأ بهما واقتنى الكتب المكتوبة بهما ، وكانت غير متداولة ، وفيها التصاوير البديعة الصنعة الغريبة الشكل كما سيأتي ...

وجاءت سنة ١١٤٤ هـ ، وهو في الرابعة والثلاثين من عمره ، وكان قد صار معدودا في كبار علماء الفقه والعربية وعلم الكلام وسائر العلوم المألوفة في عصره ، فحدث تحول غريب جدا ، غير مألوف في حياة أمثاله من الشيوخ يومئذ . وإن لم يفارق طريقه في الفقه والإفتاء وإقراء العلوم المألوفة لعلماء عصره إلى آخر حياته .

شيء غريب غريب !! في الرابعة والثلاثين من عمره ، وبلا سبب ظاهر ، بدأ هذا العالم الفقيه الجليل يولي وجهه شطر الرياضيات ، فكان في زمانه رجل معروف بمدارستها هو الشيخ محمد النجاشي .. فاتجه إليه ولازمه وقرأ عليه ما كان يحسنه من كتب بعينها ، وهي كتاب الرقائق للسيط المارديني ، وكتاب المجيب والمقنطر ونتيجة اللادقي ، وكتاب الرضوانية وكتاب الدر لابن المجدى ، ومنحرفات السبط المارديني ، و« إلى هنا انتهت معرفة الشيخ النجاشي » ، كما يقول ابنه الجبرتي المؤرخ .

ولا شك في أن الشيخ حسن لم يكذب يفرغ من تحصيل ما عند النجاشي ، حتى استقل بأمر نفسه ، وأقبل على ذخائر الكتب المحفوظة في مكاتب القاهرة العامرة يومئذ بالكتب ، ووقف على أصول كتب الرياضيات وسائر الصناعات بهمة لافتت ، كما يدل عليه ما سيؤول إليه أمره ، ولكن ابنه المؤرخ عبد الرحمن الجبرتي ، لم يحدثنا عن ذلك حديثا شافيا ، لأنه كان يومئذ نطفه في صلب أبيه ،

فقد ولد بعد ذلك بسنين فى سنة ١١٦٨ ، أى بعد أربع وعشرين سنة . ولكنه قال ما يشعر بذلك وسأسوقه بلفظه :

« وإلى هنا انتهت معرفة الشيخ النجاشى .. وعند ذلك انفتح له الباب ، وانكشف عنه الحجاب ، وعرف السمات والارتفاع ، والتقاسيم والأرباع ، والميل الثانى والأول .. والأصل الحقيقى والمعدل ، وخالط أرباب المعارف ، وكل من كان من بحر الفن غارف .. وحل الرموز ، وفتح الكنوز ، واستخرج نتائج الذر اليتيم ، والتعديل والتقويم . وحقق أشكال الوسائط ، فى المنحرفات والبسائط ، والزيج والمحلولات ، وحركات التداوير والنطاقات ، والتسهيل والتقريب .. والحل والتركيب ، والسهام والظلال ، ودقائق الأعمال ، وانتهت إليه الرياضة فى الصناعة ، وأذعن له أهل المعرفة بالطاعة ، وسلم له عطار ، وجيمشيد الراصد ، وناظره المشتري ، وشهد له الطوسى والأبهري « وهما من أئمة علوم الرياضيات القدماء » ، وتبوأ من ذلك العلم مكانا عليا ، وزاحم بمنكبه العيوق والثريا . ولا تشغلك الآن هذه الألفاظ الغريبة عنك ، فكلها من المصطلحات القديمة المتوارثة فى علوم الرياضيات والفلك ورفع الأثقال والكيمياء ، وسائر هذه العلوم ، التى هجرها أهلها ، ولكنها شغلت دوائر العلم فى ديار عدوهم قديما وحديثا وإلى هذه الساعة . والأمر على كل حال ظاهر لا خفاء به .

ظل الشيخ حسن فيما بعد سنة ١١٤٤ دائبا لا يفتر فى كشف اللثام عن علوم مستكنة فى بطون الأوراق والكتب ، فبعد قليل قدم إلى مصر عالم متضلع من العلوم الرياضية والمعارف الحكيمية والفلسفية ، « كما يقول ابنه المؤرخ » ، هو الشيخ حسام الدين الهندى ، فنزل بمسجد مصر القديمة « مسجد عمرو بن العاص رضى الله عنه » ، واجتمع عليه بعض طلبة العلم ، فترامى خبره إلى الشيخ حسن فى القاهرة ، فذهب إليه للأخذ عنه : « فاغتبط به الشيخ وأحبه ، وأقبل عليه بكلية » . وذلك بلاشك لما وجد عنده من الفهم بعلوم قل أهلها ، وبعد عهدهم بها . فلم يزل به الشيخ حسن حتى نقله إلى داره بالقاهرة وأفرد له مكانا ، وأكرمه ورفهه ، ثم قرأ عليه أمهات الكتب القديمة فى الرياضيات والفلك والجغرافيا وعلم

المساحة والهندسة ، وسائر علوم الحكمة . وبقي الحسام الهندي عنده إلى أن عزم على الرحلة عائدا إلى بلاده في الهند .

وبعد قليل قدم إلى مصر من السودان ، عالم بعلوم الرياضيات والحكمة ، على مذهب المغاربة في هذه العلوم ، وسكن أولا بدرب الأتراك في القاهرة ، هو العلامة الإمام محمد بن محمد الغلاتي ، فحمله الشيخ حسن إلى داره ، وقرأ عليه أصول الكتب التي يحسنها في الرياضيات وآلات وغيرها ، وبقي عنده إلى أن مات في داره سنة ١١٥٤ ، وكان قبل موته قد جعله وصيا على تركته وكتبه .

* * *

كانت هذه السنوات العشر ، « ١١٤٤ - ١١٥٤ هـ » ، هي أخطر السنوات في حياة الشيخ حسن الجبرتي ، فإنه سلك كل سبيل ، وشقى شقاء طويلا حتى استطاع بذكائه وإصراره وحسن تصوره لما يعانيه ، أن يحل لنفسه رموز الكتب العتيقة وألفاظها ، وبهذا الجهد والعنت استطاع أن يكشف اللثام عن أسرار العلوم القديمة التي لم يبق في أهل زمانه من يعرفها معرفة تحقيق صحيح كامل ، أو قريب من الصحة والكمال . وينبغي أن نعلم أن هذه الكتب العتيقة كانت ، بلا شك ، هي السجل الأعظم الذي سطرت فيه أبحاث أسلافنا من علماء الحضارة العربية الإسلامية في عصور ازدهارها . فهي تمثل العلم النظري من ناحية ، والتطبيق العملي الذي أدى إلى ظهور أعظم حضارة باذخة رآها العالم الذي نشأت في قلبه وفي زمانه . وهذا التطبيق العملي ، هو وليد العلم النظري ، وهو لب الحضارة ومظهرها الحي ، وهو ما يسمونه اليوم « التكنولوجيا » .

وسترى بعد قليل ، أن الشيخ حسن ، لما فرغ من حل هذه الرموز التي تضمنتها ألفاظا الكتب العتيقة ، دخل بيديه وبنفسه وبتلامذته في طور آخر ، هو طور التطبيق العملي . وعسى ألا يكون تطبيقه الجديد هو التطبيق العملي الأول ، ولكنه على كل حال ، استطاع أن يستوعب أسرار العلم النظري ومناهجه ويفهمها فهما دقيقا مقاربا للصواب ، ثم انبرى بعد ذلك لتطبيقه ، منتفعا بالبقايا الباقية في

زمانه من التطبيق القديم . وهذه البقايا متمثلة في أساتذة كل فن وصنعة ممن حوله من المعاصرين . وهؤلاء الأساتذة هم الذين كانوا يزاولون أعمالهم من طريق التوارث بدقة ومهارة أحيانا ، وإن كانوا قد وقعوا في الجهالة ، بعد أن انقطع الحبل بينهم وبين تراثهم العتيق المكتوب المسجل ، وبلا قدرة أيضا على أن يسجلوا شيئا من براعاتهم ومهاراتهم التي اهتمدوا هم إليها في خلال التطبيق المتوارث . وذلك لجهل أكثرهم بالقراءة والكتابة ، فضلا عن اللغة التي يقيد بها العلم النظري الذي قيده بها أسلافهم العظام .

النكبات الثلاث

وأنا محتاج هنا أن أقف بك وقفة قصيرة المدى ، ملتزمًا بالإيجاز ، حتى تكون الصورة بعد ذلك واضحة عندك بعض الوضوح .

على أوسع رقعة من الأرض عرفها الإنسان ، من حدود الصين إلى الأندلس ، ومن حدود الدولة البيزنطية شمالا إلى أواسط قارة أفريقيا وأقصى آسية جنوبا ، انتشرت ثقافة واحدة ذات لغة واحدة ، تأوى إليها جميع ألسنة أجناسها المختلفة ، فأقامت هذه الأمة العربية الإسلامية أعظم حضارة عرفها البشر ، منذ عهد الحضارة العربية البائدة التي نسميها اليوم خطأ ، حضارة الفراعنة . ومضت عليها خمسة قرون ، وحيث سرت في هذه الرقعة المتراوحة ، لم تزل تسمع أصوات الأساتذة المعلمين ، وصرير الأقلام على الطروس ، في كل قرية أو رستاق أو مدينة ، ولم تزل ترى في كل مسجد أو بناء أو بيت مكتبة تضم العشرات أو المئات أو الآلاف ، أو الآلاف المؤلفة من الكتب المسطورة على اختلاف فنونها . فاجتمع لهذه الأمة من الكتب المدونة ، ما لو وضع معه كل ماتركته أمم العالم القديم من الكلام المسطور ، ما بلغ ركننا ، في غرفة ، من قصر فيه مئات الغرف .

وأترفت جماهير من هذه الأمة بغناها وسطوتها وعلمها ، فعصوا ربهم في بعض أمورهم به ، فسلط عليهم من أنفسهم من سلط ، ثم أنذرهم بثلاث نكبات عظام لعلهم يبصرون :

النكبة الأولى : زحوف حملة الصليب آتية إلى شمال دولتهم من سنة ٤٨٩ هـ - ٦٩٠ هـ / ١٠٩٥ - ١٢٩١ م ، حتى سقطت دولتهم بفتح عكا آخر حصن للصليبيين فى السابع عشر من جمادى الآخرة سنة ٦٩٠ هـ .

النكبة الثانية : وجاءت على أثرها وهى جحافل التتر آتية من الشمال الشرقى من سنة ٦٣٨ هـ « ١٢٤٠ م » ، فداست البلاد حتى بلغت وأسقطت الخلافة سنة ٦٥٨ هـ « ١٢٥٨ م » حتى ارتدت على أديبارها عند عين جالوت بفلسطين سنة ٦٥٨ هـ « ١٢٥٩ م » ، ولكن شرها لم ينقطع جملة واحدة ، فى قصة طويلة .

النكبة الثالثة الكبرى : وهى التى استمرت سنوات ، حتى زال ملك الإسلام من الأندلس جملة بسقوط غرناطة فى أيديهم سنة ٨٩٧ هـ « ١٤٩٢ م » . وكانت جحافل هذه النكبات الثلاث ، جحافل من الجهلة الأغنام الغلاظ ، فدمروا وقتلوا ونهبوا ، فهدموا الآثار ، وأفنوا البشر ، وحرقوا الكتب ، وأغرقوها فى الأنهار ، كما هو معروف معلوم .

موجات طاغية من الجهلة المدمرين ، استمرت أربعة قرون ، تهلك آلافا مؤلفة من العلماء والأساتذة فى كل علم وفن ، وآلافا أخرى من الكتب فى كل علم وفن ، فضلا عما أبادته فتن الباطنية والشيعة وأشباههم فى قلب الدولة فضلا عما أبادته المجاعات والطواعين والأوبئة المتتابة فضلا عن الفقر والجهل الذى كان أثرا لا يبد منه ، بعد هذا السلب والنهب والقتل فى هذه الرقعة المترامية الأطراف .

ولكن ما كادت تنقش بعض سحب النكبتين الأولى والثانية ، حتى انتفض العالم الجريح المشخن مرة أخرى ، لا من قلبه ، بل من عند طرفه الشمالى المزاحم لديار الدولة البيزنطية ، أى من حيث انصبت جحافل حملة الصليب من قبل .

فمنذ عهد الغازى عثمان خان « ٦٩٩ - ٧٢٦ هـ / ١٢٩٨ - ١٣٢٦ م » ، بدأت تتجمع هناك قوة جديدة ، وقلب العالم العربى الإسلامى تمزقه النكبات الصغار المتتابة . وتوطدت أقدام القوة الجديدة فى أرض الدولة البيزنطية ، حتى بلغت غايتها ، فأسقطت الدولة كلها بدخول جيوش الغازى محمد الفاتح القسطنطينية ، فى يوم الثلاثاء ٢٠ جمادى الأولى سنة ٨٥٧ هـ / ٢٩ مايو

١٤٥٣م واكتسحت هذه القوة قلب أوربة ، واتسعت رقعة العالم العربي الإسلامي اتساعا لا مثيل له ، ولكن ..

ولكن توالى النكبات الكبار والصغار على مدى أربعة قرون ، كان قد قضى على جمهرة العلماء الكبار والأساتذة العظام فى كل فن وصناعة ، وأوشكت الحضارة أن تبقى بلا قادة من مثقفيها إلا ما قَلَّ . ومعنى ذلك أن حبال الصلة بين العقول التى كانت تسجل الثقافة وتنميتها وتفسرها .. وبين العقول والأيدى التى كانت تقيم صروح الحضارة ، قد بدأت تنهتك وتبلى ، فلا الثقافة تمدّ الحضارة بما ينمّيها من البحث والتنقيب والتمحيص ، ولا الحضارة تحرك الثقافة وتغذيها بما يزيد أبحاثها وتنقيتها وتمحيصها حدة ونقاء وإشراقا ، وكاد يذهب عصر الإبداع .

وبدأ عصر العزلة ، عزلة البقية الباقية من العلماء وتلامذتهم ، فاقترضوا على محاولة المحافظة على التراث المسجل الذى انتهى إليهم ، وعزلة البقية الباقية من الأساتذة الكبار الذين يعملون فى بناء الحضارة ، فاقترضوا على أن يورثوا تلامذتهم أسرار صناعاتهم وفنونهم بلا كتاب مكتوب . وكاد كلاهما يكون بمعزل عن الآخر ، بمعزل عن الاستفادة الصحيحة من التراث الكبير المسجل ، وعن إمداد التراث المسجل بشيء جديد يحرك المحافظين على التراث المكتوب إلى البحث والتنقيب والتسجيل .

وبتفانى الأجيال جيلا بعد جيل فى عصر العزلة ، استبهم على المثقفين أنفسهم بعض ما يحافظون عليه من التراث المكتوب ، وصار أشبه بالرموز التى تحتاج إلى مفسر ، وكذلك تساقط أيضا فى توارث الصناعات والفنون جزء مهم من أسرار هذه الفنون والصناعات ، وصارت هى أيضا تحتاج إلى مفسر . وأوشك اللسان العربى أن يصبح وسيطا غير صالح لإيجاد التفاهم بين الطرفين . ولولا دوى القرآن فى الأذان ، ولولا كلمة التوحيد التى نزلت فى جذر قلوب الأمة رجالا ونساء ، لتفازرَ عقد هذه الأمة العظيمة تحت النكبات كما تتفازر حبات عِقْد وهى سِلْكُه وهلك . وهذا حسبى فى هذه الوقفة . وإن كنت أجدنى مقصرا .

الجبرتي الكبير

جاء زمن الشيخ حسن الجبرتي « ١١١٠ - ١١٨٨ هـ / ١٦٩٨ - ١٧٧٤م » ، بعد تدهور متتابع ، وكاد اللسان العربي العظيم يفقد سلطانه على حضارته . أصبحت معاهد العلم ومدارس الثقافة محصورة في بضعة كتب هي وحدها الزاد الثقافي للأمة ، ألفها الناس وتداولوها . ولكنها لم تكن سوى خلاصة منتقاة من زاد ثقافي متقادم متراحب كان نابضا بالحياة ، وقد قضى على ما نجا منه تدمير البرابرة الجهلة ، أن يظل حبيسا أكثره بين الجدران وعلى الرفوف في خزائن الكتب ، ومع ذلك فهذه الخلاصة تحملها أيدي نيام من الشقاء والنصب قد أنهكتهم النكبات ، لا يدل على أنهم ينبضون بالحياة إلا ومضات تلوح وتخفى في تقارير وحواش يسجلونها على كتب هذه الخلاصة . ومضات مضيئة ، تسجل فترات قصارا من اليقظة والذكاء والقدرة والتنبه . ومع ذلك أيضا ، كان هذا النبض محصورا في طائفة محدودة من فحول علماء ذلك الزمان ، ولكنه معزول أيضا عن أمة ضخمة جدا غارقة في الجهالة والفقر والضياع ، يجهل جمهورها الأكبر القراءة والكتابة ، إلا محفوظا يسيرا يتردد خافتا ، بقية من ميراث عظيم يوشك أن يبيد .

فإذا كان الشيخ الجبرتي ، وهو أحد الورثة العظام لحضارة أمته العريقة العظيمة .. قد هب فجأة وهو في الرابعة والثلاثين من عمره ، وانتبه عقله المتوقد بعد غفوة طويلة ، فانبرى لهدفه بكل مافي قلبه من همة ودأب وذكاء . وآثر أن يقضى عشر سنوات « من سنة ١١٤٤ إلى سنة ١١٥٤ هـ » .. متلدا متحيرا يحاول أن يفك رموز جزء يسير من ميراثه الضخم العظيم .. « حتى انفتح له الباب وانكشف عنه الحجاب » كما يقول ابنه المؤرخ العظيم في عبارة غير كاشفة إلا عن دهشة وحيرة . إذا كان هذا كما وصفت ، فلا تعجب ، فإنه جاء بعد قرون أهلكت آلافا مؤلفة من العلماء المسجلين والمفسرين ، وآلافا تفوقها من الأساتذة الخبراء بأسرار فنونهم والحاذقين ، وأيضا بعد أن فقد اللسان العربي سلطانه على حضارته أو كاد .

ومع ذلك ، فهذه مشيئة الله وحده ، جاء الشيخ الجبرتي متأخرا القدر لا يعلمه إلا مقدر المقادير ، فهذا الجهد الذى بذله عاكفا على حل رموز ميراثه العظيم المسطور فى خزائن الكتب ، والطريق الذى سوف يسلكه بعد ذلك للإحياء والبعث ، كان قد سبقه إلى مثله منذ قرون من ليس وارثاً لهذا الميراث العظيم ، وفى كهوفه المظلمة أكب على حل هذه الرموز إكبابا ، فاستخرج منها ما أطاق أن يفهمه من عريبتها بأسلوب مختلف ، ولكنه كان مفسرا خبيثا ينتهب كل شىء تحت الليل والظلام ، ولا يدل أحدا على موضع الكنز الذى يأخذ منه ما يأخذ . ولكن هذه قصة أخرى مخزية دنيئة ، سوف أقصها عليك وأنا أسرد قصة الشيخ الجبرتي ..

* * *

الألفاظ المكشوفة

فى هذا الكتاب طبيعية وينبغى ألا يجهلها البشر

الحديث هذه الأيام عن كتاب ألف ليلة وليلة ، مؤسف ومحزن فى الوقت نفسه ، وفى ظنى أن المعلن حتى بهذه الكيفية المؤسفة المحزنة حول هذا الكتاب أقل بكثير إذا قيس بمثيله غير المعلن . والذى ربما يكشف عن جوانب سيئة رهيبة مخيفة .. تضاف إلى غيرها من الجوانب التى تندرج فى النهاية تحت عنوان فساد حياتنا الثقافية بوجه عام . هذا الفساد الذى لم يكن وليد هذه الأيام وإنما يرجع تاريخه إلى عشرات السنين .

لذلك أرى أن المسألة قبل أن تكون احتراماً للتراث الذى ينبغى علينا احترامه والمحافظة عليه هى احترام لعقولنا التى تمتهن بمثل هذا الأسلوب .. الذى من صورهِ أن ينظر أحدنا إلى الأشياء نظرة مختلة . وفى الأغلب والأعم يعلم البعض كنه هذه النظرة . ومع ذلك نجد أن هذا البعض يشاء - قاصداً أو غير قاصد - التأثير بهذه النظرة ، ويستطيب له مواصلة السير مع صاحب هذه النظرة المختلة . وتكون النتيجة التى لا مفر منها هى أن تتسم أحوالنا بأنها ولدت فى غيبة تامة من التفكير العقلى والنظرة الصحيحة ، والرؤية الهادئة . وهكذا تكون أغلب أفعالنا ، وتكون النتيجة المنتظرة .. فساداً وتضليلاً وزيفاً وغشاً لأمر واضحاً أمامنا .

مثلاً إن ما يثار حول كتاب ألف ليلة وليلة ، وخلاصته أن فى هذا الكتاب من الألفاظ المكشوفة ما يمكن أن يفسد عقول شباب وشابات هذه الأمة . ولذلك يقدم الكتاب للمحاكمة . هذا الذى يثار حول هذا الكتاب يقدم دليلاً جديداً لهذا السخف اخترناه لمسيرة حياتنا الثقافية .

هذه القضية كانت تتطلب منا معالجة أخرى غير ما تعاملنا به معها . كانت

تتطلب منا - إذا أردنا تحرى الدقة - بحثاً هادئاً يبدأ بقراءة أجزاء هذا الكتاب نفسه ، والوقوف طويلاً عند صفحاته ، وتأمل عباراته وسطوره ، واستخراج هذه الألفاظ التي ترى أنها مفسدة للعقول ، كل لفظ حسب موقعه من السطر والصفحة والجزء ، ولنرى بعد ذلك حاصل ما يجتمع لدينا من هذه الألفاظ . عندئذ سوف نجد أن ما يجتمع لدينا لا يزيد عن الصفحة أو الصفحتين على أكثر تقدير من الألفاظ المتكررة منتشرة على صفحات المجلدات الأربعة من كتاب ألف ليلة وليلة .

وتأتى الخطوة الثانية بأن نسأل عما لدينا من ألفاظ مكشوفة جمعناها من الكتاب وهل هذه الألفاظ المكشوفة معروفة لنا أم مجهولة ؟ وهل لكوننا لا نستعمل هذه الألفاظ فى كتاباتنا معناه اتهامها ومحاكمتها ؟

بعد ذلك تأتى الخطوة الثالثة وهى حول بحث درجة تأثير هذه الألفاظ المكشوفة كل على حدة . إذا فعلنا ذلك فسوف لا نجد لها أى تأثير . بل إننا إذا قمنا بمقارنة هذه الألفاظ المكشوفة التى نستهجنها ونطالب بمحاكمتها بغيرها من الصور والتراكيب التى تزخر بها كتابات هذا الزمان نجد أن هذه الألفاظ أرحم بكثير مما تقرأه من صور وتراكيب مصنوعة وموضوعة على الصفحات بأسلوب معين يجعل لها أكبر التأثير بالنسبة لأبنائنا وبناتنا .

أقول ذلك بالنسبة للكلمة المقروءة أما بالنسبة للكلمة المسموعة أو المشاهدة فالأمر جد فادح وخطير . وإلا فليجلس أحدنا ساعة أو بعض ساعة أمام شاشة التلفزيون ، ولا أقول الفيديو بالطبع ، بعد هذه الساعة سوف يحكم أن ما جاء فى كتاب ألف ليلة وليلة أرحم بكثير مما يشاهد . وإذا فعل هذا الأمر مع الإذاعة فأسلم أذنيه لما يصدر عن المذيع لاكتشف أن أمر ألفاظ ألف ليلة وليلة أرحم .

وليس معنى هذا أن نلغى من حياتنا الفيديو أو التلفزيون أو المذيع ومن قبلها كتابات توفيق الحكيم ونجيب محفوظ وإحسان عبد القدوس وغيرهم . بالقطع لا . والسبب أن الحياة مليئة بالأشياء المتلفة ، وأنت لا تستطيع أن توقفها . فقط

ما يمكنك صنعه ألا تسمح لنفسك بالتعامل مع ماتراه متلفا من الأشياء أو تسمح بالتعامل وبالكيفية التي تريد .

هذا هو الأسلوب نفسه الذى ينبغى أن نفعله بالنسبة لكتاب صدر منذ ألف سنة ككتاب ألف ليلة وليلة . من حق بعضنا أن يقرأه أو لا يقرأه . لكن الذى ليس من حقنا جميعا أن نحكم بإلغائه أو بحرقه !

فالثابت أن هذا الكتاب وجد منذ مئات السنين ، وخلال هذه السنين قرأه الناس ، ولم يحدث مرة أن قيل إن هذا الكتاب أفسد عقل جيل أو عرض إلى انحلال مجتمع .

إن غاية ما يراه البعض فى اتهامهم لهذا الكتاب هو أن به ألفاظا مكشوفة تنتشر على صفحاته ! هذه الألفاظ فى رأى لا خوف منها . فهى ألفاظ العلم نفسه . وإذا كان لها تأثير ضار ، فكيف يستخدمها علماء اللغة وأصحابها . أقول إنها ليست ألفاظا ضارة وإنما ألفاظ طبيعية وعادية يستخدمها البشر فى كل مكان . وليس من مصلحة البشر أن يجهل مثل هذه الألفاظ . فهى ضرورة من ضرورات الحياة .. العلمية منها أو الاجتماعية .

ومن هنا أرى أن ما يثار الآن حول كتاب ألف ليلة وليلة مثل من أمثلة فساد حياتنا الثقافية بوجه عام .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إِنْ كُنْتُ لَسْتُ مَعِيَ ، فَالذُّكْرُ مِنْكَ مَعِيَ
 يَرَاكَ قَلْبِي وَإِنْ غُيِّبَتْ عَنْ بَصَرِي
 الْعَيْنُ تُبْصِرُ مَنْ تَهْوَى وَتَفْقِدُهُ
 وَنَاطِرُ الْقَلْبِ لَا يَخْلُو مِنَ النَّظَرِ

رحمك الله « أبا السامى » ^(١) ورضى عنك ، وغفر لك ماتقدّم من ذنبك ،
 وجزاك خيرا عن جهادك ﴿ يَوْمَ تَرَى الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ يَسْعَى ثَوْرُهُمْ بَيْنَ
 أَيْدِيهِمْ وَإَيْمَانِهِمْ يُشْرِكُكُمْ أَيُّومَ جَنَّتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ
 الْعَظِيمُ ﴾ .

كتب « سعيد » - لا أخلّى الله مكانه وخطّيء عنه السوء - هذا الكتاب
 الذى يسعى بين يديه ، يردّ به إلى الحياة حياةً استدبرت الدنيا وأقبلت على الآخرة
 بما قدّمت من عمل ؛ وثمّ الميزان الذى لا يخطيء ، والناقد الذى لا يجوز عليه
 الزيف ، والحاكم الذى لا يقدح فى عدله ظلم ولا جور ، والبصير الذى يعلم
 خائنة الأعين وما تخفى الصدور ، قد استوت عنده دُجّة السر ونهاز العلانية . وقد
 فرغ الرافعى - رحمه الله - من أمر الناس إلى خاصة نفسه ، ولكن الناس
 لا يفرغون من أمر موتاهم ، ولو فرغوا لكان التاريخ أكفانا تطوى على الرمم ،

* هذا المقال هو المقدمة التى كتبها الأستاذ شاكر وصدر بها كتاب سعيد العريان ، عن الرافعى
 بعنوان « حياة الرافعى » رحمهم الله جميعا . وصدرت طبعته الأولى سنة ١٩٣٨

(١) كذلك كانت كنيته . واسم ابنه البكر : محمود سامى الرافعى ، وإنما سماه كذلك تشبيها له
 باسم الشاعر محمود سامى البارودى ، وإليه كان ينظر فى صدر أيامه (شاكر) .

لا أتوابة تُلقَى على الميت لتنتشره مرة أخرى حديثاً يُؤثر وخبراً يُزوَى وعملاً يتمثل
وكأن قد كان بعد إذ لم يكن .

وهذا كتابٌ يقدمه « سعيدٌ » إلى العربية وقرائها ، يجعله كالمقدمة التي لا بد
منها لمن أراد أن يعرف أمر الرافعي من قريب .

لقد عاش الرافعي دهرًا يتصرف فيما يتصرف فيه الناس على عاداتهم ،
وتُصَرِّفه أعمالُ الحياة على نهجها الذي اقتسرتُه عليه أو مهدته له أو وطأت به
لتكوين المزاج الأدبي الذي لا يعدمه حتى ولا يخلو من مسه بشرٌ .

وأنا - مما عرفت الرافعي رحمه الله ودنوت إليه ووصلت سببًا مني بأسباب
منه - أشهد لهذا الكتاب بأنه قد استقصى من أخبار الرافعي كثيرًا إلى قليل مما
عُرِفَ عن غيره ممن فرط من شيوخنا وكتابنا وأدبائنا وشعرائنا ؛ وتلك يدٌ لسعيد
على الأدب العربي ، وهي أخرى على التاريخ . ولو قد يَسَّرَ الله لكل شاعر
أو كاتب أو عالم صديقًا وقتًا ينقله إلى الناس أحاديثٌ وأخبارًا وأعمالًا كما يَسَّرَ
الله للرافعي ، لما أضلَّت العربية مجدَّ أدبائها وعلمائها ، ولما تفلَّت من أدبها علمُ
أسرارِ الأساليب وعلمُ وجوه المعاني التي تعتلجُ في النفوس وترتكض في القلوب
حتى يؤدِّن لها أن تكون أدبا يصطفى وعلمًا يتوارث وقتًا يتبلج على سواد الحياة
فتسفر عن مكنونها متكشِّفة بارزة تتأق للنفوس حتى تستوى بمعانيها وأسرارها على
أسباب الفرح ودواعي السرور وما قبلُ وما بعدُ .

والتاريخ ضربان يترادفان على معناه ، ولكل فضل : فأوله رواية الخبر والقصة
والعمل ، وما كان كيف كان وإلى أين انتهى ؛ وهذا هو الذي انتهى إلينا من علم
التاريخ العربي في جملته ؛ وعمود هذا الباب صدقُ الحديث ، وطولُ التحري
والاستقصاء والتتبع ، وتسقُّط الأخبار من مواقعها ، وتوخي الحقيقة في الطلب
حتى لا يختلط باطلٌ بحق . وأما التاريخ الثاني فأيجاد حياة قد خرجت من
الحياة ، وردُّ ميت من قبر مغلق إلى كتاب مفتوح ، وضئُ متفرق يتبعثر في الألسنة
حتى يتمثل صورة تلوح للمتأمل ، وهذا الثاني هو الذي عليه العمل في الإدراك
البياني لحقائق الشعراء والكتاب ومن إليهم ؛ ومع ذلك فهو لا يكاد يكون شيئًا إلا

بالأول ، وإلا بقي اجتهادا محضاً تموت الحقائق فيه أو تحيا على قدر حظ المؤرخ والناقد من حسن النظر ونفاذ البصيرة ، ومساغته في أسرار البيان متوجها مع الدلالة مقبلاً مذبراً ، متوقياً عشرة تكبته على وجهه ، متابعاً مدرجة الطبائع الإنسانية - على تباينها واختلافها - حتى يُشرف على حيث يملك البصر والتمييز ورؤية الخافي وتوهم البعيد ، ويكون عمل المؤرخ يومئذ نكسة يعود بها إلى توهم أخبار كانت وأحداث يخالها وقعت ، ويجهد في ذلك جهداً لقد غنى عنه لو قد تساوقت إليه أخبار حياة الشاعر أو الكاتب واجتمعت لديه وأُقيت إليه كما كانت أو كما شاهدها من صَحبته واتصل به ونفذ إلى بعض ما ينفذ إليه الإنسان من حال أخيه الإنسان .

وبعد ، فإن أكثر ما نعرفه من أدبٍ وشعر في عصور الاندحار التي مُنيت بها العربية يكاد يكون تلفيقاً ظاهراً على البيان والتاريخ معاً ، حتى ليضل الناقد ضلال السالك في نفق ممتد قد ذهب شعابا متعانقة متنافرة في جوف الأرض ؛ ثم جاء العصر الذي نحن فيه فأبطلت عاميته البيان في الأدب والشعر من ناحية ، ودلسهما ما أغرى به الكثرة من استعارة العاطفة واقتراض الإحساس من ناحية أخرى ؛ فإني لأقرأ للكاتب أو الشاعر وأتدبر وأترفق وأترقي ... وإذا هو غيبة ممتلئة قد أُشْرِجَتْ على المعاني والعواطف فلو قُطع الخيط الذي يشدها لانقطعت كلُّ شاردة نافرة إلى وطنها تشتد ؛ وبمثل هذا يخوض المؤرخ في رذغة مستوجلة يتزلق فيها ههنا وثم ، ويتقطع في الرأي وتتهالك الحقائق بين يديه حتى يصير الشاعر وشعره والأديب وأدبه أسـمـالاً متخرقة بالية يمسح بها المؤرخ عن نفسه آثار ما وجِل فيه !

وقد ابثلى الأدب العربي في هذا العصر بهؤلاء الذين أوجفت بهم مطايا الغرور في طلب الشهرة والصيت والسماع ، فخبطوا وتورطوا ظلماً سالكها مغترّ ، وقد كان احتباسهم وإمساكهم عما نصبوا وجوههم له ، واصطبارهم على ذل الطلب ، وممارستهم معضيل ما أرادوه ، وتأنبهم في النية والبصر والعزم عسى أن يحملهم على استشارة ما ركبه الإهمال من العواطف التي تعمل وحدها إذا تنسمت روح

الحياة ، واستنباط النبع القديم الذى ورثته الإنسانية من حياتها الطبيعية الأولى ثم طمئت عليه أدرانُ المدنيات المتعاقبة .

والشعر والأدب كلاهما عاطفة وإحساس ينبعان من أصل القلب الإنسانى ؛ هذا القلب الذى أثبت من داخل بين الحنايا والضلوع ليكون أصفى شىء وأطهر شىء وأخفى شىء ، وليمس كل عمل من قريب ليصفيه ويطهره ويسدل عليه من روحه شفًا رقيقًا لا يستر ، بل يصف ماوراءه صفة باقية بقاء الروح ، ويرثها من دنس الوحشية التى تطويها فى كفن من بضائع الموتى ؛ فأیما شاعر أو أديب قال فإنما بقلبه وجب أن يقول ومن داخله كُتِبَ عليه أن يتكلم ، وإنما اللسان آلة تنقل ما فى داخل إلى خارج حَسْب ؛ فإن كلفها أحد أن تنقل على غير طبيعتها فى الأداء - وهى الصلة التى انعقدت بينها وبين القلب على هذا القانون - فقد أوقع الخللَ فيها ووقع الفسادُ والتخالف والإحالة والبطلان فيما تؤدیه أو تنقله .

وقد نشأ الرافعى من أوليته أديبًا يريد أن يشعر ويكتب ويتأدب ، وسلخ شبابه يعمل حتى أمكنته اللغة من قيادها وألقت إليه بأسرارها فكان عالمًا فى العربية يقول الشعر ، ولو وقف الرافعى عند ذلك لدرج فيمن درج من الشعراء والكتاب والعلماء الذين عاصروه ، ولو أنه استنام إلى بعض الصيت الذى أدركه وحازه واحتمله فى أمره الغرور لخف من بعدُ فى ميزان الأدب حتى يرجح به من بعدُ من عسى أن يكون أخف منه ؛ ولكن الرافعى خرج من هذه الفتن - التى لفت كثرة الشعراء والأدباء والتقمتهم فمضغتهم فطحتهم ثم لفظتهم - وقد وجد نفسه واهتدى إليها ، وعرف حقيقة أدبه وما ينبغى له وما يجب عليه . فأمرٌ ما أفاد من علم وأدب على قلبه ليؤدّى عنه ، وبرى أن يكون كبعض مشاهير الكتاب والشعراء ممن يُطِيع بالقول من أعلى رأسه إلى أسفل القراطس ، وللقارىء من قبله بعد ذلك ما يتشظى فى وجهه وما يتطاير . لهذا كان الرافعى من الكتاب والأدباء والشعراء الذين تُتخذ حياتهم ميزانًا لأعمالهم وآثارهم ؛ ولذلك كان كتاب « سعيد » عن حياته من الجلالة بالموضع الذى يسمو إليه كل مبصر ، ومن الضرورة بالمكان الذى يلجأ إليه كل طالب .

عرفت الرافي معرفة الرأى أول ما عرفته ، ثم عرفته معرفة الصحبة فيما بعد ، وعرضت هذا على ذاك فيما بينى وبين نفسى فلم أجد إلا خيرًا مما كنت أرى ، وتبدت لى إنسانية هذا الرجل كأنها نعمة تجاوب أختها فى ذلك الأديب الكاتب الشاعر ، وظفرت بحبيب يحبنى وأحبه ، لأن القلب هو الذى كان يعمل بينى وبينه وكان فى أدبه مسٌ هذا القلب ؛ فمن هنا كنت أتلقى كلامه فأفهم عنه ما يكاد يخفى على من هو أمثل منى بالأدب وأقوم على العلم وأبصر بمواضع الرأى .

وامتياز الرافي بقلبه هو سر البيان فيما تناوله من معانى الشعر والأدب ؛ وهو سرٌ حفاوته بالخواطر ومذاهب الآراء ، وسر إحسانه فى مهنتها وتديرها وسياستها كما يحسن أحدهم مهنة المال ورَّبه والقيام عليه ؛ وهو سر علوه على من ينخش فى الأدب كالعظمة الجاسية تنشب فى حلق متعاطيه ، لا يُقى عليه من هوادة ولا رفق ، وبخاصة حين يكون هذا الناشب ممن تسامى على حين غفلة يوم مَرَج أمرُ الناس واختلط ، أو كان مرهقًا فى إيمانه مُتهمًا فى دينه ؛ إذ كان الإيمان فى قلب الرافي دماً يجرى فى دمه ، نورًا يضىء له فى مجاهل الفكر والعاطفة ويسنى له ما أعسر إذا تعاندت الآراء واختلفت وتعاضت وأكذب بعضها بعضًا .

هذا ، وقد أرخيت للقول حتى بلغ ، وكنتُ حقيقًا أن أغور إلى سرّ البيان واعتلاقه من العاطفة والهوى فى قول الشاعر والكاتب والأديب لأسد الرأى إلى مرماه ، وقد يطول ذلك حتى لا تكفى له فاتحة كتاب أو كتاب مفرد ؛ فإن البيان هو سرّ النفس الشاعرة مكفوفًا وراء لفظ ، وما كان ذلك سبيله لا يتأتى إلا بالتفصيل والتمييز والشرح ، ولا تُغنى فيه جملة القول شيئًا من غناء . وحقيق بمن يقرأ هذا الكتاب أن يعود إلى كتب الرافي بالمراجعة فيستنبئها التفصيل والشرح ، وبذلك يقع على مادة تمدّه فى دراسة فنون الأسلوب ، وكيف يتوجه بفنّ الكاتب ، وكيف يتصرف فيه الكاتب بحس من قلبه لا يخطيء أن يجعل المعنى واللفظ سابقين إلى غرض متواطئين على معنى لا يجوران فيجاوزانه أو يقعان دونه .

رحمة الله عليه ، لقد شارك الأوائل عقولهم بفكره ، ونزع إليهم بحنينه ،
وفلج أهل عصره بالبيان حين استعجمت قلوبهم وارتضخت عريثهم لكنة غير
عربية ، ثم صار إلى أن أصبح ميرانًا نتوارثه ، وأدبًا نتدارسه ، وحنانًا نأوى إليه .
رحمة الله عليه !

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمدُ لله وَحْدَهُ لا شريكَ له ، أنزَلَ الكتابَ بالحقِّ ، لا يأتيه الباطلُ من بين يديه ولا من خلفه . وصَلَّى اللهُ على خَيْرَتِهِ مِنْ خَلْقِهِ ، مُحَمَّدٍ رَسولِ اللهِ ﷺ تسليماً كثيراً ، بَلَّغَ الرِّسالةَ ، وأَدَّى الأمانةَ ، وَتَرَكَ النَّاسَ على المَحَجَّةِ الواضحةِ يُنورِ القرآنَ الذي لا يخبو نُورُهُ ، وضياءِ السَّنَةِ التي لا يَخْفُتُ ضياؤها .
وبعدُ :

فماذا يقول القائل في عَمَلٍ قام به فَوَدَّ وَاجِدُ ، لو قامتْ عليه جماعةٌ لكان لها مَفْحَرَةٌ باقيةٌ ؟ فمن التواضعِ أَنْ يُسَمَّى هذا العملُ الذي يَعْرضُه عليك هذا الكتابُ « مُعْجَمًا نَحْوِيًّا صَرْفِيًّا للقرآن العظيم » .

فمعلومٌ أَنَّ جُلَّ اعتمادِ المعاجمِ قائمٌ على الحَضَرِ والترتيبِ .
أما هذا الكتابُ ، فَالحَضَرُ والترتيبُ مُجَرَّدُ صورةٍ مُخَطَّطةٍ يعتمدُ عليها .
أما القاعدةُ العُظْمَى التي يقومُ عليها ، فهي معرفةٌ واسعةٌ مُستوعبةٌ تامَّةٌ لدقائقِ عِلْمِ النحوِ ، وَعِلْمِ الصرفِ ، وَعِلْمِ اختلافِ الأساليبِ .
ولولا هذه المعرفةُ لم يَتَيَسَّرْ لصاحبه أَنْ يوقِّعَ في حضره من حروفِ المعاني وتصاريفِ اللغةِ على أبوابها من علمِ النحوِ ، وعلمِ الصرفِ ، وعلمِ أساليبِ اللغةِ .
وهذا العملُ الجليلُ الذي تولَّاهُ أستاذنا الشيخُ محمدُ عبد الخالقِ عِصيمةُ والذي أَفتَى فيه خمسةٌ وَعِشرينَ عاماً طَوَّالاً ، والذي يَعْرضُ عليك منه هذا القِسْمُ الأوَّلُ إنما هو جِزْءٌ مِنْ عَمَلٍ ضَخْمٍ لم يَشْبِيقْه إليه أحدٌ ، ولا أَظُنُّ أَنَّ أحداً من أَهْلِ زماننا كان قادراً عليه بمفرده . فَإِنَّ الشيخَ قد أُوتِيَ جَلْدًا وصَبْرًا ومعرفةً ، وأمانةً في الأطلاعِ ، وِدْقَةً في التحزُّبِ لم أَجدها متوافرةً لكثيرٍ ممَّن عرفت .

• هذا التصديرُ كتبهُ الأستاذُ شاكِرُ في الجزءِ الأوَّلِ من « دراساتٍ لأسلوبِ القرآنِ الكريمِ » للشيخِ

العلامةِ محمدِ عبد الخالقِ عِصيمةِ . طبعَ مطبعةُ السعادةِ ، القاهرةُ ١٩٧٢ .

وحروف المعانى التى يتناولها هذا القسم الأول من جمهرة علم القرآن العظيم^(١)، أضعب أبواب هذه الجمهرة؛ لكثرتها وتداخل معانيها. فقل أن تخلو آية من القرآن العظيم من حرف من حروف المعانى.

أما المشقة العظيمة، فهى فى وجوه اختلاف مواقع هذه الحروف من الجمل؛ ثم اختلاف معانيها باختلاف مواقعها، ثم ملاحظة الفروق الدقيقة التى يقتضيها هذا الاختلاف فى دلالة المؤثرة فى معانى الآيات. وهذا وحده أساس علم جليل من علوم القرآن العظيم.

وسترى فى هذا القسم العمل المثقن الذى تولاه أستاذنا الجليل، مواضع كثيرة من الاستدراك على النحاة منذ سيبويه إلى ابن هشام، ولكن ليس معنى هذا أن نبخس الشيوخ الأوائل نصيبهم من التفوق الهائل الذى يذهل العقول، ولكن معناه أن الأساس الذى أسسوه فى أزميتهم المتطاولة كان يقتضيه هذا الحصر الدقيق لكل ما فى القرآن العظيم من حروف المعانى، وكان هذا الحصر خارجا يومئذ عن طاقتهم، فإن الذى أعان عليه هو الطباعة التى استحدثت فى زماننا. والناظر فى كتب القدماء لا يخطئه أن يرى أنهم قاموا بحصر غير تام، بيد أن هذا القدر الذى قاموا به هو فى ذاته عمل فوق الجليل وفوق الطاقة.

ويظن أستاذنا الشيخ عزيمة أن الأوائل قد سألهم الشغور عن النظر فى شواهد القرآن العظيم، وأظن أن الذى تولاه أستاذنا من حصر هذه الأشياء فى القرآن العظيم، وتنزيلها فى منازلها من أبواب علم النحو وعلم الصرف، وعلم أساليب اللغة، مقدمة فائقة الدلالة، لعمل آخر ينبغى أن تتولاه جماعة منظمة فى حصر ما فى الشعر الجاهلى والإسلامى من حروف المعانى، ومن تصاريح اللغة، ومن اختلاف أساليب ودلالاتها. والذى ظن الأستاذ أن القدماء قد فرغوا همهم له، هو فى الحقيقة ناقص يحتاج إلى تمام، وتامه أن يهتئ الله للناس من يقوم لهم فى الشعر بمثل ما قام به هو فى القرآن العظيم.

(١) «الجمهرة»: هذه اللفظة وضعها لما نسميه فى هذا الزمان «دائرة المعارف» أو «الموسوعة»

وإذا تمّ هذا كما أتمّ الشيخ عمله في القرآن العظيم ، فعسى أن يكون قد حان الحين للنظر في « إعجاز القرآن » نظراً جديداً ، لا يتيسر للناس إلا بعد أن يتمّ تحليل اللغة تحليلاً دقيقاً قائماً على حضرة الوجوه المختلفة لكلّ حرفٍ من حروف المعاني ، وتصاريف اللغة . لأنّ هذه الحروف وهذه التصاريف ، تؤثر في المعاني ، وتؤثر في الأساليب ، وتحدّد الفروق الدقيقة بين عبارة وعبارة وأثرها في النفس الإنسانية وأثر النفس الإنسانية فيها ، وفي دلالاتها .

وإذا كان أستاذنا الجليل قد تواضع فظنّ أنّه قد وضع أساساً علمياً ثابتاً للحكم على أساليب القرآن ، وموقعها من النحو والصرف ، فإنّي أظنّ أنّه قد فات ذلك وسبقه ، فهياً لنا أساساً جديداً للنظر في « إعجاز القرآن » نظرةً جديدةً تُخرجه من الحيز القديم ، إلى حيزٍ جديدٍ يُعين على إنشاء « علم بلاغة » مستحدث . فإنّه مهما اختلف المختلفون في شأن « البلاغة » فالذي لا يمكن أن يدخله الاختلاف هو أنّ تركيب الكلام على أصول النحو والصرف ، هو الذي يُحدث في كلام ما ميزةً يفوق بها كلاماً آخر . وهذا لا يتيسر معرفته إلا بتحليل اللغة وتحليل مفرداتها وأدواتها ، وروابطها ، التي هي حروف المعاني ، عملٌ لا يُنتهى فيه إلى غاية ، إلا بعد الحصر التام للغة وتصاريفها ، ولا سيما حروف المعاني ، وبعد معرفة الفروق الدقيقة التي تُحدثها هذه الحروف في مواقعها ، وبعد معرفة أثر هذه الفروق في تفضيل كلام على كلام .

والشيخ - حفظه الله - لم يترك مجالاً للاستدراك على عمله العظيم . فكلّ ما أستطيع أن أقوله ، إنّما هو ثناءٌ مستخرج من عملٍ يُبنى على نفسه ، ولكن بقي ما نتهداه في هذه الحياة الدنيا ، وهو أن أدعو الله له بالتوفيق ، وأن يزيدّه من فضله ، وأن يُعيّنه على إتمام مابدأ ، وأن يجعل هذا العمل ذخيرةً له يوم لا ينفع مال ولا بنون .

ذكريات مع محبي المخطوطات

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله وحده ، والصلاة والسلام على من لا نبي بعده ، وصلى الله على سائر الأنبياء منذ آدم إلى عيسى بن مريم - عليهم السلام .

لست خطيبا ولا متكلمًا وإنما أنا كاتب . أعبر باللسان وأصوغ بالقلم . وقد جئت ولم أعد شيئًا لأقوله في هذا المؤتمر . ولما بقيت أياما في تعب شديد - حاولت أن أكتب - والموضوع كما تعلمون متعلق بالمخطوطات - فجرى قلمي بما لا أستطيع أن أحدثكم عنه . بعد أن كتبت أوراقا وجدتنى أتحدث عن نفسى ، لا عن المخطوطات . والمضطر يركب الصعب من الأمور . وأنتم قد جئتم هنا لتقعوا في الاضطرار ، لأنكم تريدون أن تسمعونى ، وأنا جئت مضطرا لأن الشيخ أحمد زكى يمانى استخرجنى من بلادى ، ومن بلاد أحبها ، لا أحب أن أفارقها إلى بلاد بينها وبين أمتى العربية والإسلامية ثأر قديم جدا . جئت كارها ، ولكن جئت أيضا مطيعا لصداقة عزيزة على ، لا أستطيع أن أتخلى عما تطلبه منى . والكلمة التى كتبتها لا تصلح للسمع ، لأنى أستغرق صفحة أو صفحتين تقريبا فى الحديث عن نفسى ، وعن تاريخى ، وعن نشأتى ، لأقول أنى بالتجربة انتهيت إلى أننا فى زمان الادعاء والتظاهر فيه هما الأصل . فإذا أنا تحدثت عن المخطوطات فى حضرة الأساتذة صلاح المنجد والشيخ حمد الجاسر ، ممن لهم خبرة ، فإنما أنا مدع لا أكثر ولا أقل . وبضاعتى فى شأن المخطوطات بضاعة مزجاة . نعم نشأت من صغرى فى الحادية عشرة والثانية عشرة ، على يد رجل كان خبيرًا بالكتب وهو أمين أفندى الخانجى . صحبتة طويلا ولكنه لم يستطع لاهو ولا من سألتهم فيما بعد ، لم يستطع أحد منهم أن يعدنى لأن أكون من

• أهمية المخطوطات الإسلامية : أعمال المؤتمر الافتتاحى لمؤسسة الفرقان للتراث الإسلامى ، لندن

الرجال العاملين في ميدان المخطوطات العربية ، لأن هذا الميدان محتاج إلى صفات معينة وأنا لا أملك من هذه الصفات شيئا . نعم قد نشترك في الأصل ، ولكن طبيعتي لا تستطيع أن تخضع لغير ما أردته أنا وما اهتمت به . وسأدع الكلام الذي كتبه جانبا لأنه في الحقيقة لا يستحق أن يُقرأ فضلا عن أن يُسمع على ملأ من العلماء والفضلاء كانوا يتوقعون مني شيئا ، ويطلبون مني فائدة ، ويظنون بي علما ، وأنا لست من العلم في شيء . بل أنا كما يقول أبو العلاء :

مَنْ يَبْغِي عِنْدِي نَحْوًا أَوْ يُرِدْ لُغَةً فَمَا يُسَاعَفُ مِنْ هَذَا وَلَا هِذَى
يَكْفِيكَ شَرًّا مِنَ الدُّنْيَا وَمُنْقَصَةً أَلَا يَبِينُ لَكَ الْهَادِي مِنَ الْهَادِي

فأرجو وقد جئت من بلاد بعيدة أتوكأ على عصا يميني وأعتمد على ابنتي بشمالى - ولكن بين ضلوعى نار لم تنطفئ بعد من بقية شباب ذهب - وسأختصر كلامى وأقصره على رجال ممن عرفتهم في مجال المخطوطات . وهم جميعا يشتركون في صفة واحدة يعرفها صلاح المنجد وحمد الجاسر - يعرفونها في أنفسهم . ولأن طول مصاحبتى لهؤلاء الرجال لم تكن رغبة في الاستفادة من علمهم في المخطوطات ولكن كانت رغبتي في مراقبتهم : كيف يتعبون وكيف يعملون .

فمن هؤلاء هذا الذى ذكرته لكم والذى نشأت على يديه ، وهو أمين أفندى الخانجى . وقد حدثنى أنه من حثى بخلب ، وكان قد شدا شيئا من العلم - قليلا جدا من العلم . وكانت له رغبة فى أن يكون عالما ، ولكنه كان صغيرا جدا ، وعلى قدر بسيط جدا من المعرفة . ففى تجواله فى المنطقة التى يسكنها رأى النساء يوقدن المواقد بأوراق الكتب - بل ببعض الكتب المجلدة . وفجأة استيقظت نفسه ، فأراد منهم ^(١) من أن يفعلوا ذلك ، فاستحطب لهم خطبا يوقدون به مواقدهم ، وأخذ منهم هذه الأوراق أو هذه الكتب التى كان بعضها مجلدا . واستمر على هذا دهورا ، وإذا عاد إلى بيته بهذه الأوراق كان يقرؤها ، وهو

(١) الحديث عن النساء ، ولكن الضمائر التى تشير إليهن جاءت بصيغة التذكير .

لا يستطيع أن يفك رموزها لكنه بالإصرار وبالحب وبالجدوة التي تتوهج في قلبه ظل يزداد حرصا على هذه الأشياء ويجمعها .

ثم بعد أن شبَّ عن الطوق ، رأى نفسه مغرما بحياسة هذه المخطوطات وبقراءتها دون أن يكون قاصدا للعلم ، وإنما هي محبة خالصة لهذا الذي يقرأه . فانتهى به الأمر بعد ذلك إلى أن أصبح أخبر الناس بالمخطوطات . عندئذ قرر أن يكون كُتُيبًا أو وِرَاقًا . وأنا أشهدكم أن الجيل الذي نشأت فيه ، قد اعتمد اعتمادا كاملا في كل فن على ما نشره أمين أفندي الخانجي . كل الكتب القديمة التي نشرها أصول لا يَسْتغنى عنها طالب علم . فكانت صناعته في البحث عن المخطوطات ، هي أن يأخذها وينشرها . وفي ذلك الوقت كانت ثروته لا تحتمل أن ينفق على طباعة هذه الكتب ، فكان كلما طبع بضعة كتب أفلس . ثم تردد ذاهبا إلى تركيا ، إلى أن جاء إلى مصر . وبقيت أنا مع أمين أفندي الخانجي في جو أشعر أن هناك ضوعا في قلب هذا الرجل يضيء لى الطريق - لا طريق المخطوطات : بل أضاء لى طريق العلم .

ولى معه تجارب كثيرة ، منها تجربتي في كتاب طبقات فحول الشعراء . كان عندنا في مصر جماع للكتب ثرى تُركى لا يقرأ ولا يكتب اسمه طلعت باشا . كان يحب أن تكون له مكتبة كما لفاضل مكتبة ، ولأحمد تيمور مكتبة . أنفق على أمين الخانجي مايشاء ، فجال في البلاد العربية ، وجاء إلى مصر ومعه كتب كثيرة أودعت الآن في دار الكتب المصرية . فحدث أن كان يوم من الأيام ، كان معه صندوق فيه ورق دشت فأعطاني منه ورقة . وكنت حديث عهد بالعلم ، ولكنى كنت أيضا حديث عهد بكتاب طبقات فحول الشعراء لابن سلام ، فأخذت الورقة . قال لى : « إيه الكتاب ده ؟ » قرأتها ، ثم قلت له : « هذه طبقات ابن سلام » . وبدأنا نفرز هذا الورق إلى أن استخرجنا النسخة التي آلت فيما بعد إلى تشستر بيتى ، لأن أمين أفندي الخانجي باعها ليهودى كان يشتري منه الكتب ، فباعها هو الآخر لمكتبة تشستر بيتى .

ولى معه قصص كثيرة ولكن هذه قصة تخصنى ، لأنى نشرت هذا الكتاب

فيما بعد - بذلت فيه جهدي ، وأنا لا أحب أن أُسَمَّى محققا لأسباب كثيرة ، وإنما أنا قارئ كتب ولذلك لا أكتب على كتيبى « حقه » فلان بل أكتب « قرأه » فلان ، لأن المطلوب من نشر الكتب هو أن يكون الكتاب مقروءا حسب موضوعه ، يهتدى الإنسان فى قراءته إلى المعنى الذى أرادته مؤلفه . أما طبقات فحول الشعراء فأنا فى الحقيقة قرأته ثم شرحتة شرحا وافيا . لأن هذا الكتاب عُمدة لا يستغنى عنه طالب علم . وهو أول كتاب أُلف فى الإسلام فى طبقات الشعراء وفى النقد أيضا .

ثم ذهب أمين أفندى الخانجى رحمه الله ، وشيبت عن الطوق ، وعرفت رجلا آخر كان عالما متمكنا من علوم لا يعرف أحد أنه متمكن فيها ، وهو أحمد تيمور باشا . كان فيما عرفته متمكنا من علم النحو تمكنا كاملا ولكنه لا يكتب فيه شيئا . لم يكتب فيه كلمة واحدة . فأحمد تيمور باشا كما وصفته - وهو عالم ناهيك من عالم - كان أحرص الناس على اقتناء المخطوطات ، يبدل فى سبيلها مالا كثيرا ، ولكن الذى لاحظته - ليس جمع الكتب - الذى لاحظته شيئا آخر وهو أنه إذا أخذ الكتاب بين يديه ، تغيرت أسارير وجهه واستضاءت ، وكأن نورا قد سطع بمجرد إمساكه المخطوط ، إذا جاءه أمين أفندى بمخطوط جديد . شئ هائل ، تحس أن هذا الرجل ليس إنسانا - بتغير صورته من إنسان جالس يتكلم ، إلى إنسان مأخوذ ومضىء فى وقت واحد ، وتبرق عيناه وكأنها لؤلؤة مضيئة أو درة يتيمة .

والرجل الثانى الذى عرفته ولقيته لماما هو أحمد زكى باشا شيخ العروبة . ولم يكن فى مثل علم تيمور باشا . ولكنه كان أيضا محبا للكتب ، فالصورة التى أراها فى تيمور أراها فى أحمد زكى . وكانا فى حلبة المخطوطات يتسابقان ، كلاهما يتتبع عمل الآخر وما اقتناه ويريد أن يفوقه . ولكن يختلف الخُلُقَان : تيمور باشا كان سخيا لا يضمن على أحد بشئ . أما أحمد زكى فكان ضنينا بالطبع - لا أريد المذمة - كان ضنينا وكان لا يتورع عن سرقة الكتاب . ومن الطرائف أنه فى آخر حياته أوقف مكتبته ونقلت إلى مدرسة الغورى القرية من الأزهر ، وعُيِّن لها

صديق لنا كان أيضا محبا للكتب هو الشيخ محمود زناتي ، فأخبرته عن خُلُق زكي باشا أنه يسرق الكتب ، فحاذِر . فقال : « كيف يعني ؟ كيف يسرق الكتب ؟ » قلت : « طَيِّب ياشيخ محمود ، جَرِّب بنفسك » . فحدثني أن أحمد زكي باشا غافله في يوم من الأيام وأخذ كتابا ووضعته تحت إبطه وأخفاه - فقال له الشيخ محمود عند انصرافه : « تعالي ياباشا - طلع الكتاب » . يسرق نفسه ! كانت أخلاقا ظريفة .

ولقيت رجلا كثيرا ممن يحبون المخطوطات بشغف زائد ولكن كان أغربهم رجل طويل القامة مستقيم . هذا لم يكن متعلما تعلما كافيا لكنه كان يجالس العلماء . وممن جالسهم طويلا وأحبهم الشيخ زاهد الكوثري رحمه الله وكان علامة خبيرا بالكتب ، حافظا أسماءها ومواقعها ، فاكتمسب منه رشاد^(١) ، لأنه كان أيضا محبا للكتب . كان رشاد فقيرا فكان يدور على المطابع كلما رأى كتابا يُطبع أخذ منه ملزمة ، فأخيرا انتهى إلى حب الكتاب المطبوع - وكان أيضا له ذاكرة قابضة باسطة لا تترك شيئا أبدا ولذلك كان يمشى بيننا وكأنه فهرس كامل لمطبوعات العالم . وصحبناه طويلا إلى أن قضى نحبه رحمه الله .

وهكذا كان ينبغي أن أقدم رجلا عظيما أيضا وهو الشيخ محمد عبد الرسول . كان مديرا للمخطوطات في دار الكتب . وكان رجلا صامتا لا يتكلم . فإذا تكلم - إذا سألته سؤالا - تفجر بعلم واسع يستغرق كل هذه الكتب . لا يوجد في دار الكتب كتاب مطبوع لا يعرفه ، ولا مخطوط لا يعرفه . وكان محبا أيضا للمخطوطات وحرصا عليها أشد الحرص ، وأنا إلى الآن لا أمسك مخطوطا حتى أذكر هذا الرجل ، لأنه علمني شيئا كثيرا جدا - أدناه أنه علمني فروق المخطوط وأزمنتها سواء كانت مشرقية أو مغربية . لم يكن هذا همي ، ولكن أحببت هذه المعرفة بحبي للشيخ عبد الرسول . تعلمت منه كيف أحكم على هذا المخطوط - كُتِب في القرن الكذا أو الكذا ، خطوط متنوعة ، خطوط البغداديين غير خطوط

(١) يعني الأستاذ رشاد عبد المطلب ، رحمه الله ، توفي سنة ١٩٧٥ .

المصريين . وكل هذا يعرفه الشيخ عبد الرسول . تعلمت منه شيئا كثيرا أدناه هذا العلم : علم معرفة الخطوط وأزمانها ، وشغلت به . ولكنى كنت أيضا فى شىء آخر ، ولقد وصفت نفسى ، ولا أحب أن أعيد ما كتبت ، وصفت نفسى : ماذا كنت أريد أنا من هذه الدنيا أو من هذا العمل ؟ فكان للشيخ عبد الرسول أثر عظيم فى نفسى فى معرفتى بالكتب وحبى للمخطوطات . لا حُبَّ جمع ولا شراء ولا اقتناء . مكتبتى من أكبر المكاتب الخاصة فى مصر ولكن ليس فيها كتاب مخطوط . الأشياء التى أريدها أصورها من دار الكتب أو الجامعة العربية - والشيخ حمد أكرمنى كثيرا بصور من مخطوطات ودلنى عليها ولم أكن أعرفها ، لأنى فعلا غير متتبع لشأن المخطوطات ولكن قرأت تراجم الأمة والعلماء وأعرف هذا كله - منها كتاب هنا فى دار المتحف البريطانى .

الشيخ حمد جاعنى بهذه النسخة لأحققها ، وطبعْتُ منها جزءا واحدا من « أنساب قريش » - وهى نسخة فريدة - مع أن صاحب فتح البارى ، الإمام ابن حجر ، رأيتُ فى شرحه للبخارى أنه راجع ست نسخ من « جمهرة نسب قريش » ليقف على نسب جاء فى أحاديث رسول الله ﷺ - ست نسخ فى القاهرة فى القرن السابع ، أين ذهبت هذه ؟

هذه خطرات مفككة ، ولكنى عرفت هذه الأشياء كلها عن طريق رجال صحبتهم وعرفتهم - منهم الشيخ حمد - ومنهم علامتنا صلاح المنجد . عظام لم يبق منهم إلا هذه البقية . كان من أغرب الناس أيضا الشاعر الشيخ عبد المطلب الأستاذ بدار العلوم - كان له اهتمام غريب - وهو شاعر - سموه « الشاعر البدوى » من تقليده لشعر القدماء - ولكنى حين زرتة فى بيته وجدت عنده صوانا كاملا من مخطوطات فى علم القراءات فقط ، مع أنه شاعر ، وكان لا يُعرف عنه هذا - لا يعرفه عنه غيرى . كان أكبر جزء من مكتبته فى علم القراءات القرآنية وحده .

ثم الفضل الأكبر للرجل الثانى فقد كان شيخى وأستاذى الذى علمنى العربية وهو الشيخ سيد بن على المرصفى . مات منذ دهر طويل ، أكثر من خمسة

وخمسين سنة . كان عالما لا يُبارى ، وكان فى حالة فقر شديدة فى أول أمره وهو عالم من علماء الأزهر . وكان فى أول أمره فقيرا شديدا الفقر . وكرهه الأزهريون لأنه كان لا يدرس إلا الأدب ، كتاب « الكامل » للمبرد و« الحماسة » لأبى تمام ، فأغفلوه إلى أن جاء والدى وكيلاً للأزهر ، وكان يعرف فضل الشيخ المرصفى فبحث عنه . وأقص عليكم قصته كما رواها والدى : فى غرفه أو غرفتين فى حواري الأزهر العتيقة عرف بيته وذهب إليه فوجده جالسا وحوله الكتب ومحيطا نفسه بدائرة من العسل حتى لا يزحف البق إليه . فعينه والدى مدرسا للأدب ، وأنا أدركت الشيخ عندما كنت طالبا فى المدارس الثانوية وصاحبته ، وهو الذى علمنى العربية وقرأت عليه كتاب « الكامل » للمبرد و« الحماسة » لأبى تمام وفصولا من « أمالى » أبى على القالى . هذا الرجل اشتغل أول أمره مصححا فى دار الكتب . وقد نشر كتابا واحدا وهو الجزء الأول من كتاب « الخصائص » لابن جنى ، وهى الطبعة الأولى ، قبل أن يطبعه كاملا الشيخ النجار فى ثلاثة أجزاء . فهذا الرجل بقى فى دار الكتب سنين يشتغل مصححا وكانت له خبرة بجميع كتب الأدب التى كانت فى دار الكتب ، وكان أيضا لا يحب أن ييوح بعلمه - أشياء معينه لا يخبر أحدا بها . مما قرأته عليه فى شرح كتاب الكامل أنه رجع إلى مخطوطة فى دار الكتب من ديوان ابن مقبل . لما توفى الشيخ ، بحثت عن هذه النسخة فى دار الكتب فلم أهدت إليها إلى هذا اليوم .

عندى كلمة أقولها علانية أمامكم جميعا : إن هذه المخطوطات التى يراد فهرستها فى مثل هذه الدول - الدول التى نحن فيها الآن - يصح أن تُشترَدة . فأنا عرفت من والدى - الذى جاء من الصعيد إلى القاهرة فى أواخر القرن الثالث عشر الهجرى - أن مكتبة السلطان حسن كانت أكبر المكاتب فى مصر ، وكان الأمين الذى يحرسها واحد تاجر قصب ، له دكان تحت درج المسجد ، وكانت الأعاجم تأتيه فى لباسهم وزيهم يعطون له ملايم ، فيدخل المسجد ويأتيهم بالكتب ، إلى أن بقيت مكتبة السلطان حسن خاوية على عروشها . كنت أحب أن نبدأ فعلا فى حركة لاسترداد هذه المخطوطات . لا بد من استردادها اليوم

أوغدا . قال شوقي لكارنافون الذى سرق نصف ما أخرجه من قبور الملك توت
عنخ آمون :-

فَمَنْ سَرَقَ الْخَلِيفَةَ وَهُوَ حَيٌّ يَعِفُّ عَنِ الْمَلُوكِ مُكَفِّنِينَ ؟

[تعقيب]

شئ مخجل ، شئ مخجل جدا ، أن يكون أول ما أكتبه لمجلة « العربي » ، متعلقا بكلام نشر بها ، وأن يكون هذا الكلام مما لا يُحسن السكوت عنه ، لا لأنه يتعلق بي ، بل لأنه يعطى قارىء هذه المجلة المتزنة الواسعة الانتشار ، معلومات أقل ما يقال في شأنها إنها خطأ وإنها مضللة وقارىء مجلة العربي - كما أعلم - يثق ثقة مطلقة بما تمده به من معارف ومعلومات لأنه كان قد تعود ذلك منها منذ سنين ، فأنا أخشى أن يكون كلامي هذا ، مما يزعزع ثقة قارئها بها ، فلذلك أحب أن أقدم بين يدي كلامي ، عذر المجلة في نشر مثل هذه الأخطاء .

فهذه المجلة ، كما تحترم قراءها ، تحترم أيضا كتابها ، وتُحسِن الظن بهم ، وأن هؤلاء الكُتّاب لا يقدمون إليها إلا خلاصة صحيحة لعلمهم . وأنا على ثقة من أن جهازها لا ينشر كل ما يكتبه إليها الكاتبون ممن هبّ ودب ، بل تتحرى أن تنشر ما يكتبه المعروفون المشهود لهم بالأمانة والتمحيص ، وعلى رأس هؤلاء - بطبيعة الحال - حملة شهادة الدكتوراه ، الذين قطعوا مرحلة طويلة في ممارسة علومهم ، وتمرسوا بالدقة والأناة والأمانة فيما يبحثون ، وفيما يكتبون . وكاتب هذه المقالة التي نشرتها مجلة العربي ، حامل لهذه الدرجة العلمية الرفيعة ، فجهاز المجلة لا يستطيع أن يفترض الشك فيما يكتب ، بل إن التجربة ، تدلهم على أن حَمَلَة هذه الدرجة العلمية أمناء فيما كتبوا قديما ، وفيما يكتبون لها اليوم ، فأجازوا المقالة وهم على ثقة من أن كاتبها لم يخط حرفا مما كتب ، إلا بعد أن مرّ ما كتبه بمرحلة التمحيص : الأمانة والإعداد السليم ، كما عوّدهم بقية الأساتذة الكُتّاب الذين ينشرون فيها ما يكتبون .. ولكن لكل جواد كبوة . فهذا عذر مقبول إن شاء الله .

* مجلة « العربي » ، العدد ٢٨٤ - يوليو ١٩٨٢ ، ص ١٨ - ٢٤ . ولم يضع لها الأستاذ شاكر عنوانا ، فجعلته كما ترى . وحق موضع هذه المقالة أن يكون بعد مجلة « الهلال » ، ولكنني لم أحصل على المقالة إلا بعد طبع جميع المقالات ، ولو جعلتها في حاق موضعها لأدى ذلك إلى إعادة ترقيم صفحات المقالات التي تلوها ، وأيضا صفحات فهرس الأعلام ، وهذا أمر فيه من المشقة ما فيه .

كلام منقول بنصه

كتب الدكتور عبد العزيز المقالح ، مقالا في عدد شهر جمادى الآخرة سنة ١٤٠٢ (إبريل سنة ١٩٨٢) ، بعنوان « دفاع عن العقل والضمير العربيين : طه حسين ، والشك على الطريقة الأزهرية » ، وهو يفتح هذه المقالة ، بأنها تحية للدكتور طه في ذكره الثامنة ، وأنها ليست دفاعا عنه ضد الاتهامات الباطلة الكثيرة ، ولا دفاعا عن صمت تلاميذه المنتشرين على طول الساحة العربية لإزاء هذا الهجوم ، ولكنها محاولة متواضعة للدفاع عن العقل العربي والضمير العربي ، وعن بوادر النهضة الفكرية والثقافية ، وعن ذلك الرجاء الذى كاد يقترب ثم ابتعد ، ويوشك الآن على الانطفاء ! هذا نص مقدمته . وهذا كلام حسن ، ونية أحسن من الكلام . (ص ٥٤ من مجلة العربى) .

ولكنه لم يكد يتجاوز هذه المقدمات حتى قال (ص : ٥٥ من المجلة) ما يأتى :

« ومن بين الاتهامات المبالغ فيها ، والمسئول عنها طه حسين التهمة الثقيلة التالية : (إذا كان هناك تخريب فى الثقافة المصرية ، فإن المسئول عن هذا التخريب هو طه حسين ، لأن تشككه فى الثقافة العربية ، قد أحدث نوعا من التفرغ فى العقل العربى) » ، فوضع الدكتور المقالح هذا الاتهام بين قوسين ، ومعنى ذلك عند كل قارئ أنه كلام منقول بنصه ، أو على الأقل تلخيص أمين لكلام مكتوب منشور ، قرأه الأستاذ الدكتور ولخصه بأمانة . هذا واضح فيما أظن ، ولا يختلف عليه أحد . ثم قال بعقب هذا الكلام المحفوف بالقوسين : « الذى أطلق دخان هذه التهمة ، أستاذ جليل ، وباحث يحترم قراءه ، ويحترمه قراؤه ، وهو الأستاذ محمود محمد شاكر . وهى تهمة تعطى لطله حسين من التأثير السلبي والخطورة السلبية ، أكثر مما تعطيه للاستعمار والصهيونية وقوى التخريب المختلفة . وهى تمنح ذلك الشيخ الضرير قدرة خارقة لم تكن عفاريت الأساطير فى القصص القديمة تمتلك بعضها منها ، وفى تقديرى أن مثل هذه المبالغات فى إلقاء التهم ، وفى هدم الحسنات والسيئات معا ، هى التى تشكل

بحق نوعا من التفرغ في العقل العربي المعاصر ، وتجعل القارىء العربي الذى لم يعد يكتفى بتكوين معارفه الثقافية ، من كتابة ما يكتبه الأستاذ شاكر وأمثاله ، تجعله حائرا متشككا غير قادر على المقارنة بين فكر رافض لا يقوم على أساس من البحث والتمحيص ، وبين فكر لا يتوقف عن الجدل حول أغلب الأفكار المطروحة من قبل العصر ، بين الدعوة إلى الغربة الروحية والعقلية ، وبين الاكتفاء بالخواء العقلي والروحي .

وأنا قد نقلت هذا الكلام بنصه ، لأنه كلام لا يحتمل التجزئة ، لتناسقه أولا ، ثم لأنها عادتي فى وضع النصوص بين يدي من يقرأ كلامي ، بلا عبث ، بلا تحريف . عادة يعرفها عنى كل من قرأ ما أكتب .

فى الطبعة الجديدة « للمتنبى »

وقبل كل شىء ، فليس من عادتي أيضا أن أرفع الناس فوق منازلهم ، ولا أن أضعهم دون منازلهم ، لا نصا بكلام أكتبه ، ولا استنباطا يمكن أن يستنبطه قارىء لما أكتب ، إلا أن يتوهم متوهم أشياء ، فأنا بالطبع غير مسئول عن هذا التوهم . كل ما أملك هو قلم أعبر به عن رأى أكتبه ، أكتبه بألفاظ محددة صريحة ، بلا رموز ولا إشارات ولا مخاتلة . هذا كل ما أملك ، وهذا كل ما سأفعله هنا الآن ، لأنه غاية قدرتي .

فإذا جاء كاتب ، كالدكتور المقالح هذا يقول إنى أتهم الدكتور طه بتهمة تعطيه من التأثير أكثر مما تعطى للاستعمار والصهيونية وقوى التخريب المختلفة ، وتمنحه قدرة خارقة لم تكن عفاريت الأساطير تملك بعضاً منها فهذا الجائى ، بلا شك عندى ، لم يقرأ لى شيئا قط ، أو قرأ ولم يفهم ، أو فهم شيئا عن طريق التوهم ، لا عن طريق الاستنباط من لفظي وكلامي . فأنا قد عرفت الدكتور طه وقرأت له منذ كنت صغيرا فى الرابعة عشرة من عمرى سنة ١٩٢٣ م ، إلى أن توفى سنة ١٩٧٣ م ، عرفته قارئاً وتلميذاً له فى الجامعة ، ثم رجلاً بينى وبينه من المودة ، مع بعد الشقة بيننا والاختلاف ، زمتنا أطول من مدة القراءة والتلمذة . فليس إذن بمستساغ ولا معقول أن أخالف عادتي فأرفعه فوق منزلته عندى ،

ولأن أضعه دون منزلته في نفسه ، وأنسب إليه هذه الخوارق التي ذكرها الدكتور المقالح . لا أدري كيف توهم الأستاذ الدكتور هذا التوهم ! هذا شيء !! .

أما « التهمة » التي ذكرها ووضعها بين الأقواس ، فهذه إشارة إلى ما كتبه في مقدمة كتابي « المتنبى » ، الذي كتبه قديما سنة ١٩٣٦ ، فلما أعدت طبعه سنة ١٩٧٧ ، كتبت هذا المقدمة وسميتها « قصة هذا الكتاب - لمحة من فساد حياتنا الأدبية » ، وتعرضت فيها لما سميته « التفرغ » وهو اللفظ الموجود في التهمة التي بين الأقواس .

وأنا مضطر هنا أن أتعرض لبيان ما في هذه المقدمة ، لأنها هي التي جلبت عليّ هذا السيل من الألفاظ التي استعملها الدكتور المقالح ، وأعطت قراء مجلة العربي ، معلومات لا أصل لها عندي ، أي فيما كتبت مطبوعا منشورا في كتاب !!

بدأت هذه المقدمة من ص ٩ إلى ص ٢٦ ، وفيها قصتي مع الدكتور طه ، وكتاب الشعر الجاهلي ، وأنا طالب في الجامعة وتلميذ للدكتور طه ، حتى تركت الجامعة في سنة ١٩٢٨ ووصفتُ الدكتور طه بالألفاظ صريحة بلا عيب ولا مخالطة ، وليس في هذا القسم ذكر لما سميته « التفرغ » .

ثم قطعت هذا الجزء من المقدمة ، وابتدأت في حديث آخر من ص ٢٧ إلى أواخر ص ٣٩ وبدأت هذا الفصل هكذا !

« ومرت الأيام والليالي والسنون ، ما بين سنة ١٩٢٨ ، وسنة ١٩٣٦ ، وهي السنة التي كتبت فيها هذا الكتاب « المتنبى » ، وهمي مصروف أكثره إلى قضية الشعر الجاهلي ، وإلى طلب اليقين فيها لنفسى ، لا معارضة لأحد من الناس (وأعني الدكتور طه بالطبع) . ومشت بي هذه القضية في رحلة طويلة شاقة ، ودخلت بي في دروب وِعرة شائكة ، وكلما أوغلت ، انكشفت عني غشاوة من العمى ، وأحسست أنني وأنا والجيل الذي أنا منه ، وهو جيل المدارس المصرية ، قد تم تفرغنا تفريفا يكاد يكون كاملا من ماضينا كله ، من علومه وآدابه وفنونه . وتم أيضا هتك العلائق بيننا وبينه ، وصار ما كان في الماضي متكاملا متماسكا ،

مِرْقا متفرقة مبعثرة تكاد تكون خالية عندنا من المعنى ومن الدلالة ، ولأنه غير ممكن أن يظل الفارغ فارغا أبدا ، فقد تم ملء الفراغ بجديد من العلوم والآداب والفنون ، لا تمت إلى الماضي بسبب ، وإنما لنستقبله استقبال الظامىء المحترق قطراتٍ من الماء النмир المثلج » .

وفى خلال هذه الأعوام تبين لى أمر كان فى غاية الوضوح عندى ، وهو قصة طويلة قد تعرضت لأطراف منها فى بعض ما كتبت ، ولكنى أذكرها هنا على وجه الاختصار (مقدمة المتنبى ص : ٢٧) .

« الجيل المفرغ »

ثم انطلقت بعد ذلك أقص القصة منذ عهد محمد على . وحفيده إسماعيل ، حتى جاء الاحتلال الإنجليزي فى سنة ١٨٨٢ ، وبمجيئه سيطر الإنجليزي سيطرة مباشرة على كل شىء ، وعلى التعليم خاصة إلى أن جاء دنلوب (فى ١٧ مارس ١٨٩٧) ليضع للأمة نظام التعليم المدمر الذى لا نزال نسير عليه مع الأسف إلى يومنا هذا (المقدمة ص ٢٨) ، ثم بينت وسائل التدمير التى ارتكبتها الاستعمار فى حياتنا ، وما أدى إليه من التدهور المستمر المتتابع ، حتى قلت : « وكذلك كان مقدرنا لجيلنا - نحن جيل المدارس المفرغ - أن يتلقى صدمة التدهور الأولى ، لأنه نشأ فى دوامة دائرة من التحول الاجتماعى والثقافى والسياسى (المقدمة ص ٢٦) . ثم ختمت هذا الفصل بقولى : « وفى ظل هذا كله - كما قلت - انتعشت الحياة الأدبية انتعاشا غير واضح العالم ... وأقول غير واضح المعالم ، لأن الأساتذة الكبار الذى انتعشت على أيديهم هذه الحركة (ومنهم بالطبع الدكتور طه وغيره) ، كانت علائقهم بثقافة أمتهم غير ممزقة كل التمزق ، أما نحن - جيل المدارس المفرغ - فقد تمزقت علائقنا بها كل التمزيق ، فصار ما يكتبه الأساتذة - فيما له علاقة بهذه الثقافة - باطلا أو كالباطل . فهو لا يقع منا ومن أنفسنا بالموقع الذى ينبغى له من الفهم ومن الإثارة ، ومن الترغيب فى متابعته ، ومن إعادة النظر فى ارتباطنا بهذه الثقافة . بل كان عند كثير من أهل جيلنا غير مفهوم البتة ، فهو يمر عليه مرورا سريعا لا أثر له ، أما الذى أخذه جيلنا عنهم ، فهو

الاتجاه الغامض إلى المعنى المبهم الذى تضمنته كلمة « التجديد » ، وأنى هذا الرفض الخفى للثقافة التى كان ينبغى أن ننتمى إليها ، وإلى الانحياز الكامل إلى قضايا الفكر والفلسفة والأدب والتاريخ التى أولع الأساتذة بتلخيصها لنا ، لكى نلحق بثقافة العصر الذى نعيش فيه ، وبمناهجه فى التفكير ، كما صوروا لنا ذلك فى خلال ما يكتبونه !! وغاب عن الأساتذة الكبار أن الزمن الدوار الذى يشيب الصغير ويفنى الكبير ، هو الذى سيتولى الفصل بينهم وبين أبنائهم الصغار الذين كانوا يتعلمون اليوم على أيديهم . والقصة تطول ، ومع ذلك فليس هذا مكان قصها على وجهها ، إذا أنا أردت أن أقيد ما كان ، كما شهدته فيما بين سنة ١٩٢٨ و سنة ١٩٣٦ ، بل إلى ما بعد ذلك إلى يومنا هذا . (مقدمة المتنبي ص ٣٧ ، ٣٨) .

فهذا كما ترى - هو الفصل الذى جاء فيه ذكر « التفرغ » ، وهو شهادتى أنا على جيلى الذى أنا منه ، وهو جيل المدارس الذى فرغ من ثقافة أمته ، وتقطعت علاقته بينه وبين حضارتها على وجه بشع لا تزال آثاره هى الغالبة إلى يومنا هذا ، وكما ترى وكما تستطيع أن تتحقق ، ليس فيها ذكر للدكتور طه على الوجه الذى ذكره المقالح ، ومن أحب من القراء أن يرجع إليه ، فليرجع إليه ، أقول ذلك مخافة أن يفقد الثقة بما أقول ، كما سيفقد الثقة بأقوال الدكتور المقالح .

وبعد أن فرغت قلت مباشرة : « ومع ذلك ، فأنا أحب أن أقرر هنا حقيقة أخرى ، تعين على توضيح هذه الصورة التى صورتها ، وكنت أنا أحد شهودها سنة ١٩٢٨ - ١٩٣٦ ، فصورتها فيما سلف . فالدكتور طه حسين - وهو أحد الأساتذة الكبار - سوف يشهد فى سنة ١٩٣٥ شهادته هو ، من موقعه هو ، أى من موقع الأستاذية ، من وجهة نظره هو ، ومن دوافعه هو إلى الإدلاء بهذه الشهادة » (المقدمة ص : ٣٩) .

كتاب الشعر الجاهلى

ثم فى (صفحة ٤٠ من المقدمة) عدت فتعرضت لكتاب الشعر الجاهلى ، وأثره على جيلنا نحن ، جيل المفرغين ، وما ألقاه علينا وقاله الدكتور طه ، وزعم

أنه « منهج الشك » فقال فيما قال عن هذا المذهب بلفظه من كتاب الشعر الجاهلي « إن هذا المذهب سوف يقلب العلم القديم رأساً على عقب ، وأخشى - إن لم يمح أكثره - أن يمح منه شيئاً كثيراً » . وبينت مقاله بعد ذلك مما يدل على الاستخفاف بكل شيء ، وقيدته بنصه من كتاب الشعر الجاهلي . ثم شهدت بعد ذلك شهادتي على الجيل الذي أنا منه فقلت :

« والاستخفاف الذي بنى عليه الدكتور طه كتابه معروف ، أما الذي كان يقوله في أحاديثه بين طلبته ، فكان استخفافه عندئذ يتجاوز حده حتى يبلغ بنا إلى الاستهزاء المحض بأقوال السلف ، وأما الذي كان يدور بين طلبته الصغار « المفرغين » من ثقافتهم - كما قلت - فكان شيئاً لا يكاد يوصف ، لأنه كان استخفاف جاهل واستهزاء خاو ، يردد ما يقوله الدكتور ، لا يعصمه ما كان يعصم الدكتور طه من بعض العلم المتصل بهذه الثقافة ، وعلى مر الأيام ، كانت العاقبة وخيمة جداً » (المقدمة ص : ٤٠) . ثم ذكرت كيف كانت العاقبة ، حين كبر هؤلاء الصغار ، وحاولوا أن يزاحموا الأساتذة الكبار (كالدكتور طه) في موقع الأستاذية فقلت : « ولكنهم لم يسيروا سيرة الأساتذة في معالجة القديم .. بل كان الغالب على أكثرهم هو رفض القديم والإعراض عنه ، والانتقاص له والاستخفاف به ، وعندئذ أحس الدكتور طه بالخطر ، وهو الذي أضاء لهم الطريق بالضجة التي أحدثها كتابه ، في الشعر الجاهلي » (المقدمة : ٤١) . ثم قلت بعد ذلك مباشرة :

« كان إحساس الدكتور طه بهذا الخطر الذي تولى هو كبر إحدائه ، ظاهراً جداً ، ففي يناير سنة ١٩٣٥ بعد تسع سنوات من صدور كتابه في الشعر الجاهلي - بدأ ينشر في جريدة الجهاد مقالات ، .. كان محصلها رجوعاً صريحاً عن ادعائه الأول في سنة ١٩٢٦ ، الذي أعلنه في كتابه ، وهو قوله : إن الكثرة المطلقة مما نسميه شعراً جاهلياً ليست من الجاهلية في شيء ، وإنما هي منتحلة مختلقة بعد ظهور الإسلام ، فهي إسلامية تمثل حياة المسلمين وميولهم وأصداهم ، أكثر مما تمثل حياة الجاهليين ، وأكاد لا أشك في أن مابقي من الشعر الجاهلي الصحيح قليل جداً ، لا يمثل شيئاً ولا يدل على شيء » .

ثم عقبته على هذا الذى قلته بما يأتى : « قد بينت فى بعض مقالاتى أن الدكتور طه قد رجع عن أقواله التى قالها فى الشعر الجاهلى ، بهذا الذى كتبه فى سنة ١٩٣٥ ، وبعض ما صارحنى به بعد ذلك ، وصارح به آخرين ، من رجوعه عن هذه الأقوال ، ولكنه لم يكتب شيئا صريحا يتبرأ به مما قال أو كتب ، وهكذا كانت عادة الأساتذة الكبار ! يخطئون فى العن ويتبرءون من خطئهم فى السر!! » .

ثم ذكرت ماقاله الدكتور طه فى مفتتح مقالاته التى كتبها ونشرها بعد ذلك فى حديث الأربعاء ، فى الجزء الأول منه ، عن شعر الجاهلية ، وذكر السبب الذى دعاه إلى كتابة ماكتب ، وهو ما صاغه فى محاوراة بينه وبين صاحب له من جيلنا نحن ، يرفض الشعر القديم كله ، وصوّر إحساس هذا الجيل تصويرا كاملا ، ثم قال : « وقد تحدث إلى المتحدثون بأن أمثال صاحبي هذا ، قد أخذوا يكثرون ، ويظهر أنهم سيكثرون كلما تقدمت الأيام » ، فقلت أنا تعقيا على ذلك : « وصدق ظن الدكتور طه ، فقد كان ذلك ، وكان ما هو أبشع منه » (مقدمة المتنبى ص ٤١ ، ٤٢) .

ثم سقت شهادة الدكتور طه على جيلنا المفرغ ، وما كان من أمره وأمرهم ، منقولة من مقالاته فى سنة ١٩٣٥ ، والمنشورة فى حديث الأربعاء (فى ص ٤٣ - ٤٤) ثم قلت : « وليس من همى أن أفسر هذه الشهادة ، ولا أن أوضح مدى صدقها حيث صدق توقع الدكتور طه فى تكاثر عدد من وصفهم من « المثقفين » فى شهادته .. ولكن الذى يجب على أن أقول إن شهادة الدكتور على اختصارها ، إنما هى وجه آخر لشهادتى التى كتبتها هنا ، قالها هو من موقع الأستاذية وقتلتها أنا من موقعى بين أفراد جيلى الذى أنتمى إليه ، وهو جيل المدارس المفرغ من كل أصول ثقافة أمته ، وهو الجيل الذى تلقى صدمة التدهور الأولى ، حيث نشأ فى دوامة من التحول الاجتماعى والثقافى والسياسى ، الذى أشرت إليه آنفا (مقدمة المتنبى ص : ٤٥ ، ٤٦) .

هل يبقى الاتهام؟

يستطيع الآن قارئ مجلة العربي أن يطمئن ، لأنى وضعت بين يديه قضيتى أنا صغيرا ، وقضية جيلى الذى سميته « الجيل المفرغ » ، وأن أمر « تفرغ » هذا الجيل الذى أنا منه من ثقافة أمته ومن أسس حضارته التى ينتمى إليها ، منسوب كله إلى الاستعمار وقوى التخريب المختلفة التى سيطرت عليه ، وعلى مجتمعه ، وعلى مدارسه ، ونشأته مفرغا غير قادر على مجرد الفهم لثقافة أمته العظيمة التى صار هو خلفا ، لا يطبق الصبر على ما تركه له السلف من آباءه ، لابل لعله يرفضه بتظاهر وتعاليم وسخف أيضا . أليس هذا واضحا جدا فيما اختصرته لك بألفاظه من مقدمتى لكتائى عن « المتنبى » ، والتى جعلتها أساسا لقصة هذا الكتاب الذى نشرته فى يناير سنة ١٩٣٦ ، وجعلتها أيضا صورة لفساد حياتنا الأدبية ؟ أليس واضحا ؟

وهذا الجيل « المفرغ » ، هو الجيل الذى تلقاه الدكتور طه فى الجامعة منذ سنة ١٩٢٥ وأنا واحد منه ، فشهدت شهادتى عليه ثم قلت إن الدكتور - حين تلقى هذا الجيل المفرغ والأجيال التى تليه من المفرغين - أخطأ خطأ شنيعا ، حين قال له ما قال فى قضية الشعر الجاهلى ، وبالصورة التى قالها مثبتة فى كتابه الشعر الجاهلى ، وفى كتابه المعدل الأدب الجاهلى ، ثم تهوره (وأنا آسف لهذا التعبير ، ولكنى لا أجد غيره مناسبا) ، ثم تهوره حين طالبهم باتباع ما زعمه مذهبا وأنه هو الذى سوف يقرب العلم القديم رأسا على عقب ، « وأخشى - إن لم يمح أكثره - أن يمح منه شيئا كثيرا » ، كما قال فى كتابه فى الشعر الجاهلى ص : ٣ .

ثم قلت بوضوح إن الدكتور طه قد تبين هذا الخطر الذى تولى كبره ، بعد تسع سنوات لا أكثر ، فكتب أو أملى ، شهادة على هذا « الجيل المفرغ » ، بعد أن فارق الجامعة ، وبدأ يسامى الأساتذة الكبار ، وفيهم الدكتور نفسه ، ويجابيه برفض كل شىء . كتب الدكتور طه هذه الشهادة فى سنة ١٩٣٥ على هذه الأجيال المفرغة ، فكانت شهادة من أستاذ كبير ، شهدها من موقع الأستاذية ،

وكانت فحواها مطابقة لشهادة واحد من هذه الأجيال التي تلقت « التفرغ » في نظام دنلوب ومدارسه ، شهدها من موقعه في هذا الجيل « المفرغ » .

فهل في شيء من هذا ما يدل على أنى وصفت الدكتور طه واتهمته ، بانه هو الذى فعل ذلك « التفرغ » ؟ وإذا كان الأمر الآن واضحا لقارىء مجلة العربى ، فماذا يقول لهذا الكاتب الذى يحمل شهادة الدكتوراه ، فيقول عنى إنى أول من أطلق اتهام الدكتور طه بتهمة وضعها بين قوسين ، هى : (إذا كان هناك تخريب فى الثقافة المصرية ، فإن المسئول عن هذا التخريب هو طه حسين ، لأنه بتشككه فى الثقافة العربية قد أحدث نوعا من التفرغ فى العقل العربى) ؟

وهذا الكاتب - كما قلت - بين ثلاثة أمور : إما أنه لم يقرأ لى شيئا قط ، وإما أنه قرأ ولم يفهم ، وإما أنه فهم شيئا عن طريق التوهم ، لا عن طريق الاستنباط من لفظى وكلامى . ولا أحب أن أدع قارىء مجلة العربى مترددا فى اختيار خصلة من هذه الخصال الثلاث ، فلذلك سوف آتية بالدليل القاطع على أنه لم يقرأ ما كتبت عن الدكتور طه ، وإنما هى ألفاظ تلقاها من تخالط جالس على مقهى من مقاهى الثرثرة . وذلك أنه قال بعد ما نسبه إلى مباشرة مايتى :

« لقد كان طه حسين زميلا أزهريا للأستاذ شاكر ، سبقه إلى ذلك المعهد العتيد ، وتعلم على مشايخه الأجلء أساليب الحوار ، وطرائق الرفض والقبول ، وكانت ظروفه الاجتماعية ، وتكوينه النفسى ، يهيئانه لغير ما تهيأ له الأستاذ شاكر » .

فالذى يقول مثل هذا الخلط ، لا يمكن أن يكون قرأ ما كتبت ولم يفهمه ، ولا أن يكون فهم شيئا عن طريق التوهم ولا عن طريق الاستنباط ، لأنى قصصت فى خلال كلامى عن « التفرغ » جزءا من تاريخ حياتى ، منذ كنت طالبا صغيرا فى مدارس دنلوب ، ثم فى القسم العلمى حتى نلت شهادة البكالوريا (الثانوية العامة) ، ثم دخلت الجامعة ، ثم فارقتها ، وفارقت أرض مضر مدة سنتين ، ثم عدت لأسير سيرتى التى أنا فيها من يومئذ إلى الآن ، فهل هذا هو « الأزهر » ؟ ولا أستطيع أن أتوهم أن حاملا للدكتوراه لا يستطيع أن يفرق بين « مدارس دنلوب » التى فرغتنى وفرغت جيلى ، وبين لفظ « الأزهر » .

هل يليق بعد هذا أن يدلى هذا الحامل للدكتوراه ، بمعلومات عن حي من الأحياء ، تحمّل هذا القدر من العبث وقلة الاحتفال بالقراء . هل يمكن أن يكون هذا الحامل للدكتوراه قد قرأ شيئاً وفهمه ؟ بلا ريب ، لا ، فالذى فى كتابى الذى يوهم القارىء أنه قرأه ، وفى غيره من كتبى ، قصصت ما أصابنى من « المدارس » التى سيطر عليها الاستعمار وشيطان « دنلوب » فكيف يأتى هذا الأتى ، فيجعلنى زميلاً لأستاذى الدكتور طه فى « الأزهر » .

وأنا أختتم هذا التصحيح ، بكلام ليس من كلامى ، بل من كلام هذا الأستاذ ، قدمه بين يدى الفقرة التى نقلها عند أول المقالة (العربى ص : ٥٥) يقول : « كما أنه ليس من حق أحد بل لا يليق بأحد - أن يخلق على مخالفه الرأى من الأقوال والأفعال ، مالم يقولوا ، ولم يفعلوا كما يحدث وحده فى الكتابات التى تناولت آثار طه حسين وجهوده الفكرية والثقافية ، فقد وصل الزيف والتضليل فى بعض تلك الكتابات إلى درجة لاتسىء إلى طه حسين وحده فحسب ، وإنما تسيء كذلك إلى الفكر العربى والضمير » ، هكذا قال ثم عقب بذكرى وذكر التهمة الثقيلة التى بينت لقارىء مجلة العربى حقيقتها فيما سلف ، وأنى لم أخلق شيئاً على الدكتور طه ، ولا نسبت إليه ما نسبه إلى هذا الحامل للقلم وللدكتوراه .

تهمة أكبر

ومع ذلك ، فأنا لا أنفى عن نفسى أتى اتهمت الدكتور طه حسين لا بتلك التهمة السخيفة بل بتهمة أشنع وأبشع من التهمة التى اختلقها هذا الكاتب ، فإن مقدمة كتابى « المتنبى » (من ص ٣ ، إلى ص ١٦٤) مبنية على شيئين : على قصة الكتاب كيف كتبه ، وعلى ظواهر فساد حياتنا الأدبية ، وأكبر ظاهرة تعرضت لذكرها ، هى قصة « السطو » على أفكار الناس وأقوالهم ، وقلت إنها سُنَّة سُنَّها الأساتذة الكبار ، وإن هذا « السطو » أتى على أيديهم فى صورتين .

الأولى : سُنَّة « تلخيص » أفكار عالم آخر « أعنى العالم الأدبى » ويقضى

الأستاذ منهم عمره كله في هذا « التلخيص » ، دون أن يشعر أنه محفوف بالأخطار ، ودون أن يستكف أن ينسبه إلى نفسه نسبة تجعله عند الناس (أى عند العرب) كاتباً ومؤلفاً وصاحب فكر ، وهذا ضرب من التدليس كريبه (مقدمة المتنبي ص : ١٦٣) ، وهذه خصلة شنيعة .

والأخرى : سُنَّة « السطو » المجرد ، حين يعمد الساطي إلى ما سطا عليه ، فيأخذه ويمزقه ، ثم يفرقه ويفرقه في ثرثرة طاغية ، ليخفى معالم ما سطا عليه ، وليصبح عند الناس صاحب فكر ومذهب يعرفه به ، ونسب إليه كل فضله (مقدمة المتنبي ص : ١٦٣) وهذه خصلة أشنع من الأولى .

ثم قلت : « أتلفت اليوم (سنة ١٩٧٧) إلى ما أشفقت منه قديما من فعل الأساتذة الكبار ، لقد ذهبوا بعد أن تركوا ، من حيث أرادوا أو لم يريدوا ، حياة أدبية ثقافية قد فسدت فسادا وببلا على مدى نصف قرن ، وتجددت الأساليب وتنوعت ، وصار « السطو » على أعمال الناس أمرا مألوفا غير مستنكر ، يمشى في الناس طليقا عليه طيلسان « البحث العلمي » و« عالمية الثقافة » ، « والثقافة الإنسانية » ، وإن لم يكن محصوله إلا ترديدا « لقضايا غريبة ، صاغها غرباء صياغة مطابقة لمناهجهم ومنابتهم ونظراتهم في كل قضية ، واختلط الحابل بالنابل ، قُل ذلك في الأدب والفلسفة والتاريخ والفن أو ماشئت ، فإنه صادق صدقا لا يتخلف ، فالأديب « عندنا » مصور بغير قلمه والفيلسوف « عندنا » مفكر بعقل سواه ، والمؤرخ « عندنا » ، ناقد للأحداث بنظر غريب عن تاريخه ، والفنان « عندنا » نابض قلبه بنبض أجنبي عن تراث فنه (مقدمة المتنبي ص ١٦٤) .

وهذه الخلاصة التي ختمت بها مقدمتى ومنذ أولها - نتيجة لأشياء ذكرتها ، وأطلت في ذكرها وأسبابها ونتائجها ، وعلى رأسها قصتى أنا مع الدكتور طه حسين في الجامعة ، حين سمعت بأذنى من فم الدكتور طه كلاما كنت قد قرأته بالإنجليزية في إحدى المجلات ، كتبه مستشرق غريب الشكل والعقل والأطوار يقال له « مرجليوث » فإذا الذى أسمعه ، هو نفس ما قرأته قبل أن أسمع ما سمعت ، ولكى سمعته بلفظ عربى مُشتجاد ، وباللقاء أستاذ بارع تصغى إليه

فيأسرك لفظه وإلقاؤه ، وهو الدكتور طه حسين أستاذ الأدب العربي عند أول دخولي الجامعة ، ولكن فتنة هذا الأستاذ الكبير ، لم تمنعني يومئذ (سنة ١٩٢٦) - وأنا طالب صغير - أن أقول لزملائي وأساتذتي وللناس : إن هذا « سطو » غير لائق على مقالة المستشرق الأعجمي ، وإن الجامعة مكان للبحث والمناقشة ، لا مكان للسطو على أعمال الناس ، واشتد الأمر عليّ وعلى من يحيط بي « حتى تدخل في ذلك ، وفي مناقشتي بعض الأساتذة الأجانب كأستاذ نلينو ، والأستاذ جويدي من المستشرقين ، وكنت أصارحهما بالسطو ، وكانا يعرفان ذلك ، ولكنهما يُداوران ، وطال الصراع غير المتكافئ بيني وبين الدكتور طه زمانا ، إلى أن جاء اليوم الذي عزمت فيه على أن أفارق مصر كلها ، لا الجامعة وحدها ، غير مبال بإتمام دراستي الجامعية ، طالبا للعزلة ، حتى أستبين لنفسي وجه الحق في قضية الشعر الجاهلي بعد أن صارت عندي قضية متشعبة كل التشعب « مقدمة المتنبى ص ٢٣ ، ٢٤ » .

ليس شكا أزهريا

وقد قصصت القصة كلها واضحة في مقالاتي في مجلة الثقافة المصرية حين تفضل الدكتور عبد العزيز الدسوقي فكتب عن كتابي « المتنبى » في طبعته الثانية سنة ١٩٧٧ ، وقلت فيها ماقلت ، من اتهامي للدكتور طه بالسطو على عمل من الأعمال ، واستنكرت أن يكون ذلك في « جامعة » « وأن الجامعة » « إذا قبلت هذا السطو » وسكتت عنه ، فإنها تفقد هيبتها ، وطالبت أساتذتي الذين أرادوا أن يحولوا بيني وبين ترك الجامعة ، في قصة طويلة أن ينصحوا الدكتور طه أن يصرح بنسبة هذا الذي قاله إلى صاحبه مرجليوث ، فإذا فعل عدت إلى الجامعة ونقضت عزمي على السفر ، هذه واحدة .

وبهذه الواحدة يتبين أن الذي قاله المقالح ، من أن الدكتور طه شك شكا أزهريا !! كلام لا أصل له ، فهو ليس شكا أزهريا ولا ديكارتيا ، ولا أرسطوريا (!! بل الذي في كتاب (في الشعر الجاهلي) إنما هو « سطو » لا غير ، وكان الله يحب المحسنين ، ومن الدليل على ذلك أيضا أن الدكتور طه نفسه ، لم يؤلف

بعد ذلك كتابا واحدا يحمل ذرة من هذا « الشك » الذى زعم أنه منهج ، ويزعمه له أمثال الدكتور المقالح ، وهذه بالطبع غريبة من الغرائب .

أما « الثانية » فإنى نشرت كتابى عن « المتنبى » أول مرة ، فى المقتطف (يناير سنة ١٩٣٦) ، وبعد سنة أو أكثر (سنة ١٩٣٧) فاجانى الدكتور طه بكتابه « مع المتنبى » فرأيت وأنا أقرؤه ، أنه لم يفارق عادته التى اعتادها ، وأنه وضعنى تحت إبطه وهو يملئ كتابه ، فيسألنى عن منهجى فى كل قضية تخص المتنبى ، فإذا فرغت سار على الدرب فرحا ومتفكها ومعاكسا ومستخرجا لغيطى ، إلى آخر ما قصصت من القصة ، قصة السطو على كتابى ، وأيضا لم يؤلف بعد ذلك كتابا عن شاعر من الشعراء ، غير كتابه « مع المتنبى » يحمل ذرة واحدة من هذا المنهج « الذى يزعم للناس أنه هو منهجه فى دراسة الشعراء . وهذه بالطبع أيضا غريبة من أغرب الغرائب !!

ولكن يومئذ (سنة ١٩٣٧) ، لم أصبر عليه صبرى عليه فى قضية سطوه على مرجليوث ، بل نشرتُ مقالات متتابعة فى جريدة البلاغ ، مرة فى الأسبوع من ٣ فبراير سنة ١٩٣٧ إلى مايو سنة ١٩٣٧ واتهمته بالدليل والبرهان على أن عادته فى « السطو » لم تزَل قائمة فى نفسه لا يستطيع أن يفارقها ، وزدت الأمر وضوحا فى مقدمة كتابى التى كتبتها سنة ١٩٧٧ ، قلت ذلك فى حياته ، كما ترى مع وجود تهمة « السطو » بلفظها وبلا كناية ، وسكت الدكتور طه حسين لأنه لم يستطع أن ينفى عن نفسه التهمة ، ولا استطاع ذلك يومئذ « تلامذته المنتشرون على طول الساحة العربية إزاء هذا الهجوم الذى يُكالى لأستاذهم العميد » كما يقول المقالح (مقالات البلاغ ، منشورة فى الجزء الثانى من كتابى المتنبى) .

وقلت فى جميع ذلك إن الدكتور طه وسائر الأساتذة الكبار الذين تعودوا « السطو » هم الذين نشروا هذه السنة ، فصارت سنة سيئة متبعة إلى يومنا هذا - بلا حياة - فى جميع حياتنا الثقافية والأدبية والفنية وشرح هذه القضية يطول ، وهى قضية أخرى غير القضية التى يذكرها المقالح ، فلم أتعرض لها بتفصيل ، لأنه

لم يذكرها فى دفاعه عن « الدكتور طه » كما لم أتعرض لما حُشِيَتْ به مقاله من الأخطاء التى لا تخصنى .

والآن ، أدع لقارئ مجلة العربى حرية الحكم والتعبير ، فهو حر فى اختيار اللفظ الذى يناسبه ، فى وصف ما كتبه الأستاذ الفاضل حامل الدكتوراه وأشباهه . أما أنا فأكتفى بأن أقول إنه كلام خطأ كله ، وإنه كلام مضلل ، وأسأل الله العافية من البلاء ، وأستعفى قارئ مجلة العربى ، ليعفو عما جلبته عليه بالإكثار والإملال ، ولكن عذرى أنى لا أحب العبث بعقول القراء ، فأكثر وأملت لكى أوضح وأصحح ، لا لكى أتباهى وأتبجح .

فهارس الكتاب

١. فهرس الجزء الأول ١٢٥٢ - ١٢٥٦
٢. فهرس الجزء الثاني ١٢٥٧ - ١٢٦١
٣. فهرس المساجلات الأدبية ١٢٦٢
٤. فهرس الأعلام ١٢٦٣ - ١٢٧٥

١ - فهرس الجزء الأول

٣٩ - ٥		المقدمة
١١ - ٥		١. قصة الكتاب
١٦ - ١٢		٢. منهج الكتاب
٣٩ - ١٧		٣. كلمة واجبة
مجلة الرسالة		
٤ - ٣	العدد ٥٢ ، سنة ١٩٤٣	الرسول
٧ - ٥	العدد ٢٠٢ ، سنة ١٩٣٧	الرافعى
١٢ - ٨	العدد ٢٥٤ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ١
٢٠ - ١٣	العدد ٢٥٤ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٢
٢٧ - ٢١	العدد ٢٥٥ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٣
٣٠ - ٢٨	العدد ٢٥٦ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٤
٣٦ - ٣١	العدد ٢٥٧ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٥
٣٩ - ٣٧	العدد ٢٨٧ ، سنة ١٩٣٩	من صاحب العصور إلى صاحب الرسالة
٤٥ - ٤٠	العدد ٢٩٧ ، سنة ١٩٣٩	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (ذات النطاقين)
٥١ - ٤٦	العدد ٣٣٩ ، سنة ١٩٤٠	منهجى فى هذا الباب (الأدب فى أسبوع)
٥٥ - ٥٢	العدد ٣٤٠ ، سنة ١٩٤٠	الإصلاح الاجتماعى
٥٧ - ٥٦		أبو العباس السفاح
٦٤ - ٥٨	العدد ٣٤١ ، سنة ١٩٤٠	أسواق النخاسة
٦٢ - ٦٠		معهد بيت الحكمة
٦٣ - ٦٢		الشباب والسياسة
٦٤ - ٦٣		المرأة والرجل
٧١ - ٦٥	العدد ٣٤٢ ، سنة ١٩٤٠	التقليد
٦٨ - ٦٧		صورة النفس
٧١ - ٦٨		أبو العباس السفاح (تمة)
٧٨ - ٧٢	العدد ٣٤٣ ، سنة ١٩٤٠	العيد
٧٤ - ٧٢		الحرب
٧٦ - ٧٤		العقل المصرى
٧٨ - ٧٦		المنطلق
٨٥ - ٧٩	العدد ٣٤٤ ، سنة ١٩٤٠	الغذاء العقلى والروحى للشباب
٩٣ - ٨٦	العدد ٣٤٥ ، سنة ١٩٤٠	الفن
٨٨ - ٨٧		الفن الفرعونى

٨٩ - ٨٨		تمثال نهضة مصر
٩٣ - ٨٩		وبشر أيضا
١٠٠ - ٩٤	العدد ٣٤٦ ، سنة ١٩٤٠	الهجرة
٩٦ - ٩٤		الشباب والأدب
٩٧ - ٩٦		ناقد يتكلم
٩٨ - ٩٧		هل يمكن
٩٩ - ٩٨		الرحلتان
١٠٠ - ٩٩		جناية
١١٠ - ١٠١	العدد ٣٤٧ ، سنة ١٩٤٠	الشعر والشعراء
١٠٧ - ١٠٣		شاعر
١٠٩ - ١٠٧		إلى بعض الشعراء
١١٠ - ١٠٩		ابن شبرمة
		من مذكرات عمر بن أبي ربيعة
١١٧ - ١١١	العدد ٣٤٨ ، سنة ١٩٤٠	(الحقيقة المؤمنة)
١٢٠ - ١١٨	العدد ٣٥٠ ، سنة ١٩٤٠	غبرات لا غبارات
١٢٨ - ١٢١	العدد ٣٥١ ، سنة ١٩٤٠	العودة
١٢٢ - ١٢١		كتب
١٢٣ - ١٢٢		المستشرقون
١٢٤ - ١٢٣		نشر الكتب العربية
١٢٥ - ١٢٤		رسالة الشافعي
١٢٦ - ١٢٥		الذخيرة
١٢٧ - ١٢٦		مباحثهم (المستشرقون)
١٢٨ - ١٢٧		العقاد
١٣٥ - ١٢٩	العدد ٣٥٢ ، سنة ١٩٤٠	توطئة
١٣٥ - ١٣٠		الملاح التائه
١٣٢ - ١٣٠		والشعر أيضا
١٣٣ - ١٣٢		ليالي الملاح التائه
١٣٥ - ١٣٣		الجدول
١٤١ - ١٣٦	العدد ٣٥٣ ، سنة ١٩٤٠	الرأى العام
١٣٩ - ١٣٨		التبشير
١٤٠ - ١٣٩		فقهاء بيزنطة
١٤١ - ١٤٠		سياسة الإسلام
١٤٨ - ١٤٢	العدد ٣٥٤ ، سنة ١٩٤٠	نقد

١٤٤ - ١٤٣		التيارات الفكرية
١٤٥ - ١٤٤		القرن العشرون
١٤٥		الحرب
١٤٦ - ١٤٥		الحرية
١٤٨ - ١٤٦		الفن الفرعوني
١٥٥ - ١٤٩	العدد ٣٥٥ ، سنة ١٩٤٠	مولده
١٥٠ - ١٤٩		أعيادنا
١٥٢ - ١٥١		التعليم
١٥٣ - ١٥٢		تعليم العربية
١٥٥ - ١٥٤		مشروع
١٦٢ - ١٥٩	العدد ٣٥٦ ، سنة ١٩٤٠	الأزهر
١٦٠ - ١٥٨		إصلاح الأزهر
١٦١ - ١٦٠		المجمع المصرى للثقافة العلمية
١٦٢ - ١٦١		آلهة الكعبة
١٦٦ - ١٦٣	العدد ٣٥٧ ، سنة ١٩٤٠	الأغنياء
١٧٣ - ١٦٧	العدد ٣٥٨ ، سنة ١٩٤٠	نجوى الرافعى
١٧١ - ١٧٠		ذكرى الرافعى
١٧٣ - ١٧١		مصر المريضة
١٨٠ - ١٧٤	العدد ٣٦٢ ، سنة ١٩٤٠	إلى أين ؟ ١
١٨٦ - ١٨١	العدد ٣٦٣ ، سنة ١٩٤٠	إلى أين ؟ ٢
١٩٢ - ١٨٧	العدد ٣٦٤ ، سنة ١٩٤٠	إلى أين ؟ ٣
١٩٨ - ١٩٣	العدد ٣٦٥ ، سنة ١٩٤٠	ويلك آمن
٢٠٤ - ١٩٩	العدد ٣٦٦ ، سنة ١٩٤٠	هذه هى الساعة
٢١٠ - ٢٠٥	العدد ٣٦٧ ، سنة ١٩٤٠	أخوك أم الذئب
٢١٥ - ٢١١	العدد ٣٦٨ ، سنة ١٩٤٠	يوم البعث
٢٢١ - ٢١٦	العدد ٣٧٠ ، سنة ١٩٤٠	الحضارة المتبرجة
٢٢٣ - ٢٢٢	العدد ٣٧٠ ، سنة ١٩٤٠	اقتطف
٢٢٣		باريس
٢٣٠ - ٢٢٤	العدد ٣٨٩ ، سنة ١٩٤٠	وزارة المعارف العمومية
٢٣٣ - ٢٣١	العدد ٤١٣ ، سنة ١٩٤١	إمتاع الأسماع
٢٤١ - ٢٣٤	العدد ٤٤٩ ، سنة ١٩٤٢	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (أيام حزينه)
٢٤٩ - ٢٤٢	العدد ٤٩١ ، سنة ١٩٤٢	الطريق إلى الحق
٢٥٠	العدد ٤٩٦ ، سنة ١٩٤٣	أدباء

٢٥٧ - ٢٥١	العدد ٥٥٠ ، سنة ١٩٤٤	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (جريرة ميعاد)
٢٦٤ - ٢٥٨	العدد ٥٦٢ ، سنة ١٩٤٤	الحرف اللاتينى والعربية
٢٧١ - ٢٦٥	العدد ٦٠٢ ، سنة ١٩٤٤	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (صديق إبليس)
٢٧٦ - ٢٧٢	العدد ٦٠٢ ، سنة ١٩٤٤	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (صديق إبليس)
٢٨٤ - ٢٧٧	العدد ٦٥٣ ، سنة ١٩٤٦	من وراء حجاب
٢٨٧ - ٢٨٥	العدد ٦٥٩ ، سنة ١٩٤٦	تهجم على التخطئة
٢٩٥ - ٢٨٨	العدد ٦٦٤ ، سنة ١٩٤٦	وأيضاً تهجم على التخطئة
٣٠١ - ٢٩٦	العدد ٦٩١ ، سنة ١٩٤٦	هزل
٣٠٧ - ٣٠٢	العدد ٦٩٢ ، سنة ١٩٤٦	بين جيلين
٣١٣ - ٣٠٨	العدد ٦٩٤ ، سنة ١٩٤٦	اسلمى يامصر
٣٢٠ - ٣١٤	العدد ٦٩٦ ، سنة ١٩٤٦	بعض الذكري
٣٢٦ - ٣٢١	العدد ٦٩٨ ، سنة ١٩٤٦	ناقفاء اليربوع
٣٣٣ - ٣٢٧	العدد ٧٠٠ ، سنة ١٩٤٦	ساعة فاصلة
٣٣٩ - ٣٣٤	العدد ٧٠٢ ، سنة ١٩٤٦	احذرى أيتها العرب
٣٤٦ - ٣٤٠	العدد ٧٠٤ ، سنة ١٩٤٦	من استرعى الذئب ظلم
٣٥٣ - ٣٤٧	العدد ٧٠٥ ، سنة ١٩٤٧	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (حديث الغد)
٣٥٩ - ٣٥٤	العدد ٧٠٨ ، سنة ١٩٤٧	مصر هى السودان
٣٦٥ - ٣٦٠	العدد ٧١٢ ، سنة ١٩٤٧	لا تدايروا أيها الرجال
٣٧٠ - ٣٦٦	العدد ٧١٤ ، سنة ١٩٤٧	إنه جهاد لا سياسة
٣٧٧ - ٣٧١	العدد ٧١٦ ، سنة ١٩٤٧	الخيانة العظمى
٣٨٢ - ٣٧٨	العدد ٧١٨ ، سنة ١٩٤٧	الجلء الأعظم
٣٨٨ - ٣٨٣	العدد ٧٢٠ ، سنة ١٩٤٧	نحن العرب
٣٩٤ - ٣٨٩	العدد ٧٢٢ ، سنة ١٩٤٧	الحكم العدل
٤٠٠ - ٣٩٥	العدد ٧٢٤ ، سنة ١٩٤٧	هى الحرية
٤٠٤ - ٤٠١	العدد ٧٢٦ ، سنة ١٩٤٧	قُضى الأمر
٤٠٩ - ٤٠٥	العدد ٧٢٨ ، سنة ١٩٤٧	أسد إفريقية
٤١٤ - ٤١٠	العدد ٧٣٠ ، سنة ١٩٤٧	شعب واحد وقضية واحدة
٤٢٠ - ٤١٥	العدد ٧٣٢ ، سنة ١٩٤٧	هذه بلادنا
٤٢٥ - ٤٢١	العدد ٧٣٤ ، سنة ١٩٤٧	شهر النصر
٤٣٢ - ٤٢٦	العدد ٧٣٦ ، سنة ١٩٤٧	فى الماضى
٤٣٩ - ٤٣٣	العدد ٧٣٨ ، سنة ١٩٤٧	عبر لمن اعتبر
٤٤٥ - ٤٤٠	العدد ٧٤٠ ، سنة ١٩٤٧	اتقوا غضبة الشعب
٤٥٢ - ٤٤٦	العدد ٧٤٢ ، سنة ١٩٤٧	مؤتمر المستضعفين

٤٥٨ - ٤٥٣	العدد ٧٤٤ ، سنة ١٩٤٧	لا هوادة بعد اليوم
٤٦٣ - ٤٥٩	العدد ٧٤٦ ، سنة ١٩٤٧	حديث الدولتين
٤٦٩ - ٤٦٤	العدد ٧٤٨ ، سنة ١٩٤٧	لبيلة
٤٧٥ - ٤٧٠	العدد ٧٥٠ ، سنة ١٩٤٧	لسان السياسة البريطانية
٤٨١ - ٤٧٦	العدد ٧٥٢ ، سنة ١٩٤٧	ليبك يا فلسطين
٤٨٩ - ٤٨٢	العدد ٧٥٤ ، سنة ١٩٤٧	فلسطين : ثلاثة رجال
٤٩٦ - ٤٩٠	العدد ٧٥٦ ، سنة ١٩٤٧	إياكم والمهانة
٥٠٢ - ٤٩٧	العدد ٧٥٧ ، سنة ١٩٤٨	ويحكم هُجُوا
٥٠٩ - ٥٠٣	العدد ٧٥٨ ، سنة ١٩٤٨	لا تعملوا
٥١٤ - ٥١٠	العدد ٧٦٠ ، سنة ١٩٤٨	كلمة أخرى
٥٢٣ - ٥١٥	العدد ٧٦١ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى ١
٥٣١ - ٥٢٤	العدد ٧٦٣ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى ٢
٥٤٠ - ٥٣٢	العدد ٧٦٥ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى ٣
٥٤٢ - ٥٤١	العدد ٧٦٣ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى (رد على د. شوقي ضيف)
٥٤٨ - ٥٤٣	العدد ٧٦٢ ، سنة ١٩٤٨	هذا زماننا
٥٥٤ - ٥٤٩	العدد ٧٦٣ ، سنة ١٩٤٨	الحرية ! الحرية !
٥٥٩ - ٥٥٥	العدد ٧٦٦ ، سنة ١٩٤٨	لمن أكتب
٥٦٦ - ٥٦٠	العدد ٩١٠ ، سنة ١٩٥٠	على حد منكب
٥٧٦ - ٥٦٧	العدد ٩٧٤ ، سنة ١٩٥٢	ذو العقل يشقى
٥٧٩ - ٥٧٧	العدد ٩٧٦ ، سنة ١٩٥٢	أعتذر إليك
٥٨٢ - ٥٨٠	العدد ٩٧٩ ، سنة ١٩٥٢	كلمة تقال
٥٨٧ - ٥٨٣	العدد ١٠١٨ ، سنة ١٩٥٣	فيم أكتب !
٥٩٢ - ٥٨٨	العدد ١٠٢٠ ، سنة ١٩٥٣	أبصر طريقك
٥٩٨ - ٥٩٣	العدد ١٠٢٢ ، سنة ١٩٥٣	باطل مشرق
٦٠٤ - ٥٩٩	العدد ١٠٢٥ ، سنة ١٩٥٣	غرارة ملقاة

٢ - فهرس الجزء الثاني

مجلة الزهراء

٦٠٦ - ٦٠٥	السنة الرابعة ، ١٩٢٧	التاسخون الماسخون
٦١٢ - ٦٠٧	السنة الرابعة ، ١٩٢٨	إكمال ثلاثة خروم من كتاب التنبية
٦١٣	السنة الخامسة ، ١٩٢٨	من خط البغدادي

مجلة المقتطف

٦١٩ - ٦١٤	المجلد ٨١ ، نوفمبر ١٩٣٢	مقالات الكتب
٦١٧ - ٦١٤		١. أدب الجاحظ
٦١٩ - ٦١٨		٢. الصحاب بن عباد
٦٢٢ - ٦٢٠	المجلد ٨٢ ، فبراير ١٩٣٣	أبو نواس
٦٢٩ - ٦٢٣	المجلد ٨٢ ، مارس ١٩٣٣	ضحى الإسلام
٦٣٤ - ٦٣٠	المجلد ٨٢ ، إبريل ١٩٣٣	الشريف الكتاني
٦٣٨ - ٦٣٥	المجلد ٨٢ ، إبريل ١٩٣٣	نايعة بن شيبان
٦٤٤ - ٦٣٩	المجلد ٨٢ ، مايو ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٣٩		١. كتاب حافظ وشوقي
٦٤١ - ٦٤٠		٢. كتاب الرثاء
٦٤٢ - ٦٤١		٣. كتاب الخط الكوفي
٦٤٢		٤. صلاح الدين وشوقي
٦٤٣ - ٦٤٢		٥. كتاب الشخصية
٦٤٤ - ٦٤٣		٦. كتاب أمير الشعراء شوقي
٦٥٣ - ٦٤٥	المجلد ٨٢ ، أكتوبر ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٤٧ - ٦٤٥		١. حاضر العالم الإسلامي
٦٤٩ - ٦٤٨		٢. ذكرى الشعاعين
٦٥٠ - ٦٤٩		٣. ماضي الحجاز وحاضره
٦٥٣ - ٦٥٠		٤. الوحي المحمدي
٦٦٢ - ٦٥٤	المجلد ٨٣ ، نوفمبر ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٥٦ - ٦٥٤		١. ملوك المسلمين المعاصرون ودولهم
٦٥٩ - ٦٥٧		٢. ابن عبد ربه وعقده
٦٦١ - ٦٦٠		٣. رحلة إلى بلاد المجد المفقود
٦٦٢		٤. تنبيهات اليازجي على محيط البستاني
٦٧٢ - ٦٦٣	المجلد ٨٣ ، ديسمبر ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٦٥ - ٦٦٣		١. أنتم الشعراء

- ٦٧٠ - ٦٦٦ .٢ تاريخ مصر الإسلامية
٦٧٢ - ٦٧١ ٣. آلاء الرحمن في تفسير القرآن
٦٧٩ - ٦٧٣ المجلد ٨٤ ، يوليو ١٩٣٤ مقاليد الكتب
٦٧٦ - ٦٧٣ ١. ابن خلدون : حياته وتراثه الفكري
٦٧٩ - ٦٧٧ ٢. قلب الجزيرة العربية
٦٨١ - ٦٨٠ المجلد ٨٤ ، مارس ١٩٣٤ ينبوع
٦٨٦ - ٦٨٢ المجلد ٨٤ ، إبريل ١٩٣٤ النشر الفني في القرن الرابع
٦٩٤ - ٦٨٧ المجلد ٨٥ ، يوليو ١٩٣٤ مقاليد الكتب
٦٨٩ - ٦٨٧ ١. ديوان عبد المطلب
٦٩٢ - ٦٩٠ ٢. مرشد المتعلم
٦٩٤ - ٦٩٣ ٣. مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام
٦٩٨ - ٦٩٥ المجلد ٨٥ ، أكتوبر ١٩٣٤ ملوك الطوائف
٧٠٣ - ٦٩٩ المجلد ٨٦ ، يناير ١٩٣٥ الإسلام والحضارة العربية
٧٠٧ - ٧٠٤ المجلد ٩٠ ، فبراير ١٩٣٧ وحنى القلم
٧١٦ - ٧٠٨ المجلد ٩٦ ، مارس ١٩٤٠ علم معاني أصوات الحروف ١
٧٢٤ - ٧١٧ المجلد ٩٦ ، إبريل ١٩٤٠ علم معاني أصوات الحروف ٢
٧٣٤ - ٧٢٥ المجلد ٩٧ ، يونيو ١٩٤٠ علم معاني أصوات الحروف ٣
٧٤٠ - ٧٣٥ المجلد ١٠١ ، ديسمبر ١٩٤٢ عبقرية عمر
٧٤٩ - ٧٤١ المجلد ١٠٢ ، فبراير ١٩٤٣ شاعر الحب والقلوات : ذو الرزمة ١
٧٦٠ - ٧٥٠ المجلد ١٠٢ ، مارس ١٩٤٣ شاعر الحب والقلوات : ذو الرزمة ٢
٧٧٠ - ٧٦١ المجلد ١٠٣ ، يونيو ١٩٤٣ شاعر الحب والقلوات : ذو الرزمة ٣

مجلة الفتح

- ٧٧٧ - ٧٧١ العدد ٤٠١ ، يونيو ١٩٣٤ جمعية الشبان المسلمين

جريدة المقطم

- ٧٨٣ - ٧٧٨ عدد يوم الجمعة ، ٢٦ يوليو ١٩٣٥ تطو الأساليب النقدية في الأدب العربي
٧٨٩ - ٧٨٤ عدد يوم الثلاثاء ، ٢٠ أغسطس ١٩٣٥ عن كتاب تطور الأساليب الشعرية

جريدة البلاغ

- ٧٩١ - ٧٩٠ عدد يوم السبت ، ١١ إبريل ١٩٣٦ ترجمة القرآن وكتاب البخارى
٧٩٦ - ٧٩٢ عدد يوم الجمعة ، ١٧ إبريل ١٩٣٦ ترجمة القرآن في صحيح بخارى

مجلة العصور

٧٩٩ - ٧٩٧	العدد الأول ، ١٩ نوفمبر ١٩٣٨	فاتحة مجلة العصور
٨٠٧ - ٨٠٠	العدد الأول ، ١٩ نوفمبر ١٩٣٨	من أين وإلى أين ؟
٨٠٨	العدد الأول ، ١٩ نوفمبر ١٩٣٨	لماذا ، لماذا ؟
٨١٢ - ٨٠٩	العدد الثاني ، ٩ ديسمبر ١٩٣٨	تهيئة الشرق لورثة الحضارات
٨١٣	العدد الثاني ، ٩ ديسمبر ١٩٣٨	شُكْر
٨١٤	العدد الثاني ، ٩ ديسمبر ١٩٣٨	أنا وحدي

جريدة الدستور

٨٢٠ - ٨١٥	العدد ٧٢١ ، الثلاثاء ٢٣ إبريل ١٩٤٠	الطريق إلى الأدب ١
٨٢٧ - ٨٢١	العدد ٧٢٧ ، الثلاثاء ٣٠ إبريل ١٩٤٠	الطريق إلى الأدب ٢
٨٣٢ - ٨٢٨	العدد ٧٦٤ ، الثلاثاء ١١ يونيو ١٩٤٠	فوضى الأدب
٨٣٨ - ٨٣٣	العدد ٧٧٠ ، الثلاثاء ١٨ يونيو ١٩٤٠	الأدب والحرب
٨٤١ - ٨٣٩	العدد ٧٧٨ ، الأربعاء ٢٦ يونيو ١٩٤٠	إلى على ماهر باشا
٨٤٦ - ٨٤٢	العدد ٧٨٧ ، الجمعة ٥ يوليو ١٩٤٠	لا تبكوا ، لا تنوحوا
٨٥٢ - ٨٤٧	العدد ٧٩٤ ، الجمعة ١٢ يوليو ١٩٤٠	تجديد التاريخ المصري ساعة واحدة
٨٥٦ - ٨٥٣	العدد ٨٠٢ ، الأحد ٢١ يوليو ١٩٤٠	أحلام مبعثرة
٨٦٠ - ٨٥٧	العدد ٨٠٧ ، السبت ٢٧ يوليو ١٩٤٠	أهوال النفس
٨٦٥ - ٨٦١	العدد ٨١٣ ، السبت ١٣ أغسطس ١٩٤٠	وقاحة الأدب : أدباء الطابور الخامس
٨٦٩ - ٨٦٦	العدد ٨٢٠ ، الأحد ٢١ أغسطس ١٩٤٠	قلوب جديدة
٨٧٥ - ٨٧٠	العدد ٨٥٤ ، الثلاثاء ١٧ سبتمبر ١٩٤٠	القلم المعطل

مجلة الكتاب

٨٨١ - ٨٧٦	المجلد الثاني ، سنة ١٩٤٦	اللغة والمجتمع
٨٩٧ - ٨٨٢	المجلد الرابع ، سنة ١٩٤٧	أوطان
٨٩٩ - ٨٩٨	المجلد الحادى عشر ، سنة ١٩٥٢	حول قصيدة القوس العذراء
٩١٠ - ٩٠٠	المجلد الثاني عشر ، سنة ١٩٥٣	صدى النقد : طبقات فحول الشعراء

محاضرة لم تنشر من قبل

٩٣٢ - ٩١١	الخميس ٣ مارس ١٩٤٧	الاستعمار البريطاني لمصر
-----------	--------------------	--------------------------

جريدة الأهرام

٩٣٧ - ٩٣٣	١٩٣٦/٦/١٣	المتنبى
-----------	-----------	---------

٩٤٠ - ٩٣٧	١٩٥٠/٧/١٥	حديث رمضان : عبادة الأحرار
٩٤٣ - ٩٤١	١٩٧٦/٣/١٢	مع الشيطان الأخرس
٩٤٦ - ٩٤٤	١٩٩٢/١٢/١٨	يحيى حتى صديق الحياة الذى افتقدته

جريدة اللواء الجديد

٩٤٩ - ٩٤٧	عدد ٧ أغسطس ١٩٥١	لا تنسوا
٩٥٤ - ٩٥٠	عدد ٢٤ أغسطس ١٩٥١	عدوى وعدوكم واحد
٩٥٨ - ٩٥٥	عدد ٢٨ أغسطس ١٩٥١	أندية لا ناد واحد
٩٦٠ - ٩٥٩	عدد ٤ سبتمبر ١٩٥١	لا تخذعونا
٩٦٥ - ٩٦١	عدد ١٨ سبتمبر ١٩٥١	احذروا أعداءكم
٩٦٩ - ٩٦٦	عدد ٢٥ سبتمبر ١٩٥١	فى خدمة الاستعمار

مجلة المسلمون

٩٧٨ - ٩٧٠	العدد الأول ، سنة ١٩٥١	حكم بلا بيّنة
٩٨٨ - ٩٧٩	العدد الثانى ، سنة ١٩٥١	تاريخ بلا إيمان
١٠٠٠ - ٩٨٩	العدد الثالث ، سنة ١٩٥٢	لا تسبوا أصحابى
١٠١٠-١٠٠١	العدد الرابع ، سنة ١٩٥٢	ألسنة المفترين

مجلة المجلة

١٠١٥ - ١٠١١	العدد ١٩ ، يوليو ١٩٥٨	أحمد محمد شاكر ، إمام المحدثين
-------------	-----------------------	--------------------------------

مجلة العرب

١٠٤٣ - ١٠١٦	الجزء التاسع ، السنة الثانية ، ربيع الأول ١٩٦٨/١٣٨٨	قرى عربية
-------------	--	-----------

مجلة الكاتب

١٠٥٠ - ١٠٤٤	العدد ١٦٨ ، مارس ١٩٧٥	كانت الجامعة هى طه حسين
١٠٧٠ - ١٠٥١	العدد ١٧٠ ، مايو ١٩٧٥	مواقف

مجلة الثقافة

١٠٨٩ - ١٠٧١	العدد ١٠ ، يوليو ١٩٧٤	فى الطريق إلى حضارتنا
١٠٩٢ - ١٠٩٠	العدد ٢٣ ، أغسطس ١٩٧٥	الأندلس : تاريخ اسمه وتطوره
١١٢٧ - ١٠٩٣	العدد ٦٠ ، سبتمبر ١٩٧٨	المتنبى : ليتنى ما عرفته ١
١١٥٩ - ١١٢٨	العدد ٦١ ، أكتوبر ١٩٧٨	المتنبى : ليتنى ما عرفته ٢
١١٨٩ - ١١٦٠	العدد ٦٣ ، ديسمبر ١٩٧٨	المتنبى : ليتنى ما عرفته ٣

- من هؤلاء
- العدد ٦٢ ، نوفمبر ١٩٧٨
١١٩٠ - ١١٩٥
مجلة الهلال
- قضية اللغة العربية
الفقيه ورموز التكنولوجيا
- عدد مايو ١٩٨٢
١١٩٦ - ١٢٠٥
عدد يونيو ١٩٨٢
١٢٠٦ - ١٢١٤
مجلة القاهرة
- الألفاظ المكشوفة
- العدد ١٤ ، مايو ١٩٨٥
١٢١٥ - ١٢١٧
مقدمات الكتب
- مقدمة كتاب « حياة الرافعي » لسعيد العريان سنة ١٩٣٨
١٢١٨ - ١٢٢٣
مقدمة كتاب « دراسات لأسلوب القرآن الكريم » سنة ١٩٧٢
١٢٢٤ - ١٢٢٦
للشيخ محمد عبد الخالق عزيمة
- ذكريات مع محبى المخطوطات
١٢٢٧ - ١٢٣٤
مؤسسة الفرقان ، سنة ١٩٩٢
مجلة العربى ، العدد ١٤٠٢ ،
١٢٣٥ - ١٢٤٩
سنة ١٩٨٢
- تعقيب

٣ - أسماء من خاض معهم الأستاذ محمود شاكر
مساجلات أدبية ، مرتبة حسب تسلسلها فى المقالات

٣٦ - ٨	سيد قطب
١٢٠ - ١١٨ ، ١١٠ - ١٠٧ ، ٩٣ - ٨٩ ، ٧٧ - ٧٦	بشر فارس
١٤٨ - ١٤٢	سلامة موسى
١٦٢ - ١٦١	محمد صبرى
١٢٣ - ١٢٢	رشاد عبد المطلب
٢٢٣	زكى مبارك
٢٣٣ - ٢٣١	محمد عبد الغنى حسن
٢٤٩ - ٢٤٢	محمد مندور
٢٥٠	محمود حسن إسماعيل
٢٦٤ - ٢٥٨	عبد العزيز فهمى باشا
٢٩٥ - ٢٨٥	صبحى البصام
٥١٤ - ٥١٠	محمد العلمى العربى
٥٤٠ - ٥١٥	طه حسين
٥٤٢ - ٥٤١	الدكتور شوقى ضيف
٥٧٩ - ٥٦٧	محمد رجب البيومى
٥٨٢ - ٥٨٠	على الطنطاوى
٧٨٩ - ٧٨٤	أنيس المقدسى
٧٩٦ - ٧٩٢	محمد عبد السلام القبانى
٨٩٩ - ٨٩٨	محمد سعيد المسلم
٩١٠ - ٩٠٠	السيد صقر
٩٣٧ - ٩٣٣	محمد هاشم عطية
١٢٤٩ - ١٢٣٥	عبد العزيز المقالح

فهرس الأعلام

- (أ)
- أحمد محمد شاعر : ١٢١ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ،
١٠١١ - ١٠١٥
أحمد مصالى الحاج : ٥٠٤
أحمد بن يوسف : ٢٢٤ ، ٢٢٨
الأحوص : ٧٥١
ابن الإخشيد (المعتزلى) : ٦١٤
الأحطل : ٧٦٧ ، ٩٠٦
الأخفش : ٧٧ ، ٢٨٦ ، ٢٨٨ ، ٦١٦ ،
١١٢١
إدوارد السابع (ملك إنجلترا) : ٨٨٦
أدبية فارس : ٦٤٠
أرسطو : ٣٧٥ ، ١١٧٠
الأزد بن الغوث : ٥٢٥
الأزهرى : ٦٢٧
ابن إسحاق : ٥٢٦
بنو أسد : ٥٢٨
إسرائيل ولفسون : ٥٢٠
أسماء بنت أبى بكر : ٤٠ - ٤٥ ، ١١٤
إسماعيل (خديوى مصر) : ١٢٣٩
إسماعيل بن جامع : ٩١
إسماعيل صدقى باشا : ٢٤٢ ، ٤٤٥
إسماعيل مظهر : ٦٠ ، ٦١ ، ٨٠٠
أشابة بن سفيان : ٥٦٣
أشرس بن عبد الله السلمى : ٦٩٧
الأصمعى : ٦١٦ ، ١١٢١
ابن الأعرابى : ٦١٢
الأعشى : ٦١١
الأغلب العجلى : ٦١٠
أفلاطون : ١١٧٠
ألبرتو مورافيا : ١١٩٤
ألكسندر دوجان : ٤٣٣ - ٤٣٥
- آدم (عليه السلام) : ١١٥٣ ، ١١٦٠ ، ١١٦١ ،
١١٩٨
إبراهيم الإيبارى : ٦٨٧
إبراهيم بن السندى : ٧١
إبراهيم بن شهاب العطار : ٩٠١
إبراهيم صبرى : ٩٤٥
إبراهيم طوقان : ١٢٦
إبراهيم عبد القادر المازنى : ٨٨٢
إبراهيم بن ميمون الموصلى : ٩١
إبراهيم الوردانى : ١١٥٨
إبراهيم اليازجى : ١٠٠ ، ٥٦٠ ، ٦٦٢
ابن الأثير (مجد الدين) : ٢٩٣
إحسان عبد القدوس : ١٢١٦
أحمد إبراهيم : ٧٧٦
أحمد أمين : ٥٦ ، ٦٨ ، ٩٨ ، ١٠٠ - ١٢١ ،
٢٢٤ ، ٦٢٣ ، ٦٢٤ ، ٦٢٧
أحمد تيمور باشا : ٧٧٣ ، ٧٧٤ ، ٧٧٦ ،
١٢٢٩ - ١٢٣١
أحمد حسن الزيات : ٣٧ ، ٤٦ ، ٥٠ ، ٥٤ ،
٩٨ ، ١٣٦ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٥٣ ،
١٥٨ ، ١٦٢ ، ٢٧٧ ، ٥٨٣ ، ٨١٣
أحمد بن حنبل : ١٢٥ ، ٢٢٣ ، ٢٨٦ ، ٦٣٦
أحمد زكى باشا : ١٢٣٠ ، ١٢٣١
أحمد زكى أبو شادى : ٦٨٠ ، ٦٨١
أحمد زكى اليمانى : ١٢٢٧
أحمد بن الشمس الشنقيطى : ١٠١٣
أحمد بن أبى عبد الله (كوبرلى) : ١٢٠١
أحمد عبيد : ٦٤٨ ، ٦٤٩
أحمد عرابى : ٩١٧ ، ٩١٨
أحمد لطفى السيد : ٩٢٦

بكر : ١٢١
 أبو بكر الصديق : ٤٤ ، ٤٥ ، ١١٣ ، ٢٣٨ ،
 ٢٩٤ ، ٣٥٠ ، ٥٢٠ ، ٥٣٧ ، ٥٣٩ ،
 ٦٧٠ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٩٧١ ، ٩٧٢ ،
 ٩٧٥ ، ٩٨١ ، ٩٩١ ، ٩٩٥ ، ٩٩٧ ،
 ٩٩٨ ، ١٠٠٤ ، ١٠٦٣ ، ١٢٠٤
 بكر بن وائل : ٥٦٥ ، ٥٦٦
 البلاذري : ٥١٧ ، ٥١٩ ، ٥١٩ - ٥٢٢ ، ١٠٠٥ ،

١٠٠٦
 بلال بن أبي بردة : ٦٠٨
 بهي الدين بركات باشا : ٦٢
 البوصيري : ١١٦١
 بيتان (الجنرال الفرنسي) : ٨٤٥ ، ٨٤٦
 بيذخ بنت إبليس : ٢٧٣ - ٢٧٥
 بيفن : ٤٤٢ ، ٤٤٤ ، ٥٣٤

(ت)

تأبط شرا : ١١٠
 ترومان (الرئيس الأمريكي) : ٢٧٩
 أبو تمام : ١٨ ، ١٠٣ ، ٥٦٤ ، ٥٦٦ ، ٥٨٠ ،
 ٦٤٠ ، ١١٠٢ ، ١١١٩
 توفيق أحمد البكري : ٧٧٤
 توفيق الحكيم : ١١٧٧ هـ ، ١١٩٤ هـ ، ١٢١٦
 ابن تيمية : ١٠٠٩

(ث)

ثابت بن قره : ٦١٤
 الثريا : ٢٥١ - ٢٥٣

(ج)

الجاحظ : ٧٠ ، ٧١ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ٦١٤ -
 ٦١٨ ، ٦٢٧ ، ٧٧٩ - ٧٨١ ، ٧٨٦ ،
 ٨٨٢ ، ٩٣٥ ، ٩٨١ ، ١٠٥٧ ، ١٠٥٨ ،
 ١٠٦٥ - ١٠٦٨ ، ١١٢١

النبي : ٣٧٩
 إلياس الأيوبي : ٦٦٦
 أمة الوهاب (بنت عمر بن أبي ربيعة) : ٢٥٧
 امرؤ القيس : ١٠٣ ، ٧٥١ ، ٧٥٢ ، ٧٩٣
 بنو أمية : ٥٢٥ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧١ ،
 ٥٧٤ ، ٦٦١ ، ٨٩٦ ، ٩٧٢ ، ٩٩١ -
 ٩٩٣ ، ٩٩٦ ، ٩٩٩ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ،
 ١٠١٠

أمية بن عبد الله بن خالد : ٥٦٢
 أمين الخانجي : ١٢٢٧ ، ١٢٣٠
 أمين الريحاني : ٦٦٣
 أمين محمد سعيد : ٦٥٤
 أنستاس الكرملي : ٢٤٢
 أنطون صالحاني : ٦٠٧
 أنيس المقدسي : ٧٧٨ ، ٧٨٤ - ٧٨٨
 الأوس : ٥٢٥ - ٥٢٩ ، ٥٣٢ - ٥٣٤ ،
 ٥٣٩

أوفى بن دلهم : ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٥٨ ، ٧٦٨

(ب)

البارودي = محمود سامي البارودي
 الباهلي : ٦٢٧
 بثئر : ٦٦٨
 البحتری : ١٨ ، ١٠٣ ، ٦٤٠
 بخاطره الشافعي : ١٢١
 برنارد شو : ٨٩٥
 البستاني (بطرس) : ٦٦٢
 بُسر بن أرطاة : ٣٤٧
 بشر فارس : ٧٦ ، ٧٧ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩٣ ،
 ١٠٧ ، ١٠٩ ، ١١٨ ، ١٢٠
 بشار بن برد : ٨٩ ، ٩٣ ، ١٠٩٤ ، ١٠٩٥
 البصام (صبيحي) : ٢٨٥ ، ٢٨٨
 البعيث بن حريث : ٥٦١ ، ٥٦٢ ، ٥٦٤
 البغدادی (عبد القادر) : ٦١٣ ، ١٢٠١

- جبرائيل جبور : ٦٥٧
 حارثة بن ثعلبة : ٥٢٥
 حافظ إبراهيم : ١٥٣ ، ٦٣٩ ، ٦٤٨ ، ٨٨٣ -
 ٨٩٧ ٨٩٢
 الحافظ الذهبي : ١٠٦٣
 حافظ عفيفي باشا : ١٦٠ ، ١٦١
 حافظ وهبة : ٩٤٢
 حاييم ناحوم (الحاخام) : ٤٨٦ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩
 الحبيب بورقيبة : ٥٠٤
 أم حبيبة بنت أبي سفيان : ٩٩٧
 الحجاج بن يوسف الثقفي : ٤٠ ، ٤٢ ، ٤٣ ،
 ٤٥ ، ٦٩٧
 ابن حجر العسقلاني : ٢٩٢ ، ٦٣٦ ، ٧٩٥ ،
 ١٢٣٢
 حسام الدين الهندي : ١٢٠٨ ، ١٢٠٩
 الحسن البصري : ٦١٤
 أبو الحسن الجرجاني : ٨٢٥ ، ٨٢٦
 حسن السندويي : ٦١٤
 حسن عبد الله آل الشيخ : ١٠٧١
 الحسن بن علي بن أبي طالب : ٥٧٠
 حسن فتحى المهندس : ٤٢٦
 الحسن بن وهب : ١١٢١
 الحسين بن علي : ٥٢١ ، ٥٧١
 الحسين بن علي بن محمد : ٦٤٩ ، ٦٥٠
 حسين فخرى باشا : ٩٢٠
 حسين محمد نصيف : ٦٤٩
 الحصين بن الحمام : ١١٤٧
 الحصين بن عبدة : ٧٤١ ، ٧٤٢
 الحطيئة : ٥٦٥
 أبو الحكم (الطبيب) : ١١٣ - ١١٥
 حمد الجاسر : ١٠١٦ ، ١٠١٧ ، ١٠٢٥ هـ ،
 ١٠٤٢ هـ ، ١٢٢٧ ، ١٢٢٨ ، ١٢٣٢
 ابن حمديس : ٧٨
- جبران نحاس : ٦٦٢
 الجبرتي الكبير (حسن بن إبراهيم) : ١٢٠٦ -
 ١٢٠٩ ، ١٢١٣ - ١٢١٥
 جبلة بنت الحارث : ٦١٢
 جرانفيل (وزير خارجية بريطانيا) : ٩١٩ ، ٩٢١
 جرجس إبراهيم (القمص) : ٤٨٣
 جرفاس بن عقبة : ٧٤١
 جرير (ابن عطية) : ١٧ - ١٩ ، ٢٨٩ ، ٧٦٧ ،
 ٩٠٧
 أبو جعفر المنصور أمير المؤمنين : ٦٩ ، ٧٠ ،
 ١٠٩٤
 جلال الدين الحمامصي : ١١١٧ ، ١١١٩
 جمال الدين الأفغاني : ٨٨٤ ، ٨٨٥
 جمال مرسى بدر : ٨٩٨
 جمبلوفتش : ٦٧٥
 جميل (ابن معمر) : ٢٥٤ ، ٦٤٠
 أبو جنة الأسدي : ٧٤١
 أبو جهل : ٤٥
 جوان (ابن عمر بن أبي ربيعة) : ٢٥٥ ، ٢٦٦ -
 ٢٦٨ ، ٢٧٢ ، ٢٧٦
 جوان (الجنرال الفرنسي) : ٥٠٥ ، ٥١٢ ، ٥١٣
 جورج (ملك بريطانيا) : ٨٤
 جولد تسيهر : ١٢١
 جوليان الروماني : ٤٨٤
 جون آدمز : ٦٩٠ ، ٦٩١
 جون كيمش : ٩٥٥ ، ٩٥٦
 جويدي : ١١٠٦ ، ١١٠٩ ، ١٢٤٧
- (ح)
 حاتم الطائي : ٥٦٥
 الحارث بن حلزة : ٦٨٤
 الحارث بن أبي زينب : ٣٥٢
 الحارث بن عبد الله بن أبي ربيعة : ٤٤ ، ٢٥٥ -

الراعى النميرى : ٧٥٤ ، ٧٥٥ ، ٧٦٧

الرافعى = مصطفى صادق الرافعى

الربيع بن سليمان : ١٢٤

الرؤيب بن ضُبُع : ٦٠٥

الرسول ﷺ = محمد

رشاد عبد المطلب : ٢٢٢ ، ١٢٣١

ابن رعاء الغسانى : ٩١٠

رفاعة بن زيد بن التابوت : ٥٣٥

ابن الرومى : ١٨ ، ١٩ ، ٢٥ ، ١١١٩

رياض باشا : ٩١٩

(ج)

زاهد الكوثرى : ١٢٣١

زاهية مرزوق : ٦٣

الزبير بن العوام : ٤٤ ، ١١٤

زفر بن الحارث : ٥٦٣

زكى القاضى : ٧٧٤

زكى مبارك : ٩٨ ، ٢٢٣ ، ٦٨٢

زكى نجيب محمود : ٩٤١ - ٩٤٣ ، ١٠٥١

- ١٠٦٩

الزمرخشرى : ٢٩٠ - ٢٩٤

زويعة : ٢٧٤

زويمر : ١١٩٤

أبو زيد الأنصارى : ٦٠٩ ، ٦١٦

زيد بن ثابت : ٦٦٩ ، ٦٧٠

زيد بن على بن الحسين : ١٢٠٣

زَيْن المواقب = محمد بن عروة بن الزبير

الزيات = أحمد حسن الزيات

(س)

سامح كريم : ١٠٤٤ هـ ، ١١٢٣

ستافورد كيرش : ٤٧٠ ، ٤٧١ ، ٤٧٣ - ٤٧٥

السدى : ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨٤

حمزة (ابن عبد المطلب) : ٣ ، ٩٩٤

حميد بن ثور : ٩٠٨

أبو حية (الهيثم بن ربيع) : ٤٢٢

(خ)

خالد بن الوليد : ٢٩٤ ، ٧٣٩ ، ٨٩٦

ابن خالويه : ٦٢٨

خرقاء العامرية : ٧٤١ ، ٧٤٧

الخزرج : ٥٢٥ - ٥٢٩ ، ٥٣٢ - ٥٣٤ ، ٥٣٩

الخطيب البغدادى : ١٠٨٦

الخطيب التبريزى : ٥٦١ - ٥٦٦

ابن خلدون : ٦٧٣ - ٦٧٥ ، ٨١٨ ، ٨١٩ ،

٨٢١ ، ٨٢٢ ، ٨٢٤

خلف الأحمر : ٦١١

خلف بن أبى عمرو : ٨٩

الخليلى بن أحمد : ٧٧

خليل عساكر : ١٢١

خليل مردم : ٦١٤ ، ٦١٨ ، ٦١٩

(د)

داود بن على : ٧١

دلال صفدى : ٦٤٢

دنلوب : ٣٨١ ، ٤٧٤ ، ١٢٣٩ ، ١٢٤٤ ،

١٢٤٥

دوزى : ٦٩٥ ، ٦٩٦ ، ٦٩٨

دويد بن زيد : ٩٠٣ ، ٩٠٥

(ذ)

أبو ذؤيب الهذلى : ٥٦٦

ابن ذات النطاقين = عبد الله بن الزبير

أبو ذر الغفارى : ١٩٧ ، ٣٤٩

ذو الرمة : ٦٠٨ ، ٧٤١ - ٧٧٠

(ر)

رؤبة بن العجاج : ٧٦٦

- ابن سعد : ٧٠ ، ١٦٢ ، ٥١٧ ، ٥١٩ ، ٥٢٠ ، ٥٢٦ ، ٥٢٢
 سعد زغلول : ٣٧٤ ، ٣٧٥ ، ٨٨٩ ، ٨٩٠ ، ٩٢٦ - ٩٣١ ، ١٠٤٨
 أبو سعيد الخُدري : ٦٩
 السفاح بن مطير الشيباني : ٧٠
 أبو سفيان بن حرب : ٥٣٠ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٩٩١ ، ٩٩٣ ، ٩٩٤ ، ٩٩٦ - ١٠٠٨ ، ٩٩٨
 سكوت (المستشار القضائي في مصر) : ٩١٩ ، ٩٢٠
 سكينه بنت الحسين : ٦٤٠
 سلامة موسى : ١٤٢ - ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٤٨
 ابن سلام : ١١١ ، ٩٠٠ - ٩٠٢ ، ١١٣١
 سلام بن أبي الحقيق : ٥٣٠
 أبو سلمة بن عبد الرحمن الزبيدي : ٧٠
 سليم شمعون : ٦٦٢
 سليمان بن عبد الملك : ١١٣
 ابن السوداء = عبد الله بن سبأ
 سواد بن قارب : ٦١٠
 السيد أحمد صقر : ٩٠٠ - ٩١٠
 سيد بن علي المرصفي : ٣١٤ هـ ، ٥٦٥ ، ٦٥٧ ، ١٠٤٤ ، ١١٠٢ ، ١١٢٣ ، ١١٧٨ - ١٢٣٣
 سيد قطب : ٨ ، ٩ ، ١١ ، ١٣ ، ١٥ ، ١٦ ، ١٩ - ٢١ ، ٢٥ - ٢٩ ، ٣١ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٥٦٧ هـ
 السيد محمد الخضر حسين : ٧٧٢ ، ٧٧٣ ، ٧٧٦ ، ٧٧٥
 سيف الدولة : ٢٥
 سيف بن عمر : ٥١٧ ، ٥١٩
 ابن سينا : ٦٩٥
- (ص)
- الصاحب بن عباد : ٦١٨ ، ٦١٩
 أبو صعصعة العبسي : ١١٦
 صلاح الدين الأيوبي : ٦٤٢
 صلاح الدين المنجد : ١٢٢٧ ، ١٢٢٨ ، ١٢٣٢
 صليب بطرس : ١١١٧
 صهباء : ٢٦٩ - ٢٧٢ ، ٢٧٤ - ٢٧٦
 الصولي : ١٩
- (ش)
- شأس بن قيس : ٥٢٧ ، ٥٣٣

عاصم المنقري : ٧٤٤ ، ٧٤٥ ، ٧٤٧ ، ٧٦٩

عبادة بن الصامت : ٦٦٨

بنو العباس : ٧٠ ، ٥٨١ ، ٨٩٦ ، ٩٩٢

عباس الثاني (خديوى مصر) : ٨٩٢ - ٨٩٤ ،

٩٢٠ - ٩٢٢

أبو العباس السفاح أمير المؤمنين : ٥٦ ، ٦٤ ،

٦٨ ، ٦٩ - ٧١

العباس بن عبد المطلب : ٩٣٣ ، ٩٩٧

عباس محمود العقاد : ٨ - ١٠ ، ١٣ ، ١٥ ،

١٩ ، ٢١ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٦ - ٢٨ ، ٣١ ،

٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ٧٣٥ -

٧٤٠ ، ٨٨٢

العباسى المهدي (مفتى الديار المصرية) :

١٠١٢

ابن عبد البر : ١٢٠

عبد بن الحساس : ٩٠٥

عبد الحفيظ شلى : ٦٨٧

عبد الحميد سعيد : ٧٧٥ ، ٧٧٦

عبد الحميد العبادى : ٥٦ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ٧١ ،

١٢١

عبد الحميد الكاتب : ٧٧٨ ، ٧٧٩

عبد الخالق ثروت باشا : ٩٢٨

عبد الخالق الطريس : ٥٠٤

ابن عبد ربه : ٦٥٧ - ٦٥٩

عبد الرحمن بدوى : ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٦ هـ ،

١١٧٠ ، ١٢٧

عبد الرحمن الجيرتى : ١٢٠٧ ، ١٢١٣

عبد الرحمن بن عمرو : ٧٣٨

عبد السلام الفقى : ١٠١٢

عبد السلام هارون : ٧٧٢ - ٧٧٤ ، ١٠١٥ ،

١٠٦٦

عبد العزيز بك جاويش : ٧٧٥ ، ٧٧٦

عبد العزيز الدسوقى : ١٠٩٣ وما بعدها ، ١٢٤٧

(ض)

ضنة بن ثعلبة : ٦١٠

ضينة بن الحلاف : ٦١٠

ضينة بن سعد هذيم : ٦٠٩

ضينة بن العاصى : ٦١٠

ضينة بن عبد الله بن نمير : ٦٠٩

(ط)

ابن أبى طاهر : ٦١٢

طاهر الجزائرى : ١٠١٤

الطاهر مكى : ١٠٩٠ - ١٠٩٢

الطبرى : ٧٠ ، ٧١ ، ١٢٥ ، ١٦٢ ، ٢٧٨ ،

٢٧٩ ، ٢٩٤ ، ٥١٨ ، ٥١٩ ، ٥٢١ ،

٥٢٢ ، ٥٣٤ ، ٥٤١ ، ١٠٠٢

طرفة (ابن العبد) : ٧٥١ ، ٧٥٢

طلعت باشا : ١٢٢٩

أبو الطمحان (القينى) : ٦١٢

طه حسين : ٥٢ - ٥٤ ، ٦٨ ، ٧٩ ، ٨٠ ،

٨٣ - ٨٦ ، ٨٩ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٢١ ،

١٤٢ - ١٤٤ ، ١٤٧ ، ١٥٣ ، ٥١٥ -

٥٢٥ ، ٥٢٨ ، ٥٢٩ ، ٥٣٨ ، ٥٤١ ،

٥٤٢ ، ٦٣٩ ، ١٠٤٤ - ١٠٥١ ،

١٠٩٣ ، ١٠٩٦ - ١١٠٧ ، ١١٠٩ -

١١١٥ ، ١١٢٠ ، ١١٢٧ - ١١٣٢ ،

١١٣٩ ، ١١٥٨ ، ١١٥٩ ، ١١٧٦ -

١١٨٢ ، ١٢٣٦ ، ١٢٣٧ ، ١٢٣٩ -

١٢٤٩

(ظ)

ظبية بنت عبيد : ٧٤١ ، ٧٦٨

ظمياء : ٢٦٩ - ٢٧٢ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦

(ع)

عائشة (أم المؤمنين) : ٢٣٤ ، ٥٣٧ ، ٥٣٨

- عبد العزيز بن عبد الرحمن آل سعود : ٦٤٩ ، ٦٥٠
عبد الوهاب النجار : ١١١٠
أبو العَيْر : ٦٢٠
عبيد بن الأبرص : ٨٩٩ ، ٩٠٢
أبو عبيد القاسم بن سلام : ٥٣٦ ، ١٠٦٢
عبيد الله بن قيس الرقيات : ٧٥١
أبو عبيدة (معمربن المشني) : ٦٠٩ ، ٦١٠ ، ٦٢٨ ، ٧٦١ ، ١١٢١
أبو عبيدة بن الجراح : ٥٣٥
ابن أبي عتيق : ٤٤ ، ٢٣٤ ، ٢٤١ ، ٢٥١ - ٢٥٣ ، ٢٥٥ ، ٢٥٧
عثمان خان : ١٢١١
عثمان عسل : ٩٤٤
عثمان بن عفان : ٥١٥ - ٥١٨ ، ٥٢٠ ، ٥٢١ ، ٥٢٤ ، ٥٣٤ ، ٥٣٩ ، ٥٧٠ ، ٦٤٣ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٩٧٢ ، ٩٨١ ، ٩٩١ ، ٩٩٢ ، ٩٩٤ ، ١٢٠٤
العجاج : ٦١٠ ، ٧٦٦
عجاج نويهض : ٦٤٥
عدلي باشا : ٩٢٨
العرجي : ٧٥١ ، ٩٠٦
عروة بن الزبير : ١١٢ - ١١٧ ، ٥٣٨
عروة بن المغيرة : ٣٨٨
عروة بن الورد : ٥٦٤
العز بن عبد السلام : ٦٧٥
عزة بنت أبي سفيان : ٩٩٧
أبو عنك : ٥٣٠
العقاد = عباس محمود
عقبة بن نافع : ٦٩٦
أبو العلاء المعري : ٨٩٥ ، ١٠٩٣ ، ١١١٦ ، ١١٢٧ ، ١١٢٨ ، ١٢٢٨
علي بن بسام : ١٢١
علي الجارم : ٢٢٤
- عبد العزيز فهمي باشا : ٢٥٨ ، ٢٥٩
عبد العزيز المقالح : ١٢٣٥ - ١٢٤٩
عبد العزيز الميمنى : ٦٠٥
عبد الفتاح كيرشاه : ٧٧٤ ، ٧٧٦
عبد القاهر الجرجاني : ٦٨١ ، ١١٨٣
عبد الله بن أبي بن سلول : ٥٢٩ ، ٥٣٠ ، ٥٧٤ ، ٧٥٧
عبد الله بن إدريس السنوسى : ١٠١٣
عبد الله الأسود : ١٠١٨
عبد الله بن أبي ربيعة (العذل) : ٣٥٠
عبد الله بن الزبير : ٤٠ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٥ ، ٢٥٥
عبد الله بن سبأ : ٥١٦ - ٥١٨ ، ٥٢٠ - ٥٢٣ ، ٥٢٥ ، ٥٣٤ ، ٥٤١
عبد الله بن سعد بن أبي سرح : ٥١٧
عبد الله بن سعيد بن العاص : ٦٧٠
عبد الله بن عامر : ٥١٧
عبد الله بن عباس : ٦٩ ، ٢٩٢ ، ٥٣٤ ، ٦٧٠ ، ٩٩٦ ، ١٠٠٥
عبد الله بن عبد الله بن عمر بن الخطاب : ١١٣
عبد الله بن عمر : ١٣٩
عبد الله بن هلال الحميرى : ٢٧٠ ، ٢٧٣ - ٢٧٦
عبد الله الوهيبى : ١٠٣٦ ، ١٠٣٧
عبد المسبح سعد (القمص) : ٤٨٣
عبد المطلب (الشاعر البدوى) : ٦٨٧ ، ٦٨٨ ، ١٢٣٢
عبد الملك بن مروان : ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٦٠٩
عبد المنعم خلاف : ٧٧٤
عبد الوهاب عزام بك : ٦٢ ، ١٢١ ، ١١١٧ ، ١١٢٠

- علي بن جبلة : ٣٠٨
 علي شوقي : ٧٧٦
 علي بن أبي طالب : ٣٥٠ ، ٥٢٠ ، ٥٦٩ -
 ٥٧١ ، ٦٥٨ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٩٧٢ ،
 ٩٩١ ، ٩٩٣ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٩ ، ١٠٦١ -
 ١٢٠٤ ، ١٠٦٣
 علي الطنطاوي : ٥٨٠
 علي بن عبد الله بن عباس : ٧١
 علي عبد الواحد وافي : ٨٧٧ ، ٨٧٨
 أبو علي القالي : ٦٠٧ - ٦١٢
 علي ماهر باشا : ٨٣٩ - ٨٤١ ، ٨٤٨ ، ٩٦٧
 علي محمد شاکر : ١٠١٢ - ١٠١٤
 علي محمود طه : ١٣٠ ، ١٣٢ ، ٨٨٢
 علي مظهر : ٧٧٦
 عمار بن ياسر : ٥٢١
 عمر بن الخطاب : ٨٥ ، ١٠٩ ، ٣٥٠ -
 ٣٥٢ ، ٥٢٠ ، ٥٣٤ ، ٥٧٠ ، ٦١٤ ،
 ٦٧٠ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٧٣٥ - ٧٤٠ ،
 ٩٧١ ، ٩٧٢ ، ٩٧٥ ، ٩٧٦ ، ٩٩١ ،
 ٩٩٤ ، ٩٩٥ ، ٩٩٧ ، ٩٩٨ ، ١٠٦٢ ،
 ١٠٦٣ ، ١٠٨٢ ، ١٠٨٣ ، ١٢٠٤
 عمر بن أبي ربيعة : ٤٠ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ١١١ -
 ١١٣ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ٢٣٤ ، ٢٣٧ ،
 ٢٣٨ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ - ٢٥٧ ،
 ٢٦٥ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧١ - ٢٧٣ ،
 ٢٧٥ - ٢٧٧ ، ٣٤٧ ، ٣٥٠ ، ٣٥١ ،
 ٦٤٠ ، ٧٥١ - ٧٥٥
 عمر بن عبد العزيز : ١١٣ ، ١١٦ ، ٦٩٧ ،
 ٦٩٨
 عمر بن العلاء : ١٠٩٤
 عمر فروخ : ٦٢٠ ، ٦٢١
 عمر بن لجأ : ٩٠٧
 عمرو بن العاص : ١٠٩ ، ٥٦٨ ، ٥٧٥ ،
- ٦٦٨ ، ٦٩٨ ، ٧٣٨ ، ٩٩١ - ٩٩٣ ،
 ٩٩٦ ، ٩٩٨ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ، ١٠٩٤
 عمرو بن مالك : ٦١٢
 عمران بن حطان : ٥٨٧
 ابن العميد : ٦١٤ ، ٦١٨ ، ٦١٩
 عيسى (ابن مريم) : ٢٩٠ ، ٤٨٤ ، ٨٩٧ ،
 ٩٨٦ ، ١٠١٨
 العيني : ٢٩٢
 (غ)
 غطفان : ٥٢٨ ، ٥٣٠ ، ٦٠٩
 غيلان بن عقبة = ذو الرمة
 (ف)
 فؤاد (ملك مصر) : ٦٠ ، ٦١
 فؤاد حمزة : ٦٧٧
 فؤاد زكريا : ١١١٨ ، ١١١٩
 فؤاد صروف : ١٧١ ، ٧٠٩
 فاروق (ملك مصر) : ٦١ ، ٨٤١
 الفاطميون : ٧٤
 فتحى رضوان : ٩٤٥
 فخر الدين الرازى : ٦٩٥
 أبو الفرج الأصفهاني : ٢٢٢ ، ٦٢١ ، ٦٢٢ ،
 ٦٣٥ ، ٦٣٦ ، ٩٠٠ - ٩٠٢
 الفرزدق : ٧٦٧ ، ١١٥٨
 الفضل بن الحباب : ٩٠١
 فريد عين شوكة : ٣ هـ
 فنكتوريا (ملكة إنجلترا) : ٨٨٦
 فوزان السابق : ١١٠٧ ، ١١٠٨
 (ق)
 قابوس بن مخارق : ٢٢٣ ، ٢٣٦
 أبو القاسم الإسكافي : ٦١٤
 القاسم بن محمد : ١١٣ ،

لوثرروب ستودارد : ٦٤٥
لورنس : ٩٥٦
لويد : ٣٧٩
لويس شيخو : ٢٢٣

(م)

المأمون (أمير المؤمنين) : ٦٢٣ ، ٦١
المازني = إبراهيم عبد القادر المازني
مايرهوف : ١٢١
الميرد : ٦٢٨
المتنبي : ٥ ، ١٠٣ ، ٢٩٨ ، ٣٠٢ ، ٦٤٠ ،
٦٤٣ ، ٨٩٥ ، ٩٣٣ ، ٩٣٥ ، ١٠٩٣ ،
١١١٢ ، ١١٢٣ ، ١١٣٠ ، ١١٣١ ،
١١٤٧ ، ١١٦٠ ، ١١٦١ ، ١١٧٥
المتوكل (الخليفة العباسي) : ٦٤٠
المتوكل الليثي : ٩٠٩
ميثاس الأنطوني (القمص) : ٤٨٣
محب الدين الخطيب : ٦٠٥ ، ٦٤٦ ، ٧٧١ -
٧٧٣ ، ٧٧٥ ، ٧٧٦ ، ٨١٣
محمد (ﷺ) : ٣ ، ٤ ، ٣٧ ، ٤٠ - ٤٥ ،
٦٩ ، ٩٤ ، ١٠٧ ، ١٠٩ ، ١١٣ ، ١١٧ ،
١٣٩ ، ١٤١ ، ١٤٩ ، ١٦٢ ، ١٩٦ -
١٩٨ ، ٢٠٢ ، ٢٢١ ، ٢٣٢ ، ٢٤١ ،
٢٨١ ، ٢٨٥ - ٢٨٨ ، ٢٩٢ ، ٢٩٤ ،
٣٤٧ ، ٣٥٠ - ٣٥٣ ، ٤٢٢ ، ٤٩٩ ،
٥١٥ ، ٥١٨ ، ٥٢٢ ، ٥٢٥ - ٥٤٠ ،
٥٦٨ ، ٥٧٠ ، ٥٧٢ ، ٥٧٨ ، ٥٨١ ،
٥٩٠ ، ٥٩٨ ، ٦٢٨ ، ٦٣١ ، ٦٣٢ ،
٦٣٥ ، ٦٣٦ ، ٦٥٣ ، ٦٥٨ ، ٦٥٩ ،
٦٦٧ ، ٦٧٠ ، ٦٧١ ، ٦٧٥ ، ٦٨٤ -
٦٨٦ ، ٦٨٨ ، ٦٩٦ ، ٧٣٧ ، ٧٣٩ ،
٧٦٨ ، ٧٧٢ ، ٧٧٩ ، ٧٨١ ، ٧٨٧ ،
٧٩١ ، ٨٢٩ ، ٨٩٦ ، ٩٣٨ ، ٩٧٠ ،
٩٧١ ، ٩٨٠ ، ٩٨٣ ، ٩٨٦ ، ٩٨٩ -

ابن قتيبة : ٧٠ ، ٢٩٠ ، ٢٩١ ،
قتيبة بن مسلم : ٦٩٦ ، ٦٩٧ ،
قسطنطين زريق : ٩٦ ، ٩٧ ،
بنو قينقاع : ٥٢٧ ، ٥٣٠ ،

(ك)

كارنافون : ١٢٣٤
كافور : ٩٣٤ ، ٩٣٥
كامل الكيلاني : ٦٩٥ ، ٦٩٨ ،
أبو كبير الهذلي : ١١٠
كششر : ٣٧٩ ، ٩٢١
ابن كثير : ١٠٦٥ ، ١٠٦٨ ،
كثير عزة : ٧٦ ، ٦٤٠
كرومر : ٣٧٩ ، ٨٨٨ ، ٨٩٢ ، ٨٩٣ ، ٩٢١ ،
٩٢٢ ، ٩٢٥ ، ٩٢٦ ، ٩٥٧
كمال اللبان : ٧٧٤
كريستوفورس الثاني : ٤٨٤ ، ٤٨٥ ،
كسرى : ٢٩٤
كعب بن الأشرف : ٣٥١ ، ٥٣٤ ،
ابن الكلبي : ٧١ ، ١٦٢
كلثم (بنت سعد المخزومية) : ٢٦٥ ، ٢٦٧ ،
٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٤ - ٢٧٦
كليب (ابن يربوع) : ١٢
كمال النجمي : ١١٠٣
الكميت بن زيد الأسدي : ٧٥٠
ابن كناسة : ٨٩٩
كونفوشيوس : ٧٨٣

(ل)

ليبد (ابن ربيعة) : ٢٨٩
لسان الدين بن الخطيب : ٦٧٤
اللعين المنقري : ٩٠٧
لقيط بن يعمر الإيادي : ٦٨٣
للى أُن : ٦٤٢

- محمد صبرى (السريوني) : ١٦٦ ، ١٦٢ ، ٩٩٩ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ، ١٠٠٨ -
 محمد عبد الحى الكنانى : ٢٣٠ ، ١٠١٠ ، ١٠١٦ ، ١٠٢٥ - ١٠٢٧ ، ١٠٢٧ ، ١٠١٠ ،
 محمد عبد الخالق عضية : ١٢٢٤ - ١٢٢٦ ، ١٠٢٩ ، ١٠٣٠ ، ١٠٣٤ - ١٠٤١ ،
 محمد عبد الرسول : ١٢٣١ ، ١٢٣٢ - ١٠٦٢ ، ١٠٦٣ ، ١٠٦٩ ، ١٠٨٣ -
 محمد عبد السلام القباني : ٧٩٠ - ٧٩٦ ، ١٠٨٧
 محمد أحمد الغمراوى : ٦٩٠ - ٦٩٢ ، ٧٧٦ ،
 محمد إسعاف النشاشيبي : ٦٤٢ ،
 محمد الأمين الشنقيطى : ١٠١٣ ،
 محمد أمين هلال : ٦٩٦ ،
 محمد بن أبى بكر : ٥١٧ ، ٥٢١ ،
 أبو محمد بن تافراكين : ٦٧٣ ،
 محمد توفيق (خديوى مصر) : ٤٤٨ ، ٨٩١ -
 ٨٩٤ ، ٩١٧ - ٩١٩ ،
 محمد جواد البلاغى : ٦٧١ ،
 محمد بن الحسن الوزانى : ٥٠٤ ، ٥٠٥ ،
 ٥٠٨ ، ٥١٠ ، ٥١٢ - ٥١٤ ،
 محمد بن أبى حذيفة : ٥١٧ ، ٥٢١ ،
 محمد حسين هيكل : ٥٥ ،
 محمد بن الحنفية : ١٠٠٦ ،
 محمد الخامس (ملك المغرب) : ٥٠٥ ،
 محمد خلف الله : ١٥٤ ،
 محمد خورشيد : ٦٤٣ ،
 محمد راغب الطباخ : ٦١٣ ،
 محمد رجب البيومى : ٥٥٦٧ ، ٥٧٧ هـ ،
 محمد رشيد رضا : ٦٥٠ ، ٦٥٣ ، ١٠١٤ ،
 محمد بن سعود : ١٢٠٣ ،
 محمد سعيد العريان : ٩ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ،
 ١٧٠ ، ١٢١٨ ، ١٢١٩ ، ١٢٢١ ،
 محمد سعيد المسلم : ٨٩٨ ،
 محمد بن سيرين : ١٢٠ ،
 محمد شاکر : ١٠١١ - ١٠١٣ ، ١١٠٨ -
 ١١١٢ ، ١١٣٠ - ١١٣٢ ، ١١٥٨ ،
 ١١٧٥ ، ١٢٣٣

- محمد محمود باشا : ٩٢٨
 محمد محمود الخضيرى : ١١٠٨ ، ٧٧٤
 محمد بن مسلمة : ٣٥٣ ، ٣٥٢ ، ٣٥٠
 محمد مصطفى هدارة : ١١٩٦
 محمد مندور : ٦٧ ، ٢٤٢ ، ٢٤٥ ، ٢٤٧ -
 ١٠٥٥ ، ٢٤٩
 محمد النجاشى : ١٢٠٨ ، ١٢٠٧
 محمد النشترى : ١٢٠٦
 محمد نصيف : ٦٣٠
 محمد هاشم عطية : ٩٣٣ - ٩٣٦
 محمد الهيارى : ٧٧٦ ، ٧٧٥
 محمد الهوارى : ٦٨٧
 محمود حسن إسماعيل : ١٠٣ ، ١٠٤ ،
 ١٦١ ، ٢٥٠ ، ٨٨٢ ، ٩٤٥
 محمود أبو دقيقة : ١٠١٢
 محمود أبو رية : ٥٦٠
 محمود زناتى : ١٢٣١
 محمود سامى البارودى : ١٥٣ ، ٨٨٢ -
 ٨٩٧ ، ٨٨٤
 محمود على فضلى : ٧٧٦
 محمود فهمى القراشى باشا : ٤٣٣ - ٤٣٥ ،
 ٤٤١ - ٤٤٣ ، ٤٤٥
 محمود محمد شاكر : ٧٧٤ ، ٧٧٥ ، ١٠١٥ ،
 ١٠١٦ ، ١٢٣٦ ، ١٢٣٧ ، ١٢٤٤
 محمود مختار (المثال) : ٨٨ ، ٨٩ ، ١٤٣ ،
 ١٤٨
 محمود بن مسلمة : ٣٥٢ ، ٣٥٠
 محمود المنجورى : ٧٤ ، ٧٦
 مخارق بن سليم الشيبانى : ٢٢٣ ، ٦٣٦
 المخيل السعدى : ٩٠٢
 المرتضى الزبيدى : ١٢٠٢
 مرجليوث : ١١٠٤ ، ١١٠٥ ، ١١٠٩ ،
 ١١١٠ ، ١١١٥ ، ١٢٤٦ ، ١٢٤٨ -
 المرزبانى : ٩٠١
 مرقص غالى (القمص) : ٤٨٣
 الثزنى : ٢٩٢
 المستوغر بن ربيعة : ٩٠٥ ، ٩٠٦ ،
 أبو مسروعة : ٧٣٨
 مسعود بن عقبة : ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٤٤ ،
 ٧٤٩ ، ٧٥٨ ، ٧٦٨ - ٧٧٠
 مسلم بن الوليد : ١٧ ، ١٨ ، ١٠٣ ،
 مصطفى صادق الرافعى : ٨٠ ، ١٣ - ١٥ ،
 ١٧ ، ١٩ ، ٢٣ ، ٢٦ ، ٣٦ ، ١٢٥ ،
 ١٥٣ ، ١٦٧ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ٦١٦ ،
 ٦٨١ ، ٧٠٤ - ٧٠٧ ، ١١١٢ ، ١٢١٨ ،
 ١٢٢١ ، ١٢١٩
 مصطفى عبد الرازق : ١٢١
 مصطفى فتح الله : ٦٢٠
 مصطفى فروخ : ٦٦٠ ، ٦٦١ ،
 مصطفى فهمى باشا : ٤٧٤ ، ٨٩٢ ، ٩٢٠ ،
 ٩٢١ - ٩٢٤ ، ٩٢٦
 مصطفى كامل : ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٥ ، ٤٤١ ،
 ٨٨٤ ، ٨٨٧ ، ٨٩٦ ، ٩٢٤ - ٩٢٦ ،
 مصطفى كمال أتاتورك : ١٠٤٧
 مصطفى محمود القاضى : ٧٧٤
 معاذ بن جبل : ٥٩٦ ، ٥٩٨ ،
 معاذة بنت عبد الله : ٧٦٨
 معاوية بن أبى سفيان : ٣٥٠ ، ٥١٧ ، ٥٦٨ ،
 ٥٦٩ - ٥٧٣ ، ٥٧٥ ، ٦٤٣ ، ٩٧٢ ،
 ٩٩١ - ٩٩٧ ، ١٠٠٣ - ١٠٠٦ ،
 ١٠٠٨ - ١٠١٠ ، ١٠٦١
 المعرور بن سويد : ١٩٧
 المقرئى : ٢٣١
 ابن المقفع : ٦١٨
 المقنع الكندى : ١١١٧
 المقوقس : ٢٩٤ ، ٦٦٨
 مكهمون (المنذوب السامى البريطانى) : ٨٩٠
 مكيافيلى : ١١٩٩ ، ١٢٠٤
 ملتر : ٩٢٧
 المنذر بن الزبير : ١٠٠٧

هارون عبد الرزاق : ١٠١١
 بنو هاشم : ٥٢٥
 أبو هريرة : ٧٠
 ابن هشام : ٦٠٥ ، ٥٣٥
 هشام بن عبد الملك : ٦٩٧ ، ٧٤٨
 هشام بن عروة بن الزبير : ١١١ ، ١١٣ ، ١١٧
 هشام بن عقبة : ٧٥٠ ، ٧٤١
 هند بنت عتبة : ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧٥ ، ٩٩١ ،
 ٩٩٣ ، ٩٩٧
 الهيثم بن عدى : ٧١

(و)

واصل بن عطاء : ٩٤٢
 وُلُكُكْس : ١١٩٤
 ولهم سبيتا : ١١٩١
 الوليد بن عبد الملك : ١١١
 الوليد بن المغيرة : ٧٨٨

(ى)

ياقوت الحموى : ٢٢٥ ، ٥٤١ ، ٦١٤ ، ٦١٥
 يحيى (عليه السلام) : ٢٩٠
 يحيى حقى : ٤٢٦ ، ٩٤٤ - ٩٤٦
 يحيى بن الحكم : ٢٥٦
 يحيى الدرديرى : ٧٧٦
 يزيد بن أبى سفيان : ٩٩٤
 يزيد بن عميرة : ٥٩٦
 يزيد بن معاوية : ٥٢١ ، ٥٦٩ ، ٥٧١ ، ٦٩٦ ،
 ٩٩١ ، ٩٩٢ ، ١٠٠٣ - ١٠٠٨ ،
 ١٠١٠

يعقوب عثمان : ٣٨١
 اليعقوبى : ٧٠

يوساب (بطريرك الأقباط) : ٤٨٣
 أبو يوسف (صاحب أبى حنيفة) : ٦٢١
 يوسف أحمد : ٦٤١
 يوسف بن عمر : ٦٩٧

ابن منظور : ٦٢١
 المنفلوطى (مصطفى لطفى) : ١٥٣
 بنو منقر : ٧٦٥ ، ٧٦٩
 المهدي أمير المؤمنين : ٦٩ ، ١٠٩٤
 المهدي (السودانى) : ٣٨٢ ، ٤٢٤
 موسى (عليه السلام) : ٩٨٦
 موسى بن جابر الحنفى : ٥٦٤
 الميرغنى (السودانى) : ٤٢٥
 مى بنت عاصم : ٧٤١ - ٧٤٩ ، ٧٥٨ -
 ٧٦٥ ، ٧٦٨ - ٧٧٠

(ن)

النابة الجعدى : ١١٤٨
 النابة الذيبانى : ١١٠٣ ، ١١٠٨
 نابعة بنى شيان : ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٦٣٥ ، ٦٣٦
 نازلى (ملكة مصر) : ٩٥٧
 الناصر الكتانى : ٥١١
 نافع (مولى ابن عمر) : ٧٦٨
 أبو النجم (الراجز) : ٦٠٧
 نجيب محفوظ : ١١٩٠ - ١١٩٥ ، ١٢١٦
 النسائى : ٢٢٣ ، ٦٣٦
 نصر بن السندي : ٧١
 نصيب : ٦٤٠
 بنو النضير : ٥٣٠
 النعمان بن فهوس : ٦٠٩
 نفوسه سعيد : ١١٩٢
 نلينو : ٩٢١ ، ١١٠٥ ، ١١٠٨ ، ١١١٠ ،
 ١٢٤٧ ، ١١١٢
 نمير (ابن عامر) : ١٣
 أبو نواس : ١٧ ، ١٨ ، ٥٨٦ ، ٦١٥ ، ٦٢٠ -
 ٦٢٢
 نوبار باشا : ٩١٩ - ٩٢٣
 النووى : ٢٩٢

(هـ)

هارون الرشيد : ٦٢١ ، ٦٢٣

جَمْعُ هِرَّةٍ مَقَالَاتٍ الْأَسْتَاذِ مُحَمَّدِ بْنِ مُحَمَّدٍ شَاكِرٍ

جَمَعَهَا وَقَرَأَهَا وَقَدَّمَ لَهَا

الدُّكْتُورُ عَادِلُ سُلَيْمَانَ جَمَالُ

النَّاشِرُ مَكْتَبَةُ النُّجَاجِيِّ بِالْقَاهِرَةِ

جَمْعُ هَيْئَةٍ مَقَالَاتٍ
الْأَسْتَاذِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ

الرسول ﷺ

قرأتُ في عدد الرسالة الذي صدر بتاريخ الاثنين ١٣ ربيع الأول سنة ١٣٥٣ بابًا من القصص الشعري عن (إسلام حمزة) رضى الله عنه وقد وضع هذه القصة واضعها^(١) وهو يقصد بها - إن شاء الله - خيرًا . إلا أن طريق الخير إلى ما قصد إليه قد التوى به التواء يذهب بكل ما عمِد إليه ، فإنه وضع على لسان الرسول شعراً نزهه الله عنه بقوله ﴿ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ ﴾ ، ثم يلي ذلك أنه قد وضع على لسانه ما لم يقله ﷺ .

وليعلم صاحب هذه القصة أن الرسول ﷺ يقول « من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار » ويقول « من حَدَّث عني بحديث يرى أنه كَذِبٌ فهو أحد الكاذبين » . فكيف بصاحبنا وهو يُنطقُ رسولَ الله ﷺ بما لم يقله ، ثم يكون ما أنطقه به من الكلام مَصُوغًا في القالب الذي نَزَّه الله عنه نبيه ﷺ ؟
وهذه المسألة مما يريد بعضُ الناس أن يحتال لها بمنافق الكلام ليستحلَّ ما لا يحلُّ أبدًا . وهم يراودون الناس فيها عن عقولهم أولاً ثم عن إيمانهم ثانياً ، لينقادوا لهم في الرضا بها والمتابعة عليها ...

والمسألة لو تناولت أحداً غير صاحب الرسالة لقلنا عسى ولعل ... ولنظرنا في المخرج الذين يتأولونه نظر المنطق ، ولكنها تتناول إنسانية وحدها قد جعلها الله بمنزلة فوق منازل سائر البشر ، وإن لم تخرج عن منزلة البشر في أعراض الحياة وما يكون فيها وما يأتي منها .

إن إنسانية الأنبياء وحدها هي الإنسانية التي أوجب الله على من حضرها من الناس أن يؤمن بها أولاً ، ثم يحافظ على رواية سيرتها ثانياً ، ثم يحترس ويتدبر

* الرسالة ، السنة الثانية (العدد ٥٢) ، ١٩٣٤ ، ص : ١٠٩٥

(١) هو الأستاذ فريد عين شوكة ، انظر العدد ٥١ من الرسالة ، السنة الثانية ، ص : ١٠٧٧

فيما ينقل عنها أو يصفُ منها ، لأن نسبة شيء من الأشياء إليها قد يكون مما يتوهم أحدٌ منه وهما يخرج - فيما يُقبل من أمر الدنيا - بحقيقة الرسالة التي أرسلوا بها عن القانون الإلهي الذي عمِلوا به ليحققوا كلمة الله التي تَعْلُو أبداً ، وتُزْهِر دائماً ، وتبقى على امتداد الزمن روح الحياة البشرية وميزان أمر الناس في هذه الدنيا .
وليس يقال في قصة صاحبنا أو غيرها أنَّ ما أُنطِقَ به الرسول لا يتناول تشريعاً أو أدباً أو حكمة ، وإنما يتناول الكلام المُتَعاطَى بين الناس فليس به من ثمَّ بأسٌ ...
ليس يقال مثل هذا لأن التشريع حين يوضع ويراد به سدُّ أبوابٍ من الشر والفتنة يأتي منعاً مصمماً لا مدخلاً فيه ولا ثغراً حتى يدفع المُحزِّبين^(١) والمفسدين والعاشين ويضرب على أيديهم من كل ناحية . ولو كان الأمر على غير ذلك لتناول كل لصِّ مفتاح الباب الذي يريد أن يدخل منه إلى عقول الناس ليستغزَّهم ويزلزلهم من جنة الإيمان إلى جحيم الإلحاد في الدين من الطريق الخفى الذي لا تُبْصِر فيه العامة ولا تهدي به إلى أرشد أمرها في الحياة .

فنحن هنا نتقدم إلى الأستاذ صاحب القصة بأن يتدبر ما شاء ، فهو سيدع ما سلك إلى سبيلٍ أهدى ، فإن الأدب الذي له نعمل لم يقتصر ولم يضق حتى ندع ما أحل الله إلى ما نهى عنه ، ونترك سبيل الرشاد إلى سبيلٍ تنحدر بنا إلى هاوية لا قرار لها ، ولا غاصمٍ منها .

* * *

(١) المحزبون : الذين يُحزَّبون القوم ، أى يجعلونهم أحزاباً ليتعصبوا لما جمعوهم له .

الرافعى

رحمةُ الله عليك ! رحمةُ الله عليك !
رحمة الله لقلبي حزين ، وكبدي مصدوعة !

لم أفقدك أيها الحبيب ولكني فقدت قلبي .
كنت لى أملاً أستمسكُ به كلما تقطعت آمالي فى الحياة .
كنت راحة قلبي كلما اضطرب القلب فى العناء .
كنت اليبسوع الرؤى كلما ظمىء القلب وأحرقه الصدى .
كنت فجرًا يتبلج نوره فى قلبى وتنفس نسماته ، فوجدت قلبي ...
إذ وجدت علاقتى بك .
لم أفقدك أيها الحبيب ولكني فقدت قلبي .

جزعى عليك يمسك لسانى أن يقول ، ويرسل دمعى ليتكلم . والأحزان تجد
الدمع الذى تذوب فيه لتهون وتضائل ، ولكن أحزاني عليك تجد الدمع الذى
تروى منه لتنمو وتنتشر .
ليس فى قلبى مكان لم يرف عليه حبي لك وهوائى فىك ، فليس فى القلب
مكان لم يحرقه حزنى فىك وجزعى عليك . هذه دموعى تُترجم عن أحزان قلبى ،
ولكنها دموع لا تُحسِنُ تتكلم .

عشتُ بنفسٍ مُجْدِبَةٍ قد انصرفَ عنها الخصب ، ثم رحِمَ اللهُ نفسى بزهرتين
تَرِفَانِ نَضْرَةَ وِرواء . كنتُ أجدُ فى أنفاسهما نِزْوَةَ الروضة الممرعة فلا أحس فقر
الجدب !

أما إحداهما فقد قطفثها حقيقة الحياة ، وأما الأخرى فانتزعتها حقيقة
الموت ، وبقيت نفسى مجدبة تستشعرُ ذلَّ الفقر .

تحت الثرى ... عليك رحمة الله التى وسعتُ كلَّ شىء ، وفوق الثرى ...
على أحزان قلبى التى ضاقت بكل شىء ؛ تحت الثرى تتجددُ عليك أفرح الجنة ؛
وفوق الثرى تتقدمُ على أحزان الأرض !

تحت الثرى تترأى لزوجك كلُّ حقائق الخلود وفوق الثرى تتحققُ فى قلبى
كلُّ معانى الموت . لم أفقدك أيها الحبيب ولكنى فقدت قلبى

حَضَرَ أجلك ، فحضرتنى همومى وآلامى .
فبين ضلوعى ماتم قد اجتمعت فيه أحزاني للبكاء ؛ وفى روحى جنازة قد
تَهَيَّأت لِتَسِير ؛ وعواطفى تُشَيِّعُ الميت الحبيب مُطرقة صامته ؛ والجنازة كلها فى
دمى - فى طريقها إلى القبر وفى القلب ... فى القلب تُحْفَرُ القبورُ العزيرة التى
لا تُنسى

فى القلب يجد الحبيب روح الحياة وقد فرغ من الحياة ؛ وتجد الروح أحبابها
وقد نأى جُثْمَانها .

فى قلبى تجد الملائكة مكانًا طَهَّرته الأحزان من رجس اللذات .
وتجدُ أجنحتها الروح الذى تهفّف عليه وتتحنّى به .
هنا ... فى القلب ، تنزلُ رحمة الله على أحبائى وأحزاني ، وفى القلب تعيش
الأرواح الحبيبة الخالدة التى لا تُفنى ، وفى القلب تُحْفَرُ القبورُ العزيرة التى لا تُنسى .

لم تُبْقِ لِي بَعْدَكَ أَيُّهَا الْحَبِيبُ إِلَّا الشُّوقَ إِلَى لِقَائِكَ .
 فَقَدْتُكَ وَخَدِي إِذْ فَقَدْتُكَ النَّاسَ جَمِيعًا .
 سَمَّا بِكَ فَرَحَكَ بِاللَّهِ ، وَقَعَدْتُ بِئِي أَحْزَانِي عَلَيْكَ .
 لَقَدْ وَجَدْتُ الْأُنْسَ فِي جَوَارِ رَبِّكَ ، فَوَجَدْتُ الْوَحْشَةَ فِي جَوَارِ النَّاسِ .
 لَمْ أَفْقِدْكَ أَيُّهَا الْحَبِيبُ وَلَكِنِّي فَقَدْتُ قَلْبِي
 لَمْ تُبْقِ لِي بَعْدَكَ إِلَّا الشُّوقَ إِلَى لِقَائِكَ
 رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْكَ ، رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْكَ !

* * *

بين الرافعي والعقاد

- ١ -

قرأت ما كتب الأستاذ سيد قطب في العديدين السالفين من الرسالة ، وكنت حريئاً ألا أعبأ بما يكتب عن الرافعي في أوانٍ حول وفاته ، وقد تهيأ أهله وأحباؤه وأصحابه تتلفُّ قلوبهم لذكراه الأولى بعد أن سلَّه الموت من بينهم اغتراراً . والأستاذ سيد قطب قد أبى له حسن أدبه ، وجميل رأيه ، ومروءة نفسه ، وثقل قلبه ، وشرف مقصده ، وإشراق نقده إلا أن ينبش ماضى الرافعي وما سلف من أمره ، ليستخرج حلية يتحلَّى بها إذ يكتب عن خصومةٍ بين رجلين : أما أحدهما - أنساً لله في أجله وأمتع به - فما برح يتلطف للناس بما يستجيد من عمل يجدد به مَطَارِفَ آخرته ؛ وأما الآخر - رحمةً الله عليه - بين يدي ربه يتقرب إليه بعمل قد أبلى به أثوابَ دُنْيَاه . فلولا أن الميت لا يدفع عن نفسه في ساعة موته مثل الذى كان يدفع في أيام حياته ، وأن ذكر الحى أقرب إلى الناس من ذكر الميت - لكان جديراً بنا أن ندع الأستاذ المهذب الفاضل يتكلم بالذى يهوى على ماخيَّلْتُ له . فليس للأدب اليوم من الحرمة ، ولا فيه من النيل ، ولا عليه من الحيطة والحرص ما يحفز أحداً للمراصدية دونه أن يُمتَهن أو يُستزَدَل .

هذا ... وقد جعل الأستاذ الفاضل يستثير دفائن الإحن ^(١) ، والأحقاد التى كانت بين الرافعي والعقاد ، ليتخذ منها دليلاً الذى يفرغُ إليه فى أحكامه !! على الرافعي . لا بل على قلب الرافعي ونفسه وإيمانه بعمله وعقيدته فيه !! ثم لم يرض بذلك حتى نفخ فيها من روح الحياة ، ما جعلها ممَّا يكتب الأحياء عن الأحياء للإيلام والإثارة ، لا للجرح والتعديل والنقد ؛ وكأن الفتنة عادت جَدَعَةً ^(٢) بين الرافعي نفسه وبين العقاد . ولقد بدا لبعض الناس رأئى فيما كتب الأستاذ

(٥) الرسالة ، السنة السادسة (العدد ٢٥٤) ١٩٣٨ ، ص : ٧٨١ - ٧٨٣

(١) الإحن : جمع إحنة ، وهى الحقد والضعينة

(٢) جدعة : يقال : أعدت الأمر جدعاً ، أى جديداً كما بدأ ، ولا يكاد يُشتمعمل إلا فى الشر .

المهذب ، ولكننا نفيناها إذ سُئِلنا عنه ، فنحن نعلم أن العقاد لا يرضى اليوم أن يكتب مثل هذا الذي كُتِب عن الرافعي . ولقد ساء ظن امرئ بالعقاد ألا تكون للموت في نفسه حرمة ، حتى يكون هو يعين عليه أو يرتضيه أو يسكت عنه إلا سكوت الغَضَبِ والاستهانة .

فنحن إذ نكتب في ردِّ كلام هذا الأستاذ الفاضل سيد قطب لا نبعي أن نسدَّ له الرأي فيما يحب أن يرى ، فما علينا ضَلُّ أو اهتدى ، ولا أن نقيم مذهب الرافعي على أصله وقد ذهب سببُه وبقي أدبه ؛ ولا أن نسوء العقاد حفيظة نتوارثها له عن الرافعي أو من ذات أنفسنا ، فما من شيمتنا مثل ذلك ؛ كلاً ، بل نكتب لنميط الأذى عن حُرْم الموت ، وكفى بالموت حقاً وجلالاً .

ورحم الله الشعبي فقد كان يقول : « تعايش الناس زماناً بالدين والتقوى ، ثم رُفِعَ ذلك فتعايشوا بالحياء والتذم ، ثم رفع ذلك فما يتعايش الناس اليوم إلا بالرغبة والرغبة . وأظنه سيجئ ما هو أشد من هذا » . ولقد جاء وفات ما نحن فيه ظنونٌ الشعبي . فما يتعايش الناس اليوم إلا بثلبِ الموتى !

وإلا فما الذي رمى في صدر الأستاذ سيد قطب بهذه الغضبية الجائحة من أجل العقاد ؟ ألم يكتب الرافعي للعقاد يوم كان يملك يكتب ويقول ؟ أو لم يكتب العقاد للرافعي ما كتب ؟ ثم نامت الثائرة ما بينهما زماناً كان حده الموت . يقول الأستاذ : إنه - هو لا العقاد - « كان مستعداً للثورة والحق ، لو تناول بعض هؤلاء - يعنى الرافعي ثم مخلوقاً - أدبه ! بمثل هذا الضيق في الفهم ، والاستغلاق في الشعور ... » . أفكان كلام سعيد العريان - وهو يؤرخ أحقاداً قد سلَّها الموت إذ سلَّ أسبابها - هو الذي أثار هذا الحجج المستعد للثورة على ذلك الميت العاجز عن دفع الثورة ؟ ثم ما الذي يحمله على أن يُليس هذه الثورة جلد النقد ؟ والعجب أن يثير ما كتب « سعيد » حجياً ليس شيئاً في الخصومة بين الرافعي والعقاد ، وهو ليس يثير العقاد أحد طرفي الخصومة ، وهو الذي يملك أن يقول لسعيد أخطأ أو أصاب ... ! أشهد أن ما بالأستاذ قطب النقد ، ولا به الأدب ، ولا به تقدير أدب العقاد أو شعره . فما هو إلا الإنسان وجهٌ يكشفه النور ويشف عما به ، وباطنٌ قد انطوى على ظلماته فما ينفذ إلى غيبه إلا علمُ الله .

وأنا أقدمُ بين يدي كلامي حقيقةً لا بدَّ من تقريرها عن الرافعي والعقاد ، وذلك أن الرافعي - رحمه الله - لو كان يرى العقاد ليس بشيء البتة ، وأن أدبه كله ساقط ذاهب في السقوط ، وأنَّ وأن ... مما كان يكتب ليغيظ به العقاد من جراء العداوة التي ضريت بينهما - لما حمل الرافعي عناء الكتابة في نقد العقاد وتزييف أدبه وإبطال أصل الشعر في شعره . ولو كان العقاد يرى الرافعي بعض رأيه الذي كتب لما تكلف الرد على الرافعي ولا التعرض له . وكم من رجل كتب عن الرافعي وعن العقاد ونال منهما وأوجع ! ولأنه ليس يدخل في حسابهما ، ولا يقيمان لأمثاله وزنًا ، ولا يعبان بقوله ونقده وثورته - فقد تركاه يقول فيكثر فيمُلُّ فيسُكُت . ولم يكن بين أحد منهما وبين مثله كالذي كان بين الرافعي والعقاد .

فالرافعي والعقاد أديبان قد أحكما أصول صناعتهما ، كلٌّ في ناحيته وغرضه ، وأفنيا الليالي والأيام والسنين في ممارسة ما هو فيه وإليه ، وكلاهما يعلم عن عمل صاحبه مثل ما يعلم عنه ، ولا يُظن بأحدهما أنه يجهل قيمة الآخر . فلما كانت العداوة بأسبابها بينهما بدأت قوَّة تعارضُ قوة ، ورأى يصارع رأيا ، وكان في كليهما طبيعة من العنف والغرام ^(١) والحدَّة ، وولَّع العقادُ بإرسال العبارة حين يغضب على هينتها صريحة لا صنعة فيها ، وأغرى الرافعي بالسخرية والمبالغة في تصوير ما نصبه لسخره وتهكمه على طريقة من الفن ؛ فمن ثمَّ ظهرت العداوة بينهما في النقد . وفي أذيالها أذى كثير وغبارٌ ملؤه القواذع والقوارص من اللفظ ، وعلى جنباته صورٌ ينشئها أحدهما لصاحبه للكيد والغیظ والحفيظة ، لا يراد بها إلا ذلك . ولقد شهدتُ أن الذي كان يكتبه الرافعي عن العقاد لم يكن عندي مما يحملني على الحط من منزلة العقاد التي كان ينزلها في نفسه ، بل أستيقن أن الذي يكتبه إنما يراد به النيل من غیظ العقاد لا من العقاد نفسه . وعلى مثل ذلك كنتُ أجد ما يكتبه العقاد عن الرافعي ، فلم يكن نيل العقاد من الرافعي - وأنا أحبه - مما يحملني العداوة له أو يدفع بي إلى الغیظ والحنق والثورة .

وخليق بنا وبآدابنا أن نطوى الآن سيئة رجلين قد تفرط أحدهما في غياب الله . وبقي الآخر تحوطه الدعوة الصالحة بطول البقاء وامتداد الأجل وسداد العمل .

(١) الغرام : الشدَّة والبأس .

والكلمة الأولى من كلمتى الأستاذ سيد قطب ، إنما تدور رحاها ورحى (بغضائه) للرافعى - أو كما قال - عن نفى الإنسانية من ذلك الإنسان رحمة الله عليه ، وخلوه من النفس ، وفقدانه الطبع ، وفقره إلى الأدب النفسى - وما إلى ذلك من لفظ قد ضل عنه معناه ، وتهافت عليه حده - وأنه كان (رحمة الله عليه) ذكياً قوى الذهن ، ولكنه كان مغلقاً من ناحية الطبع والأريحية ، وأن أدبه كان أدب الذهن لا أدب الطبع ، فيه اللمحات الذهنية الخاطفة ، واللفتات العقلية القوية ، ولكن الذى ينقصها أنه ليس وراءها ذخيرة نفسية ، ولا طبيعة حية ، إلى غير ذلك مما حفظه الأستاذ من شوارد اللفظ ، وأوابد المعانى ... وأسمع جعجعةً ولا أرى طحناً^(١) .

وأنا كنت أنتظر بالأستاذ أن يأتى فى كلمته الثانية بشيء من النقد يُنسى إليه ما قدم فى الأولى من سوء العبارة وشُنعة^(٢) اللفظ فى ذكر الرافعى الميت ؛ ولكن خاب الفأل ، وجاءت الثانية تدل مَنْ يَعْفُلُ عن الدلالة البينة ، على أن هذا الأستاذ الجليل لا يزال يستملى ما يكتب من بغضائه . وهان شيئاً أن يكره الأستاذ الجليل رجلاً كالرافعى حتى يأكله الشلّ من بغضه ؛ ولكن الأمر كل الأمر حيث ذهب يزعم فيما يكتب أن هذه البغضاء التى يستملى منها هى النقد ، وأن أحكامه على الرافعى إنما هى أحكام قاضٍ ، لزم المتهم حتى أنطقه وأشهد عليه لسانه ، فاستوعب كلامه واستنبط الحجة عليه من ألفاظه ، واستوثق للتهمة من قوله ، ثم بنى (الحيثيات) من فحوى عباراته ، ثم حكم وما حكم على المتهم إلا كلامه ، ولا شهد عليه إلا لسانه .

فلهذا كان علينا لزاماً أن ننظر فى الذى أتى من كلام الرافعى . ثم قوله فيه ، واستنباطه الدلائل منه ، وتحليله نفس الرافعى من لفظه حتى جعله مستغلق الطبع مسلوب العقيدة ، ثم هو فوق ذلك لا يزال يبدئ ويعيد فى كلامه ذِكْرَ أصدقاء الرافعى وأصحابه ويسخر منهم ويتحداهم ، ويحملهم على مركب وعر ، ويضطرهم بين خُطْبَتِي خَسْفِ^(٣) فى أحكامه على الرافعى ، ويخبرهم أن يختاروا

(١) طحنا : الطُّحْن : الطُّحِينَ ، فعيل فى معنى مفعول أى المَطْحُون ، « أسمع جعجعةً ولا أرى طحناً » مثَّل .

(٢) شنعة : الشُّنعة ، شُنِعَ الأمر شُنَاعَةً وشُنِعاً وشُنوعاً : قَبِيحٌ ، فهو شَنِيعٌ ، والاسم : الشُّنعة .

(٣) خُطْبَتَا خَسْفٍ : أمران فيهما الهوان والبلاء والمكروه . وجاءت هذه العبارة فى شعر عبد الله

ابن الزبير (انظر ابن سلام : ١٧٦) .

للرافعي طرفاً من طرفين يحسب أنه يلزمهم شناعة شناعته التي سمّاها أحكاماً على
الرافعي . وستتولج فيما لا نحب ، لا كرامةً للأستاذ الجليل أو استجابة لدعائه ،
بل لنميط الأذى عن نفس مطمئنة لحقت بالرفيق الأعلى راضية مرضية .

ولولا أن يُقال هَجًا نَمِيرًا ولم نَسْمَعْ لشاعرهم جوابا
رغبنا عن هجاء بني كُليبٍ وكيف يُشَاتِمُ الناسُ الكلابا

* * *

بين الراجعي والعقاد

- ٢ -

نقل الأستاذ الأديب سيد قطب في كلمته الثانية بعض ما نقده الراجعي في قصيدة للعقاد في ديوانه بعنوان (غزل فلسفي ؛ فيك من كل شيء) ، وذلك حين يقول في حبيته :

فيك مني ومن الناس ومن كل موجود وموعود تُوام

فقال الأستاذ قطب : فلا يرى الراجعي في هذا البيت الفريد إلا أن يقول : « قلنا فإن (من كل موجود) البق والقمل والنمل والخنفساء والرباء والطاعون والهيضة وزيت الخروج والملح الإنجليزي إلى واوات من مثلها لا تعدّ ، أفيكون هذا كله في حبيب إلا على مذهب العقاد في ذوقه ولغته وفلسفته ؟ » .
ثم يعودُ فيقول : « إن هذا المثال هو مصداق رأيي في أن الراجعي أديب الذهن لا أديب الطبع ، وأنه تنقصه « العقيدة » ! التي هي وليدة الطبع أولاً ؛ فأى « طبع » سليم يتجه إلى تفسير بيت غزليّ في معرض إعجاب شاعر بحبيته ، واستغراق في شمول شخصيتها بأن « كل موجود » هو البق والقمل والنمل .. إلخ » غافلاً عما في هذا الإحساس من « حياة » ! « واستكناه » ! لجوهر الشخصية ، و« خيال بارع » تثيره طبيعة فنية ، فيرى في هذه المرأة من متنوع الصفات ومختلف النزعات وشتى المزايا عالمًا كاملاً من كل موجود وموعود .

أحد أمرين :

إما أن الراجعي ضيق الإحساس مغلق الطبع بحيث لا يلتفت إلى مثل هذه اللفتات الغنية بالشعور .

وإما أنه يدرك هذا الجمال ، ولكنه يتلاعب بالصور الذهنية وحدها ، غافلاً عما أحسّه وأدركه .

وهو في الحالة الأولى مسلوب « الطبع » وفي الثانية مسلوب « العقيدة ! » فأيهما يختار له جماعة الأصدقاء .

ثم أتّم الأستاذ علينا نعمة نقده بأن قال « إن هذا المثل يمثل تلاعب الرافيء بالصور الذهنية ، واستغلاق طبعه دون تملّي الإحساس الفنى » .
وقد آثرنا أن ننقل في كلامنا كلّ هذا لانبذله ولانحرّفه لنقطع بذلك مادة الشك في صحة النقل من كلام الأستاذ قطب ، وليجتمع للقارئ فكره على رأى متصل حين ينظر في أعقاب كلامنا بالتعرف أو الإنكار .

ونحن حين قرأنا قصيدة العقاد لأول مرة في مجلة المقتطف (يناير سنة ١٩٣٣) زعمنا أنها قصيدة مؤلّفة من مادة غير مادة الشعر ، وأن الغزل الفلسفى الذى فيها حديث يتهاك ، والفلسفة منطقتيتماسك ، فهى على ذلك ليست من شعر ولا فلسفة . وهذا هو بديهة الرأى لمن يقرأ هذه القصيدة ويتدبر معانيها ، ويقيسها إلى غرض صاحبها فإنه سماها أول ما سمي « غزلاً فلسفياً » ثم أتبع هذا - وفي رأسها - مما يشبه التفسير لهذا العنوان ، وما يتضمن فحوى القصيدة ، ويحدد جملة معانيها ، وذلك قوله : « فيك من كل شيء » .

ولسنا الآن بسبيل نقد القصيدة كلها ، وبيان ما أشرنا إليه قبل فى أثنائها وتضاعيفها ، وإنما نجتزئ بالقول فى البيت الذى نقده الرافيء ، ثم عقب على نقده الأستاذ سيد قطب بما شاء له « طبعه » المفتوح غير المغلق ، و« عقيدته » الكاملة غير المسلوّبة و « خياله البارع » غير المتخلف .

وهذا البيت بعينه :

فيك منى ومن الناس ومن كلّ موجودٍ وموعودٍ تُؤام
إنما هو تكرار لقوله فى صدر القصيدة : « فيك من كل شيء » حين أراد الشاعر أن يزيده بياناً ووضوحاً ، ويجلوه جلاء المرأة ليصف شخص صاحبته ، أو كما قال الأستاذ القطب (لاستكناه جوهر شخصيتها !) .

وقد ذهب الرافعي في نقد هذا البيت مذهب العربي حين يسمع الكلام العربي لا ينحرف بألفاظه إلى غير معانيها حتى يتسع في معاني الألفاظ بغير دلالة ظاهرة أو مُسَوِّغ مُضْمَر ولا يقبض من معانيها إلا بمثل ذلك مما يجيز انقباض بعض اللفظ عن سائرته . وقد قال العقاد لصاحبه في الغزل : « فيك من كل شيء » و « وفيك من كل موجود » . والعرب والفلاسفة جميعًا يزعمون أن لفظ (كل) إذا دخل على النكرة أوجب عموم أفرادها على سبيل الشمول دون التكرار . فكذلك أوجب الشاعر على صاحبه أن يشمل (جوهر شخصيتها) جزءًا من كل ما يمكن أن يسمى (شيئًا) ، ومن كل ما يسوغ أن يسمى (موجودًا وموعودًا) . وهذا الإطلاق من (فيلسوف يتغزل) يقتضى شمول الأفراد من (كل شيء) ، ومن (كل موجود) . وليس يشك أحد - ممن لم يسلبهم الله « الطبع » و « العقيدة » ولم يحرمهم « الخيال البارع » - في أن ما ذكره الرافعي في كلامه - من البق إلى الملح الإنجليزي - شيء من الأشياء وموجود من الموجودات . والفيلسوف حين يتغزل لن يريد هذا بغير شك ، ولكن أين تذهب بمعنى اللفظ (كل) في العربية ؟ وفي حدود الألفاظ التي تدور على ألسنة الفلاسفة ؟ وأى دلالة توجب قبض معنى الشمول من هذا اللفظ ؟ أو أى مُسَوِّغ يجيز الحد من الإحاطة التي يقتضيها هذا الحرف في مجرى قول الشاعر « فيك من كل شيء » وفيك « من كل موجود » !؟

هذا بعض القول في فساد ألفاظ هذا البيت ، وبطلان معنى الفلسفة فيه . ولا يفوتني في هذا الموضوع أن أدل على موضع الضعف في فهم الأستاذ قطب لكلام الرافعي . فالرافعي يقول : « قلنا ، فإن من - كل موجود - البق ... إلخ » ، والأستاذ الأديب البارع يقول وكأنه يشرح معنى الرافعي : « فأى طبع سليم يتجه إلى تفسير بيت غزلي ... بأن « كل موجود » هو البق والقمل ... إلخ » ؟ غافلًا عما في هذا الإحساس من « حياة » و « خيال بارع » ، تثيره طبيعة فنية ، فيرى في هذه المرأة من متنوع الصفات وشتى المزايًا عالمًا كاملًا من كل موجود وموعود . والرافعي رحمه الله لم يقل إن (كل موجود) هو البق ... إلخ ، وإنما

قال إن من (كل موجود) ، أى من أفراد الموجودات ما يسمى بقًا ... إلخ ،
فالحرف (من) فى كلام الرافعى ليس هو الحرف (من) الذى فى شعر العقاد
حتى يجوز ما ذهب إليه الأستاذ قطب بما ساء من تعليقه .

وقد أطلت القول فى تقرير نقد توحى بصحته سلامة الفطرة ، وحسن الذوق ،
وصفاء القريحة ، ويوجبه اصطلاح المنطق ، وخذُّ الكلام ، وإتقان الفلسفة ،
ويقتضيه ما ذهب الشاعر يسرده مما هو « فى صاحبه » معدداً مبيّناً مفصلاً حتى
انتهى إلى إجمال المعانى فى هذا البيت . فقد قال لها : فيك من الشمس والبدر ،
ومن الربيع والشتاء ، ومن غناء الطير ونوح الحمام ، ومن انسياب الماء ، ومن
طبائع الوحش ، ومن حركة الأسماك ، وفيك من جوارح الطير ، ومن النعام ، ومن
نار الحياتين ، ومن الموت الزؤام ، ومن نقص الدنيا ، وكمال الآخرة ، ومن
الملائكة ، ومن الشياطين ، ومن الخمر ، ومن القوت ، ومن الماء ، ومن الجوع ،
ومن الأرض ، ومن السماء ، ومن عمل الأيام والدهور ، ومن الهندسة ومن
الفن ... ثم .

« فيك منى ومن الناس ومن كل موجود وموعد تؤام » !!

أفلا يدل هذا على أن الشاعر الفيلسوف كَلُّ^(١) التفصيل فرمى بالجملة فى
(كل شىء) من (موجود وموعد) بعد الذى تعب فى بيانه وتفصيله وذكره
وتعداده؟؟ وأى شىء بقى له لم يعدده من متنوع الصفات ومختلف النزعات
وشتى المزايا والعالم الكامل ! إلا هناتٌ هينات كذا وكذا ... وما ذكر الرافعى .
هذا ... وقد اقتصر الأستاذ على نقل بعض كلام الرافعى فى نقد هذا البيت
ونحن نتمه للقراء بعد ذلك :

« إن ذلك المعنى الذى بنى عليه هذا المسكين غزله الفلسفى قد مرّ فى ذهن
أعرابى لم يتعلّم ولم يدرس الفلسفة ، ولا قرأ الشعر الإنجليزى والفرنسى والألمانى
والفارسى ، وليس له إلا ذوقه وسليقته وطبيعته الشعرية ، فصفى المعنى تصفية
جاءت كأنما تقطر من الفجر على ورق الزهر بقوله : زهر الآداب ج ٢ ص ٢٦١

(١) كَلُّ : تَعِب

فلو كنتِ ماءً كنتِ ماءً غَمَامَةً ولو كنتِ درًّا كنتِ مِنْ دُرَّةٍ بِكَرٍ
ولو كنتِ لهوًّا كنتِ تعليل ساعة ولو كنتِ نوْمًا كنتِ إغفَاءة الفَجْرِ
ولو كنتِ ليلًا كنتِ قمرًا جُثِبْتُ نُحوسَ لِيالي الشَّهْرِ ، أو لَيْلَةَ القَدْرِ

(ولو كُنْتُ كُنْتُ) هذا أبداع عنوان لأجمل قصيدة فى فلسفة الغزل . وانظر كيف جعل الأعرابي حبيته أصفى شىء ، وأعلى شىء ، وأسعد شىء ، وكيف صورها شعورًا للشعر نفسه . ثم قابل هذا الذوق المصفى بذوق من يجعل حبيته من كل شىء ، ومن كل موجود وموعد توأمًا وزوأمًا وبلاء عامًا « انتهى كلام الرافعى .

فإن شئت أن تعرف كيف يتناول الشعراء هذا المعنى المغسول من الشعر « فيك من كل شىء » فانظر حيث يقول جرير ، وهو فيما نعلم أول من افتحه :

ما استوصف الناس (من شىء) يروقهم
إلا أرى أمَّ عمرو فوق ما وَّصفوا
كأنها مُزَنَّةٌ غَرَاءٌ واضحة
أو دُرَّةٌ لا يُوارى ضَوْءُها الصَّدْفُ (١)

وقد أحسن جرير تحديد المعنى وتجريده من اللغو (من شىء يروقهم) وجعل فى صاحبه من ألوان الجمال ما تهفو إليه نفوس الناس على اختلاف أذواقهم وتباين أنظارهم . وكان أبا نواس نظر إلى هذا المعنى حين قال :
لكِ وجَّةٌ مَحاسنُ الخَلْقِ فيه مائلاتٌ تدعو إليه القُلُوبُ
على أن جريرًا قد ناقض وأحال وأفسد ما استصلح من شعره حين رجع فقال فى البيت الذى يليه : « كأنها مزنة ... أو درة » فإن هذا الحرف (كأن) للتشبيه ، والتشبيه يدعى قصور المشبه عن المشبه به ، وهو قد ادعى أنه يرى صاحبه فوق ما يصف الناس (من شىء) يروقهم أو يروعهم أو يفتنهم .
ثم جاء مسلم بن الوليد بعقب جرير يقول :

(١) المزنة : السحابة البيضاء ، ورواية الديوان : غَرَاءٌ رائحة .

مِثَالُهَا زَهْرَةُ الدُّنْيَا مَصُوْرَةٌ فِي أَحْسَنِ النَّاسِ إِدْبَارًا وَإِقْبَالًا
 أَسْتَوْدِعُ الْعَيْنَ مِنْهَا كَلِمًا بَرَزَتْ وَجَهَا مِنَ الْحَسَنِ لَا تُلْقَى لَهُ بِالَا
 فَالْعَيْنَ لَيْسَتْ تَرَى شَيْئًا تُسَرُّ بِهِ حَتَّى تُرِينِي لَمَّا اسْتَوْدَعْتُ تَمَثَالًا
 ففارق مسلم جريزاً حيث جعل صاحبتة (زهرة الدنيا مصورة) أى محاسنها
 وتهاويل جمالها ، وأنه يجد عندها تمثالاً لكل حسن تسر به العين .
 ثم جاء أبو نواس فألبس الشعر والمعنى من توليده وحسن مأخذه ولطف
 عبارته فقال :

لِهَا مِنَ الظُّرُفِ وَالْحَسَنِ زَائِدٌ يَتَجَدَّدُ
 فَكُلُّ حُسْنٍ بَدِيعٍ مِنْ حُسْنِهَا يَتَوَلَّدُ
 ثم جاء أبو تمام فقصّر ، ولم يحسن اختيار اللفظ ، وأضعف روح الشعر فيه فقال :
 انظُرْ فَمَا عَايَنْتَ فِي غَيْرِهِ مِنْ حَسَنِ فَهَوَ لَهُ كُؤُهُ
 وتناولوه البحتري ، فزاد فيه معنى ، ولم يجود نسجه فقال :
 وَأَهْيَفُ مَاخُودٌ مِنَ النَّفْسِ شَكْلُهُ تَرَى الْعَيْنُ مَا تَحْتَاجُ أَجْمَعُ فِيهِ
 فالزيادة فى قوله « مأخوذ من النفس شكله » وهى جميلة لولا شناعة قوله
 (مأخوذ) ، ولو عدل فيها إلى مثل نهجه فى صفة الخمر :
 أُفْرَعْتُ فِي الزَّجَاجِ مِنْ كُلِّ قَلْبٍ فَهِيَ مَحْبُوبَةٌ إِلَى كُلِّ نَفْسٍ
 لأجاد وبزٍّ من سبقه . وقد فطن ابن الرومى إلى معنى البحتري فاتخذة لنفسه
 وسبق حين قال :

وَفِيكَ أَحْسَنُ مَا تَسْمُو النَّفُوسُ لَهُ فَأَيْنَ يَرَعْبُ عَنكَ السَّمْعُ وَالْبَصْرُ
 وقد قصر ابن الرومى فى الشطر الأول عن المعنى الذى أراداه البحتري ، ولكنه
 جاوز البحتري ورمى به خلفه فى مقابلة قوله (ترى العين ماتحتاج أجمع فيه) بما
 قال (فأين يرعب عنك السمع والبصر) . ثم أدار ابن الرومى هذا المعنى ونقله (١)
 من سواه حين قال :

(١) نقله : اكتسبه من غيره .

لا شيء إلا وفيه أحسنه فالعين منه إليه تنتقل
فوائد العين منه طارفة كأنما أخرياته الأول

ولقد كنت أتعجب لبيت العقاد كيف نزل مع كل هذا الشعر ، وكيف خفى عنه موضع التقييد من مثل قول جرير « من شيء يروقههم » ، وقول مسلم « زهرة الدنيا » و « شيئاً تُسرُّ به » وما إلى ذلك ، ووجهته مع سائر القصيدة فلم يزل مختلاً ناقصاً معوجاً لا يستوى . وزادني عجباً قوله في نهاية الشعر (تؤام) ، ولم أجد للفظ معنى ولا رأيت له وجهاً يتوجهه مع مقاصد الغزل الفلسفى حتى وقعت لى أبيات ابن الرومى فإذا قوله (تؤام) ترجمة للفظ آخره لفظ (معا) فى قول ابن الرومى ينحو إلى هذه المعانى بعينها :

فالعين لا تنفك من نظري والقلب لا ينفك من وطر
ومحاسن الأشياء فيك (معا) فملا لتيك ملائتي بصري
مُتَعَاتُ وجهك فى بديتها جُدُّ وفى أعقابها الآخر
فكأن وجهك من تجدده مُتَنَقَّلٌ للعين فى صور

وقول ابن الرومى (ومحاسن الأشياء فيك معا) هو عمل الشعر فى معنى غسيلٍ قدّم به العقاد لقصيدة غزل فلسفى وهو قوله : « فيك من كل شيء »
ورحم الله الصولى الذى يقول :

أعرفُ منها شَبَهَا فى كلِّ شئٍ حَسَنِ
فقد أتى بالمعنى عامياً لطيفاً مَجْفُوعاً غير صنيع ، وهو على ذلك أرق من فيك
منى ومن الناس ...

فهذا مذهب الشعر من لدن جرير إلى يومنا هذا ولم نستقصه فى غرض واحد من أغراضه ، وذاك مذهب العربية فى معانى ألفاظها ، وسبيل الفلاسفة فى تحديد معانيها ، وفى ثلاثتها قَصَّرَ بيت العقاد وفسد واستحال معناه وتهالك منطقه . فمن أين يمكن وصف الرافعى - إذا نقد هذا البيت - بأحد أمرى الأستاذ قطب :
إما أن يكون ضيق الإحساس مغلق الطبع بحيث لا يلتفت هذه اللغات الغنية

بالشعور ... (وأين وأنى وكيف نجدها يا أستاذ الأستاذين ؟) وإما أنه يدرك هذا الجمال ولكنه يتلاعب بالصور الذهنية وحدها ، غافلا عما أحسه وأدركه ... وما ندرى كيف كان يحسه الرافعى رحمه الله ؟

أكان يحسه ويدركه بقوة الجوع والعطش فى البيت الذى يليه :

كيف بى أعزلُ إن أغنيتنى أنت ، حتى عن شرايى والطعام !

وأخيرًا ، فقد خير الأستاذ قطب أصدقاء الرافعى بين أن يحكموا عليه بإحدى كلمتيه أن يكون رحمة الله عليه مسلوب « الطبع » أو مسلوب « العقيدة » . وقد تبين بعد الذى قلنا أن نقد الرافعى نقد « محكم » فى سياق العربية ، وفى جوهر الشعر ونزيد فنقول إن قارئ القصيدة (غزل فلسفى) حين يقرأها إلى أن ينتهى إلى هذا البيت : « فيك منى ومن الناس ... » لا يجد فيها من « الحياة » ولا من « الخيال » ولا من « غنى الشعور » ولا من « الإحساس الفنى » - إلى آخر ما يتنبل له الأستاذ قطب - ما يجعل نقد هذا البيت بعينه دليلا على ضيق الإحساس واستغلاق الشعور ، والغفلة عن الجمال ، وفساد الإنسانية فى قلب ناقده . وعلى هذا فقد سقط الدليل الأول من أدلة أحكامه على الرافعى وبان فى ذلك ما امتاز به الرافعى من الدقة وصدق الإحساس فى إدراك معانى الشعر ومافيه من غضارة ورؤفة وجمال .

* * *

بين الرافعى والعقاد

- ٣ -

ثم ماذا ؟ ثم يقول الأستاذ سيد قطب فى ثالث أدلته على أحكامه : « يقول العقاد فى طرافة ودُعاة عن حسان شاطئ استانلى !!

ألقى لهُن بقوسه قُزح وأدبر وانصرف
فلبسَن من أسلابه شتى المطازف والطُرف

فلا يجد الرافعى فى هذه الطرافة إلا أن يتلاعب بالألفاظ فيقول : فقزح لا يلقى قوسه أبداً إذ لا ينفصل منه . قال فى اللسان : « لا يفصل قُزح من قوس » . فإذا امتنع فكيف يقال : « أدبر وانصرف » . أما قزح العقاد ، فلعله الخواجة قزح المالطى مراقب المجلس البلدى على شاطئ استانلى الذى قيلت فيه القصيدة . ثم يقول إن هذا المثال « فيه تلاعب وروغان ، وهو فى هذه المرة (التلاعب) أحسن من السابقة ، ففى الأولى كان تلاعباً بصور ذهنية ، وهو هنا تلاعبٌ بألفاظ لغوية ! » .

أولاً ، فمن ذا الذى يغفل عن طرافة هذا « الخيال » الذى يتصور « قُزحاً » ملقياً بقوسه لهؤلاء الحسان ، وهن يتناهن هذه الأسلاب ، بينما هو مدبر منصرف ، مغلوب على أمره ، لا يستطيع النصفة ممن غلب جمالهنَّ جماله ! ألا تستحق مثل هذه الطرافة ، ومثل تلك الحيوية ! من الناقد إلا أن يذهب إلى القاموس أو اللسان ، ينظر هنالك ، هل يفصل قوس عن قزح أو لا يفصل ؟ ثم يكمل الكلام بتهمك بارد لا يرد على الفطرة المستقيمة فى معرض هذا الجمال !!

أهذا هو النقد الذى هو « أقرب إلى المثال الصحيح » ؟ وما قلته فى المثال الثانى يقال بنصه هنا ، فلترجع إليه جماعة الأصدقاء .
ثم يعود فيقول عن هذا المثال أنه يمثل « تلاعبه بالألفاظ اللغوية ، والوقوف بها دون ما تُشيعه فى الخيال من صور طريفة » انتهى كلام الأستاذ الجليل .

ومن أعجب العَجَب أن يُعدَّ اعتراض الرافعى ونقده هذا البيت تلاعباً بالألفاظ اللغوية ، ولا يكون هذا الشعر نفسه قد بُنى على التلاعب فى غير طائل ، وعلى تكلف اللفظ لترميم قافية البيت . وأول ما نقول فى هذا أننا نخالف بعض رواة العربية ثم الرافعى فى أن يلزم أحد هذا الحرفين صاحبه على كل حالة وفى كل ضرب من ضروب القول .

وبيان ذلك أن لأصحاب العربية فى هذا الحرف (قُزَح) ثلاثة أوجه من الرأى :

الأول : أن (قُزَح) اسم شيطان ، أو اسم ملك موكل به .
والثانى : أن (القُزَح) هى الطرائق والألوان التى فى القوس ، والواحدة قُزُحة .
والثالث : أن يكون من قولهم : قزح الشيء ، وقزح إذا ارتفع قلت : وكأنهم أرادوا أن يجعلوه معدولاً به عن (قازح) ، وهو المرتفع ففى الوجه الأول لا يضير أن ينفصل الحرفان ، إذ كان (قوس) اسم جنس ، و(قزح) اسم علم بعينه ، وأضيف أحدهما إلى الآخر إضافة نسبة . فهو بمنزلة قولك (كتاب محمد) . ومن هنا جاز أن يبدلوا تسمية العرب الأوائل فقالوا له : « قوس الغمام » و« قوس السحاب » . ويقول ابن عباس رضى الله عنه : « لا تقولوا قوس قُزَح ، فإن قزح من أسماء الشياطين . وقولوا (قوس الله) عز وجل . وعلى هذا يجوز قول القائل : « ألقى قُزَح قوسه » بإضافة القوس إلى ضميره ، على أن الشيطان ، أو المَلَك الموكل بالقوس قد ألقى (قوسه) .

وأما الوجه الثانى والثالث فلا يجوز الفصل معهما البتة على إرادة (الاسم) الذى تعرف به هذه الطرائق المتقوسة التى تبدو فى السماء . فإن الحرفين على

حالتها ينزلان منزلة الكلمة الواحدة إذ ذاك . وللقول في هذا مجال ليس هنا مكانه ولا أوانه .

ونحن نرى أن العقاد قد ذهب - وإن لم يرد ذلك - إلى الوجه الأول ، وأن شعره يحمل على رأى جائز في العربية .

هذا ، وقد ذهب الرافعي في نقد بيت العقاد إلى رأى أصحاب اللغة في امتناع الفصل بينهما ، وأن الحرفين كالكلمة الواحدة على تتابعهما . وعلى ذلك لا يقال « ألقى (قُزِح) قوسه » وأولى إذن ألا يقال إن (قُزِح) أدبر وانصرف ، لأنه ليس بذاته يدل على معنى ، أو يقع اسماً لشيء بعينه ، فهو إذن لا يجوز عليه الإسناد إسناد الخبر أو الفعل كالإلقاء والإدبار والانصراف . فأين التلاعب في هذا الرأى باللفظ اللغوي ؟ ولو قد كان وقع في بعض كلام الرافعي فصل أحدهما عن الآخر لأمكن أن يقال إنه يتلاعب باللفظ ، ولكن ذلك لم يكن .. !

وأما الأستاذ العقاد فقد نقد رواية قميبيز في سنة ١٩٣٢ ، وجعل من ملاحظاته أن هذه الرواية « لم تخل من مخالفة للنحو والصرف في القواعد المنصوص عليها » ، وأتى في هذا الموضوع من نقده بما خطأ فيه شوقي ، وليس بخطأ . يقول شوقي على لسان أحد المجان (ص ٣٢) .

أَلْقَدَحًا أَلْقَدَحًا الخمرُ تنفى التُّرْحَا
قصرًا أرى أم فلكا وشجراً أم قُزْحَا

ثم علق (شوقي) في الوجه (٣٢) نفسه فقال : « قالوا : إن قزح لا يفصل من قوس ، ولكن الناظم لم ير بأساً في فصله لسهولة وكفاية دلالاته » انتهى . ونحن نجيز هذا في العربية ولا ننكره .

قال ذلك شوقي في التعليق ، ثم جاء الأستاذ العقاد في كتابه (رواية قميبيز في الميزان) يقول ص ١٥ « ... ويقول (قُزِح) ولا تذكر قُزِح إلا مع قوس » . ويبيّن أن كلام الأستاذ العقاد ليس عربى العبارة ، فإن أصحاب العربية منعوا (فصل) قُزِح من قوس ، ولم يمنعوا (ذكر) قزح إلا مع قوس . والفرق بين اللفظين كبير . ويبيّن أيضاً أن هذا ليس نقداً فإنه لم يأت بأكثر من تكرار ما ذكره شوقي في تعليقه ،

وكان الوجه أن يبين فساد رأى (الناظم) إذ لم ير بأسًا فى الفصل للعلة التى ذكرها .

ومع ذلك ... فقد كان نقد العقاد فى يونية سنة ١٩٣٢ ، ولم تمض ستة أشهر أى فى يناير سنة ١٩٣٣ حتى فصل العقاد نفسه بين (قزح) وقوس فى شعره هذا !! فلعل هذا أن يكون بالتلاعب بالألفاظ اللغوية أشبه ، وبتصريف النقد على الهوى أمثل . وأما بيتا العقاد :

ألقى لهنَّ بقوسه قزح وأدبر وانصرف
فلبسن من أسلابه شتى المطارف والطرف

فقد بنيا على ألفاظ يدفع بعضها بعضا عن معنى يولده - من لفظ (القوس) التى هى من آلات القتال . وكان سبيل التوليد هكذا : القوس من آلات القتال ، واستعيرت للطرائق فى السماء مضافة إلى (قُزَح) ، فيكون ماذا لو أنشأ من لفظ هذا القوس صورة للقتال بين (قُزَح) وبين جميلات شاطئ استانلى ؟ ويكون ماذا لو زعم أن الجميلات انتصرن على (قُزَح) صاحب القوس ، فألقى سلاحه ثم أدبر وانصرف ؟ ويكون ماذا لو جعل ألوان (قوس قزح) أسلابًا كأسلاب المحاربين فى القتال ظفر بها الجميلات بعد انهزام (قزح) ؟ ويكون ماذا لو زعم أنهنَّ اتخذن هذه الألوان مطارف وطرفا يلبسناها ويتحلين بها ؟ وهكذا

وهو توليد كما ترى ، وتوليد من لفظ واحد . ونحن لا نرى بأسًا - وإن كنا لا نرتضيه - أن يأتى الشاعر بالمعانى مولدة من ألفاظ اللغة ، فإن من بعض اللفظ فى العربية لما يُضرم الفكر ويؤثر المعانى ويستفز الخيال إلى أعلى مراتبه . على أن هذا لا يتحقق إلا أن تستقيم الطريقة للفكرة ، ويتراحب المجال للمعانى ، ويسمو المدى بالخيال ، على أن تصحَّ المقابلة بين معانى اللفظ وسائر الصور التى تتولد منه .

والمقابلة فى هذا الشعر فاسدة باطلة . فهى مقابلة بين (قزح) وبين الجميلات على شاطئ استانلى ، ثم بين الطرائق المقوسة ذات الألوان فى السماء (القوس) وبين ماترتديه الجميلات من مطارفهن . وكان حق المقابلة أن يكون (قزح) هذا

مشتهراً بالجمال موصوفاً به ، حتى إذا ما ذكر في معرض الكلام عن الحسان الجميلات تمت المقابلة بينه وبينهن . فإن لم يكن ذلك كذلك ، فلا أقل من أن يكون في الشعر ما يدل على سبب (حالة الحرب) التي أنشبهها الشاعر بين حسان شاطئ استانلى ، وبين العم (قرح) ، ثم ما كان من علة لإلقاء سلاحه ثم انهزامه وإدباره .

فأما إذ لم يكن (قرح) جميلاً ، ولم يأت الشاعر بسياق جيد لهذا التوليد ، فقد بطلت الأفعال التي أسندها إلى (قرح) من إلقاء قوس وإدبار وانصراف ، وما أضافه إليه من الأسلاب ، وصار كله لغو لا فن فيه . وهذا الضرب خاصة من ضروب الشعر الذى يتضمن التصوير والوصف لا يأتى جيده إلا على دقة الملاحظة ، وتقدير النسب بين الألفاظ والمعانى والصور . فلو اقتصر الشاعر فجعل (قرح) يهدى إلى الحسان تحاسين قوسه ، فاتخذن منها (شتى المطارف والطرف) لكان أجود وأقرب إلى الإتيان . أما إعلان الحرب بينهما فليس جيداً ولا براعة فيه كما رأيت .

وقد أجاد ابن الرومى - ويقال إنها لسيف الدولة - إذ يقول :

وقد نشرت أيدي الجنوب (مطارفاً)

على الجو دُكْنَا ، والحواشى على الأرض

يطررُزها (قوس السحاب) بأصفر

على أحمر فى أخضر وِسْطَ مُبْيِضُ

كأذيال خودِ أَقْبَلَتْ فى غلائل

مُصَبَّغَةٍ والبعض أقصر من بعض

وهو قريب جيد فى الوصف

ونحن لا نذهب مع الأستاذ قطب فيما يتخير من اللفظ لوصف هذا الشعر وما فيه ، بذكر (الطرافة) و(الدعابة) و(الخيال) و(الحيوية) و(معرض الجمال) ، وما إلى ذلك من ألفاظ لو أقيم ضدها مكانها لقام . إذ كان لا يبين أسبابها ولا يوجه معانيها ولا يأتى كلامه فى مثل ذلك إلا على طريقة صاحب كتاب

(الوشى المرقوم فى حل المنظوم) إذ يقول : « أولًا فَمَنُذَا الذى يُغْفَلُ عن طرافة هذا « الخيال » الذى يتصور « قرْحًا » ملقيًا بقوسه لهؤلاء الحسان ... إلخ » .
وقد وضع الآن أن ليس فى كلام الرافعى تلاعب بالألفاظ اللغوية ، وأنه ليس فى هذه الألفاظ ما يجعلها « تشع فى الخيال صورًا طريفة » ، وذلك لما ذكرنا من تخالف ألفاظها وتدافعها وتُعد صورها عن جودة التوليد ، إذ كانت هذه الصور مولدة من اللفظ على غير نسق متصل أو طراز جميل .
ثم .. أتى الأستاذ قطب بالمثل الرابع فقال : « ويسمع العقاد صيحات الاستنكار لِلْهُوَ الشواطئ ، وما تعرض من جمال ، فيصيح صيحة الفنان الحى المعجب بالحيوية والجمال :

عيد الشباب ، ولا كلا م ، ولا ملام ، ولا خرف

فإذا الرافعى يقول : « إن غاية الغايات فى إحسان الظن بأدب العقاد أن تقول إن فى هذا البيت غلطة مطبعية ، وأن صوابه :

عيد الشباب ، فلا كلا م ، ولا ملام ، (بلا قرف) !

ثم يقول بعدُ إن هذا المثل يغنيه الرافعى عن الحديث فيه « فهو لم يزد على أن أورد البيت ، ثم استغلق دون استيعاب ما يعبر عنه من روح الفنان الحى ، الموكل بالجمال حيثما وجد ، وكيفما كان ، الهازئ بخرف التقاليد ، وقيود العرف ، ولم يجد ما يقوله إلا « بلا قرف » وهو قول لا تعليق لنا عليه » .

ثم يعود فيقول : إن هذا يمثل هروب الرافعى « من مواجهة النقد الصحيح إلى المراوغة وكسب الموقف - فى رأيه - بنكتة أو تهكم أو شتيمة » .

وأنا لا أعجب لكلام الأستاذ سيد قطب ، لأنه على طريقتة فى حل المنظوم ، وإن أعجب فعجيبى لصاحب « وحى الأربعين » كيف ارتضى أن يثبت البيت فى قصيدته ، وفى عقب هذه القطعة بالذات ، وينتقل من الوصف والتأمل وإمتاع النظر ، وإمداد الفكر بأسباب من الجمال ، أو كما يقول الأستاذ قطب من الطرافة والدعابة والخيال والحيوية ! إلى صيحة الاستنكار والتفزع بقوله : « فلا ملام

ولا كلام» (١) ثم الغضب الذى لا يتورع فى قوله : « ولا خرف » . إن هذا الانتقال ليس من منطق الفن ولا من نهجه وسبيله .
وما أظن الرافعى أراد أن ينقد البيت - لأنه ليس بسبيل مما يحسن أن يُنقد ، وإنما وضعه هكذا للعقاد وهو يريد ماقلناه فى كلمتنا الأولى مما جرّته العداوة التى اضطرت بينهما .

* * *

وبعد فقد قرأت كلمة الأستاذ الجليل المهذب سيد قطب فى البريد الأدبى من العدد السالف من الرسالة ، وقد أعلن فيها بعض رأيه فيما نكتب ، وحكم بحكمه على ماقلناه ، وحاول أن يتهمك ، ووعظ وذكر . ونحن ندعه لما به عسى أن يرى يوماً غير هذا الرأى ، وله الشكر أحسن أو أساء .

* * *

(١) هكذا كتب شيخنا محمود شاكر ، أما سياق الكلمات فى البيت فهو « فلا كلام

بين الرافعي والعقاد

- ٤ -

وبعد ، فقد فرغنا في الكلمات السالفة من الحديث فيما هو « بين الرافعي والعقاد » ، مما جاء في كلام الأستاذ الفاضل سيد قطب . ثم رأينا الأستاذ يبدأ ضرباً من القول هو إلى رأيه في كلام الرافعي وحده ، ليس يدخله ذكر العقاد إلا قليلاً . وقد كان بدء حديثنا محددًا بالرافعي والعقاد معاً . فنحن نرى أن عملنا قد انتهى إلى نهايته في هذا الغرض من القول ، ولذلك ، ليس يضيرنا الآن أن نسكت إلى حين يفرغ الأستاذ سيد قطب ممّا يسر الله له القول فيه مما يسميه نقدًا .

وأول ما يجب علينا أن نقوله للأستاذ الفاضل بعد الذي كتبناه أنه يسىء بنا الظنّ بلا دليل ولغير علة . يتزعم أن في حديثنا (غمراً ولمزاً وتعريضاً به) وكذا وكذا ، ونحن نكرم أنفسنا وقلوبنا وضماننا وألستنا عن هذا الضرب من القول ، ولو أردناه لمضينا على عادتنا من التصريح دون التلويح ، ولقلنا له من القول ما هو حق لا كذب فيه .. حق يدافع عن حقيقته بالبيان والحجة والوضوح ، والأدب الذي يعفّ عن دنيّات المعارض وسفاسف الأخلاق .

وليعلم الأستاذ قطب أنى إذا أحببت لا أغلو ، ولا أتجاوز حد الحب الذي يصل القلب بالقلب ، ويمد الروح بالروح ، ويجعل النفس في فرح متصل بسببه ، أو حزن آت بعلته ، فهذا أخلق الحب أن يخلو من سوء العصبية ، وفساد الهوى ، وقبح الغرض . فلا يجدني أرفع الرافعي عن الخطأ ، ولا أجله عن الضعف ، ولا أتزفه عما هو في عمل كل إنسان حتى ناطق يأمل ويتشهى . مما يسمى بأسمائه حين يعرض ذكره . وفي كل أحد ممن خلق الله على صورة (الإنسان) ضروب من الشوائب والسجايا والأخلاق والآداب ، ليس يطلع طلوعها إلا الله جل

جلاله ، وربُّ رجل صافٍ كنور الفجر يخبأ من ورائه مظلمة من سواد الليل .

ولقد عرفنا الرافعي زمناً - طال أو قصر - فأحببناه ومنحناه من أنفسنا ومنحنا من ذات نفسه ، ورضيناه أباً وأخاً وصديقاً وأستاذاً ومؤدباً ، فلم نجده إلا عند حسن الظن به في كل أبوته وإخائه وصداقته وأستاذيته وتأديبه . ولقد مات الرافعي الكاتب الأديب وهو على عهدنا به إنساناً نحبه ولا ننزهه ، ثم جاء الأستاذ سيد قطب بحسن أدبه يقول في الرجل غير ما عهدناه ... يؤوّل كلامه ويأخذ منه ويدع ويتفلسف ويحلل ويزعم القدرة على التولج في طويات القلوب وغيب النفوس فيكشف أسرارها ويميط اللثام عما استودعت من خبئياتها ، ثم هو في ذلك لا يتورع ولا يحتاط ، ولا يرعى زمام الموت ^(١) ، ولا يُوجب حق الحق .

لقد كتب الأستاذ ما كتب ، فقرأ كلامه من قرأ ، أفيجدُ في هؤلاء من يقول له أصبت ؟ ومن يقول له أحسنت ؟ ومن يزعم أن ليس له مندوحة عما اتخذ من اللفظ في ذكر الرافعي وصفته والحديث عنه وعن أدبه وشعره ؟ أما يجدر بالأستاذ الفاضل أن يعود إلى بيته هادئ النفس مُخَلَّى من حوافز الحياة الدنيا ، فيقرأ ما كتب مرة أو مرتين . ثم يرى هذا الذي ترك الدنيا بالأمس وحيداً ، وتخلّف من ورائه صغاراً وكباراً من أبنائه وحفدته وأصحابه واللائذين به ، ثم يراهم يقرأون ما يكتب عن أبيهم وجدهم وصاحبهم بالأمس ، ثم يراهم والدمع يأخذهم بين الذكرى المؤلمة والألم البالغ ! ولو فعل ، لعرف كيف أخطأ ومن أين أساء ، ولوجده لزاماً عليه أن يقدر عاطفة الحي ، إن لم يعظّم حرمة الموت . وهذا أمر لا نطيل القول فيه ولا نكثر من لوم الأستاذ عليه ، فإن مرجعه إلى طبيعته وما تضرمه نفسه ، وإلى تقديره لعواطف الناس .

ومهما يكن من شيء ، فسنندعُ الأستاذ سيد قطب يقول مايقول ، ويذكر من رأيه في الرافعي ما يذكر ، ويصف أدب الرجل وذنه وقلبه ونفسه بما يوحى إليه ،

(١) زمام الموت : كذا بالأصل ، والصواب : ذمام (بالذال) وذمام الموت : حوزته .

لا نعقب على شيء منها حتى يفرغ ، وحتى يستوفى مادته ، ويضع بين أيدينا كل حججه في فن الرافعي . فيوم ينتهي نبدأ نحن القول في الذي قال ... لا نرد بذلك عليه قوله ، أو نسدد له رأيه ، فما لنا بذلك حاجة ولا لنا فيه مأرب ، ولكننا نريد إذ ذاك أن نضع رأيه بمنزلة الرأي يقول به فئة من الناس ، أو شبهة تحيك في صدر جماعة من الأدباء ، فعلينا أن نبين مواضع الخطأ إذا أخطأ ، ومكان الصواب إن أصاب ، وذلك غاية مانستطيع .

أما ما يوعدنا به الأستاذ الفاضل ، وما يسخر به ويتهكم ، وما يضمر لنا من (بقايا) كلماته !! فليقل فيه ماشاء كما يشاء ، وسنرده على قدره وفي حد طاقتنا وآدابنا ، ولو اجتمع للأستاذ كل سلطان يستطيع به أن يسيء ، فأساء إلينا بمثل الذي أساء به إلى الرافعي رحمة الله عليه ، فنحن لا نزال - مع كل ذلك - نحترمه ... إذ ليس في طاقتنا أن نفعل شيئاً إلا أن نحترمه كل الاحترام .

* * *

بين الرافعي والعقاد

- ٥ -

« تحرقك النار أن تراها ، بله أن تصلها »

منذ تسعمائة سنة قال الخفاجي حين ذكر البلاغة :

« لم أر أقل من العارفين بهذه الصناعة ، والمطبوعين على (فهمها)
(ونقدها) مع كثرة من (يدعى) ذلك ، ويتحلى به ، وينتسب إلى أهله ، ويمارى
أصحابه فى المجالس ، ويجارى أربابه فى المحافل . وقد كنت (أظن) أن هذا
شئ مقصور على (زماننا) اليوم ، ومعروف فى (بلادنا) هذه ، حتى وجدت هذا
(الداء) قد أعيا أبا القاسم الحسن بن بشر الأمدى ، وأبا عثمان عمرو بن بحر
الجاحظ قبله وأشكالهما حتى ذكراه فى كتبهما ، فعلمت أن (العادة به جارية) ،
(و الرزية فيه قديمة) . ولما ذكرته رجوت الانتفاع به من هذا الكتاب ، أملت
وقوع الفائدة به ، إذ كان (النقص) فيما أبتته شاملاً ، و(الجهل) به عامًا ،
والعارفون به فُرحة الأدهم ^(١) بالإضافة إلى غيرهم ، والنسبة إلى سواهم .

* * *

ومع ذلك ... فالأستاذ سيد قطب أحد (الأخصائيين !!) فى اللغة التى نعبر بها .
عاد الأستاذ الفاضل سيد قطب بحديثه عن الرافعى ، ثم عقب عليه بالحديث
عنى و عما كتبت فى الكلمات السالفة . وكنت عزمت أن أدعه حتى يشفى ذات
صدره من الرافعى ومنى ؛ وكنت أجمعت الرأى على أمر ، ثم هأنذا أتحلل من
عزيمتى ... ومرة أخرى أقول كما قلت فى الكلمة الأولى : إنى سأتولج فيما
لا أحب ... لا كرامة للأستاذ أو استجابة لدعائه بل لميظ الأذى ... بل لميظ
الأذى حسب .

* الرسالة ، السنة السادسة (العدد ٢٥٧) ، ١٩٣٨ ، ص : ٩٣٣ - ٩٣٥

(١) القُرُوحة : بياض يسير فى وجه الفرس ، وهى دون العُرَّة . والأدهم : الأسود . وقرحة الأدهم

تضرب مثلا للشئ العزيز .

ولقد علم من لم يكن يعلم أنى كتبت ما سلف هادئاً لا أهاجم ، إلا أن أترفق وأستأنى وأتصبر على كلام ينفد معه صبر الحليم ... وأنا وإن كنت لا أبالي بشيء مما يصف الأستاذ الكامل به كلامى فأنا لازلت أحفظ للقراء عهدهم قِبَلِ الكتاب ، فلا أدع القارئ عُزْضَةً لرجل يفهم القول الرفيع بالفهم الوضيع ، ولا لرجل يسيء القول فى الناس ويأبى عليهم أن يقولوا له أسأت فأجمل . ولا لرجل يرى الظل ممدوداً له - زمن القيظ - فيتجنبه إلى وقدة الشمس ... فهكذا أبى الأستاذ أن يأوى إلى مأوى يقيه ، وتجرد يختال علينا ، ويقتال (١)

إلى نفسه جريرة شر . وما ظنى برجل يصف الرافعى بألفاظ ملفقة ، وهى على ذلك بينة الدلالة على قبح الغرض ، سافرة عن سُتُعة الإساءة ، قليلة التذمم فى حق الأحياء بَلَّةِ الأموات ممن لم تجف عن قبورهم بعدُ دموع أزواجهم وأطفالهم وذرائعهم ومن يُمْتُون إليهم بالحب والمودة والإخاء ؟

وما ظنى وظنك بإنسان قد حُمِلَ القلم ليستملى ، فيتنزل عليه القول من بغضاء مريدة باغية لا تنقى سوء المقال ولا مآثر الكلام ؟

وما ظنى وظنك بفهم يتعالى على سلايم من القوارص والقواذع ، لا تجد لها فى الذى تعرف سبباً قديماً أو علة محدثة تسوِّغ الأذى أو تحمل عليه ؟

ما ظنى وظنك بهذا الرجل الذى تترفق به ونستر (نفسه ودافعها فى الحياة) بالإشارة اللطيفة ، فىأبى إلا أن يترجم القول إلى غير معناه ... إذ يسمى ما كتبت له (شتائم) ... شتائم .. ! أنف فى السماء ... أنا يدور فى نفسى أن أكتب للأستاذ الفاضل مايسمى (شتائم) ؟ لِأَنَّا ياسيدى الأستاذ قطب أحسن ظناً بك من هذا . ولقد قلتُ ما قلتُ من أن الناس كانوا يتعايشون بالدين والتقوى ثم رُفِعَ ذلك - كما قال الشعبى - فتعايشوا بالتذمم والحياء ؛ ثم رفع ذلك ، ثم تعايشوا بالرغبة والرغبة ، ثم رفع ذلك ، وجاء زمان يتعايش الناس فيه (بِتَلْبِ الموتى) ... وهو زماننا هذا . ولو قد كنت (أخصائياً !) فى اللغة التى يعبر بها لما زعمت أنى (رحمت أتهمك بمجانبة الدين والتقوى ، والحياء والتذمم) فأنا لم أقصد إلى

(١) اقتال قولاً : اجتؤه إلى نفسه من خير أو شر .

ذلك ، فهو أمر قد فرغ من الحكم فيه صاحبنا الشعبي . وما كان قصدي إلا أن الذى كتبت أنت عن الرافعى الذى مات وسكت ، والعقاد الذى بقى يتكلم ، بل عنهما معًا فى قران واحد ، هو ثلب للموتى وزُلفى للأحياء . وحق لى أن أقول ذلك فقد جمعت بين الرجلين ، فوضعت الميت موضعًا لا يتنزل إليه حتى فى الضعة ، ورفعت الحى مكانًا لا يسمو إليه أحد فى الرفعة ، وضربت الكلام من هنا ومن هنا حتى استبان الغرض ..

أريد (الأخصائى !) الفاضل أن نبين له موضع الإشارة فى كلامنا هذا ... ؟ إذن فليسمع .

حين قرأت الكلمة الأولى من حديثه فى الرسالة ، لم أشك ساعة أنه يختدع القارئ عن نفسه بيتغى أن يفهمه أنه يريد النقد ، والنقد حسب ، ولا شىء غير النقد ! وألح فى ذلك إلحاح الظنين^(١) فى الإكثار مما ينفى الظننة عنه ، غافلا عن أن تكلف نفى التهمة بالإلحاح يثير الشك ويوقظ الريبة فى نفس من أراد الله له الخير ... ثم يشرع الأستاذ (الأخصائى فى اللغة التى نعبر بها) يأتى بالشواهد من كلام الرافعى فى نقد (وحى الأربعين للعقاد) ليثبت صدق ماذهب إليه من الآراء فى الرافعى .

كان يشك فى « إنسانية » الرافعى ، ويزعم أنه خواء من النفس .

ثم قرأ ماكتب الأستاذ سعيد العريان فعُدل حكمه قليلا ! ولم يعد يستشعر البغض والكرهية للرجل وأدبه ، ولكن بقى الأساس سليما ... فما هو ؟

كان ينكر على الرافعى « الإنسانية » فأصبح ينكر عليه « الطبع » .

وكان لا يجد عنده « الأدب الفنى » فأصبح لا يجد عنده « الأدب النفسى » .

وكان الرافعى ذكيًا قوى الذهن ، ولكنه مغلق من ناحية الطبع والأريحية .

والرافعى أديب الذهن الوضاء ، والذكاء اللماع !

والرافعى مغلق القلب متفتح العقل وحده للفتات والومضات . وهذا فى

المقالة الأولى ، ثم نزل درجة بالرافعى فى الكلمة الثانية ، ثم لم يكد يرمى الثالثة حتى زعم أنه حين عاد بعد ذلك فقرأ رسائل الأحران أحس أنه (خُدع !) فى

(١) الظنين : المتهم .

قياس ذكاء الرافي ! ومعرفة طبيعته ودرجته ! ولكنه يحس الغضاضة فى هذا التراجع فيعزيه « الصدق » ! الذى يعبر عنه حين ينصت لإحساسه ويصور حقيقة رأيه ... وتأويل ذلك عنده فى مقاله الثالث أنه أخطأ فى عدم ! تحديد (الذهن) ... فمن الذهن ماهو سليم أو مريض ، وماهو مشرق أو خاب ، وماهو متفتح أو مغلق ، (أو كما قال) ...

لقد قال فى الكلمة الأولى ما رأيت ، ثم قال فى الثالثة ما رأيت من تراجعه ، ولقد كان هذا التراجع فى الثالثة مطوياً تحت الكلمات فى الأولى وفهمناه وأدركناه ، وكان آخر الرأيين هو الغرض الذى يسعى إليه . وإلا فما أظن أحداً يستطيع أن يعقل أن (ناقدًا) قد فرض على نفسه النقد - أى التبع والاستيعاب وصدق النظر - يصف رجلاً « بالذهن الوضاء » « والذكاء اللماع » والقوة فى الـذهن ، والتفتح فى العقل ، ثم لا تمضى عشرة أيام ... فيقرأ أحد كتب هذا الرجل ، فيعود يقول فى صفته إن ذهنه مريض غير سليم ، « خاب غير مشرق » ، « مغلق غير متفتح » .

أيريد الأستاذ (الأخصائى فى اللغة التى نعبّر بها) بياناً هو أوضح من هذا على سوء غرضه .. ؟ الناقد رجل عدل مُنصف لا يزال يتبع شوارد اللفظ ، وأوابد المعانى يستنبطها أخبار أصحابها ويستنبط من قلوبها أسرار كتابها ، ويكشف عنها خبيثة قائلها .. ، ثم يحكم مميّزاً مقدرًا لا يجوزُ فيتجاوز الغاية ، ولا يحيف فيقع دون المدى . وقد حكم هذا (الأخصائى !!) فى كلمته الأولى حكمه الأول حين (استطاع أن يكون ناقدًا ، لا يكتفى بالتذوق والاستحسان أو الاستهجان ، ولكن يعلل ما يحس ويحلّله) !! كما قال فى بدء كلامه .

أو ليس يقتضى هذا - على الأقل - أن يكون قرأ كل ما طبع من كتب الرافي دون ما تفرق من كلامه فى الجرائد والمجلات على كثرتها .. ؟ بلى . أو ليس يقتضى هذا - على الأقل أيضًا (أن يكون حين حكمه قد استردّ شتات ما بقى فى نفسه من آثار كلام الرافي فيها ؟ قالوا بلى .

أو ليس يقتضى حق النقد والحكم - على الأقل أيضًا - ألا يصف الرافي بالذكاء اللماع ، والذهن الوضاء ... وهذا الكلام المفخم - إلا أن يكون ذلك من آثار ما قرأ له من شيء ... ؟ قالوا بلى .

إذن فكيف - في عشرة أيام ياسيدى - يستطيع كتاب واحد للرافعى هو «رسائل الأحزان» أن يقلب - هذا (الأخصائى فى اللغة التى نعبّر بها) ، وهذا الذى (استطاع !! أن يكون ناقدًا) - رأسا على عقب ، فلا يكتفى بسلب النعوت المفخمة (كالوضاء واللماع والمتفتّح) فيترك الذهن هكذا مجردا ، بل يضع مكانها أضدادها فيجعله ذهنا «مريضًا خائبا غير لَماع ولا وضاء ، مغلقًا غير متفتّح» .

هآه ... إنى لأشك كل الشك فى براءة الأستاذ مما غاظه من كلمتى الأولى مما سماه (شتائم) . ولقد شهدت مرة أخرى «أن ما بالأستاذ قطب النقد ، ولا به الأدب ، ولا به تقدير أدب العقاد وشعره ، فما هو إلا الإنسان وجه يكشفه النور ويشف عما به ، وباطن قد انطوى على ظلّمائه فما ينفذ إلى غيبه إلا علم الله» . ولا زلت أقول له : «إنه لو عاد إلى داره مخلى من حوافز الحياة الدنيا» فقرأ ما كتب قراءة الناقد لوجد الاختلاط فى لفظه بينا ، والغرض من ورائها متكشفاً . ولو شئنا أن نقول لقلنا فلم نكذب : إن كلامه لمشترك بين ضريين من العقل أحدهما ظاهره نعرفه ولا ننكره لأنه مما عهدناه زمانًا ، والآخر ظاهره أيضًا ... نعرفه وننكره ، لأنه مما استحدث الرافعى رحمة الله عليه .

وأما الأديب الكبير ! الذى لقى الأستاذ (الأخصائى فى اللغة التى نعبّر بها) فضرب لنا الأمثال «بالجماعة الذين يجلسون فى المأتم ويرجمون الناس بالحجارة . فإذا رجمهم الناس صاحوا وولولوا ، وملأوا الدنيا تسخطًا ونعيا على الأخلاق ، لأن الناس لا يقدرّون حرمة المأتم ، وهم الذين استهانوا بهذه الحرمة حينما رجموا المارة» . فإن شاء أن يختفى فى ألفاظ الأستاذ (الأخصائى !) فهو عتيق جبينه ، وإن شاء أن يظهر من ورائه فسيرى كيف عرفناه من لفظه ومن أمثاله . وأيما كان ... فالمثل فاسد من وجوه كلها ... فإن الأستاذ سعيد حين كتب لم يرمج أحدًا ، وإنما كتب تاريخًا ، وحين قال إن رد العقاد على الرافعى سباب وشتائم ، فهو لم يكن إلا كذلك ، ولا يمكن أن يقال فيه إلا ذلك ... إذ ليس فيه شيء مما يسوغ أن يعد ردًا أو نقدًا ... حتى ولا على طريقة الأستاذ (الأخصائى !) فى حل المنظوم ووصفه بالدعابة والطرافة والحيوية ... وما إلى ذلك من اللفظ الذى لا يتخذه ناقد إلا بعد الإبانة عن محجته وسبيله . أو كما قال

الأستاذ (الأخصائي !) فى كلمته الأولى « فى الناقد الذى لا يكفى بالتذوق والاستحسان والاستهجان ، ولكن يعلل ! ما يحس ويحلله » .
ومع ذلك فهل يرى أحد أن (حل المنظوم) فى ألفاظ ملفقة مذيلة ، ثم نعتة بالطرافة والحيوية ... إلخ ، هو التعليل والتحليل الذى يتخذه الناقد أسلوبًا لهم ؟ .
ومع ذلك أيضًا ... فلو فرض أن « سعيدًا » رجم المارة ، والمارة ههنا هم الأستاذ العقاد وحده ، فلم تطفل الأستاذ (الأخصائي) فقاذف الأستاذ العريان ؟
ولم لم يدع ذلك للمرجوم نفسه ... ؟

ثم وراء ذلك كله ... تطفل (الأستاذ الأخصائي !) للقفز والرجم ، فلم لم يخص سعيدًا وحده دون أصدقاء الرافعى وأصحابه يتحداهم ويتناولهم بالأذى غير متذمم ... كأن أصدقاء الرافعى وأصحابه هم الذين كتبوا لسعيد ما كتب !!

وبعد فهذه كلمة كتبناها لنقرر حقيقة واحدة هى أن الأستاذ (الأخصائي فى اللغة التى نعبر بها) ، كان فى أول حديثه عنى - حين انتهى من حديث الرافعى - يضطرب ويؤخذ ويتناوح كأنه قصبه مرضوضة معلقة على عود هش قد يس ... أريد أن أقول بلفظ آخر إنه كان يضطرب لأن حججه التى يتعلق بها حجج فاسدة ، وإن أصل كلامه عن الرافعى خائر يتصدع ، وإن فكره فى الذى كتب لم يستقر على شىء صحيح لا يختلف عليه .

وسيرى فيما يستقبل ^(١) من كلامنا أنه قد عجز كل العجز عن الإتيان بشىء يمكن أن يسمى نقدًا . وسيرى أيضًا أن النقد الذى نأخذ أنفسنا به لا يجور على العقاد ، ولا يميل بنا إلى الرافعى . ويكفيه مما مضى فى كلامنا وكلامه أن يعلم أنه نزه العقاد ورفع أرفع درجة ، وأنا لم ننزه الرافعى ولم نقل فيه بعض مايقول هو فى الشاعر الكبير صاحبه .

(١) لم يكتب الأستاذ شاكر بعد ذلك شيئًا فى أمر العقاد والرافعى ، ولم يواصل رده على سيد

من صاحب العصور إلى صاحب الرسالة

أخى الأستاذ الزيات :

السلام عليك ورحمة الله ، وبعد فإنى أحمد الله إليك وأستعينه وأسأله لك التوفيق والسداد . أبيت أيها الرجل إلا كرمًا من جميع نواحيك ، فما كدت تستقبل العام السابع من عمر « الرسالة » حتى عُذت على بفضل من ثنائك وحسن ظنك ، فذكرت « العصور » ثم أثنت فأغنيت .

لقد وافتنى كلمتك ، وأنا بعد أنفض عن يدى غبار « العصور » وأتخفف من أثقالها التى حملتها راضيًا غير كاره ، لأنقلب إلى هذه الغرف العزيزة التى نشأت فى حجور الشيوخ من سكانها أستخيرهم علم ما أجهل ، وأستنبههم أخبار ما مضى ، لأستوجى الظن فيما يستقبل ، وأجدد بعادى^(١) قوتهم قوة النفس التى لا تهدأ ولا تنام .

لابد من كلمة - أيها الشيخ الجليل - وقد كان الصمت أولى بى وأحب إلى . لابد من كلمة أعتذر بها للذين استقبلونى بفرحة المحب أمتع باللقاء على غير ميعاد . فأنت تعلم أنى يوم عزمت على إصدار « العصور » لم أكن قد أعددت لها من مال إلا ما ادخرته فى نفسى من جهد أعوام طالت فى معاناة العلم والأدب ، وبقية من حُلِقَ ضننت بها أن تذيع فى أطرافها ونواحيها مہزعات العصر الحديث التى صرّفت الأخلاق فى وجوه الغنى والضللال ، وأطلقت دَنِيَّاتِ الغرائز من عقال الشرائع ، وأرسلتها ترعى جِمْى أبى الله ورسوله أن يكون مرعى لمن آمن بالله واليوم الآخر .

ولكن لابد من مال مشكوك معترف به ، مصدق على الاعتراف به من « محافظ البنك الأهلى » ، وإن قليل ما عندى من هذا المال لا يغنى غناه فى

• الرسالة ، السنة السابعة (العدد ٢٨٧) ، ١٩٣٩ ، ص : ٦٧

(١) العادى : نسبة إلى قوم عاد ، والعرب تنسب إليهم كل ما هو قوى وعظيم وقديم .

عمل أوّله استهلاكاً بغير نتاج وأنت أخبر بهذا الأمر . فلم يبق إلا الصديق الذى يعين على نوائب الحق ... فبدأنا إصدار « العصور » يُعولها الجِدُّ من قبلى ، والعون من قبل الأصدقاء الكتاب من أصحاب مذهبنا ، والمَدَد من « جيب » الصديق الذى أبدى بشاشته ، واستظهرها بعاجل البر ، وسرّنا على اسم الله . فما كان إلا كلا ولا (١) حتى قلت كما قال الأول :

سعتْ نُوبَ الأيامِ بينى وبينه فأقلعن مِنّا عن ظلوم وصارخ
فإنى وإعدادى لدهرى « محمداً » كملتمس إطفاء نار بنافخ
وأبيتُ أن أخفض عن نفسى أو أزدَّ غُلَواءَها ، فرددتُ المالَ إلى صاحبه غير منقوص ولا مُهْتَضَم . وقلتُ إنّ أمراً قضاءه الله لا يُبدَل له من تمام وأجل ، وما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن . وخيرُ الأمر أن ألجأ إلى الله ثم أستعين بما عندى على قضاء الحق الذى يقتضيه ما أقررت به على نفسى ، وما أقررتها عليه فى كلمة العدد الأول من « العصور » . فلم أبخل ولم أترجع ، وأقدمتُ على إصدار العدد الثانى مستبشراً مؤملاً راجئاً معتمداً على ثقتى بالله ، ثم ثقتى بحسن التقدير الذى لقيته . فلم يلبث أن لَقى العدد الثانى من « العصور » حفاوة الناس فى كثير من بلاد العربية ، ولكن هذه الحفاوة المستبينة فى بيع مجلة - تكاليفها أكثر من دخلها بهذا البيع - لا يمكن أن تكونَ هى الرّقية التى تجذب إلى رقاب المال من كهوف « البنك » فأحويها وأروضها وأتصرّف فيها تصرّف الناس فيما هُم به « ناس » !!

وقلت : عسى أن يقضى الله لأمرٍ ضاق بالفرج ، وتوجهت بقلبي إلى الله ، وبوجهى إلى من أتوسم فيه سمة « الخزانة » المُعدّة لاحتِجان المال (٢) . ولكنى وجدت القفل بعد القفل على الخزانة ، وافتقدت المفتاح الذى يتسنى له كل مُغلّق . إن هذا المفتاح ليس عندى ، ولستُ أملكه ، وما أحسبني أرتضى - بعد أن جرّبتُ - أن أملكه أو أحوزه . إنه لا يملكه إلا من قدّم رهينةً ، والخُلُق

(١) كلا ولا : أى لحظة قصيرة خاطفة ، أى بقدر الوقت الذى تستغرقه فى نطق هذين الحرفين .

(٢) احتِجان المال : إصلاحه وجمعه وضم ما انتشر منه .

لا يُعترف به فى باب الرهائن ، ولست أملك غيره ، فلا رهينة ، أى لا قرص ولا معونة . وإنه لا يملك المفتاح بعد إلا اللص الذى يلين له ما أغضل من قفل غلق وأنا بحمد الله لم أخلق على طبيعة السارق بل سويت على هيئة المسروق ، كل من شاء أن يأكلنى أكلنى ؛ قد رضيت أن أحوط جوهري بالعرض المضيع . ومع ذلك فقد أعددت العدد الثالث للطبع ، وتصرفت فى وجوه التدبير ، ثم وفتت إلى من أرى عنه ويرضى عنى ... ولكن أبى خلق الدنيا معى أن يتم جميل تستودعنيه ، أو معروف تربيه عندى . فرجعت عودى على بدئى راضيا عن الله شاكرًا لله واثقا بالله ، أستعينه وأستحفظه ، وأشكره ولا أكفره .

لا أقول الله يظلمنى كيف أشكو غير متهم وأنا لا أزال أقول : يصنع الله ، إن الله تديروا يصرفنا به كيف شاء إلى مواقع علمه ومنازل حكمته . وأنا مذ كنت ، كنت مطية القدر حيثما وجهنى استقبلت المضيق والطريق بنفس مسلمة وجهها لله ، بأن الزمام فى يد الله .
فإن تسألينى ، كيف أنت ! فإننى صبور على ريب الزمان صليب يعز على أن ترى بى كآبة فيشمت عاد أو يساء حبيب
وعلى ذلك فأنا منتظر ، و« العصور » إلى جانبى تنتظر ! وشكر الله لك ،
وجزاك خيرًا من صديق .

* * *

(الرسالة) تألم الرسالة أشد الألم أن يبط هذا القلم البارع وهذا الفكر الرشيد مشيطات المادة ، وتدعو الله مخلصه أن يلهم أهل المال معونة أهل العلم حتى لا تتخلف « العصور » عن صفها فى الجهاد إلا ريثما تواتيها العدة . وعسى أن يضمن القراء بهذه الثروة الأدبية على الضياع فيعينوها على الصدور بإسلاف (١) الاشتراك .

* * *

(١) الإسلاف : الإقراض الذى لا منفعة فيه للمقرض غير الأجر والشكر .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

ذات النطاقين

(قال عمر بن أبي ربيعة بعقب حديثه) :

... فوالله لقد جهَدنا البلاء - يا أهل مكة - ولقد صبرنا على حصار الحجّاج سبعة أشهر أو تزيد عن غير حصن ولا منعة ، وإنّ أحدنا ليُرى وقد لحقت بطنه بظهره من الجوع والطّوى ، ولولا بركة تلك العين (يعنى زمزم) لقضينا ، وصدق رسول الله ﷺ « إنها مباركة ، إنها طعام طعم » لقد أشبعنا ماؤها كأشد ما نشبع من الطعام ، وما ندرى ما يُنْعَلُ بنا مُنذُ اليوم . فلقد حَدَلَ « ابنُ الزُّبير » أصحابه خذلانًا شديدًا ، وما من ساعة تمضى حتى يخرج من أهل مكة من يخرج إلى الحجّاج فى طلب الأمان . ألا شأهتْ وجوه قوم زعموا أنّ سينصرونه ، يحمون « البيت » أن يُلْحَدَ فيه ، ثم ينكشفون عنه انكشافه كما تتفرق هذه الحمام عن مجثمها على الرّوع ...

وخرجت ، ومكة كأنها تحت السّحر خليّة نحل مما يدوّى فى أرجائها من صوت دواع ومكبر وقارئ ، وصمّدت ^(١) أريد المسجد فأسمع أذان « سعد » مؤذّن ابن الزبير فأصلى ركعتى الفجر ، فيتقدم ابن الزبير فيصلى بنا أتّم صلاة ، ثم يستأذن الناس ممن بقى من أصحابه أن يُودّع أمه « أسماء بنت أبى بكر الصديق » فأنطلق وزاءه وما أكاد أراه مما احتشد الناس فى المسجد ، وقد ماجوا وماج بهم يتذاكرون ويحضّضون ويحرّضون ، وزاحمت الناس المناكب أرجو ألا يفوتنى مشهد أسماء تستقبل ولدها وتودّعه ولقد تعلّم أنه مقتول لا محالة ، فما أكاد أدركه إلا وقد انصرف من دارها يريد المسجد ، وإذا امرأة ضحمة عجوز عمياء

* الرسالة ، السنة السابعة (العدد : ٢٩٧) ، ١٩٣٩ ، ص : ٥٣٩ - ٥٤١

(١) صمّدت المكان وإليه : قصّده

طواله كأنَّ سُرْحَةً^(١) في ثيابها ، قد أمسكت بعَضادتي الباب تصرف وجهها إليه
حيثما انتقل ، فوالله لكانها تثبته وتُبصره ، وقد برقت أسرَّة وجهها تحت الليل برق
العارض^(٢) المتهلل ، ثم تنادى بأرفع صوت وأحنه وألينه ، قد اجتمعت فيه قوة
إيمانها وحنين قلبها : « يا عبد الله ! يا بُني ، إني أملك التي حملتك ، وإني
احتسبتك فلا تهن ولا تجزع . يا بني ابذل مُهجة نفسك ، ولا تبعد إلا من النار
... يا عبد الله ! لا تبعد إلا من النار ، أستودعك الله يا بُني ! » ثم تدور لتلج الدار
فكانها سِرَاعٌ قد طوى .

رحمة الله عليكم يا آل أبي بكر ، لأنتم أصلبُ الناس أعوادا وألينهم قلوبا .
وأحسن الله عزاءك يا ذات النطاقين ، فلقد تجملت بالصبر حتى لقد أنسيت أنك أمٌ
يجزع قلبها أن يهلك عليها ولدُها فيتقطع عليه حشاها .

وانصرفت عنها بهمي أسعى ، فوالله ما رأيت كالיום أكسب لعجب وأجدد
لحزين من أم تكلي يحيا ظاهرها كأنه سراج يزهر ، ويموت باطنها كأنه دُبالةٌ
توشك أن تنطفئ ، وذهبت الشمس الوجوه وأحزانها ، فما أرى وجومها وقطوبها
وانكسارها ورهقها وضفرتها إلا ذلة النفس وخضوعها واستكانتها وضعفها
وعلتها ، وأن المؤمن حين يحضره الهم أشعث أغبر يرده إيمانه - حين يؤمن -
أبلغ يتوقد ، ليكون البرهان على أن الإيمان صيقل الحياة الدنيا ، ينقى حبيها
ويجلو صدأها ، فإما ركبها من ذلك شيء ، عاد عليها يُحادثها ويصقلها حتى
يتركها بيضاء نقيّة ...

وما بلغت المسجد حتى رأيت ابن ذات النطاقين قائما بين الناس كأنه عمودٌ
من طولِه واجتماعه ، ووثاقة بنائه ، وحضوته وهو يقول : « أيها الناس ، عجلوا
الوقاع ، ولا يرعكم وقع السيوف ، وصونوا سيوفكم كما تصونون وجوهكم ،
فلينظر رجل كيف يضرب ، لاتخطموا مضاربكم فتكسروها ، فإن الرجل إذا ذهب

(١) السُرْحَة : الشجرة الطويلة العظيمة .

(٢) العارض : السحاب بعترض في الأفق .

سلاحه كان أعزَلَ أعضب (١) يُؤخَذُ أخذًا كما تُؤخذ المرأة . لِيَشْغَلَ كُلَّ امرئٍ قِوَنَهُ ، ولا يُلهينكم السؤالُ عنى : أين عبد الله بن الزبير ؟ ألا من كان سائلًا عنى فإنى فى الرَّعيلِ الأولِ » ... ثم يدفَعُ أسدٌ فى أجمَةٍ ، ويحيصُ أصحابُ الحجاجِ حيصة (٢) فى منازلهم من الرُّعبِ ، فلقد رأيتُه يقفُ ما يدنو منه أحدٌ ، حتى ظننتُ أنه لا يُقتلُ ، حتى إذا كان بين الركنِ والمقامِ رُمى بحجرٍ فأصاب وجهه فبلغ منه حتى دَمِيَ ، وسال دَمُه على لحيته ، وأرعشتُ يده ... وعشيتُ أصحابُ الحجاجِ من كلِّ ناحية وتغاووا (٣) عليه ، وهو يقاتلهم جاثمًا أشدَّ قتال حتى قُتِل .

وارحمتا لك يا بنتِ أبى بكر !! أئى كيدِ هبى أشدُّ لوعته من كيدك ! لقد والله رُحمتِ رحمةً إذ كفَّ اللهُ منك البصرَ ، لئن لم تكونى تَجِزِعين للموتِ ، لقد كنتِ جزعتِ لما مثَلُوا به وحزُّوا رأسه ، ورفعوه على خشيةٍ مُكسِّمًا مصلوبًا ...

وما كذتُ حتى أقبلتُ أسماءَ بين يديها كفنٌ قد أعلَّته ودَحَّته (٤) ، والناسُ يفرجون عن طريقها فى أعينهم البكاء ، وفى قلوبهم الحُزْنَ والرُّعبَ ، قد انشفتْ وجوههم كأنما نُشروا من قُبورهم لساعتهم ، وسكنت الأوصالُ ، وجالت الأحداقُ فى محاجرِها وكأنها هَمَّتْ تخرُجُ ، وتمشى أسماءُ صامدة (٥) إلى الخشبة صمداً وكأنها ترى ابنها المصلوبَ ، وكأنها تستروح رائحة دَمِهِ ، حتى إذا بَلَغَتْهُ - وقد وجم الناس وتعلقت بها أبصارهم ورجفت بهم قلوبهم - وقفتُ ، وقد وجدت رائحة المسك تحت ظلاله فقالت : « يابئى طبت حيا وميتا » ولا والله ما أجزعُ لِفراقك يا عبد الله ، فمن يكُ قُتِلَ على باطل فقد قتلَ على حق ، والله لأثيبنَّ عليك بعلمى : لقد قتلوك يابئى مُسلمًا محرماً ظمان الهواجر مصلبًا فى ليلك ونهارك » .

(١) الأعضب : أصله فى الحيوان ، وهو المكسور القَرَن .

(٢) حاص (كسار) : رَجَعَ ، وفى حديث أنس يوم أُحد « حاص المسلمون حيصَةً » ، أى جالوا

جولةً يطلبون الفرار .

(٣) تَغَاوَوْا عليه : تَجَمَّعُوا عليه ، وهى بالعين المهملة أيضا .

(٤) دَحَّنَ الثوبُ : جعل فيه الدُّخنة ، وهو يُخَوَّرُ تُدَحَّنُ به الثياب والبيت .

(٥) صَمَدٌ المكانُ وإليه : قَصَدَهُ

ثم أقبلت وجهها السماء ومدت يديها تدعو : « اللهم إني قد سلمته لأمرك فيه ورضيت بما قضيت له ، فأثبني في عبد الله ثواب الشاكرين الصابرين . اللهم ارحم طول ذلك القيام في الليل الطويل ، وذلك النحيب ، وبرّه بأبيه وبى » .
 ووجم الناس وجمة واحدة ، وخشعوا خشعةً لكان السماء والأرض صارتا رتقا فما يتنفس من تنفس إلا من تحت الهَمّ والجهد والبلاء . وكان مكة بيت قد غلقت عليه أبوابه لا ينفذ إليه أحد ولا يبرحه أحد . وكان الناس قد نزعت أرواحهم وقامت أبدانهم وشخصت أبصارهم ، وبدت أسماء بينهم وكان وجهها سراج قد نُصّ على سارية ، لا يزال يزهر ويتلألأ ، ثم تلتفت كأنما تتطلع في وجوه هذه الأبدان الخوالد (١) ، وأضاء ثغرها عن ابتسامة . والله لقد بلغت من العمر وما سقطت لها سنٌ ، وما زال ثغرها ترفُّ غروبه (٢) ثم قالت : « يا بَنِي ، لشد ما أحببت الحياة وآثرتم دنياكم ، فخذلتم أحاكم ، وفررتم عن مثل مصرعه . يا بَنِي يغفر الله لكم ، وجزاكم الله عن صاحبكم خيرا » .

وأطرت أسماء إطرافةً ثم رفعت رأسها ثوميء إلى الخشبة ، فوالله لقد رعدت فرائصي حتى تزايلت أوصالي ، وصرَّ الناس كأنما تقصفت أصلاهم (٣) ، وإذا هي تقول : « ألا من مبلغ الحجاج أن المثلثة سبّة للحى وما تضرر الميت . ألا من يبلغ الحجاج عني أن الشاة إذا ذُبِحت لم تألم السلخ » .

وحامت أسماء وطافت بين الناس وبين هذه الخشبة ساكنة صابرة ، لا يرى إلا بريق وجهها يومض كأنه سيف صقيل ، ثم طفقت تردّد « يا بَنِي ، أما أن لهذا الراكب أن ينزل ؟ أما أن لهذا الراكب أن ينزل ! يا بَنِي ليستأذن أحدكم حجاجكم هذا أن يدفع إلي هذه العظام . أدوا عني ، يرحم الله من أدى عني » .

فيجيء الرسول من قبل الحجاج يأتي عليها أن تُدفع إليها عظام ابنها

(١) الخوالد هنا : بمعنى الساكنة كالجبال والحجارة والصخور .

(٢) الغروب : جمع غروب ، وهو الماء على الأسنان يكسبها بريقا .

(٣) صر : صدر عنهم صوتا كالصرير ، وجاءت هذه العبارة في شعر العطوى :

وليس صريرُ التّعش ما تسمعونه ولكنه أصلابُ قومٍ تقصّف

المصلوب ، وَيَجِيءُ عَلَى أَثَرِهِ مَوَكُلُونَ قَدْ وَكَلَهُمْ بِجَسْتِهِ يَقُومُونَ عَلَيْهَا يَحْرَسُونَهَا ، كَأَنَّمَا خَشِيَتْ أَنْ يَحْيَا مَيْتٌ قَدْ حُزِرَ رَأْسُهُ أَنْ تَمْسُهُ يَدُ أُمَّه . فَوَاللَّهِ ، فَوَاللَّهِ لَقَدْ سَمِعْتُ أَسْمَاءَ وَخُبَيْرَتُ فَمَا زَادَتْ عَلَى أَنْ وَلَّتْ عَنْهُمْ كَمَا جَاءَتْ مَا تَقَطَّرَ مِنْ عَيْنَيْهَا قَطْرَةً دَمْعَ ، وَمَا تُجَاوِزُ قَوْمًا إِلَّا جَاوَزْتَهُمْ كَأَنَّهُمْ فُسْطَاطٌ يَتَقَوَّضُ ، حَتَّى وَلَجَتْ بِأَبْنَاهَا وَغَلَّقَتْهُ عَلَيْهَا .

وانطلقت أنفض الناس بعيني ، فرأيت أخى الحارث (ابن عبد الله بن أبى ربيعة) وابن أبى عتيق (هو عبد الله بن محمد بن عبد الرحمن بن أبى بكر الصديق) ما فى وجهيهما رائحة دم من الحزن والفرق . فقلت : ما هذا أوان جزع ، انطلقوا بنا - يرحمكم الله - إلى دارها نواسيها ونترفق لها ، فوالله لقد تخوف أن يذهب بها الحزن عليه ، وإنه لقاتل كبدها ما لقيته . ويطرق الباب ابن أبى عتيق ، فيجيب الصوت من داخل : قد أسمعت فمه . فيقول : أنا ابن أبى عتيق يا أمّاه . ويؤذن لنا فندخل دارها نجف قلوبنا من الروع والرهبه ، ونأخذ مجلسنا عند بنت أبى بكر الصديق خليفة رسول الله ﷺ وزوج حواريه عليه السلام ، وكان قد تركنا الدنيا وراءنا وأقبلنا على الآخرة .

استضحكت أسماء حتى بدت نواجذها وقالت : « مرحبًا بكم يا بنى ، جئتم من خلل الناس تعزّون أمكم فى عبد الله . يرحم الله أحاكم لقد كان صوّامًا قوّمًا ما علمت . وكان ابن أبيه الزبير أول رجل سل سيفه فى الله ، وكان أشبه الناس بأبى بكر .

يا بنى ، والله لقد حملته على عُسْرَةٍ ، والمسلمون يومئذ قليل مستضعفون فى الأرض يخافون أن يتخطفهم الناس ، ولقد سعيت به جنيًا بين بيت أبى بكر وغار ثور بأسفل مكة فى هجرة رسول الله ﷺ وصاحبه أبى بكر رضى الله عنه آتيهما تحت الليل بما يصلحهما من الطعام ، ويسكنن الطلب عن رسول الله ﷺ ، فأتيتهما بسفرتهم وسقائهما ونسيت أن أتخذ لهما عصامًا ^(١) ، فلما ارتحلا

(١) عصام السقاء والقربة هو رباطها وسيرها التى تُحْمَلُ بِهِ .

ذهبتُ أُلِّقُ الشُّفْرَةَ فإذا ليس لها عِصَامٌ ، فوالله ما أجدُ ما أعلَقهما به ، ووالله ما أجدُ إلا نِطَاقِي وأنا حُبْلَى مُتِمِّمٌ . فيقول أبو بكر يا أسماء شقَّيه اثنين ؛ فأشقه فأربط بواحد منهما السقاء وبالأخر السفرة ؛ فلذلك ما سَمَانِي رسول الله ﷺ « ذات النُّطَاقِينَ » يعنى فى الجنة . وأعود بعبد الله يرتكض فى أحشائى ، قد احتسبتُ نِطَاقِي فى سبيل الله ، فوالله ما أجدنى احتسبتُ بنى عبد الله اليوم إلا كما احتسبت نِطَاقِي ذاكم . وأعود إلى دار أبى بكر ويأتى نفرٌ من قريش فيهم أبو جهل فوقفوا ببابها ، فأخرج إليهم فيقولون : أين أبوك يا بنت أبى بكر؟ فأقول : لا أدرى والله أين أبى ، فيرفع أبو جهل يده - وكان فاحشاً خبيثاً - فيلطم خدى لطمة يطرح منها قُرْطَى فتقول بى الأرض الفضاء ، فوالله لما لقيتُ من حجاجكم هذا أهون عندى مما لقيتُ من لطمة أبى جهل وأنا بعبد الله حَامِلٌ مُتِمِّمٌ . ياتينى إنى أخترُ المهاجرين والمهاجراتِ ، لم يبق على ظهريها بعد عبد الله منهم غيرى ، فلا والله ما حسنتُ أن يجزَع من هاجَرَ - وإنَّ شأن الهجرة لشديدٌ - وما حسنتُ أن يجزَع من شهد المشاهد مع رسول الله ﷺ ، وكيف وقد أرييت (١) على المائة .

يابنى جزاكم الله عنى وعن أخيكم خيراً ، قوموا لشأنكم وذرونى وشأنى برحمكم الله .

وودعنا وانصرفنا ، ولا والله ما نجد لأسماء فى الرجال ضريبة (٢) فأين فى النساء ؟ ولكنها كانت تصبر صبر المهاجرين الأولين على الجهد والبلاء . وما كان صُبح خامسة من مقتل ولدها حتى استجابت لدعوة ربها رضى الله عنها وأرضاها ، وهى أُمُّ حَنْتٍ تكتم حنينها ولكأنه عَجَلٌ بها موته فقطع نياطها وصدع فؤادها ، وفلق كبدا عليه حنينها إليه

(١) أرى : زاد وأوفى .

(٢) الضريبة : النظير والشبيه .

منهجى فى هذا الباب

عهد إلى الأستاذ « الزيات » أن أتولى تحرير هذا الباب ^(١) من « الرسالة » ، فأجبت إرادته بالتسليم ، وأنا أجد المعانى فى نفسى حائرة لاتكاد تفر ، فقد لحقتنى إرادته والحياة من حولى تفترنى حتى ما أحس من فورتنها إلا القليل ، والنفس منبوذة على حدود النشاط فى كسلٍ مجذب بالقحط والظماً لا يهتدى إليه رى ولا شيبع . وإذا كانت النفس كذلك لم يأت خيرها إلا من طول الإحساس بالحرمان والألم ، فهى تريد أن تتكلم من نوازعها بألفاظ نائرة ضائعة حائرة كأنما تبحث عن نفسها فى معانيها ... ثم لا تتكلم ، وهى على ذلك لا تطيق التأمل فى المادة التى تعرض لها إلا بمقدار من الرغبة فى البحث عن نفسها فى سر نفس غيرها لتجد عند ذلك أسباباً تهتاج بها وتضطرب وإذا لم تجد النفس لذتها المؤلمة إلا فى انتزاع الآلام المحرقة مما ترى وتسمع وتتحيل ، فكيف تعيش أفكارها إلا فى دخانٍ من الأحزان الصامته صمت الفكرة المختنقة التى لا تجد أنفاسها ولا جو أنفاسها . هكذا أجدنى .

وهذه النفس المنبوذة بما جنت وبالذى لم تجن من شىء ، هى النفس التى أريد أن أتولى بها النظر فيما يعرض لى من شؤون الأدب فى أسبوع من أسابيع « مصر » ، ولقد تشاكلا ووقع حافرٌ على حافر فى حلبة مغلقة . فنفسى الآن هى نفسى التى لا أكاد أجمعها وألم أشتاتها إلا قليلاً ، وما هو إلا أن أراها مبعثرة تفرّ منى أو ابدها فى كل وجه ، وأقف أنا أتلفت ... أنظرها وهى تغيب فى ظلام الأحزان ، وتترك عندى أطياً من الذكرى تطوف فى تأملاتى مرسله من مزاميرها ونايها أنغاماً حزينة مهجورة متفجعة كأنما تقول : هذا مكان كان أهله ثم بادوا ، وهكذا أيضاً أجدنى .

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٣٩) ، ١٩٤٠ ، ص : ٢٤ - ٢٦

(١) هذا الباب هو « الأدب فى أسبوع » .

فى بعض الإنجيل هذه الكلمة : « من وجد نفسه أضاعها ، ومن أضاع نفسه من أجلى وجدها » ، أفىكون معنى ذلك أن النفس الإنسانية لا توجد باقية أبداً إلا وهى مستهلكة ، وأن الأشياء الشريفة التى تُهلك هى بعينها التى تُحى ، وأنه لا معنى للشئ الحى إلا أن يجتمع فيه معنى الأشياء الشريفة ، الموت والحياة معاً ، وأن استغراق النفس واستهلاكها فى الأحزان النبيلة وتعذيبها بها هو استحياؤها وتنعيمها ، وأن العمل المهلك والفكر المهلك هما العمل الإنسانى الجليل الذى حُلقت من أجله الحياة على الأرض ! وعلى ذلك لا تكون النفس حية أبداً إلا وهى سائرة بالحياة فى مَسْبَعَةٍ (١) من الموت ، يتخطفها كل شئ حتى الأسباب التى يستوجب بها الحى صفة الحياة ! إذن ما أعجب الحياة .

* * *

وإذن فقد فزّت منى المعانى التى أحمل نفسى الآن على علاجها ، واستجهلتنى الآلام فى عواصفها حتى ذهبت هذا المذهب الحزين من القول لأقدم به الكلام فى هذا الباب الذى عقده « الزيات » للأدب ، ومع ذلك فإنى لأرى الصلة التى تصل أصل هذا الباب بالأصل الذى فى نفسى ، فإن تتبع « الظواهر الأدبية » ينبغى أن توفر له أسباب الاستقرار النفسى حتى يستطيع الكاتب أن يجمع إليه المعانى ويضرب عليها الحصار حتى يفندها أو ينقدها أو يحصنها أو يبين عن غامضها أو يكشف أستارها أو يقدم لها بالنظر والفكر والتوهم ما يوجب بعض النتائج التى تفضى به الآراء إليها ، وبذلك يمكن أن يوجد للأدب ميداناً تستعرض فيه أعماله التى يدأب الأدباء والكتاب والشعراء وأصحاب الرأى فى صنعها وتجويدها . فإذا تناول هذا الأمر بالنفس التى لا تستقر ولا تهدأ كان عمله أقرب إلى الثورة - أى إلى الفوضى - من حيث يريد أن ينظم ، ومع ذلك فإن الخير كل الخير أن نحاول الحياة كما تحاولنا بالاعتسار والعنف ، وأن نقبل عليها وهى مدبرة بالبرهان على إمكان احتمالها جافية كانت أو ناعمة ، ومؤلمة كانت أو مريحة ،

(١) المسبعة : الأرض تمتلىء بالسباع ، وهى كل حيوان مفترس .

ومنصفة كانت أو باغية ، وأن نأخذها من حيث نرى الرأى أنه هو أجدى وأنفع ،
 وأيضًا فإن المصدر الحيّ للأدب إنما هو النفس ، فهو يصدر عنها موسومًا
 بسمتها ، إمّا مستقرة هادئة مفكرة فى جوّ من الراحة ، وإما نائرة لَمّاحة متخطفة
 فى مسبح الأحلام والآلام والأمانىّ المعذبة بالحرمان ، فليس إذن من المُتكرّر أن
 ينصب امرؤ لا تهدأ نفسه لمثل هذا الباب الذى وصفناه وأن يتناول هذا الأدب بما
 يتداوله من الإحساس المشبوب والنظر الخاطف والرأى العنيف أو أى ذلك كان .
 وأحب أن أعهد قبل أن أتكلم ، فإنى رأيت الأدباء قد أكل بعضهم بعضًا بالسنة
 كظهر المبرد ، وتشاحنوا بينهم للكلمة التى لا ترفع ولا تضع ، وتنابدوا على
 الأهواء الغالبة المستكلبة ، ومن كان ذلك هجّيراهُ ^(١) ودأبه ، فهو عند النقد
 أو الاعتراض كالوَحش الجوّع ^(٢) الغرثانِ قد أُجهض عن أشلاء فريسته ، يكاد يَتَقَدُّ
 عليه إهابه من الغيظ والحقد والرغبة فى الإيقاع بمن يصرفه عن أحلام معدته .
 وهذا أسوأ الخلق وأبعده عن صريح نهج الأدب ، وأقله غناءً فى تهذيب الأديب ،
 وما أظن أن فى الدنيا العاقلة أديبًا تخيّل له أوهام « العبقريّة » الطائفة به أنه قد سبق
 السهو والخطأ وبقى النقد والنقاد لَقَى وراءه يتلودون بظلاله - فى طلب البركة !
 ومع ذلك فإن بعض من عتاهُ القدر فرمى فى غيل الأدب العربى يتصيد ، ...
 يقتات من أوهام العبقريّة حتى حبط بوهمه فى نفسه ، واستكرش ونفش بما أكل
 حتى تضلّع ، ثم استلقى على الأفياء يتخيّل أن الأدب كلّهُ قد وقف عليه من عند
 قدمه إلى رأسه يُهدده حتى ينام فى ظلال هذا الملك الهنىء . ومن كان هذا
 مثاله من الأدباء ، وعرضنا لبعض قوله بالنقد ، فلا يتخيّلنَّ أنّا نعنيه هو بذاته - فهو
 موفور الأحلام على نفسه إن شاء الله - وإنما نعرض للقول على أنه كلام مقول فيه
 السهو والخطأ ، وتعاوره الصحة كما يتعاوره الشقم ، وأنه كلامٌ مصبوبٌ على
 الناس وعلى أسماعهم وأذهانهم ، فنحن بنقدنا كلامه ، إياهم نريد ، وإياهم

(١) الهجّيرى والدّأب والعادةُ بمعنى .

(٢) جوّع : هكذا فى الأصول ، وهو جمع لا مفرد ، والسياق يقتضى الإفراد ، والغرثان والجماع

نخاطب ، وعسى بعد أن يكون له فى هداة من نفسه رأى يتابعنا به إن أصبنا أو يسدّدنا ببيانه إن أخطأنا ، وما نألو فى الاجتهاد ، ولكن ربما حُرّم الإنسان التوفيق فيما يأتى وما يذر .

هذه واحدة فيما نبدأ به ، أما ما يقع بين الأدباء من المجادلات والمنافرات ، فحقها من هذا الباب التسجيل ، فإن بقى لنا فى القول مقال نقوله - نتعقب به الأصل الذى يقع عليه الاختلاف والتناؤ - لم نقصّر فى تحقيق البيان وتحريره ، متعاونين فى جعل الحقيقة أسرع إلى إثبات وجودها والدلالة على نفسها حتى تتجلى .

وأما الشعر والشعراء وما يلوذ بهما ، فأنا حين أغمض عيني لأجمع على خيالى ورأى وفكرى ، أنتهى إلى مثل الغيبوبة من الحسرة واللهفة والألم . فقد فرغ الشعر من بيانه ومعارضه وصاريتة الفاتنة ، ووقع إلينا أوزانا تتخلّج بما تحمّل تخلّج المجنون فى الأرض الوحلة ، وما أظنه يعتصم فى هذه الأيام بشاعرين أو ثلاثة ، ولكل منهم مذهب ، وكل قد قذفت به الحياة فى مهنتها وابتدأها حتى صار أكثر فراغه مستهلكا على صناعة أو وظيفة تطعمه العيش وتحرمه لذته ، ومع ذلك فهم يقولون ويتكلمون والسامعون ينصرفون عنهم لسوء رأيهم فى الشعر الحاضر أول ، ثم لكثرة ما يسمعون من كلام لا يحرك عاطفة لأنه لا يصدر عن عاطفة ، وما يزال ذلك يتوالى عليهم ، حتى إنهم لا يكادون يعرفون الشعر إلا هكذا ثقيلًا غثًا باردًا ، فكيف لا ينصرفون عنه ، ومن ذا الذى يرضى أن يحمّل نفسه إلى « ثلاثة » وهو يُعد فى العقلاء . فكذلك ضاع شعر هؤلاء الثلاثة فى غثاثة الكثرة ، ثم فترت أنفسهم ولا تزال تفتّر - إلا أن يشاء الله - لما يحسون من غفلة السامعين عنهم ، وليس كلهم يستطيع أن يقول كما قال صاحبهم الأول :

لم يَبْقَ من جُلِّ هذا الناس باقيةً
ينالها القهْمُ إلا هذه الصُّورُ
أهزُّ بالشُّعر أقوامًا ذوى وِسْن
فى الجهل ، لو ضُربوا بالسيف ما شعروا
على نَحْتِ القوافى من مَقَاطِعِها
وما على لَهْمٍ أن تَفْهَمَ البَقَرُ

وكذلك نخشى أن يأتى على الناس زمان يضع فيه الشعر الجيد أو يرفع حتى

من صدور هؤلاء الثلاثة . ولست أدري الآن كيف يُتاح لى أن أنهج مع الشعر والشعراء نهجًا يكون رضا ومقننًا وبعثًا على تجويد الأساليب والمعاني حتى ينقذ الشعراء فنهم من الضياع ؟ فلندع هذا إلى حينه ، وإلى رأى الشعراء فى « مطالبهم » ، فقد صار لكل أصحاب صناعة مطالب وحتى النساء ، فكيف لا يعرف الشعراء مطالبهم وحقوقهم وهم أرهف إحساسًا وأنبى مقصدًا وأبين بيانًا !!

وأما الكتب التى تصدر فى خلال الأسبوع أو قبله بكثير أو قليل فسننهج لها نهجًا مخالفًا لمنهج العرض الكامل أو النقد الشامل ، فإن هذا أحق به باب « الكتب » و « النقد » وإنما نعرض لها من حيث يتوجه لنا الرأى فى غرض الكتاب الذى يرمى إليه ، وأين يقع منه . وربّ كلمة واحدة فى صدر كتاب أو ذيله ، لم يعرض لها الكاتب إلا شاردًا أو كالشارد ، ثم تكون هى ترئب بمعانيها على الكتاب كله وعلى أغراضه أيضًا ، فربما وقفنا عند هذه وقفةً تَجيش لها النفس من نواحيها ، فنحتفل لها أشد احتفال وأعظمه لتكون كالعلم على المعانى النبيلة التى تضيع فى خرائب الكتب .

وبقيت كلمة ... ، فقد أحسن « الزيات » إذ تنبّه إلى هذا الباب - الآن - من أبواب مجلته وقد أغفله كل هذه السنين . فإن الحرب والثورة وما فى معناهما هى اضطراب عنيف يهز أعصاب الحياة ويقضقض أوصالها ، فلا جرم إذن أن تدور الرؤوس وعقولها دورات كثيرة حول نفسها ، فتختل الأوزان والمقاييس فى كل شىء ، وأن تبدأ الحياة بعد الحروب بدءًا جديدًا ، ويكون الناس إذ ذاك كالناشر من باطن الأرض وقد خرج من أكفانه ليرى ظاهرها كل شىء غريب وغير مفهوم ، ومع ذلك فهو جديد لذيذ لا يُمل وإن كان كله خطأ وفسادًا واستحالة وسببًا من أسباب الفناء ، وكذلك يكون الأدب والأدباء بعد الحرب ، كما أخرجت الحرب الماضية ثم الثورة المصرية سنة ١٩١٩ جيلًا من الأدباء استفحل أمرهم وذاع صيتهم وضرّبوا فى الأدب بأسهم مفلولة محطمة ، ومع ذلك ...

فهذا الباب فى هذه الأيام - إلى ما بعد الحرب - يصوّر بعون الله وتوفيقه

وهدايته الطريقَ الذى كان عليه الأدب إلى اليوم ، ثم أين انتهى وكيف ؟ ثم غيب ذلك كله موقوف على نوع الحرب وأساليبها وما تُبدع من فنون الشر ، وما تشير من طبائع الإنسان - من أنثى وذكر - ، وما تحفِزُ أو تُبِيرُ^(١) من أحلام الإنسانية المتحدرة من أطباق الماضى البعيد مع الإنسان الوارث الحى على هذه الأرض .

* * *

(١) تُبِيرُ : تُهْلِكُ .

الإصلاح الاجتماعي

من عادتي - إذا ما استبهم عليّ نفاذُ الرأي - أن أعيدل بأفكاري إلى الليل ، فهو أحسنُّ لها وأجمع . فإذا كان الليل ، وهدأتِ النَّائِرةُ ، وأوى الناسُ إلى مضاجعهم ، واستكنَّت عقاربُ الحياةِ في أجحارِها ، تفلَّتُ من مكاني إلى غرفتي أُسدِلُ ستائرَها وأغلقُ أبوابَها ونوافذَها ، وأصنَعُ لنفسي ليلاً مع الليل ، وسكوناً مع السكون ، ثم أقعد متحفِّزاً متجمَعاً خاشِعاً أملأُ عيني من ظلامِ أسود ، ثم أدعُ أفكاري وعواطفِي وأحلامي تتعارفُ بينها ساعة من زمان ، حتى إذا ماجت النفسُ موجهاً بين المد والجزر ، ثم قرّرتُ وسكنتُ ، وعاد تيارها المتدفق رهواً ساجياً كسعادة الطفولة ، دلفت إلى مكتبي أستعين الله على البلاء .

وأمس ، حين أيقظني من غفوتي داعي « الرسالة » جمعت إليّ ما عزمت على قراءته من الصحف والمجلات والكتب - التي هي مادة هذا الباب - وطفقت أقرأ وأقرأ ، ولا أكتُم أني كنت أقرأ في هذا اليوم - على خلاف عادتي في أكثر هذه الأيام - قراءة المتتبع اليقظ الناقد المتلقِّف لأضع يدي على أغزر الأصول مادة وأعظمها خطراً وأشدّها بنية ... وأدسمها شحماً ، فإنَّ حقَّ القراء علينا أن نتخذ لهم صنيعاً ومائدة تكون أشهى وأمرأ وأقرب متناولاً وأردُّ على شهواتهم فائدة . فلما فرغت من إعداد ما أعددت لهم وأويت إلى ليلي المختلق المزيف ، جعلت أستعيد في نفسي ما قرأت ، وأين وقفت منه ، وما تنبّهت له مما تعودت أن أستشفه من وراء الألفاظ المعبرة ، ومن تحت السياق المهدف إلى غرضه - مما هو بأخلاق الكتاب وعاداتهم ونوازعهم وخفايا نفوسهم ألصق منه بأغراض الكاتب فيما كتب . فما كدت أقدح الظلام بعيني وأفكر في هذا الأمر وأستدرجه إلى نفسي حتى رأيتني أكاد أنفر من مكاني لما عراني من سوء الرأي وقسوة الظن ، فإن طول تغلغلي في معاني الكتاب والشعراء ، أو في معاني أنفسهم ، يدلني على أن أكثر من يكتب إنما يدفع بعض الكلام إلى قلمه ليعبر عنه ، غير محتفل بما يقول ، فكذلك يخرج الكلام متخاذلاً مفككاً كأنه ناقة من وباء مرض ، ويخيل

إلى أن أكثر كتابنا إنما يتناولون المعانى والأغراض من غيبة^(١) جامعة غير متخيرة ولا منتقاة ولا مصنفة ، وأنهم إنما يعرض لهم اشتهاء القول فيقولون للشهوة المستبدة لا للرأى الحاكم ، وأنهم إنما يكتبون ليبقوا كتابًا فى عقول الناس وعيونهم من طول ما تعرض عليهم المقالات متوجة بالأسماء مذيلة بها ، وأن الكلام عندهم هو أهون عليهم من ضغطة النائم المتلف زر الكهرباء فإذا هو نور مستفيض . لابد للعرب والعربية أن يبرأ هؤلاء من أمراضهم ثم يقولون ، وأن يعتدوا بجمهرة القراء اعتداد من لا غنى له عنهم ولا فقر بهم إليه ، فذلك أيضًا يصلح مافسد من القراء الذين يقرأون الأسماء دون معانى هذه الأسماء . ويومئذ لا يشكو الكتاب من بوار أسواقهم ، لأنهم يعرضون للناس الحسن الذى ينشئ فى القلوب الإحساس بالحسن والرغبة فى اختيار الأحسن ، ويتشوق الناس الجميل لأنه جميل يسمو بالروح فى شُبُحات المثل الأعلى من الجمال الروحانى ... ثم لا يعجزون إلا الجميل . وكذلك يترافد الكاتب والقارئ ويمد أحدهما الآخر بأسباب حياته وخلوده بين خوافق الأدب السامى الرفيع . هذا هو بعض الرأى أدعو إليه كتابنا ، والأدب على شفا جرف هار إلى البوار والبلى والفساد .

* * *

والآن ، وقد تحدثت النفس ببعض كلامها ، أعودُ إلى « أدب الأسبوع » ويخيل إلى أن « وزارة الشؤون الاجتماعية » هذه التى استحدثت بعد أن لم تكن ، قد كان من فضل اسمها أن أيقظ أكثر كتابنا إلى حقيقة ملموسة كانوا يَعْضُونَ دونها أبصارهم لما تلبس صاحبها من لباس الخزى والعار : وهى بقاؤنا بين الأمم أمة لا قوام لها من نفسها وأصلها وتاريخها ، وأن مركز مصر الاجتماعى والسياسى والشرقى أيضًا قد سما فى ظن الناس ولكنه فى حقيقته أقل مما يُحمل عليه من الزينة والتألق والزخرف المستجلب بالإيحاء وإرادة الاستغلال . فقد كتب الدكتور هيكل فى « السياسة الأسبوعية » عدد (١٥٢) كلمة فى « نهضة الإصلاح فى مصر » استقصى بها تاريخها وقواعدها وأغراضها من عهد الثورة الفرنسية إلى هذا الوقت . وكذلك كتب الدكتور « طه حسين » فى « الثقافة » عدد (٥٢) يقترح

(١) الغيبة : وعاء من آدم يكون فيه المتاع .

إنشاء « مدرسة المروعة » . وجاء « الزيات » فى ختام فاتحة « الرسالة » لعامها الثامن يشكو إلى الله : « إن كبراءنا عطلوا فى أنفسهم حاسة الفن فلم يعودوا يدركون معنى الجميل ، وإن أدباءنا قتلوا فى قلوبهم عاطفة الأدب فليسوا اليوم من كرمها فى كثير ولا قليل ، وإن زعماءنا تفرقت بهم الشبل بتفرق الغايات ، فلكل غاية دعوة ولكل دعوة سبيل » . وكل هذه تلتقى على أصل واحد ، وهو أن الحياة الاجتماعية لا تزال تحبو فى مدارجها ، وأن « لين العظام » يُخشى أن يطول علينا بقاءه فى صدر الحياة حتى نقعد دون شبابها ، وأن الإصلاح لا بد أن يتعجل حدوثه ... ولكن كيف يكون ذلك !؟ .

وقد ساق الدكتور طه حديثه عن المروعة ساخراً من هذا الجيل الذى طبع على سفاسف الأخلاق ، وتحطمت عنده مكارم الإنسانية النبيلة ، وامتاز عظماءه وصغارها باعتبار الأخلاق ضرباً من التجارة يلبسها الغش والخلاّب والمواربة وتلقى التاجر للبايع بالدهان حتى يكون هو فى باطنه أظلم شئ ، وظاهره يتلأأ بمعانى الشرف والأمانة والنزاهة وإرادة الموافقة وتغليب منفعة المشتري على منفعته ، وغير ذلك من حيل التجار والسماسة . فأراد أن يمزح ، فيدعو إلى اقتراحه إنشاء مدرسة للمروعة ليسخر من « تنازع الاختصاص » فى وزارتنا بل فى أعمالنا كلها . وهذا كله فى مدرجه جيد لا يحاول أحد أن ينازع عليه أو يختلف فيه ، ولكن التهكم فى هذا الدهر المائج بصنوف العذاب والبلاء لا يكاد يجدى شيئاً فى الإصلاح . وهل يظن الدكتور طه أن كل هؤلاء الذين أقامتهم الأمة المسكينة على حياطة شؤونها ومرافقها وأسباب عيشها - لا يستشعرون من ذلك ما نستشعر ، ولا يجدون من معانيه مثل الذى نجد ؟ أجل ؛ ولكنهم كالذى يصف هو فيما سبق من الحديث ، فمن أين يأتى الشفاء إذا كان كل الطبيب هو بعض المريض ! إن أعمال الإصلاح الكبرى لن تأتى من وزارة الشؤون الاجتماعية ، ولا وزارة المعارف ، ولا غيرهما إذا بقى الشعب ينظر إلى هذه كلها ليرى ما تعمل . والرأى لا يمكن أن يتجه فى هذا الأمر إلى تسديد وزارة المعارف ووزارة الشؤون الاجتماعية وتوقيفها على ما يجب عمله باقتراحات ومذكرات وبيانات ... إلى آخر هذه الجموع . إن عمل الإصلاح الآن موقوف على شئ واحد ، على ظهور

الرجل الذى ينبعث من زحام الشعب المسكين الفقير المظلوم يحمل فى رجولته السراج الوهّاج المشتعل من كل نواحيه ، الرجل المصوب فى أجلاده من الثورة والعنف والإحساس بالآلام الأمة كلها ، وآلام الأجيال الصارخة من وراء البنيان الحى المتحرك على هذه الأرض الذى يسمى فى اللغة « الإنسان » . وليس ظهور هذا الرجل بالأمر الهين ، ولا إعداده بالذى يترك حتى يكون ؛ بل هنا موضع للعمل وللإنشاء . وكبُرُ ذلك مُلقَى على الأدباء والكتاب والشعراء ، وعلى كل إنسان يحترم إنسانيته ؛ فالأدباء ومن إليهم قد وقع عليهم التكليف أن يرموا بما يكتبون إلى إيقاظ كل نائمة من عواطف الإنسان ، وإلى إثارة كل كامنة من نار الهداية المحاربة التى لا تخمد ، ولا يكون ذلك شيئاً إلا بأن يعدّ كل أحد نفسه كالجندي عليه أبداً أن تكون حماسته هى روح الحرب فيه ، فهو يمشى بها فى كل عمل ، ولو فى نقل البريد من مكان إلى مكان . إذن فأول الإصلاح الاجتماعى هو إدماج عواطف الفرد فى مصالح الجماعة على أتم صورة من صور الحماسة أى القوة التى تنبعث من الدم لتطهير الدم ؛ وهذا بعض ما تتوافى عليه مع الدكتور هيكل إذ يقول فى مقاله الذى أشرنا إليه آنفاً « لم يفكر أحد فى مشكلاتنا الاجتماعية واضحاً نصب عينيه غاية قومية يريد أن يحققها ، بل ترانا إذا فكرنا فى الأمر كان الدافع لتفكيرنا فيه عواطف الشفقة أحياناً ، والبر بالإنسان أحياناً أخرى ، وهذه عواطف قد تحمد فى الأفراد ، لكنها لا قيمة لها فى حياة الجماعة ويوم فرض الله الزكاة فى الإسلام وقرن بها الصدقة لم يقم الشارع ذلك على أساس العاطفة الفردية ، بل أقامه على أساس النظام الاجتماعى » .

والكتابة هى زكاة العلم ، فيجب أن تقوم على هذا الأصل الفردى المتحمس المتدفق بتياره فى أعصاب النظام الاجتماعى ، فإذا اتخذها كتابنا على هذا وتكلموا بقلوبهم قبل ألسنتهم وأقلامهم كان ذلك قميئاً أن يبعث الرجل الذى سوف يضىء للحياة الاجتماعية سُدف^(١) الجهل والضعفة والبغى والاستبداد .

* * *

(١) سُدف : جمع سُدفة ، وهى الظلمة .

أبو العباس السفاح أمير المؤمنين^(١)

أثار الأستاذ العبادي في « الثقافة » عدد (٤٧) مشكلة ابتغى حلها ، وذلك أنه وصف جليلة « أبي العباس أمير المؤمنين » أول خلفاء بني العباس كما رواها المؤرخون من أنه كان « ذا شعرة جعدة ، طويلًا أبيض ، أفتى الأنف ، حسن الوجه واللحية » وكان « شابًا متصوّنًا عفيفًا حسن المعاشرة ، كريمًا معطاءً » إلى نهاية ذلك من كريمات الخصال . ثم استبعد أن يكون هذا الإنسان الرقيق أهلاً لتلك الصورة البشعة الطاغية التي تخلعها عليه معاني هذا الحرف « السفاح » من الجريمة وسفك الدّم والرغبة في ذلك والمبالغة فيه . واحتفل الأستاذ للحوادث التاريخية فلم يجد فيها ما يسوّغ أن يكون « أبو العباس أمير المؤمنين » سفاحًا سفاكا للدماء ، وزاد أن ثقافت المؤرخين كالطبري والدينوري لم يذكره إلا مجردًا من هذه الصفة ، ثم رجح بدليل يئاني جيد أن السفاح محمول هنا على الأصل اللغوي أي الكريم المعطاء الذي يتلف الأموال ولا ييخل بها. ولكن الأستاذ « أحمد أمين » رد عليه بعض أدلته في العدد (٤٩) فردها الأستاذ العبادي عليه في العدد (٥٠) وهكذا إلى العدد (٥٢) . وأنا قد أعجبت كل الإعجاب ببحث الأستاذ العبادي ، وإن كنت أخالفه كل المخالفة ، وذلك لأنه مبني على منطق تاريخي جيد ، ولأنه أراد أن يفرق فرقًا جيدًا بين كتب التاريخ وكتب الأدب القديمة من حيث الحجّة في برهانات التاريخ . فإننا نجد كتبًا من أعظم كتب الأدب تحمل على الخلفاء من غث الأخلاق ما تناقضه سير هؤلاء الخلفاء كالذي يروون عن الرشيد - وهو بالمنزلة من الشرف والعلم والسياسة وطول الانبعاث للغزو والحجّ - من معاقرة الخمر والملاهي والاطلاع على الحرم واستباحة الأعراض وغير ذلك مما لا يمكن أن يصح بوجه من الوجوه .

هذا ، وإنّي أخالف الأستاذ العبادي ، فإنه حين رده الأستاذ « أحمد أمين » رجح عن تفسيره لفظ « السفاح » بالكرم والسخاء لغير علة ظاهرة وأصرّ على أن

(١) وتأتى بقية الكلام على أبي العباس السفاح ، ص : ٦٨

«أبا العباس أمير المؤمنين» لم يلقب «بالسفاح» البتة في حياته ، ولا ذكر ذلك عنه أئمة المؤرخين ، وأصر مع ذلك أيضًا على أن صفات أبي العباس وحليته تنفى عنه أن يكون سفًا كما للدماء ؛ ولا كل هذا ! فإن هذه الصفات لم يُروَ لنا إلا أقلها حتى يمكن أن نجعلها أصلًا يستشف خلق أبي العباس من ورائها ، وإن الرقة والدعة والجمال ولين الخلق تخفى وراءها أحيانًا قسوة لا تدانيها قسوة ، كالذى يكون في النساء ، فإنهن قد عرفن بين الناس بالرقة « وهن أغلظ أكبادًا من الإبل » وإن المرأة إذا ثارت لم يبلغ مبلغها في القسوة (أقعد) الوحوش في باب الوحشية ومع ذلك ... فهي الزهرة غيبُ الندى ، وهي النسيم في السحر ، وهي ...

وكنت أحب أن أستوفى هنا القول في تحقيق هذه الصفة لأبي العباس أمير المؤمنين ، ولكنى رأيت أن الكلام قد جاوز حده ، وأن الدليل يقتضيني إثبات كثير مما يُجِلُّ تركه بالفائدة فموعدنا الكلمة التالية إن شاء الله .

أسواق النخاسة

مازلت أضحك إبلى كلما نظرت إلى من اختضبت أخفافها بدم !
أسيرها بين أصنام أشاهدها ولا أشاهد فيها عفة الصنم

هكذا يقول المتنبي في صفة أصحاب السلطان الأدبي والسياسي من أهل عصره ، ولا يزال هذا ينطبق إلى اليوم على البلاد الشرقية والعربية إلا قليلاً قليلاً . لقد أذكرتني أشياء رَمَتْ إلى ما كنت أسوس النفس على تناسيه ونبذته والتباعد عنه ، ولكن صناعة الأدب هي من بين الصناعات أشدها تحاماً بالحياة ... لا ، بل الأصول النفسية التي تقوم عليها وبها أسواق المجتمع الإنساني ، وهي ترمى بالأديب في تَوَر متسعر من نزاع الغرائز والشهوات والأحقاد ، وهو بين اثنتين : إما أن ينحط في هوى غرائزه التي تثيرها هذه النار الآكلة ، فيفسد بفسادها ، وإما أن يتحصن دونها ، فيروض غرائزه الوحشية ، حتى تألف وتنفق لحكم العقل النبيل والعواطف السامية . فكذلك يوطن نفسه على الحرمان والألم والتفرد والوحشة ... ثم على الصراع الذي لا رحمة فيه ولا هوادة بين تَصْرُوم النزغات المستبحة ، وبين زهادة النفس المتورعة المطمئنة . وكان أحق الناس بالتسامي ومطاوله الغرائز في هذه الحرب الموقدة - الأدباء ، فالأدب في أصله تنزية للنفس وكبح من جماحها ، ورفق في سياستها ، فإذا انقلب الأدب تضرية للوحوش الرابضة في الدم من الطبائع والغرائز ، خرج عن أصله وفقدت ألفاظه معانيها ، وصارت أسواق الأدب تعتمد في معاملتها على البغي والظلم والعدوان والتهجم والاستبداد . وفقدت كل معاني الحرية والعدل والإنصاف والتميز بين الخبيث والطيب ، وهي أصول الفطرة الأدبية السامية .

إن الأديب الحر ينتفض تَفَرُّزاً واشمئزازاً كلما انبعثت روح حقارة المجتمع من

وراء الرّمم الأخلاقية المموّهة بالنفاق ، والتي أقيمت عليها أصنام منصوبة للعظمة الباطلة الجوفاء ، وهو أشد انتفاضًا وانتقاضًا حين يرمى بصره إلى الأدب والعلم وهذه المعاني السامية فيرى الأدباء والعلماء أذلاء مستعبدين قد خضعت أعناقهم للحاجة والضرورة والبؤس ، فهم نواكس الأبصار إلى الأرض بين يدي ففة منهم قد أخذوا عليهم أفواه الطرق المؤدية إلى بعض الرزق ، حين واتاهم القدر ببعض السلطان والجاه والسيطرة ، وأقامتهم الشهرة الذائعة أنصابتها تهوى إليها الأغراض ، وتناط بها الوسائل ، وتعتمد عليها الحكومات في تقدير العلم والأدب وأهلها والعاملين عليهما ، وكذلك لا يستطيع أديب أو عالم أو فيلسوف أن يجتاز إلا بإجازة من أيديهم وبأختامهم ، وإلا أن يشهدوا له شهادة التقدير ، وأن يعبروا له السّعر في « تسعيرة » السوق الأدبي الذي أقامتهم الحظوظ عليه حكمًا ومقوّمين .

إن الشهرة والشهادة هما شيئان لا قيمة لهما في العلم والأدب ، فبناء العلم على نجاح التجربة واستواء المنطق وإقرار العقل ، وبناء الأدب على صدق الإحساس وحدة الإدراك وسمو العاطفة وقوة الحشد وبراعة العبارة والأداء . فإذا لم تكن الشهرة من هذا تستفيض وعنه تشرع ، فما غناؤها على صاحبها إلا بعض الأباطيل التي تنفث في عقول الأمم الضعيفة والأجيال المستعبدة بالأوهام والتهاويل . والشهادة ما هي إلا إجازة الدولة لأحد من الناس أنه قد تحرّر من طلب العلم والأدب على القيود التي تتقيد بها المدارس والجامعات في أنواع بعينها من الكلام ، وأنه قد حصل في ورقة الامتحان ما فُرض عليه تحصيله بالذاكرة ، ثم ترفع الشهادة يدها عن معرفة ما وراء هذا التحصيل وما بعده وما يصير إليه من الإهمال أو النسيان أو الضعف أو الفساد . فحين يغادر أحدهم الجامعة حاملاً شهادته مندمجًا في زحمة الجماعة تفقد الشهادة سلطانها الحكومي - أو هكذا يجب أن يكون - ولا يبقى سلطان إلا للرجل وأين يقع هو من العلم أو الأدب أو الفن ؟ وهل أصاب أو أخطأ ؟ وهل أجاد أو أساء ؟ وهكذا فهو لا ينظر إليه إلا مغسولًا غفلاً من « مكياج » الدبلوم والليسنس والماجستير والدكتوراه .. وما إليها ، وإذن ، فأولى ألا ينظر إليه عن شهادة قوم لم يكن سبيلهم إلى التحكم في أسواق العلم والأدب إلا الشهادات المستحدثة ، والشهرة النابغة على حين فترة

وضعف واختلاط وجهل كان فى الأمة حين كان أقل العلم وأشْفُ (١) الأدب يرفعان صاحبهما درجات من التقدير والإجلال والكرامة .

إن هذه التجارة التى تقوم على استعباد العلم والعلماء والأدب والأدباء تجارة باغية ينبغى أن تُفنى نخاستها وأن تغلق أسواقها ، وينبغى أن يتحرر الأدباء والعلماء المستعبدون قليلاً من أغلال الضرورات المستحكمة ليحاربوا بغى هذه التجارة بالنبل والسمو والترفع ، وليهتكوا تلك الأستار الحريرية الرفيعة المسدلة على بيوت الأوثان الجاهلية التى تستعبد الأحرار باستغلال ضراعة الضرورة والحاجة والفقير ،
ينبغى ...

وينبغى لكاتب هذا الباب الجديد فى « الرسالة » أن يرفع القلم عند هذا القدر الآن ، ويعود إليه بالتفصيل والبيان فيما يستقبل .

معهد الصحراء بيت الحكمة

كتب صديقى « إسماعيل مظهر » - فى مقتطف يناير سنة ١٩٤٠ - كلمة بليغة يصف فيها « رهين المحبسين » ، محبس الصحراء ، ومخبس النسيان ، وهو معهد الصحراء القائم على مشارف الصحراء المترامية ، فى « مصر الجديدة » ، وقد شيده « الأسد المصرى » الملك فؤاد رحمة الله عليه من ماله خاصة ، ليكون مأوى للعلماء الذين يدرسون طبائع الصحراء ومعادنها وأجواءها ، ولكنه لم يتم بناؤه لما عرض من مرض الملك العالم ثم وفاته على شدة الحاجة إلى جراته وإخلاصه وعزمه ، وإنفاذ هذا العزم بالبصيرة والحكمة والمثابرة .

وكنت كلما صحبت أخى « إسماعيل » لبعض الرياضة ، تهاوينا إلى البيداء المقفرة الصامته بأحزانها الحائرة ، وسرنا نتقاوُدُ (٢) فى جوفها فترمى بنا أُرْجُلنا إلى بناء شامخ قد أقمى على ربوة من الأرض كأنما يتجمّع للوثبة ، ومع ذلك فأكاد أجد فى سمعى بيان هذا الأعجم الصموت ، وهو يُهمهم بأناته من ذلّ الوحشة والأسر والنسيان والخراب ، فأنشد « إسماعيل » قول الرضى :

(١) أشْفُ الشئ : اليسير القليل منه .

(٢) نتقاود : يقود بعضنا بعضاً قُدماً .

ولقد رأيتُ « بدير هندی » منزلاً أَلِمَّا من الصُّرَاءِ والحَدَنَانِ
أغضى كَمَسْتَمِيعِ الهَوَانِ ، تَغَيَّبَتْ أنصَارُهُ وخلا من الأعوانِ

وكان هذا البناء المسكين همةً من همم الملك النبيل رحمه الله . ولقد سمعت أنه قد أحاطه بما يزيد على عشرة أفدنة ليقوم فيها ، وفي متنزهاتها ، وليؤدى أهله إلى صحراء مصر المجهولة حقها من الدرس والكشف والاستنباط . هذا ، وقد ضَرَعَ « إسماعيل » إلى خليفة « فؤاد » فى ملكه وعلمه وعزمه وبصيرته ، إلى « الفاروق » صاحب مصر الأعلى وحاميها وهاديها إلى الخير ، أن يُتِمَّ ما بدأ الملك الأول من البناء ، وأن يعيد لملكه الزاهر تاريخ العرب والعربية فى عصر المأمون الذى أنشأ « بيت الحكمة » ، وجعله مُستقر الثَّقَلَة من العلماء الذين استوعبوا نقل حكمة « يونان » إلى اللسان العربى ؛ فأسسوا للعلم ملكاً لم يطاوله فى العصور إلا عظمة المأمون ... قال :

« ومعهد الصحراء - يامولاي - عظيمٌ متسع الأرجاء اتساع العقل المخالد الذى فكر فى إنشائه ، فهل نطمع فى أن يضم إليه بضعة علماء يقفون جهودهم على ترجمة علوم أوربا إلى اللغة العربية ؟ وفى مصر - يامولاي - علماء أقدمهم النسيان عن العمل ومنعهم الخجل عن السؤال ، وعزَّ عليهم أن يهينوا العِلْمَ باستجداء العطف . أنطمعُ - يامولاي - أن تفيضَ عليهم من فضلك الواسع ما يسدُّ حاجتهم من حطام الدنيا ، ليكونوا نواة لبيت الحكمة فى عهدك ، فيتركوا للأجيال القادمة آثارًا لا ييزها من حيث الأثر فى العالم العربى إلا عظمتك ، ولا يفوقها فى الجلالة إلا جلالتك ؟ » .

وكل أديب وعالم ومفكر فى العالم العربى يضم صوته إلى صوت « إسماعيل » فى هذه الضراعة النبيلة إلى « وارث مُلْك مصر ، ومجد العرب » ، ويستيقن فى قلبه أن « الفاروق » سيحمى العلم والأدب بحماية ملكية ترفع عنه الظلم والاستعباد ، وتحرر العلماء والأدباء من غطرسة الأُدعياء المتشدين بقليل العلم ومنقوص الأدب ، مما أطاقوه وحملوه بفضل الرحلة إلى أوربا بضع سنين ، تزودوا فيها بالمعاشرة والمخالطة - لا بالدرس والمثابرة - بعض ما جهله أصحاب

الفضل والعلم والأدب من قومهم لعودهم بالضرورة والعجز عن مثل الذى ساروا إليه ، وهم بالعلم والأدب أقوم ، وعليه أحرص ، وطبائعهم إليه أشد انبعاثاً .

الشباب والسياسة

فى يوم الخميس السالف (٤ يناير سنة ١٩٤٠) ألقى بهى الدين بركات باشا محاضرة عظيمة القدر درس فيها معنى « السياسة » وحق « الشباب » فى المساهمة فى أصولها وفروعها ، ودافع عن حرية الشاب فى أن يهتم « بالعمل العام الذى يتصل فى وقت من الأوقات بتسيير دفة الحكم فى البلاد » . وهذا هو تعريف السياسة عنده ، وبذلك يخرج منها النزاع الحزبى الذى شهدته السياسة المصرية خاصة ، على وجه من التناوب والتعاضد والتسفيه والاعتداء على حرية الفرد وحرية الجماعة . فإذا أُخرج هذا الضرب من معنى السياسة أوجب العقل أن يكون لكل أحد الحق فى أن يشارك أصحاب الرأى فى آرائهم ، بل إن الشعور بالحرية الفطرية توجب عليه أن يشارك بالرأى وأن يُضْحَى فى سبيل المبدأ الوطنى العام الذى لا تقوم الدولة إلا بقيام معانيه فى أعمال الأفراد والجماعات ، وقد ناقش المحاضر جماعةً من الأساتذة ولكنهم فى مناقشتهم كانوا لا يزالون متأثرين بالمعنى (المصرى القديم) للسياسة ، وغفلوا عن الغرض الذى رمت إليه محاضرة المحاضر فى الفصل بين ما كان وما يجب أن يكون عليه معنى السياسة ، وكيف يشارك الشباب فيها بالرأى والعمل . والسياسة - كما قال عزام بك فى موقفه - لا يمكن أن تكون بحثاً فلسفياً مجرداً ، لأن الإيمان بعقيدة ما يقتضى التضحية فى سبيل الدفاع عنها ، فإذا كانت السياسة عملاً قومياً يراد به المصلحة العامة ومجد الوطن ، فهى أمر يستحق كل تضحية . وأما إذا صارت السياسة إلى المعنى الذى شهدناه فى مصر من الخلاف الحزبى على مطامع الحكم فهى أمر لا يستحق أتفه التضحية .

ونحن نعتقد أن الإنسان الحر لا يعرف معنى لهذا السؤال القديم : « هل ينبغى أن يشتغل الشباب بالسياسة أو لا ينبغى ؟ » فهو سؤال عليه سيمياء الذل والعبودية ! إن كل أحد فى مصر وغيرها من بلاد العالم - شاباً أو شيخاً ، غنياً

أو فقيراً - عليه دَينٌ للأرض التي تَغذُّوه وتَعْمَلُه وتُؤوِّيه وتمدّه وتحفظ له نسله جيلاً بعد جيل ، وأداءً هذا الدَّين لا يكون إلا عملاً في حفظها وحياطتها والمدافعة عنها بالسلاح والعلم والعمل والفكر والنفس ، فإذا أُخِلَّ أحدُ بشيء من ذلك خان أمانة هذا الدين وأسقط مروءته .

وكيف يمكن أن يمتنع الشاب أو الطالب عن الاشتغال بالسياسة ؟ أيمتنع عن قراءة الصحف والكتب لئلا يعرض له الفكر في ذلك والتمييز بين صوابه وخطأه والعمل على بيان مواضع الخطأ ومعاونة الصواب على الاستمرار ؟ أم يقرأ أخبار الأمم وأحداثها فإذا أُقبل على أمر بلاده طوى الصحيفة واستغفر ؟ أم يقرأ ويقرأ ولا يكون إلا كالخزانة ، يُلقى فيها ما يلقي ليحفظ ويصان من لصوص الفكر التي يطلقها عقله في آثارها ؟ أم يقرأ ويفكر ، ثم يحبس آراءه بين جدران الجمجمة إلى أن يذهب بها الإهمال ؟ وكذلك تضعف النفس وتصدأ وتتآكل ، لأن الإيمان والعمل هما جلاء النفس وصقلها لتبقى أبداً مشرقة .

إن الشباب - ولا بد - مشغول بالفكر في السياسة ، ونصرة مذاهب الحق فيها - كما هو - مشغول بالعلم والأدب والفن ، ولكن الإشكال كله في انفساخ القوة الخلقية التي يجب أن يقوم عليها العلم والأدب والفن والسياسة ، وكل عمل فترية الخلق أوّل . ثم ارموا - بالشباب - حيث شئتم فإنهم عصام الشعب ، وهم ذادة الوطن ، وهم أصحاب المستقبل .

المرأة والرجل

لشدّ ما اجترأت المرأة في هذا العصر !! وإذا أخذت المرأة أسلحتها - من الزينة والتطرية ^(١) والجمال والفتنة ، وجيّشت غرائزها - من الحذر والحيلة والضعف والإغراء ، لم يبق للرجل إلا أن يستقتل أو يفر ... وقد أقامت « وزارة الشؤون الاجتماعية » مناظرة بين الأستاذ « محمد فريد أبو حديد » والسيدة « زاهية مرزوق » وكان غرضها هو « كيف ننهض بالأسرة ؟ » . والظاهر أن السيدة

(١) التطرية : يعنى بها الأستاذ : المكياج أو التواليت ، وهى كلمة استحدثها انظر ص ١٩٩ .

الكريمة قد اعتقدت في قلبها معنى « حرية المرأة » بالإصرار والتعصب فأخذت تنتزع رجولة الرجل شيئًا فشيئًا حتى ليخيل لسامعها أنه مخلوق وحشى منطلق من كل قيود النبل ، فهو عندها أنانى لا يؤثر على نفسه ، وهو معنى متجسم للفوضى في بيت الأبوة والأمومة ، وهو جاهل متحامل على ضعف المرأة لا يرحمها ولا يحس بآلامها ، وهو فاجر متوقع يستجر الأخطاء ويجنيها ثم يرمى المرأة بها وينسلُّ منها .

وأنا لا أريد الآن أن أدافع عن الرجل ، ولكنى أريد أن أسأل السيدة الكريمة ومن يذهب مذهبها من النساء : إذا كانت هذه صفة الرجل في أنفسكن ، وإذا تحدثن بمثله فبلغ الأسماع في بيوت العقائل ، فوقع في آذان الأم والزوجة ، والفتاة الجاهلة الطياشة ، فاعتقدنه ومالت إليه أهواؤهن ، فأبى عين تنظر المرأة إلى زوجها والفتاة إلى خاطبها ؟ وأى معاملة يلقاها الرجل بعدُ على أيديهن وبألستهن ! كلا ياسيدتى ، إن المرأة هي تجنى أكثر الذنب فيما نعلم ، ثم تتصل ، وهي كل الأنانية إلا أن يتصل أمرها ذلك بمصدر الأمومة في غرائزها ، فهى عندئذ مثال الإيثار والتضحية ، وهى صاحبة الفضائل كلها إذا أُثيرت أمومتها وإحساسها بالمحافظة على النوع الإنسانى ، وأما بغير ذلك ، فهى المرأة بضعفها وأنوثتها وحاجتها إلى عون الرجل وتضحيته ورحمته . وليس للمرأة عمل إلا أن تعمل دائمًا على أن تجعل الرجل فى عينها تمام إنسانيتها ، وبذلك تستصلح منه ما عسى أن يكون فاسدًا ، وتتم ما وقع إليها ناقصًا ، وبينى البيت - بيتها - على أساس من القوة الداعية للبقاء ، فمن الرجل الرحمة والإخلاص ، ومن المرأة الاحترام والعفاف ، ومنهما النسل الجميل المحفوف بالفضيلة من جميع نواحيه .

أبو العباس السفاح

لم تتسع كلمة هذا الأسبوع لتحقيق لقب السفاح أبى العباس عبد الله بن محمد أمير المؤمنين ، فأرجأنا ذلك إلى العدد القادم ..

التقليد

لم أكد أفرغ من قراءة ماتيسر لى أن أقرأه فى هذا اليوم وما قبله حتى عاودنى الفكر فى أصول ما قرأت من كلام الكتاب والشعراء ، ووقفت أستعيد فى نفسى تلك التيارات الكثيرة التى تموج بنفوسهم من تحت اللفظ والعبارة والمعنى والغرض . ولقد ظننت - حين أقدمت على قبول كتابة هذا الباب من الرسالة - أن انبعائى للكتابة وطول ممارستى لمادتها كفيلان بنهضة النفس عن بعض ثورتها ، ولكنى أخطأت ، فإن أكثر ما حملت نفسى على قراءته يكاد يؤرث النار كلما خبت ، ويعيدها جَدَّة (١) كلما طففت ، ويدفعنى إلى مثل الحريق من الألم والحسرة والغضب للأدب العربى أن يكون إلى مثل هذا الضعف والفساد والقبح مصيره وعقباه .

إن أصحاب هذا اللسان العربى والناطقين به قد أصابتهم فى عصور متتابعة مصائبُ الجهل والغفلة والضعف فتحطمت عروش الدولة فى بلادهم كلها وعدا عليها كل عادٍ من ذؤبان الأمم فاستدلوهم وأخذوهم وفتكوا بهم وقَصَصُوا أوصالهم بالعنف والاستبداد تارة ، وبالرفق والسياسة المتدججة ، تارة أخرى . ثم جاءت أيام بعثت من تحت الليل جمرات تفرقت ثم اجتمعت ثم استطار شرارها فرمى فى كل هامدة بعض الحياة ، وكذلك ثارت أحلام النائمين بتحاسينها وتخاريبها وفنونها فانتفضوا يطلبون تحقيق أنوار ليايهم فى سواد أيامهم ، ولكنهم قاموا وهبوا على غير نظام ولا تدبير ولا تعبئة فانتشرت القوى الجديدة وتمزقت ، فضعفت وأخفقت ، ولم يكن منها ما كان يُرجى لها من الغلبة والظفر والسيادة ، وبقي الضعف فى هذه الأمم العربية هو عمادها وعماد أعمالها فى عصر من القوة الأوربية الطاغية يمتد ويتراحم وينساح فى الأرض كلها متدافعا متدققا لا يقف ولا يفتر .

ومن بلاء الأمم الضعيفة بنفسها أن انبعائها إلى التقليد - تقليد القوى - أشد

• الرسالة السنة الثامنة (العدد ٣٤٢) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٤٣ - ١٤٥

(١) جَدَّة : عادت كما بدأت ، ولا يقال ذلك إلا فى الشر .

من انبعاثها لتجديد تاريخها بأسباب القوة التي تدفع في أعصابها عنفوان الحياة .
والضعف يجعل محاكاة القوى أصلاً في كل أعماله . فلما فسدت قيادة أصحاب
الرأى عند هذه الأمم الضعيفة ، وكان لا بد للمستيقظ من أن يعمل ، كان عمل
الأفراد متفرقين منسحباً على أصلين : ضعفٌ أورثهم إياه ضياع كيان الدولة
السياسى ، وضعف كرثهم ^(١) به تفرُّق القيادة وشتات الأغراض ، فلا جرم أن
يكون كل عمل موسوماً بسمةٍ من ضعفٍ مُظَاهِر بضعف صاحبه ، ولا جرم أن
يكون أعظم أعمالنا هو تقليد أعمال الناس على الهوى والجهل والدهشة المتصرفه
بغير عقل .

هذا كل شيء تحت أعيننا وبأيدينا : بيوتنا ، مدارسنا ، أبنائنا ، رجالنا ،
نساءنا ، علمنا ، أدبنا ، فننا ، أخلاقنا ... كل ذلك على الجملة والتفصيل قد وُسم
بميسم الضعف والتفرق وانعدام التشاكل بين أجزائه التي يتكون من مجموعها
معنى الأمة ، وكلها تقليد قد تفرقت في جمعه أهواء أصحابه من هنا وهنا .
والتقليد بطبيعته لا يتناول من الأشياء إلا ظاهرها ، فكل ما أخذنا من أجل ذلك
ليست إلا مظهرًا .

هذه المرأة - وهى فن الحياة الذى يَشْتَهَى أبداً أن يبدع حتى فى الأذى -
ماتكاؤ تراها عِنْدَنَا إلا دُمِيَّة مَلْفَقَةٌ من الحضارات وبدعها ... ثيابها ، زينتها ،
حليها ، تطريتها ^(٢) ، شعرها ، تطريف ^(٣) بنانها ، مشيتها ، منطقتها ... كل ذلك
أجنى عنها متكلف منتزع من مظاهر غايات باريس وعابثات هوليوود ، ليس له
من جنسها ولا أصلها شبهةٌ تَنْزِعُ إليه ، وأسمَجُه أنه ملفَّق لا يتشاكل تشاكل
المصدر الذى اجتلب منه بالتقليد .

وهذا الكاتب وهذا الشاعر - وهما فن الحياة الذى يعمل أبداً فى تجديد
معانيها بالتأثير والبيان - لا تجد فيما يكتب أكثرهم إلا المعانى الميتة التى نقلت

(١) كل أمر أنقل الإنسان وشق عليه فقد كَرَّهَهُ (من باب ضرب) .

(٢) يعنى بها الأستاذ « المكياج » ، وهى كلمة استحدثها .

(٣) أراد بها « المانوكير » ، وهى كلمة استحدثها الأستاذ ، انظر ص : ١٩٩ .

من مكانها بالاعتناف والقسر فوضعت في جو غير جوها فاخنت فمات ما كان حيا من بيانها في الأصل الذي انتزعت منه .

وهكذا ... هكذا كل شيء تأخذه العين أو يناله الفكر ، إنما هو دعوى ملفقة وتقليد مُسْتَجَلَبٌ وبلاءٌ من البلاء . ولا نزال مقلدين حتى يستطيع الأحرار - وهم قلة مشردة ضائعة - أن يسطوا سلطانهم على الحياة الاجتماعية كلها ، ويردوا إلى الأحياء بعض القلق الروحي العنيف الذي يدفع الحي إلى الاستقلال بنفسه والاعتداد بشخصيته ، والحرص على تجديد الموارث التي تلقاها من تاريخه ، ويغامر في الحضارة الحديثة بروح المجدد لا بضعف المقلد ، فعندئذ ينتزع من الحضارة الأسباب التي تنشأ بقوتها الحضارات ، ولا يكون موقفه منها موقف المسكين الدليل المطرود من المائدة ... ينتظر وفي عينيه الجوع ليتقحم من فتاتها^(١).

صورة النفس

عرضت لى مقالة فى مجلة الثقافة عدد (٥٤) عنوانها « الأدب صورة النفس » كتبها الأستاذ « محمد مندور » ، وقد استوقفتنى عنوانها قبل أن أقرأها ، لأن هذه هى الحقيقة التى نقولها ولا نصل فيها إلى حق . وقد تغاوى^(٢) النقاد عليها ومع ذلك فما تظفر من أقوالهم إلا بالمُبهم بعد المُبهم ، ولا نجد لأكثرهم شرحاً لها يفى بمدلولها أو بسرها أو يزيل الإبهام عن مسالكها ... يقول الأستاذ : « وإذن ، فالآثار الأدبية والفنية تطلعنا بغير تحفظ على أسرار واضعها النفسية بأسلوبها الخاص ... ونحن نقصد بذلك إلى البحث عن نفس الكاتب والشاعر فى تضاعيف ما يكتب ... وعمل الناقد إذن عمل كشف عن أسرار لا تقع تحت البصر لأول نظرة ، وسيله إلى ذلك لا يمكن أن يكون إلا حسًا باطنيًا ترهفه التجارب والمعرفة الطويلة بمختلف النفوس ... » . وكل هذا جيد من القول ،

(١) تَقَحَّم الأمر : رمى بنفسه فيه على غير روية .

(٢) تغاوى النقاد عليها : أى تناولوها واحدا بعد الآخر ، وتقال أيضا بالعين المهملة .

وهو كالشرح على عنوان المقالة . ولكنى رأيت الأستاذ ينظر فى آثار أدبية لأستاذين جليلين هما : أحمد أمين وطه حسين ، وشرع يتكلم عن بعض آثارهما . تكلم عن مقال « فى فيض الخاطر » هو : (صديق) . فإذا كل الذى قاله وصف يمكن أن يقع على كل كلام ، فيقول : « سترى كيف حطم الأستاذ هذا الصديق ، فرده إلى عوامله الأولية ؟ وقد تقاصرت جملة متجاوبة كأنها ذرات مادية نتجت عن هذا التحليل » ... والنتيجة ! والنتيجة أن الأستاذ أحمد أمين أو أسلوبه أسلوب تحليلي ، وفيه قوة مخيفة ! والأستاذ طموح متقلقل فى شتى السبل ، لأنه كتب عن الشمس وعن الليل ، يستقرى ما يجوب فى ظلام الليل ، وما تغدقه الشمس ؛ ولا يصف جمالها أو وحشته ! وهكذا ، ولا أدرى كيف أستخرج شيئاً من كل الذى كتبه يدل على الذى أراده مما نقلناه آنفاً ؟ ولا كيف عمل هو فى الوصول إلى هذه الأحكام التى دمع بها الآثار الأدبية وأصحابها ؟ ولا كيف كان عمله فى التحليل النفسى الذى أحس به إحساساً باطنياً !!

إنه لا بد لمن يتناول مثل هذا الموضوع أن يفصل القول ، فلا يجمله ، لأنه بلاشك موضوع جليل ، والكلام فيه سلوك فى مجهل غامض يحمل على الإبانة والإيضاح ، وإلا كان الكلام فيه على هذا تقصيراً لا ينفع ، ويكون أنفع منه أن يترجم لنا الأستاذ كلام النقاد الأوربيين الذين مارسوا هذا العمل وأفرغوا له أوقاتهم واستوعبوا الأصول التى يُستار عليها فى معالجته ، وكذلك تتم خدمته للأدب والأدباء ...

أبو العباس السفاح (١)

كنت أحب أن أستوعب فى هذا التعليق كل الرأى الذى عرض لى فى أمر أبى العباس السفاح أمير المؤمنين ، ولكنى رأيت قد خرج عن أن يكون من مادة هذا الباب ، فلذلك اقتصرت على أشياء أرجو أن تعين الأستاذ العبادى فى تحقيقه الذى بدأه ، وعسى أن يكون فى هذا القول بعض الصواب الذى يسعى إليه .

فمن ذلك أن أبا العباس السفاح ، وأبا جعفر المنصور أخوان وليا الخلافة العباسية لأول أمرها ، وكان أبو العباس أصغر من المنصور بعشر سنين ، وأن اسم أبي العباس وأبي جعفر فى نسبهما هو « عبد الله بن محمد بن على بن عبد الله بن العباس » ، فأبو العباس هو « عبد الله الأصغر » ، وأبو جعفر هو « عبد الله الأكبر » . فإذا كان ذلك كذلك ، وأبو جعفر قد لقب بالمنصور وأن الذى لقبه بذلك أبوه فيما نعلم ، فلا غزو أن يكون أبو العباس كذلك ملقبًا ، وأن يكون أبوه قد لقبه كما لقب أخاه .

وإذا كان أبو العباس « عبد الله » هو الأصغر فالتلقيب هو أولى به للتفريق بينه وبين أخيه أبى جعفر « عبد الله » وهو الأكبر الذى ولد أولاً وسمى « عبد الله » من قبله . ويؤكد أمر هذا التلقيب سيرورته بعد فى خلفاء بنى العباس جميعًا إلى انقضاء دولتهم ، فكأنه كان من « تقاليدهم » وتعاليمهم .

وأيضًا فإنه قد ورد فى الحديث عن أبى سعيد الخدرى عن رسول الله ﷺ قال : « يخرج منا رجل فى انقطاع من الزمن وظهور من الفتن يقال له (السفاح) يكون عطاؤه للمال حثيًا » ، وأئمة الحديث لا يصرفون هذا الاسم إلى أبى العباس ، وإنما هو نبوءة كبقية النبوءات التى وردت فى القرآن الكريم والحديث النبوى لا يدرى تأويلها إلا أن تكون ... ، ولكن الدعوة العباسية فيما يظهر قد جمعت بين هذا الحديث وأحاديث أخر هى من باب النبوءات أيضًا وجعلت منها حديثًا اتخذته فى الدعوة إلى إقامة الخلافة فى بنى العباس ، فكانوا يروون للناس عن ابن عباس رضى الله عنه أنه قال : « والله لو لم يبق من الدنيا إلا يوم ، لأدال الله من بنى أمية . ليكونن منا السفاح والمنصور والمهدى » ، وهم الخلفاء العباسيون الثلاثة على التابع . ولا شك فى أن هذا كان قبل قيام الدعوة بالفتح بزمان طويل . فلعل الإمام « محمد بن على » قد لُقّب ولديه بهذين اللقبين تفرقة بينهما ، وتفاوتًا بالذى يروون فى أحاديث الدعوة العباسية .

وإذا كان ذلك كذلك فمعنى اللقب إذن ليس من « سفح الدم » - وهو بهذا المعنى مجاز مقصورٌ لغرض بعينه - لكنه من الكرم والعطاء والبذل كما ورد فى الحديث الذى سقناه آنفًا من أن « عطاء السفاح للمال حثيًا » لأنه لا يصح فى

العقل أن يلقب أحد ولده بهذه المذمة القبيحة وهو ينصبه للناس خليفة ، وقد لقب أخوه من قبل بالمنصور . نعم قد سمت العرب فى جاهليتها بالأسماء المنكرة ، ولكن الإسلام جاء فحسم ذلك كله ، ولم يبق من التلقب والتسمية بالمنكر من الألفاظ شىء فى أكثر البادية العربية ، فكيف فى الحضرة فى أعظم بيوت الحضرة ، وهو بيت العباس ؟ وقد كان لهم فى رسول الله أسوة حسنة فهو قد غير أسماء كثير من الوافدين عليه من أصحابه « كزحم بن معبد » فسماه بشيرًا ، وجميلة امرأة عمر بن الخطاب وكان اسمها « عاصية » وخلق كثير .

وعلى هذا الأصل نرى أن الناس فى صدر الإسلام سموا « السفاح » فمنهم : السفاح بن مطر الشيباني ، وهو ممن ولد فى النصف الثانى من المائة الأولى للهجرة وكان من أصحاب الحديث ، والسفاح أخو أبى سلمة بن عبد الرحمن الزبيدى لأمه وهو من التابعين ، وقد روى عن أبى هريرة وغيرهما . ولاشك أن التسمية هنا منصرفة إلى المدح لا إلى الذم ، فصفاة أبى العباس السفاح هى إلى العطاء والكرم كما ذهب الأستاذ العبادى أولاً ، ثم رجع حين تعقبه الأستاذ أحمد أمين .

أما النص الذى نقله الأستاذ عن اليعقوبى من أنه قال : عبد الله بن على الأصغر وهو السفاح » ، وهو عم أبى العباس والمنصور ، فإن أصله منقول من ابن سعد فى طبقاته حين ذكر أولاد على بن عبد الله بن عباس فقال : « عبد الله بن على الأكبر ... وعبد الله بن على الأصغر السفاح الذى خرج بالشام » ، فهذا هو الأصل ولا يرى فيه إرادة التلقب كالذى يرى من نص اليعقوبى ، وإنما هى صفاة كالفك والقتال . نعم ، وأنا لا أدرى كيف ادعى الأستاذ العبادى أنه اشتهر بذلك فانتقلت هذه الصفاة إلى أبى العباس أمير المؤمنين ، فإن الطبرى وأئمة المؤرخين قد ذكروا عبد الله بن على عم أبى العباس وأبى جعفر فى أكثر من خمسين موضعاً ولم يلقبه أحدهم بهذا اللقب ، فكيف يمكن أن ندعى أنه اشتهر به حتى كان من جراء هذه الشهرة أن اختلط على الناس وعلى الأدباء وعلى فلان وفلان كالجاحظ وابن قتيبة فوضعوا صفاة « عبد الله بن على » صفاة « لعبد الله بن محمد » على قرب العهد . وكيف جاز أن يقع فى ذلك الجاحظ فى روايته ، وهو أدق العلماء

رواية ، وهو الذى رد أكثر رواية الهيثم وابن الكلبي وغيرهما من أصحاب الأخبار؟

وخبره الذى رواه وذكر فيه السفاح فى البيان والتبيين ج ١ ص ٩٣ أخبره به «إبراهيم بن السندى» وقد قال فيه ج ١ ص ٣٢٦ :

« وكان إبراهيم بن السندى يحدثنى عن هؤلاء بشيء هو خلاف ما فى كتب الهيثم بن عدى وابن الكلبي ، وإذا سمعته علمت أنه ليس من المؤلف المزور ، وكان عبد الله بن على وداود بن على يعدلان بأمة من الأمم . ومن مواليم إبراهيم ونصر ابنا السندى ، فأما نصر فكان صاحب أخبار وأحاديث ، وكان لا يعدو حديث ابن الكلبي والهيثم ، وأما إبراهيم فإنه كان رجلاً لا نظير له ... وكان ... وكان ... من رؤساء المتكلمين وعالمًا برجال الدعوة وكان أحفظ الناس لما سمع وأقلهم نومًا وأصبرهم على السهر » .

فرواية الجاحظ فيما نرى أقوم من رواية غيره ، وهى دليل على صحة الصفة التى وصف بها أبو العباس أمير المؤمنين ، والجاحظ قد أدرك صدر الدولة العباسية ، ولم يكن بين مولده ووفاة أبي العباس السفاح كبير دهر حتى يكون ممن يختلط عليه الحق فى مثل هذا الأمر ، وبخاصة وهو يروى ما يروى عن الثقات فى معرفة أخبار رجال الدولة .

أما سكوت الطبرى وغيره - من متأخري المؤرخين عن صدر الدولة العباسية - فليس يعد دليلاً على بطلان هذا اللقب . وإن دل على شيء فربما دل على أنهم جانبوه وتباعدوا عنه وتركوه لما كان قد انتشر فى عصرهم من معنى السفاح على أنه السفاك للدماء ، وخفاء معنى هذا اللفظ الأول وهو الكريم البازل الفياض الذى يكون عطاؤه للمال حثيًا .

هذه كلمة صغيرة إلى الأستاذ العبادي أرجو أن أكون قد بلغت بها بعض رضاه فى التعقيب على رأيه الذى انتهى إليه ووقف عنده . ولعله يعود إلى الذى كتبه فإن له بالعلم بصيرة نافذة مسددة إن شاء الله .

العِيد

أيتها الأيام السعيدة الهاربة من عمل الدنيا ببراءتها من الشقاء ، أيتها الأيام الصغيرة المتألمة في ظلام الزمن بأفراح السعادة ، أيتها الأيام الذاهلة عن معاني الآلام !

أنت هكذا أبدًا ، وهكذا أبدًا تعودين ...

ولكن هل تستطيعين أن تمنحي الناس جميعًا بعض سعادتك وأفراحك ولذاتك البريئة ؟

هل تستطيعين أن تمنحي العقول المتغضّنة من الهم والكِبَر أفاكًا غصّة ناعمة كأحلام العذارى ؟

الحرب

كانت أيام العيد هدنة سكنت فيها الأخبار المحاربة بمعانيها في أذهان الناس وعواطفهم ، وانقطعت الصحف الأخبارية أيامًا عن الظهور ، فانقطع أكثر الحديث عن الحرب المخيفة بأوهامها قبل حقائقها ، وهدأ الناس .

أذكرتني هذه الأيام المسالمة بتأثير الحرب في الأدب ، وحملت إليّ صورًا كثيرة مما قرأت في الصحف والمجلات الأدبية ، ولا أدري ، فيخيّل إليّ أن المجلات الأدبية منذ بدأت الحرب إلى اليوم قد أفرغت كثيرًا من صفحاتها للحرب ، وشرحت صدرها لكثير مما يتعلق بها ، ومع ذلك لا أكاد أجد إلا القليل من هذه الأحاديث يصلح أن يكون من أغراض المجلات الأدبية ، وإنما هو بأغراض الصحف اليومية الأخبارية أليق وألصق . ومن الوهم المتفشى أن يدعى مدع أن أثر الحرب لا بد أن يكون كذلك ، وأن مثل هذه الأحاديث هي سمة الحرب على أدب الأدباء ، فإن أثرها في فكر العامة لا يكاد يخرج عن مثل ذلك . أما أثرها على الأدباء فهو أشد تغلغلًا في طوايا النفس ، وأشد هزًّا لعواطف

الإنسانية . فإذا أقررنا أن الحرب إنما تتدافع في صدور الأدباء والشعراء ورجال الفن لتكون كالتيار الذى يتدافع بالبحر فينشئ له الأمواج المتصارعة المتدفقة مخافة أن يركد فيأسن ، لم نجد بُدًا من اعتبارها كالممدد للمعاني الخائفة التى تنزوى فى كهوف النفس الإنسانية السامية الطامحة ، تجرّؤها وتدمرها وتؤلبها من هنا وهنا لتتعارف وتتساند وتدفع إلى غمارها مجدة إلى المثل الأعلى الذى هو أحلام النفوس الرفيعة الدائبة أبدًا إلى الأغراض النبيلة .

فإذا كان ذلك كذلك ، فأثر الحرب إنما هو تهيئة للمعاني والأغراض التى تحيك فى صدور الأدباء والشعراء ، وتطريق المسالك الغامضة التى يراد منهم أن يمهدوها ويكونوا أدلاء للناس فى مجاهلها ومنكراتها . إن الصحف اليومية الأخبارية عليها أن تمد الناس بأخبار الحرب وصفاتها وصفات بلادها المتحاربة ، وعواقبها الدانية أو البعيدة لأحداثها ، ولكن مهمة الأدباء الذين يمارسون تحرير المجلات الأدبية أن يتعقبوا معانى أسمى من هذه المعانى المبتذلة التى توضع عن أفكار الناس حين تضع الحرب أوزارها ، عليهم أن يسبقوا أحداث الحرب بتمهيد جديد إلى حياة أخرى تبرأ من الغرائز الدنيئة التى دفعت العالم إلى هذا الشر البغيض الذى لا غرض له إلا استبداد السلطان ، واستعباد الناس بعضهم لبعض . وإذن فهم - لا بد - يبحثون عن العلل والأمراض التى داخلت المدنية الحديثة ، فجعلت قوة الافتراس فيها هى الأصل الذى بنيت عليه عقائدها وأعمالها ، غير متحيزين إلى فئة بعينها ، فإن الأسلحة المشرعة الآن فى جميع الصفوف لن تعرف بعدُ معنى إلا معنى الحرب وحدها بوحشيتها وجوعها وقرمها ... لن نعرف إلا الدّم وشهوة الدم ، وتقرض العواطف الرقيقة التى تملأ النفس ورعًا وتقوى وحنانًا . وإذا استبان لهم مكنون هذه العلل استطاعوا أن يمهدوا السبيل للحياة الجديدة المبرأة من أسبابها الباغية ، فمنعونا شرها ثم شر الآثار والعواقب التى تأبى شياطين الحرب إلا أن تزينها للباقيين والناجين من أحلاسها (١) .

(١) أحلاسها : ضرورها اللازمة . المفرد : جلس ، وأصله كساء يوضع على ظهر الدابة ، فهو

ملازم لها أبدًا ، فقيل للفرسان المقاتلين الذين يلزمون ظهور خيولهم : أحلاس الحرب .

هذا هو عمل الأدباء والشعراء على الاختصار والإجمال . أما أن يتوهم متوهم أن أثر الحرب إنما يكون إذ يلوك أخبارها وأحداثها ويمضغها فى لفظه وعبارته مضغ الكلاً ، فذلك شىء لا يقع عليه إلا عقل العامة الذين لا ينفذون فى المعانى إلا على الوهن والضعف والفساد . إن أفكار الأدباء التى تسمو بألفاظها ومعانيها سمو الروح بين خوفاق السماء ، وإن أحلام الشعراء التى تختال فى زيتها رقيقة ناعمة أو نائرة مُتفجرة - هى أحبُّ إلى نفوس الناس فى زمن الحرب ، لأنها تنفيس عنهم من كرب الحروب ، وإخراج لهم من حمأة الدم الذى ينشر رائحته مع كل نَفَس ، ثم هى التمهيد الصحيح لتهديب النفس الإنسانية وتربيتها والتسامى بها عن المعنى الحيوانى الضارى الذى تنشئه الحروب فى مهد من الأشلاء والدم .

العقل المصرى !!

كتب الأستاذ (محمود المنجورى) كلمة فى السياسة الأسبوعية (١٥٥) يريد أن يكشف بها عن (طبيعة العقل المصرى ، ومدى تأثيرها بالانقلابات) الاجتماعية أو السياسية أو الدينية . وساق حديثه فيها إلى وزارة الشؤون الاجتماعية . ونحن نتجاوز عن بعض الخطأ الذى وقع الأستاذ فيه عصبية للعقل المصرى كما يسميه ، كدعواه أن إنشاء الأزهر كان نتيجة للأسباب الفكرية والاجتماعية والروحية - التى نشأت فى مصر فيما يرى - فأريد إقامة الدعوة الفكرية المتميزة عن صواحباتها فى سائر العالم الإسلامى بإنشاء هذا المعهد العلمى العظيم . ولا شك فى أن هذا تأويل غير جيد لحقائق التاريخ ، فإن الفاطميين هم أنشأوا هذا المسجد الجامع لأول فتحهم لمصر ، ولم يكن للعقل المصرى إذ ذاك كبير شأن ولا صغيره فى دفع الفاتحين إلى إقامة هذه العمارة فى مصر ، وإنشاء الأزهر كان لغرض فى نفس الفاطميين أصابوه أو أخطأوه ... فليس ذلك من شأننا هنا .

وأيضاً فأنا إلى اليوم لا أكاد أعرف شيئاً يمكن أن يسمى « العقل المصرى » أو « العقل الإنجليزى » أو « العقل الفرنسى » وهلم جزاً ، حتى يوضع فى كفة

وحده أعدت له فى موازين العقول ، وليس قيام المدنيات بأجزائها على « العقل » حتى يمكن أن يقال إن العقل المصرى هو الذى استطاع أن يبقى خالداً والمدنيات من حوله تبنى وتبيد . حقاً إن مصر - وغير مصر من الأمم التى كانت منزلاً لمدنيات كثيرة متباينة - قد احتفظت مع هذه المدنيات بأشياء امتازت بها ، ولكن هذه الأشياء المميزة لم يكن مرءُ أكثرها إلى العقل بل كان مردها إلى الطبائع التى أنشأتها إرادة الإقليم المسيطرة على الطبائع الإنسانية ، وإلى العادات المتوارثة التى لم تقاومها هذه المدنيات مقاومة الحرب والإبادة ، فلذلك بقيت هذه المميزات قائمة سائرة متعارفة ، فيخيل لبعض من لم يَغزُ إلى أعماق هذه المخلفات أنها ظواهر عقلية مع أن الحق غير ذلك ..

ونحن نجد الجنس من الناس ينزل أرضاً غير أرض ، فما يمضى الجيل أو الجيلان حتى تبنى المميزات الجنسية فى نسلهم من أبنائهم وأحفادهم ، ويبدأ الوطن الجديد بطبيعته المستبدة فى تحويل هذا النسل إلى طبائعه التى تلائم تربته وسماءه وجوه وحاجات سكانه ، فكذلك المدنيات إذا نزلت أرضاً خضعت لما يخضع له الإنسان الحى المتحدر من أصلاب قوم غير سكانه الأوائل ، وجعلت تتميز بضرورات الإقليم الطبيعية .

ولماذا يريد كثير من الكتّاب أن يجعلوا عقول أممهم بدعاً فى العقل الإنسانى ؟ لا أدرى ، وما يكاد يدري أحد من هؤلاء ما هو العقل ، وكيف يتميّز فى الإنسان ، أو كيف يتبين فى الأفكار أو المدنيات مكان العقل من مكان غيره من الغرائز والطبائع والدوافع وما إلى ذلك من الأشياء التى تشترك فى نتاج الفرد ثم فى إنشاء المدنيات الاجتماعية ؟ ولو استطاعوا لأبانوا لنا - على كثرة ما يقولون - عن موضع واحد يقولون فيه هذا « صنع العقل » الفلانجى . إن العقل المصرى كغيره من العقول يقبل كل شىء ، ولكن طبائع الإقليم تريد أشياء وتنفى أشياء لأنها لا تستطيع البقاء فى سلطانها . إن جوهر الأشياء كلها لا يتغير فى العقل بعد العقل ، ولكن الأعراض هى التى يصيها التبدل والتغيير لأنه من طبيعتها أوّل ، ولأن العقل لا يعمل فيها عملاً إلا للتدبير والتصريف وحسب .

وقد عرضَ الأستاذ (المنجورى) فى مقاله هذا إلى عهد الاحتلال وماصنعت سياسته فى أخلاق مصر وتعليمها ، وكيف حطم بجوره وعدوانه كل الصلات القوية التى يعتمد عليها ترابط الكيان الاجتماعى ، فتمزقت الجهود المصرية فى الإصلاح ، واستبدت الشهوات الجارفة بأخلاق الطبقات كلها ، ففشل الاجتماع المصرى فى إرادته ، وقام على أساس فاسد من الأخلاق حتى صار أكثر ما نرمى إليه غرضًا فرديًا لا قيمة له فى البناء الاجتماعى ، ومن هنا استبد المستبد وصارت السيطرة الفردية فى كل أعمالنا هى المبدأ ، فلم يقم بيننا التعاون على أساس صحيح ، وكذلك تنازعت الشهوات أعمالنا فصار الآخر بأنانيته يريد هدم عمل الأول لينفرد بأحدوئته وصيبته ، كالذى رأيناه فى الحكومات الكثيرة التى تعاقبت على الدولة المصرية فشرعت ووعدت وبدأت وسارت ، ثم جاءت أختها من بعدها لتقف كل ذلك وتبدأ من جديد بلجانها وتقريراتها واقتراحاتها ، تريد أن تخالف وأن تنشئ وأن توجد ، ثم هكذا دواليك حتى غدت وعود الحكومات عند المصريين خاصة والشرقيين عامة إلى مثل التى يقول فيها كُثِيرٌ عَزَّةٌ :

تَمَتَّعَ بِهَا مَا سَاعَفْتِكَ ، وَلَا تَكُنْ	عليك شجى فى الصدر حين تبينُ
وإن هى أعطتك اللبان ، فإنها	لآخَرَ من حُلَانِهَا ستلين
وإن حلفت لا ينقض النأى عهدها	فليس لَمَخْضُوبِ البَتَانِ يَمِينُ

فهذه أمراض وأوبئة لا تزال تنتشر ، ولا بد من مكافحتها مكافحة صارمة بغير هوادة . فهل فى الذين يصير إليهم السلطان الوازع العامل من يستطيع أن يتجرد لمكافحة هذه الأوبئة ، ولو كان فى كفاحها كفاح لنفسه وشهواته وأغراضه ؟ هل تجد مصر أخيرًا طبيبها المغامر ؟ ليتها تجد ...

المنطلق

قرأت فى العدد ٣٤١ من « الرسالة » أغنية - أو هكذا سماها صديقنا - بعنوان « النأى » . قال الأستاذ بشر فارس : وهى على بحرین مختلفين رغبة فى

تنويع مجرى النغم ، والبحر الأول وضعه الشاعر ، وأجزاؤه : « فاعلاتن مفاعلتن » مرتين وليكن اسمه « المنطلق » انتهى .

وصديقنا بشر شخصية جواله في معاني الدعة والرقه والالطف والظرف والابتسام والمرح ، وسائر هذه الكلمات الراقصة بألفاظها قبل معانيها . وهو كالبحر الذى زعم أنه اخترعه وسماه « المنطلق » ... فهو منطلق فى كل أشياء الحياة بأحلام كأحلام الليل جميلة هادئة ساكنة ... ولكن إذا فجأها النهار تطاردت له هاربة وقد تركت آثارها أخايد نديّة كذكريات الحبيب الهاجر فى قلب العاشق ...

وهذا البحر « المنطلق » كما يسميه ، قد أرسله على مثل هذه الأبيات :

« جَنَّبُوا النَّايَ عَنِ أذْنِي أَذْنِي زَلَزَلْتُ طَرَبًا
مِثْلَ قَلْبٍ تُحَدِّثُهُ سِرَّهُ السَّرُّودُ فَاضْطَرَبَا »

وقد زعم « بشر » أنه وضعه ، ونحن نُسلم لبشر ما يقول ، ولكن أصحاب العروض هم أبداً كبحورهم لا يهدأون ، فقد زعموا أن الأخفش قد تدارك على الخليل بحرًا سموه « الشقيق » يزعمونه أخوا « المتقارب » ، وسموه المحدث والمخترع والخبيب إلى غير ذلك وعُرف عندنا باسم « المتدارك » - أى الذى تداركه الأخفش على الخليل بن أحمد - وأصل تفاعيله عندهم : « فاعلن ، فاعلن ، فاعلن ، فاعلن » مكررة ، وله عروضان تامة ومجزوءة ، فالعروض المجزوءة هى : « فاعلن ، فاعلن ، فاعلن » مكررة .

وهذه العروض المجزوءة من بحر المتدارك ، هى زنة شعر بشر قد دخلها من رقيته ما جعلها تتأود عند قوافيها لتستريح ؛ فالبحر ليس إذن « منطلقًا » ، ولكنه « خليع المتدارك » .

وسائر أبيات القصيدة فى قوله مثلًا :

« أوتار الخاطر تغمزها أنثاُ النَّايَ فترتجف »

هى أيضًا من عروض المتدارك التامة دخلها التشعيث والخبن كقول ابن

صَادَتِكَ مَهَاءٌ لَمْ تُصَدِّ فِلْوَا حِظُّهَا شَرِكُ الْأَسَدِ
 مِنْ تَوْحَى السُّحْرِ بِنَاطِرَةِ لَا تَنْفُثُ مِنْهُ فِي الْعُقَدِ

هذا فى مخترع « بشر » ولكن ما بال هذا الصديق يريد أن يزلزل أذنه ، ونحن لم نفرغ بعد من حديث الزلازل التى هدمت ما هدمت فى الأناضول ، لماذا أيها الصديق ؟ ولماذا تريدنا أن نشعر أن أذنك وحدها - دون سائرنا - هى التى تطرب ، ولا يكون طربها إلا زلزلة .

كفى ... كفى ، فإنى إذا نقدت « بشراً » فلن أجد الراحة بعد ، وإن كنت أظن أنى لم أفهم الشعر كله جيداً ... فلعله شعر جديد ، والجديد على من بدأ الشيب يغزوه يليله ويخيفه فينتشر عليه فهمه فلا يفهم ، ولا حول ولا قوة إلا بالله ...

* * *

الغذاء العقلي والروحي للشباب

لقى الدكتور طه حسين في قاعة الجامعة الأمريكية كلمة أريد عليها ، كما قال في أول كلامه ، فاستغرقت هذه الكلمة من الوقت ساعة أو أشْف قليلاً ، افتتحت بالتصفيق الشديد للدكتور طه حين خرج على الناس ليتكلم !!

ولست هنا في مقام التلخيص لهذه الكلمة ، ولكنني بالمكان الذي يجب عليّ فيه أن أشقّ للقراء موضع الرأي الذي ينبغي لهم أن يشغلوا أفكارهم به ولو ساعة من نهار ، كما شغل الدكتور طه سامعيه ساعة من ليل يوم الإثنين ٢٩ يناير سنة ١٩٤٠ . وليس في القراء الذين يعرفون الدكتور طه من يجهل أن أول ما يتكلم به الدكتور إن هو إلا أن يجعل مرّة كل شيء إلى « يونان » ومدن يونان ... فلا شك إذن في أن أول نظام عرف للغذاء العقلي والروحي للشباب ، إنما كان في المدن اليونانية والحضارة اليونانية والعقلية اليونانية !! فهذا شيء مفروغ منه قد جعله الدكتور طه مذهباً لا يحد عنه ، وأسلوباً لا يسلك غيره ، ولا بأس بذلك ... فأنا أعتقد أن اختلاط المدن المتعاقبة على الأزمان المتقدمة ، قد جعلت لصاحب الرأي سعة يذهب فيها حيث يشاء . فلو قلت أنا مثلاً : إن أول نظام عرفه التاريخ لتنظيم الغذاء الروحي والعقلي للشباب ، إنما كان بالصين ، وقد فضله لنا ما بقي من آثار « كونفوشيوس » فيلسوف الصين الأكبر ، لوجدت من الدليل ما أستطيع أن أقيم بها عوج الرأي ، وأردُّ به على مخالفتي رد إلزام وخضوع ... وكيف لا أستطيع ذلك وفي كل كلمة من كلام هذا الفيلسوف العظيم توجيه لقوى الشباب الصيني إلى الخير المحض ، وهو الذي يقول : « من حق الشاب أن ننظر إليه بعين الاحترام ، فما يدرينا أن علمه في المستقبل سيكون فوق علمنا في الحاضر ؟ أمّا من أسند في الأربعين أو الخمسين من عمره ولم يشتهر بعلم من العلوم ، فلا يستحق أن ننظر إليه بعين الاحترام » . وقد جعل كل جهده في تدبير شؤون الدولة الصينية ، يقول : « إن الاضطراب قد مزق البلاد بالفوضى ، فمن

الذى يُعيدُ نظامها» ، « لا يمكن أن أعاشر الطيور والوحوش ... وإذا أنا لم أعاشر هذه الأمة ، فمن أعاشر؟ لو كانت البلاد تحت سياسة عادلة لما كنت فى حاجة إلى أن أحاول إعادة نظامها» ...

هذا وغيره من تاريخ الأمة الصينية وتاريخ فيلسوفها يعلمنا أن أول نظام كان إنما كان بالصين ، فإن شئت أن أقول الهند وأسوق الدليل فقلت . فأنت ترى أن المذهب يتسع فى الحضارات القديمة لكل رأى يحتمل به صاحبه إن شاء . واليونان من الأمم القديمة ذات الحضارات القديمة ، وإنما نفعها وجعلها مثابة لبحث كل باحث يريد أن يرد إليها مذهبًا من المذاهب ، بقاء كثير من آثارها . ثم قيام أوروبا الحديثة بإحياء ما طم عليه الزمن من مدنيته ، وأخفى أمر الحضارات الأخرى ضياع أكثر آثارها أو بقاؤها فى قبر من الإهمال والنسيان ، وهمود النشاط فى البلاد الشرقية التى هى أحق بإحياء آثارها . هذا قليل من كثير يمكن أن يقال فى مثل هذا الأمر من أمور التاريخ القديم .

وبعد هذه المقدمة ، ساق الدكتور طه حديثه ببراعته التى لا يستعصى عليها غامض ولا بعيد ولا متشامخ . وأنا وإن كنت أظن أن الدكتور طه لم يوفق فى كلمته كل التوفيق ولم يمس أغراضها إلا مسًا رقيقًا غامضًا بعيدًا ، فإنى أعترف بأنه قد استطاع بحسن تحدُّره فى المعانى أن يثير من الآراء ما يجب أن يُثار فى أفكار هذا الجيل ، حتى يمكن بعد ذلك أن نستصلح من أمورنا ما أفسده طغيان الجهل واستبداد الحاكمين ، وتوالى المصائب المرهقة على شعب نائم لا يستطيع أن يدفع عن نفسه أسبابها ، ولا أن يدوِّد الوحوش الضارية التى فَرَضَتْ عليه بالاستعباد أقسى ما يمكن أن تبتدعه من ضروب الفتك والعدوان .

الدولة والثقافة

فأهم ما تناوله الدكتور فى حديثه هذا هو بيان موقف الحكومة من الأمة التى رضيتها أن تقبض على زمام الأمر فيها تصرفه بما ينفع الناس ويزيدهم قوة على قوتهم . فالأمم كلها قد أسلمت إلى حكوماتها أمر القيام على الثقافة والتعليم ، وأعطتها من حُرِّ مالها ما تستطيع أن تنشئ به نظامًا كاملًا للتعليم يكون فيه رضى

الشعب وحياطته وتوفير أسباب النهوض العقلى له ، وحماية أفراده من أمراض الجهل وأوبئته التى تهدد قوى الشعوب وتفتك بالعقول التى خلقها الله لتعمل فى تدبير الحياة الإنسانية للوصول بها إلى الكمال الممكن على هذه الأرض .

وإذا كانت الحكومة - أو الحكومات - تأخذ من الشعب الأموال المتوافرة الكثيرة بالضرائب التى تفرضها عليه فى كثير من مرافق حياته كتجارته وزراعته ، لتتخذ هذه الأموال فى تدبير الجيش وإعداده وتسليحه وتقويته ليدفع عن الأمة شر المطامع الأجنبية التى لا تلبث أن تغزو البلاد إذا وجدت منه ثغراً مُضاعفاً تنفذ إليه منه ، فمن العبث أن تهمل شأن الفرد الذى يقوم به معنى الجيش ، والذى هو المدد الأول للجيش بروحه وعقيدته وفكره وقوته . فالجيش الذى يتكون ويتجمع من شعب جاهل معذب بالجهل محطم بالضعف العقلى والخلقى ، لا يمكن أن يكون جيشاً مؤتمناً على ثغور البلاد يحميها من غوائل الحروب .

الأغنياء والفقراء

وإذا كانت الحكومات جميعاً لا تفرّق فى إمداد الجيش بين طبقات الشعب كلها ناظرة إلى الغنى والفقير ، فمن الخطل الذى ليس بعده خطل أن يقوم نظام تعليم هذا الشعب على التفريق بين الغنى والفقير ، فكلاهما قد فرض عليه أن يبذل دمه وماله وقوته وجهده فى الدفاع عن أوطانه التى تحكمها هذه الحكومة ، فمن حقه على الحكومة أن تمدّه بالأسباب التى يستطيع أن يدافع بها عن هذا الوطن . والأسلحة المختلفة هى بعض أدوات الدفاع ، ولكن الأداة الكبرى فى الدفاع إنما هى الرجل الذى يحمل هذه الأسلحة ، فيجب أن ينصرف أعظم همّها إلى أحياء الرجل فى طبقات الشعب غنيها وفقيرها على السواء بالحرص على إعطاء الشعب غذاءه كاملاً من الألوان المختلفة من الثقافات المتعددة ، كلٌّ على قدر طاقته ورغبته واستعداده ، مكفولاً له الحرية فى الاختيار مع التسديد والحياطة والنصح .

والحكومة حين تنظر إلى قوى الدفاع تفرض الضرائب على نسبة الأموال التى يملكها الشعب غير مفرقة بين الغنى والفقير فى نسبة الضريبة التى تتقاضاها منه

اقتسارًا وفريضة ، فكذلك يشترك الغنى والفقير على السواء فى تحمل واجبات الحرب . فأولى إذن أن يشترك الغنى والفقير معًا فى القيام بأعباء التعليم والثقافة ونشرهما والمساواة فى منحهما للغنى والفقير على المساواة بغير تفریق . وليست تفرق الحكومات على الحقيقة بين الغنى والفقير بقانون موضوع ، وإنما هى تفرق بما هو أعظم خطرًا من القانون الوضعى لأنه قانون الطبيعة وقانون القدر . فالغنى يستطيع أن يدخل أبناءه جميعًا بيوت العلم من الابتدائى إلى العالى مستعينًا على ذلك بماله الذى استخلفه الله عليه ، والفقير لا يستطيع أن يفعل مثل ذلك فىبقى أبناءه طعامًا للجهل الضارى وبقايا من فرائس الفقر المتوحش .

ومن العجيب الذى لا يعجب إلا منه أن يكون فى أمة من الأمم رجل تفضى إليه ثلاثة آلاف جنيه فى العام ، وليس له من الولد إلا ثلاثة أو أربعة يتكلف فى تعليمهم ما لا يزيد عن مائة جنيه فى العام كله ، ورجل آخر يكون ما لا يدخل عليه مائتا جنيه فى العام وله من الولد مثل الذى للأول فهو يدفع مائة مثل مائة أى نصف دخله ! فما بالك إذن بالذين ينصبّ عليهم من الأموال ما لا يستطيعون التصرف فيه إلا أن يسفكوه على اللذات والمنكرات من النساء والخمر والقمار وحالقات^(١) المال والخُلُق وليس لهم ولدٌ ، ثم يكون فى الأمة آلاف مركومة من الإنسانية إلى ملايين تنسل وتلد وتمد الأمة بأسباب حياتها من الأبناء والبنات ولا يملك أحد ما يقوت به نفسه فضلًا عما يقوت به ولده ، فضلًا عما يدفعه لوزارة المعارف أجرًا للتعليم ... ! إذن فواجب الأمة أن تحمل الحكومات على تغيير نظام التعليم ونظام الضرائب ، فتحصل الضرائب من الشعب كله على نسبة رأس المال والدخل ، ليستخدم هذا المال المجموع من الضريبة فى تعليم الشعب كله على المساواة بين غنيه وفقيره ، ويلغى من وزارة المعارف نظام التحصيل ، « تحصيل المصروفات المدرسية من أولياء أمور التلاميذ » ويكون التعليم كله من أوله إلى نهايته مجانًا مبدولًا معرضًا لكل مستطيع وطالب وراغب بغير تفریق .

(١) الحالقات : المُنْفِيَات ، يقال : وقعت فى القوم حائلة فلم تدع شيئًا إلا أهلكته ، ومنه سُمِّيت

وأحب أن أقول للدكتور طه ، ولغيره من كتابنا ، إنه حقٌ عليهم أن يقوموا بالدعوة ، وبالكتابة في مثل هذا الغرض النبيل الذى ينفع الناس ويرفع عن أعناقهم نير العبودية التى يفرضها الجهل مرة والفقر مرات كثيرة . فإن كلمة الدكتور طه التى ألقاها ، إنما سمعها عدد من الناس - أكبر الظن فيهم أنهم قد طرحوا عبء التفكير فيها حين خرجوا من باب « قاعة يورت التذكارية » ، كما تطرح الأعباء المثقلة . وليس شئء يحمل الحكومة على الجادة وعلى سواء السبيل كالصحافة وكتابها إذا أخلصت وتطهرت من الغرض والهوى والحقد والبغى والعدوان ... فهل يمكن أن يكون هذا فى مصر ؟

فإن تسألينا : كيف نحن ؟ فإننا عصفير من هذا الأنام المسحَّر

عناصر الثقافة المصرية

وقد حدد الدكتور طه ألوان الغذاء الروحى والعقلى الذى يجب أن يقدم للشباب ، فجعله مركبًا من ثلاثة عناصر : العنصر المتحدِّد من تاريخ مصر القديم - الفرعونى - وهو الفن ، والعنصر المتغلغل فى مصر الإسلامية ، وهو الدين والأدب والفن العربى الإسلامى ، والعنصر المتلبس بحياتنا الحاضرة منذ اتصلنا بغيرنا من الأمم التى تتعاون معها أو ننافسها ، وهو العنصر الأوربى الجديد ، وسترى بعد ما هو عند الدكتور طه .

أما العنصر الأول ، وهو الفن الفرعونى القديم ، فأنا أدعه للكلمة الآتية ، فإن اللبس كثير فيه ، وقد زلَّ على مزالقه أكثر أصحابنا ممن فُتِنوا به عن صواب الرأى . وأنا أحب أن أتناوله بالبيان الذى يدفع عن مصر شرًّا كثيرًا ويحقق لها ما تتمناه جميعًا من الخير .

وأما العنصر الإسلامى من الدين والأدب والفن ، فقد أجاد الدكتور طه فى الدعوة إلى العناية به لأنه أصل المدنية ، ومن جهل فى بلاد مصر - أو بلاد العربية على اختلافها - تاريخ الإسلام فقد حطَّ فى مهوى ينقطع به حبله الذى يصله إلى قومه وإلى حضارته وإلى مستقبل هذه الحضارة التى سوف تنبعث بنورها مرة ثانية فى جنبات الشرق فيما أرى . ولكن الدكتور طه بعد أن تكلم عن الاجتماع العربى

أو الإسلامى الذى عاشت عليه الأمة المصرية هذه الأجيال ولم تجد به بأسًا - كما يقول - عاد فاستدرك عليه بقوله : « بشرط أن يتابع تطور المدنية الحديثة » . فأنا والدكتور طه وكل عربى قد درب بالحضارة وجرَّبها يعرف أن البناء الاجتماعى هو أصل المدنية ، وأن الاجتماع إذا صلح استطاعت كل القوى أن تعمل فى بناء الحضارة بعقائدها وآرائها وإيمانها وفلسفتها ، فإذا أردنا أن نجعل النظام الاجتماعى الإسلامى فى العمل والتشريع والسياسة هو النظام فمن الخطأ الذهاب فى الفساد أن نخضعه لتطور مدنية أخرى قد بُنى اجتماعها على المسيحية فى التشريع والسياسة والأخلاق . فمصر والشرق الإسلامى إذا أراد أن ينهض فلا بد له - كما قال الدكتور طه - أن يستمد نهضته من أصول الاجتماع الذى يربطه به التاريخ والدم والوطن واللسان والدين والوراثة ، وإذا سائر فإنما يسائر فى فكرة مطلقة وهى « النهضة والحضارة والمدنية الإنسانية » على الطريق الذى يوافق طبيعة هذا الاجتماع . أما المدنية الحديثة فقد بنيت على غير ذلك وقد تطورت على أصوله ، وليس بعد خطبة الملك جورج ملك الإنجليز ما يدع موضعًا للشك ، فقد خطب الملك يوم ٢٥ ديسمبر سنة ١٩٣٩ فى الاحتفال بعيد ميلاد المسيح - صلوات الله عليه - فذكر الاتحاد الإنجليزى الفرنسى للحرب ضد ألمانيا النازية فكان مما جاء فى خطبته (ترجمة الأهرام) : « إنى أومن من أعماق قلبى بأن القضية التى تربط شعوبى معًا ، وتربطنا بحلفائنا المخلصين الأمجاد هى (قضية المدنية المسيحية) . وليس ثمة قاعدة أخرى يمكن أن تبنى عليها مدنية صحيحة » .

ونحن ننظر إلى المدنية الأوربية هذا النظر ، وكلام الملك جورج هو من أدق التصوير لحقيقة الحضارة الأوربية فى نظر كل باحث نصرانى أو يهودى أو مسلم . فإذا أردنا أن نتابع تطوّر هذا الضرب من المدنية بتبديل اجتماعنا - الذى دعا إليه الدكتور طه فى حديثه - ليطابقه ، فكأنما ندعو إلى « تنصير الإسلام » . وما أظن الدكتور طه يرضى أن نصير هذا المصير !

والعجيب بعد ذلك أن يذكر الدكتور طه العنصر الثالث وهو الحضارة

الحديثة الأوربية ، فلا يدعو إلى الأخذ بشيء مما فيها دعوة صريحة إلا فى الذى يتصل بالخلق ليكون عندنا الرجل الصريح الذى يتحرى ألا يكذب نفسه قبل اجتنابه الكذب على الناس ، والرجل الذى يستطيع أن يقول : « لا » أو « نعم » حين يريد أن يقولها ، لا حين يكره عليها !!

ألا إن أخلاق المدنية الأوربية قد استعلنت جميعها فى هذا البغى المتفجر فى الحرب التى لا يعلم خبأها إلا عالم الغيب والشهادة ، وإن أردنا أن نأخذ - أى أن نقلد - فلنأخذ من تاريخنا ، من ديننا ، من أخلاق رجالنا .. من الذين استطاع أحدهم أن ينكر على عمر بن الخطاب أمير المؤمنين ، ويقول له : « اتق الله يا عمر » ، فيقوم رجل يستأذن عمر فى أن يأمره فيه بأمره ، فينهاه عمر ويقول : « دعه ، فلا خير فيكم إذا لم تقولوها لنا ، ولا خير فينا إذا لم نقبلها منكم » . فالرجولة هنا ليست أن يقول الرجل ، ولكن أن يتقبل صاحب السلطان هذا القول بالخضوع والرضا ، فهل فينا من يقبلها يادكتور طه ... أو فى النفاق الأوربى المتلبس بالرجولة طبقاً للمنافع فى أكثر أمره إلا من عصم الله ... ؟ لا أدرى .

الفن

كنت أرجأتُ الحديث عن « الفنّ الفرعوني » الذي أراد الدكتور طه حسين أن يجعله أحد العناصر في « الغذاء الروحي والعقلي للشباب » في عصرنا هذا ، وهو رأى متداولٌ قد دعا إليه فلان وفلان ممن استطارتهم العصبية فعصفت أعاصيرها بعماد الرأى وحسن البصر وكمال التقدير لما ينبغي أن نقيم عليه حضارتنا المصرية الإسلامية . والعصبية هي دليل الضعف ، وهي الآفة التي تتخون الرأى ، وهي الهدم الذي يأتي بنيانَ العقل والعاطفة من القواعد حتى يدمره تدميراً . وسنوجز القول ما استطعنا ، فإن الإفاضة والشرح والبيان مما لا يتسع لها هذا الباب .

فالفنان هو القلب النابض الذي يُفضى إليه الدُم الحى الذي تعيش به حضارة أمته في عصره ، وهو الفكر القلق النافذ المتلقف الذي ينقد الحياة الاجتماعية في عصره يألفها أو يُنكرها ، وهو العبقرية المارِدة التي لا تخضع إلا لناموس الحياة الأعظم . والفنان بطبيعته الإنسانية فكرة معبرة عن حقيقة الاجتماع الإنسانى الذي يعيش عليه ، وعن طبيعة الأرض التي يمشى فيها ، والسماء التي يَسْتَظِلُّ بها ، وكل أولئك ينشئ للفنان أفكارًا وأخيلة وأحلامًا تستمد غذاءها من ينبوعها الذي يتفجر بين يديه ولعينيه وفي قلبه .

ونحن لو تتبعنا الآثار الفنية وتاريخها في كل أجيال الناس من الهند والصين والعرب والترك والروم ، وكل الأمم القديمة ، وسائر الأمم الحديثة لم نخطئ أثر الحياة الاجتماعية في الأثر الفنى ، ولا أثر الطبيعة الجغرافية في جوّه الفنى . ونعنى بالحياة الاجتماعية كل ماتقوم عليه من الدين وعقائده وشرائعه ، وما يتميز به العصر من الأخلاق والعادات والوراثات والأساطير الشعبية التي انحدرت إليه من القدم ، ثم سائر أسباب الحضارة المعاصرة بكل مادتها وألوانها وحقائقها وأباطيلها . وأما الطبيعة الجغرافية ، فهي صورة الأرض بنباتها وأنهاها وفدافدها^(١)

« الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٤٥) ، ١٩٤٠ ، ص : ٢٥٩ - ٢٦٢

(١) الفدافد : جمع فَدَفَد ، وهي الصحراء لا شىء بها .

وحيوانها وغابها وما إلى ذلك ، وجو السماء بصفائه والتماعه وشمسه وقمره ونجومه وسحابه وثلوجه وصيفه وشتائه وربيعه ، وغير ذلك مما يوكد في نفس الفنان ألوانًا من أخيلة الفن التي يريد تحقيقها أو تمثيلها أو إبداعها ، والأثر الفني لا يمكن أن يكون خاليًا من تأثير هذين العنصرين المميزين .

فالفن - ولا شك - نتيجة من نتائج الاجتماع الإنساني والطبيعة التي تحتضنه فهو يتأثر بها تأثرًا بينًا ، لمكان الإحساس المرهف البليغ من الفنان القدير المتمكن . فأعظم الآثار الفنية التي يعدها الجيل الأوربي - مثلًا - في طليعة العبقرية الفنية ، هي الآثار العظيمة الخالدة ، التي نشأت وربت وترعرت وامتدت تحت ظلال الكنيسة والعقائد المسيحية ، التي عاش في مدنيها الفنانون الذين أبدعوها ، وتأنقوا فيها وبالغوا في إتقانها ، ونحن لا نحتاج هنا إلى أن نضرب المثل بفلان وفلان من الفنانين الإيطاليين والفرنسيين وغيرهم ، ولا أن نعدّد آثارهم التي بقيت إلى اليوم أصلًا للفن الأوربي الحديث . وهذه الآثار كما يشاهدها المشاهدون تختلف باختلاف الطبيعة الجغرافية التي هي سببُ ثاب في إنتاج الفنان . فكذلك الفنون الصينية والهندية تتميز بالاجتماع الوثني الذي يعيش فيه الفنان الصيني أو الهندي ، وبطبيعة البلاد الهندية والصينية . ونحن لا نشك أن عظم الفنون والآثار عامة قد كان نتيجة لازمة للعقيدة الدينية - وثنية كانت أو إلهية - وللطبيعة الجغرافية التي تمد عليها من ظلالها ، وأن الدين والعقيدة هما عماد الاجتماع وأصله وأعظم مؤثر في توجيه أغراضه وحياطتها وتديورها وتوليدها ، فهما إذن أصل قائم في الحضارة التي تدين بهما مهما تطورت بعد ذلك وخرجت عليهما فأهملتهما . وذلك لأن الشعوب تحتفظ من الأديان بخصائص كثيرة لا يمكن أن تؤثر فيها تطورات الحضارة المدنية الخاضعة للعلم والسياسة وما إليهما .

الفن الفرعوني

فالفن الفرعوني - بغير شك - ليس إلا نتاجًا مركبًا من الوثنية المصرية الفرعونية والطبيعة المصرية الرائعة القوية ، وأثرها يبيّن في هذه الأبنية الضخمة

بتمثيلها الغريبة المتقنة المختلفة الدلالات على المعانى الدينية المصرية القديمة ، وعلى الأصول الاجتماعية الخاضعة للوثنية الفرعونية التى كان يعيش عليها الشعب المصرى القديم . فهذه الديانة القديمة الجاهلية التى عبدت أوثانها وتقدست بعقائدها الباطلة ، وخضعت لأساطيرها الرهيبة المخيفة ، واستمدت تهاويلها من الإيمان بجبريَّة هذه الأوثان والقوى الطبيعية المختلفة كالشمس والنيل والتمساح وكذا وكذا من الأوهام الغالية ، هى التى أنتجت هذا الفنَّ المصرى القديم بمعايده وتمائيله وكتابه الهرغليفية المعبرة أدقَّ تعبير عن حقيقة المدد الفنى للآثار المصرية الفرعونية .

والفنان الفرعونى لم يستطع أن ينشئ هذه الآثار الهائلة الغريبة التى بقيت هذه القرون الطوال تتحدى الزمان المتطاوِل عليها ، ولم يمنحها هذا الجبروت الهائل والاستبداد الطاغى إلا بالقوة التى أنشأتها ودبرتها له عقائده الوثنية الرهيبة ، وإيمان المجتمع المصرى بها إيماناً خاضعاً مُتعبقاً أيضاً ، وأعانها الطبيعة الجغرافية المصرية العظيمة بشمسها وقمرها وصيفها وشتائها ، وصحرائها التى تحفُّ بالنيل العنيف المتدفق بسلطانٍ طاغٍ كسلطان الفراعنة الملوك . كل أولئك آثار الفنان وأمد إحساسه المرهف بالمادة التى استطاع أن يصوغ فيها فنه الوثنى العبقرى .

وعلى ذلك فيجب أن نقرر أن الفن المصرى الفرعونى - على دقته وروعته وجبروته - إن هو إلا فنٌّ وثنىٌّ جاهلىٌّ قائمٌ على التهاويل والأساطير والخرافات التى تمحقُّ العقل الإنسانى ، فهو إذن لا يمكن أن يكون مرة أخرى فى أرض تدين بدين غير الوثنية الفرعونية الطاغية - سواء أكان هذا الدين يهودياً أم نصرانياً أم إسلامياً أم غير ذلك من أشباه الأديان .

تمثال نهضة مصر

وهذا « تمثال نهضة مصر » القائم فى « ميدان المحطة » ، والذى أقامه الممثل القديم « مختار » ، أنا أراه فلا أرى فيه إلا تقليداً فاسداً لآثار حضارة قد دثرت وبادت ولا يمكن أن تعود فى أرض مصر مرة أخرى بوثنيتها وأباطيلها وأساطيرها

وخرافاتها . نعم ، هو تقليد رائع يدل على قدرة الفنان الذى نحتته ، ولكنه لا معنى له الآن فى مصر الإسلامية . هل يستطيع الفنان الذى نحتته وأقامه أن يعيد فى مصر تاريخ الوثنية الجاهلية ، واجتماع الحضارة الفرعونية ، وما يحيط بذلك من الأبنية الضخمة التى شادها أوائله ، والتى كانت وحيًا للفنان الفرعونى الذى عبد الشمس وخضع لفرعون وأقر له معانى الربوبية ، وآمن بالأباطيل والأساطير والتهاويل الدينية والوثنية الضخمة الهائلة المخيفة التى قذفها فى قلبه أبالسة عصره من الجبارين والطغاة ؟ وهل يستطيع أن يجعل فى أرض مصر شعبًا وثنيًا مُتَعَبِدًا للفراعة والجباية بالخوف والرهبنة والرعب حتى يتأثر بمعنى هذا الضرب من الفن المصرى القديم ؟ ولكن أفى مصر الآن من الشعب من يستطيع أن يجد له معنى أو تأثيرًا أو اهتزازًا إلا من القدم أو أخيلة القدم ؟ كلا ... كلا .

لقد ذهب كل هذا ، لقد دثر ، لقد باد . إن الأصول الفنية التى يكون بها الفن فنًا قلما تتغير ، وهى ممكنة دانية فى كل الآثار على اختلاف أنواعها وبلادها وأراضيتها وأديانها ، ولكن روح الفن هى دين المجتمع وعقائده وطبيعة أرضه وسائر أسباب حضارته ، وهى التى تمنح الفنان القوة والقدرة على الإبداع ، وهى التى ترفع منه أو تضعه .

وإذن فدعوة الدكتور طه إلى الاستمداد من الفن الفرعونى - كما استمد « مختار » ، ثم دعوته إلى جعل اجتماعنا اجتماعًا إسلاميًا ، ثم استمدادنا أيضًا من الفن الإسلامى - تناقضٌ عجيب فى أصل الرأى ، لا يمكن أن يكون ولا أن يُعمل به إلا إذا شئنا أن نوجدَ لمصر حضارةً مقلّدةً ضعيفةً ملفّقةً من أشياء ليست نتيجة ولا شبه نتيجة للاجتماع المصرى الإسلامى الحديث الذى ندعو إليه ويدعو إليه الدكتور طه حسين !!

ويشر أيضًا !!

يقول بشار بن برد لخَلْف بن أبى عمرو فى حديث جرى بينهما معايشة ومزاحًا :

أزفك بعمرو إذا حركت نسبته فإنه عربىٌّ من قواريرِ

وصديقي « بشر » قارورة عطر نشوان من نفحات روحه ، قارورة عربية
 معرودة تختال بطيها تياهة من الخفة والطرب . وأنا أرفق به ولكنه يأبى - كرمًا
 منه - إلا أن يتحطم في يدي ليسكب طيبه عليها فيعبتُ بها ، ويبقى أبدًا يتضوع
 منها نسيمًا يسكر ، ويغلق بهذا القلم من عطره أثر خالد كرائحة الحبيبة في ذكري
 المحب ، و« للرسالة » بعد ذلك من شذاه ما يفور وما يتوهج وما يسطع من نضخ
 عبيره .

وبشر - هذا الإنسان الرقيق - يتجهم لى ويملاً على « بريد الرسالة » زلزلة
 ورعدًا وبرقًا وصواعق ... ويصرني بفروق اللغة بين « وَضَع بحرًا » و« اخترعه » !!
 وأنا بلا شك لا أستطيع أن أشغل نفسي بتبصيره بمنطق اللسان العربي . ثم
 لا يكتفى بهذا بل هو يغلو في تقديري فيعدني من « الخلق » الذي يقف على
 معاني الألفاظ العربية من « الإكباب على قراءة الصحف اليومية » !! كلا ، بل
 يجوز ذلك فيعلمني مجاز العربية وحقائق بيانها ودقائق ألفاظها !! أوه ، بل هو
 يعرفني بالقرآن لأنى « من عامة الناس فى هذا الزمان » ممن يفهمون القرآن - كلام
 الله - بما يغلب عليهم من عامية العصر !! ولا يكون كل ما يكتبه « بشر » من
 علمه هذا « إلا على جهة التسلى والتلهى » ! بلى ، فهو يرحمنى ويشفق على أن
 يدخل بى فى المقاييس العربية الدقيقة الغامضة التى تستهلك قوة العقل
 والإدراك ، فهو يأخذنى من قريب !! وأنا قد أخطأتُ وأسأتُ وأثمتُ وحبِطُ
 عملى ، ومحقنى اندفاعى إلى شعر بشر « أتلمس » - هكذا قال بشر - أتلمس له
 الخطأ !!

ولا كل هذا أيها العزيز ، ﴿ وَلَوْ يُؤَاخِذُ اللَّهُ النَّاسَ بِظُلْمِهِمْ مَا تَرَكَ عَلَيْهَا مِنْ
 دَابَّةٍ ﴾ ، وأنا يابشر لا أطاولك فى علم ولا فقه ولا بيان ولا معرفة ، فأنت أنت ،
 وأنا حيث أنا من العجز والبلادة ، ورحم الله امرءًا عرف قدر نفسه .

ومن جهلتُ نفسه قدره رأى غيره منه ما لا يرى

وأنا يا صديقى أقل شأنًا وأضعف من أن أجرى فى عنانك ، ولكنك - إذ
 كتبت ورددت وأعطينتني فوق ما أستحق فى نفسى - تحملنى على المركب

الصعب ، فكان أولى بك أن تهملنى ، فأما إذ أبيت فلا بأس عليك إذا أنا أقحمت نفسى معك ، فاصبر على هذا البلاء « فالحرُّ يظلم أحياناً فيظلم » .

وقد زعموا - أيها العزيز - أنه كان رجل عبادى بالحيرة البيضاء ، فلاقى ضحضاحا من الماء لا بد له أن يجوزه ويخوض فيه ، فاستعان الله وأقبل على الماء - وهو إلى الكعبين حسب - فلما دخله صاح : « الغريق ، الغريق ! » يستنجد أصحابه ، فتناولوه يسألونه : ما دعاك إلى هذا وليس غرق ؟ فقال : « أردت أن آخذ بالحزم » .

وأنت - أيها الصديق - تأخذ بهذا الحزم ، فتهرول إلى « لسان العرب » ، و« أساس البلاغة » و« الألفاظ الكتابية » تحشد لى ماجاء فيها من مادة العربية فى قولهم « زلزل » ولا تكتفى بهذا بل تسعى إلى « الأغانى » (طبعة بولاق !) تقلب أوراقه ، تستخرج تراجم المغنين وأصحاب الملاهى كإسماعيل بن جامع وإبراهيم ابن ميمون الموصلى - وغيرهما فى دواوين العربية وأصولها - فتفلى ألفاظها وتجرى عينيك وراء إصبعك على حروف الكلمات عساك تقع على جملة يكون فيها « زلزل » وما يخرج منها وما يتداعى إليها ، ولا تكتفى أيضا فتتناول من بين كتبك أحد فهارس القرآن الكريم - « وهو الحجة العليا فى مثل هذه المشكلات » - كما قلت وإن لم تقل - فتجد اللفظ فى آيات بينات منه . فتجمع ذلك كله فى مقالك - أو ردك على - حشداً بارعاً عظيماً تضاهى به عمل « المستشرقين » الثقات الأثبات المتضلّعين المتقنين المجيدين ! الذين لا يدعون للحرف مكاناً إلا نبشوه وتقصوه ورموا بعضه فوق بعض « أخذاً بحزم العبادى ... » الذى عرفت . وهو أسلوب فاسد عندنا لا يعول عليه فى الحجة ، وإنما هو أسلوب ضرورى حسن حين يراد منه المقارنة والتدبر لاستخراج المعانى من الألفاظ وبيان سرها من الحقيقة والمجاز ودقة التصوير للأغراض التى نصبت لها هذه الألفاظ .

والنصوص التى جمعتها وحشدتها ورتبتها تختلف فى حقائقها ومجازها فى العربية ، وأنت لم تشرح حرفاً واحداً منها تبين عن وجه مجازها على العبارة التى وقع عليها ، ولو كنت فعلت ذلك أو أحسنته لطويت كل الذى نشرته على وعلى

القراء ... تعلمنى به ماغاب عنى من « القرآن وهو فى صدرى ، والتفسير والحديث واللغة وهى شواغلى » - كما تقول - وأنا لا أضن عليك ، أيها الصديق ، بما يجعل لحشدك هذا - الذى رُغنتنا به حين قذفته علينا - قرآناً ونظاماً يسلك فيه ويمضى عليه ، ويعرف به من لا يعرف سرّ البيان وكيف يكون مجازه على طريق اللسان العربى المبين !!

فأصل الحرف « زلزل » من « زلّ الشيء إذا زلّ فتحرك فتدأداً ، فمر مرّاً سريعاً فى ذهابه عن مستقره » . فلما ضعفت العرب الحرف ، فقالوا : « زلزل وتزلزل » ، ضاعفوا معنى هذه الحركة ، فكان معناها الحركة الشديدة العظيمة والاضطراب والتزعزع ، وتكرار هذه الحركة مرة بعد مرة ، حتى كأن بعض الشيء يَزِلُّ عن مكانه ، فينقض على بعض ويتساقط ويتقوض . وإذن ، فشرط مجاز هذا الحرف أن يكون لشيء يتحرك حركة عظيمة شديدة ، فالرجل يتزلزل ، والأقدام والأيدى والرؤوس والقلوب وما إليها من أعضاء الإنسان المتحركة حركة ما ، وكذلك الحيوان كالإبل جاء راعيها بها « يزلزلها » أى يسوقها سوقاً عنيفاً كأنها تزلّ معه مرة بعد مرة ، والمكيل فى مكياله كالبيز والشعير ، كلُّ يتزلزل لأنه يحرك فيتحرك ، والدار والأرض والدنيا كلها تتزلزل لأنها تتحرك أو يجوز عليها الحركة فيتهدم بعضها على بعض ، والنفوس كذلك لأنها تضطرب فى حيزوم المحتضر اضطراباً شديداً يتجلى فى الكرب الذى يلحقه والضيق الذى يأخذه ، فينتزع الأنفاس ، ويضطرب القلب بالنبض الشديد ، ويزيغ البصر ، وتتحرك اليد والرجل فى الحشرجة حركة كثيرة شديدة بتردد النفس فى نزاع الموت والحياة . ومع ذلك فأننا أدع أشياء كثيرة لا أتناولك منها أيها الصديق .

أما الأذن ... فالإنسان من بين جميع الحيوان هو الذى لا يحرك أذنيه البتة ، لا فى طرب ولا غضب ، فما بالك وهى ليست مجرد حركة ، وإنما هى حركة شديدة مهدمة لأنها زلزلة . فإذا علمت ذلك وتلقّيته وتدبرته وأحكمته ولم يأخذك العناد عليه عرفت أنه لا يمكن أن تقول « أذنى زلزلت » لأن الزلزلة تتطلب أصلها المقرر وهو الحركة والانتقال والزلّة بعد الزلّة من مكان إلى مكان ولو على وجه

المبالغة . فدع أذنك من آذان خلق الله الذين صورهم فأحسن صورهم إن شئت .
وأنا لا أصنع فى كلامك هذا تعباً فأتمس لك الخطأ كما تزعم ، ولكن انظر يا بشر
كيف يتكلم الشعراء عن الآذان وعن الزلزلة ؛ يقول بشار فى مغنية :

لعمري أرى زوارها الصييد ، إنهم	لفى منظر منها وحسن متاع
« تُصلى لها آذاننا » وعيوننا	إذا ما التقينا والقلوب دواع
إذا قلدت أطرافها العود « زلزلت	قلوباً » دعاهما للوساوس داع
يروحون من تغريدها وحديثها	نشاوى ، وما تسقيهم بضواع
لعوبت بألباب الرجال وإن دنت	أطبع الثقى والغنى غير مُطاع

فانظر صلاة الآذان بالخشوع والإنصات والسجود للصوت ، وتأمل زلزلة
أوتار العود التى تزلزل القلب بوقعها وتوقيعها . وكيف أتم المعنى بذكر الوسواس
وهى قلق واضطراب ... وأما أنت أيها العزيز .

فلا تذهب بحلمك طاميات	من الخيلاء ليس لهن باب
فإنك سوف تحلم أو تنهى	إذا ما شبت أو شاب الغراب

الهجرة

يا نبي الله !!

إنَّ الإسلامَ قد قَعَدَ به أهله ، والزَّمنُ بالناسِ يعدُّو ، والحياءُ فى العالمِ فكَّرُ
يتحقَّقُ ، وهى عندنا حُلْمٌ يَبْدُدُ ، هذه أُمَّتُكَ تَمَلُّ الأَرْضَ ، ولكن قد فرغت قلوبها
من الإيمان ، والإيمانُ فى دينك قولٌ وعملٌ ، كانت به المعجزةُ الإسلامية ولكنه
عندنا قولٌ وجدلٌ ، تكون به الفرقةُ الجاهليَّةُ ...

فَاللَّهُمَّ هِجْرَةَ كَهـِجْرَةِ نَبِيِّكَ بِالْعَزْمِ وَالْإِيمَانِ
اللَّهُمَّ جِهَادًا كَجِهَادِهِ يُجَدِّدُ الْقُلُوبَ وَالْأُوطَانَ

الشباب والأدب

الطفل حياة صغيرة غَضَّةٌ لَيِّنَةٌ تقبل التشكل وتطاولُ على ضغط البيئة التى
تكتنفها وتُطَيِّفُ بها وتميل عليها ، وبيئةُ الطفل هى أخلاق أبويه ، ومعاملتها
وحديثها وما يحيط بهما من الأقارب والأصحاب والخدم وكل من يعود البيت
من زواره . وقد حُمِّلَ الإنسان طبيعة التشكل من أوَّلِ عمره ليكونَ بعدُ إنسانًا
اجتماعيًا مقتدرًا على التصرُّف فى نظام الجماعة بما لا يخرجُه من جوِّها ويقذفه
وراء حدودها التى ضربتها عليها الأحوال الاجتماعية التى يتميز بها الجيل من
الناس الذين يعاشرهم . وتتصل بهذه الطبيعة من قريب طبيعة أخرى هى التقليد ،
ليسوغَ له أن يثقَّفَ الحياةَ ويتلقَّفَ أسبابها وطرائقها وأساليبها فى مدى قصير ، فلا
ينقطع دون إدراك الطلائع الإنسانية السابقة التى بدرت أمامه فى الحياة ومارستها
وعملت لها وجددت فيها بعض ما يمكن تجديده فى نظام الجماعات . ولا يزال
الإنسان - من أوَّلِ عمره - خاضعًا خضوعًا تامًّا لهاتين الطبيعتين ولقانونيهما
المستبدَّ ، حتى يأتى عليه زمان يستطيع أن يتحرر فى بعض نواحيه بالخضوع فى
بعض النواحي للتشكل والتقليد فى زحمة الجماعات وضغطها لقانون آخر هو

قانون الاستقلال الفكرى والعملى الذى تقوم عليه رجولة الإنسان وقوته ، ولكنه مع ذلك يبقى أبداً متلبساً بأسباب القوانين الأولى التى تخضعه وتأثيرها . فهو إذن لا يبلغ مرتبة الاستقلال إلا بعد أن يكون قد قبل من الأشكال - بالضعف والتقليد - ما لا يستطيع أن ينفك منه أو أن يتفصى (١) من قيوده التى تحبسه على ضروراتها ...

فمن هنا يبين مقدار الخطر الذى تنذر به هذه الفترة الأولى من حياة الإنسان ، ونحن لا نستطيع أن نحدد عمر هذه الفترة ، ولكنها تستمر على الأقل إلى نهاية رُوق الشباب ما بين العشرين والثلاثين ، بل ربما تجاوزت إلى نهاية العمر إذا ما انتكست الحياة فى الحى وصار إلى حيوانية آكلة شاربة غير مفكرة !

فالشباب حين يخرج إلى الحياة العقلية والفكرية تستهويه أسماء المفكرين من الكتاب والشعراء والفلاسفة فتستهميه وتذهب بهواه وعقله إلى الأخذ عنهم والافتداء بهم والسير على مناهجهم ، ولا يزال كذلك فى تحصيل وجمع وتأثر واتباع حتى يتكوّن له قِوَامٌ عقلىّ يجزئه على الاستقلال بفكره ورأيه ومذهبه . فالقدرة والأسوة هى مادة الشباب التى يتم بها تكوينه العقلىّ على امتداد الزمن وكثرة التحصيل وطول الدُرْبَةِ ، فإذا كان ذلك كذلك فالكُتَّاب والشعراء والفلاسفة وأصحاب الرأى وكل من يعرض نتاجه العقلى للشباب ، ويكون غُرْضَةُ الاقتداء والتأسى والتأثر - يحملون تبعه تكوين العقول الشابة التى ترث علومهم وأفكارهم ثم تستقل بها وإنتاجها الخاص ، وكذلك يكون هذا الإنتاج الخاص ضارباً بعرق ونسب إلى الأصل الأول الذى استمد منه واتبعه وتلقّى عنه .

هذا ... ، فتبعة الكُتَّاب والأدباء أمانة قد تقلدوها وحملوها ، ثم ارتزقوا منها أيضاً وأكلوا بها وعاشوا فى الدنيا الحاضرة بأسبابها ، فهم على اثنتين : على أمانة قد فرض عليهم أن يؤدوها إلى من يخلفهم من الشباب الذى يتبعهم ويتأثر آدابهم ، وعلى شكر للمعونة التى يقدمها لهم الجيل الشاب الذى يبذل من ماله ليشتري

(١) يتفصى : يتخلص من القيود بفصمها .

منهم ما يكتبون وما يؤلفون وما يقدمون للتاريخ من آثارهم ليكسبوا به خلود الاسم وبقاء الذكر .

وشبابنا اليوم قد تهذمت عليه الآراء ، وتقسّمته المدنية الأوربية الطاغية ، وهو لا يجد عصامًا يعصمه من التدهور في كل هوة تنخسف بين يديه وهو مقبل عليها بشبابه ونشاطه واندفاعه وعنفوان قوته في الشوط الذي يجريه من أشواط حياته . والمدارس في بلادنا لا تكاد تعطيه من الرأي أو من الفن أو من الأدب ما يبيلُ أدنى ظمأه إلى شيء من هذه الأشياء ، وإذن فليس يجد أمامه إلا المجلات والصحف والكتب التي يقدمها له أصحاب الشهرة من كتّابه الذين تُرْفَعُ له أسماؤهم في كل خاطرة وعند كل نظرة . وهو لا يني يستوعب منهم أساليبهم وأفكارهم وآراءهم وما يدعونه إليه من موائدهم .

فهل ينصف هؤلاء الكتاب هذا الشباب ؟ أتراهم قد عرفوا قدر أنفسهم عند الشباب فعبتأوا له قواهم احتفالاً بشأنه وحرصًا على مصيره الذي هو مصير الأمة ومصير مدنيّتها ؟ أنا لا أرى ذلك إلا في القليل ممن عرفهم الشباب وجعلهم نصب عينه ، واتخذ أساليبهم فتنة يهوى إليها .

ناقد يتكلم

وأنا أدع أحد الكتاب من إخواننا الشّاميين يتحدث عن بعض ما نحن بسبيله ، وهو الأخ « قسطنطين زريق » في كتابه « الوعي القومي » فقد قال في ص (١٦٢ - ١٦٣) :

« لسنا نعيش اليوم في عصر ترف عقلي ورفاهية فكرية . في عصور الترف والرفاهية قد يسمح للكاتب أن يقول : « لى الحق أن أكتب ما أريد وأعبر عما في نفسي كما أشاء » ... إن عصرنا عصر أزمة فكرية وضيق عقلي . وكما أنه لا يسمح للناس في زمن الأزمة المالية أن يبذروا أموالهم في سبيل شهواتهم الخاصة وأمورهم التافهة ، فكذلك يجب ألا يسمح لقادة الفكر في عصر الضيق العقلي والأزمة الفكرية أن يبددوا قواهم على المسائل الطفيفة والأبحاث الجزئية .

فعلى كل منا عندما يهم بكتابة مقال أن يتساءل بصراحة : « إلى ماذا أرمى ؟
أترانى أضيف بمقالى فوضى إلى هذه الفوضى الفكرية التى يتخبط فيها عالمى ،
وأقذف بعنصر جديد إلى العناصر التى تتطاحن فى محيطى ، فأزيد فى بلبله أمتى
واضطرابها الفكرى أم أنا أعمل لتوجيه قوى هذه الأمة العقلية نحو فكرة صائبة
أو عقيدة واضحة ؟

فإذا لم تكن غايته من هذا النوع الأخير ، فخيرٌ له وللأمة أن تظل كلماته
مدفونة فى نفسه ، وأن يبحث له عن طريق آخر يخدم بها أمته ولغته . اهـ
إن هذه الكلمات القلائل التى ختم بها الأستاذ زريق بحثه عن الأدب الذى
يقود الأمة وشبابها إلى إنقاذ المدنية العربية والإسلامية والشرقية من رَدَعَةِ الخبال^(١)
التي تورط أهلها فى أحوالها ومستنقعاتها - حقيقة بأن تكون من « محفوظات »
كبار الأدباء الذين يرمون عن أقلامهم آراءً وعقائد وأساليب لا يمكن أن تكون مما
يحتملها مخلص لأمته ، ينظر إلى المستقبل الذى هو ثمرة الماضى والحاضر ، ونتاج
اللّقاح الفكرى الذى تتقبله عقول الشباب حين تبدأ تفتتح عن أكامها لتعمل عملها
فى إنتاج الثمار إما غضًا شهيقًا وإما فجًا متعفنًا موبوءًا .

هل يمكن ؟

فهل يمكن أن يكون أدباؤنا ممن يتقبل النصح الخالص الذى لا تحمل عليه
ضغينة أو رياء أو حيلة ؟ وهل يمكن أن يعرف أحدهم أن ليس فى الدنيا أحد هو
أعلى من أن يتعلم ، ولا أحد أقل من أن يُعلم ؟ وهل يمكن أن تفرغ النفوس التى
تتخذها الكبرياء من الروح التافشة التى لا طائل تحتها ؟

لقد جعلت مقامى فى هذا الباب مقام المذكر الذى يحب أن يؤدى واجبه
لمن يقرأ كلامه ، فأنا لا أستطيع إلا أن أتكلم بكلامى وإن أغضب من لا يرضى
إلا بما يرضيه من الملق والدهان والمماسحة ، وقد انقضت أسابيع طوال من
أسابيع الأدب وأنا أزداد كل يوم شكًا فى مقدرة أدبائنا على الإنتاج الأدبى الرفيع

(١) رَدَعَةُ الخبال : جاء فى الحديث : من قال فى مؤمن ما ليس فيه حجبته الله فى رَدَعَةِ الخبال ،

فشرها أهل الحديث بأنها عصارة أهل النار ، والأصل فى هذا الحرف : الطين والوخل .

الذى يمكن أن يخلد فى تاريخ الأدب ، وقد تتبعت أقوال هؤلاء وأساليهم فلم أجد إلا كل ما يحفزنى على المصارحة والنصح وإبداء الرأى مكشوفاً غير مكفّن . وأنا لو كنت أحمل نفسى على تتبع هؤلاء واحداً بعد واحد أنقد أقوالهم على التفصيل دون الجملة ، ثم أقيد ما أريد بالكتابة فى هذا الباب من « الرسالة » لما كفانى القدر الذى أكتبه ولما استطعت أن أستوعب الرأى فى كل ذلك على أسبوع أسبوع ، فلذلك تجنبت جهدى أن أعرض لأشياء كانت تقتضىنى أسابيع فى تفصيلها وتفصيل أجزائها ، وبيان مكان الفساد منها ، والدلالة على قلة عناية هؤلاء بقرائهم ، وصغر احتفالهم بالأدب الذى اتخذوه لهم صناعة عرفوا بها عند الناس ، حتى صاروا للشباب أئمة بهم يقتدون . نعم ، وكأنهم لا يعرفون أن ما يخرجونه للناس إن هو إلا غذاء جيل من الشبان يأخذ عنهم ويحتذى عليهم ، فإن يكن فى الذى يأتون به فساد فهو إلى إفساد الشباب الجديد أسرع ، وفى طبائعه اللينة أعمل وأوغل ؛ فأيما خطأ صغير منهم فهو عدة أخطاء كبار فى الذين يلونهم من الشباب المقلد المسكين .

إن أمثال الدكتور طه حسين والأستاذ أحمد أمين والدكتور زكى مبارك والأستاذ الزيات وفلان وفلان من كبار الأدباء هم من هذه الأمة الشابة من الناس بمنزلة السراج الذى يضىء للشباب معانى الحياة المظلمة بالجهل ، فإذا انقلب السراج فإنما هو الحريق وانتشاره ومعمته ومضغته قوة الشباب بفكين من نار حطمة .

الرحلتان

ويذكرنى هذا ما يقطع علىّ نهاية الرأى . فقد قرأت أخيراً مقالتين ، إحداهما للدكتور طه ، والأخرى للأستاذ أحمد أمين ، وهما بهذا العنوان « رحلة » . وقد تعود الأستاذان أن يتقارضا المقالات منذ أسابيع طويلة ، وأكثرنا فى ذلك إكثاراً لا يمكن أن يُغضى عنه ، وكنْتُ أحبُّ ألا أعرض لهُ لعلّه ينتهى إلى نهايته ، فإذا هو شىء لا ينقطع . فمن يوم أن كتب الأستاذ أحمد أمين ما كتب وسماه « مدرسة الزوجات » وقارضه الدكتور طه « بمدرسة الأزواج » ثم « مدرسة المروءة » ثم

« مدرسة ... » إلى آخر هذه الأشياء ، وافقتنا بهذه الطاحون التي تدور على دقيق مطحون قد فُرِغ منه - من ذلك اليوم وأنا لا أرى فيما يكتبان إلا استسلامًا للقلم وبدواته وبوادره ، واجتلبا في ذلك من الرأي ما لا يستقرُّ ولا يتماسكُ .
 وفي هاتين الرحلتين رأيتُ العجب !! فالدكتور طه مثلاً قد أطل في تحقير مصر والزراية عليها وعلى أرضها بما احتمله عليه الغضب الذي رغب في إنشاء مدرسة له يسميها « مدرسة الغضب » . رحل الدكتور طه بالسيارة في الطريق الزراعية فغاطه التراب الذي يثور من حوله فيطلق لسانه بهذه الأسئلة « لماذا ندفع الضرائب » وفيم تنفق الدولة أموالنا ؟ وماذا تصنع الدولة ؟ ولماذا ننشئ الدولة ؟ » .

فليخبرنا الدكتور طه عن السبيل الذي نتقى به الزراية على أرض مصر ! ماذا تصنع الدولة في طريق عن جانبه تلك الأرض الخصبة الواسعة التي تُشقى لتطعم أهل مصر من خيراتها ؟ كيف تتقى الدولة مرور الناس والدواب وأرجلهم تحمل أوحال الأرض الخصبية فتمرُّ بها على الطريق الزراعي الممهَّد ، فتأتى الشمس المصرية الملتهبة فتجفف الوحل فيثور ترابًا ؟ إن هذا كلام يقال في البلاد الباردة التي لا تفعل الشمس فيها ما تفعل في أرض مصر الغبراء ، هناك في « قرية من قرى السفوا أو الدوفنيه أو الكانتال ، على قمة جبل من هذه الجبال التي ألف الدكتور طه الاعتصام بها إذا أقبل الصيف ، والتي فارقها في الصيف وقلبه يتقطع حسرات » أو كما قال ... ! إن مثل هذا يجب أن يلغى من آراء أدبائنا ، إن لم يكن من أجل أنفسهم فمن أجل من يتولاهم من الشباب . وليس أكثر آراء الأستاذ أحمد أمين في هذا المقال بأقل ابتعادًا عن الحق من الذي عرضنا له .

جناية !!

والأستاذ أحمد أمين هو الذي حمل على الأدب العربي ، وحقر الشعر الجاهلي ، ودفع بحجته في وجوب نبذ هذا الأدب وذلك الشعر الجاهلي لأنه كان جناية على أدبنا . وأنا كنت هممت أن أؤدى واجبي للأدب العربي بإظهار فساد هذه الآراء التي لم تنضج ثمراتها ، ثم رجعت عن ذلك ، رغبة أن يترك مثل

هذا الرأي حتى يفنى في نفسه ، لعلمي - بالاستنتاج - أن الأستاذ ليس أديبًا ناقدًا، والناقد أديب مضاعف ، وقدرته على الأدب أكبر من قدرة الأديب المحض . وقد أحببت أن أقف على كلمة في مقالة الأستاذ أحمد أمين « رحلة » تدلك على أن رأي الأستاذ في الأدب العربي والشعر الجاهلي رأى لا يؤخذ به ، فقد قال : « وهاهم أولاء رفقة كأن أخلاقهم سكبث من الذهب المصفى ، وكأن شمائلهم عصرت من قطر المزن » وهي جملة لا ينطلق بها أديب متمكن البتة ، فما ظنك بأديب ناقد ، وأنا لا أعرف كيف يعصر قطر المزن (أى الماء) ، وهو لا يمكن أن يُعصر . ونحن لانشك في أن الذنب ليس للأستاذ الجليل ، وإلا فهو ذنب الشيخ اليازجى صاحب « نجعة الرائد ، وشرعة الوارد ، فى المترادف والمتوارد » ... إلخ ، الذى ذكر هاتين العبارتين بنصهما وترتيبهما فى فصل « كرم الأخلاق ولؤمها ص ٧٠ الطبعة الثانية ، وهما من حشد الشيخ الذى لا يقوم على أصل من البيان والبلاغة .

أجل ، إن كثيرًا مما وقع فى كتاب الشيخ اليازجى - على جلالته - إن هو إلا مجازات واستعارات كأخيلة المحموم مادتها من الهديان اللغوى الذى لا يصل إلى الحقيقة بأسباب من منطق العقل . والبلاغة ليست إلا حفظ النسبة بين الحقيقة اللغوية والمجاز البياني ، فكل ما لم يكن كذلك من المجاز والاستعارة فهو لغو يتشدد به من ليس له طبع أدبى رفيع . وجهد اليازجى كان حشدًا من كلام العصور المتقدمة فى العربية ، فأخذ من الجيد والردى على غير نقد أو تمييز . فكان واجب الأستاذ أحمد أمين - الزارى على الشعر الجاهلي وواصمه بالجناية على الأدب العربي - أن ينقد مثل هذه العبارات الضعيفة المتهالكة التى لا تتصل بسبب إلى البلاغة العربية على اختلاف عصورها لا أن ينقلها إلى كلامه . وإلا فلينظر الأستاذ إلى أثر هذه المجازات فى بيان الشباب الذى يحبه ويعجب بأدبه ، ويتلقى كلامه بالإجلال وحب الاقتداء .

الشعر والشعراء

أخشى أن يكون أهم أركان الشعر إحساس الشاعر بمعانيه إحساساً كاملاً نافذاً متغلغلاً ، لا يدع للمنطق العقلي المجرد عملاً في تكوين شعوره . وليس معنى ذلك أن يتعمى الشعر من المنطق العقلي المجرد ، بل معناه أن ينقلب المنطق العقلي - بكماله وتامه وقوته واستوائه واستقامته - حاسةً دقيقة مدبرة تعمل في حياة الإحساس والقيام عليه وتصريفه في وجوهه على هدى لا يضل معه ، فلا يشرد عن الغرض الذى يرمى إليه فى التعبير عن الصور التى تنشأ لهذا الإحساس . وإذن فأكبر عمل المنطق العقلي فى الشاعر أن يمد الإحساس ، بما ليس له من الاستواء والاستقامة والسداد ، وكذلك تنداعى إليه الألفاظ التى يريد التعبير بها مقترناً بعضها إلى بعض ، بحيث لا تخرج هذه الألفاظ فى الكلام حائرة قلقة ، تجول فى عبارتها من انقطاع الرباط الذى يربطها بالمعاني التى أحسها الشاعر ، فهاجته فغلبته فأراد التعبير عنها تعبيراً صافياً مهترماً متغلغلاً قوياً ، فيه صفاء الإحساس ، واهتزازه وتغلغله وقوته .

وأداة المنطق العقلي هى اللغة ، والعقل بغير اللغة لا يستطيع أن يستوى ويتسلسل ويتصل ، ولا أن تندفق معانيه فى مجراها الطبيعي .

فالمنطق العقلي كما ترى هو خزانة اللغة التى تمول الإحساس ، فهو يتقاضاها ما تستطيع أن تمده به من المادة التى تمكنه من الظهور والانتقال . فربما أخذ من اللغة ما هو « موصل ردىء » للإحساس ، وربما أخذ منها ما هو « موصل جيد » يستطيع أن يسرى فيه إلى قارئه أو سامعه ، فإذا عرفت هذا أيقنت أن الشعر يتصل أول ما يتصل بإحساس قارئه وسامعه ، فيهبه بقدر ما تحمل ألفاظه من إحساس قائله . فإذا أخفق أن يكون أثره كذلك ، فمرجع هذا إلى أحد أمرين :

إما أن الشاعر لم يوفق إحساسه فى الاستمداد من لغته ما يطابق الإحساس ويكون « موصلاً جيداً » له ، لأن منطقته العقلي لم ينبذ إليه من مادته ما هو حق

المعاني التي يتطلبها إحساسه ، هذه واحدة . أو لأن مادة هذا المنطق العقلي أفقر من إحساس الشاعر ، فهي لا تملك عندها ما يكفي للتعبير عن إحساسه ، فهذه أخرى . ولهذا العلة الأخيرة تجد كثيرًا من عامة الناس ليسوا شعراء ، ومع ذلك ربما كان أحدهم أدق إحساسًا وأعمق وأعنف ، ويكون إحساسه أحفل بالمعاني وأغنى ، وإنما يقطعُه عن الشُّعر هذه العلةُ ، وهي فقر المنطق العقلي من اللغة التي هي مال له . أو انقطاع المنطق العقلي دون الوصول إلى المنطقة التي ينقلب فيها هذا المنطق - بكماله وتمامه وقوته واستوائه واستقامته - حاسة دقيقة مدبّرة تعمل في حياة الإحساس والقيام عليه وتسديده للغرض الذي يرمى إليه في التعبير عن معاني الإحساس ، كما قدمناه آنفًا .

وأما الأمر الثاني - الذي يُخَفِّقُ بسببه الشعر في التأثير - فمرئُهُ إلى القارئ أو السامع . فإذا كان إحساسُ السامع أو القارئ ضعيفًا بليدًا غثًا ، فمهما يأتيه من شعر حافل قويّ عنيف دقيق العبارة عن إحساس شاعره - فهو لديه شيءٌ فائزٌ ضعيفٌ لا يهزه ولا يبلغُ منه ولا ينفذُ فيه ، وهذا الضرب من العامة الذين لا يتأثرون بالشعر لا يُعتد بهم ولا ينظر إليهم ، ولكن هناك ضربٌ آخر يكون بليغ الإحساس جيد التلقى ، صالحًا للتأثر بما ينتقل إليه من هزة الإحساس فيهتزُّ لها ويضطرب ، وقد يكون مع ذلك خلوًا من اللغة التي يعبرُ بها الشعر ، إذ ليس له منطقٌ عقليٌّ سامٌ متخير للكلام يختزن اللغة لنفسه إذا فكّر ، ولفهمه إذا حُدث أو أنشد ؛ فهو ربما سمع الشعر الجيد فلم يبلغ منه المبلغ الذي أريد له هذا الشعر ، وكثر هؤلاء في عصرنا هذا حتى سقط الشُّعر ولم يحفلُ به إلا قليلٌ ؛ وهم لم يكونوا كذلك إلا لفساد التعليم وقلة احتفاله باللغة وبيانها وأسلوب مجازها ، ولأن الجهلاء والسخفاء هم سوادُ الناس ، وفساد الطبائع فيهم راجعٌ إلى هذين : فمخالطة الجهالة تورث الجهالة والخبال ، وترك التعلُّم وسوء التعليم ذريعةٌ مفضيةٌ إلى الجهل والبلادة ، فكيف - مع هذين - يخلص أحدهم من فقر العقل وبلادة التأثر بالشعر البليغ الحافل بالإحساس المشبوب العنيف ؟

فأنت ترى : أن اللغة المتخيرة المرصدة للتعبير عن الإحساس تعبيرًا مسدودًا

بالمنطق العقلي الذي لا يزلُّ على مدارج المجاز فتنتقطع صلاته بحقائق المعانى التى وضعت لها هذه الألفاظ اللغوية ... ، ثم المنطقُ العقلي الذى يختزن هذه اللغة ، ويستطيع أن يتحوّل حاسة دقيقة مدبرة تقوم على الإحساس وتحوطه من الضلال ... ، ثم المعانى التى يمثّلها إحساس الشاعر حين يهيجه ما يؤثّر فيه تأثيرًا قويًا عنيفًا - هذه الثلاثة هى ، مادة الشعر الجيد ، فإذا سقط أحدها أو انحط أو ضعف ، سقط الشُّعْرُ بسقوطه أو انحط أو ضعف .

وأنا أقول : إن أكثر شعر العصر العربى الحاضر قد انحط وضعف وسقط ، لأن أكثر الشعراء قد بلغ منهم العيب مبلغًا أفسد كل ما يعتدُّ به من آثار « الشاعرية » التى بقيت فيهم ، ولم يخلص لأحد منهم جميع هذه الثلاثة التى ذكرنا . ولكن بقى لشاعرين أو ثلاثة مايمكن أن يلحقهم بأهل المرتبة الأولى من الشعراء العبقريين ، وهذه المرتبة الأولى إنما نتخيلها ولا نكاد نعرف أحدًا استوى عليها ، فملك فيها بيان العربية وشعرها يصرفهما كيف شاء ، فيكون فى تاريخ اللسان العربى عبقرية جديدة كامرئ القيس ، ومسلم بن الوليد ، والمنتبى ، وأبى نواس ، والبحترى ، وأبى تمام ، وغيرهم ممن يعد لسانًا وحده ...

شاعر !!

وأحد هؤلاء الشعراء الثلاثة الذين سيدفعون أنفسهم فى مجاز العربية حتى يبلغوا المرتبة الأولى - فيما نتوهم - هو « محمود حسن إسماعيل » : فهو إنسان مرهف الحسّ دقيقه ، متوهّج النفس ، سريع التلقى للمعانى التى يصورها له إحساسه ، وإن إحساسه لينشئ له من هذه الصور والمعانى أكثر مما يستطيع أن يطبق صبره ، وهو - إذ فقد الصبر على مطاولة هذه المعانى من إحساسه - تراه يثبُّ وثبًا من أول المعنى إلى آخره لا يترقّق ، كأن فى إحساسه روح « قبلة » . فلذلك تجد المنطق العقلي فى شعره متفجرًا أبدًا لا يبالي « أوقع على اللفظ من اللغة ، أم وقع اللفظ عليه » ، ولكنه على كل حال منطق يقظ حساس بعيد الوثبة ، يحاول دائمًا أن يضبط هذا الإحساس الذى لا يهدأ ولا يستقر . وسينتهى - بعد قليل من المصابرة والمرابطة لإحساس مشاعره - إلى القدرة على متابعة إحساسه وكبحه وترجيته على هذى واحد مؤتلف غير مختلف ، وذلك حين يجتاز الشاعر

السن التي هي علة التوقد الدائم والاهتزاز المتتابع تتابع البرق إذا خفق وومض وضرب بعضه بعضًا بسياطٍ من الضوء في عوارض السحاب ... وأما لغته ، فقد ملك منها ما يكفي به بقدر حاجة بعض إحساسه ، فإذا امتدت يده إلى خزائن العربية التي لا تنفذ ، وتداخل في أسرار حروفها بالمدارسة الطويلة ، وتآمرت - ثلاثتها - على تسنية الأبواب له واحدًا بعد واحد ، حتى يستطيع أن يستوى على سرارة^(١) المرتبة الأولى للشعر غير مدافع .

هذا ... وإن في كثير من شعره الذي نشره إلى اليوم ، ما يجعلني على ثقة - إن شاء الله - من أنه مدرك ذلك لا محالة ، فهو قد استولى على كل ما هو به شاعر ، ولا أظن ظن السوء بقدر الله أن يكون هو قاطعه دون المنهج الذي تعبد بين يديه ، ولم يبق له إلا قليل حتى يبلغ الذروة العليا .

قصيدة الزلزال

وقد قرأت قصيدته^(٥) الأخيرة في « فاجعة تركيا » - كما سماها - ثم سمعتها ، فوجدت لزامًا عليّ في هذا الباب أن أثبت بعض رأبي في الشعر والشاعر ، ثم في « محمود حسن إسماعيل » خاصة ، ثم في هذه القصيدة ، وقبيح أن يجهل مريدو الشعر الجيد هذه القصيدة الفذة ، التي تكشف عن السر المستكن وراء هذا الشاعر . وإذ قد عرضنا مرة لبعض الشعر الأسود المظلم ، فلا بد إذن من أن نمحو آيته ببعض آيات الشعر المشرق المضيء .

وقد كان « زلزال الأناضول » عذابًا من العذاب الأكبر بأهواله ، حتى قالوا إنه أشد ما عرف من الزلازل وأخطرها وأفظعها موقعًا وأثرًا ، وقد كان ما تنشره الصحف اليومية من أخباره هولًا هائلًا مفرغًا يكاد يجعل الولدان شيبًا . فلا شك إذن أن يكون هذا الرعب الراجف في إحساس شاعر فزع « كمحمود » رجفة يُرعد بها رعدة طائفة مدوية مصلصلة مجلجلة .

(١) سرارة كل شيء : أكرمه وخياره .

(٥) وهي طويلة تزيد على ثمانين بيتًا ، فلذلك لم نستطع أن نستوفي الكلام عنها وإنما دللنا على منهاجها وروعها (شاكِر) .

وأنت إذا بدأت القصيدة :

هات الشدائد للجريحة هاتها
واحشد صروفك يازمان فربما
ولعلها خمزٌ تدور فيستقى
فالصبر في الأهوال دينُ أساتها
لهبُ العظامم شُب من نكباتها
خَمَزَ الكفاح الشرق من كاساتها

رأيت الأمر والنداء ، نداء الفرع الطامى بطغيان أمواجه على إحساس الشاعر ، فلم يملك إلا إسلام نفسه إلى اليأس ، فيستزيد من البلاء ويطلبه فيقول : « هات الشدائد » ثم يعود فيقول : « هاتها » ليثبت إيمانه بالصبر على هذا البلاء ، فهو إيهاء ، إذ قد يئس أن يصرف عن إحساسه ما طغى به عليه هول ما سمع من صفة الزلزال . ويَدُلُّك على أن هذا المطلع قطعة من اليأس ، عودته إلى الشك في هذه الشدائد الموقدة بناها ولهبها ، والتي زلزلت أمة من الناس فكانوا كما قال الله تعالى في صفة زلزلة الساعة : ﴿يَوْمَ تَرَوْنَهَا تَذْهَلُ كُلُّ مُرْضِعَةٍ عَمَّا أَرْضَعَتْ وَتَضَعُ كُلُّ ذَاتِ حَمَلٍ حَمْلَهَا وَتَرَى النَّاسَ سُكَرَىٰ وَمَا هُمْ بِسُكَرَىٰ وَلَٰكِنَّ عَذَابَ اللَّهِ شَدِيدٌ﴾ . فكذلك عاد الشاعر يشك بعد طغيان البلاء عليه أن ينقلب كل ذلك الرعب الذى اضطرب به الناس سُكْرًا يجزىء هذا الشرق المغلوب على الكفاح ، فى زمن يرمى من أهواله شدائد ترجف بالشرق رجفة كأشد ما رجفت زلزلة الأناضول ، فلذلك قال : « ولعلها خمر ... » .

هى أمةٌ زلزلت جنب مهادها ونفخت ریح الموت فى جنباتها

وهذا البيت يكاد يكون الحد الفاصل بين يأس الشاعر الذى طغى عليه حتى أنساه روح الزلزلة التى كانت فى إحساسه ، وهو نفسه الذى يردُّه مرة أخرى فزعاً نائراً متوثباً تتقاذقه تهاويل إحساسه فى رعب بعد رعب .

شَوَّهَتْ صَفْحَتَهَا بِمَدِيَةِ جَاوِرِ
مَجْنُونَةُ الْحَدِيثِ لَوْ هِيَ لَوَّحَتْ
الرحمة انتحرت بحدُّ شبَّاتها
لأنهذُّ رُكن الأرض من حركاتها
وأراق جوع الوحش فى لهواتها

وهنا موضع يوقف عنده ، فإن المعنى الذى أراده الشاعر ، والصورة التى

نشأت من شدة إحساسه بهول الزلزلة طغث فلم يستطع المنطق أن يضبط اللغة على قياسها ، فهو يريد أن يقول : إنه يرى هذه المدينة الصقيلة الذئبية الجائعة المهلكة المجنونة فيرى على حَدِّهَا وصفحتها من فِرْندها وضوئها ومائها ما ينسابُ ويترَيِّقُ ويتلألأُ ويرمى بأضوائه كأنه ضوء جائع يريد أن يلتهم كل ما يلقاه ، وذلك قوله : « وأراق جوع الوحش في لهواتها » فقوله : « وأراق » هنا لا توافق المعنى ، وقد أوقعه عليها اختلاط « فرند المُدَيَّة » - وهو ماؤها - بالمعنى الذى أراده ، ولو قال : « يذكى سعار الوحش في لهواتها » أو ما يقارب ذلك لكان أجود . ثم يمضى الشاعر فى تصوير ماتخيله - حين فجأت الزلزلة الأناضول :-

والناسُ غَزَوِيٌّ فى السكونِ سَجَّتْ بهم
سِنَّةٌ يَنَامُ الهَوْلُ فى سَكَنَاتِهَا
بَيْنَا هُمْ فَوْقَ المَهوودِ عَوَالِمٌ
غَشِيَتْ ضِيَابُ الصمتِ كلَّ جِهَاتِهَا
وَإِذَا بِقَلْبِ الأَرْضِ يَرْجِفُ رَجْفَةً
ذُكُّ الصبَاحِ وَذَابَ فى خَفَقَاتِهَا
وَانشَقَّتِ الدُّنْيَا لَدَيْهِ فلم يَجِدْ
أَرْضًا يَغِيثُ النورَ فى رَبَوَاتِهَا
فَطَوَى المَدائنَ والقَرَى وهَوَى بها
فى سُدْفَةٍ تَهْوِي على ظِلْمَاتِهَا

... ..

... ..

وبنى اللحوودَ على المَهوودِ وهَدَّهَا
فَنَصَّ سَتورَ الموتِ عن عَوْرَاتِهَا
زَأرتْ جراحِ الأَرْضِ فاهتاجِ الردى
وتنهَّدَ الزلزالُ فى ساحاتِهَا

وَإِذَا الذى أتى به فى وصف الزلزلة إلى آخر القصيدة شىء هائل مخيف تقشعر

له الأبدان ، وراه متدفقا طاغيا لا تكاد تقف على كلمة منه إلا مرتاعا قد قفَّ شعرك (١) عن هول ما تنقل إليك ألفاظه من معاني إحساسه الثائر المتفجر :

أنفاسه لهبُ الجحيم وخطوه خطو المنايا السود في فجأتها

إلى بعض القراء

... وبعد ، فإن العالمَ الثقةَ الثبت المحقق الدكتور بشر فارس قد عَلِمَ فَعَلِمَ !! وأنا أشكرُ له ما عَلَّمَنِي ، فأنا لا أحب أن أكون كالذي قيل في أمره : « لا تناظرُ جاهلاً ولا لجوجاً فإنه يجعل المناظرة ذريعة إلى التعلُّم بغير شكر » . ثم بصَّر « بشر » أيضاً بما كنت أجهل من العروض واللغة والبيان ، فأوعزَ صدرى ، فنثرت حول قَهْرى ما ملكت من نفاية الكلام وكذلك طَوَّقْتُ نفسى به زينة وحلية أتبرِّج بها للناس أو كما قال ! وهو كذلك ...

فأنا أحمد الله الذى كفانى شر الغرورِ والخيلاء ، ولم يجعلنى كالجاهلة الخرقاء التى زعموها تأنقت بما ليس فيها ، ولا هو من طباعها ، حتى ضربوا بها المثل فقالوا : « خرقاء ذات نيقة » (٢) ، والحمد لله الذى لم يجعلنى ممن يتزين بما ليس تملكه يدها ، فقد قال رسول الله ﷺ « المتشبع بما لم يُعطَ كلابس ثوبى زور » (٣) ، والحمد لله الذى جعلنى جاهلاً يعرف أنه جاهل ، ومن أين لمثلى العلم ؟ أليس قد « ذهب العلم إلا غبارات فى أوعية سوء » كما قال ابن شبرمة فى رواية بشر فارس عن ابن شبرمة : (بريد « الرسالة » العدد ٣٤٦) . وقد قرر الأستاذ بشر أنه بصرنى بأمر ثلاثة ، وأنى سلمت مرغماً بأنه بصرنى بما كنت أجهل من أمرها !! وإذا قرر الأستاذ بشر فقد وجب على وعلى الناس التسليم بما قرر ، أليس ذلك كذلك . بلى ، ﴿ سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ ﴾ ومع ذلك ، فمن غَلَبَ الجهل علينا أن البحر الذى وضعه وسماه

(١) قَفَّ الشُّعْرُ : قام من الفزع .

(٢) قال الميدانى فى مضرب هذا المثل : « يضرب للجاهل بالأمر وهو مع ذلك يدعى المعرفة » .

(٣) « كلابس ثوبين زور » مثل ، انظر الميدانى ٣ : ٣٥ .

« المنطلق » ، لا يزال عندنا وعند أصحابنا من علماء العروض هو من « مجزوءة المتدارك » أدخل الشاعر الأستاذ على ضربها العرج أو الفساد أو الخبن أو ما شئت فسمه ، ثم ألزمها ذلك في سائر أبياته ، ثم قال إنه وضع بحرًا . ومن غلبة جهلنا أيضًا أننا نعدده وزنًا ثقيلًا غنًا كسائر الأوزان الممكنة التي تركتها العرب لثقلها على السمع ، فلم تجزها في شعرها ، ومن غلبة جهلنا أيضًا أننا لا نزال ندعى أن لن يوجد في أصحاب الألسنة العربية من الشعراء المجيدين من يتابع النظم على هذا الوزن الجافي من « مجزوءة المتدارك » ، وكذلك أهملناه وسنهمله .

وأما حديث « الزلزلة » ، فلا نزال نقول إن كل حرف من حروف العربية ينقل إلى المجاز ، فهو يتطلب دائمًا حقيقته ، وإلا فسد مجازه . فإذا كان أصل الحرف « زلزل » وحقيقته : أن يزل الشيء عن مكانه مرة بعد مرة ، أى أن ينتقل ويتحرك ويسقط ويخرج عن الموضع الذى يستقر عليه ، فلا بد فى كل مجاز لهذا الحرف أن يكون مايقع عليه فعل الزلزلة - (أى نائب الفاعل أو المفعول) - شيئًا منتقلًا من مكان إلى مكان أو شيئًا يجوز أن ينتقل من مكان إلى مكان ، فهذا هو شرط المجاز أو الاستعارة فى هذا وأمثاله ، وإذ ليست الأذن كذلك ، فقولك « زلزل الطرب أذنى » مجازٌ فاسدٌ لأن الأذن ثابتة لا تتحرك .

وإذا قال كتاب « خلاصة الطبيعة فى الصوت !! » فى باب « شرح عمل الأذن » إن الصوت يهزُّ غشاء طبلة الأذن حين تصكُّها الأمواج الهوائية التى يُحدثها مصدر الصوت ، فليس معنى « يهزُّ الغشاء » هنا أنه ينقله من مكان إلى مكان آخر ، فإذا كان ذلك كذلك ، وكان غشاء طبلة الأذن مثبتًا لا يتحرك أى لا ينتقل من مكانه ، وإنما هو اهتزازٌ يلحقه ، فليس فى الدنيا « ناي » أو غيره يستطيع أن يجعله يتحرك أى ينتقل من مكانه ، ولو كان فى قلب هذا « الناي » عشرون فرقة من فرق « الجازبند » ... ولو كان ذلك فتحرك الغشاء قليلًا عن مكانه لتمزَّق وانخرق ، وكان الصَّمم ، وإذن فليس يجوز فى العربية أن يقال « زلزل الطرب أو الناي غشاء طبلة أذنى » ! وإلا فهو مجازٌ فاسدٌ أيضًا .

وأما ما يقال من أن الزلزلة والطرب على مجاورة في لغتنا !! فهو شيء لا أصل له ، وهي عبارة لا تؤدي إلى معنى ، وهو كلام « يدخل بعد العشاء في العرب » . وأخيراً ... ، فمن عظة نبينا ﷺ قوله : « من طلب العلم ليمارى به السفهاء ، أو يُباهى به العلماء ، أو يصرف به وجوه الناس إليه ، أدخله الله النار » . ونحن نعوذ بالله أن نخالف عن أمر نبينا ، أو نكون ممن يستخف بما أنذر به ، فنباهى الأستاذ بشر بما نعلم ، وإذن فلست أجعل حديثي هذا إلا للقراء وحدهم لأضع به عن نفسي أمانة العلم ...

حتى إذا ما الصباح لآخ لهم بين ستوقهم من الذهب (١)
والناس قد أصبحوا صيارفة أعلم شيء بزائف النسب

فأستأذن القراء وأستغفرهم ، فأنا امرؤ لا يحب أن ينصب نفسه لمن هو عنده نفسه أكبر من نفسه والسلام .

ابن شبرمة !!

وما دمتنا في حديث أمانة العلم ، فقد رأيت أن الأستاذ المحقق « بشر فارس » روى خبراً عن ابن شبرمة القاضي قدمناه آنفاً وهو : « ذهب العلم إلا غبارات في أوعية سود » . وقد رأيت صاحب العقد الفريد (ج ١ ص ٢٠٥ طبعة بولاق أيضاً !) قد أورده بهذا النص عينه ، وهو يبدو لنا نصاً عربياً مظلم النور .

وتحريروا رواية الخبر : « ذهب العلم إلا غُبرَاتٍ في أوعية سوء » بضم الغين المعجمة وفتح الباء المشددة . والغُبرَات جمع غُبر ، وهو آخر الشيء وعقاييله وما يبقى منه . يريد ابن شبرمة : أن العلم لم يبق منه إلا قليل قد وقع في صدور رجال من الفخار والخزف لا تضيء ولا تقبل الضوء .

وقد ورد هذا الحرف (غبرات) في حديث عمرو بن العاص يقول لعمر بن الخطاب : « إني والله ما تأبُطنتي الإمام ، ولا حملتني البغايا في غبرات المآلى » .

(١) الستوق (بفتح السين وضمها) : الزئيف بهرج الذى لا خير فيه ، وهو مُعَرَّب .

والمآلى خرق للنساء يكون فيها الدم ، وغبراتها بقايا الدم . ومن ذلك أيضًا قول
أبي كبير الهذلي يصف ابن زوجته تأبط شرًا الشاعر الفاتك :

حملت به في ليلة مزوودة كرهأ وعقد نطاقها لم يحليل^(١)
فأتت به حوش الفؤاد مبطنًا شهدًا إذا ما نام ليل الهوجل^(٢)
ومبرأ من كل « غبر خيضة » وفساد مرضعة ، وداء مغيل^(٣)

فهذا تحقيق رواية الخبر على التحرير والدراية ، فمن كانت عنده نسخة من
(العقد الفريد طبعة بولاق !) فليصححه

* * *

(١) مزوودة : فِرْعَة ، نسب إليها الفرع لأنه وقع فيها .

(٢) حوش الفؤاد : وَخْشِي الفؤاد حديده . المبطن : الضامر البطن ، وهو مدح . الشهد : الذى لا ينام الليل ، من حذره وتوقده . الهوجل : الوزم الثقيل ، ونسب النوم لليلة لأنه يقع فيها .

(٣) مغيل : من الغيل ، وهو أن تُغشى المرأة وهى تُرضع ، فذلك اللبن الغيل ، ومنه حديث النبى
ﷺ « لَهَمْتُ أَنْ أَنْهَى عَنِ الْغَيْلَةِ » .

من مذكرات ابن أبي ربيعة

الحقيقة المؤمنة

« قال عمر بن أبي ربيعة » ... فبادرت أعدو يكادُ ينشقُ عليَّ جِلدى من شدّة العَدُو ، فقد أَكلتُ منى السنِّ وتعرّقتنى ^(١) أنيابُ الكَبِير ؛ فما جاوزت رَوْضة قصر أمير المؤمنين حتى تقطعت أنفاسى من الجهد ، وتلقانى الآذُنُ : ما عدا بِكَ يا أبا الخطاب ؟ فقلت : إيذَن لى على أمير المؤمنين [هو الوليد بن عبد الملك] ، فقد نزل بنا ما لا ردَّ له ، وتبعته ... والله إنَّ فرائصى لثُرعدُ وكأنى محموّم قد جرت عليه هبّة ريح باردة ... وغاب الآذُنُ : فما هو إلا أمير المؤمنين يستقبلنى كالفرع ، وقد خرج إلى فقال : أى شىء هو يا ابن أبي ربيعة ؟

قلت : والله ما أدرى يا أمير المؤمنين ، فما كان إلّا ومحمد بن عروة [بن الزبير] تحت سناكبها ، فما زالت تضربه بقوائمها ، وما أدركناه إلا وقد تهشم وجهه وتحطمت أضلاعه !! .

وكأنما فارقتنى الروح ، فما أشعر إلّا وأمير المؤمنين قائم على رأسى ينضح الماء على وجهى ، وقد قُرِبَت إلىَّ مَجْمَرَةٌ يسطع منها ريح المنديل الرطب ، فلما أفقتُ ورجعتُ إلىَّ روحى سألتنى أمير المؤمنين أن أقصَّ عليه الخبر ...

قلت : خرجنا أنا ومحمد بن عروة وهشامٌ أخوه نريد منزلنا من قصر أمير المؤمنين ، نرجو أن نتخفّف من بعض ثيابنا ، فقد أنهكنا الحرُّ ... فنظر محمد إلى مرآة من فِصّة مُجلوّة معلقة فى البيت ، ثم قال : أتذكُر يا أبا الخطاب حَجَّتنا تلك قلت : أيّهنَّ ؟ فقد أكثرت وعمك الحجّ ، فقال : سرعان ما نسى الشيخ ، لقد كبرت والله يا أبا الخطاب ! وقد حدثنى أبى بالذى كان منك ، فقد كنت تسايه

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٤٨) ، ١٩٤٠ ، ص : ٣٨٣ - ٣٨٥

(١) تروق فلان العظم : أخذ عنه اللحم

وتحادثه ، فلم تلبث أن سألته : وأين زينُ المواقب ^(١) يا أبا عبد الله ؟ فقال لك :
 أمامك ، فأردت تركضُ راحلتك تطلبيني ، فقال لك : يا أبا الخطاب ، أولسنا
 أكفاءً كرامًا لمحدثك ، ونحن أولى أن تسأيرنا ، فقلت له : بلى ، بأبي أنت وأمي
 يا أبا عبد الله ! ولكني مُغزى بهذا الجمال أتبعه حيث كان ، ثم عدلتُ بِراحلتك
 وضربتُها وأقبلتُ إليّ ، وجعل أبي يتعجب منك ويضحك ، وقد استنار وجهه ...
 إحدى سواتك هي والله يا أبا الخطاب ...

فضحكت لقوله وتناقلنا الحديث وإذا هو ساكنٌ ساج كأنما غشيته غاشية
 همٌ ، فقلت : مابك يا محمد ؟ فزفر والله يا أمير المؤمنين زفرة كأنما انشقت لها
 كبدى ، ثم قال : رأيت هذا الجمال الذى تبعته يا أبا الخطاب ، يوشك أن يكون
 طعامًا يلحسه تراب القبر فما ترى إلا عظامًا أغبر من جمجمة تقذف الرعب من
 محجريها . لقد روعنى والله يا أمير المؤمنين حتى تطيرتُ ومايى الطيرة ، فأردت
 أن أصرفه عن بعض وهمه أن يكون الصيف قد أوقد عليه حرّه فحيرته . فانطلقنا
 جميعًا [يعنى هو وهشام ومحمد] إلى سطح البيت نستظل بظلته ونستروح
 النسومات وأقبلنا نضحك ونعبث ونلهو من بعض اللهو ، وإذا طائر يحوم يصفق
 بجناحيه ثم رنق فكسرهما من الإعياء ثم سقط ثم درج ثم اضطرب قد كاد يقتله
 الظمأ . فجرى إليه « محمد » ليأخذه فيئُل ظمأه . فخفّ الطائر فهوى إليه محمد
 ليدركه ، فما نرى والله محمدًا .. قد اختطفه أجله فجذبه فهوى به إلى اصطبل
 الدواب ، فيقع بينها فيثيرها فتهيج ، وإذا « زين المواقب » تحت سناكبها تضربه ،
 فما أدركناه والله يا أمير المؤمنين إلا جثة قد ذهب رأسها ، وما نرى إلا الدم ...
 رحمة الله عليه ، لقد ...

قال أمير المؤمنين : إنا لله وإنا إليه راجعون ، وإنا لله وإنا إليه راجعون ، فكيف
 نحتال لهذا الأمر يا ابن أبى ربيعة ؟ قلت : فيم الحيلة يا أمير المؤمنين وقد ذهب
 القدر بما يُحتال له ! فقال : أهنا أنت يا عمر ، نمت وسار الركب ، هذا أبوه
 أبو عبد الله شيخ كبير يوشك أن يصاب فى نفسه ، قلت : يا أمير المؤمنين ، هذا

(١) كان محمد بن عروة يُسَمَّى زين المواقب ، ربما لجماله وبهائه .

مصابه في ابنه ، فما مصابه في نفسه إلا أن يكون الخير إذ يبلغه ؟ وسأحتال له . قال أمير المؤمنين : مهلاً يا عمر ، لقد علمت أن أبا عبد الله [عروة بن الزبير بن العوام] كان قد اشتكى رجله ومازال يشتكى ، فبينما نحن الساعة جلوس إذ دخل علينا « أبو الحكم » الطيب النصراني ، فاستأذنت أبا عبد الله أن يدع « أبا الحكم » حتى يرى علة رجله ، فما راعنا إلا « أبو الحكم » يقول إنها الأكلة ، وإنها قد ارتفعت تريد الركبة ، وإنها إذا بلغت الركبة أفسدت عليه جسده كله فقتلته ، فما بُدُّ من أن تقطع رجله الساعة خشية أن تدب الأكلة إلى حيث لا ينفع القطع ولا البتر .

فوجمْتُ والله لهذا البلاء ، وقد اختلف به القدر على شيخ مثل أبي عبد الله في إدبارٍ من العمر ، وأخذ أمير المؤمنين بيدي وقام . فدخلنا مجلس الخلافة وإذا وجوه الناس قد جلسوا إلى عُرْوَةَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ يواسونه ويصبرونه ويذكرونه بقدر الله خيرهِ وشَرِّهِ ، وإذا فيهم سليمان بن عبد الملك أخو أمير المؤمنين ، وعمر بن عبد العزيز ، والقاسم بن محمد ، وعبد الله بن عبد الله بن عمر بن الخطاب ، وقد حضره ولده هشام فأرَمَ^(١) قد انثسف لونه من الحزن على أخيه والرحمة لأبيه . وأقبل أمير المؤمنين وأنا معه على عُرْوَةَ ، فتنفرق الناس إلى مجالسهم ، وإذا عُرْوَةَ كأنَّ ليس به شيء ، يرفُّ وجهه كأنه فُلْقَةٌ قمر وهو يضحك ويقول : لقد كرهت يا أمير المؤمنين أن يقطعوا مني عضواً يحط عني بعض ذنوبي ، فقد حَدَّثْنَا أَنَّ أَبَا بَكْرٍ قَالَ : يَارَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ الصَّلَاحُ بَعْدَ هَذِهِ الْآيَةِ ﴿ لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَى بِهِ ﴾ ، فكل سوء عملناه جزينا به ، فقال رسول الله ﷺ : غفر الله لك يا أبا بكر ؛ أَلَسْتَ تَمْرُضُ ؟ أَلَسْتَ تَنْصَبُ ؟ أَلَسْتَ تَحْزَنُ ؟ أَلَسْتَ تَصِيكُ الْأَوْلَادَ^(٢) ؟ قَالَ : بَلَى يَا رَسُولَ اللَّهِ . قَالَ ﷺ : فَهُوَ مَا تُجْزَوْنَ بِهِ ، فَإِنَّ ذَلِكَ بِذَلِكَ . لَوِ دِدْتُ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنَّهَا بَقِيَتْ بِدَائِهَا فَهِيَ كَفَّارَةٌ تَحْتُ الدَّنْبِ .

(٢) الْأَوْلَادُ : الشُّدَّةُ

(١) أَرَمَ : جَلَسَ سَاكِنًا لَا يَتَحَرَّكُ .

قال أمير المؤمنين : غفر الله لك ، غفر الله لك ، وما أعجب لصبرك ، فأملك أسماء بنت أبي بكر الصديق « ذات النطاقين » وأبوك حواري رسول الله ﷺ وابن عمته الزبير بن العوام ، فرضى الله عنك وأرضاك يا أبا عبد الله .

فما كدنا حتى أقبل أبو الحكم ، وهو شيخ نصراني طويل فارغ مشبوح^(١) العظام ، قد تخدد لحمه ، أحمر أزهر أصلع الرأس إلا شعرات بيضا قد بقيت له ، كث اللحية طويلها ، لو ضربتها الريح لطارت به ؛ ودخل أبو الحكم وراء لحيته وهي تسعى بين يديه ، حتى وقف على عروة بن الزبير فقال : لا بد مما ليس منه بُدُّ يا أبا عبد الله ، وإنى والله لأرحمك وأخشى أن يبلغ منك الجهد ، فما أرى لك إلا أن نسقيك الخمر حتى لا تجد بها ألم القطع . قال عروة : أتبعك الله من شيخ ، وبئس والله ما رأيت ! إنا والله ما نحب أن يرانا الله بحيث نستعين بحرامه على مانرجو من عافيته ! قال أبو الحكم : فنسقيك الموقد^(٢) ، يا أبا عبد الله ! قال عروة : ما أحب أن أسلب عضواً من أعضائي وأنا لا أجد ألم ذلك فأحتسبه عند الله .

قال أبو الحكم : وقاك الله يا أبا عبد الله ! لقد ألتت منا قلوباً كانت قاسية ؛ ثم التفت (أبو الحكم) إلى رجال سود غلاظ شداد قد وقفوا ناحية فقال : أقبلوا ، فأقبلوا ... فأخذتهم عين عروة فأنكرهم فقال : ماهؤلاء ؟ فقال أبو الحكم : يمسونك ، فإن الألم ربما عذب^(٣) معه الصبر ، قال عروة : أما تُقلع أيها الشيخ عن باطلك ، انصرفوا يرحمكم الله ، وإنى لأرجو أن أكفيكم ذلك من نفسى ، ولا والله ما يسعنى أن هذا الحائط وقانى إذاها فاحتمل عنى ألمها . أقبل يا أبا الحكم ، وخذ فيما جئت له ﴿ رَبَّنَا إِنَّنَا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي لِلْإِيمَانِ أَنْ ءَامِنُوا بِرَبِّكُمْ فَآمَنَّا رَبَّنَا فَاغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَكَفِّرْ عَنَّا سَيِّئَاتِنَا وَتَوَفَّنَا مَعَ الْأَبْرَارِ ﴾ رَبَّنَا وَءَايِنَا مَا وَعَدْتَنَا عَلَى رُسُلِكَ وَلَا تُخْزِنَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّكَ لَا تُخْلِفُ الْمِيعَادَ ﴿

(١) مشبوح : عريض .

(٢) الموقد : شئ يشرب فينوم من شربه ويؤقده .

(٣) عذب (من باب ضرب ونصر) : بَعَدَ .

فرايت أبا الحكم وقد برق وجهه وتوقد كأنما أسلم بعد كفر ، ثم نشر درجًا كان في يده وأخرج منشارًا دقيقًا طويلًا صقيلاً يضحك فيه الشعاع ووضعت الطست ومد أبو عبد الله رجله على الطست وهو يقول : باسم الله والحمد لله وسبحان الله والله أكبر ولا حول ولا قوة إلا بالله ﴿ رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ ۖ وَاعْفُ عَنَّا وَارْحَمْنَا ۙ ﴾ . تقدم يا أبا الحكم فقد احتسبتها لله . فما بقي والله أحدٌ في المجلس إلا استدأز ودَفَنَ وجهه في كفيه ، وبكى القوم فعلاً نشيجهم ، وإن عروة لساكن قارٌّ ينظر إلى ما يراؤه ، وكأنما ملكٌ قد جاء إلى الأرض يستقبل آلامها بروح من السماء . ووضع أبو الحكم منشاره في اللحم إلى العظم ، وإن عروة لصائم يومه ذاك ، فما تضور وجهه ولا تقبض ، والمنشار يأكل في عظمه الحى ، وما يزيد على أن يهلل ويكبير ويسبح الله ، وكأن الدار والله قد أضاء جوها كأنه شعاع ينسكب من تهليله وتكبيره ، ودخل رجال يحملون مغارف من حديد يفور منها ريح الزيت وقد غلى فيها على النار ، ودنوا فما هو إلا أن فرغ أبو الحكم وقد فار الدم منها وتفجر مثل ينبوع ، فأخذها أبو الحكم يغمسها في الزيت فيسمع نشيشها فيه حتى حسم الدم . وإذا عروة قد غشى عليه ، وإذا وجهه قد صفر من الدم ، وقد نجد^(١) فنضح وجهه بالعرق ، ولكنه بقي مشرقاً نيرًا يرفُّ كأنه عرارة^(٢) تحت الندى . قال أبو الحكم : مارأيت كالיום يا أمير المؤمنين إنه الرجل ، وإنها الحقيقة المؤمنة ، وإن إيمانه ليحوطه ويثبته ويسكنه وينفض عنه الجزع ، ثم التفت إلى عروة يقول : جزاك الله خيرًا يا أبا عبد الله ، لأنت والله تمثال الصبر في إهاب رجل .

وما لبثنا ، حتى إذا أفاق أبو عبد الله جلس يقول : لا إله إلا الله والحمد لله ، ويمسح عن وجهه النوم والعرق بكفيه ، وينظر فيرى قدمه في يد رجل يهيم أن يخرج بها فيناديه : على رِشليك أيها الرجل ، أرني ماتحمل ؛ فيأخذ قدمه في يده فيرنو إليها وقد سكن وحرك شفثيه . ثم يقلبها في يده ثم يقول لها : أما والذي

(١) نجد : سال عرقه .

(٢) العرارة : نبتة طيبة الريح ، وهى النرجس البري .

حملنى عليك ، لقد علمتِ أبى مامشيت بك إلى حرام ولا معصية ، اللهم هذه
نعمة أنعمت بها علىّ ثم سلبتنيها أحسبها عندك راضيًا مطمئنًا إنك أنت الغفور
الرحيم . خذها أيها الرجل ؛ ثم أضاء وجهه بالإيمان والصبر عن مثل الدرّة فى
شعاع الشمس

قال أمير المؤمنين : غفر الله لك يا أبأ عبد الله ، وإن فى الناس لمن هو أعظم
بلاءً منك ، ياعمر [يريد عمر بن عبد العزيز] ، ناد الرجل من أخوالى [يعنى من
بنى عَبَس] فيقبل عمر ومعه رجلٌ ضريُّ محطومُ الوجه لا تُرى إلآ دمامته ، فيقول
له أمير المؤمنين : حدّث أبأ عبد الله بخبرك يا أبأ صعصعة ، فالتفت الرجل إلى
عُرْوَة ويُقبل عليه فيقول : ابنُ الزُّبير ، قد والله لقيتِ البلاء ، يافقيه المدينة وابن
حوارى رسول الله ﷺ . وإبنى والله محدثك عنى بخبرى عسى أن يرفع عنك :
فقد بتُّ ليلة فى بطن واد ، ولا أعلم عَبَسِيًّا فى الأرض يزيد ماله على مالى ، فطرقتنا
سيلٌ جارفٌ كأنه الطوفان ، يتقاذف بين يديه موجًا كالجبال ، فذهب بما كان لى
من أهل ومال وولد إلا صبيًّا مولودًا وبعيرًا نضوًّا ضعيفًا . فنَدَّ البعيرُ يومًا والصبي
معى ، فوضعتّه واتبعت البعير أطلبه ، فما جاوزت ابنى قليلًا إلا ورأسُ الذئب فى
بطنه قد بعجها بأنيابه العُصل فاستل أحشاه ، وإن الصغير ليصرخ ، ويركض
برجليه الأرض ، فكدت والله أسوخ فى الأرض مما رأيت ، ولكنى ذكرت الله
واستعتته واحتسبتُ الصغير فتركته لقدر الله واتبعت البعير ، فهمت آخذ بذنبه
وقد أدركته ، فرمحنى رمحة حطم بها وجهى وأذهب عينيّ ، فأصبحت لا ذا مال
ولا ذا ولد ولا ذا بصر ، وإبنى أحمد الله إليك ، يا أبأ عبد الله ، فاصبر على
ما أصابك إن ذلك من عزم الأمور . قال عُرْوَة : لقد أفضل الله عليك يا أبأ صعصعة
وإبنى لأرجو لك الجنة .

قال عمر بن أبى ربيعة : وألاح إلىّ أمير المؤمنين أن أقبل ، فدنوت إليه فأسرّ
إلىّ : إن أردت الحيلة فقد أمكنتك ، فاذهب إلى أبى عبد الله فأنع إليه ولده « زين
المواكب » ، قلت : هو والله الرأى يا أمير المؤمنين ، ثم مضيت إلى عروة وقد
غلبتنى عيناي بالبكاء .

فلما قاربه قلت : عزاءك يا أبا عبد الله ؛ قال عروة : فيم تعزيني يا أبا الخطاب ؟ إن كنت تعزيني برجلي فقد احتسبتها لله ، قلت : رضى الله عنك ، بأبي أنت وأمي ، بل أعزبك « بزَيْن المواكب » ، فدهش وتلفت ولم ير إلا هشامًا ولده ، فرأيت في وجهه المعرفة ثم هدأ فقال : ما لهُ يا أبا الخطاب ؟ فجلست إليه وتحلق الناس حوالينا وتكنفونا ، وأخذت أحدثه بشأنه ، ووالله ما يزيد على أن يقول : لا حول ولا قوة إلا بالله ، إنا لله وإنا إليه راجعون ، فلما فرغت من خبري ما زاد على أن قال :

وكنْتُ إذا الأيامُ أحدثنَّ هالكا أقول شوى ما لم يُصَبِّنَ حميمي (١)

ثم رفع وجهه إلى السماء وقد تندت عيناه ثم قال : اللهم إنه كان لى أطراف أربعة فأخذت واحداً وأبقيت لى ثلاثة ، فلك الحمد فيما أخذت وأبقيت ، اللهم أخذت عضواً وتركت أعضاء ، وأخذت ابناً وتركت أبناء ، وأيُّم الله لعن كنت أخذت لقد أبقيت ، ولعن ابتليت لطالما عافيت ، سبحانك ربنا إليك المصير . قوموا إلى جهاز أخيكم يرحمكم الله ، وانظروا لا تكون عليه نائحة ولا مُغولة فإن رسول الله ﷺ نهى عن النياحة ، ومُرُوهُنَّ بالصبر للصدمة فإن رسول الله ﷺ أتى على امرأة تبكى صبيًا لها فقال لها : اتقى الله واصبرى ، فقالت : وما تبالى بمصيبتي ! فلما ذهب قيل لها : إنه رسول الله ﷺ ، فأخذها مثل الموت ، فأنت بابه فلم تجد على بابه بوايين فقالت : يارسول الله لم أعرفك ، فقال ﷺ : إنما الصبر عند أول الصدمة .

وجزاك الله خيرًا عنى وعن ولدى يا أمير المؤمنين ، ﴿ فَلِلَّهِ الْحَمْدُ رَبِّ السَّمَوَاتِ وَرَبِّ الْأَرْضِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ (٢٦) وَلَهُ الْكِبْرِيَاءُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ .

غُبارَات لا غُبارَات

قال شيخنا أبو عثمان الجاحظ في « كتاب الحيوان » يذكر ما يعرض للكتاب المنسوخ من آفات الناسخين :

« ... ثم يصيرُ هذا الكتاب بعد ذلك لإنسان آخر ، فيسير فيه الوراقُ الثاني سيرةَ الوراقِ الأوّل ، ولا تزال تتداوله الأيدي الجانية ، والأعراض المفسدة ، حتى يصير غَلَطًا صرفًا وكذِبًا مُضْمَنًا . فما ظنكم بكتاب يتعاقبه المترجمون بالإفساد ، وتتعاوره الخطاط بشرٌ من ذلك أو بمثله ... ، كتاب متقايم الميلاد ، دهرى الصنعة » .

ولم يزل أئمّتنا وعلماؤنا وأصحاب العقل من شيوخنا ، يردّون الكلام المنقول المكتوب إلى العقل - بعد التحرّى للفظه المكتوب - اتّقاءً لما عرفوه من تحريف الناسخين ، وانتحال المبطلين وغفلة الجاهلين . ونحن إنما نمضى على سنتهم - إن شاء الله - ولانقف عند القول نخرًا عليه تعبدًا لحرفه ، وخضوعًا لنصّه . ولئن فعلنا لمحق الله منا نصف العقل وبقي النصف الآخر متردّدًا بين قال فلان وكتب فلان .

... وعلى ذلك ، فقد صححنا قول ابن شبرمة في رواية صاحب العقد الفريد في العدد (٣٤٧) من الرسالة ، فجعلناه « ذَهَبَ العلم إلا غُبارَات في أوعية سوء » ، ورفضنا نص العقد وهو : « إلا غبارَات » . ثم رأيت في البريد الأدبي من الرسالة (٣٤٩) كلمة الدكتور بشر فارس يرّد ما ذهبنا إليه بثلاثة براهين نثبتها بالترتيب من تحت إلى فوق :

الأول : أن الحرف (غبارَات) قد وَرَدَ كذلك في جميع نسخ العقد الفريد المطبوعة ، وكذلك في مخطوطة منه بدار الكتب يُظنُّ أنها كتبت في القرن السادس .

الثانى : أن هذا النص يصح لغة وأداءً وبياناً . وإذا صحَّ كذلك فمن الاستبداد أن يُردَّ على الهوى .

الثالث : مخالفة نهجنا فى ذلك لنهج علماء الفرنجة (المستشرقين) .
وجوابنا على الترتيب من تحت إلى فوق :

إننا أذرى بأساليب هؤلاء الأعاجم - الذين اتخذوا العربية عملاً من أعمالهم - من أن نخالفهم فى الجيد من مذاهبهم ، فتحريز النص ومراجعته على جميع النسخ التى ذكر فيها وما إلى ذلك ، عملٌ ضرورىٌ لكل باحث . ولكن هؤلاء الأعاجم تقعد بهم سلاقتهم عن معرفة أسرار العربية ، فلم يتجاوزوا الوقوف عند النص المكتوب ، وذلك لعجزهم عن بيانها . فلما عرفوا ذلك من أنفسهم ، كان من أمانتهم أن يتوقفوا ، فلا يقطعون برأى فى صواب أو خطأ . وهى أمانة مشكورة لهم .

ولكن العريى إذا أخذ بأسبابهم ، فلا بُدُّ له من أن يهتدى بعريته إلى ما عجزوا عنه بأعجميتهم ، فكذلك فعلنا فى كلمة ابن شبرمة وقلنا « إنه نصٌّ عريىٌ مُظلم النور » . وبيان ذلك أنه ليس من قياس العربية أن يجمع « غبار » على « غبارات » ولا غيرها من الجموع ، وأن ابن شبرمة لم يُردِّ تحقيقَ العلم نفسه فيجعل ما بقى منه « غباراً » ، وإنما أراد أنه بقى من العلم شىء هو من صحيح العلم ، ولكنه وقع فى صدور رجال من أهل الباطل يفتون الناس ، يضلُّ بهم من يضلُّ إذ يحسبونهم لا ينطقون بباطل ما داموا أصحاب فقه ودين وعلم . ولم تكن الشهادات وألقابها عُرفَتْ لعهد ابن شبرمة حتى تكون هى التى تقدر العلماء وتميزهم للناس ، وإنما كانوا يتميزون بالعلم ، فإذا لم يكن عندهم علم لم يعدهم الناس فى العلماء . ثم إن الغبار لا يمكن أن يُوكى ^(١) عليه فى وعاء حتى يصح أن يجعل - ما أغلقت عليه صدورهم من بقية العلم - غباراً . فلو صح نص العقد لكان المراد تحقيق العلم وأصحابه جميعاً .

(١) يُوكى : يُويط

وأخيرًا ، فنحن نرفض نص العقد من جهة بيان العربية وتحريرها ، ونقول : إنه لا يصح أن يروى إلا هكذا : « ذهب العلم إلا عُبرَات في أوعية سوء » . وإذا كان الدكتور بشر أو غيره يريد أن ينحاز إلى رأينا بنص آخر . فلا بأس علينا أن ندله عليه فقد روى ابن عبد البر في كتابه « جامع بيان العلم وفضله » - المطبوع في سنة ١٣٤٦ عن نسختين قديمتين : إحداهما للإمام الشيخ الشنقيطي وعليها خطه في الجزء الأول منه (ص ١٥٣ سطر ٦) بإسناده إلى محمد بن سيرين (وليس ابن شبرمة) قال : « ذهب العلم فلم يبق إلا عُبرَات في أوعية سوء » . فهذا نص ، وهناك نصوص غيره ؛ فمن شاء أن يبحث فليبحث ، ونصيحتنا إلى من عنده نسخة من العقد - أي الطبقات كانت - فليصححها بالذي أثبتناه ، وماسوى ذلك ، فهو - كما قال - أبو عثمان : غلط صرف وكذب مصمت ... والسلام .

* * *

العودة

إن بعض الحوادث في حياة الرجل لتنزل منزلة الآية المحكمة: تنسخ ما كان قبلها ، ثم يأتي بعضها كالقنبلة: تخسف الأرض أمامه فلا يرى إلا هوةً وغبارها ، فإذا تلاحقا لم يدر المرء ما يستدبر من أمره ولا ما يستقبل ، وإنما هو الحيرة والضلال والرُّعب ، والتردى كلما أقدم أو أحجم ... بلى ، إن علينا أن نصارع الحياة بالقوة ، وأن نداورها بالحيلة ، حتى نخلص إلى الأرض المطمئنة ، ولكن هل يستطيع أحدنا بعد ذلك أن يصل إلى هذه الأرض ؟ لولا أن اليأس هو باب الموت ، لكان هو - في الحقيقة - إحدى الراحيتين ...

كتب

ولنغذ ... أصدرت المطابع المصرية في الأسابيع الماضية طائفة كثيرة من الكتب العربية ، بعضها لأصحابنا من المعاصرين ، وبعضها مما أنقذه المعاصرون ، من المكتبة العربية المدفونة في خزائن الكتب ، فنحن نختار من هذه الكتب ثلاثة يجرى الحديث فيها مجرى واحدًا في الغرض الذي نرمي إليه ، وهي كتاب : « التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية » وهو دراسات لكبار المستشرقين مثل : بَكر ، وجولد تسيهر ، ونلينو ، ومايرهوف . ترجمها إلى العربية الأستاذ عبد الرحمن بدوى ، وكتاب « الرسالة » لإمام المذهب محمد بن إدريس الشافعي . نشره العالم المحدث الثقة الشيخ أحمد محمد شاكر ، وكتاب « الذخيرة » لأبي الحسن علي بن بسام ، نشرته كلية الآداب مستعينة بمراجعة الأساتذة محمد عبده عزام ، وخليل عساكر ، وبخاطره الشافعي ؛ وأشرف على عملهم أساتذة الجامعة : أحمد أمين ، ومصطفى عبد الرازق ، وعبد الحميد العبادي ، وعبد الوهاب عزام ، وطه حسين .

وهذه الكتب الثلاثة لا يجمعها بابٌ واحدٌ من حيث موضوعها ، فالأول آراء للمستشرقين في فروع من الحضارة العربية والآراء الإسلامية ، ورسالة الشافعي هي

أصل علم « أصول الشريعة » . والثالث فى تاريخ الأندلس ، وشعرائها ، وبلغائها ، وكتايبها . فالذى حملنا على جمعها فى باب واحد من كلامنا هو الرأى فى المستشرقين ، وما يجب علينا أن نتابعهم عليه ، وما ينبغى لنا أن نحذره منهم .

المستشرقون

فقد قرأت مقدمة كتاب « التراث اليونانى فى الحضارة الإسلامية » - كتبها الأستاذ « بدوى » بحرارة الشباب التى تتضرم فى ذمّه ، وجعل يتهدّم فيها على التراث العربى بأراء كالمعاول : تضربُ فى الجذع بعد الجذع على غير هُدَى ولا كتابٍ منير . فلما توغلت فى الكتاب رأيت أن آراء المستشرقين - الذين ترجمَ لهم كلامهم - هى التى وضعتُ فى يديه هذه الفأس ليعمل بها ، ونحن لا نرى أن مثل ذلك مما يُضر بالتراث الإسلامى بشيء ، ولكننا نرى أنه يُضُرُّ بأصحابه والعاملين عليه أوّل ، لأنه يأكل قواهم فى شيء لا يمكن أن ينال منه شيء ﴿ وَلَوْ كَانَتْ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ﴾ ، والمشكلة كلها هى فتنة أكثر الناس بأسماء المستشرقين ، وأن مايكتبون فى التاريخ الإسلامى والعربى ينزل من قلوب كثير من شبان الجامعة وغيرهم منزلة الكلام القدسى : تحريف معانيه إبطال لقوة « الاستشراق » التى فتنتهم . ونحن - حين قرأنا بعض آرائهم التى ترجمها الأستاذ « بدوى » - وجدناها عملاً صالح المذهب من ناحية مدّرجه ، وأما من ناحية التحقيق العلمى ، والغاية التى يرمى إليها ، فهو عمل غير صالح . فكان هذا الذى عرفناه هو الذى دفعنا أن نخصص هذه الكلمة للكتب الثلاثة المذكورة آنفاً ، ولمذاهب المستشرقين فى تناول الكتب العربية القديمة بالتحقيق لنشرها ، ثم مذاهبهم خاصة فيما يعالجون من تاريخ الفكر الإسلامى أو الحضارة الإسلامية . وليس غرضنا هنا أن نعرض لنقد شيء بعينه من آرائهم ، وإنما نريد أن نثبت لهم حقهم الذى وجب لهم بما بذلوه من جهدٍ ، ونحذر شبّاننا من الافتتان بباطل من باطلهم .

وينقسم أمر المستشرقين كما ترى إلى عمليّن : أحدهما عملهم فى الكتب العربية القديمة التى نشروها من بدءٍ توجههم إلى هذا الغرض ، والآخر ما كتبه

من دراساتهم فى الآثار العربية ، وما أَرخوه من تاريخ الإسلام ، وتاريخ آرائه ومذاهبه العلمية والفلسفية .

نشر الكتب العربية

فالمستشرقون حين بدأوا فنشروا الكتب العربية القديمة لم يَقْصُرُوا فى بذل المال والوقت لاستجلاب الأصول التى يطبعون عنها هذه الكتب ، ثم يتفرغ أحدهم لمقارنة الأصول بعضها ببعض ، وإثبات الاختلاف بين النسخ الكثيرة التى تقع لهم ، وتحريف ذلك بالحرف والنقط والشكل على ما هو عليه فى أصل من الأصول ، وأمانتهم فى إبقاء المحرّف على تحريفه والخطأ على صورته ... إلى غير ذلك من الدقة والأمانة فى إعطاء القارئ صورة كاملة فى نسخة واحدة من الكتاب المطبوع لعدة نسخ مختلفة متباينة من الأصول المخطوطة . حتى إنهم ليثبتون فى « الهامش أو الاستدراك » ما هو خطأً بيّن لا يصح على وجه من الوجوه ، وإنما هو جهلٌ ناسخٍ وإفسادٌ كاتبٍ ، ثم لا يعطونك رأياً يرجّحون به لفظاً على لفظ ... وحتى إنهم ليثبتون الخطأ الصرف فى صلب الكتاب ويكون صوابه فى الاستدراك ، وحتجهم فى ذلك أنهم يعتمدون أقدم النسخ عندهم ، يطبعونها كما هى ، وأما اختلاف سائر النسخ فهو من حق المستدرك وإن كان هو الصواب الذى لاصواب غيره .

وهذا - على علاته - عمل جيد وأمانة صحيحة . ثم جاءتنا هذه المطبوعات فى بلادنا على فترة جهل وإهمال ، وعلى زمن كل أصحاب المال الذين ينشرون الكتب فيه ، إنما هم عامة لا يعينهم إلا الربح من طبع الكتب حروفاً قد جُمع بعضها إلى بعض على غير نظام ولا تحرير ولا فن . فلما قارن بعضنا هذا بهذا ونحن عرب وهم أعاجم لا يعينهم من عربيتنا ما يجب أن يعيننا ، انثبق بثق الفتنة ، ومجد الناس همة هؤلاء المستشرقين الأعاجم - وحقّ لهم - وجعل جماعة ممن لُبس عليهم يدفعون القول بعد القول فى تعظيمهم والمغالاة فيهم بغير الحق ... ثم مضى ذلك وانسحب التبجيل على آرائهم فى الفكر الإسلامى والتاريخ العربى كما انسحب على أعمالهم فى نشر الكتب ... وأين هذا من ذاك ؟

ثم انبثق بثقٍ آخر ، فظن بعض المغالين أنّ المذهب الذى سلكه المستشرقون فى التصحيح ، هو المذهب لا مذهب غيره ، وجعلوا يُنْعَوْنَ على مَنْ يخالفهم من أصحاب اللسان العربى فى طريقة نشر الكتب العربية . ومع ذلك فهم على الحق فى بعض مايقولون ، ولكنه ليس كل الحق ، فإن المستشرقين لم يذهبوا هذا المذهب ، ولم يقفوا هذا الموقف من اختلاف النسخ ، إلا لعجزهم عن ترجيح بعض الكلام العربى على بعض ، وذلك لِعَلَلٍ بيّنة : أولها جهلهم بالعربية على التمام ، فإن تمام العربية هو السليقة التى لا تكتسب ، كما أن تمام الإنجليزية والفرنسية هو السليقة والنشأة والاندماج فى الوسط الإنجليزى أو الفرنسى من بدء المولد والحضانة ، والثانى أنه قلّمًا يوجد فيهم المتخصص فى فقه علم بعينه حتى يكون حجة فيه ، اللهم إلا أن تكون الحجة - عندهم - فى جمع نصوص كثيرة فى موضوع واحد من كتب شتى ، ولكنهم لا يدعون أبدًا أنهم أصحاب رأى فى البيان والتأويل والترجيح .

رسالة الشافعى

ويجب أن نضرب المثل هنا « برسالة الشافعى » التى طبعها العالم الجليل الشيخ أحمد محمد شاكر ، فهو طبعها عن أصول مخطوطة ومطبوعة ، وأقدمها نسخة بخط الربيع بن سليمان تلميذ الشافعى وراوى كتبه . فالأستاذ الشيخ شاكر حجة فى علم الحديث النبوى ، وفقية مُتَقِنٌ للسنة التى هى أصل من أصول الدين ، فلّمّا تناول « الرسالة » يُعَدّها للطبع لم يتزك شاردة ولا هائمة من اللفظ إلا رَدّها إلى مكانها من عربية الشافعى وأصوله التى فى كتبه ، وأثبت الاختلاف ورجح بعضه على بعض ، وعمل فى ذلك عمل العقل المفكر بعد أن ضبط كل اختلاف رآه إلى غير ذلك من أبواب التحرير والضبط . فإذا أنت قرأت الأصل دون التعليق رأيت قد سلم من كل عيب ، وصار بيانًا كله ، بعد أن كان فى الطبعة الأولى من « الرسالة » شيئًا متخالفًا يتوقف عليه البصير ، فما ظنك بسائر الناس ممن يقرأ وليس له فى هذا العلم قديم معرفة أو مشاركة ؟ وأنت إذا قارنت هذه الرسالة بأى كتاب من الكتب التى أتقنها أصحابها من ثقاة المستشرقين ، وجدت الفرق

الواضح ، وعرفت فضل العربي على الأعجمي في نشر الكتب العربية ، إذا هو حمل أصولها على أصول الفقه والدراية والتثبت ، ولم تخدعه فتنة برأى لعل غيره أقوم منه وأجود .

وأنا أذكر بهذه المناسبة أن الأستاذ قد أرسل إليّ في (إبريل سنة ١٩٣٢) يسألني عن كلمة وردت في حديث من مسند أحمد بن حنبل ، ولم أكن قرأتها قبل ذلك ، فكتبت إلى الرافعي رحمه الله أسأله عنها وعرضت له ما رأيت من رأى ، فخالفتني الرافعي ، ثم لم تمض أيام حتى وجدت في الطبرى ما يوافق بعض رأى أو يدل عليه ، وأبى الرافعي أيضًا . ثم لم ألبث أن وجدت نصًا بعينه على الذى رأيت ، وهذا الكلمة هي فى الحديث ... « رجل قد جرد نفسه ، قد (أطنها) على أنه مقتول) ، فرأيت أن قراءتها : « أطنها » والهزمة فيها منقلبة عن الواو فهى « وطنها » وكذلك وردت فى الطبرى ، ولكن أصحاب كتب اللغة لم يثبتوا ذلك فى كتبهم كما أثبتوا « وكَدُّ وأكَّد ، ووثل وأثل » إلى غير ذلك . فأنت ترى أن الطبع والسليقة ربما هدت إلى ما لا يقع إلا بعض طول التنقيب والبحث والتجميع .

الذخيرة

وهذا أيضًا كتاب « الذخيرة » فإن الجهد الذى بذل فى تصحيحه وضبطه على الأصول المخطوطة التى طبع عنها وبيان اختلاف النسخ ، قد أوفى على الغاية ، وقل من المستشرقين من يستطيع أن ينفذ إلى إجادة مثله فى التحرير ، ومع ذلك فقد وقع فيه بعض ما كان يمكن تجنبه ، لولا أن الأساتذة المصححين قد تهاونوا فى تحطيم أسلوب المستشرقين الأعاجم ، فى التوقف الذى لا معنى له عند العربي ، ونضيف إلى هذا علة أخرى ، هى أنهم ليسوا ممن تخصص لشيء بعينه من تاريخ الأندلس وأدبه ، فكذلك بقى بعض الخطأ كما هو ، وأثبت على ذلك وليس له أى معنى . وترك مثل ذلك للقارئ مما لا يصح ولا يستحسن ، ولنضرب لذلك مثلاً أو مثلين : ففى ص ٨٢ « ... دبروا جميعاً عليه فقتلوه ليلاً ... » وفى نسخة أخرى « بدروا » ؛ وكلا الحرفين لا معنى له فى الجملة ،

والصواب عندي أن يكون « اندرأوا عليه ... » أي هجموا واندفعوا ، ومن قرأ النص عرف أن هذا هو حق السياق ، وكذلك في ص ١١٠ « وفارس ميدان البيان ، وذات صدر الزمان » وفي نسخة « وأذات » وكلاهما ليس له معنى ، وهو محرف عن « وُدْرَة » أو أي شيء يكون حليًا للصدر ... ونحن لا نتبع وإنما نقلب بعض أوراقه الآن على غير ترتيب ، ومع ذلك فهو أجود بكثير من أغلب كتب المستشرقين .

هذا ... ، وليس كل المستشرقين ممن يصح الاعتماد عليهم في كل شيء ، فقد طبعوا كثيرًا من الكتب ... ، وأقل كتاب وأردأه مما يطبع في مصر هو خير من مثل هذه الكتب . فلو أخذت مثلًا « كتاب الزهرة » لابن داود الظاهري ، الذي طبعه الأستاذ « لويس نيكل » بمساعدة الأخ « إبراهيم طوقان »^(٥) ، لوجدت أكثره خطأً ، بعد الذي بذله الأستاذ طوقان في الاستدراك عليه ... ولو شئنا أن نضرب المثال بعد المثال على ذلك لضاق المكان عن إتمام ذلك .

مباحثهم

أما مباحث المستشرقين فهذه هي موضوع الإشكال كله ، والمستشرقون - كما لا يشك أحد - ثلاث فئات : فئة المتعصبين الذين تعلموا العربية في الكنائس لخدمة التبشير ، وهم الأصل ، لأن الاستشراق في أوله كان قد نشأ هنالك بين رجال الدين ... وفئة المستشرقين الذي يخدمون السياسة الاستعمارية في الشرق العربي ، وفئة العلماء الذين يظن أنهم تجردوا من الغرضين جميعًا ...

فأما الفئة الأولى والثانية فما نظن أكثر أقوالهم في المباحث الإسلامية إلا جانحًا إلى غرض أو مركوسًا^(١) بقوله إليه ، وهم أكثرية المستشرقين ، ولا نظن أن كلام هؤلاء مما يمكن أن يعتمد عليه أحدٌ إلا أن يكون مفتونًا جاهلًا . وأما الفئة

(٥) ترجم الأستاذ بدوى هذا الاسم فجعله « توقان » !! شاعر .

(١) مركوسا : ركس الشيء وأركسه : قلبه وزدّه إلى أوله . وفي التنزيل العزيز ﴿ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا ﴾ ، أي زدّهم إلى الكفر .

الثالثة ، فهي أيضًا موضع الإشكال ، فمن غير الممكن فيما نظن أن يتجرد هؤلاء عن الغرض الخفى الذى يدب من وراء الكلام ؛ هذا على أنهم كما قدمنا ليسوا أصحاب سليقة فى فهم النصوص العربية على التحرى لموضوعها ، وتام الفقه لمعانيها التى يتعاطونها ، وإذن فمن واجب قارئ كلامهم أن يقف عند آرائهم موقف الناقد الذى لا يقبل إلا ما تقبله الطبيعة الفطرية للغة فى المعانى التى يستخرجونها من الكلام . ومع ذلك أيضًا فمن عيوب هذه الفئة أنهم ربما استخرجوا قولاً ضعيفاً فاسدًا ليس بشيء فى تاريخ الإسلام والعربية ، ثم يكتبون وقد اتخذوا هذا القول أصلًا ثم يجرون عليه سائر الأقوال ويؤولونها إليه ، ثم يحشدون لذلك شبهًا كثيرة مما يقع فى تاريخ مهمل لم يمحص كالتاريخ الإسلامى ، وكذلك يلبسون على من لا يعلم تلبسًا محكما لأنه حشد وجمع ، وتغدير بالجمع والاستقصاء الذى يزعمون . وستتناول ذلك بعد قليل بعرض بعض الآراء التى ترجمها لنا الأستاذ بدوى فى كتابه لنحقق كل ذلك إلى نهايته ، حرصًا على أن نحصر الفساد فى أضيق محيط .

العقاد

وأنا لا أحب أن أختتم هذا الحديث بغير مثل أيضًا . فهذا الأستاذ « العقاد » ، وكلنا يعلم أنه قلما كان يتناول الأغراض الإسلامية بالتحريير والبحث ، ولكنه منذ العدد الهجرى للرسالة كتب مقالة عن عبقرية محمد ﷺ العسكرية ، ثم عن عبقرية السياسية ، فاستوفى القول فى ذلك وأشبعه ، ورد كثيرًا من الشبه التى كان يلبس بها الأعاجم على الأغرار من شبابنا . وليس يستطيع مستشرق أن ينفذ فى فهم التاريخ العربى ، والاجتماع الإسلامى ، والفلسفة الإسلامية ، كما يستطيع كاتب قارئ مطلع كالأستاذ العقاد . ثم هو فوق ذلك أديب عربى يستطيع أن يجعل فطرته العربية الأدبية عونًا له على التغلغل فى أسرار تاريخية مطموسة ، لا يطبقها المستشرق لفقدانه مثل هذه الفطرة ، ثم لأن البيئة العلمية والاجتماعية التى نشأ فيها وتثقف على أساسها لا تطاوعه أو تلين معه ، حتى يكون فى نظره

إلى التاريخ العربي أو الفلسفة الإسلامية ، خَرَّاجًا وَلَا جَا عَلَى طَبِيعَةِ الْعَرَبِ
وَطَرِيقَتِهِمْ فِي تَدَاوُلِ مَعَانِي حَيَاتِهِمْ ، وَحَيَاةِ أَفْكَارِهِمْ وَفَلْسَفَتِهِمْ . وَنَحْنُ نَرْجُو أَلَّا
يَخْلَى الْأَسْتَاذُ الْعَقَادَ مَبَاحِثَهُ مِنْ هَذَا النُّوعِ الْجَدِيدِ مِنَ الْفِكْرِ فِي تَارِيخِ تَنْقِذِ عَلَيْهِ
كُلِّ يَوْمٍ جَهَالَاتٍ كَثِيرَةٍ مَفْسُودَةٍ لَيْسَ لَهَا أَصْلٌ وَلَا بِهَا قُوَّةٌ .

* * *

توطئة

كتبت - في هذا الباب - منذ أسابيع بعض رأبي في الشعر والشعراء ، ولم يكن همي أن أستوفى كل الرأي فيهما وليس من عملي الآن أن أفعل ذلك ، وإنما هي إشارات في لمحات يأخذ بها من يأخذ ، ويدعها من شاء أن يدع ، وأنا أحب أن أقدم بين يدي كلامي ... فإن بعض من يغافل نفسه عن حدود الألفاظ ومعانيها ينطلق من ورائها يمد منها بأوهامه مدًا بعيدًا حتى يخرج بما نكتبه عن المعنى الذي نريده إلى أحلام ووساوس وخطرات يحم بها ثم يغلى ثم ينتفض ... ثم لا يكون رأيه فينا إلا وهما ، من فوقه وهم ، من فوقه عناد ، ظلمات بعضها فوق بعض .

فأنا حين أهجم على الغرض الذي أريده من النقد أو البيان ، لا أتدلجج دونه لما أخشاه من قالة السوء التي يوكل بها بعض من فرغ زمانه إلا من الفراغ الذي يستهلكه في اختلاق الأوهام واقعة وطائرة ، رائحة وغادية ، ثم هو يجلس إليها - بعد أن تفضل عنه - ليتأملها ويملاً عينيه وأذنيه من مفاتها وألحانها ! وأنا أحب أن يعلم من ليس يعلم أني حين أكتب أكتب عن صديقي وكأن ليس بيني وبينه سبب من مودة ، وأكتب عن عدوي وكأن ليس بيني وبينه دخان من غضب ... فإذا حُيِّل لبعض من يتخيل أني أماسح صديقي أو أتلف على عدوي فقد أخطأ ، وإنما العيب منه لا منا ... وذلك عيب علمه أن هذا عدو وهذا صديق ، فيرى من وراء اللفظ ومن تحته ومن فوقه ومن بين يديه معاني ليست منه ولا تتداعى إليه ، وإنما نحن نستوفى الكلام ونعطيه حقه على وجوهه في الرضا والغضب ، ونأخذ أنفسنا بذلك ما استطعنا ، فإن الحق في هذا الذي نكتبه هو حق القارئ لا شهوات من يكتبه ؛ ثم هو بعد ذلك رأينا أصبنا أو أخطأنا ، وليس علينا أن نوافق هوى قارئ لأنه هواه ، بل علينا أن نجتهد له في إحاض الرأي الذي نراه ليأخذ منه أو يدع على قدر من اقتناعه أو مخالفته ؛ فهذه كلمة أو طُيُّ بها ما بيني وبين القراء ، ليسيروا إلينا ونسير إليهم في مهاد مذلل من الرأي والنصيحة ...

ويعتدُّه قومٌ كثيرٌ تجارةً ويمنعني من ذلك ديني ومنصبي

الملاح التائه !

أما « الملاح التائه » فذاك هو الصديق الشاعر المهندس « على محمود طه » ، وقد عاد بعد خمس سنوات فألقى على شاطئنا ديوانه الثاني « ليالى الملاح التائه » ثم نشر شراعه ومضى . وقد أحدث ظهور هذا الديوان الجديد - فى معرضه الأنيق وشعره القوى الجميل - آثارًا فى توجيه أنظار الناس إليه وإلى صاحبه ثم إلى الشعر خاصة ، ثم اختلف الأدباء عليه بأحاديثهم وآرائهم ، ولغوا لغوا كثيرًا فى الأغراض التى اشتملت عليها ضفتنا هذا الديوان الثانى فى شعر « الملاح التائه » . ونحن لن نعرض لشيء مما قيل فى ذلك إلا كما يدرج الكلام على أغراضه بالإشارة والتنبية والبيان على مجاز السياق .

والشعر أيضًا !

ولا بُد من أن نعود مرة أخرى للحديث عن الشعر عامة ، ليكون بعض الرأى فيه مدخلًا للكلام عن « الملاح التائه » ، فإن أكثر ما قيل - عن ديوان هذا الشاعر - إنما مرده إلى آراء فاسدة فى معنى الشعر ، وما هو ، وكيف هو ؛ وإلى الجهل بطبيعة الشاعر وفطرته ومن أين تأتى ، وأنى تتوجّه ، وكيف تجرى به إلى أغراضها على نظام لا ينفك عنه أراد أو لم يُرِد .

وليس يشك أحد أن الشعر فى أصله هو معانٍ يريدُها الشاعرُ ، وأن هذه المعانى ليست إلا أفكارًا عامةً يشترك فى معرفتها كثير من الناس ، وأنها دائرة فى الحياة على صورتها التى تأخذها بها كل عين ، ويتداولها من جهته كل فكّر ، وأنها - إذ كانت كذلك - ليست شيئًا جديدًا فى الحياة ولا فى معانيها وأوصافها وحقائقها ، وإنما تصير هذه المعانى شعرًا حين يعرضها الشاعر فى معرض من فته وخياله وأدائه ولفظه ، فيجدد لك هذه المعنى تجديدًا ينقلها من المعرفة إلى الشعور بالمعرفة ، ومن إدراك المعنى إلى التأثر بالمعنى ، ومن فهم الحقيقة إلى الاهتزاز للحقيقة ، فتجد المعنى القريب وقد نقلك الشاعر إلى أغواره الأبدية وأسرارها العظيمة وكأنه قد خرج عن صورته التى ضربت عليه فى الحياة إلى السر

الأول الذى أبدع هذه الصورة ، وإلى الصلة التى تصل ما بين المعلوم إلى المجهول البعيد الذى لا يُرى ولا يُلمس .

فالشعور والتأثر والاهتزاز هى أصل الشعر ، ولا يكون شعر يخلو منها ومن آثارها وتأثيرها إلا كلامًا كسائر الكلام ليس له فضلٌ إلا فضل الوزن والقافية وهذه الثلاثة لا يكتسبها الكلام من المعانى من حيث هى معانٍ معقولة مدركة ، وإنما هى فيه من روح الشاعر وأعصابه ، ونبضات الشوق الأبدى التى تنتزى فى دمه ؛ فأئِما معنى عرفه الشاعر ، وأئِما صورة رآها ، وأئِما إحساس أحس به ، فهو لا يكون من شعره إلا حين يتحول فى روحه وأعصابه ودمه إلى أخيلة ظامئة عارية تبحث عن ربيها ولباسها من أسلوب الشاعر وألفاظه ، ثم تريد بعد ذلك زينتها من فن الشاعر لتفصل عنه فى مفاتنها الجميلة كأنها حسناء قد وجدت أحلام شبابها فى زينتها وأثوابها . ويقدر نقصان خزائن الشاعر مما تتطلبه أخيلته الظامئة العارية ، يكون النقص الذى يلحق العذارى الجميلة التى تسبح فى دمه من معانيه .

والشعر على ذلك هو فن تجميل الحياة ، أى فن أفراحها الراقصة فى نسمات من الألحان المعرودة بالحقيقة المفرحة ، وفن أحزانها النائحة فى هدأة التأمّلات الخاشعة تحت لذعات الحقيقة المؤلمة ، وفن ثوراتها المزمجرة فى أمواج من الأفراح والأحزان والأشواق ، قد كُفّت وراء أسوار الحقيقة المفرحة المؤلمة فى وقت معًا .

وهو على ذلك فلسفة الحياة ، أى فلسفة السمو بالحياة إلى السر الأبدى الذى بث فى الحياة أسرارهِ المستغلقة المبهمة التى تُرى ولا تُرى ، وتظهر ولا تظهر ، وترتك العقل إذا أرادها حائرًا ضائعًا مشردًا فى سباحات من الجمال تضىء فيه بأفراحها كما تضىء بأحزانها ، وتفرح بكليهما وتحزن ، فرحًا ساميًا أحيانًا ، وحزنًا ساميًا أبدًا .

وإذا كان الشعر هو فلسفة السمو بالحياة ، فمعنى ذلك أنه النظام العقلى الدقيق الذى يبلغ من دقته أن يكون منطقهِ إحساسًا مسددًا لا يخطئ ولا يزيغ ولا يبطل ولا يتناقض فى أسلوبهِ الفنى ونظامهِ الشعرى البديع ، وهذا النظام العقلى

النابض الذى يتلقف مادة أفكاره من الحياة لا يستطيع أن يشعر أحياناً ، ولا يشعر أحياناً ، كما قال بعضهم ، ولا يستطيع أن يتقيد بزمان ومكان يستوحى منهما الشعر ثم لا يكون هو يستوحى من غيرهما ، كما ذهب بعض أصحاب الكلام إلى القول حين ظهر « ليالى الملاح التائه » فى شعر الطبيعة المصرية ، وشعر الطبيعة الأوربية وما إلى ذلك من فضول الحديث .

إنّ هذه الحاسّة العاقلة المفكرة النابضة فى الشاعر تأخذ مادتها من مساقط الوخى فى كل أرض وتحت كل سماء ؛ وربّ خمول أو فترة تأخذ هذه الحاسة فى موطنها ومنشئها ومدرجها ثم تكون البلاد البعيدة فى مطارح الغزبة هى التى تنفض عنها غبارها وتمسحه حتى تجلوها جلاء المرأة ، إعداداً لها لتلقى صورها التى تجرى فى مائها إلى دم الشاعر ثم إليها مرة أخرى ، ولا تزال كذلك بين الأخذ والإعطاء حتى ينبثق ماء ينبوع من صخرة الحياة الشاعرة .

فلا يخدعك مايقول فلانّ وفلانّ ، فإنّ هم إلا أسماء قد ركبت على ألقابها تركيباً مزجياً على خطأ وفساد ، كما ركبت حضرموت وبعلبك تركيباً مزجياً على صحة و صواب .

ليالى الملاح التائه

كل هذا الديوان شعرٌ من شعر « على طه » بعد رحلته من مصر إلى أوروبا فى خلال هذه السنوات التى انقضت بعد نشره الجزء الأول من ديوانه وهو « الملاح التائه » . وقد كانت هاتان الرحلتان وحيًا جديدًا فى نفس الشاعر وأعصابه وأحلامه ، وكانتا تغييرًا فى حياته عامة وفى أفكاره خاصة ، ولم يكن بد إذن أن يجد قارئ هذا الديوان فرقًا بيّنًا بين شعر « الملاح التائه » و« ليالى الملاح التائه » . وليس هذا الاختلاف بشيء ألبتّة ، فإن شاعريّته لم تزل هى ما هى فى كليهما على نمط لن يختلف ، ولكنه نزع فى هذا الطّور الجديد إلى السهولة والرّقة ومعاينة المعانى والألفاظ بغزل رقيق من عواطفه . وعلّة ذلك فيما نرى أنه انطلق من قيود مصر فى أول رحلته وخرج شارداً يستجلى روائع الحياة الأوربية الزاخرة ببدايع

الفن ومعجزات الحضارة والعلم ، ونزل المنازل المتبرجة بفتنها فى عواصم المدن الأوربية ، وعبت من مُسكرات الجمال الفطري والصناعي البديع الذى تستجيده أنامل الحضارة الرقيقة العابثة اللاهية ، والتي لم تدع للفن معقلاً إلا لعبت به واستخرجت كنوزه وتلاعبت بها على أصول أخرى غير التي بنى عليها الفن القديم البارع المحكم ، وعرضت له الصور التي تفتن الناس بجمالها وتهدمهم بفتنتها ، وتقع فى دمائهم مؤقتاً لاتلبث معه إنسانية الإنسان أن تشتعل من جميع نواحيها بلهيب من اللذة والسكر والفرح ... كل ذلك هزه وهز أعصابه وألقى عليه من وحيه وتركه يقول من الشعر على السجية غير متكلف ولا مُنقح ولا راغب فى الكد والعناء و ... ، والحبلىة الفنية التي تريد البديع ، فإذا أدركته طلبت الأبدع ، فإذا بلغت تسامت إلى ماهو أبداع منهما ، لا تهدأ ولا تقر ولا تستريح إلى جميل .

كان هذا - فيما نرى - وكانت نفسه الشاعرة المتلقفة - والتي تهجم بعينها على أبحار المعاني بنشوة الشباب العرييد - تلتفت تلتفت الصائد ، تكاثر الصيد بين يديه ، فما يدرى ما يأخذ وما يدع ، وهو مع ذلك لا يزال يذكر صغاره وأحبابه وهوى قلبه ، ومن يريد أن يصنع لهم حياة من صيده ؛ فهو يتلفت إليه بقلبه حينئذ وذكرى وصبابة . فهذه العواطف الدائبة فى تكوين شاعريته ، والتي تلونها بألوانها وتخارجها ، هى التي جنحت به إلى السهولة والرقه والغزل الحلو بينه وبين معانيه وألفاظه ، ومن غير الممكن أن يتقيد الغزل الشعري بقيود تضبطه ، وإلا انقلب تكلفاً واستكراهاً وجفوة .

الجدول

وإذا أردت أن تعرف صدق الذى قلنا به من العوامل الجديدة فى تلوين هذا الشعر ، فخذ هذه الأغنية الجميلة التي ترنم بها الشاعر الموسيقى ، ثم أعطائها الموسيقى البارع « عبد الوهاب » تغريدها فى ألحان هى من شعر الموسيقى

فإن الشاعر حين لعبت به فتن « عروس الإدرياتيک » فى كرنفالها المشهور ، ودفع دمه فى أنفاسها الحبيبة المعطرة وفجأته فتنه من فتنة التي عرضت فى

صبايته ... أَرَقُّ فتنه في أحلى جَوِّ في سحر الليل المضى في أجمل فن الحضارة
في أَحْفَلِ الليالي باللهو والعبث ، والضحكات التي تتردد بين أضواء الكهرباء حتى
كأنها أمواج من الضوء تضحك ضحكها - لم يستطع ضَبِط تلك الأمواج الفرحة
المعقدة في إحساسه الشاعر ، فبدأ يترنم :

أين من عينيِّ هاتيك المجالى ياعروس البحر يا حلم الخيالِ
أين عُشَّاقك سُمارِ الليالى أين من واديك يا مهد الجمالِ

ثم انطلق يصف عاطفته وجو عاطفته وعطر عاطفته ، كل ذلك بألفاظٍ غزلةٍ
عاشقةٍ ، تنفس أنفاسها من المعانى المرحه ، حتى فى بعض اللوعة المستكثرة وراء
نفسه ، والتي استعلنت فى قوله :

« أنا من ضيِّع فى الأوهام عمره »

بعد أن قال :

ذهبيُّ الشَّعرِ شرقى السَّماتِ مرح الأعطاف حُلُوُّ اللفتات
كلما قلت له : خذ ، قال : هات يا حبيب الرُّوح ، يا أنس الحياة

كل ذلك والشاعر فى مرح ونعمة وخيال وافتتان ، وكأنه نسى الدنيا التى ولد
فيها كما « نسى التاريخ أو أنسى ذكره » ... ولكن لا يلبث يتلفت بعد ذلك تلفتاً
مؤثراً عجيباً ، هو دليل الشاعرية الصحيحة التى اشتمل عليها تكوينه العصبى ...
يقول :

قال : من أين ؟ وأصغى ورننا قلت من مصر ، (غريب) ههنا

(غريب) ، هذه كلمة النفس الشاعرة فى مكائتها من ألفاظها وفى أقصى
مدّها من التأثير ، إنه حرف ييكى من الغربة والذكرى ، ولوسقطت هذه الكلمة من
الشعر لسقط كل الشعر ولسقط معه رأينا فى العوامل التى عملت شعر « على طه »
بعد رحلته إلى أوروبا ، لو قال : (من مصر) وسكت ، أو أتى بذلك الحشو الذى
لا معنى له ، والذى يكثر فى شعر الضعفاء ، لانسلك عن الشعر إلى سؤال يتلقاه
المرء من فضولى قائم على طريق السابلة ، وجواب استخرجه الفضول

واللحاجة ... ثم هي بعد ذلك التفات يخيل لك معه أن الشاعر قد رد فقال : من مصر ، ثم انفتل بوجهه إلى مصر ، وتلقى دمة يمؤها بيده ويمسح أثرها بمنديله - في هذا الجو المرح العابث اللاهي - وهو يقول : (غريب ههنا) .

هذا ... وقد أخذت هذا الموضع وحده من القطعة لشهرتها الآن ولتندبر من يسمعها فإن فيها من أمثال ذلك كثير ، مما هو دليل الشاعرية الناضجة التي لا تخطئ معانيها . ولو أخذت سائر شعره على هذا الأساس الذي كشفنا لك عنه في حديثنا عن الشعر لوقفت على روائعه التي هي روائعه .

* * *

الرأى العام

كتب الأستاذ « الزيات » فى العدين الماضيين من الرسالة كلمتين جليتين ، إحداهما عن « التبشير » والأخرى عن « فقهاء بيزنطة » : أى فقهاؤنا وعلمائنا . وهما تنزعان جميعاً إلى بيان أصل واحد ، وهذا الأصل هو غفلتنا وإهمالنا ، ثم غثاء آرائنا وضآلتها ، وهذه مردّها إلى عِلل كثيرة قد توغّل داؤها فى أعصاب الأمم الإسلامية ، حتى صار الدواء لها باطلاً أو كالباطل ، وذلك لغلبة الجهل علينا ، وفى الجهل العناد ، وفى العناد المكابرة ، وفى المكابرة اللجاجة ، واللجاجة أمّ ولوّد كل أبنائها أباطيل ، ومنّ طلب علاج الأباطيل وترك أمهاتها تلد ، فقد جعل علاجه باطل الأباطيل .

وهذه الأمة المصرية وسائر الأمم الإسلامية قد خضعت من قرون طويلة لسيطرة الجهل وبغيه ، وامتدت عليها حقبة طويلة أظلمتها بالغفلة والنسيان والموت ، وحجبت دونها شمس المعرفة ونور العلم ، حتى انحنت على أساطير التراب تجدّ فيها كل معانى الفكر والعقل والقوة ، وصار ههنا الأرض وما تنتج مما يكفى شهوات النفوس المشتغلة باللذة ، أو يردّ مسغبة النفوس المحطّمة بالعمل . ثم جاءت الذئاب الذكية العاقلة المدبّرة ، فعرفت صيدها وقالت له : اعمل عملك ، فهذا طريقك ، ولكنها خشيت أن تتمزق الظلّل وتسقط الحُجُب ، وتهبّ تلك القوة العلوية الرابضة فى دم الإنسان ، فترى أشواقها فتندفع إليها اندفاع الوحش المجوّع فى مهوى الريح التى تحمل أنفاس فريسته ، وعندئذ تعجز الحيلة فى دفع هذه القوة وردّها إلى ماكانت عليه تحت أطباق الخمول والخمود والغفلة . وعمل ذكاء الذئاب عمله ، ورأى أن قمع القوة العلوية بالاستبداد والفجور فى الاستبداد هو الشر عين الشر ، وأنه كقمع البخار فى قماقم الحديد ومن تحتها جاحم من النار يتضرم ، فما يعقب إلا الانفجار والتصديق والأذى .

فكذبوا عن ذلك إلى تصريف هذه القوة العلوية حين تستيقظ في هذا الشرق
تصريفًا يكفل لهم معها أمرين :

الأمر الأول : التنفيس عن هذه القوة ، واتخذوا لذلك أبرع الأساليب ،
فحاولوا أن يظهروا وكأنهم هم الذين يعملون على إزالة غشاوة الجهل عن العيون
المحجبة ، فأنشأوا المدارس وتلبسوا بالنصيحة للتعليم في معاهده كلها ، وجعلوا
خلال ذلك يضعون ويقررون أصولًا تؤدي بهم إلى أغراضهم ، ليسيروا بالتعليم إلى
حالة ترضيهم وتنفعهم ، فلا يخرجون من هذه المعاهد جيلًا يقف أمامهم كما
تقف القوة للقوة وكما يناهض العقل العقل ، ثم يراحم في إنشاء الحضارة بالقوة
العاملة والفكر المبدع .

والأمر الثانى : وهو بناء على ذلك البناء ، وذلك اجتهادهم - بكل أساليب
التنبيه والدعاية والمثال وغير ذلك - فى توجيه الرأى العام فى نواح بعينها إلى
العصية الفردية والإجماعية ، ثم صرف هذا الرأى العام - أى أهله - عن الاهتمام
بتقرير الأصول العامة التى تسير عليها السياسة الخلقية والعقلية والإنشائية والعملية ،
وعن العمل فى توحيد الرأى العام للشعب توحيدًا يكفل للأمة أن تستغل كل قواها
فى تدبير المستقبل على نظام ثابت مستقر ماض على أسبابه إلى النهاية غير
مختلف ولا متنافر .

وقد كان من نتائج هذين الأمرين العظيمين - حين استيقظنا وأبصرنا - أن
تعددت الثقافات فى الشعب الواحد ، وتناذت العقول على المعنى الصحيح ،
واختلفت المناهج المفضية إلى الغايات ، وعاون ذلك ما ورثناه من الجهل الداعى
إلى العناد والمكابرة واللجاجة ، فاستشرى داء العصية وأصبح العمل عندنا
لا يكون عملاً حتى يحاول أن ينقض كل ماسبقه من العمل ، وتعاقبت على الأمة
أطوارا بعد أطوار ولا تزال فى عهد الإنشاء ، ولا تزال اللجان تجتمع عامًا بعد عام
لتقرر وتضع ، وليس إلا التقرير والوضع وحضانة المذكرات !!

وكذلك اختل نظام الرأى العام . وهو لا يكون إلا من اشتراك الجماعة فى
الأصول الثقافية كلها ، واختل أيضًا مكوّن الرأى العام ، وهو الصحافة وما ينزل فى

ذلك منزلتها ، فتكوّن من الصحف المختلفة المبادئ آراء متخالفة ، لا بل متباعدة ، لا بل متعادية ، كلا بل هي في الواقع لا تمس جوهر حياة الشعب العامل المستهلك في الزراعة والصناعة والجهل أيضًا ... وحتى لا نجد صحيفة واحدة قد بنّت دعوتها على أصول بيّنة موافقة لحاجة هذا الشعب ، وعلى هذه الأصول تأخذ وتدع ، وتحبذ وتنقد ، وتهدم وتبنى ، على تعاقب السنين وتغير الظروف والأحوال .

التبشير

وأحد الأمور التي ابْتغى بها العملُ على إضعافِ الشعب والتفريق بين أهله ، وإيجادُ ضروب من الثقافات في بلد واحد يجب وجوبًا قطعيًا - كما يقولون - أن تتوحد ثقافته - هو ما اتخذوه من التبشير ومدارسه المختلفة ، وما يظنون أصحابها وما يظهرون . وليس التبشير هو الدعوة الصريحة إلى الدين المسيحي ، فإن هذا لا يمكن أن يكون في بلد جل أهله من المسلمين ، وخروج المسلم من دين الإسلام إلى دين غيره يكاد يكون مستحيلًا في العامة من الشعب ، ويكاد لا يصح عند المتعلمين وأشباه المتعلمين وهذه حقيقة يعرفها المبشرون قبل أن يعرفها المسلمون ، وإذا فليس الغرضُ من التبشير هو المفهوم من لفظه ، ولكنه الذي أشار إليه الأستاذ « الزيات » في مقاله ، ثم إيجاد ضرب من الثقافة الأدبية والخلقية والعقلية يناقض ضروبًا أخرى من الثقافات المختلفة في مدارس الأجانب والمدارس الوطنية ، وبذلك تتعدّد المناهج الفكرية في حياة الشعب ، ويعسر بعد ذلك أن تتحد هذه الثقافات على رأى عام يقوم عليه الشعب ويحرص على تنفيذه ، ويأخذ في الإعداد للوصول إليه درجة بعد درجة . وكذلك يبقى الشعب إلى النهاية وهو في بدء لا ينتهي وفي اختلاف لا ينفص ، بل يصير ولا بد إلى المعادة والمناظرة والأحقاد التي توارثها السياسة الاجتماعية الخفية التي طغت على الشرق من قبّل حضارة قوية باهرة عظيمة كالحضارة الأوربية .

ولا يزال أهل الشرق مختلفين ما بقيت هذه الثقافات المتعددة من مدارس التبشير إلى المدارس الإلزامية ، تمد الرأى العام بأصحاب الآراء المختلفة والعقول

المتباينة . ولن يصلح أمر هذا الشعب حتى يناهض ذلك كله بانصرافه إلى مدارسه ابتغاء توحيد ثقافته على أصل واحد . والأصل الضعيف الموحد في ثقافة الشعب خير وأنفع من الأصول المتعددة القوية ، لأن هذه تغرى بالفرقة والعداء ، وذلك يؤلف ويوفق ويضم أشتاتا ويقيم القلوب على الإخلاص والتفاهم .

فقهاء بيزنطة

وهذا مثل جيد ضربه الأستاذ الزيات لاختلاف عامة المسلمين على بعض أحكام الفقه الإسلامي والسنة النبوية ، وبغى بعضهم على بعض في ذلك ، وتركهم الأصول الإسلامية التي ترفع المسلم إنسانية فوق إنسانية ، وتمحصه من الجهل والضعف والفساد والذلة وكيف يختلف علماء المسلمين على فروع من دينهم ويدعون الأصل لا ينفذ نوره إلى قلوب هذه الملايين من المسلمين ، فيطهر أدرانها ويزيل غشاوة العمى التي ضربت عليهم أسداها .

وضرب الله مثلا فقال : ﴿ وَلَقَدْ آتَيْنَا بَنِي إِسْرَائِيلَ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ وَرَزَقْنَاهُمْ مِّنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ ﴿١٦﴾ وَعَاتَيْنَاهُمْ بَيْنَتٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَمَا اخْتَلَفُوا إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ إِنَّ رَبَّكَ يَقْضِي بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ ﴿١٧﴾ ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَاتَّبِعْهَا وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴿١٨﴾ .

فقد بين الله سبحانه أن اختلاف من سبقنا لم يكن إلا بغيا من بعد أن جاءهم العلم ، وأنه جعل المسلمين على شريعة من الأمر . وحق ذلك ألا يقع الاختلاف بين المسلمين إلا في رأى لا يفضى إلى فرقة ، وعلى ذلك كان السلف من أصحاب رسول الله ﷺ فاتبعوا قوله : « لا تختلفوا فتختلف قلوبكم » ، وقد نهى عن الجدل والمراء وتناهى أصحابه عنه حتى قال ابن عمر : « لا يصيب الرجل حقيقة الإيمان حتى يترك المراء وهو مُجِحٌّ » .

ونحن قد صرنا الآن إلى زمن قد غلبت فيه بدع كثيرة ليست من الدين ولا تنزع إليه ، ولكنها من محدثات الأمم وفتن الأهواء . ونحن أيضًا في زمان ضعف وقلة وتفرق ، والأمم من حولنا تتباغى على أنفسها وعلينا ، فما يكون

اختلفنا على البدع والمحدثات وبغى بعضنا على بعض - ومصير ذلك كله إلى العداوة والبغضاء وأن يكفر بعضنا بعضًا - إلا إعانة لهؤلاء على النيل منا ما شاءوا . ثم نحن في زمان جهل بالدين ، فليس من أمر الله أن ندع أصل الدين مجهولاً ، ونصرف إلى فروع نحاول على إبطالها أو تحقيقها .

وقد روى البخارى : « قال رسول الله ﷺ اقرأوا القرآن ما ائتلفت قلوبكم فإذا اختلفتم فقوموا عنه » ، فإذا كان من سنة رسول الله ﷺ أن يحسم أصل الخلاف بترك مجلس الخلاف في القرآن وهو أصل الإسلام كله ، فأولى أن نقوم عن مجلس الخلاف في فروع وسنن ، لئلا يفضى ذلك إلى مثل الذى نراه بيننا اليوم من التعاند على بعض السنن بالعداوة ، حتى صار لكل صاحب رأى فريق يحامى دونه ويعادى عليه ، ثم يقع بعضهم فيما هو أشد نكراً من أصل الخلاف ، ألا وهى الغيبة والتفريق بين المسلمين .

سياسة الإسلام

والإسلام فى بنائه قائم على مصلحة الجماعة ، وجعل المسلمين يداً على من سواهم ، وأن يكونوا كالبنيان يشد بعضه بعضاً . وهذه مصلحة مقدمة على كل المصالح الأخرى . وهى مقدمة على فروع الفقه الإسلامى ، كما قدم الجهاد فى سبيل الله على كل عمل من أعمال الإسلام .

والإسلام فى أصله أيضاً لا يعرف من نسميهم اليوم « رجال الدين » وإنما هم من المسلمين يعملون أول ما يعملون فى حياة الجماعة وإقامة كيانها الاجتماعى والسياسى بالعمل ، كما يعمل فيه سائر الناس فى وجوه العيش وضروب البناء الاجتماعى . وليس الانقطاع للجدل فى الفقه والسنن والتوحيد عملاً من أعمال الحياة إلا أن يبنى على المسامحة والأخوة والرضا وترك اللجاج والمعاندة ، وإلا فهو شرٌّ كبيرٌ يجب على المسلمين أن يحسموا أصله .

فإذا استقرَّ البناء الاجتماعى للأمم الإسلامية على أصول الإيمان المُبْصِر والتقوى الهادية ، وتبرأت النفوس والقلوب من غوائل الضعف والذلة والخُضوع ،

وقام على الأمم الإسلامية قرآنها يهديها ، ويُهذَّبُ شعوبها ، ويرقُّ أفئدتها لدين الله ، ويؤلف قلوبها على إعلاء كلمة التوحيد ، ويجمعها على دستور الإسلام في التشريع الواضح الحازم القوي ، ويجعل الاجتماع في كل بلد إسلامي اجتماعاً بريئاً من فتن الغواية ومحدثات الشر ، ثم تكون للمسلمين حضارة من أصل دينها تضارع الحضارات التي تناوى شعوبها وتستدلها ، - إذا كان ذلك كله - فعندئذ يستطيع الحكم الإسلامي أن يرد ما يبقى من البدع التي غلبت على أهل الجاهلية بالسلطان الحاكم لا بالكلام المفرق بين الناس وإذن فأجدُّ العملين برجال الإسلام من أصحاب الفقه والشريعة والتوحيد أن يعملوا على إنقاذ المجتمع الإسلامي من أسباب ضعفه بهدايته بأسباب القوة الأخلاقية والفكرية التي جعلت المسلمين في ثمانين عاماً سادة حاكمين على الإمبراطورية التي جاهد الرومان في بنائها ثمانمائة عام ... وإلا فلن يكون بعد مائة عام محمل في حج ولا محراب في مسجد .

* * *

نقد

كتب الأخ الفاضل الأستاذ سلامة موسى فى مجلة اللطائف (٨ إبريل سنة ١٩٤٠) كلمة يتعقب بها كلامنا فى (الفن فرعونى ، وتمثال نهضة مصر) المنشور فى عدد الرسالة ٣٤٥ فى ١٢ فبراير سنة ١٩٤٠ ، وجعل عنوان نقده « تعارض التيارات الفكرية ، وضررها على التطور الاجتماعى والثقافى » . وسنلخص لك نقده ثم نتبعه ببعض ما يجب علينا من تحرير رأينا ، وتقدير رأى الأستاذ الفاضل ، يقول : إن الأفكار تتعارض فى كل أمة حرة ولكنه لا يخرج بها عن أسلوب الحياة العامة من التوافق إلى التناقض والتنافر ، فيفضى ذلك إلى اختلال التوازن الاجتماعى ، يعتاق الأمة عن الرقى والإصلاح . ويقول : إن بعض الآراء فى مصر ليتناقض كما يكون التناقض بين أمتين متخالفتين ، وإن (العقلية المصرية) التى تفكر بها مصر فى أنظمتها الاقتصادية ، والثقافية ، والاجتماعية ، والتعليمية ، والحرية : هى ضرورة الوضع الجغرافى والاحتكاك السياسى بأوروبا ، وإننا لا نعيش فقط فى القرن العشرين ، بل فى سنة ١٩٤٠ من هذا القرن . ويقول ما نصه :

« ونستطيع أن نضرب الأمثال على هذا الاختلاف الذى يقارب التنافر . فقد ألقى الدكتور طه حسين بك كتاباً يدعو فيه إلى أن نجعل من الفن الفرعونى أحد العناصر فى « الغذاء الروحى والعقلى للشباب » فتناول هذه الدعوة الأستاذ محمود محمد شاكر بالاستنكار حتى قال فى مقاله بالرسالة : وعلى ذلك ، فيجب أن نقرر أن الفن المصرى الفرعونى - على دقته ، وروعته ، وجبروته - إن هو إلا فنٌّ وثنيٌّ جاهلى قائم على التهاويل ، والأساطير ، والخرافات التى تمحق العقل الإنسانى ، فهو إذن لا يمكن أن يكون مرّة أخرى فى أرض تدين بدين غير الوثنية الفرعونية الطاغية - سواء أكان هذا الدين يهودياً أم نصرانياً أم إسلامياً أم غير ذلك من أشباه الأديان » ... ثم استمر فنقل بعض رأينا فى الذى قلناه عن تمثال نهضة مصر .

وهذا تعارضٌ عجيبٌ ، كما يرى الأستاذ سلامة موسى ، واختلاف في التيارات الفكرية يحمله على أن يدعو الاجتماعيين أن يحاولوا التوفيق بين هذه الآراء حتى لا يصير اختلاف الرأي الحر تناقضًا في العقائد المجزومة ، وحتى تُصبح أمة متمدنة تستطيع أن تنصت إلى الرأي المخالف في تسامح ، وأن تعبر عنه في اعتدال ينأى عن الحدة والتهور .

ثم يقول الأستاذ الفاضل إنه يتوهم مما كتبه أن الدكتور طه أو المثال مختار يريدان منا أن نحط الموتى ونعبد (رُغ) مع أن حقيقة ما طلبه كل منهما أن نستوحى هذا الفن المصرى القديم . ثم يقول عنى وعن الدكتور طه : « إن الاختلاف بين الكاتبين هنا يرجع إلى أكثر من ذلك ، وهو أشبه بالتنافر بين القائلين بعقيدتين متناقضتين ، ومصالحة الأمة تقتضى إزالة هذا التنافر بين الذين يكلفون هذه المهمة ، وكل رجل مثقف يهتم بالانسجام الاجتماعى فى الأمة » .

وهذا نهاية الرأي فى كلام الأستاذ سلامة موسى نقلنا أكثره بنصه أو ما يقربُ منه . ونحن نشكر الأستاذ سلامة موسى على حُسن مقصده ورغبته فى تحقيق الإصلاح الاجتماعى بإزالة كل العوامل المفرقة بين الناس .

التيارات الفكرية

ومن الغريب أن اليوم الذى صدرت فيه هذه المقالة فى اللطائف ، هو نفسه اليوم الذى كتبنا فيه عن « رأى العام وسياسته » فى العدد الماضى من الرسالة ، وقلنا إن تعدد الثقافات فى الشعب الواحد قد أفضى إلى شر آثاره ، حيث تنابذت العقول على المعنى الصحيح ، واختلفت المناهج المؤدية إلى الغايات ، وكذلك يبقى الشعب إلى النهاية وهو فى بدء لا ينتهى ، وفى اختلاف لا ينفص . وكما يرى الأستاذ سلامة موسى أن هذا التعارض البغيض بين الآراء مما يعتاق رقى الشعب ، ويمنعه من الاجتماع على رأى ، ويخرمه فضيلة القوة التى تنفدُ به إلى غاياته ... كما يرى نحن نرى ، ونرى وراء ذلك كله ما هو أسوأ وأقبح مما يستعاذ منه وتخشى مغبته . فهذا إذن أمرٌ مفروغٌ من تقريره بيننا وبينه ، وهى رغبة تتوافى جميعًا على العمل لها ، ونشئرى أنفسنا فى سبيل إنقاذها .

وكان جديرًا بالأستاذ سلامة موسى أن يرى مثل هذا الرأى فى الذى كتبناه ، ويعلم عِلم ما طويناه فى نقدنا لرأى الدكتور طه ، ولعله لم يقرأ كل ما كتبناه فى العدد ٣٤٤ ، ٣٤٥ من الرسالة ، ولعله لم يتتبع مانقولُ به من الرأى فى باب « الأدب فى أسبوع » ولو قد فَعَلَ لعرف أن الرأى بيننا وبينه فى ذلك غير مختلف إن شاء الله .

القرن العشرون

وما دمنا فى حديث تعارض هذه التيارات الفكرية ، فقد كنت أحبُّ أن ينزَّه الأستاذ سلامة موسى كلامه عن بعض التعريض ... وذلك تنبيه لنا أننا نعيش فى القرن العشرين ، وفى سنة ١٩٤٠ منه . فهل يَظُنُّ الأستاذ أننا نعيش فى غيره أو أننا نرى أنفسنا رِمًا تاريخية عتيقة قد انبعثت فى أجلاذِ إنسانِ (القرن العشرين) الزمن لا يكون هو العلة فى إنشاء الحضارة ، وإنما تُستجدُّ الحضارة بالروح الإنسانية وبالإنسانية الروحية ، وإنما الزمن وحدوده تبع للإنسان الحى ، ولا يكون الإنسان تبعًا للزمن إلا حين تفقد الروح إنسانيتها العالية ، وتفقد الإنسانية روحانيتها السامية ... وترتد الحكمة والحضارة والتهديب وجميع الفضائل إلى منزلة الغرائز الدنيا التى تصرّف العجماوات من الأحياء فى سبيلها ، وعلى سَنَتها ، ويقانونها ، ومن مدارجها النازلة إلى أغوار الحيوانية الفطرية .

إن من أخطر التيارات الفكرية التى تهاوى فيها أكثر كتاب القرن الماضى ، والمخضرمون من كتاب القرن العشرين اعترافهم بالقرن العشرين وما فيه اعترافًا (تعبديًا) يكاد يكون إيمانًا وعقيدة ، فما أقنع منه بالبرهان والحجة فهو يبرهانه وحجته ، وما لم يقنع فهو مردود إلى الأسرار الأزلية للحضارة ، وأنه هكذا كان ... وأنه هكذا خلق ، وأنه مادام موجودًا فى حضارة القرن العشرين ، فوجوده هذا هو برهانه وحجته ... !

وأنا - مع الأسف - لا أعتقد فى هذا القرن العشرين اعتقادًا قليبيًا مطمئنًا بالإيمان ، لا لأنى أريد أن أرتدَّ إلى الماضى لأعيش فى ظلماته وكهوفه وتهاويل

خرافات ، بل لأنى أرى أن حضارة الإنسانية يجب أن تتجدد بمادتها النبيلة السامية التى كل أجزائها فضائل . أما هذه الحضارة الأدبية العصرية للقرن العشرين ، فهى حضارة حيوانية الفضائل ، ليس فى أعمالها إلا فتنة بعد فتنة . ولا نقول هذا فى العلم - معاذ الله - فإن العلم الحاضر قد استطاع أن ينفذ فى بعض أسرار الكون بأسباب كأسباب المعجزات ، ومع ذلك ، فقد كان هذا العلم نفسه ، هو ما اتخذوه تديسًا فى تمجيد حضارة القرن العشرين ، ليفتنوا الناس بها عن حقيقة الإنسانية الروحية المتجردة من أغلال الحيوانية النازلة المُتَسَفَّلَة .

الحرب

ويكفى أن تكون هذه الحرب التى أهدت أنيابها ونشرت مخالباها ، وزارت زئيرها ، ثم أسبابها التى نشأت عنها من المطاعم الاستعمارية المستكلبة الضارية ، ثم ماسيكون من آثارها فى الأرواح الإنسانية والمدنية الروحية ... يكفى أن تكون هذه الحرب - من جميع نواحيها وأطرافها ، وبجميع خلائقها وزمن هذه الخلائق - توصيما كتوصيم الفجور الأسود فى الأعراض النقية البيضاء .

هذه الحرب الفاجرة المتعريّة من جميع الفضائل برذيلة الكذب والخداع مما يسمونه الدعاية والسياسة هى البرهان الحى فى أذهاننا جميعًا - أهل القرن العشرين - على أن مدينة هذا القرن ، مدينة حيوانية الأصول والفروع ، هى مدينة مفترسة متوحشة ، لا تعترف بالحق ولا تعرف الحق ، وليس إلا ... الغذاء الغذاء ... الصيد الصيد ... : هذا نداؤها وهذا دينها وهذا إيمانها . ثم لا تكون مغية أعمالها إلا تمزيقًا وقضقضة وقضما ، وتدميرًا لبنيان الله الذى يسمى « الإنسان » .

الحرية !!

إن هذا القرن العشرين أسطورةٌ مُهَوَّلَةٌ قد انحدرت من القدم إلى هذا الزمن ، فى دمها كلُّ الأساطير الحيوانية المرجفة فى تاريخ الإنسانية . إنه أسطورة عظيمة كاذبة مُكذَّبة على الناس ، وإن فى مدنيته من الباطل ملءٌ علومها حقًا . إنَّ الأجيال

الإنسانية النبيلة لتصرخ من وراء أسوار التاريخ تريدنا أن ننقذ أنفسنا من أوهام (القرن العشرين) ، ومن خرافاته الجميلة المزينة بالعلم ، المثيرة باللذة ، المندلعة بالأسنة من نيران الشهوات والأهواء ، الصاخبة بعبادة الأوثان التي تجول في أدمغة البشر حاملة نذرها وبخورها ومجايرها وطبيها ، وكل ما ينفذ عطره إلى أعماق الإحساسات يثيرها لتقدیس البشرية المتجسدة بلذاتها وشهواتها .

يجب - في هذا الزمن - أن نتحرر من أباطيل القرن العشرين وأباطيل القدام ، يجب ألا نعرف الحاضر بأنه هو الحاضر وكفى ، ولا الماضي بأنه هو الماضي وحسب ، يجب ألا نتعبد بشيء من كليهما ، يجب أن نأخذ الحاضر والماضي بالعقل والعلم والفضيلة ، وما لم يكن كذلك مما مضى ومما حضر فهو نبتذ يجب أن ننبذَه ونتجافى عنه ، يجب أن نتحرر ، يجب أن نتحرر ...

إننا الآن أممٌ تريد أن تسيّر إلى غاياتها في إبداع حضارتها التي سترث جميع الحضارات التي سبقتها ، والحضارة التي تأتي من التقليد ليست حضارة ، وإنما هي تزييفٌ وكذبٌ ووثنيةٌ جاهلية تنحدر إلى هذا الزمن عن السلالات التي قال الله فيها : ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ ءَابَاءَنَا أَوَلَوْ كَانُوا ءَابَاءَهُمْ لَا يَتَّقُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ !؟ ﴾ .

لن نبلغ شيئاً حتى تكون (الحرية والحب) نقيين طاهرين مبرئين كاملين متواضعين ، فهما القوة التي تسيّر بهما الحضارة إلى مجدها وروائعها . إذا عرفنا الحرية وجرث في دماننا فيومئذ تتهدم كل هذه الأباطيل التي تعوقنا وتقف بين أيدينا من قمامات الرذائل الإنسانية التي قُذفت في طريقنا من أباطيل الماضي وترهات القرن العشرين !!

الفن الفرعوني

والأستاذ سلامة موسى قد بنى نقده على ما يسميه (العقائد المجزومة) ، وعلى عقيدته في (القرن العشرين) !! ونحن - مع الأسف - لا نبني أبداً كلامنا على (العقائد المجزومة) ، ولا على التعصب (للقرن العشرين) ، لو رجع

الأستاذ إلى المقالين اللذين نشرناهما في الرسالة عدد ٣٤٤ و ٣٤٥ عن محاضرة الدكتور طه ، ولو رجع خاصة إلى حديثنا عن (الفن) ماهو ، وكيف هو ؟ وعن الفنان وعمله في فنّه - لعرف أنّ دعوتنا كلها مبنية على تحرير أعمالنا من قيود الماضي والحاضر معاً على أساس من العقيدة والعلم والفضيلة ، فلا يُزرى عندنا بالقديم قَدَمه ، ولا يُوغل في الجديد جدّته . وإن القول في (القديم والجديد) على اطلاع اللفظ ، وجعله لفظاً تاريخياً زمنياً محصوراً باليوم والسنة ، إن هو إلا تُلذذ بالكلام كما يتمطق آكل العسل بعد أكله من تحلّب الريق وشهوة الخلو ، ولو كان في هذا العسل السم الناقع .

إن حديثنا عن الفن الفرعوني ، وأنه لا يصلح أن يكون شيئاً يستمد منه الفنان في زماننا ، لا يمت بصلة إلى الرأي الذي ذهب إليه الأستاذ سلامة موسى في فهم كلامنا ، لأننا نظرنا إلى شيء واحد ، وهو تحرير الفن من التقليد . ثم معرفتنا أنّ الفنان لا يستوحى كما يقول الأستاذ سمة من فنون غيره بل إن الفنان عندنا هو القلب النابض الذي يفضي إليه الدم الخاص الذي تعيش به حضارة أمته في عصره ، والفن إن هو إلا نتيجة من نتائج الاجتماع الإنساني والطبيعة التي تحتضنه ، والعقائد التي تسيطر على الشعب وتملأ قلبه بالإيمان بها والفكر فيها . فإن لم يكن الفن ناشئاً من ثمّ ، فاعلم أنه ليس بفن وإنما هو كذا مضرج بتحاسين قوس قزح ، وما أسقط الفن الرفيع في زمانه وفي بلادنا إلا أنه نتاج العقول المزيفة بالتقليد والخيال المدلل بالسرقة . وهذا الهمج الهامج من الفنانين والأدباء والشعوب والعلماء أيضاً ممن يعيشون بأدواتهم تحت جناح الليل الأسود وفي ستره ، ثم يقبلون على الناس إذا أصبحوا فيقولون أين كنتم ؟ يقولون : كنا نستوحى ، ثم يخدعون الناس بزيفهم وبهرجهم لأنهم لا يعلمون من أين يأتي هؤلاء هذا الوحي . ولو علموا أنما وحيهم وحي اللص الذي يبدع له المال ، وإنما ديب واستخفاء وحرص ، و« طفاشة » تهشم بها أفعال خزائن بعض الناس ، يستخرجون كنوز غيرهم ليتنبّلوا بزيتها وجمالها .

الحرية هي أصل الفن كما بينا ، وكما هو ظاهر كلامنا وأما الاستيحاء من

فنون القدماء لإنتاج فن لا يتصل بمدنيته بسبب إلا القدم والوراثة وتاريخ هذه الأرض ، فهو إبطال للفن ومعنى الفن وقيمة الفن ، وإلا فما الذى فعله الأستاذ المثال القدير « مختار » إلا أن نقل صورة لا معنى لها فى عقائد الشعب المصرى الحاضر ، هى صورة أبى الهول ، وليس فيها معناه القديم الباسط ذراعيه فى جوف رمال الصحراء هناك ، ثم ماذا ؟ ثم فعله بعد أن كان باسطًا متطامنًا ، ثم ماذا ، ثم ألصق إلى جانبه فتاة تضع يدها على رأسه ... سبحان الله هذه نهضة مصر ، وهذا هو فن القرن العشرين !!

إذا كان الأستاذ سلامة موسى أو غيره يريد أن يناقشنا فى هذه الآراء . فليناقد على أساس واحد ، هو أساس الفن ، وماهو ، من هو الفنان . أما (القرن العشرون) ، وأنظمة مكافحة الأوبئة ، والنظام الاقتصادى ، والعلوم ، وما إلى ذلك ، فليس له مدخل أو سبب فى الطبيعة الفنية ، وتقدير الآثار الفنية ، وهل يمكن أن تكون فنًا إذا كانت تقليدًا واستيحاء وتشاكلًا ذكيًا بارعًا ؟ كل فن يأتى من التقليد واستيحاء فنون الناس ، وكل فن يتولد من شهوة التقليد وبلادة العزيمة وعبودية الروح ، فهو فن كالمولود السَّقَط فى آخر تسعة أشهر من حملة ... فيه صورة الحى ولكن ليست فيه الحياة ، فيه قوة المشابهة للحى ولكن ليست فيه قوة استمرار الحى على الحياة .

* * *

مولده

سكن الكون وأصغى ، وتعبأت كل القوى الأبدية لحشدتها ، وَعَبَّ التَّيَّارَ الإلهيُّ الذي يُموج به الكون ، وسعت الملائكة بالبشرى بين خوافق السماء والأرض ، وتهللت أجيال النبوة بأفراح خاتمها الذي أتمَّ الله به نعمته على الناس ، وسرَّت في الكائنات أسرار الحياة الجديدة فاهتزت وربت واستشرفت إلى النور الخالد الذي ينبع من أفق الإنسانية العالى البعيد ، ووسوست رمال الصحراء بتسبيحة الحمد لله ، تستقبل الأقدام التي تطؤها النور الذي سيمشى أوَّل ما يمشى على حَضْبائها ، ثم يمشى بأصحابه فى أرجاء الأرض يحييها بعد موت ، ويطهرها بعد دَنَس .

سكن الكون وأصغى ، وسكنت نائمة^(١) الشياطين فى مخارمها ومهاويها وآفاقها،^(٢) وخشعت وساوس إبليس بالرَّعب والفرع ، وثبتت فى مسارِها جلائلُ الجِبْت والطاغوت ، وتحيرت فى مستقرِّها أباطيلُ الأوثان وأوهام الألوهة المزيفة على الناس .

ثم اهتز الكون كله بالفرح ، فداعت أبنية الأجيال الوثنية الباطلة ، ثم أخذت تتداعى تحت الأشعة النبوية التى نشرت على الدنيا نورها بالحق والعدل والتوحيد والسلام ...

سكن الكون وأصغى ، ثم اهتز بنوره وتطهر ، ﷺ . والسلام عليك يا رسول الله ، سلامًا من كل قلب ، وفى كل زمن ، والحمد لله الذى أرسلك بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره الكافرون .

أعيادنا

أعياد الأمم هى الأيام التى تستعلن فيها خصائص الشعوب وذخائرها

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٥٥) ، ١٩٤٠ ، ص : ٧٠١ - ٧٠٣ .

(١) النامة : الصوت الضعيف الخفى .

(٢) المخارم : جمع مخرم ، وهو منقطع أنف الجبل .

وخلاقتها الأدبية والعقلية والنفسية والسياسية . هي الأيام المبهجة التي تنبض بالحياة وأسبابها في الأمة ، لتدل على السر الحيوى السارى فى أعصاب الحياة العملية اليومية المتتابعة على نظام من الجد لا يكاد يختلف .

واحتفال الشعب بأعياده أمر ضرورى لإعطائه المثل الأعلى وإمداده بالروح التي تدفعه إلى مجده ، أو إلى المحافظة عليه . فهو من ناحيته يظهر ما فى الشعب من خصائصه ومحامده وعبويه ، ويبقى على المثل الأعلى بالتجديد والبهجة والزينة .

فأعياد الأجانب الأوربيين مثلاً تكشف عن قوتهم واعتدادهم بأنفسهم ، وتعشقهم لجمال الحياة الدنيا إدماناً وإغراقاً ، وعن جعلهم المجاملة أصلاً أخلاقياً فى أنفسهم وأهلهم ، وعن غرورهم واستهتارهم واستهانتهم بأكثر الفضائل الإنسانية حين تجرى فى دمائهم عريضة الطغيان الإنسانى المتوحش الذى يترد إلى الغرائز الحيوانية المستأثرة باللذة ، المجردة من الورع والتقوى .

وأعيادنا نحن تهتك الحجاب عن ضعفنا وذلتنا ، واستكانتنا لما نشعر به من الضعف والذلة ، وتبين عن ذهول الشعب عن نفسه وعن تاريخه ، وعن مجده ، وتعلقه بتُرّهات الحياة ، وقلة مبالاته بجمالها ، وانصرافه عن معرفة الأحران الخالدة فى طبقاته بخلود الفقر والجهل والبلادة .

فهل يزدلف ^(١) إلينا ذلك اليوم الذى تتمثل فيه أعياد الشعب الإسلامى صورة السيطرة والسيادة والقوة ، وتتبدى عليه أفراح الحياة الراضية المؤمنة المطمئنة ، وتعود إليه الأخوة الإسلامية التى ساوت بين الناس غنيهم وفقيرهم وعالمهم وجاهلهم ، وجعلتهم سواء لا فضل لأحد على أحد إلا بالخلق والتقوى ؟ هل يأتى ذلك اليوم السعيد الذى يجعل أعيادنا صورة من مدينة دين الله التى تبدأ بالرحمة والحنان والتعاطف ، وتنتهى بالعمل والجد والصبر والتعاون ؟ يومئذ تكون السيادة العليا للمدينة المستقبلية ، مدينة الحرية التى لا تشتهى أن تفجّر ، والعلم الذى لا ينبغى أن يكفر .

(١) يزدلف : يقترب ، وأصله المشى البطيء إلى غاية الشيء .

التعليم

فاز الأسبوع الماضى فى مجلس النواب بإثارة انتباه الناس إلى شأن التعليم وسياسته التى درجت عليها وزارة المعارف من سنين تطاولت ، وقد قدمت اللجنة المالية تقريرها عن ميزانية المعارف ، وتناولت فى هذا التقرير سياسة التعليم وأغراضه ، وعيوبه وما ترجو به له الإصلاح ، وناقش المجلس بعض هذه الآراء ، وعرض حضرات النواب بعض آرائهم وملاحظاتهم .

ونحن - على أننا لم نحضر هذه الجلسة بل قرأنا ما اختصر مما جرى فيها - نظن أن حديث النواب كان يدل دلالة قاطعة على أن وزارة المعارف التى انقضت على قيامها بهذه المهمة ما يربو على قرن من الدهر لم تقرر فيها أصولاً صحيحةً للتعليم ، ولم تجر سياستها على منهج يستمر بها إلى غاية تريدها على تدبير وحياطة .

أفلا ترى أن الوزارة لا تزال تسمع من الناس ومن النواب ومن أصحاب الرأى ما يجب عليها للتعليم الدينى فى مدارسها ، وما ينبغى فى مناهج تعليم البنات ، وما تتطلبه أنظمة التعليم الإلزامى ، وهل أدى الغرض منه إلى اليوم أو لم يؤده ؟ وما تفرضه الوطنية من النظر الصادق فى ترقية التعليم الحر حتى يصل إلى الدرجة التى تليق به وبالأمة التى يتولى هو بعض الرعاية على بعض أبنائها ، وغير ذلك من الشؤون الابتدائية فى سياسة التعليم .

فهذا عجيب أن تبقى وزارة المعارف إلى هذا اليوم ، ولم تتقرر لها سياسة كاملة عامة تتناول حياة الأمة العلمية والأدبية والخلقية والبدنية بأدق النظر وأحسن الرأى ، فلا ينبغ لها نايغ يسدها إلى هذه الآراء الأولية التى يفرض كل أحد أنّ الوزارة قد انتهت من إقرارها والسير عليها والتدبير لها بكل الوسائل التى تكفل للشعب تربية أبنائه تربية تامة كاملة مهيئة لتحمل الأعباء المثقلة التى سيجملها جيلهم من بعد هذا الجيل .

وقد سارت وزارة المعارف فى السنين الأخيرة على سُنّة لا يمكن إلا أن تُفضى إلى توهين الروابط الثقافية التى تربط الشعب كله بعضه إلى بعض ؛ وذلك

كثرة تبديل المناهج وتغييرها عامًا بعد عام لغير ضرورة ملجئة في أكثر هذا التبديل والتغيير . ولا بد أن تحزم وزارة المعارف أمرها على خطة واسعة متراحة ترمى إلى أبعد مدى على أتم حذر ، ليتسنى لها أن تمحو كل أخطاء الماضي التي لعبت فيها الأيدى الاستعمارية والسياسية بكل ما من شأنه أن يسلب الشعب قدرته على التحفز والتوثب والتجمع ، وما ينشئه على الحرية العقلية والنفسية التي ترفعه إلى الدرجات السامية التي يجب أن يرقى إليها كل شعب يريد أن يتحرر ويسود ويفرض مدنيته على الأرض التي يعيش عليها .

وإذا أرادت وزارة المعارف ذلك الآن ، فإن في همة وزيرها الذي لا يَمَلّ ولا يتأخر عن دواعي الوطن ، إنفاذاً لهذه الإرادة . فوزير المعارف رجل معروف بالجد والإخلاص والمثابرة وقوة العزيمة ، فلو اجتمع له كل أصحاب الرأي ممن يحب أن يساهم في شأن التعليم مساهمة الدرس والكفاح للمستقبل ، لأمكنهم أن ينقذوا وزارة المعارف من البلبلة التي لا زالت تتساقط بها من ذلك العهد القديم المعروف بأغراضه في تحطيم قوى الشعب تحطيمًا استعباديًا مستبدًا . فارجو أن يضمّ وزير المعارف إلى رأيه جماعة من أصحاب التدبير السياسى للتعليم غير متقيّد بشيء من الرسوم القديمة - وهو الرجل الحر - فإن القيود هي التي جعلتنا إلى هذا اليوم نسرى في ظلام دامس من الأهواء التي غلبت على شأن التعليم فيما مضى .

تعليم العربية

وبهذه المناسبة أذكرُ أنى قرأتُ في الأسبوع الماضى أيضًا كلمة عن أسباب ضعف الناشئة في اللغة العربية ، وأن الكاتب ردّ هذا إلى أسباب من المعلم والكتب وغير ذلك ، وزعمَ أن أكثر كُتُبنا لا يصلح لتعليم الناشئة لسانَ أمتهم . وإن يكن في هذا بعضُ الحقِّ فليس هو كلُّ الحقِّ ، فإن أسبابَ ضعفِ النشءِ في العربية ليس يُردُّ إلى المعلم والكتاب ، بل مرَّدهُ إلى المنهج الذى يُقيّد المعلم بقيود كثيرة ترفع عنه التبعة في نتيجة التعليم ، ويقيد الكتاب بمثلها ، ويُعطى النشء ما لا يصلحُ عليه لسانٌ ولا يستقيم به تعليم لغة .

فلو أنت نظرت لما رأيت شعبًا من شعوب الأرض المتعلمة ، يفعلُ بلغته

مانفعل نحز من التجاهل للآثار الأدبية وقلة الاحتفال بتزويد الناشء بمادتها التي تحفظها لتكون أبداً على مدّ الذاكرة وفي طلب اللسان ، ولو أنت سألت أى مُتعلّم من أهل الأمم الأخرى أن يُسمعك من روائع شعر أمته ونثرها وحديث بلغائها لاحتفل لك بالكثير الذى تظنّ معّه أنه إنما أعدّ لك الجواب لعلمه أنك قد أعددت له السؤال . فلو أنت جئت بعد ذلك إلى أحد المثقّفين المكثّرين المتنفّخين من المتعلمين عندنا وسألته مثل ذلك لنحا إليك بصره فأتار^(١) النّظر فابتسم فضحك فاستهزأ بك فولآك ظهره فمضى يعجب من غفلتك وحمافتك وقلة عقلك .

وإن بعضهم ليقول : ليس لنا ما لهم ، أين للطالب المصرى أو العربى ما يغيره بالقراءة كما يغيرى شكسبير وملتون وبيرون وشيللى وفلان وفلان من الشعراء والكتاب ؟ بلى أين ؟ وإن يكن هذا كله حقاً فافترضناه كذلك ، فليس يكون لنا مثل شكسبير وأصحابه إلا باستيعاب قديم كتابنا وشعرائنا ، والحرص على آثار مُحدّثيهم ، فإذا كان ذلك أخرج الشّعْب يوماً أمثال هؤلاء لمن يلينا من أهل أمتنا . وإلا فإننا سائرون إلى ضعف أبداً ما دُمنّا نرى أن الطالب لا يطيق أن يستوعب من شعر البحترى إلا قصيدة واحدة ومن المتنبى مثلها ، ثم يكون ذلك آخر عهده وأوله بدراسة الآثار الأدبية العربية .

إن الحفظ الأول للآثار الأدبية الرائعة قديمتها وحديثها هو الذى يخرج الأديب والكتاب والشاعر . انظر إلى المنفلوطى والرافعى وشوقى وحافظ والبارودى والزيات وطه حسين ، كل هؤلاء لم يكونوا كذلك إلا لأنهم نشأوا وقد حفظوا القرآن أطفالاً فحملهم ذلك على متابعة حفظ الآثار الأدبية الجليلة ، ثم حفز هذا المحفوظ ما انظروا عليه من الطبيعة الأدبية التى استقرت فى أنفسهم وأعصابهم ، فلما استحكما استحكمت لهم طريقتهم فى الأدب والشعر والإنشاء ، ولولا ذلك لما استطاعوا أن يكونوا اليوم إلا كما نرى من سائر مَنْ تخرجهم دور التعليم بالآلاف فى كل عام ينقضى من أعوام الدراسة .

(١) أتار النّظر : أخذُه

مشروع

كتب الأخ الأستاذ « محمد خلف الله » كلمة جليلة الغرض تحت هذا العنوان « مشروع » فى مجلة الثقافة العدد (٦٨) الماضى . وخلاصة هذا المشروع: أن تؤلف جماعة من الباحثين يمثلون اللغة والأدب وعلم النفس والاجتماع يكون من أغراضها أن تدرس النواحي المختلفة للاجتماع المصرى الحاضر وما يكون فيه من الظواهر المختلفة التى يخشى أن تدرج وتبيد ولم نستفد من الحرص عليها إن كانت نافعة ، أو الاستعانة بها فى درء الأمراض الاجتماعية عن الشعب فيما يستقبل إن كانت من السوء بحيث تكون كذلك .

وقد عدّ الأستاذ خلف الله بعض الأمثلة فيما يجب أن تتوجه إلى دراسته هذه الجماعة كمخارج الحروف وأصواتها فى كل الأقاليم المصرية ، ورد ذلك إلى أصوله الأولى التى انحدر عنها من تاريخ القبائل ، وكذلك اللهجات الكثيرة فى الوجه البحرى والقبلى مما هو - ولا شك - نتيجة لإقامة بعض العرب فى هذه الجهات ، ثم دراسة الأدب الشعبى من قصيد وموال ومثل وفكاهة وسمر ، ودراسة الخلق المصرى ، وعيوبه وفضائله ، وما يتعاوره من الغلو والضعف . ويكون ذلك كله إعداداً لمعرفة حقيقة هذا الشعب معرفة صحيحة ، ثم نشر كل ذلك على التتابع فى رسائل قد استوفت شروط المنهج العلمى للدراسة الاجتماعية واللسانية والفنية .

وكلنا يرحب بهذا المشروع الذى نستطيع معه أن نخدم الشعب خدمة عظيمة باستظهار ما يستمر من قوته ، وما يستعلن من ضعفه ، فىكون ذلك أحرى بأن يهديننا إلى إصابة الدواء الذى يحسم مادة الداء التى تلتهم أسباب رقيه سبباً بعد سبب . وهذه الدراسات المفصلة للشعوب على طبيعتها التى تتعامل بها فى السوق والحقل والمصنع والمدرسة والبيت ، وهى النجاة لنا من شر كبير قد أوقعنا فيه الاضطراب وقلة الخبرة . ولو علمت أن أكثر الأمم المستعمرة تلجأ إلى هذا الطريق نفسه فى دراسة الشعب الذى تريد أن تستبد به ، ليتسنى لها أن تعمل على إضعافه وقتله بتقوية ضعفه وإضعاف قوته دون أن يشعر أو يتألم بل يحسب أنه

يسير إلى غايته على تدرّيج طبيعي - لو علمت ذلك علمت ما نستطيع أن نستفيد
من نتائج هذا المشروع الجيد إذا أُحكَم تنفيذهُ ، ولم تُغلب على اختيار رجاله
محاباة ، ولم تتحكم في هؤلاء الرجال شهوة أو هوى .

الأزهر

الأزهر - كما يجب أن نعرفه - إن هو إلا تاريخ مصرى عربى إسلامى كامل متتابع قد امتد على مَدْرَجَةِ التاريخ ألف سنة يجدد فيه ويتجدد به ، ويعيش عيشه هذا فى التاريخ كالممدد المتلاحق الذى يستفيض بمادته لينشئ القوة فى رُوح الجيش المرابط وأعصابه وأفكاره وأعماله المجيدة . وهذا التاريخ العجيب الذى لا يزال حيًا فى هذه الأرض ، هو كالتاريخ الإسلامى والعربى كله مجهولٌ متروك لم تنفض عنه الحياةُ العربية الجديدةُ غُبار السنين المتقدمة والأجيال المتطاوله التى تعاقبت عليه بالنسيان والإهمال والهجر . وإذا نظرنا إلى الأزهر على مقتضى هذه النظرة وبسبب من هذا الرأى - علمنا أنه كهذا التاريخ الإسلامى قد تعاورته القوة والضعف ، وحزّت فيه سيما العلم وميسم الجهل ، وتغلغل فيه النبوغ الفذ السامى والنبوغ الشاذّ النازل : التَّبُوغُ السامى الذى ارتفع بروحانية الشعوب الإسلامية وأخرجها من سلطان الشهوات والجهالات ، فمدّت بذلك سلطانها على جزء عظيم من العالم ، والتَّبُوغُ النازل الذى هوى بروحانية هذه الشعوب إلى الجدال والفرقة والمذاهب والآراء الخاضعة لسلطان الشهوات العقلية المريضة ، فقلّصت ظلّ هذا السلطان عن هذا الجزء العظيم من العالم .

والأزهر - كان - مجتمَع القوى المختلفة التى عملت فى إنشاء الحضارة الإسلامية والعربية التى عاشت فى التاريخ الماضى وملائته بالألوان المختلفة من مميزات هذه الشعوب الإسلامية المتباينة ، والمتباعدة فى مطارح الأرض ما بين الصين إلى المغرب الأقصى ، واستمرّ على ذلك مئات من السنين تتلوها مئات ، وكذلك مهدت هذه السنين للشعب العربى المصرى فى هذا العصر - عصر النهضة الجديدة فى الشرق - أن يكون هو قبلة الأمم العربية والإسلامية . وذلك لأن رُوح الشعب المصرى ، وثقافته الموروثة فى تفكيره وأخلاقه وطباعه ، وحضارته القديمة التى تبرّجت على ضفاف النيل - هذه كلها ليست إلا خلاصة

هائلة مصفاة من أرواح الشعوب الإسلامية كلها وثقافتها وحضاراتها . وكان الأزهر هو المصدر الذى استمدت منه مصر هذا الفيض العظيم الجارى فى أودية التاريخ المتقدم ، لأنه هو كان الجامعة الوحيدة فى هذه الديار ، وكان أكبر جامعة وأعظمها فى سائر الديار العربية الإسلامية . وبهذه الخلاصة التى اجتمعت فى الأزهر ، ثم انتشرت منه فى أرجاء مصر قديماً وحديثاً استعد الشعب المصرى بطبيعته لأمر مقدور ، هو أن يكون زعيماً للشرق فى عصر النهضة الجديدة ، لأن كل شعب من الشعوب العربية والإسلامية يرى فى هذا الشعب صورة من نفسه مكملة بألوان أخرى من صور سائر الشعوب التى تمتُّ إليه بسبب من الدين واللغة والحضارة والثقافة والفكر والدم .

ونحن نأسف إذ نرى الناس إنما ينظرون إلى الأزهر نظرةً محدودةً ضيقة لا تتراحم ولا تنفذ إلى حقيقة هذا التاريخ القائم فى أرض مصر . فهم يعدونه معهداً دينياً ، ويكون تفسير كلمة الدين هنا على غير الأصل الذى يعرف به معنى الدين فى حقيقة الفكرة الإسلامية التى ختم الله بها النبوات والأديان على هذه الأرض . وهذا المعنى الجديد المعروف فى زماننا لهذه الكلمة كلمة «الدين» ليس إسلامياً ، لأنه لا يلائم روح الإسلام فى شىء ... كلا ، بل هو يهدم أعظم حقيقة حية أتى بها هذا الإسلام ليخرج الناس من الظلمات إلى النور ، وليجعل الذين آمنوا فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة ، ويجعلهم الوارثين . وهذه الحقيقة الحية الجميلة هى جعل كل عمل من أعمال الإنسان المسلم فى الحياة عبادة تقربه إلى الله ... فليس البيع والشراء ، أو تدبير أمور الناس فى الملك ، أو العلم والتعليم ، أو تربية الولد ، أو الخدمة التى يؤديها الرجل لمن يخدمه ليست كل هذه الأشياء الاجتماعية فى منزلتها من الدين الإسلامى ... إلا كالصلاة والصيام والزكاة وسائر الأعمال التى يفهم بعض الناس الآن أنها هى الدين حسب . فالأزهر الإسلامى هو الذى تتمثل فيه حقيقة الإسلام - أو يجب أن تتمثل فيه هذه الحقيقة - ، وتاريخه الماضى كان صورة صحيحة للحياة الاجتماعية الإسلامية بكل ألوانها وأنواعها ، مع ما كان قد عرض فيها من العيوب التى أدركت الشعوب

الإسلامية وجعلتها تنزل عن المرتبة الأولى التي كانت لها في تاريخ الحضارات السالفة التي سبقت الحضارة الأوربية لهذا العصر . فلما هجمت علينا الحضارة الحديثة من أوروبا بعواملها المختلفة ، وسياستها القوية التي تغلبت على كل سلطان في الشرق ، ثم اندست العوامل الغربية في الأمم الإسلامية ، وعملت الأيدي العدوّة عملها في تمزيق الروابط بين طبقات الشعب ... رجع الأزهر إلى غياله يستتر فيه ، وقبع أهله عن صراع الحياة الجديدة صراعاً يراود منه الظفر ، وكذلك سار الناس ناحية وسار الأزهر ناحية أخرى ، وكان ذلك أول البلاء على الأزهر وعلى الشعب نفسه !

إصلاح الأزهر

وقد أحس كثير من المصلحين من أهل الأزهر وغير أهله - ممن يعرفونه أصلاً كبيراً في الحياة المصرية والعربية والإسلامية - بما تقتضيه طبيعة الموقف الذي صار إليه في هذا العصر ، وبما توجهه حقيقة الدين الإسلامي ، فهبوا إلى إصلاحه والنظر في شأنه مرة بعد مرة . وكان العمل لذلك شاقاً كثير المتاعب غير قريب المنافذ ، فاضطربت الأيدي واختلقت الأغراض ، وسار هذا الزمن السريع بقوة واندفاع ، لا يملك معه المصلح الانطلاق في آثاره على مثل سرعته واندفاعه وكذلك لم يزل الأزهر الآن في منزلة غير المنزلة التي يوجبها له قيامه ألف سنة على التاريخ الفكري والثقافي والعملية في الحضارة الإسلامية .

وقد كتب الأستاذ « الزيات » - في فاتحة العدد الماضي من الرسالة - كلمته الجليلة « في سبيل الأزهر الجديد » يطالب الأزهر بالرجوع إلى منابع الأولى للدين واللغة والأدب والعلم . وحبُّ « الزيات » للأزهر ، ورغبته في المبادرة إلى علاج الأدواء التي تلبست به من أمراض الأجيال السابقة ، هي التي حملته على أن يكتب كلمته لتظفر مصر « بجامعتها الصحيحة التي تدخل المدنية الغربية في الإسلام ، وتجلو الحضارة الشرقية للغرب ، وتصقّي الدين والأدب من شوائب البدع والشبه والركاكة والعجمة » .

نعم إن الأستاذ الأكبر شيخ الجامع الأزهر لم يقصّر في اجتهاده أن يجعل

الأزهر مثابة للعلم الإسلامى الصحيح ، ولم يتخلف عن النصيحة له بما توحى به الرغبة الصادقة فى تحريره من آصار^(١) قديمة عاقته عن بلوغ غايته التى يحق له أن يبلغها . فقد وضع الأستاذ الأكبر من عشر سنين نظامه الجديد للكليات فى الأزهر وجعل أحد قسمى التخصص فى هذه الكليات موقوفاً على مادة من مواد الشريعة أو اللغة أو الأدب أو التفسير والحديث أو المنطق والفلسفة أو الأخلاق والتاريخ وعلم النفس وما إلى ذلك . وأمدّ هذه الكليات العالية - فى دراستها لما خصصت له - بالكتب الأصول المعتمدة فى بابها ككتاب سيبويه ، وخصائص ابن جنى ، وسر صناعة الإعراب لابن جنى ، وتصريف المازنى ، وكتاب فيلسوف النحو رضى الدين الإستراباذى صاحب شرح الشافية ، وشرح الكافية ، وهما عمدة أصحاب النحو والتصريف . وكذلك جعلت كتب عبد القاهر - دلائل الإعجاز وأسرار البلاغة - ، وكتاب الصناعيتين لأبى هلال ، وأدب الكاتب والكامل والأمالى وغير هذه من أصول الأدب واللغة هى مادة الدراسة فى هذه الكليات .

وقد قام على التدريس فى هذه الكليات جماعة من خيرة من أنجبهم الأزهر فاستقلوا بتدريس هذه الكتب الجليلة خير استقلال ، فترجو أن يظهر الأزهر الجديد بعلمه الجديد الذى استمده من الكتب الأصول ، وأن يعتمد فيما يستقبل من أيام نهضته كل الأصول الأولى فى تدريس الفنون المختلفة التى يقوم بيثها بين أبنائه ومريديه وطلبته . هذا ونرجو أن تحقق روح الأزهر - التى تتصل بالشعب المصرى وسائر الشعوب الإسلامية - معنى الإسلام الصحيح الذى يطالب المسلمون بالسيادة والقوة والغلبة ، ولا يكون ذلك إلا يوم يتصل الأزهر اتصالاً تاماً بجميع ألوان الثقافات العالمية ، ليوجد للشعب المصرى والعربى والإسلامى ثقافة تضارع كل هذه الثقافات ، مبرأة من عيوبها التى فرضتها عليها البيئة غير الإسلامية التى نشأت تحت ظلالها وفى رعايتها .

وأنا أكتفى بهذا القدر من القول ، وسأعود قريباً لأبدي بعض الرأى فى أنواع

(١) الآصار : جمع إضر ، وهو الثقل الذى يؤود الإنسان .

من الإصلاح تراد للأزهر وغير الأزهر ، أرجو أن تنال بعض الرعاية ممن يتولون شأن هذا الإصلاح .

المجمع المصرى للثقافة العلمية

بدأت فى الأسبوع الماضى جلسات المؤتمر السنوى للمجمع المصرى للثقافة العلمية برياسة حضرة صاحب السعادة حافظ عفيفى باشا ، وهذا هو المؤتمر الحادى عشر لهذا المجمع العلمى الصامت الذى يجاهد فى إنشاء الثقافة العلمية العربية فى الشرق بما يسعه جهده وماله . والمجمع العلمى هو أهم ما يحتاج إليه الشعب العربى الذى ابتعد به الزمن عن متابعة النهضات العلمية المختلفة التى تجددت بالحضارة الأوربية الحديثة . وقيام هذا المجمع بنشر الثقافة العلمية - فى حدود طاقته - قد أوجد للأمة العربية ذخيرة عظيمة تقع فى عشرة مجلدات ، كلها مباحث علمية عظيمة مكتوبة باللغة العربية مع قلة الاصطلاحات العربية العلمية التى تؤدى المعانى العلمية الجديدة التى لم تقرر لها بعد مصطلحات ثابتة فى مادة هذه العلوم .

وهذا المجمع العلمى العظيم لا يَلْقَى - مع الأسف - ما هو حقيق به من الحفاوة والاحتفال فى الأوساط الأدبية والعلمية التى توجب عليها مهمتها الشاقة إمحاض النصيحة للأمم العربية ، بتشجيع القائمين بأعمالهم المجيدة فى صمت وسكون ورفق . ومن أعجب العجب أن تعقد المحاضرات والمناظرات الكثيرة التى تعتمد أكثر ما تعتمد على الثثرة ومضغ الأحاديث والتمطق بمبذول الكلام ، وتجتمع لهذه المحاضرات والمناظرات فئات كثيرة من طبقات الناس ، وفى صدرهم كثير من أصحاب الأمر وعظماء الأمة ثم يعقد هذا المجمع مؤتمره مرة فى كل عام فلا يلقى من هذه الفئات ولا من هؤلاء العظماء ما هو أهل له من المتابعة والاهتمام أو المجاملة إن شئت .

وكان الظن أن تعمل وزارة المعارف والجامعة وسائر المعاهد والوزارات التى يتناول المجمع - بعض ما يخصها أو يقع فى حدود أعمالها - بالبحث والدرس والتحقيق والكشف . كان الظن أن تمهد هذه له سبيل إبلاغ صوته إلى أكبر عدد ممكن من المثقفين ، تشجيعاً له وللقائمين عليه ، وطلباً للمنفعة التى تأتى من إثارة اهتمام هذه الجماهير بنتائج الأبحاث العلمية وأنواعها ، وضروبها المختلفة التى

يقوم المجمع وأعضاؤه على إعدادها ومتابعتها والعمل على نشرها ، لتكون سبباً من أسباب اليقظة العلمية التي تقتضيها النهضة الحديثة في الشعوب العربية .

وقد جمعني مرة مجلس فيه فئة من كبار الأساتذة في بعض المعاهد العلمية العالية ، فلم أجد عند أحد منه خبيراً يعلمه عن هذا المجمع ، فما ظنك بعمله أو إنتاجه أو غايته التي أريد لها إنشاؤه وتأسيسه ؟ وهذا أمر يؤسف له ، ويوجب على المجمع وعلى كل ذي رأى أن يعمل على تنبيه الوزارات والمعاهد إلى قيمة هذا العمل الذي يقوم عليه المجمع ، وإلى توجيه أنظار الناس إليه بكل سبيل ، حتى يستطيع أن يؤدي إلى الناس ما يرغب فيه من نشر الثقافة العلمية التي يحتاج إليها هذا الشعب في كل أغراضه وأعماله ، وفي بعث الروح العلمية التي تكفل له القيام بالعبء المثقل الذي يريد أن ينهض به في بناء الحضارة الجديدة التي يتهيأ الشرق لوراثةها عن الحضارات التي هي في سبيل إلى الهلكة والتدمير والبورار .

هذا وقد بدأ المجمع مؤتمره لهذه السنة بالمحاضرة التي ألقاها الدكتور حافظ عفيفي باشا عن « الأصول العلمية الحديثة وتطبيقها على الزراعة » ، وقد عرض فيها لأهم مايشغل الأسواق المصرية في هذا الوقت ، وهو نظام الحاصلات والأسواق الداخلية ، فأبان كل البيان عن وجه المصلحة التي يجب أن يقصدها القائمون على أمر الشؤون الزراعية في هذه الأوقات العصيبة المنذرة بأن الأزمات على الأسواق التجارية . ثم تبع ذلك بحث في أهم ما يخاف منه وما تخشى عواقبه في أزمان الحرب ، وهو تفشي الأمراض والأوبئة ، وما يجب على الشعب المصري وحكومته أن تعمل على تفاديه بكل سبيل . فألقى الدكتور عبد الواحد الوكيل : « حاجة البلاد إلى تعديل خططها الطبية والصحية » ، وقد أبانت هذه المحاضرة عن هول الحالة الصحية التي تختفي في كل ناحية من نواحي هذا الشعب المهمل المسكين .

آلهة الكعبة

كنت قرأت في البريد الأدبي من عدد الرسالة ٣٥٠ كلمة للأخ محمد صبرى في قصيدة الأخ الشاعر محمود حسن إسماعيل ، ينكر فيها أن « اللات ، والعزى ، ومناة » من آلهة الكعبة ، قال : « وليس واحد من هذه الثلاثة من أصنام الكعبة ، بل لم

يكن واحد منها داخل الكعبة ولا حولها . ثم استشهد قول ابن الكلبي في كتاب الأصنام ، حين ذكر مواضع هذه الأوثان الثلاثة . وقد كان اعترض بعض أصحابنا قبل ذلك - في مجلس الأستاذ الزيات - بمثل ما اعترض به الأخ صبرى ، فرُمتُ أن أقول : إن وجود هذه الثلاثة في الكعبة أو حولها ليس يَمْتَنِعُ : وذلك لأن ابن سعد ذكر في طبقاته أن رسول الله ﷺ طاف بالبيت - بعد فتح مكة - وهو على راحلته ، وحول الكعبة ثلاثمائة وستون صنما ، فجعل كلما مر بصنم منها يشير إليه بقضيب في يده ويقول : ﴿ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا ﴾ . فيقع الصنم لوجهه . وابن الكلبي لم يعد لنا في كتابه الأصنام غير أسماء ثلاثين صنما ، وزاد زكى باشا عليها تسعة وأربعين صنما ، فهذه خمسة وسبعون ^(١) ، فأين هي من ثلاثمائة وستين ؟ ... وما كانت كل هذه الأمة من الأصنام إذن - إن لم يكن منها اللات والعزى ومناة ، وهى أشهر أصنام الجاهلية ، وهى المذكورة فى القرآن فى سورة النجم ، وقد كان نزولها بمكة ، وما أظنها تذكر بأسمائها إلا وكفار قريش يعظمونها ، فإذا عظموها اتخذوها فى الكعبة وهى بيتهم المعظم ، كما كانوا يتخذون الأصنام فى بيوتهم ودورهم . ثم رأيت أخيراً أن ابن سعد يذكر فى فتح مكة أن رسول الله بث السرايا إلى الأصنام التى حول الكعبة فكسرها ، منها : « العزى ، ومناة ، وسواع ، وبوانة ، وذو الكفين . فنادى مناديه بمكة : من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يدع فى بيته صنما إلا كسره » .

ثم جاء كلام أبى جعفر الطبرى فى تفسير سورة النجم ج ٢٧ ص ٣٦ يقطع الشك باليقين إذ يقول . « وكان بعض أهل المعرفة بكلام العرب من أهل البصرة يقول : اللات والعزى ومناة الثالثة - أصنام من حجارة كانت فى جوف الكعبة يعبدونها » ، وهذا هو المعقول ، وليس من المعقول أن تخلو كل هذه الأمة من الأصنام التى كانت حول الكعبة من تماثيل منصوبة للات والعزى ومناة الثالثة ، وهذا ليس يمنع أن تكون القبائل غير قريش مكة قد اتخذت لها أنصابتها نصبتها فى الأماكن التى ذكرها ابن الكلبي وغيره .

(١) كذا جاء بالأصول ، والصواب : تسعة وسبعون

الأغنياء ...

كانت ليلة السبت السالفة من الأسبوع الماضي ، فوقع في دنياى أمرٌ مُفزعٌ كنتُ معه كمن عَمِيَ دهرًا من عمره ثم أبصر . فأخذتني الحيرة أخذًا شديدًا ، وتضربت نفسي كما يتضرب الماء في مرجله على معركة من النار تشتعل من تحته وتتسرعر ، وتقاذفتني الهموم كما يتقاذف تيّارُ البحر الأعظم موجة هائلة من موجِه ، وتنزى قلبي بين ضلوعى كما تنزى الكرة مقذوفة من عل ، وهاج هيجى واضطرب أمرى وتعولتني الأفكار الخائفة الحزينة المجرحة التى تدمى أبدًا ، فلا تحسّم الدّم ، وانقلبت بهمى أدور في نفسى دؤرة المجنون فى دنيا عقله المريض المشعث . وهكذا قضيت ليل أيامى ، وليس لمثل هذه الأيام نهار .

ودعوت ربي جاهدًا ، وكنت من قبل أدعوه ، إنه هو البر الرحيم ... ، وكنت أرى الدنيا كلها وكأنما ارتدت لعينى غلالة من سراب تخفق عليها وتميد وترتع ، وإذا الأرض غير الأرض والناس غير الناس ، وإذا كل شيء يجىء ويذهب ، ويبين ويخفى ... ، وفقدت الأشياء معانيها فى نفسى ، فما أرى إلا بؤسًا وخصاصة وجوعًا وعزبًا ، وإذا كل شيء بائس فقير جائع عار لا يستره شيء ... اللهم إنى فوضت أمرى إليك وألجأت ظهري إليك ... ومضيت أنساب فى أيامى البائسة ، حتى إذا كان الليل فى أوله مُدْأَمَس ، أويت إلى بيت كتبتى أخذ كتابًا لا ألبث ألقيه كأن بينى وبينه عداوة أو حقد قديم . فضقت ثم ضقت وخنقنى خانق الضجر والياس ، وغاظنى ما غلبنى على عقلى وإرادتى ، فأهويت بيدي إلى كتاب عزمت ألا أدعه ، وإذا هو : « إغاثة الأمة ، بكشف العمة ، للمقرزى » . وفتحته وانطلقت أقرأ ، فما أجوز منه حرفًا أول إلا وجدت الألفاظ تتهاوى فى نفسى وفى عقلى ، وكأنها تُقذف فيهما من حالى ، حتى لوجدتني أسمع لها فيهما صلصلة

ودويًا وهذا شديدًا شديدًا ، كأن في نفسى وعقلى أبنية تنقض وتتهدم في كف زلزلة .

وإذا بحر يموج لعينى أسمع هديره وزئيره وزمجرة أمواجه في الريح العاتية ، وإذا هو أحمر كالدَّم يُفُورُ ويتوُّبُ ، وإذا صرخة تخفت زمجرة الأمواج ، وإذا هو هاتف يهتف بى : « قم إلى صلاتك ، فقد أظلك الفجر !! » . فانتبهت فرغًا وإذا أنا أقلب الصفحة التاسعة والعشرين من هذا الكتاب ، وإذا خطوط حمر قد ضربتها فوق هذه الأسطر : « ودخل فصل الربيع فهب هواء أعقبه وباء وفناء ، وعدم القوت حتى أكل الناس صغار بنى آدم من الجوع ، فكان الأب يأكل ولده مشويًا ومطبوخًا ، والمرأة تأكل ولدها ... فكان يوجد بين ثياب الرجل والمرأة كتف صغير أو فخذة أو شيء من لحمه . ويدخل بعضهم إلى جاره فيجد القدر على النار فينتظرها حتى تتهيا ، فإذا هى لحم طفل . وأكثر ما يوجد ذلك فى أكابر البيوت » (٥) .

أين يعيش أحدنا وهو يقرأ ؟ هذه تسع ساعات يخجل إلى أنى قضيت ثمانى ساعات منها وأنا أقرأ هذه الأسطر القليلة أقلبها لعينى فتقلب معانيها فى نفسى ، إذ كانت تنزع فى معناها إلى الآلام المتفجرة بدمى فى قلبى ، فلا يكون الحرف منها إلا أفكارًا تتسع وتتراحب وتتداعى وتتوالد ويتسوخ بعضها بعضًا . ولو ذهبُ أكتب ماقرأته فى نفسى من هذه الأسطر ، وما تحدثت به النفس من حديث أكل ثمانى ساعات من أول الليل إلى مطلع الفجر ، لمأ ذلك ما يقع فى كتاب مفرد ، ولكن ...

لماذا لا تكون هذه القسوة المتوحشة إلا من أعمال القلوب المتحجرة فى بيوت الأغنياء والأكابر ؟ ولماذا يكون أقسى القسوة فى قلب المرأة الغنية ، فتكون هى أعظم استهانة بجريمة أكل ولدها الذى ولدته ؟ ولماذا يكون الفقير والفقيرة

(٥) كتاب « إغاثة الأمة بكشف الغمة » هو تاريخ المجاعات التى كانت بمصر ، وقد طبع بلجنة التأليف والترجمة والنشر منذ أسابيع . وهذا الذى نقلناه من تاريخ المجاعة التى كانت بمصر فى الدولة الأيوبية سنة ٥٩٦ فليل فيها : « سنة سبع افترست أسباب الحياة » (شاكس) .

دائمًا هما مثال الرحمة والحب والعطف والحنان ؟ أليس الناس جميعًا - غنيهم وفقيرهم - سواء في هذه الحياة ؟ بلى ، ولكن ...

ألا إن هذا المال نعمة من نعم الله التي استخلف الإنسان عليها في الأرض ، وفي الحياة الدنيا ، ألا وإن المال عِصَامُ هذا الكون الممتلىء بأسراره العجيبة التي لا يقضى من أعاجيبها عجب ، ألا وإنه لِلنَّظَامِ الطبيعي الذي يجعل من قانونه سر الحياة الإنسانية التي لا تسمو إلا بالمنافسة والرغبة فيها والإصرار عليها ، ألا وإنه لأعجب شيء في الحياة ، إذ يكون هو كل شيء ، ثم هو ليس بشيء على الحقيقة ، وإذا يكون في وَهْم الفقير القلق سِرَّ السعادة ، ثم يكون عند الغني المسترخى فلا يعرف به ظاهر السعادة . ألا إنه العجب والفتنة ، إذ يكون سر الحياة الإنسانية المدنية على الأرض ، ومع ذلك فهو إذا مَلَأَ الغنى أفرغه من إنسانيته ، وإذا فرغَ الفقير منه امتلأ إنسانية ورحمة وحنانًا ، ثم يكون بينهما أشياء في هذا وفي ذاك تختلط وتضطرب ويرمى بعضها في بعض حتى يصبح كل شيء فسادًا لا صلاح له .

« أكثر ما يوجد ذلك في أكابر البيوت ! » و « أكثر ما يفعل ذلك النساء ! » إنه ليس عجيبيًا ولكنه مؤلم ، إنه ليس بعيدًا ولكنه مفرع ، إنه هو الحقيقة الدائرة مع معاني الثراء والغنى والترف والرفاهية ، ولكنها الحقيقة الضارية المتوحشة التي انطلقت من قيودها حين أزمتهما الحاجة والقحط والجوع ونداء المعدة التي تتلوى أمعاؤها كما تتلوى الحية الجائعة على شهواتها المتجسدة في فريستها . ليس هذا هو كل شيء ، وليس القحط وحده هو الذي يُضْرَى عبيد المال فيأكلون بنينهم وبناتهم أكل الوحش الطاغى بطغيان حيوانيته التي تريد البقاء لنفسها ، ثم لا تعرف غير نفسها ، ولا تعبد إلا نفسها . إن كل أزمة تطلق في أعصاب الأغنياء - إلا من رحم ربك - وحشًا آكلًا طاغيًا مستأثرًا لا يرى إلا نفسه ولا يريد البقاء إلا لنفسه . فإذا وقع القحط بين صديقين أحدهما غني كان صديقه طعامًا تفترسه الصداقة الغنية ! وإذا وقع القحط بين حبيبين أحدهما ثري مترف تتأب عنه يريد النوم لأنه شبع من حبه حتى تملأ ! وإذا وقع القحط بين أخوين أحدهما غني ، كان حق الرحم عليه أن يشرب ما بقي من دم أخيه يستولغ فيه حتى يزوى !

إن الترف والنعمة والكفاية ، وأحلام الغنى وكنوز الثراء ، إن هي إلا الماحقات الآكلات التي تمحق العواطف الإنسانية النبيلة حين لا ملجأ إلا إلى الخشونة والشدة والصبر وحقيقة الفقر . إن الفقراء هم أكثر الناس رغبة في النسل على ضيق رزقهم ، والأغنياء أقل الناس إقبالاً عليه على ما يجدون من السعة . الفقراء أشد حزنًا على من فقدوا من أبنائهم وأحبابهم ، ولكن أولئك لا يحزنون إلا ريث يشعرون الناس أنهم حزنوا ، ولئلا يقول الناس إنهم لم يحزنوا على أحبابهم ... الأغنياء ، الأغنياء ... نعم هم زينة الحياة الدنيا ، ولكن مع الزينة الخداع ، ومع الخداع الضعف ، ومع الضعف القسوة حين تجد ما يتلين لها أو يتساهل أو يستكين ... أو يثق .

فمن صادق غنيًا فليحذر ، ومن آخى ثريًا فليتحصن ، ومن عامله فليهرب ، فإذا بلغ المرأة الغنية فأحبها فخيبت له أنها أحبتة فوثق بها فقد هلك ، وإنما هو ملهاة من ملاهى الترف ، إذا فقدت لذة اللهو به نبذته لما به .

* * *

نجوى الراقى

أيها العزيز !

« فى القلب تعيش الأرواح الحبيبة الخالدة التى لا تَفْنَى وفى القلب تُحْفَرُ القبورُ العزيرة التى لا تُنسى » هكذا قلت ^(*) « وعواطفى تشيع الميت الحبيب مطرقة صامته » واليوم ماذا أقول ؟ أما إنك لتعلم - أيها الحبيب - أن الذى بينى وبينك دنيا تمشى الأحزان فى أرجائها نائحة باكية ... لستُ أكفر بأنعم الله على أوعليكَ ... ، كلا ، كلا !! لقد ذهبَت إلى ربك راضيًا مرضيًا فرحًا بلفائه ، مؤمنًا بما زَيْنَ فى قلبك من الإيمان ، وبقِيَتُ أنا لأبحث عن أحبابى بعدك ، ... لأفقد لذَّة المعرفة التى يفيض فىضها من الصداقة والحب ، ... لأنلُدَّ هاهنا وهاهنا حائرًا أنظر بمن أتق ، ... لأجد حرة القلب وكمد الرُّوح وألم الفكر من حبى وصداقتى ، ... لأسير فى أودية من الأحزان بعيدة : أمشى وحدى ، وأبكى وحدى ، وأتألم وحدى ... لا أجدُ من أنفضُ إليه سرَّ أحزاني ، ...

ذهبتَ وبقِيَتُ ... لأتعلَّم كيف أنافق بصداقتى بعضَ النفاق لأنهم يريدون ذلك ، ... لأجيد مهنة الكذب على القلب لأنهم يجيدون ذلك ، ... لأتعلَّم كيف أنظر فى عيونهم بعينين لثيمتين يلتبس فى شعاعهما الحب والبغض ، لأنه هو الشعاع الذى يتعاملون به فى مودَّاتهم ، ... لأفنى بقائى فى معانيهم المتوحشة إذ كانوا هكذا يتعايشون ، ... لأحطِّم يديَّ ببيان الله الذى أمرنا بحياطته ، وأتعبد معهم للأوثان البغيضة الدميمة التى أنشأتها أيديهم المدنسة القدرة ، ... لأجنى الثمار المرَّة التى لا تحلو أبدًا ، ولكنهم يقولون لى : هذا ثمرٌ حُلُوٌ ، فلماذا لا تأكل كما يأكل الناس ؟ ...

ذهبتَ - أيها الحبيب - وبقِيَتُ ... ، بقِيَتُ فى الحياة التى أولها لذَّة وآخرها لذعٌ كأحرٍّ ما يكون الجمرُ حين يتوهج ، بقِيَتُ للحياة التى تريدُ أن تسلب القلب براءةَ الطفولة لتملأه إثما وخداعًا وشهوةً ... بقِيَتُ على الحياة فى الأرض التى

(*) الرسالة العدد (٣٥٨) ، ٣ مايو ١٩٤٠ ، ص : ٨٢٤ - ٨٢٦

(**) الرسالة : العدد (٢٠٢) ، ١٧ مايو ١٩٣٧

تميدُ وترجفُ وتحتدمُ من تحتى ، لأنها تنكر الإيمان الذى يمد بسبب إلى السماء ... بقيتُ بقاء حبة القمح فى رمال الصحراء المجدبة لا أجدُ مائى ولا تزيتى ... ولا من يزرعُنى ...

شدُّ ما اختلفتُ على أحداثِ الحياة من بعدك أيها الحبيب ! كنتُ أشكو إليك ما ألقى من ظمأ الروح الهائمة ، وهى تطوف بحسراتها على ينابيع الحياة لا تنتهى ولا تستطيع أن تردَّ ... كنتُ أثبُك أحزاني وهى جالسةٌ توقد النارَ على نفسى وتؤزِّثها بأفكارى الفلقة التى لا تهدأ ولا تنقطع ... كنتُ أشكو إليك آلامَ الشُّوكِ الذى تنبئته فى قلبى الشُّكوكُ العاملةُ الناصبةُ التى جعلتُ همَّها تعذيبى بالحيرة والخوفِ والحرمان ... والحقيقة المؤلمة أيضًا ... كنتُ أجدك حين ينبغى أن أجدك ، لأقول لك مايجبُ على أن أقول ...

شدُّ ما اختلفتُ على أحداثِ الحياة من بعدك أيها الحبيب ! وها أنذا أريدُ أن أجدَ بعدك من أضعُ فى يديه الرفيقتين هذه الجروح الدامية النابضة التى أسميها قلبى ... أريدُ أن أضعُ أفكارى التائهة فى بيداءِ الظنون المقفرة ، بحيثُ تجدُ من يتولى أمر إرشادها إلى روضة اليقين الناضرة ... أريدُ أن أجدَ ملجئى المؤمن حين تطاردنى من الظنِّ صعاليكه الكافرة ... أريدُ أن أعرفَ لذة الصداقة والحبِّ حين لا أجدُ من الحياة إلاَّ آلامَ صداقتى وحبِّى ... أريدُ ... أريدُ ! ... أريدُ من أقول له : ها أنذا بعدأبى وضمغى وخضوعى ؛ فيقول : وها أنذا بصبرى وقوتى وحبى لك ... أريدُ من أقول له : هذه جروحي التى تنفثُ الدَّم ، لا ترفأ ولا تستريح ولا تبرا إلاَّ على وعى من دميها ؛ فيقول لى : وهذا طيبي الذى يحسُّ هذا الدم لتستريح وتبرا من ألم النزيف ، يابئنى ... !

(يابئنى ...) ، هذه طفولتى ، أريد من يحنو على بها حنو الأم على صغيرها الذى هو كل أشواقها الرقيقة من قلب نبيل رقيق ... (يابئنى ...) ، هذه طفولتى ، أريد من يمسح بها أحزاني التى حيرت بصرى لأعرف من بعد طريق رجولتى التى تريد أن تعمل وأن تسير وأن تصل إلى سر أشواقها البعيدة الجميلة ... (يابئنى ...) ، هذه طفولتى ، أريد من يعرف أنى طفل وديع حين أؤوب من كدوى وكدحى ،

فيتلقاني بين ذراعيه إلى قلبه لأشعر بحنان من الروح يطفئ غلتي ، ويرسل في أعصابي ريها من الحب ، الحب الذى هو فجر الحياة بنعومته ورقته وطهره ، الحب الذى يرُد القلب المكدود الظامئ زهرة تفتح فى جو من النور والندى والشباب ... (يابئى) ، من يقولها لى يضع فى نبض أحرفها نبض الحب ...

أين أنت أيها الحبيب ؟ كنت أخى وصديقى ومن أستودعه سر قلبى المعذب فى ثور الحياة الموحشة التى يضطرم جوها بالصمت المتوهج والوحدة المستعرة ... كنت أخى وصديقى ، وأنا أريد كما تبيد الأيام والليالى فى كهوف الحياة الدنيا ... كنت أخى وصديقى ، وعواطفى تزار وتجأ فى باطنى كأنها وحش جريح متألم نائر لا يرى من جرحه لينتقم ... فالآن وقد جدت الدنيا أساليب تعذيبى عذاباً ضعفاً من الآلام ... الآن وقد أوجدتلى الحياة ما أريده ، ثم وضعت بينى وبينه سداً يصف ما وراءه من أشواقى ويقف دونى فلا أنفذ منه ... الآن وأنا أشتعل وأتفانى من جميع نواحي ... الآن وأنا أتوثب فى قيود مرخاة تمنحنى الحركة وتمنعنى دون الغاية ... الآن وأنا أمزق جو حياتى بزئيرى وأنيابى ومخالبى ، وأحرقه بوجدى ولوعتى واشتياقى ...

الآن أين أنت أيها الحبيب ؟ يا أخى وصديقى .

انظر إلى - أيها الحبيب - من وراء هذه الأسوار المنيعة التى تفصل بين الحياة والموت ... الأسوار التى تمشى إليها الحياة كلها ساعة بعد ساعة دائبة ماضية لا تقف ، فإذا بلغت ابتلعته من حيث لا تشعر ولا تتوقع ... انظر إلى - أيها الحبيب - وتكلم بكلام من شعاع مضيء حتى يفهمنى حقيقتى الحية ، ويضىء لعينى هذه الظلمات التى تعترك بين يدي فى مد عيني ... انظر إلى - أيها الحبيب - واسكب فى قلبى ورؤعى حقيقة الإيمان الحى الذى لا يموت ... انظر إلى واصحبنى فأنا الذى لا يصاحب الأحياء من الناس ، لأنهم لا يعرفون معنى الحياة إلا فائدة تلد فائدة ، كما يلد بعضهم بعضاً فى مشيمة من الكره والعنت وآلام المخاض وأمشاج من الدم يشخب من حولها ويتضرج ويقيح بعضه فى بعض .

ولكن ... ولكن ما أكذب النَّفْسَ على النَّفْسِ ! أنتَ هناك بحقيقتك الخالدة التي تحيا بأمر الله في جو السماء ، وأنا هنا بحقيقتي الفانية التي تموت يوماً بعد يوم بأمر الله في جو هذه الأرض ... أنتَ هناك وأنا هنا ، وبينهما البرزخ الذي لا تجوزه الروح إلا بعد أن تتطهر من أدران هذا الدم المتجسّد في أجساد الإنسان ... أنتَ هناك وأنا هنا ، فكيف أنخلع من ثؤرتي التي أنا بها هنا ؟ كيف أنخلع من جسدى ؟ ومع ذلك ...

« ففى القلب تعيشُ الأرواح الحبيبة الخالدة التي لا تغنى وفى القلب ... تُحْفَر القُبُور العزيزة التي لا تُنسى لم أقدِّك - أيها الحبيب - ولكنى فقدتُ نفسى » .

ذكرى الرافعى

لستُ أدرى ! فأنا أذكر الرافعى . أعرفه أديباً شاعراً فيلسوفاً ... رجلاً قد انصرف بهمه إلى الأدب والفكر يجدُ فيهما ما يَجِدُ ، ولكنى حين أذكره لا أجده فى نفسى إلا الصديق وحده . لم أعاشره طويلاً حتى أقول إنى أعى للناس خبره وأعرف عنه ومن أمره ما لا يعرفه غيرى ، كلا لست أدعى ما ليس عندى ولكنى كنت أبداً معه بحبى له وصدائتى ، وكان هو أبداً يحوطنى بروحه فى أنفاس من حنانه وحبه . كنا روحين تناظرتا من بعيد وتناسمتا من قريب فعرفته وعرفنى . كان بيننا سرٌّ جامعٌ لا أدرى كيف أصفه ، ولكن كان من يعرفنى ويعرفه يجد آثاره ويرى من بعض بيناته ما لا أحبُّ أن أحدثَ به . ومع ذلك فأنا أقصر فى حقه ما لم يقصّر أحد ممن توجبُّ عليه الصداقةُ بعض واجباتها ، ولم يكن ذلك ، لأنى لا أريد ، بل لأنى لا أستطيع ولا أطيعُ فمزلتُ كلما ذكرتُ الرافعى - وقد مضت سنوات - أجد لذعة حُزْن فى قلبى تُرسلُ آلامها فى كلِّ سابعةٍ من ديمى .

ولكن الله لم يُخلِ حقَّ الرافعى من رجلٍ يقوم عليه ويُحسنُ النظر فيه ، فهياً له الأخ « محمد سعيد العريان » ، يرد - بوفائه لذكرى الرافعى - كل ما وجب على أصدقاء الرافعى وأبنائه وتلامذته ومُتبعيه . فقد بادر « سعيد » بعد وفاة الرافعى فأنشأ يحدث الناس بأخباره ما دقَّ منها وما جلَّ ، ويضع بين أيدي الأديباء أكثر العوامل

التي يتكوّن منها تاريخ الرافعي ، والتي كانت تعمل في إنشاء أدبه وتوجيه بيانه .
 وفتح « الزيات » باب القول في الرافعي له وعليه حتى اجتمعت من ذلك طائفة من
 القول صالحة لدراسة أدب الرافعي دراسة جيدة لمن ينبعث نفسه لها . ولكن الأخ
 « سعيد » لم يرض أن يقنع بذكره هو عن الرافعي وجمعه في كتابه الذي طبعه بعد
 وسمّاه « حياة الرافعي » ، فدأب على إظهار ما لم يظهر من آثار الرافعي قديمها
 وحديثها ، وقد كان آخر جهد بذله في ذلك سعيه لإنقاذ مؤلفات الرافعي كلها من
 الضياع . فانتدب لجمعها وتصحيحها ومراجعتها وطبعها بعد ذلك سلسلة واحدة
 تقوم بنشرها « المكتبة التجارية » . وقد كاد يفرغ من طبع أكثرها ، وأنا أعلم أن
 بين يديه الآن كتابًا من كتب الرافعي التي لم يتمها وكان أصولاً مبعثرة رديئة الخط
 كثيرة الاضطراب ، وهي أصول الجزء الثالث من كتابه الجليل « تاريخ آداب
 العرب » ، واستخراج هذا الجزء وحده دون سائر كتب الرافعي يعد عملاً عظيماً
 ووفاء نبيلاً لرجل هو كسائر الأدباء : حياته حياة أدبه ، فإذا مات لم يجد في هذا
 الشرق الغافل من ينفخ الحياة في آثاره الأدبية مرة أخرى .

إن هذا التراث الذي خلفه الرافعي للأدب العربي ، قد جعله الله أمانة بين يدي
 « سعيد » فهو يؤدي اليوم إلى الناس هذه الأمانة وافية كاملة لم ينتقص منها شيء
 - إلا شيئاً يعجزه أن يهتدى إليه أو يقع عليه ، وغداً يجد الناس بين أيديهم كل
 ما كتبه الرافعي حاضرًا لم يضع شيء منه وكذلك يجد من يريد سبيله إلى معرفة
 الرافعي من قريب وتقديره والحكم إما له وإما عليه .

مصر المريضة

ألقي الدكتور عبد الواحد الوكيل بك ، أستاذ علم الصحة بكلية الطب ، في
 المؤتمر الحادي عشر للمجمع المصري للثقافة العلمية محاضرة هي تصوير للآلام
 التي تعانيها الصحة في مصر ، وتمثيل للحقائق المؤلمة المخيفة التي تعمل عملها
 في هدم البناء الصحي للأبدان المصرية . وقد نشر صديقي الأستاذ « فؤاد
 صروف » قسماً من هذه المحاضرة في مقتطف مايو سنة ١٩٤٠ ، فأخذتها

وقرأتها وأنا أرجف بالرعب والفرع لما مثل لعيني من تلك الحقائق البشعة الشنيعة ، وهى على بشاعتها وشناعتها متفشية منتشرة تغزو مصر من جميع نواحيها غزوا مهلكاً مبيراً ، ثم لا تجد من يرده عنها من الجنود المجندة المقاتلة التى هى كل صناعة الطب وأسباب صناعته .

لقد عمد الدكتور الوكيل إلى الإحصاء الصحى فى مصر ، فبان منه أن البلاد إذا لم تتدارك أمر الصحة بأوثق العزم وأحكم التدبير وأسرع العمل ، فسوف تنتهى إلى فناء محقق يأكل القوة المصرية كما تأكل النار ييس (١) الهشيم . ونحن فى فاتحة عصر رهيب قد بدأ بالحرب المجتاحة ، تأتى معها الأوبئة والأمراض وتجر فى أذيالها أوبئة أخرى وقحطاً ومجاعة - إلا أن يشاء الله . والعالم كله يخشى ويتأهب ويستعد ، فهل عمدت مصر إلى جعل الوقاية الصحية تدييراً ممتداً مع أسوأ الفروض التى يمكن أن توحى بفرضها أوها منا ومخاوفنا وتشاؤمنا من الأيام المحاربة والأيام التى تلقى عن عواتقها أوزار الحرب بعد أن تأكل القوة بعضها بعضاً فى ميادين الوغى والقتال ؟

يقول الدكتور الوكيل : « ونحن إذا رجعنا إلى نسبة الوفيات العامة سنة ١٩٣٧ فى مصر وثلاثين دولة أخرى فى مختلف القارّات متدرجين من الأسوء إلى الأفضل ، اتضح لنا أن مصر فى رأس هذه القائمة ؛ ومن هذه البلدان : الهند واليونان وبلغاريا وفلسطين » ... لا ، بل أكثر من ذلك ، وهو أن الإحصاء يدل دلالة قاطعة على أن الأطفال هم ٥٥.٨٪ من مجموع الموتى ، وأن هذه النسبة فى صعود متواصل حتى فى هذا العهد الذى نحن فيه . بل انظر إلى الأصل فالدكتور الوكيل يقول : إنا إذا أخذنا الأمراض المتفشية كالبلهارسيا والأنكلستوما والرمد والسل والأمراض العقلية والملاريا والتيفوس والتيفود والدفتريا والأنفلونزا الحادة والحمرة وغيرها ، ثم جمعنا بعضها إلى بعض مرضاً مرضاً كانت مايربو

(١) اليبس واليابس بمعنى .

على ٥٠ مليون مرض ، فإذا وزعت هذه الملايين على المصريين أصاب كل شخص ثلاثة أمراض في وقت واحد .

وهذه النتيجة المؤلمة قد أفضت إلى هذه الغاية باهتمام القائمين على أمر الصحة والتعليم بالحضر دون الريف ، وبالذى كان من طغيان الجهل واستبداد الفقر بطبقات الشعب التى يتكون منها السواد الأعظم . وقد وضع الدكتور الوكيل مشروعه لمكافحة هذه الحالة ، فهل يمكن أن تكون الوزارات المختصة قد عرفت حق مصر فهبت إلى القيام بواجبها فى الدفاع عن البلاد لإنقاذها من براثن هذه الأعداء المتعادية المتخالفة على قتال الروح والحياة فى الشعب المصرى ؟ ذلك ظننا ، واللَّهُ خيرُ حافظًا وهو أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ .

إلى أين ... ؟

- ١ -

جلست وصاحبي تحت جناح من الليل كأنه باز أسود قد طوى أفقًا من السماء فى كهف من جناحه . وطمس هذا الليل الدامس ذلك الشعاع الذى لا يزال يبرق به وجه صاحبي كلما سكن ظاهره واطمأن ... وبقيت نفسه من وراء ذلك السكون الوديع تتوقد بأفكارها المشتعلة ، وترسل لهيبتها يتلألاً على محياه ويتموج . وكان إحساسنا بمعنى الغارة الجوية ، يثير النفس ثم يجثم عليها متثاقلاً بوطأته ، فلا هو يجعلنا نثور فيخف مانجد من ثقله ، ولا هو يتركنا نهذاً .

وبقى صاحبي صامتًا لا يتكلم ، ولكنى كنت أكاد أجد الألفاظ والمعانى وهى تعترك فى داخله وتتشاجر . أما إنى ما رأيته - أو قل ما أحسسته - كالיום . لقد كان كالعاصفة من اللهب مكفوفة فى محيطها ، تدور وتتراكض ، وكان هو هذا المحيط . لقد رحمته حتى كدت مرات أقوم إليه أضع يدي على رأسه ، أقول : ذلك مما يخفض عنه بعض ما يغتلى فيه من سكير الفكر . ولكنى كنت أهاب أن أشعره أنى قد نفذت إلى بعض أسراره التى يريد كتمانها . فسكت معه ساعة أحتال فى خواطرى لفض هذه الأغلاق التى يضربها على ضمير نفسه ، فلست أشك أن بعض الحديث إذ اشتكى خفف وأراح .

لم تكن لى حيلة معه ، ولكن طول الصمت بينى وبينه فى ظل هذا الليل الأسود كان هو مفتاح هذه الأقفال الكثيرة . وكان الحجاب الذى أسدله دجى الليل هو الحيلة التى جعلته يقلق ويتململ فى مجلسه يريد أن يستكمنى وهذا الليل سرًا من القدر .

ثم سكت سكتة ظننت معها أن أنفاسه قد أبت عليه أن يتنفس بها . لقد كان يجاهد نفسه : كان هو يأبى أن يتكلم ، وكان الذى يجده فى صدره من الضيق يأبى عليه إلا أن يتكلم . كان نزاعًا هائلًا بين قوتين متحاربتين صارمتين عنيدتين

متكافئتين ، لقد أثبتته ذلك حتى كاد يتمزق . إنى لأحس بل أسمع صوت التمزيق الذى يحدثه فى نفسه هذا الصراع المخيف الرائع بين إلحاح هاتين القوتين فى تنازعهما . ومضت الدقائق وأنا أعدها ساعات من عجلة النفس إلى تخفيف العذاب عن هذا الصديق البائس المحطم ، والذى يأبى عليه عناده إلا أن يتجلد . ولكنه مالث أن شق كثافة هذا الصمت المبهم بكلمة ضربت فيه :

لست أدرى !! لست أدرى !!

لقد سمعت لكلماته فى أذنى صليلاً كما يصلُّ الحجر الصلد على ضربة معول من الحديد الصلب . لقد بغتني بصليها حتى نسيت أفكارى فيه منذ أول الليل . ولكنى سرعان ما اجتمعت لحديثه وأردت أن أحتال للتخفيف عنه ما استطعت . فقلت : وكأنى أعلم خبء ما يشير إليه :

كلنا ليس يدرى . وهذه هى الحياة . إنك لا تستطيع أن تعرف الحقيقة حتى تخوض إليها الباطل خوفاً . إن الشك هو أعظم أعمال النفس الإنسانية ، فإذا ما ابتلى به الإنسان فهو بين نهائيتين : بين أن يهتدى فيلحق بالذروة فيستوى على عرش من عروش الحكمة ، وبين أن يضل ويتزائل فيتدهدى على هذه الصخور الفكرية العاتية فيتحطم . وأى ذلك كان ، فالمسألة كلها قدر محتوم يا صديقى ! رُفِعَتْ الأقلامُ وجفَّت الكتب .

لقد رأيت شرارتين تتطايران من عينيه فى جوف هذا الظلام ، وكأنى اقتدحتُ بكلماتى من النار التى تكمن فى تلك الصخرة الفكرية الململمة التى انطوت عليها ضلوع هذا الصديق المسكين ...

ثم رأيت يترد مرة أخرى إلى صمته وصراعه ، ولكنى كنت أشعر به وهو يلين ويتخشح من كل ناحية . لقد كان هذا الصديق قاسياً عنيفاً ، ولكنه كان رقيقاً أيضاً . وكان صبوراً ، ولكنه ربما استكان للجزع ، وكان مستوحشاً أبداً ، ولكنه ربما ألف وطاوع وانقاد ، وكأنه لم يجمع مرة . وكان راسخاً شامخاً وطيد الإيمان ، ولكنى كنت أنفذ إليه أحياناً فأجد الزلزلة التى فى قلبه قد جعلته يتزعزع ويتطامن ويضطرب بعضه فى بعض اضطراب الموج فى تياره .

لست أدرى ! ولكنى أريد أن أحدثك ، أريد أن أنبذ إليك من القول لتشركنى فى بعض الفكر ...

ثم سكت وسكن ، ولكنه أقبل على وقد جمع أطراف نفسه المبعثرة ، يقول :
... كانا صغيرين ، وكانت أيامهما الصغيرة لا تدرك معنى النظرات التى تلتقى فتتعانق ، فتتعدد عقدة لا تحل . وهكذا نسيهما الزمن فى معبده الآمن ، ثم انتبه يوماً فزفر بينهما زفرة واحدة فتفرقا . لم يدركا يومئذ شيئاً من معانى الفراق المهلكة التى تمحق النفس بالتأمل واللهفة والحنين ، بل نظرا ثم توادعا ، ثم افترقا ثم نسيا . أو هكذا كان ، ولكنه لم يكن فى الحقيقة نسياناً ، بل كان عملاً من أعمال القدر الغامضة ، كان تعبئة للأحداث العظيمة التى تنهياً فتصنع النفس الإنسانية صنعة جديدة ، لقد عرفت ذلك فيما بعد . وتسحبت حواشى الحياة بينهما ، حتى رقت أيامهما الأولى ثم جعلت ترق حتى استحارت أحلاماً من الذكرى المبهمة ترف على القلب رفيف النسمات : لا تُرى بل تُحس ، ولا تمسك ولكنها تلقى عطرها فى القلب وتمضى . نعم لقد نامت تلك العواطف الناضرة الصغيرة فى مهد من النسيان ، ولكنها كانت تنمو أيضاً فى جو هذا المهد .

ومشى الزمن بينهما يقيم سدوداً وأسواراً من السنين وأحداثها ، وكما كبرا وامتدًا من أيام العمر ، كبرت السماء التى تظلهما وترامت آفاقها ، واستحالت الأيام الصغيرة الأولى أشباحاً ضامرة لا تكاد تبين من دقتها وخفائها .

ثم فجأهما القدر فتلاقيا بعد دهر طويل كما يتلاقى نجمان فى ظلمة الليل ، يتناظران لمحّة وشعاعاً من بعيد لبعيد . هكذا عرفت . لقد كان هو يحسّ فى بعض أيامه قبل ذلك اللقاء ، أن الفلك قد دار دورته فى القدر ، وأن القوة المسخّرة قد قذفت به فى نظام من الجذب جديد ، فلم يكذب حتى لمح له شعاعها من بعيد يلح إليه بأضوائه وكأنما يقول : أقبل ... هلم إلئى ... هأنذا ، هأنذا !

ولم يلبث أن أتم هذا الفلك دورته ، فإذا هما يتناسمان فى جوّ عطرٍ تنفح من أردانه أنفاس الأيام الصغيرة الأولى ... أيام الطفولة التى تنمو فيها عواطف القلب

وتتفتح ، كما تنمو الزهرة فى أكمامها تحت السّحر فى مهد الفجر بين روح
وشعاع وندى .

واجتمعاً ... فإذا هى غادة مضيئة تزهر . ولكأن الزمن اختطفها كل هذا الدهر
وتسلل بها فى بعض مصانعه العجيبة ، وجعل يجهد جهده بأنامله النابغة الدقيقة ،
فهو يجلوها ويصقلها حتى إذا فرغ من فنه الذى احتفى لها به ، ردّها إليه ينبوعاً من
النور الضاحك المرح يترقق لعينيه ممثلاً فى صورتها ... لقد شبت الصغيرة ،
ولكن شبابها كان رقةً وحناناً فى أنوثتها ، واستوت فكان استواؤها دقةً فى فن من
جمالها ، ونمت نموّاً وضاحاً ، وكأنما كان يَغْدوها نور الكواكب ويُضعها روح
الزهر ... لقد وجدها وهى تَضوع وتلألأ من جميع نواحيها ... لقد كان يخيل إليه
أن التسيّم من حولها يطوف بها متعبداً خاشعاً ثم يسعى إليه حاملاً نفحة من
نفحات الجنة . فكان يحس دائماً أن جوها ينتقل إليه فينفذ إلى قلبه ، فيقعده هناك
يتمتم يحدّثه بأخبارها أو يصفُ له منها ما يُوعِب هذا القلب الحزين افتتاحاً ولوعة
وحنيناً .

لقد شَبَّتِ الصغيرة ... ، فنَضَتْ عنها كل مطارف الطفولة ، وتجلّت جُلوة
العروس فى زينة من الصبى والشباب . لقد خلعت كل قديمها ، ولكن شيئاً واحداً
بقي كما هو ، لابل بقى أقوى مما كان وأصفى . تلك هى روحها ، الروح القوية
الآسرة المتسلطة . تغيّر كل شىء إلا عيونها التى تشفُّ عن هذه الروح التى
لا تتغير . فالنظرة الباسمة الخاطفة التى كانت تخضع بها تمرد ذلك الصبى العارم
الصغير ، هى هى النظرة الباسمة الخاطفة التى هجمت منه على الرجل فأضاء
وميضها له الطريق ، وحبسته بأمرها وسلطانها على هذا الطريق نفسه وفى وقت
معا ...

ثم نحا صاحبى بصره إلى قِطْع من الليل جاثم من عن يمينه وأطال النظر فى
جوفه . ثم خيل إلىّ أنه قد جعل يصغى إلى همس الليل ، ويتسمع وسوسته الخافتة
إلى رمال الصحراء ، وبقي زماناً لا يكاد يتحرك ، ثم انتفض فى مكانه انتفاضة
خفيفة ، ما رأيتها ولكن رعدتها جرت فى دمي وأوصالى قشعريرة عرفنها .

ثم عاد إلى يتنهد ويقول :

هكذا هي ... أو هكذا كانت ... أما هو ...

وارتعتت الكلمات فى نبراته وعلى شفثيه فأمسك وسكت ، وكأنه عزم ألا يتم ما بدأ من حديثه عن الرجل . فخفضت أن ينقطع عنى دون خبره ، وأردت أن أستفزه من حيث أعلم كيف أستنبط نبع حديثه ، فعجلت إليه أقول :

أما هو - ياصاحبى ! - فقد كان مجنوناً تنشىء له أعصابه المريضة الهالكة معانيها التى لا حقيقة لها فى حقيقتها هى ، و ...

فانقض على بصوته يقول :

كلا ، كلا ! لا تقل هذا . ليس الأمر كذلك . لا تعجل عليه . إنك لا تعرفه ، ولو عرفته فما أظنك تحسن فهم حياته التى يعايش بها الناس . سأحدثك عنه ، لقد علمت أنك تريد أن تحملنى على ذلك ، ولا بأس إذن . لا أقول لك إنى فهمته ، واستطعت أن أكشف لنفسى عن سر طبيعته ، كلا ! بل أقول لك إنى لأحس بكل ما يعتلج فى قلبه من آلامه ، وكأنها عندى هى كل آلامى إنه رجل قد امتلأ حكمة من طول ما جرب ، ومن عنف مالقى من الأحداث التى نقضت بناء حياته مرة بعد مرة . نعم إنه لملء رجولته تجربة ، ولكن ... ولكنى سأصفه لك على كل حال . سأحاول أن أعبر لك عن حقيقة معرفتى به . نعم ! هو إنسان غامض مبهم محير ، إذا صحبته رأيت من نقائضه التى تجتمع لك من أعماله وظواهره ، ما يلتوى بفكره فيه من هنا إلى هناك ، حتى تجد وكأنما أنت تمشى منه فى غمض من الأرض منكر قد درست ضواه^(١) وعفت رسومه وجهلت معالمه . لا تهتدى فيه أبداً إلى شىء تستطيع به أن تقول : هذا هو ! هذه هى الفكرة ... ، هذا هو الطريق !!

سكت صاحبى قليلاً وقد طرح فكره فى مذاهبه ثم عاد يقول : فلنعد إلى حديثنا إذن ، لقد حملتنى على أن أذهب بك بعيداً ... كذلك كانت هى كما

(١) الضوى : علامات تقام فى الطريق يهتدى به المسافر .

وصفتها لك بل أروع مما وصفتها ، حين التقيا على غير موعد يتوقعه أحدهما ...
 أما هو فكان يومئذ رجلاً ضرباً (١) متوقداً نائراً عنيقاً ، لا يزال يتمزج من جميع
 نواحيه كأن في تجاليد شخصه روح وحش شارد لا يألف الحياة ولا هي تألفه .
 كان فكرة شامخة عاتية عضلة تأبى أن تتهضم لأحد أو تستدل . كان كالبركان
 في عنفوان فورته تتفلق به صواعقه وزلازله . وهكذا كنت أبداً أعرفه ، ولكنه كان
 مع كل ذلك يحب أن ينطوى على هذه العواصف التي تتقصف برعودها بين
 جنبيه ، ومن أجل ذلك كنت أجد في عينيه أحياناً بارقاً ساطعاً يتدارك ويتلهب ،
 حتى يجعل نظراته كأنها سياط من الأشعة يتضرم اللهب على عذباتها (٢) ...
 لا تعجب ، فأشهد لقد خيل لى مراراً أن نظرته هذه إنما تكوى من يتعرض لها
 أو من يجلد به ، حتى لأخشى أن تكون تترك فيه من آثارها أخايد تنتفض
 كسلع (٣) النار على الجسد .

لا تعجل ، ولا تشطط . لقد تعلم أنه كان - مع كل هذا الذى وصفت لك
 - إنساناً وديعاً رقيقاً . كان قلبه خلاصة صافية ممثلة من الحنان والشفقة . ولكنه
 أصيب بأحداث كثيرة جعلته ظنوناً حزينا ، فهو لذلك يضمن بما فى قلبه أن يطلع
 على حقيقته الكاملة أحد من الناس . لم أر - فيمن رأيت من الناس - من هو أبعد
 منه مذهباً فى الاحتراس والحذر ، ومع ذلك أيضاً ، فلو أنك رأيت فى بعض ساعاته
 لظننت أنه رجل غُمر (٤) يخدعه عن نفسه كل أحد ، ولكنه ليس كذلك . نعم ،
 لقد كان هشاً أحياناً بين يدي من يتناوله ... فإذا أُخذ بالاعتناق والقسر ، انقلب
 الذى فيه ضارياً لا يطيق ولا يطاق .

هكذا كان أول ما تلاقيا ...

ثم صمت صاحبى ، وخيل إلى أنه يضحك . لقد كان يخافت من ضحكه ،
 كأنما هو يسخر ، ورجع إلى بعد قليل فواصل حديثه : كيف قلت فى نعتي ؟ كان

(١) الرجل الضرب : المتلىء حيوية ونشاطا ، هكذا وصف طرفه نفسه فى معلقته .

(٢) عذبة الشوط : طوفه .

(٤) الغمر : الغر القليل التجارب .

(٣) السلع : آثار النار بالجسد .

مجنونًا تنشئُ له أعصابه المريضة الهالكة معانيها التي لا حقيقة لها في حقيقتها هي ... !! نعم ، ربما كان ذلك صحيحًا من بعض وجوهه ، ولكنني على يقين من أنك لا تكاد تعرف وجه الحق في تأويل هذا الوصف . لا بأس ومع ذلك ، فأى هذا الناس ليس مجنونًا على الحقيقة من بعض نواحيه ؟ إنك لو جهدت فتتبع تاريخ الإنسانية كله لم يخلص لك من أصحاب العقل الكامل إلا أفذاذ قلائل . ومع ذلك ، فليس أحد من هؤلاء الأفذاذ قد نجا من قذف الناس إياه بالجنون . ألا فخبّرني أى الأنبياء - وهم فضائل الإنسانية الكاملة - برىء أن يقول فيه أهله وعشيرته : « إن هو إلا رجل به جنة » أو « ساحر » أو « مجنون » ؟

إن من أعظم حقائق الحياة الدنيا أن العقل لا يستطيع أن يدرك حقيقة العقل ، أى أنه لا يستطيع أن يدرك حقيقة نفسه ! و ...

وصدع السكون صوت صفير الغارة الجوية ، فانترع صاحبي ثم قال :

- أليس هذا هو صوت جنون سكان العالم ؟ أليس كذلك ؟

« لها تتمه »

إلى أين ... ؟

- ٢ -

قال صاحبي بعد قليل من سكتة صفير الإنذار بالغارة الجوية : الآن وقد صم
صدى هذا النذير البغيض ، ومات صوت البومة الدميمة التي قامت تنعق على
الموضع الخراب من عقل هذا العالم ، فأسرعت الأيدي وتناهضت الأقدام ،
وخفت الأحياء ليظمروا أشلاء النهار التي كانت مبعثرة في طرفهم وبيوتهم على
معركة الليل البهيم ، إنهم يدفنون هذه الأشلاء الوهاجة خشية أن تراها عيون
العافية^(١) من سباع الجو المنقضة بأنياب كرجوم الشياطين . آه يا صديقي !
ما أقيح هذا وما أفجره . ولكن دعنى من هذا ، فالآن أعود إليك .

لقد مثلت لك بعض صورتها هي وبعض صورته عند أول اللقاء . لم أكشف
لك بعد عن حقيقة النفسين وهما تعملان بأسباب من القدر ، إن هذه الأسباب
التي لا يُدرى متى أولها ، قد أخذت تلتوى عليهما فيما يستقبلان من أيامهما ،
وتمت بدأ الإشكال ، وتراكبت العقد الجديدة على تلك العقدة القديمة التي
التبست عليهما فى الطفولة ، فلست أدري ، ولاهما أيضًا يدریان ، إلى أين
المصير !

لمحها ولمحته فى يوم اللقاء الأول ، فوقفا طويلاً ينظران . وشخص البصر
وكفت العين لا تطرف ، وكأن العين قد أرسلت إلى العين رسلاً من أشعتها
لتبحث فى أعماقها عن معانيها الحائرة التي لم تستقر بعد على قرار مؤمن ، تتبين
فيه كلتاهما صورة كلماتها القلبية التي تنبض فى موج الدم .

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٣) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٠٠٧ - ١٠٠٩

(١) العافية : التي تعفو ، أى تطلب ما تأكل ، يوصف بذلك السباع وجوارح الطير ، وفى شعر

النايفة « ترى عافيات الطير » ، والذي قصده أستاذنا هنا : الطائرات .

أما هو ، فقد أخذه ما يأخذ الغريق المشفى على هاوية من الهلاك الرطب
الندى ، ثم يفتح عينيه ، فإذا هو ملقى على الشاطئ قد انتشلته من فرع الردى نجاة
برحمة من روح الله . ولكنه لا يدري من الذى رده إلى الحياة بعد ملابسة
الموت ؟ ولا كيف كان ؟ ولا أين هو ؟ ولا أى مكان هذا ؟ ...

وأما هى ، فقد أنكرته بادئ اللحظ ، ثم انكشف لعينيها الحجاب الكثيف
الذى أرخاه الدهر الماضى بين أيامها وأيامه ... لقد عرفته وأثبتته معرفة . فأقبلت
عليه تندفع بقوة الرد المتفلت من شد عشرين عامًا كانت تجاذبها دونه :

أنت ، أنت !! أين كنت !؟

آه ، لقد نسى المسكين عندئذ أين كان ! إنه هنا ... !

أليس هذا كافيًا ؟ أليس هو كل شيء ؟ ... أما الماضى ، أما الحياة التى
عملت فى بنيانه أعوامًا طوالًا كلها جهد وإرهاق ... ، كل ذلك ذهب وباد
وأمحى ، وكأن اليد التى تمحو ما تشاء وتثبت فى تاريخ الإنسان ، قد أمّرت
صفحتها على رقعة أيامه الماضية فغسلتها وطهرتها من سوادها ، وردت إليه وإليها
صحيفة أيامه بيضاء نقية قد تهيأت أن ينمنم فيها القدر تاريخه الجديد ... أجل !
كان هذا هو الإنذار الأول من القدر لهذا المسكين أنه سينسى معها كل تجاربه
فى الحياة ، وأنها هى التى ستكتب له هذا التاريخ الجديد من القدر خيره وشره .
ومضت الأيام الأولى بعد هذا اللقاء البغت على ذكرى حاضرة تصارع
وحوش الماضى التى وطعت بأقدامها عهود الصغر وملاعب الطفولة فطمست
معالمها ومحثت بعض آياتها . جعلت هى تتكلم ، وكأنها ذاكرة التاريخ الواعية
التي لا تكاد تفلت شيئًا إلا أحصت دقيقه وجليله . حدّثته وذكرته وأعادته عليه
زُخرف الصبا ووشيه من نسج حديثها ، أما هو فبقى صامتًا ينصت لها خاشعًا
ضارعًا يسمع صدى الماضى الذى يتكلم فى سراديب النفس العميقة الممتدة
الذاهبة بأساليها الغامضة فى أقصى غيب الحياة .

كيف تدب الحياة فى أشياء الطبيعة التى تخيل للناس أوهامهم أنها موات ؟
كيف تستيقظ الأرواح النائمة فى غار مظلم قد أطبقت على منافذه صخور صم من

جبال الزمن؟ كيف تستقبل النفس - التي أحرقتها الظمأ المتضرم - شؤبويًا (١) من الغيث يهيم عليها باردًا عذبًا زلالًا سائغًا يترقرق؟ كيف وكيف؟ لقد عرف هو كيف يكون ذلك كله حين تكلمت روحها في ثنايا روحه المتغضنة بأحزانها، وحين أخذت تناجيه بالذكرى...، ويتحدر في صوتها ذلك اللحن الخالد الذي يتحدر مع الغيث من السماء يناجى الأرض الظائمة المقشعرة المجدبة، فلذلك تهتز وتربو على مد أنغامه التي تفجر في ذرات الثرى كل ينابيع الحياة.

واستجاشت هذه الساحرة الجميلة التي خرجت عليه من لفائف الغيب المحجب تلك النفس المصممة العنيدة فما زالت حتى انقشعت الغمامة الغيبية التي كانت تحيط بنفسه عمرًا من قبل. إنه الساعة يسمع ويرى ويحس، ويتغلغل في الحياة بيأس شديد. لا، بل كان في أول أمره هذا مضطربًا حائرًا يدور بقوته حيث دارت به على غير هدى ولا صراط، كان ربما خلا فاستوحش فارتاع، فيحتمل كل أعباء الهم الذي يجده في نفسه، فيخرج يضرب في البيداء المقفرة البيضاء في مدّ البصر، حيث لا يرى إلا صفاء السماء وبحر الرمل الساكن في مهاد الأرض...، حيث لا يسمع إلا حنين الرياح ونجوى أشواقها الأزلية في المهمة القَدَف (٢). يمشى ثم يمشى حيث يتصرف به القدر الغالب، وهو لا يسمع مع ذلك إلا أنغام صوتها من حوله يتردد: أنت، أنت!! أين كنت؟ اشتعل القلب وفارت الروح، فانطلق بعد الحيرة والضلال في طريق سوى مؤيدًا بهذه الروح القوية التي سيطرت على كل روحه بالحب والحنان، ومضى يعمل لها وبأسبابها نافذًا مقدمًا لا يمل. ولكن سمعه لم يزل على حالة من الإصغاء ثابتة، كأنها إغماء أخذه كما تأخذ غمية الوحي إذا نزل فاشتد فاستبان، ثم تنحدر رنات صوتها إلى قلبه فتجرى في أنهار الحياة المتدفقة في جثمانه بدمه، فيرجع الدم ألحانها ترجيعًا موسيقيًا هفافيًا آتيا من أغوار القدر العميقة. نعم، إنه لا يزال يسمع في مخارم نفسه ومهاويها صدَى يتردد:

(١) الشؤبويوب: الدُقعة من المطر.

(٢) المهمة: الصحراء. القَدَف: البعيد.

أنت ، أنت !! أين كنت ؟
فتجيبها الروح من أعماقها :
أنا هنا ، أنا هنا !! أيتها العزيزة !

هكذا بدأ وقد نام كل مافيه وخضع لسلطانها الذى لا ينتهى ولا يفتر ، ثم
دبَّتْ فى روحه اليقظة الجديدة فتجددت النفس المتغضنة ورقَّ شبابها ،
واستجمت قواها الشاردة بعد فترة كإغفاء النائم فى أنفاس الفجر الندى المترَّوح
بعطر الرياض النظرة . ولكنه عاد - بعدئذ - برجولته يتوحش ، فارتدَّ إليه حذره
الوحشى يتوجس خيفة ، وأخذ به ذلك الرعب من كل مكان أين أنا ؟ وكيف كان
هذا ؟ ولم خضعت ؟ وإلى أين أسير ؟ كل هذه أسئلة جعل صداها يتردد فى
نفسه ، ثم يلقيها على الدهر الأصم ، فلا يجد جوابها جميعًا ولا تأويلها . ويومئذ
جعل يصول صيال الوحش يريد أن يجد الغيل المفرد الذى يفرض فيه سلطانه على
جوه وغابه ... ولكن وارحمنا له ! لقد حق ما قلت يا صديقى : المسألة كلها قدر
محتوم ! رُفِعَت الأقلام وجفَّت الكتب !

أرأيت إلى ما وصفت لك منه أول ما تلاقيا ؟ أرأيت إلى ذلك الوحش الآبد
الحذر الذى لا يألف الحياة ولا هى تألفه ؟ أرأيت إلى تلك الفكرة الباذخة العضلة
التي تأبى أن تذلل أو تهضم ؟ أرأيت إلى البركان المتقلع فى عنفوان فورته ؟ كل
ذلك قد استحال بين يديها ، وتحت أشعة عينها ، وفى مس أنفاسها ، شيئًا غير
هذا كله . فكل ما توحش منه فهو عندها يألف وادعًا يلوذ بها خاشعًا متضرعًا ،
وكل ما بذخ وسما وتعصّل فهو يتطامن لها ويرق ويتلين ، وكل ما تقصف منه
وفار وغلى فهو ينساب إليها صباية وحنينًا ولوعة .

وعندئذ سكت صاحبي بغتة كأن لسانه قد عقد عقدًا على ألفاظه ، ثم تنهد
واحدة كأنما انهدَّ بها ركن من جبله القائم فى ضمير نفسه . ورمى بصره فى هذا

الركام المتكاثف بعضه على بعض من ظلام الليل . لم أرد أن أستثيره من هدأته التي يستريح إليها بعد هذا الجهد الهائل الذي كان يتدفق به في حديثه . لقد كان يعاني من هذا الحديث أشد مما يعاني الهارب السائر في وحشة الليل الصامت في غول الصحراء ، وهو هائمٌ على وجهه تطارده من ورائه شياطين العذاب التي تريد أن تنتشطه ^(١) إليها بخطاطيف هائلة من الرعب والفرع .

كنت أرق له وآسى عليه ، ويمعنى من الحديث معه مخافتى أن يكون ذلك مما يصرفه عن بعض الفكر الذي يتعذب بوساوسه وخطراته . نعم ، إنه عذاب عقلى أليم ، ولكنه على ذلك مما يعطى النفس بعض راحتها من عذاب الشك والقلق والحيرة . والحياة كلها صروف متعاقبة يراد بها السمو بالنفس على وجه من وجوه الألم . والألم وحده هو الذى يستطيع أن يصقل النفس الإنسانية صقلًا رائعًا ، وبذلك يرد إليها حقيقة الإيمان المشرقة بالإطمئنان والتسليم . إنه حائر يشك فى حقيقة ما يقع عليه فكره ولكن هذا الألم الذى يصارعه صراعًا عنيفًا لارحمة فيه ، هو نفسه الرحمة المهداة إليه ، ليؤمن بعد ذلك إيمانًا لا يداخله شيء من الشك أن قلبه لم يخطئ ، وأن أفكاره القلقة هى التى تخطئ وأنه ينبغي أن تقيد أفكار العقل الحائر بأغلال متينة من أفكار القلب المؤمن .

وتضربت فى همسات الليل أفكارى فيه ، وجعلت أستعيد فى نفسى كل ما قاله لأرى من تحته المعانى التى تتهارب وتختفى بطبيعتها فى ظل الألفاظ اللغوية المحدودة بمعانيها . كنت حائرًا فى فهم هذا الصديق الذى يحدثنى عن صديقه ، وما صديقه إلا هو . وكنت ألمح هذا الجبل وهو يتخلع من أعضاده التى ينهض عليها ثابتًا غارًا متساميًا يهزأ بالتلال القصيرة التى تطمح إليه بأبصارها ، وجالت فى نفسى أفكار وأسئلة لا جواب لها . يارب ! أهكذا يضمحل الرجل ؟ وارتفع صوتى بهذا السؤال غير متعمد لذلك . فما هو إلا أن هبّ صاحبي من غفوة الفكر التى غشيتها ، فابتدرنى يقول :

(١) تنتشطه : تتزعجه وتشدّه .

نعم ، هكذا يضمحل الرجل ! وما تريد أنت إلى ذلك ؟ إنك دائماً تفجؤنى بتمثال يتكلم بأفكارى التى أتكلم بها فى غيب نفسى ، أى شىء هو الرجل ؟ هل تستطيع أنت أو من سواك أن يقرر للعقل حقيقة الرجل ، وأن يمتهد لفكرته أصلاً لا يزول ، فإن يخرج عنهما أو عن أحدهما انتفى فى العقل أن يكون رجلاً حق رجل ؟ هذا هو الغرور الذى يتهاوى فيه الناس ما داموا ناساً يبنى بعضهم على بعض ، فطرة ركبت فى سر طبائعهم . إن هذا ليس اضمحلالاً وضعفاً بالمعنى الذى تتوهم ، إنه ليس من قوة فى الطبيعة إلا وفوقها قوة تحكمها وتصرفها ، وخضوع قوة لقوة أعضل منها ليس يعرف ضعفاً فيمن يخضع ، وإنما هو القانون الطبيعى الذى يستقيم به نظام العالم . إنه لا يقال للدوحة الفينانة العظيمة : أيتها المسكينة ، لماذا تخضعين لسلطان الفصل الذى تساقط به أوراقك ؟ أو لماذا هذا الحنين الدائب إلى قطرات من الغيث ، وهذا الجبل أمامك يسفح عليه ماء السيل ثم ينقطع أعواماً فلا يظماً إليه فيحن كمثلى حنينك إلى قطرات من الماء انقطعت بضعة أشهر ؟ هذه طبيعة الدوحة ، فإذا انقلبت طبيعتها إلى غير هذا الناموس قتلها الظماً وتركها حطباً يابساً لمن يستوقد .

آه أيها الصديق ! إنك لن تعرف الحقيقة حتى تستشعر قوة الآلام الملتهبة التى تترك الرجل يتزائل على الشوق والوجد واللوعة كما يتزائل جبل من الفولاذ قد تجوفته نار متضرمة من لهب جهنم . أبغنى قليلاً من الماء ثم أحدثك كيف اضمحل الرجل !
(لها تمة)

إلى أين ... ؟

- ٢ -

[تسمية]

أخذ صاحبي كأس الماء في يده ، وجعل يرشقتها ببصره رشقاً حديدًا يلمح لمحا تحت حواشي الليل ، فكنت أرى وهج مقلتيه يكاد يتطاير تطاير الشرار بينهما وبين الكأس ، وأدام نظره طويلًا إلى الماء وهو يقر شيئًا بعد شيء ويسكن ، فكأنني به كان يغمس نظراته الملتهبة في برد الماء ، ليبترد من وقدة العاطفة التي تضطرم في داخله . وبعد فترة عب من كأسه عب الظمان استحر على كبده العطشى ، ثم فرغ فوجه إلى ، وقد برق وجهه ، أو هكذا تخيلت ثم قال :

آه ... ! ما كان أبصر ذلك الأعرابي الظريف الذي عطش وضل عن الماء في بيئاته ، فلما رمى به السير فأفضى إلى بئر عميقة عادية ^(١) قد بعد ماؤها ، أجهد أن ينزف بدلوه من بعض مائها حتى بلغ به وكاد يهلكه غرور الماء ، وبعد لأى ما استطاع أن ينزح من مائها ما يرويه ، حتى إذا شرب وارتوى وأطفأ غلة الظمأ ، حمل تلك الدلو بين يديه ينظر إليها ويقلبها كأنها تبتئ من صغار بنيه يرقصه ويداعبه ويقول :

أى دلاة نهل دلاتى !! قاتلتى وملؤها حياتى !!
كأنها قَلَّتْ من القلات

فانظر كيف يفرح الرجل بأديم جاس ^(٢) غليظ متغضن موات ! إنه يحبه ، ويحرص عليه ، ويرق له ، ويدلله دلالة كأنه طفل يطفله ويرعاه . وماذاك إلا أنها أداة يتخذها ليطفئ بها الغلة التي يُورثها حر الظمأ ، لو هو فقدها في مجاز ^(٣)

٥ الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٤) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٠٤٤ - ١٠٤٦

(١) عادية : قديمة ، كأنها من عهد عاد .

(٢) جيسى الشيء : أصبح قديما يابسا متفصنا .

(٣) مجاز : جاز المكان وبه : سلكه وسار فيه .

البيداء المجدبة الظائمة ، فقد معها القدرة على الحياة ، ومع كل ذلك فما هي إلا أديم أصم ، وأداة لا خير فيها إذا لم يكن كل الخير من قوة الساعد التي تمتد في رشاء يتطوح بين أرجاء البئر .

ما أبلغه من أعراي ، لولا نقل حديثه من الدلو إلى المرأة !

« قاتلتى وملؤها حياتى !! »

إنها المرأة ياسيدى هي وحدها التي تستطيع أن تكون القاتلة المحيية في وقت واحد . إن كل مافيها هو حياة محبها ، وكل مايكون منها - إذا أرادت - هو سبب من أسباب سلب هذه الحياة سلبيًا جبارًا لا رحمة معه ولا هودة فيه .

إن المرأة الحبيبة هي النبع الصافي النмир الذي يرى المحب الصادق في كل قطرة منه حياة تتلألأ في روحه بالمنى ، فإذا أرسلت هذه الحبيبة في دمه قطرة واحدة من مائها - أى من حبها - أطفأت هذه الواحدة كل النيران الملتاعة التي تجفف بحرّها ماء حياته . فإذا منعت عنه غيثها جعلت كل أفكاره وأحلامه وأمانيه تحتطب من الحياة ماتوّرث به تلك النار المبيدة التي لا تنفح نفحها على شيء إلا جعلته رمادًا أغبر . ويومئذ تتحول الحياة فيه إلى خمود بليد ، أو إلى حماقة مجنونة كما يعترض الرماد للريح العاصف تطير به في كل وجه حتى يتفرق ...

ثم سكت صاحبي ... ، وخيّل إليّ أن غمامة سوداء داجية من ذكرى أحزانه وآلامه قد أظلت عليه وتدانّت أهدابها ، فهو يرفع يمينه إلى جبهته ، ثم يُمرها إلى ناصيته ، إلى يافوخه يضغط عليه . ويتنفس خلال ذلك أنفاسًا جاهدة ينتزعها انتزاعًا من أقصى منابع الحياة في قرارة نفسه ... ما أقسى الذكرى إذا ضربت في القلب بفأسها تحطّم وتدمّر وتنقضّ بناء الأيام الماضية ! إن غبار هذا الهدم ليرتفع ويثور حتى يملأ الجو النفسى بما يضرجر ويخنق من ترابها ، وما أضعف الرجل إذا أخذت الذكرى تلح عليه إلحاح الكبرياء ، تتحدى الإنسانية والرجولة بأوهن الفكر ! الذكرى ... ! هذا شيء مخيف مفرع . إنها الشبح الذي يدب من بين القبور المهجورة التي تناثرت فيها أشلاء الموتى . إنها تقتل بالرعب ، فإذا أتت المحب ذكرى حبيبه ، فذاك شبح هائل يقتله بالرعب والحنين معًا .

أقول لنفسى : أيها الصديق البائس ! لماذا لا تعرف طريقك إلى النسيان ؟ لماذا تقف فى مقبرة أفكارك دائماً فترتاع وتتألم ؟ لماذا لا تحاول أن تسخر من الحياة التى سخرت منك ؟ لماذا أنت حائر أيها الصديق ؟ وبقيت أتداول الهاجس من أفكارى فيه ، حتى شُغِلْتُ به عنه . ثم جاءنى صوته من بعيد كأنه كان يتكلم فى بعض أحلامى تحت النوم :

اسمع ... اسمع يا صديقى ! لقد كنت أفكر فى بعض ما شغلنى عن تمام حديثى قبل . لقد سألتنى وسألت نفسك أهكذا يضمحل الرجل ؟ أما إنى لا أستطيع أن أضع لك اللغة وضعاً جديداً حتى أعبرُ لك عن كل خالجة من خوالج النفس الإنسانية حين تضطرب فتتهز فتطير هزاتها على مساقها ومجراها ، ثم تنشعب فتنشر فتعمل عمل الجيش المحارب فى هدم صفوف العدو وتفريقها وبُعْثرة قواها المحتشدة للقاء احتشاد البنيان المرصوص بعضه على بعض .

نعم ... لن أستطيع ذلك ، ولكنى سأصف لك بعض الصفة واستشعر أنت كيف يعمل ذلك فى هدم الرجل ويسرع فى تدمير رجولته أمام أنوثة طاغية تتحدى وتأخذ سلاحها الذى تتحدى به من رجولة عواطف المحب الذى يرى أن تعاون القلبين بالحب ، وصبابة النفس إلى النفس الأخرى . هو تمام رجولته وتمام أنوثتها . كان لقاؤهما تجديداً غريباً فى قديم نفسه ... لقد استطاعت هذه الساحرة الجميلة الفتانة - كما وصفت لك - أن تمحو ماضيه كله ، وأن تمزق صُحف أيامه المهملة التى كان القدر يكتب فيها تاريخه الأول . مرقّت هذه الساحرة تلك الصحف ، وألقت بها فى النار التى أشعلتها فى قلبه بالحب . بدأ يحيا بها وبسحرها حياة رائعة فاتنة من أحلام الحب . وجعلت هى ... وجعلت هى ... أه يا صديقى ! هذا كثير كثير . إن ذكرى ذلك كله تؤلمنى ... إنها تعذبنى ... إنها تحزّ قلبى بمثل السنان الحديد يقع وخزاً متتابعاً شديداً يتفجر فى نزعته بالدم .. كيف أستطيع أن أقول لك الآن ما الذى كانت هى تفعل ! وماذا أقولك لك ؟ أه ... إن أنوثتها ، بل رقتها ، بل حنانها ، بل رحمتها ، بل إخلاصها ، بل حبها ... كيف يكون هذا ؟ بل ذلك الصوت المنعم الروى الممثلئ صوت الحنين

المتعذب ... صوت القدر الآتى من بعيد بأفراح السعادة ... صوتها ... صوتها ... ذلك الصوت المعبر عن نفسها بألحان تتجاوب وتسرى وتموج فى كل غيب من غيوب نفسه المتراحبة ... !

إن كل هذه العواطف التى يرسلها إليه صوتها وهى تتكلم كانت تعبٌ فيه عُبابها ، حتى يجد الأمواج النفسية تتقاذفه فى فرح بعد فرح ، ومن سعادة إلى سعادة ، ومن حلم إلى حلم ، كأنه ماض إلى جنَّة الخلد فى زورق من اللذات الطاهرة الجميلة ، تحف به الملائكة تغنى لقلبه أناشيد المجد والخلود ... ! إنه سوف يسمو بروحه إلى ذلك الجو الذى يعطّره النبل ، ويفيئه الحب ، وينديه الحنان ، وتضيئه هى بشتتها المشرقة ، وتسبح فيه النجوى أنغامًا حرة تهيم وتتعانق .

جعلت أيامه معها تتهدل ثمارها الناضجة المغرية ، وجعل يقتطف منها حيث أراد ، وجعلت هى تغذوه كل يوم غذاءً جديدًا هنيئًا يملأ روحه قوة وشبابًا وعزمًا . وجعل إحساسه بسحرها وفتنتها يغلو به فى إيمانه بعبقريه أنوثتها الكاملة . أجل ...، إنها أرسلت فى دمه الحياة الجديدة ، الحياة التى تجدد فكره فى أشياء الدنيا ، وتستفزه إلى فرض سلطانه على هذه الأشياء وكانت هى تنشئ لعينيه فى كل يوم بل فى كل ساعة دنيا مائجة ، من فنها البليغ الذى يعبر عن ضميره تعبيرًا بليغًا كبلادة أنوثتها فانبثقت فى عينيه وفى قلبه ينابيع متفجرة من الأحلام الرقيقة ، والأمانى الطائرة ، تلك الأمانى التى تنهد دائمًا على قلبه بأنفاس الفجر ...

امتلأت عيناه الحائرتان بأحلام الشباب ، وانبعثت القوة المتلهبة بالرغبة ، فهو ينظر ثم يندفع إلى أمانيه يريد أن يختطف حظه من السعادة السانحة سنوح الصيد المستطرد ، قبل أن تسبقه إليها أنياب الشقاء والألم والبؤس فتفترس منها وتنتهش . إنه يريد أن يظفر بسعادته ليتمتع بالحياة بعض المتاع ، ولكن يا صديقى ... إن هذه الغريزة المتحكمة فى الإنسان وفى أعماله - غريزة التمتع بالحياة - هى التى تذهب بالإنسان فى القدر مذهبًا بعيدًا إنها هى التى تجمل الحياة لعينى كل حى ، ولكنها هى هى نفسها التى تعمى المحب فلا يبصر تلك الهوة السحيقة التى فغرت

له أشداقها وأحدث أنيابها ، فلا يزال - إلا أن يعصم الله - يتهاوى فيها ما اندفع به إليها هواه .

ولكن كيف كان يملك صاحبي وإرادته في البصر؟ إنها كانت تعمل أبداً - وهو لا يستطيع أن يدرك - على أن تبقى حبيبة أحلامه ولو قتلته . نعم إن بعض ضحكها كان يصفق بدلالها كأن أمواج شبابها تتلاطم فيه وتزخر ، شبابها ... !! شباب امرأة جميلة متكبرة معجبة ، شباب أنثى تحب ، وتريد أن تبقى أبداً محبوبة يهيم في أوديتها المسحورة من يحبها . ومع ذلك فقد كان يجد لما يلقاه منها فرحاً في نفسه ، ونشوة في روحه وعريضة في دمه ، كان كالسكران بحبها لا يستطيع شيئاً ولا يملك إلا أن يخضع لذلك السلطان المرح الظافر المبتسم ، السلطان العنيف الذي يقبض على روح المحب بحنان طاغ من روح من يحب .

وعلى ذلك فإن هذا الرجل المسكين - على عنفه وصلابته وفحولته - لم يجد بُدّاً من أن يسلم لها قياد عواطفه التي تَضْبُو صبواتها إلى أناملها الرخصة الساحرة . كيف يقاوم الرجل الحب - مهما استصعب والتوى - امرأة مقدسة يحبها ، فهو يتصبب بروحه في روحها؟ استسلم لها ، ولكنه كان يشعر بعد هذا الاستسلام أن ليس في هذه الدنيا شيء يستطيع أن يقهر إرادته ، أو أن يحول بينه وبين ما يرمى إليه من أغراضه وإن بعدت . كان معنى خضوعه لها أنه يستطيع إذن أن يخضع الأشياء كلها لسلطانه ... وما أعجب هذا الحب ! أرايت إلى ذلك الضرس الفولاذي الصليب المتكبر من الجبل الإنساني في صاحبي ذاك ... ؟ لقد كان يُرى وهو يذل لهذه الساحرة أيامه ولياليه خاشعاً مستكيناً كأنه يهودى منبوذ فقير في غربة موحشة !

ولكن لاتخطئ معنى الذل في فحوى حديثي ، أعرفه صورة أخرى من الكبرياء المأسورة في سجن امرأة محبوبة . إن إحساسه بحبه لها كان ضرورياً من فن الروح العاشقة . لم يكن يراها امرأة مجردة يحبها بحرارة القلب الملتهب بالرغبة أو بالحب . كلا ، كلا ، لقد كان يجدها أحياناً في أوهام عواطفه ومدّها أمّا ، فهو يريد من أمومتها المحبوبة أن تمهّد له في قلبها تلك العاطفة الوثيرة اللينة

من الحنو والعطف . وهو يراها مرة أختًا يلتمس في مس يديها ، وفي نبرات صوتها ، تلك العاطفة الساكنة ذات الأفياء والظلال ، عاطفة الأخت التي تضحى في سبيل أخيها المنكوب ، ثم يرقى بها إحساسه فينظرها أختًا مخلصًا يشد أزره إذا انطبقت عليه قُحْمٌ^(١) العيش ومتالف الحياة . ثم إذا هي تارة أخرى روح من الأبوة المسددة ، الحازمة المصممة البليغة ، لا تزال تجد الرجل مهما أناف به العمر وشمخ ذلك الطفل العابس الغرير الطياش ، وهي مع ذلك كله الصديق الذي يحامى عنه إذا تعادت عليه الدنيا بأسرها ، الصديق الذي تبقى صداقته تطوف عليه تحرسه وترعاه . أتدرى بعد إلى أين تنتهي به هذه الألوان المختلفة من إحساسه بها ؟ لقد تنتهى في بعض ساعاته معها أن يراها أستاذة ، فهو كأنما يجلس بين يديها ليأخذ عنها روائع الحكمة ، ويسألها عن سر الأبدية المحجب بالغيب ، ويلقى عندها كل أفكاره المعقدة في الحياة ، يلتمس عند حكمتها الخالدة حل ما تَعَقَّد ، وأن تمنح أفكاره ذلك الهدوء الفلسفى الذى تسبغه الحكمة العالية على سَدَنَتِها وحفاظها .

ثم سكن صاحبي وغشيته فترة الحديث إذا تطاول به وامتد ولكنه ما لبث أن أقبل علىّ يندفع :

انظر ... انظر الآن كيف يضمحل الرجل . هذا هو فى مد عواطفه وهى تفور وتتورّ بأمواجها فى الحب العنيف المتلاطم ، ثم إذا هى تطير عن أحلامه وتنفر من مجتمها السحرى ، وإذا هو منفرد لا يدري كيف كان هذا ؟ ولم ؟ ومن أين ؟ وإلى أين ... ؟

إنها ذهبت وتركت الدنيا التى أنشأتها له مشرقةً زاهيةً ناضرة ، فإذا هى تطفأ وتخبو وتذبل . إن قوة رجولته قد ذهبت تطلبها عند قبور الذكري ، فكيف لا يضمحلُّ الرجل ؟ كيف لا يضمحلُّ !؟

ويلك آمن ... !

أيام من الدهر حائرة فى أودية الزمن ، وساعات تخلع المصائب وتلبسها بين الثانية والثانية ، ورعب مظلم خيم على الأرض فلا تضيئه إلا شقائق النار وهى تفرى الجو ذاهبة وآية ، وحيرة سابحة فيها عقول البشر لا تدع قرآنا لفكر ولا خيال ، وسهام نافذة من البلايا تفتق نسج النفس الإنسانية فتقا رغبيا (١) يتعايا على الراقع والمصلح ... فياله من بلاء مطبق على العالم إطباق اليوم الصائف يسد بحرّه منافذ الأنفاس .

ما الحياة ؟ ما الإنسان ؟ ما العقل ؟ ما الحضارة ؟ إلى أين نسير ؟ كيف نعمل ؟ لماذا نعيش ؟ فيم نتعب ؟ تبًا لكل هذه الضلالات الداجية التى لا يبرق فيها نجم واحد يقول للإنسان : اتبعنى ، سوف تهتدى !!

هذه هى الحضارة الأوربية الحديثة قد انتهت بالناس إلى خلق هذا الإشكال الدائم الذى لا يحل ، وسافت الناس إلى مرعى من الشك وبيء ، كلما ازدادوه غذاء زادهم بلاء ، فلا ينتهى من ينتهى إلا إلى هلكة تدع فكرة الحياة خرافة عظيمة قد اتخذت لها أسلوبًا تنجلي فيه ، فكان أبلغ أسلوب وأفطع أسلوب ، هذا الإنسان الذى يحمل من رأسه قبلة حشوها المادة المتفجرة التى تهلكه وتهلك ما يطيف به أو يقاربه ، فلا هو ينتفع بنفسه ، ولا ينتفع العالم به .

لو سئل إنسان هذا القرن : ما أنت ؟ لقال : أنا اللعنة الملعونة التى تشأم نفسها وتشأم من يعترض انصبابها وسيلها . أنا الناب الذى ينقع فى الإنسانية سُمَّه حتى تبرد حياتها فى عضته . أنا الهالك المهلك ، هذه حياتى ، وهذا عقلى ، وهذه حضارتى ، ومن أجل هذا خلقت ، وفى سبيله أعيش ، وعلى قضائه أعمل ... !!

١٠٨٦ - ١٠٨٤ ، ص : ١٩٤٠ ، (العدد ٣٦٥) ، الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٥) ، ص : ١٠٨٦ - ١٠٨٤ .

(١) الرغبى : الواسع .

ولو نشر اليوم فيلسوف من محبى الحكمة والعاملين عليها الذين أفنوا أعمارهم فى طلب الخير والفضيلة والحق والجمال ، وجعلوا عملهم هداية الإنسان إلى أسبابها وسلوكوا له سبلها ، ثم نظر إلى هذه الحقبة من عمر الإنسانية فما تراه قائلاً فى صفة الإنسان وما فيه من العون على درك هذه الحقائق ، والتحلى بها فى حياته ؟ أم تراه يعرف الصورة وينكر المعنى ؟

المدنية الأوربية الحديثة هى التى استطاعت أن تنفذ بالعقل فى ضمير الحياة تستنبط منه ناموس الحياة التى تدب على الأرض ومع ذلك فهى التى سلبت هذا العقل قدرته على الخضوع للروح لتمده بالنور المشرق الذى يستضىء به فى رفع الإنسانية درجة بعد درجة إلى مراتب الملائكة ، أى إلى مرتبة الروحانية الصافية التى تنهل أضواؤها على النفس والقلب والروح ، فتروى من فيضها ، وترث من ذلك نورًا ورحمة وسكينة ، وتنبث غرسها الإلهى الذى يجنيه الإنسان هداية وعدلاً وسعادة ، فتضاعف به الحياة حتى يقوى الخير فيها ويضوى الشر .

لقد أخفقت هذه المدنية فى سعيها لخير الإنسان ، وأثبتت بكل دليل أنها مهما تكن أحسنت إلى الإنسانية فلم تحسن مرة واحدة أن تضبط نوازع النفس ، وتردها إلى الطريق الواحد الذى ينبغى أن تصدر عنه ، حتى تكون كل أعمالها نقية طاهرة متشابهة . ذلك الطريق هو طريق الروح الذى لا يتم لعمل تمام ولا يظفر بخلود أو بقاء ، إلا أن يكون فيه مس الروح وطهارة الروح ، وقدس الروح .

أطلقت هذه المدنية فى الدم الإنسانى كل ذئاب الشر والرذيلة ، فخرجت من مكانها جائعة قد سلبها الجوع كل إرادة تحملها على بعض الورع الذى يكف منها ، فعاثت فى إنسانية الإنسان حتى جُرِّ ، وتنزى فى الأرض وحشًا يجعل شريعته المقدسة تنبع أحكامها من معدته ، ومن أحكام هذه المعدة ومطالبها ، وكذلك انقلب النظام الاجتماعى فى العالم من نظام روحى عقلى سام ، إلى نظام اقتصادى تجارى ضار ، الآكل والمأكول فيه سواء ، لأن النية انعقدت فى كليهما على الافتراس ، وما الفرق بينهما إلا فرق القوة التى أعدت هذا للظفر ، وأسلمت ذلك إلى العجز ، فدفعت به إلى رحى تدور بأسباب من الطغيان والفجور .

وماهى شريعة المعدة فى هذه المدنية الاقتصادية التجارية ؟ هى شريعة السوق التى لا تعرف قيمة الشئ إلا فى ميزان من الطلب . فما طُلب فهو الجيد ، وما عُمى على الطالب فهو الردىء الذى لا قيمة له ، وكل شئ قائم فى جوهره على النزاع الذى لا تسامح فيه ، والأمر كله للغلبة : غلبة الأقوى ، لا غلبة الأعدل ، غلبة الحيلة لا غلبة الصدق ، غلبة البراعة لا غلبة الحق .

فهذه الشريعة هى شريعة إعزاز القوى ، لأن القوة تسوِّغ أن يتسلط ، وإذلال الضعيف ، لأن الضعف تهالك به أن يتحكم ، وليس بين هذين معدلة ولا نصفة ، وليس أحدهما من الآخر إلا كالثعبان من العصفور إذا عرض له ، فسلط عليه الرعب من عينيه ، فينتفض فى قبضة أشعثهما المفترسة المسمومة حتى يبرد دمه فلا يستطيع حركة ، ولا يتنغش بدنه بدماء من الحياة . هى الشريعة التى تجعل إنسانها القوى مقبرة لإنسانها الضعيف ، فالقوى أبداً آكل قد أزمّت فى نفسه تلك الجيف التى انتهشها وألقى بها فى معدته ، فتجيفت وتعفنت ، وتصاعدت أرواحها المنتنة فى حياته ، فجعلته متسرِّعاً نفاذاً كأنما يريد أن يهرب بنفسه من نفسه التى لا يطيق جوها ، لأنه جو خائق ، تطوف فيه أشباح الفرائس المسكينة التى بطشت بها أنيابه ومخالبه .

هذه الحضارة القابرة التى تدنست روحها بالرّم التى ضعفت أن تقاوم القوة ، لن تستطيع إلا أن تفسد العالم وتدنسه كما تدنست ، فإنه محال أن تكون الشريعة مدنّسة نجسة ، وتأتى الناس بخير طاهر مبارك يغسل أدران الإنسانية التى تتجمع عليها يوماً بعد يوم ، ولا أن تخرج نفس الإنسان فيها مع الفجر ندية مشرقة رفاة تستقبل بفضائلها أعمال نهارها .

إن شريعة إعزاز القوى وإعلاء الأقوى ، وإذلال الضعيف وإسقاط الأضعف ، هى الشريعة الحيوانية التى لم تعل إلا بإذلال الروح والعقل وإسقاطهما ونبذهما ، هى شريعة البغى والعدوان على الروح بالروح الشيطانية ، وعلى العقل بالعقل المتمرد ، وكلما استحكم أمرها كانت الإنسانية ذاهبة إلى نبع نجس تنغمس فيه لتصدر عنه أقوى مما وردت - أى أنجس مما وردت .

إن الكون لا يصلح إلا على معنى الأقوى والأضعف ! هذا حق لا يمارى فيه إلا مكابرة أو مبطل أو أحق . ولكن يبقى ذلك العمل الإنساني الذي يثبت للإنسان معاني النبل المنحدرة في روحه من نبل النور الأزلي الذي بعث الحياة بعثاً في نفسه وفي أعماله ، وبهذا العمل وحده يعرف الإنسان معنى السعادة في السراء والضراء ، وفيما أرضى وما أسخط ، وتكون حاله في الحالين واحدة ، وذلك بأن تتسع روحه بالواجب الاجتماعي الروحي الذي يتراحم بإنسانيته في الكون كله ، فتقع اللذة منها موقع الألم ، وينزل الألم في منزل اللذة ، وتمسح النظرة السامية عن الوجود كل الغبار الأرضي الذي يغطي محاسن الحياة وتير الكلمة ظلمة النفس : الحمد لله فيما سر وما ساء .

والعمل الإنساني المستمد روحه من الجزء الإلهي في الإنسان هو العدل والمساواة ، وقد جعلت الحضارة الحديثة معنى العدل والمساواة صدقة يتصدق بها أغنياء قوم على فقرائهم ، وأقوياءهم على ضعفائهم ، لا على معنى الصدقة في إخلاصها لله ثم للإنسانية ولكن على معنى التخفف من تعب الغنى وتعب القوة .

أما حقيقة العدل والمساواة ، فهي عمل الإنسان الأقوى في رفع الإنسان الأضعف إلى مرتبته ، فلا يزال هو يرتفع بقوته ، ولا يزال الضعيف يسمو معه لأنه معقود الأواصر به . وإذا كان ذلك هو القاعدة ، فالاجتماع كله سام ذاهب إلى السمو ، ولا يكون فيه معنى للطبقات إلا على معنى التدرج ، ولا يكون التدرج إلا على تماسك وتواصل ، وليس تماسك ولا تواصل إلا على حرص الأعلى على التعلق بالأدنى ، وكذلك لا يرتفع شيء من المجتمع لأنه أعطى القدرة على الارتفاع ، ولا يسقط الشيء الآخر منه لأنه لم يجد ما يتعلق إذ حرم هذه القدرة أوزويت عنه أسبابها .

وقد جعل الإسلام من أول أمره غرضاً للمسلم لا يرضى منه غيره ، ورد معنى الإسلام إليه ، فجاءهم رسول الله ﷺ بالقاعدة وقال للناس : اعملوا : فالمؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه أزر بعض . والإيمان لا يعرف الغنى والفقر ، والقوة والضعف ، والمراتب الحيوانية التي طبعتها الطبيعة على تنازع البقاء وغلبة الأقوى ،

بل هو معنى يوحد الناس حتى ليس لأحد فضل على أحد إلا بقدر منه ، وحتى إن العبد المملوك العاجز ليرفعه إيمانه على مَنْ مَلَكَه واستبد به واعتقد رقبته بماله ، إذا لم يكن هذا المالك قد استحق بإيمانه مرتبة هذا العبد .

وفي بعض الصحيح من حديث رسول الله ﷺ ما جاء هداية إلى هذا الأصل ، فقد روى عن المعرور بن سويد أنه قال : لقيت أبا ذرٍّ بالربذة ، وعليه حلة وعلى غلامه حلة ، فسألته عن ذلك فقال : إني سايبٌ رجلاً ، فعَيَّرته بأمه ، فقال لى النبي ﷺ : يا أبا ذرٍّ ، أعَيَّرته بأمه ؟ إنك امرؤ فيك جاهلية !! إخوانكم خَوْلُكم ، جعلهم الله تحت أيديكم ، فمن كان أخوه تحت يده فليطعمه مما يأكل ، وليلبسه مما يلبس ، ولا تكلفوهم ما يغلبهم ، فإن كلفتموهم فأعينوهم .

ولا ينتهى عجب متعجب من بلاغته ﷺ ، وكيف ينزل كلامه تنزيلاً فى معانيه ، تدور بها دورة دائمة لا تنتهى على نظام ثابت لا يتبدل . فقدم ﷺ الأخوة بين المؤمنين لأنها هى الأصل الذى لا يتم معنى الإيمان ولا معنى الإنسانية إلا به ، وردّ على هذه الأخوة ما يوجب المجتمع من مراتب الناس على الغنى والفقر ، والقوة والضعف ، ألا وهى الخدمة التى يقوم بها النظام الاجتماعى فقال : « إخوانكم خولكم » ولم يقل : « خَوْلُكم إخوانكم » ، هذا مع أن أصل الخطاب إلى أبى ذر يتوجه إلى مقصود بذاته ، وهو خادمه أو غلامه الذى سبّه ، فكان أول ما يسبق إلى اللسان ، وأقرب ما يسرع إليه الوهم ، أن يتعين خادمه بالابتداء .

ثم انظر كيف قال : « جعلهم الله تحت أيديكم » ، « فمن كان أخوه تحت يده » ؟ وكيف حرّر الإنسان من رِبْقَةِ العبودية القابضة على عنقه ، فجعله تحت يده يستظل ويتحرك فى هذا الظل ، ولم يجعله فى يده يتصرف فيه ويقبض عليه ويستذله ، فإن شاء حطّمته قبضته . ثم درّج على هذا الأسلوب البليغ حرقاً بعد حرف حتى قال : « فإن كلفتموهم فأعينوهم » ، وذلك زكاة القوة التى بها مَلَكَ المالكُ ، واستخدم المستخدم . فإذا كان المؤمن قد قوى على تكليف ضعيفه أن يعمل ، فهو أقوى على أن يشاركه إذا عجز أو قعد به الضعف الذى أصاره إلى أن يرضى أن يخدم نفسه من كان أعلى يدًا وأقوى قوة .

فهذه هي شريعة الروح الطاهرة التي تتعطر من نواحيها برائحة جنة الخلد ،
فانظر ما بينها وبين شرائع المعدة التي جعلت أحشاءها مقابر للضعفاء تأكل منهم
لتتسع بمعنى الجريمة الحيوانية ، وتنقبض عن معنى الرحمة الإنسانية الإلهية .
فهل يمكن أن يتطهر العالم فيما يستقبل من أيامه على أساس هذا الهدى
النوراني الذي جعل النظام الاجتماعي سموًا بالإنسان كله على مراتبه كلها ؟ هل
يمكن أن يفهم العالم حقيقة هذا التطهير التي أشار إليها رسول الله ﷺ بقوله :
« لا قدّست - أي طهّرت - أمة لا يؤخذُ لضعيفها من قوياها » ؟
ويلك آمن ... إن وعد الله حق .

* * *

هذه هي الساعة ... !

قامت الدنيا وأخذت تعد زينتها لأمر غير ما مضى من أمرها . إنها لا بد أن تتبرج لعيون عشاقها ، ممن كتب لهم أن يشهدوا مشهداً آخر من فصول الرواية الإنسانية التي تمثل في ساحاتها . نعم ، فإن الحرب المهلكة التي لا تزال تقع من شواهدنا حين تنقض ، أو تزحر وتتن تحت أثقال الوقائع - لا تلفت الحياة الدنيا عن عملها في تلبس العيش بالفتنة لمن يعيشون ، ولا عن تقديم اللذة لمن يشتهون ، وكأن هذه الحرب إن هي إلا تضخيم عظيم لعمل العامل في إزالة التطرية (التواليت) عن وجه الغانية ، ونسف التطريف (المانوكير) عن بنانها ، وما سوى ذلك من إعداد الغانية الحسنة لتبدو مرة أخرى في حلى وبهاء وزينة .

لا أتشاءم ولا أتفائل ، فالقدر قد قضى على الدنيا قضاءه ، وما ندرى ما يراد بنا منذ اليوم ! فرب شر نتوهمه كذلك قد احتقب ^(١) الخير ، ليرمى في أرجاء الدنيا غرساً جديداً في أرض جدد ثراها ما أصابها من تدمير وهدم . إن بعض القسوة في الحياة يكون كتشذيب الشجر في إبانها ، يقطع منه ليزداد قوة على إثبات وجوده وتقرير حقه في البقاء نامياً فينان يسمو وينتشر ويخضر ويشمر . وقانون الفطرة الذي تجرى أحكامه على الطبيعة لتتجدد ، لا يخطئ ابن الطبيعة يعمل فيه ، ليصنع له حياة جديدة تثبت أن وجوده على الأرض حقيقة نامية أبداً ، إن يكن الماضي قد باد في التاريخ ، فإن الحاضر يثبت إثباتاً عملياً أنه مستمر في الحاضر ، ويكون استمراره في الحاضر دليلاً على امتداده إلى المستقبل . ويكون من جميع ذلك أن الحياة الدنيا مهما أصابها من شيء باقية ، ولا يمحوها إلا القانون الآخر الذي يجعل لكل أول نهاية ينتهي إليها . فإذا جاء أوان هذا القانون فقد بطلت حيلة المحتال .

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٦) ٨ يوليو ١٩٤٠ ، ص : ١١٢٣ - ١١٢٥

(١) احتقب : حمل ، وأصله وُضِعَ المتاع في الحقيبة تكون على مؤخر البعير ، ثم استعمل في

المجاز ، فقالوا : احتقب فلان الإثم .

إن الزَّمنَ الذى يمشى فى الأرض فتنخضِرُ منها مواطئُ أقدامه ، هو نفسه الزمن الذى يدب عليها فيسمع لذيبيهِ دمدمة مما يتقصف تحته من عمارة الدنيا وبنيان الحضارة ، وعلى مواطئِ الزمن تنزل الحضارات كلها أو تتهدّم . ومن يوم أن تنهدّت الأرض بالحياة يبئدُ شيءٌ ويقومُ شيءٌ ، وما يزول منها ما يزول إلا ليحل عليها ما يحل ، لأن الحركة دليل الحياة ، فلا يثبت معنى الحياة إلا بها ، وما يتحرك من متحرك إلا لتكون لانتقاله نهاية إليها يتوجه ، وعندها يقف ، فإذا وقف فهذا آخر أنفاسه ، ثم يسكن سكون الموت .

فما بنا على ذلك أن نشاءم أو نتفاءل ، وما التشاؤم والتفاؤل إلا حركة النفس الفارغة التى لا تجد عملها ، فهى تعمل فى إرهاق نفسها بما لا ينفعها ولا يعينها ، وليس من عمل الإنسان ما هو أضر عليه من إجهاد نفسه فى باطل ، والجهاد بها فى غير طائل . فإذا أردنا اليوم أن ننظر فما ننظر إلا لنعرف الطريق التى يجب أن نقرر لجهودنا أن تمهدنا لنا ولمن يأتى بعدنا على تديرير وسياسة .

والقدرُ اليوم قد قضى بين الناس ، ووضع القضية لمن يختار ، فمن شاء أن يدخل فى عقد هذا وعهده دخل فيه ، ومن شاء أن يتخلف فقد رضى لنفسه على مَيِّزة وبصيرة ، وما ينقض القدر قضاءه الذى أبرم ، فيأتى من يأتى ينوح بما ظلم ، ويتوجع بما عُبن !!

ونحن قد لقينا من أحداث الدهر ما ردّنا بعد عزٍّ إلى قرار هوان . وقد أتى ^(١) لنا أن نرفع أنفسنا من وهدة واطئة قد ربضت بنا فيها سلاسل من حديد الذل ، وقد حضرت ساعة ينبغى أن نفصل فيها بين عهد مضى وزمن يستقبل . فإذا قعدت عزائمنا ، وعميت أبصارنا ، فأنفسنا نضيع ، وأرواحنا نزهق .

جاءت هذه الحرب لتتسف تاريخًا شامحًا ثقيلًا قد اضطجع على حياة الشرق كما يضطجع الجبل على سفحه الرّحّب ، فإذا تأخر الشرق وتهاون وتكاسل على ما عوّده الموت الروحى الذى كان فيه ، فقد سنحت له الفرصة ثم ولّت عنه ،

(١) أتى : حان .

وترك يده ممتدة لا تمسك إلا أذيال الريح التي استرَوحت عليه بأنفاس الصيد ورائحته .

إن في هذا الشرق لميراثاً نبيلاً من الأعمال والأخلاق والآداب والسياسات ، ولكن هذا الميراث المضيع المنسى لا يجدى من خير على نائم قد أغمض عينيه عن الحياة ، استمتاعاً بحياة أخرى تعرضها له أحلام رحية تختال في خياله . هذا الميراث المجهول في حاجة إلى من ينفض عنه غبار القدم ، وأتربة الإهمال ، ويزيل عنه أدران الجهل والخمول ، ويجلوه مرة أخرى على أعين الناس مضيئاً مشرقاً يتوهج بأنواره كأحسن ما يتوهج .

لقد كانت الحضارة الأوربية الماضية ، وقامت على روح من الأثرة والبغى والاستبداد ، وفقدت كل معاني الروح السامية التي تبذل أكثر مما تأخذ ، وتعتد الغنى من الاستغناء لا من الجمع والتعدد ، وتجعل حرية النفس في ضبطها وإمساكها على المصلحة لا في تسريحها وإرسالها على مد الشهوة . وقد كان للشرق مجد وحضارة ومدنية ، وتمم الإسلام كل الكمال لهذه الحضارة بما أقام للناس من شعائره وآدابه ، وجاء على الشرق زمان كان الإصلاح فيه ضرباً من إفساد الصالح ، وزيادة الفاسد فساداً وخبالاً ، وكذلك ضاع كل شيء ، ورجع بنا الزمن إلى جاهلية جهلاء ، تقوم على التقليد لا على الإبداع ، وعلى المتابعة لا على الاستقلال ، وبالكبرياء لا بالتواضع ، وحتى ذكرى مجدنا السالف قد صارت عندنا نخوة جاهلية في التعظم بالآباء والأجداد ، لا عملاً عظيماً تعظمه أعمال الآباء والأجداد والوراثة القومية النبيلة .

والحضارة ليست هي العرض الظاهر من قوتها وبنائها وفنونها وكل ما يقوم به نعت الحضارة ، بل الحضارة هي السر الذي يعمل في إيجاد ذلك واستنباته ، وإخراجه على الأرض واستثماره : هي سر الحبة التي تنبت الدوحة ، والذرة التي تقوم بها المادة . فكل حضارة لا بد لها من روح تعيش بها وتنمو ، وعلى ما في هذه الروح من النظام والتدبير والنبيل والسمو ، تنشأ الحضارة منظمة مدبرة سامية نبيلة . ونحن لا نشك في أن الروح التي ورثها الشرق في نواحيها ، والتي طهرها

الإسلام من نواحيها وأتمها ، وأحسن سياستها ، ونفى عنها خبثها - هي التي تستطيع أن توجد على الأرض حضارة تملأ الأرض عدلاً كما مثلت جوراً ، وتفيض بها رحمة كما فاضت غلظة ، وتجعلها طريقاً للإنسانية تخرج به من ظلمات الباطل والبغى والغرور إلى نور الحق والتواضع والمساواة . ويومئذ لا يقتتل الناس من أجل سلب الحق للزيادة في أنفسهم وجنسياتهم ، بل يقتتلون - إن هم اقتتلوا - من أجل إعطاء الحق وردّه على أهله مهما اختلفت جنسياتهم ، ولا فضل لأحد على أحد إلا بما يحسن هذا ويسىء ذلك ، ويصبح القانون العالمى ، قانون الحق يستقر حيث ينبغي أن يستقر .

إن العالم الآن ليقتل على غير غرض إنسانى كامل مقرّر لا يشذ على غاياته ومبادئه أحد . إنه يقتتل على طعام يؤكل ، بل على هذا الطعام كيف يؤكل . فليس لهذه المدنية الأوربية إلا معنى جنسى مُتَعَصِّبٌ تدافع عنه لنفسها لا للإنسانية كلها ، لا يشك في ذلك إلا من طمس الله على بصيرته ، وقادته أهواؤه وغرائزه دون عقله وواجبه . وما هذا التوحش الحيوانى في هذه الحرب إلا نتيجة طبيعية للفكرة القومية المستقلة التي لا تريد إلا أن تستولى على أعظم ما يمكن أن تضع يدها عليه لتستمتع بالحياة والشهوات والسلطان .

أما الإسلام - وهو روح الشرق من أقدم عصوره على اختلاف أديانه وأجناسه - فقد وضع كل ماثرة قومية جاهلية تحت قدمى صاحب الرسالة محمد ﷺ ، وسوى بين الناس من أهله وبينهم وبين أهل ذمته وعهده ، واختار المسلمين ليكونوا شهداء على الناس ، فيكونوا قضاة يحكمون بالعدل لا ييغون ولا يجورون ، وجعلهم دعاة يدعون إلى مبدأ يتساوى عليه الناس ، فمن دخل فيه فهو منه ، له ما للمسلمين وعليه ما عليهم ، وكتب عليهم القتال وأمرهم به ، وعظم الجهاد في نفوسهم ، ولكنه قتال على دعوة إلى هذا المبدأ وجهاد فى سبيله وحرّم عليهم العدوان ابتغاء عرض الحياة الدنيا وزينتها وشهواتها .

فالمسلم من دينه فى قانون إنسانى كامل ، لا يعمل للجنس أو الفرد أو السلطان والسيطرة ، بل يعمل لإعطاء العالم كله روح المساواة ، قد تحاجزوا

بينهم فى الشر ، وانطلقوا فى أيامهم يعملون على إثباتها فى تاريخ الدنيا بمبدئها لا باستبدادها ، وبغايتها دون لذاتها ، وبالسمو بها إلى الإشراف على نظام الدنيا والسمو بها ، لا بسيطرة القوة على إخضاع الدنيا وإذلالها ، وجعلها كالبقرة يُحلب درّها لمن يملكها . فالقانون الإسلامى العظيم هو روح الحضارة التى يجب أن تسود العالم ، فإنها حين تسود عليه تجعل الحق هو السيد الذى تخضع له أعناق الناس ، لا ييغى بعضهم على بعض فى سبيل شهوات غريزية حيوانية مفترسة ، يعضونها الدم ويهيجها الدم ، فهى آكله لا تشبع وثائرة لا تفر .

والمسلمون اليوم هم جل الشرق ، وروح الشرق ، ولكنهم مسلمون قد أفرغوا من معانى الإسلام وبقيت ألفاظه تعيش بهم . إن كل فضيلة من فضائل هذا الدين ، وكل عمل من أعماله قد انتزعت منه روحه ، فتعامل الناس على ما خيّل ، لا يبألون ما أمروا به ولا ما نهوا عنه ، ففقد هذا الشرق الرأى العام الإسلامى الذى يكون تعبيرًا صحيحًا عن إرادة الإنسانية فى الاستعلاء والسمو . ولكن هذه الحرب قد تثير هذا العالم الراكد ، وتدفع فيه أمواجه الأولى التى غسلت وجه الأرض وطهرته من دنس الحياة المادية العابثة المعرّبة ، فإذا كان ذلك فإن هذا الشرق قد أعد اليوم لأمر جلل ، وقد حفظ الله له تاريخه الذى ورثه كاملاً فيه الأسوة وفيه العبرة ، وفيه فلسفة الحياة الاجتماعية التى تجعل الفرد الواحد أمة كاملة لأنه هو ممثل الأمة ، وتنصبه حاكماً لأنه يحكم نفسه أول ما يحكم ، وتهيئه جيشًا محاربتًا فى سبيل الحق الأعلى للإنسانية ، لأنه يحارب نفسه أول ما يحارب فى إقرارها على إعطاء الحق لمن يستحقه من حقيقة نفسه .

فاليوم يوم الشرق إن اختار أن يبدأ حركته إلى الغاية التى أمر بالبلوغ إليها والوقوف عليها شاهدًا قاضيًا ، يدبر الأمر ويصرفه فى سيادة الحق كله على الباطل كله . ونحن لا ننسى ما صرنا إليه ، ولا نغفل عما فرغت منه أيدينا من أسباب الغلبة التى تتحكم اليوم فى مصير الدنيا ، ولكن الإرادة تتحكم الرجل الواحد ، تستطيع أن تتحكم العالم كله ، وسبيل ذلك أن يكون كل رجل مرشدًا إرادة صارمة لغرض مقصود بعينه ، فهذه الإرادة هى التى تفتق له الجو الإلهى الذى يعد الإرهاص للمعجزة الإنسانية .

ستكون أحداث ، وتتجدد على الناس نوازل ، وتسيل الكوارث من كل مسيل ، ولكن الشخصية الاجتماعية التي لا تختلف ولا تتدابر ولا تتعادي تستطيع أن تغرس في أيام المحن غرس المجد الإنسانى السامى ، لتنبث شجرة يمتد ظلها ، ويتراعى فيها ، ويطيب ثمرها ، ولا يكون ذلك إلا بعد جهد ومشقة وعنت ، ومصابرة للنفس على لأواء الحياة التي فرضت علينا أن نتألم ، وأن نصاب ، وأن يبلغ منا العذاب مبلغاً يُجهد ويؤود .

فهذا أوان يستطيع الشرق أن يضرب الاستحكامات فى أرضه وفى أوطانه بأخلاق سامية عاتية ، فيها القدرة على النمو ، والقوة على البقاء ، وأن ينظم لحياته نظاماً يهدف بغاياته إلى مستقبل يبعد عنه أو يقرب على حياطة تحفظه أن يقع فيه ماوقع فى أيام البلبلّة الأخيرة التي تبعت الحرب الماضية . نعم ، إن الشرق يفقد اليوم زعيمه الذى يهب من جماعاته كالأسد تنفرج عنه الأجمة الكثيفة على الرأس حديد النظرة ، تتفجر القوة من كل أعضائه ولكن ، أيمنع هذا أصحاب القلوب الحية التي تشعر بحاجتها إلى هذا الرجل أن تهزّ شعوبها هزّاً عنيفاً متتابعاً ، حتى ينفلت إلى المقدمة ذلك الأسد الرابض إلى الأرض فى قيوده الاجتماعية التي تقعد به عن الحركة للوصول إلى المكان الذى أعده له القدر ، ليبدأ بدأه فى إعداد الدنيا لاستقبال الدين الذى سيتجدد فى الدنيا ، لأنه هو سر الدنيا وسر القدر .

إن علينا أن نعمل ، فإن كان ما أردناه وما نتمناه ، فذاك عز الإنسانية ورضوان من الله ، وإلا فقد أدينا ما واجب ، والله الأمر من قبل ومن بعد .

أخوك أم الذئب ... ؟

أجل !! هذا هو العالم المغرور الذى ظن خير الظن بمدنيته ، وأثنى عليها ثناء الأم على عذرائها ، ونفض عليها من تحاسين الخيال فنوناً كذنائى الطاووس ، وأدار عليها مجامر الندّ والمندل والعود من عطر الشهوات واللذات ، وأحاطها بالعبقرية العلمية التى توجد فى كل شىء شيئاً جديداً يدخل على العقل إبليسنا صغيراً ليضل عن سبيل الحق ، ويضع فى الثمرة حلاوة تلد ونشوة تسكر ، ثم زاد فأعطى المادة المتبدلة الفانية تدليساً يجعلها فى فتنة الرأى ثابتة خالدة ثم غلا فجعل النفس تطلق أهواءها جميعاً لتحرز من لذات الحياة كفايتها ، إن كان لأهواء النفس كفاية .

هذا العالم المغرور يقف اليوم فى ففتين التقتا للقتال فى سبيل الأهواء الغالبة والشهوات المستحكمة . وفى هذا القتال تتكشف لمن أبصر حقيقة هذه المدنية ، وحقيقة أغراضها التى عملت لها وعمدت إليها ، وحقيقة الروح التى يتعامل بها الاجتماع الإنسانى الذى تعيش به هذه المدنية الأوربية التى تنكر من الحياة وتعرف وتدعى لنفسها إسقاط ما أنكرت وإقرار ما عرفت .

وفى كل يوم تتجدد أحداث الحرب ، فتتجدد معها أساليب الغرائز الوحشية المصبوغة رحمتها بأصباغ الافتراس ، وفى كل يوم يخلع الوحش عن مخالفه ذلك المخمل الناعم الذى دسها فيه ، ويهجم بطبائعه على فريسته ليعلم بذلك أنه هو الوحش : قانونه المنفعة ، وشرفه المنفعة ، وصداقته المنفعة ، وأدبه المنفعة ، ودينه المنفعة . فهو لا ينفك من منفعة فى مثل السعار إذا أخذ الوحش فاستكلب فهاج فطفى ، لا يهدأ حتى يطفئ هذا السعار ما يشفيه أو يرده أو يقده (١) ، وهو لا يرمى فى ذلك حرمة ، ولا يكفه شرف :

* الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٧) ، ١٩٤٠ ، ص : ١١٦١ - ١١٦٣

(١) يقده : يَكْف

وكان كذذب السوء لما رأى دمًا

بصاحبه يوماً أحال على الدم (١)

وقبيح بنا - نحن الشرقيين - أن نغمض أعيننا عن النظر إلى هذه المدينة التي أخذت تنهار تحت قصف المدافع وهد القنابل وزلازل الحرب ، وأن ننام عن مستقبل أيامنا ، وألا ننفض هذه المدينة نفصًا لنأخذ منها وندع ، ولنعرف سوء ماتركت أنيابها في جسم أوطاننا ، ونتبين حقيقة النفوس المسمومة التي أصبحت في الشرق فاشية تعمل على إدماجه في حضارة غريبة عنه ، ولا يطيقها إلا على نكد ولا يحتملها إلا عنتًا وإرهاقًا وغرورًا .

إن رؤوسًا من الناس في هذا الشرق قد طالت بهم أيامهم حين أقبلت عليهم الدنيا ، فأخذوا على الرأي العام منافذه كلها ، وصرفوه ما شاءوا بما شاءوا كما شاءوا ، لم يغلب عليهم إلا ذلك الداء الويل الذي قبسوه من مدينة الغرب ، داء المنفعة . طلبوا المنافع لأنفسهم فاستبدوا في غير ورع ، وتجبروا في غير تقوى ، وعملوا على أن يكون سلطانهم في الأرض كسلطان الله في السماء : يمحوا ما يشاء ويثبت ، علوًا في الأرض واستكبارًا ، قاتلهم الله أنى يؤفكون ؟

إن الشرق لا يؤتى ولا يغلب إلا من قبل أهله . هذه هي القاعدة الأولى في السياسة الاستعمارية الماضية ، فعملت هذه السياسة على أن تنشر في الشرق عقولًا قد انسلخت من شرقيتها وانقلبت خلقًا آخر ، وقلوبًا انبثت من علائقها ولصقت بعلائق آخر ، وبهذه العقول المرتدة والقلوب المرتكسة استطاع الاستعمار أن يمد للشرق طريقًا محفوظًا بالكذب والضلال والفسوق ، يخذعه عن الصراط السوى الذى يفضى به إلى ينبوع القوة الذى يتطهر به من شرور الماضى

(١) هكذا رواه أستاذنا رحمه الله ، والرواية المعروفة « وكُنْتُ كذذب » ، والبيت للفرزدق ، ديوانه : ٧٤٩ ، وهو مروى هكذا أيضا فى طبقات ابن سلام ١ : ٣٦٢ ، الأغاني ٢١ : ٣٠٦ (طبع الهيئة) ، وستأنى هذه الرواية فى مقال « لا تدابروا أيها الرجال » ، ص : ٣٦٠ . وأحال على الشىء : أقبل ، والذذب إذا رأى الدم على أخيه أقبل عليه يفترسه ، ويترك عدوهما .

وأباطيل الحاضر ، فيمتلك من سلطان روحه ما يستطيع به أن يهدم الأسداد التي ضربت عليه ، ويجتاز الخنادق التي خسفت (١) حوله .

لقد لقينا بهؤلاء العنت حين استحکم لهم أمر الناس فتسلطوا عليهم بالرأى وأسبابه ، فخلعوا بسوء آرائهم على الشرق ليلاً من الاختلاف لا يبصر فيه ذو عينين إلا سوادًا يخفى إذ يستبين . وكانوا له قادة فاعتسفوا به كل مضلة مهلكة تسل من قلب المؤمن إيمانه ، وتزيد ذا الرية موجًا على موج . فلما كتب الله أن يدفع مكر هؤلاء بقوم جردوا أنفسهم للحق ، رأوا أن يلبسوا للناس لباسًا من النفاق يترقون به إلى التلبيس عليهم ما حذقوا من المداورة ، وما دربوا عليه من فتن الرأى ، وما أحسنوا من حيلة المحتال بالقول الذى يفضى من لينه إلى قرارة القلوب ، حتى إذا استوى فيها لفها لف الإعصار ، واحتوشها من أرجائها ، ثم انتفض فيها انتفاض الضرمة على هبة الريح فى هشيم يابس .

وقد أقبلت اليوم على الشرق أيامًا تتظاهر فيها الأقدار على أن تسلم إليه قيادة مدنيته الجديدة بعد طول الابتلاء وجفاء الحرمان ، وجاءت مع هذه الأيام فتنة يُخشى أن تضرب أوله بآخره حتى لا يقوم شىء هو قائم ، ولا يبقى من أعلام الماضى إلا آثار التاريخ التى تقف شواهد على ماضى وآيات لما يستقبل . فإذا كان ذلك ، فإن الحكمة والحزم والجِد أن نميز الخبيث من الطيب ، وأن نختار لأنفسنا قبل البدء ، وأن يلى منا أمر القيادة من هو حق صاحبها والقائم عليها والمحسن لتصرفها وتديرها وسياستها ، وإلا انفلتت من أيدينا حبال الجمهور المتحفز ، فانتشر على وجوهه وتفرق ، وكأن ما كان لم يكن ، وكأن الفرصة قد عرضت لنا لتدع فى قلوبنا بعد ذلك حسرة لا تزال تلذع بالذكري .

إن أكثر هؤلاء الذين وصفنا قد وجدناهم يمدون أعناقهم يتناولون مرة أخرى للوقوف فى مقدمة الطلائع الشرقية ، ورأوا - من أجل ذلك - أن يماسحوا الرأى العام على بعض أهوائه وعلى طائفة من أغراضه ، ليستمر لهم ذلك المكان الذى

(١) خَسَفَت الأرض (من باب ضرب) : ذهب وغارت .

حازوه من قبل ، وليكونوا في الشرق الجديد ما كانوا في أيامه السالفة . فهم يبدون له ما لا يعتقدون عليه نياتهم ، ويحدثونه حديث مَن طَبَّ لَمَن حَبَّ^(١) ، وهم كانوا قبلُ أعانوا عليه ، إذ أفسدوا صالح أعماله بالأثم من أعمالهم وآرائهم ، وهم كانوا عليه حربًا ، إذ نزعوا من يديه سلاح القتال في سبيل حريته واستقلاله وانفراده بخصائصه التي ورثها وخص بها ، وعمل الجيل بعد الجيل في تنقيتها له تنقية المدرة^(٢) من بين الحب .

ليس اليوم أوان يترك الشرق عنانه في الأيدي التي لعبت به وغررت ، ولا هو يوم التهاون في القليل لأنه قليل ، ولا هو يوم إحسان الظن بمن يحتال للظفر بحسن الظن ، ولكنه اليوم الذي يتفلت فيه من كل ضلالة وعبث ، ومن كل مرتفق للنعف متشوّف^(٣) للمصلحة ، ومن كل سبب من أسباب التدمير . فإذا فعل ذلك ، وأعطى كل ذي حق حقه ، وامتاز المجرمون ، وخلص له المخلصون واستعان بحرية اختياره على إقرار الناس في مواضعهم وعلى مراتبهم ، فيومئذ يجد القدرة على انتزاع حريته من أنياب الغاصبين ، ويصيب مهاد الطريق إلى الغاية التي ينظر إليها بأماله وأشواقه نظرة العامل لا نظرة الحالم المتخيل .

وأخوف ما نخافه هو ما أوتى هؤلاء من الرفق واللين وحسن المجاملة ، وأنهم قد أحكموا معرفة الأسباب التي بها يأخذون بأيدي الناس وعقولهم ، وأنهم قد أوتوا نصيبًا من الصيت يتغلب بهم على ما يعترضهم أو يرددهم ، وأن الناس أسرع اتباعًا لما ألفوا وحينئذٍ إليه ، وأن البلبلة التي تأتي مع الحروب وتمتد في أذيالها ، تدع الناس حيرى غرقى يتلمسون في كل شيء شيئًا يتعلقون به ، فإذا لم تأخذ من الآن في جد من الأمر ، ولم نصرف جهودنا إلى اختيار الأصلاح في كل شيء ، فما بد من أن تنجلي العمايات بعد عن الدنيا لتطبق علينا عماية مصفقة كالظلام المصمت . ويومئذ نرتدّ على أعقابنا حسرى عُناة كأسوأ ما مر بنا من زمن ، وتضيع الفرصة السانحة ونحن غرقى في بحر طام قد نزع عنا شاطئه بعد الدنو .

(١) الطَّب : الخبير الحاذق بالشيء ، وأصله الطبيب الماهر .

(٢) المدرة : تطلّع إلى شيء بعيد .

(٣) تشوّف : الطين .

فعلينا الآن أن نثق بأنفسنا غاية الثقة ، لأن الثقة بالنفس هي جيش الحرية ، وأن نشك كل الشك في أصحاب الرأى ومن يتعرضون للإمارة عليه ، لأن الشك في هؤلاء هو حارس الحرية ، وأن نشند في مطاردة الضلال والعبث ، لأن هذه الشدة هي سلاح الحق وسلاح الحرية . فإذا غلب علينا التهاون في شىء من ذلك ، فإنها ثغرة تتدفق منها على الشرق مرة أخرى ضلالات وفتن كقطع الليل المظلم ، ويعجز أهله عن حمل أعباء الحضارة الجديدة التي اختارهم الله مرة أخرى للعمل عليها والقيام بها . فما بد من أن ينفذ الشرقى بعينيه ورأيه كل بارقة وكل غمام ، مخافة أن تنزل الصواعق عليه من حيث ظن الغيث .

ليس في الشرق قوى تضارع تلك القوى الهائلة التي صبت من الحديد والنار وأسرار الكون ، وليس فيه ذلك الغنى غنى الاستبداد والجبروت والسياسة ، وليس فيه ذلك الجمهور العظيم من العقل العامل لإيجاد القوة في كل شىء لاستخلاص المنافع من كل شىء ، ولكن هذا الشرق لا يزال يحتفظ بأعظم قوة تخضع كل هذه الأشياء لسلطانها الذى ينال النصر ما تعاون ولم يتفرق . وتلك هي قوة الروح ، وقوة الخلق ، وقوة الاستمرار إلى النهاية مصابرة لا ذلاً ، وإيماناً لا عناداً ، وتسليماً لا غفلة ، فعلينا أن نعرف فضائلنا التي توارثناها ، وأن ننفي عنها ماخالطها من خبث الجهالات القديمة التي تراكمت عليه فقعدت به أزماناً طووالاً ، حتى استرخى نائمًا والناس يقظى .

إن الشرق إذا خلص من شر النفايات الطافية على سطحه ، وإذا وثق بسلطان الروح السامية التي لا تذلل ، وإذا نهج النهج لا يتهيب ، فما بد من أن يحوز من القوة ما يضارع قوة المدينة الأوربية المتهالكة ، وأن يجعل في هذه القوة من النظام الروحى النبيل ما يرد كل غائلة ويمنعها كل عدوان ، ويرفع الإنسانية درجات في طريقها إلى السماء . وهذه أيام فيها عبيد كثيرة لمن يعتبر ، فإن حقائق المدينة الأوربية تستعلن كلها في هذه الرجعة العظيمة التي ترجف بالعالم ساعة بعد ساعة .

ولكن علينا أن نثق ، وعلينا أن نشك ، فإذا رفعت الثقة أسباب الشك ، فإن الخير كله آت على طول الجهاد وترك التهاون وعلى استجادة العمل ومرابطة

النفس عليه ، وعلى الأناة دون العجلة ، فإن العرس الصغير يكبر على التعهد حتى
يؤتى الثمرة ، ومن استعان بأسباب الحق أعين ، ولا يهلك الناس إلا من هيبة
أوتهور .

يوم البعث

إن أحدنا لتستبد به فى بعض عمره فترات يجد فيها الحياة قد وقفت فى دمه كالجدار المصمت لا تميل ولا تنثنى ولا تتحول ، ويجاد النفس متماوتة لا ترف رفة واحدة تشعر العقل أن الحى الذى فيه لا يزال حيًا يعمل ، ويجاد الدنيا كأنها بساط ممدود يمشى فيه بعينيه ، ولكن البساط لا يمنحه حركة من هموده وسكونه وانعدام الحياة ذات الإشعاع فيه . ويتمنى أحدنا يومئذ أن تحل بأيامه قارعة تملأ عليه الزمن ضجيجًا ونزاعًا ، عسى أن يتحول كل ما يجده من الفتور إلى نشاط ويقظة وخفة تبعث ميت نفسه من رسم الحياة الخاملة .

وهذا العارض إذا ألمَّ جعل الأيام مقعدة ترحف فى زمانه زحفًا بطيئًا مرهقًا كأنها أمسكت على مرفأ الحياة بسلسلة ربوض ، ويجعل الحى يعيش فى كذب وباطل وفراغ من الروح ، أى فى حيرة وقلق وملل ، فإذا حار وقلق ومل ، جاءت أعماله كلها جسدًا لا ينبض نبض الحياة ، وكذلك يختلف ما بين الحى وعمله ، ويقف أحدهما من الآخر موقف المثال العاجز من مثاله ، يقول له : أين أنا فىك أيها التمثال الغبى ؟ فيجيبه الصامت البغيض : أين أنت فى نفسك أيها الأحمق ؟ الحياة هى حركة الروح فى العمل ، فإذا خلا العمل ، فلم تتمثل فى كل أنحاء حركة الروح العاملة ، فذلك دليل على أن الروح مضروبة بالموت أو ما يشبهه ، وأنها قد فقدت شرطها ونعتهما وحقيقتها ، وأنها إن عاشت على ذلك فستعيش فى قبر منصوب عليها فى تمثال إنسان . وإذا بلغ الإنسان ذلك أريقت كل إنسانيته على أيامه المقفرة فلا يثمر ، فإن يثمر فما يطيب له ثمر ، وإنما هو حسك^(١) وأشواك وحطب وكل ما لا نفع فيه إلا أذى وبلاءً عليه وعلى الناس . وكما يكون ذلك أمر الفرد الواحد ، يكون هو أمر الأمة من الناس ، والجيل

• الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٦٨) ، ١٩٤٠ ، ص : ١١٨٨ - ١١٨٩

(١) الحسك : غشبة تضرب إلى الصفرة ولها شوك يسمى الحسكُ أيضا ، مُدخرج ، لا يكاد أحد

يمشى عليه إذا بيس إلا من فى رجليه خُف أو نعل .

من الأمم ، فإن الفرد هو خلاصة الجماعة وأصل الجماعة . فالأمة تصاب بمثل الفترة التي يصاب بها الواحد منها ، ولا يمنع ذلك أن يكون في بعضها ما يخرج على ضرورة هذا العارض من الفتور الذى وصفناه . وعندئذ تتمنى الأمة أن تنزل القارعة لتَهزَّ الجو الذى تعيش فيه هزة مدوية مجلجلة ، ترمى فى سمع أبنائها الصوت الموقظ الذى يفزع عليه النائم ينفض عن نفسه الخمول والأحلام الهائمة والأمانى الباطلة المكذوبة .

وقد عاش الشرق من قرون طويلة وهو يجد الحياة من حوله فاترة ساكنة بليدة ميتة الضلال عليه ، وجاء بعض أبنائه من سراديب الفكر البعيدة يصرخون ليوقظوا الأحياء الذين ضُرب على آذانهم بالأسداد ، وغشاهم النعاس عجزاً وذللاً ومهانة ، ولكن هؤلاء رجعوا وارتدوا ، ولم يسمع الناس ، وإنما سمعوا هم صدى أصواتهم وهى تتردد فى قفر خراب موحش .

أما اليوم الذى نحن فيه ، فقد جاءت الشرق القارعة التى حلت بديار الناس وبدياره ، وهو يسمع صليل صواعقها بأعصابه كلها لا بأذانه وحدها ، وهو يفىق من نومة طويلة على ما لا عهد له بمثله . فهل يحق لنا أن نؤمل أن هذا الصليل المفزع سيجعل الشرق يلمُّ ما تشعث من حياته ليستقبل حياته الجديدة قد جمع قواه للنهضة والثبته والانقضاض على أوثان المظالم القديمة التى نُصبت فَعَبَدَها مَنْ عَبَدَ ممن خشعوا وذلوا ، وطمعوا فى رحمة الطواغيت فما نالوا - على أوهامهم - إلا فُتَاتًا من موائد هذه الطواغيت المتوحشة المستبدة الطاغية ؟

إن الشرق اليوم يجب أن يسأل سؤالاً واحداً يكون جوابه عملاً صارماً نافذاً لا يرعوى دون غايته ، وهذا السؤال هو أول سؤال ينتزع إنسانية الحي من الموت الفادح ، إذا كان الدافع إليه هو رغبة النفس فى تحقيق إرادتها تحقيقاً لا يبطل . من أنا ؟ هذا هو السؤال ؛ فإذا أخذ الشرق يسأل يحاول أن يصل إلى حقيقته المضمره فى تاريخه ، فهذا بدء النصر على الأيام الخاملة التى غط غطيظه فى كهوفها المظلمة .

ولكن البحث عن الحقيقة هو أبداً أروع شىء وأخوف شىء ، فإن السائل

شاك حائر ، فإذا لم يستعن في حيرته بالسداد في الرأي وطول التقليب وحسن الاختيار وبالله التوفيق ، فإن السؤال سوف ينزع به وَيَبْتُثُ (١) عليه ويأخذه ويدعه حتى تتحطم قوته على جبل شامخ قد انغrust فيه أشواك صخرية من الحصا المسنون ، ويرجع مجرّحًا تدمى جروحه ، يتألم ويتوجع ويشتكى قد أعياه الصبر على الذى يلقاه من أوجاعه .

فحاجتنا في البحث عن الحقائق التى يتطلبها هذا السؤال ، أن نتدرع بقوة اليقين مما نحن مقبلون عليه من مجاهله ومنكراته ، وأن نستجيش للنفس كل ما يزعها ويكفها عن الشك والتردد ، وأن نقبل على دراسة أنفسنا بفضيلة المتعلم المتواضع ، لا برذيلة المتعالم المتشامخ ، فإن بلاء التعلم والدرس هو كبرياء الحمقى وغرور ذوى العناد والمكابرة .

والأمر كله الآن بيد الشعب أفرادًا أفرادًا ، فإن العادة المستقبحة في هذا الشرق أنه يكل كل أمره إلى حكوماته التى أثبتت بوجودها إلى اليوم أنه لا وجود لها فى حقيقة الحياة الشرقية . فالحكومات لا تستطيع أن تضع فى روح الشعب هذا الإلهام الإلهى السامى الذى يشرق نوره على الإنسانية فيجلى لها طريقها ، وينفى عنها خبيثها ، ويفسرها بأضوائه المنهلة من أعراض البلادة وجرائم التفانى والانقراض . ليس لشرقى أو عربى بعد اليوم أن يقف مستكينًا يقول لحكومته : افعلى من أجلى يا حكومتى العزيزة !! بل يجب أن تكون كلمته : اعملى يا حكومتى فإذا أسأتِ فأنا الذى سيصحح أخطاء أعمالك الرديئة ! ويجعل كل أحد منا همه ساميًا إلى غاية ، وأمله معقودًا بغرض ، ويبيت ليله ونهاره يتدارس فى نفسه وفى أهله وفى عشيرته وفى شعبه ، وفى التاريخ النبيل ، وفى التراث المجيد حقيقة ما يجب أن يتعرفه من شعب هذا السؤال الواحد : من أنا ؟؟

والدعوة الجديدة إلى اليقظة الشرقية والعربية والإسلامية يجب أن تقوم على إثارة الشعب كله ليسأل كل أحد نفسه هذا السؤال : من أنا ؟ فالعالم والأديب والشاعر والفيلسوف والعامل والصانع وأعضاء الأمة على اختلاف منازعهم ونوازعهم يجب

(١) يثبت شرّه : يستخرجه .

أن يشعروا فى قلوبهم بحاجتهم إلى هذا السؤال ، وأنهم موكلون به لا يهدأون ، وأنهم دائماً فى طريقهم إلى جمع الحقائق للجواب عن هذا السؤال الواحد .
 أما قيام الدعوة على البحث عن طريق الإصلاح وأساليب الإصلاح وتحقيق ذلك بالطرق العلمية ... إلى آخر ما يقال فى هذا الباب من القول ، فما يجدى على الأمة شيئاً إلا ما أجدى قديم ما رددوه ولاكوه ومضغوه من الآراء التى عانوا وضعها ، فلما وضعوها ماتت فى المهد . وليس يمنع البحث عن مثل هذه الأشياء أن نكون أول ما نكون سابقين إلى الأصل الذى يجب أن تقوم عليه هذه الأشياء كلها .

إن الأمم لا يُصلحها مشروع ولا أسلوب من الحكم ، ولا باب من الإصلاح ، وإنما يحييها أن يكون كل فرد فيها دليلاً - بما فيه من الحركة النفسية - على أن الحياة التى يعيشها هى إثبات لوجوده . ولا يثبت الوجود للحى إلا بقدرته على الاحتفاظ بشخصيته ، ولا يحتفظ المرء بشخصيته إلا أن يكون قد استوعب فهم ما يستطيع من حقيقة هذه الشخصية ، وهو لا يفهم هذه الشخصية إلا أن تكون كل أفكاره متنبهة لتحليل كل شىء يعرض له ، وذلك حين يكون كل همه فى البحث عن أشياء هذا السؤال الواحد : من أنا ؟

فإذا استطعنا فى هذه الساعة الهائلة من تاريخ العالم وتاريخ الإنسانية أن نجعل طبقات الشعوب الشرقية تنور ثورتها على الفتور والجهل والغباء والبلادة وقلة الاحتفال بالحياة ، وأن نجعل سلاح الثورة على أحسنه وأجوده وأمضاه فى هذا السؤال ، فقام كل أحد يسأل من أنا ؟ فتجديد الحياة فى الشرق حقيقة لا مناص للعالم بعدها من الاعتراف بأنها واجبة الوجود على الأرض . وأما إذا انطلقت مع أحلام النوم وفلسفة الأحلام ، وجعلنا نلبس مُسوح العلماء والمفكرين ، وجلايب الوقار والسمت ... أى البلادة ! فقد هلك على أيدينا من كان حقه علينا أن نجعل هذه الأيدي خدماً فى حاجاته ومرافقه .

إن من الهراء أن تأتى مجلس قوم من بلداء المهندسين قد اختلفوا فى الأرض : هل تصلح لوضع الأساس أو لا تصلح ؟ فتحدثهم أنت أن الرأى أن يتحولوا إلى مكان آخر من صفته ومن نعته ... مما يصلح عليه البناء ! فإن هؤلاء إذا بدأوا أمرهم بالاختلاف على ما يجدون عنه مندوحة ، فاعلم أنه لا فلاح لهم ، وإنما

الرأى أن تتحول أنت عن هؤلاء البلداء إلى من تجد عنده من الانبعاث إلى العمل ما لا يجد معه وقتًا يضيعه فى ترجيح بعض ما يختلف عليه على بعض آخر .

فالتطريق الآن إلى الحياة الجديدة أن يتحول الشرق عن أصحاب الاختلاف والمناظرة وعلم الآراء التى يضرب بعضها وجوه بعض تناقضًا وتباينًا وافتراقًا ، وأن يصغى إلى حنين النفوس المتألّمة التى تحن وتئن من أشواقها ، فيتجاوب حنينها نغمًا روحيًا فيه حركة الحياة ، وحرارة الوجد ، وأضواء الأمل . وعندئذ يستجيب القلب للقلب ، وتستمد الروح من الروح ، وتثور الأشواق الخالدة فى القلوب الطامحة والأرواح السامية ، وبذلك تستحث الحياة الحياة إلى الغاية التى يرمى إليها الشرق بأبصاره من تاريخه ومن وراء التاريخ .

إن عمل العامل فى أول الطريق غير عمله فى آخره ، فنحن سوف نبدأ - وسنبدا بإذن الله - ، فعملنا الآن هو إنقاذ أرواح الملايين من الموت ومن الفطور ومن الكسل ، وليس عملنا أن نضع الأسس العلمية أو السياسية أو الأدبية لأرواح موات لا حركة فيها ولا انبعاث لها. وما جدوى علم لا روح فيه ؟ أو سياسة لا نشاط فيها ؟ أو أدب لا قلب له ؟

إن عمل من يريد أن يعمل اليوم هو أن ينفخ فى صور جديد يكون صوته فرعًا جديدًا مع الفرع الأكبر الذى نحن فيه ، حتى تبعث الأمم الشرقية من أجدانها نائرة حثيثة قد احتشدت فى ساحة الجهاد تلمع قساماتها بذلك اللهب المتضرم الذى يتوقد بالأشواق ، وتلمح نظراتها لمحا بالشعاع الضامى المتوهج بالأمانى المرهقة المتسعرة ، وتتجلى فى كل عضو منها تلك القوة المعروفة فى العضلات المفتولة ، يخيل لمبصرها أنها تكاد تنفجر من ضغط الدم فى أنهارها وأعصابها لولا ما يمسكها من جلدة البدن .

يومئذ يكون جواب الشرق عن سؤاله : من أنا ؟ عملاً صامتًا لا يتكلم ، لأنه لا يضيع أيامه فى إسماع الزمن الأصم أساطيره الباطلة التى يرويه عن أحلام البلادة والجهل والخمول .

الحضارة المتبرجة

أعطيت هذه الحضارة الأوربية الحديثة أعظم روح من الفن كان فى الأرض من لدن آدم إلى يوم الناس هذا . وهذه الروح الفنية - على سموها فى بعض نواحيها إلى غاية ما يتسامى إليه الخيال الفنى - تتساقط وتندنى وتنحدر من جوانبها إلى أدنى ما يتنزل من الفن العامى المثير لأشأم الغرائز الحيوانية فى الإنسان . وبهذه الرّوح الفنية عالجت الحضارة الأوربية مشكلة الحياة السريعة الدائبة المثقلة بأعباء العمل ، فاتخذت لكل مللّ راحة واستجمامًا بلغت بهما غاية اللذة الفنية ، تلك اللذة التى تجعل الأعصاب المجهدة إذا أوت إليها كأنما تأوى إلى بيت ذى رونق وزخرف وعطر وضوء يغمغم أحيانًا من الفن الموسيقى ، فإذا بلغت استنامت بإجهادها على حشايها الخز والدياج ، نعومة وليّنًا ترسل فى الأعصاب لذة تمسح الجهد حتى يسكن ويخف ثم يتبدد .

وكانت المرأة هى فنّ القرن للإنسانية ، وهى الشاطئ الوادع لبحر الحياة المتموج ، وكانت الظل الرطيب فى بيءاء موقدة تحت أشعة الشمس المحرقة ، وكانت هى السكن للقلب المسافر دائمًا فى طلب أسباب العيش والحياة . فجاء فن المدنية الحديثة فجعل الشاطئ بحرًا آخر يموج موجًا فنيًا مغرّبًا يجعل السباحة المجهدة فيه ضربًا من الراحة ، وتركت الظل الرطيب حرارة مستعرة تحرق ، ولكنها تحرق بلذة ، وفرشت السكن حتى مدته طريقًا بعيدًا متراميًا يسافر فيه القلب سفرًا بعيدًا فى أحلام وفتنة وجديد لا يتقادم .

وبدأت المرأة بدها لتجعل الحضارة فنًا جديدًا من تجميل الحياة للمكدودين . ثم جاءت الحرب الماضية ، فخرجت المرأة من وطيسها المتوقد قد استوت ولذت وطابت ، وتجددت عقلاً وروحًا وجمالًا ، وشاركت أسباب

الحضارة فى إيجاد حل جديد لمشكلة الإنسان العامل المنطلق فى أعماله بسرعة وكد وإرهاق وعناء ، فاتخذت فن العقل السامى عبداً تصرفه فى إنشاء لذات الحياة إنشاءً عبقرياً تخشع لسلطانه النفس خشوعاً راضياً ، ثم تمشى فى جناته . تأبى أن تجد راحتها إلا راحة فيها ذلك السحر الناعم الرقيق الفاتن ، الذى يصنعه بنان مؤنث يقول للأشياء كوني جميلة ، فتكون .

وأعطت العين للمرأة أشواقها المستبدة ، وزينت المرأة للعين متاعها المتجدد ، فاستيقظت الغرائز كلها من هزة الأشواق وحب الاستمتاع ، وانحدرت فى دم الرجل قطرات الفتنة المؤنثة ، وسطعت فى كيانه كله نفحات العطر المعربد ، وألقت المرأة ظلها على كل شىء ألواناً تتخايل بالفن المنسّق البديع ، وصبغت كل شىء فى حلاوة أنوثها ، حتى لم يبق للرجولة ولا للإنسانية هوى فى الحياة إلا وهو من المرأة وإلى المرأة وفى سبيل المرأة .

وصارت المرأة هى المحور الذى تدور عليه الإنسانية فى فلك الشهوات الضارية التى تنزع منازعها فى حياة الإنسان باقتدار وقسر ، وسار العالم كله على ذلك حتى ما يُحس ذو شعور أنه يعمل من أجل المرأة ، مع أنه ما يعمل عامل إلا من أجلها . فهو فى نشوة متصلة لا تنقطع فى عمله ، لأن الغرائز المنتشية هى التى تحكم وتصرف ، وبذلك لم يبق له من الفكر ما يستطيع به فى هذا الأمر أن يتبين حقيقة التيار المسكر الذى يتدافع به فى حياته .

أصبحت الحضارة الأوربية بعد ذلك فتناً جميلاً يتوالى فيه زخرف الحسن مبعثراً ومنظماً ، لأن الأعمال كلها قد احتملتها إرادة واحدة ، هى إرادة جعل الحياة أجمل مما هى لتكون أمتع للعين والقلب والنفس والغريزة ، مع إسقاط مطالب الروح السامية المتحررة من استعباد الشهوات .

ومن عجيب تصريف القدر فى الحياة أن يجعل أعظم شىء فيها هو أقل الأشياء حظاً من الحياة ، فالروح التى هى أعظم ما وجد فى الحياة ، ترجع فى غمرة اللذات والشهوات وأمواج الغريزة الطاغية ، أقل ما وجد فى الحياة ، حتى ما يكون لها نصيب منها إلا ذلك الجو الأغبى القائم فى عزلة موحشة ، بعيدة عن

تحقيق لذاتها الروحانية الحلوة التي تبقى حلاوتها خالدةً في الهرم بعد الشباب ، وفي العجز بعد القدرة ، وفي السكون بعد الحركة وفي الموت بعد الحياة . وتقف الروح متغضنة جافة متكسرة تنظر نظرة متألمة إلى ما يصيب الإنسان من اللذات الطارفة الطارئة التي تتحول في نار الشهوات رماذاً بعد توقد واشتعال .

فاعتزال الروح في هذه المدنية الأوربية قد جعل العالم يعيش ليحترق بأسرع ما يمكن أن يحترق ، وهذا هو العلة في امتياز هذه المدنية بالسرعة والنشاط والتوقد ، واحتمالها متاعب الجهد المضمنى في سبيل استغلال أقصى ما يستطيع الإنسان من الإنتاج في العمل ، ثم امتيازها بنظام الطبقات الذى تجهد جهدها أن تستره بتلك الزينة الفنية العلمية الظاهرة ، لئلا يكون معنى ذلك أن المدنية تريد أن ترتد بالناس إلى الحالة الطبيعية الوحشية اللئيمة التى ينتجها اجتماع همجى مستبد لا يعقل ، وإنما يكون فيه اللذة التى تسكر العقل ، والظلم الذى يثير العقل ، والأثرة التى تطغى العقل .

وجاء اشترك المرأة اشتركا عملياً فى الحياة الأوربية العامة ليقذف الروح بعيداً فى عزلتها ، ويدينى غريزة تشتااق إلى غريزة تشوق ، فكذلك بدأت الأنظمة الأدبية والاقتصادية والمدنية تخضع لسلطان الأشواق وحدها دون سلطان الروح والعقل ، وسلطان الأشواق هو الذى يكون غرضه دائماً أن يضيق ويتخصص وينفرد بأسباب شوقه ، وسلطان الروح والعقل هو الذى يتراحب ويشمل ويعم ويوجد المساواة بين الناس ، مهما لقي من العنت والقسوة فى وضع النظام الذى يريد أن يجعل به الناس أحراراً فى قيود من الإنسانية السامية المترفعة عن الذل كما تترفع عن بغى السطوة ، والتى تستنكر العبودية الخاضعة كما تستنكر الحرية الفوضى ، والتى تأبى تحكّم طبقة فى طبقة كما تأبى ثورة طبقة على طبقة .

ولكن تبرج الحضارة الأوربية فى ذلك الخلق الجميل الفتان ذى الحيلة والفتنة والسحر الذى يعيش فى صورة الأنثى ، قسر هذه المدنية على الخضوع لسطوة الشوق المتمرد ، فقام النظام كله على هوى واحد إلى المرأة . فالعامل الذى يعمل يريد أن يستغل الحياة بين يديه لا ليعيش ويعيش معه أهله وبنوه وتلك الدولة

الصغيرة التى تسمى البيت ، بل هو يعمل ليجد أولاً تلك اللذة الحاكمة الممتعة التى يستمتع بها فى ظل تلك الدولة العظيمة التى تسمى المرأة .

وإذا بدأت الطبقة العاملة من الشعب تجد حوافز أعمالها فى شىء بعينه ، كانت كل أعماله من الأدنى إلى الأعلى لاتجد فى أعمالها إلا هذا الحافز الواحد ، وإذا تشابهت الحوافز تشابهت الغايات ، وما يفترق هذا عن ذلك إلا بأن لكل شىء أسلوبًا ، ومهما اختلفت الأساليب فى هذا فلن تختلف فى الدلالة إلا بمقدار الأصل العملى الذى يوجب هذا الاختلاف .

والمكان الذى نصت عليه عروس النفس الإنسانية فى هذه المدنية الحديثة ، هو الحافز وهو الغاية ، ولذلك تجد هذه المدنية قد تبرجت لأبنائها تبرج الفن العبرى الحافل بأسباب التحكم المستمر فى أعمال كل حى . ولما كانت هذه الحوافز على تعددها إنما هى فى الحقيقة اختصاص فردى لكل واحد من الناس - لأن اللذة لا تقبل الشركة والتعدد - ولكل اختصاص عيب هو الأثرة ، والإصرار على التفرد ، ومعاندة الناس بعضهم بعضًا فى سبيل هذا التفرد - وقع التضارب والتعادى والانتقاض فى كل عمل ، وصار ما يبنى لا يكاد يتم حتى يلقاه ما يهدمه ، وبذلك كان نظام هذه الحضارة مع روعة ما يبنى يقابله نظام آخر فى الهدم والتدمير ، يخيف هذا بقدر ما يروع ذلك .

ولولا هذا التبرج الفاجر فى هذه المدنية ، ولولا هذه الشهوات التى انطلقت ترشفت من مسكرات الفن المتبرج ، ولولا هذه الغرائز الجامحة فى طلب السيطرة لإدراك غاية اللذة ، لما كان النظام الاقتصادى الحاضر فى هذه المدنية هكذا مهذبًا مستعبدًا مستأثرًا باغيا ، ولما تعاندت القوى الدولية هذا التعاند الذى أفضى بالعالم إلى الحرب الماضية ثم إلى هذه الحرب المتلهبة من حولنا اليوم ؛ وذلك فى مدى خمسة وعشرين عامًا ، لم يستجمع العالم خلالها قوته ، ولم يتألف ما تفرق ، إلا ليضيع قوته مرة أخرى ويتفرق .

إن الحضارة فى هذه السنوات التى تبعت الحرب الماضية كانت ترفه عن المكشوفين ترفيها الحلو الغنى المتبرج لتعطى القوى العاملة نشاطًا جديدًا من

النشوة ، أى من الحالة التى يفقد فيها العقل والروح قدرتهما على التحكم فى نظام الحياة . وأقدمت المرأة الأوربية إقدامها الجرىء فجلبت زينتها من كل خيال ومن كل فن ومن كل سحر ، لتعين الحضارة على الحياة والبقاء فى هذا الجو الذى اختارته وعملت له . وكان هذا الإقدام ضرورة طبيعية للمقدمات التى سبقت عصر الحرب الماضية ، ثم للحرب نفسها . فإن المرأة التى فقدت زوجها ، والفتاة التى أضلت حبيبها ، والبنات التى أضاعت قيمها من أب أو أخ أو عم ، ... وبقيت فى موج الحياة خيرة متلذذة ^(١) ، لم تجد بُدًا من الإقدام على الطريق المجهول بجرأة واندفاع وتهور ، فلما أوضعت ^(٢) فى الطريق المجهول وأسرعت خطاها جرى العالم وراءها يطلبها ، فلم تجد بُدًا من أن تأخذ منه أكثر ما تستطيع لتجتلب لزينتها أحسن ما تستطيع ، وتطارد الصيد للصائد فى كل وجه حتى اصطدم العالم كله هذا الاصطدام الهائل الذى لا يدري إلى أين ينتهى ولا كيف ينتهى .

وستخرج المرأة من هذه الحرب أيضًا كثيرة فاتنة حائرة لا تجد أباهها ولا زوجها ولا أخاها ولا حبيبها ، وستكون فى عينيها تلك النظرة الحزينة الضارعة التى تقول لك : أنقذنى ! أنقذنى !! أنا وحدى ، لا أجد من يعولنى ! وسينظر العالم الجديد إلى هذه المرأة بالرحمة والعطف والحنان ، كما نظر للواتى كُنَّ بعد الحرب الماضية . وستعمل المرأة يومئذ لتكتسب الرجل فى كل وجه ، ثم لا تلبث أن تُوجد من بقايا العالم المتحطم سحرًا جديدًا لمدينة ساحرة ، وبذلك يرتد العالم إلى النظام الاقتصادى الفاجر المبني على اللذة وطلبها والبحث عنها ، فتكون أنظمتها كلها قائمة على الاستبداد والفجور فى الاستبداد .

ويومئذ يبدأ تحقيق نبوة رسول الله ﷺ فى أشراط الساعة وما يكون فى أعقاب الدهر ، إذ « يُرْفَعُ الْعِلْمُ ، ويكثر الجهل ، ويكثر الزنا ، ويكثر شرب الخمر ، ويقل الرجال ، ويكثر النساء حتى يكون لخمسين امرأة القيم الواحد » ، وحتى

(١) تَلَذُّدٌ : وقف متحيرا لا يدري أين يذهب .

(٢) أَوْضَعُ : أسرع .

« ترى الرجل الواحد يتبعه أربعون امرأة يلذن به » . وما يكون ذلك إلا يوم يتحقق للحياة المعنى الفنى المحض الذى لا يعرف قاعدة اجتماعية يحرص على تحقيقها للاجتماع ، والذى يرى الحرية انطلاقاً من قيد الأخلاق التى تقسره على مصلحة الجماعة دون لذة الفرد ، وتبرج الحياة تبرجاً هائلاً يجعل العقل غريزة جديدة تشتهى ، والروح خلقاً منبوءاً حائراً يطوف على هذه الفتن كما يطوف الصعلوك على مائدة ملكية . ويومئذ يُرْفَع الْعِلْمُ لأنه سيُسْتَعْبَدُ فى إيجاد اللذات ، وتفارقه الروح النبيلة التى لا يكون العلم إلا بها علماً ، ولا يبقى فى الأرض إلا الجهل الأحمق الذى لا يعرف إلا السيطرة بحماقة ، والأثرة بكَلْب ، وتكون المرأة هى علم الحياة الجديدة الذى يمزق الرجولة القليلة فى جذب الشهوات العنيفة ، ويفرق الفضيلة فى طوفان المتعة الجميلة التى تبعث فى الأعصاب المجهددة نشوة مسكرة .

* * *

١ - اقتطف !

قرأت سؤال الأخ الفاضل « رشاد عبد المطلب » ، وكنت أرجو أن أكون مخطئاً ، كى أقرّ له بخطأ ما جاء فى قولى : « وجعل يقتطف منها حيث أراد » ، وذلك لحسن أدبه ، ولطف سياقه .

والقول فى « اقتطف » إنها خطأ ، وإنها لم ترد فى كتب اللغة : كاللسان والأساس والقاموس والنهاية والمصباح ... إلى آخر هذه الجملة - قول قديم ، قد ذهب إليه المتأخرون من فضلاء المشتغلين باللغة فى عصرنا وما قبله بقليل . ولو لم يرد هذا الحرف فى اللغة لوجب أن يوجد للغة وجوباً بيانياً من عدة وجوه ، وليس هذا موضع تفصيل ذلك ولا هذا أوانه . وأنا لا أستطيع الآن أن أقف فى الطريق لأتلفت إلى ما ورائى مما قد مضى زمنه . وإذ كان لابد فى إقامة الدليل على صواب هذا الحرف ، من شاهد عربى ، فنحن نأتى به ، وذلك من قول نابغة بنى شيبان « عبد الله بن مخارق » :

كالبدر تمّ جمالاً حين ينتصفُ	تُشيبى القلوب بوجه لا كفاء له
مثل العثاكيل سوداً حين تقتطف	تحت الخمار لها جثل تعكفه ^(١)
لم يعل ظاهرها بثو ولا كلفُ	لها صحيفة وجه يُستضاء به

وفى قديم الشعر من الرجز ما أحفظه ولا أثبت موضعه : « يقتطفن الهاما »^(٢) ، يصف السيوف . وبيت النابغة كافٍ فى الدلالة والشهادة ، وأدع ما وراء ذلك لمن يجعل همّه اقتناص الكلمات الهاربة من معاجم اللغة . وما دمننا فى ذكر شاهد من شعر نابغة بنى شيبان ، نقول : إن أبا الفرج الأصفهاني زعم أنه نصرانيّ ، لأنه زعم أنه وجد فى شعره يحلف بالإنجيل

* الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٧٠) ، ١٩٤٠ ، ص : ١٢٧١

(١) الجثل : الشعر الغزير . تعكفه : تُعطفه وتُعوجه .

(٢) الهام : جمع هامة ، وهى أعلى الرأس .

والرهبان وبالأيمان التي يحلف بها النصارى ، وذلك كله وهم فاسدٌ ، استغزّ به صاحب شعراء النصرانية لويس شيخو اليسوعي ، فاحتمله فيمن احتمل من شعراء العربية . وشعر النابغة ليس فيه حرفٌ واحدٌ مما زعم أبو الفرج . هذا ، وأبوه « مُخَارِقُ بن سُلَيْمِ الشيباني » صحابيّ جليلٌ روى له أحمد بن حنبل في مسنده ج ٥ ص ٢٩٤ ، والنسائي ج ٧ ص ١١٣ ، وروى عبد الله (هذا الشاعر) وأخوه « قابوس بن مخارق » عن أبيهما . وكان عبد الله يكثر رواية الحديث ، ثم انصرف إلى الشعر ، وله في انصرافه إلى الشعر خبرٌ .

٢ - باريس !

قرأت في عدد الرسالة الماضي كلمة يذكرني فيها صديقنا الأخ « زكي مبارك » ويزعم أنه قرأ في « الدستور » كلمة يامضائي ، عدها هو تعقيبًا على المقال الذي نشره في « الرسالة » بعد سقوط باريس تحت أيدي الألمان . ولو أحسن الدكتور زكي فأخرجني من عداد من ذكر لكفى نفسه مؤونة الفكر في أنى أتعب كلامه . ولو كان ما قاله الدكتور زكي صحيحًا لكان للسان مقال غير الذي قلت . والذي كتبه كان حديثًا عائمًا لم أرد به أحدًا بعينه وخاصته ، وكثير غير الدكتور بكى باريس وناح ، فكيف يريد أن يخص نفسه دون سائر من أعول على هذه المدينة ؟

وإذن فسائر ماجاء في كلمة الدكتور زكي ليس يعنيني . ولا هو مما أستطيع أن أشتغل به ، والمذهب الذي يجرى فيه الدكتور غير مذهبنا ، وبينهما من الفرق مايوجب عليّ أن أصرف خطابه - في هذا المكان من الرسالة - إلى من شاء غيري . وللدكتور منى تحية ، وعليه سلام .

وزارة المعارف العمومية

عُدوان لطيف

حضرة المحترم ناظر مدرسة ... الثانوية

قررت الوزارة (أى وزارة المعارف) كتاب المكافأة لأحمد بن يوسف للسنة التوجيهية فى العام الدراسى الحالى ٤٠/٤١ ، والوزارة تطبع هذا الكتاب الآن بالمطبعة الأميرية ، بعد أن عهدت فى تهذيبه وتصحيحه وشرحه إلى حضرتى الأستاذين أحمد أمين عميد كلية الآداب ، وعلى الجارم بك وكيل دار العلوم . « وقد ظهرت أخيراً لهذا الكتاب طبعة أخرى قامت بنشرها المكتبة التجارية الكبرى بالقاهرة ، وهى طبعة فيها فحش وتحريف ونقص فى الشرح والتعريف بأعلام الرجال ، وغير ذلك من العيوب » .

فلفت نظر حضرتكم إلى أن الطبعة التى ينبغى استعمالها والاقتصار عليها بالمدارس الأميرية والحرّة هى طبعة الوزارة التى ستصدر من المطبعة الأميرية قريباً .

السكرتير العام

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام

حسن فائق

١٩٤٠/١١/١١

* * *

وكان من قصة هذه النشرة الظريفة التى أذاعتها وزارة المعارف على المدارس الأميرية والحرّة ، أنى نشرت كتاب المكافأة لأحمد بن يوسف فى المكتبة التجارية الكبرى فى ١٤/١٠/١٩٤٠ ، بعد أن حققت أصله وراجعته على الأصول ، وشرحت ما يعرض للقارئ من غامضه ، وكتبْتُ لأحمد بن يوسف ترجمة وافية جمعتها من بين سطور كتب التاريخ والتراجم ، إذ أن ترجمة أحمد

ابن يوسف لا تبلغ عشرة أسطر في الكتاب الفرد الذى ترجم له ، وهو معجم الأدباء لياقوت الحموى .

وكان حقًا على وزارة المعارف ، أو على الأصح ، كان من الأدب المتبع أن تشكرنى على الجهد الذى بذلته فى تصحيح هذا الكتاب . ولكن الوزارة أبت أن تكافئ الجميل من العمل بالجميل من القول ، وقذفت الكتاب وناشره وطابعه قذفاً جارحاً لا مسوغ له ، وإذ كنت أعلم علم اليقين أن ليس بينى وبينها عداوة مستحدثة ، أو حقد متوارث ، فقد أذهلنى اجترأ هذه الوزارة على الطعن فى الكتاب طعن المنتقم المتضرم المغيظ الذى يفقده الغيظ سلطان الإرادة الحكيمة .

والقارئ يعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن القانون يقدعها ويردها عن الطغيان كما يقدعنى ويردنى ، وأن هذه الجملة التى وضعتها بين الأقواس فى نشرة الوزارة ، إن هى إلا حشو لا معنى له ، وأن قد كان لوزارة المعارف مندوحة عنها ، وأن الكلام يستقيم بإسقاطها ، وأن أمرها لنظائر مدارسها وأساتذتها وطلبتها واجب الاتباع . فإذا قالت الوزارة لهؤلاء إن الطبعة التى ستصدر من المطبعة الأميرية قريبًا !! هى الطبعة التى ينبغى استعمالها والاقتصار عليها ، فهذا كفاية وفوق الكفاية فى منع الأساتذة والطلاب !! من اعتماد طبعتى فى الدراسة .

ومع ذلك ، فمما لاشك فيه أن السنة الدراسية الحالية ، قد انقضت من عمرها أكثر من الثلث ولم تصدر طبعة وزارة المعارف . أفيكون ثمة بأس على الأساتذة والطلبة أن يوفروا من الوقت المضاع أشهرًا أخرى بالنظر فى نسختى ، حتى إذا ظهرت نسخة وزارة المعارف اتبعوها وألقوا نسختى ومضوا فى دراستهم فى كتاب الوزارة ؟ إنه مهما يكن فى نسختى من العيوب ، فلا يمكن أن يكون الأصل الذى طبعته من الكتاب غير الأصل التى تطبع عنه وزارة المعارف ، وما دام الأصل واحدًا ، والنص واحدًا ، فليس على الأساتذة والطلبة بأس . فهل تستطيع الوزارة أن تدعى أن نص الكتاب الذى طبعته - مهما يكن فيه من الخطأ والتحريف - غير النص الذى يطبعونه ؟ وبالطبع نقول : لا وكلا ، وليس معقولاً .

وإذن ، فالجميل الذى أوليته وزارة المعارف ، وإخواننا الأساتذة والطلبة ،

جميلٌ يوجب الشكر على من قدّم له . وأنت تعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن الأساتذة والطلبة مكلفون بشراء كتاب الوزارة كما اشتروا كتابي . فتكليف الأساتذة والطلبة بالاختصار على طبعة الوزارة التي ستصدرها المطبعة الأميرية قريبًا !! إيجاب عليهم بشراء كتابها وطبعتها ، فليس يضير الوزارة على ذلك شيء ، مادامت ستنتهي إلى النهاية الطبيعية وهي بيع كتابها ورواجه بين المكلفين بدراسته .

ونحن نعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن المفروض في أمر هذه الكتب ، أن الوزارة لا تتجر بها للربح ، فإذا فُرِضَ وهذا مستحيل بعد أمر الوزارة للمدارس بالاختصار على طبعتها التي ستصدر من المطبعة الأميرية قريبًا !! - أن بقيت جميع نسخ الوزارة معطلة موقوفة لا تباع ولا تشتري ولا ترهن !! كالأوقاف والحبوس ، لما كان في ذلك شيء ، مادام الغرض من طبع هذا الكتاب قد حقق للطلبة والأساتذة على ما قد يكون في طبعتي من العيوب .

وبعد الاختصار على هذا ، أظن وزارة المعارف قد استطاعت أن تفهم الآن مقدار ما أساءت به ، مع صرف النظر عن المسؤولية الأدبية والقانونية التي وقعت فيها في نشرتها التي أذاعتها على المدارس الأميرية والحرّة .

وسأدع المسؤولية القانونية التي يكفلها القانون لى ولصاحب المكتبة التجارية الكبرى إلى أن يحين حينها وتأخذ طريقها الذي تقتضيه ، وأنصرف الآن إلى المسؤولية الأدبية التي أغمضت فيها هذه الوزارة بغير رفق ولا حكمة ولا حرص .

إن عمل وزارة المعارف ليس إلا الإشراف على التعليم ، وكل أمر أو نهى يصدر منها يجب اتباعه على المدارس الأميرية والحرّة ونظارها وأساتذتها وطلبتها ، هذا ما نعلمه - وأظن وزارة المعارف تعلمه أيضًا - وليس من عمل وزارة المعارف فيما نعلمه - وأظن هذه الوزارة تعلمه أيضًا - أن تكون حكمًا قاضيًا على ما يصدر من الكتب غير مرسوم برسمها واسمها ، وإن كانت هذه الكتب مما قرره الوزارة لمدارسها . وما دمت لم أشرب بحرف واحد في كتابي إلى أنى قد نشرته لطلبة السنة التوجيهية للمدارس الأميرية والحرّة ، فليس من حق وزارة المعارف أن تعرض للحكم عليه أو الطعن فيه على الأصح .

ومع ذلك فأنا وأنت نعلم - ووزارة المعارف تعلم أيضًا - أن حكمها على الكتاب قد صار ، وأن هذا الحكم ليس نقدًا ولا شبيهاً بالنقد ، وإنما هو طعنٌ وتجريحٌ وطغيانٌ كلاميٌّ مؤذٍ كان يجب على هذه الوزارة أن تترفع عنه .

ومع ذلك كله ، فالوزارة تقول إن هذه الطبعة التي نشرتها المكتبة التجارية الكبرى فيها « فُحشٌ » ، هذا الحرف ، بهذا النص ، على هذه الصورة ، في هذا الوضع ! فأنا أتحدّى هذه الوزارة في هذا المكان وأطالبها باستخراج « الفحش » الذي وقع في طبعتي ، أين هو ؟ فإذا فعلتُ ، فسرى أيُّ الفُحشين أفحش ، أهذا الذي تدعيه وزارة المعارف على كتابي ادّعاءً ، أم الذي هو قائمٌ مقررٌ في الكتب التي قررتها وزارة المعارف وطبعتها وأذاعتها ، وأمرت مدارسها بدراستها أعوامًا طوَالاً ؟

وتقول وزارة المعارف إن في طبعتي « تحريف » ؛ هذا الحرف ، بهذا النص ، على هذه الصورة ، في هذا الوضع ! فأنا أتحدّى هذه الوزارة أيضًا في هذا المكان ، وأطالبها باستخراج هذا « التحريف » ، ليعلم من لم يكن يعلم أيُّ التحريفين أقبح ، ما أقع أنا فيه ، أم ما وقعت فيه هي في الكتب التي صححتها وشرحتها وأذاعتها وقررت دراستها أعوامًا طوَالاً ؟

ومع ذلك كله ، فأنا أقرر في هذا المكان أن « الفحش » ! هذه واحدة ، وأن « التحريف » ! وهذه أخرى ، ليسا سوى دعوى من الوزارة لا برهان لها عليها ألّبتة ، وأن الجرأة والطغيان قد بلغا مبلغًا في هذه النشرة الرسمية ، وأن كتب وزارة المعارف قد عرضت لي صفحتها ، فإن شئت قضيت وإن شئت أمسكت .

أما ثالث أقوال الوزارة من أن الكتاب فيه « نقص في الشرح » ، فليس صحيحًا بوجه من الوجوه ، إذ كان شرحي مختصرًا مبينًا عن وجه العبارة والمعنى ؛ وقاعدتي في الشرح أن أدع نص أصحاب اللغة في شرح اللفظ للغوى ، إلى عبارة أعبر بها معنى الجمال على الوضوح والبيان . وبذلك أسقط من الكلام ماتحشوه به وزارة المعارف كتبها من الشروح التي لا معنى لها ، وسأضرب في كلمة أخرى أمثلة كثيرة أزعم أنها هي التي بغضت إلى الطلبة أكثر كتب الأدب التي وزعتها عليهم ، وصرفتهم عن الاستفادة منها .

هذا ، ومن قرأ كتاب أحمد بن يوسف يعلم - ولعل وزارة المعارف تعلم أيضًا - أن الكتاب مجموعة من القصص القصيرة ، في عبارة قريبة واضحة ليس فيها من غريب اللغة إلا القليل ، ورب غريب فيها يبين عنه سياق الحكاية ، فلا معنى لإرهاق نظر الطالب والتهويل عليه بالشروح المستفيضة التي تخوفه أو تثقل عليه . ورب شرح قصير موجز واضح يكون بركة على القارئ من تعالم غليظ ثقيل وتقرر .

وعندنا أن الأسلوب الذى جرت عليه وزارة المعارف فى شرح كتبها أسلوب غير منتج إلا أسوأ النتائج ، لأنه يصرف الطالب عن الاستمتاع بالنص ، وعن التقلب له والنظر فيه ، وعن التردد لطلب المعنى بالجهد القليل ، وتجعله حائرًا بين الكلام الذى يقرأ وبين الشرح الطويل الممل الذى تتدلى حواشيه على كل كلمة أو حرف من عبارة قصيرة قريبة المعنى دانية البيان ، وأن هذه الطريقة المضحكة هى التى تجعل الطالب لا يهتم كثيرًا بالإصغاء إلى أستاذه اعتمادًا على ما يتوهمه فى الشرح الطويل العريض من الإبانة الصحيحة عن المعنى ، فإذا فعل ذلك ، ثم رجع إلى كتابه وقرأ شرح الشراح وأصحاب الحواشى لم يفهم ، وربما أضله هذا الشرح عن بعض الصحيح من الفهم الذى فهمه قبل قراءة الشرح . وأنا لا أقول هذا عن رَجْمٍ وَتَظَنُّ بل أقوله وقد وقفت عليه من ملاحظتى لأكثر من عشرين طالبًا من أبنائنا الذين كتب عليهم أن يتعلموا العربية فى وزارة المعارف . ولست أشك أن أكثر أساتذة العربية فى المدارس الأميرية ، لو أتيح لهم أن يتكلموا لأظهروا هذه العيوب كلها لما يقاسونه مع الطلبة فى دراسة النصوص العربية التى شرحتها وزارة المعارف .

ومع كل ذلك ، فأنا أوافق وزارة المعارف على أن كتابى فيه نقص فى الشرح ! فهل يعيبه هذا ! إنما العيب أن يطول الشرح ويكثر ، وتلج لجاجته ، ثم يكون هذا الشرح تضربيًا فى خطأ بعد خطأ ، وفى سوء فهم للعبارة ، وفى إبهام آت من قلة المعرفة بأساليب العرب فى كلامها . وأنا أتحدى وزارة المعارف أن تخرج من كل ما صححت من الكتب ، بل من كل ما أكتب ، شيئًا يدل على ذلك .

وما دامت الوزارة تأتى إلا أن تعتدى على فأسضع يدها على ضرب مدهش من الشروح التى وقعت فيها فيما طبعت من الكتب ، يدل كل الدلالة على أن الشراح لم يفهموا حرفاً واحداً مما قرأوا ، وأنهم ينقلون من الكتب ما يصادفون من المعانى ، لا ما توجهه الجمل من معانى اللغة ، وأنهم لا يتذوقون الأدب إلا بالوظيفة وعن طريقها !!

أما النقص فى التعريف بأعلام الرجال - كما تقول وزارة المعارف - فلا أظن أحداً قرأ كتاب أحمد بن يوسف ورأى ما فيه وعلم غرض مؤلفه منه ، إلا وجد من عيب وزارة المعارف لكتابتى بهذا النقص - كما تسميه - أسلوباً مضحكا فى النقد . أتظن الوزارة أنها تستطيع أن تعرف بفلان وفلان وفلان ممن ذكر فى هذا الكتاب فى سطرين أو ثلاثة ، ثم يكون هذا تعريفاً ؟ كيف تستطيع هذه الوزارة أن تعرف قارئ كتابها فى سطرين أو ثلاثة : بإبراهيم بن المهدي ، وابن طولون ، وابن بسطام ، والمأمون ، وابن مدير ، وخاله العشرى ، وابن أبى الساج ، وخمارويه ، وفلان وفلان ممن لا نحصى كثرة ؟؟ وهل تعتقد أن التعريف بأحد هؤلاء إن هو إلا ذكر سنة مولده أو سنة وفاته أو وظيفته فى الدولة ؟ وقضى الأمر الذى فيه تستفتيان ! هذه طريقة فى التعريف بالرجال مضحكة ، لا نلجأ نحن إليها ولا نقرها ، ونعلم أن لا فائدة فيها للطالب أو غير الطالب بته . وستخرج طبعة وزارة المعارف التى تطبع بالمطبعة الأميرية قريباً وسنعلم كيف فعلت ! وندلها على الصواب فى كل ذلك إن شاء الله .

وأخيراً ... وأخيراً ، أيها القارئ ، تقول وزارة المعارف بعد أن أنهكها تعداد عيوب كتابتى ، وبلغ منها ، وكدها ، وأوهى مئتها ، واستصفى نشاطها ، وحيرتها الكثرة التى لا تحصى من بلادتى وغفلتى وأخطائى ... أخيراً تقول : وفى هذا الكتاب الذى نشرته : « غير ذلك من العيوب » : ﴿ فَقَطَعَ دَائِرُ الْقَوْرِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ [سورة الأنعام : ٤٥] .

وأخيراً أيضاً ، أشكر وزارة المعارف على حسن جزائها فى كتاب لم أتقدم به إليها ، ولكنى تقدمت به إلى قراء العربية ثم أشكرها على توصيمها لاسمى واسم

هذا الكتاب بالنشرة التي أذاعتها على مدارسها . وإذا كانت وزارة المعارف تجهل من أنا ، وما عملي ، وكيف هو - ووزارة المعارف تجهل أشياء كثيرة - فكل ذلك لا يبيح لها أن تتهجم على الناس بالسئ من القول .

إنني أعلم كيف كتبت هذه النشرة ، ومن الذى أملاها ولأى غرض أمليت على من كتبها ، ومن المضحك أن يجوز إنسان كل درجته فى هذا الأمر تأتى من قبل وظيفته . أو أن يجروء إنسان كل علمه يأتيه من قبل شهادة نالها ، ثم من وظيفة قدر له أن يحرزها أو تحرزها ، ثم من ثالثة الأثافي التي هي ألحظ أقول : من المضحك أن يجروء أحد هذين أن يدعى لنفسه من الحكم على عمل أعمله مستترا وراء نشرة تصدرها وزارة المعارف وهو لو وضعته بين ثلاثتى التي أمسك بها هذا القلم لمزقت كل الوشى المصنوع الذى يكتسبه ويتجمل به ... ومع هذا فسوف نرى .

إمتاع الأسماع

قرأت - فى الرسالة عدد ٤١٢ - كلمة الأخ الصديق الأستاذ محمد عبد
الغنى حسن عن كتاب « إمتاع الأسماع » الذى ألفه المقرئى ، وكان لى شرف
تصحيحه وشرحه ، وإنى لأشكر للأخ الكريم ثناءه وحسن ظنه بأخيه . جزاه الله
عنى أفضل الجزاء .

وقد استدرك الأخ الأستاذ بعض ما فاتنى من الخطأ ، فله الشكر على اهتمامه
وحسن تهديده ويقظة عينيه ، وإن صح لى أن أقول شيئاً تعقيماً على استدراك
الأستاذ ، فلست أزيد على أن التصحيح المطبعى صناعة وقرن قبل أن يكون علماً
ورواية . وكل ما استدركه - إلا الفقرة الأولى يدخل فى باب تصحيح الأخطاء
المطبعية ، فالأخيرة منها مثلاً ، وهى : « من هوزان » ص ٤٠١ مذكورة فى هذا
الوجه نفسه مرات كثيرة على الصواب « هوزان » بتقديم الألف على الزاى -
لا كما جاءت فى تصحيح الأستاذ نفسه « هوزان » كما فى الإمتاع !! - ولكن
تنبه الأستاذ إلى مثل هذه الأخطاء يدل على دقة وبصر ، وأنه يحسن التصحيح
المطبعى وذلك لما لجبل عليه من الهدوء والوداعة .

وأما الفقرة الأولى من استدراكه ، وهى التى جاء فيها على هذا الرجز : ص

٢٢٢

« اللهم لولا أنت ما اهتدينا ولا تصدقنا ولا صلينا

.....

..... إن الألى قد بغوا علينا

وقوله : إن صواب الأول : « لا هُم لولا أنت ما اهتدينا ، وإن صواب الأخير :
« إن الألى لقد بغوا علينا » ، ثم تعجبه من أن يفوتنى ذلك الاختلال فى وزن
الرجز ، وأنا شاعر وعروضى ! فإنى أبرأ إليه من نسبة العروض ، فطالما أفسد
العروض ما بينى وبين أصحابى من الشعراء ، وليس الأمس يبعيد . ورواية الأول :

« اللهم لولا أنت ما اهتدينا ». هي الواردة في الأصل ، وفي البخارى وفي مسلم (شرح النووى ، ج ١٢ ، ص ١٦٦) ، وفي أكثر كتب التاريخ والسير والحديث . وقد جاءت الرواية التي ذكرها الأستاذ في كتاب الطبقات الكبير لابن سعد ج ٢ ص ٥١ ، وجاءت رواية أخرى : « والله لولا الله ما اهتدينا » في البخارى ج ٥ ص ١٠٩ ، وأخرى : « والله لولا أنت ما اهتدينا » في مسلم (شرح النووى) ج ١٢ ص ١٧٠ ، وقال النووى في ذكر الرواية الأولى ج ١٢ ص ١٦٦ ما نصّه « كذا الرواية » ، قالوا : وصوابه في الوزن « لاهم » ، أو « تالله » ، أو « والله لولا أنت » كما في الحديث الآخر : فوالله لولا الله ... » .

رواية الأخير : « إن الألى قد بغوا علينا » هي الواردة في الأصل أيضًا ، وفي البخارى في مواضع ، وفي مسلم ج ١٢ ص ١٧١ ، وفي أكثر كتب السير والتاريخ والحديث . وجاء في مسلم ج ١٢ ص ١٧٠ : « والمشركون قد بغوا علينا » ، وفي ص ١٧١ منه ما نصّه : « وربما قال [يعنى رسول الله ﷺ] « إن الملا قد بغوا علينا » ، وهي في اختلال الوزن كالرواية الأولى التي أثبتناها . ومثلها في ذلك أيضًا رواية من روى : « إن الأعادى بغوا علينا » .

وقد نصّ شراح كتب السير ، وشراح البخارى على أن هذا الرجز ليس يترن (انظر العيني ج ١٤ ص ١٣٢ ، وابن حجر ج ٧ ص ٣٠٩) ، ولم يصححوه أو يبدلوه إلى ما يترن ، مما جاء في الروايات الأخرى ، كالذى ذكر الأستاذ « إن الألى لقد بغوا علينا » ، وهي رواية ابن سعد ج ٢ ص ٥١

فإذا كان أصحاب العلم والدراية والبصر بالرواية لم يفعلوا ما أرادنى الأستاذ على أن أفعله - من حيث أنى عرّوضى كما يقول ، فلى العذر تابعا لهم ، مقتديا بهم ، حريصا على ألا أبدل أو أحرف ما اتفق عليه الأصل الذى أطيع عنه ، والروايات المتعددة التى جاءت فى أصح الكتب إسنادا أو رواية بعد كتاب الله .

هذا ، والكلام عن مثل هذا الرجز - وما يقع فى بعض أوزانه من الاختلال والاضطراب - يفضى إلى القول فى المواضع التى كان يُشَدُّ فيها ، وكيف يكون إنشاده ؟ ولم يتجاوز فيه عن الوزن ؟ ولو نظر الأستاذ الشاعر إلى صلة هذا الرجز

بما كان من الصحابة فى حفر الخندق ، وحملهم التراب فى المكاتل ، وسيرهم مصعدين ومصويين ، متوافقين فى الإنشاد يمدون به أصواتهم مختلطة مرتفعة ، لعلم علم ذلك ، ولكفانا مؤونة الجرى وراء العروض ، أهو يترن أو لا يترن ؟ حتى يبلغ بنا ذلك إلى تبديل الروايات وتحريفها ، وقد جاءت عنى كان أعلم منا بالشعر والعروض .

وأخيراً ، أشكر للأستاذ هذه الهمة التى دفعته إلى النظر والتنقيب ، والبحث والتنقيب ؛ وأثنى عليه بما هو له أهل ، وأسأله أن يتغمّد خطأ أخيه بما أعرفه من نبه وعلمه وفضله ، والسلام .

* * *

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

أيام حزينة

« قال عمر بن أبي ربيعة ... » : وجاء ابن أبي عتيق [هو عبد الله بن محمد أبي عتيق بن عبد الرحمن بن أبي بكر الصديق] ، فوالله لأن كنت بين ضرسين من الجبل يدوران عليّ ذوران الرّحى ، أهون عليّ من أن أكون لقيت هذا الرجل الحبيب !

كَانَ رَجُلًا ضَرْبًا خَفِيفَ اللَّحْمِ أَحْمَرَ ظَاهِرَ الدَّمِ كَأَنَّ إِهَابَهُ شُعْلَةٌ تَشِبُّ (١)
 وتتلّهب ، أفرع فينان الشعر ، مخروطة الوجه ، أزهر مشرقاً كأن بين عينيه نجماً (٢)
 يتألق ، يُقبل عليك حُرٌّ وجهه بعينين نجلّوين قد ظمئ جفناهما حتى رقاً ، يرسل إليك طرفه فترى الضحك في عينيه خِلْقَةً لا تكلّف ، ما أحسبني رأيته مرّة إلا خِلْتُهُ دُعَابَةً قال لها الله : كوني ! فكأنته . وكأني به قد دخل على أم المؤمنين عائشة بنت أبي بكر الصديق وهي تكيد بنفسها (٣) - في مرضها الذي ماتت فيه -
 يَقُولُ : كيف أصبحت يا أمّاه ؟ جعلني الله فداك ! فتقول عائشة : أجدني ذاهبةً يابتي ! فيقول : فلا إذن يا أمّ المؤمنين !! فتبسم عائشة وتقول : حتى على الموت يا ابن أبي عتيق !! فيقول : أرضاك الله يا أمّاه ! لو جاءني الموت كأكره ما يأتي على حيّ ، ماتركت له دُعابتي حتى يستضحك ، فيرحل بي عن الدنيا بوجه غير الذي جاء به !

فلو أنّ امرأً من عوُض الناس لا أعرفه ، جاءني فزعم أنّ نجماً في السماء

* الرسالة ، السنة العاشرة (العدد ٤٤٩) ، ١٩٤٢ ، ص : ١٩٤ - ١٩٦

(١) الضرب : الرجل الخفيف اللحم . الإهاب : الجلد .

(٢) الأفرع : الطويل الشعر .

(٣) تكيد بنفسها : تجود بها ، وذلك عند الموت .

بكى ، وأن القَمَر مَدَّ إليه مثلَ اليد فكفكف من عَبراته ، لكَانَ أَقْرَبَ إِلَيَّ مِنْ أَنْ يَأْتِيَ
أَبٌ يَقُولُ هَذَا ابْنُ أَبِي عَتِيقٍ يَمْشِي فِي النَّاسِ بَعِينِينَ ضَارِعَتَيْنِ خَاشِعَتَيْنِ ذَاهِلَتَيْنِ
يُعرفُ فِيهِمَا البُكَاءُ !

رجل صالح تقى خفيف الروح نشوان القلب ، قد انحدر إليه من جده
[عبد الرحمن بن أبي بكر الشاعر] ، حنين الشاعر حين يرى الدنيا كالغانية
المنعمة تصبى له وتتقلل ، فيحن إليها بصنوات الشباب المتوهج ... وآب إليه من
جده [أبي بكر الصديق] حَنَانُ التقى وهو يرى الدنيا كالناشئة الغريرة لا تزال
تنشدُ تحت جناحه دِفءَ الأبوة فتأوى إليه وتتصوّر ، فهو يخفض لها من رحمة
الوالد المتحنن ... فابن أبي عتيق من هذين الأبوين كالربيع : جمال وشباب ،
ورقة وحنان ، وفرح لا ينتهى .

وكنْتُ أَجْدُهُ فِيمَا يَتَوَقَّدُ عَلَيَّ مِنَ الكَرْبِ كَالغَمَامَةِ الغَادِيَةِ : ظِلٌّ وَرِيٌّ ، ثم
لا يزالُ بي حتى أَنَامَ إِلَى دُعَابَتِهِ ، فإذا آلامِي تطوفُ بي من بعيدٍ كأنها أحلام ، بعد
أن كانت في دمي جمرَةً تَلْدَعُ . ولقد أَكُونُ مما أَسْتَعصى عليه بأحزاني ، فأريدُ
أذهبُ عنه نافرًا أبتغي أن أعكفَ على آلامِي كما يعكفُ العابد على بُدِّهِ (١) ، فما
هو إلا أن يأخذَ ينشد :

مَتَى تَرَّ عَيْنِي مَالِكٍ وَجِرَانِهِ وَجَنِيهِ ، تَعَلَّمَ أَنَّهُ غَيْرُ نَائِرٍ (٢)
حِضْجُرٌ ، كَأَمِّ التَّوَامِينِ تَوَكَّلْتُ عَلَى مَرْفَقَيْهَا مُسْتَهْلَةً عَاشِرٍ (٣)

فينشد أغرب إنشادٍ وأعجبه ، ولا يزال يحرك ويشير ويمثل ، فوالله مامن
ساعة أنشدنيها هذين البيتين ، وأقبل عليّ يُريني ما يأتي به ، إلا تبع الضحك من
قلبي دفعة حتى ما أتماسك معه

فكيف به اليوم وقد سكنَ كأنه دمعَةٌ خافتةٌ تمُّنُّ تحت الزفراءِ ، يمشى إليّ

(١) البَدُّ : الصنم الذي يُقْبَد ، وهو فارسي معرَّب .

(٢) الجران : باطن عنق البعير ، واستعاره الشاعر للسخرية .

(٣) الحِضْجُر : العظيم البطن الواسع ، وهو حرف ساخر الجرس والحركة .

كأن أيامه تطوفُ به ناكلاتٍ نائحاتٍ ، يعض طرفه كأنما يُمسك عبرةً همتُ هاربة من الأسر ، يطأطئُ هامته كأنما يقول للزمن : تَحَطَّ ، فلم يبق بيني وبينك عملٌ أيها الجبار ، يستكين حتى لإخاله يجمع أطراف نفسه لا يزاحمُ أفرآح الناس بما يريدُ أن يتنفسَ من أحزانه .

لك الله يا ابن أبي عتيق ! لقد كانت لك كالجدول التأمي النмир : هو سرُّ الأرض ، وسرُّ العود ، وسرُّ الزهر ، وسرُّ العطر ؛ فلما جفَّتْ عنك همدت أرضك ، وظمئ عودك ، وصوَّح^(١) زهوك ، وتهارب عطرك ... زوجةً كانت تستودع روحك مع كل شارق ، ما تملئُ به أفرآحك ولهوك ودُعابتك ، فتخرج إلى أحبابك لتحمل عنهم همومهم فتغرقها في ذلك البحر الخضمِّ من الفرح والابتسام والرضى !

* * *

ودخل ابن أبي عتيقِ فسلم سلام الذاهل المتوَّله ، ثم جلس كأنما هو يلقي عبئًا ثقيلاً كان يمشى به ، ثم نظر في عينيَّ بعينين نديتين ترى في غورهما ذلك الثور المتضرم يتقاذفُ شُعَلَه في ثنايا النفس وفي مسارب العاطفة . وأدام النظر لا يرفعه عنى كأنما يقول : انظرْ واعرفْ ولكن لا تتكلمْ ! فأشهد أنى افتقدتُ ما أقولُ أعزِّي به أو أرفه عنه ، بل كأنما أفرغَ بعينه في عينيَّ من أحزانه ، حتى أرانى أجد مسَّ النار في صدري وهي تستعر .

ولكني خفتُ على صاحبي ورفيقي إن أنا سكتُ له ، أن أكون قد خلَّيت بينه وبين همِّه ، وإن أهدنا لو قعد يمارسُ أحزانه يوماً بعد يوم لصرعتُه . أجل ! وإن الحزن ليهجم على النفس كالسَّبُع الضارى ، حتى إذا عَبَّرَ إليها وقف يستأنس متلفئاً يريد ما يختلج أو يتحرَّك ، فما هو إلا أن يهُوى إليه فيطش به ، أو ينشِب فيه برائته ينفُضه ثم يقضقه حتى يهمد ، وإذا خُلِّي السبع لا يُذاد ولا يُطرد يبقى حتى يتأبَّد ويستوحش . ولا يزال على عادته يستمرئ كل ساعة فريسته يغمس في دمها أو يُلغ ، ثم لا يكفُّ حتى تكفَّ الحياة عما ينبض أو يتنفس .

(١) صَوَّح : جَفَّ ويس .

وأخذت أزور له الأحاديث في نفسى . فلما هممت بها لم أقل إلا ما يقول الناس : عزاءك يا أبا محمد ! فوالله كأنما هجّت بها الطير الجثوم ، وظل وجه ابن أبى عتيق يروح الدم فيه ويغدو ، وجعلت عيناه ترسلان على نظراتهما الدمع الذى لا يسفح ، والعُتب^(١) الذى لا يتكلم ، وظلّ صامتًا ، وراحت نفسى تنخزل عما أقدمت عليه ، ولكنه لم يلبث أن زفر إلى زفرة خلت في نفثاتها شررًا يتطاير . ثم قعد يتململ حتى قال :

إن أيامى - يا أبا الخطاب - قد استحالت تيهًا أمشى فيه على مثل هذه الجَمَرَات ، ولقد كنت مما عهدتني ، والأيام من حولي عُرس لا أعدم فيها ما أطرب له . كنت إذا ما حزين بعض أيامى ، أجد من أفراح الماضى ما أهرب إليه بالذكري ، وأتوهم من نشوة الآتى ما أترامى إليه بالأمل ، فكنت أعيش بفرحة أحضرها أو تحضرني ، لا أخاف ولا أجزع ولا أتوهم فى الحياة إلا الخير . فأنا وقد أبث بغتات القدر إلا أن تتزع من كفى ما كنت أضنّ عليه ، فهيهات لها بعد اليوم أن تطيق انتزاعه من فكرى . آه ... آه ياعمر ! كانت ملء عيني وروحي وقلبي . كنت أعيش تحت نسيمها كالنشوان ذاهلاً عن الألم مهما أمض ، مستصغراً للكبير وإن فدح ، راضيًا باسمًا متحففًا^(٢) ... إذ كانت هي هى الأمانى تتجدد مع أيامى على وتبلج مع كل فجر فى قلبى ، ما كنت جزوعًا ولقد جزعت ! كيف قلت : عزاء يا أبا محمد ! ها الله يا ابن أبى ربيعة .

كيف صبرى عن بعض نفسى ! وهل يصبر عن بعض نفسه الإنسان ؟ كانت بينى وبين الدنيا ، وكانت آية الرفق والفرح ، فكنت أرى الدنيا بعينيها مشرقة من تحت غياهب الأحداث ، فالآن إذ نامت عنى ، كيف أرى إلا قطعًا من الليل تغتالنى من كل وجه ، أو أشلاء من الدياجى تجثم لى بكل سبيل ؟ ثم رأيت فى عينيه الممل وهو يطوى على نظراته ما نشرته الحياة من همة

(١) العُتب : الغضب .

(٢) متحفف : لم أجد هذا البناء فى المعاجم ، ولعل أستاذنا نحته من حفّ ، بمعنى مرّ ، يعنى يمشى على رسله مهترًا طربًا .

النفس ؛ وتخليته - حتى كدت أتبينه - شيئاً ينساب في ظلمة الليل فرداً قد انخلع من الحياة وأسبابها ، فهو يضربُ في حشا الظلماء بسامة لا تهتدى ولا تريد أن تهتدى ، وقد كدت مما شجيتُ له أن أدع إليه الحديث حتى يَسْتَمِّمَهُ ، ولكنى أعرف في قلبه الرقة ، فخشيتُ أن يَمْضِي به الحزن على غُلُوَّاته ، فقلت له :

مَهْ مَهْ يا أبا محمد ، والله ما أنكرتك منذ عرفتك ، ولكنى اليوم منكر لك أو كالمنكر ؟ أليس لك فى إيمانك وإيمان آبائك معتصم أيها الشيخ ؟ ما إسلامك النفس للجزع وما غلوكُ فيه ؟ إن امرأً يؤمن بالله واليوم الآخر لخليق أن يستكين إلى قضاء الله استكانة الوليد إلى أمه . وإن امرأً يختاره الله لامرئٍ هو أهدى سبيليه لا ريب ، شقى بذلك أم سَعِد ، وما يمسك النفس على أحزانها للأمر من قدر الله إلا الشيطان . خَبِّرْنِي يا أبا محمد ! هل ابتلى الناس فيما ابتلوا به بما هو أقطع من فجيعتهم برسول الله ﷺ ؟ كلا ! فقد حزن الناس حتى أخذتهم آخذة ، وحتى أنكر أحلمهم حلمه ، وحتى إن بعضهم ليوسوس ، فقام إليهم جدك الصديق فرد الناس إلى أحلامهم ، وهو أشدهم حزناً على صاحبه ورفيقه ؛ فعلم الناس أن الحزن للقلب وحده ، وأن العقل والجوارح إنما هى للعمل ، وأن هذا هو طريق الإيمان بالله وبقضاءه : خيره وشره ، أفأنت من يجور عن سنة الله وسنة المهتدين من آباءه يا أبا محمد ؟ كنتَ المرء الصالح الذى يرى الدنيا بعينى زائل ، فما بالك اليوم تراها بعينى متشبث قد أنشب فيها أمثال البرائن من عقله وفكره ، فهو يتأبى أن يدور فى وهمه أنه مفارقها ؟

قال ابن أبى عتيق :

حنانيك يا عمر ! فوالله ما تعلمنى يا ابن أبى ربيعة إلا ما علمت . لقد عَجَمْتُ^(١) منى الحوادث صخرة مُلْمَلِمة لا تضرع . كم سخزت من الدنيا وأحداثها ، فجعلت أطويها فى دُعابتي طَيِّء الملاءة ! كنت أتخفُّفُ منها بنشوة

(١) عجمتى : اخترتني فوجدتني صلبا ، وأصله من عجم العود ، إذا غَضَّه لينظر أَصْلَبَ هو أم

أُخذتها في قلبي ، فلو كان عليه مثل الجبل من الهمّ لطار فيها كما تطير خافية (١) من جناح ، ولكنى اليوم ... آه ! لقلّ ماجرّبت يا عمر ! أسلمتُ لله مُقبِلُ أمرى ومُدبرُهُ يصرفه كيف شاء . ولكنى أجدُ هذا القلب المُعنى لا يزال يخفق بالذكري ، أفأنت منكّرٌ على يا عمر أن أذكرها نسيماً زُفوفَ بين الجوانح والقلب ؟ أتى لى أن ألوّى النفس عن آثارها ، وما أكاد أرى شيئاً إلا خلته يحدثنى حديث الثاكيل : أنينٌ وحنين ؟ فأين المهرب ؟ دع عنك يا أبا الخطاب ! أأراك تلحانى (٢) على الجزع ، وما على ظهرها أشقى ممن يُصبح ليفتقد فى نهاره حُلماً ضلّ عنه مع الفجر ؟ كم خلوت إلى هذه النفس ألومها كالذى تلوم ؟ وكم وقفت على هذا القلب أذكره ما يذكرُ الناس منى ، فإذا الذى كان بالأمس قد أصبح وكأنه أديمٌ مرقومٌ قد تفرّى (٣) عاثٌ فيه البلى فمحاها . أريد ، وبالصّلتي فيما أريد ! أنا كالسارى فى لُجّة الليل يلطم فى سوادها ، قد أضاع لؤلؤة ييحثُ عنها بين الحصى والرمال ! ... لن أعودَ إلى الناس حتى أجد لؤلؤتى يا أبا الخطاب... لن أعود .

ورأيتُ الرجل ينتفض انتفاضة المحموم من هول مايجد ، فرجّمته ، ولكنى أثرت أن أدور على بُنيّاته ، عسى أن يَأوى لهن (٤) فيؤوب إلى كبعض ماكان ، قلت : ظلمتَ نفسك يا ابن أخى فظلمت من لا يلوذ إلا بظلك صغيراتٍ ضعيفات ضائعات : فمن لهن بعدك ؟ لو كنتَ وشأنك لهان الأمر ، ولكنك استُحفظت من لا يحفظه بعد الله إلا رحمتك ، ومن لا يغذوه بعد الطعام إلا حديثك ، ومن لا يضىء له وجه الدنيا بعد النهار إلا ابتسامك ، ومن إذا أهمل ضاع عليك ضيعة الأبد . إنهن بناتك منها وبناتها منك ، فوالله ماتذكرها ذكراً فى شيء هو أكرم وأحب وأرضى عندها منهن ، أجملُ يا أبا محمد ، أجملُ ! فرفع إلى رأسه ونظر ، ثم ربا صدره بالزفرات وهو يقول :

(١) الخافية : الريشة تكون فى مؤخر جناح الطائر ، وهى لينة ضعيفة .

(٢) لحاه : لامه وعذله . (٣) مرقوم : مُزَيّن مُوشى . تفرّى : تشقّق وتقطع .

(٤) أوى له : رقى له ورحمه .

لقد كنت أخشى لو تمليت خشيتي !
عليك الليالي كرها وانفتالها

فأما وقد أصبحت في قبضة الردى
فشأن المنايا ، فلتصيب من بدأ لها

... لولا علمت يا عمر ! كيف - بربك - كنت ترانى أجهن من قلبى
خفقات لامعات باسمات ؟ كنت لو أطقت أن أجعل قلبى بينهن لهوا يتلعبن به
لفعلت ! فانظر إليك ماذا ترى ؟ ما شىء أجتلب به على قلبى ألما كنوافذ الإبر إلا
رؤية هؤلاء الصغيرات الضعيفات الضائعات ، وإن إحداهن لتعدو إليّ تستأوى
فأحملها ، فكأن قد والله حملت بها صخرة مسرفة ^(١) يُعيبى حملها ، لولا بقية من
رحمة - يا عمر - لنفرت عنهن نفرة واحدة لا أراهن ولا يريننى .

أفزعنى والله الرجل ، ولكنى فهمت عنه ما يأتى به . إنه لا يزال يراها بعينيه
تحول بينه وبين صغاره . إنه يريدنا ويريدنا جملة واحدة ، فإذا ذهبت هى ،
فكأنما ذهب منهن الذى كان يراه فيهن . يرحمك الله يا ابن أبى عتيق ! فأما إذ
بلغ به حبه هذا المبلغ من اليأس ، فلا والله ماينجيه إلا أن يُختال ، فقلت له :
أراك أنسيت ذكر ربك يا أبا محمد ! أترانا نعيش فى هذه الأرض إلا بما
نرجوه عند الله فى غيب الله ؟ فلولا مانمثلة فى أنفسنا من الرجاء ، مانبض لامرئ
عرق مما يأخذه من السأم . وأنت ، أفيغيبى ^(٢) على امرئ فى مثل عقلك أن يجعل
من مفقود يحبه رجاء يستمسك به ؟ انظرها يا ابن أبى عتيق بين عينيك ، ولا تدع
البدن الراحل يغلبك على ما يحضرك من روحها . إنك بعينها ماعشت ،
فلا تحسبن أحزانك التى تبتغى أن تتسلب بها فى حياتك ، تجعلها تنظر إليك
راضية مطمئنة .

لا تشكنن يا ابن أخى ، فوالله إن الجسد ليذهب إلى البلى ، وإن الرُوح

(١) كذا فى الأصول . وظنى أن الصواب بالشين المعجمة ، أى ضخمة .

(٢) غيبي الشىء وغيبي عنه : لم يفظن له .

لتخلد ، فما تُرضي من يحبك بأمثل من أن تكون في غيبه ما كنت في محضره :
« إن القلب ليحزن ، وإن العين لتدمع ، ولا نقول ما يغضب ربنا » وصدق رسول
الله (١) . وما ذلك إلا أن نقصر الحزن ، وأن نجعل أقوالنا وأفعالنا مرضاة لمن
نحب وطاعة . ولا تستطيلن ما بين الحي والميت ، فإنما هي ساعات قلّت وإن
أطلت لها . يا أبا محمد ! أرض ربك وأرض صاحبك ، واجهد أن تكون كما
أحبت لك ، فإنك عن قليل تلقاها ، فلا يلقاها منك إلا ما تعرفه دون ماتنكره ...

* * *

(١) قال ذلك عندما مات ابنه إبراهيم .

الطريق إلى الحق

كتب الأخ الصديق الأستاذ محمد مندور كلمة في البريد الأدبي الرسالة (٤٨٨) بعنوان « اللغة والتعريب » ، عرض فيها مسألتين : إحداهما : مسألة الصواب والخطأ في اللغة ، والأخرى : هو عنصر الثبات في اللغة كما سماه . وقد دفعه إلى الحديث عنهما ما كان من تخطئة الأب أنستاس الكرملي إياه في حرف من اللغة استعمله في كلامه ، وهو « عثرت بالشيء » وهو يريد « عثرت عليه » وأحبُّ أن أقدم بين يدي كلامي بعض ما أعرفه عن « مندور » ، قد كنا زميلين في الجامعة ، فكان أحد الشبان الأذكياء المدققين . وإن فيه من ثورة النفس ما أرجو أن يبقى له على الشباب والهزم . ثم عرفته من بعد مطلعاً حريصاً على العلم قليل العناد فيما لا خطر له ، ثم هو لا يزال يدأب إلى الحق في غير هوادة ، فكل هذه الصفات تجعله عندي غير متعنت ولا مكابر ، ولكنني رأيت الأب أنستاس قد سلك إلى « مندور » طريقاً ، فاندفع كلاهما يطاعن أحاه بعنف لا يهدأ . وأنا لأحبُّ أن أدخل بين الرجلين فيما هما بسبيله ، ولكنني أحرص على أن أدلَّ « مندورًا » على الحق الذي كنا ولازلنا نميل إليه بكلِّ وجه ، ونسعى إليه في كل سبيل .

وينبغي لى أن أعرض للكلام على الفرق بين الحرفين « عثرت به » و « عثرت عليه » قبل أن أتحرى إلى « مندور » طريق الحق في المسألتين اللتين ذكرهما في كلامه .

فأصل اللغة في هذه المادة « عَثْرٌ يَعْثُرُ عَثْرًا وَعَثْرًا » ، وهو فعل لازم لا يتعدى إلى مفعول ، ويأتى هكذا غير مصاحب لحرف من حروف الجرِّ . ولكلِّ فعلٍ في اللغة معنًى يقوم بذاته ، ودلالات يقتضيها بطريق التضمن أو الالتزام .

فقولك « عثر الرجل » معناه « تهيأ الرجل للسقوط » : فالمراد بالفعل هو حدوث « حركة سقوط » الرجل ، ولا يقصد به السقوط نفسه ، أى أنه يدل بذاته على الحركة التى تسبق السقوط . وأما الدلالات التى يقتضيتها الفعل فأولها : سبب حركة السقوط ، وهذا السبب عقلى محض يتضمنه الفعل ويقوم فيه مقام الفاعل « كالحجر » مثلاً . وثانيها : الفعل الذى فعله هذا السبب وهو « الصدم » ، وثالثها : الحالة التى تلحق الرجل من جرّاء اصطدامه وهى التنبيه والتماسك قبل السقوط . أما الدلالة الرابعة ...

فلو شئت أن تفسر « عثر الرجل » لقلت : « صدم الحجرُ الرجلَ فكاد يسقط » ، فكأن « عثر » قامت مقام الكلمات « صدم الحجر ... فكاد يسقط » . وأنت ترى أن « الرجل » هنا هو الذى وقع عليه الفعل (أى المفعول به) ، لأنه هو الذى صُدم فكاد يسقط . فلما كتم هذا الفعل « عثر » فاعله الحقيقى - وهو الحجر مثلاً - ، وكتم « الصّدم » الذى هو فعل الفاعل الحقيقى ، نسب فعله إلى الرجل ، مع أنه ليس فاعلاً بل مفعولاً به . فهذا يدل على أنه ليس مريداً للفعل (وهو العثرة) ، كما يكون مريداً للفعل فى قولك : « قام الرجل » إذ أنه مرید هنا للقيام . وشبيهة به قولك : « مات الرجل » و « نام الرجل » ، فالرجل هنا - على أنه « فاعل » فى عبارة النحاة - ليس فاعلاً فى حقيقة المعنى بل هو « مفعولٌ به » لأنه غير مرید فى حالة الموت أو النوم .

فإذا صح لديك أن الرجل غير مُريد للعثرة فى قولك « عثر الرجل » ، رأيت الدلالة الرابعة لهذا الفعل وهى أن الشيء الذى فعل العثرة - وهو الحجر مثلاً - كان صغيراً لم يتبيّنهُ الرجل ، أو لم يتوقع وجوده فى المكان الذى كان فيه ، فلذلك كاد يسقط على غير إرادة من الرجل لذلك .

وإذا تأملت قليلاً رأيت أن قولك « عثر الرجل » لا يراد به الإخبار عن حدوث الصدم ، بل المراد أن تصور هيئة الحركة التى جاءت بعد الصدم ، وهى حركة السقوط . ولذلك بنى مصدرها على هيئة المصادر التى تدل على عيوب الحركة فى أصل الخلقة كالتى تكون فى الدابة وغيرها من كل ما يمشى أو يتحرك .

وذلك هو وزن « فِعال » كالشَّماس ، والجماح ، والنفار ، والشراد ، والهباج ، والطماح ، والحران ، والعضاض ، والخراط ، والضراح ، والرماح ، والفرار . فأنت ترى من ذلك أن المصدر قد نظر فيه إلى أن المراد في الفعل هو حركة السقوط لا الصدم ، فإن الصدمة ليست عيبًا ، وإنما العيب في هيئة الحركة . وكثيرًا ما يستعمل العثار للخيل يقال : « عثر الفرس » أو غيره من الدواب .

هذا ... وحروف الجر التي تأتي لمصاحبة الأفعال إنما تأتي لمعان يتعين بها للفعل معنى لم يكن ظاهرًا فيه قبل دخولها ، بل ربما اضطر الحرفُ الفعلَ أن ينتقل من الحقيقة إلى المجاز ، لذلك تسمى حروف المعاني .

ثم إن كل حرف من هذه الحروف له معنى أصليُّ يقوم به ، ثم تتفرع منه معان أخرى لا تزال متصلة إلى المعنى الأول بسبب . فالباء مثلاً هي في حقيقة معناها تدل على إصاق شيء بشيء أو دنوه منه حتى يمسه أو يكاد . ففي قولك « ألصقت شيئًا بشيء » تقع الباء في معناها الأول وهو الإلصاق الحقيقي . وفي قولك « مررت بزيد » تكون مجازًا لأنها تدل على الدنو والمقاربة الشديدة ، كأنك ألصقت مرورك بالمكان الذي يتصل بمكان زيد . وينتقل الحرف من معناه الحقيقي إلى معناه المجازي بدليل من الفعل الذي يشترك معه في الدلالة . ولذلك تخرج من معناها الحقيقي إلى معنى السببية أو التعليل أو المصاحبة أو الاستعانة مما يذكر في باب معانيها ، ولكنها في جميع ذلك تدل على الإلصاق الحقيقي أو المجازي .

فإذا جاءت الباء بعد فعل يقتضى معناه بذاته أو بدلالته معنى من الإلصاق ، تعين لها أن تكون واقعة في معناها الحقيقي ، ويكون دخولها مبالغة في إظهار معنى الإلصاق . وذلك كقولك : « أمسكت الشيء » ، و « أمسكت بالشيء » فالباء هنا تزيد في معنى الفعل تقوية الإمساك إذ أن الإلصاق مما يدل عليه هذا الفعل بدلالة التضمن أو الالتزام .

فإذا قلت « عثر الرجل بحجر » فمعناه كما بينا آنفًا « صدم الرجل حجرًا فكاد يسقط » . والباء قد دخلت على الفاعل الحقيقي للعثرة وهو « الحجر » ، فهي إذن

مكاملة لمعنى الفعل ، ولم تأت لتعدية الفعل إلى مفعول ، كالذى يكون فى قولك « ذهب الرجل » و « ذهب الرجل بمحميد » .

فإذا كان الفعل دالاً بالتضمن على الصدم ، والصدم يقتضى الإلصاق ، وجاءت الباء مكاملة لمعنى « عثر » تجرُّ وراءها الفاعل الحقيقى للصدم ، فالباء إذا ستزيد فى معنى الفعل ، وذلك بأن تُظهِر الصدم - المقتضى للإلصاق - بعد أن كان مكتوباً فى الفعل ، ويُقوِّى ذلك أيضاً ظهور الفاعل الحقيقى للعثرة بعد أن كان مكتوباً فى « عثر » .

فقول الأستاذ (مندور) إنه أراد بقوله « عثرت بالشىء » أنه لاقاه اتفاقاً غير ممكن ، لأن الباء وافقت الفعل فزادت فى الإبانة عما يضمه من دلالة « الصدم » الحقيقى ولم يكن فيها من المخالفة ما يحمل هذا الفعل على الميل إلى المجاز (أى إلى الصدم المجازى) . وليس من شك فى أن قوله « لاقاه اتفاقاً » مجازٌ فى تأويل « عثر بالشىء » ، فإذا كانت الباء إنما تزيد حقيقة الفعل قوة وبياناً ، فكيف إذن تصيرُ بعد ذلك مجازاً بغير عامل يحملها إلى المجاز ؟

وقد يستخدم مع هذا الفعل حرف آخر هو « فى » ، فتقول « عثر الرجل فى ثوبه » إذا كان واسع الثوب طويل الذيل ، فهو يبطأ بعض ذيله كلما مشى ، فتشد الوطأة الثوب عليه ، فيميل كأنه يتهبأ للسقوط فيتماسك .

فهذا الحرف « فى » يدل فى أصل معناه على الظرفية الزمانية أو المكانية ، وينسحب بها على سائر معانيه . وهو بذلك يدل على استقرار لا على حركة كالحركة التى تكون فى الإلصاق . ولما كان الفعل يدل دلالة ظاهرة على حركة السقوط وجاء الحرف « فى » يطالب الحركة بالاستقرار ، أسرع الفعل إليه . وذلك أنه حين يقول لك « عثر الرجل » لم تكذب تجاوز تصوُّر حركة السقوط حتى يفجؤك بقوله « فى ثوبه » ، فيطالبك بإقرار هذه الحركة ثم تصورها فى جوف الثوب . وهذه السرعة التى يتطلبها الانتقال تضعف دلالات الفعل التى كان يدل عليها مستقلاً بذاته أى فى قولك « عثر الرجل » مجرداً ، وهى كما ذكرناها آنفاً : فاعل حركة السقوط ، وفعله وهو الصدم ، وحالة التنبه والتماسك قبل السقوط ، وعدم التوقُّع أو الاتفاق .

فدخول « فى » على « الثوب » أبعثت عن أول التصور أن يكون الثوب فاعل الصدم المؤدى إلى حركة السقوط ، وبذلك أيضًا أضعفت دلالة الفعل على « الصَّدْم » ، إذ أن « الصدم » لا يشبه أن يكون من فعل الثوب ؛ فيتغير ما يتضمنه الفعل « عثر » من الدلالة ، وتضمن وطاء الثوب المفضى إلى شدّه .

ولما كان لابسُ الثوب الطويل ينبغي له أن يعلم أن طوله يؤدى إلى وطاء ذيله فيعثر ، اختفت من الفعل - إلا قليلًا - دلالة الاتفاق من غير تعمد . ولذلك تستطيع أن تقول « جاء فلان يعثر فى ثوبه » ، ولا تستطيع أن تقول « جاء فلان يعثر بثوبه » ، لأن الأولى قد ذهب منها الاتفاق من غير تعمد ، فجائز أن تستمر ، وأما الأخرى فمحتفظة بالاتفاق من غير عمد ، فهى لا يمكن أن تستمر .

ومع ذلك فهذا الحرف « فى » لم يستطع أن يغير من حقيقة « عثر » لأنه داب منها ، أو هو مستقر لها ، إذ سوف تنتهى حركتها إلى استقراره .

وأما « على » فحرف يدل على الاستعلاء فى جميع معانيه دلالة مطلقة ، والاستعلاء المطلق لا يوجب الإلصاق كما فى الباء ، ولا يوجب الاستقرار كما فى « فى » . فاستعمالها مع « عثر » سيحدث فى معناها أثرًا جديدًا ينقلها من حال إلى حال .

فحين تقول « عثرت على الكرسى » يقتضيك فيها معنى « عثرت » - وهو تهيوُّك للسقوط وتماسكك دون السقوط - ألا تجعل معنى « على » استعلاء ملاصقًا كما فى قولك « وقعت على الكرسى » ، وذلك لأنك لم تسقط بل كدت ثم تماسكت . وإذن فالحرف « على » هنا يدل على الاستعلاء المطلق الذى يقتضى نفى الملاصقة كقولك : « فضلت فلانًا على فلان » .

والاستعلاء المطلق مناقض كل المناقضة لمعنى « الصدم » لأن الصدم يقتضى الملاصقة ، فلما جاءت « على » خلعت عن الفعل « عثر » كل ما كان يتضمنه من معنى الصدم الحقيقى (لا المجازى) ، ولما خلعت عن الفعل خلعتة أيضًا عن الفاعل (الكرسى) الذى كان فعله الصدم الحقيقى (لا المجازى) . ولكن هذا الفعل لا ينفك من أحد دلالاته وهو « الصدم » سواء أكان حقيقياً أم

مجازيًا ، فإذا خلعت « على » عنه الصدم الحقيقي بقى الصدم المجازى مكتومًا فيه قائمًا مقام الصدم الحقيقي ، وإذا كان ذلك فلا بد من حدوث تغير فى الفعل وفى معناه ، لأن الصدم قد انتقل من معناه الحقيقي إلى معناه المجازى ، والصدم وفاعله سببان فى « عثر » التى تدل على حركة السقوط . فإذا صار الصدم من الحقيقة إلى المجاز - وهو أحد مقومات حركة السقوط - فلا بد من أن تصير « عثر » إلى المجاز أيضًا لأنها صارت مسببة عن مجاز .

فأنت ترى أن هذا الفعل لم ينقله من الحقيقة إلى المجاز إلا حرف واحد هو « على » الذى يدل على استعلاء مطلق يناقض معنى الصدم الحقيقي الذى كان ثابتًا فى الفعل بدلالة التضمن أو الالتزام .

وعلى ذلك لا يزال هذا الفعل مع « على » يدل على حركة السقوط المجازية ، ويتضمن بدلالة الالتزام فاعل هذه الحركة ، وفعله وهو الصدم المجازى ، ثم حالة التنبيه والتماسك قبل هذه الحركة ، ثم عدم التوقع أو الاتفاق ، وهذا بعينه ما يريده الأخ « مندور » بقوله فى تأويل « عثر به » أنه لاقاه اتفاقًا .

وانظر الآن إلى سليقة هذه اللغة فإنها إذا كانت قد جعلت مصدر « عثر وعثر به » و « عثر فيه » عثارًا بوزن « فعال » الدال على عيوب الحركة ، أو على الحركة نفسها : كالمِرَاحِ والضَّرَابِ والنُّزَالِ ، والضَّرَاعِ ، فإنها تجعل مصدر « عثر عليه » عثورًا على وزن « فُعلول » الذى يدل أكثره على مجرد الحركة ، كالنزول ، والسقوط ، والقعود ، والجلوس ، والشروء ، والنفور ، والجموح ، والطموح ؟ وبذلك خالفت بين المصدرين مع اشتراك الوزنين فى معنى الحركة ، لأن الفعل انتقل من الحقيقة إلى المجاز .

وفى الآيتين من كتاب الله : المائدة (١١٠) ﴿ فَإِنْ عُثِرَ عَلَىٰ أَنَّهُمَا اسْتَحَقَّآ إِثْمًا ﴾ ، وآية أصحاب الكهف (٢٠) ﴿ وَكَذَٰلِكَ أَعْتَرْنَا عَلَيْهِمْ ﴾ جاء الفعل بالمعنى المجازى الذى يقتضى حركة السقوط المجازية ، والصدم المجازى ، وحالة التنبيه والتماسك قبل حركة السقوط . وعدم التوقع أى الوقوف على الشىء بغير طلب أو بحث أو كشف .

ولكن الأخ مندور يقول : « ولم أرد (العثور عليه) أى الإطلاع الذى يدل على علم ومعرفة وبحث وجهبذة لا أدعيها » . والذى أوقعه فى هذا التأويل قول أصحاب اللغة « عثر على الأمر عثورًا » اطلع ، فتفسيرهم مقصر عن الغاية كل التقصير لأنه يدل على جزء واحد من الدلالات التى يتضمنها الفعل ، وهى حالة التنبه التى تلحق الرجل من الصدمة فينظر ويتبين ما صدمه ، وأهملوا بقولهم (اطلع) المعنى الأصلى للفعل « عثر » وهى حالة السقوط المجازى ، والصدمة المجازية ، وعدم التوقع . وهذا نقص مخل فى عبارة كتب أصحاب اللغة .

وأنا أقرر أن أكثر ما فى كتب اللغة عندنا من تفسير الألفاظ إنما هو تفسير مخل فاسد ، لأنه قد أهمل فيه أصل الاشتقاق ، وأصل المعنى الذى يدل عليه اللفظ بذاته كما رأيت هنا . وإذا أهمل هذان فقد اضطرب الكلام واضطربت دلالاته ، وأوقع من يأخذ اللغة بغير تدبر فى حالة من التعبد بالنصوص كتعبد الوثنى للصنم . وأيضًا فهو يوقع بعض النابهين من الكتاب فى أوهام ليست من الحق فى شيء ، يحملهم عليها تكرر هذا التفسير الفاسد فيسلمون به على غير تبين ، كما رأيت فى تفسير قولهم « عثرت عليه » أنه « اطلعت عليه » ، فإنك حين تقول : « عثر على الكلمة فى الكتاب » فليست تقولها إلا حين تريد أن تصور الكلمة كأنها فاعل الصدم ، وتصور رؤيتها كأنه صدم لك ، وهذا الصدم يستدعى تنبهك فتماسك وتنظر إلى ما صدمك ، وإن هذا كله كان بغير طلب أو بحث وإنما جاءك اتفاقًا على غير تعمد كان منك .

هذا وأنا لم أقصد ببحثى هذا إلى اللغة ، بل قصدت إلى الدلالة على طريق الحق إلى فهمها . وأحب أن أظهر من يقرأ كلامى هذا على أننى لا أجعل مفردات اللغة كل الهم فى عملى أو عمل غيرى . ويقينى أن أكثر من يطبق التدبر والتأمل يستطيع أن يصل إلى فهم اللغة فهمًا صحيحًا نافعًا معيّنًا على حسن العبارة ودقتها فى البيان عن المراد ، وهو لم يتكلّف إلى ذلك إلا قليلًا من الجهد وأحسبني قد سلكت إلى أخى مندور طريق العلم إلى غاية الحق ، وهى غايته التى أعلمه لا يعمل إلا لها ، وسواء عليه بعد ذلك أكان الحق له أم عليه .

أما مسألة الخطأ والصواب فى اللغة ، ومسألة عنصر الثبات فيها ، فتركها إلى
العدد التالى من الرسالة ، ولأخى مندور تحيتى وشكرى .

أدباء ... !

قرأت في مجلة الثقافة العدد « ٢٠٩ » كلمة تحت عنوان « الصحافة والأدب في أسبوع » ، فرأيت كتابًا من صديقي الشاعر الأستاذ محمود حسن إسماعيل إلى صديقي أيضًا ... الأستاذ (ق) . وفي هذا الكتاب ذكُرُ بعض أصحابنا وذكرى ، ويصفنا الصديق الأستاذ الشاعر بصفات جميلة محببة كاللجاج ، والتهاتر ، والكسل ، والجبن ، والغفلة ، والتخلف عن سير الزمان ، ويدعوننا إلى ملازمة الصمت على رفوفنا الجامدة حتى يتحرك بنا أو ينسانا الزمان ! ... وهو كذلك لا أدري ! فقد سمعت أن الأوائل قالوا : « عقل المرء مخبوءٌ تحت لسانه » ، وأنهم قالوا :

إذا لم يكن للمرء عقلٌ يكفُّه
عن الجهل ، لم يشتحِي وانتهكَ الستر

وللصديقين مني تحية المخلص المعجب بأديهما وبيانهما .

* * *

من مذكرات ابن أبي ربيعة

جريرة ميعاد

« قال عمر أبي ربيعة ... » : ركبتي الحمى ثلاثا حتى ظننت أن الله قد كتب عليّ أن أذوق حظي من نار الدنيا قبل أن أردّ على نار الآخرة . وكنت أجد مسها كلذع الجمرات على الجلد الحيّ ، وأجدني كالذي وضع بين فكّيه ضرسا من جبل فهو يجرشه جرش الرّحي ، وظللت أهذي وابن أبي عتيق يتلقف عني ما كنت أسيّرُ دونه ، حتى إذا قَصَرْتُ عني وثاب إلى عقلي قال ابن أبي عتيق : ويملك يا عمر ! والله لقد فضحتّها وهتكت عنها سترها ؛ أما والله لو قد كنت أخبرتنى قبل الساعة لاحتلت لها ، ولوقيتها مما عرضتها له . قلتُ : ويحك يا ابن أبي عتيق ! من تعنى ؟ قال : من أعنى ؟ مازلت منذ الساعة تهذي باسمها غير معجم ! إنها الثريا ، واليوم ميعادها ، ولقد مضى من الليل أكثره ومابقى منه إلا حشاشة هالك !

ووجم الرجل واعتراني من الهم ما حجب إلى الحمى أن تكون خامرتني وساورتني حتى قضت عليّ ، وطفقتُ أنظر بعينيّ في بقايا الليل نظرة الثكلى ترى في حواشي الدُّجى طيف وليها وواحدِها . وتمضى الساعات عليّ كأنما تطأني بأقدام غلاظ شداد لم تدع لي عضواً إلا رَضُّهُ . وابن أبي عتيق يذهبُ ويجيء كأنما أصابه مس فهو يرميني بعينه صامتاً يتحرّزُ لما يرهبُ من فجاءات القدر بي وبها . ثم أقبل عليّ يقول : خبرني يا عمر أين واعدتها من دارك هذه ؟ فوالله لكأنما ألقى في سمعي لهباً يتضرمُ ، فلم أسمع ولم أبصر ودارت بي الأرض ، فما أدري بم أجيب ، فلقد واعدتها منزلاً كنتُ أحتفي به لميعادها ، قد استودعته سرى وسرها ، فما أدري ما فعل به أهل الدار ، وقد ربضتُ بي الحمى بمنأى عنه . ولا والله ما شعرت أن الفجر قد صدع حتى سمعت الأذان كأنه ينعى إليّ بعض نفسي ، فما تماسكت أن أنتحب . وابتدر إلى صاحبي يكفكف غُوب^(١)

• الرسالة ، السنة الثانية عشرة (العدد ٥٥٠) ، ١٩٤٤ ، ص ٦٩ - ٧٢

(١) غُوب كل شيء : خدّه .

أحزاني . وقال : خَفَّضَ عَلَيْكَ يَا عَمْرُ ، فَإِنْ هَذَا يَهَيِّضُكَ إِلَى مَا بَكَ . وما تدرى لعل الله يحدث بعد عسر يسرا . قم إلى وضوئك أيها الرجل ، واستقبل بوجهك هذه البنية ، وادع الله جاهداً أن يستر ما هتكت ، فإنهنَّ النساءُ لحمٌ على وضمٍ إلا ما ذُبَّ عنه ^(١) .

فما كدثُ أفرغُ من صلاتي حتى جاءت جاريةٌ صغيرةٌ تعدو قد أنزفها الجرى ، ورمثُ إليَّ كتاباً في سَدَقَةٍ من حرير يفوح منها العطر ، وقالت : سيدتي تقول لك : في هذه شفاءٌ من داء . واستدارت وانطلقت تسعى . فنظرتُ وشممتُ ونشرت الحريرة المطوية عن كتاب مطوى طوى العَجَلَةَ ، وإذا فيه : « جئنا لميعادك ، فإذا شَبَّخَ نائِمٌ في بُرْدِكَ فرميتُ نفسي عليه أُقْبَلُهُ ، فانتبه وجعل يقول : اغزبي عني فلست بالفاسق أخزأ كما الله . ودفعني فعدوتُ أفرُّ بنفسي من فضيحة تنالني فيكَ وما شعرتُ أنك محموم حتى أنبأتني بذلك أختي ، فويلي عليك وويلي منك يا عمر ! » . فألقيتُ الكتاب إلى ابن أبي عتيق ، وأستعفى به أن يدبر منذ اليوم ما أتقى به خَبَاءَ اللَّيَالِي ، فنظر إليَّ بعينين زائغتين من سهر وسهاد وقال : والله يا عمر لكأني بك قد ركبتُ إلى بلائِكَ وبلاءِ الثرَيَّا حين قلتُ :

تَشَكَّى الكُمَيْتُ الجَزْوَى لِمَا جَهِدَتْهُ
وَبَيَّنَ لَوْ يَسْتَطِيعُ أَنْ يَتَكَلَّمَ ^(٢)

وما أدري كيف أحتال لك في أمرٍ قد انفلتت من يديك أعنته ، فدع الأمر لله يدبره ، ووطن نفسك على الثقة ، ولا تجزع لبغية إن جئتكَ ، والقي من يلقاك بالفضيحة كأتم ماكنت بشاشةٍ ورضى وسكينة ؛ فأنت خليق أن تنقذها مما ورطتها فيه . وإياك والتردد ، فإنه مدرجة النكبات . ولقد عهدتكَ صَنَعَ ^(٣) اللسان ، فإن لم ينفعك اليوم لسانك فلا والله لا نفعك . قلت : جزاك الله عنى خيراً يا ابن أبي عتيق ، ماضرنى كتمانى دونك ما أكتم إلا اليوم ، ولو كنت أعلم

(١) الوَضَمُ : الخشبة أو ماشابهها التي يقطع عليها اللحم . وهذه العبارة من قول عمر بن الخطاب رضى الله عنه .

(٢) الكُمَيْتُ : الفَرَسُ لونه بين الحمرة والسواد .

(٣) الصَّنَعُ : الماهر الحاذق .

الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء . ويلي من نفسى ثم ويلي منها !
واعلم أنه ما يكربنى أن يلقانى من أحتال له وأصرفه ، وإنما يكربنى أمر الثريا وهى
تقضى الساعات قد ألقى الهَمّ فى دمها ناره وفى فكرها ظلمته ، ولا والله
ما أستطيع أن أحتال لرسول يُلمّ بها فيقول لها بعض ما تسكن إليه .

قال ابن عتيق : فهلاً حدثنى عنها ياعمر ؟ فلقد صحبتك ما صحبتك
وما أدرى من خبر الثريا وأمرها إلا ما أتسقطه ^(١) من حديث الناس . قلت : وما تبغى
إلى ذلك ؟ أما كفاك ما تعرف من أمر سائرهن ؟ وإنى لأراك كالمنهوم الذى
لا يشبع ، فلو كنت مثلى لقلت عسى أن تكون لك فى نفسك حاجة ، ولكن الله
عافاك مما ابتلانى به ، فدع عنك الثريا وأخبارها . فورب السموات والأرض وما
فيهن ما أمنت على سرها نفسى ، فكيف بى إذا بُحْتُ لك ؟ قال : إذن فصِفْها لى
كيف تراها ؟ قلت : أما إنك على ذلك ، لشديد الحرص شديد الطمع . وما تبغى
إلى امرأة من النساء تسمع من نعتها وحليتها وصفاتها ؟ لولا أن كنت اليوم شاهدى
لما حدثتك بحرف . يقول الناس : ما فعل الله بابن أبى ربيعة ؟ ما زال يمد عينيه إلى
كل غادية ورائحة حتى أفضى إلى الثريا ، فتعلق منها بنجم لا يناله وإن جهَدَ . وإنها
لعرضة ذلك جمالاً وتماثاً ، وإنى لخليق أن أفنى فيها نور عينى وقلبى . ويقول
الناس : ما الثريا ؟ إن هى إلا امرأة دون من نعرف من النساء حسناً وبهاءً . وقد والله
كذَّبْتُهُم أعينهم ، وإنى لبصير بالنساء خبير بما فيهن ، ولئن كنت قد عشت تبيحاً
للنساء أنقدهن نقد الصيرفى للدينار والدرهم ^(٢) فأنا أهل المعرفة أحقق جياها
وزيوفها بأنامل كالميزان لا يكذب عليها ناقص ولا واف .

ما يضيرك يا ابن أبى عتيق أن ترى الثريا أو لا تراها ، فإنك لا تراها بعينى ،
وإنما أنت من الناس تضل عن جمالها حيث أهدى إليه ، وتسالنى كيف أراها ؟
فوالله إن رأيتها إلا ظننت أنى لم أرها من قبل ، فهى تتجدد فى عينى وفى قلبى مع
كل طرفة عين ، ولئن نعتها لك فما أنعت منها إلا الذى أنت واجده حيث سيرت

(١) تسقط الحديث : أخذه شيئاً بعد شيء .

(٢) نَقْد الصيرفى للدينار والدرهم : تمييزه لما هو صحيح ولما هو زائف .

عن النساء : غادة كالفرن (١) الغصّ يميد بها الصبا وسكر الشباب ، لم تزب زبوة
 الفارعات (٢) ، ولم تجف جفوة البديئات ، ولم تضمّر ضمور المهزولات ، ولم
 تُمسح مسحة الضئيلات (٣) ، ولم تقبض قبضة القصار القميئات ، فتمّ تمامها
 بضّة هيفاء أملودًا (٤) ، خفاقة الحشا هزيمة الكشحين مهفهفة الخصر ، تشنى من
 اللين كأنها سكرى تترنج . فلو ذهبت تمسها لمسست منها نعمة وليانًا وامتلاء ،
 قد جديلت كلها جدل العصب ، فهي على بنانك لدنة تُزعد من لطفها واعتدالها .
 وانظر بعيني يا ابن أبي عتيق ، تُبصر لها نحرًا كدؤب الفضة البيضاء قد مسها
 الذهب ؛ فلا والله ماملكت نفسى أن أعب من هذا ينبوع المتفجر إلا تُقى لله أن
 أدنسه بشفتين ظامئتين قد طالما جرى عليهما الكذب والشعر . أما وجهها
 فكالدرة المصقولة لا يترقق فيه ماء الشباب إلا حائرًا لا يدرى أين ينسكب
 إلا على نحرها الوضاء ، يزينه أنف أشمّ دقيق العرنين لطيف المارن (٥) ؛ فإذا
 دنوت إليها فإنما تتنفس عليك من روضة معطارٍ أو خمير معتقة ، فاذهب بنفسك
 أيها الرجل أن تزول عن مكانك كما يقول صاحبنا جميل :

فقام يجرّ عطفية خمارًا وكان قريب عهدٍ بالممات

ودع عنك عينها يارجل ، فلو نظرت إليك نظرة لوجدتها تنفذ في عينيك
 تضئى لقلبك فى أكتته مسارب الدم فى أغوار جوفك ، ولتركتك كما تركتني أسير
 بعينين مغمضتين ذاهلتين إلا عما أضاءت لك فى الحياة عيناها . فإذا دنت إليك
 فكُن ما شئت إلا أن تكون حيًا ذا إرادة تطبيق أن تتصرف ، ودز كل شيء إلا عطر
 أنفاسها وضياء وجهها ، وغمامة تظلل روحك النشوى طائفة عليك بأطراف
 شعرها المتهدل كحواشى الليل على جبين الفجر ، وخد بنانًا رخصًا مطرفًا (٦)
 كثمار العنّاب تغذوها يدّ بضة بيضاء يحار فيها مثل ماء الصفا ، فلقد قتلتها يومًا

(١) الفتن : العُصن المستقيم .
 (٢) الفارعات : الطويلات ، أى ليست مفرطة الطول .
 (٣) أى ليست صغيرة العجيزة .
 (٤) الأملود : المرأة المثنية الناعمة .
 (٥) المارن : طرف الأنف .
 (٦) المطرف : مُحَضَّب الأظافر .

قُبلةً ظننت أن قد أطفأت بها غليلي فرادتنى غُلَّةً وصدى ، فما نفعنى فى نار هذه الحمى إلا ما لم أزل أجد من بزدها وطيبها وعدوبتها على شفتى حتى اليوم . ولا والله إن^(١) رأيتُ كمثلهما امرأة إذا حدثت ، فكأنما تسكب فى روحى سرَّ الحياة يهمس عن شفتين رقيقتين ضامرتين كأنَّ الدم فيها مكفوف وراء غلالة من النعمة والشباب . فآه من الثريا ! لقد حجبت عنى كل نجم كان يلوح لى فى الدياجى يُلهمنى أو يُغوينى ... وئى ، مادهاك أيها الرجل ؟

ورأيت ابن أبى عتيق يتخطانى بعينيه ينظر إلى الباب من ورائى ، قد انثسيف وجهه وغاض من الدم كأنما يرى هؤلأ هائلأ قد أوشك أن ينقض عليه ، وما كدت أرد الطرف حتى سمعت من يقول : السلام عليكما يا عمر ! وأنت يا ابن أبى عتيق ما لك تنظر إلى كالمغشى عليه لا ترفُّ منك عاملة ولا ساكنة ؟ وما بك يا أبا الخطاب ! أترى الحمى كانت منك على ميعاد ؟ لقد أقبلت أمس من سفرى ، وكان الليل قد أوغل فلتقانى ولدك جوانً فأنبأنى أن الحمى قد وردتك فأردعت^(٢) عليك أياماً فنهكتك حتى خيفت عليك بُرحاؤها^(٣) ، وأن ابن أبى عتيق جزاه الله عنا وعنك خيرأ أبى إلا أن يتعهدك بمرضك حتى تبرأ وتستفيق ، وإنى لأراك بارئأ يا أبا الخطاب .

فوالله لقد سكتت نفسى لما أتم كلامه وسكتت ، وأدنى يده يجشنى جسَّ المشفق ، ورأيت ابن أبى عتيق يثوب كأنما كان فى كرب يغثه^(٤) ويعصره ثم أرسله فعاد إليه الدم . فهذا أخى الحارث (هو الحارث بن أبى ربيعة أخو عمر) سيد من سادات قريش شريفٌ كريمٌ عفيفٌ ديتٌ ، ما رآه امرؤ إلا دخلته الرهبة له حتى تتعاضمه . فما زاده أن كانت أمه سوداء من حبش إلا رفعةً ومكاناً . ولقد كان عبد الملك بن مروان ينازع عبد الله بن الزبير أمر الخلافة ، وكان ابن الزبير

(١) إن : هنا حرف نفى .

(٢) أردعت : من الؤداع ، وهو وُجُع الجسم أجمع .

(٣) بُرحاؤها : شدتها .

(٤) الغث والعصر بمعنى ، وفى حديث المبعث « فأخذنى جبريل فقتنى » .

قد ولَّى الحارث بعض الولايات ، فلما جاءه النبأ بولاية الحارث قال : أرسل عوفًا
وقعد ! ولا تحز بوادى عوف^(١) . فابتدر من المجلس يحيى بن الحكم وقال :
ومن الحارث يا أمير المؤمنين ؟ ابن السوداء ! فقال له عبد الملك : خسئت ،
فوالله ما ولدت أمة خيرًا مما ولدت أمه !

ثم صرف الحارث وجهه إلى ابن أبي عتيق وهو يتسم له وقال : أما زلت
يا ابن أبي عتيق بحيث قال صاحبك فيما بلغني من شعره إذ يقول لك ؟

لا تلمنى عتيق حسبي الذى بي إن بي ياعتيق ما قد كفانى
إن بي داخلًا من الحب قد أب لى عظامى مكنونته وبرانى
لا تلمنى وأنت زينتها لى أنت مثل الشيطان للإنسان

فقال ابن أبي عتيق : هُديت الخير ، فوالله إن أخاك لشاعر يقذف بياطله ،
ولقد وقعت فى لسانه ولقيت من دواهيته . ثم نظر إلى الحارث وقال : أما وقد
لقيتك بخير يا عمر ، فإنى منصرف إلى وجهى ، وبالله إلا ما تقدمت إلى أهل بيتك
أن يعدوا لى المنزل الذى نزلته بالأمس حتى أعود ، وإنى أرى الريحان قد ذبل
فمُرهم أن يستبدلوا به ، وأن يطيبوا الفراش ويجمروه . وقل لطائف الليل أن لا يلم
بنا ؛ فلسنا من حاجته ولا هو من حاجتنا . فما تمالكت أن قلت له : ويحك !
أفهو أنت ؟ قال : أجل هو أنا أيها الفاسق ! قلت : إذن فوالله لا تمسك النار أبدًا
وقد ألفت نفسها عليك وقبلك . فقام مغضبًا يفرور وقال : اعزب ، عليك وعليها
لعنة الله !

وانطلق الحارث واستفتت من غشية الحمى وما نزل بي من الغم لما فاتنى من
الثرثرا . وقال ابن أبي عتيق : قد والله أسأت فما ترانى كنت أحدثك من جوف
الليل أنك أن تجزع لبغته إن جاءتك ، فوالله لشد ماجزعت وخانتك نفسك
وأرداك لسانك ! ولبيسما استقبلت به أخاك ! ولقد كنت أقول لك إن التردد

(١) لا تحز بوادى عوف : مثل ، يضرب لكل من ناوأ من هو أشد منه قوة وأعز سلطانا فخضع
وذلل .

مَدْرَجَةَ النكبات فإذا جرأة لسانك مَدْرَجَةٌ إلى كل بلاء ، وإلا (١) والله لا تفلح أبداً أيها الرجل .

فلقد اضطرب عليّ أمرى حتى ما أدري ما أقول ، ثم سكنت نفسي وقلت له : أفرخ روعك يا ابن أبي عتيق ، وتعلمن اليوم دهاء عمر ، فأرسل في طلب ابنتي « أمة الوهاب » والحق أنت الحارث فردّه علي . وانطلق ابن أبي عتيق ، ولم ألبث حتى جاءتني أمة الوهاب ، فقلت لها : يا بنية ! أشعرت أن عمك الحارث قد نزل بنا الليلة ؟ قالت : كلا يا أبة ! قلت : إذن فانطلقى إلى هذه الغرفة التي إلى جوارى وتباكى وانتحى ما استطعت حتى أنهاك . ففعلت ، وجاء الحارث وابن أبي عتيق ، فقلت له : جعلت فداءك ! مالك ولأمة الوهاب ابنتك ؟ أتتكم مسلمة عليك فلعنيتها وزجرتها وتهددتها ، وها هي تيك باكية . فقال : وإنها لهي ! قال : ومن تراها تكون ؟

فانكسر الحارث كأنما اقترف ذنباً لا يعفو الله عنه إلا رحمة من عنده ، وقال : فما بالك وما كنت تقول ؟ فقال ابن أبي عتيق : ذاك هذيان المحموم يا ابن أخي ، ولو أنت كنت الليلة إلى جانبه لسمعت من بوائق (٢) لسانه ما تصطك منه المسامع . وإنى لأظن الحمى هي التي خيلت له حتى أنطقته ببعض تكاذيبه . قال الحارث : والله لشد ما يعمنى أن يدع عمر كل خير في الدنيا ، وكل ثواب في الآخرة ، وأن يحبط أعماله بما يسول له شيطان نفسه وشيطان شعره ، فيهتك عن الحرائر ما ستر الله . ولقد طالما نهيتك يا عمر عن قول الشعر فمازلت تأبى أن تقبل منى ، أتراك فاعلاً لو أعطيتك الساعة ألف دينار ذهباً على ألا تقول شعراً أبداً . قلت : قد رضيت ! قال : فهي منذ الساعة في ملكك .

قال عمر بن أبي ربيعة : فما أخذتها منه إلا لأهديها إلى الثريا عطراً ولؤلؤاً وثياباً من تحف اليمن . أما الشعر فوالله لا أتركه لأحد ، رضى الحارث عنى أو غضب .

(١) كذا بالأصول ، والسياق يقتضى أن تكون : ولا .

(٢) البوائق : الدواهي .

الحرف اللاتيني والعربية

ربّ رجل واسع العلم ، بحرٍ لا يزاحم ، وهو على ذلك قصير العقل مضللّ الغاية ، وإنما يعرض له ذلك من قِبَلِ جُزْأته على ما ليس له فيه خبرة ، ثم تهوُّره من غير روية ولا تدبر ، ثم إصراره إصرارَ الكبرياء التي تأتي أن تعقل . وإن أهدنا ليقدم على ما يُحسّنُ ، وعلى الذى يعلم أنه به مضطلع ، ثم يرى بعد التدبر أنه أسقط من حسابه أشياء ، كان العقل يوجبُ عليه فيها أن يتثبت ، فإذا هو يعود إلى ما أقدم عليه فينقضه نقض الغزل .

ومن آفة العلم فى فن من فنونه ، أن يحمل صاحبه على أن ينظر إلى رأيه نظرة المعجب المنتزه ، ثم لا يلبث أن يفسده طول التمدادى فى إعجابه بما يحسّنُ من العلم ، حتى يقذفه إلى اجتلاب الرأى فيما لا يُحسِنُ ، ثم لا تزال تغريه عادة الإعجاب بنفسه حتى ينزل ما لا يحسن منزلة ما يحسن ، ثم يُصرّ ثم يغالى ثم يعنّف ثم يستكبر ... ثم إذا هو عند الناس قصيرُ الرأى والعقل على فضله وعلمه . فمن ذلك أنى قرأت فى عدد مجلة « المصور » ١٠١٥ بتاريخ ٢٩ ربيع الأول سنة ١٣٦٣ حديثاً لصاحب المعالى عبد العزيز فهمى باشا عن « الإسلام والحروف العربية » فرأيته يفتتح حديثه بهذه الكلمة ، إذ يقول لسائله :

« إنى لا أعنى نفسى البتة بالإطلاع على ما قد يقال من هذا الهراء الذى هو أهونُ علىّ من العبار الذى يمس ردائى وخذائى ، فما بالك أنت تهتم بما لا أكثرث له ؟ » .

وعبد العزيز فهمى رجل كنا نعرفه بالجد والحرص والفقّه وطول الباع فى القانون ، وكنا نظنه رجلاً محكم العقل من جميع نواحيه ، لا يتدهور إلى ما ليس له به عهد ، ولا يرمى بنفسه فى غمرات الرأى إلا على بصيرة وهدى . فلما قال

ماقال عن الحروف العربية فى المجمع ، ونشرت الصحف قوله ورأيه ، قلنا : عسى أن يستفيق الرجل ويعودَ إلى سالف ما عهد فيه من الحكمة والمنطق ، وأن يكون ماقال خالصاً لخدمة العربية ، فإن يكن فى رأيه شىء من الصواب فسيحقق الجدل الذى يدور بينه وبين الناس فضيلة رأيه على الآراء ، وإن يكن أخطأ فهو خليق أن يرجع إلى صواب الناس غير معاند ولا لجوج .

كان هذا ظننا فيه ، فلما قرأت فاتحة حديثه التى رويتها قبل ، علمتُ أن الرجل لن يستفيق ، ولن يعودَ ، ولن يعقلَ ما يقول الناس - وماظنك برجل من رجال القضاء - رجلٍ مارس العقلَ والفهم وتقليب الرأى ، والتثبت من الحجج المتضاربة الموهمة ، والحرصَ على أدق الصغائر لا تخدعُه عن عدله وإنصافه ؟ ماظنك برجل هذه صفته يزعم أنه لا يطلع ، بل لا يعنى نفسه بأن يطلع على آراء خصمه ! ثم ماذا ؟ ثم ترى هذا القاضى العادل ، بعد أن شهد على نفسه وأقرَّ أنه « لا يعنى نفسه البتة بالاطلاع على ما قد يقال » ، يصف هذا الذى لم يطلع عليه ولم يقرأه ولم يتعب فيه ، بأنه « هراء » ؟! فمن أين علم ؟ وكيف حكم على شىء لم يقرأه ؟ ثم يزيد فيقول إن هذا الهراء الذى لم يقرأه ، أهون عليه من الغبار الذى يمس رداءه وحذاءه ! ثم يبالغ فيعنف سائله ويتعجب له ويسخر منه ، ويقول له : ما بالك أنت تهتم بما لا أكثرت له ؟

وهذا التسلسل العجيب الذى كنا لا نظنه مما ترضى عنه بصيرة رجل مفكر ، فضلاً عن قاض حريص ، فضلاً عن رأس من رؤوس القانون ، فضلاً عن نابغة من نوابغ مصر ، قد كان ، ورضى عنه عبد العزيز فهمى باشا ، وجعله حجته ومنطقه فى حومة الرأى والجدال . ولعلَّ الغضبَ هو الذى احتمله حتى أضلَّه عن مواطن حجته ، ثم تركه يتضربُ فى كلامه ، حتى اقترف من اللفظ والمنطق ما لا يليق به .

ونحن سنرضى أن نكونَ فى الغبار الذى يمسُّ رداء الباشا ، وفى الغبار الذى يمس حذاءه ! ونسأل الله أن يجعله بركة للناس وخيراً ، وأن يسبغ عليه من نعمه ما هو له أهل ، وأن يسدد خطاه حيث ذهب ، فحيثما اهتدى الباشا كنا من الغبار الذى يهتدى بهذى حدائه ! وسواء علينا بعد ذلك أقرأ هذا الهراء أم لم يقرأه !

نحن نسلم للأستاذ الجليل بما يقول عن صعوبة الحرف العربي المكتوب ، وبأنه يعوق القراءة ، وأنه يجعل العربية أبعد متناولاً عن عامة الناس ، نسلم له بهذا ، ثم ننظر كيف يكون الرأى الذى اعتسفه مظنة للتسهيل ، ومدعاة لنشر العربية ! وكيف يكون هو الذى يخرج الحرف العربى الغامض إلى البيان والوضوح ، فلا يكون مضللاً ولا معوقاً ، فإنه زعم أن « ليس لدى المسلمين وغيرهم من أهل البلاد العربية وقت فائض يصرفونه فى حل الطلاسم » ! هذا هو محصول رأيه .

فما هذا التضليل الذى زعم ؟ لقد قال من قبل إن الذى دفعه إلى هذا الرأى هو تيسير الكتابة العربية ، « لأن حروف هذه اللغة ليس بينها حروف حركات ! وكثيراً ما يحدث فيها التصحيف والتحريف لهذا النقص . فمهما تعلمها الإنسان فلا بد أن يخطئ فى قراءتها ، وقد عالج الأقدمون هذا المشكل الكبير بوضع الشكل ، ولكن هذا الشكل قد أفلس ، بل كان مجلبة لزيادة التحريف والتصحيف » .

ودليل الاضطراب لم يزل يظهر فى هذا المنطق كما ظهر فى حديث محرر المصور ، وهو سؤال وجواب لا عنت فيهما ، فأول الوهن وأول الفساد فى هذا المنطق أننا رأيناه فى اقتراحه قد أبقي الحروف المعجمة (المنقوطة) ، وقصر ما ادعاه من التضليل والعسر على (حروف الحركات) . وهذا عجب . فالإعجام (النقط) هو فى التصحيف والتحريف بمنزلة الشكل أو أقل منه قليلاً ، فكان لزاماً أن يبحث مسألة الحروف المعجمة ، ويخلص العربية منها ليدرأ عنها التصحيف والتحريف ! ولكنه لم يفعل ، ولم ؟ لا ندرى !

ومع ذلك ، فلنفرض أننا أدخلنا ما سماه (حروف الحركات) فى كلام عربى مكتوب باللاتينية ، ثم لنفرض بعد ذلك أنه قد أجدى ونفى التضليل من هذا الوجه . ولكن يبقى أن ننظر : أينتفى التضليل البتة ، أم هناك نوع آخر من التضليل يجره هذا العمل ؟ وأى التضليلين أهون شأنًا ؟ فإذا تساويا بطلت الحجة المرجحة ، وإذا غلب أحدهما كان الانصراف إلى أخفهما ضرراً هو الوجه الذى

لا معدل عنه . أليس هذا هو منطق الناس يا صاحب الحروف اللاتينية ، أم تراه ينبغي أن نسير على هذى منطقك !؟

فخذ إليك مادة من العربية مثل « قام » ، ثم اجعلها فعلاً ، ماضياً ومضارعاً وأمرًا ، وألحق به ما يلحقه من الضمائر ، وأدخل عليه ما يدخله من قبل أوله وآخره مثل « فليقمهنَّ » وفي الثنية والجمع ، والخطاب والغيبة ، ثم أخرج جميع مشتقاته من الأسماء ، وألحق بها ما يلحقها ، وضعها في حالة الإضافة إلى الاسم الظاهر والضمائر ، في الثنية والجمع أيضًا ، ثم اجمع الأسماء على اختلاف صور الجموع الممكنة فيها ، ثم اعمل ذلك بالمادة حين يزداد فيها ما يزداد مثل « أقام وقوم واستقام » ، وصرّفها في الوجوه التي ذكرناها ، وتبين حركات الإعراب في سياق الكلام ، وضع كل ذلك أمامك مكتوبًا بالحرف العربي ، ثم بالحرف اللاتيني ذى الحركات التي تجعل الكلمة مرسومة كمنطوقة . ثم انظر إليهما ، فهل تستطيع ، غير معاند ولا لجوج ، أن تميز بين كلمة وكلمة ، وأن تبين الشبه بين هذه المتقاربات من مادة واحدة في اللغة ؟ نحن قد جرينا على أسلوب صاحب اللاتينية ، فجرينا ذلك بأنفسنا فما اهدينا ولا أدركنا ، وصارت الكلمة الواحدة التي لا تخطئها العين في العربية ، ولا تخطئ الشبه بينها وبين صواحيباتها ، كلمات لا يُدرى ماهى ! وهذا شيء قائم على الحس والتجربة والعيان ^(٥) .

فإذا عرف ، من لا يستكبر عنادًا ولجاجًا ، أن ذلك مما يُضِلّ ويعمى ، نظر فإذا هو يرى أن أول التضليل في رسم العربية باللاتينية ، أن يضيع على القارئ تبيين اشتقاق اللفظ الذى يقرؤه ، فإذا عثر عليه ذلك صار اللفظ عنده بمنزلة المجهول الذى لانسب له ، وصار فرضًا عليه أن يعمد إلى رسم المادة الواحدة من اللغة فى جميع صورها التى تكون فى السياق العربى ، ثم عليه أن يحاول تقريب الشبه بالذاكرة الواعية ، ثم عليه أن يحفظ معانى ذلك كله . فإذا كان هذا شأنه فى المادة الواحدة فما ظنك باللغة كلها ؟ يومئذ تصبح العربية أجهْدُ لطالبتها من اللغة

(٥) لقد تجنينا أن نرسم على الكلام العربى فى هذه المادة ، ووجوه التصريف واللواحق ، لأنها يسيرة على القارئ فهو يستطيع أن يستخرجها جميعًا ويرسمها لنفسه وينظر أى مخرفة يرى ! (شاكر) .

الصينية . نعم ، وإذا ضل عن تبيين الاشتقاق والتصريف ، فقد ضل عن العربية كلها ، لأنها لم تُبين إلا عليهما . وهى من هذا الوجه مخالفة لجميع اللغات التى تكتب بالحرف اللاتينى ، لأن الاشتقاق والتصريف يعرضان لها من قبل بناء الكلمة كلها ، حتى تختلف الحركات على كل حرف فى كل بناء مشتق أو مصروف ، ثم يزيد على ذلك ما يدخل على الكلمة من جميع ضروب الحروف العاملة وغير العاملة ، ثم عِلل الإعراب والبناء والحذف ... إلى آخر ما يعرفه كل مبتدئ فى العربية .

فإذ كان هذا هكذا ، وكان التضليل كائناً ، وكان هذا التضليل واقعاً فى أصول الاشتقاق والتصريف ، الذى يردّ القارئ إلى أصل المادة اللغوية ، وإذا كان الضلال عن أصل المادة ضلالاً عن معناها ، فأى السبيلين أغمض وأضل : سبيل عُشر القراءة لعدم (حروف الحركات) ، أم سبيل امتناع الفهم لامتناع الاهتداء إلى أصل الاشتقاق ؟ ونحن لا نشك فى أن كل رجل ذى بصيرة حسن المنطق ، سيجد فى هذا وحده من المشقة والعسر ، وما لا يدع اختياراً فى الاعتراف بالضلال المطبق الذى تجلبه الكتابة بالحرف اللاتينى ، وأن التصحيف والتحريف الذى يدخل الحرف العربى أهون بكثير من الاختلال والفساد والمضلة والعبث التى يجرها الحرف اللاتينى .

وإذن فغاية المشروع الذى انتحلّه ، أن ييسّر نطق الكلمة المكتوبة فى حال إفرادها ، غير ناظر إلى سهولة الاهتداء إلى الاشتقاق الذى هو أصل العربية ، وأراد أن يأمن الخطأ فى الإعراب ، والتحريف فى ضبط الكلمة ، فنسى كل شىء ، ولم ينظر ماذا يجلب مشروعه من التضليل والتشويه والتعسير والاستحالة ، والغموض الأعمى الذى لا يهدى إلى شىء فى هذه اللغة العربية ! وهذا وحده عجب أى عجب .

هذه واحدة ، ثم زعم الباشا أن الحروف العربية تعوق القراءة ، فمهما تعلمها الإنسان فلا بد أن يخطئ ! وأن هذا المشكل قد عالجه الأقدمون بوضع الشكل ، ولكن هذا الشكل قد أفلس ، بل كان مجلبة لزيادة التحريف والتصحيف !

هما علتان ، ثم علتان ملفقتان قد غلغل فيهما البطلان ، ونخرتهما المغالطة

في الصميم وفي المنطق . ونحن لن نناقش اليوم هاتين العلتين إلا من وجه واحد يظهر به فسادهما ، أما سائر الوجوه فندعها حتى يحين وقتها ومكانها من الكلام . فالخطأ عندنا لا يعود إلى صعوبة الحرف المكتوب ، وإنما يعود إلى القارئ المخطئ نفسه ، وهذا هو وضع القضية عندنا : إذا كان المتكلم حين يتكلم يستطيع أن يسوق كلامه على العربية الصحيحة غير مخطئ ، فمحال أن يخطئ فيها عند القراءة مهما اختلف الخط عليه سهولة وصعوبة ، لأن النطق سابق للقراءة ، فالذى لا يخطئ وهو يتكلم (أى كأنه يقرأ من حرف غير مكتوب) ، لا يتأتى له أن يخطئ وهو يقرأ حرفاً مكتوباً ظاهراً مميزاً ببعض الدلالات . وإذا عولج بعض العسر بوضع الشكل على الحروف ، فالخطأ عندئذ أشد استحالة لوجود دلالات صريحة لا تقل في إفصاحها وبيانها عن حروف الحركات التي أرادها صاحب هذا المشروع اللاتيني ، ومن ثم فهي ليست مجلبة لزيادة التصحيف والتحريف كما زعم . أما قوله ، في خلال ذلك ، إن الشكل قد أفلس ، فهذا حكم باطل في قضية باطلة بطبيعتها ، وما دامت القضية في أصلها لا تصح على الوضع الذي لفته ، فالحكم نفسه لم يدخل إلا زيادة في التلفيق . لقد نسي صاحب الحروف اللاتينية أن الإعراب في العربية شيء يختلف اختلافاً كبيراً عن سائر اللغات المكتوبة بالحروف اللاتينية ، وأن الخطأ فيه لن يكون من قبل الكتابة سهلة أو صعبة ، بل هو راجع إلى المتكلم أو القارئ من قبل الضعف والقوة والعلم والجهل ليس غير .

وأما ثالثة الأثافي ، كما يقولون ، فهو زعمه أن « ليس لدى المسلمين ، وغيرهم من أهل البلاد العربية ، وقت فائض يصرفونه في حل الطلاسم » ! فأى طلاسم ؟ أهى الطلاسم التي تدخل على كل حرف من الحروف في المادة الواحدة ، ألواناً من الحركات تكتب بين كل حرف وحرف ، وفي أواخر كل كلمة ، وتقف فواصل متباينات بين حروف مادة واحدة من لغة بنيت على الاشتقاق وعلى الاختصار ، وجاء فيها الجموع المختلفة ، والصفات والأبنية ذوات المعاني ، والبناء للمجهول ، وأحكام المعتل في التصريف ، واختلاف

المصادر وأسماء الزمان والآلات ، والترخيم والنسبة ، والإضافة والتقاء الساكنين ، وأحكام الإعلال والإبدال والإدغام ، إلى آخر هذا كله ، مما يغير الأبنية والأطراف والأوساط ، هذا إلى كثير من أحكام النحو الأخرى التى تفرع من يتبعها إذا هو أراد جدال صاحب الحرف اللاتينى ! أهذه هى الطلاسم أم تلك ؟ وأيهما أفسد لوقت المسلمين وغيرهم من أهل البلاد العربية ؟ بل أيهما أضرى وأشنع فتكاً وشراسة ؟ بل أيهما الذى يقول العقل لا الوقت وحده ! ولكنها فتنة ! فتنة اغتر بها شيخ صالح ، فاستغلها من لا يرى للعربية حقاً ولا حرمة ، ولولا بعض حسن الظن لقلنا :

لا تأمنوا قومًا يشبُّ صبيُّهم بين القَوَابِلِ بالعداوة يُنشَعُ (١)
فَصِلَتْ عداوتُهُم على أخلامِهِم وأبث ضيَابُ صدورِهِم لا تُتْرَعُ (٢)
إن الذين ترؤتُهُم إخوانكم يشفى غليلَ صدورهم أن تُضرَعُوا

وأى مصرع ياصاحب المعالى ! علّمك الله الخير وهداك إليه وسددك وحفظك .

(١) القَوَابِلِ : جمع قابلة ، وهى التى تستقبل الولد عند الولادة . يُنشَعُ : يُرْتَى .

(٢) الضيَابُ : الحقد الكامن فى الصدور .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

صديق إبليس

« قال عمر بن أبي ربيعة » :

« لم أزل أرى كَلَّمْ » هي بنت سعد المخزومية زوجة عمر « أجزل النساء رأياً وأصلبهن مكسيراً ^(١) ، وأقواهن على غيرة قلبها سلطاناً ، حتى إذا كان منذ أيام رأيت امرأة قد استعلن ضعفها ، وتهتكت عنها جلدُها ، وعادت أنثى العقل يُغويها الذي يغريها .

« وإن أنس لا أنس يوم احتلكتُ عليها حتى دخلت إليها ، وقد تهيأت لي أجمل هيئة وزينت نفسها ومجلسها ، وجلست من وراء الستر ؛ فلما سلمت وجلست ، تركتني حتى سكنت ، ثم رفعت الستر عن جمال وجهه يخطفُ الأبصار ، ثم رمت في وجهي تقول : أخبرني عنك أيها الفاسق ! ألسنت القائل كذا وكذا ؟ تعنى أحياناً لي ، فمازلتُ أفيلُ في الذرّوة والغارب ^(٢) ، وهي تبتدئ عليّ وأنا مقيم عندها شهراً لا يدرى أهلى أين أنا ، ولا أدري ما فعل الله بهم . ولا والله ما مرّ عليّ يوم إلا حسبتها امرأة قد خلقتُ بغير قلب ، لما ألقاه من عنادها وامتناعها ، وإنى لآتيها بالسحر بعد السحر من حديث تحنُّ عليه العوانس المعصماتُ في مرابي الزمن ، وأنا يومئذ شاب تتفجّر الصبوة من لساني ، ويتلأل الغزلُ في عينيّ ، وهي يومئذ غادة غريرة لو نازعها التسيم ، فيما أرى ، لاستقادت له من دَلْها ولينها وغضارة العيش . ولبثت شهراً أقول وأحتال وأستنزلُ عُصمها ^(٣)

• الرسالة ، السنة الثانية عشرة (العدد ٦٠١) ، ١٩٤٤ ، ص : ٣٧ - ٤٠

(١) يقال رجل صُلْبُ المكبير ، على المدح والثناء ، وذلك إذا كان باقياً على الشدة لا يلين ولا ينخزل .

(٢) هذا مثَلُ . الذرّوة : أعلى السنام . والغارب : ما بين السنام والعنق ، وأصله أن يكون البعير مُضغياً . فحك صاحبه سنامه وغاربه ، ويفتل الوبر بينهما بأصابعه حتى يؤنسه بذلك ، ويخدعه حتى يمكن منه فيخطمه .

(٣) العُصم : من الوُعوول ما في ذراعيه بياض ، وهي تسكن أعالي الجبال .

بزقى السحر ، حتى إذا قلت قد دانث ، انفلتت مصعدة قد تركتني شاخصا أنظر إلى صيد قد طار ، ثم أطرق ناظرا إلى سحر قد بطل . فلما اشتد ذلك على استأذنتها في الخروج إلى أهلي ، وقد يئست منها ومن هواها ، فما سمعت حتى قالت : « يمين الله أيها الفاسق ! بعد أن فصحتنى ؟ لا والله لا تخرج أبدا حتى تتزوجني ! » فتزوجتها وهي أحب النساء إلي أن أتزوج ، ومازلت معها وأنا لا أنكر منها شيئا ، وأقول الشعر تأخذه الألسن لتشييعه إلى الآذان ، وأدخل بيتي فألقاها فلا أسمع منها قلت وقلت ! فيكريني إغفالها لما يبلغها من الشعر ، فألح على النسب ، وأذهب كل مذهب في التشبيب ، وأتبغ النساء بعيني وقلبي ، وأقول ، فلا والله ما نبض لها قلب ولا تحركت لها جارحة ، ولقد أدخل عليها فإذا هي تلقاني ضاحكة لاهية ، حتى أقول : لعلها لم تسمع ! فأنادي مولاي وأملي عليه ، وهي بحيث تسمع ما أملي ، وأتخلل الإملاء بالشكوى والحنين وأرفع بهما صوتي ، ثم أنهض ألقاها فما أرى وجهها يربد أو يتمر^(١) ، فكان ذلك غيظي وشقوتي ، لا تزيدهما الأيام إلا اتقادا . وثلمه كيلا بغير ثمن ! كم ذا أغيرها فلا تغار !

وأقبلت ذلك اليوم ، بعد مرجعي من الكوفة بشهر أو أكثر ، فاستقبلني جُوان (هو ولد عمر من كلثم) فقال : « يا أبة . أمي ، ما فعلت بها ؟ » . قلت : « أمك ! بخير يابني وعداها السوء » . قال : « كلاً يا أبة ، وما أدري ما بها ، غير أني ظلمت أيا ما أستخبرها ، وهي خالية ، عما يريها أو يؤذيها ، فلا أسمع منها إلا ما تنشده من شعرك .

كُنَّا كَيْمِثْلَ الْخَمْرِ كَانَ مِرْآجِهَا بِالْمَاءِ ، لَا رَنْقٌ وَلَا تَكْدِيرُ
فَإِذَا وَذَلِكَ كَانَ ظِلًّا سَحَابَةً نَفَحَتْ بِهِ فِي الْمُعْصِرَاتِ دَبُورُ^(٢)

« ثم تنظر إلي وتقول : يا جُوان ، امض لشأنك ، ولا تنسني في صلاتك ، فورب هذه البنية ، لقد حملتك ووضعتك وأنا أدعو الله أن يُجيبني الشيطان ، وأن

(١) تممر : تغير وتقبض غضبا . (٢) الدبور : ريح حارة تهب من جهة الجنوب .

يَجْتَبِ الشَّيْطَانَ مَا يِرْزُقُنِي ، فَكُنْتَ أَنْتَ يَا بُنَيَّ دَعَوْتِي ، فَادْعُ رَبِّكَ يَا جُؤَانَ لِأَمَلِكِ
التي حملتك وهنأ على وَهن .

فَابِكِ مَا شَعْتَ عَلَى مَا انْقَضَى كُلِّ وَضَلٍ مُنْقَضِ ذَاهِبُ
لَوْ يَرُدُّ الدَّمْعُ شَيْئًا ، لَقَدْ رَدُّ شَيْئًا دَمْعُكَ السَّاكِبُ

فأقول : « يا أمأه لقد أفرعنتي ! » فنقول : « اذهب يا بُنَيَّ » لو تُرِكَ القَطَا لَيْلًا
لَنَامَ « (١) . ثم تشيخ وتنصرف ، ولا والله ما قدرتُ منها على أكثر من أن أسألها
فتجيبني بمثل ما أخبرتك . فبالله ، يا أَبَه ، لاتدع أُمِّي تموتُ بحسرة تتساقط عليها
نَفْسُهَا ! ارحمها يرحمك الله .

ويذهب جُؤَانَ وَيَدْعُنِي لِمَا بِي ، وَيَأْخُذْنِي مَا حُدُّثُ وَمَا قَدَمُ ، وَكَيْفَ وَلَمْ
أُنْكِرْ مِنْكَ يَا كَلْتُمُ شَيْئًا مِنْذَ رَجَعْتُ مِنْ غِيَّتِي بِالْكَوْفَةِ ؟ وَإِنِّي لِأَدْخُلُ عَلَيْهَا
فَتُدَاعِبُنِي وَتَضْحَكُ لِي وَتَذَهَبُ بِي فِي لَهْوِهَا مَذَاهِبُ ، وَلَا وَاللَّهِ إِنْ وَقَعْتُ مِنْهَا
عَلَى مَسَاءَةٍ تَضْمَرُهَا أَوْهَمَ تَكْتَمُهَا ، وَكَأَنَّ الْحَيَاةَ قَدْ مَنَعَتْ دُونَهَا غَيْرَ النَّفْسِ فَهِيَ
لَا تَتَغَيَّرُ . وَهَذَا جُؤَانَ يَقُولُ ، فَلَمَّا صَدَّقَ لَقَدْ كَذَبْتَنِي عَيْنَايَ وَكَذَبَ عَلَيَّ قَلْبِي ،
وَإِنْ كَلْتُمُ لَتَلْهُوْ بِي وَتَلْعَبُ وَأَنَا فِي غَفْلَةٍ عَنْ كُبْرِ شَأْنِهَا وَأَسَاهَا ! وَأَذْهَبُ مِنْ
سَاعَتِي أَدُورُ فِي الدَّارِ أَنْظُرُ ، فَإِذَا كُلُّ شَيْءٍ أَرَأَهُ قَدْ لَبَسَ مِنْ هَمِّ نَفْسِي غِلَالَةَ سُودَاءِ
نَشَأَتْ بَيْنِي وَبَيْنَهُ ، وَإِذَا أَيَامُنَا الْمَوَاضِي قَدْ بُعِثَتْ فِي أَسْمَالِ هَلَاهِيلِ تَطُوفُ
مَتَضَائِلُهُ فِي جَنَابِ الْبَيْتِ وَهِيَ تَنْظُرُ إِلَيَّ نَظْرَةَ الذَّلِيلِ الْمَطْرُودِ الْمُنْبُوذِ ، وَإِذَا كَلْتُمُ
قَدْ خَرَجَتْ إِلَيْهِنَّ كَاللَّبْوَةِ الْمُجْرِيَةِ (١) رَيْعَتْ أَشْبَالُهَا ، وَإِذَا أَنَا أَسْمَعُ هَمِّمَةً كَأَنَّيْنَ
الْجَرِيحِ تَنْفَذُ فِي أُذُنَيَّ مِنْ حَيْثَمَا أَصْغَيْتُ ، وَمَاهُوَ إِلَّا أَنْ أَرَانِي فِي فِرَاشِي قَدْ
تَوَكَّأْتُ عَلَى مِرْفَقِي ، وَالْغَشِيَّةُ الَّتِي أَخَذْتَنِي تَنْقَشُ عَنِّي شَيْئًا بَعْدَ شَيْءٍ . وَبَعْدَ لَأَيِّ
مَا ذَكَرْتُ مَا كَانَ مِنْ حَدِيثِ جُؤَانَ كَمَا كَانَ ، فَنهضتُ مِنْ مَكَانِي أَطْلُبُ كَلْتُمُ
فِي غَيْرَتِهَا حَيْثُ هِيَ مِنَ الْبَيْتِ .

وقصدت مقصورتها فإذا هي قد أجافت الباب (٣) ، فذهبت أفتحه وإن يدي

(١) هذا مَثَلٌ ، يضرب لمن يتنبه لنواذر الشر فيأخذ حذره .

(٣) أجاف الباب : زدّه عليه .

(٢) المجرية : ذات جزو ، وهو ولدها .

لتأبى عليّ أن تمتد خشية أن أطلع منها على ما يسوؤنى ، وهى أحبّ إليّ من أن أراها مغمومة أو مكروية على غير ما عودتنى وعودتها . فأستأذنها من ورائه قالت « مهلاً يا أبا الخطاب ، وبخير ما جئت » . فقلت لِنَفْسِي « كذب والله جُوان وما كان كاذباً » . فلما فتحت لى الباب رأيتُ سُنَّةَ وجه كالسيف الصقيل يبرق شباباً ورضى ، وقالت « مرحباً بك يا عمر ، لو رأيت الساعة جاريتى وهى تدخل على ساعة تجرى تقول : سيدتى أذكركى مولاى فقد سمعت الناس يتناشدون من شعر قاله اليوم ، وإذا فيه .

ليس حُبُّ فوق ما أَحَبَّيْتُهَا غير أن أقتل نفسى أو أُجَنِّ

فاحفظيه ياسيدتى من روعة المصيبتين . فقلت لها : لقد وقى مولاك السوء أن ليس بينه وبين الناس إلا لسانه ! ولا يقتل مولاك نفسه أو يجزّ حتى يقتل الحمام نفسه على هَدِيلِهِ ^(١) أو يجزّ » .

لم أدر ما أقول ، فقد كانت كلماتُ جِوان قد تشبَّحتْ لعينى ودوّتْ فى أذنى ، فما أطقُ صبراً أن أسألها : « مايقولُ جِوان ؟ زعم أنك لا تزالين مهمومة لأمر يستخبرك عنه فلا تخبرينه ، ولقد مضت السنون بينى وبينك ، ولا والله ما علمتُ إلا خيراً ولا رأيتُ إلا خيراً ، وما قال إلا ما يجعلنى آسى على ما كان منى إليك مما ساءك أو رابك » . وماكدتُ أتمُّ حتى رأيتها تنتفض كالرُشْأ المدعور أفزعته النبأة ^(٢) ، وبرقت فتخادلت وعرق صوتها فما تنطقُ فخاصرتها ^(٣) ومشيت بها إلى مجلس فى البيت وجلست أتحنّى بها حتى تهدأ . وبعد قليل ما قالت : « أما إذا كان هذا يا أبا الخطاب فوالله إن كنتمك شيئاً » .

ثم أطرقت ساعة ، وأنا أنفُذُها ببصرى أطلب غيب ضميرها ، ثم رفعت إليّ بصرها ونظرت نظرة المرتاب ثم قالت « إني مُحدِّثُكَ يا أبا الخطاب عما كان

(١) الهديل : فَوْحٌ - زعموا - كان على عهد نوح عليه السلام فهلك ضيعة وعطشا ، فيقولون إنه ليس من حمامة إلا وهى تبنى عليه .

(٢) النبأة : الصوت الخفى ، يُنم عن الصائد .

(٣) خاصرتها : أخذت بيدها فى المشى .

كيف كان . هذه جاريتي ظمياءً تدخل عليّ كالمجنونة منذ أيام تقول : « سيدتي ، يمين الله أن تكتمني عليّ ما أقول » . فأقول : « أمنت يا ظمياء ! ما يروعك » ؟ فتقول : « لا والله ما يروعي إلا أن أدع مولاتي توصم بين نساء قريش وبنى مخزوم ، ويتحدث أهل مكة أن أم جوان قد لقيت من البلاء كذا وكذا » . فأقول : « ويك يا ظمياء ! انظري ماتقولين ! » . فتقول : « لا والله إن هو إلا الحق ، أرأيت إلى تلك البيضاء الصهباء ذات العينين التي مازلت تجيئني منذ أيام ، لقد قالت لي في غرض حديثها : يا ظمياء لقد جئت مكة من بلاد بعيدة ، وإني لأسمع الناس على الطريق يذكرونها ويذكرون بيت الله الحرام ، فما ازددت إلا شوقاً أن أرى بيت الله الحرام ، وأن أرى الناس يجاورون هذا البيت العتيق ، وما وقع في قلبي إلا أن أرى دنيا لم أرها ، وقوماً كتب الله لهم أن يكونوا أطهر وأتقى الناس لله . ولقد خرجت من بلادى وهي أبغض إليّ لما أرى من فجور أهلها وانغماسهم في كل إثم وباطل ، وكنت أرى أشد أهلنا فجوراً ولجاجاً أولئك الشعراء . ثم دخلت بلادكم وطوّفت فيها ما طوّفت حتى إذا انتهيت إلى أرضكم هذه ، لم أزل أعرف الشعراء فيكم أفجّر وأفسق وأضلّ » .

« فما أطق أن أصبر يا مولاتي حتى قلت : « مه يا صهباء ، وكذبت . وأين بنو الأصفر ^(١) من بنى يعرب ؟ فإن شاعر العرب ليقول ، وإن قلبه لأطهر من أن يدنس ما يدنس به شعراؤكم أنفسهم يا بنى الأصفر . وهذا مولاي وهو أغزل العرب لساناً ، وما علم أحد عليه سوءاً . قالت صهباء : ما أحسن ما رباك أهلك يا ظمياء ! وأحسنى ماشئت ظنك في مولاك . قلت : تبّاً لك . وإنك لثريغين ^(٢) إلى مولاي منذ اليوم ، فلا والله لقد كذبت وخسئت أيتها الصهباء الطارئة التي لا مولى لها . فقالت صهباء : كذبت وخسئت ! ما أصدق ما قال مواليك « من دخل ظفار حَمَرٍ ^(٣) ! وإنك لغريرة يا ظمياء ، وأنا الصهباء الطارئة من بنات الأصفر لأخبر منك بغيب مولاك عمر . قلت : كيف قلت ؟ قالت : إنه الحق ، وإن لمولاك غيباً

(١) بنو الأصفر : هم الرُّوم .

(٢) أرأغ إلى فلان : طلبه سرا في خفاء للإضرار به .

(٣) ظفار مدينة يمنية كانت لحيمير . وحمر : تعلم الحيميرية ، وهذا مثل .

عميت عنه عينك وعين مولاتك ، وهو أحرص عليه من أن يطلع على خَجَبِهِ أَحَدٌ
قلت وأنتى لك أيتها الغريبة ؟ قالت : دعى عنك ، فهو الذى أحدثك .

« ثم دنث مِتي كالتى تُسيرُ إليّ ، وقالت : ما كذبك أيتها الحُلوة الغريبة ،
فهذا مولايك قد ذهب إلى الكوفة منذ زمن ، ألم يكن ذلك ؟ وهذا مولايك قد نزل
بأفسق خلق الله وأخْبِثهم عبد الله بن هلال الحميرى الذى يزعم أنه صديق إبليس
وَحَتْنُهُ ^(١) وصاحب سرّه ، وإذا هذا الفاجر يخرج إليه قَيْنَتَيْنِ من أجمل خلق الله
وأحسنه يغنيانه بشعره حتى ذهبَ عَقْلُهُ ، وإذا هو يدِيرُ مولايك يوما بعد يوم على أن
يُفْتَتِنَ بهما ، حتى إذا بلغ منه ما أراد ضمن له أن تكونا بالطائف بحيث لا تراهما
عينُ بشر . لا تنظري إليّ كالمرتابة ، فهذا الخبيث ابن هلالٍ قد ألقى الطاعة إلى
إبليس حتى عَظُم أمره عنده فهو يُخْدِمُهُ ^(٢) ويُناطقه ، وحتى لقد ترك له صلاة
العصر تقرّبًا إليه ، وحتى أباحه إبليس أن يأمر الشياطين تتلَعَّبَ ببنى آدم ، ومن
شرطه عليه أن لا يزال أبدًا يجتمع بين الرجال والنساء فى الحرام . وهو رجل كما
يقول مولاي ... » . قالت ظمياء : وإن لك لمولى ياصهباء ؟ قالت صهباء : دَعِينِي
حتى أتمّ ياظمياء .. هو رجل قد أوتى من القُوَّة على السُّحر والقدره على تلبس
أنظار الناس ما لم يجتمع لأحد من شياطين السُّحرة قبله ، فلو هو مسَّ وجه امرئ
بمنديله الأزرق ذى الوشي لم تأخُذْهُ عينُ بشر . وهكذا هو يفعل بمولايك
وصاحبتيه حتى لا يراهم الناس . قالت ظمياء : وإنّ هذا يكونُ ؟! قالت صهباء :
نعم ! وليس فى الأرضِ أحدٌ يطيق أن يَدْرَأَ شرَّ هذا الشيطان الخبيث إلا مولاي .
فقلت لها ظمياء : ولكن أنتى لمولايك ياصهباء أن يكونَ عَرَفَ الذى خبرتني به إن
كان ما تقولين عن مولاي مما سمعته منه ؟ قالت ظمياء : فدنت مِتي ونظرتُ فى
عَيْنَيْ بَعِينَيْنِ مذعورتين يخْفِقُ فيهما مثل شقائق البرق ، ثم قالت : ما من شىء
يَفْعَلُهُ هذا الخبيث ابن هلالٍ حيث كان إلا كانَ عند سِدى خبره . فقلت لها
ظمياء : وَنَبِي ! أَحَقًّا قلت ياصهباء ؟ قالت : وَئى ، أو كنتُ كاذبَةً عليك وما أنا

(١) الحُتُونَةُ : المصاهرة ، والحَتْنُ : أبو امرأة الرجل ، وأخو امرأته وكل من كان من قبيل امرأته .

(٢) يُخْدِمُهُ : جعل له خَدَمًا .

وأنت إلا من هذه الجوارى الغريات المستضعفات ؟ ومالك تكذّبي وإن عندى من برهان ذلك مالا قبيل لك برده . قالت ظمياء : بالله ! قالت : بالله ، فاذهبى إلى صِوَان سيّدك فى هذه الغرفة التى إلى جوارنا ، وأخرجى من بين المطرف السابع والثامن من ثياب مولاك ماتجدين !

[قالت كلثم امرأة ابن أبى ربيعة] :

« فهيتّ ظمياء فدخلت إلى صِوَانك (تعنى عمر) فأخرجت شيئًا رجعت به إلى صهباء . ثم إذا هى تدخلُ علىّ وتقصُّ قصة ماكان ، فأمرتها أن تأتبنى بصهباء لأسمع ماتقول ، فروت لى كل ما حدثك به ياأبا الخطّاب .

(قال عمر بن أبى ربيعة) :

« فما تمالكت أن قلت لكلم : ماتقولين ؟ وأى شىء هذا الذى كان بين مطرفى السابع والثامن ؟ فقالت كلثم : زويد ياعمر ، إما أن تدعنى أتمّ وإلا والله لا سمعت منى شيئًا حتى يقطع الموت بينى وبينك . قلت : ويحك ، فأتمى . قالت كلثم : « ثم إنى سألت صهباء عن سيدها ومولاها فقالت إنه رجل صالح يسيح فى الأرض ، وإنه قد جاء فحجّ حجّته وهو على سفّره بعد قليل يضرب فى البادية حيث يشاء الله . قلت لها : أو يعلم مولاك من أمر ما تحدثنى عنه أكثر مما قلت ؟ قالت : لا أدرى يامولاتى ، فإنه ربما دعانى ويجعل يحدثنى ويحدثنى حتى أقول لن يشكّ ، وما هو إلا كخاطفة البرق حتى يقطع فلا يتكلم . فربما عدت فسألته فلا والله ما يزيد على أن ينظر إلى ويتسم . قلت لها : أو تستطيعين يا صهباء أن تأتبنى بمولاك ، ولك عندى مائة دينار ؟ كلا لا نلت من مال مولاتى شيئًا ، ولكنى سأديزه حتى يأتىك لما أرى فى وجهك من الخير والسعد .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

صديق إبليس

(بقية ما نشر في العدد الماضي)

« وذهبت صهباء وبقيت أترقبها ثلاثة أيام ولياليها وهي لا تجيء ، حتى إذا كانت ليلة خرجت إلى الطائف آخر خَزْجَة ، جاءتني صهباء في جِنْح العَتَمَة ودخلت هي وظمياء . قالت : لقد أطاع مولاي مرضاتك ، فإن أذنتِ جِئْتُ به الساعة . قلت لها : لبي حتى يأوى جوان . فلما كان بعد هدأة الليل وفقدنا الصوت ، ذهبت صهباء ساعة ثم جاءت . ودَخَلَ عَلَيَّ رَجُلٌ أَسْمَرٌ طَوَّالٌ نحيل البدن مَعْرُوقُ الوَجْهِ أبيض اللحية أشعثٌ أغبر ، كأن عينيه جمرتان تَقْدَانِ في وَقْتَيْن (١) غائرين كأنهما كهفان في حِضْنِ جبل ونظر في عيني فوالله لتمنيتُ أن الأرض ساحتُ بي ولم أنظر في عينيه ، فما هو إلا أن سلّم حتى سمعت نغمة صوتٍ شجي كحنين الوالهة ، فوالله لتمنيت أن يتكلم ما بقيتُ . ولم أدر ما أقول ودَهِشْتُ وهلك صوتي ، فنظرت فإذا هو يتنسم إليّ ثم يقول : « يا أم جوان ! لقد سعيت إلى بيتك وما سعيت من قبل إلى بيت إلا إلى هذه البَيْتَةِ » يعنى الكعبة . وقد جاءتني فتاتي صهباء تحدثني عما كان منها إليك ، وقبيح بامرئ أفرع قلبًا ساكنًا أن يدعه أو يطمنن ، ولو كنتُ أعلم أنها مفتوقة اللسان ، ما حدثتها بشيء أبدًا . قالت كلثم : فكأن الله جعل لى قوة سيل جارف فقلت له : كذبت يارجل وكذبت بنت الأصفر ، ووالله لئن لم تأتني بيرهان ما تقول ، لتركت شيبتك هذه أبديد (٢) فى أكف صبيان مكة . ووالله لو صدقت لأسترنك

• الرسالة ، السنة الثانية عشرة (العدد ٦٠٢) ، ١٩٤٤ ، ص : ٦٠ - ٦٢

(١) الوَقْب : الثُقرة فى الصخر يستنقع فيها الماء .

(٢) أبديد : متفرقة ، قِطْعًا قِطْعًا .

ولأكفيتك ما عشت . فقال : « جزاك الله خيرًا يا أم جوانٍ أما إذ كذبتى فأيتى أن تذهبي فستخرجي من جوف حقيبة عمر الحمراء بين جلدها ومفرشها كتاب عبد الله بن هلال الفاسق بخط يده ، قد جعله تميمة لزوجك أن لا يراه أحدٌ إذا خرج إلى ماوى الفتاتين بالطائف ، ومعه منديلُ ابن هلال الأزرق ذو الوشى ، يمسح به وجهه قبل أن يرحل . » فما كذبت أن طرث إلى ما زعم ، فوالله لقد صدق وبر .

« قال عمر » ، قلت : ماتقولين ؟ قالت : صه يا عمر فوالله لقد صدق وبر ، وقلت له : أيها الشيخ ! أفأنت تعلم أين تجد هاتين الخبيثتين ؟ قال : لا . قلت : فما تزعم فتاتك من أن لا شيء يفعلُه الخبيث ابن هلال إلا كان عندك خبره ؟ قال صدقت . قلت : فكيف لا تعلم ؟ قال : إنه أخبث وألم وأضل وأدهى وأقرب إلى إبليس وبنته يتذخ ذات العرش من أن أُطيق معرفة ما انقطع بينى وبينه . قلت : وما يتذخ ذات العرش ؟ قال : إنها ابنة إبليس التي اتخذت عرشها على الماء حولها سوّد غلاظ يشبهون الرُط ، حفاة متشقو الأعقاب ، ولا يصل إليها إلا من قدم لها القرابين من حيوان ناطق وغير ناطق ، وترك لها من الصلاة والصوم ، وقدم إليها من الذهب والفضة واللاآلىء حتى ترضى ، فإذا فعل ما تريد وصل إليها فسجدت تحت عرشها ، فتخدمه ^(١) من يريد وتقضى حوائجه . قلت : وما علمك بهذا أيها الشيخ ؟ قال : ذاك شيء قد كان ، والله هو التواب الرحيم . قلت : قد كان ! قال : نعم أما اليوم فلا ، وما يأتيني بأخبار اللعين الزنديق ابن هلال إلا صاحب من الجن قد آمن بإيماني ، ولكنه محجوبٌ عن الأسرار . فقالت أفلا تكرمنى أيها الشيخ فتسأل صاحبك أن يحتال لي عرف ؟ قال : لا أدري ! ولكن اتينى بطسب أناطقٍ صاحبى .

« فأتيته بطسب فكبه ، وأخرج من كُمه غلالة سوداء فنثرها عليه ، وأمر بالفتائل فأطفئت ، وطلب جمرات فى طبق فلما تم ذلك أخرج عودًا من المندى فطير دُخانَه ، وجلس حتى وإن عينيه لتبضان ^(٢) فى الظلماء ، وجعل يتمتم

(١) تخدمه تجعل له خدما .

(٢) تبص : تلمع .

ويدندن ويُهْمِهِمْ حتى كدثُ أنشَقُ ، ثم قال : يازوبعة ! فإذا صوتُ يأتي كأنما يخرجُ من جوفِ بئرِ شَطُونٍ ^(١) يقول : لبيك يا أبا الحسن ! وقال : أتدري أين أنا؟ قال : بلى دَرَيْتُ ! قال : لقد حضرني من الأمر ما تَعَلَّم ، أفأنت بمُدْرِكِي بمأوى قينتي ابن هلالٍ ؟ قال : لقد علمت ما لي ببِذخِ طاقةِ إيماني بالله ورسوله ! قال : أفلا تحتال ؟ قال : تبًا لك ! أترومني أن أرتدَّ إلى الكفر بعد الإيمان ؟ قال يازوبعة ! أمالك مِنْ صديقي ترفُقُ به حتى تستلَّ منه السرَّ ؟ قال زوبعة : هذا فراقُ بيني وبينك أيها الخبيث . والله ما تركتِ السُّحْرَ إلَّا وفي قلبك رجعةٌ إليه . خسئتُ أيها الفاجر ! » . وإذا الطستُ يتحرَّك فينقلبُ فأرى كمثل شرارة النار تنطلقُ مُدَّةً ثم تخفَى . قال الشيخ : يا أمَّ جِوان ، لقد رأيت ، ومالي من حيلةٍ . قلت : احتلَّ لي وقاكُ الله السوءَ ، ولا والله لا تخرج من هذه الدار حتى تعطيني الموائيق بأن تفعل ما أريد . قال : أم جِوان ، وكيف بعذاب الله ؟

« قالت كلثم : فوالله ما إن سمعتُ مقالته حتى خانتني قدماي فوقفت أبكي ويرفضُ دَمْعِي كلذع الجمر ، ورأيت الدنيا قد أطبقت عليَّ ، وما هو إلَّا أن أنشجَ بالبكاء . فدنا الشيخُ وأسر إليَّ أن أبشري أمَّ جِوان ، فلا والله ما أدعك أبدًا حتى يطمئن قلبك ، واصبري غداً تأتيك الصَّهْبَاءُ . وما أفقتُ حتى رأيتني كالمأخوذة وظمياءً تنضخُ وجهي بالماءِ . وبقيت الليل كلَّه أطويه ساعةً بعد ساعةٍ حتى أصبحَ الناسُ ، وقلبي يَجِفُّ ، ودمعي ينهلُّ ، وكأنَّ في سَمْعِي دويَّ النَّحْلِ ، حتى إذا قام قائم الظهيرة جاءتُ صهباءً ، فقالت : يقول لك مولاي إنه يبغي رَفْرَفَيْنِ من الديباج ، وعشرة أثواب من الإبريسم ، وبُزْدَيْنِ كَذَايِنِ ^(٢) من الخزِّ ، وخمسين لؤلؤة لم تثقب . فما كذبتُ أن أعطيتها ما طلبتُ . وغابت يومين ثم جاءتني مع العشي وقالت : يقول لك مولاي : لو أطاق أن لا يكلفك لَفْعَل ، ولكن الأمر قد

(١) بئر شطون : بعيدة القفر .

(٢) الرفرف : البساط ، وكل ما كان من ديباج فهو رفرِف . كَذَايِنِ : يأتي مفردة أكثر ما يأتي بصيغة المؤنث ، والكذابة : ثوب يُصْبَغُ بالألوان ، يُثَقَّشُ كأنه مُوشَى ، وفي حديث المسعودي : رأيت في بيت القاسم كَذَايِنِ في السقف ، لذا أظن أن صواب الكلمة بالناء ، أي مؤنثة .

استعصى عليه بعد توبته ، وإن يئذخ (بنت إبليس) لتتقاضاه كِفَاءً ما عَصَاهَا فِي طَاعَةِ اللَّهِ . وإنها قد طلبت أن يذبح لها من الذبائح ما يسيلُ على جنباتِ العُورِ (مسكن الجن) حتى ترضى . قلت : كم يريد مولاك ؟ قالت : بين المئتين والثلاثمئة . فوالله ما كذبتُ أن أعطيها . فما غابت إلا يوماً أو بعضه حتى جاءت تطلبُ المنديلَ الذي أعصبُ به رأسي ، فما كذبتُ أن أعطيها . ثم جاءني من الغدِ عند الأصيل ، فقالت : يقول لك مولاى لا تصلى العشاء الآخرة الليلة حتى يُؤذَنكَ . فوالله لقد كبر على ولكنى أطعته ، وإذا أنا أسمعُ فى سُدُفَةٍ (١) الفجر صوتاً كالمتحدِّر ما بين جبلين يقول : قُومى إلى صلاتِكَ . فقمْتُ فصليتُ وما كدتُ حتى أذنَ الفجر . فلما كانَ بعد أيامِ جائتني صهباءُ تقول : أبشرى ! سيأتى مولاى الليلة . قلت : مرحباً به من ضيف . فلما دخلَ الليلَ وسكنَ الناسُ ، جاءَ الشيخَ لميعاده فسلمَ وسكَّتْ ثم قال : انظرى إلى يا أمِ جوان . فنظرتُ فى عينين كالنار المشعلة فى الليلة الدامسة ، وجعل يُمر يده بين عينيَّ وعينيهِ ، فكلما احتجبتا عنى أظلمت الدنيا فى عيني ، وإذا وقعت عيني فى عينه أضاء ما بينى وبينه كالسراج المتوهج ، فوالله ما شعرتُ إلا وظمياءً تنضحني بالماءِ حتى أفيق . قلت : ياظمياء ! أين الشيخ ؟ قالت : لقد أذنتِ له أن ينصرف بعد أن أعطيته من المال ما طلب .. قلت : تبأ لى أين كان عَقْلِي ؟ وكم أعطيته ؟ قالت : ألف دينار ذَهَبًا ، وواعدك أن يأتيك بعد سبعة أيام بماوى الخبيثين .

« قالت كلثم : وهذا اليوم ميعاده ، ووالله لئن صدقتنى ياغمر لقد حفظتك ماعشتُ فى قلبى » .

« قال عمر بن ربيعة » : « فوالله ماكنت أدرى ما أقول ، إلا أنى قلت لها : أَصْدُقُكَ ؟ لقد ضللتُ إذن أيتها الحمقاء » . قالت : « أنا حمقاء أيها الفاجر الفاسق ! ثم قامت إلى صوانها فاستخرجت منه شيئاً ونشرته لعيني ، فإذا سرقة (٢) من حرير أبيض عليها صورتان ، فما تأملتها إلا كانتا والله قيتنى ابن هلال حيث رأيتهما وسمعتهما بالكوفة ، ولقد كانتا فى السرقة أجمل وأفتن وأحبَّ إليَّ مما

(١) السُدُفَةُ : الظلمة .

(٢) السَّرَقَةُ : أجود أنواع الحرير .

كانتا . قلت : إنهما والله ياكلثم قيتنا ابن هلال ! قالت : وصدق الشيخ أبيها الفاجر ! أتدع حرائر بنى مخزوم إلى الخبيثات الدنيئات من بغايا الكوفة ، تخالف إليهن تحت الليل والسحر والكفر وعبث الشيطان بك وبعقلك .

[قال عمر] : وإذا جوانٌ بالباب ينظر إلى الصورتين ، ثم يتقدم ويقول : ما بك يا أمّاه ! فتقول : هذا الخبيث الفاجر يدع الحرائر من بنى مخزوم ملطّطات^(١) ويختلف إلى زواني الكوفة يقتادهن إليه الخبيث ابن هلال بالسحر والطلاسم . وهذا منديله يمسح به غبار وجهه لا يراه الناس ساعيًا إلى فجوره .

[قال عمر] : وجعلت تقص على جوان قصة ما كان ، وهى تنظر إليّ كاللبوة المجرية ريعت أشبالها ، فما كادت تفرغ حتى جاءت ظمياء مُعجَلَةٌ تقول : مولاتى ، صهباء بالباب . قالت كلثم : إيذنى لها . فما كدت أراها حتى فزعت قائمًا إليها وأخذتها بغدائرها : « وإنك لأنت أنت أيتها الشيطانة . فانقضت عليّ كلثم تذودنى عنها وتقول : دعها أيها الفاجر قلت : إنها فتن جارية الخبيث الفاجر عبد الله بن هلال ولطالما خدمتني بالكوفة ! أليس كذلك يا فتى ؟ قالت : أراك ياسيدى فما أنا إلا جارية بائسة مسكينة يركبنى هذا الشيطان بخبثه وخبائثه . قلت : وأين ابن هلال صديق إبليس ؟ قالت : ماتدركه يامولاي ! فقد ارتحل الليل وتركنى والثقل . قلت : وما جئت تبغين ؟ قالت : أرسلنى أطلب المال من مولاتى .

قلت كلثم : دعها ياعمر الآن ، لقد ضللتُ إذن مافعلتُ ، ووالله لقد خدعنى الشيطان ابن هلال . أين كان .

فقال جوان : والله يا أمّاه ! لقد كان فجور أبى بخبيثين من بغايا الكوفة ، أحبّ إليّ من شركك بالله وكفأك . قُومى يرحمك الله فتوبى إلى الله مما كان من ضلالك وكفرك .

(١) ملطّطات : إما عنى بيض الوجوه ، وأصل ذلك فى الفرس إذا سالت غرته فى أحد شقّين وجهه ، وذلك من علامات الكرم . وإما أراد أن وجوههن (وسائرهن بالطبع) تفوح بالمسك ، وهى اللطيمة .

من وراء حجاب

أخى الأستاذ الزيات :

السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد ، فقد أكرمتني ودعوتني لكتابة مقالتى لعدد الهجرة من الرسالة ، فجعلت أماطل الساعات كعادتى حتى تضطرنى إلى مأزقٍ أجد عنده مفرًا من حمل القلم ، والإكباب على الورق ، وترك الزمن يعدو علىّ وأنا قارٌّ فى مكان لا يتغير وزمان لا يتحول . فلما كارب الوقت وأزفت الساعة ، فزعت إلى ذلك الكتاب القديم الذى طال عهد « الرسالة » به ، وهو « مذكرات عمر بن أبى ربيعة » ، حملت الكتاب حريصًا عليه ، ووضعت على المكتب بين يديّ ، وترفقت بصفحاته وأنا أقلبه كما يقلب العاشق المهجور تاريخًا مضى من آلام قلبه . ووقعت على ورقة حائلة اللون قد تخزّمها البلى ، وإذا فيها هذه الأبيات الثلاثة ، لم ينل منها شيء ، لا تزال ظاهرة السواد بيّنة المقاطع :

« فصرف الدهر فى أطباقه خَلْفَةً فيها ارتفاع وانحدارٌ ^(١)
بينما الناس على عليائها إذ هوّوا فى هوةٍ منها فغاروا
إنما نعمة قوم مُثَمَّعة وحياة المرء ثوب مستعارٌ »

لم أدر لِمَ نقل « عمر بن أبى ربيعة » هذه الأبيات فى مذكراته ، فإنها قائمة وحدها ليس قبلها ولا بعدها شيء يدل على ما أراد من ذكرها، فجعلت أداور الأوراق لعلى أبلغ مبلغًا من توهم خبرها الذى سيق من أجله ، وجعل معناها يداور قلبى ويساوره حتى كَفَّت يدي عن الحركة ، وسكن بصرى على مكانها ، وأحسست كأن القدر قد نام فى ظلالها كالمارد الشمل طرحه طغيان السكر حيث

ه الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٥٣) ، يناير ١٩٤٦ ، ص : ٨ - ١١

(١) أطباقه : أحواله المختلفة . خَلْفَةً : يخلف بعضها بعضا ، يتعاقب فيها الخير والشر ، والغنى

والفقر ، والصحة والمرض .

استقر ، وأطاف بنفسى جو من السكون والرهبة والجلال ، وأخذت أستغرق فى تأمل هذه الحياة المتكررة المتطاولة الدائبة منذ عهد أينا الشيخ آدم رحمه الله إلى يوم الناس هذا . فأنست فترة ^(١) تأخذنى ، ثم نعسة تتغشأنى ، وسبحت فى غمرة طويلة لذيدة لا عهد لى بمثلها منذ عَقَلْتُ .

وإذا أنا أفضى من غمرتى إلى ميدان فسيح أخضر الجوانب متراحب الأرجاء ، وإذا مسجد بعيد يستقبلنى كأحسن ما رأيت من مسجد بناءً وبهاءً ، قد تباعدت أركانه وتسامت فى جو السماء مآذنه ، ويبرق بابه ويتلألأ شعاع الشمس عليه . فقصدت قصده ، ولم أكد أدنو حتى رأيت جموعًا غفيرة من الخلق يستقبلون الباب خارجين ، فى ثياب بيض وعمائم بيض كأنها غمامٌ ترجيه الرياح ^(٢) . فوقفت وسألت أول من لقيت : ما الذى جمع الناس ؟ قال : إنه الشيخ أيها الفتى . قلت : فمن الشيخ يرحمك الله ؟ قال : غريب والله ، إنه الشيخ أبو جعفر الطبرى إمام أهل السنة ، وشيخ المفسرين ، وعمدة المحدثين ، وثقة المؤرخين ، ردّ الله غربتك يافتى . قلت له : جزاك الله خيرًا ورضى عنك وأرضاك ، أترانى أدركه الساعة ؟ قال : هو رهين هذا المسجد لا يبرحه ، فادخل تلقه .

ولم أزل أحتال للدخول وأمواج الناس تتقاذفنى عن الباب حتى كدت أياس من لقاء الشيخ ، وظننت أنى لو بقيت دهرًا لم تنقطع هذه الأمواج المتدفقة من باب المسجد . وظللت أزاحم حتى بلغ منى الجهد ، وانتهيت إلى صحن المسجد وقد انفضّ جمع الناس ، ولم يبق فيه غيرى . وجعلت أسير أتلفت وانظر فى مقصورة بعد مقصورة ، حتى رأيت بصيصًا من ضوء فى مقصورة بعيدة ، فلما وافيتها ، وكانت الشمس قد آذنت بغروب ، رأيت مسرجة معلقة وحجرة واسعة ، وآلافًا مؤلفة من الكتب قد غطت الجدران . فاستأذنت ثم سلمت فلم أسمع مجيبًا ، فدخلت ، وإذا فى جانب منها شيخ ضافى اللحية أبيضها جميل الوجه ، قد اتكأ وأخذته سنة من نوم ، وقد مالت عمامته عن جبين يلمع كأنه سنّة مصقولة من ذهب ، وبين يديه كتب وأوراق مبعثرة أو مركومة ومحابر وأقلام .

(٢) ترجيّه : تدفعه وتسوقه .

(١) فترة : ضَعْفٌ وقُتُورٌ .

سرت الخطو حتى قمت بين يدي هذا الشيخ النائم ، ثم جلست وجعلت أقدم ثم أحجم أريد أن أمسك شيئاً من ورقه لأقرأه ، ثم عزمت فأخذت ما وقعت عليه يدي ، فإذا هو تنمة تاريخ أبي جعفر الطبرى الذى كان سماه « تاريخ الأمم والملوك » ، وكان الجزء الذى فيه يبدأ من سنة خمس وستين وثلاثمئة بعد الألف من الهجرة (سنة ١٣٦٥ هجرية الموافق لسنة ١٩٤٦ م) ، فانطلقت أقرأ تاريخ هذا الزمن وما بعده . وعسير أن أنقل لك كل ماقرأت ، فسأختارك منها نتفاً تغنى ، كما كتبها الإمام أبو جعفر ، وبعضها منقول بتمامه ، وبعضها اختصرت منه حتى لا أطيل عليك . قال أبو جعفر :

[ثم دخلت سنة خمس وستين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

فمن ذلك ماكان من إجماع المجلسين الأمريكيين على فتح أبواب فلسطين لشذاذ المهاجرين من اليهود . وكتب إلى الشدّى ، وهو مقيم هناك فى أمريكا ، أن موقف الرئيس ترومان الذى كان ادّعاه من إثارة العقل على الهوى فى هذا الأمر ، إنما كان حيلة مخبوءة أراد بها أن يغرر بالبلاد العربية والإسلامية ، ثم يفاجئها بحقيقته . وهو فى ذلك إنما يعمل للظفر بمعونة اليهود فى الانتخاب الآتى للرياسة . ولما كان هواه هو الذى يُصرّفه ، فقد علم أنه طامع فى الرياسة حريص عليها ، وأن اليهود فى أمريكا هم أهل المال ، أى أهل السلطان ، أى هم الأنصار الذين إذا خذلوه فقد ضاع . قال الشدّى : وقد سمعت بعض أهل العقل والرأى فى أمريكا يستنكرون ماكان منه ومن قرار مجلسيه ، ويرون أن الديمقراطية اليوم قد صارت كلمة يراد بها التدليس على عقول البشر ، ليبلغ بها القوى مأربه من الضعيف المغرور بهذه الرقية الساحرة التى يدندنون بها فى الآذان . وقد أخبرنى الثقة أن الرئيس ترومان قد أوّحى إليه بعض بطانة السوء أن العرب والمسلمين قوم أهل غفلة ، وأن دينهم يأمرهم بالصبر ويلح فيه ، فهم لا يلبثون أن يستكينوا للأمر إذا وقع ، ولا يجدون فى أنفسهم قوة على تغييره أو الانتقاض عليه ، وأن الزمن إذا تطاول عليهم فى شىء أفوه ولم ينكروه . فإذا دام دخول اليهود فلسطين وبقي

الأمر مسندًا إلى الدولة المنتدبة (وهي بريطانيا) ، وانفسح لحمقى اليهود مجال الدعوى والعمل والتبجح ، وألح على العرب دائمًا إجماع الدنيا كلها (أى الديمقراطية) بأن الدولة اليهودية فى فلسطين حقيقة ينبغى أن تكون وأن تتم كما أراد الله ، فيومئذ يلقى العرب السَّلم ، ولا يزالون مختلفين حتى ينشأ ناشئهم على إلف شىء قد صبر عليه آباؤهم ، فلا يكون لأحد منهم أدنى همة فى تغيير ما أراد الله أن يكون ، مما صبر عليه آباؤهم وأسلافهم - وهم عند العرب والمسلمين - أهل القدوة .

وفى هذه السنة كتب إلئى الشدئى أيضًا يقول إنه لقى أحد كبار الدعاة من اليهود ، وكان لا يعرفه ، فحدثه عن أمر اليهود فى فلسطين ، فقال له الداعى اليهودى : لا تُترع ، فنحن لا بدّ منتهون إلى ما أردنا ، رضى العرب أم أبوا . وما ظنك بقوم كالعرب خير الحياة عندهم النساء ، وقد قال نبيهم : « حُجِبَ إلئى من دنياكم النساء والطيب ، وجعلت قُرّة عينى فى الصلاة » ، ولقد سلطنا عليهم بنات صهيون ، وهن من تعلم جمالا ورقة وأبدانًا تجرى الحياة فيها كأنها نبع صافٍ يتفجر من صفاة شفاقة كالبلّور . وهن بنات صهيون دلال وفتنة ، وعطر يساور القلوب فيسكرها ويذهلها ثم يغرقها فى لذة يضمن المرء بنفسه أن يصحو من خمارها أو نشوتها ، منصرفًا عن أمر الدنيا كله لا عن الصلاة وحدها التى جعلت قرة لعين نبيهم . فهن فى فلسطين ، وهن فى الشام ، وهن فى مصر والعراق وتونس والجزائر ومراكش ، ولولا تلك البقعة العصية التى لا تزال نخشى بأسها على ضعفها وقتلتها وفقرها - أعنى الحجاز وما جاوره - لقلت لك : لقد قضينا على هذه العرب ، وعلى هذا الدين الدخيل الذى سرق منا التوحيد وادّعاه لنفسه ...

[ثم دخلت سنة ست وستين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

فمن ذلك ماكان من اجتماع ملوك العرب وأمراؤهم ووزراؤهم بعد الحج من

السنة التي قبلها ، اجتمعوا في مدينة رسول الله ﷺ ، وقَرَّ قرارهم على أن يعلنوا للناس جميعًا وينذروهم بما رأوا وبما أجمعوا عليه :

الأول : أن ميثاق الأطلسي وموائق الدول الكبرى كلها تغير بالضعفاء وتلعب بعقولهم .

الثاني : أن فلسطين ستجاهد ، ومن ورائها بلاد العرب والمسلمين جميعًا تظاهرها بالمال والولد .

الثالث : أن الفتك والغدر والاغتيال ليس من شيمة العرب ولا من دين المسلمين ، وأن حوادث الاغتيال الشنيعة المنكرة التي اقترفها اليهود ينبغي أن تقابل بالصدق والصراحة لا بالغيلة والغدر .

الرابع : أن الأمم العربية والإسلامية تعلم أن ليس لديها اليوم من السلاح ما يكفي لقتال الأمم المعتدية التي تظاهر اليهود بالمال والسلاح ، ولكنها ستقف كلها على بكرة أبيها صفاً واحداً تقاتل بما تصل إليه يدها من مقاطعة ومناظرة وكبرياء . وأنها تفعل ذلك ما استطاعت ، ولكنها لن تظلم يهوديًا ولا نصرانيًا ولا أحدًا من أهل الأديان ، ولن تضطهد يريئًا ولا لاجئًا ، وأنها لن تقنع بشيء بعد اليوم إلا بجلاء المعتدين والمستعمرين من بلادها ، وجلاء اليهود عن أرض فلسطين ، ومن شاء أن يبقى فيها من يهود ، فله ما لنا وعليه ما علينا .

الخامس : أن الأمم العربية الإسلامية قد عزمت على أن تبدأ منذ هذا اليوم في انتخاب مجلس عام تمثل فيه جميعًا ، وهذا المجلس هو الذي سيضع الدستور العام للدول العربية والإسلامية ، حتى إذا تمَّ وحدت هذه الدول سياستها الداخلية والخارجية ، وصارت يدًا واحدة في العمل ، لتقاوم بذلك اتحاد الأمم الديمقراطية الغربية ، التي لم تزل تريد أن تجعل الشرق سوقًا وأهله عبيدًا .

[ثم دخلت سنة ثمان وستين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ما كان فيها من الأحداث :

ففيها أراد اليهود في بعض البلاد العربية أن يظاهروا إخوانهم في فلسطين ،

فأجمعوا على جعل يوم السبت كله منذ الصباح يوم عطلة فأغلقوا دكاكينهم ، ورفعوا عليها أعلام الدولة الصهيونية المجترئة ، واجتمعوا في بيعتهم وجمعوا مالا كثيرا بلغ عشرين مليوناً من الجنيهات لمساعدة المصانع التي كادت تغلق أبوابها من جراء المقاطعة التامة التي أحسنت الأمم العربية توجيهها وتديرها .

ومما كان من ذلك في هذه السنة اجتماع المؤتمر العام لنساء العرب في دمشق ، وقد قررن أن تعود المرأة إلى بيتها عاملة على إنشاء جيل من البنين والبنات لم تفسده الشهوة التي استبدت بالناس في تقليد ذلك الفجور القبيح الذي عملت يهود على نشره في بلادهم من زينة وتبرج ورقص وتحلل من أخلاق السلف ، وذلك لكثرة ما وقع من حوادث هدمت بيوتاً عزيزة وأسراً كريمة ، وأفضت إلى ضروب من المآسى لم يطق أحد عليها صبراً .

وفيها أيضاً أجمعت الصحف العربية والهندية الإسلامية والتركية والفارسية مقاطعة الإعلان اليهودى . وكل صحيفة تخالف هذا الإجماع يُمحي اسمها واسم رئيس تحريرها ومحزريها من سجل نقابة الصحافة ، ولا تفسح لأحد منهم فرصة حتى يعمل في صحيفة أخرى بعد هذه المخالفة .

[ثم دخلت سنة سبعين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

اشتعلت نيران الحروب في الشرق كله ، واجتمع رؤساء الدول العربية والإسلامية في مكة المكرمة ووحّدوا قيادة الجيوش العربية ، ولكن لم يلبث سفير بريطانيا في مصر وسفير أمريكا أن أرسلوا برقية إلى المجتمعين في مكة يطلبون وقف الحركات الحربية التي سموها (ثورة) ، ورغبوا إلى ملوك العرب ووزرائهم أن يتمهلوا حتى يصدر تصريح مشترك من الدولتين الكبيرتين ، على شريطة أن تمتنع البلاد العربية من متابعة السياسة الروسية التي تتظاهر بمؤازرة العرب والمسلمين .

وبعد أيام صدر هذا التصريح ، وهو ينص على أن للعرب ما أرادوا من وقف

الهجرة اليهودية إلى فلسطين ، وعلى العرب أن يتولوا بأنفسهم مفاوضة يهود فلسطين على السياسة التي يريدونها ، وأن بريطانيا وأمريكا لن تتدخلًا في الخلاف الناشب بين الفريقين ، وأن الدولتين الكبيرتين ستمنعان كل مساعدة تُرسل من بلادهما إلى فلسطين من مال أو سلاح ...

[ثم دخلت سنة ثلاث وسبعين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

تمّ استخدام الذرّة وانفلاقها في كل شيء ، وحدث في زراعة البلاد انقلاب عظيم ، إذ أصبح من اليسير استنبات نبات الصيف في الشتاء ، ونبات الشتاء في الصيف . وقد بدأ ملوك العرب أعظم عمل في التاريخ ، وهو استخدام أسلوب جديد يحوّل الرمال العاقرة إلى أرض خصب وافرة الزّرع ، وقد نفّذ هذا في جزء كبير من صحراء جزيرة العرب . أما في مصر والسودان ، فقد تمّ توزيع ماء النيل وضبطه حتى لا يضيع من مائه إلا أقل قدر ، وبذلك أتيح لمصر أن تُنشئ ثلاثة فروع جديدة شقّتها في الصحراء الشرقية حتى أفضت إلى بحر القلزم (البحر الأحمر) ، وصار ما بينها أرضًا مريعة ذات خصب . وبذلك سيتاح لمصر أن يبلغ عدد سكانها أربعين مليونًا من الأنفس في أقل من عشرين سنة .

ومما كان من ذلك نهضة عامة في سياسة البلاد العربية ، جعلت الرأى العام العالمي يناصر القضية العربية مناصرة تامة في أكثر بقاع الأرض ...

[ثم دخلت سنة خمس وسبعين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ماكان فيها من الأحداث :

كثرت حوادث الاغتيال والفتك في كثير من البلاد العربية والأجنبية ، وقُتل من العرب وأنصار العرب من سائر الأمم خلق كثير ، واستفحل الشرّ استفحالًا عظيمًا ، حتى ثارت الصحف الإنجليزية والأمريكية وطالبت حكوماتها بإعلان قرار واحد بأن الرأى العام والسياسة العامة في سبيل السلام تقتضى أن تُبدل النصرة الكاملة للعرب وللقضية العربية ، وأن تتعاون الدول على ردّ العدوان الصهيونى

الذى صار طغياناً شديداً فى جميع بلاد الأرض ، وأنه ينبغى على الدول جميعاً أن تضحى فى سبيل ذلك بكثير من المصالح المالية ، وهى قيود اليهودية التى جعلت كل الأمم ترسف فى أغلالها ...

[ثم دخلت سنة ثمانين وثلاثمئة بعد الألف]

ذكر ما كان فيها من الأحداث :

كتب إلى الشديى يقول : إن أمريكا قد قررت إجلاء اليهود من أرضها كلها ، وأن تستصفى أموالهم ، ولا يبقى فيها إلا علماء اليهود وحدهم إن شاءوا . ومن المنتظر أن تفعل بريطانيا وسواها من الدول مثل ما فعلت أمريكا .
وفىها ثار العمال اليهود فى فلسطين على أصحاب المصانع اليهودية ، وذلك من جزاء بوار أكثر التجارة اليهودية التى نهكتها المقاطعة العامة فى بلاد العرب والمسلمين ، ولقلة الأجور ، ولكن الحكومة اليهودية ضبقت الأمر وبذلت الأموال ، وجئدت جيوشاً عظيمة العدة والعدد . وحدثت أحداث عظيمة فى أكثر بقاع الأرض . حتى وقع التناوب بين الدول الكبيرة التى لا يزال لليهود فيها سلطان عظيم .

وأخوف ما يُخاف أن تقع فى هذه السنة حرب عالمية تستخدم فيها جميع الأسلحة الجديدة التى يخشى أن تكون على العالم دماراً وخراباً .

* * *

واستيقظ الشيخ من غفوته ، ونظر إلى نظرة المتعجب ، وقال من أنت ؟ وما تفعل ؟ فانتبهت فرعاً ، وإذا أنا أقرأ فى تفسير الشيخ أبى جعفر الطبرى تفسير قوله تعالى : ﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلُعِنُوا بِمَا قَالُوا بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ وَلِيزِيدَنَّ كَثِيرًا مِّنْهُنَّ مَا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ مِنَ رَبِّكَ طُغْيَانًا وَكُفْرًا وَالْقِتْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاةَ وَالْبَعْصَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ ﴾ .

* * *

تهجم على التخطئة « السلام عليكم » :

إلى أخى البصام :

السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد ، فقد رأيتك تستغرب هذه التحية المباركة^(١) التي يهديها الرجل إلى أخيه ، وأتاك هذا الاستغراب من أن قومًا زعموا أن « القاعدة » هي أن نبتدئ الكتاب بـ (سلام عليك أو عليكم) ، بدون (ال) التعريف ، فإذا جاء الختام قلنا : (السلام عليك أو عليكم) ... وأن بدء الكتاب بقولنا (السلام عليكم) خطأ شائع في هذه الأيام !! إلخ . واستدللت بقول الله تعالى في كتابه الكريم : ﴿ سَلِّمُوا عَلَيْنَا مِنْكُمْ طِبْتُمْ ﴾ وقوله سبحانه : ﴿ سَلِّمُوا قَوْمًا مُنْكَرُونَ ﴾ في أكثر من ثلاثين موضعًا على وجوه مختلفة . وصدق الله الذي يقول في سورة مريم : ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا ﴾ بـ (ال) التعريف ، وصدق الله الذي يقول في سورة طه لموسى وهرون : ﴿ فَأَنبَأَهُمْ فَقَوْلًا إِنَّا رَسُولٌ رَّبِّكَ فَأَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَائِيلَ وَلَا تَعَدِّبْهُمْ قَدْ جِئْنَاكَ بِبَيِّنَاتٍ مِنْ رَبِّكَ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مَنْ اتَّبَعَ الْهُدَى ﴾ بـ (ال) التعريف أيضًا . فلا تستغرب ياسيدي !

ولا تستغرب أيها السيد الكريم إذا علمت أن أهل القبلة جميعًا كانوا ، ولا يزالون ، وسيظلون إلى آخر الدهر ، يقول الرجل منهم إذا انتهى من سجوده وقعد للتشهد : « السلام عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته » . ولا تستغرب إذا أنت قرأت في صحيح البخارى فى باب (ما يتخير من الدعاء بعد التشهد ليس بواجب) : « حدثنا مسدد ، قال حدثنا يحيى ، عن الأعمش ، حدثنى شقيق ، عن عبد الله قال : كنا إذا كنا مع النبي ﷺ فى الصلاة قلنا : السلام على الله من عباده ، السلام على فلان وفلان . فقال النبي ﷺ : لا تقولوا ، السلام على الله ، فإن الله هو السلام ، ولكن قولوا : التحيات لله والصلوات والطيبات ، السلام

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٥٩) ، فبراير ١٩٤٦ ص : ١٩٩ - ٢٠٠

(١) وذلك فى مقاله : إلى الأستاذ الفاضل محمود محمد شاکر ، الرسالة ، العدد ٦٥٨ ، فبراير

١٩٤٦ ، ص : ١٧٠ - ١٧١

عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته ، السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين - فإنكم إذا قلتم أصاب كل عبد في السماء ، أو بين الأرض والسماء - أشهد أن لا إله إلا الله ، وأن محمدًا عبده ورسوله . ثم يتخير من الدعاء أعجبه إليه فيدعو» . وكذلك في باب (التشهد في الآخرة) من صحيح البخارى .

ولا تستغرب ياسيدى أيضًا إذا مر بك وأنت تقرأ فى مسند أحمد بن حنبل ج ٤ ص ٤٣٩ من حديث عمران بن حصين : « أن رجلا جاء إلى النبي ﷺ فقال : السلام عليكم ، فرد ، ثم جلس فقال (يعنى رسول الله) : عشرٌ . ثم جاء آخر فقال : السلام عليكم ورحمة الله ، فرد ، ثم جلس ، فقال : عشرون . ثم جاء آخر فقال : السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، فرد ، ثم جلس ، فقال : ثلاثون » . أقول : يعنى رسول الله ﷺ : عشر حسنات ، وعشرين حسنة ، وثلاثين حسنة . وكل ذلك بـ (ال) التعريف أيضًا .

ولا تستغرب ياسيدى إذا رأيت فى مادة (سلم) من لسان العرب : « ويقال السلام عليكم ، وسلام عليكم ، وسلام ، بحذف عليكم . ولم يرد فى القرآن غالبًا إلا منكراً .. فأما فى تشهد الصلاة ، فيقال فيه معرّفًا ومنكراً ... وكانوا يستحسنون أن يقولوا فى الأول : سلام عليكم ، وفى الآخر : السلام عليكم ، وتكون الألف واللام للعهد ، يعنى السلام الأول » . ومن هنا أتى من لا يُحسن العربية ، وقلّ إطلاعه على كتبها وفقهها - والاستحسان هنا منصبّ على ما كان فى التشهد - فإنه ، كما ترى عنى بالأول ، ما كان فى التشهد ، وبالأخر السلام الذى يُخرج من الصلاة . وهذا شىء قال به بعض فقهاءنا وأئمتنا استحسنوا من عند أنفسهم أو مما رَوَوْا .

ولا تستغرب ياسيدى إذا وقفتَ يومًا على قول الأخفش « ومن العرب من يقول : سلام عليكم ، ومنهم من يقول السلام عليكم . فالذين ألحقوا الألف واللام حملوه على المعهود والذين لم يلحقوه حملوه على غير المعهود » . ثم عاد فقال : « وفيهم من يقول : سلام عليكم ، فلا ينون » ؛ ثم ذكر العلة فقال « حمل ذلك على وجهين : أحدهما حذف الزيادة من الكلمة كما يُحذف الأصل على نحو « لم يك » ، والآخر أنه لما كثر استعمال هذه الكلمة ، وفيها الألف واللام ،

حذفاً لكثرة الاستعمال كما حذفنا من اللهم ، فقالوا : اللهم . وكأنه جعل « السلام عليكم بالتعريف هي الأصل الذي كثر استعماله » .

فلا تستغرب إذا نظرت فرأيت أن الذي جاء في مقاتلي ليس خطأ ولا مجارة على خطأ . ولا تستغرب إذا أنا قلت لك : إن أدياء اللغة إنما يُؤْتُونَ من سوء التقدير لما يقرأون ، ومما انطوت عليه قلوبهم من حب التعالم على الناس بشيء يدعونه ويلتمسون له الحجة ، حتى ما يدرك أحدهم فرق ما بين « سلام عليك » و« سلام » و« سلاماً » ، كما جاءت في كتاب الله في أكثر من ثلاثين موضعاً ، وبين ماجاء في كتاب الله أيضاً من قوله ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مِنْ أَنْبَعِ الْهُدَى ﴾ ، وقول رسول الله الذي تلقاه المسلمون عنه في تشهد الصلاة وفي التحية .

واعلم ياسيدى أنى قنعت لك ولنفسى وللناس بالنقل مجرداً ولم أتبعه ببيان الفروق في المعانى ، وما ينبغى وما لا ينبغى ، ولا تحرّيت لك ولا للناس أن ألج بهم موالج في دقيق العربية وغامضها تدل على أن من نقلت أنت عنه هذا القول قد تمحل^(١) وتهجم على ما لا علم له به ، وعلى ما لا يحسنه ولا يجيده !

فلا يغرزك التبجح بالعلم ، ولا تقنع من المتحذلقين بما يسمونه « القاعدة » ، فلعلها باطل مزور ، وكذب مختلق ، واجترأ على العربية هي من سواته براء ، ولعل دليلهم يكون هو الدليل على بطلان ما يزعمون كما رأيت . وفي هذا مقنع وهدى .

والسلام عليكم ورحمة الله .

(١) تمحل : سعى إلى الشيء وطلبه وتصرف فيه .

وأيضاً تهجم على التخطئة !

إلى أخى البصام :

السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد فيخيل إليّ - والله أعلم - أنك رجل واسع المعرفة ، مغزى بالتحصيل ، دقيق البصر ، تطلب الكلام وإسناده ووجهه ومكانه وضوابطه . وحسب طالب المعرفة أن يكون كمثلك .

وقد طلع عليّ مقالك فى الرسالة (١) ، فما أدرى والله من أى أمرىك أعجب ؟ من واسع معرفتك ، أم من حسن تهديك إلى مواطن الشبهة فى كلامى . أم لعلى أعجب من استجلابك للحجة بعد الحجة فى تخطئة شىء كان الناس فى غنى وراحة عن اضطرابهم بين صوابه وخطئه ؟

ومختصر القول هو أنك تريد تقول إن الكتاب ينبغى أن يبدأ كما بدى فى بعض كتب رسول الله ﷺ وكتب أصحابه بقولك : « سلام عليك » فإذا كان الختام قيل : « والسلام عليك » ، وأن من بدأ الكتاب بقوله : « السلام عليك » فقد أخطأ . أفهذا شىء من أدب الكتابة واتباع السنة وحسب . أم هو قاعدة توجب الاتباع نحواً ولغة ورواية ، فيكون من بدأ بقوله : « السلام عليك » معرفاً فقد أخطأ فى حق النحو واللغة والرواية ؟ وكلامك كله يدل على أن البدء بالسلام المعرف خطأ من قبل النحو واللغة والرواية . أليس كذلك ؟

فإذا كان ذلك كذلك ، فقد رويت لك قول صاحب اللسان فى مادة (سلم) : « ويقال السلام عليكم ، وسلام عليكم ، وسلام يحذف عليكم » ، وهذا ولا ريب قول اللغة والرواية والنحو فيما رواه لنا الرواة ، فى تحديد بدء السلام (الذى هو التحية) . هذه واحدة .

ثم ذكرت لك قول الأخفش الذى رددته على ، وقلت إنه لا يعتد به (هكذا) ، لأنى لم أذكر مصدره الذى نقلتُ عنه ، وفيه تصريح يبين كتنصريح

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٦٤) ٢ مارس ١٩٤٦ ، ص : ٢٢٣ - ٣٣٦

(١) العدد ٦٦٢ ، مارس ١٩٤٦ ، ص : ٢٨٣ - ٢٨٤ .

صاحب اللسان ، ثم زاد فأظهِرنا على العلة فقال إن « سلام عليكم ، حذفت منه الزيادة (وهى الألف واللام) كما يحذف الحرف الذى هو من أصل الكلمة فى قولنا : (لم يك) ، وعلّة أخرى هى أنه لما كثر استعمال « السلام عليك » بالألف واللام حذفوا لكثرة الاستعمال . وهذا تقرير يدل على أن اللغة والنحو والرواية تجعل الأصل فى السلام المبدوء به هو التعريف .

فإن شئت أن تعرف أين وقع هذا الكلام عن الأخفش فاطلبه فى ص ١٥٢ ج ١ من كتاب تهذيب الأسماء واللغات للنووى وفى غيره أيضًا . هذه ثانية . فإذا شئت أن تزداد علمًا فخذ كتاب « المخصص » لابن سيده ج ١٢ ص ٣١١ وقرأ قوله : « فأما قولهم : سلام عليك ، فإنما استجازوا حذف الألف واللام منه ، والابتداء به وهو نكرة ، لأنه فى معنى الدعاء ، ففيه وإن رفعت معنى المنصوب » . يريد كأنك تدعو فتقول : « سلاما » . وقوله « استجازوا » دليل على أن الأصل هو التعريف بالألف واللام فى ابتداء التحية ، وأن الحذف ترخص منهم ، وهو شبيه بقول الأخفش . هذه الثالثة .

فإن شئت أن تضرب الأمثال لنفسك بالشعر كما ضربتها لى ، فأقرأ قول جرير فى ديوانه ص ٤٤٣ وفى النقائض ج ١ ص ٢١٢ .

يا أمّ ناجيةً السلامِ عليكم قبلَ الرواحِ وقبلَ لؤمِ العُدُلِ
هذه رابعة .

وإن شئت أن تقرأ قول لبيد فى الخزانة ج ١ ص ٢١٧ - ٢١٨ وفى ديوانه :
إلى الحَوَلِ ثم اسْمُ السلامِ عليكما ومن يتيكِ حَوْلًا كاملاً فقد اغتَدَرَ

ففاعل ، تجد قولهم أن كلمة (اسم) مقحمة ، وتقدير الكلام فيما يقول النحاة : « ثم السلام عليكما » ، وتجد أيضًا فى إحدى الروايات « إلى سنة ثم السلام عليكما » . هذه سادسة (١) .

فانظر لنفسك هل أخطأ كل هؤلاء وأصبحت أنت ؟

(١) كنا فى الأصول ، وحقها أن تكون : هذه خامسة .

واعلم مشكوراً أن المقام فى هذا كله مقام ابتداء لا مقام ختام مسبق بسلام منكر غير معرف .

وأما نص ابن قتيبة فهو كلام بين لا غموض فيه ، فالرجل يقول لك : « تكتب فى صدر الكتاب : سلام عليك ، وفى آخره السلام عليك » ، ولم يقل لك إنه « ينبغى » ، ولا أن القاعدة « أن تكتب فى صدر الكتاب كذا ... » ، وهو إنما ذكر هذا فى كتابه فى (باب الهجاء) لا فى باب أدب الكتابة كما ترى ، ولم يأمر الرجل ولم ينه ، ولم يقل لك إن من قال فى أول كتابه « السلام عليك » معرفاً فقد أخطأ ، كما شئت أنت تقوله . وأما ما ذكره من أمر التعريف ، فإنه أراد أن يعلمك لِمَ عُرفَ ثانياً وقد جاء منكراً وهو أول ، وكان حقه أن يأتى فى الآخر منكراً مرفوعاً كما جاء فى الأول فقال لك : « لأن الشيء إذا بدئ بذكره كان نكرة ، فإذا أعدته صار معرفة ، وكذا كل شيء . تقول : مر بنا رجل ، ثم تقول : رأيت الرجل قد رجع ، فكذلك لما صرت إلى آخر الكتاب ، وقد جرى فى أوله ذكر السلام عرفته أنه ذلك السلام المتقدم » ، ويريد أن يقول إن التعريف هنا « للعهد لا للجنس » . هذا كل ما فى كلام الرجل لم يوجب شيئاً ولم يمنع شيئاً .

وأما الآية التى فى سورة مريم من قول عيسى عليه السلام ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ ... ﴾ ، وما جاء من قول الزمخشري فيها : « قيل أدخل لام التعريف لتعرفه بالذكر قبله يعنى فى قول الله تعالى ليحىي : ﴿ وَسَلِّمْ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوتُ ... ﴾ فذلك تفسير من الزمخشري لمعنى (ال) فى قول من قال إن التعريف هنا للعهد . وأبى الزمخشري أن يكون كذلك ، لأن العهد ههنا باطل عنده ، فالسلام المذكور فى قصة يحيى كان من قول الله سبحانه قبل مولد عيسى ، وهو آت فى أول السورة فى الآية (١٥) ، ثم مضى بعدها [واذكر فى الكتاب مريم] وذكر الله سبحانه قصتها ، حتى أفضت إلى كلام عيسى وهو فى المهد إذ قال : ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ ... ﴾ فى الآية (٣٣) فبين السلام الأول والثانى (١) انقطاع فى المدة (٢) وانقطاع فى الشؤد (٣) واختلاف فى مُبْتَدِئِ السلام ومُنْقَبِيه ، فالأول من الله والثانى من عيسى . هذا وسلام عيسى فى الآية الثانية المعرف فيها السلام ، ابتداء ولا ريب .

ومن أجل ذلك ذهب الزمخشري إلى أن التعريف ههنا للجنس لا للعهد (وهذا كما ترى يخالف كل المخالفة ما أراده ابن قتيبة في كلامه) . ثم ذكر الزمخشري نكتة البلاغة في التعريف فقال إن تعريف الجنس هو الصحيح لا تعريف العهد « ليكون تعريضاً باللعنة على متهمي مريم وعلى أعدائها من اليهود » . وهى عندى تعليل ضعيف جداً من الشيخ رضى الله عنه ، وكان خليقاً به أن يصرف عنه وجهه . ولولا أنه كان مولعاً بنكت البلاغة لما وقع فى مثل ما وقع فيه . وإن شئت أن تزداد فقهاً ومعرفة بما قلت فاقراً تفسير الشهاب الخفاجى والألوسى والقونوى وأبا^(١) حيان وكتاب الأنموذج للرازى وتدبر ما فيها كل التدبر .

وأما قوله فى الآية الأخرى من سورة طه : ﴿ وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنِ اتَّبَعَ الْمُدْحَكَ ﴾ إن معنى التعريف ههنا التعريض بحلول العذاب على من كذب وتولى ، فهذا جيد وحسن لقوله تعالى فى الآية التى فيها : ﴿ إِنَّا قَدْ أُوحِيَ إِلَيْنَا أَنَّ الْعَذَابَ عَلَىٰ مَن كَذَّبَ وَتَوَلَّى ﴾ . هذا أيضاً طلب لنكت البلاغة ، وتبيان لأن التعريف ههنا للجنس . ولكن الزمخشري لم يقل لك ، ولا غيره فيما أحسب يقول لك : إن تعريف الجنس ينبغى أبداً أن يكون متضمناً معنى تعريض بشيء كالعذاب أو الويل أو الهلاك أو سوى ذلك كله .

ولو كان ذلك كذلك أيها الصديق لكان قصر تعريف الجنس على التعريض عجباً من العجب المضحك ، فانظر إلى قولك « سلام عليك » التى كان أصلها « سلاماً عليك » منصوبة بفعل محذوف ، التى عدل بها من النصب إلى الرفع على الابتداء للدلالة على ثبات معنى السلام واستقراره ، مع بقائها فى معنى الدعاء ، فأنت إذا عرفتها تعريف الجنس فقلت « السلام عليك » اقتضت التعريض ، فعندئذ تقول لى كما قلت : « وبديهي أيها الأستاذ أنك لا تعنى بقولك (السلام عليكم) فى بدء كتابك الأول تعريضاً بأحد إذ لا حاجة إلى التعريض » .

(١) كذا فى الأصول ، والصواب : أبى ، إلا إذا كان أستاذنا رحمه الله أراد : وقرأ أبا حيان وكتاب الأنموذج .

فخذ عندئذ أختها وهي قولهم « حمد لله » التي كان أصلها حمداً لله « منصوبة بفعل محذوف ، والتي عدل بها من النصب إلى الرفع على الابتداء للدلالة على ثبات معنى الحمد واستقراره ، مع بقائها في معنى من معاني الشكر والدعاء . فإذا عرفت تعريف الجنس فقلت : ﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ أفيقتضى ذلك تعريفاً أو توييخاً أوتهكماً !!! ألا يكون هذا عندئذ عجباً من العجب المضحك .

ومن أجل تعريف الجنس ما أتعب الزمخشري نفسه في آية مريم وفي آية طه . وفي سورة الفاتحة من تفسير قوله : « الحمد لله » فأقرأه هناك وتديره كل التدبير .

وأما مسألة حديث التشهد فأراك مجزت فيها على الحق . ولقد قلت في مقالك : « أما أهل القبلة فتشهدهم بعد الصلاة مختلف عليه ، فمنهم من يقول (سلام عليك) ومنهم من يقول (السلام عليك) » . وقبل كل شيء ، فتشهد أهل القبلة لا يكون « بعد الصلاة » وهو « من الصلاة » ومن تركه أو بدل فيه بطلت صلاته . هذه واحدة ، وأما الثانية ، فاختلاف أهل القبلة ليس يقال كما رويت ، فالصحابه جميعاً والتابعون من بعدهم ، وأئمة المذاهب من عرفت منهم ومن لم تعرف ، مذهبه تعريف السلام في التشهد كله إلا (ابن عباس) من الصحابة ، والشافعي من أصحاب المذاهب ، فإنه ارتضى تشهد ابن عباس وآثره لأنه عنده (هو) أتم الروايات وأكملها ، ولكنه لم ينكر التعريف ، ولا استنكره المزني ولا سواه من أئمة مذهبه . فلو أنت عنيت نفسك فرجعت إلى شرح البخاري كابن حجر (ج ٢ ص ٢٦١ وما بعدها) والعيني (ج ٦ ص ١٠٩ وما بعدها) لعرفت أن الصحابة والتابعين مجتمعون على روايته بالتعريف في التشهد جميعاً ، ولرأيت أن أكثر الصحابة قالوا في حديث التشهد إن رسول الله ﷺ كان يعلمهم التشهد كما يعلمهم السورة من القرآن ، ولرأيت النووي وهو من أصحاب الشافعي يقول : « قوله السلام عليك أيها النبي ، يجوز في السلام في الموضعين حذف اللام وإثباتها ، والإثبات أفضل » . أبعد هذا ياسيدي تطالبنى بأن أطلعك أنت « على نص يوثق به يشير إلى أنهم منذ زمن الرسول (ﷺ) يقولون في

التشهد : السلام عليك أيها النبي ! عسى ولعل ، ولعل أهل القبلة أخطأوا جميعاً وأصبحت أنت ! بما أوتيت من التدقيق والتحقيق والفحص وطلب الموثيق !!
وأما إنكارك الحديث على ما خيَّلْتُ^(١) لك ، وأنه مما لا يستشهد به أهل اللغة والنحو ، واحتجاجك على ذلك بشيء اقتطعته من بحث في خزانة الأدب ج ١ ص ٦ ، ولم تتمه على وجهه بالتدقيق والتحقيق والفحص وطلب الموثيق كدأبك وعلى عادتك ، فهذا باب وحده لو ارتطمت فيه لم تعرف مخرجك منه . وما الذى ألجأك إلى هذا أيها العزيز ؟ ألا أنى أتيتك بحديث المسند ج ٤ ص ٤٣٩ وفيه النص على أن المسلمين كانوا يبدأون التحية بقولهم « السلام عليك » ؟
والحديث الصحيح الذى استخلصه رواتنا رضى الله عنهم ، فنفوا عنه كذب الكاذبين ، وتحريف الغالين ، وانتحال المبطلين حجة فى اللغة والنحو ، ولو زعم لك زاعم أنه لا يكون حجة فى اللغة ولا فى النحو فاعلم أنه مبطل ، وأنه غافل لا يدري ما يقول . ولو رجعت إلى الخزانة التى نقلت عنها (وحسبك ولا أزيدك) علمت أن صاحبك نقل الذى نقلت لى فى كلامك ، وأنه رجل عالم طالب حق لا مغرور بباطل ، فقد ذكر وجوه اعتراض المبطلين فى الاحتجاج بالحديث ثم نقضها حجة حجة ، وصرح بأن تدوين الأحاديث وضبطها وقع فى الصدر الأول من الإسلام قبل أن تفسد اللغة وترتضح الألسنة باللكنة الأعجمية ، كما يعلم ذلك من درس تاريخ رواية الحديث وتدوينه حقّ دراسته ، ثم صرح فى آخر كلامه بأن لا فرق بين جميع روايات الحديث مهما اختلفت ألفاظها ، فى صحة الاستدلال بها فى اللغة والنحو . وكنت حقيماً أن تقرأ كل هذا قراءة طالب العلم ، فلا تسألنى أن أغلق باب الاستشهاد بالحديث ، من أجل كلمات رويتها لم تحسن وضعها فى مواضعها .

وإلا فحدثنى أيها العزيز لم ترى علماء اللغة ، كصاحب اللسان ، وابن الأثير ، والزمخشري صاحبك وصاحب كتاب الفائق ، وسواهم ممن عرفت ومن لم

(١) على ما خيَّلْتُ : على غرر من غير يقين ، وأصله مثل ، وتماه : على ما خيَّلْتُ وَغَثُ

تعرف - يملأون كتبهم استشهادًا بالحديث على معانٍ لم توجد في غير الحديث ، ولو طلبت لها شاهدًا من الشعر أو غيره لم تجد . فإما أن يكونوا هم المبطلين ، وإما أن تكون أنت على حق ، فنبطل من أجلك نصف اللغة ونصف النحو وأشياء أخرى كثيرة .

ثم انظر إلى أيها الصديق ! ألسنت أنت الذى تقول هذا ، وتقول لى أيضًا فى صدر من كلامك معلّمًا ومبتهًا ومقرعًا إنه « فاتنى أن الحديث لا يستشهد به أهل اللغة والنحو » . هو أنت أنت الذى لم يلبث فى آخر كلامه أن يأتى بشيء يناقض هذا كل المناقضة ، فنقلت كتاب رسول الله إلى المقوقس ، وهو من الحديث ومما رواه المحدثون ، وكتابه إلى كسرى ، وهو من الحديث ، وكتاب أبى بكر إلى المرتدين ، وهو من رواية أهل الحديث ، ثم أردفت ذلك بقولك : « ومعلوم أن هذه الكتب مدوّنة ويستشهد بها اللغويون والنحاة »؟! يا عجبًا كل العجب ! فمن الذى روى لك هذه الكتب ؟ أليسوا هم الذين رروا لك الحديث ، وحديث التشهد ، وحديث السلام فى المسند ؟ وأين دوّنت هذه الكتب إلا فى الكتب التى دوّن فيها الحديث ؟ وما فرق ما بين تدوين الحديث وتدوين هذه الكتب ؟ وإن كنت قد ارتضيت هذه « الكتب المدوّنة » حجة يوثق بها ، فخذ كتاب الزمخشريّ صاحبك ، وهو المسمى بالفائق ج ٢ ص ٣ ، اقرأ فيه وفى غيره أيضًا : « من محمد رسول الله إلى بنى نهد بن زيد . السلام على من آمن بالله ورسوله ... » إلى آخر الكتاب ، ولم يعترض الزمخشريّ أيضًا على هذا البدء ، ولم يقل إنه خطأ فى اللغة ولا فى النحو .

ثم خذ صاحبك الطبرى ج ٣ ص ١٥٦ الذى نقلت منه كتاب رسول الله إلى المقوقس ، وكتاب أبى بكر ، وصاحبك « كتاب صبح الأعشى » ج ٦ ص ٤٦٥ ، الذى نقلت عنه كتاب الرسول إلى كسرى ، ثم اقرأ هداك الله : « لمحمد النبى رسول الله ﷺ من خالد بن الوليد . السلام عليك يا رسول الله ورحمة الله وبركاته ... » إلى آخر الكتاب .

فهل قنعت أيها العزيز بما سقت إليك ؟ وأمحضك النصح أن لا تتبع تلك

الناجمة التي نجمت بين أهل اللغة تريد أن تتبجح بالعلم والمعرفة والفقہ ، فتأتى صواب الناس ترميه بالخطأ على الشك والتوهم وسوء التأويل وفساد الفهم . واعلم أن العريية تعلم العقل ، فمن شاء أن يطلبها بحقها فليصبر عليها صبر المؤمن . وأنت امرؤ فيك خير فلا تُضيع ما آتاك الله بالعجلة والتسرع ، فتثبت قبل أن تحكم . وتدبر قبل أن تقطع ، واستقص قبل أن تستوثق ، وانظر لنفسك قبل أن تزل بك قدم . واعلم أن شر أخلاق الناس اللجاجة ، وشر اللجاجة لجاجة العالم ، وشر لجاجة العالم لجاجته فيما لا يعلم أو فيما لا يحسن ، وأن نصف العلم قول المرء فيما لا يدري : لست أدري . فالفهم الفهم فيما تلجلج في صدرك هداك الله وأعانك وسدد خطاك . والسلام عليك ورحمة الله .

* * *

هـ — زل ... !

يخيل إليّ أن بين قلمي والليل صبايةً أو هوى قديماً . فطالما رأيتني أعقد
الرأى والعزمَ نهارًا على شيء أجعل الكتابة له قيدًا إذا جئ الليل ، فما أكاد أحملُ
القلم وأبدأ حتى أرى القلم ينقض عليّ رأى وعزمي ويمضى إلى حيث شاء كما
شاء ، فما يُبقى من آية النهار المبصرة شيئًا إلا طمسهُ أو أزاله أو نكّر من معارفه ،
وما أظنّ إلا أن كل كاتب قد ابتلي من قلمه بمثل الذى ابتليث به أو بشيء يقاربه .
ومن أعسر شيء ألقاه من القلم أنى ربما بدأت الكتابة ، فإذا هو مطواغٍ حثيثٌ
لا يتوقف ، وإذا كلمةً مرسلّةً إليه ليقيدها ، فإذا هو كالفرس الحرون قد ركب رأسه
وأبى إباءً ، فلا أزال أترفقُ به واستحثّه وأديره بين أناملى ليلتين ما استعصى من
طباعه ، ولكنه يأبى إلا لجاجةً وعنادًا ، ثم ينزع إلى وجه غير الذى أردتُ ، وإذا أنا
مضطر أن أعود من حيث بدأ هو لا من حيث أردتُ أنا أن أبدأ ، وعندئذ يمضى
على هواه وعلى ماخيلتُ . فقد عرفت ذلك من عاداته قديماً ، فما يكاد يفعل
ذلك حتى أثوب إلى ورقة أخرى فأبدأ الكتابة من حيث أراد ، وأمرى لله . أفتراى
أخطئ إذا أنا زعمت أن لقلم الكاتب شخصيةً مستقلة بل منفصلة تكاد أحياناً
تغلب حامله على رأيه وعلى تقديره وعلى عزائمه ؟ أم الإنسان المفكر صاحب
العقل شيء آخر غير إنسان الكاتب حامل القلم ؟ فهو حين يفكر يُعطي أفكاره
الحرية والسّعة والحماسة ما يجعلها أقدر على التصرف فى وجوه الرأى وشعباه
ونواحيه ، فإذا حمل القلم ليملى عليه بعض أفكاره ، واستقل قلمه بالفكرة بعد
الفكرة يزنها ويقدرها على قدر عقله لا على عقل حامله ، فربما عرض له أن ينبذ
منها أو يتنقّصها أو يتجافى عن طريقها فيسدّ عليها المسالك ويضرب عليها
بالأسداد ، ثم يشرع إلى وجه غير الذى يُراد له ؟ أم الإنسان إذا فكر ثم أراد أن
يكتب وحمل القلم صار هو نفسه شخصاً آخر غير الإنسان المفكر بغير قلم

محمول ؟ كل ذلك ممكن ، ولكنه على كل حال مُتَعَبَةٌ وشقاءٌ لحامل القلم مابعده شقاء ولا تعب .

وأعرف رجلا من أصدقائي الكتاب ، إذا حمل القلم وكتب كلمات ألقى قلمه ضجراً يائساً متململا من عُسر المدخل الذى دخل به على ما أراد ، فإذا عاد عاد القلم إلى جماحه وتعذره ، ولا يزال كذلك مرة بعد مرة حتى يرى قلمه قد رضى وأطاع ومضى إلى آخر حرف فى المقالة غير متوقف ولا متلثم ، وقد قال لى : إنه ربما مضت الأيام على ذلك الجران ، مع أنه يعلم مستيقناً أن الفكرة كانت قد اختمرت واستوت وتهيأت له من قبل أن يحمل القلم بأيام ، وأنه كان يظن أنه لن يحمل قلمه حتى يراه قد انساب انسياباً لا يعوقه شيء ، فإذا فرغ من كتابة ما أراد لم يجد أنه زاد قليلا ولا كثيرا عما كان فُكِّرَ فيه وعزم على كتابته . فأى سر هذا الذى ينطوى عليه القلم حتى يكون هو المتصرف الذى لا يردّ لما أَرَادَهُ أمر ؟ قد تقول : إنه الحالة النفسية التى يكون عليها الكاتب ؛ وقد تقول : إنه الجو الذى تعيش فيه الكلمات التى يبتغى استنفارها من مكانها ؛ وقد تقول أشياء كثيرة من هذا وأمثاله ، ولكن يبقى أنك لا تكاد تميز بعد الكتابة شيئا من الاختلاف عما كنت قد فكرت فيه وأدرته فى نفسك وعرفت أنه قد أطاع لك ، فمن أين جاء هذا التوقف العجيب الذى تعاده بعض الأقلام !؟

وأنا قد جربت نفسى ، فرأيتنى إذا أردت أن أكتب أحيانا شعرا يدور فى قلبى ويلح على خاطرى ، فأمسكت أى الأقلام وقعت عليه يدي ، فإذا هو عصي عنيذ لا تلين له سرٌّ - أو قنأة على مايقولون - فإذا ألقيته وحملتُ القلم الذى اعتدتُ زماناً أن أكتب به الشعر ، أو الذى اعتاد هو أن يكتب لى الشعر ، انطلق على سجيته طيحا رقيقا سهل المقادة حسن التهدى إلى قبلة الشعر . فأحبُّ الآراء إلى أن أجعل للقلم شخصية منفصلة تعين الكاتب أو تعانده ، فذلك أشبه بالسلطان العريض العظيم الذى فرضته الأقلام على الحياة ، والذى لولاه لعاش الإنسان ومات وكأنه لم يوجد قط .

كنتُ أردتُ أن أكتب شيئاً عن المتنبي وعن حكمته وبصره بالحياة وبالناس
وبما يعتلج في القلوب على اختلافها ، وذلك لحديث جرى بيني وبين أحد
ضيوف مصر من أهل العراق . وأردت أن أقارن بين ما يسمونه شعر الحكمة ،
وبين حكمة المتنبي في شعره ، وأين وقع منه سائر الشعراء ؛ فما كدت أبدأ حتى
عرضت لي أبيات المتنبي التي يقول فيها :

إنما أنفسُ الأنيسِ سباعٌ يتفارسنَ جهرةً واغتيالاً
من أطاق التماسَ شيءٍ غلاباً واغتصاباً لم يلتمسه سؤالاً
كل غايدٍ لحاجةٍ يتمنى أن يكون الغصنُفَرَّ الرئبالاً

وذكرت عندئذ ذلك البيت الذي أحيته أم كلثوم حين غنت في شعر شوقي :

وما نيل المطالب بالتمنى ولكن تؤخذ الدنيا غلاباً
وما استعصى على قوم منالٍ إذا الإقدام كان لهم ركاباً

وأردت أن أعرض للفرق بين القولين ، وبين العبارتين ، وبين القوتين ، وبين
البيانين . فأى دقة وأى هداية كانت لهذا الرجل الفذ الذي لو احتلت على بعض
ألفاظه أن تجد لها بديلاً في كلامه لأفسدت معنى البيت وقوته وعبارته وبيانه !
فخذ مثلاً لفظ « الأنيس » ، وتخير ما شئت من حروف اللغة وضعه حيث وضع
المتنبي لفظه ، واقرأ وانظر وتدبر ، هل يليق أو يسوغ أو يلين أو يستقر في مكانه
من البيت ؟ ضع مكانه « الإنس » أو « البشر » أو « الناس » أو « الأنام »
أو ما شئت ، سواء استقام الوزن أو لم يستقم ، تجد الفرق بين الاختيارين عظيماً
واسعاً . فهو قد اختار اللفظ والبناء الذي يدل دلالة على المؤانسة والرقّة والتلطف
وإظهار المودة والظرف وحلاوة الشمائل ولين الطبع ، ليظهر لك أنها تخفى
تحت هذا كله طباعاً وحشية ضارية مترفقة حيناً وباغية أحياناً ، فمهد للصورة التي
أرادها باللفظ الذي لا يستغنى عنه في دقة الصورة وحسن بيانها . فأين هذا من
ضعف شوقي الذي لم يزد على أن جمع كلمات رُصَّ بعضها إلى بعض لا حاصل
لها ولا خير فيها . وما قيمة ذكر الركاب ، مع الإقدام والاستعصاء والمنال ؟ وأما

البيت الأول « وما نيل المطالب » ، فهو كلام عامى دائر على الألسنة ، ولا فضل فيه ، بل هو أشبه بتقرير ضعيف عن معنى ليس بشيء .

وعندئذ عرض لى أنا أن هذا الفعل من شوقى هَزَلٌ للمعانى ، وهزل فى طلابها ، وهزل فى إدراكها على وجهها . وإذا هذا القلم يسألنى - أو يأتى إلا أن يذكرنى - بأن الهزل الذى كان فيه شوقى خير من كل هذا الهزل الذى أصبحنا وأمسينا نعيش فيه . فالدنيا تجدُّ من حولنا ونحن نهزل ، ولا نكاد نجد من كبار رجالنا أحدًا قد نهض به جدُّه وجدُّه فى ناحية إلا وقد سقط به هزله فى ناحية أخرى . وأن أشدَّ البلاء من مثل هذا الرجل أن يُلبس عليه حتى يظن أن هذا الهزل هو أجدُّ الجدِّ ، لأنه ظن أنه ما بلغ إلا بجدُّ كان فيه طبيعة مغرورة فظن حتى صار ظنه حقًا عنده .

ولسنا نحب أن نطعن على الرجال بالحق فضلا عن الباطل ، ولكن بلادنا فى كل مكان من مصر إلى الشام إلى لبنان إلى فلسطين إلى العراق إلى بلاد الهند إلى أندونيسيا إلى الجزائر وتونس ومراكش ؛ قد أحست شعوبها أن ساعة الجِدِّ قد آذنت ودنت ، وأنها ساعة إذا أفلتت فلن تعود إلا بلاء وعناء وشقاء . ومع ذلك فالرجال والزعماء وأصحاب الرأى أيضًا ، وهو أشدَّ البلاء ، وقد ركَّبوا فى رؤوسهم أذنا من طين وأذنا من عجين - كما يقول المثل العامى - فما يسمعون حسيب النار التى تشتعل فى صدور أبناء هذا الشرق إلا كحشرجة الميت ، فهم يعالجون أمورنا على صورة من اليأس والملل ، كأنما يرجون الظفر بأى شيء كان ، ماداموا يحسبون أنهم إذا رفعوا لأعين الناس هذا الذى ظفروا به ، وقالوا لهم لقد ظفروا لكم بخير ما ترجون ، صدَّقهم الناس وصدقوا لهم ومشوا فى ركاب مجدهم ، وجأروا إلى الله بالشكر على ما أنعم على أيديهم . فهم ليسوا طلاب حق ضائع بل طلاب مجيد كاذب ، يظنون أنهم يختمون به أعمالهم الصالحات .

فأى هزل كهزل رجال الهند مثلا ، وهم الذين عركوا ساسة الإنجليز مئة وخمسين عامًا أو تزيد ، ولقوا من خداعهم وكذبهم وتغريهم وقسوتهم وشناعة أحقادهم ما لا ينسى مواجعه إلا غير غافل ؟ وإذا الذين كانوا بالأمس نار الثورة

وغيرها قد رضوا أن يستمتعوا بالحكم ويصيروا وزراء في شعب مستعيد تدوسه أقدام الغاصبين ، وهو لا يزال يسمع منهم أن الهند جزء لا يتجزأ من هذه الإمبراطورية التي لا تغيب الشمس عن أملاكها - فأى هزل أسخف وأبعد في الغفلة والسذاجة وسوء تقدير من هذا الحكم ؟ وفيّمْ يدلّس هؤلاء على إخوانهم الذين يعرفون كما يعرفون من خبايا النيات البريطانية التي تدسّ لهم السمّ في الدّسم ؟ أو لم تكفهم العِيرة التي لا تزال أختهم مصر ترفل في أغلالها منذ سنة ١٩٢٤ إلى يوم الناس هذا ، حين قَبِلَ رجال الثورة أن يكونوا للناس حُكّامًا تحت ظلال الغُصْب والاحتلال ؟

وأى هزل أشد على النفس الشاعرة مرارة وغضاضة من رجال قاموا من غفلتهم ومنامهم يسمعون الشعب كله ينادى الجلاء ووحدة وادى النيل ، أى ينادى بالحق الطبيعي الذي لا يحتاج إلى تفسير ولا بيان ولا شروط ، والذي ظلت مصر صابرة تهمس به أحيانًا وتصرخ به أحيانًا أخرى منذ سنة ١٨٨٢ ، وإذ هم يطالبون بالذي يطالب به الشعب ، ولكنهم لا يلبثون قليلا حتى يرضوا لأنفسهم أن يدخلوا من باب المفاوضة مع البريطانيين ، فلما دخلوا داروا فيها كما تدور بهم ، وهم كانوا أولى الناس بأن يعرفوا بعد طول التجربة ما عرفه الشاب مصطفى كامل إذ قال لهم : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، لأنه أدرك المفاوضة معناها أن ينزل الضعيف عن أكثر حقه للقوى الطائش الباغى ؛ فما ظنك به وهو ليس بقوى طائش باغ وحسب ، بل أيضًا منصور مظفر قد خرج من الحرب وهو يظن أن الدنيا له وأنه وإن كان ضعيفًا بين الأقوياء ، إلا أنه هو الجبار العظيم [بين] ^(١) الضعفاء ؟ وأنه سوف ينال من الأقوياء والضعفاء بحيلته وسياسته ما لا ينال بالعنف ، فلذلك آثر طريق المفاوضة ، واتخذ أعوانه لينيموا الشعب إليها حتى يهدأ ويسكن ويظن أنه بالغ ما يريد ؛ لأن الدنيا تغيرت ، ولأن العالم في حاجة إلى نظام جديد ليس بينه وبين القديم شبه . وظلت المفاوضات أشهرًا وهي تسير فينا على

(١) زدت هذه الكلمة ليستقيم السياق ، فمكانها مطموس في الأصول .

عكازتين كأنها هي الأخرى من ذوى العاهات الذين خَلَفْتَهُم الحرب عُزْبًا وظُلْمًا أو شرًّا من ذلك . فأى هزل هذا ؟ أى هزل هذا الذى يؤمن به رجال يخالهم الناس من أصحاب العقل والحكمة وسداد الرأى فى المعضلات ؟ وماذا فعلوا منذ بدأوا إلا أن قدَّم الإنجليز مشروعيًا وقداموا مشروعيًا ؟ ولا يزالون كذلك إلى يومنا هذا . فهم إنما يتقارضون كلامًا لا يغبى عنهم ولا عن مصر . وفيهم يتفاوضون ؟ ألا إن الحق بين والغضب بين ، فقولوا لأصحابكم الذين تفاوضون إن مصر لا تريد لإلتحقيق هذه الكلمات : « الجلاء ووحدة وادى النيل » . إننا نريد مصرنا وسوداننا . إننا لا نريد منكم إلا أن تدعونا وشأننا ، اخرجوا من بلادنا ، فارقونا . قولوا ذلك وعلموا الشعوب بإيمانكم وإصراركم أن تكون أشد إصرارًا وإيمانًا وأوفى شجاعة وأقدر صبرًا ، وإلا فسوف يأتى يوم يجتد فيه الشعب جدّه ، فإذا الذى ظننتم أنه مجد لكم هو أبغض شىء إلى الشعب ، واعلموا أنه لا مجد إلا بفعل ، والهزل مَحْبِثَةٌ للفعل ، فجدّوا إذن وعودوا إلى الإنجليز من حيث بدأوا بكم .

إن هذا الذى يحدث فى الهند وفى مصر حسرة للنفوس تطوى تحتها أسوأ مغبّة ، فهل من رجال ينقذون بلادهم من شرّ هذه الموبقة المستطيرة ؟ إن الحكام والمفاوضين طُلَّابُ المجد لن يذوقوا لذة المجد حتى يكون الشعب هو الذى يذوق لهم طعمه ، فإذا استكرهه ، فلا تخدعهم الحلاوة التى يجدونها فى ألسنتهم ، فإنها مرارة الدهر وذللّ الأبد ، ورحم الله المتنبى :

مَنْ أطاق التماس شىء غلابًا واغتصابًا لم يلتمسه سؤالًا

فعلام المفاوضة ، وفيهم السعى إلى الحكم ؟

بين جيلين ... !

انتفض شعر المتنبى فرمى إلى بهذين البيتين ، وهما على بساطة لفظهما
كالجبلين الشامخين فى تاريخ الحياة الإنسانية :

سُبِقْنَا إِلَى الدُّنْيَا فلو عاش أهلها مُنَعْنَا بِهَا مِنْ بَجِيئَةٍ وَذُهوبٍ
تَمَلَّكَهَا الآتَى تَمَلُّكُ سَالِبٍ وفارقها الماضى فِراقِ سَلِيبٍ

أفليس لملك الموت من عملٍ إلا إخلاء الطريق للقادم ، حتى يتاح له أن يغدو
ويروح فى الأرض التى ورثها عن السابق الذى مهَّد له بمواطئه سبيل الحياة !!
ولعل ملك الموت يحاؤُ أحياناً حيرة تديرُ رأسه فى الأمر الذى حمل أوزاره ،
وكُلَّف بقضائه ، ولعله يرى أحياناً أنه يزيلُ خيراً كثيراً ليخلُفه شرٌّ كثير ، فهو تَرَدُّدُ
المتحسّر على ذاهبٍ هو [أُولَى] ^(١) بالبقاء من قادم ، ولكنه يقضى قضاءه الذى
لا يجد عنه مَنْدُوحَةً ولا مَهْرَبًا ؛ وهو ككل صاحب صناعة قد أَلْفها ودرب بها
ولا يجيدُ سواها ؛ فهو يعيش بها على الرضى وعلى السخط ، على الفقر والغنى ،
وعلى الفتور والنشاط ؛ وهو كسائر المخلوق مُيَسَّرٌ لما خُلق له ، ولو تُرِكَ له أن يختار
لاختار قديماً كثيراً على جديد كثير ، ولآثر ناساً على ناس وحياةً على حياة . ولقد
أرثى أحياناً لهذا المخلوق البائس الذى يشره الله لصناعة الإفناء والإهلاك ، فإنه
ولا ريب يرى ما لا نرى ويحس ما لا نحس ، ولربما كُلف أن يقبض الروح من
زهرة ناضرة لم تكد تستقبل الحياة . فهو يذوب لها رقة وحناناً لما سوف تتجرعه
من عُصصه وسكراته وحشرجته ومكارهه ، فكيف يقسو على من هو بالرحمة
أولى ، وبالبقاء أخلق من أخرى لم يُبق فيها العمر المتقادم إلا الأعواد والأشواك
والجذور التى ضربت فيها الآفاتُ ، وبرم بها البلى من طول مُراغمتها له على
العيش !

* الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٩٢) ، أكتوبر ١٩٤٦ ، ص : ١٠٩٩ - ١١٠١

(١) لم يبق من الأصل إلا هذين الحرفين : لى ، فجعلتها كما ترى .

وكيف يفعل هذا البائس حين يعلم أنه قد دنا أجل عقل عبقرى لم يتم عمله لخير هذه الحياة الإنسانية ، فهو مأمور أن يطفى نوره ليخلقه عقل دَجُوجى لا يأتى إلا بالسواد والإظلام ؟ أترى أنامله ترتجف من الإشفاق والضنّ والبُغيا على هذا السراج الذى أمر أن يقطع عنه أسباب الحياة ؟ أم تُراه يفعل ذلك وهو مسلوب العقل والإرادة والإحساس كأنه قائد من رجال الحرب الحديثة ، لا عقل له إلا الحرب ، ولا إرادة له إلا الحرب ، ولا إحساس له إلا الحرب ، فهو كله حرب على الجنس البشرى شبيه وولدانه ورجاله ونسائه ، لا يرحم صغيرًا ، ولا يوقر كبيرًا ، ولا يشفق على أمّ ولا ذات جنين ! أم تراه يعلم ما لا نعلم من حُبِّ هذه الحياة الدنيا ، وأن جليلها الذى نجلّه ونوقره هو أولى الشئيين بالمهانة والتحقير ، وأن الحقير الذى نذريه كان أولاهما بالتجلّة والتوقير ؟ فهو إذن يؤدى عمله راضيًا عن نفسه وعمّا يعمل ، لا تزعجه الرحمة لما لا يستحق رحمة ، ولا يُمسك يده الإشفاق عما لا يستأهل إلا الإرهاق والتعذيب . وكأننا نحن إنما نحبّ ونبغض ونرضى ونكره على قدر إدراكنا وما بلغ ، لا على منطق الحياة المتطاولة الآماد والآباد ، فنرى الأشياء متصلة بمصالحنا ومنافعنا ، ومحصورة فى حاجات أنفسنا وآمال قلوبنا ، لا متماسكة ممتدّة فى كهوف الأمس السحيق ، وسرايب الغد العميق .

فلو أن هذا المَلَك كان ميسرًا لإدراك الحياة ومعانيها بمثل العقل الذى ندركها نحن به ، وكان كمثلنا فى تقدير الأقدار على قياس الحاجات والآمال الراهنة محجوبًا عن الغيب الذى لا يعلمه إلا الله ، لرأيناه يحرص أحيانًا على أن يُتقى على بعضنا ويعجل أحيانًا فى القضاء على بعض آخر نظرًا ويظنّ معنا أنه لا معنى لبقائه فى هذه الدنيا ليكون زحامًا من الزّحام لا عمل له إلا أن يعُوق المتقدم ، ويعثر به الماشى ، ويتفلّل من جرائه حدّ الماضى المتعجل ، ولكان الناس يومئذ يأتون إلى الدنيا ليجدوها ممهّدة من نواحيها لا يلقى لاجئ عنتًا من وجود سابق ؛ ولا يصادف إلا طريقًا خاليًا لا يضطره إلى جهاد ولا حيلة ولا حذر ، ولا يحمله على النظر والتأمل والهمة إصلاح الفاسد والفكر فى أسباب

الفساد ، وبذلك يتعطل العقل وتقف الإرادة ويستتيم المرء إلى الراحة حين يرضى عن عمل من سبقه من الذين أبقى الموت عليهم لأنهم أهلٌ للحياة . وكذلك تنقطع مادة الحياة ، ويتفانى الخلق بالرضى والقناعة كما يتفانون اليوم بالتسخط والطمع . بيد أن موت الرضى والقناعة شرٌّ كله لأنه عقيم لا ينتج ، أما موت التسخط والطمع فهو إلى الخير أقرب ، لأنه يبقى البقية الصالحة التى تستمر بها الحياة متجددة على وجه الدهر .

ومن أجل ذلك قُدِّرَ للآتى القادم على الدنيا أن يأتى منذ يولد وفى إهابه حبّ التملك والتسلط والأثرة والعناد واللجاج فى صغير الأمر وكبيره ، وكذلك الطفل . وقُدِّرَ للذاهب الراحل عن هذه الدنيا أن يدلف إلى الغاية ، وقد نَفَضَ عن نفسه أحبّ أشياءها إليه فهو يؤثر الزهد والإيثار وسعة العقل وقلة المبالاة فى كبير الأمر وصغيره ، وكذلك الشيخ . فإذا الآتى مُتَمَلِّكٌ سالب ، وإذا الماضى مفارق سليب .

فهذا هو تاريخ الصراع بين أجيال الناس كلهم ، والأمم جميعها ، والآراء بأسرها ، والمذاهب برؤمها ؛ إلى آخر هذا الحشد الحاشد مما يقع عليه الخلاف فى هذه الحياة الدنيا ، وليس يكون فيها شىء إلا كان مظنةً للخلاف . وهذا الصراع المُفْنَى هو نفسه سرُّ القوة المحيية ، وهذا الجهاد المتواصل فى طلب الغلبة والظهور ، والنصر بين السالب والمسلوب هو الحياة . وهذا العناء الشديد الذى يلقاه الشباب حين يحتدم الصدام بينهم وبين أهل السنّ من قدماء الأحياء هو تكملة الإنسان الجديد الذى يريد أن يملك مواطئ أقدام الإنسان القديم الذى كتب عليه أن يرحل ويُفْسَحَ الطريق لمن هو أولى منه بالعيش وعليه أقدر : وقديماً قال القائل :

لكلّ جديد لُدَّةٌ ، غير أننى وجدت جديد الموت غير لذيد

فيأتى الآتى إلى جديد الحياة ، فإذا هو بها مشعوف لهيفٌ ، وإذا هو نفسه جديد ، فهو معجبٌ بجديد نفسه ساخرٌ من قديم غيره ؛ وإذا سرُّ كل « آت » هو جدّته الموفورة ، وسرُّ الضعف فى كل « ماض » هو جدّته البالية . وللجديد نخوة

ونشوة وإرباءة^(١) على القديم ، وفي القديم هيبة وذهول وتقصير عن الجديد ، والصراع بين القديم والجديد هو صراع على الحياة وعلى البقاء وعلى الخلود ، ولذلك لم يخلُ وجه الأرض قط من نزال دام مفزع بشع بين هذين الجبارين : الجبار الآتى الذى يريد أن يستأثر بالحياة ، والجبار الراحل الذى يلتمس لجبروته الخلود . ولا تزال الدنيا دنيا ما اصطرع هذان الجباران ، فإذا سكن ما بينهما فقد انطفأت يومئذ جمرة الحياة ، ولم يبق إلا رمادها .

ونحن اليوم أحوج ما كنا إلى حدة الصراع بين الجبارين : جبار الشباب وجبار الهرم ، لأن الحياة التى حولنا تريدنا على ذلك ، إذا أغفلنا مطالب الحياة الإنسانية نفسها ، والتى لا بقاء لها إلا على مكاره النزاع والنزال والمصاولة . ولكن يخيّل إلّى أن جبارنا هذا الشاب لم يعرف بعدُ أن اتخاذ الأهبة للقتال شىء لا غنى عنه لمن يريد أن تكون له العزة والغلبة ، وأنه ينازل جبارًا سبقه إلى الدنيا عرفها وخبرها واستعدّها لها ، وصرف همه إلى درسها وتمحيصها ، وأنه قد بذل فى إبان شبابه من مجهود التحصيل والاستعداد ، ما غفل هو عن مثله بين اللهو والعبث والآراء غير المحمّصة ، وأخذ الدنيا على أهون وجهيها وأيسرهما ، وعلى أن الصدق فيما قاله أسخف قائل : « اضحك يضحك لك العالم » !!

ليس معنى الصراع بين الجديد والقديم : هو أن ينازل أصغر الخصمين وأقلهما تجربة ، أكبرهما وأوفاهما تجربة ، وهو يضمّر له فى نفسه الإزراء به والتحقير له والاستهانة به وبسابقته فى الحياة ، كلا ، بل هو يحرص أشد الحرص على فهم خصمه ، وعلى معرفة حيله ، وعلى درس قوته ومواطن الضعف فيها ، وعلى أساليب معالجته للأشياء التى حازها بالنصر والغلبة على من سبقه . وذلك يقتضيه أن يجعل صدر أيامه ورثيق شبابه وقفًا على الدرس والتحصيل ورياضة النفس ، وتربية القوى ، وتعهد نفسه فى مراشدها وتجنبيها مغاوبها ، فإذا فعل كان أهلاً لمن ينازله ، وكان خليقًا أن يكتب له النصر عليه ، ولكن شاء الله أن يسلك جبارنا الشاب أضلّ الطريقين .

(١) إرباءة : زيادة .

فماذا كانت العقبي ؟ بقينا إلى زمن نرى فيه الشيوخ الذين أكل الدهر
جِدَّتْهم ، وأبلى هممهم ، وأفنى حوافزهم ، وقطع دابر الحماسة من نفوسهم ، هم
الذين يتولون تصريف الأمر في غَدِنَا تصريفَ العاجز ، ويدبرون سياستنا للمستقبل
تدبير الذاهل ، ويسيرونا بهذا الشرق كله إلى رَدَّغَةِ^(١) موحلة يرتطم في أحوالها
الشيب والشبان جميعًا . وإلا فأين الشباب المبشر بالخير المهدي إلى طريق
الرشاد ، ليكون لشيوعنا إذا عجزوا عَضُدًا ، وإذا قَصَّروا باعًا ، وإذا سقطوا خَلْفًا ؟

إني لأفتح عيني حين أفتحها على كثير ، ولكن لا أرى أحدًا

ومعاذ الله أن أكون ممن يُخْلِى هذه الأمم من رجال شبان يدخل في أطواقهم
أن يغيروا وجه هذا الغد الذى نستقبله ، ومعاذ الله أن يلتم بي اليأس ويتداخلى
القنوط ، فإننى لأرى فيهم رجالا لو هم صرفوا عامًا أو عامين فى التأهب لصراع
الغد ، أى لصراع الحياة ، أى لإنقاذ بلادنا من خَوَرِ الشيخوخة ، وجبن الهرم ،
وعجز السنِّ ، وضعف الكِبَرِ الطاحن ، ومن غرور هذه جميعًا بسالف تجربتها
واحتناكها ، لأدركنا البغية التى يظن شيوعنا أنها محال ، وأنها طَفْرَةٌ ، وأنها جرأة
وتقشُّم ، وارتماء فى مهاوى الهلاك .

أو ليس من أكبر العار فى هذا الزمن أن يكون الشرق الذى بلغ بفتيانه قديمًا
ما بلغ ، هو اليوم مبتلى بفتيانه أشد البلاء ؟ أليس من الخزى أن يعرف أحدنا كيف
تعاون شباننا قديمًا وكهولنا وشيوخنا على فتح الدنيا ، فإذا خَلَّفَهم يتعاونون جميعًا
شيوخًا وشبانًا وكهولا على ترك بلادهم وأرضهم لقمة سائغة لكل طامع ، ولحمًا
ممزقًا بين يدي كل جزَّار وإن هان ؟

إن علينا نحن الشباب أن نوقر شيوعنا ونجلِّهم ونستفيد من تجاربهم ، وعلينا
أن ننازلهم ونصارعهم ، ونأخذ من أيديهم المرتعشة ما يستقرُّ فى راحتنا الثابتة
التى لا تخاف ولا تهيب . علينا أن نأخذ حقنا أخذ الكريم المقتدر ، من أقران
نصارعهم ليموتوا موت الكريم البُدال . وعلى هذا الصراع بين جيلينا يتوقف أمر

(١) الرَدَّغَةُ : الطين .

الخير الذى نبتغيه ، والاستقلال الذى نجاهد فى سبيله ، والعزة التى نسعى إلى اقتحام أهوالها .

وعلى شيوخنا أن يعلموا أنه لا بد لهم من شباب شديد الأسر يشد أزهرهم إذا ضعفوا ، ويخلفهم إذا هلكوا ولكنهم غفلوا زمانًا فتركوا النشء ينشأ بين أحضانهم ، فلم يسدّدوه ولم يعاونوه ولم يعدّوه لغدهم ، وقلبوا آية الحياة وبدّلوا معناها ، فكانوا هم الصبيان حين تخلّقوا بأخلاق الصبيان ، وأصرّوا على حبّ التملك والتسلط والأثرة والعناد واللجاج فى كبير الأمر وصغيره !

هذه الأيام تمضى بنا سراعًا ، فلنقدّر لغدٍ ، فإن مستقبل الشرق معقود بنواصى شبابه ، فإذا نَقَضَ عن نفسه غبار الكسل والمجانة واللهم ، كان إلى النصر أسرع ساع ، وعلى الدنيا الجديدة أكرم وافيد .

اسلمى يامصر ... !

ظلمتُ سنوات معتزلاً أو كالمعتزل ، وما اعتزلتُ إلا لأن الحياة أرادتني على ذلك فأطعتها ، وليتني مافعلتُ ! ثم جاءت أيام حتى كادت تقتلع جذور الحياة من أغمض أعماقها في نفسي وفي قلبي وفي سائر بنياني وحواسي ، فانتبهت كالذاهل وأنا لا أدري أحجّ أنا أم ميت ، وإن كان لم يشعر بما أشعر رجلاً أوجلان أدركا ما أنا فيه من مِحنة وشقاء . ثم انجلت الغمة وارتفعت الغشاوة ، وبدأتُ أرى الدنيا كما ينبغي لمثلي أن يراها ، فأقبلتُ عليها أتفحصها كأنى أقرأ تاريخاً جديداً [لم يكن] ^(١) لى به علم ولا خبر . ومن يومئذ أثرت أن أغفل شأن الشعرات البيض التي تلتصق على فودى نذيراً وبشيراً ، وقلت لنفسي : كذب والله على بن جبلة الخزاعي . فإني لأجد الشعرات البيض أخفُّ على قلبي محملاً وأشهى إلى نفسي من كل ما استمتعت به في صدر شبابي ، وكيف أشجى بشيء قد جعله الله بديلاً من جنون الصبا وغُرام الشباب ^(٢) . وأنا أسوق هنا أبيات على بن جبلة ، وإن كان لا حاجة للمقال بذكرها ، لأنى أعتدّها من أجود الشعر وأزصنه وأحسنه تمثيلاً لمقدم الشيب ، وأدقه تصويراً لإحساس الفرع الذي تتجرّعه النفوس الشاعرة في يوم الكريهة - يوم المشيب . قال يذكر الشيب وقد بلغ الأربعين :

ألقى عصاه ، وأزخى من عمامته
وقال : ضَيْفٌ . فقلت : الشيبُ ؟ قال : أجل !
فقلتُ : أخطأت دار الحى ! قال : ولم ؟
مضتُ لك الأربعون التّم ! ثم نزل

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٩٤) ، أكتوبر ١٩٤٦ ، ص : ١١٥٧ - ١١٥٩
(١) زيادة من عندى ليستقيم السياق ، ومكانه فى الأصل متأكل ، ولم يظهر إلا حرف النون
موصولاً بآخر هكذا : ن .

(٢) عرام الشباب : قوته وعنفوانه .

فما شَجِيثُ بشيء ما شَجِيثُ به ،

كأنما اعتمَّ منه مَفْرِقَى بِجَبَلٍ

ولست أنكر أن غلّو السن بالمرء أمر ينبغى أن يلقي له باله ويتعهده حتى لا يؤخذ على سهوة وفي غفلة ، وأن الشيب هو النذير العريان . ولكن ما بالشيب من عار ، فنحن إنما خلقنا لنحيا ونموت ، فلتكن حياتنا كلها كما بدأت جهادًا متصلًا جريئًا في سبيل الغاية التي نفخ الله فينا من أجلها الروح . وقبيح بامرئ علمته الأيام ووعظته الأسي^(١) - منذ كان أبوه الشيخ آدم إلى يوم الناس هذا - أن يجزّع أشفَّ جزعٍ من منهل لم ينج سابق من وروده ، ولن ينجو من وروده لاحق .

وليت شعري ماذا يضيرني من شيبة في شعرايت ، إذا كان قلبي لا يزال غصًا جديدًا كأنه ابن الأمس القريب ؟ ولو قد كان ذلك ضائري لقد هانت الحياة هوأنا يجعلها أسخف وأخف وأضال من أن أحفل بها أقل حفل . وكذلك عقدت عزمي على أن أضرب في مسالك الحياة حيث لا يعوقني وقار غث ، ولا حنبلية متزمتة ، وحيث أخيرُ الحياة على وجهها الذي هي عليه اليوم ، لأعرف ما الذي ستكون عليه غدًا . فأسرعت إلى حلقات الشباب ممن تجاوزوا العشرين وأشرفوا على الثلاثين ، لأرى كيف يفكرون ، وانظر كيف يعملون ، وأعرف ماذا يدبرون ، وأعلم أين يستقبلون ، فرأيت ونظرت وعرفت وعلمت ، فأشفقتُ وأملتُ ، وخفتُ ورجوتُ ، ولكني على ثقة من أن رحمة الله أوسع من أن تضيق بأمة ضلّت في بيداء هذه الحياة ، وقد خرجت تضرب في جوانبها مطموسة البصر إلا ما شاء الله .

كان من أهم ما شغلني أن أسمع ماذا يقولون عما يشغل الناس جميعًا في هذه الأيام ، وأن أناقشهم فيما يقولون حتى أعرف خبء نفوسهم وضمايرهم ، وأن أنقل ما استطعت شيئًا مما يعتلج في هذه القلوب الشابة التي تريد الحياة الحرة الكريمة - أي تريد الفطرة التي فطر الله الناس عليها . وينبغي لكل صاحب قلم أن

(١) الأسي : جمع أسوة ، وهو ما يأتي به الحزين يعزى به ، وهي أيضا القدوة .

يحرص أشد الحرص على بيان ما يرى وما يُراقب ، فإن الجيل الماضى الذى صارت إلى يديه مقاليد الحكم فى مصر غافل كل الغفلة عن الآمال والآلام التى تساور القلوب المصرية الشابة ، وجاهل كل الجهل بالمولود الجديد الذى ولد فى أرض مصر وشبّ ونشأ واستوى وكاد يبلغ مبالغ الرجال . يقول قائل الشباب :

« لقد خرجت مصر كلها ، عالمها وجاهلها وغنيها وفقيرها ، تنادى يوماً ما باسم « الجلاء » وباسم « وحدة وادى النيل من منبعه إلى مصبه » وباسم البلد الواحد الذى هو « مصر والسودان » . والشعوب أو الجماهير إن شئت ، لا تعرف تفاصيل التاريخ ولا يهمها أن تعرف ، بل هى تحس وتدرك وتتمنى وتسعى وتفعل كل شىء بالإلهام الذى يسدده الفطرة المستقيمة ، وهذه الفطرة المستقيمة إذا نظرت إلى شىء استوعبت لُبه وطرحت نُفايته . ولقد نظر الشعب المصرى بفطرته المستقيمة فرأى دولة طاغية تحتل سماء بلاده وأرضها وبحارها ، بل تحتل أرزاقها المقسومة لأهلها من طعام وشراب ، وتشاركها فى نسيمات الهواء بل تضيق عليها أيضاً ، وتحرمها النفحة بعد النفحة من هذه النسيمات ، وإذن فهى تمنع عنها ما هو مباح للوحوش فى مساربها ، والبهائم فى مراعيها ، والطير فى مسابحها . وإذن فلا بد من أن تظفر بما يظفر به أدنأ الخلائق وأهونها على الناس وعلى الله ربّها وربهم وإذن فالشعب لن يعرف إلا كلمة واحدة هى : « الجلاء » ، ولا ينادى إلا بشىء واحد هو : « اخرج من بلادى أيها الغاصب » ، ولا يعرف من التاريخ ولا من السياسة ولا من البراعة والحدق فى الدهاء إلا أن هذا غاصب واقف بالمرصاد يغتاله ويغتال أسباب حياته ، ويرمى به فى الرغام ليعيش هو فى رغد وفى بحبوحة .

« قام الشعب فأسمع من كانت له أذنان ، فإذا ففة من محترفى السياسة ، ومن كل محتال عليم اللسان ، ومن كل وجيه زَيْنَه ماله وغناه ، ومن كل ذى صيت رفعت الأقدار بالحق أو بالباطل - قد هبوا جميعاً مع الشعب يقولون بمثل الذى يقول ، فظنّ الشعب أنهم قد صدقوا بعد ماضٍ كذّب على التاريخ وعليهم فرضى عنهم وأعانهم ، ولكن لم يلبث إلا قليلاً حتى رأى الوادى يموج عليه بالحيّات

والأفاعي والعقارب ، وكل لَدَاغٍ ونَفَاثٍ وغَدَّارٍ ، فانتبه فزعًا يطلبُ النجاة مما تورط فيه من ثقة بأقوامٍ لم ينالوا يومًا ما ثقته ، ولا حملهم أمانته ، ولا رضى عن أعمالهم ولا سلّم إليهم مقاليدَه إلا مرغمًا أو مغرّزًا أو مخدوعًا . ثم بقى الشعب يترقب نهاية هذه المفاوضات العجيبة التى نالت فيها مصر كل شىء إلا الجلاء ، وحازت كل خير إلا الاستقلال ، ورأت كل عجيبة إلا عجيبة ارتحال الجيوش البريطانية ذات الزى العسكرى أو الزى المدنى » .

ويقول قائل الشباب : « إننى لا أعرف تاريخ القضية المصرية على الوجه المعقّد الذى يدلُّسُ به الساسة علينا ، ويدخلون المخافة والذعر فى قلوبنا . ولا أعرف من تاريخ هذه القضية إلا أن بلادى كانت توشك أن تكون قُبيل سنة ١٨٨٢ إحدى الدول العظمى فى العالم ، ثم إذا بأوربة كلها تتألب على هلاكها وقتلها ، والولوغ فى دميها بتحريض دولة واحدة قد امتلأ قلبها جشعًا وحقداً . فلما ظفرت بما أرادت ، ذأذت كل دولة عن طريقها . ورمت مصر غدرا وخيانة فاحتلتها فى سنة ١٨٨٢ ، وحسدتها الدول ، وخافت مغبة احتلالها لأرض مصر ، فتألبت عليها وطالبتها بالخروج منها ، فوعدت أن تجلّو عن أرض مصر جلاءً ناجزا بعد أن تستقرّ الأمور ويتوطّد سلطان العرش المزعزع ! وقامت مصر تطالب بالجلاء فوعدت أيضًا بالجلاء ، وظلت بعد ذلك تُعد وتُعد وتُعد وهى لاتمل وعدًا ولا تحقّقه ، إلى أن كانت سنة ١٩٤٦ ، فإذا هى تعلن الجلاء إعلانًا تامًا صريحًا بيّنًا واضعًا ناجزا سريعًا ، وتبدأ تجلو ، ولكن من غرفة إلى غرفة ، ومن سرير إلى سرير ، ولكنها لا تخرج من باب الدار إلى لَقَم الطريق ^(١) .

» ثم إننا نرى هذه الفئة التى اختالت فى ثياب « الزعامة » ومجدتها الصحافة وسمتها باسم « الزعامة » قد دخلت فى المفاوضات بينها وبين البريطانيين باسم مصر ، ومصر منها براءٌ ، فإذا بريطانيا تزعم للشعب أنها جلّت عن مصر ، فأخلت القلعة ، أخلت فندق سميراميس ! وكانت فيه القيادة العليا البريطانية للجيش البريطانى فى مصر ، وأخلت كذا ، وستجلو عن كذا ، لكنها تأبى فى المفاوضات

(١) لَقَم الطريق : وسطه .

إلا أن تبقى في مصر لتشارك مصر في الدفاع عن أرض مصر العزيزة - على
بريطانيا بطبيعة الحال !

« أفتظن هذه الفئة أن الله قد سلب الشعب المصرى فطرته السليمة ، حتى
تخدعه كل هذه الترهات الباطلة التى يرسلها كهنة السياسة من كهوف
المفاوضات على واديه المحرّم ؟ لئن ظنوا فقد خابت ظنونهم وباءوا بأخيىب الرأى
وأبعده عن مواقع الصواب . إن الذى بيننا وبين بريطانيا قد بان وتكشّف لكل ذى
بصر . نعم لقد مضى على مصر دهر وهى مخدوعة بالمفاوضة ، مخدوعة بقدرة
السياسة على نيل الحقوق المهضومة ، ولكن لم يبق فى مصر بعد اليوم شابٌ فى
قلبه ذرّة من إيمان بالحرية ، فى عقله ذرة من حسن التقدير وصدق التفكير ، إلا
وهو يعلم صدق العِلم أن المفاوضات معناها كذب القوى على الضعيف ، وذلة
الضعيف بين يدى القوى . ونحن ننظر صابرين إلى هذا العبث الدائر بين رجال قد
أحدّوا أنيابهم ، وأعدّوا مخالبتهم ، رجال قد عرّضوا مقاتل أمتهم لهذا الضارى
المفترس ليقتضم منها حيث شاء كما شاء ، ثم يقول للفريسة : لقد أعددت لك
الأطباء والممرضين ليضمّدوا جراحك ويحقنوا دمك ، ويدفعوا عنك عادية
الرّدى ! وكذلك تكون شفقة الأسود الرحيمة !

« إن القضية المصرية أبسط قضية على وجه الأرض : غاصب قد أقرّت الدول
جميعًا منذ سنة ١٨٨٢ أنه غاصب معتد ، ومغصوبٌ لا يزال يصرخ منذ ذلك
التاريخ ، ويقول لأهل الدنيا : أنقذونى . فما معنى الدخول فى المفاوضات بيننا
وبين بريطانيا ؟ إن العالم كله مطالب بإخراج بريطانيا من مصر ، ونحن لا نحب
أن نفاوض بريطانيا ولا ينبغى لنا أن نفعل ، بل الذى ينبغى هو أن نفاوض الدول
كلها إلا بريطانيا فى شأن إخراج هذا الغاصب وإجلائه عن برّنا وجوّننا وبحارنا ،
وفى صدّه عن عُدوانه على أعراضنا وعلى طعامنا وعلى أرزاقنا وعلى أخلاقنا وآدابنا
وثقافتنا ...

« إن بريطانيا دولة قوية ما فى ذلك شك ، ولكننا أقوى منها لأننا أصحاب
حق . فليعلم هؤلاء المفاوضات أن مصر لن تقبل الدنيّة فى مستقبلها ومستقبل

أجيالها ، وليعلم هؤلاء المفاوضون أنهم لا يملكون التصرف فى رقاب أهل مصر الحاضرين ، ولا فى رقاب الأجيال الآتية ، وأنهم وإن كانوا مصريين كراما ، إلا أن مصر خالدة على وجه الدهر ، وهى أكرم منهم على أبنائها ورجالها الآتين . ونحن الشباب الناشء نعرف أننا لن ننال لأنفسنا ولبلادنا حقها وحريتها إلا بالحزم والعزم وترك التهاون ، والإقلاع عن هذه الخبائث التى يسمونها المفاوضات ، ونسميها نحن المساومات . ونحن الشباب الناشء نعرف أن الحياة لا معنى لها إذا خلت من الشرف والكرامة ، وأن الشرف والكرامة عندئذ هى الموت . فلنمت كرامًا صادقين ، فذلك خير من أن نعيش أذلاء مستعبدين . ولتعلم هذه الفئة أنها تسير بمفاوضاتها فى وادٍ ، وأن الشباب يسير فى وادٍ غيره ، فليحذروا مغبة ما يفعلون ، وخير لبريطانيا أن تفهم هذا ولا تتجاهله ، فربما جاء يوم لا ينفعها فيه هذا التجاهل ، وكان خليقًا أن ينفعها الفهم وحسن الإدراك .

هذا حديث الشباب أيها الشيوخ ، فاحذروا غداً ، فإن القوة التى تتجمع فى الصدور قد أوشكت تنقض الشدود التى رفعتها بريطانيا وشيدتها وجعلتكم عليها قوَّامًا وحُرَّاسًا . أيها الشيوخ شاركو الشباب قبل أن يأتى يوم لا يُغنى عنكم عقلكم ولا استبصاركم ولا تَلَبُّسُكُمْ بأثواب السياسة ومُسُوحِ الحكمة وعمائم الوقار . وذلك يوم قد دنا أوانه .

بعض الذكرى !

كان ذلك منذ عشرين سنة ، وكنت فتى لا يملُّ الدُّؤوب والسعى ، وكانت أول مرة أدخل فيها بيت ذلك الشيخ ^(١) الضئيل البدن المعروف باللحم ، الذى ينظر إليك أبداً كالمتعجب . وكان الذى سعى بى إليه حببٌ قد ملأ قلبى له ، وإجلال قد أخذ على العهد أن أفى لهذا الشيخ ما حييت وفاءً الذكرى ووفاء العلم ووفاء الاقتداء ؛ وكنت يومئذ قد حضرت بعض دروسه فى مسجد البرقوقى ، وقرأت عليه شيئاً من كتاب أبى العباس المبرِّد ، وكان يعدُّنى كبعض ولده لسابق معرفته بأبى رحمهما الله . وكنت يومئذ سقيم الجسم خفيف اللحم نحيل التجاليد نائر الشعر ، فإذا لقيته فربما كان يقول لى : « كأنك آيتٌ من سفر بعيد أيها الفتى » . فكنت أفهم عنه ، فإذا انقلبت إلى الدار عدوت إلى المرأة لأرى ماذا حمل الشيخ على مقالته التى لم يزل يقولها لى ويدي على يده أو فى يده ، فما أرى سوى وجه شاحب ضامر ، وعينين غائرتين كأنهما تنظران إلى شىء بعيد فى جوف وادٍ سحيق عميق . فأقول لى نفسى : هذا جُهد التحصيل وكدُّ النفس فى قراءة هذه الأسفار القديمة التى تباعدت معانيها وتقادمت عهودها .

طرقْتُ بابه فى ذلك اليوم على غير ميعاد ، ففتح لى صغير من حَفَدته وقادنى إلى غرفة الشيخ ، فإذا هو جالس على حشيتة على بساط كالح من تقادم الأيام ، وعلى يمينه خزانة كتب مطوية فى جوف الجدار ، وأمامه صينية صفراء من نحاس فيها أداة القهوة ، وعلى يساره كتب مركومة ، وفى يمينه قلم يكتب . فلما سمع حسى رفع إلى بصره وسكن ، وظلَّ كذلك ساعة وأنا بين يديه يأخذنى ماقرب وما بُعد من هيئته ، وجعل ينظر إلى فاطال النظر ؛ ثم لم يلبث أن قال بصوت خافت ما كنت لأتبينه لولا أنى عرفت الذى يقول وكنت أحفظه ، وهى هذه

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٦٩٦) ، نوفمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٢١٣ - ١٢١٥

(١) هو إمام العربية وحامل أمانتها شيخ أستاذنا سيد بن على المرصفى رحمهما الله .

الآيات من شعر بعض الأعراب :

رَأَتْ نِضْوَ أَسْفَارٍ ، أُمِيمَةً ، شَاحِبًا

على نضو أسفارٍ ، فُجِنَتْ جَنُونُهَا (١)

فَقَالَتْ : « مِنْ أَيِّ النَّاسِ أَنْتِ ؟ وَمَنْ تَكُنُّ

فإنك راعى صِرْمَةً لَا يَزِينُهَا (٢) ! »

فَقُلْتَ لَهَا : « لَيْسَ الشُّحُوبُ عَلَى الْفَتَى

بِعَارٍ ، وَلَا خَيْرُ الرِّجَالِ سَمِينُهَا

عَلَيْكَ بَرَاعَى ثَلَّةٌ مُسَلِحَةٌ

يَزُوحُ عَلَيْهِ مَخْضُهَا وَحَقِيقُهَا (٣)

سَمِينِ الضَّوَاحِي ، لَمْ تُؤَزِّقْهُ لَيْلَةٌ

- وَأَنْعَمَ - أَبْكَارُ الِهْمُومِ وَغُونُهَا (٤) »

وكان الشيخ حسن التقسيم للشعر حين يقرؤه ، فيقف حيث ينبغي الوقوف ، ويمضى حيث تتصل المعاني ، فإذا سمعت الشعر وهو يقرؤه فهمته على ما فيه من غريب أو غموض أو تقديم أو تأخير أو اعتراض ، فكأنه يمثله لك تمثيلا لا تحتاج

(١) نضو أسفار : مهزول قد أذابت لحمه الأسفار ولوحته البيد ، يعنى بالأول نفسه ، وبالثاني

بعيره .

(٢) الصرمة : القطيع من الإبل والغنم .

(٣) الثلثة : جماعة الغنم ، مسلحة : أى منبسطة فى مراعيها قد اطمأنت شبعًا ورثًا . والمخض :

اللين الذى يستهلك فيه زبده فلا يكاد يخرج منه زيد ، وهذا أطيب ألبان الغنم وأمرؤها على البدن .

والحقين : هو اللين يجمع فى السقاء ويصب رائبه على حليبه ، فهو غذاء حسن ، وذلك كله كناية عن

طيب مطعم هذا الراعى وحسن مشربه ، فهو فى خفض ونعمة .

(٤) الضواحى : مابرز من الإنسان كالمكيبين والكتفين ، يريد مملتى البدن من الراحة والدعة

وسكون النفس . والأبكار : جمع بكر ، وهى المرأة لم تتزوج بعد . والعون : جمع عون ، وهى المرأة

كان لها قبل ذلك زوج . أما قوله : « وأنعم » فهى كلمة معترضة أراد بها أن قد طال على ذلك الراعى

ما هو فيه من خفض ورغد وراحة ورفاهية حتى ربا وسمن وزاد ، فلم يشغله شىء يرضيه أو يأكل من

بدنه .

بعده إلى شرح أو توقيف ، وكان في صوت الشيخ معنى عجيب من الثقة والاعتدال ، وفي نبراته حين ينشد الشعر معنى الفهم للذي يتلوه عليك ، فلا تكاد تخطئ المعاني التي ينطوى عليها ، لأنها عندئذ بمثابة لك في صوته . والصوت الإنساني هو وحده القادر على الإبانة عن المعاني الخفية المستكنة في طوايا النفوس أو في أحاديث النفوس .

وربَّ رجل أو امرأة تسمع كلامه أو كلامها وأنت لا تعرف عن أحدهما شيئاً ، فيخيل إليك وأنت تسمع أنك قد نفذت على نبرات هذا الصوت إلى أعماق الأعماق المدفونة في هذه النفس الإنسانية التي تحادثك ، وهذا شيء لا يكون إلا في ذوى النفوس الصادقة الصافية البريئة من حشو الحياة وسفسافها ، وهذه النفوس وحدها هي القادرة على أن تجعل الصوت بمجرد لغة مبيّنة عن أغمض المعاني التي تعجز لغات البشر عن حملها وأدائها .

وأنت محتاج حين تسمع « لغة الصوت » أن تكون يقظ النفس حتى الإحساس ، نفاذاً إلى المعاني المتلفعة بالغموض ، حسن التيقظ للنبرات التي تدل على ضمير اللفظ ، سريع الخاطر في إدراك هذا الموج المتلاحق من الحركات المختلفة . فإذا كان الذي تسمعه كلاماً يُتلى أو يُنشد كالشعر مثلاً ، وكان الذي ينشده قد عاش ساعة في معانيه حتى تلبس بها ونطق لسانه معبراً عن لسانها وعن لسان قائلها الأول ، كان عليك أن تكون لئناً طيماً سريع التبذل جرىء النفس في غمرات العواطف ، حتى يتاح لك أن تعيش أنت نفسك في هذه المعاني ساعة تتلى عليك وعندئذ تغشاك غمرة لذيدة تدب في غضون نفسك ، فتحس كأنك تُبعث بعثاً جديداً في حياة جديدة حافلة بالصُّور التي قلما يدركها العقل إلا مُشوّهة مشيئة^(١) متخالفة التركيب ، فلا يزال يجهد في تلفيق أجزائها حتى لا يبقى من أصولها الحيّة الصريحة الصادقة شيء البتة . فإن استطعت يوماً أن تجد في نفسك أنك مستطيع أن تكون على هذه الصفة ، فقد فهمت الشعر ونفذت إلى أغواره ، وإن عجزت عن بيان ما فيه .

(١) المُنشأ : المختلف الخلق المختلّ القبيح .

وفى الناس ناسٌ ، وقليلٌ ماهمٌ ، قد أجادوا « لغة الصوت » إجادة بارعة ، وإن كانوا فى أكثر الأحيان لا يدركون أنهم يحسنون منها شيئاً ، وذلك لطول ما انطوؤوا على أنفسهم حتى غمروها فى بحر النسيان . وربما سمعت أحدهم وهو يتكلم ، فما يكاد ينطق حرفاً أو حرفين حتى تحس كأن كل معانى نفسه تنسرب فى نفسك واضحة بيّنة ، وأنت قد عرفت منه ما يكاد يخفيه عن الناس جميعاً ؛ لأنه متكبر أو قانط أو هيّاب جزوع ، وهذا الضرب من الناس هم أشد خلق الله حرصاً على إخفاء آلامهم ، وأبعدهم رغبة فى الاستمتاع بالعذاب الذى يقاسونه ، لأنهم يظنون أنهم بذلك قد حازوا النصر على آلامهم ، وعلى الناس أيضاً ؛ إذ استطاعوا أن يواروا عنه خبء ما فى نفوسهم الحزينة المعذبة .

* * *

لما سمعتُ الشيخ رحمه الله ينشد تلك الآيات ، تمثّلت لعيني تلك المأساة الخالدة بين الرجل الصادق والمرأة التى أحبّها ، وكانت تطمع أن يكون لها كما خيّلت لها أوهاهما ، وأن يأتيها بتحقيق أحلامها - أى أحلام حواء منذ كانت حواء على اختلاف العصور وتباين الحضارات . فهذا أعرايى محب لصاحبته « أميمة » التى ذكرها فى شعره ، فدارت به الأيام فى فيافى الحياة ملتصقة ما يحقق به أمانى هذه المرأة المحبوبة ، ثم عاد إليها وقد أذابت البيد منه ما أذابت بظمئها وشمسها وجوعها ومخاوفها . فلما رأته شاجباً مهزولاً رثاً أسوأ حالاً مما عهدته ، أنكرته وقد أثبتته معرفة . فجنّ جنونها لأنها محبةٌ قد أخطأت فى الرجل الذى تحبُّ كل ما كانت تؤمله ، وخانها ما كانت تمثله فى أحلامها من صحة وشباب وأناقة وجمال . وما أسرع ما تنسرك المرأة إذا خاب ظنها وتبددت أحلامها ، وفاجأتها الحقيقة العارية بالشيء الذى يخالف ما كانت تتوهم !

كانت المفاجأة صارخة فى نفس أميمة ، فلم تلبث أن غلبتها تلك الطبيعة المتقلّبة الغدّارة التى طال عهد المرأة بها ، فأظهرت كأنها لا تعرفه ولم تلقه ساعة من دهر . وجرى على لسانها ذلك الحديث الذى يرويه لنا المحبّ ، فقالت : من

أى الناس أنت ؟ ولم تقف عند هذا فأبدت الفرع منه لكلا يخونها ما فى حنايا ضلوعها فيظهر على لسانها فعادت تقول : ومن تكن ؟ ولكن أنى للمرأة الضعيفة التى زلزلت المفاجأة ببيانها أن تكتم حقيقة نفسها ؟ لقد كانت منذ هنيهة تسأله سؤال الجاهل من هو ومن يكون ، فإذا بها تنهار من شدة ما تعانى من اهتزاز كيائها ، فتقول له مقالة الناقد الساخر ، محاولة أن تبدى عن احتقارها وازدراءها لما ترى ، فزوّث عنه وجهها وهى تقول : لو كنت راعية إبل لكنت خليقاً أن تنكر النفوس والأغئين ما ترى من حقارتك وبذاذتك (١) ، فكيف ترجو أيها المحب المغرور أن تكون حسناً فى عين من تحب ، وأن تكون زينة لامرأة أحبتك ؟ وهكذا المرأة - إلا من عصم الله ...

فهم الشاعر المحب مرمى كلامها فأنف لنفسه ، فانطلق يسخر منها بعد أن تكشف له ضمير المرأة الغادرة . فقال لها : ليس الشحوب على الفتى بعار ، ولا خير الرجال سميتها ، وإذا كان شحوبى قد ساءك وأذاك حتى أنكرت منى ما تعرفين ، فنعم ولك العُثْبى على . عليك بمن يزينك . اطلبى لنفسك راعى غنم قد اطمأنت به وبها الحياة ، فعاش خافضاً وادعاً لاهم له إلا بطنه ، حتى امتلأ وتضلع وغدا سميتاً بضاً جميلاً كأحسن ما تأملين ، فأتتن أيتها النسوة إنما تحبين من الرجال الزينة وحدها ، كأنك إنما تتخذن الرجال حلياً لا أصحاباً ولا أزواجاً . وهكذا المرأة ، هى لضعفها تؤثر لحياتها كل ظاهر يدل على القوة فهى تؤثر البدن القوى على البدن الضعيف ، وتؤثر اليسر على الخصاصة ، وتؤثر القناعة على الطموح ، وإن كان قلبها يؤثر بالحب ذلك الضعيف الفقير الطمّاح الذى أضرب به الكدح ، ولكن قلب المرأة هو آخر ما تهتم له إذا جاءها بمن لا ترضاه لحياتها ؛ فالمرأة مفتونة بكل مايدل على القوة الظاهرة ، ولا تكاد تبالى شيئاً بالقوة المستكنة كالعلم والعقل والجهاد والصبر ؛ لأنها تريد أن تحيا حياة مطمئنة محفوفة بما يحسدها عليه النساء سواها لا أن تحيا مجاهدة فى عذاب حبيب مجاهد .

(١) البذاذة : زئالة الهيئة .

ومنذ سمعتُ الشيخ ينشد تلك الأبيات ، وقفتُ على كلمة في هذا الشعر لا أزال أعجب لها وهي : « أبكارُ الهموم وعُونُها » « أبكار الهموم » ! يالها من كلمة عبقرية ! إن مزجَ هؤلاء الأعراب البُدَاة على سائر من نطق بالعربية هي هذه الجرأة العجيبة التي تنقضُّ على اللغة فتنفضُها نفصًا وتختار من ألفاظها كلمة تضعها حيث تشاء ، فلا تراها تقلق في مكانها أو تضطرب ، وهم بذلك يختصرون المعاني كلها في كلمة واحدة يخبأون فيها أحلامهم وخيالهم وأحاسيسهم وأسرار قلوبهم ، كما خبأ هذا الأعرابي كل ما كان في نفسه في « أبكار » ، ودلُّ بها على المعاني التي كانت تضطرب في قلبه حتى أضنته ومسحت وجهه بالشحوب ، وعرقت لحمه بالهزال ، وصيرته إنسانًا مُنكرًا في عين من يُحب .

فهذا الأعرابيُّ الجريء ، والمحب المزدري ، والساخر المستخفُّ عندئذ بالناس وبالنساء وبالحياة ، قد أراد أن يُعلم « أميمته » الباغية أنها إذا كانت تؤثر عليه امرأً غصًا ناضرًا ناعمًا لم تؤرقه هموم النفس ولم يُضرَّ به الكدح في بوادي الأحلام والآلام والآمال ، فإنه غنّى عنها ، وعن سائر نساء العالمين - وأن أمثالها لسنَّ له بهم ، وأن له من حاجات نفسه وهمومها « أبكارًا » كأبكار النساء و« عونًا » كعونها ، فهو راض بها وبما يلقي في سبيلها من أرقٍ وشهاد . وأراد أن يُعلمها أنه لا يأسى على مافاتِه من بَكرٍ ولا عوانٍ ، فإن للنفس الشاعرة همومًا « أبكارًا » لم تمسها يدٌ ولا فكرٌ ولا حُلْم ، تجد النفس المحبة فيها ما يجد المحبُّ في العذراء الحيَّة العصيَّة من فتنة وجمال ونضرة وشباب ، ولا يزال يداورها ويحاورها ويشقى بالسعى في طلبها شقاءً لذيذًا له في القلب نشوة أو سُعار ، وهي « أبكار » لا تزال عذراء على وجه الدهر لا تتغير منها الأيام شيئًا ، ولا تُنيل الطالبُ المحبُّ إلا متاع الحبِّ المجرد من شهوات الأبدان ، بل هي تغتذى بالأبدان فتضئها وتنهكها لتبقى هي أبدًا أبكارًا .

وللنفس أيضًا هموم « عُون » قد أصاب الناس منها ما أصابوا ، ولكن بقيت منها للنفوس الشاعرة بقية فاتنة بما فيها من دلال وكبرياء وقدرة على الامتناع عند

الإمكان ، وتُبل في الخضوع والتسليم عند العجز ، فهي تداور صاحبها وتحاوره حتى تشقيه شقاءً لذيذاً ثم تُبيله ما يشاء حتى يرضى .
 ولقد عجبْتُ للشيخ يومئذ وهو يكرّر : « لم تؤزّقه ليلة ، - وأنعم - أبكارُ
 الهموم وعُونُها » فقد كان في صوته ما جعلنى أنسى أنى لم أزل واقفاً أنصتُ
 لديب هذه الحياة فى جو الغرفة ، ثم خرجتُ من عنده ولا يزالُ صدى صوته يردُّ
 فى نفسى تلك الكلمات المصوّرة المبدعة : « أبكارُ الهموم وعُونُها » .

نافقاء اليزبوع

لى صديق ، أطل الله بقاءه ، يعيش فى الدنيا وهو خارج منها . هذا غاية نفعه وصيفته : « يعيش فى الدنيا » وهو حريص عليها ، لحرص البخيل الذى يجمع المال ، ولا حرص المستمتع المستهتر باللذات ، ولا حرص الطامح الطامع فى الخلود ، كلا هو حرص على جده وعلى حياله لا يشبهه فى الناس إلا القليل . هو حرص على التعجب منها ومما فيها ، وهو حرص على النظر فى الأشياء والحيرة فى فهمها ، واضحة كانت أو مبهمة ، وهو حرص على استيعاب الحياة كما هى عند الناس من نظرائه ومن غير نظرائه . ولا يخرج من كل هذا الحرص الشديد على الدنيا التى تحت عينيه إلا بطول التساؤل وبتنازع الحيرة ، وبالخوف مما كان ومما لم يكن . هذه واحدة .

وعجيب أنه أبداً مولع بهذا الحرص ولوع المحب بحب جديد . وهو نفسه يعلم أنه حرص عقيم لا يجدى عليه شيئاً فى معرفة الدنيا ولا فى التثبت من شىء من أحوالها ، ولكنه يزداد به على الأيام ولوعاً وكلفاً وغراماً حتى يستهلك نفسه فى السؤال والبحث والتقصى عن أشياء لا تغنى عنه شيئاً ، ولا يغنى عقله فى إدراكها ، ولا يغنى قلبه فى الإيمان بشىء منها . وهو يأبى أن يلقى عن كاهله هذا العبء الثقيل الفادح ، وإن كان يثق كل الثقة بأنه شىء لا جدوى من حمله ، ولا من الصبر على بلواه . هذه ثانية .

وثالثة الأثافي ، كما قال أسلافنا ، أنه إنسان حى النفس قابل للتلقى ، فكل شىء من حوله يثير فى نفسه الفضول ، وينشر عليه ذلك الحرص الشديد على المعرفة ، مجدبة كانت أو غير مجدبة ، لا يبالى ، فإذا هو كالمغموم إذا اعترضه ما يعوقه عن الاستقصاء . وأشد من ذلك هو أنه لا يكاد ينسى شيئاً مما اتمنته نفسه على استقصائه ، إذا قطعه ذلك العارض البغيض إلى نفسه ، فإذا عاد إلى

ما لا بدُّ له منه عاد أشدَّ رغبة في النفاذ والاستقصاء والبحث . فهو بذلك مُعَانٌ على الحرص على الدنيا وما فيها بالذى انطوت عليه جوانحه ، وبالذى فطرت عليه نفسه ، فهو لا يرى خلاصًا ، أو لا أرى أنا له خلاصًا ، من هذه العادة المتمكنة ، أو هذه الخصلة الكامنة في أعماق طبيعته .

فهو بهذا الذى وصفت : « يعيش فى الدنيا » ، ولكنه « خارج منها » بشىءٍ آخر ، وإن كان متصلًا بهذا كله أشد الاتصال . فهو لا يكادُ يعبأ بنفسه شيئًا ، بل هو لا يعرف أن له نفسًا موجودة ، أو أصحَّ من ذلك أنه يشك كل الشك فى وجود نفسه ، فهو أبدًا مختلِسٌ من نفسه بالبحث عن نفوس الناس . وهذه مثلبة الفضول ، فإنها تمنع المرء عن التأمل فى نفسه ، فإذا أراد أن يتأملها فكأنما يتأمل شيئًا غريبًا ليست بينه وبينها وشيجةٌ أو أصيرةٌ أو عاطفة . ومن أجل ذلك تراه يدور من حياته هو فى مثل الحلقة المفرغة لا يدرى من أين بدأ ولا أين انتهى ، ولا يعرف أهدا هو الحق فى فهم نفسه أم الحق سواه . ويذهب ويعود فى البحث ولكنه لا ينتهى إلا إلى شىء واحد هو أنه لا يدرى .

كنتُ على وشك أن أكتب شيئًا حين أسرع هذا الصديق إلى التلفون ليسألنى هل قرأت جريدة « المصرى » ، وما جاء فيها من الذى سمته « النص الحرفى لمشروع اتفاقية صدقى - بيفن ، ولبروتوكول الجلاء والسودان » : وذلك فى عدد الأحد ١٠ نوفمبر سنة ١٩٤٦ ، وكنت قد فرغت لساعتي من قراءته ومن التعجب لما جاء فيه . وأنا لا أستطيع أن أطمئن إلى نصِّ مختلِس لا أدري أحقُّ هو أم باطل ، ولكنى قرأته فإذا لم يكن هو النص فكأنه هو ، لأنه أشبه مُعَوِّجٌ بحقيقة العوّج . ولا أظن أن الإنجليز يبلغ بهم صدق الطبيعة أن يقولوا فى السياسة شيئًا على وجهه وعلى استقامته . فلذلك حُيِّلَ إلى أن فى هذا النص طرفًا من الحقيقة الدالة على طبيعة الاعوجاج فى ألسنة هؤلاء الساسة الإنجليز ، ولست أعجل إلى مثل هذا النص المختلِس فأقول فى عبارته قولًا ، فإن العجلة فى مثل هذا شىءٌ لاغناء فيه ، كما لا غناء لك فى إقناع الإنجليز بأن الحق الذى لك هو حقلك ، إذا كان الإنجليزى يرى أنه ليس حقًا لك ، وإن ظاهرتك الدنيا كلها على حقلك .

ونحن منذ كانت سنة ١٩١٩ أخذنا نجعل كيف يعامل هؤلاء الناس ، فإن ذلك الخطل الذى ضرب على آذاننا وأبصارنا وقلوبنا ، والذى يسمونه «المفاوضة» قد جرفنا فى غباب مُتلاطم من الحيرة والضلال ، فما نكاد نبصر ولا نعى ولا نعقل شيئاً من حقيقة هذا الشعب الإنجليزى أو ساسته الذين يتصرفون فى أمور الدنيا كأنهم وارثوها وأصحابها الذين تلقوا مقاليدها من يد الله القدير العزيز . وكنت أظن أن التجارب قد حنكت رجالنا فعرفوا مواعيد هؤلاء القوم ، وأدركوا كيف تكون مواعيقهم منذ علا أمرهم فى الأرض ، وكيف كان تاريخ معاهداتهم منذ كان لهم شأن فى هذه الدنيا يكتبون من أجله المعاهدات . بيد أن ذلك لم يكن ، لأن رجالنا يستضعفون أنفسهم ، ويظنون أن هذا الشعب لا يمكن أن يظفر بحقه إلا بمداورة الإنجليز والترفق فى معاملتهم ، حتى ينالوا من أيديهم ماتيسر ! وهذا عجب ! بل هو غفلة ، بل هو كذح أحق فى سبيل لا شيء . فقل لى بربك كيف يستطيع إنجليزى أن ينزل لنا عن شيء هو يريد أن يؤمن بأنه حق له ، وإن كان حقاً موروثاً متحدراً مع أصل البشرية كلها ، وهو الاستقلال والحرية ! ...

خلق الله فى دواب الأرض دابة يسميها العرب اليزبوع تكثر فى بلادهم ، وهى نوع من الفأر قصير اليدين جداً ، وله ذنب كذنب الجُرذ يرفعه صُعداً ، وفى طرفه شبه التوراة ولهذا اليزبوع أسلوب فرد فى حياطة نفسه وأموره ، حتى إنه يتخذ لعشيرته رئيساً يقف حارساً على جحرة اليرابيع يحميها ، فإذا قصّر فى الحراسة ، وهجم على اليرابيع من جراء غفلته وإهماله هاجم أفرعها أو أضرب بها ، انقلبت على ذلك الرئيس فقتلته وأقامت غيره مقامه . ويتخذ كل يربوع منها جحرة يلوذ بها ، ويجعلها سبعة لها سبعة أبواب . فيبدأ أول ما يبدأ بالجر الذى يسمونه «الزاهطاء» فيغطيه بالتراب حتى لا يبقى منه إلا على قدر ما يدخل الضوء منه إلى جحره هذا ، ثم يحتفر جحراً يسمونه «الحائياء» يحثو عنده التراب برجليه ليخفى مدخله ثم يحتفر آخر يسمونه «الدائماء» لأنه يُدَمِّمه بتراب نبيته (١) حتى لا ينفذ

(١) النبيث : التراب الذى يستخرجه من الحفر .

منه عدو ، ثم ينشئ جحراً آخر يقال له « العانقاء » يملؤه تراباً ، فإذا فجأه ما يخاف اندس فيه إلى عنقه . ثم يحفر « القاصعاء » وهو جحر يسدُّ سدًّا محكمًا لئلا يدخل عليه منه حية أو دابة . ثم يحفر « النافقاء » ويجعل على فمه غشاءً رقيقاً ، فإذا أخذ عليه بقاصعائه عدًا إلى هذه النافقاء فضربها برأسه ونفق منها و مرق خارجًا . ثم يجعل سابع سبعة جحراً يقال له « اللغز » يجعله بين القاصعاء والنافقاء ، يحفره مستقيماً إلى أسفل ، ثم يعدلُّ به عن يمينه وشماله غرُوضًا تعترض ، يُعمِّيه ليخفى مكانه بذلك الإلغاز ، فإذا طلبه طالب بعضًا أو سواها نفق من الجانب الآخر .

أفريت إلى كل هذه الحيلة وكل هذا التدبير ! فإن تعجب فإنك واجد في الخلق الإنجليزي أكثر من هذا مداورةً وتقلُّتًا وإلغازًا ومراوغه . والإنجليز أنفسهم يعلمون أنهم كذلك وأنهم يخفون في سرائرهم ما لو اطلعت عليه لاستصغرت من احتيال هذه الدابة ما استكبرت . ومن أراد أن يدخل على الإنجليزي جحرتهم وقع في متاهة لا يدري معها من أين ولا إلى أين . فمن العجيب الذي لا ينقضى عجبه أن يظن رجالٌ من رجالنا أن في طوقهم أن يراوغوا الإنجليزي فيستولوا على جحراتهم المحفرة في طبائعهم وأخلاقهم وعقولهم .

إن معنى المفاوضة والمعاهدة بيننا وبينهم هي أن يسعى الإنجليزي جهدهم حتى تطمئن إليهم ، فإذا فعلت أخذوا بيدك وقادوك إلى مثل جحرة اليربوع ، فيدخلون بك من واحد إلى ثان إلى ثالث ، حتى إذا خيل إليك أنك قد تمكنت منهم « نفقوا » من نافقائهم بأسهل مما كنت تتصوّر . وهكذا شهدنا وعرفنا وخبرنا منذ احتلوا بلادنا في سنة ١٨٨٢ ، فوعدوا الدنيا كلها - لا نحن وحسب - بالجلء الناجز ، ولكنه ظلَّ وعدًا إلى هذا اليوم .

وجاءوا اليوم يعدوننا أيضًا أن يجلوا عنا بعد عام أو عامين أو ثلاثة - أي ذلك كان . فمن الذي يصدق هذه البرابيع ! ومن شفيعهم وضمينهم في كل هذا ؟ أهو الخطُّ المكتوب ، أم اللفظ المنطوق ، أم سوابق العهود المؤكدة والمواثيق الغليظة !! إنها لغفلة أن يرى امرؤ نفسه أقدر على خديعة هذه البرابيع من قدرتها هي على خديعته . وليس يعلم شيئًا من ظن أن الإنجليزي ينفضون أيديهم من شيء

هو كائن في أيديهم . الإنجليز يرايغ بالطبع والممارسة ، حتى إن « النفاق » الذي علمته في أخلاق اليرايغ ، قد صار أيضًا خُلُقًا من أخلاقهم يشهدون هُم به على أنفسهم ، ويشهدُ عليهم به تاريخهم منذ كان لهم التاريخ . وهذا النفاق المطبوع هو الذى جعلهم أقدر شعوب الأرض في كل شئون السياسة . وما مواعيدهم ، ولا معسول ألفاظهم ، ولا روعة دعوتهم إلى الحرية ، ولا كمال إخلاصهم في تحرير الجنس البشرى من غوائل النازية ، ولا صبرهم على المكاره في سبيل المثل الأعلى للإنسانية - كل ذلك ليس يبعيد عنا في زمن الحرب الماضية . لقد نطقوا بكل شيء ، ولكنهم لم يحققوا شيئًا مما نطقوا ، فكيف نرضى لأنفسنا أن نؤمن بأنهم فاعلون معنا شيئًا لم يردّهم خجل ولا حياء عن نكث مثله وإخلافه ، بل أكبر من ذلك أنهم فعلوا نقيضه ودافعوا عن فعله بمثل القوة والبلاغة التى كانوا يزيّنون بها لأمم الأرض أن تُعينهم فى أيام محنتهم وبلواهم !

ومن عجائب الإنجليز أنهم يعلمون علمًا ليس بالظن أنهم معتدون متغطرسون ظالمون ، يأكلون الحقوق أكلا لا يرعون فيه حرمة ولا ذمة . ومع ذلك فهم من طول ممارستهم للنفاق قد انتهوا إلى أن أقنعوا أنفسهم بأن هذا الاعتداء وهذه الغطرسة وهذا الظلم ليس له وجود حقيقى ، بل العكس هو الصحيح ، وهو أنهم وحدهم دون سائر العالمين أهل العدل والنّصفه والتواضع ، وأنهم هم الذين جاءوا إلى الدنيا ليردوا الحقوق إلى أهلها ، وأنهم هم القوّام على هذه الرسالة السامية . ولذلك ترى كلام رجالاتهم كلامًا نيرًا مضيئًا فاتنًا ساحرًا إذا عرضوا لمعنى الحرية وما أطاقَ بها ، ويُخيل إليك أن إيمانهم بهذه المثل العليا إيمان لا يعتوره نقص . وهذا حق ، ولكنهم إذا جاءوا إلى تنفيذ مايقولون رأيتهم أهل بغيّ وعُدوان فيما ترى ويرى الناس ، ولكنهم هم يصرّون على أن هذا هو الحق الذى لا محيص لك ولا للناس عن الأخذ به ، تقول : وإن كان بغيًا وعدوانًا ، فأقول : وإن كان بغيًا وعدوانًا !

والإنجليزى يرى أن هذه الأمانة التى حُمّلها هى الأمانة ، وأنه مؤدّيها على وجهها ، فإن أنت خالفته وزعمت له أنه يجورُ عليك جورًا عبقريًا قال لك : إنك

شديد المماكسة^(١) مولعٌ بالجدال ، ويحاول أن يسطر لك الأمر بسطًا حتى تقتنع بأنه غير ظالم ، بل هو العادل الذى لا يعرف العدل أحدٌ سواه . ومن شاء أن يناقض هذا الذى أقوله فلينظر إلى حُجَّة هذا الشعب فى موقفهم أو احتلالهم للهند . وفى احتلالهم لمصر من أجل الهند . فالهند مستعبدة ظلمًا وجورًا ، وهم يريدون أن يحللوها بقاءهم فى مصر ، لأن فيها قناة السويس ، وهى التى تؤدى أو تسهل الطريق إلى بلاد الهند . فإذا خرجت القناة من أيديهم كان ذلك وبالًا مستطيرًا على مصالحهم فى الهند ! فينبغى عندهم أن ترضى مصر بالأمر الواقع ، وهو بقاءهم حراسًا على القناة ، لئلا تضيع مصالحهم فى البلاد التى استعبدوها واستذلوها وأفقروا أهلها وأكلوا أموالها وأعرؤا دَزارِها ، وهتكوا الستور عن أحرار نسائها . ياله من منطق ! وهل فى طاقة أحد أن لا يقتنع برأيهم فى حفظ كيان هذه الإمبراطورية الضخمة ! كلا بل ينبغى أن يُطيع العالم وأن يسمع . فلو أن الإنجليز فرطوا لهوى العلم البريطانى إلى الرغام فى أرض الهند ، ولبقيت الهند عارية لاتجد هذا الدفء الحلو اللذيذ ، ولا هذا الظل الوارف الناعم الذى ينشره عليها علم بريطانيا !

فحدثنى أيها الصديق ماذا تريد بعد ذلك أن أقول لك فى هذه المعاهدة التى تريد إنجلترا أن توقعها مصر راغمة أو راضية ! دَعْ عنك الحيرة ، ودع عنك تقلب الرأى ، واختر لى أنت رأيا أصير إليه . وإلا فإننى أقول لك كما قلت دائمًا : إن المعاهدة بيننا وبين بريطانيا ، هى أن ندخل معها فى جُحر اليربوع حتى إذا استقرَّ بنا المقام قليلا « نفقتْ » كما يمرق اليربوع من نافقائه إذا سُدَّت عليه المسالك !

* * *

(١) المماكسة : المشاكسة . والمماكسة أصلها فى التبع وهو انتقاص الثمن واستحطاطه والمنابذة

ساعة فاصلة ... !

إذا المرء لم يختل وقد جدَّ جدّه أضاع وقاسى أمره وهو مُذْبِرٌ
ولكن أخو الحزم : الذى ليس نازلا به الخطبُ إلا وهو للقصد مبصرٌ
فذاك قريع الدهر ، ماعاش ، حوّل إذا شدُّ منه منخِرٌ جاش منخِرٌ (١)

وأى خطب !! فنحن أمة قد عاشت أكثر من أربع وستين سنة تجاهد عدوًّا لدودًا ، واسع الحيلة ، كثير الأعوان ، ينفث سمه حيث مشى ، ويُخفى غوائله ليكون فتكه أخفى وأنكى وأشدُّ . فاتخذ لنفسه من صميم هذا الشعب رجالا خدعهم عن عقولهم ، وزين لهم أن يعملوا فى الدسيسة للأرض التى أنبتت عليهم شحومهم ولحومهم وحملتهم على ظهرها هم وأبائهم وأبنائهم وذرائعهم ، وأظلتهم سماؤها بالظل الوارف الظليل ، وسكبت فى نفوسهم سرَّ الحياة ، وسقاهم نيلها بدرّه الذى اشتدَّت عليه أبدانهم وأحوالهم ، ومهد لهم من المتاع ما أطغاهم ، وكان خليقًا أن يملأ قلوبهم شكرًا ، وألستهم حمداً وثناءً . وزاد فأطلق فى جنبات هذا الوادى أسرابًا من صعاليك الأفاعى الأجنبية ، أخافت الوادِع ، ولدغت السليم ، وذادت عن سهول هذا الوادى كل حى من أبنائه حتى ضاقت عليهم الأرض بما رحبت وضاقت عليهم أنفسهم . ولم يزل ذلك دأبنا ودأب عدوِّنا حتى أتاح الله الحرب العالمية الأولى فاستعلن من ضغينته وبغضائه ما اكتتم ، وأعلن الحماية على أرض مصر . فلما خرج ذلك العدو من لأوائها (٢) منصورًا مظفّرًا ، لم ييال الشعب المصرى العزيز بسطوة ولا بأس ولا قوة من حديد

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٧٠٠) ، ديسمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٣٢٣ - ١٣٢٦

(١) قريع : فعيل فى معنى مفعول ، وهو الذى قرعه الدهر بنوابة مرات حتى جرب وتبصر .

حوّل : الواسع الحيلة ، يفتن فيها ، فلا يُؤخذ عليه طريق .

(٢) اللأواء : الشدة .

ونار ، فثار ثورته العجيبة فى أوائل سنة ١٩١٩ ، وما كان يخيّل للعدو الباغى أن ذلك شىء ممكن ، وبعد لأى ماتحقّق من أنه شعب حديد العزم لا تُرهبه القوة الباطشة ولا العدوان الغشوم . فاحتال له حيلة أخرى يفرّق بها بين الرجل وأخيه ، والأب وبنيه ، والأمّ وفلذات أكبادها ، فرمانا بالداهية الدهيئة التى جعلت الناس يختلفون بينهم على غير شىء إلا الحُكم والسلطان ، وتدسّس إلى قلوب الرجال شيطاناً مريدٌ هو : تلك الحزبية والعصية للأشخاص ، فكادت تنقض بناءً هذه الأمة حجراً حجراً .

ثم كان من رحمة الله أن جاءت الحرب العالمية الثانية ، فخرج منها عدوُّنا مرة أخرى منصوراً مظفراً ، فلم ييال الشعب المصرى وخرج يقول له : « اخرج من بلادى ، وُرِدَّ على جنوب الوادى » وكاد يكون ماكان فى سنة ١٩١٩ ، ولكن العدو كان أسرع حيلة وأرشق حركة ، فنصّب رجالاً منا ليحملوا بلادهم على سبيل مضلّة . فكانت هذه المفاوضات الخبيثة التى ظلّت تدور شهراً بعد شهرٍ إلى غير نهاية إلى يومنا هذا ، بيد أن الشعب نفسه ظل هادئاً متربصاً طوال هذه الشهور وهو عالمٌ أن المفاوضات كلامٌ لا يغنى فتيلاً ، وأن « الجلاء » حقٌّ لا ينازعه فيه أحد ، وأن ضمّ السودان إلى أخته مصر حقٌّ لن يعوقه عنه بطشٌ ولا جبروت ، وأن الحرية حقٌّ البشر منذ يولدون إلى أن تُطمّ عليهم القبور . ومضت الأيام والشعبُ يسمع لججاج المفاوضات وهو غيرٌ راضٍ ، ولكنه استنكف أن يحول بين طائفة من أبنائه وبين ما يظنون فيه الخير لبلادهم ، فتركهم يعملون ليعرفوا أخيراً ما عرفه هو بفطرته النقية : أن لا خير فى مفاوضة الغاصب القوى حتى يرِدَّ على المغصوب الضعيف ماسلبٌ منه ، وأن الإباء هو خُلُق الأحرار ، وأن العزم هو المنقذ من ضلال السياسة ، وأن اجتماع الكلمة على الجهاد فى سبيل الحق هو الخلاص وهو سبيل الحرية .

وقد انتهت الآن هذه المفاوضات وجاءنا المشروع الذى يراؤ لنا أن نصدّق عليه ونقبله ، فلأمة حقّها اليوم أن تقول كلمتها ، ولكل مصرى أن يقول كلمته ، وليس لهيئة المفاوضات ولا لرئيس الوزارة أن يفتات على حق الشعب بشىء

لا يرتضيه الشعب ، فإن هذه ساعة حاسمة في تاريخ الشعب المصري ، بل ساعة حاسمة في حياة أبنائنا الذي يدبّون على الأرض ، وحياة التّشل المصري الذي يسرى في الأصلاب حتى يأتي قدره وإنه لهوّل أى هول أن ينفرد رجلٌ أو فئة من رجالٍ بالتصرّف في هذه الأنفس البشرية كأنهم أصحابها وخالقوها والنافخو الحياة في أبدانها . فالله الله أيها الرجال في مصاير بلادكم وأبنائكم وورثة المجد القديم الذي يطالبهم كما يطالبنا بأن نعيش أحرارًا في بلادنا ، وبناءً لأمجادنا ، وحفظةً على تاريخ أجدادنا . وليأذن لنا أولئك الذين يظنون أنهم كما قال الشاعر :

وعلمتُ حتى ما أسائل واحدًا
عن علمٍ واحدة لكي أزدادها

وليأذن لنا أولئك الذين يظنون أنهم مالكو رقابِ هذا الشعب بمالهم أو جاههم أو سلطانهم ، وليأذن لنا أولئك الذين هانت عليهم أنفسهم فضاقوا ذرعًا بإباء هذا الشعب أن يكون ككلب الرّفقة يشركهم في فضلة الرّاد ، فإذا ضجروا به قالوا له اخسأ أيها الكلب ، وليأذن لنا المخلصون من الكتاب الذين يظنون أن التساهل والتغاضي لا بأس به ما دُمنا لا نملك أسطولا ولا طائراتٍ ولا سلاحًا ولا قنابل ذرية ، وأنه لذلك لا بد لنا من أن نحالف حليفًا قويًا ينصرنا إذ بُغى علينا ، ويردّ عنا إذا زحف عدو إلينا - ليأذن لنا أولئك جميعًا أن نتكلم بلسان مصر المظلومة المهضومة ؛ فإنها هي وحدها التي ينبغي أن تنطق وتقول ، فإن قولها هو القول الفضل ، لا قول العلماء الذين يرون أن لا علم إلا علمهم ، ولا قول أصحاب المال والسلطان ، ولا قول المتهاونين الذين يرضون من نيل الحق أيسر ما ينال . إن هذه المعاهدة الجديدة التي تمخضت عنها المفاوضات الطويلة تقوم على أربعة أساس :

الأول : أن الجلاء سيتم بعد ثلاث سنين .

الثاني : أن تعد مصر بأن تقوم مع إنجلترا بالعمل الذي تتبين ضرورته في حالة تهديد سلامة أى دولة من الدول المتاخمة .

الثالث : مجلس دفاع مشترك يقرّر الرأى فى الذى سموه « تهديد السلامة »

وجعلوا له حق تنظيم الأسباب التي تسهل مهمة اشتراك الجيش المصرى مع الجيش الإنجليزي فى الحرب .

الرابع : أن تكون الأهداف الأساسية فى مسألة السودان هى تحقيق رفاهية السودانين وتنمية مصالحهم وإعدادهم « إعداد فعليًا » للحكم الذاتى ، وممارسة حق اختيار النظام المستقبل للسودان ، وإلى أن يتم ذلك بعد التشاور مع السودانين تظل اتفاقية سنة ١٨٩٩ سارية وكذلك المادة ١١ من معاهدة ١٩٣٦ - هذا محصل ماتقوله المعاهدة الجديدة .

ومصر تقول إنها لا تثق بالمواعيد الإنجليزية المتعلقة بالجلء فقد بلت ذلك أكثر من ستين عامًا فلم تر إلا شرًا ، وإنها لا تريد أن تُقَرَّ ساعة واحدة للإنجليز بالبقاء الشرعى فى بلادها فكيف ترضاه وتوقع عليه وتعترف بشرعيته ثلاث سنوات طوالا . ونقول إن تحديد السنوات خداع وبيل العواقب غير مأمون البقاء فإنها لا تدرى ماذا عسى أن يكون غدًا أو بعد غدٍ ، وإن الإنجليز قادرون إذا شأؤوا على الجلء فى أقل من ستة أشهر جلء كاملا عن كل بقعة من بقاع هذا الوادى ، فالإطالة مُرَادَةٌ لنفسها لأسباب جهلها من جهلها وعلمها من علمها . وقبيح بامرى ذاق الذل من وعود الإنجليز ستين عامًا أن يجهل شيئًا عن مثل هذا الوعد المدخول المكتم بالأسرار .

أما الأساس الثانى : فإن مصر تقول إن بلاء البلاد المتاخمة لمصر هو كبلاتها مِثْلا بمثل . فالإنجليز هم الجاذب الداعى إلى أن يعتدى عليها معتدٍ طاغ يريد أن يضرب إنجلترا فى مكانها ، كما كانوا سببًا فى عدوان الألمان والإيطاليين على مصر فى الحرب الأخيرة السالفة . فلماذا يريد الإنجليز أن يتخذونا أعوانًا وأنصارًا على إذلال جيراننا ، وأن يجعلونا نعترف ضمنا بأن لهم حق الدفاع عن هذه البلاد التى سلطوا عليها بغي استعمارهم ؟ ولماذا تسفك مصر دماء أبنائها فى سبيل المحافظة على هذه الإمبراطورية التى ملأت رحاب الأرض جورًا ؟

ثم إن هذا العدوان إذا وقع ، فهو النذير العريان بالحرب العالمية الثالثة ، والمعتدى فيه معروف منذ اليوم للإنجليز ولغير الإنجليز . والأسباب الداعية إلى

انفجار هذا البارود راجع إلى أسباب أخرى غير الرغبة في التوسع . وهو جشع الاستعمار القائم اليوم في هذا الشرق الأوسط والشرق الأدنى والهند . يوم يقع هذا العدوان فالدنيا كلها ستهب هبة رجل واحد ، ولا يدري أحد منذ اليوم كيف يكون الأمر غدًا وأين تكون مصلحته ، فعلام تريدنا إنجلترا أن نتعجل ، وأن ندخل نحن في حروبها التي ضرمت نيرانها منذ كانت ، وأن نعرض على أنفسنا منذ اليوم قيدًا لعل غدًا يأمرنا أن نعود إلى خلافه حتى لا نكون طعمة للمنصور إذا كانت إنجلترا هي الخاسرة ؟ أليس يقول لنا ذلك المنصور يومئذ ، لقد قاتلتموني وحاربتموني فأنا أستحل دياركم وبلادكم وأقداركم بحكم الفتح ؟ فماذا تقول مصر يومئذ ؟ ومن زعم أن سياسة الدنيا سوف تجرى غدًا على النهج الذي جرت عليه حتى اليوم ، فقد أنكر عقله وأنكر تلك القوى العاملة التي تؤثر في سياسات العالم . ثم لماذا تريد إنجلترا أن تكون قيمة على مستقبلنا ونحن شعب حتى حر يريد أن تكون بلاده ملكا له ليتوخي لها مراشدها التي ينبغي أن يتوخاها ؟ وإذا كان الإنجليز يؤمنون بأن مصلحتنا غدًا ستكون في أن نكون معهم يدًا واحدة ، فعلام الجزع إذن ؟ أو يظنون أننا نخرج غاصبًا من بلادنا ثم ندعها نُهبى تتعاورها أيدي لصوص الأمم فلا نؤازرهم فيما نرى أن لنا فيه منفعة وصلاحًا ؟ اللهم إن الإنجليز يعلمون أننا على حق في هذا كله وأنهم هم المبتلون ، وإنما يريدون بهذا النص أن يمكثوا في بلادنا سادة يستضعفوننا ويمنعوننا أن نفعل في بلادنا ما نريد ، أى أن نظل أمة لا جيش لها ، ولا مصانع فيها ولا قوة لها ، وأن تظل « مجالاً حيويًا » لها ولأشباعها وأفاعيها من نفايات الأمم وحثالات الشعوب ، وأن يكون وجودهم بيننا معاونًا لهم على تفريق كلمتنا وتشتيت قلوبنا ، وأن يظل المصري يحس بهذا الإحساس القبيح الذي يوهن القوى ، وهو أنه غريب في بلاده .

أما الأساس الثالث : فهو باطل كله لأنه مبني على الثاني ، ولأنه شيء لا مثيل له في تاريخ معاهدات الدنيا كلها ، ولأن أخطاره على مصر أخطار موبقة ، فإن كلمة القوى هي العليا ؛ فإذا قلنا لإنجلترا إننا نرى كذا وكذا ، وقال إنجليز هذا المجلس : كلا إن هذا ليس لنا برأى ! فمن يكون الفيصل بيننا يومئذ ؟ أليست

هي قوة الإنجليز نفسها ؟ وإذا كانت مصر تخرج اليوم من استعباد خمس وستين سنة ، فهل تظن أن الرجال المصريين الذين سيضمهم هذا المجلس ، سوف يكونون أو يختارون إلا ممن ترضى عنهم إنجلترا وتقول إنها تستطيع « العمل معهم » ؟ هل يظن غير هذا عاقل ؟ يالهده من سخرية بنا وبعقولنا وبعقول كل من يقرأ هذه السفسطة الإنجليزية ! .

أما الأساس الرابع ، فإن مصر لم تعترف قط باتفاقية سنة ١٨٩٩ ولن تعترف بها ، وهذه المعاهدة تريدنا أن نعترف بها ، وتريدنا أيضا أن نرضى سلفًا عن أبشع المبادئ التي لاعقل فيها . وهي بتر جنوب مصر عن شمالها . فالسودان ليس أمة نحن مستعبدوها بل هي جزء من مصر من أقدم عصور التاريخ ، وهي أهم لمصر من مصر نفسها بشهادة عقلاء الساسة من إنجليز وغيرهم . ولو فرضنا أن فئة أضلتها الأموال الإنجليزية والوعود البريطانية والأكاذيب الملفقة ، قامت من السودان وقالت : إنني أريد أن أكون أمة وحدى ودولة وحدى ، فهل يُقبل هذا إلا إذا قبلت إنجلترا مثلًا أن تقوم إسكتلندة - وبين الإسكتلنديين والإنجليز من الفروق مالا يوجد مثله بين مصر والسودان - فتقول : سوف أكون أمة وحدى ودولة وحدى . أفترى إنجلترا تقول يومئذ نَعْمَ وَنُعْمَةٌ عَيْنٍ ^(١) وتخلي بينهم وبين ما يريدون ، أم تخضعهم يومئذ بقوة السلاح وبالحديد والنار كعاداتها في كل بقاع الدنيا ؟ ونحن والله الحمد ليس بيننا وبين السودان مثل هذا ، بل السودان كله ، إلا من طمس مالُ الإنجليز قلبه ، كلمة واحدة على أنه جنوب مصر لا أنه أمة وحده أو دولة وحده . إن مصر لا تستطيع أن تفرط في بتر السودان من جسمانها ، فإن في ذلك هلاكها وهلاك السودان جميعًا . فليقلع عن هذا الرأي كل من غفل عن حقيقة الوطن المصري أو الوطن السوداني ، فمعناهما سواء .

بقي شيء واحد هو أن إنجلترا قد خرجت من هذه الحرب في المرتبة الثالثة من دول العالم . فإذا جاءت الحرب الثالثة فإنجلترا خارجة منها لا محالة كما

(١) نُعْمَةُ العَيْنِ : قُرُونُهَا . وما ذكره أستاذنا بعض حديث سيدنا رسول الله ﷺ ، وتمامه « إذا

سمعت قولًا حسنًا فزوتيدًا بصاحبه ، فإن وافق قولَ عملاً فَتَنَّمْ وَنُعْمَةُ عَيْنٍ آخيه وَأُوْدِدْهُ » .

خرجت فرنسا - أى إنها سوف تخرج ولا تملك غير الجزيرة البريطانية إن بقيت لها ، فعلام نربط مصايرنا بمصير مُظلم يُفزع أهله منذ وضعت الحرب الأخيرة أوزارها ؟ وكان ينبغي أيضًا أن لا يغيب عن أذهان أولئك الأذكاء أن هذه الفرصة إذا أفلتت لن تعود ، فإن إنجلترا اليوم لا تملك أن ترغمنا على شيء ، وإنها لتهددنا وتبدئ وتعيد فى تهديدها ، ولكننا إذا صبرنا وعزمنا وأبينا ميسم الذل الذى تريد أن تسيمننا به ، فهى لن تملك إلا التسليم بلا قيد ولا شرط . فكان عليهم أن يكونوا أبصر بخير هذه الأمة المجاهدة المصرية ، وأجرأ على تلك الأمة الإنجليزية ، ولو فعلوا لرأوا عجبًا ، فإننا إنما أتينا من قبل الخوف والهيبه والعجز عن إمضاء العزيمة على وجهها ولكن لم يفت الأوان بعد ، فاحملوا على أنفسكم أيها المفاوضون المصريون واملأوا قلوبكم إيمانًا بالله ، وإخلاصًا للوطن ، وأجمعوا رأيكم وارفعوا النير عن هذا الشعب بالإباء والأنفة والحمية ، ورفض المفاوضة والمعاهدة ، فإن إنجلترا لن تملك يومئذ صرفًا ولا عدلا ، فإن لم تفعلوا فالله من ورائكم محيط . واحذروا غضبة الشعوب فإن لغضباتها مواسم ككى النار هى ذل الدهر وشبة الأبد .

احذري أيُّها العَرَب

اليوم ، لقد أخذَ الجزائرُ شفرته وشمّر عن ساعديه ، وأقبل على الذبيحة يريدُ أن ينحرها نحرًا فذًا ، وهي راضيةٌ عنه داعيةٌ له ، مستسلمةٌ بين يديه ، مقرّةٌ له بأن ذُبِحها هو نجاتُها ، وأن شفرته هي كما قال الراجزُ في دَلّوه :

« قاتِلتِي وملؤها حياتي » !! (١)

وبالأمس - في سنة ١٨٨٢ - وطعت إنجلترا أرضَ مصر لتدعم ما تزعرع من أركان غزوها ، كما زعمت وزعم لها من لا يتورّع ولا يتحرّج ، ومنذ ذلك اليومِ والسكّين ماضٍ في تمزيق أشلاء ذلك البدنِ المخدّر بالأكاذيب وبالغفلة وبالجهل وبالخيانة ، والذي كان يُسمّى العالمَ العربيّ والعالمَ الإسلاميّ . ومامضى إلا قليلٌ حتى طارتُ أشلاءُ هذا البدنِ يدًا متفرقةً مفضّلةً ، ذهبَت مصر وحدها ، وذهب الشامُ وخدّه ، وذهب العراق وحده ، وذهبت مراكش وحدها ، وذهبَت طرابلس وحدها ، وذهبَت تركيا وحدها ، وقطعت عُتقُ الخلافةِ ، وقضى الأمرُ .

واليوم يوشكُ أن يكون ماكان بالأمسِ ولكن على أسلوبٍ آخر : أن تُحشَد هذه المِرْقُ المقطعة حشدًا جديدًا لتساق إلى يوم الحشر ، لتساق مخدّرةً بالأكاذيب وبالغفلة وبالجهل وبالخيانة مرّةً أخرى إلى الهوّة المضطربة التي لا تُبقي على حيٍّ ، إلى الحرب الثالثة .

* * *

هذه إنجلترا تريدُ مرّةً أخرى أن تعود بجيّلها ورجالها وأعوانها وصنائعها ، وبمداوراتها وسياساتها ، لتضرب الضربة الأولى كما ضربتها في سنة ١٨٨٢ ، وتخضع أعناق المصريين شاهدهم وغائبهم لأحكام معاهدةٍ عجيبةٍ ظاهرها فيه

* الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٧٠٢) ، ديسمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٣٧٩ - ١٣٨١

(١) مر هذا الرّجزُ في مقال « إلى أين ؟ نتيحة » ، ص : ١٨٨

الرحمة (أى الدفاع عن مصر والشرق) وباطئها من قبلة العذاب أى نكال الحرب الثالثة . ولن تفرغ منها - إذا قدرَ الله أن تفرغَ ، ولا قدرَ - حتى تحملها لتدور بها على أمم العرب واحدةً بعد واحدةً ، لتنال منها صكًا مكتوبًا ، بالأسلوب الإنجليزى ولا ريب ، يجعلها جميعًا فى قبضة الأسد البريطانى ليوم الحشِر ، فعندئذ تسوقهم جميعًا كعادتها إلى المجزرة الكبرى مُقدِّمين فى الصفِّ الأول ليكونوا قُربانًا لجبارِ الحروبِ ، ووقاءً للدمِّ الإنجليزى أن يُهْرَاق منه فى حروب الإمبراطورية البريطانية إلّا ما لا بُدُّ منه تحلّة القسم^(١) وردَّ العين الحاسدة ، كما حدث فى الحرب الأولى والحرب الثانية ، حيث لم يُشفك من الدمِّ الإنجليزى إلا الأقل ، وحملت العباءُ كله تلك الأنعام البشرية التى جُمِعت من الأشود والأبيض ، من بقاع إفريقية وأرجاء الهند ومن نواحي هذه الإمبراطورية التى تقبل الشمس مواطئ أقدامها حيثما دارت فى مدارها .

فاحذرى أيتها العرب ... احذرى .

إن السياسة البريطانية هى السياسة البريطانية ، أى هى الجشعُ المحتالُ المخادعُ الذى يستلُّ منك أعزَّ ماتحرصُ عليه بالشدِّ والإرخاء والترغيب والترهيب والظهور والاختفاء ، حتى تنهارَ النفوسُ وتسكُن من جهيدٍ أو إعياء . انظرى ماذا فعلتُ ، أو ماذا كانت تريد أن تفعلَ بمصر . شهرٌ بعد شهرٍ بعد شهرٍ والدنيا كلها من حولنا تعج عجيبيًا بالمفاوضة والمعاهدة وبالأخذ والردِّ ، وبالموافقة والمعارضة ، وباللين والشدّة ، وبالسكينة والصخب ، حتى دارت الرؤوس على أعناقها ، وتحيرت العيون فى حماليقها ، وتشتت منازُ الهدى وخيف على صاحب الرأى أن يزول عن رأيه ، ومازالت إنجلترا تمدُّ للطماعين مدًا وهم يسعون وراء ألفاظها الخلابّة حتى أعيتهم ، وكادت لهم كيدًا شديدًا حتى أطعّتهم فطغوا ، وأرادوا أن يضربوا على عقول هذه الأمة وألسنتها بالقهر والعنف والاستبداد حتى تدعَّ العقلَ واللسانَ ، وتقبلَ منهم ما أرادوا هم أن يفرضوه علينا فرضًا .

(١) تحلّة القسم : أى بقدر تحلته ، أى وقتا يسيرا .

ولكن يأبى الله أن يكون لهذا الكيد كله قرارٌ ، فهذه الفئة التي ظنّت أنها سوف تخذعُ إنجلترا عن نياتها الملقّقة في الألفاظ الكاذبة ، قد جاءها البرهان الساطعُ القاطعُ ، بأن هذه الدولة « المفاوضة » تضع الألفاظ على قدرٍ ماتريدُ ، لا على قدر ما يريدُ مفاوضُها أن يفهم . فإذا خيّلَتْ له نفسه أنه فاهمٌ من النصِّ ليقول لها ويبين عن فحوى ألفاظها أرسلت عليه شيئاً يرده إلى صوابه . فبالأمس كان المفاوض المصري يزعم لمصر أنه جاءها « بوحدة وادى النيل » ، وأن النصّ المتعلق بالسودان كان خيراً كلّهُ ، وأنّ وأنّ ... فما أصبح الصباح حتى طلع عليه شيءٌ من أشياء بريطانيا يقول له : جاوزتَ حدّك فاستبقي ، وإن بريطانيا لا ترضى هذا التفسير المصنوع من جانب واحد ، وأن السودان وديعة في اليد البريطانية ، والودائع مستردّة ، والخيانة فيها تفريطٌ لا يليقُ بالشرف البريطاني ! فنحنُ في السودان أمناءُ عليه ، ولن ندعه لمصر العادية الباغية تفعل فيه ما تشاءُ كأنه جزءٌ منها !! بل لا بدّ لنا من أن نبقي هناك حراساً حتى يبلغ السودان رشده بعد السنين التي يقتضيها بلوغه الرشد ! وعندئذ يكون للسودان أن يختار بعد أن يكون قد تهيأ لحكم نفسه بنفسه .

هذه هي السياسة الصريحة المتكشفة ، وهذه هي بريطانيا على حقيقتها ، وهذه هي ألفاظها المكتوبة مفسرة في تصريح حاكم السودان . فليت شعري ما الذي يظنه امرؤ في نفسه ذرّةً من الإيمان بحق الإنسان في الحرّية . ما الذي يظنه كائنًا بعد ذلك في تفسير نصوص المعاهدة التي يُرادُ لنا أن نرتبط بها مع هذه الإمبراطورية ؟ ومهما تكن نصوص المعاهدة ، ومهما يُقلُّ في تسويغها أو تقريظها ، وسواءً أكانت هذه المعاهدة المعروضة اليوم أم غيرها ، فهل يحلُّ لمصريٍّ أو عربيٍّ أن يأمنَ على بلاده بعد هذه الخديعة التي لا تعرفُ ورعًا ولا حياةً؟!

وليس هذا فحسب ، لقد قال حاكم السودان ما شاء ، فماذا كان جواب الحكومة المصرية على هذا التصريح العجيب !

كان الجواب أن ينشر رئيس الوزراء كلمة يحتج فيها على تصرف حاكم

السودان ، وأنه قد تجاوز حدود وظيفته من حيث هو حاكم إدارى ، ومن حيث هو موظف مصرى بريطانى معًا ! أياكون حقًا حاكم السودان هو المسئول عن تصريحه ، وهو ينسب ما يقول إلى الحكومة البريطانية بلسانه ! هذا ، ومن الغفلة أن يظن ظانًّا أن رجلا إنجليزياً يدير شيئًا من أمور هذه الإمبراطورية يجرو أن يتكلم من ذات نفسه بالنيابة عن حكومته ويوقعها فى ورطة سياسية كهذه الورطة . إذن أفما كان أولى وأجمل وأكرم وأنبل وأشجع أن يوجه الاحتجاج رأسًا إلى الذى أنطق هذا الرجل بما نطق به وأن يقال لهذه الحكومة البريطانية « المفاوضة » إنك أنت الملمومة لا هذا الرجل ! ولكن هكذا كان .

فما الذى سيكون غداً أيها الرجال المدافعون بأقلامكم وألسنتكم إذا جاءتكم لجنة الدفاع المشترك ، وجاء البريطانى ، ونطق لسانه بما لا تطيقه هذه الأمة ولا ترضى عنه ؟ أتظنون أن موقف الرجال المصريين الذين سيختارون ليكونوا أعضاء فى هذه اللجنة ممن تستطيع أن « تعمل معهم » ، سوف يكون أكرم أو أولى أو أشجع من موقف رئيس الوزارة السابق حيال تصريح حاكم السودان ؟ ستقولون كما قلتكم : هذا مطعون فى الضمير الوطنى المصرى ... وكلاً ! ليس هذا مطعناً ، فإن الرجال الذين سيختارون لهذه اللجنة سيكونون ممن « صُنِعوا على عين بريطانيا » منذ احتلت مصر فى سنة ١٨٨٢ إلى هذا اليوم . ولأن يقال إن هذا الذى نقول مطعون خير من أن تُلقى مصر كلها تحت أقدام بريطانيا وفى ثُور حروبها ، لتكون دماءً أبنائها فداءً للدم البريطانى الطاهر المقدس .

* * *

أيها العرب احذرى ... احذرى هذا المصير الذى يراؤ لمصر لا قدر الله أن تصير إليه . ولكن كان هذا يومنا نحن ، فقدًا يومكم ليعرض عليكم مثل الذى عُرض علينا ، لتكون لكم « لجنة دفاع مشترك » كلجنتنا نحن ، فاحذرى أيها العرب ، ولا تقرى بينك وبين بريطانيا معاهدة أبدًا ، فإن بريطانيا تريد بجمعكم اليوم على مثل هذه المعاهدة ، كالذى أرادته بكم جميعًا يوم وطئت أقدامها أرض مصر فى سنة ١٨٨٢ ، تريد أن تمزقكم بعد أن تكونوا وقودًا لنيران الحرب الثالثة .

أيتها العرب احذرى ... فإذا كنت نازلة في ميدان الحرب الثالثة فانزليها حرة لتموتى حرة ، ولكن لا تلقى بفلذات الأكباد فى أتون الحرب المسعورة ، ليكونوا هناك عبيداً ويموتوا عبيداً ، كما تريد المعاهدات الإنجليزية بنا وبأبنائنا وبناتنا وأوطاننا .

أيتها العرب احذرى ... لقد لبثت إنجلترا تدس لكم وعليكم وتنشئ فيكم أجيالا من الخلق صاروا لها صنائع وأعوانا ، أرادوا ذلك أو لم يريدوه ، وعرفوه أو جهلوه ، وعين إنجلترا بصيرة نفاذة فهى تختارهم وتمهد لهم ، وتحملهم بسلطانها وبحيلتها وبتهديدها حتى ترفعهم إلى الذروة التى تجعلهم أهلا للمكانة فى بلادهم ، ثم لا تزال تعمل هنا وهناك بأنامل بصيرة قادرة متدسسة حتى يتم اختيارهم ، فيتولوا هم زمام هذه الشعوب المسكينه ، ثم تقول لهم كما قال الأول :

فِعْثَ فيما يليك بغير قصدٍ فإنى عاثتُ فيما يلينى

وإذا هؤلاء المساكين الذى ارتفعوا إلى غير أقدارهم ومنازلهم يكيدون لأممهم من حيث يشعرون أو من حيث لا يشعرون ، وإذا سياسة الأمم الناهضة فى أيد لا تحسن إلا العيث والفساد ، ومصايرها على ألسنة لا تحسن إلا التفرير والدهان والممالقة .

أيتها العرب احذرى .. ودعى المفاوضة والمعاهدة بينك وبين بريطانيا حتى ترد إليك كل حقوقك كاملة غير منقوصة ولا متهضمة ، فإذا فعلت فانظرى فى مرشدك . أما إذا قال لك هؤلاء : وماذا تفعلين أيتها العرب إذا لم تفاوضى إنجلترا وتعاهديها ؟ إذا ألقوا إليك هذا السؤال العاقل الحكيم الذى يفرض عليك أن تتركى نصيبا من الحرية من أجل كواذب الآمال والوعود ، فاعلمى أن هذا التعاقل « الشديد » فسادٌ فى الطبائع التى تلقىه عليك :

يرى الجبناء أن العجزَ عقلٌ وتلك خديعةُ الطبع اللئيمِ

وأنتم أيها الكتاب العرب : هذه أمانة القلم تعرض اليوم عليكم . وهي أثقل
الأمانات ، فاحملوها بحققها أو دعوها بحققها ، فإن الأيام أسرع مُضيًا من البرق في
حواشي الغمام . ومن حمل أمانته فعليه أن ينذر قومه قبل أن يأتي يوم لا تغنى فيه
الثندر ، وقبل أن يأتي يوم لا يردّ فيه البكاء على فانت !

* * *

من اشترعى الذئب ظلم

فى سنة ١٩٢٧ عرفت رجلاً إنجليزياً ، فنشأت بينى وبينه مودة ، وكان رجلاً حريصاً على أن يعرف أشياء كثيرة على وجهها الصحيح ، وكان صادق اللسان فيما يبدو لى منه . وإن كنت قَلِقَ الشكِّ فى صدق اللسان الإنجليزى ! وكان لطيف المعشر طلق المحيّا ، فيه دُعاة رقيقة لا تبلُغ العُنف ولا يتجاوز بها حدّها . وبقينا معاً سنة كاملة ؛ فكان كأكمل الناس أدباً ، وأزكّهم ^(١) عقلاً وأبعدهم عن الملاحاة والمغاضبة وسوء العشرة . كان إذا تقصّى مِنى أمراً أخلصته القول ، فقد ظننتُ أنى جرّبته وعرفته ونفذت فى طوايا ضميره . وكان هو يحدثنى فلا أشكُّ أبداً أنه كسائر أهل جلدته ، بل كان خَلَقاً غير الخلقِ فيهم ، فهو يقول ويعنى ما يقول ، وليس كأمثالهم يَسَلُّ من إهابٍ ليدخل فى إهابٍ . ولم أزل أطمئنُ إليه وإلى حديثه وإلى بثّه ما فى نفسى ونفسى بلادى مِنْ شعورٍ ، فكان لا يتردّد فى إعطاء الحق لمن له الحقُّ ، ولا يرضى أن يكونَ ظالماً ولا متعنّتا ولا مدافعا بالعصبية أو الكبرياء أو المماراة .

وفى سنة ١٩٢٨ جاءت امرأته من بلادها ودعانى مرّاتٍ فما لبثتُ أن رأيتُ هذا الرقيق الوديع المنصف ينقلبُ خشناً جريئاً على الباطل جائراً فى الحكومة ، مُتعنّتا فيما كان بالأمس يعطى النّصفه فيه ، وإذا هو شديد اللّد تيّاه الخصومة ، وإذا هو ينسلخ من إهابٍ ليدخل فى إهابٍ كفعل سائر قومه ، فكان ذلك آخر عهدى به ، وكان من عاقبته أنى كرهتُ هذه الإنجليزية العجيبة التى يقال فيها ما قال الشاعر : « كالعُرِّ يكمنُ حيناً ثم ينتشرُ » ^(٢) . فإنّ مجئ امرأته أعداء كما يُعدى العُرب ، فثار ما كمن فيه منه ثم استشرى ، فإذا هو وإفد قوم هُم ما هُم .

• الرسالة ، السنة الرابعة عشرة (العدد ٧٠٤) ، ديسمبر ١٩٤٦ ، ص : ١٤٣٥ - ١٤٣٨

(١) أزكّهم : أظنهم وأكثرهم فهما .

(٢) العُرّ : الجُرب .

وفى هذه السنة التى انتفض عليه فيها عُزُّ قومه ، جلسنا يوماً نتحدّث فجرى الحديث إلى ذكر السودان ، فقال لى إن قضية مصر فى مسألة السودان ليست إلا دعوَى لا خير فيها ، فإن هذا التَّيْل الذى تزعمون أنه يربط بين مصر والسودان رباطاً لا انفصام له لا ينفعكم فى إقرار الحجة لدعواكم أن مصر والسودان أمة واحدة أو ينبغى أن تكون أمة واحدة . وقال : أرأيت إلى نهر الدَّانوب ، كيف يجوزُ فى العقول أن يدَّعى مُدَّعٍ ممن يعيش على مدّه أنه يُوجب توحيد الأمم التى عليه لتكون أمة واحدة ؟ أو ليس إذا قام شعبٌ من شعوب الدانوب فادَّعى بمثل ما تدَّعون ، فإن الواقع كله يبطلُ حجَّته ، والعقل يوجب أن يشكَّ المرءُ فى صحة إدراك هذا الشعب ؟ فهذه هذه ، فليس ينفَعُ قضيّة مصر أن تدَّعى أن النيلَ بينكما هو الرباط الذى يوجب أن تصيرَ مصر والسودان أمة واحدة . والعجبُ العجائبُ عندى أنَّ حديث السودان كان قد جرى بيننا قبل أن يمسه عُزُّ قومه ، فلم يقتصر يومئذ على أن يسكت ؛ بل كان قد وافقنى على ما ذكرْتُ له من حجة فى قضية السودان ، فإذا هو قد نسى كُلَّ هذا بعد أن ارتدَّ إلى سنخه ^(١) وطبيعته ... وهكذا الإنجليز .

ومضى الزَّمَنُ ، وإذا بنا نسمع إحدى البيِّغوات ^(٢) التى سُلِّيتِ العقل وكُسِّيتِ الريش الجميل ، تردّد هذا القول المدخول الفاسد من جميع نواحيه ، ولو كان قائله إنجليزياً لهان الأمرُ ، وهو هين على كل حالٍ ، ولكنه مع أشدَّ الأسف سُودانِيٌّ بالمولد والإهاب ، أما قلبه فقد بيع بالمزادِ فوقَ فى قبضة الرُّجُل الذى رفعته إنجلترا بين عشية وضحاها من وهدة البؤس والحرمان ، وكان فيهما رجلاً فاضلاً ، إلى ذروة الغنى والجاه ، فأصبح بعدهما جانحاً إلى النقصان ساعة بعد ساعة .

زعمت البيِّغاءُ أنَّ ليس فى الدنيا شىءٌ يقال له وحدة وادى النيل ، كما أنه ليس فى الدنيا شىءٌ يقال له وحدة نهر الدانوب ، وأنَّ الذى يُبطلُ هذه يُبطلُ تلك

(١) السنخ : الخليقة والسجية .

(٢) يعنى الأستاذ هنا يعقوب عثمان .

في مقام الاحتجاج ، ويخرج من هذا إلى أن السودان ينبغي أن يكون أمة وُحده ، وأن مِضر أو أثرياء مصر ! « ينصبون فخاخًا تخفي أغراضهم الحقيقية ببراعة بالغة خلف الثوب اللامع من الدين واللغة والتاريخ ، وهو الثوب الذي اصطنعوه بأيديهم » . هكذا قالت البيغاء التي يزعمون أنها رئيس تحرير جريدة النيل وعضو في وفد حزب الأمة في لندن لهذا التاريخ !

فهذه البيغاء تجمع إلى نقيضة التردد والتقليد نقائص كل واحدة منها شرًّا من الأخرى هي الجهلُ بمعنى ما يقول ، والكذب على أهل السودان ، والجرأة في التهجم على الناس بما ليس يعلم ، والتدليس في التاريخ ، والعبث بمصير أمتة المصرية السودانية ، وشُرُهْمَن جميعًا ما يلوح في خبيء كلامه من العداوة البغيضة التي يؤرّثها هو والمستأجرون من أمثاله بين مصر والسودان .

وقِصَّةُ هذا الدانوب الذي يحتجُّ به ذلك الإنجليزى ثم احتجَّت به البيغاء الملقَّنة ، قِصَّةٌ فاسدة المبنى والمعنى ، والإغماضُ في الاحتجاج بها دالٌّ على ضيقِ التصوُّر وقلة العقل وجُثُومِ الجهل في جمجمة قائلها . فهذا النهر ينحدر من منابعه في بادن مخترقًا ألمانيا ثم النمسا ثم هنغاريا ثم يوغوسلافيا ثم بلغاريا ثم رومانيا حيث ينتهي إلى مصبه في البحر الأسود ، فهو مشترك بين ست دُولٍ كُلِّ واحدة منها لها خصائصها ، حتى يبلغ التباين بينها مبلغًا ليس بعده شيء ، في اللُّغة والعادات والآداب والتاريخ وأسباب الحياة كُلِّها تقريبًا . هذه واحدة .

أما الثانية فهذا النهر واقع في قلب أوربة ، وهذه الدول كلها قائمة على حِفَافِيهِ متاخمة لدُولٍ أخرى تُحيط بها شرقًا وغربًا وشمالًا وجنوبًا ، فهو ليس نهرًا في صحراء جرداء كما نرى في نهر النيل الذي يحده من الشرق صحراء ، ومن الغرب صحراء ومن الشمال بحر ينتهي إليه مصبه ، وفيه دلتا مصر .

وأما الثالثة ، فهو أنه ليس نهرًا تقوم على جوانبه الزراعة في خطِّ ضيقي في بليدٍ واحد كالذي تراه في نيل مصر والسودان ، بل لعل أكبر فوائده هي الثقل لا الزراعة وحدها .

وأما الرابعة فهي أن هذا النَّهْرُ يمرُّ في دُولٍ ستَّ قوأم حياتها الصناعة لا الزراعة

وحدها . أما نهر النيل فالزراعة هي قوائم حياة أهله وسبب أرزاقهم ، والذي فيه من مادة الخصب يوجب أن يكون نهراً للزراعة واستصلاح الأراضي البور التي تحفّ به من شرق وغرب .

وأما الخامسة فهي أن إقامة الشدود على نهر الدانوب لا يمكن أن يراد بها إلحاق ضرر بالأرضين التي تقع على منحدره ، فإذا أراد ذلك مُريدٌ وعزم على أن يضر بلد بمنع ماء الدانوب عنه فقد وقعت الواقعة بين ستّ دُولٍ كُلها متأهب للحرب في سبيل ردّ هذا البغي . فهو كما ترى أمر مستحيل بطبيعته .

وهناك قول كثير ولكنّ حشبننا هذا لمن يريد أن يفهم فهماً ، لا أن يردّد الأقوال لترديد البيغاوات التي تُباع وتشتري للأغراض الخبيثة التي تريدها إنجلترا بهذه البيغاوات المسكينة . فهذه المقابلة السخيفة بين مسألة الدانوب ومسألة النيل لا تدلّ على شيء إلا على جهل الناطق المرّد لها ، ولانقوم حُجّة إلا على حُبث النيات التي أخذت تندسّ لتفوّق أوصال هذا الوادي وترايل بين روابطه التي لن تنفصم ، بإذن الله .

ونحن نحمد الله على أن الأحرارَ أهلَ السودان ليس لهم برأي أن يقطعوا أرحامهم ، ويُخربوا بُيوتهم بأيديهم ، ويمزّقوا هذه الوشائج الممتدة من أقصى عُهود التاريخ إلى يومنا هذا . فنحن نسوق الحديث إلى هذه البيغاوات التي تنتسب إلى الشعب الأبيّ الحرّ لعلها تفيء إلى الحقّ ، وإلى الذين يهادنون في الحقّ الأبلج^(١) مخافة أن يقال إن مصر تريد أن تبسط سلطانها على السودان في زمن تنادى فيه الأمم بالحقّ الأبلج أيضاً في تقرير المصير . ولولا أن هذا كله تدليسٌ خفيّ يُراد أن تروّع به القلوب ، ثم يتغلغل حُفِيّةً إلى معانٍ بعيدة يُراد بها قتل السودان ومصر جميعاً ، لكان الردّ عليه هو إهماله وازدراؤه .

إن هذا النيل الجاري بين الصحراء الشرقية والصحراء الغربية من أقصى الجنوب إلى أدنى الشمالِ يُوجب أن نكون أمةً واحدةً ، فليس مثله كمثل

(١) الأبلج : الأبيض الواضح .

الدانوب . فإنه إذا قُدِّرَ للسودان أن يكونَ وحده مستقلاً ، وهذا أبعد البعيد ، أو تحت سلطان إنجلترا ، وهو الشيء الحادث والذي يُزاد الإيغالُ في إقراره بفصله فصلاً تاماً عن مصر ، فإن الخطر الداهم والداهية المصنوبة تكون على مصر جائزة حاضرةً في كل أوانٍ ، فإن أسهل السهل أن تُضارنا إنجلترا في ماء النيل ، وأن تمنع عنا رِفده متى شاءت وتتخذهُ سلاحاً مخوفاً مفزعاً وحشياً للتهديد والإرهاب بقطع مادّة الحياة في مصر بل في الشرق الأوسط ، فإن قحط مصر هو قحط الشرق الأوسط ، بل قحط جزءٍ عظيم من حوض البحر الأبيض المتوسط . فإذا كان ذلك فبمن نستجد ؟ ومن أين نؤمّل النُصرة ؟ برمال الصحراء الشرقية وسوافي^(١) الصحراء الغربية !! إنه إذا كان مثل ذلك في أى مكانٍ من الدانوب لهبَّت أممٌ بأسرها - أممٌ صناعية - تدفع البغى دفعاً رادعاً راداً للحق مانعاً لاستمرار هذا البغى . أما مصر ، فماذا تصنعُ أيها المأجورون للدسيسة الإنجليزية ! أتدافع برجالٍ هذهم الجوعُ والظمأُ والوباءُ ؟ تعست حماقة !

ولو كانت إنجلترا هي الأمة التي تسكن هذا الجزء من وادى النيل المسمى باسم مصر ، لما تردّدت ساعة واحدة من أجل هذا وحده أن تفتح السودان فتحاً وتنتهيه انتهاياً ، وتحتج لفعلاتها فيه بكل حجة . لأن النيل حياة إذا جاء بمُدّه ، وموت إذا أمسك سَيّبه . وهذه إنجلترا نفسها ليس لها حُجة في البقاء الذي تريده في الشرق الأوسط وفي قناة السويس وفي نواح أخرى كثيرة ، إلا أنها إذا حُلّيت جلبت على الإمبراطورية كل شرٍّ ، وقطعت سُريان الحياة الذي يمدّها بالطعام والمال والقوة والسلطان . أفيجوز في العقل أن تحتج إنجلترا بذلك في سبيل أن تبقى عند قناة السويس وفي فلسطين ، ولا نحتج نحنُ بأضرارٍ محققة إذا كان في السودان إنسانٌ واحدٌ في يده قدرةٌ على الإضرار بمصر إضراراً يصيب أبدان أهلها وأرواحهم ، ثم أبدان ملايين آخر من أهل الأمم التي تجاورنا ونستعين بها وتستعين بنا .

(١) السوافي : ما تحمله الرياح من الرمال فتلقبه .

ونحن لا نقول هذا ولا نسوق الحجة على هذا الوجه لندعى - كما يُراد لنا اليوم أن ندعى - إنَّ لمضِر حَقًّا في استعمار السودان أو احتلاله أو الوصاية عليه أو غير ذلك من الأباطيل المضللة ، بل لنقول إنَّ هذا وحده يوجب عقلاً أن يكون وادى النيل كلُّه دولةً واحدة ، لها حكومةً واحدة ، وتشريع واحد ، ونظام نيابي واحد ، شأن السودان فيها كشأن أسوان ، وقنا وجرجا ومديريات مصر كلها ، فإن موقع أية مديرية من هذه المديريات كلها هو من الناحية الجغرافية كموقع السودان ؛ فلو جاز أن يفصل السودان اليوم عن مصر بحجة ، فهذه الحجة تنطبق كل الانطباق على أسوان ثم قنا ثم جرجا إلى أن تتلغ النيل كله . وأيضاً فإن مكان السودان كمكانها من الناحية التاريخية والأدبية والأخلاقية والدينية . وإذن فالنيل يحدث بلسان لا يكذب بأنه لا يمكن أن يتجزأ إلا إذا جاز التجزؤ على هذه المديريات حتى تُصبح كلُّ واحدة دولة قائمة برأسها . والشعب الذى يسكن أسفل الوادى (المعروف باسم مصر) ، والشعب الآخر الذى يسكن أعلاه (المعروف باسم السودان) ، شعبٌ واحدٌ ناطقٌ بلسان عربيٍّ مبین لا يعرف نفاق اللسان الإنجليزي ولا تكاذبه وخداغه ، بأنه أيضاً لا يستطيع أن يتجزأ ، ولا هو قابل للتجزؤ .

ولقد استزلَّ الشيطانُ بعض ساستنا ؛ فأخذوا يقولون إنَّ مصر لا تريد أن تستعمر السودان ، بل تريد أن تمنحه الاستقلال الذاتى ! فجلاً حلاً (١) أيها الرجال ، فإن هذا ما يريده الإنجليز ، إنهم يريدون أن تقرُّوا بألسنتكم ما الحق شاهدٌ على بُطلانه ، وهو أن الشعب المصرى شىء ، والشعب السودانى شىء آخر ، ويريدون أن تقولوا إن النيل ممكن أن يتجزأ ، ولو بعضَ التجزؤ ، فإن هذا حسبهم منكم اعترافاً وتقريراً . فتوبوا أيها الساسة من هذا الإثم ، ولا يُرهبكم حقُّ تقرير المصير ، ولا مجلس الأمن ، ولا هيئة الأمم المتحدة ، فإن هذه الرهبة باطلٌ كلُّها . توبوا أيها الساسة ، ولا تخافوا من أكذوبة الدانوب ، فهو النهر الوحيد

(١) جلاً : أى مهلاً .

الذى تتعدّد الدُول على حفافيه ، وهو نهر ليس له قيمة زراعية . واعلموا أنه لا يكاد يوجد فى الدنيا كلها نهجٌ زراعيٌّ واقِعٌ مجراه فى أكثر من أمةٍ واحدةٍ ، وهذه الأمة الواحدة يكون لها كل السلطان عليه من منبعه إلى مصبه . لا تخافوا أيها الساسة وتوبوا وتبرأوا مما قلتم ، وخيرٌ لكم أن تدرسوا طبيعة النيل والأضرار المخوفة من تمزيقه ، وأن تعرفوا ماذا تريدُ إنجلترا بفصل السودان عن مصر وضمّه إلى الجزء المفضى إلى جنوب إفريقيا والجنرال سمطس ، فهناك البلاء الأعظم .

أيها المصريون السودانيون : إن النيل هو إفريقية كلّها فاحذروا أن تضيعوا أوطانكم ، وتؤلّوا (١) بأمجادكم ، وتضعوا أعناقكم فى نير العبودية السرمدية إذا احتوشتكم (٢) العناصر الغربية عن إفريقية النائمة التى بدأت تستيقظ من غفوةٍ طالَت عليها الآباد . احذروا كذب البغاة الطغاة المفسدين فى الأرض ، واحذروا بيغاواتهم وصنعاؤهم فإنهم الحارقة الآكلة إذا استمكنوا منكم وأوضعوا (٣) خيالاتكم ييغونكم الفتنة ويسومونكم ذُلاً مستورا بيهرج الاستقلال وتقرير المصير . لاتخافوا مجلس الأمن ولا هيئة الأمم إذا قدمتم إليهم قضيةً فيها كل دليل لا يظله شيء من تاريخ ولا عقل ولا مصلحة .

وأنتم يا أخواننا وأهلنا وعشيرتنا فى السودان احذروا الدولة التى تريد استقلالكم ، وتريد أن ترعاه لكم ، كما رعت غيره من قبل !! فإن « مَنْ استرعى الذئب ظلّم » (٤) .

(١) أُلّوى به : أؤذى به وأهلكه .

(٢) احتوشتكم : اجتمعوا عليكم وأخذوكم من كل جانب .

(٣) أوضع : أسرع .

(٤) هذا مثّل .

من مذكرات عمر بن أبي ربيعة

حديث غد ...

(قال عمر بن عبد الله بن أبي ربيعة)^(١) : خرجتُ في صفر من سنة أربعين أريدُ المدينة أزورُ فتيةً من أصحابي بها ، وأتحسُّ الأخبارَ أخبارَ الفتن المشعومة التي توزعت قلوب المسلمين ، وأنظر ما فعل بُشر بن أبي أرطاة يُمهاجر رسول الله ﷺ ، فقد بلغنا أنه أحدث فيها أحداثاً عظيماً .

غادرت مكة يوم غادرتها وهي كالتثور المتوقد ، فقد ذابت عليها الشمس ، واحتدمَ وهجها وبقينا نتنفس بين أخشيبها^(٢) لظي من فيح جهنم ، حتى يحس المرء كأنَّ الدمَّ يفور فوراً في عروقه ، وقد خدر النهارُ من حوله فلا ريح ولا رُوخ ، فلكلِّ نفسٍ لدعة في الخياشيم والصدر تنشف الرِّيق حتى يكادُ اللسان ينشقُّ من فرط جفافه ، وحتى يكاد يظنُّ أنه الجنون . ما أصبرنا يا أهل مكة على صياخيدها^(٣) ، وما أحبها إلينا على شدة ما تلقى من لأوائها ! بوركت أرضاً وتعالى من حرِّها وتقدَّست أسماؤه .

كان النهارُ حرّاً ماحقاً منعنا التأويب ، فكان سيرنا كله إدلاجاً^(٤) تحت غواشي الليل إلى أن يُسفِرَ الفجر وطرفاً من النهار . ولشدَّ ما أعجبنى الليل وراعني حتى تمنيتُ أيامئذ أن الدهر ليل كلُّه ، فقد كنت أسرى تحت سماءٍ زرقاءٍ ملساءٍ صافية كأنَّ النجومَ في حافاتها وعلى صفحتها دُرٌّ يتلألأ على نحرٍ غانيةٍ وأنا تحت

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٠٥) ، يناير ١٩٤٧ ، ص : ١٤ - ١٧

• كتب عمر هذه الكلمات وهو في السابعة عشرة من عمره ، فقد كان مولده ليلة الأربعاء لأربع

بقيت من ذى الحجة سنة ثلاث وعشرين يوم مقتل عمر بن الخطاب (شاكِر) .

(١) الأخشبان جبلا مكة المطيفان بها ، وهما أبو قبيس والأحمر .

(٢) الصياخيد : جمع صَيخود ، شدة حرِّ الشمس .

(٣) التأويب : الرجوع بالليل ، يعني لا ينزلون ليلاً وإنما يسرون الليل كله ، وهو الإدلاج ، لأنهم

لا يستطيعون السير نهاراً لشدَّة حرِّ الشمس .

أنفاسها كالشارب الثمل . وكيف تفعل هذه البداء بنا وبقلوبنا ؟ قِظْ يسْلُحْ جلد الحية ويذيب دماغ الضب ، لا يلبث أن تنفحنا بعده بنسيم هفافي كأن الليل يتنفس به ليخفف عنا بلاء نهارنا ، ويفوح من بُرود الليل شذا الأفاحي (١) فيفغم (٢) الفضاء كله أحياناً حتى يخيل إلي أن البادية المجدبة قد استحالت روضةً تنفث أزهارها الطيب من حيث استقبلت ، فأجد لها روحاً على كبدى وراحة فأعب من أنفاسها عبثاً حتى أقول لقد سكرت من غير سُكر . ثم ما أُندى برويحة الفجر على قلوب السارين في هذه المهامه السحيقة المتقاذفة (٣) ! فإن عيبرها وبردها والنور المشعشع على أرجائها يجعلك تحس حساً لا يكذب بأنك تحي في لذاذات لا ينقضى منها أرب ولا يستحيل لها مذاق . ولقد حيب إلى الخروج إلى البادية كلما وجدت في نفسى طائفاً من سامة أو ملل ، فيا بُعد ما بين الحاضرة وجوها الكامد الجائم ليلاً ونهاراً ، وبين هذه الرحاب المتمادية التي ييئها النهار لواعجه وحرقه ، ويأتي الليل فيناجيهما نجوى خافتة بما في ضميره العميق المشتمل على أسرار الحياة برها وفاجرها ، وتقف النجوم على أرجاء سماءها مصغيات مشرقات زاهرات كأنما يومض بعضها لبعض فرحاً بما سمعت من تلك الأسرار المصونة المكتمة .

* * *

كلما أوغلنا في البادية وفي قلب الليل ازددت فتنة بليالى الصحراء وتهاؤس رمالها وتناجى كواكبها ، وأسمع لليل هسهسة كأنها أحاديث قلوب عاشقة قد تدانى بها السراى ، فتمضى الساعات والعيس ماضية بنا فلا نمل ولا نكل ولا نحس وحدة ولا مخافة ، كأننا قد دخلنا الحرم الآمن الذى لا يراع اللانذ به . وجعلت نفسى تتجدد وتطهر كأن برد الليل قد غسلها فما تشوب نقاها شائبة .

(١) الأفاحي : جمع أفحوان : نبت طيب الريح ، حوالبه ورق أبيض ووسطه أصفر ، تشبه به

ثغور النساء .

(٢) يفغم : يملأه برائحة طيبة .

(٣) المهامه : جمع مهمه ، وهو الصحراء . المتقاذفة : البعيدة .

وبعد ليالٍ أفضت بنا المسالك إلى « الرَبْدَةِ » التي بها قبر أبي ذرّ الغفاري رضوان الله عليه ، فلم يبق بيننا إلى المدينة سوى ثلاثة أميال ، وأدركنا الفجر وإنما لعلنا مشارفها ، فقلنا نعوّجُ بها فنصلي الفجر ثم نرتحل حتى نبُلغ المدينة في نهار يومنا هذا . فلما أنخنا جمالنا وقمنا إلى الصلاة ، سمعت صوتَ قارئٍ قد تأدّى إلينا من بعيد ، فتلمّسته حتى تبينتُ صوتًا راعِدًا تقيًا كأنه الجبال والرمال والدنيا كلّها تهتزُّ على نبراته القوية العنيفة الصادقة ، وكأنه يمضي في إهاب الليل المهلهل فيفريه فريًا ويمزقه بِمُدَى من النور ، وكأنه يسيلُ في البطحاءِ كالسَّيل المتقاذِف فتموج فيه رمالها كأمثالِ الجبالِ تُسفّت من قراراتها ، وكأنّ ألفاظه هَبَّاتُ عاصفةٍ تفضُّ دُروع الليل فضا ، وكأنّ نعماته أنوار مشعشة تخالطُ هذا كلّه فتملأ الفجر فجرا من نورها ونور ألفاظها ومعانيها . وأول ما تبينته حين دنوت منه بحيث أسمع قراءته : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ ءَامَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِّنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿١١٥﴾ لَنْ يَضُرُّكُمْ إِلَّا أَذًى وَإِنْ يَسْتَأْذِنُوا فَرَأَوْكُمْ أَبْذَارًا ثُمَّ لَا يَضُرُّوكُمْ شَيْئًا وَهُمْ يُضِرُّونَ ﴿١١٦﴾ ضَرَبَتْ عَلَيْهِمُ الدِّيلَةَ أَنْ مَا نَقُفُوا إِلَّا يَجْحَلُ مِنَ اللَّهِ وَجَحِلُ مِنَ النَّاسِ وَبَاءُوا بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الْمَسْكَنَةُ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقٍّ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ﴿١١٧﴾ ، إلى آخر الآيات ، فلما أخذ يكبر سمعت التكبير يملأ جنبات الأرض كلها مترددا ظاهرا كأن لم يبق في الدنيا شيء إلا كبر بتكبيره .

فرغ الرجل من صلاته ووضع عمامته وبقي حيث هو قليلا ثم قام ، فأضاءه لي دَرُؤٌ ^(١) من نور الفجر الناهد من قبل المشرق ، فإذا رجل في السبعين من عمره وافر اللحية أبيضها ، أسمر شديد السمرة طوال جسامًا فارغ كأنه صعدة ^(٢) مستوية ، أصلع الرأس شديد بريق العينين ، نظر إلينا نظرةً وحشي ثم انفتل راجعا إلى فسطاط مضروب قريب من حيث كان يُصلّي . رأيته وهو يمشی كأنه قائدٌ يحس

(١) دَرُؤٌ : القليل من الشيء . والناهد : الذي بدأ في الظهور .

(٢) الصعدة : القناة تنبت مستوية ، ولما كان الرمح يُصنع منها سُمي صعدة .

كأن الجحافل من ورائه تمشى على أثره . وبعد قليل جاءنا رجل كأشد من رأيت من الناس نفاذ بصر ، فحيانا وقال : من الناس ؟ قلت : عمر بن عبد الله بن أبي ربيعة المخزومي . قال : ابن العذل^(١) ؟ رحم الله أبك ، فقد شهد معنا المشاهد بعد عام الفتح . قلت : فمن يكون الرجل الذي أوى إلى فسطاطه يرحمك الله ؟ قال أو ما عرفته ؟ إنه محمد بن مسلمة الأنصاري صاحب رسول الله وصاحب أبي بكر وعمر . قلت : فما جاء به ، وقد سمعنا أن رسول الله نهى عن أن يرتد المرء أعرابيا بعد الهجرة ، وأنه ذكر ثلاثا من الكبائر منها « التعرُّب بعد الهجرة » ، فيعود إلى البادية ويقيم مع الأعراب بعد أن كان مهاجرا . قال : صدقت يابتي ، ولكن لذلك خبير :

كان محمد بن مسلمة فيمن ثبت مع رسول الله يوم أُحد ، فأعطاه رسول الله سيفًا وقال له : « إنه ستكون فتنة وفرقة واختلاف ، فإذا كان ذلك فأت بسيفك أحمدا فاضرب به عُرْضَه حتى تقطعه ، واكسر نبلك واقطع وترَّك ، واجلس في بيتك حتى تأتيك منية قاضية أو يد خاطئة ، فإن دَخَلَ عليك أحدٌ إلى البيت فقم إلى المخدع ، فإن دَخَلَ عليك المخدع فاجث على ركبتيك وقل : بؤ يائمي وإثمك فتكون من أصحاب النار ، وذلك جزاء الظالمين » . وقد فعل حين كانت هذه الفتن بين علي ومعاوية فكسر حد سيفه وقعد في بيته ، وأطاع نبيه وعصى الشيطان الذي استزل هذه الناس التي يقتل بعضها بعضا . ولقد قضى في مكانه هذا ثلاث سنوَات يدعور به أن يصلح بين هاتين الفئتين من المسلمين التي جعلت تتفانى على دُنيا فانية ، وعسى ربك يستجيب لدعاء هذا الرجل الصالح فتحقن الدماء وتوصل الأرحام ويعز بهم دين الله في هذه الأرض .

(قال عمر) : فسألت الرجل أن يستأذن لي على أبي عبد الرحمن محمد بن مسلمة ، فذهب ثم جاء يومئذ إلي أن أقبل . فدخلت على أبي عبد الرحمن

(١) كانت قريش تلقب عبد الله « العدل » ، لأن قريشا كانت تكسو الكعبة في الجاهلية بأجمعها من أموالها سنة ، ويكسوها من ماله سنة فكان وحده عدلا لقريش جميعا في ذلك ، وكان تاجرا موسرا .

فسطاطه فإذا فيه سيف مُعلَّقٌ على جانب منه ، فلما سلَّمْتُ ردَّ التحية وقال : مرحبًا بك يا ابن أخي ! ماجاء بك ؟ قلت : زائرٌ إلى مدينة رسول الله يا أبتاه . فدعاني أن أجلس ، فوالله لقد أخذتني للرجل هيئةً ماوجدتها لأحد ممن لقيت من صحابة رسول الله ، ولا من أمراء المسلمين ، وكانت عيناهُ تَبْصَانِ في سُدْفَةٍ (١) الفسطاط كأنهما قنديلان يلوحان في ظلام بعيد . وجعلتُ أنظرَ يمينًا وشمالًا فلا ألبث أن أثبت نظري على سيفه المعلق ، فلما رأى العجب في عيني قال : لعلك تقول ، لقد كسر سيفه ، وهذا السيفُ معلقٌ بحيث أرى ! ثم قام واستنزل السيف واختطره (٢) فإذا هو سيفٌ من خشب .

ثم قال : لقد فعلت ما أمرني به رسولُ الله ﷺ واتخذتُ هذا أُرْهَبُ به الناس .

(قال عمرُ بعد حديث طويل) : قلت له : يا أبتاه والله لقد آنستني وأدبنتني وأطلقت لساني فلو سألتك ! قال : سل ما بدا لك يا ابن أخي . قلت : لقد حدَّثتني عن قتلك كعب بن الأشرف اليهودي ، وعن قتل يهودَ أخاك محمودًا رضى الله عنه ، فهلا حدَّثتني عن إجلائك يهودَ عن جزيرة العرب في زمانِ عمر ؟ فقال :

رحم الله الرجل ، فقد كان شديدًا في الحق حافظًا للعهد ، ولكن يهودَ قومٌ عُذْرٌ ، أساءوا الجوار وخانوا العهد وتآمروا على المسلمين ، فعزمَ عمرُ على أن يجلبهم عن أرض العرب ليقطعَ غدرهم ويحسمَ مادةَ النفاق في هذه البقعة المباركة . فأرسلَ إليّ وقال « لقد عهد إليك رسول الله مراتٍ أن تجلبى يهود ، فأنا أتبع سنته وأعهد إليك أن تجلبى لى يهود عن أرض العرب ، فلا تظلمهم ولا تؤذهم ، ولكن لا تدعُ منهم صغيرًا ولا كبيرًا ولا طفلًا ولا امرأة حتى تستوثق من جلائهم بجمعهم عن أرضنا . ولكن عشت لأجلبيتهم عن كل مكانٍ كبر فيه

(١) تبصان : تلمعان . السدفة : الظلمة . (٢) اختطر السيف : استله من غمده .

المسلمون لله ، فإنهم أهل فسادٍ ونفاقٍ وخَبْثٍ . فخرجتُ إلى طوائف اليهود في خيبر وسقتهم مستقبلاً بهم الشام ، فلما بلغنا غايتنا أقبل عليّ رجل من ولد الحارث أبي زينب اليهوديّ ثم قال لي : لقد كنت مسترضعاً فينا يا أبا عبد الرحمن ، وكنت أنت وابن الأشرف رضيعي لبّانٍ ، فما لبث أن جاء هذا الدين واتبعتم ذلك النبيّ حتى قتلتم أخاك ورضيعك ، وها أنت تخرجنا من ديارنا وأرض أجدادنا ، وترمينا في ديار الغُربة ، فهلا كنت تركت كل ذلك لغيرك أيها الرجل ! فقلت له : يا أبا يهود ، لئن كنت قتلْتُ رضيعي فقد قتل قَوْمُكَ أخي محمود بن مسلمة غدرًا ، وعرضتم لحرم رسول الله بالتشبيب والبذاءة والسّفه ، وأردتم أن تغدروا بنبي الله وتدلوا عليه صخرة لتقتلوه ، أفتظنُّ يا أبا يهود أنّا تاركوكم تعيشون في الأرض فسادًا ، وتكفرون التّعيم ، ولا ترعون حرمة ولا ذِمّامًا ولا عهدًا ، وتأمرون على المسلمين تحت الليل ، وتعدون عليهم غارّين آمنين ؟ ووالله لقد صبر عليكم عُمر صبرًا طويلًا ، ولو كان حَزْرٌ رقابكم جزاءً بما تصنعون لقلّ ذلك لكم .

قال ابن الحارث : لشدّ ما يهْتُمُّ علينا أيها الناس ، فوالله ليكونن لهذا اليوم الذي أذلتُمونا فيه وفضحتُمونا وأجلتُمونا عن أرضنا وأرض آبائنا يوم مثله يكون لنا عليكم ، فقد جاء في كتبنا أنه سوف يجيء يوم تدخل فيه اليهودُ على أبناءِ يعرب هؤلاء فتذيقهم بأسًا شديدًا وعذابًا غليظًا ، حتى ترى اللقمة في يد المسلم قد أدناها إلى فيه فإذا على رأسه رجالٌ من أشدّاءِ يهود تنفّره حتى يدعها لهم . ولتدخلن نساؤنا على نساءكم حتى لا تبقى امرأة منكم إلا نامت بشرّ ليلةٍ ممّا تلقى من نساءنا ، ولنسوقنكم كما سقتُمونا حتى نجليكم عن ديار آبائكم وأجدادكم ولنفعلن الأفاعيل حتى تكون لنا الكلمة العليا ونحن يومئذ أحقُّ بها . والله ما نصبر على ما أذيتُمونا إلا انتظارًا لما يكون غدًا كما قال لنا أنبياؤنا . وكأني أنظر إلى غد ، فأرى وجوه الأحباب من بني إسرائيل قد سقطت عليكم من كل فج كأنهم جزاءٌ منتشرٌ تأكل يابسكم وطريكم ، ولا تدعُ لكم موطئ قدمٍ إلا كان تحته مثل جحر النار . وإنكم لتقولون إن الله قد ضرب علينا الذلة والمسكنة . فوالله لئن

صدقتم اليوم إذ أمر أمركم^(١) ، لتعرفنَّ غداً أننا شعب الله الذى لا يرضى له الله بالذلة والمسكنة ، ولقد كنَّا ملوك الأرض فدالت دولتنا كما دالت من قبلها دول ، ولكن الله بالغ أمره يوم تدولون كما دُلْنَا ويعودُ الأمر إلينا ، فنحن قوم أولوا بأس شديد ، ونحن أهل الكتاب الأول ، ونحن أتباع الحق . فإذا جاء ذلك اليوم يا أبا عبد الرحمن فستعلمون أيُّنا أشدُّ تنكيلا . فوالله لتتخذنكم لنا أعوانا على أنفسكم ، ولنضربنَّ غاديكم برائحكم ومقبلكم بمدبركم ، ولنوقعنَّ الفتنة بينكم حتى يُضبح الرجل منكم مؤمنا ويمسى كافرا ، وليكوننَّ لنا من أنفسكم رجالا يخربون بيوتهم وبيوت آبائهم وهم عنا رضوان ولنا مطيعون !

قال محمد بن مسلمة : فسمعتُ الرجل يقول قولاً كبيراً ، فقلت له : لئن صدق أنبيأؤكم فكانَ ذلك ، فما صدقوا إلا ليصدقوا رسول الله فى خبره ، فأنتم اليوم أشتات مبعثرون فى جنبات الأرض ، وليزيدنكم ربكم فزقةً وشتاتاً ، فإذا جاء ذلك اليوم فدخلتم علينا أرضنا وعلا أمركم فى حيث يشاء الله منها ، فلكى تتم فيكم كلمة الله وليعذبكم وليستأصل شأفتكم من أرضه ، ولتكونوا عبرةً للطاغين من أمثالكم ، فقد قال الصادق المصدق رسول الله : « تقاتلكم يهودٌ فتسلطون عليهم حتى يقول الحجرُ : يا مسلم ! هذا يهودى ورائى فاقتله » ، فوالله ليكوننَّ ذلك كما أراد الله ، ويومئذٍ يعضُّ طُغياتكم وطواغيتكم أطراف البنان من النَّدَم ، فالعربُ هى ما علمت يا ابن الحارث لا ينأى نائرها^(٢) ولا يُخطم أنفها بخطام . (قال عمر) قلت : يا أبا عبد الرحمن ! وإن ذلك لكائنٌ ؟ قال : يابنى ، ما علمى بالغيب ! ولكنه إذا جاء فليقضينَّ الله بيننا قضاءه ، ويكونُ يومئذٍ فناؤهم على أيدينا ، فأمرُ المسلمين إلى ظهور ، وأمر يهود إلى حُكم الله الذى ضرب عليهم الذلة والمسكنة إلا بحبل من الله وحبل من الناس . والله يحكم لا معقب لحكمه .

(١) أَمَرَ أَمْرِكُمْ : اشتدَّ وقوى . (٢) النَّائِرُ : الذى لا يُنْفَى على شىء حتى يُدرك نائره .

مصر هي السودان

دخلت المسألة المصرية السودانية في ساعة حاسمة لا بد فيها من العمل والتسديد والحزامة والتصميم ، وأصبح لزامًا على أهل الرأي ورجال السياسة أن ينزعوا الخوف من قلوبهم ويطرحوا الترددَ جانبًا ، ويقبلوا على المعركة مستبسلين لا يخافون . وقد صار أمر مصر والسودان إلى مصير ليس في تاريخ مصر والسودان أسوأ منه ، فكل نكولٍ عن أداء الواجب وعن التنبيه والتحذير خيانة لوادى النيل لا يغتفرها لنا آباؤنا ولا أحفادنا من بعدنا . وإذا أضعنا اليوم حق مصر والسودان علينا ، فقد ضاع كلُّ ماترجوه بلادُ العرب والمسلمين من أطراف الصين إلى أقصى المغرب الأقصى ، وإذا الفرصة السانحة قد أفلتت من يد هذه الأمم إلى غير رجعة . فمسألة مصر والسودان ليست إذن مسألة مفردة برأسها بل هي أمُّ المسائل العربية والشرقية جميعًا ، وموقفنا حيالها هو المحكُّ لكل ما يرجوه الشرق ويؤمله .

بيد أن مسألة مصر والسودان قد أصابها من البلبلة على مر السنين الطوال ما يُخشى معه أن يدعَّ للعدوِّ منفذًا يتدسَّس منه إلى إحداث الفرقة والتنازع ، وقد بدا شيءٌ من آثارهما في العهد الأخير بعد أن استطاعت الدولة الخداعة أن تستميل قلوب نفر من أهل المطامع ورجال السوء في السودان وغير السودان . فلا بُدَّ إذن أن نبدي ونعيّد في بيان الحقيقة التي لا تطمس نورها الأكاذيب الملققة ، ولا يُطفئ رونقها طول الإهمال والتزك . وإنا لنأسف أن قد مضى على كبار ساستنا زمانٌ وهم يظنون أن علاج المسألة المصرية مفصولة عن السودان هو الطريقُ إلى نيل الحق من غاصب وادى النيل ، فأصبح الناس ، وإذا هم يرون ضلال السياسة الغابرين في بتر قضية وادى النيل وشطرها إلى شطرين سموها باسم المسألة المصرية والمسألة السودانية . ولو هم عملوا ، منذ ولأهم الله سياسة هذه الأمة ،

على أن القضية واحدة ، وتجزئتها مفسدة للجزئين كليهما ، لسار تاريخ مصر والسودان غير هذا السير الخبيث الذى ساقتنا بريطانيا فى سراديبه المضللة المظلمة .

إن الجزء المسمى بمصر من هذا النيل المنحدر من منابعه إلى مصبه فى البحر الأبيض المتوسط ، جزءٌ يسيّر من مجرى هذا النيل ، وهو واقع فى صحراء جرداء لولا هذا الجزء من النيل لالتصّلت رمال الجانب الشرقى والجانب الغربى من الصحراء وتصافحت على مسيله . وهذا الجزء الخصبُ بمدّ النيل ، خط ضيق محصور أكثره بين الجبال والرمال ، ولا يرجو أهله منه خيراً إلا باسم النيل وبماء النيل وبركة النيل . فإذا حبس النيل ماءه أو منع بركته ، أو وُجد على الجزء الجنوبي منه (وهو السودان) من يحبس ماءه ويمنع بركته ، انقلبت هذه الأرض المصرية نقمة على أهله وشراً وبلاءً . والتاريخ يحدث منذ قديم الأزمان بأنه ما امتنع ماء النيل أو قلّ إلا حدثت فى مصر المجاعات والقحوط التى أهلكت الحرث والنسل ، حتى اضطّر أهل مصر فى كثير من أزمان القحط أن يأكل الرجل لحم أخيه وولده من شدة المثرّبة التى حاقت بهذا البلد الخصب . فالنيل هو كل شىء فى بلدٍ لا تمطره السماء إلا غبّاً ^(١) ، وليس فيه ما يُغنى أهله عن أن يجعلوا مادة حياتهم وأرزاقهم مما تخرجه الأرض التى يكدحون فى زراعتها كدحاً شديداً ، والتى لا تنفع فيها زراعة إلا إذا استوفت حظّها من ماء هذا النيل .

وقديماً قامت فى هذا الجزء الأدنى من النيل أممٌ وحضارات لا تزال آثارها باقية إلى هذا اليوم ، وكان أولى بقيام هذه الأمم والحضارات الجزء الأعلى وهو السودان ، لولا أن أهل الزمن الماضى فزّوا من وقدرات الشمس المحرقة فى السودان إلى هذا الجزء الأدنى فأقاموا الحضارات على حفافيه ، ولكنهم مافعلوا ذلك إلا وهم مطمئنون إلى أن الجزء الأعلى ليس فيه دولة قائمة يمكنها أن تردّ هذا النيل عن مجراه إلى قرارة هذا الوادى الذى سُمى « مصر » . ولو كان هناك

(١) الغب : المّوة بعد المرة دون اتصال ، يعنى قليلا .

شيء مثل ذلك لرأينا ، كما رأينا في شأن الوجه القبلي والبحرى ، رجالا ينصبون أنفسهم لضمّ الشمال إلى الجنوب وتوحيدهما حتى لا يكون فى الأرض الواحدة دولّ متقسّمة يناوئ بعضها بعضاً ، فلا تقوم لواحدة منهما قائمة ، ولا يكون لواحدة منهما مجدّد أو حضارة أو تاريخ ، وبذلك بقى النيل الأعلى (السودان) فى سلّم دائماً ، إذ لم تكن فيه دولة مناوئة ، وبقيت صلته بمصر كصلة أى بليد من بلاد الدنيا يكون فى أرضها جزء متروك لم يُعمر بالهجرة أو الاستصلاح والاستثمار . وهذا الترك لا يدلُّ على اقتطاع هذا الجزء ، بل على أن الحاجة لم تدفع بعدُ إلى استصلاحه أو استثماره . هذا هو التاريخ القديم فى العلاقة بين جزئى النيل « مصر والسودان » .

ومضى التاريخ على هذا إلى أن جاء العصر الأخير ، فقام شمال النيل « مصر » ليضم الجنوب « السودان » ، كما قام الشمال من أمريكا لضم الجنوب إليه ، وكما قام جزء من بريطانيا نفسها ليضمّ إليه بلاد الغال وأرض إسكتلندا . ولو بقى شمال أمريكا منفصلاً عن جنوبه ، وبقيت بلاد الغال وبلاد إسكتلندا على أحوالها التى كانت عليها منذ قرون ، لما كان فى الدنيا شيءٌ يسمى الولايات المتحدة ، ولا شيء يسمى بريطانيا . وإذن فضّم السودان إلى مصر بالحرب لا يمكن أن يسمى « فتحاً » بل هو ضمٌّ فحسب ، فلذلك يخطئ بعض الساسة الذين يحتجون فى المسألة المصرية السودانية بهذا الشيء السخيف الذى يسمونه « حقّ الفتح » . وكل ما هنالك هو أن هذا الجزء المتروك من أرض مصر أو أرض السودان - كما نشاء - كان لابد فى ضمه من بعض الحرب حتى تستقر الحال ويستتب النظام ، كما حدث فى كل بلاد العالم منذ أقدم عصور التاريخ ، فى الشرق والغرب والشمال والجنوب ، وهذا شيءٌ بديهى لا يحتاج إلى زيادة .

ويتبع هذا الخطأ فى الاحتجاج بحق الفتح خطأ آخر أقيح منه ، وهو احتجاج من يحتجّ بما أنفقت الأرض الشمالية على الأرض الجنوبية من الأموال ، وهذا أيضاً فاسدٌ كل الفساد . فكل دائق أنفقته مصر فى السودان هو حق السودان على مصر ، كحقّ أى قرية فى أرض مصر ، وكحق كل شارع أو مديرية . فينبغى إذن

أن نفى من احتجاجنا كلُّ شيء يسمى نفقات أنفقت في السودان ، فإن كل ذلك هو حق السودان الذى إذا قَصَرْنَا فى أدائه وجب عليه أن يطالبنا به بالكلام أو بالسيف أو بكليهما . ومن المؤلم أن يكون هذا الأسلوب الذى جرى ولا يزال يجرى على ألسنة بعض الساسة ، هو خديعة بريطانية قديمة لم نزل ننزلق فى مداحضها ونزلُّ ، حتى كادت تكون نكبة عقلية أَلْمَتْ بهؤلاء الساسة .

فلا بد إذن من وضع هذه الحجج حيث ينبغى أن توضع فى زوايا الإهمال ، وأن ينظر الساسة إلى الحق الطبيعى الذى يجب لمصر على السودان ، والذى يجبُ للسودان على مصر ، وأنا أقدمُ فأقول إن حق السودان على مصر هو الأصل ، وهو الحق الأعظم ، وهو الحق الذى لا يمكن مصر مهما بلغت من قوة ومجد وحضارة أن تتنصّل منه أو تتبرأ ، فإذا فعلت ، فذاك هلاكها وضياعها فى هذا العصر وإلى الأبد البعيد .

إن السودان كما كان قديمًا ، وكما هو الآن ، هو حياة الأرض التى تسمى باسم « مصر » ، فزراعتها وتجارتها ومالها وأهلها وتاريخها وحضارتها ، كل ذلك فضلٌ أتى به النيل . والنيل فيما بعد أسواره إلى منابعه واقع فى الأرض التى تسمى السودان ، فإذا أبى السودان أن يُفْضِلَ على مصر بالقدر الكافى من ماء النيل ، فقد حدثت المجاعات ، وهلكت الزراعة وبارت التجارة وذهب المال واندثرت الحضارات وانطمس التاريخ ، ولم يبق فى الدنيا دولة تسمى نفسها الدولة المصرية ، بل مكان فى الصحراء يقال له مصر ليس إلا ، مُجرّدًا من كل ما تكون به دولة أو أمة . فالحقيقة التى ينبغى أن لا تنمارى فيها بالعصبية أو الكبرياء هو أن السودان هو سيد هذا الوادى الذى يمدّه النيل بمائه ، وإذن فالسودان هو أحق الشقيقين باسم الدولة ، فإما أن يسمى وادى النيل كله باسم الدولة المصرية برضى أهل السودان ، أو أن يسمى هذا الوادى باسم الدولة السودانية برضى أهل مصر . فهذا هو الوضع الصحيح للمسألة المصرية السودانية .

ومن البين الذى لا خفاء فيه أن السودان كَثُرَ كله ، بمائة ومعادنه وغاباته وحيوانه وكل شيء فيه ، والذى فى مصر من ذلك لا يعدل واحدًا من ألف من

هذه القوى الطبيعية المكنوزة في أرضه وجباله وسمائه . وهذه القوى هي التي تجعل لصاحبها السيادة العليا على الذي يستمدُّ من فضلها . فمصر تستمد من قوى السودان جزءًا يسيرًا وهو الماء ، وتستمدّه برضى أهل السودان ومسالمتهم وأخوتهم ، فمن العبث إذن أن تدعى مصر « سيادة » على السودان ، بل الحقيقة التي لامراء فيها هي أن سيادة السودان هي العليا ، وأن مصر جزء من السودان ، وهو جزء عظيم خصب صالح للاستثمار في الزراعة وغيرها استثمارًا عظيمًا ، فمن مصلحة السودان أن يُفَضِّل الماء على هذا الجزء لتزدهر زراعته وحضارته ويكون للسودان ذخيرًا من القوة يضارع القوة التي فيه . والسودان محتاج إلى هذا الإفضال لأن المنطقة الصالحة للزراعة في مصر أعظم وأجدى من المنطقة الواقعة في الجزء المعروف اليوم باسم السودان . ومن هذا تعرف كيف دبر الله لهذين الشطرين العظيمين أن لا يجد أحدهما مندوحةً تغنيه عن صاحبه ، وتفرض على كل واحد منهما أن يتشبث بصاحبه ، فإذا تنابذا وتنافرا وتدابرا وتقاطعا ، حاق بهما جميعًا ما يحق بكل أخوين متنابذين متدابرين ، وهو الهلاك والضياع الذي تُخاف مَعْتَبَهُ .

وأنا لا أظن أن في الدنيا شيئًا هو أوضح للعقل السليم من هذا الذي ينبغي أن يكون بين مصر والسودان ، أى الحقوق الطبيعية التي يفرضها وجود هذين الشطرين المتجاورين : شطر لبقاء له وحده وهو مصر ؛ وشرطٌ هو القوى الكامنة التي تعطى البقاء للشرط الأول ، وذلك هو السودان . والشرط الأول منهما « مصر » هو الذى مهد الله له سبيل القوة والتاريخ والعلم فكان فى الوجود أسبق الشطرين إلى قيام الدولة فيه ، والشرط الآخر باقى ساكنٌ قارٌّ ... شيخ وقور رزين لا يفارق خلوته إلا بسبب من العطايا والمنح التى يرسلها إرسالًا إلى الشرط الأول ليحى ويقوى ويكون سلطانًا فى أرضه ، وتاريخًا فى الزمن ، وحضارة فى العالم ، ولكن الشيخ هو سرُّ السلطان والتاريخ والحضارة - هو السودان . وذلك حسبته .

وقد كتب الله لمصر أن تكون كما هى الآن ، وأن تكون دولة فى الدول لها سلطان ظاهر ولها عمل فى بعض السياسة ، ولها آمال فى تحرير نفسها وتحرير العرب وتحرير الشرق من بُغاة الاستعمار فى أوربة وأمريكا وروسيا ، فكيف يجوز

فى عقل عاقل أن تدع أباه الذى يمدها بكل هذه القوة ينخزلُ عنها وينفصل ليقع فى يد الدولة المستعمرة المعروفة فى الناس باسم بريطانيا؟ إن مصر هى السودان ، ولا مصر بلا السودان ، وإذا كانت إنجلترا نفسها تدعى أن الهند لازمة لها ، وقناة السويس لازمة لها ، وكذلك روسيا فيما تدعيه ، وكذلك أمريكا فى دعوى مصالحها فى الأرض والبحر والجو ، فكيف يجوز فى عقل عاقل أن يُراد لدولة ترجو أن تكون دولة فى هذه الدنيا العريضة المتراحة - وهى ليست إلا خطأ محروماً حظَّ الحياة وأسباب البقاء - بانفصال السودان المفضل المتكرم عليها بأسباب القوة التى تمكنها من أن تكون دولة ؟

إن واجبنا اليوم هو أن نموت فى سبيل السودان ، لأن السودان هو حياتنا ، ونحن بضعة منه ، فدفاعنا عنه وموتنا فى سبيله هو دفاع الولد البارّ عن أبيه ، والذى لا حياة له ولا عزّ ولا مجد إلا بحياته وعزه ومجده . نحن لا نريد سيادة على السودان بهذا المعنى العامّ الجلف ، فإن السودان هو سيّد هذا الوادى ، ولكننا نريد أن تبقى مصر حيّة قوية فى كنف السودان أينما ومادة حياتنا . إننا لن نفرط ساعة فى السودان لأن الدولة المصرية ليست شيئاً ، ولن تكون شيئاً فى هذا الوجود إلا بالسودان . ولو أنصف القدر وأنصف الناس ، لكان ينبغى أن تسمى «الدولة المصرية» الدولة السودانية . أما بريطانيا فهى تريد السودان ، لأنها تدرك هذا كله حق الإدراك وتعلم أنها إذا بقيت فى السودان ، تحكمت فى حياة مصر كلها ، وزادت عليه ما فى السودان من كنوز لا تزال مطمورة تحت تاريخ الحياة الإنسانية المتقدمة منذ أبعد الآباد . فليحذر السودان ولتحذر مصر ، فإن مصر هى القوة الحقيقية لأهل السودان ، والسودان هو الحياة الحقيقية لمصر . فإذا انفصل أحدهما عن الآخر ماتا كلاهما بين أنياب الوحش الذى لا تشبع نهمته ولا تسكن ضراوته .

لا تدابروا أيها الرجال !

زعموا أن رجلا ضلّ له بعيرٌ فأقسم لئن وجده لبيعه بدرهم ، فأصابه ، فقرن به سنوّراً وقال للناس : « أبيع الجمل بدرهم ، وأبيع السنور بألف درهم ، ولا أبيعهما إلا معاً » . فقيل له : « ما أرخص الجمل لولا الهرة ! » فذهبت مثلاً ! والظاهر أن بعض ساستنا لا يفتأون يفعلون فعل هذا الأعرابي ، كأنما كُتِبَ عليهم أن يتحدّوا دائماً إرادة هذا الشعب المسكين المصدّق في الأغلال الوثيقة ، وكأنما كُتِبَ عليهم أن يختلقوا العنادَ اختلاقاً حتى يضيّعوا عليه كل فرصة سانحة لنيل حقوقه المهضومة منذ قديم الأيام ، وكأنما كُتِبَ عليهم أن يتعيّشوا بنكبات هذا البلد وآلامه . وإلاً فليحدثنا هؤلاء الساسة فيم يختلفون اليوم ، وعلام يتدابرون تدابير الذئاب التي قال فيها القائل :

وكنت كذئب السوء ، لما رأى دماً

بصاحبه يوماً ، أحال على الدّم ! (١)

لقد ظلّت المسألة المصرية السودانية منذ أكثر من نصف قرن وهي تتخبط في أساليب السياسة البريطانية وتكاذيبها وخُدعها وتغريرها بقول الرجال ، وتكاثرت النكبات على مصر والسودان ، واتخذت بريطانيا صنائع لها لبسوا ثوب الصديق وهم ألدّ عدوٍّ وأبشع وأخلاه من الشرف والمروءة ، ولم تزل مصر والسودان تجاهد بطبيعتها الحرة الصريحة المكنونة في صدور أهل هذا الوادي الحر النبيل ، فغلبت الشرّ وقهرته ، واستعلنت على أئين ماتكون وأكملة ، فانتهينا من ذلك الوباء الفتاك الذي كان ينخر في جسم هذا الوطن ، والذي كان يتهادى عليه من سماهم الناس « زعماء » - انتهينا من وباء « المفاوضة » ومن حصر المسألة المصرية

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧١٢) ، فبراير ١٩٤٧ ، ص : ٢١٨ - ٢٢٠

(١) البيت للفرزدق ، وقد مر في مقال « أخوك أم الذئب » ، ص : ٢٠٦

السودانية في حيازة بريطانيا وشرف تاجها وعودها المبذولة بألفاظ من سراب .
وهذه النتيجة وحدها هي حَسْبُ مصر والسودان من جهادِهما ، فإنه لم يكن من
المعقول أن يقف مغضوب ضعيف ليفاوض غاصبا قوياً مفاوضة الندّ للندّ كما كان
« الزعماء » يزعمون ! ووالله ماندرى كيف كان يجوز ذلك في عقولهم
« الزعيمة » ؟ وكيف كانوا يخدعون الناس عن عقولهم « المزعومة » !! ولكنه
كان ، وعلم أسرار ذلك عند الله خالق الزعماء !

ثم خرجنا من بلاء المفاوضة إلى عرض قضيتنا - قضية مصر والسودان -
على مجلس الأمن أو هيئة الأمم المتحدة لتحكم بيننا وبين بريطانيا المغتصبة
الجريئة على حقوق خلق الله ، وعلى الإيقاع بين الأمم والشعوب ، وعلى خلق
المشكلات التي لا وجود لها ، كما فعلت في فلسطين ، ثم تظاهرها بعد ذلك
بأن حلّ هذه المشكلات هو هُئُها ، وهو تعبٌ صبّه الله عليها وحملها إياه ، وهي
كانت تتمنى لو زعمت أن الله لم يصبّ عليها هذا التعب ولم يحملها عبء حله
وتصريفه حتى تبلغ إرضاء المختلفين في هذه المشكلات !! وهي تريد أن تخذع
الأمم في مجلس الأمن أو في هيئة الأمم المتحدة بهذا الكذب الأبلق (١) ،
وعندها من أفانين الدعاية وأساليب الصحافة ، ومن رجال القلم واللسان ما يعينها
على إجازة هذا الكذب الصّرف إلى عقول الرجال في مجلس الأمن أو سواه .
وهي تعلم أن هؤلاء الرجال قليلا ما يعرفون من سيئاتها ومظالمها وبغيها وجرائمها
وأثامها في هذا الشرق الذي ابتلى بها وبخداعها .

وظنى بساستنا ، هداهم الله ، أنهم يعرفون هذا حق المعرفة ، فإن لم يكونوا
يعرفونه فقد نُبهوا مرارًا ويومًا بعد يوم ، فهم الآن على أتم علم بما يُخاف
وما يُتجنّب في ساعة العسرة التي نحن فيها منذ فتح الله مغاليق القلوب المُضمتة
فأدركت أن المفاوضة عبث لا يُجدى ولا يغنى ، وإنما هو الجهادُ العامُّ في سبيل
نيل الحق المغضوب . فما معنى هذا التدابر إذن ؟

(١) الأبلق : معنى الواضح ، وأصل الأبلق ارتفاع التحجيل (أى البياض) إلى فخذى الفرس .

معناه أن هؤلاء الساسة قوم تصرفهم أهواؤهم ، لا حقوق هذا الوطن الذى أعطاهم حق الحياة فيما أعطى ، ومعناه أيضًا أنهم قوم جمدوا على سياسة لا يحسنون غيرها ولا يفهمون الأشياء إلا على أسلوبها . وهو أخس الأساليب ، ومعناه أيضًا أنهم يجهلون معنى خروجنا من أسر المفاوضات وارتفاعنا بقضية وادى النيل إلى مجلس الأمن أو هيئة الأمم المتحدة . ولو هم نفوا من صدورهم هذه الشحنة القديمة البغيضة لأدركوا موقف مصر والسودان حق الإدراك . فالأمم لا ترتفع إلى مجلس الأمن أو هيئة الأمم إلا فى القضايا التى تهدد السلم العالمى ، أى التى يخشى أن تجرّ إلى حرب مبيدة بين الأمم ، فإذا ارتفعت أمتان إلى المجلس أو الهيئة لكى يحكم بينهما ؛ فمعنى ذلك أنهما قد بلغا مبلغًا يمكن أن يسمى « حالة حرب » كما يقولون اليوم ، وإذن فاحتكامنا إلى مجلس الأمن معناه أن ههنا « حالة حرب » يراد من مجلس الأمن أن يتداركها . فإذا كان ذلك كذلك فهل فى عقل عاقل أن تكون أمة فى ساعة أشبه بساعة حرب ، فإذا رجال من قادتها يقومون ليتنازروا بالألقاب ويتكايلوا بالتهم ، ويتدافعوا بالبغضاء ، ويسلطوا ألسنتهم فى حديث الماضى الذى عفى عليه الزمن حين عفى على أسبابه وهى المفاوضات التى كان قوم يستأكلون بها كراسى الوزارات ومقاعد البرلمان ؟

ألا فليعلم هؤلاء جميعًا أننا لا نريد أن ننصر قومًا على قوم فما بنا إلى أحد منهم حاجة ، وأنا إنما نريد لهذا الوطن أن يخرج من المحن منصورًا مؤزرًا ظافرًا بالحق المسلوب . إن مصر والسودان قد أعلنت على بريطانيا - باحتكامها إلى مجلس الأمن - ما يمكن أن يسمى حربًا بغير سلاح ، فكل مصر سودانى هو اليوم جندى منوط به حراسة الثغرات التى يتدسس منها العدو الأكبر وهو بريطانيا ، لافرق بين كبير وصغير ، ولا زعيم ولا تابع ، فأهل هذا الوادى جميعًا يد واحدة وسواسية كأسنان المشط فى التكليف الذى كلفوا به ، وعلى كل منهم أن يبذل ما وسعه من النصيحة والمشورة اللذين سيتولون الدفاع عن حق الوطن فى ذلك المكان الذى سنحتكم إليه .

وخيرٌ لأولئك الذين يقولون : إن فلانًا هذا لا يصلح لعرض القضية المصرية

السودانية على مجلس الأمن أو هيئة الأمم أن ينزعوا هذا الإفك من ألسنتهم فإنه مفضلة ومفيدة وخذلان للوطن لا لفلان أو فلان ، وخير لهم أن يقضوا الليالي الطوال في درس الحجج التي ستقدم بها لإقناع رجال يجهلون كل الجهل تاريخ النكبة البريطانية التي صبها الله على رأس مصر والسودان ، وخير لهم أن يستخرجوا آثام بريطانيا وضروب بغيها في مصر والسودان ، وفي الهند ، وفي فلسطين ، وفي سائر بلاد الشرق ليعرضوها جملة واحدة تصريحاً أو تلميحاً ليكشفوا لرجال مجالس الأمن عن فظائع بريطانيا وأفعالها البشعة منذ سلطها الله على هذه البلاد ، فإن أكثر التاريخ الذي يقرؤه هؤلاء مكتوب بأقلام بريطانية وأهواء بريطانية . وإلا فحدثونا من رجال مجلس الأمن ، فضلا عن شعوب هؤلاء الرجال ، عرف ألوان الخساعات التي ارتكبت في دنشواي ، وفي فلسطين أيام الثورة العربية ؟ إننا لن نذهب إلى مجلس الأمن وحده بالقضية المصرية السودانية بل سنذهب إلى كل فرد في روسيا وأمريكا وسائر الشعوب المشتركة في مجلس الأمن . وإننا لن نذهب بالقضية المصرية السودانية وحدها ، بل سنذهب بجميع قضايا الشرق الذي ذاق نكال بريطانيا أكثر من قرن ونصف قرن . إننا نريد أن ندخل قضيتنا وسائر قضايا الشرق في كل بيت وفي كل نادٍ وفي كل مصنع ، وفي كل مكان فيه إنسان يعقل - كما تفعل بريطانيا الغادرة بباطلها الذي تنفته في كل حنية من حنايا هذا العالم ، متظاهرة بأنها المدافعة عن الحق وعن الحرية وعن العدالة وعن رفع مستوى الشعوب !! وياله من كذب لا يفله إلا الحق الأبلج (١) !

فأين نحن من هذا كله ؟ أين ؟ أفي البغضاء وتعداد المساوي الماضية ، وبسط الألسنة في المطوي من الأحداث القديمة ؟ إننا لن ننال شيئاً إذا فعلنا إلا الخزي والعار وعرض فضائحتنا على أعين الناس !

إننا أيها السادة محاربون ، فافعلوا فعل المحاربين في ساحة القتال ، لا فعل المتشائمين على قارعة الطريق . واذكروا هذا الوطن ، فهو أحق بالذكرى من ضغائنكم وإحنكم (٢) واثاراتكم . اجعلوا هذه كلها دَبْرَ آذانكم وتحت أقدامكم ،

(١) الأبلج : الأبيض الواضح .

(٢) الإحن : جمع إحنة ، وهي البغضاء .

فإن الوطن يأمركم بهذا فأطيعوه ولا تطيعوا داعي الشهوات وكراسي الحكم ومقاعد البرلمان فكلها عرض زائل ، وإن هذه أمتكم أمة واحدة ، وهى هى التى تتقدم إلى مجلس الأمن بقضيتها ، لا فلان هذا ولا فلان ذاك ؛ فالكلمة الآن لمصر التى أنتم أبناؤها ، لا لأحد منكم على حiale . فأجمعوا أمركم ، ولا تحملنكم الكبرياء على تزييف القول إرضاءً لشهوات أنفسكم ، فإنكم إن فعلتم كذتم لبلادكم وأوطانكم وشرقكم كيدًا لا يكيده عدوّ حقود ولا شامت باغ لكم أهوال المصائب . وماذا تريد بريطانيا إلا اختلاف الكلمة وتفرق الوحدة ؟ ألم تدركوا بعد ماذا كان يريد كهف^(١) بريطانيا ييفن حين زعم أنه لم يعرف أنه أخطأ إلا يوم عزمت مصر والسودان على رفع قضيتها إلى مجلس الأمن ، فإنه زعم أنه أخطأ إذ أدار المفاوضات بينه وبين حكومة أقلية !! وباسبحان الله ! إنه لم يُرد من تلك الأكثرية التى يعرض بها إلا أن تكون خصومة ولدداً على حكومة الأقلية ، وأن يستشير دفاثن الأحقاد ويفت من عضد الأمة التى سوف ترغمه وترغم بريطانيا على احترام إرادتها وحقها . فإن لم يكن فى الاتحاد والتناصر إلا قتل هذه الكلمة وما ترمى إليه ، حتى يحمل الرجل حسرتها إلى الأبد - لكان ذلك واجباً مفروضاً وخيراً مرغوباً فيه . وكيف جاز فى العقول - أعنى عقول بعض الساسة - أن الأمر أمر حكومة أقلية أو أكثرية !! لا أدرى ، ولكنه كان .

ومع كل ذلك ، فالأمر كله تدليس سخيف ، ففى البلاد المنكوبة المهضومة الحقوق ، لا رأى لأكثرية ولا أقلية بل رأى للشعوب وللبلاد ، أى للشعب من حيث هو تاريخ ماضٍ وتاريخ حاضر وتاريخ مستقبل ، فحكومة الأكثرية لو هى خانت الأمانة وفرطت فى حقوق البلاد ومهتت ووقعت وأسلمت المقاليد وعقدت المعاهدات وأقرها البرلمان وأجاز كل ماجاء فيها من تفریط - فذلك كله باطل ، لأن الحق ههنا حق طبيعى متوارث فى البشرية كلها ، لا يغير رأى الأكثرية شيئاً من حقيقته وجوهه ، ولا تمتلك الدولة القائمة فى أرض البلاد المحتلة أو المهتزمة أن تنزل عن هذا الحق لأحد ، فنزولها عنه عمل باطل من أصله .

(١) يقال : فلان كهف بنى فلان : أى ملاذهم ووزرهم .

وإذن فالذى يقيد الأثرية ، ويؤيدها هو حق الشعب وهى بحرصها على هذا الحق تسمى أكثرية لا غيرهه . فلو جاءت الأقلية وفعلت مايدل على أنها حريضة على هذا الحق الطبيعي المتوارث الذى لا يمكن حكومة أن تتنازل عنه لأحد ، فهذه الأقلية بمنزلة الأكثرية ، لأنها هى المطالبة بالحق الطبيعي ، وهذا شىء يبيّن واضح ، اللجاجة فيه شهوة وعبث .

أو ليس عازًا أن يكتب المرء مثل هذا لقوم كان لهم جهاد فى سبيل بلادهم ؟ إنه لعار . ألم يكن لهؤلاء أسوة حسنة فى سورية ولبنان حين وقفت صفاً واحداً كالبنيان المرصوص ، على ماكان يومئذ من اختلاف أشد وأعنف من اختلاف رجالنا ؟ بلى قد كان .

أيها الرجال ! إن العالم كله ينظر إلينا ، وإن قلوب الشرق كله تخفق إشفاقاً علينا وحبًا لنا ، وإن الأمم الجريحة التى مرّق الوحش البريطانى أوصالها قد كفت عن الأنين لتسمع صوتكم وهو يدوى فى جنبات الأرض لتنسى عندئذ آلامها وأوجاعها ، وإن فلسطين - وآه لفلسطين - إن الجزع ليأكل قلوب أبنائها مخافة أن تزل أقدامنا ، وهم قد ناطوا بنا رجاء قلوبهم . فرققاً أيها الرجال ولا تخذلوا شعباً مجاهدًا كتب عليه أن يقاتل أنذال الأمم .

أيها الرجال ! لا يغرنكم هذا الوحش البريطانى ، فإنه يضرب بقوائمه وهو كالصريع فدققوا^(١) عليه باتحادكم ، وأجهزوا عليه بتناصركم ، وانسوا ما مضى وخذوا عُدَّتكم للذى سيأتى ، فإنه النصرُ لمصر والسودان بإذن الله مذلّ الجبابرة ، ومزوغم الطغاة الغادرة ، وناصر الأمم المتآزرة .

* * *

(١) دَقَّف على الصريع والجريح : أجهز عليه .

إنه جهاد لا سياسة !

عجبتُ أشدَّ العجب حين قرأتُ في الأسابيع الماضية خبر وساطة سورية ولبنان وغيرهما من بلاد العرب والتي أرادوا بها اجتلاب التفاهم بين بريطانيا ومصر والسودان . ومعنى ذلك أن البلادَ التي دفعتها الغيرة والصدقة والقربى إلى هذه الوساطة ، تغنى أو تظنُّ أو تؤمِّل أن تكون المفاوضة بيننا وبين بريطانيا خيراً من الارتفاع إلى مجلس الأمن أو الجمعية العمومية لهيئة الأمم المتحدة ، ليقضى بيننا فيما اختلفنا فيه !

وللعجب من مثل هذا الفعل وجوه كثيرة . فمن ذلك أننا ظللنا نفاوض هذه الدولة المتغترسة سنين طوالاً مغرَّرين بالمفاوضة ، فما أجدت علينا إلا ألواناً من البلاء ، وعلمتنا ضرورياً من كذب الألسنة واحتيالها وخداعها ، وعرفنا أن بريطانيا تراوغ ما استطاعت المراوغة ، وتتجنى ما أطاقت التجنى ، ولا نكسب نحن من ذلك شيئاً إلا الفرقة والتدائر والتناؤد والتشائم ، وهى كلها من مييدات الأمم . نعم ، وكانت العبرة التى لا عبثة بعدها أن القوم الذين ظلُّوا أكثر من خمسة وعشرين عاماً يُصرون على أن المفاوضة هى خير طريق لاستنقاذ حقوقنا من الأيدى الغاصبة ، هم هم القوم الذين عرفوا أن لا جدوى من المفاوضة ، فقطعوها وآثروا أن يرفعوا الأمر إلى هيئة دولية تحكُم بيننا . هذا فضلاً عن أن صريح الرأى ، وصريح الدلالة ، وصريح التجربة ، تُوحى جميعاً بأن بريطانيا لم تستفد قطُّ من شىء فى هذا الشرق المبتلى بها ما استفادت من مبدأ المفاوضة . فهو الذى أتاح لها فى مصر مثلاً أن تُطفىء جمره الشعب المصرى التى ظلَّت تتوهَّج فيما بعد سنة ١٩١٩ ، حتى صدق فيها قول المتنبى :

وكم ذا بمصر من المضحكاتِ ولكنك ضحكك كالبكى
فمن هذه المضحكات المبكية ، ما كان من تغير المفاوضين الذين جاءوا

بمعاهدة ١٩٣٦ ، والذين استطاعوا أن يصبوا في آذان الشعب من الكلام الفاتن حتى احتفل بها احتفاله المذكور على أنها « معاهدة الشرف والاستقلال » !! ومن ذلك أن ترى شعباً قد أودى وامتهن وحقر على يد فئة من طُغاة العسكريين فإذا هو يحمل ممثل هذا الشعب بعد قليل على الأعناق ! ونحن لا نذكر هذا رغبة في ذكره ، ولكن الذين توسطوا ينبغي لهم أن يعرفوا هذه الفظائع التي أورثتنا إياها مبادئ المفاوضة وما يتبعها .

ومن العجب أيضاً أن سورية ولبنان تعلم حق العلم ، وتعلم بالتجربة التي جربتها مع الفرنسيين ، أن المفاوضة لا تجدى ، وأنها لم تنل حَقَّها إلا حين كانت يداً واحدة تطالب بحقها المغضوب ، فلم تقبل معاهدة ولا شروطاً ولا وعوداً تعد بها فرنسا ، وأصرّت على ذلك إصرار الكرام القادرين ، فإذا فرنسا تجلو بجيوشها جميعاً عن كل بقعة من بقاعها ، وكل مكتب من مكاتبها . فالذين يعرفون هذا في أنفسهم ، إذا هم أتوا خلافه أو أرادوا غيرهم على إتيان خلافه ، إنما يريدون العجب عجباً ولا ريب .

أما العجب فهو أن هذه الدول التي بذلت وساطتها نسيث موقف بريطانيا في مسألة السودان كل النسيان ، وغفلت عن السر الذي دفع بها إلى إثارة التشدد على المساهلة ، والصراحة على المواربة . وذلك أنها لا تريد أن تفصل السودان عن مصر مؤكداً لها أو انتقاماً منها ، بل لأنها لا تريد الجلاء عن مصر كل الجلاء ، وهي تعلم أن السودان هو مصر ، فبقاؤها فيه هو بقاؤها في مصر سواء بسواء . ولكن بريطانيا لا تريد أن تفضح نفسها بالإصرار على البقاء في أرض مصر ، فاخترت قصة الدفاع عن مصير السودان واستقلاله أو تهيبته للحكم الذاتي وأنه لا بُدَّ لذلك من أن تبقى فيه حتى يتهيأ ويستعد ، وأن تمنع مصر الباغية من العدوان على السودان !! وهذا كله تديس يبيّن ، وكنا نرجو أن يعرف المتوسطون حقيقة هذه المسألة على وجهها فيكفوا عن الوساطة التي تعود بنا إلى المفاوضة - أي إلى تعذيب الشعب المصرى السودانى سنين أخر ، وإلى بقاء العالم كله جاهلاً بعدالة قضية مصر والسودان على وجهها الصحيح .

وأما أعجب العجب : فهو أنهم نسوا ما تلاقى فلسطين على يد البريطانيين اليوم ، من إرختائها الحبل لنذالة الإرهاب اليهودى ومعاونتها فى هجرة اليهود بأساليبها الخدّاعة ، واحتمالها فى ذلك الأمر ما لم تكن تحتملُ قليلاً أو كثيراً من مثله حين ثارت العربُ على ظلمها وبغيها وعدوانها هى وأشباعها من يهود . وهل ننسى ، نحن العرب ، لم وعدت بريطانيا شُدّاذَ اليهود الذين ضربَ الله عليهم الذلة والمسكنة ، بأن ينشئوا فى فلسطين وطنًا قومياً ، ثم معاونتهم لهم فى ذلك ، ثم إغضاءها عن جشع اليهود بعد ذلك وطلبهم إنشاءً « دولة يهودية » تقوم فى قلب الأوطان العربية التى تحيط بها من كل ناحية ؟

إن الوساطة لا تكون حقًا إلا حين تتوسّط بين شريفين كريمين يُحسِنان تقدير الوساطة . فما الذى رأته سورية ولبنان وسواهما من الشرف والكرم فى تاريخ بريطانيا فى بلاد العرب حتى تركب هذا المركب الوعر ؟
الجواب : لا شيء ، بل النقيضُ هو الصحيح .

وأنا لا أكتب هذا عتابًا ولا ملامةً ، فأنا لا أشك فى أنهم جميعًا إنما أرادوا الخير ، وظنّوا الخير ، وعملوا للخير ، ولكن غير ذلك كان أولى وأدلى على فهم الحقائق .

لقد وقعت الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨) فإذا الشعوب العربية فِرَقَ مقطّعة بين الدولتين الباغيتين فرنسا وبريطانيا ، وكان رأى العرب مفرّقًا ضائعًا فى فوضى الاضطراب الذى أعقبَ الحرب ، ومع ذلك فقد قامت الثورات فى كل مكان مطالبة بالحقوق الواضحة التى لا جدال فى وضوحها ، فأنكرتها علينا بريطانيا وفرنسا ، ولكنّا مع ذلك نُؤننا وبقينا نثور فى كلّ مكان .

ثم جاءتنا الحرب العالمية الثانية ، فإذا رأى العرب مُجتمع غير مفرّق كما كان بعد الحرب الماضية ، وبدأنا نثورُ فإذا الثورات قد خمدت بعد قليل ، وإذا نحنُ نوشكُ أن نتفرق بعد اجتماع . ولعلّ هذا رأى غريب مع ما نرى من قيام الجامعة العربية ، ومن تصريحها فى مناسبات كثيرة بأنها تؤيد مطالب مصر

أو مطالب غيرها من الأمم العربية بالإجماع . بيد أن السبب الذي من أجله أخشى تفرُّق الكلمة هو ما رأيت من أمثال هذه الوساطات التي تردُّ كُلُّها إلى سبب واحد ، هو أن الرأي العربيّ لم يدرُس القضايا دراسةً مستوعبةً ، ولم يتخذ لنفسه حُطَّةً يَبْتَنَى واضحةً في كل قضية . وأظنُّه لو فعل ذلك لنفى من قلبه خاطر هذه الوساطات بين أقوام العرب ، وبين الدول المتغترسة التي لا أمانة لها ، ولا هدف لها إلا استعباد هذا الشرق بأساليب « مطابقة لمقتضى الحال » .

وإنه لأولى بنا جميعاً ، نحن العرب ، أن نصارح بالعداء كلِّ أمة من أمم الطغيان الاستعماري ، وأن نحذر كلِّ الحذر مزالِق السياسة وأساليبها الخدّاعة ، فإننا أُممٌ مجاهدةٌ ، وينبغي أن تظل مجاهدة حتى تنال حقها في كل مكان ، من أقصى الشرق إلى أقصى الغرب . والمجاهد مُقاتلٌ ، لا صاحب سياسة ومُؤاربة ومداراة ، فإن ضررَ هذه الثلاثة على الشعوب المجاهدة أكبر من أن نغفل عنه أو نتهاون فيه .

وأنا أتعجّبُ أحياناً : لماذا لا تتعاونُ الدول العربية جميعاً والدول الشرقية الخاضعة للاستعمار ، فتَهَبَّ هَيَّةَ رجل واحد ، وتقاطع هذه الدول الباغية ، وتقول لها : إنى لن أتعاون حتى أنالَ كلَّ حقوقى كاملة غير منقوصة ! وهذا شيءٌ ليس بغريب بعد قيام هيئة الأمم المتحدة التي يزعمون أنها أنشئت للمحافظة على سلام العالم ، والتي تنقض مبادئها كل حجة تقالُ في مسألة مخافة العُدوان على هذه الأمم بعد خروج الجيوش المحتلة من أراضيها ، ولو فعلنا ذلك ، وأبيناً أن نُلقي السِّلْمَ حتى تحلَّ هذه القضايا الكثيرة التي عقّدتها بريطانيا وأشياعها من الدول المستعمرة ، لكان قريباً أن ننال كل ما نريد ، ولكان ذلك معواناً للشعوب العربية والشرقية على الشُّعور بقوَّتها وعزتها واجتماع كلمتها ، ولكان ذلك وقاءً لنا من أن نكون كما نحن الآن : خداعٌ يُراد بمصر ، وخداعٌ يُرادُ بالسودان ، وخداعٌ يُراد بالمغرب ، وخداعٌ يراؤُ بالهند وما جاوَزَها .

إنه ليس عجيباً . بل الدلائل على صدقه وعلى صلاحه ما رأينا من نتائجه بعد قيام الجامعة العربية التي لا تزال في أول نشأتها . فالجامعة العربية على قلة وسائلها

وقلة تجربتها ، قد جعلت العالم الغربي كله يتنبه إلى أن فى الدنيا شيئاً من القوة لا يتفعل فى الخلاص منه سلاح فتاك ولا غطرسة حربية . فإذا اجتمعت الكلمة فى الشرق كله ، وهبت الأمم الشرقية كلها مرة واحدة لاستيقظ العالم كله على صوت هذه الضجة المدوية ، ولطالبت الأمم الغربية نفسها بدراسة هذه المسائل المعقدة وفهمها على وجهها الصحيح ، لا على الوجه الذى ظلت بريطانيا وسواها من حكومات الاستعمار تعمل جهدها سنين مطاولة على تدليسها وبثها فى صحافتها وكتبها وإذاعاتها . فلا سبيل إلى ردّ هذه الأكاذيب جملة واحدة إلا بأن نشعر العالم جملة واحدة بما نريد ، فيتنبه ويستعد للمعرفة ، فتتخذ عندئذ كل وسيلة إلى إفهامه عدالة قضايانا ، ونكشف له عن الأكاذيب التى أذيعت عليه من قبل ، ونفضح أساليب سياسة الاستعمار فى تشويه الشعوب وقضايا الشعوب .

هذا رأى ، وطريقة العمل له ميسرة وواضحة . وهو شىء كبير ، ولكن صاحب الحق الذى يستهول الإقدام على بيان حقه بالأساليب التى ينبغى اتخاذها وإن عظمت ، لن ينال شيئاً إلا العجز ، وتراكم العجز بعد العجز ، ثم ضياع حقه إلى الأبد .

ولقد بدأت مصر والسودان تخرج بقضيتها عن محيط المفاوضات إلى الاحتكام إلى الدول الممثلة فى هيئة الأمم المتحدة ، فىنبغى على كل عربى وشرقى أن يحرضها على ركوب هذا الطريق وإن شق مسلكه ، وينبغى على كل دولة عربية وشرقية أن تقف صحافتها وإذاعتها صفاً واحداً للجهاد فى سبيل مصر والسودان - أى فى سبيل فلسطين وليبية ومراكش والجزائر وتونس والهند وما والآها ، أى فى سبيل الدفاع عن حقوق جميع الشعوب التى ذاقت مرارة الاستعمار ونكاله أجيالاً أو أعرافاً . والعاقبة للمجاهدين الصابرين على لأواء^(١) الجهاد وبأسائه .

* * *

(١) اللأواء : الشدة .

الخيانة العظمى ... !

كثرت لجاجة الصحف البريطانية ومراسليها في مسألة مصر والسودان ، ولا تزال تلخ في ترويض الأقوال التي تشكك في عرض قضية الجلاء عن وادي النيل - مصره وسودانه - على مجلس الأمن أو أية هيئة دولية يكون من حقها أن تنظر مثل هذه القضية ، ولم تزل هذه الصحف ومراسلوها يدسون كلمة « العودة إلى المفاوضات » دسًا عجيبيًا حيث يحتاج إليها الكلام وحيث لا يحتاج ، وهذه عادة قديمة وأسلوب عتيق كسائر أساليب بريطانيا في الخدع التافهة التي تسميها سياسة . ولسنا ندرى على أي أساس يبنى هؤلاء المراسلون ، أو الموحدون إليهم ، كلامهم وثرثرتهم هذه . ولكن الشيء الذي لا نشك نحن فيه البتة ، والذي ينبغي أن تعرفه بريطانيا ومن ترسلهم إلى مصر والسودان ليحملوا إليها أبناء هذه البلاد - هو أن الشعب المصري السوداني قد قال كلمته منذ اليوم ، وقد قضى على كل سياسيّ يخرج على إجماع الشعب بالخيانة العظمى كما تفهمها الشعوب - لا كما تفهمها الحكومات . وقد انعقد إجماع الشعب على اختلاف الأحزاب التي ينتمى إليها :

- ١ - بأن لا مفاوضة بيننا وبين بريطانيا بتة وقولا واحداً .
- ٢ - وأن الجلاء كلمة يراؤ بها أن تجلو بريطانيا عن وادي النيل لا عن مصر دون السودان .
- ٣ - وأن طلب الجلاء ينبغي أن يعرض على هيئة دولية لها شرف تخاف أن يثلم ، ولها مكانة تتحرج عن سقوطها في أعين البشر .
- ٤ - وأن التجربة قد دلّت على أن بريطانيا خلّت من هذين الشرطين ، وهما شرطان لا بُدّ منهما لمن نرتفع إليه بقضيتنا أو من نفاوضه فيها .

٥ - وأن كل دعوة يُراد بها أن نعود إلى المفاوضة في حق من الحقوق المكفولة لسائر البشر ، ليست إلا خيانة توجب على مُرتكبها ما توجبه سائر الخيانات من قصاص .

٦ - وأن مصر والسودان أمة واحدة ، سوف تتولى بنفسها عقاب كل خائن . هذا مختصر ما ينبغي لبريطانيا وساستها أن يعلموه علم اليقين .

أما مراسلوها وجواسيسها الذين كُلفوا بأن يحملوا إليها الأنباء التي تهتدى بها في سياستها التي تخص مصر والسودان فقد كذبوها أفحش الكذب ، لا لأنهم يريدون الكذب على أمّتهم البريطانية ، كلاً ، بل لأنهم جهلوا كل الجهل طبيعة الشعب المصرى السودانى ، وخذعتهم الظواهر عن حقيقة النار المضطربة فى أحشاء مصر والسودان ، منذ استيقن شعب مصر والسودان أنّ بريطانيا أمة من أخلاقها العُذْر والوقية وإخلاف الوعد والتلؤن فى ألفاظ من بهرج الكلام وزائفه ونحن لن ننصب أنفسنا لإفهام هؤلاء القوم ما طبيعة شعب مصر والسودان ، ولكننا سنحدثهم عن مسألة المفاوضة نفسها كيف كان من أمرها ، ولهم بعد ذلك أن يحكموا بما يشاؤون ، فإن إخراج العُرور من رأس المغرور أعسر من ردّ النور إلى عيني الأكمه (١) ؛ ولا سيّما إذا كان غروراً بريطانياً متغطرساً .

ففى أوائل القرن الماضى قام فى مصر فتى ينادى فى جنبات هذا الوادى : « بلادى ! بلادى » فهبّت مصر والشودان تتلقت مستجيبة لهذا الداعى النبيل الصوت ، الحبيب النداء ، القوى الإيمان . لقد كانت مصر والسودان هى التى تنادى مصر والسودان ، فهى ذمّه ، وهى أعصابه ، وهى نفسه ، وهى جنانه ، وهى لسانه ، وهى حقيقته التى صار بها هذا الفتى يُدعى بين الناس « مصطفى كامل » . ثم أوحى مصر والسودان إلى فتاها أن يقذف فى وجه بريطانيا ذات البأس بكلمتها الخالدة : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، لأن حقيقة مصر والسودان المستقرّة فى ببيان هذا الفتى كانت تعلم من سرّ ضميرها أن هذا هو الحق ، وأما كلّ شىء

(١) الأكمه : الذى يُولد أغمى .

سواه فباطلٌ وقبضُ الريح ، كما قال سليمان . نظرت مصر والسودان إلى هذا الفتى الضئيل المعزوق وهي تبكى من فزطٍ لهفتها وتخوفها ومن فرط ما كانت تشعرُ به يومئذ من العجز الذى استهلكها وأثقلها عن أن تكون مثله توقدًا ونشاطًا وقوة وحياءً ، ولكنها آمنت به ورضيتُ عنه وجعلت دمعها شهادة الإيمان بحقه وحقها الذى أجراه الله على لسانه

ونجمت يومئذ ففة من خلق الله الذين شاءَ برحمته وحكمته أن يجعل مصر والسودان لهم منبتًا ومباءةً كما جعلها منبتًا ومباءةً لسائر الهوامِّ وحشاش الأرض وهمج الجوّ ، وقامت بريطانيا تتعهد هذه الفئة وتغذوها وترضعها من دُرِّها بُغيةً أن تشتد فتكون سباعًا وجوارح وأعوأنا لها على الفتك بهذا البلد الأمين ، وما هو إلا قليلٌ حتى خرج منها خلقٌ يقوى فى وجه الفتى وينبُح ويهزُّ هريزًا لا ينقطع ، ولكن مصر والسودان أبثَّ إلا فتاها فأطاعته وأنكرت تلك الفئة التى نبتت أبدانها على شىء غير نيلها وتربة هذا النيل .

ثم قبض الله إليه فتى مصر والسودان ، فخرجت مصر والسودان فى جنازته تبكى الصوت الذى ردَّد الكلمة الخالدة المنبثة من سرِّ أحشائها : « بلادى ! بلادى ! لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، خرجت مصر والسودان حتى سباع بريطانيا وعواتها ونُبأحها ييكون أيضًا ، لأن فى دمهم شيئًا من مصر كان يحنُّ بهم إلى صوت بلادها ومأتمها ونواحها .

بقيت مصر تذكر فتاها ، وتسمع صدى كلماته من حيثما تلتفت ، حتى جاءت الحرب العالمية الأولى وخشعت الأصواتُ لهذ القنابل ودوى الرصاص ، فما كاد يسكتُ ناطق الحرب حتى انبعثت مصر بالقوة الدافعة التى جيَّسها فى قلبها هذا الفتى الشاب ، وصرخت فى وجه بريطانيا الظافرة : « حقى ! حقى ! أيتها الغاصبة » . لم تهب بأسها ولا سطوتها ولا جبروت الظفر المسكير الذى ثملت بنشوته .

ثم كان شىء لا ندرى كيف كان !!

كان منطلق الحوادث يقضى بأن تردد هذه الجماهير الثائرة كلمة مصر والسودان الخالدة : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، ولكنها اقتصرت يومئذ على

ما يتضمن ذلك النداء الحكيم الذي نادى به فتى مصر فجعلت تقول : « الاستقلال التام » ، وخرجت بريطانيا تُقْتَلُ بالرصاص جمهورًا نائزًا مطالبًا بحقه مستبسلًا في سبيله ، فكلما انطلقت رصاصة انطلقت معها صيحة واحدة من حناجر أمة بأسرها : « الاستقلال التام » ، فكأنها رأتها تغنى عن كلمتها : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » . فهما عندها كلمتان مترادفتان .

وألحّت بريطانيا في التقتيل والفتك والعدوان والبغى ، وألحّت مصر والسودان في الجراءة على باطل بريطانيا مطالبة بحقها وهو « الاستقلال التام » ، ولم يكن يدورُ بخلدّها شيء إلا هذا النداء وحده ليلا ونهارًا وبكرة وعشية ويومًا بعد يوم ، ولم يكن يجري في وَهْمِ الشعب النائر المطالب بالحق أنّ أحدًا سوف يقول : تعالَى أفاوضك يا بريطانيا ! فيحذر عندئذ حذره ويعود إلى ندائه الأول الذي هو الكلمة المستكنة المضمرة في دَمِ هذا الشعب الذكيّ على قلة علمه ، القوى على ضعفِ حيلته .

ثم كَانَ شَيْءٌ لا ندرى كيف كان !!

كان زعيم هذا الشعب النائر « سعد زغلول » ، وكان رجلاً شيخًا ، ولكن ناهيك به من شيخ ، وكان خطيبًا حسبُك من خطيب ، كان يسمعُ الهمهمة التي تدور في دم الشعب ولا تجد لها بيانًا ، فيصوغ لها بيانًا من عنده ويلقى به إلى الشعب فإذا هو يسمعُ كل ما في ضميره مترجمًا في ألفاظٍ حية تتردّد في أذنيه . وفُتِنَ الشعب بسعدٍ ، بلسانه الذي ينطقُ بأسراره التي تتحيرُ في دمه ولا يعرفُ كيف يبينُ عنها ، وأسلم القيادة لرجل يهديه ويرشدهُ ويعبّرُ عنه ، ويلطم بشيخوخته الوقورة الصاحية شبابَ بريطانيا الظافرة الطائشة السّكرى براح النصر .

ثم كَانَ شَيْءٌ الله يعلم كيف كان !!

فإذا هذا الشعب المأخوذ بسعد ، الفائر بالثورة في طلب حقه المتهجّم على بريطانيا العاتية ، المائج من منبع النيل إلى مصبه يطلبُ الحرية من قيوده وأصاره^(١) فتلقاهُ أسنة الرماح البريطانية ويتخطّف أرواحه رصاصُ الوحوش ذاتُ

(١) الأصار : جمع إضر ، وهو الثقل ، وما يقعد بالإنسان فلا يستطيع جراكا .

المدنية العريفة منذ كان أرسطو إلى هذا اليوم !! إذا بهذا الشعب المنادى بالاستقلال التام يسمع دعوة إلى مفاوضة بريطانيا لا يدري أحدٌ كيف جاءت وكيف تدست إليه ، وإذا سعدٌ هو المفاوض ، فمشت مصر في آثار زعيمها ثقةً به وتسليماً له ، ورجت لحكيمها الشيخ أن يرتد إليها باستقلالها التام ...

كان هذا ولا يدري أحدٌ كيف كان !!

ولكن بقيت في مصر والسودان بقية لم تزل تسمع صدى كلمات الفتى الأول ، فهبت تصرخ في وجه الشعب المطالب بالاستقلال التام !! حذار حذار ، وألححت في صراخها ولكن مات صوتها في دوى الأصوات المطالبة بالاستقلال التام ! وفي موج الجماهير ، وفي أزيز الرصاص وهديره وقصفه . وأخيراً وقف رجلٌ يسخر من كلمة مصر الخالدة : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » سُخريةً لاذعة ملففة في ثوب الدعابة المحببة إلى هذا الشعب منذ قديم الأزمان ، والذي يداعب ويحب الدعابة ولا ينساها وهو في حبل المشنقة ، أو في سياق الموت . وكانت هذه الدعابة أفلت من رصاص بريطانيا وجزابها ونذاتها جميعاً في قتل كلمة مصر والسودان : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » ، حتى صار من يقولُ بها معدوداً عند أصحاب العصبية الجاهلية في عداد المجانين والموسوسين والبله والملاحيس .

نعم كان ذلك ولكن لا ندري كيف كان !!

ولكن بقي شيءٌ واحدٌ جهلته بريطانيا وجواسيسها ، وجهله كل مفراح طيَّاش من أصحاب العصبية الجاهلية التي غلبت على قلوبهم وأعمت أعينهم . ذلك الشيء الواحد هو أن المفاوضات ظلَّت تجري منذ بدأت إلى أن كانت سنة ١٩٣٦ ، والشعب يتبعُ المفاوضة بقلبه عسى أن يرجع إليه الرجال المفاوضون بحق مصر كاملاً غير منقوص ، وهو من ورائهم يدفعهم دفعا رجاء أن ينفعم ذلك فينتفع بنفعم . ولكن ... ولكن مرة أخرى ، وفي الثالثة كان الشعب يفعل ذلك مجتمعاً ، فلو سألت كل رجل وكل أنثى وكل طفل أيضاً : « هل ترجو من وراء هذه المفاوضات خيراً ؟ » فهو قائل لك : « يا سيدي ، ياما جرّبنا » ثم يمضى لشأنه يائساً تكاد دماؤه التي تجري في عروقه تبكي من الحسرات التي تقطع قلبه وتنهش ضمير حياته !

هكذا كانت مصر والسودان برغم المفاوضات الدائرة ، وبرغم مطالبة الشعب مجتمعاً أحياناً بهذه المفاوضات . كانت الدماء تجرى فى الأبدان المصرية السودانية وتُهْتَمُّهم وتدمدم ، ولكن الرجل الذى يفهم معنى هذه المهمة الخفية لم يكن موجوداً ، وهى لا تستطيع العبارة عن نَفْسِها بلسان ناطقٍ مبین . وبقينا جميعاً ننظر ، لأن عبارة أمثالنا لن تؤدى إلى شىء ، إذ لم يكن لأحد يومئذٍ من قوة الاستجابة لنداء الدم المصرى السودانى ، ولا من استعداد الأبدان والعقول التى تجرى فيها هذه الدماء ، ما يجعل لكلمة مصر الخالدة « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » صدى يتردد فيستجيب له الوادى كله كما استجاب للفتى الأول مصطفى كامل ، وبقيت الأبدان العاقلة (التى هى الشعب بأفراده) فى ناحية ، والدم الذى يجرى فى هذه الأبدان نفسها فى ناحية أخرى - وجعل الله بأسنا بيننا ، فكانت إرادة الله ولا رادَ لما أراد .

ثم كان شىء ونحن ندرى كيف كان .

فقد سكتت زمجرة المدافع ، وعجيج القنابل الذرية ، وقام رجال يريدون مفاوضة بريطانيا ، ولكنهم لم يلبثوا إلا قليلاً حتى سمعوا صوت الدم المصرى السودانى ينطق من كل ناحية « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » فتمت المعجزة التى كان كل امرئ يترقبها ، وكان لمصر والسودان النُصْر بعد الهزيمة المنكرة الأولى ، وظهرت كلمة الحق حتى صار أكفر الناس بها هو أشدهم إيماناً ، وأجودهم فى سبيلها بروحه وحياته ، وعادت مصر والسودان إلى حقيقتها المستكنة فى سِرِّ القلوب والدماء والأحشاء ! « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » : كلمة حكيمة صريحة قوية ، ظاهرة المعنى ، بيّنة الطريق ، كريمة المنبت لأنها بنت مصر والسودان - لا يسخرُ بها بعد اليوم أحدٌ إلا كان دمه هو أول من يسخرُ منه ويزدره ويلعنه ويرأ من الانتساب إليه .

هذا ما كان من أمر المفاوضات بيننا وبين بريطانيا ، فليفهمه من شاء كما شاء . وليقل أصحاب الغرور المتغطرس ، وليقل أشيائهم من المضللين : هذا شعراً ، وهذه عاطفة ، ولكنها ليست بحقيقة معقولة أو تحليل متزن . ونقول :

نعم ! إذا شئتم ، ولكنّ الشعوب هي العواطف أولاً ، وعواطف الشعوب أصدق
 حُكمًا من عقول الساسة !

وأخيرًا ، ليعلم من لم يكن يعلم من المتغطرسين أو من الساسة العقلاء الذين
 أظلمتهم سماء مِصر ، أن دم الشعب قد نطقَ بالكلمة المتحيّرة فيه ، وأجمعَ عليها ،
 وكتبَ على نفسه أن يُنقى الخبثَ عن مصر والسودان . ومعنى ذلك أن كل من
 خرج على إجماعه فقد خانَ وادى النيل خيانة عظمى ، وأنه رهقَ بالقصاصِ ، وأن
 قصاصَ الشعوب أبقى على وجه الدهر من قصاص الحكومات .

والكلمة الآن لمِصر والسودان ، لا لفلان الزعيم ولا لفلان السياسي - فمن
 شاء أن يخالف عن كلمة مصر والسودان فليتقدّم ، ولينظر ما هو لاق في غد
 أو بعد غدي .

* * *

الجلاء الأعظم

أكتب هذا وكُلّ ذرة في تَرَى مصر وفي جَوّها وفي مائها تَنَلَّفَتْ حَواليها لتَنظُر إلى الضجّة التي خفقت في جَنَبَات الأرض المصرية لليوم المشهود - يوم الجلاء عن مُدُن الوجهين القبلى والبحرى إلا ما استثنته بريطانيا غضبًا وافتئاتًا . نعم هو الجلاء - جلاء الجندى المتغطرس الذى كان يمشى على أديم مصر تَيّاهًا مستكبرًا متعاليًا ليدلّ الشَّعب الذى احتقره وازدراه على قوَّته وعلى سلطانه ، ولم يعبأ به ولا بثيابه ولا بكبريائه . وكيف يفعل ذلك وهو الشعب الفقير الذى يسير فى الطريق حافيًا فى أسمالٍ ؟ وكيف يفعل ذلك وهو الجاهل الذى لا يقرأ ولا يكتب ولا يعلم من أمر الدنيا إلا ما حضر بين يديه ؟ وكيف يفعل ذلك وهو الشعب الذى هَزَمته بريطانيا فى موقعة التل الكبير سنة ١٨٨٢ ، ثم انساحت جيوشها فى أرضه تأخذ ما تأخذ وتدعُ ما تدعُ وهو ساكنٌ قارٌّ راضٍ بالمذلة التى كتبها الله عليه ؟ هكذا كان يمشى كل جندى بريطانى على أرض مصر هو يحدث نفسه بهذا كله ، والمصرى ينظر إليه نظرةً ليس فيها الحقد ولكن فيها الاحتقار ، ويتسم إليه ابتسامه ليس فيها الرضى ولكن فيها السخرية ، ويصافحه مصافحة ليس فيها الترحيب ولكن فيها الإيمان بأن الذى أمامه إنسانٌ مغرورٌ يظنُّ أن الدنيا باقيةٌ له ، وهى الدنيا التى تداولتها من قبله القرون والأمم فزالوا وبادوا ، ونالها من بعدهم من كانوا لهم تبعًا أو عبيدًا .

هكذا كان ينظر الشعبُ الجاهل الفقير المهزوم بزعمهم نظرة الفيلسوف الذى قنع بما عنده فاستغنى عما عند الناس ، شعب فقيرٌ ولكنه عزيزٌ ، شعب جاهل ولكنه مؤمنٌ ، شعب مهزوم ولكنه مترفعٌ عن دنايا الأخلاق .

* * *

نعم هذا الجلاء ، ولكن هل يقنع هذا الشعب به ؟ وهل يزيله الفرخ بما تمّ عن الهدف الذى رقى إليه ؟ إنّ بريطانيا قد علّمت أن لا يقبل لها بإبقاء جنودها مفرقة في مُدن مصر فتكون قذى فى العيون يحدث ألاّما تنبه النفوس يوماً بعد يوم إلى عُذوانها وبغيها ، فأثرت أن تحمل جنودها وتجمعهم فى مكانٍ بعيد عن عيون الشعب ، تريد أن تجعل مثل هذا العبث منّةً يحملها الشعب المصرى ، فيكفّ عن مطالبتها وعن كشف عيوبها وسيئاتها وخبثها . فلما رأت أن هذا الشعب العجيب قد فرح بجلائها عن بعض أرضه ، ولكنه لم يكفّ عن مطالبتها ، ولا عن إماطة اللثام عن رذائلها ، قامت صُحفها تزعم أن الصحف المصرية قد شتت على بريطانيا « حملة سيباب » فى نفس المكان الذى أشارت فيه إلى مسألة الجلاء إشارة عابرة . وهذا دليلٌ على أن موقف الشعب قد غاظها غيظاً شديداً وأنها كانت تؤمل أن تخذعنا بهذا الجلاء من أماكن فى أرض مصر إلى مكان واحد حصين فى أرض مصر أيضاً ، فلما كان غير الذى أرادت زعمت أنها « حملة سباب » .

ومن الذى يسبّ ؟ أمصر المسكينة التى احتملت وقاحة جيوشها وقوّادها منذ سنة ١٨٨٢ ، وصفاقة رجالها الذين جاءوا ليحكموا هذا الشعب بالقوة والبطش من أمثال كرومر وكشنر والنبي ولويد ومايلز لامبسن ؟ أهى مصر المسكينة التى تسب اليوم بريطانيا وقد سمعت سفاهة الصحافة البريطانية على شعبها وهو يوصف بالرعاع ، وسباب الصحف البريطانية للطلبة المصريين الذين كانوا يخرجون من مدارسهم للجهاد فى سبيل وطنهم وبلادهم

إن مصر حين تصف أعمال بريطانيا بالسفاهة والوقاحة والصفاقة - لا تسب بل تقرر حقائق وتسميها بأسمائها التى خلقت لها ، ولم تخرج فى ذلك عما وصفها الرجال المحايدون الذين وقفوا ينظرون إلى أعمال بريطانيا فى مصر والسودان . فالشعب المصرى لا يسب بريطانيا وإنما تسبها أفعالها وأفعال رجالها . وإذا أرادت بريطانيا أن لا تسمع المسبّة من الشعب المصرى ومن سواه فى أقطار الأرض ، فلتقلع عن سياستها التى توجب لها هذه الصفات ، والتى تدفع

أممًا كثيرة غير مصر والسودان إلى أن تصفها بأشد مما وصفتها به مصر والسودان .

والعداوة التي بيننا وبين بريطانيا قائمة ما بقي في أرض مصر من منبع النيل إلى مصبه جندي بريطاني واحد ، ولن نكفّ عن عداوتها وعن ذكر سيئاتها إلا إذا جلت جلاءً تامًا عن كل مكان انتزعته من بلاد مصر والسودان بالكذب والمكر والخديعة والتدليس ، ولن تكفّ ألسنة مصر عن وصف أعمال بريطانيا بأسمائها التي خلقت لها إلا إذا كفّت هي عن عُداوتها وأعطت كل ذي حق حقه . إنها عداوة باقية بيننا وبينها حتى تدعّ لنا أرضنا ، وتدعّ للعراق أرضه ، وتدعّ لفلسطين العربية أرضها ، وتقاوم معنا كل باغ أعانته هي فيما مضى على بغيه وعدوانه ، كالذي كان من أمرها في مسألة تونس ومراكش والجزائر وليبية وبلاد إفريقية التي أطلقت فيها يد فرنسا وإيطاليا ليطلقوا لها يدها في مصر وفي سوى مصر .

بل إن جلاء الجنود البريطانية لن يكفي وحده أن يكون مدعاة لنسيان تاريخ بريطانيا وأفعالها ، لقد دخلت بريطانيا بلادنا وبلاد سوانا ، فاستعانت بشذاذ الأمم الذي لا يجدون في بلادهم ما يأكلون ، وجاءت بهم إلى مصر والسودان وكل أرض كتب الله عليها أن تبلى ببريطانيا وسياستها الاستعمارية ، وحمّت هؤلاء الشذاذ وشدت أزرهم وملكتهم الأموال والأرزاق ، ونفخت في قلوبهم كبرياء الحقيير الذي علا بعد ضعة ، ومدت لهم مدًا طويلًا حتى صاروا سادة علينا وهم يأخذون ما في أيدينا - أى يسرقون ما في أيدينا . أتت بالشذاذ من كل أمة وجعلتهم جاليات وأقليات وفرضت على نفسها حمايتهم فيما تزعم ، واستنكفت لهم أن يتقاضوا في محاكم البلاد التي آوتهم بعد تشرد ، وميزتهم عن أبناء البلاد في كل شيء حتى في معاملاتها التجارية ، حتى صارت لهم قوة المال وفجور المال وطغيان المال ، فعاثوا في الأرض فسادًا ، يفسدون بيوتنا ، ويتعالمون عنا ، ويحتقرون أبناءنا ورجالنا ، ويسخرون من آدابنا وعقائدنا ، ويطعنون في أخلاقنا ، ويشتموننا في الطرقات وهم في حمى بريطانيا ذات المجد والشرف !!

وأكبر من ذلك أنها حمّت هؤلاء الشذاذ حماية أخرى ليكونوا لها جنودًا في

ثياب مدنية ، فأقطعتهم المدارس ينشئونها حيث يشاؤون ، وجاءت بدنلوب ليضرب التعليم المصرى ضربات قاضية لا تزال إلى اليوم باقية لا تدرى وزارة المعارف كيف تخلص منها . وإذا هذه المدارس تأخذ أبناءنا من بيوتنا ، فتضعهم بين جدرانها ، وتنفث فيهم سمًّا ، وتحقّر لهؤلاء الصغار بلادهم وأهلهم ، وتمتحن لغتهم حتى كانت تمنع طلبتها عن أن يتكلموا بالعربية بته ، ولا فى أوقات الفسحة ما بين الدروس ، فإذا فعل ذلك طفل منهم عوقب أشد العقاب ، وداروا به على الفصول كأنه مجرم قد ارتكب أشنع جريمة يعاقب عليها القانون . وبقيت بريطانيا الممثلة فى دنلوب ونظام دنلوب ورجال دنلوب تحمى الوباء وهذا البلاء حتى استفحل ، وخرج جيل من أبناء مصر نفسها ينظر إلى بلاده كأنها أرض غريبة يحقّرها كما رأى أن الأجنبي يحقّرها ، وكما رأى زميله الأجنبي يزدريها .

وأكبر من ذلك أيضًا أنها أخذت هؤلاء المساكين الذين أضلتهم مدارسهم الأجنبية فأوتتهم ونصرتهم ثم مكّنت لهم وصاروا لها أشياء يثنون عليها ويفضلونها على سائر أهل الأرض وعلى أهل بلادهم . واتخذوا لذلك كل أسلوب يدل اتخاذه على أن بريطانيا لا تتورع عن أن تجعل أحسن الطبائع البشرية والشهوات الإنسانية سلاحًا تقاتل به الشعب الذى اعتدت عليه واستبدت به . فصار الشعب المصرى يسمع مصرّيًا مثله ييسط لسانه فى تاريخ شعبه وفى أخلاق شعبه غافلا عن السبب الأول الذى كان داعيًا إلى انهيار هذا الشعب ، ألا وهو بريطانيا وشُدّاذها .

فكل هذا وكثير سواه كان احتلالًا أدييًا ضرب على مصر والسودان كما ضرب عليها الاحتلال العسكرى ، فنحن لن نكتفى بأن يزول الاحتلال العسكرى بجلاء الجنود ؛ بل لابد من إجلاء ما ورثناه الاحتلال العسكرى من نُظم ومن شيع ومن عادات ومن أخلاق ؛ حتى لا يكون المصرى والسودانى غريبًا فى بلاده ، مُتْمَنًا فى أرضه ، مضروبًا بالفقر والجهل والهزيمة فى دياره .

ذلك هو يوم الجلاء الأعظم : يوم يعود إلينا أخونا المصرى السودانى المقيم فى بريطانيا « يعقوب عثمان » ليقول لبلاده إنى أخطأت فاغفرى لى زلتى

وتجاوزى عن خطيئتي ، ويوم يخلع الشباب المصرى السودانى من فتيان وفتيات كل الزينة التى أضفتها عليهم مدارس الليسيه الفرنسية ، وفكتوريا الإنجليزية ، والمدارس الأمريكية ، ويخرجوا إلى أهليهم خاشعين خاضعين نادمين يعتذرون من الآثام التى ألموا بها أو قارفوها فى حق بلادهم وفى حق آبائهم وأمهاتهم وإخوانهم وأخواتهم وأسلافهم وأعقابهم .

بل يوم يخرج المهدي عن أمواله لمصر والسودان ، ويعفّر وجهه فى ثرى النيل الأعظم ، ويستغفر الله مما كسب من الإثم فى حق مصر والسودان ، أرض آبائه وأجداده ، بل فى حق أبيه الذى لم تتورع بريطانيا عن إهانة عظامه وهو ميت لا يملك دفعا عن نفسه .

إنه يوم الجلاء الأعظم - يوم يقف كل مصرى سودانى أيامه وساعاته للتكفير عما فرط منه ، ويوم يعمل جاهداً فى إزالة كل أثر للاحتلال فى نفسه ، ويوم يخرج إلى الطريق ليميط الأذى عنه استعداداً لمقدم الأجيال الحرة التى تراث أرضاً طاهرة لم تلوثها غفلة القرون الماضية أو ضعفها أو استكانتها أو رضاها بالذل والمهانة طمعاً فى مال زائل ومجد حائل .

إنه يوم الجلاء الأعظم ، يوم لا يسمع ثرى مصر لساناً أعجمياً من أهله أو من غير أهله ينطق بغير اللغة التى ينطقها الشعب المصرى السودانى ، ويوم لا يخرج المصرى السودانى فتتحدهاء تلك الطوائف من شذاذ الأمم ناطقة بغير لسانه وساخرة من لسانه .

إنه يوم الجلاء الأعظم ، يوم يستطيع المصرى السودانى أن يقف على ثرى أرضه مطمئناً لأنه حرٌّ من أحرار ، وينظر حوله متلفتاً يمنة ويسرة فلا يرى إلا وجوهاً عربية وبلاداً عربية تضم الأحرار أبناء الأحرار .

نحن العرب ...

إنى لأسأل نفسي ، كما يسأل كل عربي نفسه : « إلى أين يسار بنا تحت لواء هذه الحضارة البربرية الحديثة ؟ » وجواب هذا السؤال يقتضى العربي منا أن يلمح لمحا في طوايا النفوس وخبايا السياسات ، ويقدم الحذر بين يديه ، ليكون على بينة من رأيه ومن مصيره أيضًا . ولعل القارئ قد فوجئ لإقحام هذا الوصف للحضارة الحديثة بأنها حضارة بربرية ، ولكن لا يعجل بالعجب مما لا عجب فيه فإنه حق بين لا تخطئه العين البصيرة .

نعم ! إنها حضارة لم يوجد لها مثل بعد في التاريخ كله منذ كان آدم إلى يومنا هذا . حضارة قد نفذت إلى أسرار المادة فكشفت عنها كسفاً يسر للبشرية أن تقبض على زمام الحياة وتصرّفها في حيث شاءت وإلى حيث تريد ، وجعلت الإنسان يشعر شعورًا لاخفاء فيه بأنه قادر على أن ينشئ التاريخ إنشأً ، ويبني الوجود بناءً جديدًا ، ويملاّ ظلام الليل وضياء النهار حياة وقوة وجلالا ، وينفث في الأشباح روحًا ويكسوها لحمًا ويعطيها من مقدرته ما يجعلها كائنًا متصرفًا بشيء أشبه بالعقل والإرادة . ونعم ! إنها حضارة قد قامت أركانها على علم جم يعجز المتأمل عن إدراكه وبلوغ آفاقه ، علم تدسس إلى ضمير الأرض والسموات فاسترق السمع إلى نجواه وإلى خواطره فقبس منها قبسًا مضيئًا أنار ظلمات هذا الوجود الذى لا يعلم ما انطوى عليه إلا الله الذى يعلم الخبء فى السموات والأرض . ونعم ! إنها حضارة أزرّت بالحضارات كلها وجعلتنا نشعر بالقوة التى طواها الله فى هذا « العالم الأصغر » حتى مكن له أن يكون سيد « العالم الأكبر » غير منازع .

نعم : إنها حضارة مجيدة عاتية ، أحييت الإنسانية ورفعت شأنها ، ولكنها على ذلك كله حضارة بربرية طاغية قد امتلأت فسادًا وجورًا وحمافة وفجورًا ،

حضارة بربرية رفعت الإنسانية من ناحية العقل ، ولكنها قتلت ضميرها ومزقت شرفها ، وجعلتها تشعر بقوة غير شريفة ولا صالحة ولا أمانة في أداء حق الإنسانية عليها .

والعربي منا إذا نظر اليوم فينبغي أن ينظر أولاً إلى هذه « البربرية » من الناحية التي لها مساس به وبحياته وبتاريخه على هذه الأرض ، ليعلم إلى أين تريد هذه الحضارة أن تسوقه ؟ وأي بلاء تريد أن تبليه به ؟

إن تلك الدول التي صارت دولا في تاريخ هذه الحضارة البربرية وبمعونتها تريدنا على أشياء وتريد بنا أشياء لا بد لكل عربي أن يراها بعين لا تغفل . هذه الدول التي ادعت ولا تزال تدعى أنها خاضت غمار الحرب المبيدة الثانية دفاعاً عن حرية البشر في الحياة ، وعن رفع مستوى المعيشة في هذه الأرض ، ترتكب كل يوم من ضروب الخيانات والغدر والنذالة ما لم يشهد التاريخ مثله ، كما لم يشهد مثل حضارتها هذه البربرية .

هذه أمريكا وبريطانيا وروسيا وفرنسا جميعاً ولا نستثنى تزعم كل يوم أنها تغضب للحق ، حق الناس في الحرية ، وتثور استنكاراً للمظالم التي تفرض على الشعوب العاجزة عن دفع الظلم ، وأنها تحوط الإنسانية من أن يدنسها باغ أو طاغ بجبروته وبطشه ، وهي جميعاً لا تزال تملأ جنبات الأرض عجيجاً وضجيجاً إذا رأت ضيماً أصاب شعباً من الشعوب ، وتتنبل كل منها بالدفاع عنه وبالزيادة عن حقه المهتمضم ، ونرى أمريكا خاصة ومن دونها جميعاً تذيع بين الناس وتشيع أنها حامية الحضارة ، وأنها حامية الناس من البغي ، وأنها لم تخض غمار الحرب إلا لهذا وحده : أن تحمي الحضارة من الدمار ، وأن تحمي الناس على اختلافهم من البغي . وكذلك تفعل بريطانيا أيضاً ، وهكذا تزعم روسيا ، وهكذا تتبجح فرنسا .

ولكن - هذه فلسطين فلذة أكباد العرب قد شهدت أنذال الأمم يطأون ديارها منذ سكنت الحرب العالمية الأولى ، ثم أخذوا يسيلون عليها سيلاً منذ ذلك اليوم يريدون أن يجلوا العرب عن بلادها ليحتلوها وينشعوا في ربوعها دولة يهودية ، فإذا بنا نرى أمريكا تعينها بالمال واللسان والقلب ، ونرى بريطانيا تغريهم

بما يريدون وتصبرُ على إذلالهم لها صبرًا لم يعرفه قط تاريخ بريطانيا التي كانت تسمى رجال العرب المجاهدين « رجال العصابات » ، ونرى روسيا وفرنسا تلوذان بالصمت المطبق لا تقول ولا تنبس ولا تتحرك دفاعًا عن الحضارة ، ولا دفاعًا عن الهزيمة التي تراد بالإنسانية ، كما تحركت من قبل .

وهذه تونس والجزائر ومراكش تجرى فيها المذابح الوحشية التي لم يعرف التاريخ مثلها . فتسيل دماء أربعين ألف عربي ما بين عشية وضحاها ، بين سمع سفراء الدول وبصرها ، فلا نرى أمريكا ولا بريطانيا ولا روسيا تثور أو تغضب أو تقول ، وتمضى فرنسا الباغية تنفذ سياستها في تدمير شعوب برمتها . تدمر حضارتها وماضيها وقواها وتستل الأرواح من أبدانها بالسلاح غدًا وغيلة ، وتمتهن الرجال وتسب الأديان وتفتك بالأحرار ، ويرى ذلك ويسمعه سفراء أمريكا وبريطانيا وروسيا المدافعات عن الحرية وعن الحضارة وعن الإنسانية .

نعم ، وهذه فرنسا أيضًا تقيم الولايم للسباع والوحوش في جزيرة مدغشقر ، فتفتك بأهل الجزيرة فتكا لا رحمة فيه ولا هوادة والعالم كله يسمع ، والإشاعات تتناقل خبر المجازر وتسميها « إخماد ثورة » وتقف بريطانيا صامته عليها الوقار ، وتدير أمريكا ظهرها قد شغلتها هيئة الأمم المتحدة التي تنظمها للدفاع عن حريات البشر ورد البغي عنهم ! وتنكب روسيا على إصلاح معاش خلق الله ورفع الضيم عنهم بالمساواة بينهم في حقوق الحياة !

وهذه بريطانيا ترتكب شر الأفاعيل في السودان وفي إفريقيا ، وتقول لأمريكا وفرنسا وروسيا إنى أريد أن أكفل لهؤلاء الناس استقلالهم ، أريد أن أرد عنهم اعتداء بني جلدتهم الطامعين في استعمارهم ، وأريد أن أترفق بهم حتى أرفعهم من حضيض الجهالات لكي يصبحوا شيئًا في تاريخ هذه الإنسانية ، فهي تقتل منهم كما تقتل السائمة ، وتدعهم عراة بل تجبرهم على أن يظلوا عراة ليخرجوا لها من ثمرات الأرض ما يرفع مستوى معيشتهم . وتعرف ذلك أمريكا وفرنسا وروسيا فيقولون لها أن نعم ، ولك الشكر ، ونعم ما تفعلين !

وهذه أمريكا تنطلق من معزلها مرة واحدة لتقول للعالم إنى أحمى الضعفاء وأجبر كسر المحتاجين ، وأعين على نوابي الحق ، وأدفع الظلم عن الناس ، وأرفع الضيم عن المضميم ، وترى كل هذا ويراه سفراؤها ورجال جامعاتها في الشرق ، فلا تكون نصرتها لنا إلا بأن تذهب إلى جزيرة العرب وإلى إيران وإلى بلاد كثيرة من بلادنا لتأخذ البترول ، وتقول لنا سأعطيكم من المال مبلغًا ضخماً ترفعون به مستوى معيشتكم ، فلا تحملوا المصالح الأجنبية في بلادكم على محمل سيئ أيها الرجال العقلاء . أما مسألة مصر والسودان ، وأما مسألة مراكش وتونس والجزائر وهذه المذابح والمجازر ، وأما مسألة فلسطين وما فيها من الجور والبغى والعدوان والنذالة ، وأما مسألة العراق وسائر البلاد العربية ، فذلك كله أمور تتم على وجه آخر إذا جاء حينها ، وأنا لا أستطيع أن أتدخل في شئون الدول ، بل الأمر كله متروك لهيئة الأمم المتحدة إن شاء الله ، فاطمئنوا .

هكذا يرى العربي فعل هذه الدول القائمة على الحضارة والمدافعة عن تاريخ الإنسانية وعن شرفها وعن حريتها : فإذا رأنا نقول لها الحق ، غضبت وزعمت أننا قوم نتعصب على الأجانب بجهلنا وغباوتنا وحماقاتنا الموروثة ، وصدقوا ، فنحن جهلاء أغبياء ، لأننا صدقنا يوما أن روسيا هبت لتدفع الظلم عن الطبقات المهضومة الحقوق ، وأن بريطانيا ثارت لتدفع الشر عن الإنسانية المهددة بالجيروت والطغيان ، وصدقنا فرنسا أنها هي الداعية إلى العدل والمساواة والإخاء ، وصدقنا أمريكا أنها البريئة المدافعة عن حقوق البشر وتساويهم في هذه الحياة لافرق بين صغير الأمم وكبيرها ، أو ضعيفها وقويها ، إننا جهلاء وأغبياء ، لأننا أبحننا بلادنا للأجانب ليرفعوا لنا مستوى العلم والثقافة ، ومستوى العيش والحياة ، فأكرمناهم وأويناهم وخدعنا بهم ، وحرصنا على أن نجعلهم لا يشعرون بأننا نريد أن نكون حرباً عليهم ، فأنشأوا ما أنشأوا من مدارس ومتاجر وأوغلوا في بيوتنا وأراضينا فسرقوا منا قلوب أبنائنا وأموال أغنيائنا وفقرائنا ، واستبدوا بالأمر دوننا ، وتركونا لا نستطيع أن ننفذ في بلادنا ما تنفذه كل دولة من القوانين والأحكام . فإذا أردنا نحن أن نفعل شيئاً قليلاً مما تفعله الدول لحماية أرضها وأموالها ، ثاروا علينا من الشرق والغرب ومن يمين وشمال يرموننا بالتعصب ،

ويمنون علينا أنهم هم الذين رفعوا مستوى معيشتنا ، وهم الذين علمونا كيف نلبس وكيف نأكل وكيف نشرب .

فهل يحل منذ اليوم لعربي أن يصدق أكاذيب هذه الأمم الباغية في دعواها ومزاعمها ؟ هل يحل لعربي أن يثق بأن أهل هذه الحضارة التي اشتملت على روائع الفن والعلم والفلسفة ، قد صاروا حقاً أهل حضارة تستحق أن تسمى حضارة لأنها قربت المسافات بالطائرة التي تخطف في جو السماء خطفاً ، ومست موات الأرض فاهترت وربت وأثبتت من كل زوج بهيج ، وألقت السحر في بنان الإنسان فإذا هو طيب يدفع عوادي الموت عن رجل في النزاع ليس بينه وبين الموت حجاب ؟ هل يحل لعربي أن يصدق شيئاً من هذا كله وهم يكذبون على خلق الله العرب ويغرون بهم ويخدعونهم ويقتلونهم ويذبحونهم بلا رحمة ولا شفقة ولا ضمير يفزع من كل هذه الجرائم البشعة في تاريخ الإنسانية !

تعس العلم وتعس الفن وتعست الفلسفة ، وتعست هذه الحضارة البربرية ، إذا كان هذا خلقها وهذا ضميرها ! وما نفع العلم والفن والفلسفة إذا هي خلطت لنا نحن العرب بالكذب والوحشية حتى في الأعمال التي يصفونها بأنها علمية خالصة^(١) . إننا على ضعفنا وجهلنا وفقرنا أكرم نفوسنا ، وأعلى أخلاقنا ، وأنبل قلوبنا من أهل هذه الحضارة البربرية التي لا يثور أهلها إلا لحاجة في نفوسهم ، والذين لا يفزعون مما ترتكب أيديهم من الوحشية في بلادهم وفي بلاد غيرهم من البشر .

ليعلم أهل هذه الحضارة في أوربة وأمريكا ، وينبغي أن نعلمهم نحن في بلادهم وبين ظهرانينا أننا لن نهاب بعد اليوم أن نكاشفهم بعداوة عربية ، لا كعداوتهم هم . تلك العداوة الممزوجة بالرقرة والخداع والكذب والتغريب ، إنها عداوة طالب الحق الذي ينتصف لعدوه من نفسه ، وينتصف لنفسه من عدوه ، والذي لا يغمط حقاً ولا ينكر معروفاً ، ولكنه لا ينسى أن عدوه هو عدوه !

(١) يحسن بالقارئ أن يقرأ مقالة في مجلة الكاتب المصري شهر إبريل سنة ١٩٤٧ بعنوان « بين

السياسة والعلم » للدكتور سليمان حزين ، فهي تكشف عن استخدام العلم أحياناً في أحط الأساليب

السياسية (شاكراً) .

ولقد سمع أحد رجالنا ، هو ابن شبرمة ، يوماً عروة بن المغيرة وهو ينشد هذه
الآيات :

لا أتقى حسك الضغائن بالرؤى فغل الذليل ، ولو بقيت وحيدا^(١)
لكن أعد لها ضغائن مثلها حتى أداوى بالحقود حقودا
كالخمر خير دوائها منها بها تشفى السقيم وتبرئ المنجودا^(٢)
فقال : لله در عروة ! هذه أنفـس العرب .

فهذه نفوسنا ، لن تهادن من يعادينا عداوة طويت على الضغائن الصغيرة
المحتقرة ، فإذا أنابوا وانتصفوا لنا من أنفسهم ، وعرفوا قبح ما أتوا وشناعة
ما ارتكبوا ، فيومئذ نصافحهم مصافحة العربي الذي لا يضمـر الغدر ولا الغيلة
ولا الفتك ، ولا يعرف الكذب ولا المخاتلة .

* * *

(١) الحسك : نبتة تضرب إلى الصفرة ولها شوك يُسَمَّى الحَسَكُ أيضا ، لا يكاد أحد يمشى عليه
إذا بيس إلا من في رجليه حُفَّ أو نَقَلَ ، هذا هو أصل استعماله ، ثم استعمل في الضغن والعداوة
والبغضاء .

(٢) المَنجُود : الذي أخذه الكَرَب حتى أشرف على الهلاك .

الحكم العدل

يسمع كل عربي ويقراً أن بلاده فى حاجة إلى « الدعاية » لها فى بلاد الأجانب ، وبخاصة فى أمريكا التى صارت اليوم ملتقى الأمم التى يسمونها الأمم المتحدة . وصارت هذه الكلمة حلوة على السنة رجال الصحافة العربية وعلى السنة رجال السياسة العربية ، فكلهم يقول لك أو يكتب لك إننا تعوزنا « الدعاية » لبلادنا فى الخارج . ولا بأس فى أن يستحلى رجال الصحافة ورجال السياسة كلمة يديرونها على ألسنتهم ، ويجدون فى طعمها وفى نبرتها وفى جرسها لذة تحملهم على ترديدها واللجاج بها ، ولكن البأس كل البأس أن يفضى استحلاء هذه الكلمة إلى استحلاء صب الملامة والتأنيب على أنفسنا ، ونحت أثلاثنا (١) بالتعنيف على ما نرتكب من تقصير فى حق أوطاننا . ولو كان ذلك التقصير حقاً محضاً لا يعتوره رأى ينقضه ، لكان كثرة اللجاج فيه عملاً لا خير فيه البتة . ومع ذلك فلنفرض أنه حق محض ، فما وراء ذلك ؟

نعم إنه لحسن أن نظهر الناس على وجه الحق فى مطالبنا ، وعلى بشاعة الظلم المضروب علينا ، وحسن أن ندعو الناس إلى سماع حجتنا ؛ وحسن أن نزيل من أوهام أولئك الخلق ما علق بعقولهم عنا ؛ وحسن أن نبدى لهم حقيقة أنكروها أو أنكرتها علينا السياسات فصدقوا السياسات وكذبوا أعينهم وأسماعهم . كل ذلك حسن ، ولكن ليس بالحسن أن نأخذ الأمور من أفاقائها لا من وجوها ، وأن ندع الرأى البين إلى الرأى الخفى ، وأن نغفل الحقيقة الواقعة ونبصر الرجاء الذى لا يدرى المرء أيتحقق له أم لا يتحقق .

فمسألة « الدعاية » تكاد اليوم تكون منصبية كلها على الدعاية فى « أمريكا » ، إذ لا سبيل إلى الدعاية فى روسيا بحال من الأحوال ، وبريطانيا هى طرف النزاع

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٢٢) ، مايو ١٩٤٧ ، ص : ٤٩٦ - ٤٩٨

(١) أثلاثنا : جمع أثلة ، وهى أصل كل شىء .

فى مسألة مصر والسودان ومسألة فلسطين وفى سائر المسائل الشائكة التى يعانى العرب منها ما يعانون ؛ وكذلك شأن فرنسا فى مسألة بلاد تونس ومراكش والجزائر ، فلم يبق إلا أمريكا ، وهى التى يدور حديث رجال الصحافة ورجال السياسة فى وجوب الدعاية لقضاياها فى أرجائها .

فلننظر إذن إلى جدوى هذه الدعاية علينا هناك ، وفى إمكانها قبل جدواها ، وفى حقيقتها قبل جدواها وإمكانها .

فأمريكا لم تزل تزعم منذ الحرب الماضية أنها نصير العدل والحق ، وأنها عدو البغى والعدوان ، وأنها صديق الأمم المستضعفة ، وأنها تبغض أشد البغض كل الاستعمار ، أى أنها الحكم العدل الذى لا يرى بغياً ولا عدواناً ولا مظلمة إلا نبض قلبه إشفاقاً ، وتحركت دماؤه اشمئزازاً وأنفة ، وأبى إلا أن يكون كما أراده الله أن يكون حكماً عادلاً لا يردده عن إقرار الحق والعدل جهد يبذله ، ولا دم يريقه ، ولا مال ينفقه فى سبيل الحق والعدل والحرية .

وهى لا تزال تحقق ذلك - فيما ترى بكل ما آتاه الله من قوة وحيلة ومعرفة ، فهى تتدسس إلى قلب روسيا لتكشف الغطاء عن هذا الوحش الباغى المستقر بين جنبيها ، والذى يخشى أن يكون أشد بغياً وعدواناً من الفريق الأول الهالك «ألمانيا» . وهى تتسلل إلى خفايا السياسات فى أرجاء أوربة لتظهر العالم على أساليب روسيا فى العمل لإدخال كل أوربة فى حوزتها وتحت سلطانها ، وهى ترسل جيوشاً لا تحصى من الخبراء والمخبرين ليستطلعوا طلع الحقائق التى تسترها روسيا فى كل حنية من حنايا هذه الأرض ، وهى تؤوى إليها كل شريد أو طريد ناله عسف الروس وبطشهم وتفسح له صدرها ، وتفسح له الصحف أيضاً حتى يقول للناس ماذا تحاول روسيا أن تخبأ عن الناس ، وكيف تفعل روسيا بالناس ، إلى آخر هذا كله .

بل أعظم من ذلك أنها لم تتردد لحظة واحدة فى أن تبذل كل البذل لتركيا واليونان حتى يتاح لهما أن يصددا عن نفسيهما بلاء الروس وبطشهم واضطهادهم ، وأن تكونا جبهة مزودة بالقوة التى تعينهما على الجرأة فلا يروعهما تهديد الروس

ولا تخويفهم . ولم تتوان صحف أمريكا عامة عن أن تجعل مسألة تركيا ومسألة اليونان من أعظم المسائل التي تشغل الرأي العام حتى يتهيأ للكونجرس أن يؤازر حكومته في سياستها التي أرادت لها لدرء خطر الروس عن هذين البلدين .

كان هذا كله ليس يشك فيه أحد ، ورأت أمريكا أنها إنما تؤدي بذلك حق الإنسانية عليها ، وتؤدي حق المكانة التي تبوأتها عند الناس ، وتؤدي ما يجب على الحكم العدل الذي لا يبغي إلا إقرار الحق والعدل ، وإزهاق الظلم والجور .

ولكن ما الذى فعله هذا الحكم العدل فى شأننا نحن العرب ؟ كان أول ما فعله أنه طلب باسم الحق والعدل أن تبيح فلسطين أرضها لصعاليك الأمم فتؤويهم وتمهد لهم أن يقيموا فى قلب بلاد العرب دولة يهودية تفعل بهذه العرب ما تشاء ، وسكنت باسم الحق والعدل عن المحرضين من يهود بلادها على انتزاع الأرض عامرها وخرابها من يد العرب لتكون فى يد صعاليك اليهود ، وغفلت باسم الحق والعدل عن شعب يسكن هذه الأرض منذ آلاف السنين تريد لليهودية أن تفقره وتذله وتتزع منه أرض آبائه وأجداده بالجور والعدوان والنذالة الحديثة التى تسمى قوة المال . ثم أرسل الحكم العدل رسلا من عنده ليدررسوا القضية مع طائفة أخرى من البريطانيين ، فخرجت رسل الحكم العدل وهى ترى أن العرب أمة متأخرة ، وأنه لابد لليهود من أن يستعمروا هذه الأرض ليرفعوا عن هذه الأمة المتأخرة أساطير الجهل وغشاوة البؤس - ولو أفضى ذلك إلى أن يخوضوا فى الباطل خوفاً حتى يبلغوا الحق !

ثم جاءت مسألة مصر والسودان ، فإذا نحن نموج ونضطرب ونفزع من هول الغدر البريطانى وهذه المظالم الاستعمارية ، وإذا الحكم العدل يصم آذانه ويستغشى ثيابه باسم الحق والعدل حتى لا تروعه صرخات المظلومين والبائسين ، وإذا صحافته تضن بكلمة واحدة أن تقولها فى إنصاف هذا الشعب من الظالمين والباغين عليه ، بل لعل أكثرها ذهب إلى خلاف هذا وألح فيه .

وليس يقول أحد وهو يَجِدُّ إن هذا الحكم العدل يجهل قضية فلسطين ؛ ولو هو كان يجهلها حقاً لكان أول ما تفرضه عليه هذه الحكومة التى تبوأها فى

العالم أن يرسل إلى فلسطين رجالا من أهل سياسته ، ورجالا من أهل صحافته ليدرّسوا وينبشوا وينقبوا ويكشفوا خفايا الدسائس اليهودية والبريطانية كما يفعلون في روسيا وفي أوربة وفي سواهما من بلاد الله . وليس يقول أحد وهو يجِدُّ إن هذا الحكم العدل يجهل قضية مصر والسودان ، فلو كان حقًا يجهلها لفعل مثل ذلك حتى يتاح له أن يقف على أسرار هذه القضايا ليحكم بين الناس بالعدل والقسطاس ما دام مصرًا على أنه حكم عدل لا يبغي من وراء عدله إلا إقرار الحق وإزهاق الباطل . ولو فعل لرأينا الصحف في بلاده تملأ الدنيا عجيبةً وضجيبةً وبحثًا وتنقيتًا وكشفًا عن خفايا السياسات كما تفعل في مسائل روسيا وأوربة .

لا ، بل أكثر من ذلك أن لهذا الحكم العدل رجالا طالت إقامتهم في مصر والسودان ، وفي فلسطين والشام ، منهم رجال الصحافة ومنهم رجال الجامعتين الأمريكيتين ورجال المدارس الأمريكية ، ومنهم رجال الشركات ومنهم غير هؤلاء ممن يُذَكرون بأسمائهم ومن لا يُذَكرون . فماذا يفعل هؤلاء جميعًا ؟ أى معروف يسدونه إلى البلاد التي طالت إقامتهم بين أهلها فعرفوهم وخبروهم ؟ أليس فيهم إنسان واحد فيه قدرة على أن يعرف خفايا الدسائس اليهودية والبريطانية في بلاد مصر وبلاد الشام وفلسطين ؟ أليس لأحد منهم لسان ينطق بالحق دفاعًا عن أمم يكتم الاستعمار حقها وييطش بها بطشًا وحشيًا لا رحمة فيه ؟ كلا بل فيه ، ولكنهم حرب علينا ولا يريدون أن يقولوا لبلادهم ، وكأن بلادهم لا تريدهم أن يقولوا - وإلا فقيم صمتهم ، وفيهم ممالأتهم لبريطانيا ويهودها وأفاقها جميعًا من حثالات الأمم ؟ أم ترانا لا نستحق عدل الحكم العدل ؟ أم نحن لسنا بأهل لأن تقال في حقوقنا كلمة تجعل الحكم العدل يتنبه إلى أن في الدنيا شعبًا تبلغ عدته أكثر من مائة مليون وعشرين مليونًا من الأنفس البشرية قد ضربه الاستعمار اليهودى والبريطانى والفرنسى ضربات مبيدة مبيدة بغير شرف ولا ورع ولا إنسانية .

أيقال إن رجال الجامعات والمدارس ، وهم أهل العلم والثقافة والأدب ، ليسوا سوى جماعة يعيشون في سراديب العلم والفلسفة لا يعرفون ما يجرى على

أديم هذه الأرض ؟ وأنهم لا يخالطون أحدًا ولا يخالطهم أحد ؟ وأنهم رجال مقنعون بالأثواب الجامعية من فرع الرأس إلى أخمص القدم ، فهم عمى لا يبصرون إلا نور العلم ، وصم لا يسمعون إلا نداء الحقائق الخالدة فى الفلسفة ؟

كلا كلا ! إنهم يسمعون ويبصرون ، ولكنهم لا يريدون أن يبينوا عما يسمعون وعما يبصرون ، فإذا أبانوا فلن يبينوا عن الحق ، بل يبينون عن خلافه مما سمعوه من أعوان بريطانيا وأشياخ يهود ، ويطعنون فينا كل طعن ، ولا يرون بأسًا من تعظيم أخطائنا وإخفاء صوابنا أو حقنا . بل يمنون علينا أن فعلوا لنا وفعلوا ، وهم يعلمون علم اليقين أننا لو قد كنا أحرارًا فى بلادنا لفعلنا لأنفسنا ما لا يستطيعون هم ولا سواهم أن يفعلوه لنا .

ثم فليخبرونا : أنحن الذين يجب علينا أن نتولى الدعاية لبلادنا فى بلادهم ؟ أيجب علينا أن نذهب إلى الحكم العدل الذى يرسل إلى بلاد الله سوانا من يعرف خبايا أسرارها ، فنقول له بألسنتنا إن حجتنا كذا وكذا ، وفضائلنا كذا وكذا ، ونعدد له مناقبنا ووجوه حقنا ومظالم عدونا ، فإذا به يسمع لنا ويقنع بما نقول نحن ، وينسى كل ما تقول بريطانيا واليهود ، وإذا رأى العام الأمريكى قد أصبح معنا !!

كلا ليس هذا بمنطق ولا حق ، بل الحق هو أن الحكم العدل هو الذى يجب عليه أن يتتبع حقائق القضايا ويرسل رجاله ورجال صحافته ليعرفوا ويسألوا ، ويجب عليه أن يطالب المقيمين من أهله فى بلادنا أن يقولوا الحق غير متجانفين ولا باغين ولا تابعين للأهواء والعصبيات ، وأن يتولى هو وصحافته بيان الحق فى ذلك كله حتى يستطيع أن يحكم بالعدل ، وإلا كان حَكْمًا لا يصلح للحُكْم .

أما دعواتنا الذين يحرضوننا على « الدعاية » لأنفسنا فى بلاد الحكم العدل ، فليعرفوا أن الصحافة هنا لن تقبل منا أن ننشر ما نشاء إلا أن ندفع عليه مالا كثيرًا ، وهم ينشرون لنا على أنه « إعلان » لا أكثر ولا أقل ، وأن القارئ سوف يقرؤه على أنه إعلان لا أكثر ولا أقل . فإذا كان لنا أن نرجو خيرًا من الحكم العدل ، فهو يوم يلين قلبه ويرق ويشعر أننا أهل لأن ترفع عنا المظالم ، ويومئذ يرسل إلينا من يسألنا

ويستخبرنا ويعود لقومه قضاة الحق أن أنصفوا مظلومًا طال ظلمه ، وأما قبل ذلك فلا . وإن كان هذا لا يمنع أن نبذل من الجهد ما نرجو أن يوقظ الحكم العدل من سباته الذي طال كما طال ظلمنا . وقبل ذلك فلنحذر أن نلوم أنفسنا على تقصير لم يكن ، لأنه ليس تقصيرًا بل هو معرفة للحقيقة الظاهرة وهي أن الحكم العدل لا يريد أن يكون معنا نحن العرب دون الناس جميعًا - حكما عدلا .

* * *

هى الحرية

قالوا فى قديم الأمثال : « ليس المتعلق كالمتأنق » ، فالرجز «ذى أنعم الله عليه بسعة العيش ، وأرخى باله من هموم الحياة ، مطيق أن يتأنى فإنا يختار لنفسه متذوقًا ومتخففًا حتى يرضى ، أما الذى قَدَّرَ اللهُ عليه رزقه فهو كالسهم فى الوتر المشدود ترمى به يد الحاجة إلى هدف يتخايل له أو يتحقق ، وهو لو أراد لما أطاق إلا الذى فعل لأنه مدفوع بالاضطرار . ورب سارق لم يجد من السرقة بُدًّا لأنه دفع إليها بحاجة طبيعية لا يطيق أحد خلافها ، وهو التعلق بالحياة والإبقاء على النفس ، فهو يريد أن يطعم الغريزة التى تلهب أحشائه بالجوع المهلك . ومهما تكن روادع نفسه ، ومهما تكن قوتها ، فهو منته إلى ساعة لا يجد عندها إلا أن يمد يده ليأخذ شيئًا يمسك عليه رمقًا يوشك أن يتبدد . وما مد الرجل يده ، ولكن الحياة هى التى مدتها ، فهو خليق أن لا يكون عندئذ مسئولا عما فعل . وكذلك الشأن فى أحداث كثيرة تكون فى هذه الحياة الدنيا وفى هذا الناس ، فإن المجتمع الإنسانى يعنف بأبنائه أحيانًا ويعتسف بهم أضل المجاهل ، لأنه لا يبالي بأن يكفل لأبنائه جميعًا حاجتهم التى لا غنى لأحد منهم عنها ، ولأنه يغفل فى فورانه عن الطبائع الأولى التى تتطلب زادا من الحياة ، والتى إذا فقدت هذا الزاد لم تبق على شىء ، ولم تزغ شيئًا ، ولم تزغ عن شىء . وهذا ضلال قديم فى نظام المجتمع الإنسانى ، أرادته الأنبياء بالإصلاح ، وأرادته عقلاء المفكرين بالتغيير ، فأدركوا شيئًا ووقف بهم العجز عن كثير ، لا من عجز فى هدايتهم أو آرائهم ، بل من عجز المجتمع عن أن يدرك سمو الأغراض التىرمى إليها الأنبياء والمفكرون .

وفى عصرنا هذا أمثال كثيرة على تغلغل الفساد والجهل والعسف وقلة المبالاة

فى قلب المجتمع الإنسانى . أمثال يكون فىها الأفراد هدفًا منصوبًا لاضطهاد جماعة الأمة أو الشعب ، وأمثال تكون فىها الأمة هدفًا لاضطهاد جماعة الدول أو الشعوب .

فليس فى الأمم اليوم أمة لا تتداعى وتتنادى باسم الحرية : حرية الفرد ، وحرية الفكر ، وحرية العقيدة ، وحرية التجارة إلى آخر هذا الحشد من الحريات ، فهى بذلك تقرر جميعًا أن الحرية أكبر أغراضها ، وهذا طبيعى ، لأن الحرية هى إحدى الطبائع المستقرة فى الإنسان الفرد ، وهو يطلبها طلبًا حثيثًا ملئًا ، حتى ولو اضطّر أن يستعبد نفسه لعمل يكدح فى سبيله طول حياته ، ولكن غايته من هذا الكدح هى أن يتحرر من الكدح وهذا إحدى عجائب الطبيعة البشرية .

نعم إن الحرية غاية الفرد التى يسعى إليها وهو وحيد فى مشاعره وفى بعض وجوده ، ولكنه إذا صار فردًا من جماعة كان للجماعة سلطان على هذه الحرية وتصرفها ، وهو شىء من حقها أيضًا . ولكنها إذا أرادت أن تتعسف وتحرمه حرته فقد أساءت من حيث أرادت الإحسان ، ولا تكون الجماعة رشيدة حتى تعرف أن الحرية حاجة طبيعية لابد للفرد من الاستمتاع بها على وجه من الوجوه ، فلا بد إذن من أن تتيح أوسع ما يمكن من مجال تتصرف فيه الحرية على الأسلوب الذى يجعلها وافية بحاجته الطبيعية . ومن هنا يأتى الفرق بين نظام ونظام ، فىكون هذا بغيضًا مملولًا ، وذاك محببًا مألوفًا .

والأمم اليوم فى جماعة الدول بمنزلة الأفراد فى الجماعة ، فلا بد للنظام الذى يريد أن يكون محببًا مألوفًا من أن يتيح للأمم جميعًا أوفر قسط من الحرية يتيح لها أن تتصرف على الأسلوب الذى يجعل الحرية وافية بحاجتها الطبيعية ، فإذا لم تفعل ذلك جماعة الدول انتقضت الأمم المسلوبة حررتها ورأت ذلك النظام بغيضًا مملولًا ، وكرهته وكرهت أهله ، وصارت حربًا على الجور والعسف حتى تنال حررتها وتستمتع بها طبقًا لحاجتها الطبيعية . ومن أجل ذلك فىما زعموا ، أنشأوا هيئة الأمم المتحدة ومحكمة العدل الدولية .

ولكن ماذا نرى من فعل جماعة الدول اليوم ؟ إنها جميعًا قد أنكرت بأسلوب

يجمع بين الخسة والمكر والنفاق ، أن تكون فلسطين المضطهدة أمة عربية مستقلة حرة كما تشاء الفطرة الإنسانية ، وأرادوها أن تكون يهودية تفتح أبوابها لأنزال أمم الأرض ، فهم يتدسسون إليها من كل حدب ومن كل فج ، وهم يزمعون أن يغزوها بأجساد يهودية تتساقط من الطائرات على أرضها ، وأرادوها أن تظل ساكنة هادئة مطيعة حتى تمتلئ جنباتها بالأنزال الذين يريدون أن يحولوها عن عربيتها إلى يهوديتهم .

وهذه الأمم التي كانت ، ولا تزال تتداعى وتتنادى باسم الحرية ، تسمع وتبصر ، فيسكت بعضها ويمالئ بعضها ، ويعاضد بعضها ، وتأذن جميعها للصهيونية الخبيثة أن تزرع بذورها الخبيثة في الأرض الطيبة . فإذا قامت العرب تناديهم باسم الحرية حاوروها وداوروها وتندلوا معها بكل أساليب الخسة والخداع والنفاق ، لأنهم يريدون أن لا تكون الحرية حقًا لهؤلاء العرب ، ويريدون أن تكون يهود عونًا لهم على سلب هذه الحرية من العرب ، ولن يبلغوا بإذن الله ما يريدون .

ثم هذه مصر والسودان ظلت أكثر من خمس وستين سنة وهي تتفزع من ثقل النير المضروب عليها ، فلما جاءت الساعة التي لا تطيق معها صبرًا على ضروب الذل والهوان التي لقيتها من احتلال جيوش بريطانيا ، ومن احتلال شذاذ الآفاق الذين نزلوا أرضها فرتعوا في نواحيها كما يرتع السوس في الصوف في الصيف ، كما يقولون ، ولما جاءت الساعة وطلبت الفطرة الإنسانية في مصر حاجتها من الحرية التامة التي تتنادى بها تلك الأمم ، لاذت تلك الأمم بالصمت ولجأت إلى الخداع وتلفعت بالنفاق ، ويوشك أن تنكر على مصر والسودان حقوقهما في هذه الحرية العامة التي ينبغي أن تستمتع بها البشرية كلها أممًا وأفرادًا .

بل أعجب من ذلك أنها لجأت إلى أدنأ الأساليب يوم أرادت تفريق كلمة المصريين بأن يوقعوا الشقاق بين أهل دينين ظلا أجيالا يتعاشر أهلها بالمعروف . فلما سقط في أيديهم وأخفق سعيهم وحبطت أعمالهم ، انحازوا إلى أسلوب آخر هو تسليط جماعة من المرتزقة يقال لهم المراسلون الصحفيون ، يذيعون عنا كل خبيث بكل لسان لا يرعون حرمة ولا ذمه ولا عهدًا . وحرصوا أيضًا أعوانهم من

الأجانب الذين عاشوا في مصر طويلا أو قليلا ، ليجلسوا في المجالس ويذيعوا أن بلادنا وبلاد العرب جميعًا تسيء اليوم إلى الأجانب . ويعنون بذلك أنه منذ جلا الإنجليز عن جزء من مصر ، صار المصريون وحوشًا مفترسة تعتدى على الأجانب وتهينهم وتزدريهم قولًا وفعالًا . وكل ذلك يتناقله المراسلون الصحفيون من المرتزقة ، ويرسلونه ليذاع في الصحف في جنبات الأرض . ونحن نعلم علم اليقين أن هذا ليس من فعل المرتزقة أنفسهم ، بل هو من حث بعض الدول وإغرائها لهم بأن يقولوا هذا ويذيعوه ويتناقلوه بينهم وبين من يلقون .

هذا ، والأجانب أنفسهم قد عاشوا في مصر مع بريطانيا خمسًا وستين سنة ، وهم يمتهنون المصريين ويسئون إليهم في أنفسهم وأموالهم وأرضهم وعقائدهم ، حتى ألفوا هذا النوع من الغطرسة ، فلما جئنا اليوم نأباها عليهم كما تأباها بريطانيا وأمريكا وكل بلد قل شأنه أو ارتفع ، تصاحبوا علينا ، وراحوا يبسطون ألسنتهم وأفعالهم فينا وفي أخلاقنا وعاداتنا ، فإذا أراد أحدنا أن يكفكف من شر أحدهم ، انطلق يزداد صخبًا وجلبة يستصرخ الدنيا كلها على هؤلاء المتوحشين الذين يسمون المصريين . ومع ذلك فمصر منذ عشر سنوات هي مصر اليوم لم يزد ما كان يلقاه الأجانب أمس فيها من رد وقاحتهم وجراتهم علينا ، على الذى يلقونه اليوم من ذلك ، ولكنهم سمعوا السنة هؤلاء المرتزقة تذيع عنا الأباطيل ، فانطلقوا يتصايحون علينا كأننا صادرنا أموالهم وأجلبيناهم عن بيوتهم ، ونصبنا لهم المشانق ، وأعملنا فيهم استئصال الشأفة كما كان يفعل طاغية ألمانيا باليهود !!

ثم تأتي المرتزقة من المراسلين فتزعم أن بلادنا قد أصبحت متطرفة في الحماسة للحرية ، وأن كلمة « مصر للمصريين » قد أصبحت أهم كلمة في مصر ، ويقوم صعلوك منهم يقول : « ولذلك لا يعجب المرء كثيرًا حينما يراهم (يعنى المصريين) قد ضلوا الطريق ! ولكننا نعجب حينما نتساءل : إلى متى سوف يستمرون في اندفاعهم الذى لا يكبح جماحه من أجل الحرية ؟ » .

ونحن نأسف لأن الشعب المصرى لا يزال هادئًا صابرًا على كل هذه الوقاحة

التي يصهبأ علينا مرتزق بين ظهرانيها ، ونأسف لأن حكومتنا المصرية لا تزال هادئة صابرة ، بل مجاملة أشد المجاملة لهذا النوع من المرتزقة . وكان خليقاً بأية حكومة فى الدنيا - لا حكومة مصر - أن تعرف أولئك الذين أذاعوا أنباء غير صحيحة فى طائفة من المسائل التي تتعلق بمصر ، وأن تقول لهم إنكم كذبتم ، فإما أن تكفوا عن إذاعة هذه الأكاذيب ، وإما أن تغادروا بلادى . ثم ترفع كل الأدلة التي تفضح كذب هؤلاء الكذابين من المرتزقة إلى حكوماتهم ، وأن تبرئ ذمتها من دخيل لا يرعى أدباً ولا خلقاً ، ولا يعرف قدره ولا أقدار الناس !

إننا نطلب الحرية وسننالها ، وسنكون أحراراً فى بلادنا نسوسها بالسياسة التي نرتضيها لأنفسنا . ونحن لن نرضى لأنفسنا إلا الإنصاف ، ننصف أنفسنا ، وننصف من يعاشرنا من الأجانب . ولكن إذا ظن الأجانب أن هذا الإنصاف الذي لهم ينبغي أن يكون على ما تعودوه منذ خمس وستين سنة ، من امتهان المصريين ومن الغطرسة عليهم ، ومن بقائهم طبقة واحدة ترى أنها أنبل منا ، وأشرف منا ، وأحسن عقلاً منا ، وأولى بثروتنا منا ، وأحرى بالامتياز من كل مصرى يعيش على أرض مصر - فيومئذ سوف ننصفهم أيضاً ، ولكن بما نرضى به نحن غضبوا أو رضوا ، وضجوا أو سكتوا .

أما الدول التي تتنادى باسم الحرية ، والتي تنكر على مصر والسودان ، وعلى فلسطين ، وعلى العراق ، وعلى بلاد المغرب كلها - أن تكون أمماً حرة ، فلتفعل ما تشاء ، لأن هذه العرب لن تهادن إلا من يهادنها ولن تجامل إلا من يجاملها ، ولن تعاون إلا من يعاونها ، ولن تمد يدها إلا إلى من يمد لها يدًا نقيه من الغدر والفتك والنفاق .

الحرية حق طبيعى ، فنحن بالغوه ومدركوه شاءت الأمم أم أبت . والقوة الدافعة إلى طلب الحرية غريزة فطرية ، فنحن خاضعون لها حتى تحقق غايتها شاءت هذه الأمم أم أبت . والإنصاف طبيعة فينا ، فنحن سننصف أنفسنا وننصف من يعاشرنا ، رضى بذلك من رضى وكرهه من كره . وهذا كله شىء ليس لنا فيه خيار ، لأننا كدنا نموت ونريد أن نحيا . ونحن نتعلق فى حياتنا هذه كالجائع

المشرف على الهلاك حين يتعلق بكسرة خبز ورشفة ماء ، هي الحرية ، وأما هم فيريدون أن يتأنقوا ويتنبلوا ويتفاصحوا باسم الحرية التي يريدون بها حریتهم هم مقرونة بالاعتداء على سواهم من الشعوب المتعلقة بالحرية أمثالنا نحن .
وسوف يأتي على الناس يوم وتظهر العرب ، وتعلم هذه الأمم كيف تكون الحرية ، ثم تقودها إلى هذه الحرية مرغمة كما يُقاد الجمل .

قضى الأمر ...

قضى الأمر ، وانتهت الحكومة القائمة عن تردها ، وألفت الوفد الذى سيذهب إلى مجلس الأمن ليعرض موضوع الخلاف الذى بيننا وبين بريطانيا . وعن قليل سيسمع العالم كله لقضية مصر والسودان ، ويصغى إلى حجتنا التى ستلقى إليه ، وإلى حجج بريطانيا فى دفاعها عن الذى تدعيه . ولو كان الأمر أمر عدل وإنصاف وبعد عن التحيز وأنفة من الظلم ، لما بالينا أن ندعو حكومتنا أو شعبنا إلى خطة سوى عرض القضية كما هى ، بلا حاجة إلى تتبع سوءات بريطانيا وعورات أفعالها . ولكن لا عدل ولا إنصاف ، بل هو التحيز والظلم . هذا ما ينبغى أن نتوقعه بعد الذى كان من موقف الأمم الغربية والأمة الروسية من أعظم قضايا الشرق وأوضحها برهاناً وأبينها حجة ، أعنى قضية فلسطين .

ولسنا نقول هذا تبيطاً لوفدنا أو لشعبنا ؛ كلا فإن القضية المصرية السودانية قضية للجهاد لا للسياسة . فلنفرض أن الأمم ظلمتنا وتحيزت لبريطانيا فجارت علينا وضلعت ^(١) معها فلن يضيرنا ذلك ، بل هو الداعى الأعظم إلى الاستماتة فى الجهاد إلى أن ننال حقنا غير منقوص ولا مهتضم . ولكن هذا الأمر المخوف أو المتوقع يوجب علينا أشياء لا مناص لنا من المحافظة عليها والحرص على أدائها .

فقد كان من سياسة بريطانيا قديماً أن تمزق وحدة هذا الشعب وتوقع بين أبنائه العداوة والبغضاء وقد فعلت ، فصارت أحزابنا أحزاباً تسيّرهما شهوات رجال يتطلعون إلى مناصب الحكم كما يتطلع الظمآن إلى الماء أو سراب الماء وكان من سياستها أن تلابن وتساير حتى يصبح السودان شيئاً قائماً بذاته أو كالقائم بذاته ، ففعلت . وكان من سياستها أن تغرى شهوات قوم من أهل السودان بالحكم

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٢٦) ، يونيو ١٩٤٧ ، ص : ٦٠٨ - ٦٠٩

(١) ضلعت معها : مآلتها وساندتها .

أو السلطان ، فعلت ، وانقسمت فئة من أبنائه مضللين بوعود كاذبة لن تتحقق ، وخرجت عن بقية الشعب مؤزرة بالمال ففجرت ومردت ، وبريطانيا من ورائهم تنفخ فى نيرانهم حتى يأتى اليوم الذى يجعلونهم فيه حربًا على بلادهم وهم يظنون أنهم يعملون لخيرها وفلاحها . تم ذلك كله لبريطانيا ، ولكننا مع ذلك لا نبالى به قليلا ولا كثيرا ، لأننا نعلم أن هذا الشعب المصرى السودانى شعب كريم ذكى الفؤاد ، تجتمع قلوبه عند المحنة يداً واحدة على عدوه الباغى إليه الغوائل .

يبد أننا الآن فى ساعة غير التى كانت بالأمس ، فالقضية المصرية السودانية سترفع عن قليل إلى مجلس الأمن ، أى مجموعة من الدول لبريطانيا عليها فضل ، أو لها عليها تأثير . والزمن الذى ستعرض فيه لن يطول كما كانت تطول سياسة بريطانيا . وإذن فقد أصبح واجبنا نحن أن نتأزر ونتداعى ولا ندع هذه الفرصة تغتلب منا ونحن عنها غافلون .

ليكن الوفد الذاهب إلى مجلس الأمن وفداً لم تجتمع له الصفات التى تنبغى أن تجتمع لوفد مصر ، وليكن رئيس الحكومة الذى سيرأس الوفد رجلاً غير الذى كانت ترجوه بعض الأحزاب ، وليكن أعضاء الوفد رجلاً غير الذين كنا نتوقع أن يكونوا - ليكن كل ذلك ، ولكن أليسوا مصريين سودانيين يجاهدون ما استطاعوا فى سبيل حق مصر والسودان فى الحياة الحرة التى تنبغى أن تكفل لكل حى ولكل أمة ؟ أليسوا رجلاً منا قد انبروا للمحاماة عنا فى مجلس يخشى أن يكون أقرب إلى عداوتنا منه إلى صداقتنا ؟ أليس مطلبهم هو مطلب مخالفينهم من سائر الأحزاب فيما يخص قضية مصر والسودان ؟ بلى ، وما أظن أحدًا من مخالفينهم يستطيع أن يقول خلاف هذا أو يدعى نقيضه .

وهذا المجلس الذى هو أقرب إلى العداوة منه إلى الصداقة لن يفرق بين مصرى نختلف عليه أو مصرى نتفق عليه . وبريطانيا لن تكون أقل عنفاً ولجاجة إذا كان الذى يرتفع بالقضية إلى مجلس الأمن إنساناً اتفق المصريون والسودانيون عليه ، لأنها تريد بكل ما تبذله أن تأكل حق هذا الوادى وتحيف على مستقبله ، لا تبالى بما يسمى أقلية أو بما يسمى أكثرية . وإذن فالعقل قاض علينا بأن نلقاها

ونلتقى مجلس الأمن يدًا واحدة وعلى قلب رجل واحد أيًا كان هذا الرجل . ونحن نعلم أن هذه دعوة قد كثر الداعوان إليها فباءوا بالخيبة مرة بعد مرة ، ولكن كان العذر عندئذ قائمًا ، فإن الحكومة لم تكن قد ارتفعت إلى مجلس الأمن بعد ، وكان هناك مجال لشهوات الأحزاب أن ينال أحدها فضل التقدم للدفاع عن حقوق مصر والسودان . أما الآن فقد قضى الأمر ، فمصر والسودان تطالب أحزابها بحققها عليها ، فإذا أحجم أحدها ، أو أحد رجالها ، عن الذى تقضيه عليه حقوق الوطن ، فذلك « خائن » ، خائن بالمعنى الصريح التام الشامل الذى تنطوى عليه هذه الكلمة .

وكلمة الخيانة كلمة عظيمة نأنف أن يتصف بمعناها مصرى سودانى لأنها تصم صاحبها بأنذل ما يكون فى طبيعة البشر ، وهى جريمة لا تغتفر ، وجزاؤها جزاء لا يحد . ولا نظن أحدًا أحب أن يعرض نفسه لها راضيًا عامدًا قط ، بل الظن أنه إنما يخطئ وجه الصواب فيقع فى أقبح العيب ويخوض فى أشنع العار . وقد جاءت الساعة التى توجب على كل مصرى سودانى أن يقف ساعة ساكنًا هادئًا مفكرًا متورعًا خشية أن يقع فى هذه الخطيئة أو يلم بهذا الإثم ، وأن يحرر نفسه لحظة من شهواتها الجامحة ، وينفض عن قلبه غبار أعوام من الأحقاد الحزبية والسخائم الوزارية ، ليتطهر لوطنه ولبلاده ، وليستهدى بهدى الوطن فى ساعة المحنة . إنها أعظم خطيئة يقارفها مصرى سودانى منذ اليوم ، لأنها خذلان لوطنه فى ساعة يرى فيها الأعداء يتناهشونه من كل مكان ، ويريدونه بالشر من كل ناحية ، ويكيدون له أخبث الكيد فى كل أرض .

ولن يضير أحدًا أن يكون له رأى يخالف هؤلاء الرجال الذاهبين إلى مجلس الأمن فى شئون لا علاقة لها بمجلس الأمن ، فيدع عناد الرأى إلى مناصرة الحق - بل إلى مناصرة وادى النيل فى حقه الطبيعى الذى لا يعرف الرجال وآراءهم وسياساتهم ، بل يعرف حقه على أبنائه من أى رأى كانوا ، وفى أى زمن ولدوا ، وعلى أى دين نشأوا . أقول هذا وأنا غير يائس من أن تجتمع كلمة هؤلاء المختلفين على هذا الحق البين الذى لا ينازع فيه عاقل .

وأنا أدعو « الكتّاب » الذين أنتسب إليهم بهذا القلم ، أن يجتمعوا على رأى واحد ، ويقوموا مرة واحدة لدعوة الشعب إلى الطريق الحق ، وأن ييرثوا أقدامهم من الأحقاد الصغيرة التى أنشأتها بينها بريطانيا يوم مزقتنا أجزائاً ، ليملاؤها بالحقد الأعظم على العدو الأعظم الذى لم يدع لنا عرضاً إلا هتكه ، ولا فضيلة إلا لوثها ، ولا كرامة إلا تهجم عليها بالتحقير والتشنيع . وإنما أوجه دعوتى إلى الكتّاب ، لأنهم هم أصحاب الرأى الأول ، وهم بناء الأمم ، وهم حياة الشعب ، وهم القوة التى توازر الضعيف حتى ينال حقه ، وتلطم الجبار حتى يدع الحق لأهله . إن التبعة الملقاة على كواهل الكتّاب ، هى أعظم تبعة أقيت على مصرى سودانى فى هذه الساعة ، فهى أعظم من تبعة الوفد الذاهب إلى مجلس الأمن ، لأنه بدونها لا يستطيع أن يواجه هذه الأمم مواجهة التدد للتد ، ومواجهة صاحب الحق لظالمه ، ومواجهة المؤمن بقضيته للكافر بهذه القضية . ولو فعل الكتّاب ما يوجه عليهم حق مصر ، فلن يستطيع مخالف أيأ كان أن يفث فى عضد الذاهبين بقضيتنا إلى مجلس الأمن ، وليس اليوم يوم لهو ولا لعب ولا شهوات ، بل هو يوم الجد والصبر والزهد ، وظتى بالكتّاب أنهم أسرع الناس إلى معرفة مفصل الصواب فى كل أمر ، فلن يخطئوا أن يعرفوا ذلك وثرى مصر والسودان يهمس لهم داعياً مؤلثاً حافزاً على العمل لتحرير بلادهم من نير العبودية .

وأنا مؤمن بأننا سننال حقوقنا كلها كاملة ، شاء مجلس الأمن أم أبى ، وبأننا صائرون إلى ساعة تجتمع فيها القلوب المصرية السودانية على كلمة واحدة ، شاء رؤساء أحزابنا أم أبوا ، وبأن المستقبل قد بانت لنا معالمه ، فإن عميت عنه عيون قد تقادم عليها الزمن فخبأ ضوءها ، ففى الوادى عيون ناظرة مبصرة لم تطمس نورها حزازات الماضى ولا شهوات الحكم ، وأنهم هم الذين سيحكمون على الرجال حكماً لن يرد ، إنهم مصر والسودان أيها الساسة ، فاحذروا مصر والسودان وأحكامها عليكم ، فمن وضعته فهو الموضوع إلى يوم الفصل ، ومن رفعته فهو المرفوع إلى آخر الدهر !

أسد إفريقية

إلى أسد إفريقية الأمير محمد بن عبد الكريم الخطابي .

السلام عليك أيها الأمير ورحمة الله وبعد :

ملأت فضائلك البلاد ، ونقبت

في الأرض ، يقذفها الخبير إلى العيى

فكأن مجدك بارق في مزنة

قُتِلَ العيون ، وغرة في أدهم ^(١)

واليوم مُقْذٍ للعيون بنقعه ^(٢)

لا يهتدى فيه البنان إلى الفم

لم يبق غير شفاقة من شمسه

كمضيق وجه الفارس المتلثم

فأنت ، أبقاك الله ومتعمك بالعافية ، قد كنت في تاريخ العرب الحديث نفحة

علوية من مجد آبائنا الغر الميامين ، وكنت في ضمير كل عربي صدى للأمانى

البعيدة التى لا تزال ترددها دماؤنا فى أبداننا العربية الحية ، وكنت قبسا من فضائل

أسلافنا يحدث عن نفسه بلسان عربي مبين ، وكنت برهانا جديدا لأهل البغى

على أن العربي لا يذل أبدا ولا ينام على الضيم يراد به . ثم كتب الله لك بعد

عشرين سنة من الأسر أن تعود كما كنت عربيا حرا حَمِيءَ الأنف ذكى الفؤاد ،

تأنف لأمتك وعشيرتك أن يروا ميسم ذلهم وهوانهم على جبين أكرمه الله بالنصر

مرة ، وامتحنه بالأسر تارة أخرى . فعش فى حمى مصر أيها الرجل أميرا على

ه الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٢٨) ، يوليو ١٩٤٧ ، ص : ٦٦٣ - ٦٦٥

(١) المَزَنَة : السحابة البيضاء المحملة بالماء . الغُرَّة : بياض فى جبهة الفرس . الأدهم : الأسود .

(٢) الثَّقَع : الغبار ، وأكثر ما يستعمل فى الغبار الذى يثار فى المعارك .

قلوب مليون نسمة من العرب وأربعمئة مليون من المسلمين ، وجزاك الله عما قدمت للعرب أكرم جزاء وأوفاه .

كنتُ يومئذ في العقد الثاني من عمري شابًا ينبض بين جنبه قلب يتلفت إلى مجد آبائه ويحن إلى تاريخهم حينئذ طويلًا كأنه لوعة ثكلى على وحيدها ، وكانت مصر كلها لا تزال ترسل الصرخة إثر الصرخة طالبة أن تنال في الحياة حريتها التي استلبها البغاة الطغاة شياطين الأرض ، وكانت الدماء في أبداننا تريد أن تطفى ظمأ الأرض المصرية بما يجرى على ظهرها من دماء الشهداء حتى تمحو عار الاحتلال عن هذه الأرض المطهرة ، ولكن زعماءنا أبوا إلا السلم وطمعوا أن ننال حقنا بالمفاوضة ، أى بخديعة الغاصب حتى ينخدع لنا فيترك لنا ما سلب .

ثم أصبحنا يومًا فإذا بنا نسمع عن « أسد الريف » الذى هب من غابه ونفض نواحيه وزمجر واجتمع للوثبة ، وإذا هو يضرب يمينًا وشمالًا لا يدع للأسبان متنفسًا حتى اضطرهم إلى أقبح مواطن الذل تحت قدميه ، وأوردهم شرائع العار شلًا^(١) وطردها حتى سجدت له تلك الجباه المتغترسة فى حمأة من الضراعة والذل .

كانوا يريدون أن يسوموا أهل مراکش أن يسجدوا لهم فى مثلها ، فأبيت إلا أن تعرفهم أقدارهم تحت هاتين القدمين الطاهرتين النبيلتين ، فأتى لك الله النصر عليهم كما شاء .

ثم أراد الله أن يعرفنا ويعرفك أن أنذل من النذل ناصره على نذالته ، فهبت إليك تلك الدولة الأخرى المعروفة باسم فرنسا ، وهى يومئذ ثانية أمم الأرض فألبت عليك جيوشها وجحافلها « وبيتانها »^(٢) ؛ وفزعوا إلى نصرة الأسبان المهزومين ، وظلوا يستجيشون عليك ، أنت الضعيف الفرد ، كل ما آتاهم الله من بسطة فى العلم وقوة فى البأس ، حتى غلبوك على أمرك ، ثم خدعوك ، ثم غدروا بك ، ثم نفوك على عاداتهم من فساد الطوية وحقارة الفعل . فأصبح كل عربى

(١) الشَّل : الشُّوق العنيف الشديد .

(٢) بيتان : مرشال فرنسى مشهور ، كان قائد جيوش فرنسا ، ثم استسلم لجيوش المحور ، وكوّن

حكومة فيشى .

على ظهر الأرض يحس أنه الأسير المنفى المغدور به ، وانطوت قلوبنا على بغض لا ينال لهذه الأمم التي لا شرف لها ولا ذمة ولا عهد .
ثم تقضت الأعوام وشارفت الأربعين ، وإذا أنت حر طليق في أرضى وبلادى ، فما كدت أسمع ذلك حتى انطوت أيامى وعدت كما كنت فى نحو العشرين ، شابًا يحس دماءه تغلى لهذا النبأ كأننى انطلقت من الأشر وخرجت من المنفى لأعيش حرًا طليقًا كما تعيش أنت اليوم فى مصر . ومصر هى أم المروءات ، فإن ساء ذلك فرنسا أمَّ الغدر والخيانة ، فإننا لن نفارق أخلاقنا وأخلاق آبائنا لكى نعينها على آثامها ومساوئها ، بل سنرد عليها بغيتها مهما لقينا فى ذلك من سوء أخلاقها وقبح فعالها .

ونحن لا نعلم علمًا يقينًا ماذا فعلت بك هذه الأمة الحريصة على ابتذال عرضها بين الأمم ، أيام كنت فى مَنفاها ، ولكن كفانا طول الاستقصاء أن نعلم أنها حرمت على تلك الألسنة العربية الصغيرة فى أبنائك أن تعرف منطق آبائها وأسلافها ، فقد اضطرتها بجبروتها وقسوتها أن تتجافى عن الكلمة العربية التى تمثل للعربى أمجاد أمته فى ألفاظ من نور هذه اللغة الشريفة . وسيقولون إنك أنت الذى أردت لأبنائك أن ينشأوا على ذلك اللسان الفرنسى ، ولكن كذبوا فما من عربى يطبق أن يدع أبناءه الأحرار فى أسر لغة أخرى غير اللغة الحرة التى عاش عليها آباؤهم وأجدادهم . ولست أشك فى أنهم قد اتخذوا لذلك كل وسيلة حتى لم يدعوا لك حيلة تدفع بها عن قلبك حسرة الأب العربى وهو يرى أبناءه ينشأون غرباء عن لسان أمهاتهم اللاتى أرضعهم بدرّ عربى حر أبٍ للضيم طالب للعزة والشرف والنبيل .

وقد أراد الله غير ما أرادوا ، فهنا أنت اليوم بين أهلك وعشيرتك من أهل مصر ، وهؤلاء أبنائك هم أهلنا وإخوتنا ، وهذه مصر بلادهم لهم فيها ما لنا ، فعن قليل يهدم اللسان العربى ذلك اللسان الفرنسى ، ويرتد العربى عربيًا كما أراد الله له أن يكون ، كما ردك الله حرًا كما أراد لك أن تكون . وأما فرنسا فقد رد الله غيظها فى صدرها حتى يأكل منها ما بقى مما تستطيل به على الناس .
لا تأس أيها الرجل على ما فات ، فإن فى الذى لقيه الناس من بعدك لعزاء لك

عما لقيت في منفاك ، وإن الذي أنت فيه اليوم لهو نعمة من الله بها عليك لتحمل مرة أخرى سيف الجهاد في سبيل أمته التي أنزلت بها فرنسا من بطشها ومظالمها ما لا قبل لأحد بالصبر على مثله . وقد ردك الله إليها لترى رأى العين ماذا فعل بعدك هؤلاء القوم بقومك ، ولتشهد مصارع الأحرار من أنصارك ، ولتملاً قلبك من القوة التي تفل الحديد وتنسف الجبال وتجتاح الجيوش - قوة الإيمان بالله الذي لا يخذل من نصره ونصر أوليائه بالحق في يوم الجهاد .

إن فرنسا لم تدع في تونس والجزائر ومراكش مكاناً إلا نفثت فيه من سمها ، أو ضربت فيه بإبرتها^(١) ، أو تدسست إليه بغدرها وجهالتها . إنها أمة لم ترع ذمة للإنسانية ولا للمروءة ولا للشرف ولا لشيء مما يصير به الإنسان حيًا متميزًا من سائر الوحوش والضواري - أمة تفتري على الناس افتراءً مقيتًا ثم تتبجح على الناس باسم الحرية والإخاء والمساواة ، أمة من الأذلاء لم يكد الغازي يغزو بلادها في الحرب الماضية حتى ألقت سلاحها وسجدت على مواطني قدميه تمسح عنهما غبار الغزو ضارعة متذلة ، أمة لم تأنف آلاف مؤلفة من أبنائها أن تطلب التجنس بالجنسية الألمانية يوم أصابتها هزيمة واحدة في أول حرب تهزم فيها ، ولم تستنكف نساؤها أن تفتح الأغلاق للغزاة غير متورعات ولا كريمات .

إننا أيها الأمير نبغض هذه الأمة كأشد ما يبغضها دمك الذي يجري في عروقك ، لأننا إخوة جمعتنا رحم واحدة هي العروبة ؛ ونحن لا نخصها وحدها بهذا البغض ، بل نبغض كل أمة على غرارها قد استحلت مرعى البطش واستطابت ثمار البغي والعدوان . فنحن العرب لم نولد لنعيش ، بل ولدنا لنعيش أحرارًا في الدنيا ، ولنعلم أهل الدنيا معنى الحرية ، وكيف تكون الحرية . ولئن قعد بنا اليوم عجز عن تعليم هذه الناس ، فعن قريب سوف يأذن الله لنا بأن نأخذ بالأسباب التي تتيح لنا أن نعلمهم ما خلقنا من أجله ، وعن قريب تنقشع عن عيون كثيرة ضلالات كثيرة أوهمتها أن العرب أمة متخلفة قد نفص الزمن منها يديه فصارت كلاً وعالة على أهل الأرض .

(١) وكذلك تفعل العقارب ، فشمها في إبرتها .

إن العربي من أمثالك هو الذى سيشهد تراب هذه الأرض فى يوم يرونه بعيدًا ونراه قريبًا ، أن فضائل البشرية كلها لم تزل حية على فطرتها الأولى فى هذه القلوب الزكية المطهرة ، قلوب العرب ، وأن العالم سيكون أسرع تقبلا للمعاني العربية فى الحرية والإخاء والمساواة من تقبله لتلك المعاني الفرنسية التى تلفعت بالجشع واللؤم والغدر والخداع ، وأن العربي هو وحده الذى يستطيع أن يحقق على هذه الأرض معنى الحرية والإخاء والمساواة لأنه حر بالفطرة لم يألف ذلا قط ، ولأنه أخ لمن آخاه لأنه لا يعرف الغدر ، ولأن الناس عنده سواء لأنه لا يفتات على أحد ولا يفترى على سواه من الناس .

وأنت أيها الأمير سيف من سيوف الله ، ونحن جند من جنود الله فعش بيننا سيفًا مصلتًا مسلولا على أعناق البغاة والطغاة والظلمة ، حتى يأتى اليوم الذى كتب الله لك أن تكون فيه ذبحًا لعدونا وعدوك ونصرًا لأمتنا وأمتك ، ومخرجًا لبلادنا وبلادك من ظلمات الأسر إلى نور الحرية .

والسلام عليك ورحمة الله

شعب واحد ، وقضية واحدة !

يقول العربي الأول :

وحولى من هذا الأنام عصابة	توددها يخفى ، وأضغانها تبدو
فما العيش إلا أن تصاحب فتية	طواعن ، لا يعينهم النحس والسعد
إذا عربى لم يكن مثل سيفه	مضاء على الأعداء أنكره الجد
يضارب حتى ما لصارمه قوى	ويطعن حتى ما لذابله جهد ^(١)

فهذا العربي الذى اكتنفته عصابة شر أخرجت له أضغانها ، قد كاد يمثل لنا أمر العرب كلهم فى أيام الناس هذه . فما من أمة من الأمم الغربية وأشباهها إلا أحاطت بنا عداوتها من كل جانب ، تسر ذلك حينًا وتستعلن به أحيانًا كثيرة . وليتها رأت ذلك حسيها من وغر الصدور ، بل جاوزت ذلك إلى الاستخفاف بمئة مليون من الناس خلق الله ، تنظر إليهم كما ينظر السيد إلى عبده ورقيقه ، وتعاملهم كما تعامل المرأة الطاغية أمة جعلها الله تحت يدها ، فهى تسومها الخسف كأشد ما يبغى الضعيف حين يستمكن له سلطان وبطش . وقد مضت العبر بأن هؤلاء القوم لا يكادون يفهمون إلا اضطرارًا ، وبالقهر والغلبة ، كما لم يفهم السادة يوم استبدوا أن الرقيق لن يصبروا طويلا على الذل ، حتى جاء اليوم الذى حمل الرقيق على المركب الوعر فثاروا واستنقذوا حريتهم قوة واقتدارًا . وكذلك نحن لن نبلغ شيئًا فى إفهام أولئك القوم أن عملهم سئ العاقبة ، مهما توسلنا إلى إفهامهم بالدعاية والمناشدة ، بل لن نبلغ شيئًا إلا يوم يستوى لدينا بحق معنى الموت ومعنى الحياة الحرة ، فضلًا عن معنى الموت ومعنى الحياة الذليلة . فمن العبث إذن أن ندعو هؤلاء القوم إلى سواء بيننا وبينهم ، لأن القوة قد

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٣٠) ، يونيو ١٩٤٧ ، ص : ٧٢٢ - ٧٢٤

(١) الذابل : الرمح الأسمر الصلب .

أسكرتهم فأطاشت حلومهم ، وتركتهم لا يدركون إلا ذلك المعنى الخسيس للحياة ، معنى الفائدة العاجلة بغير نظر إلى عدل ولا نصفة . وهم قوم تقوم حضارتهم على تزييف الشرور حتى تبدو في صورة الخير ، وتدليس شريعة الوحش حتى ترى شريعة إنسان أنعم الله عليه بالعقل والعاطفة ليوازن بينهما موازنة تجلب عليه السعادة في الدارين . ومن العبث أن تحتال عليهم بما يسمونه « السياسة » ، فالقوى وحده هو الذى يعرف كيف يستفيد من « السياسة » أما الضعيف فاعتماده على السياسة وبال مستطير الشر ، يهدمه ويصرعه ، ويمكن لعدوه أن يفترس منه حيث شاء وكيف شاء .

فلا مجاز لنا نحن العرب إلا أن نعرف أنفسنا ، وأن ندرك حقيقة حياتنا ؛ وأن نؤمن بأن القوى لا ينال بقوته بل باستسلامنا ، وأنه لا يحيف علينا ببطشه بل بتهاوننا واستصغارنا لشأن أنفسنا ؛ وأن أجهل الجهل أن يظن ظان أن مئة مليون من خلق الله يمكن أن يفنوا على بكرة أبيهم بسطوة ساط أو بغى باغ ، وأنهم هباء لا يزن فى ميزان القوة جناح بعوضة ، وأنهم غنم مسيرون يُهاهى ^(١) بهم راع عنيف تسوقهم عصاه إلى حيث أراد . نعم لا معدى اليوم لكل عربى من أن يحس فى قلبه مؤمناً بما يحس ، أنه خُلِقَ لعصيان أمر الرعاة الطغاة ، وأنه مأمور من عند مَنْ خَلَقَهُ أن يثبت فى مكانه لا يطبع عصا الراعى ولا زمجرته ولا زئيره ولا إرهابه ، وأنه مكلف يحمل أمانة من لدن دبت على الأرض قدم عربية ، إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها من عجم ومن عرب .

فالعربى اليوم هو أعظم الناس حملاً للتكليف ، لأنه يحمل وزر ما هو فيه من ضعف ينبغى أن ينفذ عن نفسه آصاره ^(٢) ، ويحمل حق أجيال مقبلة توجب عليه أن يعمل ويمهد لها فى هذه الأرض ، ويحمل أيضاً أمانة آباء وأجداد وأسلاف مهدوا له هذه الدنيا التى يسكنها من أطراف الهند إلى أقصى مراکش ، ومن حدود تركيا إلى أقصى السودان . هذا ، وهو يعيش فى عالم عدو له قد قبض

(١) يُهاهى : يُزَجِر .

(٢) الأصار : جمع إضر ، وهو الثقل الذى يُعجز الإنسان فلا يستطيع حراكا .

على زمام الكون ، واستولى على عناصر القوة ، ونال أسباب السماء وأطاعته نواحي الأرض ، فأى تكليف أشق من التكليف الذى يحمله هذا النبيل المسكين الذى يعيش فى الدنيا مشردًا مضطهدًا مجهولًا مهضوم الحق يوميًا بملفقات العيوب ؟ وأول ما يجب على هذا العربى منذ اليوم أن يضع بين يديه صورة أرضه التى توارثها عن آبائه بالحق الذى لا ينازعه فيه منازع إلا مستطيلًا أو متهجمًا : أرض تبلغ مساحتها مساحة قارتين من قارات الدنيا ، ثم يقول لنفسه : هل يستطيع أحد أن يبيدنى ويبيد أهلى وعشيرتى ويستأثر بهذه الأرض يفلحها أو يعمرها أو يقيم فيها للإنسانية حضارة أو دولة ؟ وهل يستطيع أحد أن يقسرنى قسرًا على ما لا أريد أن أفعله مما يحب هو أن يتم له ؟ وهل يستطيع أحد أن يأخذ قلبى من بين جنبى ليصرفه فى هواه كما يشتهى أو يريد ؟ وجواب ذلك كله « كلا ! » ولا ريب . فقيم إذن أخدم نفسى لمن لا يريد إلا إذلالى ، والفن فى عضدى ، وأكل أرضى وما أنبتت من نبات وحيوان وإنسان ؟

فهذا شأن الفرد الواحد ، فما ظنك إذن بمئة مليون يكونون على قلب هذا الفرد الواحد ، يدًا واحدة ، ورأيًا واحدًا ، وعملاً واحدًا ، وإصرارًا على أن لا ينازعنا أحد فى حق نحن أصحابه وحماته والمكلفون بحياطته ورد العادية عنه ؟ فإذا آمن العربى بهذه العقيدة التى لا مناص له عن الإيمان بها ، فهل يدور فى وهمك أن أحدًا يجزؤ على غضب العرب على ما لا يريدون ، أو حملهم على شيء يصرون إصرارًا على أن لا يقبلوه ؟

إن قضية العرب قضية واضحة بينة المعالم : هى أننا لا نريد إلا أن تكون بلادنا جميعًا مستقلة حرة ، لا يحتل عراقها جندى واحد ، ولا تخضع جزيرتها لسلطان ملوك البترول ، ولا ينال نيلها من منبعه إلى مصبه سلطان بريطانى أو غير بريطانى ، ولا تقع شامها ولبنانها تحت سطوة غاصب ، ولا يعيث فى أرجاء مغربها فرنسى خبيث القول والفعل مجنون الإرادة . وهذا كله شيء لا يملك كائن من كان أن يجبرنا على خلافه أو على الرضى به .

ونحن العرب قد أصبحنا دولا لكل دولة منا سياسة يخشى أن تكون ناظرة إلى

استجلاب منفعة خاصة ببلد دون بلد ، ويخشى أن تكون كلمتنا فى قضية العرب لا تزال محصورة فى دائرة أصحاب الأقلام دون أصحاب الحكم والسلطان ، ويخشى أن تكون أعمالنا مفرقة لا تجتمع إلى نهاية واحدة فى وقت واحد . وإذن فلا بد منذ اليوم أن نسن لأنفسنا سياسة جديدة فى كل شأن من شئون العرب ، تجتمع بها كلمتنا وأهدافنا وأعمالنا حتى تبلغ الغاية جملة واحدة ، ويدًا واحدة وفى وقت واحد . وينبغى أن لا نرضى منذ اليوم أن تفرق قضية العرب وتجعلها قضايا ممزقة : هذه قضية مصر والسودان ، وتلك قضية فلسطين ، والأخرى قضية طرابلس وبرقة ، والرابعة قضية تونس ، والخامسة قضية الجزائر ، والسادسة قضية مراكش ، والسابعة قضية العراق .. بل إن هذه القضايا كلها قضية واحدة لا تنفك منها واحدة عن أختها أبدًا .

والعمل لهذه القضية الواحدة ينتظم أفراد العرب ، من ملوك إلى وزراء إلى ساسة إلى أصحاب الأعمال إلى جماعات المثقفين إلى عامة الناس ، ويحمل عبئها كتاب العربية لأنهم هم اللسان الناطق بما يعتلج فى صدور هذه الفئات كلها ، وهم المسددون لخطوات الشعب ، وهم بناء المبادئ والمدافعون عنها والداعون إليها ، وهم الذين يحملون الحكومات العربية على انتهاج خطة واحدة ، وعلى الإيمان بمبدأ واحد ، وعلى الوقوف فى ساعة العسرة موقفًا لا ترتد عنه قيد أنملة لإيمانها بأن العرب قوة لا تلين لغامز^(١) ، وبأنهم أهل أرض تقع فى قلب العالم لا يطيق معتد أن ينال منها نيلا ، إذا ثبتت له كعادة آبائهم وأجدادهم فى الدفاع عن الحوزة والحمى .

ونحن العرب نجعل اليوم أننا قوة كأقوى ما فى هذه الأرض ، يجهد ذلك أفرادنا متفرقين . وتجهله حكوماتنا موزعة الأهواء والأهداف ، ويجعله ساستنا بما كتب الله عليهم من محنة هذه السياسة . فنحن اليوم أحوج ما كنا وما نكون إلى معرفة حقيقة هذه القوة ، وإلى إدراك ما تقتضيه هذه القوة أيضًا .

(١) الغامز : غَمَزَ الغود : ججسه ، لكى ينظر أين يليه ويقبضه .

فالرجل الذى يعرف أنه قوى ينبغي أن يجعل قوته عملاً ظاهرًا لا يرتد مخافة إرهاب أو نكبة أو شر يلاقه . فإذا شاء رجال العرب وأمائلهم أن يصبحوا فى تاريخ العرب مجددًا لا ينكسف ضوءه أبد الآبدى ، فليستلهموا تاريخ أسلافهم الذين خرجوا من أرضهم وديارهم شعنًا غيرًا جياغًا ، ولكنهم خرجوا أيضًا مؤمنين بأن كلمة الله هى العليا ، وأن حقهم ، وإن قل ناصره ، أقوى من باطل سواهم وإن كثر أعوانه والعاملون له . وعليهم أن يزأروا زئير الأسد فى غابه ، حتى يستيقظ النائم ، ويتأهب الأعزل ، ويجتمع المتفرق ، وعليهم أن يحاصروا عدوهم بالمدافعة عن حقهم ، قبل أن يحاصروهم بالتهجم على حقوقهم ، وعليهم أن يعلموا علم اليقين أن العربى حين يمد يده إلى سيفه ، فهو يمدها إلى قوة زاخرة لا تزال تنحدر إليه منذ آلاف السنين بمدد لا ينضب من العزة والشرف والمجد الذى تناله يد المتطاول .

إننا قوة لن يتجاهلها أحد مهما بلغت قوته إلا كنا شجى فى حلقة ، لا مجازًا وبلاغة ، بل هى الحقيقة المجردة عن كل مبالغة .

إننا قوة سوف تجبر بريطانيا وروسيا وأمريكا وسائر أمم الغرب على أن تعرف أن العرب ، قد أفاقوا فى العصر ، وأنهم قد عزموا على أن ينالوا حقهم أو أن ينتزعوه انتزاعًا من كل من تسول له نفسه أن يهتضم حقوق الناس ويأكل أموالهم ويعيث فى بلادهم فسادًا وطغيانًا وشرًا . إننا نحن العرب أمة واحدة فى دول متعددة ، وسنكون أمة واحدة تحمى حقوق الضعفاء من أى الناس كانوا . إننا نحن العرب أمة قوية وإن ظن الناس بنا الضعف ، ونحن أصحاب هذه الرقعة من الأرض ، سوف تكون خالصة لنا دون الناس لا تشاركنا فيها دولة بريطانية ؛ أو دولة صهيونية أو دولة فرنسية .

وعن قريب سوف تقول حكومات العرب كلمتها ، وسوف يجتمع رأينا على أننا لن نرضى بأن نجعل قضيتنا أجزاء يتلعب بها هذا ويلهو بها ذاك ، إنها قضية واحدة ، يرفعها شعب واحد ، مطالبًا بحق واحد ، هو أننا أحرار فى بلادنا .

هذه بلادنا

هذه بلادنا : العراق ، وسورية ، ولبنان ، وفلسطين ، وشرق الأردن ، وجزيرة العرب ، واليمن ، ومصر والسودان ، وبرقة ، وطرابلس ، وتونس ، والجزائر ، ومراكش - هذه بلاد العرب التي ينطق أهلها اللسان العربي ويدين أكثرهم بالإسلام ، فهما من أجل ذلك جبهة واحدة ممتدة من الشرق إلى الغرب ، وتملاً رحابها أكبر قارة على وجه هذه الأرض . وهي جميعاً أرض بكر لم ينبش العلم ذخائرها المدفونة تحت ثراها الغنى ، ولم تنل يده إلا قليلاً مما ثقله أرضها من حيوان ونبات ، ولم تنفطر روحها بعد عن الإنسان الجديد الذي انساح فيها من قبل يوماً ما ، فملأها عدلاً وكانت ملء جنباتها ظلمًا وعدوانًا وبغيًا وكفرًا بالله ، ثم بالطبيعة البشرية المطهرة من أدران الحقد والأثرة والجشع وقلة الإنصاف .

فلنلق نظرة عليها جميعاً بلدًا بلدًا ، لنر ماذا فعل الله بأهلها ، وماذا كتب عليهم ، وماذا قدر لهم .

فالعراق أغنى مشارف الجزيرة العربية وأكرمها تربة ، وقد نزلت عليه بريطانيا محتلة وسامته الخسف سنين حتى عقدوا معه معاهدة لم تمنع بريطانيا من التدسس بسلطانها إلى جميع مرافقه ، فهو لا يستطيع أن يؤدي حق أرضه عليه كما يجب ، وسلطان بريطانيا هناك سلطان جائر عنيف لا يزال كما كان على أول عهد الاحتلال ، ويخشى أن يزداد فيه سلطانها وسلطان شريكها ووارثتها أمريكا ، بما جد من شئون النفط والبتروال وما إليهما .

وأما سورية ولبنان ، فقد جلت عنهما فرنسا جلاءً تامًا على أثر الأحداث العالمية التي جاءت مع الحرب الماضية ، فاستردتا استقلالهما بغير قيد ولا شرط . ولكن يخاف عليهما ما يخاف على سائر البلاد العربية من تسرب السلطان

البريطاني والسلطان الأمريكي ، وطغيان هذا السلطان بالضرورة الملحة الملزمة ، إذا قدر لهما أن تظلا محاطتين من جميع النواحي بالمواقع التي فيها لهذا السلطان أثر قوى .

وأما فلسطين ، فهي الأرض المظلومة المضطهدة التي أراد بنى بريطانيا وأمريكا أن يجعلها وطنًا لأعوانهم من نسل إسرائيل ، ومعنى ذلك أن تصبح فلسطين كهف الجشع البريطاني الأمريكي ، يعمل له وفيه جيل من خلق الله الذين عرفوا بالخسة وقلة المبالاة وعدم الورع فيما يأتون وما يذرون ، وهم ولا ريب يؤيدون سياسة بريطانيا وأمريكا في فرض سلطان القوة وسلطان المال على هذه البقعة من الأرض المقدسة ، وعلى كل مكان آخر يحيط بها من قريب أو بعيد .

وأما شرق الأردن ، فقد كفتنا المعاهدة التي عقدت بينه وبين بريطانيا أن نقول فيه قولاً يصفه بأفضل مما وصفته هذه المعاهدة ، وهو أنه أرض بريطانية في قلب البلاد العربية .

وأما جزيرة العرب ، فقد تدفق عليها سلطان بريطانيا وأمريكا من كل مكان ، لأنه فرض أن آبار البترول تكاد تكون حقًا خالصًا لهما ، يدفعان في سبيل أخذه مالا قليلا زهيدا ، ثم ينقلانه إلى بلادهما ليكون ذخيرة من ذخائر القوة التي تحرك الآلات ، وتنتج المصنوعات وتمد أمريكا وبريطانيا بكل أسباب القوة والغلبة في هذه الدنيا الجديدة التي لا حظ فيها إلا للقوى الغاصب . واستقلال جزيرة العرب أصبح اليوم مهددًا بتغلغل نفوذ ملوك البترول الذين يخدمون ولا شك سياسة بلادهم على أى وجه كانت هذه السياسة .

وأما اليمن فلبريطانيا هناك بعض السلطان ، ويخشى بعد قليل أن يتدسس إليه سلطان أمريكا أيضًا وتصبح اليمن مضطرة إلى الخضوع لما خضعت له جاراتها العربية من سلطان هؤلاء الأقوياء .

وأما مصر والسودان ، فمن الذى يجهل سلطان بريطانيا في أحد شقيه ، وهو مصر ، إنه سلطان قد ظلت السياسة البريطانية تمهد له منذ ستين عامًا بكل أسلوب

من أساليبها فى اتخاذ الصنائع ، وإضعاف الأخلاق ، وابتزاز الأموال ، وفتح أبواب الهجرة لصعاليك الأمم ، وقذف الأرض بكل سخافة من سخافات المدنية ، وحجبها عن كل جد وكل عمل يراد به خير هذه البلاد . وأما السودان ، فلم يزالوا به حتى كادوا ينتزعونه جملة واحدة ، وحتى قسموه إلى جنوب وشمال ، وحتى حرموا على أهل الشمال أن يخالطوا أهل الجنوب ، وحتى حرموا على أبنائه أن ينالوا قسطهم من العلم والحرية والتجربة فى هذه الدنيا المملوءة بالعلم والحرية والتجربة .

وأما برقة وطرابلس فقد انتهت بهما الحرب إلى أن صارتا تحت سلطان بريطانيا المباشرة ، ولا يدري أحد ماذا يجرى فيهما هناك الآن على وجه التحقيق ، ولكنهما على كل حال تحت سلطان بريطانيا وشريكتهما أمريكا .

وأما تونس والجزائر ومراكش فهى أسوأ بلاد العربية كلها حالا بوقوعها تحت سلطان فرنسا . وفرنسا هذه أمة أهل جبروت وحماسة وجهل ، فهى تتخذ العسف وتتصنع القسوة فى كل عمل تعمله فى تلك البلاد . ولكن ليس يدري على وجه التحقيق ما الذى تضمه بريطانيا وأمريكا لفرنسا وحكمها فى تلك البلاد . أتريد حقاً أن تؤازر (١) فرنسا مرة أخرى على استعادة بعض مجدها وسلطانها فى هذه الدنيا ، وبذلك يزداد طغيانها وبغيها على أهل تونس ومراكش والجزائر ؟ أم تراهما يريدان أن يحتالا حتى يزيلا فرنسا عن تلك البلاد ليفرضا معاً عليها سلطاناً بريطانياً أمريكياً - إما متعاونتين وإما منفصلتين ؟ ومهما يكن من شىء فالذى فيه هذه البلاد اليوم ، أو الذى يخشى أن يقع عليها غداً هو أن السلطان الأجنبى هو السائد فيها قوة واقتداراً .

فأنت ترى غير مرتاب أن هذه الأمة العربية التى تعيش فى كل هذه البلاد العربية ، قد أصبحت هدفاً لأطماع دولتين متحدين فى أغراضهما وأهدافهما : هما بريطانيا وأمريكا . فهل يشك فى هذه الحقيقة أحد ؟ كلا ولا ريب ، وإذن

(١) كذا فى الأصول ، وحق الكلام الثنية ، أى : أتريدان حقاً أن تؤازرا ، ألا تراه قال بعد : « أم

فنحن أمة واحدة مقسمة اليوم إلى أمم متعددة تواجه في الميدان جبهة واحدة لها أغراض لا تختلف ولا تفترق . وهذه الجبهة الواحدة لم تنزل تتعاون بأسلوب بعد أسلوب في تنفيذ أغراضهما في كل بلد من بلادنا ، وتتآزران على فرض سلطانهما مجتمعًا أو مفترقًا ، وتتوسلان إلى ذلك بالوسائل التي تتاح لكل منهما في كل بلد من هذه البلاد .

فالآن وقد تبين أننا أمة واحدة مقسمة إلى أمم ، وأنا نلقى عدوًا واحدًا هو بريطانيا وأمريكا مجتمعتين يضربان بسلاحهما غدرا هنا وهناك وثمة بلا رحمة ولا شفقة ولا إنسانية ، فقد أصبح لزامًا علينا وفرضًا لا مخلص لنا منه أن ننظر إلى الحقيقة الواحدة التي لا يختلف عليها إلا من نزع الله من قلبه البصيرة الهادية إلى سبيل الرشاد ، ألا وهي الاتحاد التام في لقاء هذا العدو .

ومنذ سنوات أجمعت طائفة من أمم العرب على تكوين الجامعة العربية ، واشتروا في الأمة التي تصير عضوًا في هذه الجامعة أن تكون مستقلة . ومعنى ذلك هو الاستقلال المعترف به دوليًا ، لا الاستقلال الحقيقي ، فإنهم لو طلبوا ذلك لما كان في الجامعة العربية عضو واحد من هذه الأمم التي ذكرنا . فالجامعة العربية كما هي الآن لا تفي البتة بحاجة العرب ، ولا تقوم على الأساس الصحيح الذي ينبغي أن تقوم عليه . نعم إن الجامعة العربية لم تقصر في الدفاع عن حق العرب جميعًا تقصيرًا تلام عليه ، وهي تبذل غاية جهدها في صد عدوان المعتدين عليها ، وتبذل أقصى جهدها في أم المشاكل العربية ، وهي مشكلة فلسطين التي سوف تكون يومًا ما ، أول شرارة تنطلق في تاريخ العرب الحديث لتثير لنا الطريق السوي الذي ينبغي للعرب أن يسلكوه .

ولكن لا بد منذ الآن أن تعمل الجامعة العربية على ضم سائر البلاد العربية الأرض واللسان ، لتكون شعوب هذه البلاد كلها جبهة واحدة ، ذات سياسة واحدة ، وأهداف واحدة ، وقيادة واحدة ، حتى نلقى في الميدان ذلك العدو الواحد المتآزر على هلكة العرب ، وهو بريطانيا وأمريكا . وإنه لا معنى لأن تبقى فلسطين وتونس ومراكش والجزائر وبرقة وطرابلس غير ممثلة في جامعة الدول

العربية تمثيلاً صحيحاً كسائر الدول العربية ، فإن مهمة الجامعة هي أن تعمل على أن تجعل هدفها الأول أن تتخذ كل وسيلة لضم شتات العرب في هذه الدنيا ، كما فعل اليهود من أهل الأجناس المختلفة في توحيد قيادتهم وجعل قضيتهم قضية واحدة ، وهم معتدون على أرض ليست لهم ، ونحن أهل أرض واحدة نملكها نحن العرب ملكاً لن ينازعنا فيه أحد . وليس من الرأي ولا من الحكمة أن نترك هذا العدو الواحد يلقانا في أكثر من جهة واحدة وهو صاحب القوى الطاغية الباغية ، وأن نظل نحن متفرقين ليس يجمعنا نظام واحد تحت قيادة واحدة تعمل لهدف واحد هو تحرير البلاد العربية كلها جملة واحدة من هذا النير المضروب عليها . وكما قلت من قبل إننا شعب واحد ، وقضيتنا قضية واحدة ، فلا معنى لأن نجعل هؤلاء يتلاعبون بنا ، ويقسموننا ويفرقون بين قلوبنا ، ويشغلوننا حيناً بهذه القضية ، ثم يعملون فينا حتى نياس ، فإذا بقضية أخرى تستنفد جهودنا ، ثم أخرى ثم رابعة . كلا ! هذا فساد في الرأي وضلال قديم قد جربناه فألفيناه وبالا علينا ونقضاً لقوانا وتمكيناً للعدو من أنفسنا .

إنه لا بد من تجديد النظر في شأن الجامعة العربية ، فإن العرب قد هبوا بعد هذه الحرب من رقدة طالت عليهم ، وهم مقبلون على العالم شعثاً غُبراً كما أقبل آباؤهم من قبل ، وهم ينظرون إلى مدينة عظيمة قد بلغت غايتها وهي اليوم في سبيل الانحدار إلى الهوة العميقة التي طمرت فيها مدنات سالفة لم تكن أقل منها شأنًا ولا أضعف خطرًا . وينبغي أن تعلم جامعة الدول العربية ، أو الجامعة العربية ، أن عملها ليس سياسة محضًا بل هو أيضًا حض وتحرير وبعث لهذا الجيل من الناس المعروف باسم العرب ، حتى تتم يقظته وحتى يعرف أى شىء يستقبل وأى شىء يستدير ، ليرث هذه المدينة التي أوشتت أن تزول عن وجه هذه الأرض .

إنه قول جرىء ، ولكنه حق ملء السمع والبصر ، حق لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، فلنأخذ أمهتنا قبل أن تأتي الساعة التي نضطر فيها إلى العجلة التي كان لنا عنها مندوحة ، إن كل عربى قد فرض عليه واجب هو أقدس الواجبات في هذه الدنيا - ألا وهو الأمانة التي يرث بها الأرض ويكون فيها

خليفة يصلح فيها ولا يفسد ولا يسفك الدماء ولا يأكل حقوق الناس بالبغي والعدوان . والجامعة العربية إذا بُنيت على هذا الأصل وقامت على هذه الفكرة ، فقد أدت للبشرية أكبر خير أدى إليها على وجه الدهر ، وقد استنقذت حضارة الإنسان من الهلاك المحقق على يد الجنس الأوربي ، بل لعلها لم توجد فى هذا الوقت من هذ العصر إلا لتؤدى هذه المهمة وحدها بعد أن تجمع شمل العرب وتقف بهم صقاً واحداً يقاتل طغيان عدوها المستبد الذى يلقاها بسلطانه الجائر ، ويقاتل أيضاً ذلك السلطان الذى انفجر من ملتقى القارتين ، أوربة وآسية ، لكى يكون دماراً لنفسه وللحضارة الأوربية الفاسدة الضحلة .

ونحن العرب - فيما أرجو - لن نباع منذ اليوم فى سوق الرقيق التى يسمونها « هيئة الأمم المتحدة » ، فقد عرفنا بالتجربة كيف فعلت هذه الهيئة فى مسألة فلسطين وسواها من عريضة القوى الذى أطارت صوابه نشوة السلطان المُسكر .

* * *

شهر النصر

كان محمد ﷺ ، قبل أن ينبأ^(١) رجلاً من العرب ، ثم كان أول ما بدئ به من الوحي الرؤيا الصالحة في النوم ، فكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح . ثم حجب إليه الخلاء ، وكان يخلو بغار حراء فيتحنث^(٢) فيه الليالي ذوات العدد قبل أن ينزع إلى أهله ويتزود لذلك ، ثم يرجع إلى خديجة فيتزود مثلها حتى جاءه الحق وهو في غار حراء . ومن يومئذ صار هذا الرجل من العرب رسول الله الذي وجبت على الناس كافة طاعته والامتثال لأمره فيما نهى عنه وما أمر . وذلك أول الإسلام الذي نفى العرب من بواديهم حتى ملأوا الأرض عدلاً وإيماناً وتكبيراً باسم الله العلي الأعلى .

وقد فجئه الحق وهو بغار حراء في يوم الاثنين لثمانى عشرة ليلة خلت من شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن ، فيومئذ نزل أول القرآن إذ قال له الملك :

﴿ أَقْرَأْ بِأَسْمِ رَبِّكَ الَّذِى خَلَقَ ﴿١﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ﴿٢﴾ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ﴿٣﴾ الَّذِى عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ﴿٤﴾ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ﴾ فرجع بها رسول الله ﷺ يرجف فؤاده ، فدخل على خديجة بنت خويلد فقال : زملونى زملونى ، فزملوه حتى ذهب عنه الروح ، فقال لخديجة وأخبرها الخبر : « لقد خشيت على نفسى ! » فقالت خديجة : « كلا ، والله لا يخزيك الله أبداً ، إنك لتصل الرحم ، وتحمل الكل ، وتكسب المعدوم ، وتقري الضيف ، وتعين على نوائب الحق » .

فكان كما قالت رضى الله عنها ، فلم يخزه ربه الذى أرسله بالحق ليهدى الناس إلى صراط مستقيم . وذلك أول الإسلام .

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٣٤) ، يوليو ١٩٤٧ ، ص : ٨٣٥ - ٨٣٧

(١) ينبأ : أى قبل أن يحمل إلى الناس نبأ ربه .

(٢) تحنث : تعبد واعتزل الأصنام .

ثم كانت سنة ثنتين من الهجرة ، ففي يوم الثلاثاء لسبع عشرة ليلة خلت من رمضان كانت غزوة بدر الكبرى ، وهي الوقعة العظيمة التي فرق الله فيها بين الحق والباطل ، وأعز الإسلام ودمغ الكفر وأهله ، وكانت فيصلا في تاريخ الإسلام . ويومئذ حقق الله للمؤمنين ما وعدهم إذ يقول : ﴿ كَمَا أَخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ بِالْحَقِّ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ لَكَرِهُونَ ﴾ (٥) ﴿يَجِدُونَكَ فِي الْحَقِّ بَعْدَمَا بَيَّنَّا كَانَمَا يَسْأَلُونَ إِلَى الْمَوْتِ وَهُمْ يَنْظُرُونَ﴾ (٦) ﴿وَإِذْ يَعِدُكُمُ اللَّهُ إِحْدَى الطَّائِفَتَيْنِ أَنَّهَا لَكُمْ وَتَوَدُّونَ أَنَّ غَيْرَ ذَاتِ الشُّوْكَةِ تَكُونُ لَكُمْ وَيُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُحِقَّ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ وَيَقْطَعَ دَابِرَ الْكَافِرِينَ﴾ (٧) ﴿لِيُحِقَّ الْحَقَّ وَيُبْطِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ﴾ ثم قال الله تعالى يمن على المؤمنين ما أكرمهم به : ﴿ وَأذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ تَخَافُونَ أَنْ يَخَطَفَكُمْ الْإِنْسَانُ فَأَوْسُكُمْ وَأَيُّدُكُمْ بَصُرِيهِمْ وَرَزَقَكُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴾ .

فكانت بدر الكبرى هي المنة العظمى على البشر جميعًا ، إذ أتاح الله يومئذ للمسلمين أن يسيحوا في الأرض ، وأن ينصروا الله وأن يجعلوا كلمته هي العليا ، وأن يردوا العرب إلى شريعة أبيهم إبراهيم عليه السلام وهي الحنيفية السمحة ، فانكشفت خلائق العرب بنبلها وكرمها وعدلها وصفائها حتى لم يبق على ظهر الأرض من بلغت الدعوة ، أو من رأى هؤلاء الأحرار المؤمنين حتى تبع قبلتهم وآثرهم بالحب ، فمكّن الله للعرب أن يفتحوا الأرض ويثلوا العروش ويملكوا ما أظلم ملك كسرى وقيصر في ثمانين عامًا ، وأقاموا حضارة قامت على العدل والمساواة والإنصاف والتسامح ، وعلى رعاية أهل الأديان وحياتهم ، وعلى رد بغى الباغين وعدوان المعتدين من أي ملة كانوا .

كان الإسلام فيصلاً حقاً في تاريخ الأديان ، وكان أول أمره في يوم الاثنين لثمانى عشرة ليلة خلت من رمضان ، وكانت غزوة بدر الكبرى التي نصر الله فيها أهل الإسلام من العرب في يوم الثلاثاء لسبع عشرة ليلة خلت من رمضان . ثم شاء الله أن يدور الزمن دورته على مجد العرب وحضارة العرب ، وأن تكون مصر والسودان مناط آمال العرب في هذا العصر ، وشاء ربك أن ينعقد إجماع مجلس

الأمن على أن تعرض قضية مصر والسودان في يوم الثلاثاء بعد أن تخلو من رمضان ثمانى عشرة ليلة من سنة ١٣٦٦ من الهجرة ، وهو اليوم الموافق للخامس من أغسطس سنة ١٩٤٧ من ميلاد المسيح عليه أفضل الصلاة والسلام . إنها إن شاء الله بشرى الحق بأن الله قد كتب لقضية مصر والسودان أن تخرج من معمعة مجلس الأمن مؤيدة بنصر الله ﴿ وَيُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُحِقَّ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ وَيَقَطَعَ دَائِرَ الْكَافِرِينَ ﴾ لِيُحِقَّ الْحَقَّ وَيُبْطِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ ﴿ . فهذا شهر مبارك قد عود الله فيه العرب والمسلمين أن ينصرهم على عدوهم ، وأن يمكن لهم فى الأرض ، وأن يؤيدهم بالنصر فى ساعة العسرة حيث هم قليل مستضعفون يخافون أن يتخطفهم الناس ...

ولا يستهين أحد بخطر هذه القضية ، فإن مصر والسودان هى قلب إفريقيا أولا ، ثم هى قلب العالم العربى ، ثم هى قلب العالم الإسلامى كله . فالنصر الذى سوف تناله إن شاء الله على بريطانيا هو نصر لهذه الثلاثة واجتماع لكلماتها ، وتاريخ جديد لحياة إفريقية وحياة العرب وحياة الإسلام . إنها ساعة فاصلة فى تاريخنا ، فعلى كل مصرى سودانى أن يعد عدة الجهاد ، وأن يملأ منذ اليوم كنانته ، وأن ينصر هذا الوفد الذى سافر إلى أمريكا بيده وقلبه ولسانه ، وهذا فرض واجب لا يكاد يسقط عن أحد منا من ذكر أو أنثى . فإننا فى ساعة يصنع فيها التاريخ ، ولن يخطئ المخطئ المتعمد ، أو يولى المقاتل المتهيب إلا كان ذلك فتاً فى أعضاء المجاهدين الذين رموا بأنفسهم فى وطيس المعركة .

ونحن نناشد زعماء الأحزاب الذين تعودوا الخلاف والنزاع أن يكفوا غرب ألسنتهم عن إخوانهم الذين سبقوهم اليوم إلى جهاد عدوهم ، وأن يوجهوا قدرتهم على الطعان إلى نحور القوم الذين اغتصبوا حقنا وأذونا وضربونا بالذل والهوان أكثر من ستين عاماً ، ولم يروعوا فينا شيئاً من إنسانية أو شرف . وكل كلمة تنال من وفدنا إلى أمريكا هى ضرب من التخذيل يسوء مصر والسودان ، ويسر بريطانيا التى تحاول اليوم أن تملأ الدنيا علينا كذباً ، فلا نكون إذن حرباً على أنفسنا ، وعودنا على اهتضام حقها ، ونصرنا لأعدائنا على أنفسنا .

وحقيق بمصر والسودان فى هذه الساعة الفاصلة التى شاء الله أن يوافق تاريخها الساعات الفاصلة فى تاريخ العرب والإسلام - حقيق بها أن تتوجه إلى الرجل العربى الشريف الأصل الكريم المحتد الطاهر النسب ، والذى إن شاء كان النصر الأعظم الحاسم لقضية مصر والسودان ، وكانت كلمته القضاء الفصل والحجة الدامغة لأباطيل بريطانيا ودعواها ، الرجل الذى هو ثانى اثنين (١) فى السودان ، فشق الإنجليز ما بينهما بالدسيسة والوقية والتخذيل حتى فرقوا بين الأخوين .

فإلى الرجل الذى مثلت بريطانيا بجثمان أبيه الطاهر ، وإلى الرجل العربى المسلم الذى يؤدى حق ربه وحق عباده خاشعًا متخشعًا لله ، وإلى المصرى السودانى الذى أراد الله أن يمتحنه بأعظم المحن فى هذه الساعة الفاصلة فى تاريخنا ، وفى هذا الشهر المبارك من شهور الإسلام - إلى السيد المهدي :

إنك أيها الشريف رجل من العرب ثم رجل من المسلمين قد أكرمك الله وأيدك وبارك لك وأعانك ، والرجل العربى المسلم لا يتخلف عن نصره الحق بل هو كما قال له ربه : ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ﴾ . والرجل العربى المسلم لا يلدغ من جحر مرتين ، وبريطانيا قد لدغتنا جميعًا مرارًا كثيرة . أليس زعمها أنها حريصة على استقلال السودان وكفالة حرية أهله فى تقرير مصيرهم ، هو نفسه ما كان يوم دخلت مصر زاعمة أنها لا تريد استعمارًا ولا اعتداء ، وأنها إنما تريد تثبيت العرش صدقة وتبرعًا ، فإن استتب عادت إلى بلادها وجلت عن بلادنا ؟ فهل فعلت أيها السيد الشريف العربى المسلم ؟ إنى لأنزهك عن أن تخدع بكذب بريطانيا فهى أكذب من هذه الحياة الدنيا وأعدر :

وخلائق الدنيا خلائق موسى للمنع آونة وللإعطاء

طورًا تبادلك الصفاء ، وتارة تلقاك تنكرها من البغضاء

فهذه بريطانيا العدو المحتال الذى من شيمته أن يوقع بين المتحايين ليحطم

(١) يعنى بالآخر : السيد الميرغنى .

بأسهما جميعًا . وهذه مصر التي ربطها الله بالسودان منذ أقدم الأزل والتي هي قطعة من السودان يراد بترها منه ، فإلى أيهما أنت أقرب ، وفي هوى أيهما أنت أرغب ؟

إننا ندعو الله الذى هدانا وهداك إلى الإسلام أن يهديك إلى الحق ويسدك وينصرك ، وأن يوفقك إلى ما يتمناه قلب كل مصرى وسودانى : أن تكون ناصر الإسلام وقاهر الأعداء ومُحَقِّقِ الحق ومبطل الباطل ، فتضع يدك فى يد أخيك السيد الميرغنى وتخرجا على بريطانيا مرة أخرى واحدة تعلنان أن مصر والسودان أمة واحدة وأن بريطانيا كاذبة فيما ادعت علينا وعليكم ، وأن لا حياة لأحدنا إذا اقتطع عن صاحبه . افعل هذا أيها السيد الشريف العربى ، تكن أعظم مجاهد فى تاريخ إفريقية وتاريخ العرب وتاريخ الإسلام . افعل هذا فى شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن ، والذى نصر الله عباده بيدر وكانوا يومئذ مستضعفين فى الأرض يخافون أن يَخَطِّفَهُمُ الناس . افعل هذا أيها الشريف العربى تنل بكلمة واحدة مجد الأبطال ومجد الملوك ، ويصبح اسمك هدى ومنازًا لكل عربى وكل مسلم ما بقى على الأرض عربى أو مسلم . إننى أدعوك باسمى وباسم الصداقة التى كانت بينك وبين أبى رحمة الله عليه . أدعوك دعوة رجل صائم لله وأدعو الله أن يهديك ويؤيدك بنصره ويمكن لك ، وفى هذا الشهر الطاهر المبارك يرجو المسلم أن تستجاب دعوته : فاللهم أعنا وانصرنا بالهدى . اللهم خذلنا أعداءنا . اللهم أنقذنا وارحمنا وكن عونًا لنا وإخواننا فى الدين والعروبة .

أيها الشريف العربى ، إننا ووقوف نترقب ، ونتوق ، ونتلهف . وطنى فيك أنك فاعل ما أراد الله من نصرك لأهله ، وأنت أهل الخير ومعدن الكرم وابن الصناديد الأماجد من بنى قحطان . السلام عليك أيها الرجل سلام أخ وابن أخ .

فى الماضى

كنت أتمنى أن يكون لى مكان هذا القلم الأصم قلم حى نابض يصحبنى حيثما سرت ، ويلهمه الله من دقة الحس ما يجعله يتلقف كل خاطرة تومض فى أعماق نفسى ، ويشعر بكل هاجس يعتلج فى سر ضميرى ، وإلا فإن الكاتب ذا القلم أعجز من أن يطيق لَم هذا الشعث المثال المتتابع من الخواطر والهواجس التى تتنابه وتعتريه وهو يرى أو يسمع أو يفكر . وفى هذا اليوم بعينه كنت أشد الناس ضراعة فى التمنى أن لو أتاح الله لى مثل هذا القلم النابض الحى حتى يأخذ عنى وعما يحيط بى ، ويسجله قبل أن تمسحه عن قلبى يد الدقائق والساعات التى جعلها الزمن رصداً على الأفكار تمحوها بالنسيان ، أو تطمسها بالفتور ، أو تعفيها بتراب الحوادث التى تجدد فى كل لحظة من لحظات العمر .

* * *

خرجت أنا وصديقان لى ، هما الأستاذ علّال الفاسى الزعيم المراكشى الصابر على لأواء (١) الجهاد فى سبيل بلاده ، والأستاذ يحيى حقى القصاص المبدع فى زمن ليس للإبداع فيه قيمة ولا قدر ، وكان الذى دعانا إلى هذا الخروج فنان كهل قد ودع الصبا ولكنه تشبث بعطره ونفحاته وتوجهه ، فلا تزال تشم من فنه حين يتحدث عنه شذاً لطيفاً من عنقوان الصبا والشباب ، وذلك الفنان هو الصديق الأستاذ حسن فتحى المهندس الذى أبى أن يتعبد للهندسة ، بل أرادها أن تكون عبداً له يخدم فنه الذى يعيش فيه ويعيش به .

كان يوم الأحد السادس عشر من رمضان سنة ١٣٦٦ يوماً قائظاً ومدّاً (٢)

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٣٦) ، أغسطس ١٩٤٧ ، ص : ٨٦٠ - ٨٦٢

(١) اللأواء : الشدة والبأس .

(٢) المدّ : الماء ، يعنى رطوبة الجو .

يجعل العرق ثقيلًا كثيفًا يضجر النفس ويأخذ بالأنفاس ، فلما ركبنا السيارة ، وتخففنا من بعض ثيابنا ، واستقبلتنا لفحات الهواء الساخن ، انتعشت القلوب ودبت فيها الحركة ، على سكونها وفتورها من شدة الصيام وحاجة الأبدان إلى الماء في مثل هذا اليوم ، وعندئذ بدأ الفنان يتحدث عن الوجه الذى يقودنا إليه فطاف علينا من حديثه مثل الظل حتى نسينا أننا فى رمضان فى يوم قائل تحت الشمس . إنه ماض بنا إلى أثر عربى قديم فى ناحية « بيت القاضى » يقال له « قاعة محب الدين الشافعى » وتعرف أيضًا بقاعة « كتبخدا » . فلما أوشكنا على دخول القاهرة القديمة شممت روائح مصر الإسلامية ، وتمثلت لعينى خوالى أيامها ، ورأيت كأن هذه الجموع التى تسير فى الطرقات كأنما انبعثت من الماضى البعيد بلباسها وشمائلها وآدابها رائحة غادية تحت عينى ، وكان حديث الفنان يُخَيِّب هذه الصور فى نفسى حياة جديدة ، حتى كدت إخالنى أحدثها وأسمع رجوع حديثها ، وأرى الثياب الفضفاضة ، والعمائم البيض ، واللحى المرسلة ، والسمت الوقور ، والمشية الهادئة ، وكأن كل شىء قد انقلب فجأة فصار ماضيًا لم تمسكه يد الحضارة الغربية الحديثة ، ولم تمح من بهائه وروائه ذلك الجمال الوديع اللطيف المطمئن القانع بالحياة كما شاء الله أن تكون .

ثم نزلنا من السيارة ، وفتح لنا باب القاعة التى صارت فى عداد الآثار ، فما كادت قدمى تطأ بلاطها الضخم حتى أحسست كأن قلبى ينتفض من فجاءة الذكرى ، وكأنى دخلت دارى التى ألفتها وعشت فيها ، وسمعت فى أرجائها غمغمة الحديث وقهقهة الضحكات ، والتى سمعت فى نواحيها طفلا وشابا وكهلا حتى نشأت لها فى قلبى مودة لا تبليها الغربة ، ولا تطمس آثارها الرحلة فى أرجاء الدنيا ، وتطارح الزمن الميثت المفرق بين الأحباب والأحباب . ففى هذا المكان عهدتى أجلس على أريكة موشاة بالثياب المطرزة ، وأستقبل هذه « الفسقية » الجميلة التى أراها فى وسط القاعة ، مزينة أرضها بالرخام الملون المرسوم على أشكال تستريح إليها العين راحة لا يعدلها شىء من متاع هذه الأرض . ومن هذا المكان عهدتى أرى تلك الحلية الهائلة التى كأنها محراب

الدهر ، مصنوعة منمقة ، قد أجلها وأدقها الصَّنَع الماهر الذى لم يعبأ بالزمن كيف يمضى ويتصرم ، بل كان كل همه أن يتقن الفن الجميل الثابت الذى يريك الإبداع فى صورة حية باقية تشعرك بأن الحياة هى الاستمتاع بفن الحياة لا بأشياء الحياة . ومن هذا المكان كنت أرسل طرفى إلى القبة العالية التى تتوسط السقف كأنها هامة مفكرة كل أفكارها أحلام جميلة سامية لم تتدنس بالمطامع الدنية التى يكدح فى سبيلها الإنسان على أديم هذه البسيطة .

وجعل صديقنا الفنان يحدثنا وهو يتدفق من نواحيه عن روعة هذا الذى نرى وعن جلاله وعظمته ، وعن هذه الضخامة الهائلة فى البناء ، وكيف استطاع بانيتها الفنان أن يحفظ النسب بين ضخامتها وبين سائر ما فى القاعة كالأبواب وغيرها حتى لا يشعر الإنسان بالرهبة والمخافة والارتياح ، بل يشعره بأنه مالك هذا كله والمستولى عليه والمستمتع به ، فهو يروض الفخامة والضخامة حتى تكون أليفة مستأنسة محبة إلى رائيها وصاحبها ، فجعل الأبواب بين بين لا تطول قامة الرجل إلا قليلا ، ولم يجعلها هى أيضًا عالية ضخمة فخمة ، فيحس المرء عندئذ بالقلّة والذلة والغربة والوحشة فى البيت الذى هو سكن النفس ومكان ارتياحها ؛ وكنت أسمع هذا ونحوًا منه ؛ ولكن لم يأخذنى منه شيء ، فإنى كنت أسمع همسات من هنا وهنا ومن ثم ، هى همسات الآباء والأجداد تذكرنى بما أضعناه من فن نحن أنشأناه وتعهدهناه وقمنا عليه وأتقنا دقيقه وجليله ، ثم رحنا نستعير أشياء الناس نتشبع بها ونتصنع ، على غير هدى ولا بصيرة ولا فن ، وأكاد أقول ولا حياة ، فحن أحياء ولا أحياء ، لأننا نستعير حياتنا ولا ننشئها إنشاءً ، وتنزين بزينة مسلوبة نحن فيها كالصعلوك الأشعث الأغبى فى ثياب ملك . كنت أسمع حديث الأسلاف ، وأسمع فى صوت صديقنا الفنان وهو يشرح ويبين بكاء وحسرات وتنهدات وآلامًا كأنه وقف يؤبّن أعزّ أحبائه متجلدًا خاشعًا بين أقوام لا يحسون ما يحس ولا يشعرون بما يشعر به . إنه خليق أن يئأس ، ولكنه يجاهد حتى ينتزع الأمل من بين دواعى اليأس ، يريد أن يستنقذ الدرّة المضيئة قبل أن تلفها الأمواج الطاغية العاتية وتذهب بها إلى حيث لا رجعة .

كنت كالمأخوذ لا أريد أن أفارق هذا الملك الذى أعيش فى رحابه . إنها قاعة صغيرة ، ولكنها قد اتسعت حتى رأيتها تشمل كل هذه الأرض المصرية لأن كل شىء فيها منتزع من طبيعة الأرض وجوّها وسمائها وأيامها ولياليها واختلاف فصولها ، ومن طبائع أهلها وشمائلهم ونوازع قلوبهم ومن كل شىء يقول أنا مصرى عربى . وأخيرًا فارقتها على رغم ، ولم أدر حتى انتهينا أو انتهت بنا السيارة إلى قاعة أخرى أو أثر آخر بنى بعد جيل من زمان هذه القاعة ، فكان الفرق بيننا . فقد أخذ الضعف يغزو القوة ، ولكن القوة أبت إلا أن تتبدى كما هى برغم هذه الطوارئ التى تنتابها أو تعمل فيها . فهنا أثر الضعف الإنسانى إذا بدأ الإنسان يشعر بأنه غير حر وغير مريد للحرية ، وأنه مروع فى حياته بشىء لا يملك له دفعا ولا ردًا ، فهو يتخاذل وكذلك يتخاذل منه ويتخاذل بناؤه . وهو حائر لا يدري ما يأتى وما يذر ، فإذا منه حائر لا يدري ما يأتى وما يذر ، وهو مختلط الإرادة ، وإذا منه مختلط يأخذ بأسبابها الأولى ولكنه لا يلبث أن يحيد عنها إلى شىء ليس منه ولا من خاص طبائعه . ومع كل ذلك فإن النفحة الخالدة لا تزال عالقة به تجعله قوة صريحة مصممة مريدة للبقاء .

ثم خرجنا إلى آخر أثر زرنانه وهو « بيت السحيمي » ، وهو بيت كامل - لا قاعة ولا جزء من بيت - وأخذنا نطوف فى أرجائه ونواحيه ، فهذه غرفة الضيوف ، وهذا مصلى الرجال ، وهذا مكان الطعام ، وهذه غرفة استقبال النساء ، وهذه غرف النوم ، وهذا مصلى النساء ، وكلها موزعة على مساحة الأرض فى الطابق الأسفل والأعلى على نظام هندسى فيه شىء من التحرر من أسر الهندسة الدقيقة ، فتكاد تشعر بأن بانيه لم يكن يبالي أن يتقيد بشىء ، بل يريد أن يكون حرًا طليقًا يفضى من مكان إلى مكان كما يشاء له هواه . وكنت كلما دخلت منها مكانًا أحسست بشىء فيه ينادينى ، فلما دخلنا القاعة الأولى هتف بى الهاتف إلى الصلاة ، فقمنا نصلى ، فكأنى ما صليت فى دار قط سوى هذه الدار . إن فى البناء روح إسلامية عجيبة ، فيه ورع وصدق ومحبة وتخفف من ثقل هذه التكاليف الداعية إلى الكدح والطمع والعدوان ، وفيه ألفة لم أحس بمثلها قط ، ولم أشعر إلا يومئذ أن أصدقائى الذين معى هم أصدقائى لا معارفى ، ألقاهم بوجه

وأستدبرهم بوجه ، ولم أجد إلا يومئذ تلك اللذة المنعشة بالأخوة تجمع بين الرجلين على اختلاف الدار والنشأة ، وخفق قلبي خفقة كأنه يقول لجلال الفاسى : مرحبًا بك من أخ جمعت بينى وبينه أخوة هذا الدين النبيل الذى جعل أهله أمة واحدة فكانت خير أمة أخرجت للناس .

ومضينا نطوف بالدار العجيبة ، فكأننى كنت أسمع حس أهلها وهم يتنادون ، وأراهم وهم يسعون وأشهد إمامهم وعبيدهم وهم يطوفون عليهم ، وأرى الضيوف وهم يتسامرون . فلما دخلت غرفة استقبال النساء ، ورأيت الذوق اللطيف والنوافذ عليها المشربيات الدقيقة الصنع ، والخزانات القائمة فى الجدران بنقشها البديع ، ورأيت « الصفة » التى يلمع رخامها وتتحلى بزينة من رسومها الدقيقة وأعمدتها القائمة كأنها ساق غانية راقصة ، ورأيت ذلك الزجاج الملون بالألوان الهادئة الناعمة ، وهذا الجو الساطع بالغنى والنعمة ، الساكن بالوقار والطمأنينة ، الناعم بالركة والجمال ؛ عندئذ أخذنى مثل الحلم فرأيت ربة الدار فى حليها الأنيق وثيابها الموشاة ، وضافتها المرسله ، ووجه ينير فى جنبات هذه القاعة بالنبل والكرم والحفاوة بضيوفه من الأصحاب والأحباب ، وسمعت حديثهن المتخافت باللفظ المرقق والصوت الناعم المنغم ، وانتهت إلى ضحكاتهن الحية التى كأنها ابتسامه مشرقة من وراء نقاب . رأيت الماضى ينبعث كله بفضائله وذرائله ، ورأيتنى أعيش ساعة أنتسم نسيمات من حياة أجدها فى دمي ، كما يجدها كل مصرى وعربى فى دمه ، ولكننا كدنا ننساها بطول الترك وقلة العمل على استحيائها واستنقاذها واستعادتها ، حتى نتعلم منها كيف نكون أحرارًا فى التعبير عن سر طبائنا الكامنة فى أعماق قلوبنا وضمائنا . إن هذا الفن الذى أوحى به حضارة لها أصول لا تزال قائمة فى نفوسنا ، وفى تربة أرضنا ، وفى جو سمائنا - ينبغى أن ينبعث جديدًا مرة أخرى بما يلائم حاجتنا ، وبما يعيننا على تمييز أنفسنا بين الناس فلا ندخل فى غمار حضارات الأمم التى لا يجمع بيننا وبينها وطن ولا تخلق ولا دين ولا أدب ولا جنس ولا دم ولا شىء مما يتقارب به الناس أو يختلفون ، وتمنيت عندئذ أن أفيق من أحلامي فأجدنى قد رجعت إلى دارى فإذا هى تنفحنى

بهذه النفحات التي تحيي النفس لأن فيها شيئاً من سر هذه النفس . فلما خرجنا من بيت السحيمي حقق الله طرفاً من هذه الأمنية .

لقد حملنا صديقنا الفنان إلى داره ، وهي في عمارة كسائر عمارات القاهرة في ظاهرها ، وهو يسكن منها شقة كسائر الشقق التي يسكنها سائر المصريين ، بيد أن المصريين يعيشون عبيداً لهذه الهندسة الغربية الغربية عن بلادهم ، ويسكنون فيها إلى أنماط من الحياة ليست لهم وليسوا منها في شيء . أما هو فما كاد يفتح لي الباب حتى هبت تلك النفحة المسكرة من الماضي المنبعث حيّاً نابضاً كأحسن ما تبض الحياة . لقد رفعت هذه الأبواب الحديثة الثقيلة ووضعت مكانها الستائر من النسيج العربي الشرقي بألوانه وتقاسيمه وفنه ، ووضع مكان بعضها أبواب مشبكة ، وأقيمت هنا وهنا المشربيات الدقيقة ، وبسطت الأرض بالبُسط العربية الرسم المصرية الصنع ، وهذه الأرائك والمناضد والقناديل وكل شيء يجعل البيت عربياً هادئاً مطمئناً في وسط هذه المعمعة الطاخنة الفوارة التي تسحق طبائعنا ، وتمسخ قلوبنا ، وتحيل أذواقنا ، وتجعلنا عالة على الأمم ، نأخذ منها عارية ^(١) لا تزيدنا حضارة بل تزيد بؤساً وشقاءً وحيرة ونفوراً وقلقاً في هذه الحياة وفي هذه الأرض ، وفي هذه الطبيعة التي تكتنفنا من حولنا ، وفي هذه الطبائع التي تستولي على دخائلنا وضمائرنا .

هذا بيتي ! هكذا قال لي قلبي ، فاطمأنت وكان الصوم والتعب قد بلغا منا جميعاً ، فأويننا إلى مضاجعنا ، فلما قمنا إلى إفطارنا ، وأضيت القناديل (بالكهرباء) ورأيت ظلال المشبك على الجدران وطالعتني المشربية من ناحية البيت ، رأيتني أحياء في هذا الغموض الهادئ بقلب جديد نابض مؤمل في الحياة ، مستبشر راض عنها غير يائس منها . وتمنيت لكل مصرى أن يقضى في الماضي يوماً من كل أسبوع حتى يجدد حياته ، وحتى يتاح لنا بذلك أن نجدد لأنفسنا قنناً وعيشة وسيرة وحضارة ليست مسلوبة ولا منتزعة ولا مستعارة من أحد من خلق

(١) العارية : الشيء المستعار .

الله ، بل هي فننا نحن وعيشتنا نحن وحضارتنا نحن ، تألفها نفوسنا وقلوبنا ، ويعرفنا الناس بها وتكون علمًا علينا ، وتدل على أننا نصنع الفن فنجيد ، وبنينا الحضارة فنبدع كما أبدع آباؤنا رضي الله عنهم . يوم واحد تعيشه في الماضي وتحس أنك قد عشته وتملأت بالعيش فيه ، لهو ذخيرة لا تنفد تعينك على فهم طبيعة الأرض التي تسكنها ، وعلى الوصول إلى كنه ما تنطوي عليه نفسك ، وهو بعث للهمة الراقدة وإحياء للقوة الكامنة ، وتحرير لنا من أسر التعب للمدنية الغربية على غير هدى وفي غير طائل . يوم في الماضي يحرر المرء من أسر الحاضر ، فإذا نالت النفس حريتها فهي خليفة أن تعرف طريقها إلى تحرير أمة من استعباد أمة أخرى ، أرادت أن تفرض عليها إرادتها وحضارتها معًا . ونحن مقبلون على اليوم الذي ينبغي أن تملأ قلوبنا حرية مستمدة من أصولنا البعيدة ، لا حرية مستعارة من الأمم المعاصرة ، فلنرجع إذن إلى الماضي قليلاً ، ففيه المدد الذي لا ينفد والمعين الذي لا يغيض .

عبر لمن يعتبر

فى اليوم الخامس من أغسطس ١٩٤٧ ارتفعت مصر والسودان بقضيتها إلى مجلس الأمن تطلب النصف من بريطانيا التى اعتدت على استقلالها واحتلت أرضها من منبع النيل إلى مصبه ، ووقف رئيس وفد مصر والسودان « محمود فهمى النقراشى باشا » يميظ اللثام عن السياسة البريطانية منذ سنة ١٨٨٢ ، وكان لابد له من أن يكشف طرفاً من سوءات هذه الدولة التى قام كيانها على استعباد الشعوب وإذلالها واهتضام حقوقها . وكان الذى كشفه شيئاً ضئيلاً إذا قيس بما كان يمكن أن يقال أو يكشف من الأساليب الخبيثة التى دأبت بريطانيا على التذرع بها إلى عدوانها الوحشى على الأمم فى القرن الثامن عشر والقرن التاسع عشر الميلادى . وكان رئيس وفد مصر والسودان يذكر الماضى ويروى عن التاريخ أصدق رواية فى أعف لفظ ، فأبى له أدبه أن يصف أفعال بريطانيا باللفظ الذى ينبغى أن توصف به ، والذى سوف يصفها به التاريخ بعد أن تسقط هذه الدولة من عداد الدول التى يكون لها فى هذه الأرض سلطان يقوم على القوة الغاشمة ، والدعاية الكاذبة ، وعلى التضليل والافتراء والعبث بعقول الناس .

ولم يكذ النقراشى يفرغ من عرض قضية بلاده على أعضاء مجلس الأمن ، حتى هب مندوب بريطانيا السير « ألكسندر كادوجان » يروى لمندوبى مجلس الأمن تاريخ هذا العدوان البريطانى رواية ملفقة مبتورة حشوها العبث بالتاريخ ، والاستهانة بالجنس البشرى ، والاستخفاف بعقول الذين يسمعون روايته المدلسة عن تاريخ حقبة من الدهر يستطيع كل مندوب ممن يسمعونه أن يفتح بعدها أى كتاب من كتب التاريخ الصحيحة ، فيعرف مقدار السخرية التى سخر بها هذا الرجل من سامعيه . وكان يسوق هذه الرواية المزيفة بأسلوب الوثائق المطمئن بل

بأسلوب الصادق الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . ولا ريب فى أن السير « ألكسندر كادوجان » هو أول من يعلم أن الذى يقوله باطل كله ، ولكنه رجل من ساسة بريطانيا - أى رجل من أعظم الممثلين الذين يجعلونك تحس أن المسرح قد انقلب تحت عينيك حقيقة واقعة .

ونحن لن نعلق على ما قاله « النقراشى باشا » ولا على ما قاله « السير كادوجان » ، فالحق أبين من أن يحتاج إلى إيضاح لمن أراد الحق والتمسه وحرص [على] ^(١) التثبت منه ، ولست أظن أن أحداً من مندوبى أمم مجلس الأمن يخفى عليه وجه الحق فى الذى سمع من الرجلين . فإن كان بناء مجلس الأمن قائماً على العدل والإنصاف وإيتاء كل ذى حق حقه ، فقد نالت مصر إذن حقها من غاصبها كاملاً غير منقوص ولا مشروط بشرط . وإن كان مجلس الأمن هو سوق الرقيق الحديثة التى أنشأتها الأمم الغالبة لكى تبيع خلق الله وتشتريهم على الهوى ، فإن مصر والسودان سوف تعلم هذا المجلس علماً جديداً لم يكن يتوقعه من أمة ضعيفة أضعفها الاستبداد البريطانى على مدّ خمس وستين سنة - لأنها أمة قوية قد علمها هذا الاستبداد أن الحقوق تنال بالجهاد المر ، وبالدم المهرق ، وبالإيمان الذى لا يتضعع .

ولقد كان فيما قاله « النقراشى » وفيما قاله « كادوجان » عيبٌ لمن أراد أن يعتبر ، ونحن العرب أحوج الناس اليوم إلى الاستفادة من العبر المواضى ، فإن جهاد مصر والسودان حلقة من حلقات الجهاد الذى كُتِبَ علينا منذ احتلت بلادنا بريطانيا وفرنسا وسواهما من الأمم التى استعانت على ضعفنا وغفلتنا بقوتها ويقظتها وجشعها الذى لا يشبع ولا ينطفى .

فأول هذه العبر أنه ينبغى للمجاهدين فى سبيل بلادهم أن يحذروا كل الحذر من الخوف ، فإن الخوف آفة الجهاد ، وما ساور الخوف قلباً إلا انتزع منه البصيرة التى هى رائد كل مجاهد . وما نفى الخوف امرؤ من قلبه إلا زلزل بجرأته قلب

(١) يتعدى هذا الفعل بـ « على » ، فردتها .

خصمه وجعله يضطرب بين يديه وإن كان أقوى منه بأسًا وأشد صولة . وقد نفى « النقراشى » الخوف من قلبه ، فوقف « كادوجان » بين يديه مضطرب الحجة حتى لم يجد لنفسه مناصًا من أن يلجأ إلى الأكاذيب القديمة التى ألفتها بريطانيا وبرعت فى تزويقها وتزويرها تريد بذلك أن تسحر عقول الناس . ولو كان الساسة العرب قد حرصوا على أن يكون هذا موقفهم فى كل أمر وفى كل عهد وفى كل ساعة ، لما أتيح للاستعمار البريطانى والفرنسى أن يبقى ضارباً بجذوره فى بلادنا إلى هذا اليوم من أيام الناس . فهذه جرأة اللسان ، فعلى ساستنا منذ اليوم أن يتبعوا ذلك بجرأة أخرى هى جرأة العمل ، ولو فعل الساسة أفعالهم بجرأة وشمم وإباء على الضيم ، لما رأينا اليوم بلدًا كمصر والسودان يعج بالمستهترين من الأجانب والمشردين وصعاليك الأمم ، يستولون على أمواله وأراضيه وأخلاق بنيه باسم حرية المهاجرة وحرية التجارة وحرية العمل . لقد أظلم الاستعمار البريطانى بظله وحماهم حتى بات المصرى والسودانى غريبًا فى بلاده ، يأكله كل طارئ ، ويدعه جوعان عريان منبوذًا فى بلاده وتحت سمائه .

وعبرة أخرى هى أن التساهل مخافة العواقب شر كله . فقد رأى بعض ساستنا أنهم إنما يفعلون خيرًا كثيرًا لبلادهم إذا تساهلوا لبريطانيا فى بعض الحقوق ، ظنًا منهم أن ينالوا من وراء ذلك حقوقًا أخرى هى أولى بالتقديم والنظر والاهتمام ، فكانت العاقبة أن دخلنا مع بريطانيا فى الدائرة المغلقة التى يسمونها « المفاوضات » . فإذا نحن نضيع حقوقنا كلها جملة واحدة ، وإذا بريطانيا تريد أن تحتج علينا اليوم بما تساهل به أولئك الساسة فى حقوق بلادهم ، فتأكل علينا حقنا كله حين تريد أن تمنعنا من أعظم الحقوق البشرية وهى الحرية . وتريد أن يقطع قلب مصر بقطع السودان عنها ، لأن قومًا من الساسة غفلوا زمنًا طويلًا عن رفض كل اتفاق لا يشمل السودان كما شمل الجزء الشمالى من وادى النيل وهو مصر ، فارتضوا أن يعلقوا مسألة السودان ويأخذوا من عبث بريطانيا ما زورته لهم وخذعتهم به ثم هى اليوم تمن علينا أنها أعطتنا تلك الفضلات التى لا يعبأ بها إلا الدليل الخانع المقيم على الضيم .

وعبرة الثالثة هي أن زعماء الثورة على العدو ينبغي أن يظلوا أبدأ زعماء الثورة ، لا رؤساء حكومات تحت ظل حماية مقنعة تسمى استقلالاً كذباً وتضليلاً في العرف الدولي . فكان ينبغي لهؤلاء الزعماء أن يظلوا بمنجاة من إثم الحكم تحت ظل الاستعباد البغيض وأن يكونوا دائماً أيقاظاً لا نيمهم شهوة الحكم ، وبذلك يضمنون لبلادهم أن تظل يدًا واحدة على العدو ، وأن تظل يقظة متنبهة لا يخدعها لفظ « الاستقلال » عن الخبث الذي انطوى عليه وأن يصارحوا الشعب دائماً بالحقيقة التي لا تستر ، وهي أنه صار « مستقلاً » في العرف الدولي ، وأن يكشفوا له ما استطاعوا عن خدع الاستعمار الذي يعبث بهم . وإلا فأى خديعة كانت أكبر على هذا الشعب من خديعة الناشئة في المدارس والبيوت ، وهم يقرأون ويسمعون أن مصر دولة مستقلة ، وهي اليوم تقف لتقول للناس على رؤوس الأشهاد في مجلس الأمن إن الاستقلال الذي ضمته بريطانيا !! كان استقلالاً مزيفاً ، لأن الجنود البريطانية كانت لا تزال تحتل بلادنا ولأن السفير البريطاني كان ينصب الحكومات المصرية ويقيلها كما يشاء وتشاء دولته المستعمرة لبلادنا . لقد ظن أولئك الرجال أن هذه سياسة وكياسة وحسن تدبير ، فإذا هي غفلة وحماقة وسوء تقدير . ولولا يقظة هذا الشعب الأبي الكريم ، لما استيقظ هؤلاء الزعماء البتة ، ولمضوا إلى الغاية في التنازع على الحكم وشهوات الحكم وفتن الحكم ، فالشعب هو الذي انتهى بنا إلى مجلس الأمن لا الزعماء ولا أولئك الساسة .

وعبرة رابعة هي أنه ينبغي لزعماء الثورة أن لا يقبلوا البتة مفاوضة الغاصب على حق من حقوق البلاد ، فإن حقوق الحرية مترابطة لا ينفك بعضها من بعض ، فقيم يفاوض الإنسان إنساناً قد سلبه حقوقه ؟ إنها كلمة واحدة : « هات حقي » ، ولا تدع المطالبة بالحق كاملاً حتى يتركه لك أو تموت دونه . وما دام الغاصب لا يستطيع أن يفنى شعباً بأسره ، فالشعب هو الظافر المنصور في النهاية ، مهما لقي من عذاب وتنكيل واضطهاد وبؤس . ولو كان هذا من فعل مصر والسودان منذ سنة ١٨٨٢ لما انقضت سنوات بعد سنة ١٩١٩ سنة الثورة ، حتى كان الغاصب قد أسلم إلينا حقوقنا كاملة بلا معاهدة ولا مفاوضة . ولكن زعماء الثورة رموا بأنفسهم في المفاوضات ، فكانت العاقبة أننا بقينا نفاوض بريطانيا سبعة عشر

عامًا ، فإذا هي تعطينا معاهدة سنة ١٩٣٦ تحت الضغط والقهر والتهديد ، وإذا هذه المعاهدة احتلال تام ، ولكنه سمي في العرف الدولي « استقلالاً » .

وعبرة خامسة هي أن الذين يدخلون المفاوضات ويعقدون المعاهدات تحت ظلال السيوف ، وبضرورة التهديد والقهر ، كان ينبغي عليهم أن يكونوا ناسًا غير زعماء الثورة ، أما زعماء الثورة حين يفعلون ذلك ، فهم بين رجلين : إما مدلس كذاب يخدع الناس ويقول للناس هذه معاهدة الشرف والاستقلال ، وهي ليست سوى معاهدة للاحتلال الدائم ، وإما رجل ضعيف الرأي منحوب الفؤاد يوقع على المعاهدة ثم لا يجرؤ أن يقول لشعبه إن هذا الذي وقعت عليه احتلال لبلادكم فاحذروه وارفضوه وثوروا في وجهي ووجه من رضيه معي . وهذا الثاني لن يستطيع أن يقول ذلك ، فهو مضطر إذن إلى التلفف والتلفيق والسكوت وادعاء الشجاعة حين يقول : « هذه معاهدة لولا القهر والتهديد لما وقعتها » ، ويقولها في غمرة تلك الأمواج الهائلة من الخداع والأكاذيب التي اصطلاح على نشرها بين الشعب الغافل المنكوب زعماء من أنفسنا ، وساسة من أخبث ساسة بريطانيا في هذا القرن . ياله من عبث أيها الساسة المخادعون ! وتبت أيديكم يوم وقعتم وثيقة أراد بها الغاصب إذلالكم وإذلال بلادكم فقبلتموها ، وهو اليوم مُصِرٌّ على أخذ بلادكم بما جنت أيديكم من شرور تلك المعاهدة الخبيثة التي زعمتم أنها فرضت عليكم فرضًا . وقد كانت لكم مندوحة عن قبولها لولا الضعف والخور والجبن وشهوة الحكم التي استولت على قلوبكم .

وعبرة سادسة هي أن بريطانيا وكل دولة مستعمرة من هذه الدول الأوربية لا تتورع عن اتخاذ كل وسيلة تبلغ بها غايتها ، فمن أجل ذلك ينبغي للشعب أن يعرف منذ الساعة الأولى رجاله ورجال عدوه ، وأن يبيِّن الخونة بسمة لا تزول ، وأن يتناقل هذا التاريخ عامًا بعد عام وجيلا بعد جيل في البيت والمسجد والمدرسة والمجالس ، فهذا وحده هو الكفيل بأن يعرف الشعب حقيقة كل زعيم تسول له نفسه أن يستغل غفلة الناس أو ذعرهم أو لهفتهم فيغرر بهم في مزلق السياسة الاستعمارية ، فإن مصر والسودان ظلت أعوامًا تأتي أن تعترف باتفاقية سنة

١٨٩٩ التي فرضتها بريطانيا على مصر والسودان على يد رئيس وزراء كان خليقًا أن يخون بلاده ، ثم جاء الموقعون على معاهدة سنة ١٩٣٦ فقبلوا أن يكون لهذه الاتفاقية الباطلة التي لم تعترف بها مصر قط - ذكر في معاهدتهم الويلة الخبيثة . فلو كان الشعب يومئذ على ذكر لما كان من شئون الخونة السابقين وما فعلوه ، لما جازت عليه الكلمة الملعونة في معاهدة سنة ١٩٣٦ ، ولثار يومئذ على هؤلاء الزعماء لأنهم أهدروا كل جهاده الماضي ، وكل ما أراق من دماء وأضاع من جهود ، وأنفق من سنين بنص موبوء في معاهدة موبوءة .

ولن نفرغ من ذكر العبر الكثيرة التي توحى بها هذه الساعات في المعركة الفاصلة بيننا وبين بريطانيا في مجلس الأمن وفي كل عبرة من هذه العبر خير كثير يرجي أن لا يفوت العرب إذا حذروا وانتبهوا وآثروا السلامة مما وقعنا نحن فيه . ومن حسن الحظ أن أكثر زعماء العرب اليوم من مراکش وتونس والجزائر وليبية وفلسطين والعراق هم اليوم أشد إحسانًا من أسلافهم بالتبعية الملقاة على كواهلهم ، وأقوى إيمانًا بالحقوق الإنسانية من بعض زعمائنا في الماضي ، ولكن ينبغي لهم أن يجتنبوا كل الاجتناب أن يقبلوا مفاوضة الغاصبين أو معاهدتهم أو الدخول معهم في حديث السياسة والكياسة واللباقة ، فإن هذا وإن أفاد قليلا ، فإنه شر مستطير على مستقبل الشعب في الشؤون السياسية ، وفي النواحي الأخلاقية . وحسب هؤلاء الزعماء العرب ما جربته مصر من مطاولتها والمد لها أكثر من تسع وعشرين سنة باسم المفاوضات والمعاهدات ، حتى فقد الشعب كثيرًا من إيمانه بحقوقه ، ولولا أن الله أتاح لنا هذه الحرب الأخيرة لتنفذ عن عيوننا النوم والتخدير الذي أصابها باسم المفاوضة لظللنا إلى اليوم نيامًا تجرنا بريطانيا وراءها طمعًا منا في أن ننال شيئًا من حقوقنا بمفاوضتها ومعاهدتها .

أيها الزعماء العرب لا تخونوا بلادكم : أى لا تفاوضوا بريطانيا أو سواها من الدول المستعمرة ولا تعاهدوها ولها في بلادكم ظل من سلطان ، ولا تخافوها ولا تخشوا لها بأسًا ولا قوة واحرصوا على أن تبقى شعوبكم عالمة بحقيقة ما يحيط بها بكل أسلوب تستطيعونه ، وإياكم والحكم فإنه الفتنة المبيدة والآفة

الحالقة (١) والبلاء المبين . لقد كان لكم فينا عبرة فاعتبروا ، وقفوا منذ اليوم أيقاظاً لا تغفلون ، فربّ ساعة سوف تأتي علينا وعليكم فنناديكم للجهاد ، فهبوا معنا واحذروا أن يكون بينكم زعيم يسول لكم أن الخير في الرضى والتراضى والتساهل ، فإن ذلك هو الوبال ، وهو آخرة العرب إن فعلتم ، إن مصر والسودان قد بدأت أول الجهاد ؛ فاستعدوا أيها العرب !

* * *

اتقوا غضبة الشعب !

أجلت قضية مصر والسودان في مجلس الأمن إلى يوم الثلاثاء التاسع من سبتمبر سنة ١٩٤٧ ، بعد أن تمتعت بريطانيا بالخذلان الذي كان مثله أبعد شيء عن بالها منذ عشرات سنوات وحسب . فقد تعودت بريطانيا أن تأمر أو تدسّ فيطاع أمرها أو دسّها ، وتخرج ظافرة من كل معركة تدور بينها وبين أمة من الأمم التي ابتليت بشرها الذي لم تنطفئ له جمرة منذ نجمت قرون هذه الدولة في تاريخ العالم الحديث . ونحن نسأل الله أن يتمّ الخيبة على هذه الدولة الطاغية بانهايار نظامها الاقتصادي ، ليخلص العالم من الأخطبوط الفاجر الذي ضمّ في أحشائه وبين جوارحه دولا برمتها من الهند إلى العراق إلى مصر والسودان إلى جنوب أفريقية - إلى عالم كان يتمدّح شعراؤها بأن الشمس لا تغيب عن ملكه ، وأنها هي التي حملت أمانة الجنس الأبيض و (عبء الرجل الأبيض) في تحضير الأجناس الملونة ، أي استعبادها وظلمها ، وإغراء فرنسا وبلجيكا وهولندا وسواها من أقزام الدول باستعباد جزء من هذه الشعوب ، تسومها الخسف بكل ندالة تدخل في طوق هذه الأمم .

إن مجلس الأمن هو اليوم بين اثنتين : إما أن يُشهد العالم كله على أنه أقيم على حق ، وأنه حافظٌ وازعٌ ينهى الطغاة عن الإيغال في طغيانهم ، وإما أن يشهد العالم كله على أنه سوق حديثة للريقق والنخاسة أقيمت لتتاجر بعباد الله بلا حياء ولا ورع . فكان تأجيل قضية مصر في هذه المرة ، بعد المناقشات التي دارت فيه دليلا على أن مصر والسودان قد استطاعت شيئا ما أن توقظ طرفاً من ضمير هذا المجلس ، ومن ضمير الأمم التي اشتركت فيه ، واستطاعت أيضا أن تجعل بريطانيا مغمورة في ركاب الفضائح والفظائع التي ارتكبتها في مصر والسودان ، والتي تصر على المضي في ارتكابها بكل جرأة لا تستحي .

ونحن نحب أن نثنى ثناء خالصًا من قلوبنا على الرجل المصرى السودانى ، الذى لم يزعزعه تهديد بريطانيا وترويعها ، ولم ينل من قلبه الخوف ، ولم تشنه عن الهدف الأعظم حَيْل ولا أشراك ولا جدال ولا تغرير ، فانطلق يبين عن أهداف مصر والسودان وعن حقوقها وعن البلاء الذى نزل بها بيانًا شفى صدور المصريين والسودانيين جميعًا . إننى لم أعجب بهذا الرجل لأنه سياسى بارع ، ولا لأنه قانونى ضليع ، ولا لأنه خطيب مفوّه ، ولا لأنه رئيس حكومة - كلا بل لأنه أول رجل بعد أن ذهب مصطفى كامل - وقف وحده فى عرين الأسد البريطانى لسمع الدنيا كلها أن هذا الأسد البريطانى قد اعتدى عليه وبغى وطغى وظلم وتجبر ، وفعل الأفاعيل الخسيصة التى أراد بها استعباد مصر والسودان . إنه الرجل المسئول الوحيد الذى قام فى مجلس دولى يطعن بريطانيا العظمى طعنا متداركا غير راحم ولا مشفق ولا هيباب ، وهو يعلم أنه يطعن بهذا الطعن دولًا كثيرة من أعضاء هذا المجلس . لقد كان محمود فهمى النقراشى رجل مصر ، لأنه كان وطنيًا يتكلم بلسان الجروح التى مزقت جسد أمته ، لا بلسان السياسى المحتال الذى يريد أن يرضى هذا ويتجنب غضب ذلك . وهذا وحده هو السِّرُّ الأعظم الذى جعل قضية مصر والسودان أعظم قضية عُرضت على مجلس الأمن وأخطرها ، وهذا وحده هو الذى أوقع التخاذل فى الصفوف التى جمعتها بريطانيا ، وظنت أنها سوف تنصرها فى باطلها نصرًا مبيّنًا ترجع بعده مصر والسودان خاشعة خاضعة تحت ظلال الخذلان الذى أمّلت بريطانيا أننا سوف نمنى به .

لقد ضرب النقراشى مثلاً خالداً فى تاريخ مصر الحديث فدل بذلك على أنه رجل يركن إليه فى ملّمات الأحداث . مرت على مصر والسودان حقبة كان الذى يقول فيها بمثل قالة النقراشى فى مجلس الأمن يُعد رجلاً مخبولاً خياليًا تسخر منه الصحف والمجلات ، وتزدرية جماهير من المخدوعين ، ويتخذ هدفًا لكل دعاية تجرى بها ألسنة الهازلين من أحلاس^(١) النوادى والقهوات . إن هذا الرجل جدير

(١) الأحلاس : الملازمون . جمع جُلّس ، وأصل الجُلّس : كل شيء وُلّي ظهر البعير والدابة تحت الرُخْل والقَتَب والسرّج ، ومن ثم قيل للمقاتل الذى لا يبرح الحرب ، والفارس الذى يلزم ظهر الفرس : جُلّس ، فيقال : هم أحلاس الخيل .

بأن يرفع اسمه منذ اليوم حيث لا تنال مكانه أسماء الدجالين والمنافقين الذين ظهروا في تاريخ السياسة المصرية منذ سنة ١٩١٩ إلى يوم الناس هذا . فحسبه فخراً ومكانة أن يكون هو الذى استطاع أن يجمع إرادته وعزمه وحزمه ، فلم يصرفه خوف أو إغراء عن تحقيق كَلِمَة مصر والسودان الخالدة ، وعن إعلان هذه الكلمة فى أرجاء الدنيا ، وهى : « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » .

ويقابل هذا الرجل الصادق رجال آخرون من صنائع بريطانيا - كانوا من صنائعها القدماء منذ تحركت مصر والسودان فى سنة ١٩١٩ تطالب الدولة الباغية باستقلالها ، وتريق دماءها وتبذل مهجها ، ويأتى أحدهم فيكون سيفاً مسلولاً على أعناق إخوانه المصريين يتعسف بهم عسف الجبار المارد ، وإن كان هو فى نفسه ليس بجبار ولا مارد إلا كما كان أبو حية يسمى قضيب الخشب الذى يحمله سيفاً هندوانياً^(١) - وإنما كان جبروته وتمرده يومئذ من جبروت بريطانيا وتمردها - فهو دمية تلعب بها لا أكثر ولا أقل .

لقد قام النقراشى يعلن ملاً الأمم فى نواحي الأرض ، أن هذه ساعة فاصلة فى تاريخ مصر والسودان ، وأنه قد عزم على طرد الإنجليز من بلاده ، وأنه لن يقبل مهادنة ، ولا مفاوضة ولا مراوغة بعد اليوم ، وأن بلاده توشك أن تنفجر ، وأن البلاء على الأبواب لن يمنعه ضغط الدول الأعضاء فى مجلس الأمن ، وأن مصر والسودان قد أثبتت إلا طرد بريطانيا من بلادها كلها بلا مهلة ولا تريث ولا مواعيد ، ووقف مندوب بريطانيا يصر بإصرار البغاة الطغاة على أن المعاهدة تخول له احتلال أرضنا ، ويستدل مرة بعد أخرى بالذى كان فى مفاوضات صدقى - يبين وكأنه يريد أن يقول إن صدقى قد قبل ما يأتى هذا الرجل - يعنى النقراشى - فينكره ويرفضه ، ويكذب على مصر والسودان فيدعى أنها تريد طرد بريطانيا وجلاءها جلاءً تاماً ناجزاً عن أرض وادى النيل كله ، على غير ما تدل عليه مفاوضات صدقى - يبين .

(١) هو الهيثم بن ربيع ، من شعراء الدولتين . وكان أهوج بخيلاً جباناً كذاباً . وكان له سيف

ليس بينه وبين الخشبية فَوْق ، يسميه « لُعاب المنية » .

وفى خلال ذلك يقف صدقى باشا الذى اتخذته اليوم بريطانيا حجة على مصر، ليقول إن خير الوسائل لنيل حقوق مصر والسودان من بريطانيا هى المفاوضة ، كأن هذا الرجل لم يعلم بعد أنه ظل يروح ويغدو ويتلاعب هو وتلاعب بريطانيا ، وكانت العاقبة أن أفضى الأمر به إلى الاستقالة ، بعد التأكيد الخبيث الذى كذبت به بريطانيا كل شىء قاله فى تفسير بروتوكول السودان . لقد كان العذر متسعا لامرئ سواه إن قال بمثل الذى يقول به . ومتى يقول هذا الرجل هذا الكلام ؟ يقوله فى ساعة الحرب التى شنتها مصر والسودان على بريطانيا !

إننا لا نبالى كثيرا ولا قليلا بما يقوله هذا الرجل وأمثاله ، وليس من همنا أن نقف عنده لنفتده ، بل همنا أن نبين أن وراء كلامه معنى آخر ، هو أن بريطانيا لما أحست بتباشير الخذلان الذى سوف تناله فى مجلس الأمن ، وعرفت أنها لن تستطيع أن تواجه العالم بالأباطيل التى كانت تواجه بها المفاوضات فيرهونها ويخشون بأسها ، فلجأت عندئذ إلى قدماء صنائعها فى وادى النيل ليخذلوا قلوب الناس ويخوفوهم ويوقعوا بينهم بيغونهم الفتنة ، ويكون ذلك قفًا فى عضد النقراشى ، وتمهيدا لانقلاب يحدثونه مرة أخرى بالقهر والتهديد ، وبخيانة من يستحلى موارد الخيانة لبلاده - لمال يناله ، أو جاه يحزره ، أو أبهة يختال فيها ، أو أمل يمنى يادراكه على يد بريطانيا صاحبة النعم الجزيلة والآلاء التى لا تنفد !

إن بريطانيا تبذل الآن كل جهدها فى ردّ مصر والسودان عن الطريق الذى لا طريق غيره لمن أراد أن ينال حقه ، وأن يجعل هذا الحق ذكرا مذكورا فى قلوب الأبناء والأحفاد حتى لا تنطمس معالمه ، وحتى لا ينخدع الناس عنه بقليل مدلس عليهم كما حدث فى تاريخ مصر والسودان منذ سنة ١٩٢٤ إلى هذا اليوم ، حتى بلغ البلاء أن صار الناشئة يقولون : « مصر والسودان دولة مستقلة » ، وكلهم يعلم ويرى ويشهد بعينيه الغزاة فى ثيابهم يروحون ويغدون فى الشوارع والطرقات ، ويغشون دور الملاهى وقيمون المدارس المعادية لروح مصر والسودان فى قلب بلادنا ، ويحمون لصوص الأجانب ، وينصرونهم على أبناء البلاد بكل ما استطاعوا .

ومصر والسودان لن تترد مرة أخرى إلى طريق « المفاوضات بين مصر وبريطانيا » ولن تترد إلى تعليق مسألة السودان وجعلها مسألة قائمة على حيالها ، ولن تترد إلى الاعتراف بالورقة الباطلة التي كتبت في سنة ١٨٩٩ لتشارك بريطانيا مصر في حكم السودان . فإذا كان صدقي باشا قد علم من الثقة الذي أوعز إليه أن هذه الخطة هي الباقية ، وأنها هي التي سنصير إليها بعد انهزامنا في مجلس الأمن ، وأنه لا محيص لمصر والسودان من المفاوضات قبل الجلاء عن وادي النيل كله - فقد كذب الذي أوعز إليه بذلك . وليعلم صدقي باشا أن الرائد لا يكذب أهله (١) ، وأنتا نحن أصدق حديثاً من الذين يعتمد هو على حديثهم ، فمصر والسودان قد علمت اليوم علماً ليس بالظن أن مفاوضات صدقي - ييفن ، كانت زلة وقى الله شرها ، وأن الله سخر النقراشي ليقيل مصر والسودان من تلك العثرة المردية ، وأن مصر والسودان قد عزمت أمرها على أن لا تضع يدها في يد بريطانيا ما دام لها على أرض وادي النيل ظل تستظل به أفاعيها ، وثعالبها ، ووحوشها وصنائعها أيضاً .

وخير لصدقي باشا ومن كان على شاكلته أن يعلم أشياء كثيرة ، فلا يغرر بنفسه في مهالك بريطانيا التي تطأ بأقدامها كل من يخدمها إذا رأت في ذلك خيراً ينفعها . خير له أن يعلم أن الزمن الذي كان هو فيه أحد أبطال السياسة ، قد انقلب كله وذهب وعفى عليه الذي عفى على مآرب كثيرة . وخير له أن يعلم أن الجيل الذي يعيش في هذه الأيام غير الجيل الذي كان يهرب سوط الجلال ويخاف وشم السياط على أبدانه ، وخير له أن يعلم أن العلم القليل الذي كان يناله الرجل فيتبجح به ويخيل إليه أنه صار عقلاً وحده ، قد حل محله عقل كثير لا قبل لأحد بدفعه بعد اليوم . وخير له أن يعلم أن الثرة التي تتوهج اليوم بالإخلاص لمصر والسودان ، خير من كل الدرّ القديم الذي زيفته بريطانيا وملأت قلبه نعمة وجاهاً وسلطاناً ، وخير له أن يعلم أن دمّ أي صعلوك مصري سوداني مخلص

(١) هذا مثل ، يضرب للذي لا يكذب إذا تحدّث . وأصل الرائد هو الذي يُرسل في البحث عن

الكلاء والمرعى ، فإذا لم يصدّق قومه فقد غرّر بهم وأهلكهم .

لبلاده ، قد صار أكرم على مصر والسودان من دماء السادة الذين سادوا بالخيانة والنفاق والخداع . وخير له أن يعلم فى أول ذلك كله وآخره أن احتقار مصر والسودان ، وازدراء هذا الشعب النبيل ووصمه بأنه لم يبلغ بعد المرتبة التى تخوله أن يتبوأ مكانه فى العزة والكرامة - لن ينفع بعد اليوم صاحبه والمتحدث به ، والعامل على تثبيته فى أذهان من يحدثهم . وخير له أن يعلم أنه لا يزيد على أن يكون فردًا من أفراد هذا الشعب لا أكثر .

ليس من همى مرة أخرى أن أتناول قول صدقى بالنقد أو التفنيد ، ولكن كل همى أن أدلّ ناسًا من خلق الله الذى نبتت لحومهم ، وجرت دماؤهم ، وامتألت بيوتهم خيرًا من ماء النيل الذى يجمع مصر والسودان ، على أن شعب مصر والسودان قد حزم أمره على أن يستأصل شأفة الماضى كله ويقطع دابر المنافقين المختالين بغير سلطان أتاهم ، وأنه قد أجمع عزمه على أن يحطم سلاسل الاستعباد كلها ، وأنه لن يقف دون غايته لرهبة أو رغبة ، وأنه عرف أن الساسة قد خدعوه زمانًا طويلًا فأيما سياسى من القدماء ، ممن كان من صنائع بريطانيا أو من المخدوعين بشرف بريطانيا ، تسول له شياطين نفسه بعد اليوم أن يظن أنه أهدى من النقراشى وأعظم وأقدر ، وأنه بالغ ما لم يبلغه النقراشى بالمفاوضة والمساومة على حقوق مصر والسودان فمصيروه أن ينال من بأس هذه الأمة الناهضة المتدفقة العارمة شرًا كثيرًا كان أحوط له أن يلوذ منه بملاذ كريم ، هو يستظل بظل الأمة التى ولدته وأنشأته وكرمه بالانتساب إليها . فإذا أبى أحدهم إلا أن يطلب لنفسه مجددًا بدعوة بلاده إلى المفاوضة أو خيانة بلاده بقبول عون بريطانيا له حتى يبلغ الوزارة كما بلغها بعضهم من قبل على أسنة الحراب البريطانية ، فإنه سيعلم يومئذ أن الشعب المصرى السودانى أشد منه ومن بريطانيا بأسًا وظلما ومصابرة على الجلال ، وسيعلم أنه قد قدر فخاب فامتحن امتحانًا شديدًا كانت له عنه مندوحة . أيها الساسة القدماء ! احذروا غضبة الشعب ، فلكل شعب غضبة كالنار المشعلة تأكل الأخضر واليابس ، وهذا أوان غضبة مصر والسودان بعد أن يس الثرى بيننا وبين بريطانيا .

مؤتمر المستضعفين

كانت جلسة مجلس الأمن في يوم الأربعاء ١٠ سبتمبر ١٩٤٧ هي الحكم الفاصل في قدر هذا المجلس وفي بيان قدرته على فض النزاع الذي ينشب بين الدول صغيرها وكبيرها . وكان ظن الذين دعوا إليه وأنشأوه - أو كانت دعواهم - أن هذا المجلس قد أنشئ ليكون فيصلا في الخصومات التي يخشى أن تفضى إلى حرب ، وأنه هو المهيمن على السلام وحفظه في هذا العالم المائج المتدافع . فجاءته قضية مصر والسودان ، وليس في قضايا الدنيا كلها ما هو أوضح منها وأبين ، ووجه العدل فيها ظاهر لكل ذى عينين عمشاورين فضلا عن عينين بصيرتين ، ومع ذلك كانت كل جهود هذا المجلس العجيب أن يقول للمتخاصمين : اذهبا فاطلبا شيئا تصطلحان عليه ! وليس في الدنيا ما هو أعجب من هذا ، متخاصمين أعجزهما أن يجدا للصلح مكانا بينهما ، فيقول لهما الحاكم الوازع : اذهبا فاطلبا صلحا !!

ونحن لا نريد أن نطعن في هذا المجلس ، ولا أن نقول إنه شيء لا قيمة له ولا غناء فيه ، ولا أنه أوشك أن يصبح سببا في فساد العالم ودافعا جديدا لتقريب ساعة الحرب ، ولا أنه كشف عن قدر من العجز يحل للناس معه أن يطلبوا حله ويسرّحوا وفود الأمم المشتركة فيه إلى بلادهم ، لا نريد شيئا من هذا ، بل نرى أنه مجلس لا بد من بقائه على ما هو عليه ، ولا بد من ذهاب كل دولتين متخاصمتين إليه ، فإنه يتيح للمظلوم أن يفضح ظالمه ويكشف عن آثامه التي يسترها عن العالم بالأكاذيب والتمويه . ولكن كل ما نريده هو أن يتفضل هذا المجلس بأن ينفي عن نفسه نقيصة الغش والخداع ، فإنه أنبل وأعظم من أن يرتضيها لنفسه ، فقد زور عليه الذين أنشأوه فوضعوا له اسما لا يناسب جلالة قدره ولا حقيقة معناه ، وألصقوا به شيئا ليس من الإنصاف أن يلصق به ، وهو المحافظة على الأمن

العالمى الذى يقتضى أول ما يقتضى أن تتساوى الدول المشتركة فيه فى السيادة على الأرض التى يشملها اسم الدولة ، حتى لا يقع التنازع بين سيادة وسيادة ، فيختل التوازن ويصير الأمن العالمى مهددًا بالزوال .

ونحن نقترح أن يسمى هذا المجلس « مجلس الأجاويد » ، وقد اخترت هذه التسمية لقصة سمعتها : فى الشطر الجنوبى من وادى النيل المعروف عندنا باسم « السودان » ، والمعروف عند بريطانيا وأشياعها باسم السودان المصرى الإنجليزى ، ألف الناس إذا تخاصموا أن يلجأوا إلى جماعة من أصحاب الرأى يسمونهم « مجلس الأجاويد » ، فىأتى المتخاصمون فيذكرون أسباب خصامهم ، وتنظر الجماعة فى أمر هذا الخصام ، ثم ترى رأيا فتقول لأحد المتخاصمين : أكرمنا وانزل عن كذا ، وتقول للآخر : وأنت فأكرمنا أيضًا وانزل عن كذا . ولا تزال تأخذ من هذا ومن ذاك ، فإن قبل المتخاصمان أن ينزل كل منهما عن شىء وينزل خصمه عن مثله ، فذاك ، وإلا رفعت الجماعة يدها عن الأمر كله وقالت للمتخاصمين : لقد نفضت يدى ، فاذهبا فاصنعا ما تشاءان !

فمجلس « الأجاويد » هذا أشبه شىء بمجلس « الأمن » لولا أن الأول طابق اسمه مسماه ، وأن الآخر كذب اسمه على مسماه . فمن الحسن كل الحسن أن يغير هذا المجلس اسمه ويبقى هو ، لأنه مكان يتاح للدول فيه أن يعرف بعضها بعضًا على حقيقته بغير تدليس ولا تجمل ولا موارد . وهذا فى نفسه غاية مطلوبة ومنفعة لا مرأى فى أنها خير ينبغى الحرص على إدراكه وتحصيله ، بل نقول أكبر من ذلك : إن تسريح وفود الدول المشتركة فى هذه المجلس شر ينبغى اتقاؤه ، لأنه يحول بين الدول وبين إدراك هذه الغاية المطلوبة والمنفعة العظيمة .

وندع مجلس « الأجاويد » وما وحل فيه من عجز وضعف واحتيال على تفادى الحزم ، ومن فراره عن وجه الحق فيما يعرض عليه من الخصومة ، فإنه لم يخلق لمثل ما نطالبه به حين نذكر حقوق مصر والسودان أو سواهما من أمم الأرض . ندعه لننظر فى خاصة أمرنا نحن دون أن نعبأ شيئًا بما فعل هذا المجلس ، أو سوف يفعله .

وملخص تاريخ القضية المصرية السودانية ، كما يعرفه كل أحد ، هو أن مصر والسودان كانت فيما قبل سبتمبر سنة ١٨٨٢ دولة واحدة لها حدود معروفة معترف بها في المحافل الدولية كلها لا ينازعها فيه منازع . وفي سبتمبر سنة ١٨٨٢ اتخذت بريطانيا ما كان من أمر الثورة العرابية التي قام رجالها للمطالبة بحقوق الشعب الدستورية ، ذريعة للتدخل في شئون مصر الداخلية ، وكانت نيتهامبيطة على العدوان على استقلال مصر والسودان ، وإخضاع هذه الدولة للسيطرة البريطانية الاستعمارية التي كانت يومئذ في عنفوان شدتها . فتم لبريطانيا ما أرادت ، وانتهكت حرمة الشرائع الدولية ، وادعت أنها أرادت تثبيت عرش خديوى مصر في ذلك الوقت محمد توفيق . ولما رأت أن الدول الأوربية المستعمرة قد بدأت تناوئها ، زعمت أنها لن تلبث إلا قليلا حتى تجلو عن أرض مصر والسودان مرة واحدة في أقرب وقت مستطاع ، حددته أحيانا وتجاهلت تحديده أحيانا أخرى . وظلت تماطل وتتعسف وتؤوّل ، وتكذب وتفترى على مصر والسودان أخس افتراء ، وهى فى خلال ذلك تهدم كيان هذه الدولة المصرية هدمًا تامًا بحجة الإصلاح حينًا ، وبحجة المحافظة على « حقوق » الأجانب فى مصر وعلى مصالحهم .

فلما جاءت الحرب العالمية الأولى ، انتهزت بريطانيا هذه الفرصة وأعلنت الحماية على مصر والسودان دون أن تعبأ شيئًا بحقوق شعب مصر والسودان ، وهى مطمئنة إلى سكوت الدول الحلفاء على فعلها فى هذه الساعة الحاسمة من تاريخ العالم . ثم انتهت الحرب وهب الشعب المصرى السودانى يطالب بريطانيا باستقلاله ، ولكن بريطانيا لم تلبث أن وجدت منفذًا لتفريق كلمة هذا الشعب ، فلوحت للزعماء بأنها تريد إنصاف مصر والسودان ، وظلت تستدرجهم حتى قبلوا مبدأ مفاوضة بريطانيا فى حقوق مصر الطبيعية ، فأقبل هؤلاء الزعماء على مفاوضة بريطانيا منذ ذلك الوقت ، فكانت زلة وخيمة العواقب فى تاريخ مصر والسودان ، ولو لم يكن لها من الشر إلا أنها أفضت إلى تعليق مسألة السودان من كل المفاوضات إلى سنة ١٩٣٦ ، لكان ذلك حسبها من البلاء الذى ليس بعده بلاء .

ولما حدثت مفاوضات سنة ١٩٣٦ الخبيثة ، وانتهت بمعاهدة الاحتلال التي فرضت على مصر فرضًا تحت ظل الاستبداد والتهديد والتخويف ، وقعت زلة أخرى أكبر من زلة المفاوضات نفسها ، وهي ذكر الورقة الباطلة المعروفة باسم اتفاقية سنة ١٨٩٩ - فكان ذكرها كأنه اعتراف بشرعيتها ، واجتماع كل هذه الأخطاء واحتشادها منذ سنة ١٩٢١ إلى هذا اليوم ، هو الذى مكن لبريطانيا أن تقف فى مجلس الأمن لتتكلم بالكلام الذى لا معنى له إلا أنه تزوير للحقائق ، ولكنه تزوير اعتمد على هذه الأخطاء نفسها . فلولاها لما كان لبريطانيا كلام يقبله عقل عاقل ، ولشق عليها أن تدلس فى الحقيقة البينة ، وهى أنها دولة معتدية حكمتها كحكم سائر الدول المعتدية فى الدنيا . ومع ذلك ، فإن شيئًا من هذا لم ينفع بريطانيا ، فالدول قد علمت ولا ريب أن بريطانيا معتدية بعد أن كشف النقراشى القناع عن الفضائح التى كانت مكتومة عن الناس وعن الدول ، وبعد أن أبان فارس الخورى عن أساليب بريطانيا فى قهر الدول الضعيفة وابتزاز حقوقها .

فلما أحجم مجلس الأجاويد عن أن يقطع برأى فى مسألة مصر والسودان ، وخاف أن يمس كرامة بريطانيا الدولة الشريفة النبيلة إذا هو حكم لمصر والسودان بالحق ، وتنزه عن وصف بريطانيا العفيفة الطاهرة بأنها دولة معتدية على حقوق الدول المسالمة - رجعنا من حيث بدأنا فى سنة ١٨٨٢ ، أى أننا وقفنا وحدنا لنقول للعالم مرة أخرى ، هذه دولة معتدية ، فلا بد من رد اعتدائها ودفع عدوانها وبغيها بأى وسيلة تتاح لنا . فينبغى إذن أن ننذر بريطانيا إنذارًا لا رجعة فيه ، بأن تسحب جنودها من كل بقعة كان يرفرف عليها علم مصر والسودان فى سنة ١٨٨٢ دون نظر إلى معاهدات سابقة أو عرف جار ، أو اتفاقات باطلة . فإذا فعلنا فقد نبذنا إليه على سواء (١) ، وأعدرنا أنفسنا أمام هذا العالم الجشع من الدول المستعمرة .

(١) هذا بعض من كلام الله تعالى ، جاء فى سورة الأنفال ، آية : ٥٨ : ﴿ وَإِنَّمَا تَخَافُونَ مِنْ قُوَّةِ حَيَاتِهِ فَأَيُّ ذِي قُوَّةٍ عَلَىٰ سَوَاءٍ إِنْ أَرَادَ اللَّهُ لَا يَجِيبُ الْمُقَابِلِينَ ﴾ ، أى نأجزهم بالحرب ، وأعلمهم قبل حربك إياهم أنك قد فسخت العهد بينك وبينهم ، بما كان منهم من ظهور أمارة الغدر والحيانة منهم ، حتى تصير أنت وهم على سواء فى العلم أنك محارب لهم .

ونحن شعب لا طاقة له بحرب بريطانيا بال سلاح ، لأنها ظلت خمسًا وستين سنة تنزع من أيدينا كل سلاح ، وتضعف جيشنا بكل أسلوب ، وتحيط بنا من كل مكان ، حتى لا نجد لأنفسنا منفذًا نستطيع أن نستجلب منه السلاح الحديث الذى يعيننا على حربها . هذا حق ، ولكنه على وضوحه ليس بشيء ، فإن الأمة التى تريد استقلالها وتحرص عليه لن تمنعها قلة السلاح من أن تفعل شيئًا كثيرًا تستطيع به أن تنال ما تريد . وبريطانيا لن تستطيع أن تفنى هذا الشعب المصرى السودانى إذا هب لقتالها مجردًا من كل سلاح إلا سلاح العزيمة والتضحية وبذل المهج وإرخاص النفوس والدماء فى سبيل الوطن .

وبريطانيا ترى أن من مصلحتها أن يستقر السلام فى هذا الشرق الأدنى ، وهى تتخذ هذا حجة لبقائها فى مصر والسودان وفلسطين والعراق ، فينبغى أن نبحث عن الأسلوب الذى يفسد عليها هذا السلام الكاذب الذى تنتهك هى حرمة باحتلال أرض هذه الشعوب ، والعالم العربى كله يعلم أن مصر والسودان هى قلب بلاده فإذا ظل هذا القلب ضعيفًا مأسورًا فى قيود الاستعمار فالعالم العربى عاجز عن أن يفعل شيئًا فى سبيل النهضة التى تجيش بها صدور أبنائه ، وهو أيضًا عرضة للبقاء الطويل تحت نير الاستعباد الأوربى الفاجر المتعصب ، وهو أيضًا لحم على وضم (١) ينال منه كل طارئ وأفاق ما يشاء ، ويصب عليه من ازدرائه واحتقاره ماتسول له نفسه الخبيثة ، لأنه يعلم أنه قوى فى حماية هذه الدول الطاغية المستعمرة جميعًا . فلزام إذن على هذا العالم العربى كله أن يهب هبة واحدة للجهاد - من أقصى مراكش إلى حدود العراق بغير استثناء - متخذًا كل وسيلة من المقاطعة إلى المحاربة الظاهرة والخفية جميعًا .

وهذا الغرض السامى يتطلب منا أن نجتمع شملنا ، لا فى مصر والسودان وحدهما ، بل فى كل مكان من هذا العالم العربى ، وفى كل ناحية من نواحي

(١) لحم على وضم . هذا مثل . الوضم : كل ما وُضِع عليه اللحم من خشب أو غيره لتقطيعه ، ويضرب مثلا للذلة والضعف . وفى حديث عمر بن الخطاب رضى الله عنه « إنما النساء لحم على وضم إلا ما دُبَّ عنه » .

العالم الإسلامى . وينبغى أن يتجرد منا جميعًا رجال يجوبون هذه الدنيا لتأليب الشعوب العربية والإسلامية على عدوان هؤلاء المعتدين ، ولعقد المودة بيننا وبين الشعوب التى أظهرت مودتها لنا ودفاعها عنا . وينبغى ألا يفزعنا شىء فإننا مأكولون ، والمأكول لا يبالى أن يأكله هذا أو ذاك ، وجرأته هى وحدها الكفيلة بأن تضمن له ضربًا من الحرية فى الاختيار . ومع ذلك فعسى أن يحدث شىء لم يكن أحد يتوقعه ، فننال حقنا كاملا دون أن نطوق أعناقنا بمنة يمتنها علينا شعب أو دولة . وحسبنا أن بريطانيا تريد أن يستقر هذا الشرق وهذا العالم الإسلامى حتى توغل هى فى عدوانها ، فلنمنعها هى وأشياعها مما يريدون .

هذا العمل الجليل لا يغبى غناه إلا إذا تعاونت الحكومات العربية والإسلامية معًا ، وتعاونت شعوبها أيضًا مع هذه الحكومات تعاونًا شاملًا كاملا لا ثغرة فيه ، فأول ما ينبغى أن تقوم مصر والسودان فتدعو إلى عقد مؤتمر عام لكل الشعوب الصغيرة المجاهدة فى سبيل الحرية والاستقلال ، وأن يتولى هذا المؤتمر العام تحديد الخطط التى ينبغى أن نسير عليها حتى نبلغ هذه الغاية التى تُقضى مضجع بريطانيا ورأس أشياعها أمريكا لنسارع إلى دعوة هذا المؤتمر العام إلى عقد أول اجتماع فى أقرب فرصة مستطاعة ، فإن الإرجاء مفسدة للجهود وإضعاف للقوى وإضاعة للوقت ، والإسراع لا يضر بل هو أنفع شىء ما دام الهدف الأسمى هو أن نزعج بريطانيا وأمريكا أولا ، وأن نتفق على الخطط العامة التى تكفل لنا نيل حقنا من هذه الشعوب المستعمرة العادية على استقلالنا وحریتنا .

وهذا المؤتمر لا يتعارض قط مع عمل الجامعة العربية ، لأنه محدد الهدف ، ولأنه يقوم على أساس واحد هو الاتفاق على أساليب الجهاد كلها ، وعلى حشد القوى التى تعين عليه ، وعلى اختيار الفئة الصالحة للتجول فى أرجاء العالم لإثارة الشعوب العربية والإسلامية ودعوتها إلى أخذ حقها دون مساومة أو مفاوضة وعلى تحديد أعمال القائمين بالدعوة فى كل مكان ، وعلى التمهيد لعقد الصلات بيننا وبين الشعوب التى تناصرنا على نزع ريقه الاستعمار عن أعناق الأمم المستضعفة فى كل مكان ، مهما اختلفت ألوانها أو أجناسها أو أديانها .

إن هذا المؤتمر ضرورة لازمة ألجأتنا إليها بريطانيا وأمريكا وأشياعهما من الدول الشريفة النبيلة التي قامت لنصرة الحق والعدل والمساواة ! وبريطانيا وأمريكا وأشياعهما لا يريدون أن يدركوا أن هذه ساعة حاسمة فى تاريخ العالم العربى والإسلامى ومن يعيش معهما من الأمم التي وقعت تحت سيطرة الاستعمار ، وهم يماطلون ويراوغون ويتملصون من الفروض التي كتبوها على أنفسهم فى ميثاق الأمم المتحدة ، وهم يأبون أن يعترفوا بأننا شعوب تريد أن تعيش حرة لأن هذا هو حقها فى الحياة ، فينبغى إذن أن نجيش كل قوانا وأن نعد العدة لإقناع هاتين الدولتين ومن يلوذ بهما بأننا قوم نأبى أن نعيش عبيداً فى دنيا لم يخلقها خالقها إلا لتكون أرضاً للأحرار ، وأننا أمم لها من الحقوق مثل ما لبريطانيا وأمريكا وأشياعهما ، وأن الله لم يخلق هؤلاء الناس ليسودوا العالم ويستعبدوا أهله بالظلم والعدوان والكذب والتفجير .

إننا لا نريد عدوانا على أحد ، ولكننا قد أئينا أن نقبل العدوان من أحد كائننا من كان ، وبالغا من القوة والبطش والجبروت ما بلغ . وقد أعذر من أنذر .

* * *

لا هَوَادَة بعد اليوم

لا يحل لعربي منذ اليوم أن يرفع يده عن سلاح يعده لقتال عدو قد أحاطت به جيوشه من كل ناحية . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يدع ثغرة من ثغور العدى إلا سدها بنفسه أو ولده أو صديقه . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يضع عن عاتقه عبء الكد والكدح التماسًا للراحة أو الدعة . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يتواكل ويقول لنفسه : لقد تعبت ، وما يضرني أن أترك هذا لفلان فهو كافيه . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يخدع نفسه عن حرب دائرة الرحى بيننا وبين اليهود وأشياهم من أمم الأرض . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يكتم الحق عن أهله أو عن عدوه ، ويقول هذه سياسة وكياسة وترفق . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يمالئ قومًا يكاشفونه بالعداوة والبغضاء ونذالة الأخلاق . ولا يحل لعربي منذ اليوم أن يقبل من رجال السياسة تأجيل شيء من قضايا العرب ، فهي كل مترابط لا ينفك منها شيء عن شيء .

لقد عرف كل عربي وكل مسلم على ظهر هذه الأرض ما آلت إليه القضية المصرية السودانية في مجلس الأمن ، وعرف كل عربي وكل مسلم ما صارت إليه قضية فلسطين في الجمعية العمومية لهيئة الأمم المتحدة ، فهل بقى بعد هذا مجال لناظر حتى يقول : سوف أحتال بالسياسة حتى أنال ما هو حق لى؟! إن بريطانيا وأمريكا وسائر الدول التي تدير لهما الساقية ، قد كشفت عن طواياها بما لا يدع لأحد علة يتعلل بها أو يتشبث ، فقد قالوا الكلمة الصريحة الواضحة بأنهم عدو لنا وحرب علينا ، وأنهم ييغون أن يحطموا هذا الجيل العربي ، وأن يسلطوا على رقباه أنذال اليهود وأوباش الاستعمار ، وأنهم يعتقدون أننا قوم لا نصلح لأن نحكم أنفسنا بأنفسنا ، أو أننا أمم قُصّر لم نبغ رشدنا ولا يظن بنا

بلوغ الرشد . فهذا ترجمة موقف الدول المعادية حيال قضية مصر والسودان وحيال قضية فلسطين .

وسر هذه العداوة - ولا نكتم الحق - هو أن أوربة وأمريكا جميعًا لا يزالون يعيشون في أنفسهم إذا ذكر العرب في أحقاد صليبية لم تستطع المدنية ولا استطاع العلم ، ولا استطاعت سهولة المواصلات ، ولا استطاعت كثرة الهجرة والرحلة ، أن تنفيها عن قلوبهم ، بل لعلها زادتهم أضغاثًا على أضغان ، ولا تزال أوربة وأمريكا تقول : خطر الإسلام وخطر العرب ، كما كانوا يقولون الخطر الأصفر والخطر الآسيوى . وإذا كان بعض ساستنا الذين لقوا ساسة الأوربيين والأمريكيين قد انخدعوا بظاهر من القول حين سمعوا أحاديث أولئك المرائين المنافقين من ساسة أوربة وأمريكا ، وظنوا أن لين القول دليل على صدق العقيدة ، حتى أجروا في أحاديثهم ذكر « عطف أمريكا على العرب » و « عطف بريطانيا على العرب » ، فقد ضلوا ضلالًا مبيّنًا . إن أوربة وأمريكا لا تعرف العطف على العرب ، بل هى العدو ، وهى البلاء المصوب علينا ، وإلا فكيف تعطف بريطانيا على العرب وهى التى لا تزال تفعل الأفاعيل فى مصر والسودان ؟ وكيف تعطف أمريكا على العرب وهى التى خذلت مصر والسودان فى مجلس الأمن ؟ وكيف تعطف بريطانيا وهى التى ورّطت الدنيا كلها فى مشكلة فلسطين ، ثم تجيء فتطلب من هذه الدنيا أن تحل لها المشكلة ؟ وكيف تعطف أمريكا وهى التى تمد اليهود بالمال والقوة والسلاح والدعاية ؟ وكيف وهى التى تبيح لشركات النشر والإذاعة والصحافة أن تدلس وتكذب وتخدع فى شأن العرب ، ولا تجد منكراً ينكر ، ولا لساناً يدافع ، ولا قلمًا يشتمز من هذه الوسائل التى تطفح بالغدر والبغى والندالة ؟!

إنهم جميعًا يظاهرون علينا اليهود ويظاهرون علينا الاستعمار ، ويفعلون ذلك علانية لا يستخفون ، فقيم نحتال نحن بالمداورة أحيانًا خشية أن نشير علينا هؤلاء المظاهرين ومخافة أن نرّمى بالتعصب ؟ فيم نخاف ونحن فى معمعة هذه الحرب التى تشنها علينا بريطانيا وأمريكا بالاستعمار وباليهود ؟ ولم نخاف أن نتعصب

لحريتنا واليهود يتعصبون لعدوانهم جهازًا؟ إن العرب قد عاشوا على ظهر هذه الأرض أكثر من ثلاثة عشر قرنًا فكانوا أمةً وسطًا لم تظلم ولم تضطهد ، بل نصرت المظلوم وآوت المضطهد ، ورفعت النير عن رقاب الأمم مجوسها ونصاراها ويهودها ، حتى جاء أمر الله وذهبت ريحهم وغلبت عليهم الأمم . فتاريخ العرب كله دليل على أن هذا الجيل من الخلق يأنف أن يظلم وأن يضطهد ، ولكنه يأنف أيضًا أن يقبل الظلم والاضطهاد ، فإذا رد الظلم عن نفسه ودفع الاضطهاد عن حماه ، وحمى حوزته دون عدو باغ ، أو توقي شترًا يوشك أن يتوغل في قلب حياته ، فما يفعل ذلك عن تعصب أو حقد أو جهالة ، بل هو الحق ووسائل الحق !

وإذا كان فيما نفعه ، أو فيما يجب أن نفعه ، شيء يؤخذ على أنه صرامة وشدة وحبلية مترزمة ، فما اضطررنا إليه فعلناه . وإليك مثلا هذه الدول العربية التي بدأت تضج ضجيج البعير آذاه العبء الفادح من غول الاستعمار الأدبي والسياسي والاقتصادي ، والتي بدأت تعرف أن كل باب من أبواب الحياة قد وقف عليه ديدبان من اليهود أو من الأجانب الطارئین ، ليزودوا العربي عن الانتفاع ببلاده التي هي له ملك متوارث منذ أقدم عصور التاريخ - يزودونه عن الانتفاع بتجارة بلاده ، لأن شياطين التجارة ومردتها فئة من هذه اليهود وهذه الأجانب ، ويزودونه عن الانتفاع بمعادن أرضه ، لأن أبالسة الحديد والنار هم أصحاب المناجم في أرضه وبلاده ، ويزودونه عن الانتفاع بقوى شعبه ، لأن خزان المال من اليهود والأجانب يضربون العمال بالفقر والذل والبؤس ، ولا يدعون لهم متنفسًا ، ولا طريقًا إلى بلوغ المستوى الذى يحق لهم بجهودهم التي يجودون بها ، فتكون لليهودى والأجنبى غنى ومالا وثرورة وعجرفة وتغطرسا على هذه الأمة العربية ، ونكبة وبلاء واستعمارًا كأنه جوامع^(١) من غليظ الحديد مضروبة في أوتادها الراسخة في جوف الأرض العربية . هكذا هو ، فماذا تفعل هذه الدول ؟

(١) الجوامع : جمع جامعة ، وهى القَيْد ، سُمِّيت بذلك لأنها تجمع اليَدَيْنِ إلى انْعُقِ .

أليس من الحق لكل بلد عربي أن يسن قانونًا لأهله أو قانونًا لحكومته إذا استطاع - أن يحرم على كل يهودى وأجنبى أن ينشئ شركة إلا إذا كان كل عامل فيها وكل موظف من أهل البلد ، وأن تكون أرباح الشركة لا تزيد على قدر معلوم ، وأن يكون الدخل وقفًا على البلاد التى يستثمر فيها جهوده ، فلا يخرج مالا ولا يختزنه فى مصارف بلاد أخرى غير البلاد التى استوطنها ، وزعم أنه جاء ليسدى إليها خيرًا بعلمه أو فنه أو صناعته أو تجارته ؟

أليس من الحق لكل بلد عربي إذا هو رأى هذه الأجانب وهذه اليهود تملأ عليه الجوى ، وتأتيه مهاجرة من كل مكان هجرة حرة غير مقيدة أن ينظر لنفسه ومصالحه ، ويعرف أن هؤلاء خطر ينبغى درؤه واثقاؤه بكل وسيلة ؟ فإذا منعنا الهجرة أو قيدناها فأى تعصب فى هذا ؟ وإذا كنا نعلم علم اليقين أن هؤلاء الطائرين هم من حثالة اليهود وحثالة الأجانب ، وأنهم أرذل خلق الله أخلاقًا وأقلهم علمًا وأخسهم نفوسًا ، فأى تعصب فى أن نقول للعالم كله إننا نأبى أن نؤوى هذه الحثالة القذرة فى بلادنا وبين أهليها ، وأن نمنعهم أن يتدسسوا إلى حمى أعراضنا بنذالاتهم وفجورهم وعهرهم وبالخبث التى انطوت عليه دخالتهم ؟ وإذا كنا نعلم علم اليقين أن هذه الحثالة الخبيثة ، وهذه الرمم الإنسانية تفعل فى شوارعنا وطرقنا ما لا تستطيع أن تفعل مثله فى بلاد غير بلادنا التى وقعت تحت بطش الاستعمار قرنًا أو بعض قرن ، فأى تعصب فى أن نسن قانونًا يوجب ترحيل هؤلاء الطائرين ، أو يوجب نزع الجنسية المصرية أو العربية أو السورية عن هذه الفئة التى جاءت دخيلة على بيوتنا وديارنا وأخلاقنا ؟

إن من حق البلاد العربية أن تفعل ذلك ولا تبالى بنقد منتقد ولا هجوم متهجم ، ولا إقذاع مبطل ولا سفاهة مدخول السريرة خبيث الطوية . كلا إنه ليس حقًا لها وحسب ، بل هو فرض لا مناص من أدائه والقيام عليه وحياطته كل الحياطة ، إن هذه اليهود وهذه الأجانب هى ذرائع الاستعمار ، وهى أداة البطش التى سلطها الاستعمار على رقابنا ، وهى الخبيثة المردية التى تفسى داؤها حتى أوهى القوى وأوهن العزائم ، وأكلنا لحمًا طريًا وتركنا عظامًا نخرة .

وها نحن الآن مقبلون على حرب بيننا وبين اليهود ، وحرب بيننا وبين الاستعمار ، وكلاهما حرب لا هواده فيها ولا مفر منها ، فكيف يجوز فى العقول أن ندع العدو بين ظهرانينا يعيث فسادًا وخيانة وتجسسًا ، بل يأخذ من أموالنا ويرد على أموال عدونا ، فيضعفنا ويقويه ، وينهكنا وينميهِ ، ويوهننا ويضريهِ ؟ إن من القوانين الدولية فى زمن الحرب أن تضع الدولة يدها على أموال أعدائها جملة واحدة ، فتستثمرها فى حقها وبحقها لتكون لها قوة وعتادًا ، ومن القوانين الدولية أن تقبض الدولة على أبناء الدولة المعادية فتأسرهم فى المعتقلات حتى تضع الحرب أوزارها ، خشية أن يفجروا فى الأرض ويكونوا عيونًا عليها ، وبلاء فى داخلها ، و « طابورًا خامسًا » فى شعبها ، فهل شك أحد فى ذلك أو استنكره أو بغض إلى دولته فعل ذلك ؟ كلا ! وإذن فكيف يجوز للعرب منذ اليوم ، وقد شرعوا فى الجهاد وعزموا على أن يحطموا أغلال الاستعمار ، وأن يقوضوا عرش اليهودية الباغية ، أن يتهاونوا فى الضرب على يد هذه التجارة اليهودية فى قلب بلادهم ، أو أن يهادنوا هذه الشرذمة الوبيئة التى تعيش بين ظهرانيتهم ، أو أن يبيحوا لأعدوان الاستعمار من شذاذ الأمم والأفاقيين أن يسرحوا حيث شاءوا من بلادهم ، وأن يستولوا على مايشاؤون من أموالهم وأرزاقهم ، وأن يدخلوا فىنا ليكونوا عيونًا علينا فى هذه الحرب التى تدور بيننا وبين يهود ، وبيننا وبين الاستعمار والمستعمرين .

ومن الذى حمل اليهود على الهجرة إلى مصر مثلاً ؟ أليست هى الفكرة الصهيونية ؟ ومن الذى حمل الأجانب على الهجرة أيضًا إلى بلادنا ؟ أليس هو الاستعمار ؟ فكيف ندع الصهيونية والاستعمار يجوسان خلال الديار ونحن فى مغمعان^(١) القتال ؟ وأنا أضرب مثلاً لم أزل أتبعه منذ قامت اللجنة التى وكل إليها كتابة تقرير عن فلسطين ، ومنذ رفعت قضية مصر والسودان إلى مجلس الأمن .

(١) المغمعان والمغمعة بمعنى .

فمنذ ذلك الحين وأنا أنظر وأتسمع ، وأتفرس الوجوه ، وأتوسم الشمائل ، فإذا هذه اليهود وهذه الأجانب قد خفتت أصواتها ، ولانت أخلاقها ، وهذبت غطرستها ، وحلت لنا ألسنتها ، وابتسمت لنا وجوها . ولم أكن أجهل أن ذلك كله نفاق ورياء وخديعة يظنون أنها تخدعنا عن طوايا قلوبهم . فلما كان من أمر القضية المصرية السودانية ما كان ، وظهر من مستور اللجنة المزورة ما ظهر ، إذا هذه الأصوات الخافتة قد صارت نعيقا ، وإذا الأخلاق اللينة قد صارت عراما ، وإذا الغطرسة المهذبة قد انقلبت فجورا متمردا ، وإذا الألسنة الحلوة قد صارت مرًا زعاقا ^(١) ، وإذا الوجوه المبتسمة قد شامت بالتجهم وإذا الشمائل المؤدبة قد صارت عجرفة وطغيانا ، وإذا هذه الخلائق الفاجرة تمشى على أرضنا تيهًا وخيلاء كأنها جنس وحده ونحن عبيده وأذلاؤه ، وإذا نظرات الازدراء وكلمات التحقير تقال على مسمع منا ومنظر بلا حياء ولا أدب ولا خلق ، وإذا كلمة « عربى » تتردد مرة أخرى على ألسنة هؤلاء الأندال الجبناء فى كل مكان بعد سكوتهم عن النطق بها خوفًا وفزعًا أن يكون قد دنا موعد نصر العرب فى قضية فلسطين وقضية مصر والسودان . هذا كله شيء تتبعته أنا ومن أعرف ، بلا زيادة ولا دعوى كما تفعل هذه الخبائث من يهود وشذاذ الآفاق .

إنها الحرب المبيرة أيها العرب ، فلا تكن يهود التى ضرب الله عليها الذل والمسكنة والتشرد فى جنبات الأرض ، أحمى منكم أنوفًا وأشد منكم حفاظًا ، وأقوى منكم حمية ، وأجرأ منكم قلوبًا ولا تكن يهود أيها العرب أشد محافظة على باطلهم منكم على حاكم . واعلموا أيها العرب أن الذى بيننا وبين يهود والذى بيننا وبين الاستعمار دم لا تطير رغوته ولا ينم ثائره ، وقد جدت الحرب بكم فجدوا يا أبناء إسماعيل ويا بقية الحنيف إبراهيم ، ولا يهولنكم مال اليهود ، ولا بطش بريطانيا ، ولا مخرقة أمريكا ، فإن الحق لله ، وكلمة الله هى العليا .

(١) زُعاق : يقال ماء زُعاق ، إذا كان مرًا غليظا لا يُطاق شربه من أجوجته .

حديث الدولتين

الآن حَصَّصَ الحق ، ولم تبق في نفس ربية تحجبها عن رؤية الحقيقة سافرة بينة واضحة تكاد تنطق وتقول هأنذا فاعرفوني ؛ فهذه بريطانيا أم المكر والدسائس قد دخلت أرض فلسطين العربية ليقول قائد جيشها يومئذ حين وطئت قدماه المدنستان هذه الأرض المطهرة : « هذه آخر حرب صليبية » ، فكان ذلك إعلاناً عما اعتمل في نفوس أولئك الغزاة من سخائم الحقد والضغينة والعصبية الجاهلية الموروثة ، ثم لم تلبث هذه الدولة أن نكثت عهودها للعرب ، وكانت قد قطعت هذه العهود على نفسها لتستجر معونة العرب لها في الحرب العالمية الأولى . ولم يكن ذلك فحسب ، بل إنها كانت تكيد للعرب من وراء حجاب فقطعت عهداً آخر يناقض عهودها للعرب ، وكان هذا العهد لرجل غير مسئول من الأفاقين الصهيونيين المتعصبين . فلما دخلت فلسطين بعد الحرب العالمية الأولى أظهرت أنها دولة لا تستطيع أن تنقض عهدها فإن العهد هو شرفها الشامخ الباذخ النقي الطاهر ، فمن أجل ذلك أصرت على أن تحمي اليهود الذين جاءوا من أرجاء بلاد الله ليحتلوا أرض فلسطين . وظلت وكالات الأنباء تطمس حق العرب فيما تنشره الصحافة ، وتجلبو باطل اليهود جلاء منيراً حتى انخدعت الدنيا كلها بالترهات التي تحوكلها هذه الشركات الصهيونية .

وثار العرب يطلبون حقهم ويريدون طرد هؤلاء الدخلاء من أرض الآباء والأجداد ، فوقفت بريطانيا تذود عن باطل اليهود ففتكت بالعرب فتكا وحشيًا ، تعذب طلاب الحق وتهينهم وتشردهم لا ترعى حرمة لطفل ولا شيخ ولا امرأة ، وضربت الغرامة على القرى والدساكر والبلاد لأهون سبب ، وهي في أثناء ذلك ترخي للأفاقين من اليهود وتغريهم بالعرب وتمهد لهم في الحكومة حتى يستولوا

على السلطان ، وتحميمهم من شر العرب وبأسهم ، وتسلبهم على رقاب المسلمين والنصارى أهل فلسطين . وجعلت صحفها وشركات أنبائها تذيع على العالم الأكاذيب ، وتصور العرب في صورة المعتدين الباغين ، وتسمى الأحرار من أبناء إبراهيم وإسماعيل عصابات ولصوصًا وفتاكا ، وترميهم بالبهتان والكذب ، وتستتر عن العالم كله فظائع ما ترتكبه في حق الأحرار المجاهدين .

وظلت بريطانيا على ذلك الطغيان الفاجر تعمل بالدسيسة والوقية والكذب والتغريز ، حتى جاءت الحرب العالمية الثانية ، فقام الأبالسة من رجال السياسة البريطانية يفتلون في الذرورة والغارب^(١) من هذه العرب حتى لانوا وانخدعوا بأن بريطانيا سوف تنصفهم وتعطيهم حقهم يوم تضع الحرب أوزارها ، وهي في خلال ذلك تجند اليهود في جيوشها وتزودهم بالسلاح وتدخلهم فلسطين وتظهر الكراهة لما تفعل ، وتبطن الغدر فيما تريد ، فاحتشدت من اليهود جيوش جرارة في فلسطين باسم الديمقراطية والدفاع عنها ، وباسم الاضطهاد الذي أنزله النازيون بهم في أوربة ، وبغير ذلك من الأسباب الكثيرة التي تعلق بها السياسة البريطانية .

ووضعت الحرب أوزارها ، واشتد ساعد اليهود ، وهم أهل المال وخراسه ، فأعانوا بريطانيا ، ثم لم يلبثوا أن كشفوا القناع في أمريكا وهم فيها القوة الظاهرة في انتخاب رئاسة الجمهورية وأصحاب الشركات والأموال في نواحي الاقتصاد الأمريكي ، وهم شياطين الصحافة والمستولون على إعلاناتها وشركات أنبائها ورجال تحريرها ، فإذا أمريكا تندفع في طريق الصهيونية غير عابئة بالحق الظاهر ، ولا بمصالحها في بلاد العرب ، ولا بكرامتها بين الأمم ولا بسمعتها في دواوين التاريخ . وإذا هي أشد بغيًا على العرب من بريطانيا ، وإذا صحافتها أشد جلافة من الهمجي الذي لم يهذبته تأديب ولا تثقيف .

(١) قتل في الذرورة والغارب : مَثَلٌ . والذُرُوة : أعلى السنام ، والغارب : ما بين السنام والعنق . وأصله أن يكون البعير مُضْعَبًا ، فيحك صاحبه سنامه وغاربه ، ويفتل الزُبر بينهما بأصابعه حتى يؤنسه بذلك فيلين وينقاد فيستمكن منه فيخطمه .

هكذا كان أمر بريطانيا وأمر أمريكا ، وإذا هيئة الأمم المتحدة ترسل لجنة إلى فلسطين لتضع تقريرًا ، وإذا هذا التقرير فجور ليس بعده فجور ، ولا عجب فإنها لجنة كانت أول أمرها ضالعة مع اليهود ، فقسمت أو أشارت بأن تقسم فلسطين قسمة جائزة بين العرب واليهود . أما العجب العجيب فهو أن نرى بريطانيا العظمى ذات السلطان والبأس والبطش ، تذل لعدوان اليهود على جنودها وعلى جلد ضباطها وشنقهم واختطافهم وتعذيبهم ، ثم يأتي قرار التقسيم الذي اقترحتة اللجنة ، فإذا بريطانيا تزعم أنها سوف تجلو عن فلسطين وتدع العرب واليهود لكي يحلوا هذه المشكلة المستعصية على ساسة بريطانيا العظمى أيضًا !! ...

فماذا تريد بريطانيا بهذا الانسحاب المفاجئ بعد أن كانت هي سر النكبة التي نزلت بساحة العرب مسلمهم ونصرانيهم في فلسطين وفي سائر بلاد العربية ؟ لا جرم أنها تريد أن يقع القتال بين العرب واليهود ، وتخرج هي سالمة من هذا الصراع ، وهي في خلال ذلك سوف تعطى اليهود من المعونة والسلاح ، ويجهد أسطولها خفية في تهريب الأفاقين إلى فلسطين .

أما أمريكا فهي تضحك الثكالي بسياستها في هذه المشكلة ، فهي تلجأ إلى هيئة الأمم المتحدة ويقوم مندوبها في اجتماع اللجنة الخاصة ببحث مشكلة فلسطين ، ويكشف القناع عن سياسة هذه الدولة المحدثه في السياسة ويقول إن حكومته تؤيد مشروع تقسيم فلسطين ، وتؤيد سياسة الهجرة التي اقترحتها لجنة التحقيق في تقريرها ، وليس هذا فحسب ، بل تتبرع هذه السياسة الأمريكية فتقترح تجنيد قوة دولية من المتطوعين بواسطة هيئة الأمم المتحدة ، لكي تتولى الإشراف على تنفيذ قرارات الجمعية العمومية .

فماذا تريد أمريكا بهذا التدخل المفاجئ ، بعد أن كانت بمعزل عن الغلو في السياسة الاستعمارية ، ولها مصالح كثيرة في بلاد العرب تعمل جاهدة على تثبيتها وتوطيدها ؟

لا ريب في أنها تريد أن تحل محل بريطانيا في حمل خبائث الاستعمار بعد أن شاخت أم الخبائث ، ولا ريب في أن نفسها تسول لها أن اليهود أهل جد

وعمل وإتقان وأصحاب مال وافر وأنهم إذا تم لهم إقامة دولة يهودية في قلب البلاد العربية ، فذلك إيدان باستيلائهم على الميادين الاقتصادية كلها ، وأن يهود إذا فعلت ذلك ضمنت لأمریکا الحق الأول في السياسة الاقتصادية في الشرق الأوسط كله . وإذن فأمریکا تريد أن تلتمس أسبابًا للتدخل في مسألة فلسطين ، فهي تؤيد اليهود مستهينة بمصالحها في بلاد العرب ، لكي يقع القتال بين العرب واليهود ، وتنتهز هي الفرصة فتعين اليهود بالمال والسلاح والرجال ، ثم تلعب هي وبريطانيا لعبًا خبيثًا في هيئة الأمم المتحدة لكي يجندوا جيشًا دوليًا لتنفيذ مشروع التقسيم بالقوة ، ويكون قوام هذه الجيش من أهل العصبية الصهيونية الذين استشرى أمرهم في بلاد أمريكا . ويومئذ تدخل أمريكا الشرق الأوسط كله بصك توقعه لها هيئة الأمم المتحدة - أي سوق الرقيق الدولية .

وإذن فالأمر كما ترى يتبين كإسفار الصباح ، وهو أن هاتين الدولتين الاستعماريتين تتخذان أسلوبين مختلفين في الظاهر متفقين في الباطن ، يفضى إلى حمل العرب على قتال يهود . ونعم ما أرادا .

ونحن العرب نقبل منهما هذا التحريض الخبيث ، لأننا نريد أن نقاتل اليهود قتالا لا هوادة فيه ، فإن دماءنا ليست أغلى من حريتنا وشرفنا وديننا . ولعل أمريكا قد سمعت لأولئك الأفاقين اليهود الذين يزعمون لها أننا نهدد على غير طائل وإنما هي جعجعة ولا طِخْن لها ^(١) ، فأثرت أن تكشف سوءتها وقبيح نيتها للعرب وتصلح اليهود وتملقهم وتحطب في حبالهم . فلتعلم أمريكا ولتعلم بريطانيا أنا لسنا كاليهود ولسنا كسواهم من الذين يجرؤون لأنهم يحملون أسباب الغدر والخيانة والإبادة ، فلو لقوا أعداءهم وجهاً لوجه لفروا واندحروا صاغرين . إن العرب ليريقون دماءهم في سبيل الحرية والشرف والنبل وإن كانت كثرة السلاح مما يعوزهم ، وفرق بين النذل الجبان والشريف الشجاع ، فهذا يكون أقل السلاح حصناً له وحافزاً ومحرضاً ، وذلك إذا رأى حملة صدق انتشرت نفسه وطار قلبه

(١) الطِخْن : المطحون ، وأصله مثل هو : أسمع جعجعةً ولا أرى طِخْنا .

وألقي عدته وسلاحه وأغمض في الأرض هارتًا . فهذه يهود وهذا نحن أيها
المخدوعون ...

إن بريطانيا وأمريكا وصحافتها قد استعلنت لنا بأحقادها فلنعلن نحن أحقادنا .
وإن يهود قد استغرت بقوتها وبمعونة بريطانيا وأمريكا ومظاهرتها لعدوانها علينا ،
فلا تأخذنا بعد اليوم رحمة بيهود ، فقد رحمناهم يوم اضطهدوا ، وآويناهم أيام
شردوا ، وأفسحنا لهم بلادنا وقد طردتهم الأمم المسيحية القديمة طرد الكلاب
الجري ، ولكنهم أنكروا ذلك ونسوه ، وعضوا اليد التي مسحت آلامهم
وجروحهم على مر العصور . ونعم ما فعلت يهود ، فإنها قد أيقظتنا من غفلتنا ،
ويسرت لنا أن ننقذ العالم عاجلا أو آجلا من عريضة هذا الجيل الذي طهر الله
أسلافه ، وصب لعنته على الأخلاف لعنة باقية حتى يرث الله الأرض ومن
عليها ...

* * *

بَلْبَلَةٌ

لستُ امرئًا قانطًا ولا متشائمًا ولا يائسًا من خير هذه الأمة العربية ، بل لعننى أشد إيمانًا بحقيقة جوهرها وطيب عنصرها وكرم غرائزها ، بل لعننى أشد إيمانًا في الإيمان بأنها صائرة إلى السؤدد الأعظم والشرف السرى والغلبة الظاهرة إن شاء الله ، وأنها هى الأمة التى أرصدها بارئ النسم لرد العقل على هذه الإنسانية المجنونة فى هذه الحضارة الهوجاء . فالعرب مذ كانوا هم الجوهرة التى أطبقت عليها صحراء الجزيرة ، فما زالت تكتنهم فى ضميرها وتحنو عليهم وتمنعهم من كل فساد داخل حتى صفا ماؤهم ورق شبابهم وأضأوا من جميع نواحيهم . فلما جاءهم محمد بن عبد الله بشيرًا ونذيرًا وهاديًا إلى الله بإذنه وسراجًا منيرًا ، صار كل رجل من صحابته نجمًا يهتدى به الضال ويأتم به المسدّد . ويومئذ تمت المعجزة الكبرى فى تاريخ العالم ، فانطلقت هذه الفئة الصالحة من عباد الله كأنها السيل المتدفق ، وكأنها الرياح العاصفة ، وكأنها الأشعة المتألّقة ، وكأنها قدر الله ، فدكت حصون الروم ، وثلت عروش الفرس ، ودوّخت جبابرة الأمم ، حتى ورثوا أرض الله وأقاموا فيها الحق والعدل بالميزان والقسط ، وجاءت سلالتهم فجددت حضارة الدنيا ، وإذا الذين كانوا بالأمس بداءة جفافة غلاظًا فيما يرى الناس من أهل الحضارات السالفة ، هم الناس وهم العلم وهم أصحاب الإمرة فى كل فن وعلم وسياسة وتديير ملك . إنها لمعجزة لم يوفها مؤرخ حقها من المجد والقوة والظهور .

فهذا الجيل من عباد الله مطوى على صلاح كثير وخير عميم وقوة خارقة ، لاأظن أن الزمن قد ذهب بها ومحققها ، فلذلك أرانى وملء قلبى الإيمان بأنه سوف ينتهى إلى الغاية التى كتبت له فى تاريخ هذه الإنسانية . وعسى أن يكون

زمن ذلك كله قد أتى وأظل ، فإنى أسمع نشيش الحياة وهى تتخلق فى مرجل الوجود وقد أحاطت به النيران المجنونة المتضمرة من كل مكان . ولكن لا بد لتحقيق ذلك كله من عمل يتولاه رجال من هذه الأمة ، فينفخون فى الضرم حتى تستعر النار الخالدة لتنفى عن هذا الجيل كل خبث ألمّ به من أدران الحضارة التى يعيش فيها عالمنا اليوم . غير أنى أخشى أن يكون الإهمال والعجلة وقلة المبالاة وأخذ الأمور بالاستخفاف ، مما يفضى إلى فوات الفرصة التى أمكنت ، ويقضى على هذا الأمل الذى يضىء لنا من بعيد ينادينا إلى ما فيه خيرنا وخير هذا الناس .

ويخيل إلى أننا نعيش اليوم فى عصر بلبلة واختلاط ، وهذا شىء قد أصاب أمما كثيرة من قبلنا ، فلم يعقها ذلك عن إدراك الغايات التى حرصت على السعى إليها وعلى بلوغها . يتدّ أنه لا بد لأمة أرادت أن تخلص من هذه البلبلة أن يتجرد من رجالها ونسائها ففة لا ترهب فى الحق سطوة ولا بطشًا ولا اضطهادًا ولا تدخر دون مطلبها جهدًا ولا عزيمة ، ولا يثنيها إخفاق ، ولا تلفتها فتنة ، ولا يصرفها الفرغ بقليل تناله عن الكدح فى سبيل ما ينبغى أن تناله .

وقد أراد الله لمصر أن تكون فى هذا العصر قدوة العرب ومجتمع أمرهم وكعبة قصادهم ، وهذه البلبلة فى مصر أشد ظهورًا وغلبة منها فى غيرها من بلاد العرب ، فأخوف ما نخافه أن تظل مصر غافلة عن شر هذه البلبلة فتعدى سائر العرب بالأسوة والقدوة ، فينتشر الأمر انتشارًا يعجز المخلصين أن يلموه . فبين ظهرانينا اليوم ألوف من الطلاب العرب قد جاءوا من كل قطر لينهلوا من علم مصر ، ويعودوا إلى بلادهم ليجاهدوا فى سبيلها ، فإذا أعدتهم هذه البلبلة فسوف يحملونها معهم إلى بلادهم فيفرقوا المجتمع من كلمة أمهم ، ويرتكس الأمر حتى يصبح ولا علاج له . هذا ، وأنت لا تعدم صدى البلبلة فى الصحف والكتب والمجلات المصرية التى أخذت تزداد انتشارًا واتساعًا ، فكيف لا يخشى أن يعم هذا البلاء كل بلاد العرب ويتغلغل فى نواحيها ؟ ويومئذ نصبح طعمة للأمم الضارية التى تحيط بنا من كل مكان ، وتحذ لنا أنيابًا عصلا تنهشنا بها يوم يتاح لها أن تنقض على هذه الفريسة التى لا تدفع عن نفسها .

فمن شر هذه البلبلة ، ما ترى من سوء تدبير الأحزاب السياسية المصرية ، فهي قائمة على نزاع دائم فى سبيل الحكم ، يكيد بعضها لبعض ، ويأكل بعضها بعضاً ، ولا يرمى أحد لأحد حرمة . وتنشئ هذه الأحزاب صحافة يكون هم محرريها للتشهير بمن يخالفهم فى الرأى والمذهب ، فيدلسون الحقائق ، ويكتمون الحق ، ويفترون على الناس الكذب ، ويلوون ألسنتهم بالحديث ويحرفون أعمال من يعادونهم تحريفاً لئما مستهجتاً ، كل ذلك ابتغاء مرضاة رؤساء الأحزاب وأصحاب الأمر فيها . هذا ، على أن هذه الأحزاب قد نشأت أو أنشئت بغير أهداف مُبَيَّنة للناس تعاهدهم على أن تسعى إليها ، وبغير برنامج لإصلاح هذه الأمة التى لم تجد لها نصيراً من أبنائها ، وبغير نظام ينقى عن الحزب الدخلاء والملوثين وذوى الأغراض الخبيثة .

ثم يأتى بعد ذلك نوع من الصحافة يتلبس بالورع ، ويتظاهر بالتقوى ، ويتخشع بالبراءة من التعصب ، ويبدى للناس أنه طالب خير للناس ، وأنه يريد لنفع هذه الأمة وعامل على ترقيتها وتهذيبها وهو فى خلال ذلك يدس لها سماً زعافاً ومنية قاتلة ، شيئاً فشيئاً ورويداً ورويداً وساعة بعد ساعة ، حتى لا تمجه الألسنة لأول مذاق ، ثم إذا بان طعمه شيئاً لم تستكره ، ثم يستمر حتى إذا دام قليلاً ألفتته وربت عليه ، ثم إذا زادته شيئاً لم يكن إلا طيباً مستساعاً ، ثم إذا الناس يطلبونه أو يخيل إليهم أنهم يطلبونه لأنه مما يتصل بأدنا الغرائز الحيوانية والشهوات البهيمية ، ويجند لكل هذا الخبث جمع من الكُتاب الذين ضلوا عن حقيقة أنفسهم ، وطائفة من الشباب الذين أفسدتهم المدارس الأجنبية والجامعات الغربية عن هذه الأمة ، وهذا الضرب من الصحافة الخبيثة هو البلاء المستطير الذى لم يجد إلى اليوم من يكشف عن طواياه الخبيثة وأساليبه القاتلة ، وعن ديبه فى رأى هذه الأمة العربية ديب الضلالة فى قلب الغرير المفتون .

ثم يأتى بعد ذلك كتاب وعلماء ورجال من أصحاب الرأى ليس فى قلب أحد منهم تقوى لله ولا خشية للإثم ولا محبة للحق ، فيرى أحدهم الرأى الفطير^(١)

(١) الفطير : كل شيء أعجل عن إدراكه واستحكامه فهو فطير .

فلا يلبث أن يمسك القلم فيجري السواد على بياض الورق ، فإذا هي مقالة أو كتاب أو رأى أخط منه صاحبه والناطق به ، فيأخذه المبتدئ المتطلع ، فيعتقده كأنه لقطة نفيسة بغير تحقيق ولا تمحيص ، فإذا سمع رأياً يخالف ما قرأ لهذا الكاتب البليغ أو الأستاذ الكبير أو الفيلسوف القدير ، أنكره وأدبر عنه ، فيزيده هذا الإنكار لجاجة ، وتزيد اللجاجة عناداً ، ويملأه العناد كبراً ، فيعمى عن الحق وهو بين ، ولا يزال يهوى في العناد حتى يصير ذلك عادة في مسألة بعد مسألة ورأى بعد رأى ، وإذا هو عند نفسه أكبر من أن يأخذ عن فلان لأنه يخالفه في الرأى .

وتزيد الدولة هذا الأمر ضراوة واستعاراً ، فتولى الأمور غير أهلها ، وتضع الناس في غير منازلهم ، وتكرم فلاناً بإلحاقه بوظيفة كذا لأنه من أشياع الحزب الذى يتولى الحكم ، فإذا خافت عليه أن ينتزع من مكانه إذا جاءت وزارة أخرى ، ألحقته بعمل لا يقبل العزل . فإذا جاء وزير للمعارف مثلاً وله أصحاب من شيعته ممن عرفوا بشيء من الأدب ألحقه بالمجمع اللغوى مثلاً تكريماً له ، فيريد هذا الرجل أن يحقق معنى هذا التكريم على ما خيلت ، فينبى لإبداء الرأى فيما لا يحسن ، ويكشف عن عورة من الجهل لا تستر . وليتها كانت رأياً بدا له فكان صاحبه الأول ، كلا ، بل هو يعمد إلى آراء أماتها الذى أمات الخرافات والأساطير فيخيل إليه أنه - وهو الأديب المؤلف الكاتب - مستطيع أن يحيى هذه الرمى البالية برأيه وحجته وحسن معرضه ، فكيف تكون مغبة هذا الجهل على شاب ناشئ يقرأ ملفقات السخف المدلس ، وليس عنده قدرة على تمحيصه .

ويأتى آخر يليقه وزير صديق مثلاً على كرسى الجامعة ليدرس العلم لطلاب العلم ، فإذا هو عازم على أن ينشئ علماً جديداً لطلابه ، فيبحث فى تجاريب عقله عن أشياء يخيل إليه أنها فن جديد وبلاغة جديدة وعلم لم يصل إلى إدراكه سابق ولن يناله لاحق إلا بالتلقى عنه والوقوف بين يديه . ويخرج هذا الأستاذ جيلاً من مساكين الطلاب لا يحسنون شيئاً إلا التعصب له والتسمى باسمه والتشبه به فى فساد الرأى وقلة العلم وضعف الملكة . ويجتمع منهم ومن شيخهم فئة تهجم على العلم بغير علم ، فإذا أراد أحد أن يقف فى سبيلها تناعقت باسم حرية الرأى

وحرمة الجامعة . فكيف تكون العاقبة إذا خرج مثل هؤلاء على الشباب الناشئين بأمثال آرائهم المقيتة الجاهلة ، وعلى رأس كل منهم تاج مكتوب عليه « دكتور فى الآداب » أو « دكتور فى الفلسفة » أو « دكتور فى التاريخ » ؟ وكيف يسلط هؤلاء على عقول ناشئة العرب ، يفتنونهم بالألقاب والأسماء ، ويتعاون هذه الفئة المضللة على نصرة بعضهم لبعض ؟

فإذا بقى الأمر على ما ترى فى أمر زعمائنا ، وفى أمر سياستنا ، وفى أمر اجتماعنا ، وفى أمر أدبنا ، وفى أمر صحافتنا ، وفى أمر مدارسنا وجامعاتنا : فكيف نرجو أن نصل إلى غايتنا ؟ وكيف يتاح لهذه الشعوب العربية الكريمة أن تتأهب للمعركة الفاصلة فى تاريخ العرب ؟ وكيف تجتمع كلمة العرب على بلوغ الهدف الأعظم ، وهو هدف يرمى إلى إنقاذ الإنسانية كلها من ردة الخيال^(١) التى ألفت بها فيها حضارة ضخمة ، ولكنها قد حشيت شرًا كثيرًا وخبثًا ؟

ولو شئنا أن نتقصى ظواهر هذه البلبلة فى أشياء كثيرة مما يتعرض لها الشعب مرغمًا أو مريدًا أو مخدوعًا لأطلنا ، فما من شىء إلا وقد اختلط فيه الأمر على غير هدى . وإذا شئت أن تقدر سوء ما جنينا من شرها ، فجالس من شئت من طوائف الشباب وجاذبهم الحديث ، واستدرجهم إلى المناقشة فى رأى أو علم أو فن ، تسمع العجب العاجب من الخلل فى موازين الأشياء ، والحيرة المطبقة فى تقدير ما يقع تحت أبصارهم وأسماعهم ، والعجز المضطرب عن ضبط الرأى ، والضعف المطلق عن القيام بحق العقل والإدراك . وأكبر من ذلك كله أنهم أصبحوا لا يرون صاحب رأى إلا وهو دونهم ، فلا يسلم من انتقاصهم ونقدهم ، فإذا صححت لهم وأردت أن تقيمهم على الطريق استكبروا وأعرضوا ، فكيف تأتى أنت فتعلم حامل شهادة الحقوق أو الطب أو الأدب أو الفلسفة شيئًا يستيقن هو فى نفسه أنه قد فرغ منه وعلمه علمًا ليس بعده إلا العروج إلى سماء الخلود . وكذلك الأمر فى طبقات أخرى من العلماء إلى الأدباء إلى رجال القلم إلى

(١) ردة الخيال : مضى تفسيرها . وأصل الردة : الطين .

أصحاب الصناعات إلى عامة الناس . وهذا شيء مخوف مدمر للجهود التي بذلتها طائفة من السلف القريب في تسديد خطى هذا الشعب وترقيته وتهذيبه وتطهيره من الجهل والبلادة والغفلة . وإذا طال ذلك ولم نعالجه في مدارسنا وجامعاتنا وصحافتنا ، وفي دور التسلية ، وفي أندية المجتمع ، فالعاقبة الوخيمة بالمرصاد لمن أهمل وأضاع وترك الأشياء تمضى في غير عنان وعلى غير هدى .

ونحن الآن أحوج ما نكون إلى صحافة جديدة حرة لا تخاف شيئاً ولا تخشى ، تدل على مواضع العيب لا للطعن والتشهير وسب هذه الأمة ، بل لعلاجها والدفاع عنها ونصرتها على نفسها . ونحن الآن أحوج ما نكون إلى شباب من الكتاب وشيوخ من المحنكين يخلصون الرأي لهذه الأمة ، فلا يدعون الفرصة تفوت ويحملون الشعلة الجديدة إلى الجيل الجديد الذى لم يلوثة العناد والكبرياء واللجاجة والمراء . ونحن الآن أحوج ما نكون إلى طائفة ممن خبروا الحياة وعرفوها ليكونوا شهداء على مدارسنا وجامعاتنا وصحافتنا ، تستعين بهم الدولة على نهج جديد يمنع عن جماهير الشباب وطوائف الأمة كل ما يزيد هذه البلبلة إيغالا وضراوة .

إن الزمن يمضى مضى مضى حثيثاً كالنار فى الهشيم ، فإن شئنا أن نحى وأن نستعد للذى أعدنا الله له من الظهور فى الأرض ، وإصلاح ما اختل من شئوننا ، فعلى كل قادر أن يجمع أمره ، وأن يدعو أصحابه ، وأن يلم الشعث المتفرق ممن يظن فيهم خيراً ، لكى يتعاونوا جميعاً على رد هذا البلاء بالرفق فى مواضع الرفق ، وبالأس فى مواضع الأس ، وبالبتير حيث لا يجدى شيء إلا البتر بلا هوادة ولا رحمة ...

لسان السياسة البريطانية

دعت السفارة المصرية فى لندن إلى مأدبة عشاء تكريمًا لأعضاء الغرفة التجارية المصرية الإنجليزية ، فى يوم الخميس ٦ نوفمبر سنة ١٩٤٧ ، وكان من المدعوين السير ستافورد كريس وزير التجارة البريطانية ، فقام السير ستافورد وألقى على الحاضرين خطبة من أخطر الخطب التى تناولت شؤون مصر السياسية والتجارية ، وقد نشرت الصحف البريطانية هذه الخطبة فى الصدر ، وترجمتها أكثر الصحف العربية ، ومع ذلك فلم أجد أحدًا علق عليها بما ينبغى أن يقال فى تفسيرها وتأويل مراميها .

كان من أول مرامى السير ستافورد أن يبين بأجلى بيان أن « التعاون الثقافى » و « التعاون التجارى » بين مصر وبريطانيا كفيلا أن ينتهيا على مر الأيام إلى حل النزاع السياسى الناشب بين الدولتين ، وهو يرجو أن ينسأ الله فى أجله حتى يرى هذا الحل الموفق بين المتنازعين . وقال إن هذا النزاع بين مصر وبريطانيا ليس سوى « خلاف » يسير فى تاريخ طويل حافل بعلاقات المودة ، وبالذكريات الجميلة بين البلدين فيما يعتقد . وزعم أنه على يقين من أن الصلات التجارية والروابط الثقافية إذا هى سارت على نهج موافق ينفى عنها كل ما يزعج أو يثير الخواطر ، فإنه سوف يعيش بإذن الله حتى يرى حلا موفقًا مرضيًا يفض ذلك الخلاف السياسى اليسير ، ويومئذ تخرج الدولتان منه وقد أصبحت الصلات التى بينهما أقوى ، وأصبحت المودة أصدق ، وأصبحت النفوس أسلم . وزعم أيضًا أن هذا الضرب من الصلات والروابط سيظل هو الغالب بين الأمتين على كل خلاف سياسى . ثم امتلأت جوانب هذه الخطبة بإشارات خفية إلى أسلوب بريطانيا فى الاستبداد التجارى الذى اعتصرت به الحياة من أمم كثيرة غير مصر والسودان ،

وإلى التهديد المثلث بأن بريطانيا مضطرة إلى تحطيم هذا التعاون إذا أصرت مصر على إنفاذ قانون الشركات الذى أصدرته منذ عهد قريب ، ثم لم ينس السير ستافورد كريس الوزير البريطانى عادة قومه فى المن الخبيث البغيض المتلفع بالعواطف الإنسانية النبيلة ، فزعم أن عطف بريطانيا على مصر فى محنة الكوليرا كان مبعثه العطف الإنسانى البالغ والرتاء العميق ، لا الدافع السياسى أو الحافز التجارى . وفى الخطبة كثير من أمثال هذه التلفيقات العجيبة .

زعم السير ستافورد أن الروابط الثقافية والتجارية كفيلة بحل ما سماه « خلافاً » سياسياً ، وهو يرمى بهذا إلى تحقير هذا « الخلاف السياسى » الطارئ ، لأن تاريخ العلاقات البريطانية المصرية فيما يدعى حافل بعلاقات المودة وبالذكريات الجميلة !! فهل سمعت أذن بأغرب من هذه الدعوى ؟ إن أجمل الذكريات بيننا وبين بريطانيا هو احتلالها أرض مصر والسودان أكثر من خمس وستين سنة ، وسعيها الحثيث فى فصم عُزى مصر والسودان فصماً لا مجاملة فيه ولا هوادة . إن هذا الخطيب السياسى يعلم أنه يلقي خطبته فى دار السفارة المصرية التى دعت لتكريم أعضاء الغرفة التجارية المصرية الإنجليزية ، ولكنه يتجاهل هذا ويستتهن بالمنزلة السياسية التى ينبغى أن تكفل لدار السفارة المصرية ، فيقف ليحط من قدر النزاع السياسى بين مصر والسودان وبريطانيا ، ويسميه « خلافاً يسيراً » ، كأن حرية شعب واستقلال أمة ليس شيئاً يقام له وزن يازاء ما يسميه العلاقات التجارية والروابط الثقافية ؟ ونحن نعجب لِمَ سكت رجال السفارة عن رد هذا التحقير للهدف الأعظم الذى أراقت مصر والسودان فى سبيله ما أراقت من دماء ، وجادت فى سبيله بالأموال والأرواح والأبناء ، وصبرت فى الجهاد من أجله على مُرِّ الحياة وبأسائها صبراً طويلاً كله آلام وتباريح ؟

إن كل حرف فى خطبة السير ستافورد كان كأنه يقهقه ساخراً من هذا الشعب الذى يريد أن يعيش حرّاً فى بلاده ، فكيف فات من سمع هذه الخطبة من المصريين أن يقف ليعلم السير ستافورد أن النزاع السياسى بيننا وبين بريطانيا هو الحياة وهو الحرية ، وهو الهدف الذى لن تلتفتنا عنه مودة نشأت من رابطة ثقافية أو علاقة تجارية ؟

ثم ماذا يعنى السير ستافورد بقوله إن العلاقات التجارية والروابط الثقافية كفيلا بحل هذا النزاع السياسى ؟ إنها كلمة يلقيها وهو يقدر كل ما وراءها من سياسة بريطانيا فى إذلال شعوب الأرض التى وقعت تحت سلطانها الجائر . فعلاقة بريطانيا التجارية بالبلاد الضعيفة هى أن تجعل رؤوس الأموال مستثمرة فى البلاد فى يد فئة من الخونة أو فئة من الأجانب ، وبذلك تضمن لتجارتها ميداناً هى صاحبة الكلمة الأولى فيه وتضمن أن يكون لهذه الفئة من الخونة أو الأجانب السيادة التامة على الشعب المستذل البائس الفقير الجاهل ، وتضمن أن لا تقوم لهذا الشعب قائمة ما دامت هذه الفئة هى صاحبة القوة المدمرة فى الحياة ، وهى قوة المال ، وتضمن أيضاً ناساً من هؤلاء الخونة وهؤلاء الأجانب يقولون للبلد الفقير الجاهل البائس الذى سلب قوة المال : لم لا تفعل أنت مثل الذى نفعنا ؟ وهم يعلمون أنه غير مطبق أن يفعل ، لأن قيادة أخطبوط القوة المالية فى أيديهم هم لا فى يد الشعب المسكين . وليس فى الدنيا شىء هو أوضح من هذه السياسة اللثيمة ، فإن مصر والسودان كادت فى بحر سنوات معدودة أن تكون أقوى دولة على شاطئى البحرين الأبيض والأحمر ، وأعظم دولة فى إفريقيا ، وذلك فى عهد محمد على ، وأدخلت من ضروب الإصلاح والتدبير فى مجتمعها وفى سياستها وفى صناعتها وزراعتها ، ما لا غناء فى ترديده الآن ، فأبت بريطانيا أن ترى دولة قوية تنازعها سيادة الشرق الأوسط ، كله ، فأبنت عليها الدول حتى حطمت أسطولها فى نفايرين ، ثم تخونتها من أطرافها حتى انكششت فى أضيق رقعة ، ثم انتهت إلى احتلال مصر والسودان مرة واحدة فى سنة ١٨٨٢ . ومنذ ذلك اليوم وبريطانيا تدعى أنها جاءت لإصلاح أمرنا ، فإذا هذا الإصلاح قاصر على أن تطلق يد الخونة والأجانب فى مال مصر وثرواتها ، وأن تحرم الشعب المصرى من كل خير ، وتضطهده وتقاتله بأخشب الأسلحة ، ثم تتركه جائعاً عارياً جاهلاً لا يطيق أن يدفع عن نفسه . فأى خير جنيناه من هذه العلاقات التجارية بيننا وبين بريطانيا إلا الذل القاتل والإذلال المهين ؟

وما الذى فعلته بريطانيا منذ سنة ١٨٨٢ لهذا اليوم ؟ إنها لم تأل جهداً فى

فتح باب الهجرة للأفارقة واللصوص والمجرمين من كل جنس وملة ، وأطلقتهم على هذا البلد الأمين يعيشون فى أرجائه فسادًا ، وحمتهم بامتيازاتها وامتيازات الدول ، ويسرت لهم أن يعيشوا عيشة البذخ والرفاهية إلى يوم الناس هذا . وقد ذكر السير ستافورد أن مصر كانت فى زمن هذه الحرب الأخيرة « تستمتع برخاء غير طبيعى فى عدة وجوه ، على حين كانت بريطانيا على النقيض تمامًا ، فقد كانت مجبرة على الإنفاق عن سعة فى الخارج خلال فترة الحرب ، لحماية نفسها وحماية الديمقراطية فى العالم » ، وهو يعلم أحسن العلم أن هذا الرخاء لم تعرفه مصر ولا المصريون ، ولا السودان ولا السودانيون ، بل عرفته الجاليات من الأجانب الذين عاشوا فى مصر أو الذين وفدوا على مصر . وهو يعلم أحسن العلم أن الذين تسميهم بعض الصحف تندرًا بأغنياء الحرب ، وترمز إليهم برجل مصرى يلبس لباسًا محدثًا عليه ، ليسوا سوى فئة قليلة إذا قيست بالآلاف المؤلفة من الأجانب الذين عقدوا الأموال وجمعوها وصاروا شيئًا بعد أن لم يكونوا إلا حضيضًا موطوئًا ، وأنا أعرف مئات من هؤلاء الأجانب كانوا يعيشون قبل الحرب عيشة الكفاف بل عيشة الصعاليك ، فإذا كلهم قد أصبحوا من الثروة والعزة بحيث إذا رأيت أحدهم ظننت أنه قوة إلهية تمشى على الأرض المصرية لتستدل هذا الشعب المصرى ، وكأنها لم توجد ولم تخلق إلا لهذا وحده . وبقي الشعب المصرى أسوأ حالًا مما كان فيما قبل سنة ١٨٨٢ ، فما الذى فعلته بريطانيا ؟ وما دعواها فى إصلاح هذه البلاد ؟

وهذا كله بين لكل مصرى ، وهو أشد بيانًا ووضوحًا فى عيني السير ستافورد كريس ، ومغالطته فى الحقائق التى يعلمها لا هدف لها إلا أن تدل على أنه سياسى بريطانى حقًا !؟

ثم ما هذه الروابط الثقافية التى يرجو أو يزعم أو يحقق السير ستافورد أنها كفيلة بأن تغطى هذا النزاع بين الدولتين : بين الدولة المتغترسة المستبدة التى تحتل بلادنا ، وبين الشعب المسكين الذى ظل خمسًا وستين سنة يجاهد فى نيل استقلاله والتمتع بحرية الدولة المستقلة ؟ لقد أغنانا السير ستافورد عن طلب الدليل

بأن ذكر عدد الطلاب الذين أكرمت بريطانيا وفادتهم فى هذه السنة ففتحت لهم أبواب جامعاتها . ولسنا ندرى كيف يرجو السير ستافورد أن يكون هؤلاء الطلبة الذين درسوا فى بريطانيا عاملا فى حل النزاع السياسى بين مصر وبريطانيا ؟ ولكننا نعلم يقينًا أنه ما من شاب نعرفه ذهب إلى بريطانيا وعاد إلى مصر وهو مصرى القلب واللسان إلا وهو مظلوم مضطهد فى هوة من هوى النسيان ، وأنه ما من شاب نعرفه منهم عاد إلى مصر وهو يبرأ منها بلسانه وقلبه وجوارحه إلا كفلته بريطانيا ومهدت له حتى يتبوأ المنزلة التى تنبغى لمثله . ونحن لا نحب أن نسمى أحدًا باسمه ، ولكنى أعرف أن آلفًا غيرى يعرفون أحسن مما أعرف ، وعندهم من خبر ذلك أوثق مما عندى . أفهذا هو التعاون الثقافى الذى رمى إليه السير ستافورد ؟

لا ريب فى أن هذا هو التعاون الثقافى الذى يعنيه ، وهو لا يلقى بالا كثيرًا إلى شىء غيره من ضروب التعاون الثقافى لنشر العلم والمعرفة . بل إن بريطانيا نفسها لم تكن منذ دخلت مصر والسودان إلا بهذا الضرب وحده ، وما أظن أحدًا يجهل ما كان من أمر البريطانيين يوم دخلوا مصر فمزقوا مدارسها ، وعملوا عمل الحريص على نزع كل شىء يفضى إلى تعليم الشعب المصرى من يد المصريين ، وأصروا على أن يأتوا بداهية من دهاتهم هو دنلوب ، ليضع برامج التعليم المصرى . فكانت العاقبة أننا بقينا إلى هذا اليوم نرتطم فى الأحوال التى قذفنا بها دنلوب ، ونعيب عن إصلاح التعليم بعد الذى ابتلى به ، وبعد تلك الفئة من الرجال الذين أنشأتهم الثقافة البريطانية وأنشأهم دنلوب على ما يريد وأعطتهم بريطانيا مقاليد التحكم فى وزارة المعارف المصرية .

ولم يقف الأمر عند شأن التعليم بعدئذ ، بل سار على هذا النهج فى كل عمل فى الوزارات المصرية ، منذ كان وزير الاحتلال مصطفى فهمى باشا إلى هذا اليوم إلا من عصم الله . ومع ذلك فالفساد الذى لحق الإدارة المصرية كلها من جراء هذا الضرب من التعاون الثقافى ، قد تغلغل وضرب بجذوره فى كل شىء حتى فى الاجتماع المصرى . وكل هذا بين لا خفاء فيه . ولنا عودة إليه إن شاء الله .

ثم إن تعجب فاعجب لهذا الغضب الرقيق والعقاب الحلو الذي جرى على لسان السير ستافورد كريس من جراء « تهور » الحكومة المصرية فى سن قانون الشركات . إن هذا القانون لا يكاد يعد شيئاً إذا قيس بقوانين الشركات وغير الشركات فى بريطانيا نفسها ثم فى سائر بلاد العالم ، ولكن السير ستافورد يغضب هذا الغضب الرقيق ويعاتبنا هذا العتاب الحلو ، لأن هذا القانون ينال شيئاً قليلاً من الأجانب الذين يعيشون فى مصر . وكيف لا يعاتب ولا يغضب علينا ، والأجانب هم الناس ، وهم مصر ، وهم أصحاب المصالح الحقيقية كما كانت تقول بريطانيا قديماً .

إن الذى يريد السير ستافورد ، أو الذى تريده بريطانيا ، شىء واضح هو أنه لا يحل للشعب المصرى أن يفكر ساعة واحدة فى أن يسن فى بلاده قانوناً يقيد حرية الأجانب أو يحد من ضراوتهم وفجورهم ، وإلا فعلى هذا الشعب المصرى أن يحتمل تبعه هذه الجرأة وهذه الوقاحة التى تدفعه إلى الحد من سلطان سادته وأصحاب الكلمة العليا فى بلاده . ولذلك رأينا الصحف البريطانية تغمز وتلمز أيضاً حين صدر قانون إقامة الأجانب فى مصر ، مع أن مثل هذا القانون فى بريطانيا نفسها يجعل الأجنبى يعيش فى أرضها وعليه مَلْكَانٍ يكتبان كل شىء حتى ما توسوس به نفسه . ولكننا لا نستطيع أن نسن فى بلادنا قانوناً كقانونهم وإلا فإننا متعصبون يضطهدون الأجانب ، وهذا التعصب كفىل بأن يقضى على كل نهضة فى بلادنا ، وكفىل بأن يززع ثقة الأمم فىنا ، وكفىل بأن يمنع عنا مدد بريطانيا الصالحة التقية الورعة !!

إن هذه الخطبة التى ألقاها السير ستافورد كريس هى خلاصة موجزة لأسلوب بريطانيا فى إذلال الشعوب ، وإذلال شعب مصر خاصة ، فعسى أن لا يفوت الحكومة المصرية أن توغل فى شرحها وتحسس سائر مراميها ، لكى تعرف أن ساعة الجد قد دنت ، وأنه ليس بيننا وبين بريطانيا إلا العداوة المكشوفة ، وأن علينا أن نعمل رضيت بريطانيا أو أبت ، وعلينا أن نصابرها وأن نحتمل الضنك والبأساء فى سبيل إنقاذ مصر والسودان من براثن هذا الوحش الضارى .

ليك يا فلسطين !

لقد عزمت الأمة العفيفة النبيلة الورعة ، وهي بريطانيا العظمى بلا مراء ، أن ترفع يدها عن فلسطين ، وأن تجلو بجنودها عن هذه الأرض المطهرة ، وأن تترك الأمر لأصحاب البلاد ، هكذا ، يصرفونه على ما توجهه مصالحهم !! وفي هذا الوقت نفسه قامت روسيا السوفيتية الغامضة تؤازر أمريكا الصريحة في صهيونيتها على تقسيم فلسطين تقسيماً لا يدرى المرء كيف يصفه ، أهو حماقة ، أم جور ، أم صفاقة ، أم نذالة مركبة في طبائع الأمم الجشعة ؟ ثم رأينا بريطانيا هبت تستنكر هذا الذي تبيته روسيا وأمريكا لفلسطين .

هذا ملخص ما يدور في أمر فلسطين دون تزويق أو تدليس . ونحن لا نريد أن نبخس بريطانيا حقها في هذا الموقف الذي تقفه من مسألة فلسطين ، ولكننا أيضاً لا نريد أن نلغى تصرف العقل فنصدق أن هذه الأمة البريطانية تفعل هذا حُجّاً للعرب ، وحفاظاً على حريتهم ، ورغبة في معونتهم ونصرتهم . فإنها هي التي نفتت في هذه الصهيونية الخبيثة من روحها منذ دخل الرجل الصليبي « النبي » أرض الآباء المطهرة ، وهي التي ضمنت لهؤلاء الصعاليك إنشاء وطن قومي في فلسطين ، وهي التي أغضت عن تسليح هؤلاء اللصوص إلى بلاد ليست لهم ، وهم الذين نكّلوا بالعرب تنكيلاً لم يشهد التاريخ أفجر منه ولا الأمم أيام ثورة العرب عليهم وعلى جلائهم من اليهود ، وهي التي استعانت باليهود في الحرب العالمية الثانية ودربتهم وجندتهم وفتحت لهم أبواب الأرض المقدسة ، وهي التي أعانت تهريب اليهود وحماتهم ووقفت تعبت في مراقبة الهجرة اليهودية ، وهي التي صيرت على إذلال اليهود لها وعلى جلدتهم جنودها وضباطها واغتيالهم وخطفهم واتخاذهم رهائن ، هذه بعض فضائل بريطانيا وشيء من نبيل مواقفها في مسألة فلسطين !!

وبعد أن فعلت كل هذا طلبًا للأجر والحسبة من الله خالقهم وخالق الصهيونيين ، زعمت أنها ولاشك نافضة يدها من هذا الأمر ، وجالية بجنودها عن هذه الأرض ، وتاركة الناس أحرارًا يدبرون شئونهم بأيديهم ! فكيف يفهم العقل من كل هذا أن بريطانيا تعترض على مسألة التقسيم لأنها تريد خيرًا للعرب ، وتحافظ على وعودها لهم ، وتعمل على رد شر اليهود ومن يعاونهم عن هذه الأمة المسكينة !؟ كيف ياشياطين السياسة !؟

إن لها من وراء كل هذا التنكر للتقسيم أربًا آخر لا ندري ما هو على التحقيق ، ولكننا إذا عرضناه على أفاعيل بريطانيا منذ كانت بريطانيا ، فلن نعدم الشك في نيتها ، ولا الاهتداء إلى موضع الدُّخْل^(١) في تصرفها ، ولا آيات الكذب في دعواها . وقبل هذا وذاك ، لا يستطيع قلب عربي أن يطمئن إلى أن بريطانيا وأمريكا ، وهما الدولتان المتعاونتان على الخير والشر ، تختلفان في هذه المسألة بعينها ، إلا أن يكون اختلافهما تعمية وتدليسًا لشيء هو أجدى عليهما وعلى الصهيونيين اليهود من اتفاقهما ! وليكن الأرب المكنون بعد ذلك ما يكون !

ونحن العرب لا نحب أن نلقى إثم هذه الصهيونية الجائرة على أمريكا وروسيا للذي نراه اليوم من موقفهما وتشدهما وحرصهما على تقسيم فلسطين ، لأنهما أمتان بريقتان ، بل لأن الدوافع التي تحملهما على هذا الحرص وهذا التشدد إنما جاءت بعد أن فعلت بريطانيا فعلتها ، وأصلت لهذه الخبائث أصلاً قويًا في الأرض المطهرة ، ونزعت من يد العرب كل حول وطَّوْل في تصريف شأن بلادهم ، وبعد أن تكرمت بريطانيا على العالم كله بإحداث مشكلة لا حل لها إلا الحل الذي تفصم به كل عقدة خبيثة تستعصى على المحاول .

إننا لا نريد أن نخدع مرة أخرى بنفاق بريطانيا وأكاذيبها وتصنعها لأعين الناس بالبراءة وحب الخير والحرص على الوفاء بالعهود وإنجاز المواعيد ، وبريطانيا تريد أن تذهب في أمر فلسطين مذهبًا جديدًا لتكون شهيدًا جديدًا يستنزل العطف

(١) الدُّخْل : الخداع والفساد .

والمحبة من قلوب العرب ، وتريد أن تقف هذا الموقف لأنها تريد أن تتخدد مصر والسودان ، وتخدع سورية ولبنان ، وتخدع العراق والباكستان ، وتخدع كل ناطق باللسان العربى فى مشارق الأرض ومغاربها . ولكننا لن نتخدع مرة أخرى أيها الشهيد الذى استحل دم الأحرار فى مشارق الأرض ومغاربها .

هذه بريطانيا ، وأما أمريكا ، فقد طالما ذهبت فى الدفاع عن الحرية مذهبتا كريماً ، ولكن ذلك شىء كان ثم انقضى ، فأمرىكا اليوم دولة تصرفها الأحقاد الكثيرة ، وعلى رأس هذه الأحقاد إصرارها على التعصب البغيض إصراراً لا هوادة فيه ، حتى فى قلب بلادها . ثم يلى ذلك تحكّم اليهود وتسلطهم على رؤوس أموالها ، وعلى شركاتها ، وعلى مجتمعتها ، وعلى رجال سياستها . فالشعب الأمريكى اليوم ألعوبة تلهو بها الصهيونية اليهودية وترفعها وتخفضها كما تشاء ، ولسنا نحن الذين نقول هذا ، بل هذا ما تقوله فئات من الأحرار الأمريكين أنفسهم ، ولكن هؤلاء الأحرار لا حول لهم ولا طؤل ، لأن كل شىء هناك فى قبضة اليهود ، ولأن رئيس الولايات المتحدة ، أيّا كان هذا الرئيس ، لا يكاد يصل إلى كرسى الرئاسة إذا خذلته اليهود وأعرضت عنه فى الانتخابات ، فهو بالاضطرار يدور حيثما داروا به حتى يصير رئيساً للولايات المتحدة ، فإذا صار رئيساً ، فهو فى قبضة اليهود أيضاً طمعاً وخوفاً واضطراباً . وتظن أمريكا ، أو يظن ساستها ، أنهم إذا ناصروا إنشاء الوطن اليهودى ، أو الدولة اليهودية ، فهم بذلك سوف يخلصون من قبضة هذا الوحش اليهودى ، وأنهم يومئذ قادرون على أن يطردوه من بلادهم ويقولون له : هذه بلادك فاذهب إليها . وهذا تسويل من شياطين اليهود ، وباطل من أباطيلهم يدندنون به فى آذان هؤلاء الساسة ، فاليهود يريدون أن ينشئوا الدولة اليهودية ، لا ليسكنوها ويتركوا البلاد التى أكرمتهم وأضافتهم وخلطتهم بأنفسها ، كلا بل يريدون بهذه الدولة أن يسيطروا على قلب العالم ، وهو الشرق الأوسط ، وأن يحتفظوا بسيطرتهم فى سائر بلاد الله كما هى ، ليكون لهم السلطان فى الأرض ، والغلبة على الأمم جميعاً مسلمها ونصرانيها ، فكلاهما عدو لها ، وهى تحمل لهما جميعاً عداوة لا تفتّر ولا تموت . والذين يستنكرون

أن يكون هذا هدف اليهود ، لم يقرأوا شيئاً من كلام الصهيونيين ، ولم يعرفوا أن هؤلاء اليهود يطمعون طمعاً لا يشكون فيه ، وهو أن الخلافة في الأرض ستكون لهم ، وأن هذا الشعب المختار ، هو الذى اختاره الله لسيادة الدنيا واستعباد البشر غير اليهود ! فأمريكا مخدوعة هي وساستها ، إذا ظنت أنها بمناصرتها لهؤلاء السفاحين اليهود ، سوف تكسب شيئاً إلا ذل الحيرة والاضطراب .

وأما روسيا الغامضة ، فسلطان اليهود فيها ليس أقل منه في أمريكا ، وهم الذين يسولون للروس أنه إذا أنشئت في فلسطين دولة يهودية ، وإذا ناصرها الروس حتى تكون ، فمعنى ذلك أن روسيا سوف تجد منفذاً لها إلى قلب العالم ، أى إلى الشرق الأوسط وأن اليهود لن يخذلوا المذهب الشيوعى ، بل سيفسحون لدعائه المكان ، ويجعلون فلسطين مأوى لهم وملاذاً وكهفاً ، وأن تعاون الروس واليهود سوف يخلص روسيا من سلطان بريطانيا وأمريكا في هذه الرقعة من الأرض ، وأن اليهود فى حاجة إلى معونة إحدى الدول الكبرى ، فإلا تعنهم روسيا وهى أقرب إليهم من أمريكا وبريطانيا ، فباضطرار ما ييسطون أيديهم إلى أمريكا وبريطانيا ويعاهدونهما على الخير والشر فى التسلط على هذا الشرق الأوسط . وروسيا دولة تصرفها فكرة غالبية كفكرة اليهود هى الاستيلاء على أغنى بقاع الأرض ، لتستطيع أن تنشر مذهبها ، وأن تتوسل بهذا المذهب إلى هدم الكيان الاجتماعى فى الأمم ، فإذا تم لها ذلك استطاعت أن تحكم هذه الأمم وتصرفها على ما يشاء لها هواها . فهى يومئذ صاحبة السلطان الأعلى ، وهى القوة المدمرة وهى الظاهرة فى الميدان الاجتماعى والسياسى ، وهى يومئذ قد أمنت أن تخشى لبريطانيا العظمى والولايات المتحدة بأساً أو قوة .

هذا تفسير هذه المشكلة المعقدة التى تريدنا بريطانيا ، وتريدنا أمريكا ، وتريدنا روسيا ، على أن نكون فيها كالشاة المذبوحة لا نألم السلخ . فبتباً لهم جميعاً ، والله المستعان .

بقى شىء آخر لا يخطئه أحد إذا فكر فيه ، وهو أن هذه الدول جميعاً تعلم علم اليقين أنها ترتكب جريمة من أبشع الجرائم فى تاريخ الإنسانية ، جريمة لم

ترتكب مثلها أمة من الأمم المتوحشة فضلا عن الأمم الجاهلة ، فضلا عن الأمم المثقفة التي تدعى أنها حارسة الحضارة الإنسانية والقائمة عليها - تلك هي إقحام شعب على شعب آخر ليجليه عن بلاده ، وليستذله ، وليستعبده . إن هذه الدول جميعًا تعلم أن هؤلاء اليهود هم أبشع خلق خلق الله استبدادًا إذا حكموا ، وهي تعلم أنهم خلق قد خلت نفوسهم من كل الشرف والنبل والمروءة ، وأنهم خلق تملأ قلبه العداوة والبغضاء والحقد على البشر جميعًا ، وأنهم خلق لا يتورع عن شيء قط يرده عن اقرار أحط الآثام في سبيل ما يريد - إنها تعلم هذا وأكبر منه وأشنع ، ومع ذلك فهي تريد أن تطلق هذه الوحوش الضارية من غابات الجهل والعصية والحقد ، لتعيث في هذا الشرق الأوسط كله بفجورها وبغيها وضراوتها ، فتهدم ما تهدم ، وترتكب ما ترتكب ، باسم الحضارة والمدنية والثقافة ... فيالها من جريمة ! يالها من جريمة أيتها الأمم الحارسة لثراث الحضارة الإنسانية !!

ثم بقى شيء وراء ذلك كله ، ينبغي لكل عربي أن يعلمه ، ولا سيما أولئك الذين يتعرضون اليوم لسياسة هذا الشرق العربي ، وهذا الشرق الإسلامي كله - هو أن إقدام هذه الدول الثلاث على مناصرة المجرمين الصهيونيين تنطوى على معنى قد استقر في أنفسهم وغلب عليها ، وهو احتقارهم للعرب وازدراؤهم لهم ولمدنيتهم ودينهم وحضارتهم واجتماعهم ودولهم وملوكهم ، وقديمهم وحديثهم ، وأن هذا لبان ارتضعوه منذ كانت الحروب الصليبية ، وأن الثقافة والعلم وسهولة اتصال الأمم بعضها ببعض ، كل ذلك لم يغير شيئًا من عقائد الصليبية الأولى في هذا الشرق العربي ، وكل ذلك لم ينفع شيئًا في نزع السم الذي اختلط بالدماء وجرى في العروق مع نسمات الهواء ومضغات الغذاء . وأنه لولا هذا الداء القديم ، وهذه العلة المستعصية ، لما ارتضت هذه الدول أن تبدي كل هذه الجرأة على الحق في مشكلة فلسطين ، بل لوقفت كما وقفت من قبل في مسألة دانزيغ وغيرها مناصرة لحق الناس في الحرية كما تزعم . هذا معنى لا يفوت عربيًا مسلمًا كان أو نصرانيًا ، لأن هذه الدول تتصرف بأحقاد جاهلة عمياء ، لا يبصر وتمييز وعدل .

وغاب عن هذه الدول جميعاً شيء واحد ، هو أن هذه الأمم التي يصبّون عليها أحقادهم المرذولة وسخائمتهم العتيقة ، قد لقيت من قبل أشد مما تلقى اليوم ، ومع ذلك فقد استطاعت أن تخرج على الدنيا طاهرة نبيلة لا تحمل حقداً ولا ضغناً ، فانتشلت الحضارة الإنسانية من أوحال الجهل العميق الذي كانت تعيش فيه أوربية وأمريكا وروسيا ، ورفعت النار لكل مهتد حتى اهتدى . إن هذه العرب لاتنام على ذل أبداً ، فلتعلم هذا روسيا ، ولتعلمه بريطانيا ، ولتعلمه أمريكا ، ولتعلمه الأفاقون من اليهود .

لقد نادى فلسطين غير نيام ، نادى أيقاظاً يحملون بين ضلوعهم تلك الشعلة الخالدة فى تاريخ الإنسانية ، والتي نحن القوام عليها والقائمون بها ، والتي نحن لحاملوها حيثما سرنا فى الأرض - شعلة الإيمان بالله الواحد القهار - إن كل سلاح سلاح مفلول إذا لقي سلاحنا ، لأننا لا نقاتل بالتدمير والخراب ، بل بالتعمير والإنشاء ورد الحقوق على أهلها وإن كانوا قد ظلمونا ونكلوا بنا من قبل . ولتعلم هذه الأمم العدو لنا جميعاً أن المعجزة التي كانت يوماً ما ، سوف تكون مرة أخرى يوم تنبعث من ظلماء هذه الحوادث سراعاً إلى نجدة أمتنا فلسطين ، فتنبثق الأرض عن جنود الله القديماء :

عَنْ كُلِّ أَرْوَغٍ تَرْتَاغُ الْمَنُونُ لَهُ	إذا تجرد ، لا يَنْكَسُ ولا جِحْدُ (١)
يَكَادُ حِينَ يَلْقَى الْقِرُونَ مِنْ حَتَقٍ	قَبْلَ السُّنَانِ عَلَى حَوْبَائِهِ يَرِدُ
قَلُوا ، وَلَكِنَّهُمْ طَابُوا ، وَأَنْجَدَهُمْ	جَيْشٍ مِنَ الصَّبْرِ لَا يَفْنَى لَهُ عَدَدُ
إِذَا رَأَوْا لِلْمَنَايَا عَارِضًا لَبَسُوا	مِنَ الْيَقِينِ دُرُوعًا مَالَهَا زَرْدُ (٢)

هذه ليست خطابة ولا حماسة أيتها الأمم ، بل هى الحق ، وهى عادتنا وعادة الله فىنا ، والله غالب على أمركم وأمرنا ، ونحن جند الله فى الأرض على رغمكم ، وإن سخرتم أو كدبتم !

(٢) الزُّرْدُ : حَلَقُ الدَّرْعِ .

(١) التُّكْسُ : الضَّعِيفُ الْجَبَانُ .

فلسطين :

ثلاثة رجال

أحب أن أقدم بين يدي كلامي هذا كلمة أو كلمتين لا بد منهما : الأولى ، أن أبتهل إلى الله أن يبرئ قلوبنا من الجبن والخور والبخل ، وأن يؤيدنا بالصبر والقوة ، وأن يرفع عنا غضبه ومقته ، فقد كتب علينا الجهاد في سبيله بما استطعنا . وأحب لكل كاتب وقارئ أن يتوب إلى الله مما اكتسب من إثم يده أو قلبه أو لسانه ، ليتجرد إلى الجهاد وهو طاهر مصمم لا تلفته الدنيا عن الدفاع عن الحق .

والثانية : أنى كنت كتبت عن قضايا العرب وعن فلسطين ، فكنت لا أزال أذكر الإسلام وأشفعه بذكر نصارى الشرق ، لأنى أعدهم منا ومن أنفسنا ، لهم ما لنا وعليهم ما علينا . وكنت أرى أن نصارى الشام والعراق قد بذلوا من الجهود في قضايا العرب ما صرح عن مكنون أنفسهم وعن إخلاصهم الذى لا يدفع ، وأنهم جزء لا يتجزأ من العالم العربى ومن العالم الإسلامى ، وكنت أتخوف أن يقف قبط مصر مترددين عن المشاركة الصريحة في جهاد العرب والمسلمين فى مسألة فلسطين ، ولكنى أشهد الله اليوم أن قبط مصر قد ملأوا قلوب العرب والمسلمين غبطة بهم وإكباراً لهم ، وحرصاً على مودتهم حرصاً لن يعمل فيه بعد اليوم دس ولا كيد ولا وقية . إنه لا يحل لامرئ مسلم أو عربى بعد اليوم أن يرتاب أو يتشكك فى نبيل هؤلاء الإخوان الذين نصرونا فى ساعة العسرة لا تدفعهم إلى هذه النصره رغبة ولا رهبة .

وسأسجل فى هذه الكلمة مآثر لرجلين من أجلّ النصارى شأنًا ، لأنهما وقفًا فى الجهاد موقفًا يوجب علينا أن نخلد ذكرهما فى تاريخ العرب وتاريخ

المسلمين ، ولا سبيل إلى جزاء هذين الرجلين إلا بأن نرفع ذكرهما في هذه الساعة وإلى أبد الدهر ، لأنهما قطعاً السبيل على كل خبيث من شياطين السياسة القذرة التي انبعثت في أوربة وأمريكا ، وعلى شياطين اللؤم الصهيونى الدنىء .

أما الأول فهو الشيخ الجليل الصادق غبطة بطريك الأقباط الأرثوذكس الأنبا يوساب ، فقد اجتمع المسلمون والعرب في المسجد الجامع الأزهر في يوم الجمعة ٢٢ المحرم سنة ١٣٦٧ ، فإذا الناس يفاجأون بمقدم القمص متياس الأنطونى سكرتير غبطته مندوباً من قبله ، ومعه إخوانه من رؤساء الأقباط في مصر ، القمص جرجس إبراهيم رئيس الكنيسة القبطية الكبرى ، والقمص عبد المسيح سعد ، والقمص مرقص غالى . ودخول هؤلاء الأربعة الكرام إلى المسجد الجامع في ساعة الجمعة ، ونيابتهم عن غبطة البطريق الأعظم في شهود هذا اليوم المشهود وخطبتهم الناس في هذا المسجد ، ومشاركتهم في أكبر مؤتمر إسلامى في مصر ، قد دل دلالة صريحة على أن الأنبا يوساب البطريق الأعظم ، هو رجل قد نور الله قلبه بالحق ، وآتاه من الفطنة والصدق والأمانة في دينه وخلقه ما يجعل عمله هذا أمانة في عنق كل مسلم وعربى ، يحميها ويدفع عنها ويعتز بها ويكرم أصحابها في عامة أمورنا وخاصتها . وقد فعل ذلك من تلقاء نفسه غير متردد ، فدل ذلك على أنه رجل سياسى مخلص ، وعلى أنه يدرك تمام الإدراك كل ما يحيط بهذا الفجور الصهيونى من الخبائث ، وعلى أنه يابى أن يدخل بين أقباط مصر ومسلميها مفسد يبغي الوقيعة .

ومن قبل ما وقف هذا البطريق الأعظم موقفاً رد كيد البريطانيين في نحورهم ، وذلك في حادثة الزقازيق التى دبرتها بريطانيا لإفساد ما بين المسلمين والأقباط ، فلولا حكمة هذا الرجل النبيل ، لكان هذا الحادث البغيض سبباً فى اشتعال نار الفتنة التى أشعلت بريطانيا مثلها من قبل لتفرق كلمة الأمة تفريقاً يجعل بعضها لبعض عدوًا . ونحن نحمد الله إذ جعل فى إخواننا القبط رجلاً كهذا الرجل الجليل ، يقف حارساً يقظاً على أمته وأمتنا ، يرد عنها كل مكيدة . وما دام فى الأقباط هذا الرجل وأمثاله ، فالمسلمون والعرب جميعاً لا يبالون بعد اليوم أن

يبدلوا مهجهم في الذود عن إخوانهم ، وفي حمايتهم ، وفي الدفع عن كل شيء يسوءهم ، ما بقى على ظهر هذه الأرض مسلم يؤمن بالله وملائكته ورسله واليوم الآخر . إنه دين في أعناقنا للقبط ، نسأل الله أن يهينا القدرة على أدائه وإن أتوا هم أن يقبلوا عن هذه المأثرة جزاء .

وأما الرجل الآخر فهو كصاحبه يتلأأ قلبه بنور الإخلاص والإيمان ، تكلم فأبان عن نفس حرة أفرغت « اليهود المسئولين في مدينة الإسكندرية » أى يهود مصر ، فأقبلت طائفة منهم تريد أن تثنى هذا الرجل الجليل عن إذاعة حديثه ، فأجابهم بأنه ما قال ما قال إلا وهو يعتقد أنه قول صريح سليم ، وليس إقحامًا للدين في السياسة ، وأنه يقصد حماية التراث المقدس للمسيحية ، وأنه إنما يتكلم عن عقيدة وإيمان بما يقول . ذلكم هو الرجل النبيل غبطة البابا كريستوفورس الثانى بطريك الإسكندرية وإفريقية للروم الأرثوذكس .

وقد جاء فى هذا الحديث أن غبطة البطريق الأعظم للروم قد دهش لإنشاء دولتين فى فلسطين ، ودهش أيضًا من أن تكون أمريكا والاتحاد السوفيتى هما الداعيتين إلى هذا التقسيم . ثم قال :

« إنه لتزداد دهشتنا أن تعمد الولايات المتحدة الأمريكية إلى هذه المحاولة الجريئة رغم أحداث التاريخ الدالة على فساد هذه الفكرة وخطرها . ولهم العبرة فيما حاوله الإمبراطور جوليان الرومانى . لا ندرى كيف فكرتا فى وضع الأراضى المسيحية المقدسة فى حماية أولئك الذين رغبوا دائماً ، جماعات وأفراداً ، فى أن يعيشوا حتى يروا اليوم الذى لا يسمع فيه ذكر للمسيح . وهل يستطيع إنسان أن يتصور اليهود حرسًا وحماة للأمكنة المقدسة . وهم الذين سيعمدون إلى تدنيسها بمجرد السيادة فيها ؟

« ونحن نرى أيضًا أنه لا يمكن أن يسمح للفاتيكان أن تكون له السيادة فى فلسطين ، فإن الحروب الصليبية قد برهنت على فساد هذه الفكرة . ولهذا فإننا نحن الروم الأرثوذكس نرى فى حالة إلغاء الانتداب الدولى على الأراضى المقدسة ، أو عدم وجود دولة عربية مكان هذا الانتداب ، أن تعطى للمسلمين

حماية هذه الأراضي ، لأنهم منذ مارسوا حكمها فى هذه القرون الطويلة ، برهنوا على أنهم جديرون بثقتنا .

وهذا كلام أقل ما يقال عنه إنه كلام رجل مؤرخ عالم بصير لا يدفعه إلى ما يقول هوى لشىء ولا رهبة لمكروه . فإن غبطة البابا كريستوفورس قد قضى طفولته وشبابه فى فلسطين ، قد عرف بنفسه شعور اليهود ضد العرب وضد الأرض المقدسة ، كما قال متكلم بلسان البطريركية الرومية .

وقد أثبت حديث البطريرك الأعظم بتمامه لأنه سوف يصبح وقائله جزءاً لا يتجزأ من تاريخ الإسلام ، ولأننا نحن المسلمين نحب أن نحمل المن فى أعناقنا فنحافظ عليها ونرعاها وندافع عنها ونجزئها أحسن الجزاء ، إن حديث هذا الشيخ الأجل سوف يصير من تاريخنا يرويه أربعمئة مليون عربى ومسلم فى مشارق الأرض ومغاربها ، وهو حديث يفسر كل ما كنا نقول به من مشايعة الدول الأوربية والأمريكية للصهيونية الفاجرة ، قائمة على الصليبية الحمقاء . فهم يحاربوننا حرباً صليبية لا يستثنون فيها مسلماً ولا نصرانياً فى الأرض الإسلامية والعربية وقد كان بعض الناس يعيب علينا هذا الرأى ، ولكن حديث البطريرك الأعظم قد كشف الغطاء عن كل ذلك ، ومهد للتاريخ أرضاً جديدة يدرس فيها هذا الصراع بين أهل الشرق العربى الإسلامى من مسلمين ونصارى ، وبين الغرب الصليبي من نصارى ويهود . ولكن نصارى الشرق غير نصارى الغرب ، فهؤلاء قوم ملئت قلوبهم أحقاداً صليبية مظلمة لا عقل فيها ولا ضمير لها ، أما نصارى الشرق فهم يعرفون تمام المعرفة أن نصارى الغرب قوم مفترون جاهلون متعصبون يريدون أن يدينوا هذه الأرض المقدسة باليهود عداوة للمسلمين غير ناظرين إلا بالعين الصليبية البغيضة ، لا بعين الإنصاف والحق كما ينظر نصارى المشرق . وحسبنا هذا البيان من البطريرك الأعظم ، فإنه حسنة لن ينساها له مسلم إلى أن تقوم الساعة .

وقبل أن أنتهى إلى ذكر الرجل الثالث أحب أن أنبه القارئ ، وأنبه قومى العرب فى كل مكان ، وفى مصر خاصة ، إلى أنه ما كاد « يهود مصر » يعلمون

نبأ إذاعة هذا الحديث فى الصحف حتى تبادروا إلى غبطته يريدون أن يثنوه عن نشره وإذاعته . فما معنى هذا الذى يفعله اليهود الذين خلعنا نحن عليهم الجنسية المصرية ؟ وماذا تقول حكومتنا فى هؤلاء القوم الذين يريدون أن يكونوا أعواناً للصهيونية فى قلب بلادنا فى هذه الساعة ؟ أو يحدث هذا فى مصر فى الأسبوع الماضى ، وإذا بنا نقرأ اليوم (٨ ديسمبر سنة ١٩٤٧) أن الشرطة العراقية ألقت القبض عند الحدود العراقية السورية على ثلاثة يهود عراقيين من موظفى شركة الزيت العراقية ومعهم جهاز إرسال لاسلكى . فما معنى هذا ؟ ليعلم اليهود أن العرب لن يقبلوا أن يكون للطابور الخامس عمل فى بلادهم .

وننتهى من هذا التعليق لنضم إليه خبر الرجل الثالث الذى ينبغى أن يعرفه العرب والمسلمون ، فقد أفضى سيادة حاييم ناحوم أفندى الحاخام الأكبر للطائفة الإسرائيلية فى مصر بالتصريح الآتى :

« إنى أرى أن مركزى بوصف كونى رئيساً دينياً وروحياً لأبناء الطائفة الإسرائيلية ، يحول بينى وبين الخوض على صفحات الصحف فى أى مناقشات مهما كان نوعها أو الغرض منها . ولكن إزاء كثرة ما وجه إلينا من أسئلة واستفهامات أرى أن واجبى يحتم على أن أتوجه إلى السائلين وإلى جموع الأمة المصرية الكريمة بكلمة أرجو أن تكون حدًا فاصلاً لهذا الموضوع : فأبناء الطائفة الإسرائيلية التى أتشرف برياستهم الدينية هم جزء لا يتجزأ من الأمة المصرية ، يشعرون بشعورها ويتألمون لألمها . فكيف إذن يحاول البعض التشكيك فى عواطفهم نحو أبناء بلدتهم المصريين . إن دستور البلاد يكفل لنا جميع الحقوق الممنوحة لأبناء مصر الكريمة سواء بسواء ، ولذلك فإن واجبنا نحو بلادنا يجعلنا نعمل بشعورنا كمصريين . وقد أصدرت أمرى إلى رجال الكنائس الإسرائيلية بإقامة الطقوس الدينية ليعظوا فيها أبناء الطائفة على أن يتضافروا مع إخوانهم المصريين فى هذا الظرف العسير » .

ونحن نشكر الحاخام الأكبر ، ولكن ليعلم سيادته أنه قبل أن يتوجه إلينا بكلام يكون « حدًا فاصلاً » ينبغى أن يعمل هو وأبناء طائفته عملاً يكون « حدًا

فاصلا » ، وهذا مع الأسف لم يحدث قط ، وأخشى أن أقول إنه لن يحدث قط .
ثم ليأذن لنا سيادته أن نوجه نظره الكريم إلى الذى ذكرناه وذكرته الصحف ولم
يستنكره أحد من يهود مصر ، وهو ذهاب بعض المسئولين من اليهود فى ثغر
الإسكندرية كى يثنوا البطريق الأعظم للروم الأرثوذكس عن إذاعة حديثه . أهذا
أيضًا إقحام للدين فى السياسة .

وليأذن لنا سيادته أن نقول له إننا نعيش فى أرض مصر ، واليهود يعيشون معنا
فيها لا فى المريخ ، وأنا نعلم علمًا يقينًا أن جمهورًا كبيرًا من شباب اليهود فى
مصر ، يجرى بينهم الحديث وبين المصريين ، فلا نجد أحدًا منهم يكتفم مشايعته
لإنشاء دولة يهودية فى فلسطين ، بل يفرح بها ويصر على التصريح بأنها خير
لبلادنا ، وأنه ينبغي علينا نحن العرب أن نعاون على إنشاء هذه الدولة ، وأن نعيش
معًا فى سعادة وأمن ورخاء !!!

وليأذن لنا سيادته أيضًا أن ننبهه إلى أن هذه الساعة التى جاش فيها العالم
الإسلامى والعربى ، ليدفع عن فلسطين الجور الذى أرادت هيئة « الأمم المتحدة »
التي تصرفها روسيا وأمريكا وبريطانيا ، هى ساعة فاصلة فى تاريخ العرب
والمسلمين ونصارى الشرق جميعًا ، وليأذن لنا أن ننبهه أيضًا أن النار المشتعلة
الآن تفصح كل الإفصاح عن المعنى الذى ينطوى عليه تقسيم فلسطين ، فكيف
ذهب عن فطنة سيادته أن يذكر كلمة واحدة صريحة تفصح أيضًا كل الإفصاح
عن استنكاره واستنكار طائفته لهذا التقسيم الجائر الذى أرادت أن تفرضه على
العرب هيئة الأمم المتحدة ؟

وليأذن لنا سيادته أيضًا أن ننبهه إلى أن الصهيونية تدعى أنها تتكلم باسم يهود
العالم جميعًا ، وأن جميع الدلائل إلى اليوم تدل على أن كثرة يهود العالم منضمة
إليهم ، فما هو الضمان الذى يقدمه لنا سيادته حتى تطمئن قلوبنا إلى أن يهود مصر
ليسوا كيهود سائر العالم ؟

وليأذن لنا سيادته أيضًا أن ننبهه إلى أن الصهيونية قد أذاعت منذ القديم أنها
تريد أن تستولى على أرض إسرائيل كلها من الفرات إلى النيل ، وأن هذا مطبوع
منشور فى كتبهم ، وأنه حين ذاع نبأ التقسيم وقف مفلوك صهيونى يستنكر

التقسيم ثم يرضى به على مضض ، لأنه الخطوة الأولى التي تفضى إلى استيلائهم على أرض بنى إسرائيل كلها من الفرات إلى النيل ، وأنا لا أظن أن مثل هذا مما يغيب عن الرجل الفاضل العالم أحد أعضاء المجمع اللغوى العربى (١) .

وليأذن لنا سيادته أن نذكره بوصية الله لنا فى محكم تنزيله إذ يقول : ﴿ وَقَتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقْتُلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ ﴾ ، فالمسلمون والعرب جميعا سوف يقاتلون من يقاتلهم من الصهيونيين ، أما سائر اليهود فلن يعتدى عليهم مسلم ولا عربى ماداموا فى ذمتنا ولا يؤلبون علينا . فهل يأذن سيادته بأن يعلم أن المسألة ليست مسألة سياسية نريد أن نقحم الدين فيها ، بل هى مصير العرب والمسلمين فى مشارق الأرض ومغاربها ؟ وهل يأذن لنا أن نسأله أن يدفع عن يهود مصر كل شك وريبة بأن يصدر بيانا صريحا عن موقف يهود مصر فى مسألة التقسيم ؟ وهل يأذن لنا سيادته أن نطالبه ونطالب أبناء ملته من يهود مصر بأن يفعلوا فعلا صريحا واضحا يدل على أن عواطفهم هى عواطف الأمة المصرية تشعر بشعورها وتتألم بألمها ؟ وهل يأذن لنا سيادته أن نقول له إن هذا الذى يجرى الآن ليس « ظرفا عصيبا » كما جاء فى كلامه ، بل هو أوضح من ذلك ، هو حرب بيننا وبين يهود العالم وكل من يناصرهم من الأمم ، وأنها حرب سوف تستمر إلى أن يستقر الحق فى قراره ولوطالت مئة عام ؟ أفليس من الحكمة إذن أن يتخلى الحاخام الأعظم عن العزلة التى يريد لها لنفسه ويدخل هو وأبناء طائفته فى الجهاد الذى كتب علينا نحن العرب من مسلمين ونصارى ويهود لكى ندفع عن بيت المقدس أدناس الصهيونية ؟

هذه كلمة مجاهد عربى يتقدم بها إلى الحاخام الأعظم تعليقا على حديثه الذى سوف يبقى مذكورا فى تاريخ الإسلام والعرب ، لم أعمد فيها إلى شرح أشياء أعرفها حق المعرفة ، انتظارا لما يكون من عمل سيادة الحاخام الأكبر . ولتعلم سيادته أن الأحداث أسرع من لمحات البرق فى السحاب المترابك ،

(١) يشير الأستاذ شاکر رحمه الله إلى الحاخام حایم ناحوم .

فليبادر إلى الخير مبادرة من عرف وجه الحق فلم يحجم به عن الجهاد خوف ولا فزع ولا إرهاب . إن عمل الحاخام الأكبر هو « الحد الفاصل » الذي ينتظره اليوم أربعمئة مليون مسلم قد استيقظوا وأدركوا أن يهود العالم قد أعلنوا عليهم الحرب ، فلن يخذعهم بعد اليوم شيء عن الطريق الذي سار فيه آباؤهم من قبل ، فنصرهم الله وأيدهم وهزم أعداءهم وأعلى كلمتهم وجعلهم خير أمة أخرجت للناس .

* * *

إياكم والمهادنة

« ما هكذا تُورَدُ يا سَعْدُ الإِبِل ! » (١)

إنما حملت أمانة هذا القلم لأصدع بالحق جهازًا في غير جَمْعَمَة ولا إدهان . ولو عرفت أنى أعجز عن حمل هذه الأمانة بحقها لقدفت به إلى حيث يذل العزيز ويمتهن الكريم . وقد قصرت نفسى إلى هذا اليوم على مجلة « الرسالة » لأنها ملاذ الأفلام الحرة التى لا تثنيها عن الحق رهبة ، ولا تصدها عن البيان مخافة . وقد جاء اليوم الذى لم يعد يحل فيه لامرئ حر أن يكتم قومه شيئًا يعلم أنه الهدى ، فمن كتبه فى قلبه فقد طوى جوانحه على جذوة من نار جهنم ، تعذبه فى الدنيا ويلقى بها فى الآخرة أشد العذاب . وأنا جندى من جنود هذه العربية ، لو عرفت أنى سوف أحمل سيفًا أو سلاحًا أمضى من هذا القلم لكان مكانى اليوم فى ساحة الوغى فى فلسطين ، ولكنى نذرت على هذا القلم أن لا يكف عن القتال فى سبيل العرب ما استطعت أن أحمله بين أناملى ، وما أتيج لى أن أجد مكانًا أقول فيه الحق وأدعو إليه ، لا ينهانى عن الصراحة فيه شىء مما ينهى الناس أو يخذعهم أو يغرر بهم أو يغيرهم بباطل من باطل هذه الحياة .

والأمر بيننا وبين يهود سافر كإشراق الصباح لا يغطيه شىء ، ولا تعمى عن جلائه عين ، فهو الحرب الضارية التى لا ترحم . فمن شك فى هذا فإنما يشك عن دَخَل (٢) وفساد لا عن يقين خطأ يلتمس فيه العذر . والحرب معنى معروف

• الرسالة ، السنة الخامسة عشرة (العدد ٧٥٦) ، ديسمبر ١٩٤٧ ، ص : ١٤٢٣ - ١٤٢٦

(١) هذا مثلٌ ، يُضْرَبُ لِمَنْ قَصُرَ فى ما أُشِيدَ إليه . وهو يُقْرَنُ غالبًا بشطره الأول وهو :

• أَوْزَدَهَا سَعْدٌ ، وَسَعْدٌ مُشْتَبِلٌ

(٢) الدَّخَلُ والفساد بمعنى .

للشمر منذ كانوا على هذه الأرض ، ولها أساليب لا يجهلها خبير بها ولا غير خبير ، ومن جهل هذه الأساليب أو تجاهلها أو دعا قومه إلى اطراحها والإغماض عنها فإنما يدعوهم إلى الهلكة والفناء والخزى وذل العصور والآباد . فكل كلمة تقال منذ اليوم فى أمر هذه الحرب فهى إما تحريض على القتال ، أو تثبيط عنه . وكل امرئ منا محاسب بما يقول علا شأنه أو سفلى ، فإن الحرب لا تعرف شريفاً ليس لسانه بشريف ، ولا تتنكر لمغمور يضىء عنه بيانه أو عمله .

وقد قرأت فى هذه الأيام الأخيرة وسمعت كلمات لا يرفعها أو يشفع لها أن يكون قائمها فلان أو فلان . فإن قيادة هذه الحرب لن تكون لمن يهادن فى الحق الأبلج ^(١) ، أو يجامل فى المحنة المهلكة . فمن ذلك أنى سمعت الأئمة على منابر المسلمين تذكر الناس بأمر فلسطين وما حل بها وما يراد فيها ، ثم تعقب على ذلك بتذكير الناس بأن فى بلادهم مواطنين من يهود - هم كما يقولون - أهل ذمة ، لهم ما لأهل الذمة والمعاهدين من الأحكام فى ديننا ودين نبينا . وقرأت أيضاً بياناً من « هيئة وادى النيل » أذاعه رئيسها سعادة محمد على علوبة باشا يقول لنا فيه : « إن لكم مواطنين من اليهود فى مصر ، لهم ما لكم وعليهم ما عليكم . وقد شاعت حولهم شائعات السوء فقيل إنهم يمدون الصهيونية بالمال ، وإنهم يرضون بمالهم فلا يساهمون معكم فى رد عدوان الباغين . ونحن على يقين من أن إخواننا اليهود فى مصر - وهم أصحاب الملايين - سيذلون من مالهم للعروبة فى محتتها كما تبذلون ، وسيسارعون إلى تكذيب هذه الشائعات ببذلهم وعطائهم لا بأقوالهم وتصريحاتهم » .

ولست أدرى ما الذى يحمل هؤلاء القوم على ركوب هذا المركب فى تغطية عيون الناس عن أفاعيل يهود منذ كان لهم على هذه الأرض مكان يسرحون فيه ؟ فإذا كانوا يريدون أن لا تقع الفتنة بين يهود مصر وبيننا ، فكفاهم أن يذكروا أن العرب والمسلمين منذ كانوا لم يضطهدوا هذا الجنس من خلق الله إلا عقاباً

(١) الأبلج : الواضح ، وأصله الأبيض .

لشيء جنته أيديهم ، ثم يتركونهم وادعين لا يمسهم شر ولا عنت تحت ظل هذه الدول العربية والإسلامية . وإذا كانوا يريدون أن يفتوا الناس بأن يهود هم أهل ذمة لهم ما لأهل الذمة في أحكام الإسلام ، فقد أخطأوا . ولا يستطيع متأول أن يتأول على دين الله أن هؤلاء اليهود أهل ذمة أو معاهدون كما توجب أحكام الإسلام لمن يوصف بهذه الصفة . وكان حسب هؤلاء أن يأمرؤا الناس بالتطوع للقتال والتبرع بالمال ، وأن يصفوا لهم هذه الحرب الملعونة التي تشنها علينا العصبية الصليبية من أوربة وأمريكا ، وأن ينفضوا قلوب الناس حتى يبتدروا مراكزهم في صفوف المقاتلين ، فإن الحرب كما يقولون جدها جد وهزلها جد . فإذا كان هذا العبث مقبولا يوماً ما ، فإنه اليوم فت في عضد الأمة المسكينة التي أحاطت بها الأمم لتأكلها « أكل الضروس حلت له أكلاؤه » (١) . فليقلع هؤلاء الواعظون عن عظة فيها الهلاك لأقوامهم ، والذل لأبنائهم ، والعبودية لبلادهم .

أما النداء الذي أذاعه علوبة باشا فقد أفرغ كل حريص على خير أمته وبلاده . وكيف لا يفرغ امرؤ يقرأ نداء موجهاً إلى عامة الشعوب العربية ثم شعب مصر خاصة وفيه هذه الثقة المطلقة بأن اليهود برآء من كل قاذحة تقدح في إخلاصهم للقضية العربية !! وفيه هذا اليقين الذي لا يتزلزل بأنهم سوف يجودون بأموالهم وأنفسهم في سبيل فلسطين العربية !! ويأتي هذا البيان من رجل معروف الاسم ، مشغتل بالقضايا السياسية والوطنية والعربية ، ينظر إليه الشباب نظرة التوقير والإجلال لما يقول .

ونحن لا ندرى هل وقف على شيء غاب عن الناس جميعاً وعرفه هو ، فاستيقن أن ظاهر أمر يهود مصر غير باطنهم ، وأنهم إنما يرسلون الأموال إلى الصهيونية ذرّاً للرماد في عيون الناس ، وأنهم يتولون تهريب الأسلحة إلى الصهيونية رحمة بالعرب ودفاعاً عن قضيتهم ، وأنهم يجمعون الشبان اليهود ليشوا فيهم الدعوة إلى الهجرة إلى أرض الميعاد ، ليدخلوا فلسطين ويكونوا عوناً للعرب على إخوانهم من اليهود الصهيونيين !!

(١) الضروس : الأكل . الأكلاء : جمع كَلَأ ، وهو العُشب .

حسبكم أيها الساسة القداماء ! لئن ظننتم أنكم بأمثال هذا الكلام تستطيعون أن تلينوا الصخر من قلوب يهود مصر حتى ينحازوا إليكم ، ويكونوا لكم أعواناً على أبناء جلدتهم ، فقد خاب ظنكم وخاض بكم الأباطيل المركومة . إنه ما من يهودى على ظهر هذه البسيطة إلا وهو صهيونى متعصب يخفى تحت ذلته ومسكنته غوائل الغدر والفتك . إن يهود العالم على قلب رجل واحد : يريدون أن يلتهموا هذا الشرق العربى كله ، ويكونوا سادته وكبرائه والحاكمين بأمرهم فى كل ثنية من ثنايا أرضه . لا نقول لكم اقرأوا كتب الصهيونية لتعلموا ، بل اقرأوا كتابهم الذى يدينون به ، واسترقوا السمع فيما يجرى على ألسنتهم وهم يتخافتون بينهم ، وادخلوا بيّتهم ، وانظروا فى وجوههم ، وتفروا فى سمتهم وشمائلهم وحركاتهم ، فيومئذ تعلمون أن تحت هذه الصفحة البريئة المتلألئة أخطبوطاً سفاحاً قد قتله الظمأ إلى دمائكم ولوّعه الشوق إلى فرائس أموالكم وبلادكم . وليس بسياسى من لم يعرف عدوه معرفته بنفسه التى بين جنبيه . وليس بسياسى من كتم هذه المعرفة عن قومه فى ساعة القتال والحرب . ولا تظنوا أن يهود تنخدع لكم عن أنفسهم حتى تنالوا منها شيئاً تعلم أنه خذلان لدينها وعقائدها وأهوائها ومطامعها منذ كان لهم فى هذه الأرض مجال يتحركون فيه .

إن الذين نشروا هذا النداء إنما يخادعون أنفسهم وأهليهم عن حقائق ما يجرى على أعينهم وبمنظر منهم ومسمع ؛ وهذه صحف تنشر كل يوم من خبائث يهود فى أرض مصر ما يفزع ، وتضع أيديكم على الجريمة وهى تنشأ فى قلب بلادكم ، فكيف يتاح لكم أن توفقوا بين ثقمتكم بغيب مكنون فى قلب اليهود ، وظاهر يأتيكم من أفعالهم علانية غير مستور أو محجوب ؟ نحن لا نريدكم أن تحرضوا الناس على الفتك باليهود ، فالعربى أنبل نفساً من أن يفتك ويغدر . بل نريدكم أن تدعوا هذه العظائم والسياسات المتعفنة جانباً ، وأن تلقوا إلى قومكم بالحقائق مجردة من كل مهادنة أو مراوغة ، حتى يعلم شباب العرب أن فى قلب بلادهم قوى يخشى أن تغلب عليهم وتنتزع منهم أمرهم ، وتفت فى محصنات (١)

(١) المحصنات : القوية الشديدة ، وأصله فى الحبال إذا أُحْكِمَ قَلْبُهَا .

عزائمهم ، ولتستولى على الأمد^(١) قبل أن نطيق نحن صدقًا أو عدلا فيما كتب علينا من هذا القتال المر .

أريد أن يعلم من كتب هذا النداء أشياء قد غابت عنه ؟ فليعلم أن يهود مصر يبذلون اليوم آلافًا مؤلفة من الأموال لشراء قطع متجاورات من الأرض في مشارف مصر ، يدفعون فيها من المال ثلاثة أضعاف ثمنها أو أكثر . وليعلم هؤلاء أن يهود مصر قد فرغوا منذ عشر سنوات من الاستيلاء على تجارة الجملة كلها في أرض مصر . وليعلم هؤلاء أن هذه الفئة القليلة من يهود قد استطاعت في زمن الحرب أن تتغلغل في نواح كثيرة من أعمال لم يكن ليهود مصر بها عهد . وما من شيء من هذا كله إلا وهم يأتونه على هدى وبصيرة وتدير محكم ، ناظرين إلى شيء واحد ، هو أن الدولة اليهودية سوف تكون في فلسطين ، وأنهم يومئذ مطالبون بأشياء يؤدونها لدولتهم ، وهى أشياء مفهومة معروفة ، الغرض منها أن تخفق راية يهود على هذه البقعة من الأرض ممتدة من شاطئ الفرات إلى ضفاف النيل .

أيها الناس لا تستهينوا بأمر يهود ! انظروا ماذا كان من أمرهم منذ عشرين سنة ، ثم انظروا إلى خبرهم اليوم ، من كان يظن أن لليهود شأنًا أو خطرًا في هذه الدنيا منذ عشرين سنة ، إلا من هدى الله ؟ ثم انظروا اليوم إلى هذه الفئة القليلة من سكان هذه الأرض كيف استطاعت أن تغلب على عقول الأمم والساسة ، وأن تغطي على الحق وهو مشرق كعين الشمس ، وأن تدفع أكبر دولة في الأرض وهى أمريكا إلى ارتكاب أبشع جريمة في تاريخ الإنسانية ، وأن تدلس على الرأى العالمى كله حقائق هذه الجريمة ، وأن تشتري بأموالها القلوب والأمم والناس والأفراد . انظروا إلى هذا كله قبل أن تتكلموا ، واتقوا غضب الله قبل أن تنزل ألسنتكم بالوعظ المهلك لأنفسكم وأهليكم .

ألا تخافون أن تكون هذه القوة المدمرة التى ذكرتموها فى ندائكم - قوة أصحاب الملايين - وسيلة لتسلط يهود يومًا ما على ساستكم ورجالكم وحكوماتكم ، وأن تكون تهديدًا لكم ولأممكم بالمجاعات والاضطرابات

(١) الأمد : الغاية والمقصد .

الاقتصادية والسياسية ، وأن تكون أسلوبًا من أساليب تأليب الأمم عليكم في هذه المحنة حتى تعطوا المقادة ليهود وأنتم صاغرون ؟ أيها الساسة لا تستهينوا ، فمن استهان بعدوه فقد فرط ، ومن استهان بعدوه فقد مكنه من مقاتله ، ومن استهان بعدوه فقد منحه فرصة للفتك به .

واعلموا أنها الحرب بيننا وبين يهود . والحرب لا تلهو . وهذه الفئات التي تقيم في أوطان العرب من اليهود سوف تكون يومًا ما « طابورًا خامسًا » ، بل هي اليوم كذلك . واعلموا أن اليهود قد مرنوا على أساليب التجسس وتحسس الأخبار في هذه الحرب ، وأنهم كانوا أعوانا للأمم المقاتلة في حرب الأعصاب ، وأنهم قوم مردوا على النفاق منذ قديم الآزال ، فكيف تأمنون جانبهم ، وتطالبون قومكم أن يأمنوا جانبهم ؟

ثم أراكم تدعون يهود للتبرع بأموالها في سبيل قضية العرب ، بل أن يبذلوا أموالهم لتقاتلوا بها أهلهم وعشيرتهم ، فبئس الشيء تطلبون . إن أول ما في هذا الجهل بالطبيعة البشرية ، ثم غاية الجهل بطبيعة هذه الفئة من يهود التي ظلت أكثر من ألفى سنة تنطوى على نفسها ، وتحافظ على روابطها ، وتجعل دينها هو قوميتها ووطنها ، لا وطن لها ولا قومية إلا اليهودية صرفًا خالصة لا تشوبها شائبة من محبة وطن له أرض وسماء ، إلا أرض الميعاد - إلا فلسطين - إلا أرض إسرائيل من شاطئ الفرات إلى ضفاف النيل .

ثم ألا تخافون أن يتبرع لكم هؤلاء اليهود بآلاف من أموالهم أو أموالنا على الأصح ، يخادعونكم بها ثم يهربون إلى قومهم الملايين ، يعينون بها عليكم ، ويكسبون بها غفلتكم عنهم وعن حركاتهم وأعمالهم ودسائسهم في قلب بلادكم ؟ أيها الساسة اطلبوا سياسة أخرى غير هذه تكفيكم شر يهود . إننا لا نريد منهم مالا ، ولا نريد منهم حنًا للأوطان التي أظلتهم وحمتهم ، ولا نريد منهم رجالا يقاتلون في صفوفنا ، وإن ديننا لينهانا عن أن نقبل منهم شيئًا ، اطلبوا أيها الناس سياسة أخرى تضمن لكم أن تعرفوا خبء يهود ، وأن تصطنعوا من الأسباب ما يكفل لكم قطع أيديهم وألسنتهم عن التدسس والتجسس والمكيدة والغدر . لا تأمروا الناس بالفتك بهم ، بل نحن العرب نحمل الذمار حتى عدونا نحمل ذماره ، ولكن دبروا

أمركم وسنوا من القوانين ما ينهى يهود الأوطان العربية عن الغدر بهذه الأوطان التي
 حمتهم وهم مشردون مضطهدون قد مزقهم الناس كل ممزق .
 إن العالم العربي اليوم قد استيقظ من غفوة طالت ، وهو اليوم لا يسمع
 للسلاسة القدماء إلا كما يستمع المقاتل البطل إلى صيحات الجبان المدعور ،
 فليعلم هؤلاء أنه أولى بهم أن يمنحوا الشباب من حكمتهم وتجاريهم وعقلهم
 ما يهديهم ويقويهم ، لا أن يعظوهم بالمواعظ التي تحقر تحت أقدامهم هوة
 مظلمة بعيدة القعر ليس يسمع في أرجائها إلا همام الموت وهو يدب والقأ في
 دم أو منشئاً مخالفه في فريسة . ارحموا الناس وارحموا أنفسكم أيها الرجال .

ويحكم هبوا !

أيتها العرب !

أيها المسلمون !

إنكم لا تُغلبون اليوم عن قلة ، ولكن كتب الله عليكم أن تُغلبوا فإنما تغلبون بإثم ما اقترفت نفوسكم ، وما اجترحت أيديكم ، وما فرطت عقولكم ، وما نسيت قلوبكم ، وما أضعت من حق تؤدونه لأنفسكم وأسلافكم وذريتكم ، ووالله ما أراكم تغلبون عن جهالة ، فقد وهبكم الله عقولا راجحة ، ونفوسا حرة ، وعزائم قد أذلت لكم أعناق الأمم منذ كان لكم في الأرض شأن يذكر .

وإن الله مبتليكم بمحنة لا تصيب الذين ظلموا منكم خاصة ، بل هي محنة لعامتكم وخاصتكم في نواحي الأرض ، فإن أحكمتم الرأي وصدقتم العزم ، وعرفتم عدوكم من صديقكم - ولا أرى لكم في هذه الدنيا صديقا - فقد آن لكم أن تنهجوا للبشرية منهجا مستقيما وصرافا سويا . فلا تقولوا إنما نحن ضعفاء ، فالضعيف من ظن في نفسه الضعف وإن كان أقوى الأقوياء ، ولا تقولوا إنما نحن جهلاء ، فالجاهل من استهزأ بالعلم وتهاون في طلبه وإن كان أعلم العلماء ، ولا تقولوا إنما نحن فقراء ، فالفقير من جهل أن الله قد آتاه العزم والجلد والعقل ، وإن كان أغنى الأغنياء . فاصدقوا أنفسكم وثقوا بالله الذي امتحنكم بهذه المحنة ، فإنه ناصركم على عدوكم ، ومخرج لكم من خبء أنفسكم خيرا كثيرا قد غاب عنكم وعن الناس دهرا طويلا . وإياكم والخوف ، فإنه الآفة الملتهمة ، وما استشعر الخوف عزيز إلا ذل ، ولا قوي إلا خار ، ولا أبيض إلا تضرع لكل خسف يراد به .

انظروا ! فهذه فلسطين قد اجتمعت الأمم على أن تمكن فيها لأنذال يهود مكانا يتبوأه طغاة المال وطواغيت الفجور وأبالسة الشر ، وقد أخذوا يمدونهم بالمال والسلاح ليقهروكم وتكون لهم الكبرياء في هذه الأرض .

وانظروا ! فهذه دولة باكستان قد اجتمعت فيها كلمة المسلمين على أن يكونوا أمة عدتها مئة مليون ، فإذا عباد البُدُّ (١) (بوذا) قد دمروا عليهم من كل مكان يذبحونهم ويقتلونهم ويفتكون بالنساء والأطفال ، ويهتكون أعراض الحرائر ، ويدخلون على المصلين في مساجدهم فيضعون السيوف في رقابهم والخناجر في ظهورهم ، ويقتلون الآلاف من الآمنين ، والدنيا كلها تسمع وتبصر ، فلا تجد فيهم منكرًا ولا مستبشعًا ولا معترضًا على ضراوة عباد البُدِّ .

وانظروا ! فهذه أندونيسيا تُجمع هيئة الأمم المتحدة على تركها فريسة للطغاة البغاة من شرذمة الخلق الذين يسمون بالهولنديين . ويزعمون لكم أن مجلس الأمن قد أمر بوقف القتال ، فإذا هولندية تضرب صفحًا عن حكم هذا المجلس ، وتوغل في تقتيل هؤلاء المساكين بالنذالة المعهودة في المستعمرين الذين لا يفرقون شيئًا بين هؤلاء البشر وحيوان الغاب ، بل لعلمهم بحيوان الغاب أرحم ، وعليه أحرص ، إبقاء على جلده أو فروه مما يرتفقون (٢) به في صناعة أو تجارة .

وانظروا ! هذه بلاد المغرب من حدود مصر إلى أطراف المغرب الأقصى قد ضربت عليها فرنسا بالأسداد ، وحمت عنها كل بارقة من خير ، وسامت أهلها عذاب التقتيل والاضطهاد ، وسلبتهم كل قوة تتيح لهؤلاء الأبطال الصناديد أن يعيشوا في بلادهم عيشة الكفاف ، وشردت كل من دعا قومه إلى المطالبة بالحق المغصوب ، وأراغت (٣) أن تجعل هذه البلاد الشريفة ذيلًا ملحقًا بالجمهورية الفرنسية .

وانظروا فهذه مصر والسودان قد فغر لها الوحش البريطاني فاهُ يريد أن يقضم السودان قضمه واحدة ليجعله قطعة من أوغندة وجنوب إفريقية ، ويدع مصر ترعة إن شاء منع عنها الماء حتى يقتل أهلها جوعًا وظمًا ، وقد قضى في ديارنا أكثر من خمس وستين سنة حتى هدم كيائها . وسلط عليها لصوص الأجانب واليهود ،

(١) البُدُّ : الصنم .

(٢) يَرْتَفِقُونَ : يَنْتَفِعُونَ .

(٣) أراغت : طلبت .

حتى ما تكاد تجد مصر حيلة في سن القوانين التي تحمى بلادها من استبداد اللص الطارئ بصاحب البلد المقيم .

انظروا لكل بلد تنطق فيه العربية ، أو يذكر فيها اسم الله مقرونًا باسم محمد ﷺ ، تروا حربًا تشن على أهل العربية والإسلام بلا هوادة ، وبأوقع الأساليب وأخفاها :

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

إنها الحرب . إنها المذابح ! إنها الحالقة ^(١) التي أجمعت أمم أوربة وأمريكا أن تستأصل بها قوتكم وتجعلكم عبيدًا أذلاء في أرض الله . إنها الفتن المظلمة التي أطبقت عليكم من كل مكان ، فجعلت فيكم رجالا ونساء وخلقًا كثيرًا صاروا عدوًّا لأنفسهم وبلادهم وإخوانهم ، جهلا وعنادًا وتقليدًا وسوء رأى .

إنه لم يبتل قوم في تاريخ هذه الدنيا بمثل ما ابتليتم به ، فقد مضت القرون وأنتم في غفلة عن عدو قد استفحل أمره واستوت قوته واستمر مريه ^(٢) ، فدخل عليكم بلادكم فاستعبدكم فيها وحاربكم بعلمه وجهلكم ، وقوته وضعفكم ، واجتماع كلمته وتخاذلكم ، فلما أفقتكم من الغفوات الطويلة لم تجدوا في أيديكم مالًا ولا سلاحًا ولا علمًا ، فليس لكم منذ اليوم إلا الشيء الذي هو أقوى من المال والسلاح والعلم : الإيمان بحقكم ، والصبر على لأواء هذه الحرب الضروس . فآمنوا واصبروا ، فإن قوة الإيمان وحدها تدمر حصون البغي ، وتدفعكم إلى طلب المال والسلاح والعلم ، وتطهر قلوبكم من كل ضعف ، ولا تأسوا على قتيل في هذه الحرب ، فإن كل دم يراق من دمائكم إنما هو غيث تغاثون به يغسل عنكم أدرانكم ، ويسقى ثرى جف ، فينبئ لكم أبطال الوغى وصناديد القتال في كل ميدان من ميادين هذه الحرب .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

اطلبوا المال من وجوهه ، ودبروا أمركم في حياتكم ، فإن المال قوة غاشمة

(١) الحالقة : المهلكة .

(٢) استمر مريه : استحكمت قوته ، وأصله من إمرار الحبل ، وهو قتلُه فلا محكما .

تضارع أقوى قوى الطبيعة التي لا يقف دونها شيء . واطلبوا السلاح من حيث استطعتم ، فإن السلاح ناصر من لا ناصر له إلا قوته فأنشئوا المصانع والمعامل وأخفوا أمركم حتى لا يطلع عليه العدو الذي يعيش بين ظهرانيكم من الأجانب واليهود . واطلبوا العلم حيث استطعتم ، فالعلم حياة ابن آدم ، لا حياة له بدونه ، وهو عون المال والسلاح والحافظ عليهما والقائم بأمرهما . وكل طالب علم فهو مجاهد في سبيل الله وفي سبيل أهله وبلاده ، فلا تفتروا عن طلبه . وليعلم كل طالب علم أو مال أو سلاح أنه إنما يفعل ذلك لأمرين : أولهما تحقيق معنى الكرامة الإنسانية ، والآخر تحقيق الحرية لبلاده وأمنه .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

لست أكتب لكم لتقرأوا ، ولكني أندر قومي في ساعة لا ينبغي للمرء فيها إلا أن يصدق أهله . أندركم بعداوة الأمم لكم ولمجدكم وتاريخكم ، فريبوا لهم أضغانكم وغذوها وحوطوها ونشئوا صغاركم على بغض هذه الأمم التي حشدت لكم عصبية الجاهلية ، وعصبية الصليبية ، وعصبية الاستعمار ، وعصبية الألوان . أرضعوا كل مولود لبان الأضغان والأحقاد على هؤلاء الطغاة ، وأمروهم أن يعيشوا في هذه الأرض لشيء واحد هو أن يقاتلوا أهل البغي والعصبية حتى تستأصلوا هذه الشأفة الخبيثة من أرض الله التي أورثهم إياها قائمين بالقسط والعدل والرحمة وإيتاء كل ذي حق حقه . وإنه لا ينجيكم من هذه البلية إلا أن تتمرسوا بصدق العداوة ، فهي التي توقظ فيكم كل عزيمة غافلة ، وتهديكم إلى مواطن الضعف في نفوسكم ، وإلى مكان الغدر في نفوس أعدائكم ، ومن جهل مواطن الضعف في نفسه كان خليقاً أن يصاب منها ، ومن عمى عن مكان الغدر في نفس عدوه كان قميئاً أن يرتكس^(١) في مهاويها . لقد فضح الصبح أعداءكم وأضاء لكم عن خبايا قلوبهم ، فلا يكن أمركم عليكم غمة ، فأنتم بين اثنتين : إما المكاشفة بالعداوة السافرة في غير مداورة أو سياسة ، وإما أن ترضوا لأنفسكم أن تصيروا

(١) يرتكس : يرتد .

طعمة لهذه الأمم الباغية على الشرذمة اللئيمة من إسرائيل . وما أظنكم ترتضون الثانية فليس لكم إلا الأولى .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

لقد انقضت دهور وأنتم تساقون إلى قدر لا يعلم غيبه إلا الله ، فاستبد بكم قوم أولى ضرار وبأس شديد ، فأفسدوا قلوب جمهرة من أبنائكم وذرائعكم ، فنشأت تحت ظلال هؤلاء الطغاة ناشئة من أنفسكم تعاضم أمرها ، وصار لها فيكم مكانة تتبوأها . وكل ذى مكانة أو سلطان أو ثروة فهو ملئ بأن يخدع الجماهير وهم أسرع إلى طاعته ومتابعته فيما يخدمهم به ، فاحرصوا على ألا تتبعوا الرجال على أسمائهم بل اتبعوا الهدى وإن جاءكم على يد المحتاج الراغب ، وتبينوا المدلس عليكم من الناصح لكم . ولا تقولوا هؤلاء سادتنا وكبرائنا ، فما أضل البشر إلا سادتهم وكبرائهم . ولا ترددوا إن رأيتم معوجًا أن تقوموه مهما بلغ من الشان ، فإن تقويمكم إياه أبقى له وأجدى عليه . ولا تعخوا على آراء السادة والكبراء ضما وعميانا ، بل اسمعوا نبضات القلوب ، فرب لسان ينطق بالخير وهو يبيض بما فيه فسادكم وفساد أمر بلادكم . وأبصروا وتبصروا ، فإنه لا يعطى المقادة إلا السائمة التي تقودها عصا الراعي لا العقل والإدراك . احملوا سادتكم وكبراءكم على وضح الصراط ، فكل ضال منهم سوف يضل خلقًا منكم كثيرًا ويورده موارد الهلاك .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

إنها ساعة في تاريخكم ليس بعدها إلا النصر أو الهزيمة ، وكل امرئ منكم يحمل تبعه لا يسقطها عنه عذر ، ولا يعذره في أداء حقها شيء . وأنتم أربعمائة مليون نسمة لا عصابة قليلة في الأرض ، فإن كنتم صفاً واحداً وبنياً مرصوصاً ، فاعلموا أنه لن يغلبكم شيء ، ولن تهد هذا البنيان قوة مهما بلغت على ظهر هذه الأرض ، فتماسكوا وتقاربوا وتعاونوا ، ولا تدعوا ثغرة يدخل منها عليكم عدوكم لينقض هذا البنيان الذي بناه آباؤكم وأسلافكم في آلاف السنين ، وأنتم الأعلون إن شاء الله ، وليهود الذلة والمسكنة مضروبة عليهم إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها .

أيتها العرب ! أيها المسلمون !

لا تهابوا أهل العصية الصليبية في أمريكا وأوربة ، ولا تثقوا بأحد منهم ، ولا تهادنوهم في حقكم ، ولا تناصروهم كما ناصرتموهم من قبل فغدروا بكم وتألّبوا عليكم وامتهنوكم وقابلوا حقكم بالازدراء ، والتحقير في هيئة الأمم المتحدة ، وأنكروا كل يد أسديتموها إليهم ، ومزقوا أوطانكم ، وسلطوا عليكم فواجر أممهم ، وأرادوا أن يدمروا أوطانكم ، وأن ينشئوا لجرائم اليهود وكراً خبيثاً في الأرض المقدسة في سرارة (١) بلادكم . فإن فعلتم فيومئذ يعلم هؤلاء الأخباث والأشرار أن العرب وأهل الإسلام وأهل دين المسيح في الشرق ، كلهم على قلب رجل واحد يريدون أن يقيموا في هذه الأرض شريعة الإنسان العادل لا شريعة الوحش الضارى في ظلمات الأدغال والغابات .

ياساسة العرب !

إياكم وخداع الناس ، ولا تخادعوا ربكم الرقيب عليكم ، فيوشك أن يحل عليكم غضب من ربكم ثم غضب الناس عليكم ، ولا تبيعوا تاريخكم وتاريخ آبائكم وذريتكم بعرض زائل ومجد مزيف ، واعلموا أن قومكم قد ثاروا من مضاجعهم ليطلبوا حقهم بحد السيف ، فلا تكونوا مخذلين ولا واعظين ولا متهاونين . واعلموا أنها الحرب ! شذاذ الأمم وصعاليك اليهود بين ظهرانيتكم ، والبغاة الطغاة عن أيمانكم وعن شمائلكم يلتمسون الفرصة ليمحقوا العرب والمسلمين ويطحنوهم طحناً .

فهبوا جميعاً إلى الجهاد فمن نجا فقد فاز بالنصر وبرضوان الله عليه ، ومن قتل فقد فاز بالشهادة وجنة الخلد والذكر الذى لا يفنى . ﴿ كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ وَإِنَّمَا تُوَفَّوْنَ أَجُورَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَمَنْ زُحِرَ عَنِ النَّارِ وَأُدْخِلَ الْجَنَّةَ فَقَدْ فَازَ وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعُ الْفُرُورِ ﴾ .

(١) سرارة الشيء : أكرمه وخياره .

لا تَمَلُّوا

شدُّ ما فزعتُ حين قرأتُ في صدر الأهرام (الاثنين ٥ يناير ١٩٤٨) نبأ تلك المحاولة الجديدة للتوفيق بين فرنسا والمغرب (أى مراکش) . وقد آثر الموحى بهذا المقال أن يسمى هذا الأمر « محاولة جديدة » ولكنى أعلم أنها ليست سوى « حيلة » أخشى أن تغرر بكثير من قراء العربية ، لقلة اطلاعهم على أنباء هذا الشعب الأبي السجين الذى ضربت عليه فرنسا نطاقاً من الكتمان والصمت ، لم يضرب على شعب قط فى هذه الدنيا ، ولا فى بلاد السوفيت . وأنا أحب أن أكشف الغطاء عن هذه « الحيلة » التى يُرادُ بها تضليل الناس عن حقائق كالشمس ظاهرة لكل من متعه الله بنعمة البصر . وأحب أن أصفى ^(١) هذا الكلام لقراء « الرسالة » لأنهم هم الفئة الحية التى تقرأ لتعلم وتعمل بما تعلم .

فهذا الشئ الذى سماه بعضهم « محاولة جديدة للتوفيق بين فرنسا والمغرب » ، ليس شيئاً سوى محاولة من فرد واحد يعاونه قليلٌ من الناس على إحداث خرق فى إجماع أمة كاملة ، وصدع بنيان مرصوص لم أعلم فيه إلا خيراً وتماسكا وبقاء على كلمة الحق التى لا تزول ، وهى « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » إن كان ثمة حاجة إلى مفاوضة أو معاهدة .

وبلاد المغرب ثلاثة : تونس ، والجزائر ، ومراكش ، وفى كل قطر من هذه الأقطار الثلاثة حزبٌ له الكثرة الساحقة ، بل لا يكادُ يوجد فيه أقلية حتى نقول إن لهذا الحزب كثرة ساحقة ، بل الحزبُ هو الأمة ، وهو التعبير الصادق عنها . وهذه الأحزابُ لا يمكن أن تسمى أحزاباً بالمعنى المعروف فى مصر والذى كان وليد الاحتلال البريطانى الذى فَرَّق الكلمة وباغض بين القلوب .

• الرسالة ، السنة السادسة عشرة (العدد ٧٥٨) ، يناير ١٩٤٨ ، ص : ٤٥ - ٤٨

(١) أصفيتُهُ الودُّ : أخلصته مما يكرهه ويهجنه .

ففى تونس الحزبُ الدستورى ، ورئيسه الحبيب بورقيبة . وفى الجزائر حزبُ الشعب ، ورئيسه أحمد مصالى الحاج ، ومندوبه فى مصر والسودان هو الشاذلى المكى . وفى مراکش حزبُ الاستقلال ورئيسه محمد علال الفاسى . وفى المنطقة الخليفية عن مراکش حزبُ الإصلاح ورئيسه عبد الخالق الطريس . وهذه الأحزابُ هى المعبرة عن بلاد المغرب كلها ، ورؤساؤها جميعًا مقيمون الآن فى مصر ، وجميعهم على رأى واحد قد أذاعوه فى كل وقت وفى كل بلد ، وهو « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » وهم جميعًا لا يزالون إلى هذه الساعة على هذا الرأى لم يتحوّل عنه أحدٌ منهم ، ولن يتحوّل يا ذن الله . وإجماعُ هؤلاء الرجال هو إجماع أمم المغرب كلها ، شعوبًا وأفرادًا . هؤلاء الرجال هم الذين شرّدتهم فرنسا أو إسبانيا وسجنتهم وفتهم واضطهدتهم ، وبعادت بينهم وبين أهليهم وحلائلهم وأبنائهم ، وأرادت أن تقصم أعوادهم فلم تجد إلا بأسًا ومضاءً ومصابرةً وجهادًا فى سبيل الحق الأول لكل شعب وهو الحرية والاستقلال . هؤلاء الرجال هم الذين بقوا إلى اليوم لا ينخدعون بما انخدعت به أمم من قبلهم من مفاوضات ومعاهدات ومحادثات ، وسياسات خربة خراب ذم اليهود . ومن هؤلاء الرجال وحدهم يؤخذ حديث ما بين فرنسا والمغرب ، وعلى هؤلاء الرجال وحدهم يعتمد ، وإلى هؤلاء الرجال وحدهم تُلقى شعوب تونس والجزائر ومراكش بالمقادة ، بعد أن جرّبتهم وعزّفتهم واطمأن قلبها إليهم وإلى ما يأتون وما يذرون . وهم قوم لا يفتات عليهم ، ولا يقضى على شعوبهم وهم عُيِّب . وهم رجال يعملون ولا يدعون ولا يتظاهرون ، ولا يخادعون الناس بشيء لم يكن ، أو بسُلطان لهم لم ترضه بلادهم وشعوبهم ، وهم قائمون على الدعوة إلى تحرير بلادهم ، ولهم مكاتب فى مصر والشام ، وفى فرنسا وإنجلترا وأمريكا ، لم تزل تتكلم بالكلمة الواحدة التى لا جَوَل عنها وهى : « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » .

فما هو إذن « حزبُ الشورى والاستقلال » الذى اتخذ لنفسه رئاسته محمد ابن الحسن الوزانى هداة الله ، واحتمل ثقل النيابة عنه محمد العلمى العربى سدّد الله خطاه ، إنه حزب كما تسمى الأحزاب ، ولكنى أعلم ويعلم كل من وقف

على حقيقة النبا في بلاد المغرب ، أنه حزب لا يتبعه من شعب مراكش أحد إلا من شد عن إجماع أمة قد جاهدت منذ سنة ١٩١٢ وظلت تقاتل فرنسا وإسبانيا إلى سنة ١٩٣٣ ، لم تضع السلاح إلا بعد أن فنيت صفوة المجاهدين ، وقلّ الزاد وعزّ السلاح وحوصروا حصارًا شديدًا أكثر من إحدى وعشرين سنة كاملة .

وما أظن أحدًا نسي جهاد البطل الذي أذلّ هامات الإسبان والفرنسيين حتى خدعوه وأمنوه ثم غدروا به ، وهو الأمير محمد بن عبد الكريم الخطابي .

إن هذا الحزب الذي قدّم إلى المقيم الفرنسي الباغي الجنرال جوان « مذكرة ضافية لتعمل حكومة باريس على تحقيق ما ورد فيها بما يحفظ حسن العلاقات مع فرنسا » لا يعبر البتة عن عزيمة شعب مراكش ، بل يعبر عن رأى رئيس الحزب ونائبه وحدهما . فنحنُ نعلم علم اليقين أن حزب الاستقلال ، وحزب الإصلاح فى مراكش ، هما صاحبا الرأى الأول والأخير فى هذا الأمر الذى يتعلق بإجماع الشعب المراكشى ، وأن الأمة المراكشية كلها من وراء كلمتها : « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » ، ونحن نعلم أن جلالة محمد الخامس ملك مراكش يعلم أن الشعب مجمع على أن لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال ، وأنه هو نفسه الذى يتولى قيادة الدعوة إلى أن لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال .

وقد استطاع نائب حزب الشورى هذا ، أعنى الأستاذ العلمى أن يوجه نظر الصحافة المصرية إلى هذه البدعة التى مضت عليها شهور منذ قام محمد بن الحسن الوزانى داعيًا إلى الاتفاق مع فرنسا أو على الأصح مظهرًا رغبته فى الاتفاق مع فرنسا ، بعد ابتعاده عن حزبه الذى نشأ فيه ، وهو حزبُ الاستقلال الذى يرأسه محمد علال الفاسى . وقد نجح الأستاذ العلمى مرتين ، ولكن هذه الأخيرة هى أشدهما خطرًا . ولو علمت الصحافة المصرية أن شأن حزب الشورى الذى ذكرناه ، لا يكاد يكون شيئًا فى بلاد مراكش ، لطوت هذه الصحيفة مرة واحدة ، ولرجعت حديثها عن شأن مراكش إلى رؤساء حزب الاستقلال وحزب الإصلاح وسائر الأحزاب المغربية فى تونس والجزائر ، ولو فعلت لعلمت أن هذه « المحاولة الجديدة » ليست سوى محاولة رجل زعيم حزب ، نعم ، ولكن بغير شعب .

وكان حقًا على هذه الصحف المصرية أن ترجع إلى مكتب المغرب العربي لتقف منه على حقيقة ما تقول . وكان حقًا عليها أن تعتبر هذا الحزب بأشباهه عندنا من الأحزاب التي لا شعب لها إلا رئيسها ، وكان حقًا على هذه الصحف أن تعرف أن سائر رؤساء أحزاب المغرب مقيمون في مصر منفيون عن بلادهم فكان لزامًا أن ترجع إليهم قبل أن تنشر أشياء تمزق أصحاب الحق على أن لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال . وكان حقًا عليها أيضًا ، إذ نسيت أن تفعل هذا ، أن تفكر في شأن حزب الشورى المفاوض الجديد ، فهو مقيم تحت ظل السلطان الفرنسي هناك في مراكش ، وهؤلاء سائر رؤساء الأحزاب المغربية مشردون منفيون مهاجرون إلى مصر ، لكي يخدموا بلادهم ويجاهدوا في سبيلها وهم بنجوة من سلطان فرنسا فأى هذين أولى بأن يكون هو المطالب بحق بلاده ؟ وأيها أولى بأن يؤذن له ويُستمع ؟ وأيها أصدق تعبيرًا عن رغبة الشعب الذي ظل إحدى وعشرين سنة يقاتل في كل بقعة من بقاع المغرب وحيدًا مجهولًا حتى تفانى شيوخه وهلك كهوله وذُبحوا ذُبِحَ فتيانه ، وورثوا أبناءهم أحقادًا لا تموت على فرنسا وعلى الطغاة من أشباهها .

وهؤلاء الزعماء الذين ذكرناهم آنفًا هم بقية السيف ، وهم المشردون المعذبون ، وهم العاملون الصادقون الذين آثروا الجهاد على أموالهم وأنفسهم وأهليهم وذرائعهم ، وخرجوا يطوفون في الدنيا ليؤلبوا العالم كله على بغى فرنسا وطغيانها وعدوانها وظلمها ، وقد تركوا وراءهم شعوبًا تدين لهم بالطاعة ، ولا ترضى أن تدين لأحد سواهم ، لأنهم إنما يعبرون عن سر عزائمها ونياتِها ، أى عن الجهاد في سبيل بلادهم بلا هوادة ، وإلى أن ينالوا حقهم كاملاً لم تتخونه (١) مكائد الاستعمار وتُخدعه . وقد اتعظ هؤلاء الأبطال الصناديد بما لقي بعض إخوانهم من أمم الشرق ، حين زلقت أقدامهم فزلوا في المهاوى المظلمة المتشعبة التي تسل القوى من نفس سالكها ، ألا وهى هوة المفاوضات والمعاهدات والمحادثات ، التي ابتدعتها شياطين الاستعمار الذين يعرفون باسم سياسة بريطانيا ، ففرقوا بين الأخوين ، وباعدوا بين العشيرتين ، ومدوا المطامع لخائنة الأعين ، (٢)

(١) تخونه : تنقصه .

(٢) خائنة الأعين : ما تُسارق من النظر إلى ما لا يجِل .

فهب فريق من هنا يقاتل فريقاً من أهله هناك ، ووقفت بريطانيا بينهما تنظر وتضحك وتسخر ، وتحرك هذه الدمى إلى أن تنقطع الحبال فهوى فى الهوة السحيقة الملعونة ، هوة المفاوضات والمعاهدات والمحادثات . لقد عرفوا ذلك فأبوا أن يكونوا طعماً لمستعمر جبار يريد أن يتلقب بهم ، فاختاروا ما هو أهدى لأممهم وأبقى فى وحدتها ، وأشد لقوتها ، وأناى بها عن العداوات بين بعض الشعب وبعض . لقد عرفوا أن قيادة الثوار ، تقضى عليهم أن ينظروا إلى خير هؤلاء الثوار قبل أن ينظروا إلى خير أنفسهم ، وعرفوا أن الذى هم مقدمون عليه هو الجهاد الذى لا ينتهى حتى ينتهى هذا الاستعمار البغيض ، وأن الأمم المجاهدة فى سبيل حقها ينبغى أن تظل مجاهدة حتى تنال حقها ، وأنه ينبغى أن ينشأ الجيل من شباب الأمة بعد الجيل ، وهو يرى أمامه مجاهدين لا يفترون ولا يضعون السلاح ، فذلك أحرى أن يملأ قلب الجيل حميةً وأنفةً ورغبةً فى بلوغ الكمال فى العلم والمال والسلاح ، حتى يجاهدوا كما جاهد آباؤهم وإخوانهم من قبل . وعرفوا أن المهادنة فى مثل هذا إنما هى مهادنة تورث الشعب ضعفاً ، وتمكن للدساسين والخبيثاء أن يتخافتوا بينهم فى الدعوة إلى ما يفت القوى ويضعضع العزائم ، فلا يلبث أن ينفض عن المجاهدين من تخاذل وآثر الراحة على لأواء الجهاد . وعرفوا أيضاً أن الشعب الثائر غير الشعب الذى يتبجح فى مسارح السلم ، فأولهما ينبغى أن يظل نائراً لا يعرف اللين أو التسليم أو الأخذ بيد والإعطاء بالأخرى . وفيه يلين أو يسلم أو يأخذ بيد ويعطى بأخرى ؟ أفى الحرية والاستقلال والكرامة الإنسانية ؟ أنبئونى أى شىء من هذه الثلاثة يتجزأ حتى يقبل اللين أو التسليم أو الأخذ بيد والإعطاء بأخرى ، وهو جوهر المفاوضات والمعاهدات والمحادثات .

لقد عرف هؤلاء النفر الذين رضى الله عنهم ورضيت عنهم أممهم ، أن الذى بينهم وبين فرنسا هو الحرية والاستقلال والكرامة الإنسانية ، فعلى فرنسا أن تسلم وأن تلين وأن تعطى بيد ولا تأخذ شيئاً ، لأنها لن تأخذ إذا أخذت إلا ذلك الذى أعطت . وهذا بداية العقل ، وبداية النفس الطيبة ، وبداية الفطرة الإنسانية التى لا تنخدع بزيف الكلام ومزوّقه . إما الحرية والاستقلال ، وإما الصراع فى سبيل الحرية والاستقلال ، ولا مفاوضة على شىء ينبغى أن يتم جميعاً أو لا يتم البتة على

نقصان وتخون وتمزيق ، ولا معاهدة لحز على ترك شيء من حريته لغاصبه وسالبه والمهيمن عليه بالطغيان والجبروت ، فهو إن شاء منع وإن شاء أعطى .

كلا ، إنه الحق فلا معاهدة ولا مفاوضة ولا محادثة إلا بعد الاستقلال وجلاء آخر جندي فرنسي وإسباني عن أرض المغرب كله : تونس والجزائر ومراكش . وإن في البلاء الذى ابتليت به مصر والسودان والعراق وشرق الأردن وسواها من البلاد ، لعظة لكل امرئ أضاء في قلبه الإيمان بالحرية والكرامة الإنسانية .

وما الذى يريده حزب الشورى الجديد فى مراكش ؟ أيريد أن تلقى بلاد المغرب على يده ما لقينا من بلبلة وضياع وهلاك وضعف ؟ أيريد أن يرى الشعب المراكشى أحزابا يأكل بعضها بعضا ، ويتشاحن ضعيفها وقويها على مناصب الحكم ؟ أيريد أن يرى كل أسرة فى بلاد المغرب قد مزقتها الأهواء وعصفت بها عواصف الشهوات الخفية إلى متاع قليل من متاع هذه الدنيا من مال أو سلطان ؟ أيريد أن يرى الشعب يتلهف لتلهف البائس المسكين على فتات ما تجود به عليه فرنسا فى معاهدة يقال له اليوم إنها « معاهدة الشرف والاستقلال » ثم يقال له بعد غد إن هذه المعاهدة نفسها « حماية بالثلث » ؟ أيريد أن يرى بعد قليل شباب بلاده وهم يتطاحنون على أسماء رجال لو انكشف الغطاء عنهم لكانوا سوأة فى كيان الشعب لو عقل لسترها كما كان يند أهل الجاهلية بناتهم خشية الخزي والعار ؟ أم يريد أن يرى هؤلاء الشباب وهم لا يثقون بأحد من رجالهم بعد كشف الغطاء عن فضائحهم ، فيكونون حربا على بلادهم يطعنون أنفسهم كل طعنة نجلاء بقولهم : « إننا شعب لا يصلح للاستقلال » ؟ أيريد هذا الشعب الذى لقيته أمم من قبلهم فاوضت وحادثت وعاهدت ، فخرجت من ذلك كله منهوكة مجرحة معذبة تمتهن أشرف شرفها بأخس قول وأرذله ؟ ..

حاشا لله أن يريد حزب الشورى لبلاده مثل هذا . وأنا أعرف الوزانى منذ أكثر من عشرين سنة ، فأنا أسأله بالعهد الوثيق أن يفيء إلى ما فيه مرضاة الله ، وما فيه خير بلاده وخير أمته ، وأن يدع فرنسا بشر النظرين ^(١) ، لا يقربها إلا

(١) بشر النظرين : أى بشر الأمرين فى الاختيار . وفى الحديث « من ابتاع مصرية فهو بخير

النظرين » ، أى خير الأمرين له ، إما إمساك المبيع أو ردّه ، أيهما كان خيرا له واختاره فعله .

مقاتلا مجاهدًا رافعًا باسم بلاده وحريتها واستقلالها وكرامتها . وماخلق الإنسان إلا للجهاد في هذه الحياة حرًا كريمًا ، فإذا سلب الحرية وذيذ عن الكرامة ، فعليه أن يجاهد في سبيلهما جهادًا متطاولاً هو وأبناؤه وذرائعه لا تداخلهم سامة ولا ضجر ولا ملل مستعينًا بالله الذي ينصر المستضعفين في الأرض وينصر الذين لم يملوا الجهاد فليلجأوا إلى المهادنة أو المفاوضة .

أيها الإخوان الصناديد ! جاهدوا وصابروا ورابطوا ولا تملوا حتى يأتيكم نصر الله ، ولا تعجلوا على ربكم فإن الله لا يمل حتى تملوا ، فإذا ملتم فيومئذ يحيق بكم ما حاق بكل من هادن في حقوق بلاده .

* * *

كلمة أخرى

قرأت كلمة الأستاذ محمد العربي العلمي في عدد الرسالة (٧٥٩) يرّد على ما كتبت في قضية الاستقلال الذي تطالب به بلاد المغرب ، ومن حق الأستاذ أن يرّد ، ومن حقه أن يعلمني ما أجهل ، ومن حقه أن يرشدني إلى وجه الصواب فيما زعمت أو رأيت ، كلّ هذا من حقه ، ولكن ليس من حقه أن يخرج الكلام عن جادّته ، أو أن يستنبط منه أشياء ليست فيه كقوله إنني عرضت للوطنيين من أهل المغرب « فاتهمت زعماءهم وأهل الرأي فيهم بالسفه والغفلة والتخاذل والتهاون في حقوق البلاد أو ما يشبه ذلك من أنواع التهم » . فهذا شيء مرّده إلى ما كتبت لا إلى ما يقول به الأستاذ العلمي . والسفه والغفلة وما يشبه ذلك من أنواع التهم !! كلمات كبيرة لا يحلّ للأستاذ أن يدّعي أنني أردتها بغير برهان من نص كلامي الذي كتبتة .

ثم كرر الأستاذ العلمي أن الذي جاء في كلمتي إنما هي أشياء ألقيت إلى فحكيتها بلا تحقيق ولا روية ، أو ألقيت إلى فاعتقدتها كل الحق وأغفلت ما وراءها . وأظن أيضاً أن هذا شيء غير لائق به أن يقوله ، فضلاً عن أن يكتبه . ولم أكن أظن أن الأستاذ العلمي يجترئ على أن يصفني بأني أذن تصرفه عن الحق صداقة صديق أو عداوة عدو ، ولكنه فعل ، فلا أقل من أن أجزيه بالصفح عنه إكراماً لصديقي الأستاذ محمد بن الحسن الوزّاني ، فهو رسوله وسفيره والنائب عنه .

ثم رأيت الأستاذ أكرمه الله يزعم أنني بما كتبت إنما كنت أحاول أن أحدث في الائتلاف الوطني المغربي « ثلثة » وأن ألقى حوله « بذرة من بذور الشقاق » . وهذا شيء كثير ، ولكنني أعود فأصفح عن الأستاذ ، لا لشيء إلا لأني أترك الحكم في هذا الأمر لمن يقرأ فيفهم ، وما أظن أحداً ممن يطلع على ما كتبت يستطيع أن يقول إنني « حاولت » هذا الذي زعمه الأستاذ .

ثم رأيت الأستاذ يقول : « ولعلى لا أكون فضوليًا إن زعمت أن الذين ذكرهم الأستاذ شاكر من زعماء تونس والجزائر ليسوا معه على رأى الذى نسب إليهم » ، وأنا لم أنسب إليهم شيئًا قالوه إلا قولهم « لا مفاوضة إلا بعد الاستقلال » ، وليس يهمنى أن يكون الأستاذ العلمى فضوليًا أو غير فضولى ، ولكن الذى يهمنى ويهّم قراء الرسالة وسائر العرب والمسلمين هو أن الذى حكيت عن زعماء تونس والجزائر صحيح قد اتفقوا عليه وقيدوه بالكتابة كما جاء فى بيان سُمُو الأمير الجليل محمد بن عبد الكريم الخطابى الذى نشره فى صحيفة الأهرام . وقد جاء فيه أن الأمير أعزّه الله خابر جميع « رؤساء الأحزاب المغربية ومندوبيها » فاتفق رأيهم على تكوين « لجنة تحرير المغرب العربى » من كافة الأحزاب الاستقلالية فى كل من تونس والجزائر ومراكش على أساس مبادئ الميثاق التالى : ثم جاء فى نص هذا الميثاق « د - لا غاية يسعى لها قبل الاستقلال - ه - لا مفاوضة مع المستعمر فى الجزئيات ضمن النظام الحاضر - و - لا مفاوضة إلا بعد إعلان الاستقلال » . وقد وقع هذا الميثاق جميع من ذكرتهم فى كلمتى ومن لم أذكرهم من رجال الأحزاب المغربية فى تونس والجزائر ومراكش ، ومن بينهم الأستاذ محمد العربى العلمى ، والأستاذ الناصر الكتانى نيابة عن حزب الشورى والاستقلال .

والعجيب الذى لا يقضى منه عجب هو أمر الأستاذ العلمى ، فقد كتبت كلمتى للرسالة بعد أن قرأت فى الأهرام (الاثنين ٥ يناير ١٩٤٨) تحت عنوان « محاولة جديدة للتوفيق بين فرنسا والمغرب » ، وقد جاء فى هذا النبأ ما نصه : « ويقول الحزب فى مذكرته إنه يعتزم تحقيق المطالب الوطنية وهى استقلال البلاد - فى نطاق وحدته الجغرافية والسياسية ، وفى دائرة ملكية دستورية - من طريق المفاوضات ، والاتجاه بالمغرب فى مرحلة انتقال تسمح له بأن ينظم شئونه تنظيمًا حرًا وبأسرع الطرق إلى تحقيق سيادته التامة واستقلاله المضمونين بمعااهدة تحالف وصداقة تبرم فى ظل الحرية والمساواة بين المتحالفين . ويمكن تهيئة الجو السياسى الملائم لتحقيق ما تقدم ، بأن يعلن رسميًا باسم فرنسا حق الشعب المغربى فى تدبير شئونه فى وقت قريب ، وبأن تعتبر مصالح المغاربة ذات أسبقية فى بلادهم ، مع الصيانة التامة لسيادة البلاد واستقلالها الوطنى » .

هذا ما جاء في المذكرة التي قدمها حزب الشورى والاستقلال إلى الجنرال جوان المقيم الفرنسي ، وهو صريح في النص على تحقيق « استقلال البلاد من طريق المفاوضات » ، وهذا هو الذي دفعني إلى كتابة ما كتبت عن حزب الشورى والاستقلال ، وهو الذي دفعني إلى أن أتوسل إلى الصديق محمد بن الحسن الوزاني « أن يفيء إلى ما فيه مرضاة الله ، وما فيه خير بلاده وخير أمته ، وأن يدع فرنسا بشرّ النظيرين ، لا يقربها إلا مقاتلا مجاهداً رافعا باسم بلاده وحريتها وكرامتها واستقلالها » ، كما جاء في آخر كلامي . وقد تحدث الأستاذ العلمي إلى مندوب الأهرام بما يطابق هذا المبدأ ، بيد أنني رأيته في اليوم الثاني يوقع على ميثاق لجنة التحرير الذي ينص نصاً صريحاً على أنه لا مفاوضة إلا بعد إعلان الاستقلال . فهذا تناقض بين لا ينقضى منه العجب ، كما لا ينقضى عجب القارئ حين يقرأ كلمته في الرد عليّ فيراه يقول إنني أزعج « أن زعماء تونس والجزائر في القاهرة يرون رأي علال الفاسي في القعود وعدم المفاوضة » ، ثم قوله إنه يؤكد لي « أن فكرة لا مفاوضة هذه إنما نشأت منذ قريب لا أجد داعياً لاستغلال قراء الرسالة بها » ، ومعنى ذلك أنه يرى أن عدم المفاوضة قعود عن الجهاد ، وأن كلمة « لا مفاوضة » كلمة مستحدثة لا عهد لحزب الاستقلال ولا لحزب الشورى والاستقلال بها ، ثم يختم مقاله بأن يؤكد لي بأنه « لن يدخل في أية مفاوضات إلا بعد إعلان الاستقلال » !! فهذا تناقض مرّ شديد المرارة .

وأنا لا أكتب هذا لأرد على الأستاذ العلمي ، فإن هذا التناقض العجيب المر شديد المرارة ، جعلني أرى أن لا فائدة من الرد ، ولكنني آثرت أن أعرض على القراء شيئاً كنت أخشى أن يفوتهم الاطلاع عليه ، وهم في حاجة إلى الاطلاع على مثله .

وأما ما جاء في كلامه من ذكر فلان وفلان من رجال المغرب ، فلست أنبرى ، ولا يحق لي أن أنبرى ، للدفاع عنه ، لأنني كما قال الأستاذ : « غير متفطن إلى أنني أتحدث عن بلاد لم أرها ، وليس لي من أسباب العلم بها وبأهلها إلا القليل أو ما دون القليل ! » .

بقي شيء واحد يشق على مثلى أن يرضى عنه ، وهو إقحام الأستاذ لأسد الريف الأمير محمد بن عبد الكريم الخطابي في معرض هذا التناقض المر الشديدا المرارة . فهذا البطل الذي نشأنا منذ الصغر ونحن نمجد اسمه ، ونسمو بأبصارنا إليه ، ونحوظه بقلوبنا وإيماننا ، ونجعله المثل الأعلى للعربي الأبي الذي لا يقبل ضيماً ولا يقيم على هوان ، هو نفسه الذي علمنا بفعله لا بلسانه أنه « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » . فقد هبّ أسد الريف وانطلق يجاهد بالسيف ، وأبى أن يسلم للفرنسيس والإسبان شيئاً إلا سيفه بعد أن تقطعت أسباب الجهاد بالسيف ، وأعرض عن كل مهادنة بينه وبين الفرنسيس والإسبان ، واحتمل بلاء النفي والتعذيب صابراً راضياً مستعيناً بالله على أعدائه . أفلم يكن مما يرضى الفرنسيس والإسبان أن يهادنهم هذا الأسد ويفاوضهم ويأخذ منهم شيئاً ويسكت عن أشياء ؟ بلى ، لقد كان يرضيهم ولا شك ، ولكنه لم يفعل ، فمعنى ذلك كما فهمناه وكما فهمه الناس هو أن أسد الريف يرى رأياً واحداً هو أن « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » ، ولذلك احتمل ما احتمل ، وصبر صبر المؤمنين الذين لا يفتنهم عن الحق عذاب ولا نفي ولا تشريد . وإذا لم يكن الأستاذ العلمي قد فهم هذا من بطولة أسد الريف ، فليحدثنا إذن ماذا فهم ؟ وفيم كان صبر أسد الريف وبطل العرب على البلاء الغليظ عمراً طويلاً تحيا فيه رجال وتموت رجال ؟ وفيم كان جهاده و قتاله واحتماله رؤية أبنائه وهم يسقطون في ميدان الوغى بين يديه ؟ أفعل كل ذلك ليفاوض ، فيأخذ شيئاً ويغضى عن أشياء ؟ حاشا لله .

أما الأستاذ محمد بن الحسن الوزاني ، فأنا لم أردّه بإساءة كما أراد الأستاذ العلمي أن يقول ، بل كان كل كلامي منصّباً على المبدأ الذي جاء في المذكرة المرفوعة إلى المقيم الفرنسي الجنرال جوان ، وهو مبدأ المفاوضة في الاستقلال ، وهو مبدأ فاسد لن يسكت قلبي عن هدمه وتقويضه ، ولو قال به أعز الناس على وأكرمهم في قلبي ، وهو عندي مذهب أقلية ، ولو قالت به أمة بأسرها . وسأبقى ما حييت أدعو الأمم التي ابتليت بالاستعمار إلى مبدأ واحد هو أن « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » ، فهو عندي مذهب أكثرية ، ولو لم يقل به إلا فرد واحد طريد شريد لا يجد في الأرض مكاناً يؤويه ، أو عشيرة تنصره ، أو أذنا تسمعه . وكل حزب يدعو إلى المفاوضة ، فهو عندي حزب بغير شعب ولو تبعته الجماهير

المضللة ، وكل زعيم يدعو إليها فهو زعيم بغير شعب ، وإن استطاع أن يجمع الألو ف تصرخ من ورائه مؤيدة وناصره ، وقد كتبت هذا مرات فى قضية مصر والسودان ، وفى قضية العراق ، وفى قضية الهند . فكل ما جاء فى كلامى عن حزب الشورى والاستقلال ، فهو مبنى على هذا الأصل ، وأظن أن الأستاذ الوزانى يعرف هذا مما قرأه من كلامى منذ قديم ، وأظن أنه فهم من كلامى عنه غير الذى فهم الأستاذ العلمى ، وأظن أنه لم يغضب حين قرأ ما كتبت مثل الغضب الذى احتمل الأستاذ العلمى حتى كتب ما كتب ، مما كان ينبغى أن ينزه عنه قلمه البليغ الجرىء .

وأنا أختم هذه الكلمة بأن أدعو صديقى محمد بن الحسن الوزانى إلى صراط الحق ، إلى أن « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء والاستقلال » ، وأتوسل إليه مرة أخرى أن ينسى نفسه ، وأن يملأ قلبه إيماناً بالحق الأعظم ، وهو حق شعبه وبلاده فى الاستقلال والحرية والكرامة ، ذلك الحق الذى لا يتجزأ ولا يقبل مفاوضة ولا مهادنة ، وأدعوه إلى الجهاد الشديد فى سبيل هذا الحق الذى لا تستطيع فرنسا ولا إسبانيا ولا بريطانيا ولا الدنيا كلها مجتمعة أن تمحو منه شيئاً أو تغير منه قليلاً أو كثيراً .

أيها الزعماء كونوا يداً واحدة ، ولتكن دعوتكم واحدة ، واصبروا فى جهادكم ، ولا تفاوضوا عدوكم فى حق شعوبكم ، ولا تخاذلوا ولا تدابروا ولا تقاطعوا فتذهب ربحكم ، واعلموا أن المفاوضة ليست سوى ملل من طول الجهاد ومشقته ، وأن الملل من كواذب الأخلاق ، وأن الزعيم لا يكون زعيماً إلا بأخلاقه ، وقوام أخلاقه الصدق فى كل شىء - فى العداوة والصدقة ، وفى الحب والبغض ، وفى الرضى والغضب . سدد الله خطاكم ، ومهد لكم سبيل الهدى ، وطهر قلوبكم من كل كذب لا خير فيه .

١ - الفتنة الكبرى

بادرت إلى قراءة كتاب « الفتنة الكبرى » الذى صنفه الدكتور طه حسين ، لأنه أول كتاب له عن رجل من رجال الصدر الأول من الإسلام ، وهو « عثمان بن عفان » أمير المؤمنين وخليفة رسول الله ﷺ ، وأنا أعرف للدكتور مكانه من العلم والتحقيق ، وحسن تأتبه فى تخريج الكلام ؛ فمن أجل ذلك أيقنت أنه سيملاً هذا الكتاب علماً يضارع قدر هذا الرجل ، ويوازن خطر الفتنة التى اضطرم سعيها فى آخر خلافته ، وانتهى باغتيال خليفة رسول الله اغتيالاً لم يعرف تاريخ الإسلام أبشع منه ولا أظفح . وقلت لنفسي قبل أن أتجاوز الكلمة الأولى من الكتاب : إن طه خير من يصور للناس هذه الأحداث المختلطة المضطربة ، وخير من يهديهم فى شعابها إلى مفصل الرأى ومقطع البيان . وقديماً ما ضل الناس فى بيداء هذه الفتنة المظلمة ، وقديماً ما أخطأ الكتاب فهم هذا الحادث الجلل ، وقديماً ما حار الناس فى أمر المسلمين الذين ذبحوا خليفتهم كما تذبح الشاة المظلومة ، وقديماً وحديثاً ما خاض الناس ، فما خاضوا إلا مضلة لا يهتدى فيها سار إلى علم يفضى إلى جادة واضحة أو إلى غاية معروفة .

رمىت بنفسي وعقلي فى هذا الكتاب ، وأنا على مثل هذه الثقة التى وصفت ، وبمثل هذا الأمل الذى أملت ، فما كدت أفرغ حتى رأيت الكتاب كله يختلج بين يدي . ولست أحب أن يعرف القارئ لم اختلج الكتاب . فهذا حديث طويل لو بدأت أقصه لما عرفت أين أنتهى ، فأنا طاويه عنه ؛ لأننى أوثر أن أدع قلبه حيث هو من الاستقرار والأمن والرضى ، وأنا أفعل هذا وإن شاء هو أن أنشر هذا الذى طويت ، وأفعله وإن كره لنفسه هذا الاستقرار والأمن والرضى . وحسب القارئ أن ينظر معى إلى موضعين فى هذا الكتاب ، لم ينقض عجبى منهما ولن ينقضى عجبى حين يقف على خبرهما .

وأسبق القلم فأزعم أنى أسلم جدلا ، كما يقولون ، بأن كل الذى أتى به الدكتور طه صحيح فى جملته وتفصيله ، وأن الصورة التى أراد أن يصور بها تاريخ عثمان رضى الله عنه وتاريخ أصحابه ومعاصريه صحيحة أيضًا فى جملتها وتفصيلها ، وأزعم فوق ذلك أنى لا أخالفه فى شىء منها خلافاً ما ، وأنى لو كتبت تاريخ عثمان ، وتاريخ الفتنة ، لم أقل إلا بما قال إذ ذكر هذه الفتنة الخبيثة فقال ص ١٠٩ « فالفتنة إذن إنما كانت عربية نشأت من تزامم الأغنياء على الغنى والسلطان ، ومن حسد العامة العربية لهؤلاء الأغنياء » . وأنت خليق أن تنظر فى هذا التكرار لهذه الصفة « فتنة عربية » و « عامة عربية » لتعلم ماذا يريد بهذا التكرار ، وما الذى يريد أن ينفيه من شركة أحد غير العرب فى دم عثمان ، وأنت خليق وحرى وجدير بأن تفعل هذا وأن تتأمل فتطيل التأمل ؛ لأنك سوف تلقى بعد قليل شيئاً جديداً كل الجدة ، وحسنًا كل الحسن ؛ فما تكاد تمضى صفحات حتى ترى بابًا فى ص ١٣١ يبدأ هكذا :

« وهناك قصة أكبر الرواة (المتأخرون) من شأنها وأسرفوا فيها حتى جعلها كثير من القدماء والمحدثين مصدرًا لما كان من الاختلاف على عثمان ، ولما أورث هذا الاختلاف من فرقة المسلمين لم تمنح آثارها بعد ، وهى قصة عبد الله ابن سبأ الذى يعرف بابن السوداء . قال الرواة : كان عبد الله بن سبأ يهوديًا من أهل صنعاء ، حبشى الأم ، فأسلم فى أيام عثمان ، ثم جعل يتنقل فى الأمصار يكيده للخليفة ويغرى به ويحرض عليه ، ويذيع فى الناس آراء محدثة أفسدت عليهم رأيهم فى الدين والسياسة جميعًا » . ثم يقول : « وإلى ابن السوداء يضيف كثير من الناس كل ما ظهر من الفساد والاختلاف فى البلاد الإسلامية أيام عثمان ، ويذهب بعضهم إلى أنه أحكم كيده إحصاءًا ، فنظم فى الأمصار جماعات خفية تستر بالكيد ، وتتداعى فيما بينها إلى الفتنة ، حتى إذا تهيات لها الأمور ، وثبت على الخليفة فكان ما كان من الخروج والحصار وقتل الإمام » .

فأنت ترى من هذا لماذا أصر الدكتور منذ قليل على أن يصف الفتنة بأنها « عربية » ، وبأن العامة الذين كانوا شرار هذه الفتنة كانوا « عامة عربية » أى أنه

ليس لهذا اليهودى الخبيث عبد الله بن سبأ يد فيها ، وأن ليس لليهود عمل فى تأريث نارها . وهذا تخريج بين جدًا ، لا يخالفنا فيه أحد ولا الدكتور طه نفسه فيما نعلم . ثم يمضى الدكتور فى حديثه ليقول بعقب ذلك : « ويخيل إلى أن الذين يكبرون من أمر ابن سبأ إلى هذا الحد يسرفون على أنفسهم وعلى التاريخ إسرافًا شديدًا . وأول ما نلاحظه أنا لا نجد لابن سبأ ذكرًا فى (المصادر المهمة) التى قصت أمر الخلاف على عثمان ، فلم يذكره ابن سعد حين قص ما كان من خلافة عثمان وانتقاض الناس عليه . ولم يذكره البلاذرى فى أنساب الأشراف ، وهو فيما أرى (أهم المصادر) لهذه القصة وأكثرها تفصيلًا . وذكره الطبرى عن سيف بن عمر ، وعنه أخذ المؤرخون الذين جاءوا بعده فيما يظهر » . وأرانى مضطرا أن أنقل لك أيضًا ما قاله الدكتور بعد ذلك فى ترجيح رأيه وبيان حجته قال :

« ولست أدرى أكان لابن سبأ خطر أيام عثمان أم لم يكن ؟ ولكنى أقطع بأن خطره ، إن كان له خطر ، ليس ذا شأن . وما كان المسلمون فى عصر عثمان ليعبث بعقولهم وآرائهم وسلطانهم طارئ من أهل الكتاب أسلم أيام عثمان ... ولو قد أخذ عبد الله بن عامر أو معاوية هذا الطارئ الذى كان يهوديًا فلم يسلم إلا كائدًا للمسلمين ، لكتب أحدهما أو كلاهما فيه إلى عثمان ، ولبطش به أحدهما أو كلاهما . ولو قد أخذه عبد الله بن سعد بن أبى سرح لما أعفاه من العقوبة التى كاد ينزلها بالمحمديين (محمد بن أبى بكر ، ومحمد بن أبى حذيفة) لولا خوفه من عثمان ... ولم يكن أيسر من أن يتتبع الولاة هذا الطارئ ، ومن أن يأخذه ويعاقبه » ثم يقول فى ص ١٣٤ : « فلنقف من هذا كله موقف التحفظ والتحرج والاحتياط . ولتكبر المسلمين فى صدر الإسلام عن أن يعبث بدينهم وسياستهم وعقولهم ودولتهم رجل أقبل من صنعاء ، وكان أبوه يهوديًا وكانت أمه سوداء ، وكان هو يهوديًا ثم أسلم لا رغبًا ولا رهبًا ولكن مكرًا وكيدًا وخداغًا ، ثم أتيح له من النجاح ما كان يتغنى ، فحرض المسلمين على خليفتهم حتى قتلوه » . ثم يقول : « هذه كلها أمور لا تستقيم للعقل ولا تثبت للنقد ، ولا ينبغى أن تقام عليها أمور التاريخ » . هكذا يقطع الدكتور الرأى جملة واحدة !!

هذا هو الموضوع الأول ، أما الموضوع الثاني فهو أشد الأشياء علاقة بهذا ، ولكن الدكتور قطعه عنه قطعاً كريماً فترك صفحة ١٣٤ ومضى على وجهه في هذا البحث الجليل إلى أن بلغ ص ٢٠٩ لكي يقول : « وهنا تأتي قصة الكتاب الذى يقول الرواة إن المصريين قد أخذوه أثناء عودتهم إلى مصر ، فكروا راجعين . فهذه القصة فيما أرى ملفقة من أصلها » ، ثم اختصر قصة الكتاب اختصاراً وقال : « كل هذا أشبه بأن يكون ملهاة سخيفة منه بأن يكون شيئاً قد وقع . والأمر أيسر من هذا . تلقى أهل الأمصار وعدداً من إمامهم فاطمئنون إليه ، ثم تبينوا أن الخليفة لم يصدق وعده ! فأقبلوا ثائرين يريدون أن يفرغوا من هذا الأمر وأن لا يعودوا إليه حتى يفرغوا » . ثم تبين للدكتور أن إلغاء هذا الكتاب الذى أرسل إلى والى مصر يأمره بقتل رؤوس الوفد الذى جاء من مصر ، ليس يحل الإشكال فى عودة الوفد بعد أن فصل عن المدينة راجعاً إلى مصر ، وتبين له أيضاً أن الغرض الذى ذهب إليه من أن أهل الأمصار تبينوا أن الخليفة لم يصدق وعده ، أى أنه كذب عليهم باللفظ الصريح ، شىء غير مستساغ ، فإنه سأل نفسه كيف تبينوا أنه كذب عليهم فلم يعرف كيف يجيب ، فألقى الغرض كما هو وزاد عليه أنهم أقبلوا ثائرين ، « فلما بلغوا المدينة وجدوا أصحاب رسول الله قد تهيأوا لقتالهم ، فكرهوا هذا القتال وانصرفوا كائدين ، حتى إذا عرفوا أن هؤلاء الشيوخ قد ألقوا سلاحهم وأمنوا فى دورهم ، كروا راجعين فاحتلوا المدينة بغير قتال » . ولكن رأى الدكتور طه ، وهو خير من يرى الآراء ، أن هذا الغرض مدخول كله إذا لم يعزز بغرض آخر ، ففكر وقدر ، ثم نظر ثم قال : « وأكاد أقطع بأن قد كان لهم من أهل المدينة أنفسهم أعوان دعوهم وشجعوهم ، ثم أعلموهم بما عزم عليه أصحاب النبی ، ثم أعلموهم بعودة المدينة إلى الهدوء والدعة ، ثم انضموا إليهم حين حاصروا عثمان » . وهذه كلها كما ترى فروض وتخيل ، وإقرار أيضاً بما أنكره فى أمر عبد الله بن سبأ من تنظيم (الجماعات الخفية) التى تستتر بالكيد ، فهو ينكر هذا المبدأ هناك ويقره هنا !! ثم يمضى الدكتور فى فروض ، فرضاً من بعد فرض ، حتى يريك كيف تعقدت الأمور فجأة إلى أن كان مقتل عثمان ، ولكنه يختصر

ذلك اختصارًا غريبًا عجيبًا لم أعرف له مثيلاً في كل ما كتب الدكتور وفرض وادعى ثم جزم الرأى وقطع به ، مما يعرفه أكثر قراء العربية الذين قرأوا للدكتور منذ أول نشأته في الكتابة .

ولست أحب أن أقف بك عند شيء إلا عند هذين الموضوعين فأنا أكره الإطالة في تلفية كلام الدكتور ، خشية أن لا أنتهى ، فإن تحت كل حرف مما كتب علماً كثيراً لا بد من تفتيته وغربلته ورده إلى وجوه الحق التي زال عنها إلى سواها ، وأنت ترى أننا اضطررنا اضطراراً إلى الإطالة بالنقل ، لتلا يفوت عليك شيء من لب حديث الدكتور وعلمه . وقد بدأ الدكتور حديثه في إسقاط قصة اليهودى ابن السوداء عبد الله بن سبأ فذكر أن « الرواة المتأخرين » أكبروا من شأنها وأسرفوا فيها ، وأنها لم ترد في (المصادر المهمة) ، وأن (ابن سعد) لم يذكرها وأن البلاذرى لم يذكرها في أنساب الأشراف (وهو فيما يرى الدكتور أهم المصادر) ، وأن الذى ذكرها هو الطبرى « وأخذ عنه المؤرخون الذين جاءوا بعده فيما يظهر » كما يقول الدكتور .

١ - وبدء الدكتور بقوله : « الرواة المتأخرين » فيه إيهام شديد ، متعمد فيما يظهر !! فإن الطبرى ليس من الرواة المتأخرين ، فهو قد ولد سنة ٢٢٥ ومات سنة ٣١٠ ، فهو معاصر (البلاذرى) وفى طبقة تلاميذ (ابن سعد) صاحب الطبقات .

٢ - أن سيف بن عمر الذى روى عنه الطبرى هذا الخير هو من كبار المؤرخين القدماء ، فهو شيخ شيوخ الطبرى والبلاذرى ، وهو فى مرتبة شيوخ (ابن سعد) ، فقد مات فى زمن الرشيد ، أى فيما قبل سنة ١٩٠ من الهجرة . فلا يقال عنه ولا عن الطبرى أنهما من « الرواة المتأخرين » كما أراد الدكتور طه أن يوهم قارئه .

٣ - أن ذكر الدكتور (المصادر المهمة) فيه إيهام شديد وإجحاف جارف ، فإذا لم يكن كتاب الطبرى من (المصادر المهمة) ، فليت شعرى ماهى المصادر المهمة التي بين أيدينا ؟

٤ - أن الدكتور طه يعلم أن كتاب ابن سعد الذى بين أيدينا كتاب ناقص ، وأنه ملفق من نسخ مختلفة بعضها تام وبعضها ناقص وبعضها مختصر . والدليل على ذلك مما نحن بسبيله أنه ترجم لعمر فى ٨٤ صفحة ، ولأبى بكر فى ٣٣ صفحة فلما جاء إلى عثمان ، والأحداث فى خلافته هى ما يعلم الدكتور طه ويعلم الناس ، لم يكتب سوى ٢٢ صفحة ، فلما ذكر على بن أبى طالب والأمر فى زمنه أفدح لم يكتب عنه سوى ١٦ صفحة . هذا على أن فى الكلام على طريق ابن سعد فى تراجم الرجال شىء آخر غير كتابة التاريخ ، فإنه لم يذكر فى هذا الفصل إلا قليلاً جداً مما ينبغى أن يكتب لو أنه ألف كتابه فى التاريخ العام لا فى الترجمة للرجال . وهذا شىء يعلمه الدكتور طه حق العلم ولا ريب .

٥ - أنه كان من حجة الدكتور فى نفى خبر عبد الله بن سبأ اليهودى اللعين أن البلاذرى لم يذكره ، وهو فيما يرى (أهم المصادر لهذه القصة وأكثرها تفصيلاً) : ثم عاد فنفى أيضاً خبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل وفد مصر ، مع أن البلاذرى ذكره وأطال وأتى فيه بما لم يأت فى كتاب غيره . ولا ندرى كيف يستقيم أن يجعل عدم ذكره خبراً ما حجة فى نفيه ، ثم ينفى أيضاً خبراً آخر قد ذكره ولج فيه ؟

وهذه الخمسة أشياء كنت أستحي أن أحدث الدكتور بها أو أناقشه فيها ؛ لأنها من الوضوح والجلء بحيث لا تخفى على رجل مثله خراج ولاج بصير بالعلم أحسن البصر . ولكن بقى شىء واحد أحب أيضاً أن يتاح لى يوماً ما أن أعرفه ، وهو : هل كان فى نص البلاذرى قديماً ذكر عبد الله بن سبأ اليهودى ثم سقط أو أسقط من الكتاب ؟ وهذا لا يتاح لى إلا إذا وقفت على نسخة قديمة وثيقة من كتاب أنساب الأشراف ، فإن هذه النسخة التى بين أيدينا إنما طبعت فى أورشليم ، وطبعها رجل من طغاة الصهيونية ، وقدم لها مقدمة لم تكتب لا بالعربية ولا بالإنجليزية بل باللغة العبرية ! وليأذن لنا الدكتور أن نشك أكبر الشك فى ذمة هذا اليهودى الصهيونى الذى طبع الكتاب فى مطابع الصهيونية فى أورشليم . فقد رأينا من قبل رجلاً آخر حاظه الدكتور طه يوماً ما برعايته وعنايته واستقدمه إلى الجامعة المصرية ، وكان يسمى نفسه « أبا ذؤيب » إسرائيل ولفسون ، (وهو الآن فى فلسطين يجاهد فى سبيل الصهيونية) ، فألف كتاباً فى تاريخ اليهود فى بلاد

العرب ، وطبع في مصر ، وقدم له الدكتور طه مقدمة أثنى فيها عليه ثناء بالغاً ، ومع ذلك فقد وجدنا في الذى نقله من الأخبار والأحاديث تحريفًا وبتراً وانقطاعاً من نصوص محفوظة معروفة . أفلا يجوز لنا على الأقل أن نشك في أن اليهودى الآخر طابع كتاب البلاذرى ، يفعل مثل هذا ؟ إننا على الأقل نشك ونتوقف . هذا إلى أن طريقة التأليف القديمة وبخاصة ما كان على غرار تأليف البلاذرى ، قد يترك المؤلف فيها شيئاً في مكان ، ثم يذكره في مكان آخر ، وكان أولى أن يذكر في المكان الأول ، وهذا شيء يعرفه الدكتور كما نعرفه وأحسن مما نعرفه ، أفلا يجوز أن يكون البلاذرى قد ذكره مثلاً في ترجمة (عمار بن ياسر) أو (محمد ابن أبى بكر) أو (محمد بن أبى حذيفة) أو رجل ممن اشترك في هذه الفتنة ؟ وهو يعلم أن الذى وجد من كتاب البلاذرى قسم ضئيل جداً طبع منه جزء في ألمانيا سنة ١٨٨٣ ، ثم تولى اليهودى الصهيونى طبع جزء آخر هو الذى فيه ترجمة عثمان فى سنة ١٩٣٦ ، ثم طبع جزء آخر فى سنة ١٩٣٨ قال الناشر فى مقدمته المكتوبة بالعربية إن هناك حوادث جرت فى عهد يزيد بن معاوية ، هى وقعة كربلاء وموت الحسين « ولم تذكر فى ترجمة يزيد ، بل ذكرهما فى تراجم بنى أبى طالب ، وذلك حسب ما اقتضاه نظام الكتاب وفقاً لتسلسل الأنساب » كما قال بنص كلامه . أفلا يجوز إذن أن يكون البلاذرى قد أدمج أمر عبد الله بن سبأ فى مكان آخر كما فعل فيما لاحظته وذكره هذا اليهودى ؟ كل هذا جائز ، ولكن الدكتور حين يريد أن ينفى شيئاً لا يبالي أن يجتاز كل هذا ويغضى عنه ، ليقول فيه بالرأى الذى يشتهي ويؤثره غير متلجلج ولا متوقف .

ثم كيف نسى الدكتور أن من لم يرو خبراً ما ليس حجة على من روى هذا الخبر ، وبخاصة إذا كان الرجلان من طبقة واحدة كالبلاذرى والطبرى ؟ بل لعل الطبرى أقوى الرجلين وأعلمهما وأكثرهما دراية بالتاريخ وتحصيلاً له ، وهو الذى روى عنه أنه قال لأصحابه : « أنتشطون لتفسير القرآن ؟ قالوا : كم يكون قدره قال : ثلاثون ألف ورقة . فقالوا : هذا مما تفتنى فيه الأعمار قبل تمامه . فاختصره لهم فى ثلاثة آلاف ورقة . ثم قال لهم : هل تنشطون لتاريخ العالم من آدم إلى وقتنا هذا ؟ قالوا : كم قدره ؟ فذكر نحواً مما ذكره فى التفسير ، فأجابوه بمثل ذلك ، فقال : إنا لله !! ماتت الهمم ! » .

ومن قرأ كتاب الطبرى فى تاريخه أو تفسيره علم أن هذا حق ، وأن الرجل كان فارغاً للعلم لا يلفته عنه شىء قط ، ولا يدع شاردة ولا واردة إلا تقصاها وحققها ورأى فيها رأى الذى لا يكاد ينقض . والفرق بينه وبين البلاذرى لا يخطئه بصير بهذا العلم فليس من الحجة فى شىء أن يقال (فى عصرنا هذا) : إن البلاذرى لم يذكر هذا ، فيكون ذلك كافياً فى الرد على ما ذكره الطبرى . وهذا شىء بين لا يحتاج إلى جدال كثير .

وإذن فالدكتور قد اشتط وركب مركباً لا يليق بمثله حين نفى خبر عبد الله ابن سبأ ، وخبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل المصريين بعد الذى قد رأيت من تهافت أسلوبه فى البحث العلمى ؛ وإذن فالدكتور قد خالف سنة العلم والعلماء فى نفى الأخبار وتكذيبها بلا حجة من طريقة أهل التمحيص ، بل تحكّم تحكماً بلا دليل يسوقه عن فضيلة البلاذرى وتقديمه على الطبرى ، وبلا مراجعة للصورة التى طبعت عليها الكتب ، وبلا دراسة لنفس الكتب التى ينقل عنها كما هو القول فى ابن سعد والبلاذرى معاً . وإذن فيحق لنا أن ننقل هنا كلمة للدكتور طه نفسه قالها عندما ذكر أصحاب محمد ﷺ ، وذكر الخلاف الذى كان بينهم ، وذكر أوزعم أنهم تراموا بالكبائر وقاتل بعضهم بعضاً ، وزعم أنه لا ينبغي لنا أن يكون رأينا فيهم أحسن من رأيهم هم فى أنفسهم ، فقال فى ص ١٧٢ من كتابه :

« ينبغي أن نذهب مذهب الذين يكذبون أكثر الأخبار التى نقلت إلينا ما كان بينهم من (فتنة) واختلاف . فنحن إن فعلنا ذلك لم نزد على أن نكذب التاريخ الإسلامى كله منذ بعث النبى ، لأن الذين رووا أخبار هذه الفتن ، هم أنفسهم الذين رووا أخبار الفتح وأخبار المغازى وسيرة النبى والخلفاء . فما ينبغي أن نصدقهم حين يروون ما يروون ، وأن نكذبهم حين يروون ما لا يعجبنا ، وما ينبغي أن نصدق بعض التاريخ ونكذب بعضه الآخر ، لا لشىء إلا لأن بعضه يرضينا وبعضه يؤذينا » .

وهذا حق ، ولكن الدكتور يحتج به فى معرض الطعن فى الصحابة ومعرض القول فى نسبة الأخطاء الماحقة إلى أصحاب محمد ﷺ ، ثم يعود فيسقط هذا

الرأى ، ولا يبالى به ، ويخالفه أشد المخالفة فى معرض رد الرواة الذين رووا لنا
 خبر الفتنة الخبيثة التى تولى كبرها عبد الله بن سبأ اليهودى . ولماذا يفعل ذلك
 لاندرى ، بل الحق أننا ندرى ولكننا نأبى أن نتعجل القارئ بحكم لم نأت فيه
 بالبينة التى تدفع كل أقوال الدكتور فى قضية هذا اللعين ابن السوداء ، فللقارئ
 علينا حق لا يحل لنا أن نخونه فيه ، وحقه هو أن يرى حجج الدكتور كلها أولاً ،
 ثم حججنا متابعة ثانياً ، ثم نعطيه الحكم ليأخذه أو يدعه على هدى وبصيرة .
 وموعداً المقال الآتى بإذن الله .

٢ - الفتنة الكبرى

وإذن ، فقد أراد الدكتور طه أن يقول إن الفتنة الكبرى التي أفضت إلى قتل عثمان إنما كانت « فتنة عربية نشأت من تراحم الأغنياء على الغنى والسلطان ، ومن حسد العامة العربية لهؤلاء الأغنياء » في ص ١٠٩ فمن أجل تحقيق هذه الكلمة الكبيرة ركب كل مركب في تصوير الحياة الإسلامية الأولى بعد الفتح بالصورة التي تنتهى به إلى هذا الغرض وحده دون سواه ، وهو الغنى والمال والسلطان ، وتراحم الأغنياء على الغنى والمال والسلطان ، وحسد العامة العربية لأصحاب الغنى والمال والسلطان . وأنا - كما قلت آنفاً - لن أحاول أن أنقض هذه الصورة ، ولن أعمل عملاً في الرد عليها إلا بمقدار ما ينبغى فى سياق التحقيق التاريخي لناحية من نواحي هذه الفتنة . ولكن الدكتور كشف عن هدف آخر حين جاء معرض هذه الفتنة ، فنفى خبر عبد الله بن سبأ اليهودى ، وخبر الكتاب الذى كتب فيه الأمر بقتل رؤوس وفد مصر . وهذا الهدف هو أن ينفى عن اليهود الشركة فى دم عثمان ، والتحريض على قتل الإمام ، فركب مركباً وعزاً خالف فيه أسلوب العلماء فى جرح الأخبار ، وكذب الرواة فى شىء بغير برهان ، وصدقهم فى شىء آخر بغير برهان أيضاً ، وهو نفسه يعنى فى كتابه على « الذين يكذبون الأخبار التى نقلت إلينا ما كان بين الناس من فتنة واختلاف » ، فقال فى ص ١٧٢ : « فنحن إن فعلنا ذلك لم نزد على أن نكذب التاريخ الإسلامى كله منذ بعث النبى ، لأن الذين رووا أخبار هذه الفتن ، هم أنفسهم الذين رووا أخبار الفتح وأخبار المعازى وسيرة النبى والخلفاء . فما ينبغى أن نصدقهم حين يروون ما يروون ، وأن نكذبهم حين يروون ما لا يعجبنا . وما ينبغى أن نصدق بعض التاريخ ونكذب بعضه الآخر ، لا لشيء إلا لأن بعضه يرضينا وبعضه يؤذينا » . بيد

أن الدكتور طه نفسه ، قائل هذا الكلام ، قد فعل ذلك فكذبهم حين روى الرواية ما لا يعجبه ، وحين رووا ما يؤذيه ، وفعل ذلك أيضًا فصدقهم حين رووا ما يروقه ، وحين رووا ما يرضيه . فإن الذين رووا أخبار الغنى والمال والسلطان ، هم الذين رووا أخبار عبد الله بن سبأ اليهودى وأخبار الكتاب الأمر بقتل وفد مصر ، فلم أخذ شيئًا بغير برهان ، ونفى أخاه بغير برهان ؟

والشئء البين هو أن الدكتور الجليل أراد كما قال فى ص ١٣٤ أن يكبر المسلمين فى صدر الإسلام « عن أن يعث بدينهم وسياستهم وعقولهم ودولتهم رجل أقبل من صنعاء وكان أبوه يهوديًا ، وكانت أمه سوداء ، وكان هو يهوديًا ثم أسلم لا رغبًا ولا رهبًا ، ولكن مكرًا وكيدًا وخداغًا » . وهذا قصد حسن ونية جميلة ، ولكن الحق أحسن منهما وأجمل . وليس يجمل بنا ولا بالدكتور طه أن يغالط فى الحق لشيء يراه هو أو نراه نحن حسنًا جميلًا . والتاريخ لا يكتب بالتحكم ، وإنما يكتب بالرواية ، ثم بالاستدلال ، ثم ببذل الجهد فى سد الفجوات ، وسبيل ذلك أن تأخذ من الماضى أسبابًا وعللا وحوادث ذات خطر ، فإن استقامت أن تمتد معك إلى الحاضر الذى تؤرخه ، فهى حقيقة بأن تكون شيئًا من التاريخ يوشك أن يكون حقًا كله أو بعضه .

ولست أحب أن أعلم الدكتور طه ، ولكنى سأضع بين يديه حقائق لا يدخلها الريب أبدًا ، ثم أسأله أن ينظر فيها ، وأن يحكم هو بينى وبينه . وسأختصر القول اختصارًا ، فإن أكثر مادة هذا الحديث مما لا أظن بالدكتور أن يجهره أو يغفل عنه .

فلنعد إلى حديث قديم كان قبل البعثة بقليل ، وكان شديد الخطر فى تاريخ العرب ، وكان يوشك أن ينتهى إلى حدث جليل فى تاريخ مدينة رسول الله ﷺ . فقد كان يسكن هذه البلدة الكريمة بنو أم واحدة وأب واحد من قبائل الأزد بن الغوث : أمهما قيلة ، وأبوهما حارثة بن ثعلبة ، وهؤلاء هم الأوس والخزرج ، وكان يعيش بينهم هذا الجيل من اليهود الذى سكن جزيرة العرب ، أو سكن المدينة ، فكان من خبر ذلك شئء لم يكن مثله مثلاً بين بنى هاشم وبنى أمية ،

وهو الحرب المتطاولة بين هذين الحيين اللذين ولدتهما أم واحدة وأب واحد ، ويسكنان معاً بلدة واحدة . وظل هذا القتال بين الحيين متجدد النيران إلى أن كان « يوم بُعث » ، وهو كما قال ابن سعد ج ٣ قسم ٢ ص ١٣٥ : « آخر وقعة كانت بين الأوس والخزرج في الحروب التي كانت بينهم ... وكانت هذه الوقعة ورسول الله ﷺ بمكة قد تنبأ ودعا إلى الإسلام ، ثم هاجر بعدها بست سنين إلى المدينة » .

ونشأة هذه العداوة العجيبة بين الأخوين : الأوس والخزرج ، واقتتالهما هذا القتال المر العنيف حقباً متطاولة ، ودخول اليهود في الحلف ، بعضهم مع الأوس وبعضهم مع الخزرج ، لا يصيبهم من أذى القتال بين هذين الحيين الأخوين إلا القليل ، وتداعيتهم باسم اليهودية إذا حزب الأمر ، فيكونون يداً واحدة على هذه العرب ، ليس له معنى إلا أن تكون هذه اليهود هي التي أرتت الحرب والعداوة بينهما لتؤثّل في هذه الأرض أموالاً وأطاماً وحصوناً تكون لها عدة وقوة ، وتظهرها على أهل البلاد المالكين لها ، وتصرف وجه هؤلاء القوم عن الزراعة والتجارة وتشمير الأموال ، وتبقى يهود هي صاحبة الزراعة والتجارة وتشمير الأموال بالربا ومآكل السحت ^(١) . وهذا عمل يهود في كل جيل ، وفي كل أمة ، وفي كل زمان إلى يوم الناس هذا .

ثم لا يلبث أن يلقي رسول الله ﷺ رهطاً من الخزرج عند العقبة ، وكانت يهود كما قال ابن إسحاق ، قد عزّوهم ببلادهم ، أي غلبوهم عليها واستأثروا بها ، فلما دعاهم رسول الله إلى الإسلام قالوا له : « إنا تركنا قومنا ولا قوم بينهم من العداوة والشر ما بينهم ، فعسى أن يجمعهم الله بك . فنسقدم عليهم وندعوهم إلى أمرك ونعرض عليهم الذي أجبناك إليه من هذا الدين ، فإن يجمعهم الله عليك ، فلا رجل أعز منك » . فيؤلف الله قلوب الأوس والخزرج ، وهم الأخوان ، على الإسلام فيفشو فيهما فُشواً ظاهراً . ولا يلبث رسول الله أن يهاجر إلى المدينة ، فلا يبقى حتى من الأوس والخزرج إلا دخله الإسلام وظهر فيه . فيمر

(١) الشحت : كل حرام خبيث ، وما تحبث من المكاسب وخزم فلزيم عنه العار وقبيح الذكر .

شأس بن قيس من يهود بني قينقاع - وكان شيخاً عظيم الكفر شديد الضغن على المسلمين شديد الحسد لهم - على نفر من أصحاب رسول الله من الأوس والخزرج ، فيغيظه ما رأى من ألفتهم وصلاح ذات بينهم على الإسلام بعد الذي كان بينهم من العداوة فى الجاهلية ، فيقول : « قد اجتمع ملأ بنى قيلة (يعنى الأوس والخزرج) بهذه البلاد ! لا والله ما لنا معهم إذا اجتمع ملأهم بها من قرار . فيأمر فتى شاباً من يهود أن يجلس إليهم فيذكر « يوم بعث » وما كان قبله ، وينشدهم بعض ما كانوا تقاولوا فيه من الأشعار . فيفعل هذا اليهودى ، فإذا الجماعة المؤتلفة على الإسلام تتنازع وتتفاخر ، فيتواثب رجلان من الأوس والخزرج ، فيقول أحدهما لصاحبه : « إن شتتم رددناها الآن جدعة » (١) ، ويفضب الفريقان جميعاً ويقولون : « قد فعلنا ، موعدكم الظاهرة (يعنون مكاناً بعينه) ويتداعون : « السلاح السلاح » . ويخرجون إلى موعدهم ، فيبلغ رسول الله ﷺ الخبر ، فيخرج إليهم فيمن معه من المهاجرين من أصحابه حتى إذا جاءهم قال : « يا معشر المسلمين ! الله الله ! أبدعوى الجاهلية وأنا بين أظهركم بعد أن هداكم الله للإسلام وأكرمكم به ، وقطع عنكم أمر الجاهلية ، واستتذكم به من الكفر وألف به بينكم ؟ » فيعرف الأنصار ، أوسهم وخزرجهم ، أنها نزعة من الشيطان (٢) وكيد من « عدوهم » ، فيكون ويتعاقون ، ثم ينصرفون مع رسول الله سامعين مطيعين قد أطفأ الله عنهم كيد عدو الله شأس بن قيس اليهودى . (عن ابن إسحاق وغيره) .

وأنا لست أروى لك هذا إلا لتقف على كيد يهود كيف كان ؟ ولتعرف كيف كان ترفقهم إلى إثارة العداوة بين هذين الحيين منذ قديم ؟ ولتنظر لم كانوا يحبون أن تظل هذه العداوة حية متوقدة ليأكلوا من ثمراتها مالا وغلبة وسلطاناً على العرب ؟ ولتقارن هذا كله بما لا يزال يجرى إلى أيامنا هذه على يد هذه الشرذمة الخبيثة من بنى إسرائيل !

(١) جدعة : أى كما كانت وكما بدأت ، أى الحرب .

(٢) كذا فى الأصول بالعين المهملة ، والصواب بالمعجمة . نزع بينهم بتزغ : أغزى وأفسد ، وفى محكم التنزيل ﴿ وَإِذَا يَتَزَعَّتْكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْعٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ ﴾ .

ثم ينزل الله جلت أسماؤه في أمر هذه الفتنة يخاطب المسلمين الذين كان رسول الله بين أظهرهم ، لم يمت بعدُ : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَطِيعُوا فَرِيقًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ يَرُدُّوكُم بَعْدَ إِيمَانِكُمْ كَافِرِينَ ﴿١٥٠﴾ وَكَيْفَ تَكْفُرُونَ وَأَنْتُمْ تُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ آيَاتُ اللَّهِ وَفِيكُمْ رَسُولُهُ وَمَن يَعْتَصِم بِاللَّهِ فَقَد هُدِيَ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُُّسْتَقِيمٍ ﴾ .

وإذن ، فنحن لا نستطيع أن نكبر أصحاب رسول الله ﷺ من الأوس والخزرج عن أن يطيعوا فريقًا من اليهود حتى كادوا يردونهم بعد إيمانهم كافرين ، ولا أن ننزههم عن ذلك وهم تُتلى عليهم آيات الله وفيهم رسوله ! كما فعل الدكتور طه حين أراد أن ينزه أهل الصدر الأول من الإسلام في سنة ٣٥ من الهجرة بعد أن قبض الله إليه نبيه بأكثر من عشرين سنة ، وبعد أن نشأت ناشئة من الشباب لا يدعى أحد أنهم جميعًا كانوا أحرص على إيمانهم من أصحاب محمد وأنصاره الأولين . وهذا خبر واحد رويته ، فإن شئت أن أروي الأخبار كلها لما وسعني كتاب أشرح فيه أمر هذه الفتنة التي أُرثتها اليهود في عهد رسول الله ﷺ ، ولا يسعني أن أنص على كل آيات كتاب الله التي نزلت في أخبار هذه الفتنة . وحسبي أن أذكر من نسي أن أخبار المنافقين والآيات التي نزلت فيهم ، كانت كلها في المدينة لا في مكة ، وأن ذلك دليل على أن النفاق كان حيث تكون يهود ، وأن « الأعراب » لم يذكرُوا إلا في السور المدنية مقرونًا بالنفاق والمنافقين ، وأن قول الله تعالى في سورة براءة ﴿ الْأَعْرَابُ أَشَدُّ كُفْرًا وَنِفَاقًا ﴾ نزلت في بني أسد وغطفان ، وهم كانوا حلفاء يهود في الجاهلية وفي زمان الإسلام ، وهذا شيء أرجو أن يتذكره الدكتور حتى يعود إليه .

ولم يكن كل هذا المكر والكيد والإيقاع عملاً جاء غفو الخاطر من يهود ، ولا كان مأتاه من إساءة لحقتهم من حلفائهم الأوس والخزرج من المؤمنين غير المنافقين ، بل هو شر انطوت عليه يهود لا يزيالهم ولو أحسن المسلمون إليهم ، وهو حقد وضغينة وكفر وعدوان على أهل هذا الدين ، وهم كما وصفهم الله أشد الناس عداوة للذين آمنوا بمحمد صلوات الله عليه . ودليل ذلك أن رجلاً كثيراً

من الأوس والخزرج كانوا يواصلون رجالا من اليهود لما كان بينهم من الجوار والحلف في الجاهلية ، فكانوا يصفونهم المودة بهذه الأسباب ، ويستصحونهم في أمورهم دون أن يشكوا فيهم أو يتوجسوا منهم خيفة . فأنزل الله في محكم كتابه ينهاهم عن فعل ذلك : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةَ مِن دُونِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا وَدُوا مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِن أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿١٧٨﴾ هَآئِنْتُمْ أَوْلَآءُ يُحِبُّونَهُمْ وَلَا يُحِبُّونَكُمُ وَتُؤْمِنُونَ بِالْكِتَابِ كُلِّهِ وَإِذَا لَقُوكُمْ قَالُوا ءَامَنَّا وَإِذَا خَلَوْا عَضُوا عَلَيْكُمُ الْآنَامِلَ مِنَ الْغَيْظِ قُلِ مُؤْمِنُوا بِمَا نَذَرَ لَكُمُ إِنَّا أَنَا اللَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ ﴾ . وهؤلاء « الذين قالوا آمنة » هم الذين نزلت فيهم الآية السابقة قبل هذه في سورة آل عمران : ﴿ وَقَالَت طَّآئِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنزِلَ عَلَى الْآلِينَ ءَامِنُوا وَجِهَ النَّهَارِ وَآكُفِّرُوا ءَآخِرُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ﴾ .

وهذه الآية وسبب نزولها يدل دلالة صريحة على أن أهل الإسلام الأول ، كانوا لا يزالون يعدون الحلف بينهم وبين يهود حلفا صادقا لا غش فيه ، وأن يهود كانت تظهر المودة وتخفي أشد العداوة وأشد الغيظ على هؤلاء الذين آمنوا بمحمد ﷺ ، وأنهم كانوا يتخافتون بهذه العداوة ، وأنهم كانوا يخدعون هؤلاء المؤمنين بإظهار الإيمان وإبطان الكفر ، حتى إذا صدقهم بعض المؤمنين عادوا فأظهروا الكفر ليفتنوهم ويخدعوهم عن دينهم . فإذا صح هذا ، وهو صحيح ، ورسول الله بين أظهرهم ، فهو أحق بالصحة في سنة ٣٥ من الهجرة ، لا تكبر أهل الصدر الأول من الإسلام عن أن يقعوا في مثله وفي أشد منه .

ويستطيع الدكتور طه ، ويستطيع كل من أطاق القراءة ، أن يقرأ كتب السير والمغازي منذ هاجر رسول الله من مكة إلى المدينة ، إلى يوم دعاه ربه إلى الرفيق الأعلى ، فسيجد أنه لا تكاد تنتهي وقعة بدر الكبرى بالنصر الأعظم لجند الله حتى يسلم رأس النفاق عبد الله بن أبي بن سلول وجماعته من المنافقين ، وكانوا أعوان يهود ، ومن يومئذ ينفجر النفاق ويستشرى خطره ، حتى تنزل فيه الآيات الكثيرة ، وحتى يطلع الله رسوله على خبايا نفوسهم وعلى أعيانهم . ومن يومئذ

يجاهر بعض اليهود بنقض العهد الذى كتبه رسول الله بينه وبينهم عند مقدمه المدينة ، فيكون مقتل اليهودى أبى عَفَك ، ثم تكون غزوة يهود بنى قينقاع ، ثم استعانة أبى سفيان بن حرب بيهود بنى النضير ينقلون إليه أخبار نبى الله . ثم يكون ما كان فى يوم أحد من خروج عبد الله بن أبى بن سلول المنافق مع رسول الله حتى إذا بلغ رسول الله أُحُدًا انخزل ابن أبى فى كتيبة أشياعه وهو يقول : « أيعصينى ويطيع الولدان ؟ » ، ثم يهزم المسلمون ، فإذا عادوا إلى المدينة شمت بهم عبد الله بن أبى بن سلول وأصحابه المنافقون ، وأظهرت اليهود القول السىء ، يقولون : ما محمد إلا طالب ملك ! ما أصيب هكذا نبى قط ! أصيب فى بدنه ، وأصيب فى أصحابه . ثم لا تمضى خمسة أشهر حتى يحاول يهود بنى النضير قتل رسول الله غدراً حين جاء منازلهم ، فأتَمروا أن يطرحوا عليه صخرة من فوق البيت الذى هو تحته ، فجاءه الوحي بما هموا به . ثم يخرج أبو رافع سلام ابن أبى الحقيق اليهودى بعد أشهر إلى « غطفان » ومن حولهم من مشركى العرب ، يغريهم بقتال رسول الله ﷺ . ثم ...

ولا تزال تمضى من حدث إلى حدث ، ومن غدر إلى غدر ، ومن نفاق إلى نفاق ، واليهود رأس ذلك كله ، والعاملون عليه ، والموغلون فيه ، إلى أن تنتهى إلى خبر اليهودية التى وضعت السم فى الشاة ودعت رسول الله ﷺ وهو بخير ، فأكل من شاتها ثم نبئ أنها مسمومة فلفظها .

فما معنى هذا كله ؟ معناه أن اليهود لم يفتروا لهم لسان ولا يد ولا غش ولا غدر ولا خديعة ولا ضغن منذ ظهر أمر رسول الله ﷺ ، وأن هذه الشحنة لم تكن عن إساءة لحقتهم من الذين آمنوا بل كانت عصبية يهودية محضاً ، وخليقة مركبة فى طباع هذا الجنس من البشر ، وأن النفاق كان طرفاً من دسائسهم ومتنفساً لأضعانهم على أهل هذا الدين ، وأن الله قد وصفهم وصف الحق إذ يقول تباركت أسماؤه : ﴿ لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ﴾ (٧٨) ﴿ كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ ﴾ (٧٩) ﴿ تَرَى كَثِيرًا

مِنْهُمْ يَتَوَلَّوْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَيْسَ مَا قَدَّمَتْ لَهُمْ أَنْفُسُهُمْ أَنْ سَخِطَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَفِي الْعَذَابِ لَهُمْ حَلِيلُونَ ﴿٨٠﴾ وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مَا اتَّخَذُوهُمْ أَوْلِيَاءَ وَلَكِنَّ كَثِيرًا مِنْهُمْ فَسِيقُونَ ﴿٨١﴾ * لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَرْتُكَ ذَٰلِكَ بِأَنَّ مِنْهُمْ قَتِيلِينَ وَرَهْبَانًا وَآنَهْمَ لَا يَسْتَكْبِرُونَ ﴿٨٢﴾ .

وهذه الصفة التي وصفهم الله تعالى بها ، لم تنقطع ولن تنقطع ما بقى على الأرض مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله . وسترى فى الكلمة الآتية كيف استطاع اليهود أن يفسدوا على المسلمين أمورًا كثيرة ، وأن يثيروا فتنة كادت تذهب بالإسلام كله لولا أن الله قد وعد عباده أن يظهر هذا الدين كله ولو كره الكافرون .

٣ - الفتنة الكبرى

كان من البين - كما رأيت قبل - أن يهود الحجاز قد شبوا في الجاهلية نار العداوة بين بنى أم واحدة وأب واحد ، يسكنون بلدة واحدة ، وهم الأوس والخزرج ، فتمادت الحرب بين الأخوين أحقابًا من زمن الجاهلية حتى كادوا يتفانون في يوم « بُعث » الذي كان قبل هجرة نبي الله ﷺ إلى المدينة بست سنين . وكان الذي كان بين هذين الأخوين أمرًا جليلاً شديدًا على بعض عقلاء الأوس والخزرج ، إذ صاروا إلى ما وصفهم به أصحاب بيعة العقبة الأولى من الأنصار إذ قالوا لنبي الله : « إنا تركنا قومنا ولاقوم بينهم من العداوة والشر ما بيننا » ، ويهود يومئذ « قد عَزَّوهم ببلادهم » أي غلبوهم عليها واستأثروا بها ، كما قال رجال من الصحابة وكما قال أكثر رواة التاريخ القديم . وكان بعض اليهود يحالف الأوس ، وبعضهم يحالف الخزرج ، ولكنهم كانوا يداً واحدة إذا جد الجد ، فيخرجون من معارك هذين الأخوين لا يصيبهم شرٌّ كثير أو قليل ، بل كانوا يقولون لهم : « إن نبيًا مبعوث الآن قد أظلم بزمانه ، تتبعه فنقتلكم معه قتل عاد وإرم » وشغلت الحرب والعداوة هذين الحيين ، فانصرفوا عن الزراعة واستولت عليها يهود ، وشغلتهم عن التجارة فاستبدت بها يهود ، وشغلتهم عن حماية أرضهم فعاثت فيها يهود . وأخذت يهود تبني في المدينة وما جاورها آطامًا وحصونًا كثيرة متفرقة ، وتجمع في هذه الحصون ما استطاعت من السلاح والحلقة ^(١) وغدة الحرب ، وهى شىء كثير جدًا كما ظهر ذلك بعد فتح هذه الحصون والآطام على يد رسول الله وأصحابه من المهاجرين والأنصار . ولم يكن ذلك من فعلهم في المدينة وما جاورها وحسب ، بل كان مثله أيضًا في جنوب الجزيرة ، في اليمن وتلك البقعة من نجران وصنعاء إلى ناحية البحرين ، كانوا

• الرسالة ، السنة السادسة عشرة (العدد ٧٦٥) ، مارس ١٩٤٨ ، ص : ٢٥٤ - ٢٥٧ .
 • (١) الحلقة من الناس : الجماعة ، يعنى تعد الرجال للحرب ، أو أراد بالحلقة مطلق السلاح .

يقيمون الحصون والآطام ويجمعون فيها السلاح فيكثرون الجمع ، وينشئون لأنفسهم مدناً أو شبه مدن في هذه النواحي كلها ، هي لهم خالصة لا يساكنهم فيها أحد .

نعم ، ينشئون المدن والحصون والآطام ويجمعون السلاح ، ويحالفون من جاورهم من الأعراب والبدو ، ويوقعون بين حلفائهم العداوة والشر ، في المدينة وفي غير المدينة من جزيرة العرب . فماذا كانت تريد يهود بإعداد كل هذه العدة من البناء والسلاح وإيقاد البغضاء ، وصرف وجوه الناس عن أسباب الحياة إلى معترك الحرب ؟ كانت تريد في المدينة مثلاً أن تسقط البلاد في أيديهم خالصة لهم ، بعد أن يتفانى الأوس والخزرج في حروبهم التي يؤرثونها بينهم ، كما رأيت ذلك من فعلهم يوم رأى شأس بن قيس اليهودي ، ما رأى من صلاح ذات البين بين الأوس والخزرج بالإسلام ، فيرسل إليهم فتى من يهود يناشدهم ما تقاولوا من الشعر في حروبهم ، فتكاد الحرب تقع بين الأوس المسلمين والخزرج المسلمين ، لولا أن أدركهم رسول الله فردهم إلى عقولهم وأطفأ كيد اليهودي شأس بن قيس . ومن قارن بين فعل يهود قديماً وفعلهم حديثاً في فلسطين ، ومن إقامتهم الحصون والآطام والمدن في المدينة وغيرها من الجزيرة ، وما فعلوا من إنشاء المدن والحصون والمستعمرات حديثاً في فلسطين ، عرف أن هذه شيمة يهود منذ قديم ، وهذا هو أسلوبهم قديماً وحديثاً حذوك النعل بالنعل . وإذن فقد كانت تريد يهود أن تنشئ دولة في المدينة شمالاً وفي اليمن جنوباً كما تريد اليوم أن تنشئ دولة لليهود في فلسطين ، وفي غير فلسطين أيضاً .

هكذا كان أمرهم في الجاهلية ، ثم يرسل الله رسوله ويهاجر إلى المدينة فلا يكاد يفعل حتى يمتلئ تاريخ الإسلام منذ ذلك اليوم بأخبار اليهود وفتنتهم وتأريثهم العداوة بين العرب المشركين والعرب المؤمنين ، وبسعايتهم في تأليب الأحزاب على رسول الله ، وبغدرهم ونكثهم ودسائسهم ، لم يكفوا ساعة عن التماس غرة المؤمنين والمؤمنات ، وعن ابتغاء الوقعة بين المؤمنين أنفسهم . ويمتلئ تاريخ الإسلام منذ ذلك اليوم أيضاً بأخبار المناققين ، وقد أجاد الله لنا

صفتهم في كتابه ، وبين لنا أحسن البيان صلتهم باليهود وإيواء اليهود لهم ، ويكثر ما نزل من الآيات في شأن اليهود والمنافقين جميعًا ، مقرون ذكرهما معًا . وتكون أول سورة نزلت من القرآن في المدينة هي السورة التي تذكر فيها (البقرة) ، يقول الطبري في تفسيره ج ١ ص ٨٤ بإسناده عن ابن عباس : « إن صدر سورة البقرة إلى المئة منها نزل في رجال سماهم بأعيانهم وأنسابهم من أحبار يهود ومن المنافقين من الأوس والخزرج ، كرهنًا تطويل الكتاب بذكر أسمائهم » . ثم ماذا ؟ ثم تكون آخر سورة نزلت بالمدينة ، أو آخر سورة نزلت من القرآن ، هي سورة « براءة » أو سورة « التوبة » ، تلك السورة التي فضحت اليهود والمنافقين وهتكت عن سرائرهم ، وكشفت عما كانوا يبيتون من القول ومن الكيد ، والتي يقول الله فيها : ﴿ يَحْذَرُ الْمُنَافِقُونَ أَنْ تُنَزَّلَ عَلَيْهِمْ سُورَةٌ تُنَبِّئُهُمْ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ قُلِ اسْتَخْرِزُوا إِنَّ اللَّهَ مُخْرِجٌ مَّا تَحْذَرُونَ ﴾ ، والتي سماها بعضهم « الفاضحة » و « المُخْزِيَّة » و « المُتَنَكِّلَة » و « المُشْرَدَّة » و « المُدْمِئِمَة » دلالة على ما جلبت على اليهود والمنافقين من الفضيحة والخزي والتنكيل والتشريد والدمدمة . ثم تكون هي السورة التي يذكر فيها « الأعراب » الذين حول المدينة من حلفاء يهود ، ست مرات .

تنزل أول سورة من القرآن ^(١) ، فإذا هي في اليهود والمنافقين ، وتنزل آخر سورة من القرآن فإذا هي في اليهود والمنافقين ومن حول المدينة من الأعراب حلفاء يهود ، وينزل ما بينهما من القرآن في عشر سنوات متواليات يصف ما كان من أمر هؤلاء ، وينذرهم ، ويكشف عن دسائسهم وكيدهم ، فإذا بك ترى تاريخ الإسلام في هذه الحقبة - منذ هاجر رسول الله إلى أن توفاه الله - حافلا بالقدر والكيد والتأليب ونكت العهود ونقض المواثيق . ويكون أول ذلك أن تسلم طائفة من أحبار يهود سماهم أصحاب السير والتاريخ ، يسلمون نفاقًا في عهد رسول الله ﷺ (كما فعل كعب الأحبار وعبد الله بن سبأ وغيرهما في عهد عمر وعثمان) ، فكانوا يحضرون المسجد فيستمعون أحاديث المسلمين ويسخرون منهم

(١) يعني أستاذنا أول سورة نزلت بالمدينة .

ويستهزئون بدينهم ، ويحدثنا ابن هشام عنهم فيقول : « فاجتمع يوماً في المسجد ناس منهم ، فآرهم رسول الله ﷺ يتحدثون بينهم خافضى أصواتهم ، قد لصق بعضهم ببعض ، فأمر بهم رسول الله فأخرجوا من المسجد إخراجاً عنيفاً » ، فهل تجد أوضح ولا أبين من هذا في صفة المتآمرين حين يجلسون يتخافتون بينهم أمراً يكيدون به ويبتون به ؟ ويظل هذا حال المنافقين وحال اليهود معاً إلى أن يدعو الله إليه رسوله . يأوى المنافقون إلى أشياخ من اليهود يتآمرون يوماً بعد يوم عشر سنوات متواليات ، ويكون على رأس هؤلاء المتآمرين رجال كأمثال رفاعة بن زيد ابن التابوت اليهودى الذى أظهر الإسلام وأبطن النفاق ، فيسميه المسلمون « كهف المنافقين » ، لأنهم كانوا يخلون إليه ، ويتآمرون فيه بليل ، ويستودعون ظلام هذا الكهف السميع البصير سرّاً تأمرهم وخفى كيدهم . ورسول الله فى خلال ذلك كله يجاهدهم ويرجو هدايتهم ، ويظل يفعل ذلك ثمانى سنوات غير قانط ولا يائس ، يصلى على من مات من المنافقين ويستغفر لهم ، فإذا طال ذلك أنزل عليه ربه فى سورة « براءة » آخر سورة نزلت ، أشد آية فى القرآن خاطب الله بها عبده ونبيه محمداً ﷺ : ﴿ اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ ﴾ ثم ينهاه أشد النهى فيقول : ﴿ وَلَا تَصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّتَّ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ إِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَمَاتُوا وَهُمْ فَسِقُونَ ﴾ . كلمات قاطعة وأوامر حاسمة كحد السيف !!

عشر سنوات والقرآن ينزل على رسول الله فى المنافقين واليهود مقرون ذكرهما معاً !! عشر سنوات تقرأ تاريخها فى كتب السيرة فلا تمضى صفحة واحدة إلا وفيها ذكر لليهود والمنافقين معاً ، عشر سنوات واليهود والمنافقون معاً يؤلبون على رسول الله القبائل ويفتنون المسلمين ، ويدبرون الكيد للمؤمنين والمؤمنات ورسول الله ، حتى كان ما كان من اليهودية التى دست له ولأصحابه السم فى الشاة فينبأ ﷺ بما فعلت ، فيلفظ بضعة اللحم من فمه ﷺ .

ثم ماذا ؟ ثم يحدثنا أصحاب رسول الله ﷺ ، ويحدثنا منهم أمين هذه الأمة أبو عبيدة بن الجراح رضى الله عنه فيقول : « كان آخر ما تكلم به ﷺ أن قال :

« أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » . آخر كلمة ينطق بها ﷺ عند آخر عهده بالدنيا وأول عهده بالآخرة ! آخر كلمة تجرى على لسانه وهو يلبي دعوة ربه إلى الرفيق الأعلى ! ويروى الرواة هذه الكلمة ، ويأتى علماءنا أحسن الله جزاءهم فيقفون عند هذا الحديث ينظرون ما سر هذا الأمر الحازم القاطع ؟ إنهم لا يهتدون إلى سر ، ولا يقفون على خير ، إلا أن يقولوا جميعًا كما قال أبو عبيد القاسم بن سلام في كتابه الأموال ص ٩٩ : « وإنما نراه قال ذلك ﷺ لنكت كان منهم ، أو لأمر أحدثوه بعد الصلح » . ويؤكدكم أيها العلماء ! إنه تأويل متهافت ، ولا تجعلوا الظن أصلا في التأويل . لقد كان أولى بكم أن تسألوا أنفسكم : أى نكت ذلك الذى كان من يهود الحجاز ومن أهل نجران ؟ وكيف ذهب خبره فلم يرو لنا ؟ وأى أمر ذلك الذى أحدثوه بعد الصلح ؟ وكيف غاب عنا خبره ؟ ولكن غفر الله لكم وجزاكم خيرا إذ لم تقطعوا برأى تدلسونه على الناس كما يفعل أدعياء العلم وكذبة العلماء فى عصرنا هذا ، بل قلمت جميعًا كما قال أبو عبيد القاسم بن سلام : « إنما نراه » (بضم النون) أى إنما نظنّه ظنا . ولكن ما قيمة الظن فى أمر كهذا الأمر ؟ وكيف تريدون أن تفسروا حديثًا بظن من الظنون لم تأت به رواية ، ولم يعرف له خبر يؤيده من حوادث التاريخ ؟

كلا أيها العلماء ! إنها آخر كلمة تكلم بها رسول الله وهو معرض عن الدنيا مقبل على الآخرة ، آخر كلمة ينطق بها لسان نبي الله الذى لا ينطق عن الهوى . كلاً ، فالأمر أعظم وأجل وأخطر مما تظنون . إنها كلمة من كلمات النبوة ! إنها تنبيه من الله على لسان نبيه إلى أحداث ستكون ، يصبح الرجل فيها مؤمناً ويمسى كافراً . لقد كشف الغطاء ويتجلى لرسول الله غيب ما سيكون ، فرآه وهو على فراش الموت كما رآه المؤمنون عياناً من بعد : فتنة ماحقة فى الحجاز وما جاورها ، وفى نجران وما أطاف بها . نار مشعلة فيما حول المدينة من الحجاز ، وأخرى مستعرة فيما حول نجران من اليمن . إنه يقولها ﷺ لا لشيء كان بل لشيء سيكون ، يراه هو ولا يراه أصحابه رضى الله عنهم .

ولقد نزل الموت برسول الله ﷺ كأشد ما ينزل حتى دعا بقدر من ماء ،

يدخل يده فيه ثم يمسح وجهه بالماء ثم يقول : « اللهم أعنى على سكرات الموت . اللهم أعنى على كرب الموت . ادن منى يا جبريل ! ادن منى يا جبريل ! ادن منى يا جبريل ! » وعنده ﷺ خميصة (ثوب من خز) يأخذها فيلقبها على وجهه ، حتى إذا اغتمّ بها وضاق ألقاها عن وجهه وهو يقول « لعنة الله على اليهود والنصارى ، اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » ويقول أيضًا : « لئن بقيت لا أدع بجزيرة العرب دينين » ، وتكون آخر كلمة يتكلم بها وهو فى مثل ما ترى من كرب الموت : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » : أى أدركوا النار قبل أن تشتعل ، أنقذوا العرب من فتن لا تبقى ولا تذر ! احذروا يهود الحجاز ، واحذروا أهل نجران خذوا عليهم طريق الفتنة وأخرجوهم قبل أن يخرجوكم ويسفكوا دماءكم أيتها العصابة القليلة المؤمنة ! ويقبض الله إليه نبيه قبل أن يقول لهم فى هذا الأمر قولاً لا يضلون بعده ، وتبقى هذه الكلمة بغير تفسير حتى يقول العلماء فى سرها ما قالوا رجماً بالغيب .

ثم ماذا ؟ ثم لا تكاد تتم بيعة أبى بكر حتى تنفجر الردة فى أماكن بعينها من جزيرة العرب ، فتقول عائشة بنت أبى بكر الصديق أم المؤمنين قولاً يروى لنا ، لم يلق إليه أحد بالآ إلى يوم الناس هذا : « توفى رسول الله ﷺ فنزل بأبى ما لو نزل بالجبال الراسيات لهاضها ! اشربأب النفاق بالمدينة وارتدت العرب وصار أصحاب محمد كأنهم معزى مطيرة ، فى حُش ، فى ليلة مطيرة ، بأرض مَسْبِغَةَ (١) . فوالله ، ما اختلفوا فى واحدة إلا طار أبى بحظّها وغنائها عن الإسلام » . ويحدثنا أيضًا عروة بن الزبير بن العوام : « وقد ارتدت العرب إما عامة ، وإما خاصة فى كل قبيلة ، ونجم النفاق ، واشربأب اليهود والنصارى ، والمسلمون كالغنم فى الليلة المطيرة الشاتية ، لفقد نبيهم ﷺ ، وقتلهم وكثرة عدوهم » .

وخليق بى وبك ، أن نقف قليلاً عند هذا . نقف حيث وقف بنا أمر رسول الله أن : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » ،

(١) الحُش (ويفتح الحاء أيضا) : البستان ، أو مجتمع النخيل . المَسْبِغَةُ : الأرض الكثيرة

نقف حيث وقفت بنا آخر كلمات تكلم بها ﷺ ، وحيث وقف بنا قوله وهو فى كرب الموت « لئن بقيت لا أدع بجزيرة العرب دينين » ، وحيث وقف بنا قول أم المؤمنين عائشة : « اشرب النفاق بالمدينة وارتدت العرب » ، وحيث وقف بنا حديث عروة : « ارتدت العرب ... ونجم النفاق ، وشرأبت اليهود والنصارى » . ثم نأخذ جميعاً نقرأ تاريخ حروب الردة فى كتب القدماء من المؤرخين ، وماذا قالوا فى أسبابها ، ونقرأ تاريخها أيضاً فى كتب المحدثين من المؤلفين والمؤرخين ، ونقرأ أيضاً كتب المستشرقين الذين يجلبهم الدكتور طه ويرفع بذكرهم رفعاً شديداً فماذا نجد ؟ نجد غموضاً شديداً كأننا نسير فى ليلة مظلمة فى بطن واد عميق ، عن يمينه جبل شامخ وعن يساره جبل شامخ قد أطبقا عليه جميعاً . وإذا الردة فى كتب القدماء أخبار مجموعة كما اتفق لهم أن يجمعوها ، لم ينظر أحد فى أسبابها ، ولا فى الحوافز التى أغرت العرب بها ، ولا فى أمر المرتدين وصفتهم وعلاقة بعضهم ببعض ، ولا فى وجه الشبه الذى يجمع بينهم قبل أن يرتدوا . وإذا الردة فى كتب المحدثين أخبار أيضاً حاول أصحابها أن يرتبوا ما استطاعوا ، فلما نظروا فى أسبابها ، وفى حوافزها ، وفى صفة أهلها وفى علاقة بعضهم ببعض ، وفى وجه الشبه الجامع بينهم قبل أن يرتدوا - إذا بهم يخلطون خلطاً شديداً كأنهم يبحثون عن درة فى بحر من الوحل . وإذا المستشرقون يملأون كتبهم كمعادتهم بالجهل الذى يضرب بعضه فى وجوه بعض .

نعم ، نقرأ تاريخ الردة فى كل هذه الكتب جميعاً ، فإذا هى خالية جميعاً من ذكر اليهود ومن ذكر المنافقين إلا كلمة شاردة ككلمة عائشة وكلمة عروة بن الزبير بن العوام تعرض فى كتب القدماء ، وإذا المحدثون من المستشرقين الخائضين فيما ليسوا له بأهل ، لا يكادون يذكرون اليهود والمنافقين فى حرب الردة ، وإذا هذا عجب من أعجب أمرهم ، فهم أشد ولعاً بالبحث عن الأسباب واستقصائها ونبشها من أن تخفى عليهم هذه الحقيقة البينة التى بين أيديهم ، حقيقة اليهود والمنافقين وما كان لهم من خطر فى تاريخ الإسلام منذ هاجر رسول الله إلى أن قبضه الله إليه !! وإذا بك ترى المؤلفين من رجالنا قد ضلوا إلى حيث

أضلهم أسانذتهم من المستشرقين ، فغفلوا عن تعليل الردة كيف كانت ؟ وكيف بدأت ؟ ومن بدأ بها ؟ وكيف تم أمرها ؟ ولم يسأل واحد منهم نفسه . أليس من العجيب الذى لا يقضى منه عجب أن يقضى نبي الله عشر سنوات منذ هاجر إلى المدينة حتى قبضه الله إليه ، فلا يمضى يوم واحد لا يلقي فيه أشد البلاء من كيد يهود ، ومن كيد أشياعهم وصنائعهم من المنافقين ، ثم يظل رسول الله هذه السنوات العشر وهو يقاتل اليهود ويقاتل مكائدهم فى الأوس والخزرج ، وفى القبائل ، وفى الأعراب حول المدينة ، ثم يظل رسول الله يتلقى الوحي عن ربه هذه السنوات العشر ، فإذا أول سورة تنزل عليه وهى البقرة ، أكثرها فى ذكر اليهود والمنافقين وبيان حالهم وصله بعضهم ببعض وائتمارهم جميعًا بالمؤمنين الذين اتبعوا ما أنزل الله على رسوله . وإذا آخر سورة تنزل عليه ﷺ وهى براءة كلها فى صفة اليهود والمنافقين ، وفى الكشف عن أقوالهم ودسائسهم وكذبهم وخداعهم حتى فضحتهم ونبأتهم بما تخفى صدورهم من الكيد والغيب والنفاق ، ثم يكون آخر ما يتكلم به ﷺ وهو فى كرب الموت : « لئن بقيت لا أدع فى جزيرة العرب دينين » ، وأمره لصحابته : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » ، ثم يقبض الله إليه رسوله ويأيع أبو بكر ، وما هى إلا أيام قلائل حتى تشتعل نيران الردة فى أماكن بعينها من جزيرة العرب شمالا وجنوبا وشرقا وغربا - أليس من العجيب الذى لا يقضى منه عجب أن لا نجد بعد هذا كله شيئا فى كتب القدماء أو المحدثين - أو المستشرقين إن شئت - ذكرا لليهود والمنافقين فى أمر الردة ؟ أهكذا ينتهى فجأة من تاريخ العرب ذكر اليهود والمنافقين بموت رسول الله ﷺ ؟ أيجوز فى العقول أن تظل يهود وأشياعها من المنافقين تكيد للإسلام ولرسول الله وللمؤمنين والمؤمنات عشر سنوات كاملة متتابعة يوما بعد يوم ، فإذا لحق رسول الله بالرفيق الأعلى (فى سنة ١١ من الهجرة) نزعوا أيديهم من كل كيد ، وبرئوا من كل حَدَث كان بعد ذلك فى تاريخ الإسلام - برئوا من الردة (فى سنة ١١ من الهجرة) ، وبرئوا من مقتل عمر (فى سنة ٢٣) ، وبرئوا من الفتك بعثمان بن عفان رضى الله عنه (فى سنة ٣٥) .

ولكن كيف غاب عن أصحاب رسول الله ﷺ معنى قوله : « أخرجوا اليهود من الحجاز ، أخرجوا أهل نجران من جزيرة العرب » ؟ وكيف غفل قدماء علمائنا عن معنى هذا الحديث وفيه قيل ؟ وكيف ذهل المؤرخون القدماء عن أن يربطوا بين تاريخ الردة وبين تاريخ اليهود والمنافقين ؟ وأخيراً كيف كانت الردة في الإسلام ؟ وما آثارها التي تخلفت عنها ؟

هذا حديث أحدثك به إن أنسأ الله في أجلى حتى ألقاك في مكاني من هذه

الصفحات .

* * *

الفتنة الكبرى

اطلعت على الكلمة التي نشرت في هذا العدد تعليقًا على مقال لي عن كتاب الدكتور طه حسين عن الفتنة « الكبرى » فلما قرأته أثرت أن لا أضيع على قراء الرسالة صفحات في نقد كلام الدكتور شوقي ضيف ، فعجلت بكتابة هذه الكلمة .

وليأذن لي الدكتور طه حسين أن أوجه الكلام إلى الدكتور شوقي ضيف ، في بعض ما جاء في رده عليّ .

فأول ذلك أن الدكتور شوقي قد أطال في كلام أكثره موجود في كتاب الدكتور طه . كأنه أراد أن يشرحه ، وكان وكنا في غنى عن مثل هذا الشرح . والثانية أنه أطال أيضًا في الأسباب الموجبة لنفي قصة عبد الله بن سبأ ، ونحن لم نقل أننا نثبتها برواية الطبري وحسب ، بل قلنا إن الدكتور طه زيف القصة بأسباب لا تستقيم ، وهذه الأسباب المذكورة في مقالتي ولم يتنبه الدكتور شوقي إلى ضعفها ونهايتها . أما إثباتنا لها فسيأتي فيما بعد بطريق آخر غير الذي ظنه الدكتور ضيف .

والثالثة أنه ذكر عن ياقوت شيئًا في شأن تفسير الطبري وتاريخه ، وهو أن الطبري روى في تاريخه أشياء عن رجال ليسوا بثقات ، وأنه لم يرو عنهم مثل ذلك في تفسيره لمكانهم من التهمة في رأيه . وشرح ذلك أن للطبري رأيًا في قوم ليسوا بثقات ، فنزه التفسير عنهم لأنه أمر دين تجب فيه الحيطة الشديدة ؛ أما التاريخ فليس لمثل هذه الحيطة فيه مكان . وموازن المحدثين والمفسرين في رد الرجال وتجريحهم لا يمكن أن تطبق على أهل التاريخ وسواهم من أدباء ورواة . ولو صح ذلك لأسقطنا رواية التاريخ كله ، ورواية الأدب كله ، ورواية اللغة كلها ، وأظن أن

الدكتور ضيف لم يعط هذا الأمر حقه من النظر والتدبر . ولست فيما أظن أيضًا مكلفًا بشرح أصول هذه الفنون لكل امرئ لم يطلع عليها أو لم يعرفها حق المعرفة، إلا أن يسأل سؤالًا منزهاً عن مواضع اللجاجة في الانتصار لفلان أو فلان .

والرابعة أنه تسرع في ذكر أشياء نعفيه من نقدها ، لأنها تطول وشرحها يطول أيضًا . ولكنني على ثقة من أن الدكتور طه يعرفها كما أعرفها ، وتبين موضع الغمز فيها .

ومهما يكن من شيء ، فإني كتبت ما كتبت عن « الفتنة الكبرى » ولم أتممه بعد ، ولعل الأستاذ لو صبر قليلاً لرأى ما يرضيه أو يقنعه . أما العجلة فلا تأتيه بشيء إلا تراكب الخطأ على الخطأ ، ونحن إنما نكتب لتزيل الأخطاء لا لتراكمها بعضها على بعض .

وليعدرنى الأستاذ إذا رأى أنى لم أبين له البيان الشافى فى مسألة الرواية فى التاريخ والحديث والتفسير ، وكيف تكون وما شروطها ، وما ينبغى أن ينظر إليه الباحث مرة ، ويتجاوز عنه أخرى فى هذه الأشياء ، فإن شاء أن يتحرّاه على وجهه ، فليسأل الدكتور طه نفسه ، فهو يدلّه على المصادر التى تعينه على بيانها إن شاء الله ...

هذا زماننا

أراد جماعة من الذين كتب الله عليهم أن يرتزقوا باصطناع السياسة ، أن يعقدوا معاهدة بينهم وبين بريطانيا يقضون بها في أمر العراق على ما خيلت لهم أنفسهم وأنفس البريطانيين ، ووقف ينفن يتعجبُ ممن زعم أنه يضع توقيعه الكريم على معاهدة فيها بخسٌ لحقوق العراق ! وليس هذا بعجيب من ساسة بريطانيا ، فقوام السياسة البريطانية هو الخداعُ ، والإصرار على الخداع ، وتسويغ الخداع ، حتى يبلغ الأمر مبلغ الصَّفَاقَة المَهْدَبَة في عرف الساسة البريطانيين . ولسنا نلوم بريطانيا ولا ساستها على هذا المذهب القبيح ، فهم إنما يترفقون إلى غاياتهم بما وسعهم من الدهاء والمكر ، ولكنا نلوم أولئك المتبجحين ممن راموا أن يكونوا أهل سياسة في هذا الشرق العربي أو الإسلامي ، إذ يخادعون أنفسهم ويخادعون أهليهم عن فساد بين في أمر هذه المعاهدات ، وهم بذلك إنما يدمرون شعوبهم بما في أنفسهم من العجز واللحاجة وقلة المعرفة بسياسة الشعوب التي انبعثت من رقدتها مطالبَةً بالحياة الحرة الكريمة . ومصداق هذا ما وقع في العراق ، فلم يكده يظهر طرفٌ من سر تلك المعاهدة الخبيثة التي أرادت بريطانيا أن تكبل بها العراق ، حتى هبَّ الشعب الأبي هبة واحدة فقوض أركان تلك المعاهدة على رؤوس « بناء الإمبراطورية » ، وعلى رؤوس أذنانهم من الساسة المرتزقة ، فدل ذلك دلالة بينة على عجزهم ولجاجتهم وقلة معرفتهم بسياسة الشعوب الناهضة المريدة للحياة والحرية .

وما الذي كانت تريده بريطانيا من تلك المعاهدة الباغية ؟ كانت تريد أن تجعلها مثالا يحتذى في معاهدات تعقد بينها وبين مصر والسودان ، ولبنان وسورية وجزيرة العرب واليمن وسائر بلاد هذا الشرق فجاءت ثورة العراق فزلزلت

قواعد هذا الوهم المنتشر الذي سوّلت لبريطانيا نفسها أنه بناء جديد تقوم على أساسه سياسة الإمبراطورية البريطانية الحديثة بعد الحرب العالمية الثانية . جاءت هذه الثورة فكانت سنّةً جديدةً في توجيه سياسة العرب توجيهًا غفل عنه المرتزقة من السياسيين القدماء في هذا الشرق ، وجاءت فكانت برهانًا جديدًا على أن الشرق العربي والإسلامي لن ينأى مرةً أخرى على خُدَع البريطانيين وخيانة المرتزقة من السياسيين ، وعلى أن الحياة التي دُبّت في العرب لن تتسكع مرّةً أخرى في أوصال هذا الكيان القوى العميق المتراحم ، بل سوف تتدفق في نواحيه كلها إلى أن يستوى عوده على الهيئة التي تجعله كيانًا صحيحًا في هذا الكون الذي يغلى من حوله بالثورات السياسية والاجتماعية والاقتصادية والعلمية .

ليس هذا فحسب ، بل علينا منذ اليوم أن ننظر ماذا كانت تريد بريطانيا بعقد هذه المعاهدات ؟ كانت تريد أن تجمع دول العرب على معاهدات يكون لها فيها الغنم وعليها الغرم ، أى أن بريطانيا كانت تريد أن تستعيد العرب جملة واحدة وتسيرهم في أغراضها على نظام متفق لا تشذ عنه دولة عربية واحدة ، سواء أكانت مستقلة استقلالاً صحيحًا أم كانت مستقلة استقلالاً مشوبًا بالعبودية للإمبراطورية البريطانية ، ومعنى ذلك أيضًا أنها تعلم أن العرب سوف ينتهي بهم الأمر إلى أن يكونوا أمة واحدة ، فهي تريد أن تسبق الزمن وتجمع هذه الكتلة الواحدة في قبضة يديها حتى لا ينتشر عليها الأمر . وهذا غرض بين جدًّا ، ودوافعه أشد وضوحًا واستبانة . فهل آن لنا أن نتنبه إلى الوضع الصحيح الذي ينبغي أن تكون عليه مطالب العرب فيما هم بسبيله من إحراز حقوقهم كلها جملة واحدة ؟

لقد كتبت منذ سبعة أشهر كلمة في هذه المجلة بعنوان « شعب واحد ، وقضية واحدة » ، وذلك في العدد ٧٣٠ بتاريخ ٣٠ يونية سنة ١٩٤٧ قلت فيها : « إن قضية العرب قضية واحدة بينة المعالم : هي أننا لا نريد إلا أن تكون بلادنا جميعًا مستقلة حرة لا يحتل عراقها جنديٌّ واحدٌ ، ولا تخضع جزيرتها لسلطان ملوك البترول ، ولا ينال نيلها من منبعه إلى مصبه سلطان بريطاني أو غير بريطاني ، ولا تقع شامها ولبنانها تحت سطوة غاصب ولا يعيث في أرجاء مغربها فرنسي

حبيث القول والفعل مجنون الإرادة » ثم قلت فى آخرها : « وعن قريب سوف نقول حكومات العرب كلمتها ، وسوف يجتمع رأينا على أننا لن نرضى ، بأن نجعل قضيتنا أجزاء يتلعب بها هذا ويلهو بها ذاك . إنها قضية واحدة ، يرفعها شعب واحد ، مطالبًا بحق واحد ، هو أننا أحرار فى بلادنا » . وأنا لا أنقل هذا لأعرض على الناس شيئًا مما كنت توقعت ، بل لأقول إن السياسة البريطانية قد علمت علم هذا كله ، فهى تريد أن تسبق الزمن لتضعنا فى الإضر^(١) الشديد الذى يسمى بالمعاهدات ، ولتستعبدنا فى أغراضها ، ولتنتقم منا ومن تاريخنا ، ومن قديمنا وحديثنا . وأقول إن ساسة الشرق وساسة العرب لا يزالون يعيشون فى غفلة الخيانات القديمة التى تولى كبرها رجال ظنوا أنهم زعماء هذه الشعوب ، أى أنهم قد ملكوا رقابها فهم يتصرفون فيها تصرف المالك فى ملكه ، وذهبوا يفاوضون بريطانيا فيأخذون منها شيئًا وينزلون لها عن أشياء كثيرة ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعًا ، فتبت أيديهم ولعنوا بما قالوا ، فقد جروا الشرق كله إلى مضلة لا يهتدى فيها سارٍ إلى علم .

ولكن الشعوب العربية كانت أشد منهم قوة ، وأهدى إلى مواطن الحق ، فما كادت تشب الثورة فى العراق حتى نادى أهل العراق بالجلء الناجز « عن جميع البلاد العربية » ، وهذه الكلمة الشاردة هى كلمة الحق التى سوف ينتهى أمرنا إليها ، أبى السياسيون القدماء أم رضوا . فالبلاد العربية من العراق إلى الجزيرة إلى الشام إلى لبنان إلى فلسطين إلى مصر والسودان ، إلى تونس والجزائر ومراكش ، أمة واحدة ، والاستعمار فيها واحد ، ومطالبها واحدة . فينبغى إذن أن تصاغ قضية العرب على هيئة واحدة ، لا فى السياسة الخارجية وحسب ، بل فى موقفنا جملة واحدة فى وجه الطغيان الاستعماري كله ، سواء جاء بهذا الاستعمار بريطانيا أو فرنسا أو أمريكا أو روسيا أو هولندة أو أية دولة على ظهر الأرض .

وينبغى أن تعدل سياسة الدول العربية جملة واحدة ، فتطالب بمطلب واحد

(١) الإضر : القيد .

لا تقبل فيه هودة ولا تخضيماً ولا مساومة ، هو جلاء الاستعمار عن بلاد العرب كلها . ولقد سبق الشعب العراقي حكومته إلى هذا الرأي ، فنحن نرجو أن يحمل الشعب العراقي حكومته على أن تصرح بهذا المطلب تصريحاً رسمياً في بيان تصدره بطلب الجلاء الناجز عن جميع البلاد العربية ، وتتعهد بأن لا تقبل مفاوضة ولا محادثة ولا مخابرة ولا مهادنة في هذا المطلب أبداً . فإذا فعلت العراق ذلك ، فعلى سائر الحكومات العربية أن تصدر مثل هذا البيان الشامل الذي لا يفرق شيئاً بين الوطن العربي كله ولا بين المستعمرين أياً كانوا .

إنى أدعو الجامعة العربية ورجال السياسة الأحرار أن لا يفرقوا في الدعوة إلى الحرية ، أدعاهم أن لا يفرقوا قضية العرب أجزاء كل جزء منها يخضع لسياسة تضعف أو تقوى في يد من يتولاها . فقد فهمت بريطانيا هذا ، فأرادت أن تنشئ مثالا يحتذى في المعاهدات التي تعقد بينها وبين العرب ، وأرادت أن تحمل فرنسا وأسبانيا على الاتفاق على أسلوب جديد يصطلحان عليه في الاتفاق مع بلاد المغرب العربي ، يسير على أساس السياسة التي تريدها بريطانيا في اعتبار العالم العربي جملة واحدة تسخر في ركاب الاستعمار البريطاني والفرنسي والإسباني . فواجب الجامعة العربية وواجب الحكومات العربية أن تسبق هذه السياسة اللئيمة سبقاً يكفل للشعوب العربية أن تعرف الوجه الذي تسير فيه . فلا مناص إذن من أن تتفق كلمة الدول العربية على أن لا تعقد إحداها معاهدة قط مع إحدى الدول المستعمرة ، وعلى أن لا تقبل تقسيم القضية العربية إلى أجزاء ، وعلى أن تكون دعوتها ودعوة شعوبها صرخة واحدة مجتمعة في وجه الاستعمار على اختلاف ألوانه وأسبابه والقائمين به ، وهي الجلاء الناجز عن بلاد العرب جميعاً ، ثم عن بلاد الإسلام كلها في نواحي الأرض . فإذا توانت حكومات العرب ، وإذا تلجلجت الجامعة العربية ؛ فمغبة ذلك أن تفوت على هذه الشعوب زمناً يطول أو يقصر ، كانت خليقة أن تبلغ فيه ما تريد من نيل الحرية الكاملة ، والاستقلال الناجز التام .

إن ضعف القائمين بالسياسة العربية ، لا ينتهي إلا إلى ضياع الوقت وضياع

الحقوق . ونحن لا نطالب المستعمرين بشيء ، لأنهم لا يملكون شيئاً هم قادرون على أدائه . إنهم مغتصبون ، ونحن ثوار على هذا الغصب ، وهم طغاة ونحن لا نقبل هذا الطغيان ، وهم يملكون أسباب القوة المادية ونحن نملك أسباب القوة الروحية ، وهم ظُلامٌ ونحن لا نرضى بهذا الظلم ، وهم يتحكمون بالاستعمار والاستعباد ، ونحن نتعالى عن الاستعمار والاستعباد . فهذه القوة التي انطوى عليها حقنا ، يقابلها ضعف ينطوى عليه افتياتهم علينا . ومصير ذلك كله إلى الغلبة والنصر إذا أحسن رجالنا الاستعداد لهذه الموقعة الفاصلة في تاريخ البشر .

لم يبق شيء في تاريخ البشر يحمل طابع الفساد والبوار والدمار ، إلا هذا الجشع الذي يحمل أمم الغرب على أن يضعوا أيديهم على كنوز العالم ؛ ليقاتل بعضهم بعضاً في حرب مبيدة مدمرة . وقد عرف هذا الغرب أن الشرق كنوز كله ؛ فهو يجاهد أن يستولى عليها بما استطاع من الحيلة ومن اللؤم ، ومن إهدار الكرامة الإنسانية ، ومن قلة المبالاة بإفساد هذا الشرق وإفساد أهله حتى ينال منه منالاً يكفل له حرية التصرف في كنوزه . فعلينا أن نقف حراساً على كنوزنا لا نبيحها بعد اليوم لأحد . وعلى رجال السياسة منا أن يغيروا مناهجهم السياسية تغييراً تاماً يقوم على أساس واحد ، هو أننا لن نعاون هذا الغرب على الفجور في الأرض ، وأنا نمنع عنه مادة الفساد التي يريدتها لتدمير حضارات العالم ، وأنا قد عزمنا أن ننشئ مدنية جديدة وحضارة جديدة لا تقوم على الجشع ولا على الاستبداد . وأنا أحرار في بلادنا كل الحرية وإن اجتمعت دول العالم كله على إنكار هذه الحرية . ولا يصل العرب والمسلمون إلى هذا إلا بشيء واحد هو أن تجتمع الكلمة في الأرض العربية والأرض الإسلامية على هذا الشيء الواحد ، وهو أن لا مفاوضة ولا معاهدة ولا مخابرة ولا مهادنة ، وأن الشرق لن يستقر على قرار حتى تجلو الجنود المستعمرة عن أراضيه كلها ، وأن كل عون للاستعمار في هذا الشرق من الأجانب واليهود الصهيونيين قد كتب عليهم أن يخرجوا من بلادنا إلى حيث شاءوا ، وأنا لن نقبل دون هذا شيئاً يصرفنا عن الغرض الأعظم ، وهو تجديد حضارة العالم على أسس من العدل والحق والمساواة والحرية . هذا هو المطلب الأعظم الذي ينبغي أن توجه إليه سياستنا كلها ، لا نخدعنا عنه خطفرة

السياسيين المتهاككين الذى يقولون للشرق : أنت عاجز ، فمن لك يبلوغ هذا
المطلب البعيد المغرق فى الخيال !

كلا ، ليس الشرق عاجزاً بل هو أهل لما حُمِّل ، وإن تراءى للناس على غير
الحقيقة المستكنة وراء هذا الطوفان من الفقر والجهل والفساد . فإذا عزم العرب
وعزم رجاله وقواده أن يفعلوا ، فلن يحول بينهم وبين ما يبتغون شىء جل
أو تفاقم . بيد أننا اليوم فى حاجة إلى الأخذ بهذا المبدأ الواحد ، وإلى إزالة أولئك
السياسيين القدماء عن مكان القيادة فى بلادنا ، وإلى تقدم الفئة الصالحة إلى هذه
التبعة الجليلة لتحملها حملاً لا يعجزها ولا يصرفها عنه خوف ولا تردد . ولقد
سبق العراق ، وسوف تتبعه سائر البلاد العربية والإسلامية ، ولن نلبث قليلاً حتى
نرى فى هذا الشرق عجائب القوة العظيمة التى انطوت عليها جوانحه ، فلا بد من
أن تفسح الحكومات الطريق للعمل القوى الماضى الذى لا يرتد عن غايته ، ولا بد
من أن تدفع الشعوب عن نفسها طغيان السياسيين المخادعين المنافقين ، ولا بد
من أن يتولى العرب بأنفسهم حل هذه القضية الواحدة بالصبر والمقاومة ، وبالعزم
والجلاد وبالتضحية الكبرى فى سبيل إنقاذ البشر من فتن كقطع الليل المظلم ،
ومن فساد جارف كالسيل المتدفق ، ومن طغيان قدر قد ارتطم فيه هذا العالم
القديم الذى قام على أسس فاجرة من العجشع .

أفيقوا أيها الناس ، واستيقظى أيها الحكومات ، وتقدمى أيها الجامعة العربية
باسم العرب إلى حمل التبعة العظيمة والزمن أسرع منكم ، فبادروه بالعمل
والصرامة ، وبالصدق والإخلاص ، فإن حياتكم وحياة أممكم معقودة بشىء
واحد ، هو ثباتكم على المبدأ الأعظم ، وأخذكم بالقوة التى استودعها الله فى
قومكم وغفلتم عنها أجيالاً طوالاً . هبوا فقد أتى ^(١) زمنكم وأعدكم الله لشيء
أنتم بالغوه فى الناس وفى أنفسكم .

* * *

(١) أتى : حان ودنا .

الحرية ! الحرية !

أصبحت الجامعة العربية حديث العرب والمسلمين فى مشارق الأرض ومغاربها ، قد ناطوا بها كل آمالهم فى بلوغ غاياتهم وإدراك ما تتمناه قلوبهم وضمائرهم ، وحسب الجامعة أن تكون قبلة أربعمائة مليون عربى ومسلم فى دنيا كلها عدو لنا ييغينا الغوائل . ولكن لا حسب ، فليس من الحق أن نترك الجامعة تسير وحدها فى الطريق دون أن ترتفع أصوات طلاب الحق تؤيدها وتسدها وتشير عليها بالرأى بعد الرأى ، فإن رجال الجامعة رجال من أنفسنا ، قد رضيت العرب أن تعهد إليهم بقيادة هذه الشعوب المطالبة بالتححرر من قيود الاستعمار التى ضربت علينا ونحن فى غفلة عن الدنيا الضارية التى أرسلت علينا وحوشها ترتع فى حمانا ، وتستأثر بخير بلادنا ، وتنال منا نيلا شديداً .

وقد آن أوان تغيير ما كان وما سار عليه العمل فى السنوات الماضية . فالجامعة ترى كما يرى كل عربى ومسلم منذ وضعت الحرب العالمية الماضية أوزارها ، أن أوربة الجائعة التى لا تشبع ، قد خرجت من تحت أنقاض الحرب المدمرة وهى أشد ضراوة ووحشية مما كانت قبل الحرب وفى زمان الحرب . وأنها تريد أن تلتهم كل شىء فتشبع ونجوع نحن ، وتعبث وتثن نحن ، وتستغرق فى الترف وناعم العيش وإن أغرقتنا نحن فى الضنك وبؤس الحياة . فهذه روسيا تريد أن توغل حيث أطاقت وحيث تيسر لها أن تتوغل . وهذه بريطانيا الكاهنة العتيقة العاتية تريد أن تتلو زمزم (١) كهانتها على شعوبنا لتنيئنا مرة أخرى على الخسف الذى نمنا عليها أجيالا طوالا . ثم هذه الثالثة الثلاثة أمريكا التى لا ينطفئ أوار ظمئها إلى البترول ، تريد أن تستنفد كل شىء ما استطاعت ، لتنعم هى به

١ الرسالة ، السنة السادسة عشرة (العدد ٧٦٣) ، فبراير ١٩٤٨ ، ص : ٢١٤ - ٢١٦

(١) الزمزم : جمع زَمْزَمَة ، وهو كلام الجوس بصوت خفى ، لا يستعملون اللسان ولا الشفتين ،

وإنما يديرونه فى خياشيمهم وحلوقهم فيفهم بعضهم عن بعض .

وبكل ما يطيق العلم أن يحدثه من ترف أو قوة ، فتدخل مع بريطانيا في الحلف الاستعماري ، لا تبالي أن تناقض تاريخ الأحرار القدماء من رجالها وبنائة مجدها .

وترى الجامعة كما يرى كل عربي مسلم ، أن الشرق العربي والشرق الإسلامي لم يقرّ له قرار منذ سكنت نار الحرب ، فقد انبعثت أندونيسيا تريد الحرية فلم يبال بها أحد ، وانبعثت الهند تريد الحرية فأناموها بأن أدخلوها في نظام الدومنيون ، وهبت مصر والسودان تجادل عن حقها في مجلس الأمن فأصمت الأمم الداعية إلى الحرية آذانها ، وعلقوا القضية في هيكل الوثنية الحديثة التي تعبد إله الشهوات ، وثار العراق يريد أن يحطم قيود الذل فأرادت بريطانيا أن تختدعه عن نفسه فأبى إباء الأحرار ، وماج المغرب العربي في تونس والجزائر ومراكش ، فضربت عليه فرنسا حكم الجبروت وألقت بينه وبين العالم أسداً من فولاذ الظلم والطغيان ، وسكت العالم الجديد عن هذا البغي اللئيم الذي ليس له رادع من نفسه ولا من الناس . وفارت مدغشقر فأطفأ المستعمرون تلك الأرواح المستعرة بأسنة الحراب . وأخيراً كشفت روسيا وبريطانيا وأمريكا وسائر الدول الصليبية قناع النفاق والرياء ، فقضت أن تطلق على فلسطين أنذال البشرية من يهود ، ليطردوا العرب من أرض آبائهم وأجدادهم منذ كان للعرب على هذه الأرض تاريخ ، فأجمعت الأمم الإسلامية على أن ترد على العدوان وإن اجتمعت الدنيا كلها على تحقيقه ومناصرتة .

ترى الجامعة العربية كل هذا كما يراه كل مسلم وعربي ، ولكنها لا تزال تسير في أمر هذه الثورة الجامعة - التي يريد بها العرب والمسلمون أن يطهروا أنفسهم من الاستعباد ، وأن يطهروا أرض الله من البغي والعدوان - سيرة لم يسرها قبل مطالب بحق يعلم أنه حق لا نزاع فيه . فهي تشغل نفسها مثلاً بقضية فلسطين وحدها - على خطر شأنها - وتنسى ما يجري في مراكش وتونس والجزائر ، وما يحدث في العراق ، وما هو كائن في مصر والسودان ، وما لا يزال يحدث في أندونيسيا وسائر البلدان والأمم المطالبة بالحرية . ولعلها تقول إنها تنظر في الأهم

ثم المهم ، وإنها لا تريد أن تخرج عن الأصل الذى وضعت له والذى يدل عليه اسمها وهو « جامعة الدول العربية » ، لا جامعة العرب ، ولا جامعة الإسلام ، ولا جامعة الشرق . وهذا حق ، ولكن ما الذى يحسبها ^(١) على هذا وحده ؟ وما معنى أن تقصر أمرها على الدول العربية « المستقلة » فى ظاهر الأمر ؟ إن هذه الدول العربية « المستقلة » ليست مستقلة فى حقيقة الأمر ، وإلا ففيم ثورة مصر والسودان ؟ وفيم ثورة العراق ؟ وفيم غليان شرق الأردن ؟ فليس من رأى أن تظل الجامعة العربية مقيدة بأشياء هى حبر على ورق ؛ بل ينبغى أن تضم إليها رجالا من تونس والجزائر ومراكش ، وينبغى أن تضم إليها رجالا من سائر الدول الإسلامية والشرقية ممن لهم مع العرب صلات لا يمكن أن تقطعها هذه القواطع المزيفة ، وينبغى أن تعلن الجامعة العربية أنها قد أخذت على عاتقها أن تدافع عن حرية العرب وحرية المسلمين ، وينبغى أن تكون هى المؤتمر العام الذى ينضم إليه كل ناشد للحرية فى هذه الأرض مهما اختلفت الأجناس والأديان .

بل ينبغى أن تجمع الجامعة العربية فى يدها أمر السياسة العربية والإسلامية جملة واحدة ، وأن تضع المبادئ التى يجب على كل أمة تنضم إليها أن تعمل بها ، وأن تكون هى المعبرة عن النداء العام الذى تنادى به هذه الأمم والشعوب وهو : الحرية ! وينبغى أن تسير فى ذلك كله مرة واحدة ، فلا تفرق قضية الحرية إلى قضايا كل واحدة منها تعالج على أسلوب يخالف أخاه أو يتخلف عنه .

إن روسيا وأمريكا وبريطانيا وفرنسا وسائر الدول المستعمرة ، أو أذيان الدول المستعمرة ، قد اتفقوا جميعًا على العرب والمسلمين وأهل الشرق ، ففيم تتأخر نحن أو نحجم أو نتلجلج؟ ولم لا نعمل جميعًا جملة واحدة ، ويدًا واحدة ، وفى وقت واحد ، وأى عائق يعوق المطالبين بالحرية والناشدين لها عن اجتماع الكلمة على هذا الحق الذى لا يملك أحد أن يمنحه أحدًا ، لأنه عطية الله ونعمته ، ليس لأحد أن يسلبه ؟ وكيف يسلبه وهو قوام هذا البنيان الإلهي ؟ فإذا خلا هذا البنيان

(١) كذا فى الأصول ، والأوفق أن تكون : يُحسبها ، كما يتضح من الكلام الآتى بعد .

من الحرية ، فقد خلا من الحياة وانهدم ، وكان أنقاضًا تسعى على أرض تلفظها ، وتستظل بسماء تلعنها .

إن جامعة الدول العربية ، إنما تتكلم اليوم باسم الشعوب العربية لا باسم الحكومات وحدها . فلتعلم الجامعة أن الشعوب قد سئمت هذه السياسة العتيقة البالية ، سياسة المداورة والمحاورة ، سياسة الظنون الخداعة ، سياسة المغررين الذين يحسبون أن سينالون حقوقهم بالمفاوضات والمحادثات والمخابرات والمخادعات . فلتحذر إذن أن تقف دون الغاية التي تسعى إليها شعوبها ، ولتخط الخطوة الواسعة التي خطتها الشعوب في سبيل درك الحرية وانتزاعها من يد الجبابرة الظالمين . إنها اليوم أعظم قوة في هذا الشرق العربي والإسلامي ، فلزام عليها أن تنطق بإرادة هذه الشعوب مجتمعة ، لا بإرادة حكومات تغرّر بها السياسة ، ولا بإرادة أفراد مهما بلغ سلطانهم فهو دون سلطان الشعوب التي يمثلونها ، بل ينبغي أن تكون الجامعة هي الرقيب الذي لا ينام على إرادة هذه الحكومات وعلى إرادة هؤلاء الأفراد ، طبقًا لإرادة الشعوب وحدها .

إنى لا أزال أندر الناس أننا نعيش اليوم في زمن غير الزمن الذي ألفوه منذ خمس سنوات وحسب ، فاليقظة التي تدب اليوم في كيان الشعوب العربية والإسلامية أضخم وأعظم وأقوى مما يخطر ببال أحد ، إنها القوة التي لا يقف دونها سلطان ولا طغيان ولا بأس . نعم ، إن النظر العابر الخاطف لا يكاد يدل على هذه الحقيقة ، ولكن النظرة المتأنية المتعمقة تستطيع أن تحس بهذه الحركة الجياشة التي فار فائرها تحت هذا الظاهر الساكن المطمئن . وإنما يغفل من يغفل عن إدراك هذه القوة ، لأنه ألف شيئًا مضى ، فقاس عليه شيئًا جديدًا يراه وهو متأثر بهذا الماضي ، ولأنه مسوق في عنان هذه السرعة الخاطفة التي يجري بها عالمنا الحاضر إلى الغايات التي لا يعلم غيبها إلا عالم غيب السموات والأرض . ولكن الجامعة العربية قد فرض عليها أن تنظر النظرة المتأنية العميقة لتدرك هذه الحقيقة التي لا تخفى ، ثم تقيم سياستها على هذا الأصل وحده دون الأصول الأخرى التي ورثتها عن السياسات العتيقة ، سياسة المفاوضات والمخادعات ، وسياسة الأخذ والإعطاء ، وسياسة تقسيم القضية الواحدة - قضية الحرية .

إنى أُنذر الحكومات ، وأُنذر الجامعة العربية بأن هذه اليقظة القوية العنيفة سوف تنكشف عن قريب ، وأنها إذا لم تجد الحكومات ، ولم تجد الجامعة العربية ، قد تهبأوا للسير فى خطاها . فهى ستدمرهم جميعًا ، ويخشى يومئذ أن تنقلب هذه اليقظة فتنة هوجاء لا قائد لها تعصف بهم جميعًا عصف الرياح بهشيم النبات . فليتنق الله كل عامل منا ، ولينظر إلى غد ، وليعرف حقيقة هذه الشعوب ، وليأخذ نصيبه من التبعة التى ألقاها عليه مكانه من الناس ومن الشعوب .

إن قضية الشعوب العربية والشرقية والإسلامية « قضية واحدة » ، فاكتبوا هذه الكلمة فى كل مكان ، ورددوها بكل لسان ، واهدروا بها هدير الأمواج فى هذه البحار المظلمة ، فإنها كلمة النجاة لكم ولشعوبكم وللناس جميعًا .

إن ساعة الخطر الأعظم قد دنت وتطابقت علينا عقاربها من هنا ومن ثم ، وإن بريطانيا أولاً ثم أمريكا وروسيا وأذبالهم من أمم الاستعمار الصليبية ، تدرك هذه الحقيقة كل الإدراك ، فهى تريد أن تمزق شمل هذه القوة قبل أن تجتمع وتبدو جملة واحدة . فبريطانيا تريد أن تشغل كل قبيل منا أو كل دولة بشأن من شئوننا التى تثير جماهير رجال السياسة القدماء ، أولئك الرجال الذين نشأوا فى أحضانها ، أو فى أحضان استعمارها الخبيث . وأمريكا تريد أن تشغل كل أمة منا باللعنة الماحقة التى تقوم عليها قوتها وهى البترول ومنايع البترول ، تشتريه من هذه الأمم الفقيرة بأبخس الأثمان ، فننقله إلى بلادها فيكون أرخص ثمنًا من البترول الذى تستخرجه من نفس أرضها ! وتخدع هؤلاء المساكين بالدولار تعطيه ، وهو ليس عطية ، بل محنة وبلاء واستعبادًا للإنسان الفقير الذى يظن أن المال هو كل شىء فى هذه الدنيا . وأما روسيا فهى تعمل جاهدة على أن تأتى هذه الشعوب من طريق فتنها عن الهدف الأعظم وهى الحرية ، وتوجهها إلى الفتنة الخبيثة توقدها بين الغنى والفقير ، والمالك والمستأجر ، والعامل وصاحب المال ، حتى إذا صرفت الوجوه عن حقيقة الحياة - أى عن الحرية - دخلت فاستقرت وتحكمت واستبدت ، وفعلت بنا ما فعل هؤلاء الديمقراطيون : زعموا أنهم يدافعون عن الحرية ثم سلبونا حريتنا ، وتدعى روسيا أنها تريد المساواة بين الناس ؛ فإذا دخلت

بيننا حرمتنا هذه المساواة . إن هذه الدول جميعًا على اختلافها واختلاف مصالحها قد اتفقت على مصلحة واحدة هي أن تقتلنا ، ثم يأتي بعد ذلك تنازعهم واقتتالهم على أسلاب هذا القتل .

فالجامعة العربية هي التي كتب عليها منذ اليوم أن تقف حيال هذه القوى مجتمعة لتردّها عن هذا الهدف اللئيم الذي تسعى إليه ، فلتجمع في لسانها ضمير هذه الشعوب المستهدفة للخطر الأعظم ، ولتنطق بالكلمة الواحدة التي تعبر عن هذا الضمير ، وهي أن قضية العرب والشرق والإسلام قضية واحدة ، قضية لا تنجز لأن الحرية لا تنجز . والجامعة العربية تعلم - أو ينبغي أن تعلم - أنها إذا نطقت بهذه الكلمة وجعلتها أصل سياستها التي لا تقبل فيها مهادنة ولا مفاوضة ولا مجادلة ، انبعث من ورائها قوة أربعمائة مليون نسمة تهتف من ورائها هتافًا يهدّ الجبال الراسيات ، ويشتت بأس الأمم الطاغية بسلاحها ومدمراتها وجبروتها وبغيها ويهودها أيضًا . إنهم أربعمائة مليون يهتفون بلسان واحد في وقت واحد : الحرية الحرية !

إنها قضية واحدة أيتها الجامعة ! إنها قضية واحدة أيتها الحكومات ! إنها قضية واحدة أيها الملوك والأمراء ! فأجمعوا أمركم وتنادوا جميعًا في مشارق الأرض ومغاربها - من حدود الصين إلى بلاد المغرب الأقصى ، ومن أطراف الشام إلى جنوب إفريقية . تنادوا بالكلمة الواحدة التي تزلزل هذه الأرض التي امتلأت جوانبها بغيًا وظلمًا وفسادًا ، تنادوا بحرف واحد ولسان واحد ، وفي وقت واحد : الحرية ! الحرية ! ﴿ وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴾ .

لمن أكتب ؟

بينى وبينها أيام معتقة كأنها خمر فى دنان الزمن ، فإذا ما قدّر الله لنا أن نجتمع يوماً ، طارت بلبى نشوة ترمى بى إلى عالم ساكن ناضر ناعم التسمات ، فأفارق بها عالماً صاخباً محترقاً لافح الرياح عاصف الأعاصير . واجتماعنا هو إحدى الأمانى التى يقول فى مثلها الشاعر :

أمانى من سعدى رواءً ، كأنما
سقتك بها سعدى على ظمأ بردا

وإذا اجتمعنا وتهدت بيننا الأحاديث ، فربما فاجأتنى بالسؤال لا أتوقعه ، فيردنى سؤالها إلى نفسى ردًا عنيفًا لا أملك معه إلا أن أديم طرفى إلى هذا الوجه الذى يخفى وراءه نفسًا نائرة ، ولكنها ساكنة على ثورتها سكون الجبال الراسيات . ولست أدرى أتلك إحدى لطائف الحيل التى تحب أن توقظنى بها من غفوة الأحلام ، أم تلك يقظة دائمة فى نفس لا تطيق إلا أن تكون متيقظة حين يدعوها الهوى إلى إغفاءة تريحها من ثورة نفسها واضطرابها ؟ وأى ذلك كان ، فهى قد أخذتني أخذًا شديدًا حين استوت فى جلستها وقالت : حدثنى ، لمن تكتب هذا الذى تكتبه ؟ إنهم جميعًا نيام يغطون ، فلو قذفتهم بالشهب أو الصواعق لناموا على وقعها أو إحراقها .

فلما أفقت على سؤالها ، جعلت أردده فى نفسى وأنا أملأ عيني من صفاء هذه الينابيع التى تترقق فى وجهها وفى عينيها . وأخيرًا قلت لها : لن أجيئك إلا حيث تقرأين كلامى ، ودعينا لما بنا ، فإن لقاءنا ساعة فرت إلينا من هذا الفراق السرمدى .

لمن أكتب ؟ لم أحاول قط أن أعرف لمن أكتب ؟ ولم أكتب ؟ ولكنى أحس الآن من سر قلبي أنى إنما كنت أكتب ، ولا أزال أكتب ، لإنسان من الناس لا أدري من هو ، ولا أين هو : أهو حى فيسمعنى ، أم جنين لم يولد بعد سوف يقدر له أن يقرأنى ؟ ولست على يقين من شىء إلا أن الذى أدعو إليه سوف يتحقق يوماً على يد من يحسن توجيه هذه الأمم العربية والإسلامية إلى الغاية التى خلقت لها ، وهى إنشاء حضارة جديدة فى هذا العالم ، تطمس هذه الحضارة التى فارت بالأحقاد والأضغان والمظالم ، ولم يتورع أهلها عن الجور والبغى فى كل شىء ، حتى فى أنبل الأشياء - وهو العلم .

لم يخامر قلبي بأس قط من هذه الفترة التى نعيش فيها من زمننا ، ولم يداخلى الشك فى حقيقة هذه الشعوب ، وإن كانت لا تزال تعيش فى بلبلة جياشة بأخلاق من الغرور والخداع والعبث ، وفى أكفان من الفقر والجهل والمخافة ، وفى كهوف من الظلم والاستبداد وقلة الرحمة . كل ذلك شىء أراه وأعرفه ، ولكنى أستشف تحت ذلك كله نقاء وطهراً وقوة تدب فى أوصال هذا العالم الذى أوجه إليه كلامى ، وهو خليق أن يتجمع للوثبة فى الساعة التى كتب له فيها أن يهب مرة واحدة تذهل الناس كما أذهلتهم من قبل ، وهو خليق أن يكون سر الحياة الجديدة التى تضرب عروقها إلى عصور بعيدة فى تاريخ البشر . ولعل هذه المحن التى أحاطت به من خارج ، والتى استبطنته من داخل ، هى حوافز البعث الجديد ، وهى نار التمهيع التى تنفى خبثه كما ينفى الكير خبث الحديد .

أنا أعلم أن رجال السياسة عندنا لا يزالون أوزاعاً^(١) من خلق الله لا ندري كيف نشأوا ، وعلى أى شىء قامت شهرتهم ولا إلى أين تمضى أهدافهم ، وهم فوق ذلك كله قد لوثوا ضمائرهم وعقولهم وأخلاقهم وعزائمهم بأشياء لا يمكن أن تؤدى إلى خير وهم قد أشربوا فتنة بأخلاق الساسة الطغاة الذين ابتلى بهم

(١) أوزاع : الفزق والجماعات من الناس ، يكون متفرقين غير مجتمعين .

الغرب وامتحننت بهم الحضارة الغربية . ولست أشك ساعة في أنهم لا خير فيها البتة ، مهما دل ظاهر تدليسهم أو تدليس الصحافة بأسمائهم على أنهم يفعلون خيرا أو أنهم سوف ينتهون إلى خير ولست أرتاب البتة في أن الخير كل الخير هو في زوالهم جملةً واحدة من مكانهم ، لكى يتسنى لهذه الشعوب العربية والإسلامية أن تهتدى إلى الحق في حياتها وفي جهادها وفي أهدافها .

وأنا أعلم أن رجال العلم من أى أقسامه كانوا ، لا يزالون يتعبدون أنفسهم لكثير مما لا نفع فيه لأممهم ، بل لعلمهم لا يزالون يترفعون عن هذه الشعوب الفقيرة الجاهلة ، والتي هي شعوبهم ، ظنًا منهم أنها شعوب لا تستطيع أن تبلغ ما بلغ الناس في العلم ، فضلا عن أن يدركوا سوابق العلماء في هذه الفترة من زماننا ، فضلا عن يسبقوا أمم الحضارة الحاضرة في ميدان هذه العلوم . وهم في خلال ذلك - إلا من عصم الله - يسطون ألسنتهم بسطًا شديدًا في أعراض هذه الشعوب ، فيقرفونها بكل مَسَبَّة ، ثم يصرفون وجوههم إلى أوربة وأمريكا وغيرها كأنما هم منها ومن صميمها ، لا من هذه الشعوب البائسة التي ظنوا أن الموت كتاب محتوم عليها .

وأنا أعلم أن أكثر أهل السلطان في هذا الشرق ، لا يزالون يعيشون في عزلة لا يزالون قليلا ولا كثيرا بما فيه خير بلادهم ، وأنهم يحتقرون جماهير الشعوب احتقارًا ينسرب في خاصّ كلامهم كما ينسرب في أكثر أفعالهم . وهم فئة قليلة فتننتها النعمة والترف واللذازات ، حتى ما تبالى أن تصب على أممها ضروريًا من المظالم كان ينبغي أن تترفع عن ارتكابها ، لا رحمة بالناس ، بل مخافة من الناس ، فالشعوب إذا هاجها ما يهجيها لم تبق على شيء وإن كان في بقائه خيرها .

وأنا أعلم أن أهل الدين - إلا من رحم ربك - قد رموا بدينهم ظهريًا ، وإن لبسوا لباسه وتشبهوا على الناس وغرّوهم باسم هذا الدين . وهم يأكلون باسم الدين نازًا حامية ، وهم قد فقدوا بفقد آداب هذا الدين كل شيء يجعل لهم عند الناس مكانة ترفعهم عن الشبهات ، وبذلك أصبحوا كالعامّة التي تحتاج إلى من يقودها ويهديها .

وقصارى ما يقال هو أن الحياة فى هذا الشرق على اختلاف نحله ومذاهبه وأديانه وأحزابه ، قد صار كأهل سفينة جُرْنٌ أكثر من فيها ، وكلهم يريد أن يقود السفينة كما خيلت له طوائف وساوس وأوهامه ، مستبدًا بما يرى من الرأى . ولكنى مع ذلك لن أياس ساعة من أهل الخير ، لن أياس من رجل أو رجال توقظهم هذه البلوى المحيطة بالجماعة ، فيدفعها حب الحياة وحب الخير إلى نفث غبار القرون عن أنفسهم ، ثم تنشط من عقالها إلى قيادة هذه الناس بقوة تنفث فى هؤلاء جميعًا زُوحًا مسددة هادية تبرئهم مما أصابهم ، وتستنقذ منهم من يصلح للبقاء والعمل فى جيل جديد ، له هدف معين ، وله طريق لا يفارقه ، وله همة جياشة تجعله يطوى المسافات المترامية طيًا حتى يصل إلى غايته لم يلحقه كلل ولا سامة ولا إعياء .

فأنا أكتب لرجل أو رجال سوف يخرجون من غمار هذا الخلق ، قد امتلأت قلوبهم بالقوة التى تنفجر من قلوبهم كالسيل الجارف ، تطوح بما لا خير فيه ، وتروى أرضًا صالحة تنبت نباتًا طيبًا .

ومهما كان من أمر تلك الطوائف التى ذكرتها ، ومهما كان رأيها فى هذه الشعوب التى تنتمى إليها ، ومهما عدت شعوبها سائمة ترعى أيامًا معدودة حتى تتخطفها أرياح الأجل ، فمن هذه (السائمة) سوف ينفرد رجل يقود الشعوب بحققها لأنه منها : يشعر بما كانت تشعر به ، ويألم لما كانت تألم له ، وينبض قلبه بالأمانى التى كانت تنبض فى قلوبها . وهو وحده الذى يعرف كيف يرفع عن عيونها حجاب الجهل ، ويطرح عن كواهلها قواصم الفقر ، ويملا قلوبها بما امتلأ به قلبه من حب هذه الأرض التى تعيش فيها مضطهدة ذليلة خائفة .

إنه الرجل الذى قد خلطت طبيئته التى خلق منها بالحرية ، فأبت كل ذرة فى بدنه أن تكون عبدًا لأحد ممن خلق الله على هذه الأرض ، فهو يشرق من جميع نواحيه على أجيال الناس كلها كما تشرق الشمس ترمى بأشعتها هنا وهنا ، ولا يملك الناس إلا أن ينصبوا لها وجوههم وأبدانهم ليذهب عنهم هذا البرد الشديد الذى شلهم وأمسك أوصالهم عن الحركة . وهو يسير بينهم فتسرى نفسه فى نفوسهم ، فتموج الحياة فيهم بأمواجها التى لا يقف دونها شىء مهما بلغت قوته أو جبروته .

ألا إن الشرق العربي لينتظر صابراً كعادته هذا الرجل . وإنى لأحس أن كل شرقي قد أصبح اليوم يتلفت لا من حيرة وضلال ، بل توقعاً لشيء سوف يأتي قد أنى ^(١) زمانه ، ففي كل نفس منه خاطرة تختلج . وهذا الإحساس فينا هو الذى يحملنى على الإيمان بأن ذلك كائن عن قريب ، وأنا قد أشرفنا على زمن قد كتب الله علينا فيه أن نجاهد فى سبيله ، ثم فى سبيل الحق والحرية والعدل ، لأننا نحن أبناء الحق والحرية والعدل ، قد ارتضعنا لبانها منذ الأزل البعيد . وكل ما دخل علينا فى القرون الماضية من المظالم والأكاذيب والاستبداد ، لم يستطع أن يخفت ذلك الصوت الذى تتجاوب به نفوسنا باسم الحق والحرية والعدل . إن هذه الشعوب التى تُرى اليوم كأنها على بلادها أسماً بالية ممزقة ، قد بدأت تحس أن عليها أن تتجدد أو أن تزول ، وطبيعة الحياة تأبى لها أن تزول ، فهى لا بد أن تتجدد . وهذا الدافع وحده سوف يمهد للرجل المنتظر أن يزار زئيره فتصغى له آذان الملايين من أبناء الشرق ، ثم تنطلق من مجائنها إليه مجيبة لندائه ، فإذا انطلقت إليه أرسالاً ^(٢) ، فيومئذ لن يقف فى طريقها أولئك الساسة المنافقون ، ولا أولئك العلماء المتبجحون ، ولا أولئك الديّانون المخادعون ، بل سوف يصيرون تبعاً ، وقد طال ما خيلت لهم نفوسهم أنهم الرؤوس والسادة .

فأنا إن كتبت ، فإنما أكتب لأتعجل قيام هذا الرجل من غمار الناس ، لينقذنا من قبور جثمت علينا صفائحها ^(٣) منذ أمد طويل . وليس بيننا وبين هذا البعث إلا القليل ، ثم نسمع صرخة الحياة الحرة العادلة يستهل بها كل مولود على هذه الأرض الكريمة التى ورثناها بحقها ، ليس لنا فى فتر ^(٤) منها شريك .

* * *

(١) أنى : حان ودنا .

(٢) أرسالا : جماعات ، واحدة بعد الأخرى .

(٣) الصفائح : حجارة يروض توضع فوق القبور ، المفرد صفيحة .

(٤) الفتر : مسافة ما بين السبابة والإبهام .

على حد منكب

قلت قديمًا في الرسالة^(١) إن الشيخ إبراهيم اليازجي ومن لف لفه كالمعلم الشرتوني ، هم أصحاب حشد وتخليط في جمع اللغة . وآفة الحشد والاستكثار ترك التبصر ومجافاة التمحيص . ثم يأتي الناس بعد ذلك فيأخذون هذا الحشد على ثقة وأمن ، فتزداد بلبلة الناس في شأن اللغة . فما كل أحد يصبر على تتبع الكلام المبعثر في الشعر والنثر ، ثم جمعه وتأليفه ، ثم النظر في أصوله ومبانيه ، ثم تمحيص المعاني المختلطة ورد كل قرينة منها إلى أختها .

وقد قرأت في عدد الرسالة (٩٠٨) ما نقله الأستاذ محمود أبو رية من كتاب نجعة الرائد لليازجي : (هو منه على حد منكب : أى منحرف عنه دائم الإعراض) وما عقت به الرسالة من قول أقرب الموارد : (وفلان معى على حد منكب : أى كلما رآنى التوى ولم يتلقنى بوجهه ، وهو كقولهم : فلان يلقانى على حرف) . وأستطيع أن أوسع لليازجي والشرتوني في هذا الموضع مكان العذر ، فقد نقلنا ، ولكنهما لم يتنخّلا الكلام ولم يحصاه . والذى أوقعهما في هذا الوهم ، هو حب الاستكثار ، ثم اطمئنانهما إلى شيخ قديم كان من أئمة العربية ، ولكنه كان أيضًا عريض الدعوى ، جريئًا على التوهم ، كثير التخليط في اجتهاده ، بل كان يدلس فيما يكتب ، إذ كان يأتي بالشىء يوهمك أنه مما نقله عن الرواة قبله ، وهو فى الحقيقة مما اخترعه بسوء رأيه وقلة معرفته بغامض كلام العرب - ولا أعنى غريبه ، فهو كان قيما بالغريب حفظًا ونقلًا . وهذا الشيخ القديم هو الخطيب التبريزى شارح الحماسة . ويدل شرحه للحماسة على

• الرسالة ، السنة الثامنة عشرة (العدد ٩١٠) ، ديسمبر ١٩٥٠ ، ص : ١٣٨٥ - ١٣٨٧

(١) مضى هذا المقال بعنوان « الهجرة » ، الرسالة ، السنة الثامنة (العدد ٣٤٦) ، ١٩٤٠ ،

ما ذكرت من صفته ، وعلى شيء آخر ، هو ضعفه الشديد في فهم دقائق الشعر العربي . ثم على شيء آخر أيضًا ، هو أنه مشغول بالنحو وما إليه وبالإغراب في بيان وجوهه المختلفة . وهذه الكلمة التي نقلها اليازجي والشرتوني عنه ، هو صاحبها ، وهو مدعى هذا المعنى لها ، ولم ترد في شعر قديم ، ولا نثر معروف ، على الوجه الذي توهمه التبريزي واحتال له . وإنما أتى الشيخ من سوء فهمه لما تولى شرحه من شعر الحماسة .

جاءت الكلمة في شعر للبعيث بن حريث بن جابر الحنفي ، أحد بني الدُّوَل ابن حنيفة بن لجيم ... بن بكر بن وائل ، وهي أبيات جواد مختارة ، يذكر فيها طروق طيف صاحبه على بُعد الزيارة ، ثم مسيره في البلاد ، ثم يفخر بنفسه وبمحاماته دون عشيرته وذبه عن مآثرها ومجدها ، يقول في مطلعها :

خيال لأُمِّ السَّلْسَبِيلِ ودونها مَسِيرَةُ شَهْرِ لِلْبُرَيْدِ المُذَبِّبِ !^(١)

حتى يفخر بما فعل في نصرة رجلين من قومه هما (يزيد) و (عبس) ، كانا استصرخا به في مُلِمَّة من مللمات الحروب ، فنصرهما وحامى عنهما ، واستنقذهما ، وهم يومئذ جميعًا في غربة عن ديار عشيرتهم ، قال البعيث في ذلك :

وإن مَسِيرِي فِي الْبِلَادِ وَمَنْزَلِي لِالْمَنْزَلِ الْأَقْصَى إِذَا لَمْ أَقْرَبِ^(٢)
ولست ، وإن قُرْبْتُ يَوْمًا بِيَانِعِ خَلَاقِي وَلَا دِينِي ابْتِغَاءَ التَّحْبِيبِ^(٣)
وَيَعْتَدُهُ قَوْمٌ كَثِيرٌ تِجَارَةً وَيَمْنَعُنِي مِنْ ذَاكَ دِينِي وَمَنْصِبِي
دَعَانِي يَزِيدُ ، بَعْدَ مَا سَاءَ ظَنُّهُ ، وَعَبْسٌ ، وَقَدْ كَانَ عَلَى حَدِّ مَنْكَبِ
وَقَدْ عَلِمَا أَنَّ الْعَشِيرَةَ كُلَّهَا ، سَوَى مَخْضَرِي ، مِنْ خَاذِلِينَ وَغَيْبِ
فَكُنْتُ أَنَا الْحَامِي حَقِيقَةَ وَاثِلِ كَمَا كَانَ يَحْمِي عَنْ حَقَائِقِهَا أُمِّي

(١) المذَّبَّبُ : الْمُتَعَجَّلُ .

(٢) أَقْرَبُ : أَكْرَمُ وَأَذْنَى .

(٣) الْخَلَاقُ : الْحِظُّ وَالنَّصِيبُ مِنَ الصَّلَاحِ .

ويظهر لى أن البعيث كان قد خرج هو وصاحبه (يزيد وعيس) إلى خراسان فى ولاية أمية بن عبد الله بن خالد بن أسيد ، ومن أجل ذلك قال : « ومن دونها مسيرة شهر للبريد المذبذب »

قال التبريزى فى شرح البيت : « أى أشرفا على الهلاك . هذا إذا رويت بفتح الكاف . يقال : أصابه نَكْبٌ من الدهر ومُنْكَبٌ ونُكْبَةٌ ونُكُوبٌ كثيرة . ومنه حافر نَكِيبٍ ومُنْكَوبٍ : إذا أثر فيه حجر أو غيره . ويروى (على حد منكب) بكسر الكاف . يعنى أنهما كانا مهاجرين له . يقال : فلان معى على حد منكب : أى كلما رآنى التوى ولم يتلقنى بوجهه . وتنكَّب عني : أى اجتنبنى . والمنكب من كل شىء جانبه وناحيته . ومثله قولهم : فلان يلقانى على حرف . وفى القرآن ﴿ وَمِنَ النَّاسِ مَن يَعْبُدُ اللَّهَ عَلَىٰ حَرْفٍ ﴾ . ويجوز أن يريد بقوله : (بعد ما ساء ظنه) بعد تسلط اليأس والقنوط من الحياة » (١) .

والذى حمل التبريزى على التفسير الذى اجتهد فيه ، وادعى فيه دعوى ليس عليها بينة من نفس الشعر ، ولا من كلام العرب ، بعد أن قارب المعنى الصحيح فى الشعر بقوله « أى أشرفا على الهلاك » - أنه أتى من سوء فهمه الذى بدر إليه فى معنى قوله : « دعانى يزيد بعد ما ساء ظنه وعيس » فتوهم أنه أراد (بعد ماساء ظنه فى) ، ثم ازداد فى توهمه فرعم مهاجرة كانت بين البعيث وصاحبيه عيس ويزيد ، لكى تتسنى له المداخل إلى دعواه فى تأويل الكلام على وجه توهمه واخترعه ، ثم أثبتة بقوله « يقال : فلان « معى على حد منكب » . وهو شىء لم يقله غير التبريزى نفسه ، بالمعنى الذى فسره به ، وكان من حيرته أن عاد فى آخر شرحه يقول : « ويجوز أن يريد بقوله (بعد ما ساء ظنه) أى بعد تسلط اليأس

(١) كلام أستاذنا عن التبريزى فى تهجمه على المعانى وانشغاله بالنحو حق لا مرأى فيه . ولكن أستاذنا هنا افتات على التبريزى وظلمه ، فهذا الشرح لم يختلقه التبريزى ، وإنما نقله عن المرزوقى بنصه (الحماسة بشرح المرزوقى ١ : ٣٨٠ - ٣٨١) ، وهذا شأن التبريزى دائما ، فقد اهتم شرح المرزوقى حين كتب شرحه على حماسة أبى تمام ، وزاد عليه فى مسائل النحو والإعراب واشتقاق الأسماء . فالمرزوقى هو الذى اجتهد ، وهو عندى عريض الدعوى ، جرىء على التوهم ، كثير التخليط فى اجتهاده .

والقنوط من الحياة » ، كأن الأول الذى فهمه هو الصواب وكان هذا الثانى جائز على تمريض (١) .

وأخطأ التبريزى فيما فهم من قول الشاعر (ساء ظنه) ، أخطأ أيضًا فى هذا التفسير الذى قال إنه (يجوز) أن يكون من وجوه تأويلها ، فالعرب حين تأتى بقولها (ساء ظنه) فى مثل هذا الموضع ، إنما تريد بالظن : ذميم الخواطر التى تخامر نفس المحارب حين يحمر البأس ، إذ يحدث نفسه بالهرب والفرار حبا للحياة وحرصًا على الأموال ، فيرتكب أخلاق اللثام والأنذال والجبناء فى ترك المحاماة عن الأعراض مخافة الموت المطبق . فمن ذلك قول أشابة بن سفيان البجلي .

ومشتلحِم يدعو ، وقد ساء ظنه ، بمهلكة ، والخيْلُ تَدْمَى نُحُورُهَا
كررت عليه ، والجياذ كأنها قنًا زاعبى ، لم تَشِينُهَا فُطُورُهَا (٢)
فنهنتُ عنه أولَ الخيلِ ، إننى صبور ، إذا الأبطال ضَجَّ صَبُورُهَا

والمستلحم : من قولهم : استلحم (بالبناء للمجهول) أى روهق فى القتال واحتوشه العدو من هنا وهنا . فهو يدعو باسم عشيرته ، وقد حدث نفسه بالفرار . وهذا البيت هو نفس معنى بيت البعيث . إلا أن هذا قال : « بمهلكة » ، والآخر قال : « وقد كانا على حد منكب » بفتح الكاف . وهو أيضًا ما قاله التبريزى أولاً ، ثم أخذه حب الاجتهاد ، فظن ظنًا خطأ جعله رواية للبيت ، بكسر الكاف ، ثم توهم وتصنع الاجتهاد ، ثم ادعى ما ادعى .

وقول زفر بن الحارث الوالى (المؤلف : ١٣٠)

وإنى بذات الرَّمْثِ لم أَلْفَ عاجزًا ولا ورعًا يوم التهايج أعزلا (٣)
منعتُ ابن وِزَادٍ وقد ساء ظنه وأنقذت من تحت الأسنة نوفلا

(١) تمريض : تُوْهين وضعف .

(٢) القنا : الرماح ، ورمح زاعبى : إذا هُرَّ تدافع كله كأنه يجرى فى مقدمته . الفطور : الشقوق ، أى ليس لها شقوق أصلًا فتشبينها .

(٣) الوَزَع : الجبان .

بل لقد قال عروة بن الورد يتمدح بنصرتة قومه (بنى عوذ) حين اشتد القتال عليهم بماوان فقال :

تدارك عوذًا ، بعدما ساء ظننها ، بماوان ، عِوَقٌ من أسامة أزهو

يعنى نفسه حين نصرهم ، وقد أوشكوا أن يفروا عن أعدائهم . ويقول موسى ابن جابر الحنفى (عم البعيث صاحب الأبيات المذكورة آنفاً) :

وَجَدْتُ بِنَفْسٍ لَا يُجَادُ بِمِثْلِهَا

وقلت : اطمئنى ، حين ساءت ظنونها

وما خير مال لا يقى الذمَّ رَبَّةُ

بنفس امرئ فى حقها لا يهينها

أى حين خطر له أن يفِر من حومة القتال

هذا أول سوء قصد التبريزى إلى المعانى . أما ثانيهما فما استخفه من الفرح

باجتهاده ، حتى عجل فلم يقف على كلمة « حد » ولم يحاول أن يفهمها ، إلا على الوجه الذى بدر إلى عقله ، وهو الحد الفاصل بين شيئين . بيد أن العرب تقول : « حد الظهيرة » و « حد المطر » و « حد الخمر » و « حد الموت » وكثير من مثل ذلك ، وتعنى بالحد الشدة والبأس والصلابة والعنفوان . وقد قال موسى ابن جابر فى أول كلمته التى ذكرناها آنفاً :

ألم تر يا أنى حميت حقيقتى

وباشرت حد الموت ، والموت دونها

وقد روى هذه الأبيات أبو تمام فى حماسته ، وشرحها التبريزى نفسه ، فشغله

الاجتهاد فى إعراب « دونها » مرفوعة ، عن تمحيص العبارة ، وعن الوقوف على معنى « حد الموت » ، وفر إلى النحو والعروض يسود الصحف بوجوه تأويلها .

ونسى أن يفسر « حد الموت » ، وهى سورته وشدته وتلهبه فى المعترك وهذا هو المعنى الذى جاء فى قول البعيث « حد منكب » : أى سورة النكبة وشدتها فى القتال ، ولم يعن الحد الفاصل بين شيئين .

وأما ثالث الثلاثة ، فإنه عجل كعادته ولم يتثبت من معنى « على » فى قوله « على حد منكب » فمعنى « على » فى مثل هذه العبارة ينظر إلى معنى « نى » أو « عند » ومن ذلك قول الحطيئة :

وإن قال مولاهم ، على جُلّ حادث
من الدهر : ردّوا فضل أحلامكم ، ردّوا
أى عند حادث جليل ينزل بهم . وكذلك قول الفرزدق :

على ساعة ، لو كان فى القوم حاتم
على جوده ، ضنت به نفس حاتم

أى : فى ساعة شديدة ، لو شهدا حاتم لضن بالماء على أصحابه .
ورحم الله إمام العربية شيخنا المرصفى ، فإنه لم يعرج على سوء فهم التبريزى واستطالته فى الدعوى ، وقد قرأت عليه أبيات البيهت هذه أيام قراءتى عليه شرحه لحماسة أبى تمام . وقد جاء فى المطبوع من شرحه عند ذكر هذا البيت : « على حد منكب » بفتح الكاف ، مصدر ميمى من نكبه الدهر ينكبه بالضم نكبًا : أصابه بنكبة . يريد ، وقد أرهقهما العدو فبلغ منهما كل مبلغ » .

هذا ، ومعنى الأبيات الثلاثة الأخيرة أن عبسًا ويزيد حين حمى القتال ، حدثهما نفسهما بالفرار وهما فى سورة نكبة كريمة مستأصلة ، فدعوا - كعادة العرب فى الاستغاثة والتداعى عند القتال - فقالا « يأل بكر بن وائل » ، وقد عجلا فظنا أنهما يدعوان عشيرتهما ، وبينهما وبين العشيرة « مسيرة شهر للبريد المذبذب » ، إذ كانوا فى خراسان كما قلت آنفًا ، لا فى ديار قومهما وكانت هذه الدعوة وسوسة من وساوس النفس الأمانة ، فالعشيرة كلها كما يعلمان ، علما ليس بالظن ، غائبة بعيدة ، والقليل الذى حضر منها خاذل لهما مشغول بنفسه ، إلا أنا ، فإننى حاضر لم أغب ، وإذا دعيت فلا أخذل من دعانى . فإذا دعوا فقالا « يأل بكر بن وائل » فهما لم يدعوا أحدًا سواى أنا وحدى

فكنت أنا الحامى حقيقة وائل كما كان يحمى عن حقائقها أبى

فالبیت الثانی « وقد علما أن العشيرة كلها » بیان واعتذار عن كذبه فی قوله : « دعانی یزید ... وعبس » وهما لم یدعواه باسمه هو ، بل هتفا باسم عشيرتهم « بكر بن وائل » ومن أجل هذا المعنى قال البیت الأخير الذی بلغ به غاية الفخر بنفسه ، وحق له . فقد كان سیّدًا شریفًا شاعرًا ، وكان أبوه حرث سیّدًا شریفًا شاعرًا ، وكذلك كان سائر أعمامه وبنی أعمامه .

وفی البیت رواية أخرى جادلت عنها کتبی فی هذین الیومین ، فلم أهتمد إليها لطول الترتک والنسیان . وهی « وقد کانا علی حَزِّ منکب » . أى فی ساعة نکبة شديدة . والحز والحزة الیسیر من الوقت ، لأنه من معنى الحز وهو القطع . یقولون : « علی أى حزة أتانا فلان ! » أى فی أى وقت ضیق حرج أتانا ! ویقولون : « جئتنا علی حزة منكرة » أى فی ساعة منكرة شديدة . « وكيف جئت فی هذه الحزة ؟ » . ویقول أبو ذؤیب ، یذكر جفاف الماء فی شدة الحر ، وانقطاعه حین لا یطاق الصبر عنه

حتى إذا جَزَزَتْ مياه رُزُونِه ، وبأى حَزِّ مُلاوة تنقطعُ !! (١)

یقول : فی أى ساعة منكرة شديدة ینقطع الماء ، حین لا یستطاع الصبر عنه ! فهذه الروایة تؤید تفسیرنا ، وتنفی عنه تحریف التبریزی وانتحاله واختراعه واجتهاده وأرجو أن یفسح لى القارئ العذر فی الإطالة ، كما أفسح الناس لتخلیط التبریزی والناقلین عنه .

(١) الرُّزُون : جمع رُزْن ، وهی نُقْرَة فی الصخر یتجمع فیها الماء .

ذو العقل يشقى (١) ...

لولا أنى أكره خلأق السوء ، لما حملت هذا القلم لأرد به على هذا الذى تكلف مؤونة الجدل عن صاحبه (٢) ، ولولا أنه كتب ما كتب فى الرسالة ، وهى مألّف قديم يحن إليه هذا القلم ، لما غلبنى على ما أدبت به نفسى من هجر صفائر الأمور . ومن خلأق السوء عندى أن يجهد كاتب قلمه فى نقد ما أكتب ، ثم أغفل رده إلى الحق إن أخطأ ، أو متابعتة على الصواب إذا أصاب . ومهما يكن رأى فيما كتب الأستاذ ، فإنى أجد الحق يلزمنى أن أعود إليه بالتذكير والإبانة ، غير متلجلج فى استنفاذه مما تورط فيه ، ولا مستتكف أن يكون فى بعض كلامى هذا تكرار لما قلت ، مما أرجو أن يكون إنما غفل عنه غير متعمد إن شاء الله . وأنا أقدم بين يدى الأستاذ الفاضل ، معذرتى فى أن أسامحه فيما وصف به ما كتبت ، وما قر فى نفسه وأبان عنه بقوله إنى اندفعت فى سياق منبرى ، أسرد الأدلة الخطائية ، وأستثير النوازع العاطفية . وكان خليقًا به قبل أن يقول ما قال ، أن يعرف أسلوبى فيما أكتب ، ثم ينظر إلى بعينى مبصر متحقق : أصحيح أنى ألجأ إلى الخطب المنبرية ، والأدلة الخطائية ، والنوازع العاطفية ، أم الحق أنى أتحرى أمرًا أنا مسئول عنه بين يدى ربى ، أو على الأقل : أعتقد أنا أنى مسئول عنه بين يديه سبحانه؟! وإذا كان كثير من الناس قد نسوا أنهم محاسبون يوم القيامة ، فإنى لم أنس بعد ، وأسأل الله أن يعيننى على أن لا أنسى ، وإن عد الأستاذ الفاضل هذا الكلام أيضًا خطبة منبرية ، أو استشارة عاطفية !

ولعل قراء الرسالة ، لم يقرأوا ما كتبت فى مجلة « المسلمون » (٣) ولست

• الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٤) ، مارس ١٩٥٢ ، ص : ٢٤٢ - ٢٤٥

(١) بعض من بيت معروف للمتنبى ، وهو :

ذو العَقْلِ يَشْقَى فى التَّعْيِمِ بِعَقْلِهِ وَأخو الجَهَالَةِ فى الشَّقَاوَةِ يَنْعَمُ

(٢) الذى تكلف مؤونة الجدل هو الأستاذ محمد رجب البيومى فى مقاله بمجلة الرسالة ، العدد

٩٧٣ ، السنة العشرون ، فبراير ١٩٥٢ ، ص : ٢٢٣ - ٢٤٥ . وأما صاحبه الذى جادل عنه فهو

الأستاذ سيد قطب .

(٣) العدد الثالث ، ٣٩ ، السنة الأولى ، ص : ٢٤٧ - ٢٥٥

أحب أن أعيد عليهم ما كتبت هناك ، ولكنى أحب أن أبين لهم عن أصل هذا النزاع الذى نازعنيه الأستاذ الفاضل . وذلك أنى رأيت كاتبًا بسط لسانه بسطًا عريضًا فى دين جماعة صحبوا رسول الله ﷺ ، هم : معاوية بن أبى سفيان ، وأبوه أبو سفيان ، وأمه هند بنت عتبة ، وعمرو بن العاص . ثم أدخل معهم سائر بنى أمية . وزعمت فى هذه المقالة أيضًا أنى لن أناقش منهجه التاريخى : « لأن كل مُدَّع يستطيع أن يقول : هذا منهجى ، وهذه دراستى » وقلت : « وأيضًا فإنى لن أحقق فى هذه الكلمة فساد ما بنى عليه الحكم التاريخى العجيب ، الذى استحدثه لنا هذا الكاتب ، بل أدعه إلى حينه » وقلت : « بل غاية ما أنا فاعل : أن أنظر كيف كان أهل هذا الدين ينظرون إلى هؤلاء الأربعة بأعيانهم ، وكيف كانوا - هؤلاء الأربعة - عند من عاصرهم ومن جاء بعدهم من أئمة المسلمين وعلمائهم » .

وأظن أنى بهذه الكلمات قد حددت كل التحديد غايته فيما أكتب . أظن ذلك ، وأظن أيضًا أن لكل كاتب بعض الحرية !! فى أن يحدد ما يريد لنفسه فى سياق ما يريد أن يكتب . وبخاصة إذا كان يريد أن يعرف الناس بشيء هم قد غفلوا عنه ، وبخاصة فى زمن أصبح العلم فيه لجاجات تكتب كما تكتب مقالات الصحف اليومية فى المنازعات الحزبية ! وبخاصة فى أمر فيه نذير شديد من الله سبحانه ! وبخاصة إذا كان هذا الكاتب يؤمن بأن الإنسان مسئول بين يدي ربه عن كل ما يقول وكل ما يكتب وكل ما يفعل !

يبد أن الأستاذ الفاضل ظن أنه كان يجب على أولاد غير هذا . إذ ظن أن صاحبه نقد معاوية نقدًا تاريخيًا ، فطالبنى أن أبين أن الوقائع التى ذكرها فى كتابه غير صحيحة ، ثم زاد شيئًا آخر عجل إليه فزعم أنى لا أستطيع أن أفعل شيئًا من ذلك ، لأن صاحبه نقلها من كتب التاريخ ولم يخترعها اختراعًا ، ولأنها معروفة لدى الصغير والكبير؟! فأظن أنا أيضًا أنى بينت عن طريقى فى الكلمات التى نقلتها آنفًا ، وأنى سوف أترك هذا إلى حينه . فلست أدرى لم يعجل الأستاذ الفاضل كل هذه العجلة على امرئٍ مثلى ، فيضربه بالعجز عن ذلك قبل أن يبين

عن حجته ؟ فهذه العجلة هي التي أنكرها على صاحبه ، وأنكر أن تكون أدبًا يتأدب به العالم أو المتعلم ، ومن الحق على كل عاقل أن ينهى نفسه عنها ، وأن ينهى من يرتكبها ، لأنها مخالفة لكل أصل من أصول العلم والتعلم ، ولأنها تورث مرتكبها نفس الداء الذي أتى منه صاحبه الذي تهجم على ضمائر خلق الله ، فكاد يقطع قطعًا جازمًا بنفاق معاوية وأبي سفيان وهند وعمرو بن العاص وسائر بني أمية ! من أين يعلم أنى عجزت أو أنى سوف أعجز ؟ لا أدرى !

ومثل هذا في الجراءة ما أتبعه من أسئلة إذ يقول :

« من الذى ينكر أن معاوية حين صير الخلافة ملكا عضوًا لم يكن ذلك من وحى الإسلام ، إنما كان من وحى الجاهلية ؟

« ومن الذى ينكر أن بنى أمية بصفة عامة لم يعمر الإيمان قلوبها ، وما كان الإسلام لها إلا رداء تلبسه وتخلعه حسب المصالح والملاسات ؟ ...

« ومن الذى ينكر أن يزيد بن معاوية قد فرضه أبوه على المسلمين مدفوعًا إلى ذلك بدافع لا يعرفه الإسلام !

« ومن الذى ينكر أن معاوية قد أقصى العنصر الأخلاقي فى صراعه مع على ، وفى سيرته فى الحكم بعد ذلك إقصاء كاملاً لأول مرة فى تاريخ الإسلام ، وقد سار فى سياسة المال سيرة غير عادلة ، فجعله للرشوة واللهى ^(١) وشراء الضمائر فى البيعة ليزيد ؟

« هذه وأمثالها أمور مسلمة فى التاريخ ، لا يستطيع الأستاذ شاعر أن ينكرها بحال . ونحن نعجب كثيرًا حين نجده فى مقاله يلبس مسوح الوعظ والإرشاد ... »

نعم ياسيدى الشيخ ! نعم ! فإنى لمحدثك عنم ينكرها : أنا أنكر هذا كله وينكره المؤمنون من قبلى . وإذا كنت أنت وصاحبك تسلمان بها ، فأنا لا أستطيع أن أسلم بها . وتقول : هذه دعوى ليس عليها بينة ! فأقول : نعم ، هى فى هذا

(١) اللها : جمع لهوة ، وهى أفضل العطايا وأجزلها .

السياق ليس عليها بيّنة ، إلا أن آتيك بالدليل على بطلان ما ذهب إليه صاحبك الذى توليت الدفاع عنه . بيد أنك أسأت حين عجلت إلى شيء لم تعرف ماذا أقول فيه ، وكيف أستطيع أن أتناوله بالنقد والتمحيص . ولو أنت صبرت حتى تعرف ، لأتاك البيان عما أنكرت وما عرفت من أخبار صاحبك ، التى وصفتها بأنها متلقفة من أطراف الكتب ، لا أقول بلا تمحيص وحسب ، بل أقول أيضا بالحرص الشديد على تتبع المثالب القبيحة ، وبالحرص المتلهف على اجتناب المناقب الفاضلة ، وبالغلو الأرعن فى سياق المثالب وفى تفسيرها ، وفى تحليلها ، وفى استخراج النتائج من مقدمات لا تنتجها ، كما يقول أصحاب المنطق .

وأنا أحب أن أخلع معك مسوح الوعظ والإرشاد خلعا لا رجعة بعده ! فتعال أيها الشيخ إلى غير واعظ ولا مرشد ! تعال حدثنى وأحدثك ، ودعنى ودعك من : « قال الله تعالى » و « قال رسول الله ﷺ » فإنهما فى زماننا هذا - من مسوح المتدينين بلا دين ! دعنا نعرف الكتب التى بين أيدينا لا نرفع بعضا ونضع بعضا ، لأن هذه كتب تاريخ لا يوثق بها ، ولأن هذه كتب أصحاب دين ووعظ وإرشاد يوثق بها ! ثم ننظر بعدئذ بالعقل المجرد ماذا يكون !؟

ودعنى أيها السيد أعيد عليك ما قلت فى مقالك : « ونحن نقر أن معاوية كان حسن السيرة على عهد عمر ، فولاه أعمال دمشق ، ولكنه قلب الميِّجَنَ للتعاليم الإسلامية بعد مصرع عثمان ... » ولا أسألك من أين علمت أنه كان حسن السيرة على عهد عمر ؟ ولكنى أسألك : أأست تعلم أنه قد نشب الخلاف بينه وبين على ؟ فتقول : نعم ولا بد . ثم أسألك : أأست تعلم أنه كان لهذا شيعة ولذاك شيعة ؟ فتقول : نعم ، ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن كل شيعة قد غلت فى صاحبها وتعصبت له ؟ فتقول نعم ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن الأمر حين انتهى إلى معاوية واجتمع عليه الناس فى عام الجماعة إذ أسلم إليه الحسن أمر الخلافة - لم تزل شيعة على باقية فى الناس كشيعة معاوية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن الخلاف بين الشيعتين ظل مستعرا مدة بقاء معاوية ومن بعده ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأست تعلم أن الحسين بن على قتل فى

عهد يزيد بن معاوية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن مقتل الحسين وما تبعه من الحوادث في عهد يزيد بن معاوية قد أوقد نار العداوة بين شيعة علي وشيعة معاوية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن شيعة كل منهما قد انتشرت في الناس بما بينهما من العداوة ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن من هاتين الشيعتين العالم والجاهل ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن كل عالم أو جاهل كان يحدث عن خبر شيعته وخبر شيعة عدوه ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك أأنت تعلم أن هذه الأخبار ربما كان فيها الصحيح والسقيم والصادق والمكذوب كما يكون في كل شيعة متنازرتين ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن الأمر سار على ذلك إلى ما بعد انقضاء دولة بني أمية ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أنها استمرت إذن على ذلك منذ سنة ٤٠ من الهجرة إلى وقت تدوين الكتب ، أى في أواخر القرن الأول ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أنه ليس في أيدي الناس كتاب مكتوب قبل ذلك العهد ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أن طريق القوم كان هو الرواية فحسب ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم عندئذ أن العقل يوجب أن تعرف راوى كل خبر حتى تتبين من أى الشيعتين هو ؟ فتقول : نعم ولا بد . فأسألك : أأنت تعلم أنه ظلم قبيح أن تأخذ الخبر لا تدرى من رواه ، فتقطعن به في أحد الرجلين ، معاوية أو علي ، وأنت لا تأمن أن يكون كذبا صرفا ؟ فتقول : نعم ولا بد .

فإذا صح كل هذا عندك ولم تشغب عليّ فيه ، فإنني أراك رجلا صالحا ، فهل تظن ، ولا أقول هل تحقق عندك ، أن هذا الطغّان في معاوية وأهله ، قد ميز هذا كله قبل أن يكتب ما كتب ؟ فإن كان قد صح لك ، فأنا أحب أن أعلم كيف صح لك ، حتى أتبعك على الحق . وإن لم يكن صح عندك ، وهو لم يصح عندي بعد ، فدعني عند قولك لك : أنا أنكر هذا كله وينكره المؤمنون من قبلي واذكرني دائما بأني لا أعد أمثال هذه الروايات المجردة من رواتها ، وفي مثل هذا الموضوع المشتبه من العداوات ، شيئا يمكن أن أسلم به . فإنني لا أحب أن

أستهلك عقلى فى العبث والجهالات . واعلم أنى لا أنقاد لما لا بينة عليه ، وأن للعقل شرفاً لا يرضى معه بالتدهور فى مواطئ الغفلة وسوء الأدب . ولو أنت لم تعجل لكان البيان آتيك بعد قليل عن الذى أستطيعه من ذلك وما لا أستطيعه ، غفر الله لك ، أقولها خالصة من قلبى ، بلا مسوح وعظ أو إرشاد !

وأنا أخذتك من أهون المآخذ فى طريق العقل ، فهناك طرق أخرى أشق وأصعب فى تمييز هذا العبث لم أدفعك إليها ، وأرجو أن تصبر حتى تعرفها يوماً ، أو أن تحاول أنت أن تصل إليها بما أوتيت من حسن العقل ، فإن المحاولة خليقة أن تفضى بك إليها . ولكن شرطها أن تدع العصبية لآراء الرجال ، وبخاصة إذا كان هؤلاء الرجال ممن يبنون أقوالهم على الغلو والتسرع وسوء الفهم ، وقبح المقصد ، ومعاودة الحق لهوى فى النفوس يعلمه الله وحده ، ولكن يدل مطلعته على أنه هوى . فإذا فعلت استطعت أن توفر على نفسك مطالبتي بنقد الحوادث التاريخية التى رواها صاحبك « نقدًا موضوعيًا » ! ومع ذلك فسأفعل حيث كتبت كلامى ما يرضيك . ولكن على شرط أن أجد عندك ما أحب لك من حسن الظن فيك : أن تعرف أن النقد الموضوعى الذى زعمت ، ينبغى أن يسبقه التحقق من صحة هذه الحوادث تحققًا ينفى كل ظنة . وأستطيع أن أظن أنى قدمت لك فى هذه الكلمة ما يجعلك تقف من هذه الروايات التاريخية ! موقف المتردد على الأقل ، أنفة لعقلك وأدبك أن يزلا حيث زل من دافعت عنه .

أما الموضوع الذى نصبت له كلامى فى مجلة « المسلمون » فهو سب الصحابة ، وأظن أن الأستاذ يوافقنى على أن كلام صاحبك خرج أولاً عن أن يكون تخطئة لمعاوية ، ثم خرج عن أن يكون طعنًا فيه ، ثم خرج عن أن يكون سباً . خرج من هذه المراتب الثلاث إلى مرتبة رابعة ، هى أن معاوية برىء من الإسلام ، والإسلام برىء منه . فأدنى مراتب هذا القول أن يكون منافقًا ، وآخرها أن يكون كافراً بما جاء به الرجل الذى آمن به المسلمون وأمروا أن يسموه « رسول الله ﷺ » .

ومن العسير أن أكتب فى هذا الموضوع الآن دون أن أتوشح بذيل من ذيول

« مسوح الوعظ والإرشاد » ، فليأذن لى الأستاذ قليلا أن أزدُ فضلة من الثوب الذى خلعت حتى أستطيع أن أوضح له :

زعمت ياسيدى أن لى رأيا ، فقلت إنى أثرت هذه العاصفة وحجتى الوحيدة : « أن كل صحابى رأى الرسول وسمع عنه قد اكتسب مكانة تحرم على كل إنسان أن يتقد أخطائه أو يظهر أغلاطه » . ويليك ! نسبت إلى شيئا لم أقله قط كما ستعلم بعد . فلا تنس إذن أن مثل هذا جائز أيضا أن يكون وقع من مثلك قديما ، فنسب إلى معاوية شيئا لم يقله كما نسبت أنت إلى شيئا لم أقله . ولكنى كنت أحسن حظا من معاوية رضى الله عنه ، فإن كلامى مكتوب منشور ، أما معاوية ، فقد روى الناس عنه شيئا ذهب أصله ، لأنه لم يكتبه كما كتبت . صدقتى ، فلست أدرى من أين فهمت هذا الكلام الذى ترجمته ؟ ولكن عذرک باد ظاهر ، فإن دفاعك عن صاحبك دليل على أنك على الأقل تفكر كما يفكر ، وهذه الطريقة هى نفسها طريقته التى أدعوك إلى فراقها حتى لا تهلك عقلك فيما لا يجدى . والذى قلته بعد الخطبة المنبرية التى زعمتها ، والتى بدأتها بقول رسول الله ﷺ « لا تسبوا أصحابى ... » هذا نصه : « وليس معنى هذا أن أصحاب محمد رسول الله معصومون عصمة الأنبياء ، ولا أنهم لم يخطئوا قط ولم يسيئوا ، فهم لم يدعوا هذا ، وليس يدعيه أحد لهم . فهم يخطئون ويصيبون ، ولكن الله فضلهم بصحبة رسوله ، فتأدبوا بما أدبهم به ، وحرصوا على أن يأتوا من الحق ما استطاعوا ، وذلك حسبهم ، وهو الذى أمروا به ، وكانوا بعد توأين أوأيين كما وصفهم فى محكم كتابه . فإذا أخطأ أحدهم ، فليس يحل لهم ، ولا لأحد ممن بعدهم ، أن يجعل الخطأ ذريعة إلى سبهم والطنن عليهم . هذا مجمل ما أدبنا به الله ورسوله . بيد أن هذا المجمل أصبح مجهولاً مطروحا عند أكثر من يتصدى لكتابة تاريخ الإسلام من أهل زماننا ، فإذا قرأ أحدهم شيئا فيه مطعن على رجل من أصحاب رسول الله سارع إلى التوغل فى الطعن والسب بلا تقوى ولا ورع . كلا بل تراهم ينسون ما تقضى به الفطرة من الثبوت من الأخبار المروية ، على كثرة ما يحيط بها من الريب والشكوك ، ومن الأسباب الداعية إلى الكذب فى الأخبار ،

ومن العلل الدافعة إلى وضع الأحاديث المكذوبة على هؤلاء الصحابة ، (مجلة المسلمون عدد ٣ ص ٢٤٧) .

وأنا أكره أن أنقل كلاما لى من مكان ، ولكنك استكرهتني على نقله ، حتى لا يقع فى عقل أحد من قراء الرسالة ، أنى مستطيع أن أقول هذه القالة المنكرة القبيحة بكل مسلم : إن للصحابة مكانة تحرم على كل إنسان أن ينقد أخطاءهم أو يظهر أغلاطهم . هذه ياسيدى كلمة قبيحة جدا ، وأقبح منها أن تجعلها ترجمة لكلام مكتوب باللغة العربية التى تكتب بها وتقرأ فيما أظن ، ثم تنسبها إلى امرئ يعرف حق الكلام ويلتزم مقاطعه ومطالعه وحدوده ، وما يوجبه اللفظ من المعانى ، وما يتناوله من دقيق الاستنباط . وأنا أشهد كل قارئ أنى لم أقل ماقوّلتنيه ، وأدع له حق الحكم بينى وبينك أن يكون فى كلامى حرف واحد يدل على أنى أردت بعض هذا المعنى الذى ترجمته كما ترجم صاحبك تاريخ معاوية ومن معه من الصحابة وتاريخ سائر بنى أمية . أفتظن أن قولى إنه لا يحل لأحد أن يجعل « خطأهم » ذريعة إلى سبهم والطعن فيهم معناه أنهم لا يخطئون ، أو أن أخطاءهم لا تنقد ؟ وأين ذهب عمرى إذن ، إذا كنت لا أعلم أن الصحابة أخطأوا ، وأن علماءنا رضى الله عنهم ، قد بينوا أخطاءهم حتى فيما هو من أمور دينهم ؟ ولكن فرق كبير بين أن تذكر عمل الصحابى أو قوله ، وتأتى بالبرهان على أنه مما أخطأ فيه ، وبين أن تجاوز ذلك إلى الطعن فيه ، ثم إلى سبه ، ثم إلى إخراجة عن الدين ، كما فعل صاحبك . وهذا فرق ليس بالخفى فيما أظن ؛ ولا أظنك إلا تورطت فيه من شدة أثر صاحبك عليك ، حتى خدعك عما أنت خليق أن تكون من أهله . هذه واحدة أرجو أن تكون راجعا عنها منتفيا من سوء أثر صاحبك عليك فيها .

وأخرى تبين فيها سوء أثر صاحبك عليك : وهى تحديديك ، فيما تزعم ، لمعنى « الصحابى » واستدلالك بالكلمة التى جاءت فى الخبر عن عبد الله بن أبى معاذ الله أن يتحدث الناس أن محمداً يقتل أصحابه . فهذه كلمة ذكرها ، يخشى أن تدور على ألسنة المشركين الذين لا يميزون مؤمنا عن منافق ، وكلهم عندهم من أصحاب محمد ﷺ ، لا أن رسول الله يسمى المنافقين أصحابا له !!

وكيف وقد نزل عليه من ربه نفاقهم وكفرهم ، ونهاه أن يصلى عليهم ، وبينهم له بأعيانهم ، فمعاذ الله أن يسمى رسول الله أحدًا من المناققين الذين يعلمهم « صاحبًا » . فمن سوء الأدب أن يقول مسلم : « فعبد الله بن أبي من أصحاب محمد كما ينطق الحديث » ؛ ومن قلة المعرفة بالعربية أن يقولها قائل ، ومن التسرع البغيض أن يلجأ إليها باحث ، ومن ضعف المنطق والفهم أن يحتج بها محتج . فهى حكاية قول يخشى أن يقولوه ، لا تسمية له باسم الصحبة . أعوذ بالله من الخطل ! ورحم الله العرب ولسانهم !

أما ما حاول الأستاذ أن يجعله تحديدًا لمعنى الصحابي ، وهو ثلاثة أرباع مقاله ، فأظننى لم أفهمه ، ولم أدر ماذا كان يريد أن يقول ثم أخطأه . وأظن أنه أراد أن يقول فى كل ما كتب : أن الصحابي هو الذى رأى رسول الله ﷺ وسمعته وآمن به ولازمه ومات على إيمانه ، ولم يرتد . ولم يشهد له رسول الله بنفاق أو لم يُذكر فيه حكم خاص من رسول الله . وهذا حق ، إلا أن الأستاذ أدخل شرط الملازمة ، وهو باطل من وجوه كثيرة ، لا أطيل بذكرها . ومع ذلك فإننى أؤكد أن معاوية ممن صاحب رسول الله منذ رمضان سنة ثمان من الهجرة إلى أن توفى بأبى هو وأمى ﷺ فى ربيع الأول من السنة الثانية عشرة من مهاجره إلى المدينة . وأما أبوه أبو سفيان فقد ولاه ﷺ نجران وصدقات الطائف ، ورسول الله لا يولى منافقًا !! وأما عمرو بن العاص ، فلا أظن الأستاذ يستطيع أن ينكر هجرته ومصاحبته وبلاءه فى الإسلام ، وأما هند فأسلمت يوم أسلم زوجها أو بعده بيوم فى سنة ثمان من الهجرة . وهجران الأستاذ لمعرفة تاريخ هؤلاء الأربعة ، عادة اكتسبها من الكتب التى يقرؤها ، كتب تُكتب بلا بينة ولا حذر ولا معرفة .

ولا أظن أنى قرأت كلاما لم أفهمه ، كالذى قرأته فى مسألة الصحابة ، وإن كان الأستاذ بالطبع يظن بكلامه غير ما أظن ، ولكنى أنصحه مرة أخرى أن يلتبس العلم فى كتب من يُلتبس عندهم العلم . وإذا كان يخشى على دينه - ومعدرة من ارتداء مسوح الوعظ والإرشاد - فليأخذ أمر دينه عن ثقة فى تمييز الصحيح من

الزيف ، والحق من الباطل ، وليدع أصحاب الأهواء حيث رضوا لأنفسهم منازلهم من مزلق الهوى . وليستغفر ربه من الكلمة الكبيرة التي قالها حمية لصاحبه وغضبًا أنه « قد يوجد في القرن العشرين من هم أفضل بكثير من بعض من عاصروا الرسول العظيم » . والظاهر أن الأستاذ لا يعيش في هذا القرن العشرين عيشة العارف البصير . والظاهر أيضًا أنه محتاج إلى معرفة كثير مما خفى عليه من شؤون أصحاب رسول الله ﷺ ، ومن أمر دين الله الذي أكمله للمؤمنين ، وأتم عليهم نعمته ، ورضيه لهم ولنا دينًا . ونصيحة أخرى إلى الأستاذ أن يضع عن يده عبء القلم ، فإنه ثقل ثقل . ولولا الحياء من أن أترك كلامه ومنطقه في الكتابة بلامجيب ، لخففت عنه ثقل الكتابة ، وثقل الفكر ، وثقل القلم جميعًا ، بالصمت عما جاء به ودهوره^(١) في أمور قلت معرفته بها ، ويعجز فكره عن معاناتها والسلام .

(١) دَهْوَزْ كَلَامَه : قَنَمُ بَعْضِهِ فِي إِثْرِ بَعْضٍ مِنْ غَيْرِ فِكْرٍ وَلَا رُوْيَةٍ .

اعتذر إليك .. !

أكتب هذه الكلمة محزون النفس لشىء اجترمته ، كان أولى بي أن أصبر حتى لا أزل عليه . وذلك أنى قرأت كلمة فى بعض المجلات يقول فيها كاتبها : « فإذا مُنِعَ الفقير حقه ، فله أن يقاتل عليه ، لأنه الله يأمر بقتال الباغين ﴿ وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتَ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبَغَى حَتَّى تَفِيءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ ﴾ ، ولا شك أن مانع الحق باغ » . فاحتملتنى العجلة وسوء الظن ، أن أرى الكاتب قد استدل بالآية فى غير مكان الاستدلال بها . فسأء قولى فى الرجل بين جماعات من الناس ، إذ لم يقع لى إلا أن الآية فى اقتتال طائفتين من المؤمنين ثم تبغى إحدى الطائفتين على الأخرى . ولما سكن بي الليل أمس (السبت ١٢ جمادى الآخرة سنة ١٣٧١) حاك فى قلبى شىء لم أدر ماهو ، وألح على أنى اكتسبت فى أيامى هذه إثماً أخشى أن لا أفلت من عقابه . وارتفعت لعينى هذه الآية بختامها « إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ » ، فرأيت من العدل والقسط أن أرجع إلى تفسيرها ، وإلى أقوال الأئمة فى قتال أهل البغى ، فعرفت ما لم أكن أعرف ، أن بعضهم قد استدل بها فى مثل ما استدل عليه الكاتب الفاضل ، وإن كان لطريقة الاستدلال عندهم نهج غير نهجه ، وقيد فيما أطلقه . وإذا أنا قد ظلمته ظلماً لا ينبغى . فلم أزل منذ تلك الساعة أستغفر الله لما فرط منى وما جرى من لسانى من الكلم السيء ، واستغفرت له بما أسأت إليه بظهر الغيب .

فلما قرأت الرسالة فى صباح ليلتى (الأحد ١٣ جمادى الآخرة) ، كنت أوشك أن لا أحمل القلم مرة أخرى للرد على الكاتب الفاضل فى مقاله : « أجل .. ذو العقل يشقى » ^(١) . ولكنى وجدت السبيل قد تيسر لى أن أعتذر من سيئة اكتسبتها فى الإساءة إلى رجل بظهر الغيب ، لنفس الداء الذى نهيت الأستاذ عنه ، وهو العجلة . وأنا لم أقصد نُهَيْتَهُ إلا لما فيه خير له ولى إن شاء الله .

• الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٦) ، مارس ١٩٥٢ ، ص : ٣٠٤ - ٣٠٥ .
 (١) مجلة الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٥) ، مارس ١٩٥٢ ، ص : ٢٧٣ - ٢٧٤ ،
 والكاتب هو الأستاذ محمد رجب البيومى .

وقد تبين لى بعد قراءة كلمته أنى أخطأت أيضا فى الذى كتبت به إليه ، فوقعت بما كتبت فى نفس ما نهيته عنه . وما كان أغنانى عن هذه الخصلة السيئة التى تجلب على غضب أستاذ فاضل ، لم أسمع به ولم أعرفه ، ولا أظنه يعرفنى . والأستاذ الفاضل بلا ريب هو عندى أكبر مما ظن فى نفسه ، وإذا كان هو قادراً على أن يضمن بكرامته ، فالواجب على أنا من قبله أن أضن بكرامته . وإذا كانت كرامته تأبى أن تنزل منزلة يُوجَّه إليه من أجلها شيء يقدر فيها ، فأنا أيضا أنزهه عما ظن فى كلامى من « الشتائم والتنقص والسباب » . وإذا كان كلامى الطويل العريض ، كما وصف ، ليس فيه شيء يقنع المنصفين ، وليس هو إلا فقرات مبعثرة مضطربة أسوقها مساقاً مهلهلاً لا يعرف الدقة ولا الحدود ، وإذا كان كل ما أقوله لا أبغى منه إلا إرسال الكلام فى الهواء ، وإذا كنت عنده لست مؤرخاً ، ولم أخط كتاباً فى التاريخ ، وأنى أدخلت نفسى فى قوم لست منهم ، فأظن أن واجبه على الأقل أن يلغى كل ما أقول بمره ، فإن من الشقاء له أن يتعقب كلام كاتب هذا شأنه .

وأنا لا أستطيع صادقاً أن أفهم الأستاذ الفاضل شيئاً مما أقول ، فقد عرفت هذا بالتجربة ، وإذا كان مما يرضيه أن أقول له إنى مخطئ فى كل ما قلت قديماً ، وما أقوله الآن ، وما سوف أقوله إلى أن يكف لسانى وقلمى عن اللجاجة وإرسال الكلام ، فأنا أقول له : إنى أخطأت ، وسوف أخطئ ، ولن يسمع منى إلا ما أنا مفر على نفسى بأنه خطأ محض . وأزيدة أنى عاجز كل العجز عن مقاومة حجته ، وعن دفع براهينه ، وعن التصدى لما يحسنه من العلم . بيد أنى أعود فأسأله أن يتغمد سوء أدبى بفضله ، وإذا كان قد استخرج من كلامى سباباً وشتائم ، فأنا أعيده أن يكون غرضاً لها ، وأعتذر إليه ، وأستغفر الله مما أزلفت إليه من إساءة ، وله أحسن الأسوة فى أصحاب رسول الله ﷺ ، فإن بعض السفهاء لم يتورعوا قط عن سبهم والطعن فيهم ، بأقبح اللفظ . فأين يقع مثلى من هؤلاء ! فإنى مهما ملكت من السباب والشتائم والبذاءة وسوء الأدب ، فلن أبلغ بعض ما بلغوا من هؤلاء الصحابة ، فلا عليه منى ومن سبابى وشتامى . وليعلم الأستاذ الفاضل ، إن

كان لا يعلم ، أن هؤلاء السفهاء فى الدنيا كثير ، فإذا كان يغضب لكل سفاهة من سفيه ، فإن شقاه سيطول بغضبه ، فدع السفهاء وليقولوا ما شاءوا ، وكن أنت ضنيننا بكرامتك ، فإنها أعز وأعلى من أن تبذل على الألسنة . وتقبَّل إن تفضَّلتَ عذرى وشكرى واحترامى وتقديرى ، وعجزى عن مخالفتك ، وحبى لرضاك ، وقد بلغت منى فى مقالك ما شئت ، وناصيتى بيدك ، وفى المثل : « ملكت فأسجح » ^(١) . فافعل مؤيدا منصورا ، والسلام .

* * *

(١) يُضْرَب فى العفو عند المقدرة . والإسجاح : محسن العفو .

كلمة تقال ... !!

أخى الأستاذ على الطنطاوى

سلام عليك . يقال فى المثل : « كُرْهًا تَزَكَّبُ الْإِبِلُ السَّفَرَ » وقد استطعت أنت أن تُكْرِهَ القلم إلى ما أردت أن أنزهه عنه . فلولا ما أضمرت من قديم المودة لك ، ولولا ما عرفت من صدقك ، ولولا أننى أجلك عن أن تكون عجولا إلى غير صواب ، ولولا أنى أكره أن تأخذ عنى شيئا لم أقله بلسانى ، لولا ذلك كله ، لكان أبغض شىء إلى أن أستكره نفسى على غير ما رأيت أنه أجمل بى وأصون . وإنك لتعلم ، أيها الصديق القديم ، أنى أكره أن أزداد من الشر ، أو أن أتزود من لجاجة الباطل . والكتابة فى زماننا هذا شر مستحكم ، وباطل لجوج متوقح . وقد اقتحم وعرها من لا يحسن المشى فى سهولها ، وتشهها من لو أنصف نفسه لحال بينها وبين ما تشتهى ، واتخذها صناعة من لو عقل لأعفى نفسه من مزاولتها . ولكن هكذا كان ، ورحم الله الطائى إذ يقول لمحمد بن عبد الملك الزيات :

أبا جعفر ، إن الجهالة أمها

ولوّد ، وأمّ العلم جداء حائل (١)

أرى الحشوّ (٢) والدهماء أضحوا كأنهم

شعوب تلاقى دوننا وقبائل

غَدَوْا ، وكان الجهل يجمعهم به

أب ، وذوو الآداب فيهم نواقل (٣)

وأنت تعلم أن من أنصب النَّصَب ، أن تتصدى لإفهام من لا يفهم عنك ،

• الرسالة ، السنة العشرون (العدد ٩٧٩) ، إبريل ١٩٥٢ ، ص : ٣٨٣ - ٣٨٤

(١) الجداء : التى جف لبنها ، لكبير سننها . والحائل : التى لا تحمل .

(٢) الحشوّ : من لا خير فيه ، ولا عنده عقل يميّز به شيئا عن شىء .

(٣) نواقل : جمع ناقلة ، وهى شبه الزيادة يلحق بالصميم ولا يحتاج إليه .

فإذا بلغ الأمر أن تراه ينتصب لجدالك ، فاذا كر قول من قال : إذا أردت أن تفحم عالما فأخضِرُه جاهلا . وقد لقيت أنا من شر ذلك ما لقيت ، فأثرت أن أسلك سبيلي لا يشغلني عنه متعلق بأذيالي ، إرادة أن يصرفني عن الوجه الذي أردت .

ولقد قرأت كلمتك في الرسالة ، فأسفت أشد الأسف ، لأنني عرفت منها أنك لم تقرأ ما كتبه في مجلة « المسلمون » وفي أربعة أعداد منها . ولو كنت قرأتها لما كتبت ما كتبت ، لأنني لا أشك في ذكائك وحسن فهمك ، فأنا لم أتعرض في شيء منها لبني أمية أو بني العباس ، ولا لحكمهم ، ولا لسياستهم ؛ فعجبت أشد العجب كيف يمكن أن تكون معي أو على في أمر لم أقل فيه كلمة ، ولا يعلم أحد ممن كتب رأبي فيه ، ولا كيف أقول إذا أنا تعرضت للبيان عنه ؟ فمن أجل ذلك عجبت ، لأنك لم تتصف على عادتك من الإنصاف .

وأنا محدثك باختصار عن هذا الذي كتبه . أصل ذلك كله أنني رأيت من كتب من المُحدّثين في شأن تاريخ الماضين من أسلافنا ، يكتب أو يتحدث بأسلوب أقل ما يقال فيه أنه مشوب بالحماقة الشديدة ، مختلط بالجهالة المترابكة ، في معرفة أصول التاريخ ، مغموس في حماة من الافتراء والتطاول ، مستنقع في أهواء سيئة رديئة . وزعمت أن للناس أدبا وأسلوبا في كتابة التاريخ ، وأن للمسلمين خاصة أدبا وأسلوبا في التاريخ ينبع من أصل دينهم ، في العدل ، وفي حسن النظر ، وفي الأناة في طلب الحق ، وفي كف اللسان عن التهجم بالقول السيء على عباد الله بلا بينة ، وفي التناهي عن اقتفاء المرء ما ليس له به علم ، وفي الثبوت من الأخبار قبل تصديقها . وهو أدب كما تعلم كان قديما في كتبنا ، ولكن حضارة هذا القرن قد نشرت وباء شديد الفتك ، ذهب بأكثر هذا الأدب ، وأخذت في طريقي أضرب المثل على هذا بكاتب رأيته لم يتورع عن سلب الناس دينهم ، ولم يخش الله في نفي الإسلام عن بعض أصحاب رسول الله ﷺ ، وفي تصوير أعمالهم بصورة أعمال المنافقين ، وفي أخذ الروايات الباطلة وجعلها دليلا على الغمزة في إيمانهم ، وفي رد الروايات الثابتة الصادقة بروايات كاذبة ادعاها مدع من الرافضة ، إلى غير ذلك مما سأبينه فيما أكتب في مجلة

«المسلمون» وزعمت أن هذا ليس ديدن هذا الكاتب وحده ، بل صار ديدنا لأكثر من يكتب الآن فى شىء من تاريخ هذه الأمة المسلمة ، حتى صار الطعن فى صحابة رسول الله أمراً مرتكباً بلا حذر .

وما دمت لم أزد فى كلامى على هذا ، فلست أدرى بعد ما الذى يحمك على أن تخذلى أو تنصرنى فى أمر لم أنطق بعد فيه بكلمة ! نعم ! قد يكون رأى فيما أبديت أنت فيه رأىك ، مخالفاً لك ، ولكنى لم أتكلم بعد فتعرف حجتي فيه . بل لعلى إذا كنت لك مخالفاً ، ثم عرضت عليك خلافى لك ، أن تكون أسرع إلى موافقتى منك إلى الخلاف على ، حين ترى فيما أقول صواباً يرضيك . أليس هذا جائزاً ، وممكناً أيضاً ؟ فإذا رأيتنى بلغت فى سياق مقالاتى فى «المسلمون» إلى ذكر دول الإسلام ، فعندئذ فقل ، فأنا أقبل منك ما تقول . واعلم أنى لا آنف أن أصير إلى الحق إذا عرفته . ولقد عشت على هذه الأرض زماناً طويلاً ، واعتقدت منذ عقلت آراءً كثيرة ، ثم تبين لى أن الحق فى خلافها ، فرجعت عنها جملة ، ولم أبال بما كنت أرى . ولعلك أنت خاصة تعلم من ذلك ما لا يعلمه غيرك .

وأنا أحب أن ترجع إلى ما كتبت فى مجلة «المسلمون» ولا تأخذ كلام أهل اللجاجة ، فإنهم أوهموك ، فيما أظن ، أنى قلت شيئاً ، والحقيقة أنى لم أقل بعد فيما تناولته أنت شيئاً ، وأنا أعيدك أن تتورط ، فى هذا الشر الذى نجاهد جميعاً فى دفع الناس عنه ، وهو أخذ الأقوال بلا بينة ، وبلا حجة ، وبلا برهان . ولك منى تحية كنت أحب أن تبلغك ، على غير هذه الراحلة المكروهة على ارتكاب طريق دنسته الأقدام ، والسلام .

فيم أكتب !

إلى أخى الأستاذ الزيات

السلام عليك ورحمة الله وبركاته ، وبعد ، فقد دعوتنى فاستجبت لك ،
رضى بك وعنك . بيد أنى أجبك ساخطا على نفسى ، والجمرة الموقدة أبرد مسا
من سخطة امرئ على نفسه . كنت عزمت أن أدع هذا القلم قارا حيث هو ، فى
سنة لا تنقطع ، يعلوه صدى لا ينجلى . وظللت أياما أسأل نفسى : فيم أكتب ؟ فيم
العناء والنصب ؟ علام أزهد أيامى فى باطل لا ينقشع ؟

بقى ما كتبته لك أنفا معلقا يوما كاملا ، حتى خلتنى مخلقا لك موعدى .
والساعة ذكرت أمرا : ذكرت أنى ختمت مقالتي المتتابعة فى الرسالة ، منذ
خمس سنوات تقريبا ، بسؤال آخر : « لمن أكتب ؟ » ^(١) . وقلت يومئذ إنى لم
أحاول قط أن أعرف لمن أكتب ؟ ولم أكتب ؟ ولكنى أحس من سر قلبى أنى إنما
أكتب ، ولا أزال أكتب ، لإنسان من الناس لا أدرى من هو ، ولا أين هو . أهو
حى فيسمعى ، أم جنين لم يولد بعد سوف يقدر له أن يقرأنى ؟ ووصفت يومئذ
شراذم الساسة الذين لوثوا تاريخ الحياة الإسلامية والعربية ، فى حيث كان الإسلام
وكانت العرب . ووصفت رجال العلم المتعبدین لسادتهم من أهل الحضارة
الفاسدة التى تعيش بالمكر والحقد والفجور . ووصفت أصحاب السلطان فى
الشرق ، وهم حثالة التاريخ الإنسانى ، ووصفت أهل الدين ، إلا من رحم ربك ،
الذين يأكلون بدينهم نارا حامية . وزعمت أنى لن أياس من رجل أو رجال توقظهم
هذه البلوى المطبقة المحيطة بنا ، فيدفعهم حب الحياة وحب الخير ، إلى نفذ
غبار القرون عن أنفسهم .

• الرسالة ، السنة الحادية والعشرون (العدد ١٠١٨) ، ٥ يناير ١٩٥٣ ، ص : ٩ - ١١

(١) عدد الرسالة : ٧٦٦ فى ٢٦ ربيع الآخر سنة ١٣٦٧ ، ٨ مارس سنة ١٩٤٨

ثم ذكرت هذا الرجل الذى طواه الغيب إلى ميقاته ، فأنا أكتب له حتى يخرج من غمار هذا الخلق ، وينفرد من هذه (السائمة) ، ليقود الشعوب بحقها لأنه منها : يشعر بما كانت تشعر به ، ويألم لما كانت تألم له ، وينبض قلبه بالأمانى التى تنبض به ضمائر قلوبها . رجل خلطت طينته التى منها خُلِقَ بالحرية . فأبت كل ذرة فى بدنه أن تكون عبداً لأحد من خلق الله . يسير بين الناس فتسرى نفسه فى نفوسهم ، وتموج الحياة يومئذ بأمواجها ، ثم لا يقف دونها شىء مهما بلغ من قوته وجبروته . وزعمت أن الشرق العربى والإسلامى ، ينتظر صابراً كعادته هذا الرجل ، وأنا قد أشرفنا على أمر قد كتب الله علينا فيه أن نجاهد فى سبيله ، ثم فى سبيل الحق والحرية والعدل ، لأننا نحن أبناء الحق والحرية والعدل ، قد أرضعنا الدهر بلبانها منذ الأزل البعيد .

ثم ختمت كلامى بهذه الفقرة : فأنا إن كتبت ، فإنما أكتب لأتعجل قيام هذا الرجل من غمار الناس ، لينقذنا من قبور جثمت علينا صفائحها منذ أمد طويل . وليس بيننا وبين هذا البعث إلا قليل ، ثم نسمع صرخة الحياة الحرة العادلة ، يستهل بها كل مولود على هذه الأرض الكريمة ، التى ورثناها بحقها ، ليس لنا فى فترتها شريك » (١) .

كتبت هذا يومئذ ، والناس فى ظلمة ليل بهيم . ومنذ ذلك اليوم والأحداث فى الشرق العربى الإسلامى أخذ بعضها برقاب بعض . وحركت الأحداث المتتابعة نواعس الآمال ، فهبت تمسح من عيونها النوم المتقادم . ثم حملت فى أكداش الظلام المركوم ، فأوهمتها اليقظة أن الظلام من حولها يومض من بعيد يبصيص من نور . فتنادت الصيحات بانقشاع الظلم : وافرحتاه ! وصرخت وأنا فى محبسى : واحسرتاه ! أعمى رأى الظلام نهاراً !

كانت الدنيا يومئذ ظلاماً ، ونعرفها نحن ظلاماً . والمعرفة دائماً تفضى إلى خير . ثم أصبحت الدنيا أشد ظلاماً . وتوهمها نحن نوراً ينبثق . والتوهم مفض

(١) الفتر : مسافة ما بين السبابة والإبهام .

أبدا إلى أفحش الشر . المعرفة بناؤها على الصدق ، والتوهم عماده الكذب .
ولا فلاح لشيء إلا بالصدق وحده .

لقد طرأت على هذا العالم العربي والإسلامي طوارئ ، فإذا لم يصدق نفسه
فلا نجاة له . واحتوشته ^(١) الأمم المفترسة بأساليبها الظاهرة والخفية ، فإذا لم
يصدق النظر فلا خلاص له . لست قانطا ولا مقنطا . كما يتوهم من يحب أن
يتوهم . ولكنى أرى بلاء نازلاً بنا . ونحن نخوضه كأنه رحمة مهداة . وبئس ما
نفعل ؟ وبئس مطية الأعمال الكذب .

من حيث أتلقت أرى وجوها تكذب ، وجوها مكذوبا عليها . وأسمع
أصواتا تخدع ، وأذانا مخدوعة بما تسمع . وأقرأ كلاما غمس في النفاق وفي
التغريب غمسا .

وألمح في عيون المساكين ممن قرأوه غفلة تتلأأ بفرحة ولكنها فرحة لا تتم
عليها إلا بالعمى المطبق عن الحق والصواب . إن هذا كله إعداد للمجزرة
الكبرى . حيث تذبح الآلاف المؤلفة منا بمدى حداد استئخرج حديدها من معدن
القلوب المضطغنة بالعصبية ، المنهومة بالمنفعة . وأنهاها ^(٢) ماء الحقد الصليبي
الوثني ، وأرهفت بلذة الفتك الذي لا تطفأ ناره .

إن الذي نعيش فيه اليوم حياة قد مهد لها جابرة الدهاة ؛ لا أقول منذ عام
أو عامين ، بل منذ أكثر من مئتي عام . حطم كل شيء قليلا قليلا حتى خر البناء
كله . ثم انبعثت من تحت الأنقاض حيات خبيثة تليس إهاب البشر . غُذِيَت
بالسم الذعاف حتى صارت لحمًا وسما . لا لحمًا ودما ؛ ولا يعينيك أو يعينيني أن
ننظر : أهي تعرف نفسها وتدرک أنها مسخت أفاعي في مِسالخ ^(٣) إنسان ، أم
تراها لا تعرف ولا تدرک ؟ ليس يعينيني هذا ولا يعينيك ؛ بل يعيننا - ويعينها هي
أيضا - أن نصدق المعرفة أنها حيات تنفث سمها في حياة الناس ؛ في حياة
العاقلين النائمين . فمن استعصى عليها فتكت به ؛ ومن أطاع لسمها مسخ كمثليها

(١) احتوشته : أحاطت به من كل جانب واجتمعت عليه .

(٢) أمهاها : أخذها وصلفها . (٣) المِسالخ : الجلد .

حياة تسعى . فإذا قدر لهذه الحيات أن تبلغ الغاية التي مسخت لها ؛ فلن يتم ذلك حتى تكون الأرض العربية والإسلامية كلها خراباً من البشر الأحرار ؛ خراباً تعمره العُمار من أفاع وحيات وأصلال (١) .

من مخافة هذا اليوم كنت أكتب قديماً ما استطاع هذا القلم أن يكتب ، ثم وجدته فجأة في موج متلاطم من الضلالات ، تتقاذفه ضلالات العلم المكذوب ، وضلالات الرأي المدلس ، وضلالات السياسة الخداعة . وإذا الأرض من حولي تعج بترتيل مظلم مخبول ؛ وإذا السماء من فوقى تهتف بتسييح كالح مزور ؛ وإذا صوتى يضيع فى سمعى ؛ فهو إذن فى أسمع الناس أضيع ؛ وتردد فى صدرى شعر الحكيمى ؛ فاستمعت له وسكت :

مت بداء الصمت خير لك عن داء الكلام
إنما السالم من أجم فاه بلجام

فلما دعوتنى فأجبت ، انقلبت أسائل نفسى : فيم أكتب ؟ فيم العناء والنصب ؟ علام أزهق أيامى فى باطل لا ينقشع ؟ إن بينى وبين الأسماع والأبصار والقلوب ، حجاباً صاخباً من غماغم الدجاجلة ، وهماهم الأفاكين ، وثغاء أهل (٢) الغش ، وضغاء (٣) أخدان النفاق ... ويذهب قولى باطلا ويضيع صوتى مختنقا ، ولم أجن عندئذ من حياتى إلا شقاء يقول فيه القائل : « إن الشقى بكل حبل يُخنقُ » ، حتى حبل الحق والصدق ! حتى حبل الحق والصدق ! .. وإنك لتعلم : أن لو أنى عرفت للكتابة ثمرة ، لما توقفت ساعة ، ولما أبطأت دون ما وجب على .

بأى لسان أستطيع أن أفثق للناس أسماعا غير الأسماع التى طمها الكذب المسموع ؟ وبأى قلم أستطيع أن أسلخ عن العيون غشاوة صفيقة لبسها بها

(١) العُمار : أراد بها أستاذنا الحيات التى تسكن البيوت ، وفى حديث قتل الحيات « إن لهذه البيوت عوابر » ، أى حيات ، ثم فضل أستاذنا أنواعها من أفاع ، وحيات ، وأصلال ، وهذه الأخيرة جمع حبل .

(٢) الثغاء : صوت القمّ والطباء وما شاكلها .

(٣) الضغاء : صوت الذئب والثعلب والحيات ، واستعير للإنسان .

الكذب المكتوب؟ وبأى صوت أستطيع أن أنفذ إلى قلوب ضرب عليها نطق من الكذب المسموع والمكتوب؟ بأى لسان، وبأى قلم، وبأى صوت؟ ولكنه، على ذلك كله واجب، وإن كان جهدا لا ثمرة له! وهو كذلك، وإذن فليس لي أن أسأل نفسي: فيم أكتب؟ ولم هذا العناء والنصب؟ وعلام أزهق أيامي في باطل لا ينقشع؟

وإذن فقد كُتِبَ علي أن أنصب وجهي لهذا الشقاء الصَّيْخود، لا أبالي أن أحترق، ولا أحفل أن أعود سالما، ولا أبه لما يصيبني، مادام حقا علي أدأؤه. إنها أيام بلاء ومحنة من عدونا حيث بلغ منا كل مبلغ، ومن أنفسنا، حيث صار كل امرئ منا عدو نفسه وعقله، عدو تاريخه وماضيه، عدو مستقبله من حيث يدري ولا يدري. إنها أيام ضلال وفتنة، تدع الحليم الركين حيران بلا حلم ولا ركانة، تدع البصير المهتدي أعمى بل بصر ولا هداية، تدع الصادق الحازم غفلا بلا صدق ولا حزيمة. ولكنها على ذلك كله، كُتِبَتْ على الحليم الركين، وعلى البصير المهتدي، وعلى الصادق الحازم - أن يعيش في شقائها بلا ملل، وأن يكون فيها كما قال شاعر الخوارج، عمران بن حطان، في أهل الدنيا:

أرى أشقياء الناس لا يسأمونها على أنهم فيها عراة وجوُّع

فمنذ حملت إليك هذا القلم، استجابة لدعوة لم أجد ردها من الأدب ولا من الوفاء في شيء، عرفت أنني سوف أكتب كما كتبت قديما، لأتمجج انبعاث رجل من غمار أربعمائة مليون من العرب والمسلمين، تسمع يومئذ لحكمته الأجنة في بطون أمهاتها، وتهتدي بهديه الذراري في أصلاب الآباء والأمهات. ولكنك بعد، قد أنزلتني بحيث يقول القائل:

حيث طابت شرائع الموت، والمو

ث مرارا يكون عذب الحياض

فأنا إن شاء الله بحيث أحببت لي أن أنزل، والسلام

أبصر طريقك (١)

منذ ظهر دين الله في الأرض ، وتدافعت أمواجه شمالا وجنوبا وشرقا وغربا ، وضرب تياره أسوار العالم المحيط به ، وطهر بلادًا كثيرة وغسلها مما فيها من الشرك والكفر والإهلال لغير الله سبحانه ، أخذت تتجمع في أطرافه عداوة لا تنام ، وبقيت هذه العداوة تنازل جنود الله عامًا بعد عام في ثغور الإسلام . ثم احتشدت هذه العداوات المتفرقة في الثغور حشدًا واحدًا ، بدأت به الغزوات المتلاحقة التي عرفت في التاريخ باسم الحرب الصليبية . وظلت هذه الحروب مشبوبة قرونا طويلة ، وأداتها السلاح والجيوش والمواقع .

ثم انتهت حرب السلاح والجيوش ، إذ وضع العالم الإسلامي سلاحه ، بل أصبح من ذلك ، أن العالم الإسلامي يومئذ لم يكن معه سلاح يضعه أو يرفعه . وإذا كان فيه سلاح ، فهو سلاح لا يغني عنه في لقاء هذه الأسلحة الجديدة التي جاءت مع الغزاة . ومن يومئذ انتقلت الحرب الصليبية من ميادين القتال إلى ميدان آخر : هو الحياة نفسها !

كانت خطة الحرب الصليبية الجديدة ، هو ذلك الحياة الإسلامية كلها : تدك بناء هذه الحياة ، وتدك علمها ، وتدك آدابها ، وتدك أخلاقها ، وتدك تاريخها ، وتدك لغتها ، وتدك ماضيها . وفي خلال ذلك ينشأ بناء جديد لهذه الحياة ، بعلم غير العلم الأول ، وأدب غير الأدب ، وأخلاق غير الأخلاق ، وتاريخ غير التاريخ ، ولغة غير اللغة ، وماض غير الماضي . ويأتي يوم فإذا الهزيمة واقعة كما وقعت في الميادين . ويصبح العالم الإسلامي وليس معه من الحياة التي كان بها عالما

• الرسالة ، السنة الحادية والعشرون (العدد ١٠٢٠) ، ١٩ يناير ١٩٥٣ ، ص : ٨٩ - ٩١

(١) جاءت هذه العبارة في عجز بيت لمُضَرَّس بن رَيْبَعِي :

• أَبْصِرْ طَرِيقَكَ لَا يَشْخَصُ بِكَ الْبَصْرُ *

صحيحا ، إلا بقايا لا تغنى عنه ، كما أصبح يوما فى ميدان الحرب ، ومعها بقايا أسلحة لا تغنى عنه شيئا .

جاءت الغزوات الصليبية الجديدة متلاحقة سريعة نفاذة تنشر طلائعها الأولى فى كل مكان ، مزودة بالفهم والإدراك والمعرفة ، بطبيعة هذا الميدان الجديد ، فتلقى قوما قد سلخوا الفهم والإدراك والمعرفة لطبيعة هذا الميدان . ولكنهم كانوا بفطرتهم يعلمون أن هذه الطلائع عدو لهم ، فقاومهم من قاومهم بما تستشير الفطرة من بغض العدو والشك فيه ، وإن جاء فى ثوب المسالم والناصح . وتهاوى آخرون ، فوقعوا فى حوزة العدو ، إذ غرتهم مسالمتهم وخذعهم نصحه ، وظلت هذه الحروب دائرة بيننا وبينهم أكثر من مئة وخمسين عاما ، فى سكون وصمت ، ولجاجة وحرص ، وقوة وحذر ، ومعرفة وبصر ، حتى بلغ العدو منا مبلغا لم يكن فى أول الأمر يظن أنه يبلغه . فقد تهاوى البناء كله فجأة . وأصبحت الحياة الإسلامية أطلالا يناديها الفناء فتجيب بلا مقاومة ولا عناد .

ذهب كل شىء يكون للحياة البشرية قواما وعمادا : ذهب العلم والأدب والأخلاق واللغة والتاريخ ، وجاءه الغزاة بما يحل مكانه من علم وأدب وأخلاق ولغة وتاريخ . ذهب الذى كان ينبع نبعه من كتاب الله ، ومن حياة الأمة المسلمة ، وسنة رسوله ، وجاء الذى ينبع نبعه من الحياة الوثنية القديمة ، ومن المسيحية المحدثنة ، ذهب الذى كان يتحدر إلينا كما تتحدر الوراثة من أصلاب الآباء إلى أصلاب الأبناء ، وجاء الذى يتحدر إلينا كما يتحدر السيل الجارف لا يبقى ولا يذر . ذهب شىء وجاء شىء ، فتغير نظرنا وفكرنا ، وتغير إدراكنا ومعرفتنا ، وتغير شعورنا وإحساسنا ، وتغير لساننا وبياننا . فعدنا ننظر فى الكتاب الذى هو كتابنا ، وأخبار النبى الذى هو نبينا ، وآثار الماضين الذين هم آباؤنا ، فأنكرنا ما وجدنا فى ذلك كله ، فطرحه منا من طرحه وراء ظهره ولم يبال به ، وتهيب منا من تهيب فوقف لا يدرى ماذا يفعل ، وبقيت طائفة لا تطرح ولا تهيب ، فطلبت مخرجا من هذا الشىء الذى تنكره إنكارًا خفيفا ، وهو فى هذه الصورة التى جاء عليها من التراث الماضى . فرأت المخرج فى تجديد التراث

الماضى تجديدا مقاربا ، يطابق الحياة الجديدة من وجوه ، وينكر الحياة القديمة من وجوه أخرى .

ومن يومئذ انقسم العالم العربى والإسلامى إلى طائفتين : طائفة منكرا لا تعبأ شيئا بالحياة الماضية كلها ، وطائفة لم يبلغ بها الإنكار أن لا تعبأ ، فالتمست تجديد الحياة الماضية على أسس جديدة . وإذا هذه الأسس التى تريد أن تؤسس عليها ، هى فى جوهرها مستمدة كلها من الحياة التى أنشأها الغازى الصليبي بين ظهرانينا .

* * *

هذه صورة مصغرة للحياة فى العالم الإسلامى الحاضر . لا يدركها المرء حتى يعلم أن العالم الإسلامى مقبل على خطر أشنع من خطر الغزو الصليبي الأول بالسلاح ، مقبل على هزيمة منكرا تكون عاقبتها تبديل الإسلام تبديلا كاملا حتى لا يبقى له من ظل الحق إلا ما بقى من ظل المسيحية الحقنة فى العالم المسيحي الحاضر .

ودعاة هذا التبديل ، علموا أو لم يعلموا ، قد تعاووا فى كل مكان باسم الدفاع عن الإسلام ، وباسم إحياء الإسلام ، وباسم تجديد الإسلام . وهم يعملون جاهدين على أن ينشروا دينهم الجديد - كما ينبغي أن يسمى - بجميع الوسائل التى يظنون أنها تفضى بهم إلى الدفاع عن الإسلام أو إحيائه أو تجديده . وهم على مر الزمن ، سوف يتركون آثارا عميقة فى حياة العالم الإسلامى الحاضر ، وسيتبعهم تابعون يقتفون آثارهم ، مبعدين عن النهج الأول الذى بنى عليه هذا الإسلام الذى يدافعون عنه أو يحيونه أو يجددونه ! بل إن هؤلاء أنفسهم قد كانوا خلفاء لجيل سبق من قبلهم ، أعمته الحياة التى بهرت عينيه وزلزلت عقائده ، فطلب كما يطلبون ، الدفاع عن الإسلام وإحيائه وتجديده ، على أسس لم يستمد أصلها من الحق الذى فى دينه ، بل من أصل بعيد هو الحياة التى يحيها العالم الصليبي الذى غلب وقهر وظهر مجده فى هذه الأرض .

إن هذا الوباء الذى يجتاح العقل الإسلامى والحياة الإسلامية ، قد نفذ إلى

كل ركن في هذا العالم ، وسارت حُمَيَّاه سَوْرَةَ مستبدة بكثير من رؤوس الدعاة . وانطلقت الألسنة مسرعة تريد أن تبني بناء عقليا جديدا لهذا الإسلام الذى تهدم بناؤه القديم ، فما تجد لسانا إلا وهو يرسل طوفانا من الكلام بلا حذر ولا توقف ، وكل لسان يرى فى الذى يرسله مادة صحيحة لبناء هذا العالم المتهدم . وأصبح كل داعية إماماً يقتدى به . والمقتدون به لا يعلمون شيئا إلا أن هذا السيل المرسل عليهم ، ليس إلا أصلا صحيحا من أصول هذا الإسلام الذى يدعوهم إليه . وكل داعية يظن نفسه ينبوعا يروى الظامئين ، يسألونه فيجيب ، فيطوفون به طواف الوثنى بالصنم . مادة علمهم أن يستمدوا منه ما يوجد عليهم به . ولا يجد أحدهم متسعا أن يلتمس علمه إلا من فيض لسان هذا الإمام الداعى . والإمام مشغول بالتماس المعانى التى يفوضها عليهم ، وهم لا يسألونه من أين يأتى بها . وكل داعية مشغول بإعداد المادة لمن يتبعه ، لا يحذر ولا يخاف ولا يتحرى . وكل داعية مشغول عن الداعية الآخر ، لا ينظر فى أمره ولا يتعقبه ولا يقول له من أين جئت بهذا . بل لعله يغفل عن أفسد الفساد فى قوله وفعله ، وأقبح القبح الذى يثبه فى أتباعه ، لأنه يقول لنفسه إننا مشغولون جميعا برم هذا البناء الذى تهدم ، بل ببناء شىء هو خير من الذى تهدم . وكل داعية منهم هو فى الحقيقة منكر للحياة الأولى للإسلام ، ولكنه يريد أن يقاوم الفناء بأن يستخرج من نواحي هذه الحياة ما يقنع هو به ، ويقنع بعض الناس به : إن فى ماضى الإسلام ما يمكن أن يكون مماثلا للحياة الحاضرة ، أو تصحيحا لبعض أخطاء الحياة الحاضرة . بيد أنه لا يصل إلى ذلك إلا بنظره هو ، وتفكيره هو ، بصورة يرتضها هو ، ولا يبالي أن يكون استدلاله فى غير موضعه ، ولا أن يكون فكره قد فسر الأشياء على غير ما ينبغى أن تكون عليه ، أو على غير ما كانت عليه .

فأعمال هؤلاء الدعاة ، ليست فى الحقيقة إلا ضربا من هذيان هذا الرباء المقرون بالحمى ، ليس له أصل إلا فورة الدم فى المحموم . فإذا استمر أمر الإسلام على هذا الذى نراه ، فقد انتهى كل شىء . وإذا قدر لهذا العالم الإسلامى أن تعتزل طائفة منه هذا الخبل الخابل ، لتعيد النظر فى الأصول الصحيحة لدينها ،

والتي لقي بها هذا الدين عالم الشرك والكفر فدكه ومزقه ، وأقام فيه بناءً قاوم الفناء
 ثلاثة عشر قرناً ، فيومئذ تبدأ المرحلة الأولى لجهاد طويل شاق ، يتحدى طواغيت
 الكفر بإيمان صحيح ، لا تشوبه شائبة من هوى أصحاب الأهواء ، بل هو طاعة
 الله ورسوله ، لا يغني غيرها شيء يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب
 سليم .

وأعود فأقول : من ظن هذا تشاؤماً وتثبيطاً فليظن ما شاء له الظن ! وليس
 يغني عن الأعمى شيئاً أن تقول له أنت مبصر بعينين لماحتين ، ولا عن المغروس
 في حومة الهلاك أن تقنعه بأنه خالد ليس للموت عليه سلطان .

باطل مشرق

لم أكد أفرغ لنفسي ، وأنفض عن فكري مئاقل الهم الفادح الذي أتحمله إذا كتبت في شأن هذه الأمم المسلمة - حتى دخلت في خلوتي أيام وليالي ، تعلمني أن الباطل المشرق ، صنو الباطل المظلم البهيم . بل إن الباطل المشرق أضرى وأفتك بالبشر من صنوه وأخيه المظلم . للباطل المظلم ردة ، كَرَدَّة الوجه القبيح ^(١) ، يزوى لها الناظر ما بين عينيه ، ويرد بصره معرضا عما يرى فيه من قبح . أما الباطل المشرق المضيء ، فله فتنة تنادى ، كفتنة وجه الحسناء الخبيثة المنبت ، تأخذ بعين الناظر ، فيقبل عليها ملقيا بنفسه في مهالك هذا الجمال الآسر ، وإذا المنبت الخبيث درة مستهلكة في هذا التيار المترقرق من فتن الحسن والهوى .

وهذه الرقعة المتراجبة من حدود الصين إلى المغرب الأقصى - والتي تسكنها أمم ورثت اسم الإسلام ، فنسبت إليه ؛ ووصفت به - تعيش اليوم في بريق متلائي من هذا الباطل المشرق . فمنذ أكثر من مئتي سنة ، ضربها الغازي الصليبي المستعمر ضربة رابية ^(٢) ، حتى خرت عاجزة ، ثم ظل يضربها حتى همدت أو كادت . وفي خلال ذلك كان الغازي يستحيها بحياة غريبة عنها حتى يأتي يوم تتبدل فيه من حياة كانت إلى حياة سوف تكون . وكذلك يقضى قضاء ساحقا على أسباب الحياة الأولى ، الحياة التي كانت تعرف بالحياة الإسلامية .

ثم جاء اليوم الذي ظن فيه هذا العالم أنه ارتد إلى الحياة مرة أخرى . ونعم ، إنه ارتد إلى حياة مرة أخرى ، ولكن أى حياة ! ما على الآلاف المؤلفة التي تدب في أرجاء هذا العالم من مثل هذا السؤال ؟

• الرسالة ، السنة الحادية والعشرون (العدد ١٠٢٢) ، ٢ فبراير ١٩٥٣ ، ص : ١٦٤ - ١٦٦

(١) الرُّدَّة : يقال في فلان رُدَّة ، أى يرتد البصر عنه من قبحه ، وأصل الرُّدَّة تَفَاعُسٌ في الذنن .

(٢) رابية : شديدة .

إن حب البقاء فى الحى الفرد ، أقوى من العقل ، أقوى من حب المعرفة ، أقوى من حب المال . فإذا ظفر بالبقاء على أمه الأرض ، فقلما يبالى بشيء غير هذا البقاء . ولكن الحياة الإنسانية مجتمعة لا تستقيم بحب البقاء وحده . فالاجتماع الذى يضم هؤلاء الأحياء المتشبهين بالبقاء ، يحدث لهم ضروبا جديدة من الأمنى والآمال والمطامح ، تغلب هذا الحب الخفى للبقاء المجرى فى الفرد ، وتنشأ فىهم حبا للبقاء آخر : هو بقاء حياة الجماعة ، من حياة أنشأها الإلف والتعود ، وحياة تنشأها الأمنى فى حياة أتم وأكمل وأمجد . والنزاع بين حياة الإلف والتعود ، وحياة الأمنى فى الكمال والمجد ، نزاع عنيف ، وهو على عنفه أمر غامض فى نفوس عامة أفراد المجتمع ، لأنه يقوم على أمنى مبهمه دائما فى أول أمرها . ولا تستبين هذه الأمنى إلا فى فئه قليلة ، تملك من القدرة على النظر ، وعلى التأمل ، وعلى البيان عن نظرها وتأملها ، قسطا يتيح لها أن تحاول التعبير عن هذه الأمنى ، تعبيرا يخرجها من حيز الأمر المبهم إلى حيز الأمر البين .

فمن هذا المدخل يدخل على الجماهير أحد رجلين : إما رجل عاقل صادق يحسن النظر والتأمل والبيان ، وإما رجل ذكى قادر يموه عليهم بالنظر والتأمل والبيان . أحدهما عارف يصدق الناس ولا يبالى ، والآخر دجال يلعب بالناس ولا يبالى . أحدهما لا يأخذهم إلا بالوسائل التى تقوم على الصدق والعدل والحق ، والآخر يأخذهم بكل وسيلة لا يعبأ بصدق ولا عدل ولا حق . أحدهما يعلم الناس معنى هذه الأمنى المبهمة فى أنفسهم ، كما ينبغى لكل تعلم ، من جهد ومشقة وحذر وبصر . والآخر يعلمهم معنى هذه الأمنى المبهمة فى أنفسهم ، بما يستثيره فىهم ، وما يستغله من نزوعهم وتلهفهم ، لا يابأ لشيء إلا لما يستخفهم إلى اتباعه وطاعته وتمجيده .

فالحرية مثلا سوق تهوى إليه نفوس المستعبدين . كلمة مبهمه تعيش فى سر نفوسهم كالقبس المكفوف ، لو كشف غطاؤه لأضاء . فالرجل الصادق يعلم النفوس معنى الحرية ، ويكسبها من وسائل تعلمها ما لا بد لها منه من صدق وعزيمة وجد ومشقة وبصر ، حتى تنهاوى الجدران التى تحول بينها وبين

الانطلاق ، وتنفض الأغلال الثقيلة الغليظة التي تعوق الحى عن إدراك حريته . أما الدجال ، فهو لا يزال يصرخ فيهم باسم الحرية ، ثم لا يمنح الناس من وسائلها إلا كل وسيلة لا تغني شيئاً فى كفاح الجدران والأغلال ، بل ربما زادت الجدران صفاقة وقوة ، والأغلال ثقلا وغلظا وفداحة . فهذا هو الباطل المشرق ، لأنه يأتي الناس من حيث تهوى أفئدتهم معنى مبهما غامضاً كريما ، فيموه هذا المعنى بما شاء من تمويه ، ليسير الناس وراءه كما هم عمياً صمّاً ، لا ليعلم الناس حقا يطلبونه ويحرصون عليه ويزدادون معه على الأيام بصراً وإدراكا .

وهذا العالم الإسلامى الذى يموج اليوم موجه ، ينبح فى نواحيه هذا الباطل المشرق ينبح فى السياسة ، وفى العلم ، وفى الأدب ، وفى الفن ، وفى الأخلاق ، وفى جماع ذلك كله : فى الدين . هو عالم مستغل ، يستخفه الدعاة والدجاجلة ، يهتبلون غفلته فى هذه الحياة التى ظن أنه ارتد إليها بعد همود ، ويختلسون نفضة هذا الشوق المضطرم إلى أمان مبهمة غامضة . ويتولى قيادته فى كل شأنه ألسنة لا تبالى ، تستفزه إلى المغامرة فى سبيل الحياة الماجدة الطيبة التى تجيش فيه . تستفزه بالنداء الصارخ باسم هذه المعانى المبهمة فى ضميره ، وتعطيه وسائل وأساليب يظنها معينة له على إدراك ما يشتاق إليه ، وهى فى الحقيقة مفضية به إلى التمرغ فى حمأة الجهالة والعبودية والغرور الكاذب ، إلى أن يقضى الله فى الناس بأمره وقضائه .

وأخطر هذه الألسنة التى تستفز هذا العالم ، هى الألسنة التى اتخذت كلمة الإسلام لغزاً على عذباتها (١) - لا لأنها أعظم شأنًا وأعز سلطانا من الألسنة الأخرى ، ألسنة المموهين باسم الحرية ، واسم العلم ، واسم الفن ، واسم الأخلاق ، بل لأنها تعمد إلى كتاب أنزله الله بلاغا للناس ، وحكمة أوحيت إلى رسوله لتكون نبراسا للمهتدين ، فتحيلهما إلى معان من أهواء النفوس التى لا تعرف الحق إلا فى إطار من ضلالاتها وأوهامها . ثم يتبعهم التابعون الجاهلون اتباعا ، هو

(١) العذبات هنا : أطراف الألسنة ، وأصل العذبة : طرف الشوط .

سَمِعَ وطاعة، لكن لغير الله ورسوله، بل للزور المدلس على كتاب الله وسنة رسوله. وإذا هؤلاء المتبعون يعدون هذه الضلالة ديناً، ويظنون هذا الدين الجديد إحياء للإسلام. وإذا هم يأخذون دينهم من حيث نهوا أن يأخذوا. يأخذونه عن مبتدع في الدين برأيه، محيل لنصوصه بفساد نشأته، مبدل لكلماته بهوى في نفسه، محرف للكلم عن مواضعه بما يشتهي وما يحب، مختلس لعواطف الناس بما فيه من حب اتباعهم له، خادع لعقولهم برفعة الإسلام ومجد الإسلام، وهو لا يبغى الرفعة والمجد إلا لنفسه.

ولقد أنبأنا معاذ بن جبل رضى الله عنه بصفة ما نحن فيه إذ قال يوماً لأصحابه: «إن من ورائكم فتناً يكثر فيها المال، ويفتح فيها القرآن، حتى يأخذه المؤمن والمنافق، والرجل والمرأة، والصغير والكبير، والعبد والحر، فيوشك قائل أن يقول: ما للناس لا يتبعونى وقد قرأت القرآن؟ ما هم بمتبعي حتى أبتدع لهم غيره. فإياكم وما ابتدع، فإن ما ابتدع ضلالة. وأحذركم زيفة الحكيم، فإن الشيطان قد يقول كلمة الضلال على لسان الحكيم. وقد يقول المنافق كلمة الحق. قال له يزيد بن عميرة أحد أصحابه: ما يدرينى رحمك الله أن الحكيم قد يقول كلمة الضلالة، وأن المنافق قد يقول كلمة الحق؟ قال معاذ: بلى! اجتنب من كلام الحكيم المشتهرات التى يقال لها: ما هذه؟ ولا يثنيتك ذلك عنه، فإنه لعله يراجع. وتلقَّ الحق إذا سمعته، فإن على الحق نورا».

وقد فُتِح القرآن، فأخذته الألسنة كلها من مؤمن ومنافق، ومن صغير وكبير، وكل يقول برأيه لا يختشى ولا يرهب ولا يتقى. وظهر فى كل أرض من يقول لنفسه: ما للناس لا يتبعونى وقد قرأت القرآن؟ ثم يعود من نحسه وشؤمه، يجمع كل خسيصة من البدع التى تميل إليها نفوس الجاهلين الغافلين، وتهوى إليها أفئدة الذاهلين المفتونين بالحب لكل جديد مبتدع. وهو فى كل ذلك يعلم أن المبتدع فى كل شىء له لذة الجدة، ويعلم أن الناس يشتاقون إلى أمر مبهم فى نفوسهم، هو استعادة مجد دينهم، ونشر كلمته فى الأرض، فلا يبالي أن يشرع لهم من الدين ما لم يأذن به الله، فيؤتيهم ما يطابق ما يراه من أشواقهم، ويزين لهم أن بلاغ ما يشتاقون إليه قريب، إذا هم اتبعوه إلى الغاية. وأن شرط بلاغه أن يعطوه

السمع والطاعة له ولمن يصطفيهم من شيعته ودعاته . فإذا تم أن تجتمع عليه طائفة من الناس ، وظهر بهم أمره ، وظنوا أنهم بلغوا بعض ما مناهم لسانه ولسان شيعته ودعاته ، قالوا إن الإسلام هو هذا الذى ندعو إليه ، وإن طريق الحق طريقنا وحده ، وإن الإسلام فى غير الإطار الجديد الذى وضعناه فيه ليس من الحق فى شىء ، وإن هذا الفهم الجديد للإسلام هو خلاص المسلمين من هذه الذلة التى ضربها عليهم الغازى الصليبي . ثم تنشق رَدَّعَةُ هذا الخَبَالِ (١) ، عن صنوف مختلفة من الفساد المهلك ، تجعل تاريخ الماضى كله ضربًا من الحياة الفاسدة ، لا ينبغي لأحد من الناس أن يتلفت إليه إلا تلفت المزدرى المستكف . وعندئذ يصبح الدين فى أذهان الجماهير المتبعة ، رسالة جديدة لها رسولها وحواريوها ودعاتها وشهداؤها . وإلى بيان هذه الرسالة تعود الجماهير ، لا إلى كتاب الله ولا إلى سنة رسوله ، نعم ، بل إلى تفسير هذا الكتاب وهذه السنة كما يراها لهم طواغيتهم من كهوف التبديل والتحريف والتأويل بالهوى والضلالة . وعندئذ يتم تبديل معنى الإسلام فى الناس ، ويتم للدجال أن يتدع بهواه إلى طب فى أهوائهم كتابًا غير كتاب الله . ولولا أن الله قد ضمن لنا حفظ نص كتابه ، وحفظ نص البيان عنه فى سنة رسوله لفعل هذا وأشياعه ما فعل أسلافهم ممن بدلوا كتب الله وحرفوها ، ومحوها منها وأثبتوا ، ونقصوا فيها وزادوا .

لولا هذا الذى نخافه ، بل هذا الذى كان مما نخافه ، لما عددت هؤلاء أشد خطرا من الألسنة التى تموه على الجماهير الجاهلة الغافلة باسم الحرية ، واسم العلم ، واسم الفن ، واسم الأخلاق . فطريقهما فى الحقيقة واحد ، ومنشؤهما واحد ، ونتائجهما واحدة ، فى التفرير بالناس ، والعبث بعقولهم ، والإفساد لفطرتهم ، واللعب بعواطفهم ، وإيهامهم أن نجاتهم من عبودية الغزاة أمر قريب لا يكلفهم إلا أن يسمعوا لمن يقول لهم : كونوا أحرارا ، فإذا هم سادة أحرار كما ولدتهم أمهاتهم !

(١) رَدَّعَةُ الخَبَالِ : جاء فى الحديث « من قال فى مؤمن ما ليس فيه حبه الله فى رَدَّعَةِ الخَبَالِ » ،

أى غصارة أهل النار ، كما قيل فى تفسيره ، وأصل الرَدَّعَةُ : الطين .

اللهم إني أبرأ إليك مما نحن فيه . اللهم إني أخوف الناس مما خوفهم منه
عبدك ورسولك إذ يقول : « أخوف ما أخاف على أمتي كل منافق عليم اللسان » .
اللهم إني أقول كما قال صاحب رسولك معاذ بن جبل : « الله حكم قسط ،
هلك المرتابون ! » .

* * *

غرارة ملقاة

إليك عنى ، أيتها النفس ، فأنا وأنت كما قال عبيد بن الأبرص :
 إذا أنت حملت الخؤون أمانةً فإنك قد أسندتها شرًّا مُسْنَدِ
 وقد أبيت عليّ أن أكتب ما كنت أريد ، لأنك أردت أن تكونى لى على غير
 عهدى بك منذ ساعات قلائل . فدعيني أحدث عنك بما أسرت من مضمّر
 أو مكنون .

ما كدت أجلس إلى مكتبي حتى تبعثرت خواطرى ، وتهاربت منى أفكارى ،
 وانتشرت على عزيمتى ، وتفرقت عنى إرادتى ، وتطايرت فى الآفاق سواكن
 نفسى ، وغادرتنى همتى ، وكأنى غرارة ملقاة على مدب الحياة . وربما هجس فى
 نفسى الهاجس ، فما أكاد أقول : هذا هو ! حتى أجدنى على جناح أمر آخر ، وإذا
 بينهما مسيرة ما بين مشرق الشمس ومغربها . فأين المفر ! وكيف القرار ! لا أين
 ولا كيف ! بل ألتمس مذهبا لا غاية له ، لعلى واجد فيه بعض ما أسرى به
 حيرتى : أن أقيد ما يعن لى - أم ينبغى أن أقول : أن أقيد ما أعن أنا له - على
 عجل ، وبلا ترتيب ، وكما يتفق .

ولكن ما نفع هذا لك أنت أيها القارئ ؟ هل يعينك شيئا أن تطلع على حيرة
 نفس فى ساعة من حياتها ؛ أم هل يجدى عليك أن تطلع ؟ بل مالى ولك ! أترانى
 أكتب لأنفعلك ؟ ما أسخف هذا ! وماذا عندى مما تنتفع به ؟ كيف أستطيع أن
 أدعى أنى أنفع بالذى أكتب ألفا من القراء مثلك ؟ وأنى لى علم هذا السحر : أن
 أجمع فى أسطر معدودات حاجة كل نفس ؟ أو ليس من السخف ، ومن الغرور
 أيضا ، أن يزعم امرؤ أنه يملك القدرة على نفع أحد ، فضلا عن آلاف ؟ وما أملك
 إلا أن أصارحك بأنى ما كتبت قط إلا لنفسى وحدها ، ثم لا ألبث أن أعرض
 عليك ما أكتب - لا لأعلمك أو أنفعلك ، بل لتعرف كيف يفكر إنسان مثلك !

وكيف يخطئ وكيف يصيب ! وكيف يصدق وكيف يخون ؟ فإذا كان ذلك كذلك فلا بأس عليك إذن ، إذا تصفحتنى فى ساعة من شتاتى وحيرتى ، كما تتصفحنى فى ساعة هدأتى وسكيتى .

كيف ! هل يمكن هذا ؟ هل يمكن أن يصبح الإنسان غرارة ملقاة على مدب الحياة ، ثم هى إنسان يحس بالحياة وأحيائها يمرون عليه غادين أو رائحين . هذا واطئ يطؤه ، وهذا مقتحم يقتحمه ، وهذا ذاهل عنه وفى عينيه نظرة المتأمل ، وهذا متلفت إليه يرمقه كالمتعجب ! وكلهم لا يبالي . وهو أيضا لا يبالي أن يكون ما كان : غرارة ملقاة على مدب الحياة والأحياء .

وما دامت الغرارة الملقاة تحس بالحياة وأحيائها يمرون عليها غادين أو رائحين ، أفليس هذا حسبها من الحياة وأحيائها ؟ وما الحياة ؟ هل الحياة إلا إحساس محض ؟ إحساس بالألم ، وإحساس باللذة . إحساس بالرضى ، وإحساس بالسخط . إحساس بالجمال ، وإحساس بالقبح . إحساس بالنور ، وإحساس بالظلام . إحساس بالشبع ، وإحساس بالجوع . إحساس بالحلو ، وإحساس بالمر . إحساس بالشذا الطيب ، وإحساس باللخن ^(١) الكريه . إحساس مجرد مرهف نافذ لا يعوق نفاذه شىء . إحساس حر كشعاع الشمس .

أو هؤلاء الغادون والرائحون أعرق فى حس الحياة من الغرارة الملقاة على مدبها ؟ وما الحركة التى تسير بهم غادين أو رائحين ؟ أهى تزيد الإحساس وتضاعفه ، أم هى تنقص منه وتتحيفه ؟ أو ليست الحركة شاغلا يشغل عن تجريد الإحساس وإمحاض للمحسوس ؟ وأيها أنفذ : غرارة ملقاة يستغرق حسها نابض الحركات حتى تظل حية هامة ، أم غاد ورائح ، تتخون ^(٢) الحركة من حسه حتى يكمل مرهفه ويفل مضاهه ؟

(١) اللّخْن : نثْنُ الرّيح عامّة .

(٢) تتخون : تنقص .

بل كيف يستغرق الحس الحركة ؟ يا عجباً كل العجب ! إنه أمر لا يكاد يدركه إلا من مارسه في سريرة نفسه . لذة لا توصف ، ولكنها تعقب أحيانا ألماً لا يستقر . لذة تتلمى بها وحدك ، وإذا هي تنسرب بك إلى جنة موقنة تدلت عليك بأثمارها . أما الألم ، هو الذى يلذعك إذا روعك عن استغراق حسك طارق لم تكن تتوقعه .

أجدنى أحيانا فى أمر والناس معى ، ثم يستغرقنى عنهم حس أنفرد به ، وإذا أنا معهم ولست معهم . ثم ينبى سائل فيسألنى عن شىء غير الذى أنا فيه ، فأتنبه كالمذعور ، ويختلط على ما أنا فيه بما سئلت عنه . وعندئذ أرى كل شىء يفر منى كأنى ما عرفته من قبل ، ويأخذنى ما قدم وما حدث ، ويخرجنى التنبه قسرا من استغراق الحس إلى حركة لم أتهدأ لها ، وتتضارب على لسانى كلمات لم أردھا ، وأقول ذاهلا ، ما لو تأنيت قليلا حتى أستقر لما قلت . إنه قول منزعج عن حقيقته ، لو اطمأن لاستقام على وجهه . فمن لى بمن يحس بما أحس به ، حتى يتفق حسى وحسه ، ثم يقظتى ويقظته !

أمن الممكن حقا أن تجعل إنسانا يحس بما تحس به ؟ باطل محض . الحس عمل متصل لا ينقطع ، بعضه يأتى فى أعقاب بعض . أجل ، ليس من الممكن أن تفرغ نفس إنسان من ماضى إحساسها ، وتفرغ نفسك من سالف إحساسها ، كى تبدئا معا ، وتسير معا إلى النهاية . هذا مستحيل . وإذا استحال ، فيستحيل معه أيضا أن تجعل إنسانا يحس بما تحس به . نعم قد يستقيم فى بعض الكلام أن تقول لأخيك : « إنى أحس بما تحس به » ، ولكنك تعنى عندئذ أنك توجهت بإحساسك إلى شىء كان إحساسه قد توجه إليه . أما لو ظننت أن إحساسك به مثل إحساسه ، فهذا باطل . وألفاظ اللغة تضلل من لا يتوقى مجاهلها .

كل امرئ منا عالم وحده ، لأنه يحس إحساسا واحدا لا يشركه فيه أحد من بنى جلده ، وكل امرئ منا هو فى أصل طبيعته يعيش فى خلوة تامة - فى غرفة

مغلقة الأبواب . وإذا فسدت عليه هذه الخلوة ، فسد إحساسه بالحياة وأحيائها .
 وإذن ، فمن الإثم والعدوان ، أن تحتال على أحد ، متوهما أنك قادر على أن
 تجعل إحساسه بالأشياء كإحساسك . إنك آثم لا محالة . إنك تفسده وتفسد
 عليه حياته . إنك تعنف به حتى يخرج من خلوة الفطرة من حرية الحس . نعم ،
 بل أنت تتلذذ باستلحاقه في إحساسك ، تتلذذ بخضوع سر حرته لسلطوتك ،
 تتلذذ تلذذا بشعا باستعباده !

باطل الأباطيل أن يحس جماعة من البشر بإحساس واحد . إنه خلط قبيح .
 إنه إذلال كل فرد لطاغوت مكذوب يقال له الجماعة . كل امرئ منا له حس
 منفرد ، يجرّد للإحساس لشيء واحد ، هو ما انطوت عليه هذه الحياة الدنيا ، كما
 فطرها فاطر السموات والأرض ومن فيهن . والذي يجمع البشر في هذه الحياة ،
 هو هذه القضية المركبة : حس ينفرّد به كل امرئ منهم ، يتجرّد للإحساس بعالم
 واحد يتعايشون فيه . العالم الواحد هو الذي يربطهم ، لا تطابق إحساسهم تطابقا
 تاما أو غير تام .

والإنسان ليس مدنيا بالطبع ، كما يزعم الزاعمون ، بل هو مدني بالضرورة .
 والضرورة هي هذا العالم الواحد الذي نعيش فيه ، والذي لا فكاك منه إلا بحسام
 المنية . هذا العالم الذي يأسرنا ، هو وحده الذي يربط بيننا ، وهو وحده الذي
 يؤلف بين هذه الأحياء المُحسّنة به ، وكل حي منها منفرد بإحساسه ، مستقل به
 وحده .

لا يتطابق حسان إحساس واحد أبدا ، بل يتطابق حسان على الإحساس
 بشيء واحد ولا مفر . وهما قضيتان مختلفتان في أصلهما ، مختلفتان في
 نتيجهما .

أنبل جهدك أن توقظ إنسانا حتى يحس ، وسبيلك أن تظنن إلى شيء واحد :
 هو أنك أحسبت بهذا الشيء أو ذاك . فإذا فطن له وتهيأ أن يحس به ، فذلك

حسبك وناهيك . غايات الغايات : أن توظف حسه لكي يحس . والذي لا ريب فيه ، أنه سيحس بغير الذي أحسست . هذا غاية جهد أعلم العلماء وأبلغ الأبناء ، وهو الأمانة التي كتب عليه أن يؤديها بما آتاه الله من علم وبيان ، فإذا جاوز هذا إلى أن يحتال عليك ويختلك ويماسحك ، ثم يتلصص إلى خلوتك ليضع فيك إحساسه ، لكي تبلغوا « اتحاد الإحساس » فاعلم أنه لم يزد أن أفسدك وشوهك . فاحذره . إنه يستعبدك ! إنه يميت إحساسك ! إنه يتركك تقلد الحس وأنت لا تحس ، كالبيغاء تقلد الكلام وهي لا تتكلم !

هذا إثم يرتكبه كثير من الجماعات ومن أصحاب المذاهب . يزعمون إصلاح الناس ، وحقيقة فعلهم تخريب الناس ، وإماتة الإحساس الحي ، واستعباد الحس الحر المنفرد في كل نفس . إنه تدمير الفطرة في سبيل الجماعة ، أو في سبيل المذهب ، أو في سبيل الدولة ! حذار من فتك هؤلاء الفتاك ، إن جاؤوك في ثياب النساك .

* * *

صورة الإنسان واحدة ، مذ كان الناس على الأرض . الآلاف بعد الآلاف منذ أقدم الدهر . بنية واحدة بها يعرف الجنس أنه « إنسان » ، ولكنهم متباينون ، فلا يتشابه إنسانان أبدا . وكذلك الحس أصل واحد في كل إنسان ، ولكن يتباين الحس ، فلا يتشابه حسان أبدا ، ولا يتطابق إحساسان ألبتة .

لا حيلة لأحد حتى يستطيع أن يدمج إنسانا في إنسان ولو رام ذلك أحد لدمرهما جميعا . أما الحس ، فبالختل يتطابق ، وبالخداع يندمج ، ختل هو القسر ، وخداع هو الاعتساف . ولا يتم ذلك إلا بتشويه الحس وتدميره . والذي هون على الناس أمر هذا التشويه والتدمير ، هو أن من الممكن أن يعيش المرء حياته بحس مدثر خرب ، وإن كان مستحيلا أن يعيش بصورة مدمرة خربة . ومن هوانه على الناس ، أن يفعله غير متحرج أكثر الآباء والأمهات ، وأكثر المعاهد والمدارس ، وأكثر الجماعات والمذاهب والدول . يدمرون حس الإنسان بالختل والخديعة ، حين يزعمون إصلاح الناس بتطابق إحساسهم واندماجه . يدمرون الحس لأنه باطن ، ولأنه لا قوام له يحول بينهم وبينه ، كما يحول قوام صورة الإنسان الظاهرة بينهم وبين ما فعلوه في شقيقتها وقرينها .

الحياة إحساس محض ، والحس حر مطلق ، فأیما مذهب أو جماعة أو دولة ، حاولت أن تدمج بالختل حسا فى حس ، وأن تطابق بالخدیعة إحساسا فى إحساس ، فلا غاية لها إلا استعباد أحرار الحياة ، وتدمير سر النشأة ، وتخريب بنیان الله بأخس الأسلحة : بالكذب والمكر والتغیر والختل والخدیعة والعبث . إنهم يريدون أن يجعلوا المذهب أو الجماعة أو الدولة ، طاغوتا يعبد المظلون داعین متضرعین ﴿ أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلَكِن لَّا يَشْعُرُونَ ﴾ .

أليس هذا بحسبك بعد الذى أفضت فيه . وقد عرضت لك جانبا من خواطر نفس حائرة تتصفحها ، فتفكر وتدبر ، واحذر ما يقول القائل :

فبينما الأمر تُزجيه أصاغره
تفتى على من يداويها مكايدها
إذ شمّرت فحمة شهباء تشتعير
عمياء ، ليس لها شمس ولا قمر

الناسخون الماسخون

كانت صناعة النسخ في العصور الإسلامية الأولى يُعهد بها إلى رجال من أهل العلم والأدب يسمون « الورّاقين » ، وكان يشترط فيهم التسلُّع بالعلم الذي ينقلون كتبه وينشرونها ، كما يشترط في الراوية أن يكون من أهل البصر بالشعر . ولذلك كان لكل عالم « ورّاق » كما كان لكل شاعر « راوية » . فلما جاءت عصور الانحطاط طمع بهذه الصناعة غير أهلها ففسدت الكتب وكثر خطأها .

ومن هذا القبيل الأغلاط الواقعة في نسخة كتاب (التيجان في ملوك حمير) لابن هشام . فقد شكّا العلامة الشيخ عبد العزيز الراجكوتي الميمنى (فى الزهراء ٣ : ٣٠٠) من كثرة تصحيفها . ولما أراد أن ينقل منها لقراء الزهراء أشعار الرُّبَيْع ابن ضُبَيْع استطاع بمراجعة كثير من الكتب أن يصحح بعض تلك الأخطاء وبقي بعضها . وقد اقترحتُ على صديقى السيد محمود شاکر أن يبحث عن شعر الربيع فى كتب الأدب واللغة ليصحح مابقى من الأغلاط ، فلما أعياه الأمر ^(١) بعد سهر طويل بعث إليّ ببطاقة هذا نصها :

سيدى محب الدين ^(٢) ،

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعد :

• الزهراء ، الجزء الرابع ، سنة ١٣٤٦ هـ / ١٩٢٧ ، ص : ٢٤٥ .

(١) لا يعنى محب الدين رحمه الله أن الأستاذ شاکر لم يجد شعر الرُّبَيْع عامة ، وإنما شعرا معيناً أعبى الميمنى رحمه الله إقامته . فالأستاذ أجّل من أن يجهل الرُّبَيْع وشعره . وللربيع ترجمة فى المعمرين : ٨ - ٩ ، سبط اللاكلى ٢ : ٨٠٢ - ٨٠٣ ، أمالى المرتضى ١ : ٢٥٣ - ٢٥٦ ، الإصابة ٢ : ٢١٩ ، التيجان ١١٨ - ١٢٣ ، الخزانة ٣ : ٣٠٨ - ٣٠٩ .

(٢) محب الدين بن أبى الفتح محمد عبد القادر صالح الخطيب ، ولد بدمشق وتعلم بالآستانة . حضر إلى القاهرة ١٩٠٩ وعمل فى جريدة المؤيد ، ثم قصد العراق فاعتقله الإنجليز سبعة أشهر ، ثم ذهب إلى مكة المكرمة عند إعلان الثورة العربية ١٩١٦ فحكّم عليه الأتراك بالإعدام غيايباً . ثم استقر فى مصر سنة ١٩٢٠ وعمل محرراً فى الأهرام ، وأنشأ مجلتي الزهراء والفتح ، وأنشأ المطبعة السلفية ومكتبتها ، ونشر كتباً كثيرة من تأليفه . توفى ١٩٦٩ .

وأبصر ماقد جمّع ابن هِشام
 سَوَادًا مُجَنَّنًا فِي دُجَى وَظَلَامٍ
 فَبَاتَ عَلَى شَوْكٍ ضَجِيعِ سَقَامٍ
 مُرَادًا وَلَمْ تُطَلِّبْ بِأَيِّ مَرَامٍ
 فَلَسْتُ إِذَا مَا لَمْ أُصِبْ بِمِلَامٍ
 وَأَخْرُ مَا أَهْدَى إِلَيْكَ سَلَامِي

فَلَوْ أَنَّ (ذَا الْقَرْنَيْنِ) طَالَتْ حَيَاتُهُ
 وَأَبْصَرَ أَقْوَالَ الرَّبِيعِ وَشِعْرَهُ
 لَحَيَّرَهُ مَا حَبَّرَ (ابْنَ مُحَمَّدٍ)
 وَهَلْ سَقَمَ إِلَّا (مَصَادِرُ) لَمْ تُبَيَّلْ
 فِي الْهِنْدِ أَعْيَتْهُ ، فَهَلْ أَنَا قَادِرٌ ؟
 وَأَخْرُ عَجَزِ الْمَرْءِ بَعْدُ تَنْصُلُ

إكمال ثلاثة خروم

من كتاب التنبيه على أوهام أبي علي في أماليه

طلب إليّ منشئ هذه المجلة أن أجرد من (اللآلي شرح أمالي القالي) أوهام أبي علي التي سقطت من نسخة (التنبيه) المطبوعة أخيراً مع (الأمالي) في مطبعة دار الكتب العربية ففعلت ذلك ، وقد اتبعت في الإشارة إلى مكان التنبيه ما اتبعته دار الكتب في ذلك .

إن السقط الذي نبه إليه الأب أنطون صالحاني اليسوعي في مقدمته كان في مكان واحد وذلك في الوجه ٦٧ من الأصل المخطوط أي في ١٢٩ من التنبيه المطبوع . وقد انتبه رجال دار الكتب إلى مكان آخر وذلك في الوجه ١٢٧ من التنبيه ، وانتبهنا نحن إلى نقص ثالث وذلك في الوجه ١٣٠ بين التنبيه الواقع في الوجه ٣١٠ والواقع في ٣٢٦

- ١ -

فأما الذي انتبه إليه رجال دار الكتب فتكلمته :

قال أبو النجم :

طار عن المهر نسيلاً يَنْسُلُهُ عن مُفْرَعِ الكَتْفَيْنِ حُلُوٌّ عَطْلُهُ (١)
أى عنقه . يقال فرس حسنُ العَطَلِ أى العنق ولا أعلم هذين الشطرين في رجز

رؤبة .

- ٢ -

وهذا ماسقط من (التنبيه) ونبه إليه الأب صالحاني :

قال وأنشد أبو علي (ص ٢٦٨ س ١٦) :

« مجلة الزهراء ، السنة ١٣٤٦ هـ ، ١٩٢٨ م ، ص : ٣٦٢ - ٣٦٧ . وكل الشروح الواردة في

الهوامش للأستاذ شاکر . وما راجعته ذكرته مقرونا باسمي .

(١) في رواية اللسان « حر عطله » .

أبرّ على الخصوم ، فليس خَصْمٌ ولا خَضْمَان يغلِبُه جدالا
ولبّس بين أقوام ، فكلُّ أعدّ له الشُّغَارِب والمِحَالا

(ع) هما لذى الرمة يمدح بلالا . وصلتهما :

وكلهم ألدّ أخو كِظَاظٍ أعدّ لكل حال الناس حالا
أبرّ على الخصوم .. إلخ

قضيت بمدة^(١) فأصبت منه فُصُوصَ الحق فانفصل انفصالا^(٢)
وحقّ لمنّ أبو موسى أبوه يوفّقه الذى نَصَب الجبالا

هكذا صواب إنشاده واتصال أبياته . وقوله « ولبس » إنما هو ولبس وهو معطوف على قوله :

ومُعْتَمِدٍ جعلت له ربيعًا وطاغية جعلت له نكالًا
أى رجل اعتمدك ليخلة كنت له حيًا بمنزلة الربيع
(ص ٢٧٥ س ١٦) وأنشد أبو على :

فَحَرَ البَغِيَّ بِجِدْجِ رَبِّ يَتَهَا إذا ما الناس شلّوا
(ع) إنما هو « إذا الناس استقلوا » يريد استقلالهم وارتحالهم للنجعة ، فأما الشلّ والطرْد فإنما يكون عند الفرع والخوف ، ولات حين إعجاب ولا فخر .
قال الراجز :

عائِنَ حَيًّا كالجِرَاجِ نَعْمُهُ يكون أَقْصَى شلُّهُ مُخَرَّنُجْمُهُ
يقول إذا شلّ الناس وطرّدوا نَعْمَهُمْ ناجين هارين يكون أقصى شلّ هذا بروكه
فى مواضعه لعزة أصحابه ومنعتهم . وهو لدخسوس بنت لقيظ - وقد تقدمت من

(١) ويروى قضيت بمرّة أى بأحكام .

(٢) فصوص الحق مفاصله .

هذا الشعر أبيات - تقوله للنعمان بن فهوس ^(١) لما فرّ يوم جبلة .

وقبل البيت :

إِنَّكَ مِنْ تَيْمٍ فَدَعِ غَطْفَانَ إِنْ سَارُوا وَحَلُّوا
لَا مِنْكَ عِزُّهُمْ وَلَا إِيَّاكَ إِنْ هَلَكُوا وَذَلُّوا ^(٢)
فَخَرَّ الْبَغِيُّ بِجِدْجِ رَبِّ تَهَا إِذَا النَّاسُ اسْتَقَلُّوا

هكذا رواه أبو عبيدة : تقول فخر بك بعزّ غطفان ومآثرهم كفخر هذه الأمة

بجدج ربتها إذا استقل الناس ، تريد أنك لست منهم وليسوا منك .

(ص ٢٧٩ س ٢٣) قال أبو علي : « قال أبو زيد : قلت لأعرابية [بالعيون] ^(٣) :

مالك لا تصيرين إلى الرفقة ؟ قالت : إني أخزى أن أمشى في الرفاق ! »

(ع) قال أبو زيد في نوادره « قلت لأعرابية ^(٤) بنت مائة سنة : مالك

لا تصيرين إلى الرفقة ؟ ^(٥) فقالت : ^(٦) أخزى أن أمشى في الرفاق ! » وبهذه
الزيادة تكمل فائدة الحديث .

(ص ٢٨٢ س ١٦) قال أبو علي : « الجشئى : صلابة تمسك الماء وعليها

رمل فلا تنشفه ^(٧) الشمس » هكذا روى عن أبي علي « تنشفه » بكسر الشين .
والمعروف عن أبي زيد وغيره نشفت الأرض الماء تنشفه بكسر الشين فى الماضى
وفتحها فى المستقبل .

(ص ٢٨٣ س ٣) وقال أبو علي : « وفد رجل من بنى ضينة على عبد الملك

ابن مروان » وذكر الخبر . قال : وفي العرب ضينتان : ضينة بن سعد هذيم ، وضنة

(١) فى الأصول بالفاء ، والتصحيح من النقاىص ٢ : ٦٥٦ (عادل جمال)

(٢) فى النقاىص : عدّهم .. أباك ، وأراها أوفى (عادل جمال) .

(٣) لم تذكر الكلمة فى الشرح وقد ذكرت فى الأصل ونوادر أبى زيد .

(٤) الذى فى النوادر بزيادة « بالعيون » .

(٥) فى النوادر « مالك لا تأتين أهل الرفقة ؟ » . (٦) فى النوادر « إنى » .

(٧) راجع المطبوعة الجزء الثانى ص ٢٨٢ فقد شكلت « تنشفه » بضم التاء وفتح النون وتشديد

الشين المكسورة ، وهو خطأ فى الضبط على مايبين من كلام البكرى .

ابن عبد الله بن نمير (ع) هو ضنة بن سعد بن هذيم بن زيد بن ليث بن سؤد بن أسلم^(١) بن الحاف بن قضاة . وفي العرب ثلاثة ضنات غير الذي ذكر وهي : ضنة بن الحلاف بن سعد بن ثعلبة بن دودان بن أسد ، وضنة بن العاصي بن عامر ابن مازن بن الأزد ، وضنة بن ثعلبة بن عكابة بن صعب بن علي بن بكر بن وائل . (ص ٢٩٠ س ٣) وذكر أبو علي خبر النفر من طيء مع سواد بن قارب الخبر بطوله وتفسيره وفيه « لقد خبات دمة ، في رمة ، تحت مشيط^(٢) لمة » .

(ع) اختلفت الرواية عن أبي علي في هذه اللفظة فرواه بعضهم (دمة في رمة) بالدال في الأول ورواه آخرون « رمة في رمة » بالراء بلفظ واحد فيهما ، وفي تفسير أبي علي : الدمة : القملة . فهذا يصحح رواية من رواه بالدال . قال اللغويون : الدمة : القملة ، وقيل النملة الصغيرة ، ومن ذلك الدميم والدمامة . وأما الرمة بالراء فلا أعلم أحداً قال إنها القملة ، وإنما الرمة في بعض اللغات الأربعة ، وقال أبو حاتم : الرمة النملة التي لها جناحان . (ص ٢٩١ س ٢٢) وأنشد أبو علي :

« ما إن رأينا ملكاً أغارا أكثر منه قرّة وقارا »

(ع) هما للأغلب العجلى وبعدهما :

« وفارساً يستلب الهجارا »

وهذا الذي نقل أبو علي في القرّة هو قول أبي عبيدة وقال : الوقير والقرّة : الغنم ، والقارّ : الإبل . وقال غيره في قول العجلى « القرّة من الأثقال » يجعله من الوقر . يقول : ما إن رأيت ملكاً أكبر جيشاً منه وأكثر أثقالاً . قال : وأى مدخل للغنم في جيوش الملوك . وأنشد في ذلك للعجاج :

(١) كل من في العرب « أسلم » بفتح الألف واللام إلا هذا فإنه بفتح الألف وضم اللام .

(٢) ضبط في المطبوعة « مشيط » على التصغير ، وهو خطأ وصوابه على زنة كبير كما ورد في

اللائي أيضاً .

« لما رأث حليلَ عينيَّ ولمتني كأنها حليَّة
 قالت : أراه قرَّةً عليَّ »
 أي ثقلا

(ص ٢٩٦ س ١٨) وأنشد أبو عليّ للأعشى :

« تروح على آل المهلب جفنة كجاية الشيخ العراقي تفهق »
 قال : وكان أبو محرز خلف يروي « كجاية الشيخ العراقي ، ويقول : الشيخ
 تصحيف .

(ع) قد تقدم القول في هذا البيت ووصلناه وذكرنا المذهبين في كلا
 الروايتين ، وليس هو كما أنشده أبو علي وإنما هو :

« نفى الذم عن آل المحلق جفنة كجاية الشيخ العراقي تفهق »

- ٣ -

﴿ وهذا ما نحسبه ساقطاً من آخر الكتاب ﴾

(ص ٣١٦ س ١٠) وفيها (أي قصيدة قيس بن ذريح) :

« يظل نهار الوالهيّن نهاره وتهدئه في النائمين المضاجع
 سواي ، فليلى من نهارى ، وإنما تُقسّم بين الهالكين المصارع »
 ورواهما غير أبي علي :

« نهارى نهار الوالهيّن صبايةً وليلى تنبو فيه عنى المضاجع
 وقد كنت قبل اليوم خلوا وإنما تُقسّم بين الهالكين المصارع »

وهذه الرواية أحسن وأجود اتساق لفظ ومعنى ، لأن البيت الأول في رواية
 أبي علي مضمن واللفظ مستكره ومتكلف .

(ص ٣٢١ س ٩) وأنشد أبو عليّ :

أَيْغَسُلُ رَأْسِي أَوْ تَطِيبُ مَشَارِبِي
 ووجهك مغفورٌ وأنت سليلُ

سِيكِيكَ مَنْ أَمْسَى يُنَاجِيكَ طَرْفُهُ وليس لَمَنْ وارى الترابُ نسيبُ
وأنى لأستحيى أخى وهو ميّتٌ كما كنتُ أستحييه وهو قريبُ

(ع) أنشد ابن أبى الطاهر هذه الأبيات لبنت على بن الربيع الحارثى ترثى
أباها، والبيت إنما هو :

وأنى لأستحيى أبى وهو ميّتٌ كما كنتُ أستحييه وهو قريبُ
لا « أخى » كما أنشده أبو على ، وبعده :

إذا ما دعا الداعى عليًا وجدثنى أراعُ كما راع العَجُولُ مُهيبُ
وكم من سَمِيٍّ ليس مثل سَمِيَّه وإن كان يُدْعَى باسمه فيجيبُ

(ص ٣٢٤ س ١) وأنشد أبو على قصيدة أولها :

يا عين بكى لمسعود بن شدادٍ بكاءً ذى عَبرَاتٍ شَجُوهُ بادِي

وقال : إنها تنسب إلى عمرو بن مالك وإلى أبى الطمّحان وإلى رفاعة بنت
شداد ترثى أباها مسعود بن شداد .

(ع) هو عمرو بن مالك بن يثربى النخعى ثم الكعبى جاهلى ، وأبو الطمّحان
قد تقدم ذكره ونسبه وهو مخضرم .

وقد خلط أبو على فى هذا الشعر كل التخليط فأدخل فيه بضعة عشر بيتًا من
شعر أنشده ابن الأعرابى فى نوادره لجبلة بن الحارث يرثى مسعودًا العدوى لم
ينسب منها أحد بيتًا واحدًا إلى الشعراء الذين ذكرهم أبو على . وأول شعر جبلة
ابن الحارث :

« يا مَنْ رأى عارِضًا قد بت أرقبه

يَشرى على الحرّة السوداء والوادى »

الخمسة الأبيات على الاتصال كما أنشده أبو على ثم الباقية تسعة مفترقة من
تضاعيف الشعر قبل هذا .

من خط البغدادي °

اطلعت على الكلمة التي نشرها العلامة السيد محمد راغب الطباخ وذكر فيها
ماكتبه البغدادي بخطه ، واطلعتُ على ما كتب عن مخطوطات البغدادي في
الخزانة ، الطبعة الحديثة التي صدرت من المطبعة السلفية ، فذكرني ذلك بكتابين
كتبهما البغدادي بخطه وهما موجودان الآن في دار الكتب المصرية :

الأول سفر السعادة للسخاوي في اللغة .

والثاني فُزحة الأديب لأبي محمد الأعرابي الأسود العُنْدُجاني في نقد

السيرافي في شرحه على كتاب سيويه .

وهما في مجلد واحد (تحت الرقم ٧٨ مجاميع م) بدار الكتب وقد ذكر

البغداديّ الكتابين في مقدمته . ذكر الأول في ص ٣٤ : س ١٤ وذكر الثاني في

ص ٣١ س ٤ .

* * *

مقالات الكتب

أدب الجاحظ

تأليف حسن السندوي - طبع بالمطبعة الرحمانية - صفحاته ٢٤٧

نال الجاحظ من عناية الكتاب في هذا العهد ما لم ينلّه أديب أو عالم آخر من علماء العرب وأدبائهم . ولا غرو فقد قيل أن الفيلسوف ثابت بن قرّة الصائىء الحرّانى قال « ما أحسدُ الأمة العربية إلّا على ثلاثة أنفس أولهم عمر بن الخطاب والثانى الحسن بن الحسن البصرى (وهو من شيوخ المعتزلة) والثالث أبو عثمان الجاحظ » . وقال ابن العميد : كُتِبَ الجاحظ تعلم العقل أولاً والأدب ثانياً ، وقال كذلك « ثلاثة علوم الناس كلهم عيال فيها على ثلاثة أنفس أما الفقه ... وأما الكلام ... وأما البلاغة والفصاحة واللسن والعارضة فعلى أبى عثمان الجاحظ » . وقال ياقوت - بعد ما ذكر أن ابن الأخشيد أقام بعرفات ينادى : يرحم الله من دلنا على كتاب الفرق بين النبى والمنتبى لأبى عثمان الجاحظ على أى وجه كان - « وحسبك بها فضيلة لأبى عثمان أن يكون مثل ابن الأخشيد ، وهو هو فى معرفة علوم الحكمة وهو رأس عظيم من رؤوس المعتزلة يستهام بكتب الجاحظ حتى ينادى عليها بعرفات والبيت حرام ... » . وقال أبو القاسم الإسكافى « استظهارى على البلاغة بثلاثة : القرآن وكلام الجاحظ ، وشعر البحترى » . وجعل ابن دريد « كتب الجاحظ من متزهات القلوب » لما ذكرت أمامه متزهات الدنيا أو متزهات العيون كما دعاها .

وقد اطلعنا فى خلال الشهرين الماضيين على كتابين من الكتب الحديثة فى الجاحظ الأول كتاب شفيق جبرى - وقد ذكرناه فى مقتطف أكتوبر الماضى - والثانى الكتاب الذى بين أيدينا الآن . وعلمنا أن خليل مردم بك وضع كتاباً فى الجاحظ كذلك ولكننا لم نره .

وعندنا بعد مطالعة كتابى السندوي وجبرى أن الأول عنى بإيراد سيرة

الجاحظ وآرائه فأنت تخرج منه بصورة واضحة (انظر الصورة) لشكله وتعليمه ورزقه وبسطة جاهه ومقامه الأدبي ورأيه فى المعتزلة والكتب التى صنفها والمؤلفات التى نسبت إليه . وعنى الثانى عناية بدرس أدب الجاحظ وطريقته فى البحث والتحقيق والنقد وتحليل شعوره الدينى ونواحى أدبه من الضحك إلى التهكم إلى الصنعة إلى الفن وغير ذلك . فإذا استعملنا التعبير الغربى قلنا أن الأول تاريخ خارجى للجاحظ والثانى تاريخ داخلى . وكل منهما مكمل للآخر .

وقد حقق المؤلف مولد الجاحظ فرأى أن يعتمد النص الذى جاء به الجاحظ قال (صفحة ٢٠) نقله إلينا ياقوت فى معجمه فقد روى أنه قال : أنا أسنُّ من أبى نواس بسنة ولدت فى أول سنة ١٥٠ هـ (٧٦٧ م) ووُلِدَ فى آخرها » وليس بعد هذا - فى رأى المؤلف - نصُّ يعتدُّ به .
ثم أظهرنا فى الفصل الثالث على صورة من أساليب التعليم فى ذلك العصر قال :

« فقد كان الرجل يبعث بولده إلى كتاب الحى فيتعلم فيه مبادئ القراءة والكتابة ، ويشدو شيئاً من قواعد النحو والصرف ، ويتناول طرفاً من أصول الحساب ، ثم يستظهر كتاب الله الكريم استظهاراً تاماً مجوّداً مرتلاً ، وهو فى خلال ذلك يتردد مع أترابه على القاص فيسمع منه أحداث الفتوح ، وأنباء المعارك ، وأخبار الأبطال ، ومقاتل الفرسان ، ومفاخرات الشجعان ، وسير الغزاة والقاتحين ، ممزوجاً ذلك بالمواعظ والعبر وإيراد أحوال الصالحين وأطوار الزهاد والنسك والمتقين . وبعد أن يأخذ من كل طرف من هذه المعلومات نصيبه الكافى يولى وجهه شطر حلقات الدرس بالمساجد العامة ، والمعاهد الجامعة ، والمدارس الخاصة فيقوم من حلقة الفقيه إلى حلقة المحدث ، ومن مجلس اللغوى إلى سارية النشابة ، ومن حضرة الأخبارى إلى دارة المتكلم ، ومن معهد المنطقى إلى مجمع الفلسفى ، ومن محفل الأديب إلى قاعة المهندس ، ومن بين يدى المفسّر إلى حظيرة الأصولى ، ومن غرفة الراوية إلى بيت الشاعر ، ومن ديوان

الكاتب إلى صاحب النجوم ، ومن الأسطرلابى إلى الجغرافى ، ومن مشهد الموسيقىار إلى مقعد المغنى ، ومن عند المزمارة إلى دكانة الوتر . الصبيان والبنات فى ذلك سواء ، وإن كانت الغالبية فى الصبيان دون أخواتهم . حتى السجون ، فقد كان لأهلها حظ من التعليم وكان لهم معلمون يدخلون إليهم فى أوقات معينة .» .

وقد تلقى الجاحظ علومه على شيوخ البصرة والكوفة وممن أخذ عنهم علومه الأصمعى وأبو زيد الأنصارى وأبو الحسن الأخفش وممن تلقى عليه العلم المبرد صاحب الكامل .

ويقال إنه كان وهو فى دور الطلب يعانى الاتجار فى الخبز والسمك بسيحان (نهر بالبصرة) وسواءً صحَّ هذا الخبر أم لم يصحَّ فقد درج الجاحظ فى بحبوبة من اليسر والرخاء واتسعت موارد رزقه ... فلا عجب أن يعلو على أمثاله فضلاً وفهماً ، وأن يقدم للغة العربية هذه المصنفات التى وضعها فى كل ضرب من ضروب العلم وفنٍّ من فنون الآداب على كثرتها وجليل شأنها . فإن العطايا واللَّهى^(١) تفتح اللها ، على شريطة الاستعداد الفطرى والكفاية الظاهرة (ملخصاً من الفصل الرابع) وقد أشار مصطفى صادق الرافعى إلى ذلك فى مقاله عن شوقى فى هذا الجزء) .

ومما عرض له المؤلف ولم يدعمه بإسناد قوله إن الجاحظ أتى مصر قال (صفحة ٧١) ووقعت فى كتاب الحيوان على أنه وفد مصر وأقام بها زمناً وأجرى بها اختبارات فيما عثر عليه من حيوانها . . . وحبذا الحال لو أشار إلى الفقرة التى نُصَّ فيها على ذلك أو يُحصَّل ذلك من معناها . ولكنه كان شديد الحذر لما ذكر أن الجاحظ كان يلمُّ بالفارسية - قال أجل ليس هناك نصٌّ صريح يملأ يد الباحث

(١) العطايا واللَّهى بمعنى .

فى هذا الشأن ولكن هناك من العبارات والألفاظ ما يدفع إلى استنباط هذا الرأى ... وقال كذلك بعد ما ذكر شاهدًا على قوله ... فمسألة عرفان الجاحظ باللغة الفارسية تستنبط بالقوة من خلال سطور كتبه ولا تؤخذ بالنص .

وترى أنه كان شديد القسوة لما بين أن كتاب « التاج » ليس من مؤلفات الجاحظ (١٤٥ - ١٥٢) فبعد ما أورد نص مقدمة صدر بها الجاحظ كتابًا له ونص مقدمة « التاج » وهما موجهتان إلى رجل واحد قال : « فأى امرئ له مسكة من عقل أو أثاره من الذوق أو بقية من أدب أو لبابة من فضل ، يستطيع أن يقول أن كاتب ذلك التقدمة هو كاتب هذه ؟ » . ولعل بلاغة العبارة ساقته فى تيار وقعها فانساق .

وفى الكتاب فصل مسهب أخصيت فيه كل مؤلفات الجاحظ والمؤلفات التى نسبت إليه وفصلان بسط فيهما مذهب المعتزلة ورأى الجاحظ فيه ، وفصول أخرى تحتوى على نوادره ومختارات من نثره وشعره .
وفى حواشى الصفحات ترجمات موجزة للأعلام الذين ورد ذكرهم فى المتن .

نقول وياليت المؤلف توسع فى بعض الفصول توسعًا ينقع الغلة كالفصلين اللذين أفردهما لمعارف الجاحظ وإحاطته وتحقيقه للعلم فإنهما شديدا الإيجاز ، ولكنه قد يفعل ذلك لدى نشره كتاب « الحيوان » وكتاب « البيان والتبيين » .

الصاحب بن عباد

ورثة هذا اللسان العربي هم الآن أقلُّ خَلْفٍ شوقًا إلى نشر التاريخ المطوَّى لمن سلف من آبائهم ، وأبعدهم عن معاناة المشقة في استقصاء أخبار من غير من علمائهم وأئمتهم وهداتهم ومن فتح ومن قاد ومن حكم ومن استوزر من أسلافهم ، فلذلك نكروا التاريخ العربي إذ لم يعرفوه ، ورگت أساليبهم إذ كان الأدب العربي على جانبي التاريخ العربي وفي طريقه ومن بين يديه ومن خلفه . ولا عجب فقد كانت البلاغة لعهدهم هي ميزان الرجال ، ومقياس العقل ، وقسطاس الحكمة . وما عق هذا الخلف أبوة من غير من أسلافه إلا لأسباب أخذت عليه طريقه ، ولو أن جلها ليس مما يبرر هذا العقوق أو يُعذر منه .

ولقد انتدب لمداواة هذا العقوق رجالٌ من الأدباء والشعراء فبدلوا ولم يضمنوا ، وأخرجوا في رجال الأدب والتاريخ كتبًا تعرّف الناس بهم وبأدبهم وأخلاقهم وفضائلهم وما سوّغوا من الحكمة . وما رزقوا من الفضل . فمن ذلك ما كتب الأديب الجليل « خليل مردم بك » عن « الجاحظ » و« ابن المقفع » و« ابن العميد » و« الصاحب بن عباد » . والثلاثة الأولى من كتبه قد نشرت من أشهر وتداولها الناس . ونشر حديثًا كتابه عن « الصاحب بن عباد » فاستوفى ترجمته ما استطاع ، وجمع شتات ما وصل إلينا من أخباره ، ثم أبدى في ذلك من صواب الرأي والدقة والتوثق قبل الحكم ما يشهد بأمانته وعدله . وفي الكتاب من رسائل « الصاحب » ومن شعره ما لم ينشر مستقلاً بعد .

وأسلوب كتابه هذا ، هو الأسلوب الجيد في عرض التراجم التي يقصد من كتابتها تعريف الناشئين بمن مضى من أسلافهم ، حتى لا يقفوا منهم موقف الجهل إذا ما عرض ذكرهم في حديث أو كتاب . على أنه لا يمكن أن يقال إن هذا الكتاب هو أوسع ما يكتب عن الصاحب ، فإن أكثر ما كتب هو وما ألف ، أو ما كتب عنه أو قيل فيه ، قد استبد به الضياع . ولا يبعد أن يطلعنا القدر يوماً

ما على أثر من آثار الصاحب أو آثار من عرض لذكره والكلام عنه يبدل الحكم عليه أو ينقص منه أو يزيد فيه .

وأهم أبواب كتاب « الصاحب بن عباد » هو القول في « أسلوبه وخصائصه » من ص ١٢٩ - ١٥٧ قد وفق المؤلف في الكلام عن الأسلوب ولم يستوف خصائص الأسلوب حقها حتى تستطيع بعد أن تقرأه أن تعرف ما يميز أسلوب « الصاحب » من أسلوب أستاذه « ابن العميد » على أن للمؤلف عذراً بيناً في هذا فإن آثار « الصاحب » و « ابن العميد » قد ضاعت ولم يبق إلا أقلها مما لا يعين على التحديد والحصر والإبانة عن مواضع التمييز . والكلام على خصائص أساليب الكتاب من أمثال الصاحب وابن العميد هو أهم ما يكتب عنهم وأجداه على العربية وطلابها إلا أنه فيما نرى أشقها وأبعدها مطلباً ، ولن يوفق إليه إلا من استكمل العُدَّة وتهيأ له الطبع الرقيق والبصر النافذ وواتته الأسباب بظهور جزء من الكتب الضائعة والمغمورة وأعانه العلم المستفيض بأخبار الكتاب وأخبار عصورهم ومن سبقهم ممن أخذوا عنه أو نهلوا منه .

وأما بعد ، فإن كتاب خليل مردم بك عن الصاحب هو من أحسن ما يعرف الناس بلسان من الألسنة البليغة ووزير من الوزراء النابهين في القرن الرابع للهجرة .

أبو نواس

تأليف الأستاذ « عمر فروخ »

أستاذ الأدب العربي في كلية المقاصد الإسلامية ببيروت

رأت « مكتبة الكشاف » وصاحبها الأخ « مصطفى فتح الله » ببيروت أن تصدر سلسلة متتابعة من كتب في الأدب العربي ، وبدأ لها الأستاذ الأديب « عمر فروخ » بالقول في « أبي نواس : الحسن بن هانيء » شاعر الخمر والمجون . ويقول المؤلف : « هذه دراسة شبه مفصلة في شعر أبي نواس ، تتناول ترجمته ، ثم البيئة التي نشأ فيها ، والعناصر التي ساعدت على توجيه شعره إلى مستقره ، ثم نقد لأبواب شعره ... » .

ونقول : قد تعجل المؤلف الأديب في دراسته شعر أبي نواس ، وكان يجدر به أن يقف طويلاً قبل أن يتقدم ، ليأخذ عدته وأداته وما يصلح من أمره . أو ما تراه كتب عن موت أبي نواس والمرض الذي مات به أكثر من صفحة وكتب عن (فلسفة أبي نواس ومذهبه في الحياة) أربعة أسطر لم يزد فيها على أن جعل فلسفة الرجل فلسفة حيوان مستكلب قَطم^(١) تَسَعَّرَ شهوته . ولقد طوى المؤلف القول في ترجمة هذا الشاعر العظيم ليظهر لنا نواحي شاعريته ومآتى هذه الشاعرية ، وآفاق نبوغه ومطلع هذا النبوغ ، فكان حقيقاً - ولم يفعل - بأن يكشف لنا عن العصر الذي كان فيه أبو نواس ، ذلك العصر الذهبي في تاريخ العرب حين كان الرشيد « هارون » يقول للسحابة المُخْلِيفَةَ « أمطري حيث شئت »^(٢) ، وحين كان الرجل من الناس يتنقل من مجلس الوقار يدرس فيه الكتاب الكريم ، إلى مجلس الأدب والظرف ينشد فيه الشعر ، ومن مجلس الحكمة والطب تدرس فيه الفلسفة بأنواعها ، إلى مجلس أبي العَبْرِ وأمثاله يُوتى فيه بالكلام الملقق من رطانة العجم

• المقتطف ، المجلد ٨٢ ، فبراير ١٩٣٣ ، ص : ٢٤٠ - ٢٤١

(١) القَطم : الذي يتشهى النكاح هنا .

(٢) تنمة القول : « فسوف يأتيني عطاؤك » .

وحماقات المغفلين ، ومن دار الجد والجدل فى علوم الأوائل والأخذ والرد فى مذاهب القوم من المعتزلة وأهل الرأى وأهل السنة وغيرهم ، إلى دار الخلاعة والمجون وشرب الخمر وأنواع الشرور الإنسانية . وحين كانت بغداد تموج بالقادمين إليها من كل فج ، فيهم الفارسى والهندي والشامى والمصرى والأندلسى والترک والديلم والقيان الجميلات ، والإماء المستطرفات اللبقات ، والمغنيات والأديبات ، وحين كانت الفتنة والوقار والهدى والضلال ، وبغداد تغلى كغلى المرجل ، وأبو نواس الشاعر الماجن اللسن الخبيث فى مثل هذا الموج يروح ويغدو .

هذا هو مَحَكَّ كل مؤلف يكتب عن أهل ذلك العصر على الطريقة المستحدثة فى الأدب العربى . وفى هذا يتبين القارىء كيف درس الأديب وكيف فهم وكيف تأثر بشعر الشاعر واهتز له وأقبل عليه وأعجب به واستوضح نبوغه فشهد له وفضله واستخرج محاسن شعره ثم كتب عنه . وبغير هذا يكون كل كتاب قد استوعب ترجمة الرجل منهم على طريقة التأليف الأولى أجدى وأقوم .

على أن الأستاذ الأديب « عمر » قد ألم بحياة أبى نواس إمامًا لا بأس به فيه الفائدة للناشئة ، ينه كل غافل منهم إلى الأديب العربى ومافيه من درر القول وكرائم الشعر ويدعوهم إلى وصل ماضيهم بالحاضر الذى يعملون على تشييده وبنائه . وقد رد الأستاذ القول الذى لحج فيه بعض المحدثين بأن أمثال أبى نواس من الشعراء أهل المجون والخلاعة والتهتك يمثلون العصر العباسى عصر الرشيد الذى كان يموج بأئمة الدين كأبى يوسف صاحب أبى حنيفة وكبار الفقراء من أعلام الصوفية أصحاب النسك والورع .

أما لغة الكتاب وأسلوب المؤلف ففيهما ضعف نرجو أن تبرأ منه بقية مؤلفاته إن شاء الله ، وفى الكتاب سهو كثير ونخص بالذكر والتنبيه قوله « إن أبا الفرج صاحب الأغانى افتتح الجزء السادس عشر من كتابه « بأخبار أبى نواس وجنان خاصة » والصواب أنه الجزء الثامن عشر . وأيضًا ، فقد ذهب المؤلف إلى القول بضياح ترجمة أبى نواس من كتاب الأغانى كما ذهب إلى ذلك ابن منظور

الأنصارى صاحب « لسان العرب » فى كتابه « أخبار أبى نواس » . وأرجح الرأى عندنا أن قول أبى الفرج فى مفتتح الجزء الثامن عشر من الأغانى « أخبار أبى نواس وجنان خاصة ، إذ كانت أخباره قد أفردت خاصة » إنما عنى به « جمع ديوان أبى نواس » الذى ذكره فى مؤلفات أبى الفرج .

* * *

ضحى الإسلام

تأليف « أحمد أمين » الأستاذ بكلية الآداب بالجامعة المصرية

- أخرجته لجنة الترجمة والتأليف والنشر بمصر

من أجل الكتب العربية التي أخرجت للناس فى هذا العام كتاب « ضحى الإسلام » ، وصل به صاحبه الأستاذ « أحمد أمين » ما كان بدأ فى كتابه « فجر الإسلام » ، وبه نفع المؤلف غلة شقى بها أدباء هذا العصر زمنا طويلا ، ويخيل إلى أن الأستاذ « أحمد أمين » رجل قد أوتى من الصبر والجلد والمثابرة وقوة العزم ونشاط الفكرة نصيبا وافيا سابق به المجتهدين من أهل عصره حتى سبقهم وأرى عليهم . وعامة الناس لا يعرفون ماذا يلقي الباحث فى التاريخ العربى والأدب العربى من عناءٍ وعنيتٍ يبلغان منه الجُهد . فالباحث إن لم يؤت مثل ما أوتى هذا الرجل انقلب إلى نفسه بأحسن النصيبين وأوكس الحاجتين . ذلك بأن التاريخ العربى خاصة قد انفرد دون ما دون من تواريخ الأمم الخالية بالنقص فى ناحيتين : أولاهما ، انطمار آثار جاهلية الجزيرة العربية فى اليمن والعراق والحجاز والشام وخفوت أخبارها وقلة ما دُون منها على تشنته فى كتب الأدب وكتب التاريخ ، والأخرى ، اعتماد المؤرخ العربى على الرواية فلم يعن بالتعليق عليها وتوضيح ماغض من أسرارها . ونعقد أنهم كانوا يستطيعون ذلك لو تعمدوه ، وقد تبين هذا لنا مما نراه لهم من القول فى ترجيح رواية على رواية إذا التبس الأمر . وثالثة لا ذنب للتاريخ ولا للمؤرخ فيها ، تلك هى ضياع أكثر الكتب العربية التى ألفت فى عصر الرشيد والمأمون أو عصر تدوين العلم . وابتلينا نحن من بعد ذلك ببلتين : أولاهما أن لم يُتَدَبَّ أحد من أهل هذه اللغة إلى التنقيب عن آثار هذه الأمة العربية التى طويت فى أرضها بين يَمِنها وشامها وحجازها وعراقها ومصرها ومغربها وما سوى ذلك ، والأخرى ، أن لم يخفَّ أحدٌ إلى دراسة كتب العرب ولم شتاتها واستخراج ما خفى من أساليب العرب وأحوالها وعاداتها فى الاجتماع

والأدب واللغة حتى جاء في هذا العصر أصحاب الألسنة الأعجمية من دول أوروبا بأقوالهم في تاريخنا وأدبنا وديننا بالكلام الجيد تارة ، والفهم الملتوى والتعليل الفاسد تارة أخرى .

فأنت حين ترى « أحمد أمين » يتندر صادقاً إلى هذا التاريخ فيتقلب فيما بقي من دارسات طلوله وفيما وصلنا من كتبه ماشاء الله أن يتقلب ثم يخرج فيقص عليك من أخباره وقد نفض عنها غبار القرون وأحداثها ، وما إن ترى من أهل هذه اللغة إلا نائماً أو متيقظاً كنائم أو صاحب مكيدة مخدوعاً عن رأيه وقلبه ، وإلا أعجمى اللسان والقلب يلتوى فهمه ولا يستقيم غرضه يتعرض لتاريخ هذه الأمة فيصيب ويخطئ ، ويظهر فضلاً ويدس مكيدة ... أنت حين ترى هذا وترى ما فى دراسة التاريخ العربى والأدب من عناءٍ وعنيتٍ لا يتأتى لك بعد إلا أن تحمده وتشكر له ما أسدى إلى أمته من جميل . هذا وقد وضع المؤلف كتابه فى أربعة أبواب فى كل باب فصول ، وفى الجزء الذى بين أيدينا الباب الأول منه : فى الحياة الاجتماعية فى العصر العباسى من (سنة ١٣٢ - ٢٣٢ هـ) واجتزأ منها بما له أثر قوى فى العلم والفن . والباب الثانى : فى الثقافات المختلفة دينية وغير دينية . وأرصد باب « الحركات العلمية » و« المذاهب الدينية » ليجعلهما من نصيب الجزء الثانى الذى وعد بتقديمه إلى القراء قبل أن يفرغوا من قراءة هذا الجزء . فوفاءً بحق هذا الكتاب الجيد نبذل جهدنا فى الكلام عنه والتعرض لما فيه موجزين إن شاء الله وبالله التوفيق .

تحرير القول فى الأحوال الاجتماعية والعلم والفن وأثر أحدها فى الآخر من أعسر ما يتعرض له الكتاب فإن الجليل من أحدها له من التأثير مثل الذى لحقيقه ، وإن من صغير أحوال المجتمع لما يزيد فى العلم والفن أو ينقص منهما ، وإن من حقير العلم والفن لما يزيد فى أحوال المجتمع أو ينقص منها إذ تترافد هذه الثلاثة . حتى إذا ما أردت أن تعرف أيها الذى أثر تأثيراً قوياً أو ضعيفاً وأيها الذى تأثر التوى عليك المسلك ووقعت فى الحيرة واضطربت اضطراب من ضل به دليله . فمن أجل ذلك ما ينكص كثير من المؤلفين عن تناول هذا إلا فى الندرة . وغاية ما

يمكن المؤلف فيعمل ليتلافى هذا النقص وخاصة فى التاريخ العريق أن يتسقط أخبار الحياة الاجتماعية من قصيدة لشاعر أو كلمة لخطيب أو وصف أو قصة فيؤلف بينها ثم يمنحها من خياله وفكره ما يتم به النقص الذى وقع فيها ويضع عليها من زينتها ما يظن أنها كانت تتجمل به ثم يعرضها لك بعد عرضاً خلافاً رائقاً حتى لتحسّ وأنت تقرأ ما كتب أنك قد انتقلت من عصرك الذى أنت فيه إلى عصرٍ مثل هذا العصر العباسى الذى تناوله « ضحى الإسلام » ، وأنت تعيش فى جوّ من الحياة العباسية فيها سحرها وجمالها ولها روعتها وجلالها ويطرق إليك المؤلف خلال ذلك بما يحقق من علاقة هذا الاجتماع بالعلم والفن وأين أثر كلّ فى صاحبه غير تاركك فتنسى أنك تعيش فى ديار الدولة العباسية . فإذا أراد أن يحقق القول فى موضوع بعينه كالرقيق مثلاً أفرد له خاصة ما يخرج فيه رأيه بأدلته وبراهينه وحججه وما ينتهى إليه من أخباره زينها وصحيحها .

ونحن نعتقد أن المؤلف قد قصر فى هذا الباب على جلاله ما كتب فيه . وإن القيد الذى وضعه من الاجتزاء بما له أثر قوى ... فى العلم والفن من الحياة الاجتماعية قد أضاع بهجة هذا الباب . وقد كان يستطيع أن يحتفظ بشرطه هذا مع شىء من التوسع فى صفة بعض بلاد الدولة العباسية وأهمها بغداد حتى يحس القارئ وكأنه ارتحل فوافى بغداد يرى من أطرافها الأسوار والقباب العالية على أبوابها ، بينها الأبراج عليها حراسها وحجابها فى أزيائهم وملابسهم ، والتماثيل على رؤوسها تلوح وتلمع . حتى إذا دخل بغداد رأى القصور بين البساتين والأنهار فإذا دخلها رأى الدهاليز والممرات والمخترقات والصحون فيها الصور الفاتنة على أعمدة الرخام ، والمجالس فيها الفرش الجميلة والأبسطة المطرزة بالألوان الغريبة ، والشعر المنقوش على أطرافها وأوساطها . ورأى صور الفيلة والخيول والجمال والسباع والطيور على ستور الديباج المذهبة . ورأى الخليفة فى أبهته وجلاله ومن يحيط به من حاشيته من أجناس الأمم فى اللباس العجيب . ورأى العلماء والشعراء والحجاب تروح وتغدو ، ورأى زى القضاء وزى الشرطة وزى الكتاب وزى الوزراء وزى الأعراب من الشعراء وهم ينشدون مديحه فى صوت البدوى الجافى

مع حلاوة المخرج وحسن الأداء . ورأى شعراء الحضر يمدحون بالشعر فيه الغزل وفيه الحكمة وفيه السياسة والتحريض والدعوة إلى التوفيق أو التنبيه إلى الدسيسة . ورأى الجدَل في مجلس الخلافة بين العلماء من فقهاء ونحويين ولغويين ، ورأى أولياء العهد في ملاعبهم ومجالس علمهم ، والندماء في لباس الشراب والمغنين في الأقبية الخراسانية بأيديهم المزاهر والأعواد ومن كل آلات الطرب ، بينهم القيان الجميلات والإماء الأدبيات ، والشراب يدور به الولدان والفتيات بزيتهن وحسنهن . فإذا خرج إلى البساتين رأى الأفراس المطهمة عليها الذهب والفضة في أيدي الشاكريين (السؤاس) عليهم البزة الجميلة ثم رأى حيز الوحش (حديقة الحيوان) تخرج الوحوش منها تقرب الناس وتأكل من أيديهم ، والفيلة المزينة بالدجاج والوشى مع أصحابها من فيالة السند ، والسباع بأيدي السباعين في رؤوسها وأعناقها السلاسل والأغلال ، ورأى البرك من الماء فيها مجالس للخليفة بألوانها وصورها وجمالها وأخرى من الرصاص القلعي تتوهج في شعاع الشمس كالفضة المجلوة والنخيل من حولها ملبسا بالشبه المذهب وأشجار الأترج عليها الزينة تنفح عطرها وشذاها . والأشجار المصنوعة من الذهب عليها عصافير الفضة تحركها الريح فيخيل إليك من حسنها أنها أشجار حية . وتخرج إلى أسواق بغداد يفوح طيبها ومسكها ومنديلها وبخورها وصندلها ويتلأأ الذهب والفضة في نواحيها وأرجائها والنساء والقيان والمغنيات والشباب والشيوخ والفقر والغنى وأهل التصوف ومن كل أمة وجنس من رومها وعربها وقرسها وسودانها وحبشها وظرف أهل بغداد وأحاديث مُجانها وخُلعاتها وتنادر ظرفائها ، والأعرابي في صوفه والحضري في خزّه وحريره ، والنعال السبئية بأصواتها وألوانها ويسمع من وراء الجدران ألحان الجوارى وهن يتغنين في بيوتهن ويضربن بالدف والعود والمزهر والناي ، وليل بغداد والسمر والغناء والموسيقى والمساجد والأذان وأصوات التكبير ودوي قراء القرآن في جوانبها ومواعظ الوعاظ وبكاء الناس من هول يوم القيامة وأهل الحديث والمعتزلة والفقهاء والأمرون بالمعروف والناهون عن المنكر ... إلى غير ذلك مما يطول ذكره ولا يفرغ منه . والذي ذكرنا هو من أحوال الاجتماع

فى بلاد الدولة العباسية وقد أثرت فى العلم والفن وأثر فيها العلم والفن فلو أن المؤلف عرضه عرضًا خلابًا فاتنًا لما ترك من بعده مقالًا لقائل .

ومثل هذا العرض لابد فيه من تضافر أمرين . الأول : كثرة المادة التى يريد أن يبنى عليها المؤلف كتابه ، وتهيئتها قبل البدء ، ومعرفة المواضع التى يجب أن يكون فيها التحقيق العلمى وماهو بسبيله من إثبات أثر الاجتماع فى العلم والفن أو أثرهما فيه بحيث لايفسد جفاء التحقيق جمال الوضع وحسن الوصف . والثانى : قلم سيال عنيق متزن يمدده خيال واسع محيط وفكر متوقد لا يخبو كالشعلة من النار كلما احتطب لها ازدادت توهجًا واشتعالًا حتى ترسل الكلمات فى تيار جارف من القوة والرهبه ليحطم بذلك ما بين القارىء وبين العصر الذى يدرسه من أسوار وحوائل . وقد تهيأ الأمر الأول للأستاذ « أحمد أمين » كما دلنا على ذلك كتابه ، أما الآخر فكاننى به شيخ محنك قد حطمته السن يضع الكلمة بعدها الكلمة فى هدوء ووقار . لأنه لا يخرجها إلا بعد أن يزنها فى الميزان المهيأ من تجاربه وما لقي من أحداث دهره فمن أجل ذلك ما تجده كثير الاستعانة بما ليس للقارىء به حاجة كقوله فى المواضع الكثيرة « فى عصرنا الذى نورخه » فكأنه يخشى أن يكون قارئه قد نسى أنه يقول مايقول عن العصر العباسى .

وبعد فهذا أهم مانقوله عن الكتاب من جهة وضعه وعرضه وبقيت أشياء قد عرضت لنا حين القراءة على ضيق الوقت والتباسنا بالعجلة وهذا حين نحقق ماعرض لنا من ذلك .

١ - نقل المؤلف من رسائل الجاحظ فى ص ١١ قوله « من ذلك : أن أهل البصرة أشهى النساء عندهم الهنديات وبنات الهنديات ، والأغوار . واليمن أشهى النساء عندهم الحبشيات وبنات الحبشيات » ووضع نقطة الفصل بعد « الأغوار » مما يدل على أنها معطوفة على « الهنديات وبنات الهنديات » وعلق على الأغوار بقوله « الغورة بالضم : بلدة عند باب هراة ، وبلا هاء ، ناحية بالعجم . « والصواب » والأغوار واليمن أشهى النساء عندهم ... إلخ ، يعنى أهل تهامة والحجاز واليمن « قال الأزهرى : الغور : تهامة ومايلى اليمن . وقال الباهلى : كل

ما نحدثرَ سَيْلُهُ مُغْرَبًا عن تَهَامَةِ فهو غَوْزٌ « وأهلُ الأغرارِ واليمنِ أشبهى النساءِ عندهم الحبشيَّاتُ لكثرةِ ورودهنَّ عليهنَّ لقربِ الحبشةِ منهم . وقد ورد في الخبرِ عن رسولِ الله ﷺ أو أحدِ أصحابه في تفضيلهنَّ على غيرهنَّ أنَّ « هُنَّ أنقى أرحامًا » أو كما قيل .

٢ - ذكر المؤلف في معرض الكلام عن خطأ الأعراب وكذبهم في اللغة ص ٣٠٠ « أكاذيب الأعراب » وعنى بها ما يخلقه في اللغة وذكر أن أبا العباس المبرد عقد بابًا في كتابه الكامل سمَّاهُ « أكاذيب الأعراب » والصوابُ أن الباب الذي عقده أبو العباس في الكامل هو « تكاذيبُ الأعراب » ج ١ ص ٣٥٦ وعنى به ما يتزَيَّدون فيه من الكلام وما يخلقه من الأوهام كالذي قال أبو عبيدة في قول الراجز :

« أهْدَمُوا بيتك لا أبا لكا وأنا أمشى الدألى حوالكا »

هذا يقوله الضب للحِشَل (وهو ولد الضبِّ حين يخرج من بيضته) أيامَ كانت الأشياءُ تتكَلَّمُ !.. وكالذي نقله صاحب « ضحى الإسلام » في ص ٣٧ عن كتاب الكامل نفسه من قوله « تكاذبُ أعرايَّان ... الخ » .

٣ - قال المؤلف في ص ٣٠١ « وألف ابن خالويه كتابًا سمَّاهُ « ليس في كلام العرب » يبيِّن فيه ألفاظًا تستعمل ولم يصحَّ سماعها من العرب . وليس الأمر كذلك فالكتابُ بين أيدينا وقد طبع سنة ١٣٢٧ هـ بمطبعة السعادة . ذكر فيه ابن خالويه ما شدَّ عن القاعدة من كلام العرب وابتدأ كل فقرة بقوله « ليس في كلام العرب » وبها سمى الكتاب . وذلك كقوله مثلاً في ص ٥ « ليس في كلام العرب ، أفعل فهو فاعل إلا أعشبت الأرض فهي عاشب ، وأورس الرمثُ فهو وارس ، وأيفع الغلام فهو يافع ، وأبقلت الأرض فهي باقل ، وأغضى الرجل فهو غاضٍ ، وأمحل البلدُ فهو ماحل » . ولدار الكتب في فهرستها خطأ أكبر من هذا فقد وصفوا هذا الكتاب بقولهم « هو كتابٌ في الكلمات التي دخلت على العربية من الفارسية وغيرها وليست منها » ... !! وليس في الكتاب كلمة فارسية ولا (ملطية) .

٤ - فى ص ٣٩٥ تحريف فى آية من كتاب الله وقعت هكذا : ألم تر إلى الإبل كيف خلقت . والآية من سورة الغاشية ﴿ أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ ﴾ .

٥ - قال المؤلف فى ص ٨٣ « وقد كانت المملكة البيزنطية تحترّم على من ليس نصرانيًا أن يملك رقيقًا نصرانيًا ، ولكن المسلمين أباحوا ... !! لليهود والنصارى أن يملكو الأرقاء ولو كانوا مسلمين » . ولا ندرى كيف كان ذلك وكيف يكون ؟ وأى دليل وقع للمؤلف على هذا القول ؟ والله تعالى يقول فى سورة المائدة ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنكُمْ فَإِنَّهُ مِنَّهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدَى الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴾ وكيف يبيح المسلمون ذلك ، ومن الذى أباحه ؟؟

٦ - من أهم ماترك المؤلف ممّا له أكبر الأثر فى العلم والفن والاجتماع أيضًا كثرة الورق فى بغداد حين أتوا به من الصين وغيرها وكانت له تجارة واسعة جدًا فى العصر العباسي ، فقد انتشر الوراقون فى بغداد وكثرت عندهم الكتب وكثر التسامح والكتاب وسهل على الناس أن يقرأوا الكتب بالكراء من دكاكين الوراقين . ولقد أحدث ذلك من النهضة فى العلوم والفنون أكثر مما أحدث الرقيق وغيرهم فى بلاد الدولة العباسية . ولعلّ المؤلف أخره إلى حين القول فى الحركات العلمية « فهو به أشبه » أو كما يقول . هذا ، والكتاب لا يزال بموضع العناية فإن اتسع الوقت لنا فى تحقيق ما رأينا فيه عدنا إليه والله المستعان ؟

الشريف الكتاني

جائتا هذه الرسالة البليغة في وصف الشريف الكتاني الذي زار مصر في طريقه إلى الحجاز لتأدية فريضة الحج من حيث هو عالم من أكبر علماء الفقه الإسلامي وأديب واسع الاطلاع عميق الفهم جمع خزانة من أنفس المخطوطات العربية وأثمنها في داره بفاس . فنشرناها شاكرين

هما رجلا ن أَلان الله لهما من صخرتي أَوَّلَ ما رأيتهما : السيد الجليل « محمد نصيف » كبير جُدَّة وعماد الحجاز والأمل الممتدُّ في جزيرة العرب ، وهذا السيد المبارك محقق العلم الإسلامي وعمدة التاريخ العربي « محمد عبد الحى بن عبد الكبير الكتاني الإدريسي » واحد فاس ، وكبير مراكش ، والعلم الشامخ بين أعلام الأمة الإسلامية في هذا العصر ما بين الصين إلى رباط الفتح من المغرب الأقصى .

وما عَسَى أقولُ في رَجُلٍ ... كلما أمسكتُ القلمَ لأكتبَ عنه تهَيَّبْتُه من غير خوفٍ كما يتَهَيَّبُ المؤمنُ قَالَةَ الحقِّ تحيكُ في قلبه ، خشيةً أن يجورَ فيها لسانه ، أو أن يعدلَ بها سامعها عن وجهٍ قصد إليه . وأنا حينَ أكتبُ هذه الكلمة - بعد أن لازمت الرجل أيامه ولياليه في القاهرة ، وأخذتُ عنه ، وقبست من نوره وعلمه وخلقِهِ الغَضِّ ، واستنشيت رِيًّا شمائله - أجدني كالذي انتقل بروحه من عالمٍ وكثيفٍ فيه من ثَقَلِ المادة ما يهيبُ جناح الطائر ، إلى عالمٍ من الرُّوحانية المصفاة التي أَلقت أوزار المادة إلى مَنَارها ومعدنها من الأرض ، وحلقت في جوِّ السماء بين نسَمات النُفحة الإلهية وفتنة الجمال العلوي ... الجمال الذي ينتظم الكون كله بأفلاكه وكواكبه ودقة تديره وحكمة أمره .

رجلٌ منضَّر الوجه كالوردة الزاهية فيها سرُّ الجمال الإلهي الذي لا يذبلُ ، مشرق الجبين كنور الفجر الصادق الذي لا يتكذَّب ، وضَّاح الثنايا كالأقحوانة (١)

• المقتطف ، المجلد ٨٢ ، إبريل ١٩٣٣ ، ص : ٤٨٣ - ٤٨٦

(١) الأقحوانة : بُتت له نُور ، حوَالِه ورق أبيض .

المبتسمة في ربيعها من الطلّ والندى ، صافى العينين كالماء النмир في مجرى من البلور ، كَثَّ اللحية محفوف الشارب أهدب الأشفار أبلج الحاجبين في شعرهما وَطَفَّ (١) ، ضخم الهامة سابق الهيبة بادی الحنان ، في جسمه بسطة تذكر بما تقرأ في صفة على بن أبي طالب رضى الله عنه . هذا هو السيد الشريف « الكتاني » عالم الشريعة الإسلامية وهذه صفته أول ما تكتحل عينك بطولته .

هو في الثامنة والأربعين من عمره ، ولكن تطالعك هذه السنوات القلائل من عينيه بالكبرة الملقفه بشباب القلب ، المخففة بحياة النفس العزيزة المتألّمة المثخنة بالجراح من أحداث الدهر وعوديه . ينظر إليك حيناً نظرة العالم المتمكن الأمين المثبت الذي شغله العلم عن الحياة المادية الغليظة ، فتحملك نظرتة هذه من مجلس بسيط وديع إلى بحر من العلم يفتنك هدوءه كما يروعك اصطخابه إذا ازدحمت فيه أسباب الحركة العلمية . وينظر إليك حيناً وهو يستمع هادئاً نظرة المشفق الحريص الذي يودُّ أن يراك مصيباً لم تخطيء . وأنت لا تزال في مجلسه بين أنواع من النظرات لها معانيها ، ولهذه المعاني أسبابها ، ولهذه الأسباب بواعثها ، ولهذه البواعث محرّكاتها ، وهذه المحركات خفايا من وراء النفس ، منمّعة مكتومة لا تنفذ إليها إلاّ نظرات أروع وقاد قد ابتلى دقائق النفس الإنسانية بالممارسة والذهن المتوقد الذي يرى من آيات الله آيات من البلاغة الإلهية التي تمس الروح مسة تيار كهربائي ترعش به أعصاب الإنسانية وتنتفض .

أنت من مجلسه في مجلس الحافظ لسنة رسول الله ﷺ ، والفقير الذي قلب آيات الفقه الإسلامي بالبصر والبصيرة ، والمؤرخ الذي انفتق له السور (٢) عن تاريخ العرب والأمة الإسلامية في مشارق الأرض ومغاربها ، والألمعي ذى الدهاء الذى ركبّت الأحداث فى نفسه آلة إحساس دقيقة تحسّ بالبعيد إحساسها بالقرب ولا تكاد تخطيء إلاّ بمقدار مافى النفس الإنسانية من أسباب الخطأ الذى لا تنفيه إلاّ

(١) الوَطَفُ : كثرة شعر الحاجبين .

(٢) يريد الأستاذ بذلك - فيما أظن - أن الحائط الذى أقامه الزمن قد انشق أمام بصيرة الرجل ،

فأزال ما تراكم عليه من غبار الأمد ، فبدا تاريخاً مشرقاً واضحاً .

العصمة التي لم يقض الله لأحد من الناس أن يبلغها . وهو وراء ذلك أحد المتصوفة الذين عرفوا حقيقة التصوف لا أوهامه التي ملأ بها الدخلاء ساحة التصوف ، وأحد الذين يزنون العلم الحديث وما نشأ عنه من أحوال الاجتماع بميزان يفرق بين الخير والشر والحق والباطل ، فهو يطلع عليه اطلاع المتبصر الذي لا يرضى لنفسه أن يكون من الغوغاء أتباع كل نظرية هوجاء لا قرار لها على حال .

ولهذا الرجل إحساس علمي عجيب ، فهو لا يكاد يسمع بأديب أو فقيه أو عالم أو فيلسوف إلا حنَّ إليه وقلقَ إلى رؤيته ، ورغب في التحدث إليه وسبر غوره ، فلا تصرفه شواغله وهو في دار الغربية عن أن يقدم أهل العلم - أيًا كانوا - بالزيارة بل تراه يبدؤهم بها . ويرحل من بلد إلى بلد لأن فيه عالمًا جليلاً قد قرأ آثاره أو سمع به . وأنت فظنُّ كيف تقدَّر رجلاً من أقصى المغرب بفاس ، لا يذكر أمامه اسم عالم أو غيره في مصر أو الشام أو الجزيرة العربية أو العراق أو الهند أو الأفغان أو الترك إلا عرفه وقصَّ لك من أخباره وعدَّد لك من كتبه . ومن هؤلاء الناشء والمغمور الذي لا يعرفه أهل بلده على حين أنه منهم بمنزلة البنان من راحته . بل ... يسمع اسم الرجل يراه أمامه فيطمئن قليلاً ثم يسأله من أى بلدة هو فما يجيب حتى يسأله عن علماء هذه البلدة من مات منهم ومن حيٍّ وعن كتبهم كيف كان مصيرها ، ثم يعدد له بعض ما ألفوا ... ويذكر له روايته عنهم إن كان روى عنهم شيئاً من حديث رسول الله ﷺ أو غير ذلك .

فمن أجل هذا الإحساس العلمي المركب فيه أتيج له أن يجمع مكتبة في داره بفاس تُعدُّ من أغنى المكاتب الخاصة وأنفسها في العالم العربيِّ كلِّه ، فيها من النفائس والنوادر والغرائب ما لا يوجد في غيرها . وهو لا يكاد يسمع بكتابٍ نادر حتى يسارع إلى استنساخه أو تصويره بالفوتوغراف . وهاهو قد نزل مصر فجمع من شوارد المخطوطات ونوادرها أشياء كانت بين سمع دور كتبنا وبصرها ثم غفلت عنها . ويجلس هذا الرجل في نُزله فيأتيه الوراقون بالمخطوطات حديثها وعتيقها فما يفتح أحدها حتى يعرف ما الكتابُ ومن صاحبه ويفرح بالكتاب النادر فرح الذي ضنَّ عليه الزمن طويلاً ثم جاد . وبالله أشهد صادقاً لكأنى أرى الكتاب

بين يديه يكاد يحنُّ إليه حنين القلب الممزق المفطور إلى سبب من أسباب سلوته وراحته ، ولكأنى أراه يمسك الكتاب براحته كما يمسك أحدنا الشيء فيه من آثار قلبه وحبهِ وآماله ورغباته ما فيه ، ويلقى عليه نظرةً عاطفة تكاد تحببهِ من عطفها وحنانها وحبها وأشواقها .

هذا هو الرجل العالم المتيم بالكتب ، الذى يطلع جاهداً على آثار الناس وما ينشرون فى الكتب والصحف والمجلات ويعى أسماءهم ويسأل عنهم ويرغب فى رؤيتهم ويرحل إليهم بادئاً بالزيارة . وفى هذا الرجل رجل آخر قد جعلت من عينى جاسوساً مقتدرًا نفاذاً يتتبع نظراته وحركاته وما يبدو على وجهه وجبينه من آيات التغيير والتبدل حتى عرفته أو كدت .

حدثنا عنه فقالتا : هذا رجل فى عِظَمِ هامته واتساع جبينه والتماع عينيه دليل على قوة مستحكمة شديدة . وهذه القوة - مع ما فيها من شدة - هادئة وادعة مسالمة ، تترىث مفكرةً ، فلا تظهر ولا تستعلن إلا ساعة الجحدين تعلم أن قد دنا أوانها ، وأن موضع الفصل قد استبان ، وأنها لن تخطيء . وهو رجل فى أسالة خده ورقة نظراته شاهد على طيب الخلق ، ودماثة الكنف ، وحسن العشرة ، وكمال الحنان والعطف ، وهو رجل فى تفاجج^(١) ثناياه وانطباق شفتيه وطول صمته - إذا لم يدع إلى كلام - وعمق نظراته فى هذا الصمت برهان على الصبر فى كل ملمة ومع كل أحد . قالتا : ثم هو رجل حلُّ النفس صادق مخلص أمين على ما يؤتمن عليه رضئ الشماثل فى كل حين ... أما تراه يتسم ابتساماً رقيقةً لا تكاد تخلص إلا عن قلوب الأطفال المبرئين أو الكرام الصالحين فإذا ضحك اهتز جميعه لأن ضحكته تصدر عن قلبه الطيب الكريم الذى يتحكم فى كل عضو من أعضائه . وهو بعد رجل كتوم يحمل الآلام بين جنبيه وهى تمزق قلبه وتفتك فيه . ينظرُ النظرة المترامية فى مفاوز الماضى البعيد فيرجع بالذكرى الأليمة ، وعلى نظراته معنى البكاء الذى لا يجد فى الدمع ترجماناً أو معيّنًا . وهذه وحدها نظرة

(١) التفاجج : التباعد ، وهو فى الثنايا مدح .

لو ألقىت على جبل أصم لا يآلم لوجد لها مشاكمتس الرحمة فى القلب الرقيق .
ويخيل إليك وهو يغض من طرفه ويرخى جفنيه أن الصبر والجلد والرجولة الصادقة
أرادت بذلك أن تخفى عنك نظرات هى أحاديث أيام ، أشفق على نفسك أن
تسمعها أو تلم بها .

وتراه حين يتكلم حتى فى العلم يفيض حناناً ورقة وكرماً ووفاءً ثم يشتد بعد
تمهل حتى يأخذ عليك نفسك هية ووقاراً من ورعه وتقاه ، ثم تتعرف فيه إذا
خالطته ذهنًا قد اجتمعت له أسباب الإحاطة بأحوال الناس فى كل أمة وجيل ثم
يدق يكاد يغمض عليك إذا لم تلق إليه بسمعك وبصرك وقلبك جاهداً متفهماً .
وإن تعجب فعجب لهذا الرجل الذى اتسع أفقه حتى ألف ما أناف على مائتى
كتاب فيها موضوعات عجيبة لم يسبق إليه بمثل تحقيقه ودقته على الأسلوب
الذى يفهمه عن أهله ومن عرف مذاهب القوم فى كتبهم ومؤلفاتهم .

كلمة مقتضبة فى رجل بحر كريم الأصل والمنصب سليل جدنا رسول الله
ﷺ وصفوة من هذه الأمة العربية التى تدفقت فى الأرض تدفق السيل من رؤوس
الجبال فأثبتت فى كل أرض نباتاً حسناً زكا مغرسه وطاب ثمره . كلمة نصل بها
أرحاماً تقطعت أو كادت فى زمن توالى علينا أحداثه واستمررت علينا عواديه
وتركنا لطماء .

يأشُرُ الفارغُ الخليلُ ، ويأسى مُترَعُ الصِّدرِ من جوى ملائنه

نابغة بنى شيبان

إن العريية لثزهي بما تخرجه دار الكتب من المطبوعات كما تزهى الحسناء
بجمال وحيدها بعد أن استفتحت الله على عقمها فجاءها بأسباب راحتها وفزعها
فى وجهه معاً . فحن بنا لدار الكتب مثل الذى بالحسناء لوحيدها من الحب
والعطف والرعاية لأنها واحدة جادت لنا بها أيام كزّة بخيلة . وبنا أيضاً مثل الذى
بها من الخوف والفرع أن يستفزها الحدب إلى الغرور ، وإن يستخفها التفاضى
إلى الإهمال والتعالى وترك الواجب الذى لا يستحلُّ خلافه . وقوة ما استقر فى
قلوبنا من الحدب عليها والتوجه إليها وما يعتلج فى صدورنا من الخوف والفرع
تدفع بنا إلى العناية بما تنشره ، ومؤاخذتها على الكبائر والصغائر تنزيهاً لها وتبرئة .
وهذا « ديوان نابغة بنى شيبان » - آخر ما طلعت علينا به - نقول فيه كلمة تنفعها
إن شاء الله .

﴿ تحقيق نسب النابغة ودينه ﴾ نقلت دار الكتب فى تصدير هذا الديوان
كلمة أبى الفرج الأصبهاني فى أغانيه « ج ٦ ص ١٤٦ مطبوعة الساسى » التى
يقول فيها أن النابغة من شعراء الدولة الأموية « وكان فيما أرى نصرانيًا لأنى وجدته
فى شعره يحلف بالإنجيل وبالرهبان وبالأيمان التى يحلف بها النصرارى » اهـ .
ولم تعلق دار الكتب على هذا بكلمة ، فكأن الديوان لم يطبع فيها ، ولم يهتم
بشرحه القائمون بأعمال التصحيح فيها . ذلك ، لأن هذا الديوان الذى بين أيدينا
ليس فيه قَسَمٌ واحد بإنجيل أو رهبان أو يمين من الأيمان التى يحلف بها
النصرارى ، بل فيه مايدل على أن صاحبه مسلم عريق لم يضرب إلى نصرانية
ولا يهودية ، كما سنبين بعد .

وتقول دار الكتب فى التعليق على نسب النابغة إنها نقلته من الأغاني « بعد
تصويب الأسماء الخاصة (كذا) بنسبه » ومعنى ذلك أنها رجعت إلى ترجمة أبىه
« مخارق » ثم جده « سليم » إلى آخر ذلك فصححت التحريف الذى كان واقعاً

في نسبه . وهذا النابغة هو عبد الله بن مخارق بن سليم ... الشيباني « من بنى
 ذهل بن شيبان ولد ربيعة بن نزار . فلو كانت قد رجعت إلى ترجمة أبيه - كما
 يفهم من كلامها - لعلمت أن « مخارق بن سليم ... الشيباني » صحابي ترجم له
 شيخ الإسلام ابن حجر العسقلاني في كتابه « التهذيب » ج ١٠ ص ٦٧ وفي
 « الإصابة » ج ٦ ص ٦٨ وابن الأثير في « أسد الغابة » ج ٤ ص ٣٣٥ وأفرد له
 إمامنا الجليل أحمد بن حنبل مسندًا في كتابه « المسند » ج ٥ ص ٢٩٤ - ٢٩٥
 وروى من حديثه النسائي في سننه ج ٧ ص ١١٣ . قال ابن حجر في التهذيب
 « مخارق بن سليم الشيباني أبو قابوس ، روى عن النبي ﷺ ... وروى عنه ابنه
 قابوس و« عبد الله » . وقد ترجم أصحاب كتب التراجم - التي بين أيدينا -
 لابن (١) قابوس لأن اسمه ورد في بعض الكتب الصحاح الستة ، ولم يترجموا لعبد
 الله لأن اسمه لم يرد في أحدها ولعلمهم لم يعنوا بروايته لانصرافه إلى قول الشعر
 ومدح الخلفاء فقلت روايته للحديث وقام بها أخوه قابوس . وما نظن إلا أن
 أبا الفرج قد وهم في قوله بنصرانيته - ولأبي الفرج أوهامٌ مثل هذه كثيرة - ولعل
 الذاكرة طوحت به إلى نصرانية نابغة بنى الديان الحارثي من أرض نجران . وإلا
 فكيف يكون نصرانيًا من يقول « الديوان ص ١٧ » .

ويزجرني الإسلام والشيب والتقى ،

وفي الشيب والإسلام للمرء زاجرٌ «

وهذا نصٌّ لا نحتاج معه إلى الاستشهاد ، بكثير مما ورد في شعره من خُلُق
 الإسلام وأيمانه وتجانفه عن الشرك والخبائث كبيرها وصغيرها .

﴿ شرح الديوان ﴾ علق ت دار الكتب على غريب هذا الديوان ونشكر لها
 عنايتها بذلك ، ولكن ما كان أشد أسفنا حين رأينا هذا الشرح محشوًا بالأغلاط
 الواضحة التي نوذ أن ننزهها عنها فمن أمثال ذلك قولهم ص ٣ في شرح الكلمة

(١) كذا في الأصول ، والصواب : لابنه .

تَعْرُقُ : « تَعْرُقُ : تَأْكُلُ مَا عَلَى اللَّحْمِ مِنْ عَظْمٍ وَتَأْخُذُهُ « كَلَهُ » وَلَا نَدْرِي كَيْفَ يَكُونُ هَذَا اللَّحْمُ الْمَكْسُوفَ بِالْعِظَامِ وَكَيْفَ يُؤْكَلُ . وَقَالَتْ فِي شَرْحِ قَوْلِهِ .

« وَمَا النَّاسُ فِي الْأَعْمَالِ إِلَّا كِبَالِغٍ يُبْتَى وَمُنْبَتُّ النِّيَاطِ حَسِيرٌ »
 « فَمُسْتَلَبٌ مِنْهُ رِيَاشٌ ، وَمَكْتَسٍ ، وَعَارٍ ، وَمِنْهُمْ مُتْرِبٌ وَفَقِيرٌ »

المتربُّ : القليل المال . فيكون معنى البيت الأخير أن الناس منهم مكْتَسٍ وعَارٍ وفقير ، لأن قليل المال هو الفقير لاشك . ونصُّ اللُّغَةِ « تَرِبَ تَرَبًا وَمَتْرَبَةٌ : حَسِيرٌ وَافْتَقَرَ فَلَزِقَ بِالتَّرَابِ ، وَأَتْرَبَ : اسْتَغْنَى وَكَثُرَ مَالُهُ فَصَارَ كَالتُّرَابِ - كَثْرَةً - هَذَا هُوَ الْأَعْرَفُ وَقِيلَ - وَهَذِهِ لَفْظَةٌ التَّضْعِيفِ عِنْدَهُمْ - قَلَّ مَالُهُ . وَالمُتْرِبُ الْغَنِيُّ إِتْمَا عَلَى السَّلْبِ وَإِمَّا أَنْ مَالَهُ مِثْلُ التُّرَابِ » . فالمعنى (منهم غنى وفقير) .

وقالت في شرح قوله يصف شعور النساء :

« وَفِرْعٌ كَالْمَثَانِي زَانَهَا حَسَنُ جَمِيرٍ »

الجمير : الطيب . ونحن لا نعرف للبيت معنى بهذا الشرح . وكلمة اللُّغَةِ أن الجمير : هُوَ الشَّعْرُ مَا جُمِرَ مِنْهُ وَجُمِرَتِ الْمَرْأَةُ شَعْرَهَا جَمَعْتَهُ وَعَقَدْتَهُ فِي قَفَاهَا وَلَمْ تَرْسَلَهُ ، وَالجِمَائِرُ الضَّفَائِرُ وَاحِدَتُهَا جَمِيرَةٌ . وَالجَمِيرُ مِنَ الزِينَةِ وَلَا شَكَّ عِنْدَ النِّسَاءِ .

ونكتفى بهذه الأمثلة من الخطأ وقلة العناية والإهمال والاستهانة بأمر القراء

والأدباء .

الشعر العربي : وقبل أن أفرغ من كلمتي هذه أبدأ تألمي من أحد الكُتَّاب المشهورين في زيارته على دار الكتب بطبعها الكتب القديمة من مثل « ديوان جران العود » و« نابغة بني شيبان » . ونقول لهذا الكاتب الفاضل أنه ما حَمَلَهُ عَلَى الزِّيَاةِ بِالشَّعْرِ الْعَرَبِيِّ إِلَّا تَبَاطُؤُهُ عَنِ الْجَدِّ فِي فَهْمِ أَسَالِيبِ لُغَتِهِ الَّتِي يَكْتُبُ بِهَا ، وَأَنَّهُ إِذَا وَجَدَ ثِقَلًا عَلَى نَفْسِهِ الرَّقِيقَةَ فِي قِرَاءَةِ شَعْرِ الْعَرَبِ الْمُتَقَدِّمِينَ فَلَيْسَ ذَلِكَ مِنْ ذَنْبِ الشَّاعِرِ وَلَكِنْ مِنْ ذَنْبِهِ هُوَ وَذَنْبِ الَّذِينَ وَضَعُوا بَرْنَامَجَ تَدْرِيسِ الْعَرَبِيَّةِ فِي مَدَارِسِنَا الْمِصْرِيَّةِ . وَنَرِغِبُ إِلَيْهِ إِذَا كَانَ هَذَا رَأْيُهُ هُوَ أَنْ يَكْتُمَهُ عَنِ النَّاسِ لِثَلَا

يصددهم عن الاهتمام بآثار أجدادهم التي لا يبنى الأدب العربي الحديث إلا على أساسها . ونقول أن الذي يفهم الشعر ويفهم أنه هو صورة النفس إن صافية فصاف وإن غليظة فغليظة لا يقول بمثل هذه المقالة أبدًا ، فمما لاشك فيه أن النفوس من آدم إلى اليوم هي النفوس البشرية التي لا تتغير أبدًا ، وأن الأدب في كل العصور هو صورة هذه النفوس على اختلافها . وليس أدب اليوم هو الأدب الذي لا يُرَغَّبُ في غيره حتى يكون ماسبق مما نعدّه أدبًا وشعرًا كلامًا من منطقي لا نفهمه ولا نرغب فيه . ونعدُّ بأنّ نظهر في هذه المجلّة روائع من الشعر القديم الذي انطلقت ألسنة هؤلاء الكتاب المشهورين بانتقاصه والنيل منه والله الموفق .

١ - كتاب « حافظ وشوقى »

تأليف الدكتور « طه حسين » مطبعة الاعتماد سنة ١٩٣٣

الدكتور طه حسين رجل غير مجهول حتى نعتى أنفسنا ونعتى القراء معنا بالقول فى آثاره الأدبية الكثيرة والتي استفاضت فى هذه المدة الأخيرة أكثر من ذى قبل . وكتابه هذا فيه آراء له كثيرة مشهورة لأنه مجموعة مقالات نشرت قديماً وحديثاً أحبّ الدكتور طه أن يذيعها بين الناس فى كتاب يسهل تناوله إذ كانت مشتتة فى الجرائد والمجلات التي نشرت فيها . وليس هذا الكتاب كما يفهم من عنوانه - كتاباً فى حافظ وشوقى ليس فيه غيرهما . لا ... بل كما سميت مختارات أبى تمام بالحماسة لأن الباب الأول من أبوابها الكثيرة هو باب الحماسة فكذلك سمي الدكتور كتابه هذا باسم « حافظ وشوقى » بالمقالات الأخيرة فيه عن حافظ وشوقى ، ولأنه صدر بعد الحدّث الذى اشتغل به العالم العربى بموت هذين العُلمين فى الأدب . ومقالات الدكتور طه التى فى هذا الكتاب لا تحتاج إلى كلامنا فإنما هى مقالاته التى أحبه كثيرون من أجل آرائه فيها وتحامل عليه آخرون من أجل هذه الآراء . فليس من الرأى أن نتناول هذا الكتاب فى باب المكتبة لأن ما فيه من الآراء يحتاج فى نقده إلى إطالة وتوسّع تضيقُ بهما هذه الصفحات القلائل .

٢ - كتاب الرثاء

فى شعر أبى تمام ، والبحتى ، والمتنبى - تأليف أدبية فارس - مطبعة الاعتدال بدمشق الشام
 هذا الكتاب - رسالة اجتازت مؤلفتها امتحان شهادة الآداب العليا بالجامعة
 السورية سنة ١٩٣٢ . وقد أجادت الأنسة الأدبية « أدبية فارس » فهم الشعر الذى
 تعرضت له فاختارت من شعر أبى تمام قصيدته فى رثاء ولده التى أولها :
 كان الذى خفت أن يكونا إننا إلى الله راجعون
 ومن شعر أبى عبادة البحتى قصيدة فى رثاء خليله جعفر المتوكل الخليفة
 العباسى المقتول وأولها :

محلٌّ على القاطولِ أخلقُ دائرُهُ

وعادت ضروف الدهر جيشًا تُغاورة

ومن شعر أبى الطيب المتنبى رثاءه لجدته الذى أوله :

ألا أرى الأحداث مدحًا ولا ذمًا فما بطشها جهلاً ولا كفها حلما

وقد وضعت المؤلفة الموقفة القصائد تامة فى أول رسالتها مع ترجمة مختصرة
 لكل شاعر من هؤلاء الثلاثة ثم اتبعت ذلك بكلامها وفهمها وبحثها فى الرثاء ماهو
 وقد أجادت . ثم أخذت كل قصيدة بمفردها فنظرت فيها وفى بلاغة الرثاء فيها
 نظرًا جيدًا وتكلمت على أبيات كل منها وموضع الإحساس فى أبياتها وعارضت
 بين الشعراء الثلاثة معارضة صادقة . والذى يفرحنا من هذه الرسالة أن مؤلفتها
 امرأة ، ثم امرأة متعلمة ، ثم أدبية ، ثم ناقدة . وقل أن تجد فى النساء الأدبيات
 اللواتى يفرغن للأدب ولذاته وهمة أيضًا . وللآنسة أدبية فارس ، أسوة بجدتها
 شكينة بنت الحسين رضى الله عنها التى استخذى لنقدها وبصرها بالأدب فحول
 الشعراء من الأولين كعمر بن أبى ربيعة ونصيب الأسود وجميل العذرى وكثير عزة
 الخزاعى وغيرهم من شياطين الشعر . وللآنسة « أدبية » فكرٌ جيد فى فهم الألفاظ

العربية ومواقعها من الكلام وأين هي من معانيه المقصودة التي توافقها . وهذا أول أثر نراه لها فنسألها أن لا يستغرها ثناؤنا على كتابها هذا أن تطلب الاستزادة لتصحيح الرأى وتقويم الفكر واللسان والقلم . فإن هذه اللغة الدقيقة العجيبة التي اختارها الله من لغات الناس لكتابه المحكم صعبة شرود لا يصبر على معارفها ومجاهلها إلا من أوتى جلدًا لا يستضعف ، ورزق من دقة الإحساس نصيبًا وافزًا لا ينفد . وهذه الكتب العربية التي انقطعت بيننا وبينها الأسباب فاستعجمت على كثير منا تحتاج إلى اجتهادٍ وجدٍ حتى يعرف طالبها أسلوبها وما تنطوى عليه من معاني الجمال والفن كما يقولون الآن . ولنا أكبر الأمل فى هذه الأدبية الناشئة أن تكون من اللواتى يذكرهن تاريخ العربية من النساء بأجمل الذكر .

* * *

٣ - كتاب الخط الكوفى *

تأليف الأستاذ يوسف أحمد مدرس الخط الكوفى بمدرسة تحسين الخطوط الملكية بالقاهرة

لقد أتى على الخط الكوفى القديم زمنٌ والناس لا يعرفون منه إلا اسمه ، ويرونه فى المساجد ولا يحسن أحدهم أن يعرف ألفه من يائه . ومن المخزيات أن لا تعرف الأمة آثار آبائها وأسلافها ، فانظر أى شىء هو حين لا تعرف الخط الذى به تعرف ماهى آثار آبائها وأسلافها . وكان من فضل بعض الناس علينا أن نشروا آثار أسلافنا ، وكان من فضل الأستاذ يوسف أحمد على العربية ثم علينا أن رمى بنفسه فى ظلمة الآثار البالية حتى استنارت بعلمه فى معرفة أصول الكتابة الكوفية القديمة وتولى قراءة مابقى لدينا من آثار آبائنا العرب . وهامو قد أخرج للناس الكتاب الصغير الجزم العظيم الفائدة جعله موجزًا وذكر فيه رأى مؤرخى العرب فى أصل الكتابة العربية ثم اشتقاقها من الخطوط سابقتها وماحدث من التغير والتبدل والتدرج فى الخط الكوفى وماتلاه من أنواع الخطوط العربية وأردف ذلك بأمثلة

وصور كثيرة للخط الكوفى . ونأمل أن يخرج المؤلف كتابًا مفصلاً فى هذا وماذلك على مثله بعزير .

٤ - صلاح الدين وشوقى *

تأليف ، محمد إسعاف النشاشيبي ، مطبعة بيت المقدس بالقدس سنة ١٩٣٢

الكلمة الأولى فيه عن شوقى رحمه الله وقد قيلت فى تأيينه ببيت المقدس والأخرى عن صلاح الدين فخر الإمارة الإسلامية والحكم الإسلامى ورجل العدل والأمانة وقيلت فى مدينة حيفا من فلسطين يوم ٢٥ ربيع الثانى سنة ١٣٥١ وذلك فى ذكرى موقعة حطين فى الحرب الصليبية . والكلام يتوجه فيهما - كما قال صاحب الكلمة - إلى نصارى الغرب الذين يسومون الشرق سوء المعاملة لا إلى مواطنينا من أهل الكتاب من نصارى العرب . وفى الكلمتين المذكورتين روح إسعاف النشاشيبي بعروبتها وإخلاصها للعرب والشرق ، واللغة العربية الصحيحة التى توفّر على دراستها فأجادها وصار من بلغائها وخطبائها .

٥ - كتاب الشخصية *

تأليف السيدة « لى ألن » ترجمة الأنسة « دلال صفدى » مطبعة العرفان بصيدا سنة ١٩٣٢

يعنون بكلمة « الشخصية » ماكانت تعنى العرب قديمًا بكلمة « السؤدد » و« السيادة » وذلك أن يكون فى خلق الرجل من المروعة وبعد الهمة والتواضع والإخلاص والورع عن دنيايات الأمور والحلم والتغابى لا عن غباء والصمت لا عن عى مايسود به فى بيته ثم عشيرته الأقربين ثم الذين يلونهم حتى يكون سيدًا مطاعًا فى أمة أو أمم أو عقلاً محترمًا فى جيل أو أجيال . وكانوا قديمًا يطلبون الأخلاق التى هى طريق السؤدد لأنها من المروعة ، وقد ألفوا قديمًا كتبًا كثيرة فى ذلك .

واليوم تهتم أمم الأعاجم من أوروبا وأميركا بالبحث عن أصول تكوين الشخصية وكيف يتيسر للرجل من الناس أن يكون لنفسه شخصية وقد ألفوا في هذا كتابا كثيرة خلث من مثلها العربية في هذا العصر . ولم أقف إلا على كتابين بالعربية في موضوع الشخصية وثالثهم هذا الكتاب الذى ألفتُه امرأة وترجمته امرأة . وعلى صغر هذا الكتاب فإن له فائدة كبيرة . وقد ترك فى نفسى أثرا قويا لا أقول لأنه جيد جدًا ولكن لأنه أثار فى نفسى الرغبة فى الاستزادة من هذا البحث . ولولا ضيق المقام وأن أبواب نقد الكتب فى مجلاتنا لا تحتمل الإطالة والتوسع لاتسع لى مجال القول فى تفصيل رأى فى معنى الشخصية حديثًا ومعنى السؤدد قديمًا والفرق بين الطريقين وأى السبيلين أهدى وأقوم ولاستطعنا أن نبين الرأى فى تأثير المدنية الأوربية الطاغية فى العلوم والآداب والأخلاق ... إلى آخر مايقال فى هذا الشأن .

ونقول فى هذا الكتاب أن ترجمته لا بأس بعريتها من أنسة ، ونودُّ أن نرى لها آثارًا قوية خيرًا من هذا الأثر وبخاصة فى مثل هذا الموضوع « الشخصية » الذى يرجع أكثره إلى المرأة فإنها هى مربية العالم من المهد إلى اللحد وهى المدرسة التى يتخرج عليها عظماء الرجال وقد قيل لأم معاوية بن أبى سفيان حين رزقت بولدها معاوية « ليسودن قومه » فقالت : « نكثته إن لم يسد إلا قومه » فما هدأت فتنة دم عثمان رضى الله عنه حتى وضع معاوية يده سيدًا مطاعًا على أعظم أمة فى ذلك العصر ... وذلك بفضل أمه وما أخذته به من أدب حتى ضرب به المثل فى المروءة والحلم .

٦ - كتاب أمير الشعراء شوقى *

جمع وترتيب « محمد خورشيد » أستاذ الأدب العربى بمدرسة النجاح بنابلس مطبعة بيت المقدس
كان شوقى وقد (ملأ الدنيا وشغل الناس) كما قالوا فى المتنبي ، فلما ذهب

به وانطفأ السراج وأظلم البيت ، امتلأت الدنيا به مرة أخرى وقد خلت من شخصه وشغل الناس بذكره فاضطربوا وخاضوا بالقول فيه ونُشر ما قيل فيه في جرائد العربية ومجلاتها في أنحاء العالم وصارت شتاتاً لا يجمعهُ الحصر قام كثير من الناس يجمع شتات ما قيل في شوقي ، فأول ما وصل إلينا من ذلك هذا الكتاب وقد جَمَعَ فيه جامعه ما اختار ممَّا نُشِرَ عن شوقي ونسب ما اختاره إلى الجرائد والمجلات التي اختاره منها فكانت همة مشكورة لهُ وقدمهُ بمقدمة جيدة في شوقي وحياته .

مقالات الكتب

١ - حاضر العالم الإسلامي

تأليف « لوثرود ستودارد الأميركي » ترجمة الأستاذ « عجاج نويهض »

وعليه حواشي أمير البيان شكيب أرسلان .

مطبعة عيسى البابي الحلبي سنة ١٣٥٢

أو كس الأمم اليوم حظاً في التعارف والتآلف ، الأمة الإسلامية التي أُلّف الله بين قلوبها وألستها بالقرآن حين أنزله على رسوله وأيده ونصره ، وجمع للمؤمنين من بعده أطراف الأرض تجبى إليهم ثمراتها وأرزاقها ، وجعلهم أئمة يهدون إلى الحق وبه يحكمون . وأنت إذا نظرت إلى العالم الإسلامي اليوم ورجعت إلى تاريخ هذا العالم فيما تصرّم من أيامه لوجدت تَخَلُّفاً عظيماً بيننا وبين أولئك السلف الذين هداهم الله إلى أسباب السعادة فاستمسكوا بها واعتصموا بحبلها فجمعهم الله على قلب رجل واحد . فكان الرجل في أقصى الصين تمتد أخوته إلى أخيه المسلم فيما تَطَوَّح عنه من بلاد المغرب الأقصى ، فكان الصينيّ المسلم ينزل أي أمة من الأمم التي تدين بالإسلام فلا يجد الجنسية تفصل بينه وبين العربي أو المصري أو الشامي أو المغربي بل كانوا جميعاً إخواناً في الله وكانت الدولة في أي أمة من أمم الإسلام تتلقى هؤلاء الناس وتقوم عليهم وتفسح لهم كما تفسح للذين تربؤا في ظلها ونشأوا في أرضها ، فكان المسلم من أهل الشام يتولى في بلاد مثل المغرب التدريس والوزارة وكثيراً من مرافق الدولة أو يقوم عليها . ولا يفرق بينه وبينهم هذه الفتنة السوداء التي ظهرت حديثاً - فتنة الجنسيات . وكانت أخبار كلّ أمة من الأمم الإسلامية معروفة عند جاراتها وغير جاراتها فيما تقاذف من الأرض ، هذا مع بطء المواصلات في ذلك العصر ، وقلة أسباب الاتصال والتعارف ، إذا قيست بما في هذا العصر من بريد وطباعة وطائرات وبرقيات سلكية ولاسلكية وغير ذلك من أسباب الاتصال التي جعلت العالم كله كأنه أمة واحدة . أما اليوم فإن الكثير من شباب العالم الإسلامي لا يكاد يعرف عن أقرب جاراته إليه إلاّ نتفاً من الأخبار لا تفي بفائدة ، ولا يجتمع من مجموعها

ما يمكن أن يسمى علماً أو معرفة ، وليس ذلك من شيء إلا هذه النزعات الفردية التي مزقت العالم الإسلامي ، وهذه الجنسيات البغيضة التي قضت على الحياة السعيدة بين أمم الشرق الإسلامي . وإنك لترى كثيراً من شباب الشرق يعرف أخبار فرنسا وانجلترا وألمانيا وأميركا وغيرها من بلاد لا يربطه بها دم ولا لغة ولا دين ، فإذا ذكرت الأمم التي تربطه بها الدم وتجذبُه إليها اللغة ويميل به إليها الدين والعقيدة وَقَفَ مِنْ ذِكْرهَا مَوْقِفَ الْغَرِيبِ الَّذِي أَخَذَتْهُ الدَّهْشَةُ وَأَذْهَلَتْهُ الْحَيْرَةُ . والسبب في هذا التدابير العجيب - بعد الاتصال والإخاء - هو ما أشرنا إليه من ظهور فتنة الجنسيات ، ثم انصراف الشباب منا عن تتبع أخبار الأمم الشرقية عامة والإسلامية خاصة ، ثم قلة عناية الصحف بأخبار هذه الأمم ، ثم هذا الكسل الذي اعترى أهل الشرق فصرفهم عن التزاور والتعارف ، هذا مع أن الرحلة هي أهم أسباب المحبة بين الناس وأحسن طرق المعرفة وأجل الأعمال خطراً في بسط النفس والفكر والامتداد بهما إلى طلب السعادة والخير والمنفعة التي نعلم ولا تقف عند الحدود الضيقة التي نصبتها الشهوات المدنية .

ظهر كتاب « حاضر العالم الإسلامي » للمرة الأولى سنة ١٣٤٣ من الهجرة ، وكان الشباب يغلي في دمي غليان المرجل ، وكنت أحب أن أتسقط أخبار الأمم الإسلامية ما استطعت ، وكنت أؤمل آمالاً كثيرة يُمدُّها خيالي وتزينها أحلامي ، وكان يقوم على تهذيب نفسي وتشذيب أمالي وأحلامي رجل أحب أن اعترف بفضله عليّ ، وهو الأستاذ « محب الدين الخطيب » الذي طبع كتاب « حاضر العالم الإسلامي » بمطبعته للمرة الأولى . فكان هذا الأستاذ الجليل أول من هداني إلى قراءة هذا الكتاب ، وما عليه من تعليقات شيخ الكُتَّاب الأمير شكيب أرسلان ، واستفدت من تعليقاته عليه أكثر مما استفدت من كل كتاب قرأته إلى هذا اليوم ، فلما ظهرت هذه المطبوعة الثانية ورجعت إلى قراءته مرة أخرى انفسح لي مجال الفكر فيه أكثر من ذي قبل وكأني ما قرأت منه حرفاً قبل هذه المرة وذلك لأن الأمير شكيب استوفى أبوابه وحشد لها علماً كثيراً لا يقوم به غيره ، ولاغرو ، فإن هذا الرجل قد سلخ من عمره خمسين عاماً أو تزيد في تتبع

الحركات السياسية والدينية والعلمية والأدبية والتجارية التي نشأت وترعرعت في العالم الإسلامي وبثَّ فيها قلمه روحاً عظيمة تركت آثاراً في كل بلد إسلامي . وهذا الكتاب الذى بين يدي هو - فيما اعتقد - أجل ما عمل الأمير وما ترك من أثر ، ولا نزال في حاجة إلى قراءته وتدبره والرجوع إليه إذ هو الكتاب الوحيد فى العربية الذى يجمع بين دفتيه أخبار العالم الإسلامى وما ألمَّ به وعمل السياسة فى إرهابه وتحطيمه وتمزيقه . وليس أحوج إلى قراءة هذا الكتاب من شباب العالم الإسلامى الذين انصرفوا عن دراسة شؤون الدول الإسلامية والشرقية ، ولم توافهم الصحف بأخبار وافية صحيحة عن هذا العالم . وأنا فى كلمتى هذه لا أميز بين مسلم ومسيحى ، فإن الإسلام قد أظلمَّ النصرانية واليهودية فى الشرق بظلمة الرطب زمناً طويلاً وكانوا جميعاً فى أمن وعزة لا يلحقهم حيف ولا تمسهم الذلة وكان أمن الإسلام أمنهم وعزّه عزّهم ، ولم يكن هناك استعمار يجعل الأقليات فى بلاد الإسلام زناد بندقيته التى يرمى بها الجامعة العربية الإسلامية . إن التاريخ لا ينسى أن الجيوش الإسلامية التى قاتلت الصليبيين من أهل الغرب كانت تجمع تحت لوائها المقاتلة من النصارى واليهود وغيرهم ، وأن التاريخ لا يستطيع أن يذكرنا بشكوى كانت لنصارى الشرق من المسلمين وأحكامهم ، ألا وإنَّ موقف الأقلية المسيحية فى سوريا لخير مثل مضروب لذلك العهد المضىء بالعدل والمساواة والحق .

ليس للعالم الإسلامى معلمة (دائرة معارف) يوثق بها فى هذا العصر إلا هذا الكتاب . ولم نأخذ على هذه المطبوعة شيئاً من النقص إلا أشياء قليلة ، فالمطبوعة الأولى من الكتاب كان التخالف فيها بين حروف الأصل المترجم وتعليقات الأمير بيتاً . أما فى هذه المطبوعة فالأصل والتعليقات كلها من حرف واحد . وأيضاً ، كان فى المطبوعة الأولى فهرس دقيق للأعلام والمواضيع خلت منه هذه المطبوعة . وكان صواب الرأى أن يكون الفهرس فى هذه أوفى منه فى الأولى وأوسع ، على أن هذا لا يقلل من قدر هذا الكتاب الذى لا يستغنى عنه شرقى يريد أن يشعر يوماً بالعزة والكرامة والعلو فى ظلال الحرية والاستقلال .

ذكرى الشعراء

جمعها ورتبها « أحمد عبيد » صاحب المكتبة العربية بدمشق

- مطبعة الترقى بدمشق سنة ١٣٥٢

كان في عصور الحكومة العربية التي أقامها الإسلام في الشرق وأظلم بها ما ترامى بين مشرق الشمس ومغربها من أمم ألف بين قلوبها وألسنتها وثقافتها وعلمها ، قوم قد اتخذوا الورق والكتب تجارة درّت عليهم رزقاً مباركاً ، وسمى الناس هؤلاء القوم « الورّاقين » . فكانت دكاكين هؤلاء الورّاقين مجامع تضمّ صفوفة من العلماء والشعراء والمحدثين والفقهاء والنساخين والأدباء لا يزالون يردون عليها ويصدرون منها ما بين طرفي النهار في طلب الكتب أو بيعها أو نسخها . وكانت مجالس هؤلاء المثقفين في هذه الدكاكين لا تخلو من مناظرة أو مطارحة أو جدل ، أو ذكر خبر ، أو رواية حديث ، أو إظهار حكمة . فنشأ من بين هؤلاء الورّاقين رجال من أهل العلم ألفوا وقعدوا للدرس وقالوا الجيد وبدؤوا كثيراً من أهل العلوم التي فزغوا قلوبهم لها مع تجارتهم . والأديب « أحمد عبيد » هو خلف من أولئك السلف الذين جمعوا إلى التجارة بالكتب علم ما في هذه الكتب ، وله آثار جيدة وشعر طيب ولا يزال يطالعنا كل عام أو عامين بكتاب مما ألف أو جمع أو اختار .

وأخر كتبه « ذكرى الشعراء » حافظ وشوقي ، جمع فيه أكثر ما كتب الأدباء في مصر والشام والعراق والمغرب عن هذين الشعراء قبل وفاتهما وبعدها . وجمع أكثر المراثي التي قيلت فيهما ، وأضاف إلى بابي الكتاب مختاراً من شعر حافظ وشوقي أكثره لم ينشر . وفي هذا الكتاب ترى كيف اهتزّ العالم العربي لموت هذين العلمين ، وكيف أفاض الكتّاب والشعراء في ذكر آثارهما ومناقبهما وكيف أنطقت الفجيعة كل صامت وأوهت كل بليغ . ولا يشك أحد في أنه لم يُكِنَّ الوفاء للشعراء في جمع ما كتب عنهما وحسب ، بل الوفاء في تتبع ما أحدثا في الشعر العربي من جديد ، وأقاما من بنيان كان قد تهدّم في عصور اللكنة والنبطية المريضة التي كانت لسان الشعراء في القرون الأربعة قبلهم ، غير أن

هذا العالم العربيّ قد ابتلى بالتقصير في تاريخ دوله وآدابه ، وبالنكول عن الأغراض السامية التي كان آباؤهم يتبادرون إليها تبادر الجياد الكريمة في حلبة السباق . ومع هذا فشكرنا للأخ « عبيد » - الذي جمع ما كتب عن هذين الفحلين العظيمين - لا يقدّر إذا قيس بأسفنا لهذا الصمت الذي أعقب وفاتهما . وعمل الأخ « عبيد » قد جعلنا نشعر بأن الأمة العربية التي مزّق الاستعمار أوصلها بدسيسة العصبية من فرعونية وآشورية وبربرية وفينيقية قد بقي فيها ذلك الوفاء الذي امتازت به على تطاول العصور ، وأملا أن يكون عمله هذا فاتحة لدراسة هذين الشاعرين دراسةً وافيةً يقوم بها من يجد في نفسه القدرة على تتبع بيانهما وسحرهما وفنهما وإظهار ما كان لهما من الفضل على البيان والفكر والقرن .

ماضى الحجاز وحاضره

الجزء الأول : تأليف « حسين بن محمد نصيف »

بجدة الحجاز مطبعة خضير

كان غيرى أحقّ بالكتابة عن هذا الكتاب ، فإن للأخ « حسين » ووالده عندي نعماً مشكورةً مابقيت . وأنّ الصداقة التي بيني وبينه لتجعل بعض أخطائي في نفسي بمنزلة من الصواب . وكان كتابه هذا تأمناً أيام أن كنت في الحجاز وقد عرضه عليّ وحال بيني وبين تمام قراءته أو التثبت عند النظر فيه حوائل جئمة . وهذا الجزء من الكتاب وثيقة تاريخية عظيمة القدر في تاريخ الحجاز من ولاية الحسين بن علي بن محمد بن عون الرفيق في شوال سنة ١٣٢٦ إلى دخول عبد العزيز بن عبد الرحمن آل فيصل آل السعود (ملك الحجاز ونجد) جدة في صباح الخميس ٨ جمادى الآخرة سنة ١٣٤٤ ، ويزيد قدر هذا الكتاب حين يصل إلى تاريخ المعركة التي كانت قائمة بين الأسدين العربيين ، والتي انتهت بانهزام الحسين وخروجه من بلاده إلى حيث عاجلته منيته رحمه الله وعفى عنه . ولولا هذا الكتاب الذي بين أيدينا اليوم لكان من الصعب على أحد من أهل البلاد العربية النائية أن يصل إلى أخبار صحيحة عن الحرب الحجازية الأخيرة ، أو أن يصل بين تاريخ الحجاز قبل عهد الحسين وتاريخه بعد حكم ابن سعود . وقد أتبع

صاحب الكتاب طريقة جمع الوثائق التاريخية كلها . إلا قليلاً مما لم تصل إليه اليد أو ما طوته الضرورة . ولعل الطبعة الثانية لهذا الكتاب ستكون إن شاء الله أوفى وأتم وأوسع ، فإن نقص القليل من وثائق التاريخ يلدُ خطأً كثيراً في التاريخ ، وبخاصة في تاريخ الحجاز الذي لم نجد أحداً من أهله دون عن عصوره القريية شيئاً يعتمد عليه أو يرجع إليه مع أنه مناط آمال كثير من دعاة الجامعة العربية ، وموئل من موائل الحرية ، ومشعر من مشاعر الله التي تضم أشتات الأمم وأخفاف الناس فتؤلف بين أبدانهم كما أَلَّفَ الله بين قلوبهم بالإيمان .

ونحن نقدر جمع الوثائق التاريخية تقديراً أكبر من غيره مما يكتب في التاريخ ، وذلك لأن تصرّف المعاصرين لعهد من العهود بوجه التاريخ إلى وجوه ملتوية إذ يكون العامل المؤثر فيها هو الهوى والعصية والميل إلى ففة من الفئات ، وهذا عمل غير صالح يضع الخلف في مضطرب واسع لا يستطيعون فيه تحقيق التاريخ على وجه الصواب . ولذلك كان التاريخ العربي القديم على كثرة الرواية فيه واضطرابها أحفل التواريخ بالمادة التي تهدي إلى الحقيقة في تاريخ عصر من عصوره . وليس يعتمد التاريخ على فصاحة المؤرخ وبلاغته وحسن أدائه ، بل العنيدة فيه المادة التي يحشدها المؤرخ في بيانه عن عصر يؤرّخه ، ثم قدرة هذا المؤرخ على حسن الأداء ، ودقة الوضع التي يؤلف بها بين الروايات بعد تصحيح ما صحّ منها وتزييف ما زُيف . و« ماضى الحجاز وحاضره » سيكون مادة عظيمة للمؤرخ الذي ينزع الهمة يوماً ما لتاريخ الجزيرة العربية في عصر النزاع بين الحسين وابن سعود ، ذلك العصر الذي كان فاصلاً بين شكلين من الحياة والفكر ، لا يزال الناس في شكٍّ من ترجيح أحدهما على الآخر .

الوحي المحمدي

تأليف الأستاذ الجليل السيد محمد رشيد صاحب المنار

- مطبعة المنار سنة ١٣٥٢

من أجلّ النعم التي أنعم الله بها على الإنسان نعمة العقل ، وأجل ما ينعم به على هذا العقل بساطة التفكير والرجوع فيه إلى الحرية والإنصاف والاعتدال

والسماحة ، وأسوأ ما يعترى هذا العقل من الأدواء التي تزيد في شقاء الإنسان ، هذا التعقيد الذي يسمونه فلسفةً تدليساً على العقل نفسه . والحقيقة التي يجب على كل إنسان أن يعتقد بها في نفسه وقلبه أن التفكير البسيط الواضح الهادىء الجرىء المثبت هو أعلى درجات الفلسفة وأشرف منازل الحكمة . وكانت حكمة الأولين وفلسفتهم تعتمد في مجموعها على هذه البساطة ، وذلك لصفاء القلوب وتفريغها لطلب الحقيقة من ناحية ، ثم قلة العلوم وانضمامها من ناحية أخرى . فلما اتسع العالم في الحضارة ونهض العلم واستبحر حتى وصل إلى الحالة التي نراها اليوم ، اتسعت الشهوات وغلبت على القلوب وشغلته عن طلب الحقيقة والتفرغ لها والتوت بها في مسالك الضلال والغنى ، وصعب على عامة الناس الإحاطة بالعلوم كلها . ثم لما ظهرت أشباه المعجزات في العلم الحديث استكبر الإنسان وأخطأ الرأي في نسبة هذه العجائب إلى قدرة العقل وحده دون توفيق الله ومشيئته ، فزاع كثير من الناس وضلوا واستفتحوا أبواباً من الزندقة والجحود والشبهات قل أن يجدى في أغلقها جدال أو خصومة .

وإذا نظرت إلى الأرض وجدت الاضطراب والتقلقل والحيرة مقرونة بالتهتك والفجور والبغى ووجدت سيلاً من الفتن يزأر ويخور في كل مكان ، ووجدت الناس من ههنا وههنا يجرون ويدبّون ويتلفّتون كأن ليس منهم إلا لصّ أو مسلوب أو مجنون . ونعوذ بالله ، فإنّ هذا بلاءٌ عظيم لا يدرى معه كيف المخرج ولا أين المفرّج . ألا وإن الأيدي موضوعة على مفاتيح العلوم ، وكلما أدير مفتاح في بابيه ثم فتح الباب وبدت العجائب لعيون الناس جدّدت هذه العجائب فينا رغبات وشهوات تمنع القلوب من الاطمئنان والاستقرار . وكيف يطمئنّ امرؤ لا يزال قلبه معلقاً في مدرجة الرياح الهوج ولا يزال تتناوحه تلك الرياح بالقوة الطاغية التي تعصف بالعالم فما تفتأ تدوى القنابل والرصاص والبروق في كل زاوية من هذه الأرض التي يقولون عنها متمدنة حرة . إن العالم ليغلى بشروره وحسناته على كثرة الشرور وقلة الحسنات ، أفينكر هذا حتّى على ظهر الأرض في أيامنا هذه ؟ أينكر أحد أننا على حافة ميدان قد حشدت له الأمم والعقول من كل مكان ؟

أو ينكر أحد أن هذا الميدان لا يحدُّ بحدود سياسية أو حرّية ؟ ألا وإن القتال قد وقع فى كل مكان حتى البيوت التى هى موضع الأمن فى عرف الإنسانية ، أو ينكر أحد أن العلم الحديث على جلالته قدره وعظم ما أتى من النعم لم يستطع أن يؤتى قلبًا واحدًا نعمة الراحة والاطمئنان ؟

أخذت الأرض زخرفها وأزّينت وظن أهلها أنهم قادرون عليها فلم يبق بعد الآن إلا أن يعرف الإنسان أنه - مع قدرته على الأرض وتصريف قواها واستخراج كنوزها - غير قادر على أن يستجلب لقلبه ساعة من الأمن يرضى فيها عن نفسه وترضى نفسه عنه . ألا وإن أهل الأرض جميعًا فى هذه الحيرة لينظرون إلى الغيب نظرة اليائس الذى كان له أمل ثم قطع به ، ولماذا قطع بهذا الأمل ؟ ذلك لأن الناس حكّموا فى قلوبهم كل شهوة من شهوات المال والنساء والغلبة والفوز ولم يضبطوها بشيء من ضوابط الحياة ، فأصبحت الحياة كلها عدوان وتقاتل وتنازح وشهوة . وليس للحق وحدوده بين الناس قدر تقف كل هذه الشهوات دونه ، ثم ها نحن نفقد الإمام الذى يقود العالم إلى الخير والسعادة والراحة ، ولا يستطيع أن يكون فى كل عصر إمام يقود الناس ، فكان العقل أن يكون كل امرئ على نفسه إمامًا يهديها إلى الخيرات ، وليس يوجد هذا فى امرئٍ إلا أن يكون عنده كتاب يهديه ، يستجيب لأمره ، ويقف مع نواهيه ، ويمشى مع أوامره ، ويكون هذا الكتاب هو الحق المبين الذى ميّز للإنسانية خيرها وشرها وصرّفها على قدر من الحكمة والصواب يؤول بها إلى المحبة والرضا والحرية والسعادة والاطمئنان .

وهنا يختلف الناس بين الكتاب الوضعى الذى لا يعرف أول الرأى فيه من آخره ، وذلك هو كتاب العقول الإنسانية بفلسفتها وحكمتها وضعفها واختلافها ، وبين الكتاب الذى يقول عنه من يؤمن به أنه وحي من رب العالمين يدعو إلى دار السلام ويهذى من يشاء إلى صراط مستقيم . وليس يقع هذا الخلاف إلا من غموض أمر هذا الوحي إلى بشر من الناس تلقى إليه من ربه كلمات يبلغها للناس حتى يكونوا مؤمنين . ولا يفصّل هذا الخلاف بين الناس إلا أن يستقرّ فى القلوب صدق الوحي وصدق وقوعه لمن اختير من بين البشر ليكون نبيًا أو رسولًا يهذى

إلى الحق ويدعو إلى صراط مستقيم ، ولمثل هذا قام الأستاذ الجليل الشيخ محمد رشيد رضا فأخرج للناس كتابه هذا الذى بين أيدينا عن الوحي ، وعن الوحي الذى نزل على « محمد » رسول الله ﷺ خاصة ليثبت أن الوحي صدق لا يُشكُّ فيه وأن القرآن حق لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

وأحبُّ أن ألقى القلم من يدى لأن الاسترسال فى نقد هذا الكتاب وإظهار حسناته وتعقب بعض كلماته التى سبق بها قلم المؤلف تغرى بالإفاضة حتى يبلغ ما نكتب عنه مثل الكتاب الذى أمامنا ، وأنه ليمنَّ الخير لكل من يطلب الحقيقة أن يدرس الوحي فى هذا الكتاب فلعله يجد الحق فيقنع به ويتعلق بآياته .

مقالات الكتب

١ - ملوك المسلمين المعاصرون ودولهم

تأليف أمين محمد سعيد

مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه بالقاهرة سنة ١٣٥٢

« ملوك المسلمين » ... !! لا أكاد أسمع هذه الكلمة حتى تتطوح بي الذكر إلى الأيام السوالف من عصور المجد والقوة والحضارة والعلم والأدب ، وانتقل بين درجات التاريخ حتى أصل إلى عهد السعادة والرحمة والأخوة والعدل بين الناس ، يوم كان المسلمون أمة واحدة تسير بها كلمة الحق في كل وجه - ظافرة ظاهرة - إلى سبيل الهدى والرشاد ، ثم أرتد على عقبي إلى ما آل إليه الأمر من فرقة في الجماعة وانقسام في الرأي واختلاف في الحق حتى وضعت فينا وحوش الاستعمار أنيابها ومخالبها ممزقة مابقي من جسم قد أكلته العلة وذهب به الداء ونخر في عظمه السوس ، حتى لم يبق من أعضاء هذا الجسم مايقول ها أنذا سليم فانظروني ... دع هذا ، وعد إلى مانحن فيه .

يغطي المسلمون الآن رقعة رحبة من الأرض بعيدة الأطراف مقسمة في أمم كثيرة ولكل شعب مسلم من هذه الأمم ملك أو إمام أو سلطان أو والي تعود إليه أمورها ، ومما يؤسف له أن أكثر هذه الشعوب يجهل بعضها بعضاً على أن الأصل الذي وضع عليه دينها هو التعارف والمودة والأخوة والنصرة والتعاون ، أجل ، إن بين ملوك هذه الشعوب وولائها من المعاهدات والصلات ما تثبته الوثائق إلا أن هذا لا ينفي أن جهل هذه الشعوب بأحوال جاراتها كائن لا سبيل إلى المراء فيه ، فمن من شباب هذه الأمم يلم بأخبار ما ترامى من بلاد الإسلام أو ما دنا ويتبع ما يقع فيها من الأحداث العظيمة ويكون على بينة من أمرها حافظاً لأخبارها متصلاً بثقافتها في أدبها وعلمها شاعرًا بشعورها في آلامها وأحزانها . إن الحوادث تثبت لنا كل يوم أن الأمم الإسلامية متدايرة متقاطعة إلا قليلاً منهم . فمن

الإحسان إلى أنفسنا وأوطاننا وتاريخنا ومجدنا أن يقوم بعض أهل الخبرة والمعرفة بتقريب ما تباعد بين هذه الأمم بنشر الكتب التي تضع أمام قارئها صورة من هذه الأمم جميعها ليلى قارئو كل أمة بما عليه أحوالها وما هى فيه . وبالأمس القريب ظهر كتاب « حاضر العالم الإسلامى » ^(١) للأمير شكيب أرسلان ، فقام بفرض من أعظم الفروض ، واليوم يظهر هذا الكتاب فيتم كتاب الأمير فى ناحية من نواحيه . ونحن نشكر للمؤلف ما تفضل به على قراء الأمم الإسلاميه ، وما بذل من جهد فى الترجمة لملوك هذه الأمم فى هذا العصر وما عانى فى جمع المعاهدات والوثائق التي تربط بعضها ببعض والتي تربطها بملوك الأعاجم من دول أوربا وغيرها . وقد سلك المؤلف مسلكًا حسنًا فى ترجمة هؤلاء الملوك فهو يقدم لكل أمة بلمحة موجزة فى موقعها الجغرافى وحكمها السياسى وتعداد سكانها على اختلاف أجناسهم وملهم ثم يبدأ فى ترجمة الملك من الملوك أو الأمير من الأمراء فيذكر مولده ونشأته وعهده وتاريخ السياسة فيه ونظام حكمه وما عقد من المعاهدات ذاكرًا نصوصها ، وكان فى عمله هذا سابقًا مشكورًا .

هذا ، ولا مندوحة لى من أن أنظر فى الكتاب نظرة العربى الذى لا يحب أن يخدع نفسه وقومه ، ألا وإن خداع النفس من أباطيل الحياة وأدوائها التي تنهك البدن وتذهب بالشباب والقوة والحذر . قسم المؤلف كتابه إلى قسمين أولهما « الدول الإسلاميه المستقلة » وذكر مصر والعراق وبلاد العرب واليمن وتركيا وإيران وأفغانستان ، والثانى : « الدول الإسلاميه المحمية » وذكر سوريا وشرق الأردن وحيدر آباد وأسبانيا والمغرب الأقصى وتونس ولحج وحضرموت ومسقط والكويت والبحرين . وأنا لا أدرى لماذا يخدع المرء نفسه فيعمد إلى بلاد يأكل الاستعمار مالها وأبناءها ويقتل أنفسها ويريق دماءها ويفتك فيها بما ملكت يدها من أساليب السياسة فيعدها فى جريدة البلاد المستقلة وهى لا تبلغ أن تكون دولة قد رفعت على منازلها أعلام « الحماية » . إن البلاد التي وقعت فريسة للحماية

(١) هذا الكتاب من تأليف لو ثروب ستودارد ، ترجمه إلى العربيه الأستاذ عجاج نويهض ، وعليه

حواشى شكيب أرسلان . وقد عرضه الأستاذ شاكر رحمه الله ص ٦٤٥ - ٦٤٧ .

تسعر دائماً أنها فريسة فتسعى إلى الخلاص جهدها وتوجه كل قوة فيها إلى ذلك فإذا خشى الاستعمار تمام يقظتها واستفحال قوتها خدعها عن نفسها بالاستقلال المقيد بقيود ثقيلة من الذهب فيشغلها بقيودها الذهبية عن آمالها وأمانيتها . ثم نأتى نحن فنخدع أنفسنا بأن نعدها مستقلة ... اللهم إن هذه الأمم مخدوعة من ناحيتين من ناحية العدو ومن ناحية أنفسها . أو كان المؤلف يعدم حيلة للخلاص من هذا ؟ أكان يضيره شيئاً أن يترك الكتاب على نظامه هذا غير مقسم ذاكراً تلك الحقيقة بأى أسلوب شاء ، وإن كنا نؤثر التصريح ، ولا نرى غيره رأياً .

* * *

٢ - ابن عبد ربه وعقده

تأليف : جبرائيل سليمان جبور

أحد مدرسى الأدب العربي بجامعة بيروت الأميركية

المطبعة الكاثوليكية ببيروت سنة ١٩٣٣

كان شيخنا سيد بن علي المرصفي رحمه الله يستجيد كتاب العقد الفريد لابن عبد ربه ويعده في أجل كتب الأدب العربي ، ولا أدري كيف مضى بي الزمن ولم أسأله عن هذا الكتاب سؤال الطالب الذي يريد أن يوقفه شيخه على عيون الكتب ، ويدله على أسرارها ، إلا أنني سمعته مرة - وقد ذكر هذا الكتاب - يشكو من كثرة الخطأ والتحريف والخلط الذي وقع فيه من النسخ . ورحلت عن مصر إلى الحجاز في أول سنة ١٣٤٧ وعقدت النية على قراءة هذا الكتاب لتصحيحه وضبطه ولم أوفق إلا لقراءته للمرة الثانية دون أن أصححه أو أضبطه ولكنني كنت أجد المشقة في قراءته لكثرة الخطأ الواقع في نصوصه ، وأظن أن كل من قرأ هذا الكتاب وجد منه مثل الذي وجدت .

فلما ظهر هذا الكتاب « ابن عبد ربه وعقده » عدت إلى قراءة ما تيسر منه لأكون على بينة مما يكتب المؤلف فوجدت فيه كثيرًا من الخطأ مما فاتني في القراءة السابقة فتمنيت كما تمنى الأستاذ في كتابه هذا أن تقوم جماعة من الأدباء بجمع أصول هذا الكتاب ومقابلة بعضها ببعض لتصحيح العقد الذي يوضع بين أيدي الأدباء بعد طبعه طبعًا متقنًا جيّد التصحيح .

وابن عبد ربه لم يعرف إلا بعقده هذا حتى أصبح هذا الكتاب مما لا يستغنى عنه أديب عربيّ لإيجازه وحسن ترتيبه وجمال اختياره ، ومع هذا فإنك لا تجد لابن عبد ربه ترجمة في كتاب من الكتب التي بين أيدينا قد استوفت حياة هذا الرجل حتى ابتدر الأستاذ « جبور » وأخذ يجمع تراجم ابن عبد ربه من كتب التراجم ما طبع منها وما لم يطبع ، وطفق يتسقط أخباره في سطور من الكتب

حتى اجتمعت لديه مادة عظيمة ، ثم أرسل فيها رسلاً من ذكائه حتى ضمَّ أشتاتها وألّف بينها على أسلوب جيد في ترجمة أمثال ابن عبد ربه فقسم كتابه إلى خمسة أقسام :

الأول : في المصادر التي أخذ منها ، والثاني : في ترجمة حياته ، والثالث : وهو أكبرها : في الكلام عن العقد ، والرابع : في نثره ، والخامس : في شعره . ويدور هذا الكتاب على التعريف بالعقد أكثر مما يدور على ترجمة ابن عبد ربه فقد نقل فيه طائفة من العقد في أكثر أبوابه مما يعرف القارىء به ويصوره له . وقد بثّ في خلالها آراءً جيدة ، وأخرى مما يعترى كل مؤلف من التطوح أو الخطأ . وكان العهد بينى وبين رئيس التحرير أن استوفى هذا الكتاب نقدًا وتمحيصًا إلا أنى رأيت بعد ذلك أن أنقض هذا العهد لما فيه من المشقة وما يستنفد من الجهد وما يتناول بالكتابة . هذا ولأنّ الكتاب في مجموعه جيد متقن ، ولعل مؤلفه سوف يستدرك فيه بعد ما فاته الآن فقد قال في مقدمته أنه لم يستقص « البحث في درس ابن عبد ربه كما يريد أو كما يجب أن يكون » وقال « وكل ما فى درسى هذا أنه محاولة ، إن لم أكن قد وفقت فى كل نتائجها ، فإنى أرجو أن أكون قد وفقت فى الطريق أو المنهج الذى سلكته فيها » . وليس ما وقع فيه الأستاذ مما يشق على مثله أن يتداركه إذا تبين له وجه الصواب وأهم ما يلزمنا أن ننبه إليه هو حشده الشواهد التى لاخطر لها فيما يستشهد له مثال ذلك أنه حين تكلم عن تشيع ابن عبد ربه لآل البيت رضوان الله عليهم قال ص ٦١

ولم تكن هذه النزعة (يعنى التشيع) عند ابن عبد ربه من القوة أو الشدة بحيث تظهر لأول وهلة فى عقده ، إذ قد تقرأ الفصول الطوال من العقد دون أن تشعر بها - إلى أن قال - غير أنا إذا قرأنا العقد وأنعمنا النظر فى هذه المواقف التى يذكر فيها عليًا وأولاده وآله نرى أثر هذه النزعة عنده - وندر أن يذكر عليًا دون أن يلحق الاسم « يرضى الله عنه » . وهذا استدلال ضعيف ، فما من مسلم يذكر عليًا أو غير عليٍّ من صحابة الرسول ﷺ إلا قال « رضى الله عنه » إلا طائفة قليلة ممن خرجوا على إجماع الأمة الإسلامية فى تقديم الصحابة وخاصة النفر الأربعة

من ولاة الحق وهم الخلفاء الراشدون رضى الله عنهم . وبما أن ابن عبد ربه ليس من هذه الطائفة فلا وجه للاستدلال على تشييعه بهذه الحجة الواهية . ونرجو أن يرجع الأستاذ إلى حُججه التي أوردتها في هذا الباب فإن أكثرها مما لا يصح أن يتخذة مثله حجة على تشييع ابن عبد ربه . والحق في الفصل الذى عقده لتشييع ابن عبد ربه وسماه في آخره « التشيع الحسن » أن ابن عبد ربه كان كسائر المسلمين الذين يحبون رسولهم ﷺ ومن تبع سبيل الحق من أهل بيته ويوقرون الخلفاء الأربعة الراشدين ويجلونهم ويحبونهم ويترضون عنهم .

بقى بعد هذا أن نسأل الأستاذ ألا يحمل في نفسه علينا إذا قلنا - مع تقديرنا لكتابه هذا - إنه تعجل فلم يعن باختيار الألفاظ والتركيب الفصيح العبارة ، ولا نحب أن نوقفه على شئٍ منها فما نظن أن صواب الرأى فيها بعيد عنه « ومن زينة الحسناء لباسها » .

٣ - رحلة إلى بلاد المجد المفقود

تأليف مصطفى فروخ والصور بريشته

مطبعة الكشاف ببيروت سنة ١٣٥٢

الأندلس ... كلمة واحدة توقظ في دم كل عربي تاريخًا من المجد والجمال والعلم والأدب وتوقد فيه نيرانًا من الألم والغيظ والغضب والحسرة ، كلمة واحدة تراها ضاحكة في التاريخ ، كلمة واحدة تراها حاملة راية النصر والدماء تسيل على جوانبها وتحت أقدامها ، كلمة واحدة تحمل أسباب الحياة إلى العالم فتحمل فيه ألوانًا من العذاب والظلم والفتك والاعتداء ، كلمة واحدة مرّت على التاريخ كما يمرّ الحلم اللذيذ الفرح المحفوف بالجمال والشباب وروائع الخيال ثم توقظ التاريخ من حلمه تلك الجلافة البربرية الضارية التي أتت بها دواوين التحقيق في أشبع الصور وأقبح المطالع وأفزع الوجوه ... لك الله أيتها الأرض العزيزة التي ضمت درر التاج العربي ونفائس الإرث الإسلامي وروائع الجمال الإنساني ، لك الله يا أرض الأمجاد من بنى مروان .

هكذا تدول الدول ويتحطم المجد ويخبو الشعاع لتقوم في كل قلب دولة من الذكرى ويُننى في كل فؤاد بنيان من الحسرة وتشتعل في كل مهجة نار من الألم ، ويرحل الراحلون ليقفوا على بقايا الأطلال ودارسات الرسوم ليعثوا في القلوب الذكرى ويجددوا في الأفتدة بنيان الحسرة ويورثوا المهج نيران الألم .

أجلت قراءة « الرحلة إلى بلاد المجد المفقود » ظنًا مني بأنها كالكتب التي تصدر عن الرحلات في ضعفها وفتورها وجمودها وقلة روائها وذهاب مائها ، فلما قرأتها عدت على نفسي بالملامة أن لم أكن بادرت إلى قراءتها من أول يوم ، فقد اجتمع للأستاذ « فروخ » في هذا الكتاب من دقة الوصف وبراعة البكاء على أطلال المجد العربي وصحة النظر الاجتماعي والإحاطة بكثير من تاريخ البلاد التي رحل إليها - الأندلس - ولطافة الملاحظة ، ما عدمته كثير من الرحلات التي قرأتها

وكانت أشبه بجريدة الإحصاء أو سجلّ الوفيات والمواليد . ولولا ما يشوب بعض جملها من ضعف التركيب لكانت من أغلى الدرر في كتب الرحلات التي يراد بها إيقاظ الإحساس النبيل في نفوس أصحاب المجد الغابر وإرهاف الشعور السامي في قلوب طُلاب المجد ومجدّدى حضارة العرب من أبناء هذه الأمة العربية .

بقي أن نلوم الأستاذ « فروخ » على استهائه بتأريخ ما يذكره من الحوادث بالتاريخ العربي الهجرى ذلك لأننا إذا تابعنا أصحاب الفتنة على ما يفتنوننا به من زخرف القول في الاقتصار على التاريخ الميلادى في تاريخنا لاختلط على شبابنا التاريخ ، وماظنك بألف وثلاثمائة سنة كتبت كل كتب التاريخ العربي فيها بالتاريخ الهجرى ، أيسهل أن نقلب التاريخ الهجرى في الكتب العربية إلى تاريخ ميلادى ؟ على شبابنا أن يعود سمعه وبصره وذاكرته على التاريخ العربي ولا يضعه بمنزلة أدنى مما تنزل الذكر الجميلة من قلبه ، وعلى شبابنا أن يحترم رمزاً للمجد العربي يكاد يكون هو الباقي في حياتنا من الحياة العربية . هذا ولو أن الأستاذ فروخ اتخذ تاريخه التاريخ الميلادى لكان ذلك هيبًا ، ولكنه خلط في الكلمة الواحدة بين التاريخ الميلادى والتاريخ الهجرى وفي ذلك من وضع العثرات في طريق القارئ ما فيه . أما ما في الكتاب من الخطأ التاريخى الذى تنبه له بعض الكُتّاب فذلك ما نرجو الأستاذ أن يبرىء كتابه منه في الطبعات التالية .

ثم لعلّ الأستاذ « فروخ » سيواصل رحلاته إلى أطلال المجد العربي ويخرج لنا الدرر التي طغى عليها تراب النسيان ، وستر جمالها كيد الكائدين وعنث المعتتين فالأمم العربية الآن تحتاج إلى من يذكرها بمجد أسلافها وعزّ آبائها وحضارة أجدادها لتجد في نفسها مضمض الحسرة وفي الحسرة الألم وفي الألم الشعور وفي الشعور الحياة والطموح والشوق إلى الفوز والغلبة .

٤ - تنبيهات اليازجى على محيط البستاني جمعها وحل رموزها

« الدكتور سليم شمعون » و « جبران النحاس »

مطبعة صلاح الدين باسكندرية سنة ١٩٣٣

كان الشيخ إبراهيم اليازجى علماً من أعلام الأدب العربى ، ولا تزال آثاره وكتبه من أدق الكتب وأحسنها ترتيباً وتحقيقاً ، ويظهر من كثير من كتبه أنه كان من أكابر أذكىاء عصره وبلغائهم ومحققهم فى اللغة والأدب حتى أصبح فى مقدمة الذين أحيوا الأدب العربى وجددوا روائعه وأمدوه بأسباب النهضة والحياة . وقد كان جيد الاستدراك على أخطاء معاصريه حتى عدّ من ثقات نقاد اللغة . إلا أن أكثر ما استدركه على كتب اللغة التى ألفت فى العصر الأخير لم يظهر منها إلا القليل ، ولعل ذلك يرجع إلى أنه لم يقيد بالكتابة كما بين الأستاذ « جبران نحاس » فى مقدمة هذا الكتاب قال « ولكنه كان أثناء مطالعته إذا استوقف نظره لفظً أشار إليه بنقطة على الهامش وهو فى الغالب يرسم خطأ تحت ذلك اللفظ ، وربما عن له شىء مما فات المصنف (يعنى البستاني صاحب محيط المحيط) فاستدركه ، ولكنه لم يتكلف مثل هذا الاستدراك إلا فى ما ندر » .

وكنا نودّ أن نقول رأينا فى « محيط المحيط » الذى جمعت تنبيهات اليازجى عليه فى هذا الكتاب ، إلا أن هذا المجال يضيق عما نتكلف له . وفى تنبيهات اليازجى كفاية للمطلع والمراجع . عمد الأستاذ جبران النحاس والدكتور شمعون فى كتابهما إلى الإشارات التى وضعها اليازجى على نسخة من « محيط المحيط » فحاولوا أن يتبصّروا موضع النقد أو الاستدراك الذى أراده اليازجى وقد وُفقا إلى كثير من الصواب لولا الإطالة فيما لا تجدى الإطالة فيه وتشتت البحث فى بعض المواضع ، ولعلمهما سيستدركان ذلك فى بقية الأجزاء التى ستصدر تمة لهذا الجزء - وقد استوفيا فيه حرف الألف وحسب . ونرجو أن يصحبهما التوفيق فى عمل يجدان فى كل خطوة منه عقبات يزل لها الجلد القوى .

١ - أتم الشعراء

تأليف أمين الريحاني - مكتبة الكشاف ومطبعها - بيروت سنة ١٩٣٣

يقول الشاعر المجيد بشارة الخورى :

شود توحى فتبعث الشَّعْرَ حَيًّا	الهوى والشباب والأمل المند
شودُ ضاعت جميعها من يديًا	والهوى والشباب والأمل المند
لِعَدِي فِي قَرَارَةِ الكَأْسِ شِيًّا	يشربُ الكأسُ ذُو الحجا ويبقى
ثُمَّ حَطَّمْتُهَا عَلَى شَفْتَيْيَا	لم يَكُنْ لِي غَدٌ فَأَفْرَغْتُ كَأْسِي
بِي نَزَحَتْ الدُّمُوعُ مِنْ مَقَلَّتِيَا	أَيُّهَا الخافقُ المَعْدَبُ يَا قَدْ
كَلِمَا لَاحَ بَارِقٌ فِي مُحِيَّتِيَا	أَفْحَسْتُمْ عَلَيَّ إِرْسَالِ دَمْعِي
مَقَى وَمَا أَوَّلَ الوشَاءِ عَلَيَّا	يَاحِبِيي لِأَجْلِ عَيْنِيكَ مَا أَدُ
تَبَعَاتُ الهَوَى عَلَى كَتْفِيَا	أَنَا العاشقُ الوحيدُ لثَلَقِي

فتكون هذه الأبيات الرقيقة سببًا في إثارة الريحاني على الشعراء المعاصرين الذين يحبسون شعرهم على البكاء والنحيب والحسرة والألم وإظهار الضعف عن تحمل الهوى . ويكثر الجدل بين الأدباء عن هذا الشعر الباكي الضعيف ويتقسمون الرأي بين راض ومستنكر . ويسخر الريحاني في كتابه هذا من الشعر الذى يحبس أهله على الضعف والتخنث والبكاء والتقليد ويهيب بالشعراء إلى القوة والفتوة والرجولة والتجديد .

ونحن من قبلنا لا نحب أن نجادل فيما لا يلدُ الجدل فيه إلا العناد والكبرياء والتعصب للرأى أو للهوى ولا نبالى أن يقول الناس أصبنا أو أخطأنا إلا أن يكون ميزان الصواب والخطأ العدل والحق والإخلاص والقسط الذى لا يرجع بالناقص ولا يشيل ^(١) بالوافى .

* المقطع ، المجلد ٨٣ ، ديسمبر ١٩٣٣ ، ص : ٦١٣ - ٦١٤

(١) شال الميزان : ارتفعت إحدى كفتيه .

الشعراء الخُلص الذين لا يطلبون بشعرهم شهرة ولا صيتًا ولا دعوى مستطيلة هم ناسٌ من البشر لهم ما لهم وعليهم ما عليهم إلا أنهم من الأمم بمنزلة مقياس الحرارة (الترمومتر) الذى يؤثر فيه تقلُّب الجوّ تأثيرًا ظاهرًا يبيِّنًا يشبهه العدد فلا موضع فيه للجدل إلا أن يكون هذا المقياس فى ذاته مختلًا فاسدًا لا يدلُّ على حقيقة الجوّ الذى يحيط به وبذلك يصبح مقياسًا لنفسه لا للناس . والحقيقة لا تعرف إلا من المقياس الصحيح الذى لا خللَ فيه فالناس جميعًا مفتقرون إليه ، أما المقياس الفاسد فلا يرجى له خير إلا أن يحطَّم أو يهمل وما بأحدٍ إليه حاجة . وهذا مثل الشعراء فى كل أمة من الأمم .

ونحن من قبلنا أيضًا لا نستنكر على شاعر أن يرقَّ حتى يضعف ويكسى ويثن ويتوجع من آلام الهوى وتباريع الصباية ما كان ذلك الشاعر صادقًا لا يتباكى ، محبًا لا يتصنع لأن الشاعر - كما سلف - رجل من الناس ربما كان له من أسباب الهوى ما يندفه ويكفيه ، وهذه الأسباب تكون له جؤًا يحيط به خاصة فهو يتأثر به على كل حال . إلا أن هذا الشاعر نفسه رجل من أمة يكون لها من أسباب القوة والسيطرة والعزة ما يكون لها ، أو رجل من أمة بها من الضعف والفتور والذل والاستعباد والمهانة ما تضرب به الضربات الشداد بمعاول الظلم والجبرية والعدوان والشر الاستعماري القبيح الدنيء . فلا بدُّ للشاعر من هذه الأمة أن يكون لسان الأمة الذى يتكلم بأوجاعها وآلامها وأن يكون من جهة أخرى قائدًا من القوِّاد يقف فى قلب الجموع المسكينة خطيبًا تنفذ كلماته إلى القلوب لتحركها وتنعشها وترمى فيها بالحياة والشباب والنشاط وبذل النفس وغلبة الرأى على الشهوات والأهواء . وأن لا يكُلُّ ساعة عن الجهاد والدعوة إلى الطريق السوى . فإذا خلا الشاعر قليلًا قليلًا إلى نفسه وغلبته الحياة الفردية والأهواء الخاصة فليقل ما شاء بمقدار لا يُلين منه ولا يضعف من قوى جنده ، وليستجِم لنفسه بما يجعله أقدر على الجهاد حين يعود إلى الميدان بين المتألمين والمحطَّمين والباكين مما يصيبهم من وحوش الاستعمار والعدوان التى توسعهم نهشًا وتمزيقًا وافتراسًا .

هذه سبيل الشعر لأمتنا العربية فى أمرنا هذا من أيامنا هذه . أما أن يأخذ أحدنا

شعر الشاعر العربي فلا يجد فيه إلا الضعف والتخث والتبكاء والذلة والضرعة والحبّ المريض فذلك أمر لا تقبله النفوس العزيزة التي تستشعر العزة والنخوة والمروءة ، وأما الفتنة التي فتن بها الناس من قولهم الشعر العالمي والشعر الإنساني والشعر ... اللهم إني أعوذ بك من سوء المنقلب ... فهذا الكلام لا معنى له في حياة الأمم الضعيفة المظلومة التي لا قائد لها ولا إمام .. أيعنى العصفور الضعيف للثعبان الفاتك ليسحره بألحانه وتغريده . ألا إن لحم العصفور أشهى إلى الثعبان من لحمه ... وما في ذلك إلا سوء التقدير وأفن الرأي ^(١) وقلة الحيلة .

إن الأرض العربية تطالب شعراءها وأدباءها وكتّابها وأصحاب الرأي فيها أن يتخذوا ألفاظهم في شعرهم وأدبهم وكتابتهم وآرائهم من النار والحديد والبراكين والدوى والرعود المجلجلة فعسى أن يهبّ هؤلاء النّوام من سباتهم وأن يرجعوا عن غفلتهم ويعلموا أن الأمر جدّ وأن الحياة صراعٌ وأن عدة هذا الصراع هو الإيمان والصبر وبذل النفس وكبح الشهوات وأطراح الجبن والخور . فإذا خرجنا من الميدان بالنصر والظفر فنطلب نفع الإنسانية في كل بقعة من بقاع الأرض ولنمخ آثار المظالم والعدوان والفجور والبغى ولنغن ما وسعتنا الألحان وماواتتنا الأغاريد . وسنعود قريباً إلى التوسع في هذا القول حين نبتدىء - بعون الله - كلامنا عن الشعر الوطني في هذه المجلة يوم نجد من شعرائنا إقبالاً على إرسال شعرهم الوطني كما أمّلنا ذلك في النشرة التي كتبناها في أول مقتطف نوفمبر الماضي والله المستعان .

(١) أقرُّ الرأي : فساده وضمغه .

٢ - تاريخ مصر الإسلامية

تأليف إلياس الأيوبي - مطبعة الرغائب بالقاهرة سنة ١٣٥٢

ظهر هذا الكتاب ، وكثر الحديث عنه فثارت الهمة لقراءته والنظر فيه وبخاصة لأنه تاريخ أغمض العصور التي مرت بمصر وذلك لضيق أكثر الكتب المؤلفة في هذا التاريخ الواقع ما بين سنة ٢٠ من الهجرة إلى سنة ٢٥٤ منها . وأخالف ما درجت عليه في الكتابة وأقول إنى أخذت هذا الكتاب فقرأته أحسبه شيئاً فإذا هو ليس بشيء ، وأقول هذه الكلمة وأنا أحمل أوزارها وأثقالها وما يشاء القارىء من أوزار وأثقال . فأنا - ياسيدى القارىء - لم أقرأ هذا الكتاب إلا وقد عقدت النية على أنه تاريخ مصر من أيام الفتح العربى إلى أول عهد الدولة الطولونية لا على أنه أوهام فى تاريخ مصر من الفتح العربى إلى عهد الدولة الطولونية . وقبل أن نبدأ ينبغى لنا أن نعرف ماهو التاريخ وكيف يكتب .

يعتمد مؤرخ كل أمة من الأمم على دعامتين ، فإحدى الدعامتين هى دعامة الرواية والأخرى دعامة العقل . والرواية هى مادة التاريخ الذى لا يمكن أن يسمى تاريخاً إلا باجتماعها وحشدها . والعقل هو المصنع الذى تنقى فيه هذه المادة وتجلى ويؤلف بين المتقارب ويفرق بين المتباين من أجزائها وعناصرها . فإذا اعتمد المؤرخ على الرواية دون العقل كان مايكتبه تاريخاً إلا أنه تاريخ أعرج ، فإذا اعتمد على العقل دون الرواية لم يكن مايكتبه تاريخاً ، فإن اعتمد على العقل وقليل من الرواية كان مايكتبه نوعاً من الكلام لا يسمى تاريخاً بل يسمى أوهاماً فى التاريخ . ولا يخرج التاريخ الصحيح إلا من مصانع العقل القوى المشرق الذى اجتمعت له المادة التاريخية المحشودة المصححة . ولا أظن أن مؤرخاً مهما بلغ من قوة العقل وإشراقه يستطيع أن يولد لك من بعض الروايات المنسوبة إلى التاريخ تاريخ أمة قد ملأت الأرض علماً وحضارة وأدباً . هذا ... فإذا اعتمد المؤرخ على الهوى دون العقل مع قلة الرواية وضعفها وتهالكها فكيف يكون تاريخه ؟ إذا

أردت أن تعرف ذلك فاقراً هذا الكتاب المسمى « تاريخ مصر الإسلامية » وتأويل ذلك .

تقول مقدّمة الكتاب « وكنت كلما أتصور تمكّني (كذا) من إنجاز فكري ، وأتخيل عملي أمامي تائماً : فأراني أصبحت أول مؤرخ مصرى جدير بهذا الاسم (كذا) وأراني قد أنشأت ، حقيقة ، فى أحضان قومي روحاً مصريةً بحثةً - لا عربية ولا تركية ، ولا مسيحية ولا يهودية ولا إسلامية - روحاً مصرية متشعبة بالمبادئ القومية العصرية ، ومثقة بالثقافة العصرية الحققة التي تستمد منها الحضارة العصرية قوتها وجمالها ... إلخ » وذكر كلاماً رمى فيه مؤرخى العرب جميعاً بالجهل والتدليس وغلبة الهوى حين كتبوا سيرة الرسول ﷺ فقال :

« ... جعلوا فيما كتبوه من سير للنبيّ الغلبة للخرافة على الحقيقة ، مقلدين فى ذلك المتقدمين من مؤلفي المصريين والكلدانيين واليونان والرومان (تأمل) الذين رووا حوادث تأسيس الدولة المصرية والكلدانية واليونانية والرومانية ... إلخ » وأستعجب القارىء فى نقل هذه الجملة أيضاً : « وإني إذا كنت - على عكس ذلك - رأيت نفسي مضطراً أحياناً إلى حرق ما قد قدسته زمناً طويلاً فيما مضى ، فذلك لأني إنما رميت بكتابي إلى إحياء الشعور القومي المصرى البحت فى نفوس قرائي ، كما قدمت ... لا لأني أرغب فى جرح شعور أحد أو إحساس أحد أو فكر أحد » . ولعله قد سقط من الأصل « بل أريد أن أجرح شعور التاريخ وإحساس التاريخ وفكر التاريخ » .

لا يدري القارىء ماذا أقاسى من الألم المبرح فى نقد هذا الكتاب وما ذلك إلا لأني إذا كتبت عنه فإنما أكتب عن مؤلفه وقد أصبح من مادة التاريخ فأنف أن أنزل من لا يدافع عن نفسه ، ولأن الكتاب فى أكثره إفساداً للتاريخ وتدليس عليه ولأن مواضع النقد فيه كثيرة لا أدري ماذا أخذ منها أو أدع فى هذه الورقات . ولكنى أستعين الله على ما ألقى من الألم فى الكتابة عن هذا المؤلف .

لم يعتمد كاتبنا فى تاريخه إلا على كتب قلائل ليست شيئاً فى المكتبة العربية الزاخرة بكتب التاريخ ، وهى كتاب المقرئى وابن إياس وابن وصيف شاه وتاريخ

التمدن الإسلامى لزيدان والكندى وابن الشحنة فى روضة المناظر وقليل غير ذلك من كتب الأدب . هذا فلو نظرت إلى كتاب (فتح العرب لمصر) الذى ألفه الأعجمى الدكتور (بتلر) الإنكليزى لوجدته يعتمد فى تاريخ حِقْبَة من الزمن لا تبلغ خمس سنوات على عشرين ومائة كتاب فى التاريخ ثلثها من كتب التاريخ العربى والبقية من كتب الأمم فى التاريخ . فلو أن (بتلر) أراد أن يكتب تاريخ مصر الإسلامية من سنة ٢٠ لسنة ٢٥٤ لاعتمد على أضعاف هذا من كتب التاريخ . وذلك لأن التاريخ لا يكون شيئاً إلا إذا حشدت له المادة العظيمة ونظرت فيها بالنظر الصائب ، وربّ كلمة شاردة فى ذيل ورقة تفتح للمؤرخ باباً من الفهم يجعل الغامض واضحاً بيتاً والمتباعد قريباً داتياً وتصل بين حافتى هوة فى التاريخ فتمكن المؤرخ من اجتيازها .

هذا أمر المادة التاريخية نفسها ، فلننظر ماذا فعل المؤرخ بالمادة التاريخية القليلة التى اجتمعت له حين ألف كتابه . عيّد المؤلف إلى هذه المادة القليلة التى لا يستقيم بها تاريخ فقرأها وأراد أن يتفهمها فأخطأ فى كثير وأصاب فى قليل وقرّ ذلك فى نفسه ، ثم أوّل بعض هذه المادة تأويلاً لا يقبله عقل ولا تاريخ حتى يستطيع - كما يقول - « أن ينشئ - حقيقة - فى أحضان قومه روحاً مصريةً بحتةً - لا عربية ولا تركية ، لا يهودية ولا مسيحية ولا إسلامية - » ، فلذلك سخّر بالعرب وساق الرواية العربية القوية فى أسلوب من السخّر بالعرب والإزراء عليهم والغض منهم ومن أفضال رجال الفتح . وأنت إذا قرأت الفصل الذى سماه « كيف فتح العرب مصر » لم تجد فيه حقيقة غير هذه حين يذكر « عبادة بن الصامت » رضى الله عنه حين بعثه عمرو على رأس النفر العشرة إلى المقوقس فتقدم عبادة وكان عبادة أسود ضخماً من الرجال فهابه المقوقس لسواده « وقال : نَحُوا عنى هذا الأسود وقدموا غيره يكلمنى ، فقالوا جميعاً ، إنه أفضلنا رأياً وعلماً وخيرنا والمقدّم علينا وإنما نرجع جميعاً إلى قوله ورأيه » . فيقول المؤلف تعقيباً على هذا .

« ولسنا ندرى من أين أتى عبادة بن الصامت العلم !! » ... ونحن والله

لا ندرى أيضًا ، ولا نعلم إلا ممن شهد المشاهد مع رسول الله ﷺ وكان له من الرأي ما أجله به قومه ، بلى وأنه رجلٌ من أفاذ الأمة التي أشرفت بنورها على الأرض فأخرجت الناس من الظلمات إلى النور . ولسنا ندرى لماذا ينكر صاحبنا العلم على عبادة ، وهم لم يقولوا أنه أعلم العالمين بل قالوا هو أفضلنا رأيًا وعلماً وهم أدري بأنفسهم منا بها . وقد كانوا رحمهم الله يقدرون أنفسهم قدرها فيقدم الرجل الشريف العبد الحبشى العالِم على نفسه وأهله ، وما كان فيهم من يتصدر ليقول عن نفسه أنه أكبر عالمٍ أو أتقى رجل أو أفضل مخلوق أو أول مؤرخ لمصر جدير بهذا الاسم . وقد أطلت ليعلم القارىء كيف يطمس الهوى على قلوب الناس إذا حرفوا العلم أو التاريخ بأعنته ، والهوى - كما قال ابن عباس رضى الله عنه - إله معبود ... والكتاب كله على هذا النمط من الإزراء على العرب والعبث بالإسلام ، وما يريد المؤلف من كل هذا إلا إنشاء روح مصرية لا عربية ولا إسلامية كما يزعم ، لا تقرير الحقيقة التي يجب على كل إنسان أن يطلبها أنى كانت ، والمؤلف نفسه فى حيرة من العرب والإسلام وتغلغل كل منهما فى مصر فتراه أحيانًا يدور حول نفسه يريد المخرج ولا مخرج حتى أنه لم يستطع أن يمحو ذكر الإسلام - والعرب - فيما سُمى به كتابه فألقى عليه هذا العنوان الذى يتبرأ مما تحته ... « تاريخ مصر الإسلامية » .

ولنتفتح فى الكتاب أى صفحة يكون من نصيبها التمزيق ، بسم الله ، فهذه ص ١٨٠ يقول المؤلف فى رأسها أن ابن عباس روى عن النبى ﷺ « إنما ضلّ من كان قبلكم بالكتابة » ، وأطال الكلام بعد ذلك على هذا الحديث الذى لانشك فى وضعه حتى قال « وأهملوا - يعنى العرب - تدوين كل ماجادت به قرائحهم فى بابى الشعر والخطابة ذاتها لتفضيلهم الحفظ على التدوين ، بل أهملوا تدوين العلم الإنسانى البحت عينه - على قلته - (كذا وتأمل) وقضوا قرنهم الأول وبعض الثانى (كذا قال المؤلف) وهم يتناقلونه بالتلقين ، ولم يدونوا القرآن نفسه بعد أن أحجم أبو بكر مدة عن ذلك قائلاً « كيف أفعل أمرًا لم يفعله رسول الله ، ولم يعهد إلينا فيه عهدًا » ... إلا لما خافوا أن تذهب الحروب والفتوحات بحفاظه فيضيع » انتهى .

ولا ندري هل يعلم المؤلف أن من الصحابة ناسًا يسمون « كتّاب الوحي » كانوا يكتبون لرسول الله ﷺ ما يوحى من القرآن لرسول ﷺ قد فادى أسرى يوم بدر ، فكان شرط من لا مال عنده أن يعلم عشرة من الغلمان الكتابة . قالوا فيومئذ تعلم الكتابة زيد بن ثابت كاتب الوحي وأن رسول الله ﷺ قد أمر عبد الله بن سعيد بن العاص أن يعلم الناس الكتابة بالمدينة ، وأنه قد ورد في الاستيعاب لابن عبد البر والإصابة لابن حجر أن الشفاء أم سليمان بن أبي حثمة علمت حفصة (وهي زوجه) الكتابة وقال لها « علمى حفصة رقية النملة كما علمتها الكتابة » . وإن القرآن كان مكتوبًا جميعه على عهد الرسول ﷺ كتبه له كتّاب الوحي وكتبه لنفسه من كان يحسن يكتب من الصحابة وهم كثير ، وإن قول أبي بكر « أفعل أمرًا لم يفعله رسول الله » إنما هو عن جمعه بين دفتين أعنى فى كتاب أو مجلة كما يقولون وليس ذلك لأن أبا بكر كان يعاف الكتابة والتدوين . وتأويل ذلك أن أبا بكر لما عافت نفسه ما قال به من جمع القرآن دعا زيد بن ثابت وقال له (نرويه من حديث زيد بن ثابت) « إن هذا - يعنى عمر - قد دعانى إلى أمر فأبيت عليه وأنت كاتب الوحي فإن تكن معه أتبعتكما وأن توافقنى لا أفعل . فاقصص أبو بكر قول عمر وعمر ساكت ، ففرت من ذلك وقلت يفعل ما لم يفعل رسول الله ﷺ إلى أن قال عمر كلمة : وما عليكم لو فعلتما ذلك ؟ فذهبنا ننظر فقلنا لا شيء والله ما علينا فى ذلك شيء . قال زيد فأمر أبو بكر فكتبته من قطع الآدم وكسر الأكتاف والعُشب » . وهل يعلم المؤلف أن هناك مصاحف تنسب إلى أصحابها من الصحابة كابن مسعود ومصحف أبي ومصحف زيد كانت مكتوبة على عهد الرسول ﷺ وعرضها أصحابها العرضة الأخيرة عليه قبل أن يلحق بالرفيق الأعلى .

هذه صفحة لم نعلم إليها من الكتاب وها أنت تراها كيف مزقت شرّ ممزق وذريت قطعها فى الهواء . وهذه المجلة لا تتسع فى هذا الباب لأكثر من هذا ولكن ليكن القارىء على يقين من أن كل ورقة من هذا الكتاب هى هذه الورقة الممزقة . والله الأمر من قبل ومن بعد .

٣ - آلاء الرحمن في تفسير القرآن

تأليف محمد جواد البلاغى النجفى

الجزء الأول - مطبعة العرفان بصيدا - سنة ١٣٥٢

كان القرآن الكريم ولا يزال مادة البلاغة العربية بل مادة العقل العربى بل مادة الحياة الإنسانية العالية بأدابها وعلمها وفقهها وأحكامها ودولتها . نزل به الوحي على محمد ﷺ فجمع الأمة بعد شتاتها وافتراقها على كلمة واحدة في قلب رجل واحد أينما سارت سجدت لها العروش ودانت لها الملوك وخضعت لها الرقاب واستقبلتها القلوب وانقادت لها النفوس وعلا بها الحقُّ وأضاء بها الوجود حتى إذا تمت لها المعجزة في إخضاع العالم للحق وإخراجه من ظلمات الباطل إلى نهار الحق بدأت طبيعة الحياة تفعل فعلها وتفتن فتنتها فمدَّت الشبهات أعناقها، وظهر الخلاف بين الناس إلا أن الشبهات كانت لأول عهدا خفية قليلة وكان الخلاف ضعيفا متقاربا ثم بدأ الجدل واللجاج والعناد الإنسانى البغيض حتى استحكمت الشبهة وكثر الخلاف واتسع ما بين أصحاب الرأيين وتعصب هذا وتنطع ذاك فخرجت الفِرَق المتعادية والنحل المتخاصمة وبقي كل فريق يطلب النصر لرأيه لا للحق وبذلك اضطرب الحبل وفسدت الأمور واستحل القتال وضعفت الدولة . وهذه صورة يتكرر ظهورها فى التاريخ . ومن يتتبع أحوال الفِرَق وأسباب نشأتها وأطوار نموها وضعفها يعلم أن الخلاف أو الشبهة التى يُبنى عليها المذهب ليست إلا كجوة عقلي واحد في رجل من أصحاب الرأى انساق فى آثارها وجرَّ وراءه أمة من الناس تعصبوا ، فأكبوا معه . ولا بأس أن ننقل هنا كلمة للجاحظ عن إبراهيم النظام رأس الفرقة المشهورة من المعتزلة بالنظامية . قال فى كتابه الحيوان ج ٢ ص ٨٣ « وكان إبراهيم مأمون اللسان قليل الزلل والزيغ فى باب الصدق والكذب ... وإنما كان عيبه الذى لا يفارقه سوء ظنه وجودة قياسه على العارض والمخاطر والسابق الذى لا يوثق بمثله فلو كان بدل تصحيحه القياس التمس تصحيح الأصل الذى قاس عليه ، كان أمره على الخلاص ، ولكنه كان

يظنُّ الظنُّ ثم يقيس عليه ، وينسى أن بدء أمره ظنًّا ، فإذا أتقن ذلك وأيقن جزم عليه وحكاه عن صاحبه حكاية المستبصر في صحة معناه ، ولكنه كان لا يقول سمعت ولا رأيت « اهـ . وهذه صفة رؤوس الفرق جميعًا في كل ملة وفي كل علم .

قدمنا هذه الكلمة بين يدي هذا الكتاب ، لأن مؤلفه من علماء الإمامية ، وهم فرقة من أهل الإسلام افتقرت فيما بعد إلى فرق كثيرة وأصل عقيدتها إمامة عليّ رضى الله عنه وبقاؤها في عقبه ، وللكلام على الإمامية وتفصيل مذهبها ذبول طويلة ليس هذا موضع ذكرها والذي يهمنا أن هذه الفرقة كان لها في الإسلام شأن عظيم وألّف في الردّ على مذاهب أهلها من الكتب شيء كثير . وقد قرأنا عنها مذاهب عجيبة لا يقرها عقل . ولم يصل إلى أيدينا من كتبهم إلا ما قرأناه من النصوص المنقولة عن كتبهم في الردّ عليهم فسرتني كثيرًا أن أرى بين يديّ تفسيرًا لعالم من علماء هذه الفرقة ، وإن أجد هذا التفسير قد قرّب مسافة الخلف بين ما قرأته عن الإمامية وبين عقيدتي وعقيدة أكثر المسلمين . وهنا لانجد بدءًا من الإشارة إلى أن أهل الفرق والمذاهب لا يزالون في غفلة عن الحياة . فهم يتقسمون أمرهم بينهم والعدوّ من ورائهم وأمامهم وعن أيّمانهم وعن شمائلهم يعدّ العدة ويتوثب للفريسة الغافلة ولا مخرج للعرب بعد اليوم إلا أن يرجعوا إلى حكم الله إذ يقول ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمْ فِئَةً فَاثْبُتُوا وَاذْكُرُوا اللَّهَ كَثِيرًا لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴾ (٤٥) وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَتَزَعَّوْا فَنَفْسُكُمُ وَاللَّهُ يَخْتَصِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ ﴿ . ولا بدّ أيضًا من أن يرجعوا إلى كتابهم وسنة رسولهم مخلصين لا يؤولون ولا يحرفون الكلم من بعد مواضعه وأن يتركوا وراءهم ظهرهم أقوال رؤوس الفرق وأئمتها فإنهم أصل البلاء ومادة الشر ، ولا حياة لأمة على الأمر الذي لا يحوى الخلاف فيه إلا الفرقة والخصومة والشنآن (١) والعداوة المتوارثة ونسأل الله أن يجعل آخر أمر المسلمين والناس جميعًا كأوله ألفةً وارتباطًا وصفاءً وعملاً خالصًا لله لا للشهوات والأهواء .

مقالات الكتب

١ - ابن خلدون : حياته وتراثه الفكري)

(تأليف محمد عبد الله عنان - مطبعة دار الكتب العربية -

سنة ١٣٥٢ وسنة ١٩٣٣)

نشأ ابن خلدون في بيت من بيوت المجدد قد نرح من الأندلس الجميل إلى تونس الفيحاء ، ونما في بيت من العلم والرياسة ، والشرف والسياسة ، وصبغ بصبغة الجيل الذي عاش فيه ، فلما استوى على سوقه وجد ما بين يديه من دول الأندلس والمغرب كالنساء الضرائر ، لا تفتقر واحدة عن الكيد لصواحباتها . وكان صدر هذا الشاب (ابن خلدون) يغلى بأمانيه وأوهامه ومطامعه ، فرأى فيه أهله ومن يحيط بهم من أهل الشرف والرياسة ، وهو في سن العشرين ، بارقة من النبوغ والعبقرية والسيادة ، وتداول الناس أمره حتى سمع به أبو محمد بن تافراكين فاستدعاه لكتابة (العلامة) (١) عن السلطان أبي إسحاق فكان ذلك أول اتصاله بالحياة السياسية في دول المغرب والأندلس ، والتي خاض (ابن خلدون) فيما بعد غمرتها وتلظى بها وأصلى فيها أو شَبَّ نيرانها ، وكان لها في تاريخ حياته أثر يَبِين ، حبيبٌ حينًا وبغيفٌ أحيانًا . ومكث ابن خلدون في عمله هذا حتى نزلت به همته إلى الرحلة من تونس سنة ٧٥٣ إلى (قَفْصَة) ثم إلى (بسكرة) فنزل ضيفًا على صاحبها (يوسف بن مزني) ومن هناك قصد الرحلة إلى (أبي عنان) بتلمسان ولكنه لم يمض في طريقه حتى لقيه (ابن أبي عمرو) صاحب (بجاية) فصرفه عن أبي عنان وحمله معه مكرَّمًا إلى (بجاية) فكان فيها حديث الناس حتى بلغ ذكره (أبا عنان) وكان له مجلس من العلماء فرأى أن يستدعي (ابن خلدون) لما بلغه عنه فحمله على خير محمل سنة ٧٥٥ وأتمَّ به مجلس العلماء واختصَّه بالكتابة

• المقتطف ، المجلد ٨٤ ، يناير ١٩٣٤ ، ص : ١٠٩ - ١١١

(١) ذكر (العلامة) الأستاذ عنان في كتابه ولم يفترها . وكان الأولى تفسيرها ، لأنها شيء قد دُرِس ، قلما يفهم أحد ما يُعْنَى بها . والعلامة عندهم في ذلك العصر هي « الحمد لله والشكر لله » تكتب في كتاب السلطان أو مرسومه بالقلم الغليظ بين البسملة وما بعدها من الكلام (شاكس) .

والتوقيع بين يديه . وكان أصحاب (أبي عنان) من أكثر أهل البلاد حسداً وغيره ، فكادوا له كيداً عظيماً لما رأوا من حظوته عن السلطان ، فلم يجد صاحبنا بدأ من التقحم في غمرات الدسائس والمكايد ، ولعلها وافقت هوى من نفسه ، فبرع في الدس والكيد والتلؤن وإثارة الفتن حتى اضطرت في عهده البلاد نازاً من الفتنة كان هو مثيرها حيناً ومطفئها أحياناً . واستمر أمره على ذلك فيما تقلب فيه من أمر الدول المغربية والأندلسية . وليس سبيلنا هنا أن نترجم لابن خلدون ولكننا قدّمنا هذه الكلمة لما كان للدسائس من الخطر في حياة هذا الرجل ، وقد استقصى ذلك الأستاذ عنان في كتابه بإيجاز وعرضه على القارئ عرضاً جميلاً . كان هذا الرجل ذكياً قادراً بليغاً دقيق العبارة جيد الإفصاح عن ضمير نفسه ، مشرق الفهم رحب الإدراك ، يقع له الأمر من الأمور ويفصله وبينه ويوضحه ويجمع إليه القرائن ويجيد القياس بين شئ وشئ مما يحدث له أو لغيره من الناس فوضّع من ذلك في ذهنه شيئاً كثيراً ، هو الذي اجتمع له حين أُلّف مقدمته المشهورة في الشرق والغرب ، فأخرج فيها من الحقائق ، والنظريات والأسس في حياة الدولة ما لم يجمعه كتاب عربيّ قبله . وما ذلك إلا لأنه كان - كما أسلفنا - (بليغاً ، دقيق العبارة ، جيد الإفصاح عن ضميره نفسه) .

وأكثر الناس على أن ابن خلدون هو أول من اهتدى - من العرب - إلى هذه الحقائق العظيمة التي أثبتتها في مقدمته ، فهذا صحيح من ناحية ، هي أنه أول من دوّنها جميعها بين دفتي كتاب ، ولكنني لا أشك أن أهل السياسة والرياسة في الدول العربية في الشرق والغرب كانوا يجيدون ما أجاد ابن خلدون من هذا العلم ، وكانوا يعرفون ذلك حق المعرفة ، وهناك أدلة كثيرة على ذلك ليس هذا موضع إيضاها وتفصيلها . وأنا لا أظن أن رجلاً مثل (لسان الدين بن الخطيب) الوزير الأندلسي البارع في السياسة والأدب كان يجهل من هذا ما علمه ابن خلدون ، بل أرجح الظنّ عندى أن (لسان الدين) كان على شرف من هذا العلم يكاد يفوق به صديقه ابن خلدون إلا أن ما تهيأ لابن خلدون - من البلاغة التي لا صنعة فيها ومن دقة العبارة ومن جودة القياس ، ومن براعة الإفصاح عمّا يترجّح في نفسه وضميره - لم يتهيأ لسان الدين بن الخطيب فقد كان هذا شاعراً كاتباً

بليغاً على أسلوب غير هذا الذي كان لابن خلدون ، ولم يكن لسان الدين بأقل من ابن خلدون في إشراق الفهم ورحب الإدراك ، ولكنه كان أقل منه في القياس بين النظائر التي كانت تحدث له وهو وزير الدولة أو التي كانت تجدد في الجوّ السياسي المتلبّد بغيوم من الدسائس والفتن والأهوال الرائحة الغادية على الدولة وأهلها .

نقل الأستاذ عنان ، قول جمبلوفتش « لقد أردنا أن ندلّل على أنه قبل أوجست كونت ، بل قبل فيكو الذي أراد الإيطاليون أن يجعلوا منه أول اجتماعي أوربي ، جاء مسلم تقى فدرس الظواهر الاجتماعية بعقل متزن ، وأتى في هذا الموضوع بآراء عميقة وما كتبه هو مانسميه اليوم علم الاجتماع » . واستوقفتني هذه الكلمات زمناً طويلاً ترامي فيه الفكر ، واستيقظ في القلب ذلك الإحساس بالظلم والغبن والتجاهل الذي لقيه الفكر العربي في هذه الأزمان وما قبلها .

إن القرآن نزل على رسول الله ﷺ وحيّاً لا شكّ فيه ، بآيات بيّنات فيها حاجة الإنسان المدني العامل الظافر بالسعادتين في الدنيا والآخرة ، وكان هذا القرآن مادّة العلم العربي على القرون ومنه استقى ابن خلدون وغير ابن خلدون من علماء هذه الأمة الإسلامية ومنه خرج التشريع العظيم الذي ملأ الأرض عدلاً وكان منه ما نسميه علم الفقه . ففي هذا العلم تجد علم الاجتماع مفترقاً في مسائله وأحكامه ، ومن رجع إلي كتب الأئمة (المتقدمين خاصة) وجد من أسس علم الاجتماع ما لا يدع شكاً في نفس أحد من أن ابن خلدون إنما استخرج أسسه (وأسس غيره مما أتى به في مقدمته) من هذا المورد الذي لا ينفد . ولا بدّ من أن نقول إن القرآن أتى بأسس هذه العلوم مختصرة غير مفصلة وإن الرسول في حديثه بيّن بعضها وترك بعضاً للفكر الإنساني لئلاً يضيق وينحصر ويخمد إذا أتاه بالتفاصيل كلّها . هذا وليس من المعقول أن يوحى الله إلى رسولٍ من رُسله بكلّ شؤون الحياة مفصلة ولئن فعل ، فمن ذا الذي يحفظها ، كما حفظ القرآن والحديث !؟

من العلوم الإسلامية علم مجهول لا تجد فيه إلا كتباً قلائل مما نجا من عبث

الأيام وجهل علماء المتأخرين بقدره وخطره ، ذلك هو علم (القواعد) ألف فيه كثير من الأئمة ، وخير ما ألف فيه كتاب القواعد (للعزّ بن عبد السلام) وكتاب (ابن رجب) . ففى هذا العلم تجد من روائع الفكر العربى فى علوم الاجتماع والحياة ما يبهرك ويفتتك ، وأرجو أن أوفق قريبًا إلى كتابة كلمات عن هذا فى هذه المجلة .

هذا وحقُّ كتاب الأستاذ عنان أكثر من هذه الكلمة ، لأنهُ بذل فيه من الجهد فى المراجعة والتثبُّت والنظر ما عهد فيه ، ولولا أن أحدنا إذا أمسك قلمه للكتابة انفتحت له الأبواب من كل ناحية ، وتطلب كل باب منها مقالة أو أكثر لتركنا النفس على غُلوائها ، وعرضنا للقارىء تفصيلًا لما أوجز الأستاذ عنان ، ووقفنا عند كلّ ما يثير فى النفس أفكارها وآراءها وخيالها وآلامها من الظلم والغبن والتجاهل التى نزلت بالفكر العربى .

٢ - قلب جزيرة العرب

تأليف « فؤاد حمزة » المطبعة السلفية ومكنتها سنة ١٣٥٢ - ١٩٣٣

قام كثير من الأعاجم الأوربيين ، وجاسوا خلال الجزيرة العربية ، ودرسوا - على قدر ما وفقوا إليه - أمر هذه البلاد ، وألّفوا في ذلك كتباً كثيرة تشهد لهم بالفضل والبراعة والسبق إلى ما تأخر عنه أبناء هذه البلاد وأحبابها من أحفادها الذين رحل أجدادهم منها إلى بقية البلاد التي تنطق بالعربية الآن كمصر والشام والمغرب وغيرها . وقد وضع بعض العرب كتباً عن الجزيرة العربية إلا أنها لا تفي بحاجة الأمم العربية المتباعدة ، ولا تكشف لهم عن سرّ هذه الجزيرة ، ولا تقوم صلةً بينهم وبينها .

وقد أثار هذا الأستاذ فؤاد حمزة لتأليف كتابه (قلب جزيرة العرب) على أتم ما رأى من طريقة لتعريف أبناء العربية ببلاد العربية ، والأستاذ فؤاد أقرب من ننتظر منه الإجابة في غرض كهذا لأنه عربيّ يخلص لهذه البلاد ، ثم لأنه قد سلخ أعواماً طوياً في قلب الجزيرة (بلاد نجد) وفي الحجاز الذي فاء إلى حُكم ابن سعود النجدي ، ثم هو قد تقلّب على رمالها كما تقلّب في سياستها وأمور دولتها . فإذا كتب في حال هذه الجزيرة في أيامنا هذه كان أقرب إلى الإجابة ممن يدخلها سائحاً يخرج منها كاتباً أو مؤلفاً .

وقد بدأ كتابه بذكر طبيعة الأرض العربية ، وتكوينها الجيولوجي وما في هذه البلاد من أنهار وبحيرات وغير ذلك من سهولها وجبالها وجوّها وأمطارها وسيولها الكثيرة . وهذا بابٌ واسع جداً كان على المؤلف أن يستوفيه لولا ما في ذلك من المشقة والتعنت ، والحاجة التي لا تنمُّ من الآلات الحديثة التي يصعب نقلها واستعمالها ، وبخاصة إذا كان الذي يقوم بذلك فرد برأسه لا أعوان له ولا أنصار . وقد كان من الفرض على الأمم العربية أن تتعاون على ذلك ، إلا أن المآرب السياسية قد عاقت ذلك وأخرته إلى أجل نسأل الله أن لا يجعله بعيداً . ثم أتبع

هذا بالكلام على الحالة الاجتماعية في الجزيرة ، وهذا كسابقه مما لا بدُّ له من التوسع حتى يقع في مجلدات ولكن المؤلف أوجزه على خير ما يكون الإيجاز وعرض فيه للقارئ أهم ما يفكر فيه أو يخطر على باله وأجاد في ذلك إجادة الخبير الذي شاهدَ وسمعَ وفهمَ كلَّ ما شاهدَ وسمعَ بعين عربية وأذن عربية وقلب عربيّ ، ونقول ذلك لأن كثيراً ممن كتب من الأعاجم إنما رأى بعين أعجمية وسمع بأذن أعجمية وتلقف ذلك بقلب أعجمي حتى كثر الخطأ في كلامهم ، ثم لأن السياسة كان لها يد ورجل أيضاً فيما كتبوا ودونوا من شؤون هذه البلاد الاجتماعية والسياسية .

ويلى هذين البابين ، باب قد استكمل به المؤلف نقصاً كبيراً في فرع من علوم العرب ألا وهو « الأنساب » . فإن علم الأنساب (أنساب القبائل وغيرها) كان من أهم ما امتازت به الأمة العربية ، وقد آلف المتقدمون في ذلك الكتب المطوّلة ، واستقصوا فيها أنساب العرب قبيلة قبيلة وبطنًا بطنًا وفخذًا فخذًا ولم يتركوا صغيراً ولا كبيراً في هذا الباب إلا ذكروه ، ففي هذا الباب حشد المؤلف ما في الجزيرة الآن من القبائل وفروعها على قدر ما أتيج له ، وتوثق لذلك من أهل البلاد وعلماء الأنساب فيها وردّ ما استطاع من هذه القبائل إلى أصولها من القبائل العربية الأولى ، وبذلك وصل بين هويتين في تاريخ النسب العربيّ ، وكان أسبق من أخرج للناس هذه الأنساب التي أهملها مؤرخو هذا العصر . فلما انتهى المؤلف من التعريف بالقبائل التي تسكن البادية العربية الآن أوجز تاريخ الحكم الذي مرّ بهذه الجزيرة حتى انتهى إلى الدولة القائمة الآن - دولة عبد العزيز بن السعود وآله .

هذه ترجمة ما في الكتاب من العلم ، وبقي علينا أن نقول الكلمة في قدر هذا الكتاب وغيره من الكتب التي من بابه . فالأُمم العربية الآن تمزقها السياسة الاستعمارية التي تتولى كبرها وتحمل أوزارها أمم الأعاجم من الأوربيين . وقد بلغوا مبلغاً عظيماً في التمزيق والتفريق بالدسائس حيناً وبالتعليم الفاسد حيناً ، وبالنكبة القاصمة التي تدفق علينا سيلها وسماها الناس الجنسيات وتهافتوا عليها كما يتهافت الفراش على حتفه من النار . ولا بدُّ للأُمم العربية فيما بين الصين إلى

أقصى الغرب أن تعلم أن الجنسيات فتنة لا يراد بها إلا الشرُّ للعرب أولاً وللشرق الغنى ثانياً ، أن تعلم أن حياتها فى النصره والتعاون والتآزر ، وأن تعلم أن لا حياة لواحدةٍ منها ما دامت الأخرى لا تزال على (المشنقة) الاستعمارية ، وأن تعلم أن لا سبيل إلى الحرية إلا بالعلم الإنسانى الذى يتلقفه قلبٌ عربىً لىبقى عربياً لا ليتحوّل من عربيته إلى أرجوحة بين العريية والأعجمية . وما من سبيل إلى ذلك إلا بإيقاظ الإحساس العربى فى كل قلب ، وعقد الآمال على المادة العريية والمجد العربى ، وما من سبيل إلى إيقاظ هذا الإحساس إلا بالتعارف والتكاشف ، وسبيل التعارف الآن هى هذه الكتب التى تكشف للعرب عن خفايا بلادهم وتصل ما تقطّع من أواصرهم بالمعرفة وفى المعرفة المحبة ، وفى المحبة التآلف ، وفى التآلف التناصر ، وفى التناصر الحرية والاستقلال .

وهذه الجزيرة العريية - على ما فيها من الضعف - هى مادة هذا التناصر ، وهى مهوى قلوب الأمم العريية والإسلامية وهى معقدُ الآمال ، وهى حصنُ العرب وإليها تحشد القوى الأعجمية وتدبر الدسائس ، وفيها تلقى الفتن ، وتوقد نيرانُ العداوة بين أهلها ... لأن الأعاجم الأوربيين يعلمون من ذلك ما يتجاهله أبناء العريية أو ما يتورطون فى تجاهله وإنكاره . فعمل الأمم الناطقة بالعريية على التعارف والتكاشف هو عملها إلى الحرية والمجد والظفر بالأمانى والآمال .

النبوع

نظم الدكتور أحمد زكى أبى شادى

فى أواسط القرن الرابع بدأ الشعر العربى ينزل درجات ، وكان فى سقوطه يتحسن بأثواب من جمال اللفظ يوارى بها سواته ويستر عُزْرَه ، وكان الشعراء يعملون فى استخراج أنواع من البديع والاستعارة والمجاز والإشارة واستوفوا بذلك غاية بعيدة فى تركيب الألفاظ وترتيب الكلام . وبقي الشعر يسفل بعد ذلك حتى نجحت فى القرن الماضى طائفة من الشعراء رَدَّتْ إليه شبابه ، وأعدت عليه جدته . إلا أن هذا الشعر لم يكن بالذى يرضى هذا الجيل الحاضر من الأدباء ، فخرج عليه جماعة ممن تثقفوا بأداب الأعاجم من دول أوربا فبدأت هذه الجماعة تبتدع لنفسها طريقة فى الشعر وذلك بإجادة المعانى وتحسينها وتحقيقها والتوسع فى النظر إلى أوائلها وأواخرها وتابعها ومتبوعها وعلاقاتها بالنفس وآثارها فى القلب إلى غير ذلك من الأغراض . ثم ترى بعضهم قد أهمل اللفظ واستجاداته واختياره ، ولم يلقوا بالألإ إلى الصيغ العربية التى لا يفهم الكلام إلا بها ، ولا ينعقد المعنى إلا عليها . وأغلب الظن أنهم يظنون أن هذه العبارة التى ينشئونها تؤدى المعنى الذى أرادوه ، فيلقون بها دون روية أو تثبيت ، فإذا جاء القارىء ليفهم الكلام على عريته لم يخرج بشيء ولا يجدى عليه إلا أن يتوهم مراد الشاعر توهمًا . غير أن الحقيقة التى لا ينكرها أحد أن كثيرًا من هؤلاء الشعراء قد انطوت أشعارهم على كثير من جليل المعانى ولكنهم أفسدوها بضعفهم فى البيان وقلة عنايتهم بالأساليب العربية الجميلة التى يطابقون بها بين المعنى الذى أرادوه والصور التى تنشئها هذه الأساليب فى ذهن القارىء البصير . ونحن لا نرى للشعر معنى إلا بهذه المطابقة بين المعنى المراد والأسلوب المتخذ أداة للتعبير عنه ، وإلا فإن المعانى الشعرية لا تزال قائمة فى أنفس الشعراء من أول عهد الإنسانية إلى هذا اليوم ، ولا يتقدم شاعر على شاعر إذا تساوىا فى المعانى ، إلا بالبصيرة البيانية النافذة التى تقع به على الألفاظ والأساليب التى تطابق المعانى القائمة فى نفسه .

هذه كلمة موجزة أردنا أن نقدم بها لذكر ديوان صديقنا (الدكتور أحمد زكى أبى شادى) الذى سماه (الينبوع) . ورأى فى شعر أبى شادى أنه جيد المعانى ، فربما أراد هذا الشاعر معنى جليلاً ولكنه لا يأخذ نفسه بالمطابقة بين المعنى الذى أراد والأسلوب الذى يعرضه فيه ، وهو يعلم ذلك فى شعره فيحتاج له ويدافع عنه . ولعلّ الرافعى أراد ذلك حين قال فى كلمة سمعتها منه أن أباً شادى (مبتدع طريقة) . وذلك أن أباً شادى قد صار فى شعره على وحى الخاطر (كما يقولون) دون التنقيح والتصفية والاختيار وجعل هذا مذهباً من المذاهب التى يسلكها الشعراء . وأنا لا أفئات على الرافعى فى مراده من هذا الوصف . ولكن ذكرته كما سمعته فإن أخطأت فى تأويلى فذلك من قيتلى لا من قيتله .

هذا وقد قرأت ديوان أبى شادى الجديد فوجدت فيه نفسه بنشاطها ، وقلبه بشبابه ، عقله بتوثبه ، وعلمه بتنوعه ، فهو أكثر شعرائنا استخراجاً للمعانى ولأغراض المعانى . وأنت إذا أخذت أحد دواوينه أعجبك من شأنه هذا التنوع فى الأغراض التى يرمى إليها بشعره ، وهو فى هذا كثير المعانى الجيدة ، وقد تقع له الألفاظ العالية والتراكيب القوية مما يدلنا على أنه لو توفّر على الأخذ بأساليب لغته لأخرج لنا فى الأدب العربى أدباً باقياً قوياً ناضراً جميل الظاهر والباطن .

ويجدر بنا هنا أن ننقل كلمة للجرجاني فى الوساطة فهو يقول عن نظم الشعر ونقده « وملاك الأمر فى هذا الباب خاصة ، ترك التكلف ، ورفض العمل ، والاسترسال للطبع ، وتجنب الحمل عليه ، والعنف به ، ولست أعنى بهذا كل طبع ، بل المهذب الذى قد صقله الأدب ، وشحذته الرواية ، وجلته الفطنة . وألهم الفصل بين الردىء والجيد ، وتصور أمثلة الحسن والقبح » . فهذه الكلمة نسوقها إلى الشعراء ، فإن الشعر إذا كان متكلفاً فى استجداء اللفظ واختيار المعانى لم يكن شيئاً ، وخير الشعر هو المرسل على سجية ، الآتى من طبع ، ولكن شرط الطبع والسجية هو هذا الذى قاله الجرجاني فى كلمته ، ولو اجتمع هذا لشعرائنا لكان لنا من شعرهم فنٌّ تستروح له القلوب وترف عليه الأرواح .

النشر الفنى فى القرن الرابع

تأليف الدكتور زكى مبارك : جزآن .

مطبعة دار الكتب المصرية سنة ١٣٥٢ يطلب من المكتبة التجارية

مما ابتلى به النقاد فى هذا العصر كثرة الكتب وضيق الوقت فما أظن أن ناقدًا ينصف نفسه وقراء كلامه يدعى أنه حين يضع بين يديه كتابًا كالنشر الفنى الذى نتكلم عنه بعد ، ويأخذ فى قراءته وتتبعه يستطيع أن يكتب عنه كلمة وافية فى ساعة أو ساعتين أو يوم أو يومين ، ثم هو بعد ذلك لا يستطيع أن يجعل كل ما يريد أن يقوله فى صفحات ثلاث من مجلة كهذه المجلة ، فربما كانت كلمة واحدة مما عرض فى الكتاب تستنفد فى نقدها أو نقضها كلمات تضيق بها عشر صفحات . هذا ما تردد فى نفسى حين حملت القلم لأكتب عن كتاب النشر الفنى فى القرن الرابع .

ولا يعينى فى هذه الكلمة أن أقول إن فى الكتاب كيت وكيت من الأبواب والفصول فإن المطابع قد سهلت على كل أحد أن يطلع على ما شاء من الكتب مبتذلها وعزيزها ، وإنما يعينى أن أقول كلمة عن أهم ما عرض فى هذا الكتاب من الآراء التى ينبغى للقارئ أن يحصنها قبل أن يأخذ بها أو يعتقد فى نفسه أمرها أو صحتها .

فمن أول ذلك قول المؤلف فى ص ٣٣ من الجزء الأول « هل كان للعرب نشر فنى فى عصور الجاهلية ، وهل كانوا يفصحون عن أغراضهم بغير الشعر والخطب والأمثال ؟

« لقد اتفق مؤرخو اللغة العربية وآدابها كما اتفق مؤرخو الإسلام على أن العرب لم يكن لهم وجود أدبى ولا سياسى قبل عصر النبوة ، وأن الإسلام هو الذى أحياهم بعد موت ونهبهم بعد خمول . وهذا الاتفاق يرجع إلى أصليين : فهو

عند مؤرخى الإسلام والمسلمين تأييد لنزعة دينية يراد بها إثبات أن الإسلام هو الذى خلق العرب خلقًا وأنشأهم إنشاءً ، فنقلهم من الظلمات إلى النور ، ومن العدم إلى الوجود . وهو عند مؤرخى اللغة العربية ، وآدابها يرجع إلى الشك فى كثير من النصوص الأدبية التى أثرت عن العرب قبل الإسلام من خطب وسجع وأمثال .

ولا أريد فى هذه الكلمة أن اعترض على صاحب الكتاب فى وصفه النثر بقوله (الفنى) ولا أن أطالبه بحكمة هذا الوصف وإن كنت قد جهدت أن أجد لها معنى يقوم عذرًا له فى وضعها فأعيانى الطلب . والواقع أنى قرأت الكتاب فلم أعثر فيه على حدٍّ أو تعريف لما سماه النثر الفنى ، وكلما أردت أن أجمع له حدًّا أو تعريفًا من معنى كلامه وجدت فى غيره من معانى كلامه ما يتفارض عنده ما جمعت له من رأى . وكان صواب التأليف غير ذلك ، لأنه جعل هذه الكلمة (النثر الفنى) موضع الجدال بينه وبين خصومه فى رأى من المستشرقين ومن تابعهم فى هذا الشرق العربى . وما يقوم الجدال عليه ويقصد القول فيه ، لا يصح أن يكون موضع شك أو غموض أو إبهام أو اضطراب .

يقول صاحب الكتاب « هل كان للعرب نثر فنى ؟ » ونحن نجيب عن هذا السؤال بما نضمنه ما نواقفه فيه وما نخالفه عليه . فقد كان العرب أمة أمية لا تقرأ ولا تكتب إلا قليلًا من أهل المدن كمكة والمدينة (يثرب قديمًا) وأطراف اليمن ومشارف الشام ونواحي الحيرة ، وهؤلاء الكتاب لم يكن لهم تأثير يبين فى الأمة العربية لأن جماعة العرب لم تكن لذلك العهد (قبل الإسلام) تعرف الكتابة والخط ولا كان من همهم ذلك ، ولو افترضنا أن هذا العدد القليل الذى وصف بالكتابة كان يكتب وعيننا أنه كان يؤلف ، بقى الأمر على ما هو عليه إذ كانوا - على ذلك - يؤلفون لمن لا يقرأ ولا يكتب . ومع هذا فقد كان العرب يتخذون الكتابة فى بعض الأغراض كالعهود والرسائل العظيمة الخطر كالذى يروون مما كتبه لقيط بن يعمر الإيادى إلى قومه إيادٍ بالحيرة يحذرهم كسرى (سابور ذا الأكتاف) وكان قد أجمع على غزو إيادٍ فأرسل لهم لقيط - وكان كاتبًا بديوان كسرى - قصيدته المشهورة التى يقول فيها :

ياقوم لا تأمنوا إن كنتم غُيْرًا
 على نساءكم كسرى وما جمعا
 قوموا قيامًا على أمشاط أرجلكم
 ثم افزعوا ، قد ينال الأثر من فزعا
 ويقول فى آخرها :

هذا كتابى إليكم والنذير لكم
 لمن رأى رأيه منكم ومن سمعا
 وقد ورد فى ذكر العهود المكتوبة شعر جاهلى كثير منه قول الحارث بن جِلْزَة
 اليشكرى فى الحرب التى كانت بين بكر وتغلب .

واذكروا حلف ذى المَجاز وماؤُ
 سَدْم فيه العهود والكفلاءُ
 حَذَرَ الجور والتعدى وهل ينقُ
 ضُ مافى المَهارق الأهواءُ
 ويعنى بالمهارق كتب العهود والمواثيق التى كانت بين بكر وتغلب أيام
 الهدنة والصلح .

فنحن لا نستطيع أن ننكر أن العرب كانوا يكتبون ويتراسلون فى بعض
 الأحيان ، ولكننا نستطيع أن ننكر أنهم كانوا يصنفون الكتب ويؤلفون الرسائل فى
 الأغراض الكثيرة . ويجب على المفكر فى هذا الأمر أن يعلم أن كلام العرب فى
 محاوراتهم ومجالسهم وخطبهم كان هو الكلام المتخذ فى الرسائل والعهود وغير
 ذلك إذ أن هذه اللغة العربية التى بين أيدينا والتى نزل بها القرآن والتى كان يتكلم
 بها الرسول ﷺ وصحابته رضى الله عنهم كانت إلى القرن الثانى والثالث من
 الهجرة تؤخذ من أفواه العرب البداءة . فلا يعقل بعد ذلك أن يكون فى الجزيرة
 العربية كُتاب قد تفرغوا للكتابة حتى نسأل هل كان هناك (نثر فى) أو لم يكن
 فإن هذا السؤال يقتضى أن يكون فى الجزيرة فئة قد تجردت للكتابة فعلت على
 غيرها من عامة الناس فى الأسلوب البيانى . هذا والرسول نفسه ﷺ كان أميًا
 لا يقرأ ولا يكتب ، وكان يعد أفصح العرب ، وكان من أصحابه من يجيد الكتابة
 كعثمَر وعليّ وزيد وعثمان رضى الله عنهم ومن يتدبر هذا يجد أن النثر على
 المعنى المعروف عندنا لم يكن مما تتطلبه العرب وتفرغ له وتتفوق فيه وإنما كان
 كلامهم كله مرسلًا على سجية واحدة إلا الشعر فإن الذى ميزه هو الوزن والقافية .

أما قول صاحب الكتاب أن مؤرخي الإسلام اتفقوا على أن العرب لم يكن لهم وجود سياسى أو أدبى قبل النبوة فهذا قول مرسل لاحد له ، وهو كلام لم يقل به أحد من العلماء وإنما كانوا يعنون بما يصفون به العرب من الجهل والضلال ما يتصل بأمر الدين والتوحيد وإلا فإنهم قد استشهدوا فى تفسير القرآن نفسه بنوع من كلام العرب وهو الشعر . أما المسألة السياسية والكتلة الدولية فإنهم يعنون بذلك أن لم تكن أمة متأزرة ذات حكم واحد وسيادة متصلة من أعلى الجزيرة إلى أسفلها بل كانت قبائل متنازعة يأكل بعضها بعضاً حتى جاء أمر الله ونزل القرآن على محمد ﷺ ليكون مبشراً ونذيراً وهادياً إلى الله بأمره وسراجاً منيراً فألف بين قلوبهم وأصبحوا بنعمته إخواناً وقاتلوا فى سبيل الله حتى فتحوا الأرض واستولوا على ملك كسرى وقيصر . وليس فى هذا موضع للجدال ... ولا اتفاق - كما يقول صاحب الكتاب - يرجع إلى أن مؤرخي الإسلام يقولون ذلك تأييداً لنزعة دينية يراد بها إثبات أن الإسلام هو الذى خلق العرب خلقاً وأنشأهم إنشاءً فأخرجهم من الظلمات إلى النور ، ومن العدم إلى الوجود ... هذا على أن القرآن قد أخرج العرب حقيقة من الظلمات إلى النور .

ثم إن المؤلف أراد بعد ذلك أن يجعل القرآن أثراً جاهلياً « فإنه - نسأل الله المغفرة - من صور العصر الجاهلى ، إذ جاء بلغته وتصوراته وتقاليده وتعايره » ص ٣٨ فلو كان ذلك كذلك فما فعل القرآن بالعرب حتى أخرجهم من الظلمات إلى النور وكيف يجيء ما هو من عند الله مطابقاً لتصورات العرب وتقاليدهم على ما فيها من الطبيعة البشرية الضعيفة الهالكة الجاهلة . وهذا القرآن الذى يعدُّه صاحب الكتاب أثراً جاهلياً هو الكتاب نفسه الذى أعجز عرب الجاهلية جميعاً وتحداهم وطالبهم وسخر منهم ووضع من آلهتهم وحقرها وأثار أحقادهم وأضعفهم . ولو كان هذا القرآن قريباً من كلامهم أو شبيهاً به لما عجز بعض بلغاتهم عن الإتيان بمثل سورة من سورته كما طالبهم بذلك وتحداهم . ونحن لا ننكر أن كل ما فى القرآن من لفظ إنما هو من ألفاظ العرب كما أن أكثر ألفاظ كتابنا الآن بل كتاب القرن الرابع الذى يتكلم عنه صاحبه إنما هى ألفاظ عربية ،

ونحن لا نعدُّ أسلوبنا أو أسلوب القرن الرابع في النثر مقارِبًا أو شبيهاً بالنثر الجاهلي فكذلك القرآن من النثر الجاهلي بهذه المنزلة ، فألفاظ القرآن هي الألفاظ العربية ولكن نظمه وسياقه وبلاغته ومواقع كلماته المعجزة لا صلة بينها وبين أى كلام من كلام البشر في جاهلية أو إسلام .

ولماذا يعدُّ صاحب الكتاب هذا القرآن من النثر الجاهلي ، ويتخذُه دليلاً على وجود النثر في الجاهلية مع أن الحديث النبويّ وكلام الصحابة المرويّ بالأسانيد الصحيحة الثابتة هو أقرب في الأدلة وفيه بغية صاحب الكتاب . فأنت إذا قرأت السيرة وجدت كثيرًا من كتب الرسول إلى القبائل والأمم وؤلاة جيوشه ووجدت أكثر من ذلك في كلام أبي بكر وعمر وعلى وعثمان وغيرهم من أهل الجاهلية الذي أسلموا واتبعوا الرسول النبيّ الأميَّ ﷺ .

القرآن كتاب الله ، فإذا أردنا أن نبحث عن الأدلة عن النثر الجاهليّ فهو في كلام الصحابة والرسول نفسه .

هذا ونحن نعتذر إلى القراء عن تقصيرنا في الكتابة عن كتاب النثر الفنىّ فإنّ لهذا موضعًا آخر إن شاء الله .

١ - ديوان عبد المطلب

قامت بطبعه ونشره مطبعة الاعتماد سنة ١٩٣٤
وقف على طبعه الأستاذ محمد الهوارى وشرحه
وصححه الأستاذان (إبراهيم الأياري) و(عبد الحفيظ شلبي)

كان عبد المطلب رحمه الله - على كثرة ما يعاوده من الأمراض - فتياً
تسمع لحدِيثه رنات مجلجلات كأنما يتكلم وحده فى بيداء تتداعى أصدائها ،
وكانت الكلمات العربية الخالصة تتحدّر من لسانه ومن بين شفّتيه وعليها ميسم
العرب الخُلص إلا فى قليل من الحروف ، وذلك القليل هو حرف (الضاد) فإنى
كنت أسمعُه ينطقه على لهجتنا (أعنى أهل مصر) كأنه دالٍ مفخمة ^(١) ، وكان
الرجل فى إحساسه بوداد أصدقائه كأنما خلقت أعصابه كلها من المادة التى يُخلَق
منها القلب الرقيق الوفى ، ولذلك كان أهون الناس عداوةً على الرغم مما ترى من
شدّته وجفائه فى الخصومة ، ولذلك أيضًا كان أحسن الناس تقديراً لمعاصريه من
الأدباء لا يداخله فى ذلك حسدٌ . هذا الإحساس الرقيق وحده كان هو موضع
الشعر فى عبد المطلب ، فإذا صعب على أصحابنا من الأدباء أن يعدّوا شعر
عبد المطلب كله من عالى الشعر فى هذا العصر ، فليس منهم من يستطيع أن
ينسى أن رجلاً من الرجال اسمه عبد المطلب رحمة الله عليه كان كما خلق
إنسانية من الشعر لا إنساناً من الشعراء .

وأنا حين أقرأ شعر عبد المطلب لا أشك ساعة فى أمرين . أما أحدهما :
فكون هذا الشعر ليس من النمط العالى الذى تقوم به البلاغة العربية فى هذا العصر
وإن كان هو من حيث العربية وعلومها من جيد الكلام وجزله ورصينه ومحكمه .

* المقتطف ، المجلد ٨٥ ، يوليو ١٩٣٤ ، ص : ١١٤ - ١١٥

(١) أما النطق العربى الصحيح (للضاد) فهو قريب الشبه بالظاء مع اختلاف المخارج فإن مخرج
الضاد من أول حافة وما يليه من الأضراس من الجانب الأيسر وهذا الحرف يستطيل فى النطق به حتى
يتصل بمخرج اللام وهو الحرف الوحيد الذى يسمى (المستطيل) لما فيه من القوة بالجهر والإطباق
والاستعلاء . (شاكى) .

فإن اتساع الفكرة فى هذا الزمن ثم بساطتها ثم خفاء موضع الفلسفة العالية فيها ، ثم تغلغل النظرة الفلسفية إلى أعماق الحقيقة الحية فى الكون هو رأس ما يمتاز به كبار الأفاض والبلغاء فى عصرنا هذا . وهو النوع الذى لم تعرفه العربية إلا فى القليل من شعرائها ، وفى القليل من شعر هؤلاء الشعراء . وليس فى العربية من هذا النوع إلا معجزتان : إحداهما القرآن ، والأخرى ماصح من حديث الرسول ﷺ ففيهما وحدهما تبلغ الفكرة فى نفسها ، ثم بتعبيرها وألفاظها ، ثم بشمول معانيها لجميع الحقائق الواشجة بها ، ثم بسريانها من ألفاظها وكلماتها مسرى الرّوح العطر فى جوّ السّخر ، ثم فوق ذلك كله البساطة واللين والتقارب والتعاطف بين هذه المعانى كلها - نقول يبلغ هذا كله مبلغًا يكون منه ما هو كنسيم الجنة فى طبيه ونعمته ، ويكون منه ما هو كحزّ المواسى فى علائق القلوب ، ويكون منه ما هو كالنار تستعر وتلذع ، ويكون منه ما ينتظم البنيان الإنسانى البليغ المتفهم فيهِهزّ هزّ الزلزلة أعصاب الأرض وبهذا كان القرآن معجزًا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، وبمثله كان حديث الرسول ﷺ هو ذروة البلاغة البشرية التى تتقطع دونها أعناق الرجال ..

* * *

أما الأمر الآخر الذى لا أشك فيه حين أقرأ شعر عبد المطلب ، فهو هذه الحياة التى تترقق فى شعره وإن كان هذا الشعر نفسه على النمط الذى يسمونه (التقليدى) ، فهو يصف الإبل ويتغزل لافتتاح القصيدة ثم يتخلص من غزله إلى المدح أو أى غرض كان من أغراض الشعر إلى غير ذلك من الملامح التى يحفظها هذا الشعر الحديث لشعر آبائنا رحمهم الله فى عصورهم الماضية . فالعجب أن يكون عبد المطلب وهو الرجل العربى الذى احتفظ بعربيته فى القرن العشرين يحاكي شعر أجدادنا وأجداده ولا يخرج الشعر من فكره فاترًا ميتًا بل يخرج وهو يتحرك وينبض وكأنه شعر عصره الذى كان يمكن أن يقال فيه هذا هو العجب . وهو عندى الدليل الوحيد على ما كان فى نفس عبد المطلب رحمة الله عليه من أسباب الشعر ومادته الحية .

فكانت مقدرة هذا الرجل الشاعر فى نقله صورة من القرون الماضية وحياتها إلى القرن العشرين ... نقل هذه الصورة ولم يدعها كما أتته بل أرسل فيها من شاعريته ، ما أحيها ونفخ فيها الروح حتى لا يشك المرء فى أنها لا تزال حية بين يديه مع اختلاف الأزمان عليها وتطاول العصور بها . ومن هنا كان يسمى نفسه بالشاعر البدوى لأنه هو الذى استطاع فى شعره أن يعطينا صورة حية من إنسانية قد مضت ونفذ بها الأجل فى ثوب من العريية الفصيحة التى لا عجمة فيها ولا فساد .

* * *

هو هذا الشاعر البدوى كما بدا لنا قبل أن نقرأ ديوانه مجموعاً وبعد أن قرأنا ديوانه مطبوعاً فمن شاء أن يختار لدراسة الشعر القديم أستاذاً يهديه فليرجع إلى ديوان عبد المطلب فسيسهل عليه بعد ذلك أن يحسّ بجمال الشعر البدوى حين يقرؤه لامرئ القيس وغيره من شعراء الجاهلية ومن جاء على آثارها . وليعذرنا القارئ إذا بدا له أننا لم نختار لعبد المطلب ما نشبته فى هذه الكلمة ، فإن باب الكتب فى هذا الشهر لا يحتمل أكثر مما كتبنا ، وليرجع إلى الديوان نفسه وليقس على ماقلناه فسيجد ذلك صواباً - إن شاء الله .

* * *

٢ - مرشد المتعلم

تأليف السير (جون آدمز) أستاذ التربية بجامعة لندن سابقًا - وترجمة
الأستاذ (محمد أحمد الغمراوي) خريج المعلمين العليا وجامعة لندن
والمدرس بكلية الطب - من مطبوعات لجنة التأليف والترجمة والنشر بدار
الكتب المصرية سنة ١٩٣٤

الأستاذ الغمراوي كما عرفته من سنين رجل موفق فيما يتعمده من الأمور ،
مرتب الحديث كأنما يحدثك عن كتاب ، واسع الفكرة بسيطها حتى ليخيل إليك
أحيانًا يتكلم بكلام يتداوله الناس لا عمل للفكر الدقيق فيه ، ولكنك إذا راجعت
نفسك فيما تسمع رأيت التوفيق معانًا بالترتيب ، مقدّرًا بالفكرة ، محفوظًا بالبساطة
والحرية والجمال . وإذا أردت أن تتبين ما وصفنا لك فاقرا كتابًا يؤلفه رجل يدرس
الكيمياء ويريق عليها من شبابه ، في باب يتباعد ما بينه وبين الكيمياء وهو الأدب .
اقرأ كتابه الذي ألفه في ردّ الرأي الذي أذاعه الدكتور طه حسين عن الشعر
الجاهلي فسترى كيف (يحلل) هذا الكيميائي كتاب الدكتور طه ويصنف لك
في (تحليله) أنواع الجرائم الفكرية التي وقعت فيه ، ويقيدها لك بسلاسل من
العلم ، ويضع لك الدواء الذي يذهب بها ويميتها ونحن لا نقول هذه الكلمة
لنتصر برجل على رجل ، بل نقولها لأن الحقيقة تفرض علينا أن نقول ذلك وأن
ندعو - ما تعرّضت الفرصة - إلى قراءة هذا الكتاب الذي لا غنى لأحد من
الأدباء عنه لأنه هو الكتاب الذي أدخل في الأدب دقة التحليل الكيميائي ومزج
بين الفكرة العلمية المتلبّثة المتنبّثة وبين الفكرة الأدبية الخيالية الجامحة وأخرج
منهما (مزيجًا) شافيًا لما انتشر عندنا من الأمراض الأدبية الكثيرة .

قلنا إن الغمراوي رجلٌ موفقٌ فمما رأينا من توفيقه اختياره كتاب (مرشد
المتعلم) للترجمة فإن المتعلمين في مصر وغيرها من بلاد العربية بل الذين يعدّون
أنفسهم من شيوخ المثقفين وكبار النابغين !! هم أحوج الناس في الإرشاد إلى مثل
هذا الكتاب . ولعلّ كثيرًا من الذين يسمعون قولنا هذا أو يقرأونه يكبر عليهم أن

يكون ذلك كذلك . ولكن هذه هي الحقيقة لا تحجبها عنا إلا كبرياء النفس المتعالية . لقد كان القدماء من آباءنا رضوان الله عليهم يتخذون من شيوخهم أمثلة يسترشدون بها ، وكانوا أقدر منا على ذلك لشدة تعلق الطالب منهم بشيخه من العلماء فهو يتشبه به ما استطاع ، يسأله عن أشياء من صفات العلم وأدب طلبه ، يستحى أحد طلبتنا الآن أن يسأل عنها أباه أو أخاه أو أستاذه . ثم أن العلماء من المتقدمين كانوا يعمدون إلى طريقة بارعة في التدريس وهي التي يسمونها (التوقيف) ومعناها أن يدلّ الشيخ ولده أو مريده من الطلبة على أصول الشيء الذي يتلقاه عنه ويسطها له ويدربه عليها ، ثم يتركه يقيس عليها ثم يصحح له قياسه إن أخطأ . ولا يذهبن بأحد أن هذا يشبه ما يسمونه الآن (بالتطبيق) فإن الفرق بينهما بين وليس هنا موضع تفصيل ذلك .

فهذا التوقيف الذي كان يقال في الأيام الماضية ، لا يقيد بالكتاب قد جاء في كتاب السير جون آدمز طرف بارع منه حاوٍ لأكثر ما يحتاج إليه المتعلم صغيراً وكبيراً أو كما يقولون (من المهد إلى اللحد) ، فهذا هو الباب الأول من التوفيق في ترجمة هذا الكتاب .

ثم يلي ذلك الباب الثاني من التوفيق وهو في طريقة الترجمة ، فإن المترجم حين تعرض لها لم ينس ما ينساه جمهرة المترجمين في هذا العصر ، وهو مقدار التخالف بين الأمة التي ألف لها ثم فيها الكتاب وبين الأمة التي يترجم لها وفي بلادها هذا الكتاب بعينه . وهذا أمر حتم على كل من يتصدّر للترجمة ، فرب مضره استجلبها المترجم على قارىء كتابه بنسيان مقدار هذا التخالف بين الأمتين . ولكن الغمراوى أمسك المفتاح بيده وأداره في الكتاب كله فتسنت له وللقراء من بعده مغاليق الرأى ، وكانت الفائدة أجل وأعظم وأوفى . وسيرى قارىء الكتاب حين يتمشى في صفحاته المثمرة كيف وفق الغمراوى كل التوفيق حين ترجم هذا الكتاب .

أما التوفيق الثالث فهو أسلوب المترجم في كتابه وهذا أمر يفرغ من الاقتناع به كل من يقابل صفحات من الأصل الإنكليزى بأخواتها من الترجمة .

أما خير ما وفق إليه المترجم فهو الفصل الأخير وهو الملحق بالفصل السابع من أصل المؤلف وفيه ذكر كتب المراجع في العربية . وذلك أن الفصل السابع عند مؤلف الكتاب كان في كتب المراجع الإنجليزية فاستدرك الغمراوى ما يفوت غيره واستوفى بابًا هو أول ما رأيته مما كتب عن المراجع التي يحتاج إليها طالب العلم العربى . لم يترك مؤلف هذا الفصل بابًا من أبواب العلم العربى المتداول بين الناس إلا ذكر لك فيه طرفًا من الكتب الأولى التي لا يستغنى عنها متعلم أو متخصص فى علم بعينه . ونحن لو ذهبنا نستقصى توفيق هذا الرجل فى ترجمة كتابه أولاً ثم فى الفصل الملحق ، وذكرنا من الحوادث والأخبار التي تذكرناها حين قرأنا فى فصوله ، مما يدل على حاجة كبار المثقفين منا إلى الاسترشاد به لأدخلنا الضميم على صفحات نقد الكتب من هذه المجلة . فقصارى ما نعمل هنا أن نحمل شكر الأمة العربية إلى هذا المترجم البارع ثم نسأل الله أن يزيده فيما هو بسبيله توفيقًا وهدى ، وأن يهدى قراءنا وأدباءنا إلى الاستفادة من (كتاب مرشد المتعلم) فإن فيه - إن شاء الله - رى النفس ، وهدى العقل ، واطمئنان القلب إلى طريقة محكمة فى التحصيل والتفكير .

٣ - مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام

تأليف الأستاذ محمد بن عبد الله عنان .

طبعة ثانية بدار الكتب المصرية سنة ١٣٥٢ - سنة ١٩٣٤

ظهر هذا الكتاب من عدة سنوات فلقى من الانتشار وألقى عليه من المحبة ما لا تبلغه كثير من الكتب العربية التي تطبع في بلادنا . وسبب ذلك على الأرجح ما لهذا الغرض بعينه من الشوق في قلوب الناس من أهل الشرق . فطغيان الحياة الأوربية التي تنقل إلينا على ظهور البواخر كل يوم وعلى ظهور الآدميين وعقولهم وشهواتهم بما فيها من الفساد والضعف والانحلال ، وبما فيها من العلم والقوة والنبوغ أيضًا ، .. هو من أهم ما يحفز أكثر المثقفين المفكرين إلى درس المواقف التي كانت سبب التحايز بين أمم الغرب والأمة العربية المسلمة ، تلك المواقف التي جعلت للتاريخ الإسلامي صورة ينساها أبناء الإسلام ، ويحقق النظر فيها علماء الأمم المسيحية ليأخذوا منها العبرة الباقية على مدى العصور واضحة جليلة مفصحة مبينة .

المواقف الحاسمة التي وقفت من سيل المسلمين بدينهم ومرّت الأمم المسيحية على خُلُق المسلمين وآدابهم وعاداتهم وشيء من دينهم ، كانت ولا تزال مادة للتاريخ الحي الذي يجب على كل شرقي أن يوجد العناية به في نفسه إن كان لا يجدها ، وذلك لما فيها من مفاخر السلف العاملين ، وفي هذه المفاخر أصول للقدوة والاتباع فيها إنقاذ الحياة الشرقية من الفوضى والجهل ، واستخلاصها من براثن الاستعمار الذي لا يدع للقوى قوة يفرغ إليها ، ولا للضعيف عدة يستتصر بها .

ولعلّ أول من اعتنى من كتّاب العصر الحديث بهذا هو الأستاذ محمد عبد الله عنان فقد كتب كتابه هذا باذلاً أقصى الجهد في تحقيق ما هو بسبيله من التاريخ على قدر ما يكون في طاقته مخلصاً في ذلك كل الإخلاص . ولهذا

الإخلاص يغتفر له من يقرأ كتابه بعض الزلات . ولهذا نفسه كان هو أول من رجع على فصول كتابه بالتعقيب فنقح منها وزاد فيها ماصحح له من العلم . وهذا وحده فخر عظيم للأستاذ يجعله دائماً في طليعة من يريد العلم للعلم ، لا للشهرة والاسم .

ولا نزيد قراءنا تعريفاً بالكتاب وكاتبه ، فالكتاب قد أخذ قسطاً وافراً من الشهرة في الأمم الشرقية والعربية ، والكاتب له في قلوب الشرقيين مكانة ومودة . ويبقى علينا أن ننبه إلى شيء جديد وهو أن هذا الكتاب يكاد يختلف اختلافاً كبيراً عن الطبعة الأولى منه ، لما فيه من الفصول التي أضيفت له ، وما دخله من التغيير والتنقيح حتى أصبح كتاباً مستقلاً يضارع الطبعة الأولى منه . فلا غنى لمن يملك الطبعة الأولى عن اقتناء الطبعة الثانية ، ونرجو أن يوفق الأستاذ في طبعته الثالثة إلى إضافة فصول جديدة وإدخال تنقيح جديد في أبواب كتابه ، فما من كلمة يكتبها أحدنا اليوم وإلاً ويصبح وقد بدا له فيها . وهذا هو السر في تجدد العلم . وهو سرُّ العقول النابغة التي لا تفتتر ولا تمل .

« ملوك الطوائف ، ونظرات في تاريخ الإسلام »

تأليف دوزى (المستشرق) وترجمة الأستاذ كامل كيلانى .

نشرته مكتبة عيسى الحلبي وشركاه سنة ١٣٥٣ و ١٩٣٤

دوزى مستشرق معدود فى الطبقة الأولى من الأعاجم الذين صرفوا قلوبهم إلى دراسة العربية وما فيها من الكتب . و « بعد » فقد كتبنا فى مقتطف مارس سنة ١٩٣٣ أن الأمة العربية ابتليت ببليتين : أولاهما ، أنه لم ينتدب أحد من أهل هذه اللغة إلى التنقيب عن آثار الأمة العربية التى طويت فى أرضها بين يمنها وشامها وحجازها وعراقها ومصرها ومغربها وما سوى ذلك ، والأخرى : أنه لم يخف أحد إلى دراسة كتب العرب ولم شتاتها واستخراج ما خفى من أساليب العرب وأحوالها وعاداتها فى الاجتماع والأدب واللغة حتى جاءنا فى هذا العصر أصحاب الألسنة الأعجمية من دول أوربا بأقوالهم فى تاريخنا وأدبنا وديننا بالكلام الجيد تارةً والفهم الملتوى والتعليل الفاسد تارةً أخرى .

فهذا الكتاب الذى ترجمه الأستاذ كامل كيلانى وتنصّل من الإثم فيه بقوله « إذا كان العلامة فخر الدين الرازى يقول فى مقدمته لشرح « الإشارات » لابن سينا : « إن التقرير غير الردّ ، والتفسير غير النقد » فما أجدرنا أن نقول « والترجمة غير النقد » . نقول هذا الكتاب قِسمان : الأول ما كتبه دوزى عن ملوك الطوائف والآخر فصول من كلام دوزى فى تاريخ الإسلام . والأول أهونهما خطرًا وأقلهما خطأً والآخر ماهو إلا تركيب فاسد قد اجتمع لهذا المستشرق من (استخراج) فاسد من كتب التاريخ الإسلامى وغيرها وترقى فيها بالخدبة الكتابية إلى تأليف كلام يشبه التحقيق العلمى وما هو منه فى شىء . وهذه عادة هذه الفئة من المستشرقين الذين يتعرضون لتاريخ الإسلام ورجاله ، لا يتورعون عن عرض آرائهم فى أسواق الكتب ثم لا يباليون إلا بالنسج الذى نسجوه غير ناظرين إلى الحقيقة العلمية .

ولقد قرأت هذا الكتاب ووقفت على ما فيه من مواضع الخطأ وأحصيت عليه

الآراء التي ترفق في عرضها وأخذ يلوكها مرة ثم مرة مجتمعا غير مصرح ، وكنت على عزيمة تبينها للقارىء ولكنى رأيت أن ذلك مما يستند معنا فى هذا الباب من المجلة صفحات كثيرة ، ثم وجدت أن الأستاذ « محمد أمين هلال » قد سبقنى وكتب فى جريدة البلاغ مقالات دقيقة اطلعت على الرابعة والخامسة منها ، وقد وقف فيها عند ما وقفت عليه ودافع كلام هذا المستشرق بالحجة الصحيحة ، وأوثر أن أنقل إلى القارىء هنا جزءا من كلمة الأستاذ « محمد أمين هلال » التى نشرت فى بلاغ (الثلاثاء ٢ جمادى الآخرة سنة ١٣٥٣ - ١١ سبتمبر سنة ١٩٣٤) لما فيها من الفائدة .

« يظهر أن اتهام رجال العرب الفاتحين - خصوصا فى الدولة الأموية - بالوثنية والحنين إلى عهودها كان صدقيا لما كان يشيعه أعداء الإسلام من أنه دين وثنى وأن المسلمين جماعة من الوثنيين تغلبوا على الأرض المقدسة ونفوا منها كل فضيلة وإخلاص ولقد رأينا هذه الأقوال الكاذبة ينشرها دعاة الحرب من رؤساء الكنيسة إبان الحروب الصليبية ، فلما قفل الغزاة إلى ديارهم قضاوا على قومهم أن أعداءهم كانوا أهل دين وتوحيد ومروءة ومجاملة .

« ونحن إذا تخيرنا من بين خلفاء الأمويين - الذين يتهمهم العلامة دوزى بغيض الإسلام - أبغض هؤلاء الخلفاء وأبعدهم عن قلوب المسلمين وهو يزيد بن معاوية مثلاً نجده كان يعمل للإسلام ويأمر قواده بذلك فقد حدثنا التاريخ أن عقبة ابن نافع عامل يزيد لما فتح بلاد البربر وسار إلى السوس الأقصى حتى وصل إلى بحر الظلمات (المحيط الأطلنطى) قال « يارب لولا هذا البحر لمضيت فى البلاد مجاهداً فى سبيلك » وأنه لما سار إلى (تهودا) ورآه الروم فى قلة طمعوا فيه فأغلقوا باب الحصن وشموه وقتلوه وهو يدعوهم إلى الإسلام ثم تكاثروا عليه وقتلوه .

« ورأينا قتيبة بن مسلم عامل الحجاج بن يوسف « المشهور بغطرسته وقسوته » يخطب فى الناس ويقول لهم : إن الله قد أحلكم هذا المحل ليعز دينه ويذب بكم عن الحرمات ويزيد لكم المال استفاضة والعدو قمعا ، ووعد نبيه ﷺ النصر بحديث صادق وكتاب ناطق فقال ﴿ هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ ﴾ ووعد المجاهدين

في سبيله أحسن الثواب وأعظم الذخر عنده فقال ﴿ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ لَا يُصِيبُهُمْ ظَلْمٌ وَلَا نَصَبٌ وَلَا مَخْمَصَةٌ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَطَّوُّتْ مَوَاطِنًا يَغِيظُ الْكُفَّارَ وَلَا يَنَالُونَ مِنْ عَدُوِّ نَيْلًا إِلَّا كُتِبَ لَهُمْ بِهِ عَمَلٌ صَالِحٌ إِنَّ اللَّهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ ﴿١٢٠﴾ وَلَا يُنْفِقُونَ نَفَقَةً صَغِيرَةً وَلَا كَبِيرَةً وَلَا يَقْطَعُونَ وَادِيًا إِلَّا كُتِبَ لَهُمْ لِيَجْزِيَهُمُ اللَّهُ أَحْسَنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾ * ثم أخبر عن قتل في سبيله أنه حتى يرزق فقال ﴿ وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أحيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ ﴾ * فتنجزوا موعود ربكم ووطنوا أنفسكم على أقصى أثر وأمض ألم وإيأى والهويئا !

« وقتيبة هذا هو الذي تلقاه ملك الصَّغَانِيَانِ بهدايا ومفتاح من ذهب ودعاه إلى بلاده وكذلك فعل ملك كفتان وأنصف له من مَلِكِ أَخْرُونَ وشُومَانِ (١) وكتب إليه الحجاج يقول : إذا غزوت فكن في مقدم الناس وإذا قفلت فكن في أخرياتهم وساقطهم ، حتى فتح بلادًا واسعة نشر فيها الإسلام فأخرجت العظماء من كتّاب المسلمين وفقهائهم ومحدثهم وعلمائهم .

« وهذا أشرس بن عبد الله السلمى عامل هشام بن عبد الملك على خراسان أرسل لأول عهده إلى أهل سمرقند وما وراء النهر يدعوهم إلى الإسلام على أن توضع عنهم الجزية فسارع الناس هناك إلى الإسلام وحين كتب إليه أمير سمرقند إنهم لم يسلموا إلا تَعَوِّدًا من الجزية . قال له مَنْ اختتن وأقام الفرائض وقرأ سورة من القرآن فارع خراجه . وقد روى عن يوسف بن عمر عامل هشام على العراق أنه مع إسرافه في العقوبة كان طويل الصلاة ملازمًا للمسجد ضابطًا لحشمه وأهله . وكان يصلى الصبح ولا يكلم أحدًا حتى يصلى الضحى . ولقد كتب عمر بن عبد العزيز إلى ملوك السند يدعوهم إلى الإسلام وقد كانت سيرته بلغتهم فأسلموا وتسموا بأسماء العرب .

(١) كفتان ، أَخْرُونَ ، شُومَانِ ، بلاد بالصغانيان وبالقرب منها وراء نهر جيحون . ولم أجد من ضبط الموقع الأول ، أى : كفتان ، وذكرها الطبرى جميعا في غزو قتيبة خراسان في حوادث سنة ٨٦ ، ج ٦ ، ص ٤٢٥ (طبعة دار المعارف) .

« وهذا قل من كثر من موقف خلفاء الأمويين وعمالهم إزاء الإسلام وعملهم على نشره والترويج له في غير عنف ولا شطط ، أبعد هذا يقول عنهم قائل « إن تلك الأقلية العربية التي اضطرت إلى الإسلام اضطرارًا وأكرهت على الدخول في هذا الدين إكراهًا ، عرفت كيف تثار لنفسها حين سنحت لها فرصة الانتقام فتقاضت ثمن ذلك الفوز مضاعفًا وشفّت غلة صدورها المكتومة » أ هـ .

هذا وكنا نراه لزائمًا على مترجم الكتاب الأستاذ كيلاني أن يتعرض لهذه المواضيع ولا يتصل منها ، نعم نحن نقول معه أن الترجمة غير النقد ، ولكن ذلك صحيح حين يترجم للعلماء دون غيرهم ، أما حين يظن في كتاب مترجم أنه مما يقع في أيدي الناشئين ، فلا ... إن أبناءنا في المدارس المصرية من ثانوية وعالية لا يعرفون عن مثل عمرو بن العاص إلا أنه فتح مصر ، وعن عمر بن عبد العزيز أنه كان خليفة وعن فلان وفلان مثل هذا أو أقل ، فكيف نترك مثل هذه الآراء الفاسدة غذاءً لألباب الذين يريدون من أبنائنا أن يقرأوا كتابًا سهلًا داني الثمرة . وهم لا يعلمون من التاريخ دقائقه ولا من الإسلام إلا كلمات حفظوها لا تبلغ بهم درجة من العلم فيه . والمترجم الذي يقول في مقدمة كتابة للقراء إنني قد أثرت نقل هذه الفصول من دوزي « لتبيان وجهة تفكير عالم أوروبي كبير ، وهي - وإن خالفت آراءنا أحيانًا في بعض مناحيها - جديرة أن تقرأ بعناية فائقة » الذي يقول هذا يجب عليه أن ينقد المغالطات والمفاسد بعناية فائقة كذلك في زمن قد اجتمعت فيه على التاريخ الإسلامي عناصر الفساد والإفساد من كل ناحية . بل في زمن نحن ننتهي فيه لإعادة المجد الضائع والحق المغتصب بفقهِه ما كان عليه أسلافنا فقهاً صحيحاً لا يميل إلى الخرافة ولا يشطُّ مع التقليد والتورط والفساد . أقول هذا وأنا أشكر المترجم على ما أضافه إلى قليل علمنا عن آراء هذه الفئة المستشرقة التي نفعت العربية نفعًا كبيرًا بحفظ كتبها ونشرها حين أضاعتها أبنائها وعموا وصموا ثم عموا وصموا ، ولولا رحمة الله بمن نشأ فينا وأحيا بعض مجد العربية لغمرتنا الموجة الطاغية التي وقانا الله بعض شرّها .

الإسلام والحضارة العربية

تأليف الأستاذ كرد علي . لجنة التأليف والترجمة والنشر .
مطبعة دار الكتب المصرية سنة ١٩٣٤ الجزء الأول

اللهم إنى أسألك السداد ... وبعد فلو ذهبت استقصى للقارىء ما نما بنفسى وأنا أقرأ فصول هذا الكتاب لخرجت به من حدّ عرض فكرة الكتاب إلى بسط فكرتى عن الإسلام وحضارته والعرب وثقافتهم التى اختبأت فى دمائهم وعقولهم وألستهم من أقدم عصور التاريخ ثم تنفست بالإسلام كما يتنفس الفجر ضوءاً وحياءً وهمّة وشباباً وأنا هنا أجمع بين الأمرين على ما يحفّ بذلك من عنيت ومشقة .

والمؤلف الجليل الأستاذ كرد علي يقصّ على القارىء فى مقدمته قصص كتابه فيقول « لما قرر المجمع العلمى العربى « يعنى بدمشق » انتدأى إلى تمثيله فى مؤتمر المشرقيات الذى عقد فى مدينة ليدن من بلاد القاع فى صيف ١٩٣١ رغب إلى أعضاؤه المفكرون أن ألقى فيه جملة أعرض فيها لما لا يزال يسرى على أسلات أقلام^(١) بعض مؤلفى الغرب ، ولا سيما علماء المشرقيات ، من أمور نائية عن حد التحقيق والنصفه ، كلّمنا ذكروا الإسلام وأهله والعرب ومدنيتهم » . ثم يقول .

« وسبيل هذا الموجز الآن ، تصحيح هفوات من أساؤا وما برحوا يسيئون للعرب ودينهم ورسولهم ومدنيتهم ، وذكر ما أثرته الحضارة العربية فى أمم الغرب والشرق ، وما منى به الإسلام ، لما غيّر أهله ما بأنفسهم ، من خصماء غير رحماء ، نالوا من روحه وجسمه ، فالتأثت أحواله ، وتكرت معالمه ، والإلماع إلى ما قام به المسلمون بعد طول الهجعة ، يلوبون^(٢) على استعادة مجد أضاعوه ، وعلقوا اليوم يقطعون إليه أشواطاً ، حتى لم يبق أمامهم غير مراحل لبلوغ الغاية » .

١ . المقتطف ، المجلد ٨٦ ، يناير ١٩٣٥ ، ص : ١٠٩ - ١١١

(١) أسلات الأعلام : أطرافها .

(٢) لاب (كفال) : استدار حول الماء وهو عطشان للوصول إليه ، واستعمله هنا على سبيل

فى هذا الكفاية لمن يريد أن يكون رجلاً عربياً من نسل ذلك الشعب العجيب الذى بدد جيوش الأمم الطاغية فى أول أمر الإسلام ، وأنشأ على أنقاضها اجتماعاً إسلامياً عربياً كله محبةً وعطفً وعدلً . وفى هذا الكفاية وفوق الكفاية للذين يتولون أمر التعليم فى الأمم العربية ليهتوا من غفلتهم ، وينظروا إلى ما يحاط به مجدهم من كيدٍ وقتالٍ .

إن العار أن يقضى الشاب من أول نشأته إلى آخر خروجه من دراسته - أعواماً طوياً يدرس فى أثنائها تاريخ نابليون وأمهته ، وفلاناً وفلاناً من أفذاذ الأمم الغربية ، وهو لا يعرف من ماضى أمته العربية إلا تنقفاً تذهب مع الأيام . هذا الماضى الذى يصوره الذين يتعرضون للتاريخ من مستشرقين يقولون غير ما يعلمون أو يقولون فيما لا يعلمون ، أو عربٍ قد فسدت قلوبهم على تاريخهم فهم يستقيدون لآراء عن تاريخهم كلها بهتاناً وتدليس . هذا الماضى الذى يصورون فى صورة مسخٍ تاريخى هائل قد خرج على الدنيا كما يخرج الوباء ثم انقشع عنها فأعقبها صحة وعافية أو كما يقولون !!

إلا أن الضلالات التى أحاطت بالتاريخ العربى والإسلامى لهى من أسوأ الضلالات وأشدّها وأعصاها على العلاج . فإذا لم يتنبه العرب والمسلمون إلى تاريخهم تنبه المرید إلى ما يريد انماثوا فى الأمم ذات الهمم كما ينماث الملح فى الماء وأضحوا بدداً لا يجتمع لهم شمل ولا يؤول آخرهم إلى مجد أول يلوذ به أو يستعصم .

هذا وقد استوقفنى من كلام الأستاذ كرد على الذى رويته آنفاً قوله يذكر « ... ماقام به المسلمون بعد طول الهجعة يلوبون على استعادة مجد أضاعوه ، وعلقوا اليوم يقطعون إليه أشواطاً حتى لم يبق أمامهم غير مراحل لبلوغ الغاية » !!
 إنى لأقرأ هذه الكلمات فتمثل لعينى (خريطة) العالم العربى الإسلامى من أقصى الشمال إلى أدنى الجنوب ومن مشرق الشمس إلى مغربها ، وأعرض قول الأستاذ على أمةٍ أمةٍ من بلادنا فلا أجد قوله يرتاح إلى واحدةٍ منهم . هذه هى السلاسل وهذه هى القيود ، وهذه بعض الأمم تمرح فى طول من سلاسل الحديد

طرفها بيد المستعمر فيخيل إلى الناظر أن ما بهذه الأمم من المرح والنشاط هو انحلال من السلسلة وما هو به إن هو إلا بعض الغفلة التي نحن فيها إلى الأذقان مقحمون . إن الأشواط التي قطعتها هذه الأمم فيما يسمى حضارة أو ثقافة هي غير الأشواط التي يجب أن نقطعها إلى الحضارة والثقافة ، وإن السبيل التي مضينا فيها غير السبيل التي فرض علينا سلوكها إن أردنا أن نبلغ غاية يقال لها « لم يبق أمامنا غير مراحل » .

أين الأمة الإسلامية العربية التي يريدنا الأستاذ على ما فهمنا من فحوى كلامه ... ؟ أين الرجل العربي المسلم الذي يرتفع في الجو كما ترتفع الطائرة التي تحمل أسباب الموت ودلائل الحياة ثم ينقض كما تنقض القذيفة من عليائها فلا تذر من شيء إلا أتت عليه فجعلته هشيماً تذروه الرياح .

إن أمامنا مراحل أولها مهد الطفل العربي الرضيع . وآخرها هذا القبر فاغراً فاه يلتقم ماتمضغه الحياة من الأبدان العربية ذات السيادة والحضارة والإخلاص والعدل .

فانظر إلى هذا المهد الذي لا يخرج منه إلا الضعيف والمهزول والأعزل الذي لا سلاح له في الحياة ، وهذا الذي ينام على هدات الجبال وقصف الرعود وخواطف البروق ، وهذا الذي يمشى حيران ليس له هادٍ ولا دليل ، وهذا العود الخريع الجميل الذي يتشى ويتبرج « تبرُّج الأنثى تصدَّت للذكور »^(١) كما يقول ابن الرومي .

ثم انظر إلى هذه المدرسة التي لا يخرج منها إلا الأذعيا وأشباه الأذعيا ممن استودعوا جماجمهم عقولاً غير عقولهم ، وأذهاناً غير أذهانهم ، وصاروا أتباع كل ناعق .

ثم انظر إلى هؤلاء وقد ساروا في سبيل الحياة والعمل كما يسير ذوو العاهات

(١) هذا صدر البيت ، وتامه :

تَبَرَّجَتْ بَعْدَ حَيَاءٍ وَخَفَرٍ تَبَرُّجَ الْأُنْثَى تَصَدَّتْ لِلذَّكَرِ

فمنهم الأعرج والأكع ومقطوع الساقين ، والأعمى الذى لا يهتدى والفيلسوف الذى لا يعقل ...؟! .

ثم انظر وانظر ... هل ترى إلّا أقوالاً ملفقة لبست ملابس الفلسفة والعلم والأدب ، وتكلمت بها أفواة تتعاقل على الناس وليس لها من ورائها عقلٌ مستوي قد قرّر معنى المجد أو الحرية أو الإخلاص أو المعنى الذى يتبع الإنسان أينما سار أو حلّ ، ذلك المعنى العظيم الذى لا يغفلُ عنه إلّا من لا حياة فيه ألا وهو الموت .

إنى لأبكى وآسى ... و ... إلخ حين أذكرُ هذا ، واعلمُ أنى أتكلم بمثل هذا عن أمةٍ أنا منها وهى منى ، وإنى ليحزننى أن لا أجدَ مندوحة عن القول ، ثم لا أجدُ معدى عن استقصاء التصريح فى هذا القول . فإن الدنيا كلها تسيّرُ وتعدُّ من أسباب القوة والجبروت ونحن لا نجد لدينا من أسباب ذلك إلّا ألسنة ... !! وما تنفع الألسنة فى زمن ألسنته غير هذه التى خلقها الله وسوّاها من لحمٍ ودمٍ . إذا أردنا أن نكتب هذه الكلمة التى كتبها الأستاذ فنقول « قد قطعنا أشواطاً ونحن إلى الغاية ولم تبق إلّا مراحل » فإن أمامنا أهوالاً وأهوالاً لا بدّ من ملاقاتها والتمرس بها تمرّس المصارع المفتول الساعدين بالأسد الهصور الجائع الذى يريدان يملأ معدته ليتضلع من طعامه ويسط إهابه العضل فى ضحى الشمس تاماً لمتاعه ولذته .

البيت العربى الإسلامى الذى يخرج رجلاً يقف فى مهبّ الريح يملأ رئتيه من الهواء النقى استعداداً لطلب العيش الذى هو المجد .

والمدرسة العربية الإسلامية التى تخرج رجلاً كالأسطول المدرع بالعلم والفلسفة والخُلُق والقوة البدنية والمكتسبة والتى هى الحرية .

والاجتماع العربى الإسلامى الذى يفرض على كل رجل أن يعمل ثم يعمل فى غير وهن ولا ضعف باذلاً روحه الفردة فى غير شح ولا بخل لتنال الأرواح جميعها الحياة المتوّجة بالمجد والمحفوفة بالحرية والتى هى السيادة .

إن لكل أمة تطلب مجدها وحريتها وسيادتها أسلوباً متبعاً وسبيلاً مقررّة

لا عَوَجَ فيها ولا أمت (١) ، فلنطلب لأنفسنا أسلوبًا وسبيلًا ولننشيء بيوتنا ومدارسنا واجتماعنا نشأةً أُخرى غير هذه التي نحن عليها من التقليد المريض الذي ذهب بشبابنا واستهلك مادة الحياة فينا .

هذا التاريخ الذي يصححه الأستاذ كرد علي في كتابه هو أول ما يجبُ على البيت والمدرسة والصحافة والاجتماع أن تصححه في أذهان الأطفال والشبان والمثقفين من الرجال والنساء . وهذا الأسلوب الاجتماعي الذي نعيش فيه يجب أن يغير من أوله إلى آخره حتى يصبح رجولةً عارفةً مثبته لا تهزل ولا تغفل . وهذا الموج الزاحف علينا من أقطار الأرض بالفتن والبدع لا بد من تقديم الحيطه له في العقول والأبدان . وإلا فنحن إلى هلاك لا إلى غاية لم يبق منها إلا مراحل .

إنى لأرى في هذا الكتاب الذي بين يدي أنواعًا من الفكر وألوانًا من القول كلها تؤدي إلى مثل الذي نقول به ونعمل له ، وهو دليل نافع لكل من يريد أن يقف على حقيقة ما يحيط بأمته من الكيد والطمع ... ولا أرى لعربي فضلًا عن متعلم فضلًا عن مثقف وفضلًا عن رجل يطلب المجد والحرية مندوحة عن الاستفادة منه مع التاريخ الذي يردُّ شرعته من أصوله وكتبه .

إن أماننا المراحل كلها إلى غاية المجد فلنبداً بتكوين ما يؤدي إليها وإن في حقائق ما يحيط بنا لحافزًا إلى العمل والإخلاص والنهوض والمبادرة إلى ما ليس منه بُدٌّ . وإن في التاريخ العربي لعبرة وإن فيه لأمثالًا من المجد والعدل ، وإن فيه لصورًا من الحرية يجب أن يتمثلها كل عربي - مادام حيًّا - بين عينيه أنى سار وحيثما نزل وفي هذا الكتاب أطرافٌ من كل ذلك . فلعلَّ الله يحدث لنا من بعد هذا ذكرًا في العالمين .

(١) العوج والأمت بمعنى .

وَحْيِ الْقَلَمِ

لمصطفى صادق الرافعي : جزءان : ٨٠٨ صفحة

مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر سنة ١٣٥٥ - سنة ١٩٣٦

الرافعي كاتب حبيب إلى القلب ، تتنازعهُ إليه أسباب كثيرةٌ من أخوة في الله ، ومن صداقة في الحب ، ومن مذهب متفق في الروح ، ومن نية معروفة في الفن ، ومن إعجاب قائم في البيان ومن هنا ومن ثم لا أدري من أين تبدأ ولا أين تنتهي . فأننا حين أريد القول في صداقته أو في إيمانه أو في حبه أو في بيانه أو في فنه أجدني كالمهموم إذا ابتداءً له همٌّ تداعت إليه الهموم من كل جانب ، فأضع القلم وأرفعه وأديره وأتلوى به لأن المعاني تتلوى بي في سبيل مَضَلَّة ، فأراني أتحاشي القول خشية الغلو أو خوف التقصير . وقد تكلفت شططاً وحملت نفسي على ما لا تطيق وأنا أكتب عن « وحى القلم » ، لئلاً أغلو في الرافعي فيقال : معجب غلا به إعجابه ، أو أقصر فيه فيقال : صديق شقيت به أصحابه .

كانت سنة ١٣٤١ - سنة ١٩٢٣ - فقرأت للرافعي كتابه « المساكين » فنازعنتي نفسي إلى مراسلته لأصل ما بيني وبينه ، فكتب إليّ كتاباً رقيقاً كنور الفجر ، ثم مضت الأيام ولقيت رجلاً كهلاً قد اشتعل الشيب في رأسه ، خفيفاً قد أخذت منه الأيام ، صامتاً قد أسكنته الفكر ، ثم قيل هذا الرافعي . فيوم ذاك عرفته ، فإذا هذا الكهل شباب مشتعل يتوهج ، وإذا هذا الخفيف قوة مستصعبة مستمرة لا تلين ، وإذا هذا الصامت لساناً عربيّ مبين . ثم هو بعدُ صديق أنت من صداقته في مثل الروضة تفيء إلى ظلها ، وتستنشئ شذاها ، وتصاحبها وتصاحبك فتمسح عن قلبك الحزن بالرضى والفرح ، ما لا تمسح صداقة الناس ممن ترى وتعرف . وهنا سر الرافعي كله ، سره في فكره ، وسره في علمه ، وسره في بيانه ، وسره في فنه وذلك هو سر المؤمن إذا ارتفعت عن قلبه الحجب ، وسقطت عن عينه الغشاوة ، وارتفع به الإيمان عن أشياء الأرض إلى أسرار السماء ، فلا تجد

الدنيا منه ما يحده أو يطغيه أو يلفته ، فهو بصيرة تنفذ ، وقوة تعمل ، وإخلاص يجلو ، وجمال يحب . وهذا هو سر الأسلوب الذى انفرد به الرافعى .

والرافعى كاتب قد استولى على الأمد فى مادة الكتابة ، فاللغة عنده مادة للتعبير لا مادة للحفظ والاستعمال ، فهو قد قرأها قراءة البصير ليرى الفروق الخفية بين اللفظ ومرادفه وليعلم حق اللفظ من العبارة ، وحق العبارة من الألفاظ ، فيظن بعض من لا قدرة له أن الرافعى يريد الإغراب على الناس فى كلامه ، واستجلاب الغريب من اللغة للتفاح ، وما به ذلك ، وإنما هى المعانى ... المعانى عند الرافعى هى التى لها حق اختيار الألفاظ من لغته . وهو لا يأخذ ألفاظه من المعاجم وإنما يأخذها من سليلته التى صقلتها المعاجم . وقد أكثر الناس من نقد الرافعى زمتًا ووضعوا عليه من أوهامهم غشَاءً آذاهم ولم ينفعهم ، وحجتهم فى ذلك هذه اللغة التى أحيا الرافعى موتها بيانه . وما اللغة ؟ أهى الألفاظ قائمة بالمعانى التى وضعتها لها المعاجم ووقفت عندها ؟ إن هذه ليست بشيء ، وماهى إلا أداة كالسيف . فالسيف على جودته لا يعمل إلا أضعف العمل ، فإذا أخذته أنت وجعلت تتدرب به وتمرن ساعدك عليه ، وعرفت كيف تجيد الضريبة وتصيب المقطع ، كان له أقوى العمل ، لأن السر فى ساعد متضيه وبصره وحيلته لا فى حده وعارضيه .

واللغة لا تقوم بغير فكرة ، والرافعى قد استولى على أصولها ، بقوة الإدراك وشموله وتراميه ، وبالقدرة على الإبانة عنها باللفظ المتصل الماضى الذى لا ينقطع دونها ، وبسمو الخيال وتراحبه واستطالته . فالرافعى يدمن على الفكرة الواحدة إدمان الفيلسوف الصابر الثابت بين إدارتها وتطبيقها وبسطها وردها إلى أصول مقررة فى الحياة ، ثم لا يزال يجمع بينها وبين قرائنها ، ويحدد فرق ما بين القرينين مظهر من ذلك وما استتر ، ثم يصحح النظر فى الأصل الذى يرد إليه أفكاره تصحيح الحكيم المقرر حتى لا يقع بينها التدابر والاختلاط والفساد . ولا يزال على ذلك يقيد ويطلق ويأخذ ويدع بقانون طبيعى فى نفسه ، فلا يترك الفكرة إلا وقد ولدت له صغارًا من الأفكار فيها من الجمال والسحر والقوة الكامنة

ما للطفل الصغير الوديع الجميل ، وإذا الفكرة الأولى التي أدمن عليها أمٌ فيها هيبة الأمم العاملة المخلصة وحنانها وروعها ووقارها .

وهناك أسرار الفن في بيان الرافعي فمنها إدراك الجمال السامي غير المبتذل ، فهو يدرك الجمال في الجميل لأنه يعرف أسرار جماله ، ويدرك الجمال في القبيح لأنه يعرف أسرار قبحه . فالجمال عنده في السر والجوهر وأصل البناء لا في العرض ، وكذلك الخير والشر ، والفضيلة والرذيلة وما إلى ذلك ، هي كلها عند الرافعي موضوع للأسرار فهو لا يقف عليها وقفة المتشبهت بل يهزها من أصولها ليخرج أسرارها ، فإذا فعل كتب صفة الشيء الحي بكلام حي فيه قوة المقاومة والقدرة على البقاء ، وكل الأسباب التي تضمن له الحياة الفنية والبيانية .

ثم لا يقف الرافعي عند ذلك بل لكل هذا مكان آخر يصل إليه فيصهره ويذيقه ثم يرده في صورة فذة ، ذلك هو الإحساس القوي المشبوب . فهو يأخذ الفكرة بلغتها وعقلها وسرها من إحساسه هو لا من إحساس الناس ، حتى إذا آمن بها إيماناً لا مطعن فيه استعان بإيمانه القوي على انشائها إنشاءً مبتدعاً خاصاً موسوماً بسمه صاحبه ، تلك السمة التي تسمى « أسلوب الرافعي » .

كل ذلك بعض العمل البياني الذي يتدفق من لسان هذا الرجل . وإن له خاصة عجيبة إذا تكلم في الاجتماع العربي الإسلامي في هذا العصر ما بين تخلق وعلم وعمل ودين ، هي هذه الروعة المستعلنة المنصبة على معانيها كنور الشمس . وسر هذه أنه يحس ويفكر وينقد ويبيّن بقوة ثلاثة عشر قرناً من التاريخ الإسلامي ، ويحس بإحساسها ، ويدرك أفكارها ، ويعرف أسرار فضائلها ورذائلها ، وأسباب قوتها وضعفها ، وقد أحاط بكثير من أصول القانون الطبيعي الذي يجمع ويفرز ويضبط وينشر ، ويزيد وينقص في هذه الأمة الرابضة في قلب الشرق .

أما الرافعي المحب فهو رجلٌ وحده سام عن الإسفاف ، مشرق كالنجم ، صاف كأنه مرآة مجلوة ، ثم فرخ كأنه أملٌ يتحقق ، باك كأنه عضوٌ يُقَطع ، متألم كأنه محاربٌ باسلٌ يهزم ، ثم لا يزال على ذلك - الرجل الجلد القوي الذي

لا ينكسر ولا يتحطم ، ولا تتدنّى به القوة الغالبة ، قوّة اللذة الإنسانية القريمة (١) المتشّهية . لذلك يخلو حبُّ الرافعيّ من الفجور الفنى ، وإنما يصف الرافعيّ المحبُّ فجور الرجل والمرأة ليسمو بالرجل الفاجر ويخرجه من سلطان لذته ، ويصف فجور المرأة ليهديها ويظهرها وينزهها وينصفها من ظلم الرجل الفاجر . وله على ذلك قدرة قلّ أن ينالها كاتب ممن نعرف .

وأما الرافعيّ ربيب الشعب ، فهو الواصف البليغ الذى يستطيع أن يجمع آلام أمة مظلومة فى ألفاظ تتألم ، ويؤلف آلام المساكين فى كلمات تبكى ، ويحصر سخط المستعبدين من الفقراء فى حروف تبكى وتتألم وتتسخط وتشفى وتبغض وتسخر من هذا الاجتماع الذى استعبدهم وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارًا . فهو فى هذه « ترجمان القلوب المتحطمة » .

وأما الرافعيّ الساخر ، فهو الكلمة القصيرة التى تبلغ مالا تبلغه الثورات المسلحة ... وأما الرافعيّ فهو الرافعيّ الذى لاتعرفه حتى تقرأه وتصير على ملازمته ، وتعطيه من نفسك لتأخذ من بيانه ومن فنه ومن بلاغته ومن فكره ومن حكمته . فهو كاتب حكيم قوى فلا يجدر بك أن تأخذ كلامه على النظرة الطائرة كما تقرأ مقالة فى صحيفة يومية لتستفيد ، بل اقرأه لتحس وتنفذ إليه وتهتز معه ثم تستفيد .

اقرأ « وحى القلم » تجد الرجل الذى حدّثناك به ، وتجد البيان الغضّ القوى المتدفق الذى يشير فى نفسك التاريخ اللغوى المكتوب فى دمك بالوراثة ، وفى قلبك بالحب ، وفى إحساسك بالأهوال النفسية التى تمر بك . فإن بيان الرافعيّ إذا تدبرته وتدبرته أيقظ فيك البيان لأنه بيان حر غير مقلد ، وأوحى إليك بالفكرة المستحكمة والعبارة المجوّدة لأنه بيان سام غير مقيد ، ثم يلهمك القدرة على التفكير ، والإبانة لأنه « وحى القلم » .

(١) القرم : التشهى للذائد ، وأصله فى اللحم والنساء .

علم معانى أصوات الحروف

سر من أسرار العربية

نرجو أن نصل إلى حقيقته فى السليقة العربية

(١)

هذا بابٌ من أصول اللغة لم يَؤم إليه أوائلنا - رضى الله عنهم - إلا إشارة مبهمة ولمحة خافية أو نبذاً مهضوماً ، فهم لم يجردوا له أنظارهم ، ولم يحتفلوا لتقصيه وتبعه واستظهار طرائفه ، وهم حين أشاروا أو ألمحوا أو نبذوا ، لم يلموا إلا بأطرافه وحدوده ، فلم يغمضوا فى قلبه وسره ومعدنه ليستنبطوا منه أسرار المستكنة تحت ألفاظ العربية . ومعانى هذا الباب مما يقتضى القارىء فضل تدبر وصبر وتقليب وثبت حتى ينفذ إلى حقيقته ، ويستولى على ما يتعسر من أصوله ، فإذا فعل فقد أدرك منه طرفاً صالحاً يستعين به على التوسع فى معرفة حده وغرضه ونتائجه ، ويعيننا فى تحقيق ما نرمى إليه من تفسير ألفاظ العربية بدلالة الحروف على معان أصلية ثابتة فى طبيعة أصحاب السليقة العربية الأولى الذين تلقينا عنهم بيان هذا اللسان العربى المبين .

وأنا أريد بقولى « معانى أصوات الحروف » ، ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف - لا الحرف نفسه - من المعانى النفسية التى يمكن أن تنبض بها موجة اندفاعه من مخرجه من الحلق أو اللهاة أو الحنك أو الشفتين أو الخياشيم ، وما يتصل بكل هذه من مقومات نعت الحرف المنطوق . وليست المعانى النفسية - أو العواطف أو الإحساس - هى كل ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف ، بل هو يستطيع أن يحتمل أيضاً صوراً عقلية معبرة عن الطبيعة وما فيها من المادة ، وما يتصل بذلك من أحداثها أو حركاتها أو أصواتها أو أضوائها أو غير ذلك مما لا يمكن استقصاؤه إلا بعد طول الممارسة لوحى الطبيعة فى فطرة الإنسان ، وبعد مدارس اللغة ومفرداتها على أصل دقيق من هذا الباب ، والاحتفال فى كل ذلك للتدبر والاستقصاء ومداورة اللسان على مخارج الحروف مع حسن التفتن

للمعاني الأولية التي يمكن اعتمادها أصلاً لمعنى الصوت في حرف حرف من حروف اللسان العربي .

وأنا لا أدعي لنفسى درك هذا الذي قدّرت من « علم معاني أصوات الحروف » ، ولا أنى وصلت بالفكر فيه إلى حيث أريد ، ولا أنى قد حشدت له جهدى كله حتى أصل إلى استقصاء المعاني التي تضمّرها أصوات الحروف . كلاً بل هذا جهد كنت بذلته قديماً والنفس ساكنة قاهرة هادئة ، إذ كانت مخيلةً لطول النظر وحسن الإصغاء لهواجس العاطفة وألحان الطبيعة ، وقد حاولت أن أقيد كل خاطرة بقيد لا تتفلت من جوامعه ، ولكن الأيام انتزعتني ورمت بي إلى حومة تتسعر وتضطرب وتطغى بضجيجها على فترة النفس واجتماعها على الهدأة والهيونا والشكون ، فكذلك ذهب أكثر ما تلقفته من المعاني نهياً ضائعاً بين النسيان والغفلة وقلة المبالاة وطول الإهمال . فلما رغب إليّ أخى الأستاذ « فؤاد صروف » أن أعود إلى الذي تركت من ذلك ، أقبلت على فكر قديم لم تبق عندي غير أطلاله وظلاله ، فأتممت منه ما ناقص على قدر ما بلغ بي الشوق إلى إنقاذ هذه الخواطر من الضياع واليبوار . فأنا أكتب هذا الباب الآن ليكون قيماً لمعانيه يحبسها حتى تبقى في مواطنها لا تضيع ولا تشرذ ، ورجاء أن يقع عليه من يحسن أن يتصرف فيه بقوة ونشاط وتجويد ، أو من هو أمثل منى بمدارسة اللغة والوقوف على أسرارها ، والتهدى إلى مسالكها وغوامضها ، والاستنباط لينبوع هذا العلم بالبصيرة النافذة التي لا تخطيء مظنة الفائدة ، ولا تضل عن جوهر المعاني المطموسة في ظواهر الحروف .

وينبغي لنا أن نقدم بين يدي الكلام فصلاً من القول تكون بها الفائدة ، ويسهل معها تقريب هذا الباب إلى من يحتمله ، ونحن نقصد فيه إلى السهولة والوضوح ، فإن ممن يقرأه ، ويرجى له أن يصل إلى حقائقه ، من لا يستطيع أن يقف على الأصول التي يرتد إليها نسب هذا الكلام ، من كتب القراءات وكتب اللغة ، وأصول كتب النحو والبلاغة وغيرها مما يتصل بسبب إلى أصل العربية والكشف عن مدارجها .

فينبغي إذن أن نفرق أولاً بين الصوت والحرف . فالصوت نَفَسٌ مقذوفٌ من الجوف إلى الحلق إلى الفم يخرج مدفوعاً مستطيلاً متصللاً حتى يعرض له في طريق استطالته أو اندفاعه ما يثبته أو يقفه أو يردده أو ينكسه ، وإنما يعرض له ذلك في الحلق أو الفم أو الشفتين أو الثنايا والأضراس مع اللسان ، أو في الخيشوم أو في أعلى الحنك ، على اختلاف في مواقع النَّفَس من كلِّ هذه الأعضاء . فحيث يعرضُ للنَّفَسِ المقذوف من الجوف ما يقفه أو يقطعُه عن الامتداد والاستطالة والاندفاع ، فيسمَّى هذا المكان « مقطّعا » وإذن فلكل مقطع يقطع النَّفَس عن استطالته جزئٌ يتميز من جزاء اختلاف نوع الصوت حيث ينقطع . فانشاء النَّفَس على المقطع أو وقوفه أو تردده أو ارتداده أو انتكاسه يحدث من الجرس مانسميه « الحرف » .

ولسنا نستطيع أن نعرف مقاطع الحروف وما تحمله من الجرس على براءته إلا أن تأتي بالحرف ساكناً لا متحركاً وذلك لأن الحركة نفسها حرف من الحروف ، فإن الفتحة « ألف » مختلصة ، والضمّة « واو » مختلصة والكسرة « ياء » مختلصة^(١) ، وكأنها حرف ساكن يمد حرفاً متحركاً ولا يبرأ مقطع الصوت « أى الحرف » من شائبة الاختلاط بمقطع صوت غيره إلا حين يكون ساكناً لا تحفزه الحركة عن مستقرّ انقطاعه ، ولا تميل به إلى الحرف الذى هى بعضه وجزء منه مع اختلاس الصوت وسرقتِهِ وكبحه عن الوصول إلى مستقرّ انقطاعه هو أيضاً .

فإذا عرفت ذلك ، وعرفت أن الحرف الساكن لا يوصل إلى النطق به مفرداً مجرداً من حركة تلحقه أو حركة تحفزه ، لم تجد بدءاً من أن تستبدل الحركة التى تعين على النطق بوسيلة أخرى تؤدى إلى تمكينك من قطع الصوت حيث لا يختلط بمقطع حرف غيره من الحركات الثلاث . وليس يوصل إلى تحقيق ذلك الصدى

(١) كان المتقدمون من أصحاب النحو قبل أن تقرر مصطلحاته ، يسمون الفتحة « الألف الصغيرة » والكسرة « الياء الصغيرة » ، والضمّة « الواو الصغيرة » ، وذلك لأنك إذا أشبعت الفتحة فى قولك مثلاً « سعد » وكسرت العين لاجتناب النقاء الساكنين صارت « ساعد » ، وكذلك باقى الحروف . فهذا أسلوب جيد من النظر فى حقيقة الحركات . (شاكِر).

الصوتى للحرف مع تجريده إلا أن تدخل على تأهيك لدفع الصوت همزة مكسورة قبله ، فتقول مثلا فى الشين والقاف والجيم والفاء والزاي ، « إش » ، « إق » « إج » « إف » « إز » إلى آخر الحروف . وإدخال الهمزة هو التحقيق والصواب وذلك لأن صوتها يبدأ من الجوف ثم يعتمد على أسفل الحلق وأقصاه ثم يحفز ما يشاء بعد ذلك من الأصوات ، وكذلك لا يختلط بأى الأصوات التى تريدها وتحتال لها لأنه أول أصوات الحروف . ثم الهمزة المكسورة أحق بالإثبات هنا من المفتوحة والمضمومة . والعلة فى ذلك أن « الفتحة » إن هى إلا ألف مختلصة تجد عندها الصوت بريئا من الضغط والحصر لانفتاح الفم والحلق ، « والضمة » واو مختلصة يضئ معها معظم الشفتين على شدة الضغط والحصر ، وكلا هذين إذا مارسته ودارسته - وجدته يدخل المؤونة عليك فى اعتبار صدى الحروف عند منقطع الصوت . أما « الكسرة » وهى الياء المختلصة المسروقة من أصلها فإنما يقع ما فيها من الضغط والحصر على مجرى الأصوات كلها ، وذلك أنك ترى الأضراس تكاد تنطبق على جنبتى اللسان فتحصره بينها ويجرى الصوت معها ممتداً مستطيلاً فى الفم كله على يسر ، فكذلك يسهل أن ترمى بها أول الحرف لتحفزه إلى أى مقاطع الصوت شئت ، فهى إذن لذلك أولى أن تكون حافزاً النفس لأحداث الصدى الذى يتميز به كل حرف من حروف النطق .

فإذا عرفت ذلك ، وعرفت أن مقاطع الصوت متنازعة بين الحلق إلى الشفتين والخيشوم على تدرج واطراد فى منقطع الصوت ومكان اصطدامه أو انفلاته أو تفشيه ، رأيت أن ثمة ترتيباً لا بد منه للأصوات على مقتضى تدرج انقطاعها فى أى مكان من آلة النطق التى هى اللسان وما يحيط به . ونحن نجتهد أن نأخذ ذلك عن التجربة التى نحدثها بأنفسنا ، وما وصل إلينا من تحرير المتقدمين من أصحاب العربية لبيان مقاطع الحروف وصور منطقتها .

فالحروف أو الأصوات حيث تنطق تتميز على هذا الترتيب فى اطرادها :

الهمزة (١) ، الألف (٢) ، الهاء (٣) ، العين (٤) ، الحاء (٥) ، الغين (٦) ، الخاء (٧) ، القاف (٨) ، الكاف (٩) ، الجيم (١٠) ، الشين (١١) ، الياء (١٢)

الضاد (١٣) ، اللام (١٤) ، النون (١٥) ، والراء (١٦) ، الطاء (١٧) ، الدال (١٨) ،
 التاء (١٩) ، الصاد (٢٠) ، السين (٢١) ، الزاي (٢٢) ، الظاء (٢٣) ، الذال (٢٤) ،
 الشاء (٢٥) ، والفاء (٢٦) ، الباء (٢٧) ، الميم (٢٨) ، الواو (٢٩) .

فهذه هي حروف العربية التسعة والعشرون على التصاعد من الحلق إلى منقطع
 الشفتين غير ناظرين إلى ما يدخل بعضها من المد والإخفاء والتفخيم والإمالة وغير
 ذلك من الأعراض التي تلحق الصوت من قبيل انقطاعه واصطدامه . واعلم أنك إذا
 أردت أن تسير في ذلك على طريقة مستقيمة فلا بد لك من أن تأتي بهذه الحروف
 ساكنة قبلها همزة مكسورة لليلة التي ذكرناها آنفاً ، ثم كرر ذلك ، وتصور صوت
 الحرف وورده وتمثل قوته أو ضعفه أو لينه أو استرخاءه أو تفشيه أو انحرافه
 أو استطالته ، حتى يتأتى لك أن تعرف بالمدارسة موقع انقطاع صوتة الذي يحدث
 عنه الصدى المتردد الذي يتميز به الحرف مما يلابسه أو يدانيه أو يقع على بعض
 موقعه .

وقد تقصى شيوخنا من أئمة اللغة مخارج الحروف ، ولا بد لنا هنا من ذكر
 هذه المخارج لحاجتنا إليها فيما نستقبل من كلامنا عن معاني أصوات هذه
 الحروف ، وسنثبتها على الترتيب الذي رأيت قبل للحروف العربية نفسها .
 « المخرج الأول » من أسفل الحلق وأقصاه مع إطلاق الهواء ، وفيه :
 الهمزة (١) ، والألف (٢) ، والهاء (٣) .

« المخرج الثاني » من وسط الحلق مع إطلاق الهواء وفيه : العين (٤) ،
 والحاء (٥) .

« المخرج الثالث » من أدنى الحلق إلى أن يرتطم الهواء المقذوف بأول
 الحنك الأعلى وفيه : الغين (٦) ، والحاء (٧) .

« المخرج الرابع » من طرف اللهاة وأقصى اللسان مما يلي الحلق مرتطمًا
 بالحنك الأعلى بعد ذلك وفيه : القاف (٨) .

« المخرج الخامس » من طرف اللهاة وأقصى اللسان مرتطمًا بمقدم الفم من
 الحنك الأعلى وفيه : الكاف (٩) .

- « المخرج السادس » من وسط اللسان مع تفشى الهواء وضغطه إلى وسط الحنك الأعلى وفيه : الجيم (١٠) والشين (١١) ، والياء (١٢) .
- « المخرج السابع » من أول حافة اللسان من الجانب الأيسر وحصر الهواء إلى الأضراس التي تلى هذا الجانب وفيه : الضاد (١٣) .
- « المخرج الثامن » من أدنى حافة اللسان إلى منتهى طرفه ودفع الهواء عن جانبيه محصورًا في الحنك الأعلى مما فوق الضاحك والنايب والرابعة والثنية وفيه : اللام (١٤) .
- « المخرج التاسع » من طرف اللسان بينه وبين فويق الثنايا العليا وانبعثت الهواء إلى الخياشيم وفيه : النون (١٥) .
- « المخرج العاشر » من طرف اللسان بينه وبين فويق الثنايا العليا مع تحرف اللسان وإطلاق الهواء وحصره وترديده في تجويف اللسان وفيه : الراء (١٦) .
- « المخرج الحادى عشر » من طرف اللسان وأصول الثنايا العليا مع ارتطام الهواء بالغار الأعلى من الحنك محصورًا مع الإلانة وفيه : الطاء (١٧) ، والذال (١٨) ، والتاء (١٩) .
- « المخرج الثانى عشر » من طرف اللسان وأصول الثنايا العليا مع تحرف اللسان وإطلاق الهواء وحصره وترديده والتصفير به فى تجويف اللسان إلى الثنايا السفلى وفيه : الصاد (٢٠) ، والسين (٢١) ، والزاي (٢٢) .
- « المخرج الثالث عشر » من طرف اللسان وأطراف الثنايا العليا مع إطلاق الهواء فى فروج الأسنان إلى اللثة ونبذ أسلة اللسان إلى خارج الثنايا وفيه : الظاء (٢٣) ، والذال (٢٤) ، والتاء (٢٥) .
- « المخرج الرابع عشر » من باطن الشفة السفلى مع قذف الهواء إلى الشفة العليا من بين الثنايا العليا وفيه : الفاء (٢٦) .
- « المخرج الخامس عشر » من الشفتين بعد قذف الهواء من الجوف وانطباق الشفتين عليه قبل ندوره وخروجه ، أو خروجه مع استدارة الشفتين وانطباق أكثرهما وفيه : الباء (٢٧) ، والميم (٢٨) ، والواو (٢٩) .

فهذه خمسة عشر مخرجاً لحروف العربية على الترتيب والتوالي والاطراد قد وصفناها ، ولم نلم بكل الفروق بين الأحرف المشتركة المخارج ، وهناك مخرجان آخران لا بأس من ذكرهما هنا ، وإن كان الرأي عندنا فيهما غير ما ذهب إليه كثير من أئمة العربية ، وبهما تتم المخارج سبعة عشر مخرجاً .

« المخرج السادس عشر » وهو ملحق بالمخرج الأول والمخرج السادس والمخرج الخامس عشر ، هو من الجوف إلى أقصى الحلق حيث ينقطع المخرج حتى يتصل بالهواء خارج الفم وفيه : الألف ، والواو الساكنة المضموم ما قبلها ، والياء الساكنة المكسور ما قبلها . وأنا لا أجعله مخرجاً لعلل كثيرة ليس هذا مكان بيانها .

« المخرج السابع عشر » وهو ملحق بالمخرج التاسع والخامس عشر حيث يستدير الهواء المنبعث في الخياشيم يتردد في دورته فيها وفيه : « النون والميم الخفيتين الساكنتين في الإخفاء والإدغام بالفتنة .

فهذان المخرجان ، كما ترى ، هما أعراض قد لحقت أصوات الحروف ، ولم تنشأ منهما حروف منصوبة على اللسان كسائر حروف المعجم التي اعتمدناها في لساننا العربي . ولو أقمنا نعت المخارج على الأعراض التي تلحق أصوات الحروف لكثير عندنا ما يمكن أن يعدّ من المخارج . ألا ترى أن الحروف التي زعمناها من مخرج واحد إنما كانت كذلك لتقاربها مع تمام اختلافها ، وإلا لما جاز في العقل أن يشترك في المخرج الواحد أكثر من حرف واحد البتة . وسيكون لهذه الأعراض التي تلحق أصوات الحروف بيانٌ تقتضيه فيما يأتي بعد من كلامنا .

ولابدّ هنا أيضاً من حصر هذا التقسيم الذي مضى في دائرة أضيق من هذه ، فهم يسمون حروف المخارج الثلاثة الأولى « الحروف ^(١) الحلقية » وهي سبعة أحرف .

والرابع والخامس « للحروف ^(٢) اللّهوية » نسبة إلى اللهاة ، وهي الهناة المعلقة بين الحلق والفم ، وهما حرفان .

والسادس « للحروف ^(٣) الشجرية » نسبة إلى الشجر وهو مفرج الفم لا نفتاحه وهي ثلاثة أحرف .

والسابع ، وهو مخرج ^(٤) الضاد لم يسم لنا ، وبعضهم يعدها من الحروف الشجرية ، وهو ليس بشيء .

والثامن والتاسع والعاشر « للحروف ^(٥) الذلّقية » نسبة إلى الذلق وهو طرف اللسان وعليه اعتمادها ، وهي ثلاثة أحرف .

والحادى عشر « للحروف ^(٦) النّطعية » نسبة إلى نطع الغار الأعلى وهو سقف الخنك وهي ثلاثة أحرف .

الثانى عشر « للحروف ^(٧) الأسلية » نسبة إلى أسلة اللسان وهي مُشْتَدُّه حيث تصفّر عليه الحروف ، وتسمى أيضًا حروف الصفير ، لذلك ، وهي ثلاثة أحرف .

والثالث عشر « للحروف ^(٨) اللّثوية » نسبة إلى اللثة حيث يكون تقطع الحرف وهي ثلاثة أحرف .

والرابع عشر والخامس عشر « للحروف ^(٩) الشفوية » لأنها تخرج من الشفتين وهناك يكون مقطع الصوت ، وهي أربعة أحرف .

وتنقسم هذه الحروف بالنظر إلى مقطع الصوت والنفس إلى أقسام كثيرة : فمن ذلك قسمتها إلى « مجهورة » « ومهموسة » ، فالمجهورة هي التى أشبعت الاعتماد فى مواضعها ، ومُنِعَ النفس أن يجرى حتى ينقضى الاعتماد ويجرى الصوت ، والمهموسة ماضعف الاعتماد فى مواضعها حتى جرى معه النفس ، وهي عشرة أحرف : الهاء ^(١) والحاء ^(٢) والخاء ^(٣) والكاف ^(٤) ، والشين ^(٥) والصاد ^(٦) والتاء ^(٧) والسين ^(٨) ، والتاء ^(٩) ، والفاء ^(١٠) ، وسائر حروف المعجم بعد ذلك مجهورة كالذى وصفناها .

وقسمة أخرى إلى الشدة والرخاوة وما بينهما ، فالشدة أن يمنع الحرف الصوت أن يجرى فيه فلا تستطيع أن تمده معه ، والحروف الشديدة ثمانية وهي : « الهمزة ^(١) ، والقاف ^(٢) ، والكاف ^(٣) ، والجيم ^(٤) ، والطاء ^(٥) ، والذال ^(٦) ،

والتاء (٧) ، والباء (٨) . فإذا أردت أن تمد صوتك مع القاف من قولك « الحق » لم تستطع ذلك . والرخاوة أن يجرى الصوتُ الحرفَ كما ترى في قولك « النَّسْ » فالصوت يجرى مع السين كما تشاء ، وبين هذين [بين الرخوة والشديدة] حروف ثمانية وهى : الألفُ ، والعينُ ، والياءُ ، واللامُ ، والنونُ ، والراءُ ، والميمُ ، والواو . فهذه يجرى الصوت معها على تعسف أو مسامحة قليلة ، وسائر حروف العربية - بعد ما سميناه من الحروف - هو رختو .

وقسمة أخرى إلى الإطباق والانفتاح ، فالحروف المطبقة هى التى ترفعُ معها ظهر لسانك إلى غار الحنك الأعلى مُطْبِقًا به على الهواء ، وهى أربعة أحرف ، الضادُ ، والطاءُ ، والصادُ ، والظاءُ ، وسائر الحروف منفتحةٌ ولولا هذا الإطباق لخرجت الضادُ من العربية ، ولانقلبت الطاءُ دالًا ، والصادُ سينًا ، والظاءُ ذالًا .
وقسمةٌ إلى الاستعلاء والانخفاض . والاستعلاء أن يَغْلُو الصوت فيرتطم بالحنك الأعلى ، فالحروف المُستعلية سبعة : الحاءُ ، والغينُ ، والقافُ ، والضادُ ، والصادُ ، والطاءُ ، والظاءُ ، وسائر الحروف منخفضة : وأنت ترى أنَّ مع الاستعلاء الحروف الأربعة المطبقة التى عددناها قبل .

أما القسمة الأخيرة للحروف فهى استنفادُ الصاد والسين والزاي وجعلها حروفًا للصَّفير كما ذكرنا ذلك قبلًا ، وباقي الحروف العربية لا تصفِرُ .
فهذا نهاية ما يجب أن نقدمه بين يدي الكلام عن « معانى أصوات الحروف » ، ونحن نرجو أن نكون قد بلغنا بعض الغاية فى تقريب صوت الحروف لمن يريد أن يحقق معنا . حين نشرع فى الكلمة الآتية فى دراسة معانى الأصوات المقترنة بالحروف أو التى تجرى معها فى النَّسْ أو المقاطع .

علم معانى أصوات الحروف

سر من أسرار العربية

نرجو أن نصل إلى حقيقته فى السليقة العربية

(٢)

فرغنا فى الكلمة السالفة من تقرير مخارج الحروف العربية ومدارجها وصفة مواقعها من الحلق واللسان وغار الحنك الأعلى والثنايا والأضراس والثثة والخياشيم وسائر الفم وما يحيط به ، وأبنا عن مبلغ تباعدها وتقاربها وما يأتلف منها فى المخارج وما لا يأتلف ، وربناها على مجرى ذلك بالتحرى والضبط والإتقان ، ثم قسمناها لك على وجوه الاشتراك فى صدى الصوت وما يلحقها من الإطباق والانفتاح ، والاستعلاء والانخفاض ، وما يلابسها من الرخاوة والشدة ، وجعلنا ذلك كله مقدمة للقول فى « علم معانى أصوات الحروف » ، ونحن « إن شاء الله » نذكر لك بعض ماعرض لنا من الرأى فى هذا العلم .

ونحن نريد أن نأخذ معانى هذه الأصوات التى تدل على حروف العربية من جهة طبيعة الإنسان حين يريد العبارة عن شىء فى نفسه أحسن به أو عزم عليه ، محاكياً أو مقلداً أو منبهاً أو مصوراً أو مقرّباً للمعنى الذى يريده بالجرس الصوتى المفرد الذى يتبادر إليه فيحاوله ويعالجه ويتهجم عليه . ويحسن أن نبدأ أول ذلك على ترتيب القسمة التى عرضناها فى الكلمة السالفة متبعين مدارج الأصوات من أقصى الحلق ، مؤلفين بين الأصوات المشتركة الصدى ، المتقاربة المقاطع والمخارج .

وأول ذلك ما يسمونه « الحروف الحلقية » ، وهى حروف المخارج الثلاثة

الأولى ، وهى سبعة على الترتيب :-

الهمزة « ١ » والألف « ٢ » ، والهاء « ٣ » - والعين « ٤ » ، والحاء « ٥ » -

والغين « ٦ » ، والحاء « ٧ » .

فأنت إذا أردت أن تعرف معاني هذه الحروف فارجع إلى الفقرة الأولى من العبارة ، وما تحملك عليه إرادة التعبير من التفريج عن نفسك بالمنطق أو التصويت الذى هو قوةً كامنةً فى الإنسان لا بدُّ لها من العمل والمطاوعة حين تجد الحافز الذى يدفعها إلى تقرير طريقها فى العمل لا يلائمها تغيير عنيف فى النظم ، فهناك فارق فى العادات والأخلاق والمدنية والتعليم والدين .

وأول ذلك أن تنظر إلى الحاجة التى تدفع إلى التعبير ، ولعلَّ من أوائل الحاجات التى يُدفع الإنسان للتعبير عنها النداء والتعجب والتأوُّه والأينُّ والإشارة والتنبيةُ ، وغير ذلك مما تدعو إليه معاناة الحياة الفطرية الأولى التى بدأ الإنسان بها عمله على الأرض . فإذا استوعبت أمثال هذه الضرورات وجعلت تأخذُ نفسك بتدبرها فى فطرة الإنسان رأيت أن النداء مثلاً يعتمد على أصوات الحلق المقذوفة من الجوف مطلقه فى الهواء لتبلغ بالصوت أقصى ما يطيقه تدافعُ الهواء الذى يجعله . وكذلك الإشارة والتنبية يتطلبان من المشير والمنبه إرسال الصوت خارجاً من الحلق إلى حيث يلاقى الهواء المقابل لفم الإنسان . ثم إذا أنت أردت كل حرف بما يتجلى من صداه المقرون به - على المعانى الأولى - استطعت أن تقرّر لصدى الحروف معانى من النفس أو من المحاكاة أو من التمثيل للحركة أو الصوت المسموع أو غير ذلك .

ونحن إنما نتكلم عن العربية ، لأنها فى اعتقادنا - بعد الذى مارسناه من معانيها - أدقُّ اللغات احتفاظاً بالمعانى الفطرية للحروف ، بل هى أكثر اللغات احتفاظاً بحركة الإنسان الأول فى الإشارة إلى المعانى ، وذلك حين يريد أن يقرن الصوت بحركة دالة على معنى من الإشارة يفهم به المتكلم المخاطب ما يريد أن ينبهه إليه أو أن يحمله على فهمه . فنحن نختصر لك طريق الكلام عن الحروف المجردة وحدها بإدماج ذلك فى تركيب الحروف بعضها مع بعض ، غير مخليين بالبيان عن المعانى التى يتحملها الحرف الواحد من حروف هذا اللسان . ولا يهولئك ما ستقدم عليه ، ولا يذهبن بك أنا لا نستطيع أن نجري اللغة كلها على هذا الأصل ، كلاً ، بل نحنُ نستطيعُ ذلك ، ونستطيع أن نحاول معرفة

الأطوار الاجتماعية والعقلية والخلقية واللسانية والمدنية التي مرّت بالشعب العريق. وهو شعبٌ كما تقلم لا يزال محصورًا بين الحدود التي ضربتها عليه الصحراء، ولا يزال حيًّا على نَمَطٍ من العيش لم يدخله كثير من التبديل، وإن كان قد اختلف بما اندفق إليه من نتاج الحضارات الأخرى التي اختلطت ببعض أمواجه ثم ارتدّت إليه .

فخذ معنا الآن :- الهمزة والهاء والألف . وهي الحروف الحلقية المطلقة التي تُصَوِّت حيث تلاقي الهواء ولا يقف في سبيلها ، وما ترتطمُ به من الثنايا أو الأضراس أو الشفة ، ولا يعمل معها اللسانُ عملًا في تكوين صداها أو جزسها . واعلم أننا لن نفرق كثيرًا في هذا الذى أردناه بين الهمزة والألف ، وأنا سوف نجعل عملهما فى العبارة واحدًا ، هذا على أن الألف فى أصل معناها تخالفُ الهمزة من وجوه كثيرة . وليس هذا موضع بيان الفروق بينهما ، وأحق بذلك ما نريده إن شاء الله من الكلام عن الواو والياء والألف .

فهل تنكر أن الرجل إذا خاف أو فرغ أو رغب أن ينادى أو أن يشير - وهو ناقص الآلة اللغوية - فأول ما يبدأ به أن يقذف الصوت مفسولاً من الحلق بأقصى ما يستطيع ، كلاً . وإذن فالهمزة الممدودة هى الصدى الصوتى الذى يراد به التنبيه والإشارة والنداء . وكذلك هو فى العربية . فالهمزة فى العربية لا تزال تحتفظ بجميع هذه المعانى وما يتشعب منها تقول : « أمحمد » تريد « يامحمد » وإنما تفسئ الحرف « يا » فى النداء بعد ، لأنه تسهيلٌ لمجرى الهمزة وتلين لها ، ثم انقلب بعدُ حرفًا من الحروف « الشجرية » التى فى مفرج الفم كالجيم والشين لأسباب أتت بعد خروج اللغة من الطور الأول ، وإلا فإن الأصل الذى لا أشك فيه أن الياء أقرب إلى الحروف الحلقية منها إلى الحروف الشجرية ، فانطق « آء » ، « وياء » تجد صدق ذلك (١) .

ثم انظر ، فالهمزة حرفٌ للاستفهام كقولك : أنت ؟ ، وهى حرفٌ للتعجب

(١) أما العلة فى أن الياء صارت بعد حرفًا من الحروف الشجرية ، فسنعرض له فى كتابنا عن سر

من طريق الاستفهام . وقد احتفظت بها العربية في وجوه كثيرة أخرى كالتفضيل والتعجب (١) كقولك ما أحسنه ! ، وهو أكرم من فلان ، فإثبات الهمزة والإتيان بها في هذه الأبواب مأخوذ من الأصل الذى أقيم عليه معنى الحرف من فطرة الإنسان : فكأنهم أرادوا - بالبدء بها - إظهار المعنى الذى يتحملة صدى الصوت من الاستفهام والتعجب ، والتفضيل فرغ من تعجبك من الشيء واستكبارك له . وكذلك احتفظت العربية بهذا الحرف في أكثر حروف الاستفهام كقولهم « أين » « أتى » وما يديانها كقولهم « أم » كذلك فيما يقارب ذلك من المعانى كما فى قولهم « أو » .

ويشترك مع الهمزة حرف آخر هو قريب منها ، وهو « الهاء » ، ففي لغات بعض العرب يقولون فى الاستفهام فى « أزيد ؟ » « هزيد ؟ » . وكذلك وقعت هى فى « هل ؟ » و« هلاً ! » وإن كان أكثر موردها على التنيبه والدلالة والإشارة ، كما وقعت « فى هذا » و« هؤلاء » و« هى » ، و« هو » وهذان الحرفان الأخيران ، وإن عدّهما النّحاة من الضمائر وأجروا عليهما أحكاماً ، إلا أنّهما فى أصل معنهما للإشارة بغير شك . ولمثل ذلك قال المفسرون فى قوله تعالى ﴿ وَآتُوا النِّسَاءَ صَدَقَاتِهِنَّ مَخَلَّةً فَإِنْ طِبْنَ لَكُمْ عَنْ شَيْءٍ مِنْهُ نَفْسًا فَكُلُوهُ هَنِيئًا مَرِيئًا ﴾ ... « الضمير فى منه » جار مجرى اسم الإشارة كأنه قيل « عن شيء من ذلك » (٢) .

وكذلك جرت العرب على سنة إبدال الهمزة هاء والهاء همزة لتقاربهما فى الدلالة كما يقولون فى « أراق ، وهراق » و« لأنك ، ولهنك » وغير ذلك مما لا نريد استقصاءه الآن .

* * *

(١) ومن باب ذلك الهمزة فى أوائل أوزان جموع التكسير أيضًا فى مذهبنا . (شاكر)

(٢) اعلم أننا لا نريد بذكر هذا المثال إلا أن نضرب المثل بأن « الهاء » هى الفطرة للإشارة ، ثم استقرت الضمائر بعد ذلك وجرى حكمها فى النحو العربى مجرى غير الذى جرى عليه حكم الإشارة ، ونحن لا نخلط هنا بين ما هو النحو الآن ، وما توهمه من المعانى للصدى الصوتى المقارن للحرف . (شاكر)

وأنت إذا أخذت الضمائر أول ما تأخذ وجدت الإشارة فيها ظاهرة ، فما قولهم « أنا » إلا إبانة عن الصوت « أن » ^(١) المدغم في الخياشيم مقترناً بإشارة المتكلم إلى نفسه بيده ، ثم تركوا الإشارة وعمدوا لفتح النون - أقاموا ذلك مقام الإشارة ، فلما أراد أن يعبر عن المخاطب قرن « أن » بحركة يده في صدر مخاطبه . ثم استغنوا عن ذلك بتمثيل صوت اليد وهو يقرع الصدر في رفق بأخف الحروف النطعية التي يرتطم فيها الصوت بالحنك الأعلى محصوراً باللسان فقال : « أنت » ^(٢) .

فإذا قرء في نفسك هذا المذهب فأدر عليه سائر حروف الحلق مما لم نذكره ، وتبين فروق مواقعها وتدبر ذلك كل التدبر ، تجد المذهب حسناً سهلاً طيعاً لا يتخالف عليك إلا قليلاً . ونحن نأخذ الآن في بيان بعض ذلك من جمهور بعض الكلام العربي المؤلف من ثلاثة حروف أحدها مُضَعَّف ، ليكون ذلك المذهب أقرب إليك . فإن لكل حرف معنى ، فإذا نحن أخذنا في الثلاثي غير المضعّف اقتضانا ذلك أن نعرض لمعنى حروف ثلاثة ، والمؤونة علينا في تقريب ذلك إليك ، والكلفة عليك في تعاطي ما نناولك - هي في ذوات الثلاث أشد منها في ذوات الحرفين .

وهذه الحروف الحلقية لم تجتمع في العربية على التضعيف إلا قليلاً لقرب مخارجها كما تعلم فقالوا « آخ » و « آة » و « آح » ولم يقولوا « أع » ولا « أغ » ، ولا « آأ » لأن هذه ثقيلة لا تأتلف . وهذه الثلاثة إنما تدل على إشارة وبيان فالصوت فيها يتحمل معنى التنبيه . ألا ترى أن قائل « آح » و « آخ » إنما يريد التألم والتوجع وإبداء ذلك والدلالة عليه ، ولكنه مع الحاء يريد التنفيس عن نفسه لما يعاني من شدة الألم والوجع . وكما يكون من صوت المغيظ المحنق والمغموم

(١) اجعل نطق هذه الكلمة صوتاً مبهماً في الخياشيم غير مبين في نطق « النون » ويكون الفم مغلقاً مطبقاً ، واللسان ساكناً لاصقاً أسلته بالثنايا العليا من الداخل . (شاكر)

(٢) اقرع صدرك بيدك ، ومثل صوت التاء بلسانك مع التخفيف تجد الصوت مقارباً . والدلالة بينة ، وهذا أحد معاني التاء . (شاكر)

المفكر فقالوا « الأحيخ : الغيظُ والضُّغنُ » وإنما هو فى الحقيقة صوتُ الممتلىء غيظًا حين يتفَرِّج بهذا الصوت الذى يصدره من جوفه .

ثم انظر ... ، فإنهم لما أرادوا هذا المعنى نفسه من التأوه والغيظ والغم اتخذوا « أَّح » والخاء حرف حلقى جافًّا غليظًا يكون معه الاستعلاء والترفع والاستبشاع والاشمئزاز ، فقول أصحاب اللغة « أَّح » : كلمة توجع وتأوه وغيظ - قول ناقص لا يفضى إلى المعنى الحقيقى ، وهو أن المتوجع يبين عن اشمئزازه وشموخه وتقذُّره ، ولذلك ماورد فى اللغة أن « الأَّح » : القذْر ، يقول الراجز يذكر سنَّه وعجزه وضعفه :

وانشنت الرَّجُلُ فصارت فحًا وصار وَضَلُ الغانيات أَّحًا
أى قذرًا لا يقربهنَّ ، أو لا يقربنه .

وكذلك ترى أنهم لما راموا التعبير فى الأول أقاموا له « الحاء » للبحَّة التى فيها ، وهى لينٌ ونعومة ، وهى قابلة للدوران مع الهمزة فى التكرار ، لأن الذى ينطقها يريد معها أن يكررها ويتلوَّى معها ، ويعكس لها أضلاعه لما يقاسيه من الألم أو الغيظ ، والخاء لجفوته وانقطاعه فى غار الحنك واستعلائه لا يطيع على مثل ذلك ، بل أكثر عبارته المقترنة به هى فى الوجه والشفيتين ، والألف ترفع من بعضها وتخفض من بعض .

ولكنهم لما أرادوا العبارة عن التوجُّع مع اللين والضُّعف والفترَّة التى تلحق المتأسف المكسور النفس بغير إضمار للحقد والغيظ كما فى « أَّح ، وأَّح » قالوا « أَّه » و« أَّه » و« آه » . وهذا إشارة إلى تعب النفس . واجتماع هذين الحرفين السائلين المطلقين المغسولين الضعيفين هو تمثيل لحركة التوجُّع من إرسال النفس بريقًا مع انهزام خصر المتوجع وانثناء صدره واستسلامه للضعف واسترخاء أعضائه وتكسر أجفانه على عينيه .

وقالوا أيضًا من ذلك ما يكون فى الجيش من الأصوات للنداء والإيقاظ والتنبيه والتوجع والإشارة وتداخل الأصوات بعضها فى بعض وزجر الإبل وما إلى ذلك « آء » ، يقول الشاعر :

إن تَلَقَّ عَمْرًا فَقَدْ لَاقَيْتَ مُدْرَعًا وليس من همهِ إِبْلٌ ولا شَاءُ
 فى جَحْفَلٍ لَجِبٍ صَوَاهِلُهُ ^(١) بالليل تُسْمَعُ فى حافاته : آءُ

وقد أفرد أصحاب اللغة هذه المعانى التى ذكرناها ، فقالوا : « آء » حكاية لصوت زجر الإبل ، وليس كذلك ، وهذا البيت يدل على خلافه كالذى قدمنا فى بيان معناه : فأنت ترى أن هذا الحرف « الهمزة » يحمل معه أين كان معنى الصوت المغسول الأول ، وهو الإشارة والتنبيه وما إلى ذلك من استفهام وتعجب وما يتفرع منها .

وأما العين والحاء والغين والحاء . فهذه الحروف الأربعة الحلقية لاتصلح للاستفهام والتعجب وما إليه لأنها فى الحقيقة أحرفٌ غير خالصة بين الحلق والهواء الذى يلاقيها خارج الفم ولما فى جميعها - إلا الحاء - من التكلف والضغط والتعسر فى المخرج وارتطامها قبل الهواء ببعض أجزاء الفم عند مقطعها المبين عن صداها . انطق : « إغ ، إغ ، إغ ، إغ » . والحاء ، وإن كانت أسهل وأخف وأسلم ، فهى مع ذلك مقرونة بحشرجة طفيفة رقيقة غير مثقلة مع كف النفس المقذوف عن الانطلاق إلى نهاية تصادمه بالهواء خارج الفم ، وإنما تصلح للدلالة على نوع الصوت المراد تمثيله ، أو تصوير الصوت مقرونًا بالحركة التى تكون معه أو تلحقه من جرائء ألم يدعو إلى هذه الحركة ، كما قالوا مثلاً فى الرجل إذا ذرعه القىء - فمدُّ ذراعيه على الأرض وأقبلها وجهه ونعَّض إليها رأسه وتمايل على الأرض ليقىء : « هاع » ، فهذه بلا شك حكاية صوت القىء أول ما يكون بالهاء ، ثم ما يكون من تضروب الطعام المائع فى الحلق كصوت العين ، ثم انطباق الحنجرة وتصويتها فى هذا الانطباق بصدى كصدى العين .

هذا ونحن لا نستطيع أن نستوفى لك فى هذه الكلمة كل الذى نريده من المعانى ، فهو كما ترى بابٌ واسع متداخل يفضى قولٌ منه إلى قول ، وهو مما

(١) قف عند قوله « صواهل » ثم انزع إلى الابتداء بعد سكتة فاقراً « بالليل ... » . هذا صواب

إنشاد الشعر ونرجو أن نوفق قريباً إلى كتابة كلمة للمقتطف للبيان عن طريقة قراءة الشعر . (شاكس)

لا يمكن حصره في مثل هذه الكلمات ، فإنَّ لكلِّ جمهور من حروف العربية مجرى ودربًا تتفرع منه شعبه ، ولا يمكن استيعاب ذلك إلا بالإطالة والدُّرْبَة والتمثيل ، وذلك مما يقتضى انبساط النفس وقلة الثقل وخُفُوف (١) العمل . ثم نحنُ لا نكتب هذا إلاَّ عَفْو الخاطر أو شبه ذلك ، فإذا أردنا أن ندخل الجَدَّ من هذا الباب - ونحن مانحون - انبثَّ الجهد بنا دون ذلك . فاقبل بعض العُدْر وتعمد بعض الزلل . وكذلك نستطيع أن نبين لك بعض الإبانة عن الأصوات وحكايتها وأسمائها التي جعلتها اللغة لها في أعمال الإنسان والحيوان والجماد ، وكيف تدور فيها هذه الحروف الحلقية دورانًا طبيعيًا دالًّا صريحًا متدرجًا على بيان نوع الحكاية أو التمثيل ... ، فكأنك به .

(١) الخفوف : الشوعة .

علم معانى أصوات الحروف

سر من أسرار العربية

نرجو أن نصل إلى حقيقته فى السليقة العربية

(٣)

أفضنا فى الكلمة السالفة - فى ذكر الحروف الحلقية ، وبدأنا بالهمزة ونظرنا بعض النظر فى معناها ماهو ؟ وحسنٌ أن نعود إلى استقصاء القول فى هذه الهمزة وسائر الحروف الحلقية ، واستخراج أكثر معانيها من الفطرة . ثم كيف هو دورائها فى الكلام العربى ، ثم كيف تنزلُ عن بعض معانيها من تركيب الكلمة للدلالة أخرى تفضى إلى معنى يكون شارحاً من الأصل أو مستمداً منه أو عارضاً فيه ، أو ليكون اعتراضها مستقماً لبعض المعنى فى حرفٍ آخر ليعادل به إلى القصد فى إرادة معنى بعينه ينشأ من اشتراك هذه الحروف الدالة فى تركيب الكلمة . ويقتضينا هذا المذهب أن نسبق إلى عرض بعض معانى سائر الحروف العربية فى مدارج القول ، إذ كان الاشتراك بين هذه الحروف فى الكلمة مدعاةً للبيان عن معانيها . وإذ كان ذلك كذلك ، فستجد كلامنا عن هذه الحروف الحلقية مختلطاً بغيره من بيان معانى حروفٍ آخر من حروف اللسان العربى . وإنما أردنا ذلك اختصاراً وتخفيفاً . فلو ذهبنا ننشئ لكل حرف مقالاً لغلبننا الجهد ، ولكان على القارىء أن يبقى مغموساً فى فكره فى هذا الباب أشهراً بعدد حروف العربية . ونحن إنما نجعل كلامنا هذا كالتذكرة لنا وللقرء فى هذا العلم ، ولأن ننتظر - حتى يأذن الله فيتيح لنا من الفراغ والهمة والجدة والتوفيق ما هو بعض نعيمه علينا وآلائه - أَوْلَى وأخلق ، ولأن يكون ذلك مخبوءاً لنا حتى نضع كتابنا فى « سر العربية » ^(١) - أحبُّ إلينا وأجود للبيان ، فإن بيان الرأى - فى سعة من كتاب

* المقتطف ، المجلد ٩٧ ، يونيو ١٩٤٠ ، ص : ٥٧ - ٦٣

(١) لم يتح للأستاذ شاعر أن يضع مثل هذا الكتاب ، وليته فَعَلَ ، فقد فاتنا بذلك خير كثير .

يؤلف لغرضٍ يشمله - أخرى بالاستفاضة فيه من مجلة تحدّ الرأي بحدود من الورق !

ولقد علمت أن ضرورة الحياة الفطرية الأولى هي التي نزعت بالحرف الحلقى المغسول - المسمى في عبارة المتكلمين « بالهمزة » - أن يكون هو أقرب الحروف إلى النداء ، والتعجب ، والاستفهام ، والإشارة ، والتنبيه ، والأمر ، والتحذير ، وذلك لأن هذه المعانى كلها ليست إلا أقرب الحوافز التي تحفّز الإنسان الفطرى إلى ارادة التعبير ، لفرط حاجته إلى كل منها بضرورة الطبع ، لما يلاقيه مما يصدّمه ويتدّمّر عليه من تصارييف الحياة وتخاليف الأحوال التي تُقبّل عليه فتدفعه إلى نداء من يستعينه من أب أو وليد أو أخ أو زوجة ، أو تحمله على الاستغاثة ، بالإشارة ، أو الإغاثة بالتنبيه والتحذير . ثم لما يتجدد عليه مما يستخرج عجبته أو ما ينصب عليه مما يستغلق ويستبهم ، فيجيله إلى طلب الاستفهام أو الاستنكار . ولعلك لست تشك في أن ذلك هو أول ما يبدأ الحي على الأرض وما يتنازعه من الضرورة ، كما لا تشك في أن أول مطاوع له من الصوت هو ما يصوت من الجوف والحلق ، دون ما يكون تصويته من قِبَل اللسان والهم والشفة مما هو لا يُطبع إلا بالمداورة والهزّ والتمرير والدّربه على حركة بعينها مرة بعد مرة . وفي أصوات سائر الحيوان - خلاف الإنسان - دليل ذلك والبرهان عليه وعليه صحة مذهبنا إليه ، فإن أصوات جميع الحيوان إنما هي أصوات حلقية تتردد ، إلا ما كان من مثل صوت الغراب والقط والجندب والبازي والقطا وما إلى ذلك مما انفرد من الحيوان والطير بحرف يتردد ، في مدارج نفسه أو منقط صوته . ثم لا يكون ذلك إلا حرفًا واحدًا مقاربًا ، أو بعض حرفين متجانسين يتلّين شدتهما ألف أو همزة مختلصة تكون بينهما فاصلة .

ولما كان من أول ضرورة الحياة الفطرية أيضًا أن يلقى الإنسان من الهول مايفرعه ويخيفه وما يتعرض له من الجرح والكدم في صراع غيره من الإنسان والحيوان ، وما يجد بعد ذلك من الألم والشدة ، ثم ما يحمله عليه الألم الممض من التأوه والأنين والغيظ والحنق ، ثم ماهو من دواعى الفطرة الإنسانية القائمة على الغرائز الاجتماعية كالذى يجده إذا توحد وانفرد من الحنين والحيرة والوجد - لمّا

كان كل ذلك وما إليه مما يتصل به ، كان أيضًا من ضرورة الحافظ الذى يستوفزه ويرتفع به إلى إرادة التعبير ، أن ينحو به إلى أول ما يطاوع من الأصوات ويتلين ويخف ولا يحتاج إلى المداورة والتمرين .

فإذا تدبرت ذلك وأوعبت نظرك إليه وفيه ، وتلمست كل الصلات والأسباب التى تمتد به إلى سائر المعانى التى تنظر إلى هذا الأصل أو تتخايل عنه - عرفت أنه لا بد من اشتمال كل هذه المعانى على الدلالة الفطرية التى تدلُّ بها طبيعة الإنسان على أغراضه الأولية القديمة . فكلُّ ما يرجعُ أصلُ معناه أو بعض فحواه إلى هذه الدلالة ، فالواجب لذلك إذن أن يشتمل على حرفِ الحلقِ الأوَّل وهو « الهمة » ، أو على الحرف الثانى الذى يقاربه ويشابهه ولا يختلف عنه إلا بضغطة هوائية رفيقة هينة فى جوار الحنجرة وهو « الهاء » . فإذا تصرفت قليلًا على مثل هذا الأصل ترقَّيت إلى « العين » ، « فالحاء » ، « فالغين » ، « فالخاء » ، مقدِّمًا « الحاء » على جميع هذه الأربعة الأخيرة لخفتها وسهولتها وسلامتها واقترانها بالحشرجة الخلوة اللطيفة الرقيقة المنسربة فى تصويتها كأهدى انسرابٍ وأحبه وألينه .

فإذا صحَّ لك ، مانذهُبُ إليه ، استخرجتَ من ذلك ضرورةً أن تكون جميع الألفاظ العربية - التى ندعى لها هذه الحكمة الشريفة : فى إمساسِ الحرف والكلمة شبهًا من معانى الفطرة ودواعيها - مبينة كل الإبانة عن هذا الرأى الذى نجرى إليه ، باشمالها على أحد هذه الحروف الحلقية . ويقتضى ذلك أن تكون كل أدوات الاستفهام والنداء والإشارة والتنبيه والفرع والتحذير ، وسائر الألفاظ ذوات المعانى المقاربة لذلك - مشتملةً على أحد هذه الأحرف ثم يكونُ منه أيضًا أن جميع أسماء الأصوات الدالة على صوت الإنسان والحيوان والطيور والحشرات قد جمعتَ طرفًا صالحًا منها ، حين تكون هذه الأسماء - أو الأفعال - دالةً على حكاية صوتِ حلقى يكون لهذه الخلائق . وإذن فواجبنا - بعد الذى قلناه وعرضناه - أن نقدِّم الدليل من ألفاظ العربية على صحة ذلك ، وأنه طريقةٌ مهيَّدة على لسان هؤلاء الناس من العرب ، وأنه إذا كانَ مانقولُ به ، فاللغة العربية هى حقًّا - على ما ادعيناه فى الكلمة السالفة - أدق اللغات ، وأكثرها احتفاظًا

بالمعاني الفطرية للحروف ، وبالحرركات التي لجأ إليها الإنسان الأول فقرنها بالحروف للدلالة على معنى ليس يقوم الحرف على بيانه كله إذا أفرّد وحده للتعبير عنه .

ولقد رمينا إليك - فى الكلمة السالفة - طرفاً من القول فى حروف الاستفهام والنداء والتعجب والإشارة ومايجرى إليها من معنى الضمائر ، ثم فى الكلمات الثلاثية المضعّفة التي اجتمع عليها فى التضعيف حرفان حلقيان وهي « أَّح » و « أَّه » و « أَّخ » ، ثم كشفنا عن معانيها بعض الكشف . فالآن نستقلُّ بك إلى حروف الحلق المشتركة مع حروف آخر من حروف اللسان . ولن نستوعب كل ذلك ، فإنه يقتضينا - إن فعلنا - شرح اللغة كلها على مذهبنا ، وهذا إن اجتمع فى كتاب فجمعه فى مقال يتعدّر مرّة ويثقل على قارئه أخرى .

فلو أخذت الهمزة وبدأت بها فى قولهم : « أَبَّ » ، « أَثَّ » ، « أَثَّ » ، « أَّج » ، « أَّذ » ، « أَّز » ، « أَّز » ، « أَّس » ، « أَّص » ، « أَّض » ، « أَّط » ، « أَّظ » ، « أَّف » ، « أَّك » ، « أَّل » ، « أَّم » ، « أَّن » ، « أَّئ » . وقد أمضينا القول على « أَّح » ، « أَّخ » ، « أَّه » ، « أَّن » ، « أَّع » ، « أَّغ » ، « أَّأ » مما تجافوا عنه وتركوه وأهملوه لعلل ذكرنا بعضها ، كما أسقطوا أيضاً « أَّق » ، وذلك لأن هذه « القاف » - كما علمت من أوّل مقال لنا - هى الحرف الذى يلي مخرجه مخرج الحروف الحلقية ، فهو الحرف الثامن بعد الحروف السبعة الحلقية المبدوء بها فى ترتيبنا . فإذا كانت الهمزة أشدّ الحروف مطالبةً بالانطلاق وحافزها أقوى حوافز الحروف الحلقية فاتباعها بالحرف الذى يدانى اللهاة وأقصى اللسان ويرتطم بالحنك الأعلى ويتردد فيه جاسياً غليظاً متعسراً^(١) ، يكون مثقلاً على النطق ، ثقيلًا فى السَّمْع . وأيضاً فإن القاف - هى فى ترتيب الحروف الشديدة التي وصفناها لك - تلى الهمزة ، وهى أول هذه الحروف الموصوفة بالشدة ثم

(١) فالهمزة تريد الانطلاق والمضى حتى تلاقى الهواء ، والقاف تريد أن تقطع عليها ذلك

لستوفى حقها من المخرج ومنقطع الصوت الذى تتمثل فيه بتردها عليه ، وارتداد اللسان بها وبهوائها المحصور فى مخرجها ارتداداً يعوق انطلاق صاحبها التي تحفزها من ورائها . (شاكس)

الاستعلاء أيضًا . فهم لم يريدوا أن يجعلوها مفردة في كلامهم لذلك ، وقالوا « حق » و « عق » لما تعرف من صفة العين والحاء على مايتوجه إليك من فحوى بعض كلامنا آنفًا .

فنحن سنأخذ هذه الكلمات المبدوءة بالهمزة على ترتيب مُتَّصِل ، وذلك بأن نفضّلها لك على مخارج الحروف التي تليها ، فأول ذلك :

« أَكُّ » فأصل هذه المادة عندنا من صوت احتكاك الأجسام اللينة بعضها ببعض لأن الكاف تمثل في النطق صوت شيئين ليين بينَ يَينَ يزحمُ أحدهما الآخر زَحْمًا شديدًا . والأكَّة في اللغة الزحمة والضيقُ ، وأكُّهُ زاحمُهُ . وهذا المعنى للكاف ثابتٌ في قولك « حَكٌّ » و « عَكٌّ » و « هَكٌّ » الشيء سحقه ، وهذه كلها حروف حلقيه تتبعها الكاف ، فإذا أنت أخذت في مثل « بَكٌّ » أى زَحِمَ ، و « تَكٌّ » الشيء اللين الرطب وطأه فشدخه و « دَكٌّ » ، و « زَكٌّ » في مشيه قارب خطوه وحرك جسده واحتكَّ بها ثوبه ، و « سَكٌّ » و « شَكٌّ » و « صَكٌّ » ... رأيت كلَّ هذه تحمِلُ كافيها لها معنى الاحتكاك أو تصويره أو مقارنة صوته ^(١) ولكنه في « أَكُّ » و « حَكٌّ » أيُّن المعنيين ، لأنَّ الهمزة والحاء حرفان أصليان دالَّان على الأصوات الأولى التي هي أقربُ من سواها إلى حكاية هذا الصوت ^(٢) .

ثم إليك « أَشُّ » ، « أَجُّ » والشين تحمل بطبيعتها صوتها المتفشى المستطيل المتلين الذي يُهمس به ، ويضعف لها الاعتماد في مخرجها حتى يجرى معها النَّفَس بين الحنك الأعلى واللسان مع انفتاح الشفتين مع الإمالة الخفيفة . ويلقى هذا الصوت الأذن فيمثل صَوْت الحركة الخفيفة التي تكون كأنها من احتكاك

(١) اعلم أن لكل حرف معنى ، وأن اشتراك الحروف ذوات المعاني في الكلمة الواحدة يسقط بعضها معاني بعض ، ومصطفى من المعنى الأصلي ما يتمثل به في الحروف المجتمعة معنى آخر يجتاز عليهما أو يستمد منهما ، وعلى ذلك فعليك أن تنظر إلى هذه الأحرف على الأصل الذى نحاول بيانه لك . (شاكس) .

(٢) إذا رجعت إلى اللغة في معاجمها الدقيقة الواسعة ، وجدت تقارب المعاني بين هذه الكلمات ظاهرًا حتى في المجاز ، ولولا أن ذلك يستوعب أكثر مما نكتب هنا لأحطنا به . ولكنك إذا أردته على طريقتنا لم ياعذك ولم تخطئه . (شاكس) .

الثوب القشيب ، أو صوت وقوع الرش الخفيف من المطر ، أو صوت خفيف الورق الأنيث على أشجاره إذا فيأه التَّسِيم المُتْرَوِّح ، ويمثَّل أيضًا صوت الضاحك إذا انقذف نَفْسُهُ بِضَحْكَةٍ خفيفة لا تبلغ القهقهة ، مع انفراج الشفتين واستعلاء الشفة العليا . وتجد أكثر هذه المعانى دائرة فى « أُشَّ » ، « هَشَّ » ، و « حَشَّ » ، و « حَشَّ » و « بَشَّ » ، و « نَشَّتْ » القدر تنش ، وهو صوت غليانها ، و « رَشَّ » الأرض بالماء . و « كَشَّتْ الحَيَّة » والمرأة أيضًا !! كشيئًا وهو صوت جلدهما إذا حكك بعضه ببعض . ولذلك كُله قيل فى « أُشَّ » أن الأَشَّ والأشاش الطلاقة والبشاشة لما يتبع الارتياح والنشاط والخفة والضحك من الحركة التى تُسمع هذا الصوت ، وأشَّ غنمُه كهشها ، وأشَّت الشحمة إذا نَشَّت وقطرت فسمع لها مثل هذا الصوت .

وأما « أَجَّ » ، فمن قبل أن الجيم أجسى وأقسى وأغلظ صوتًا من الشين ، واللسان بها أشد ضغطًا للهواء فى غار الحَنَكِ الأعلى ، وصوتها جافٍ على السمع ظامئٌ لاماء فيه ولا قطر له ولا همس يأتى من قبله - لذلك دخلت مع الشين فى بعض معانيها ، ولكنها خرجت من بعضها الآخر بما أخرجها من الميزة التى مازتها عنها فى مستقبل السمع . وبعد ، فإن « أَجَّ » هذه ومايلها من « هَجَّ » ، « حَجَّ » و « عَجَّ » بالدعاء ، و « ثَجَّ » المطرُ يثجُّ سألَ فسمع صوت سيلانه ، و « هَجَّ » ، و « لَجَّ » - الجيم فى جميعها دالَّة على حكاية صوت وصفناه بما وصفناه فأجذ منه « أَجَّتْ » النار و « هَجَّتْ » إذا اتقدت فتعالت فاستعرت فاستطارت فسمع صوت تلهبها الذى تمثله الجيم ، كما يظهر لك إذا تدبَّرتُه وداورتُه على المعنى الفطرى للحرف (١) .

وأما « أَيْ » وهو اليائى الذى عددناه مع الشين والجيم فى مخرج الحروف

(١) أرجو القارىء أن يعذرني فى اختصار القول ، فإنى وأنا أكتب هذا أكاد لا أمسك النفس عن الاستفاضة ، لأنى أكتب وأنا أحضُّ النفس على التأمل ، فتنتال على المعانى فلا أدرى ما أخذ منها وما أَدَع ، وقد ذكرت فى الكلمة الأولى أن هذا بحث قديم أستثيره وأهيجه ، فربما غلبنى ما أجد منه على الضبط . والقارىء فى هدأته يستطيع - إذا تأمل - أن يصل إلى مثل الذى يريد من إن شاء الله .

الشجرية فليس هذا مكان الإفاضة في ذكره ، لما تعلم مما أشرنا إليه آنفاً في بعض كلامنا من أننا نرى في الألف والواو والياء رأياً نخالف به ماذهب إليه أئمتنا رضوان الله عليهم . وأن في سرّ تطوره من حرفٍ حلقى إلى حرفٍ شجرى موضعاً للنظر ، ومجالاً يجول إليه الرأى . فندعه إلى موضعه الذى ينتزل عليه فى أوانه إن شاء الله .

وإذا درجت إلى « أَلْ » ، رأيت اللّام ، وهى عندنا من الحروف ذوات المعانى المتشابهة ، وذلك أن اللسان معها يعمل أعمال حروف كثيرة . ولقد علمت أن مخرجها - فيما أسلفنا - هو من أدنى حافة اللسان إلى منتهى طرفه حيث يندفع إليها الهواء المقذوف من الجوف ، فيحصُر اللسان هذا الهواء حصراً بين الشدّة والرخاوة فى الحنك الأعلى مما فوق الضاحك والنايب والرابعة والثنية ، وعند ذلك يرتكس هذا الهواء المحصور فى جوف الفم من كلاً جانبيه ، ثم إن بعض هذا الهواء يجول فى ميدان كأنه يروم المخرج من الخياشيم وهو مخرج النون . فلذلك ترى هذه اللّام إذا وقفت عليها فى مثل « هَلْ » و« قُلْ » ، قذفت من المنخرين نفساً خفيفاً همساً ، تنتفش معه الخنائبان ^(١) قليلاً قليلاً ، وكذلك تجدها كأنّ قد أُشربت من غنة النون فى أكثر المنطق . وهذه الملامح الكثيرة التى اختلستها اللام من الحروف التى تليها كالنون والراء والميم ، ومن الحروف التى سبقتها كالجيم والشين والضاد ، هى التى راحبت من معانيها وكثرتها وعمّضتها على من يروم فقهها وضبطها ، وهى أيضاً التى جعلتها أكثر الحروف دوراناً فى كلام العرب للطفها وضعفها ورقتها حيث كانت - ولا تكون هذه الرقة التى فيها إلا مشوبة ببعض القوّة والشدّة ، فهى إذن أعدل الحروف وأحسنها استواءً فلا تعتاص على باغيها . ولذلك أيضاً تجدها لا تدخلها العيوب التى تدخل سائر

(١) هما حرفا المنخرين - الثقبين - عن يمين وشمال من عرض الأنف ، وهما وحشيا الأنف .

(شاكِر)

(٢) لا نريد أن نفيض فى ذكر اللام وشرح معانيها ، فإنها تأخذ من كل معنى بسبب . ولو أردنا ذلك لخرجت وحدها فى أوراق صالحة لأن تفرد لها مقالة برأسها . (شاكِر) .

الحروف كالراء التي تليها ، وهي تدخلها اللثغة في لسان الألتغ فلا يستقيم له معها المخرج ، وإنما ينحاز الألتغ - إذا غلبته لثغته من الراء إلى اللام ، فاعرف هذا وتدبره وانعم نظرك له وفيه (٢) .

فالقول في « أَلْ » ، « هَلْ » يفترق من القول في اللام التي تلي سائر حروف الحلق مثل « حَلْ » « وَعَلْ » ولذلك نقصر القول على « أَلْ » و« هَلْ » ، فالألف والهاء هما عمدة باب الحروف الحلقية كما أمضينا آنفاً . واللام في هذا الموضوع تمثيل للإلحاح والتردد والانتشار ، ومعاناة للتحفز الذي يأتي بالصوت في اندفاعه . ألا ترى أن صوت اللام - إذا حققته - شبيهة بالجزس الذي تسمعه من اصطدام شيء لين بعض اللين بشيء من مثله فيفزع سمعك إليه فتصغى له . وعلى ذلك فمعنى « أَلْ » - ابتداءً يتضمن الإشارة إلى حركة مقرونة بصوت بين بين ، فلا هو جاسٍ ظامئٍ ولا هو رطب ممتلئٍ بمائه . وكذلك هو في اللغة : أَلَّ الفرس إذا أسرع فاهتزَّ فسمع من الرمل صوت حافره إذا وقع عليها متتابعًا مترددًا ، وكذلك أَلَّ البرق ، وألَّت المرأة رفعت صوتها بالدعاء أو غيره . والأليل من ذلك هو الأئين والحنين عند الجزع ، وهو خرير الماء على التربة ، وهو صوت الحصى إذا وقع على الرمل . والقول في « هَلْ » قريب منه فقالوا : هَلَّ السَّحَابُ وأنهَلَّ بالمطر ، وذلك إذا قطر فوق ماؤه فسمع صوت هذا الماء حين يصطدم الثرى والرمل بحباته في شدة انصبابه ، وتردد هذا الصوت مرة بعد مرة ، ومنه « أهلَّ » إذا رفع صوته بالدعاء فردَّده .

فإذا صرَّت بعد هذا إلى الحرف الذي يلي اللام وهو النون في « أَنْ » ، حيث ينبعث الهواء المقدوف إلى الخياشيم ، فيحار فيها ويتردد ويجولُ ويُسَمَع لجولانه في الأنف صدئ ناعمًا تتبعه عُنَّةٌ مُدَوِيَّةٌ باحتكاك الهواء بجدار الأنف - رأيت المعنى يتسلسل من اللام إلى النون مختلفًا في الدلالة اختلافًا بينًا مرة ومقارباً مرة أخرى . ثم هو من أجل ذلك حرفٌ دَمِثٌ طَبِيعٌ مترفهُ ناعمٌ حُلُو النَّعْمِ لطيفُ التردد ، يسيلُ مع الهواءِ لينا ونعومةً ورقة ، لا تدركه الجفوة التي تعرض لسائر الحروف مع التحريك إذا حُرِّك ، فهو لطيفٌ مطاوعٌ ذو نَعَمٍ إذا حُرِّك أو سُكِّن .

فهو إذن أقرب الحروف للبيان عن المعانى الصافية التى لا تتحامل أصواتها إلى المادة وصوتها ، ولذلك يدور أكثر ما يدور فى الألفاظ ذوات المعانى النفسية الصافية التى تذوب فيها آلام النفس وأحزانها وأحلامها وأفكارها التى لا تتكلم إلا لمحا وإشارة وتلويحا . فكذلك هو فى معناه إذا قلت : « أن » أنيتا ، و « حن » حنينًا وحنانًا ، و « هن » هنيئًا ، وهو كالحنين والأنين ، وكذلك « حن » حنينًا ، وهو الانتحاب والبكاء الذى يتردد حتى يصير فى الصوت غنة من جولان البكاء فى الخياشيم . وذلك كله من أجل الحزن الذى لا يعبر عنه إلا بالصوت المبهم المطاوع لحركة الجسد إذا حرك من نوازي الأحزان الداعية إلى هز الأعصاب وبالرجفة التى تلحقها من تنزيه فيها . ولكن انظر إلى « حن » وتدرج فعل « الحاء » فى توجيه المعنى إلى الشموخ والاستعلاء ورفع الصوت بالبكاء ، وخشونة الصوت التى تكون فى هذا الضرب من البكاء أو الضحك المشوب بالترفع والاشمئزاز ، وإلى التعذر والمعالجة التى تجدها فى البدء بالحاء . ومن أجل هذا يتباين الأنين والحنين من « الحنين » تباينًا صحيحًا فى الدلالة على هذا الأنين المشوب بالصوت الذى وصفناه لك .

ونحن نقف بالقول عند هذا الحد الذى حدّه الفرق الصوتى أيضًا بين النون والراء التى تليها فى المخرج ، ولعلك قد رضيت عن هذا الضرب من النظر ، ولعلك تحمل نفسك على معاناته وتكلفه ، ولعلك تجد له من الطرافة والحسن واللذة ، وما يجعلك تمضى فى إتمام ما أسقطناه من كلامنا . فإذا فعلت عرفت لطف هذه اللغة ، وملاستها للطبع والطبيعة والفطرة ، وأن أصحاب هذا اللسان كانوا أرقّ الناس إحساسًا ، وألطفهم فهمًا ، وأحسنهم تهديدًا الى المعانى ، وأثقفهم لسحر الطبيعة وأنغامها ولغتها التى تجرى فى أرواح الشعراء بالمعانى والأحلام .

واعلم أننا إنما أخذنا لك من أبواب الكلام فى هذه الكلمات ، وما يُعدّ من أصول المادة اللغوية التى يكون الحرف دالًّا عليها ، وتركنا ما هو مجاز واستعارة فى مذهبنا ، وإن كان أصحاب علم اللغة يعدّونه من أصل المادة أيضًا . وإذا جاء أوان شرح المجاز من المعنى الأصلي إلى المعنى الذى انتقل إليه اللفظ بعد ،

عرفت أن هذه اللغة شريفة جلييلة دقيقة التركيب ، مع ماتنين في قساماتها من النبل
والاستواء والاستقامة على مذهب لا يتخالف ولا يتناقض ولا يختلُّ والله
المستعان .

* * *

عبقرية عمر

تأليف : الأستاذ عباس محمود العقاد

المكتبة التجارية الكبرى بمصر ، مطبعة الاستقامة فى

سنة ١٣٦١ هـ ، ١٩٤٢ م عدد الصفحات ٤٦٠

« وكتابى هذا ليس بسيرة لعمر ، ولا بتاريخ لعصره ، على نمط التواريخ التى تقصد بها الحوادث والأنباء ولكنه وصف له ، ودراسة لأطواره ودلالة على خصائص عظمته ، واستفادة هذه الخصائص لعلم النفس وعلم الأخلاق وعلم الحياة . فلا قيمة للحدث التاريخى جلّ أو دقّ إلا من حيث أفاد فى هذه الدراسة ، ولا ينعنى صغر الحادث أن أقدمه بالاهتمام والتنويه على أضخم الحوادث ، إن كان أوفى تعريفاً بعمر وأصدق دلالة عليه .

« وعمر بعد رجل المناسبة الحاضرة فى العصر الذى نحن فيه ، لأنه العصر الذى شاعت فيه عبادة القوة الطاغية وزعم الهاتفون بدينها أن « البأس » و« الحق » نقيضان . فإذا فهمنا عظيمًا واحدًا كعمر بن الخطاب ، فقد هدمنا دين القوة الطاغية من أساسه لأننا سنفهم رجلاً كان غايةً فى « البأس » ، وغايةً فى « العدل » ، وغايةً فى « الرحمة » . وفى هذا الفهم تريقاق من داء العصر يشفى به من ليس ميؤوس الشفاء » .

هكذا قدّم العقاد بين يديّ كتابه وهو أتم قول فى البيان عن مبنى كتابه وعن منحاه وعن غرضه الذى رمى إليه فى كل فصل من فصوله . فأنت تقدم فيه بعينيك ورأيك وعقلك على رجل قد استوى واستخصد . لا تجد ذكر أولية ولا ميلاد ولا نشأة ، ولا من كان أبوه ولا من كانت أمه ، وإنما هو « عمر بن الخطاب » وحده الذى تلقاه . ثم تجول فيه فلا ترى تاريخًا ولا موقعةً ولا فتوحًا ولا أعمالًا ولا حوادث ، وإنما ترى « رجل » التاريخ والموقعة والفتح والعمل والحادثة قد

امثل لعينيك قوّة وفكرًا وعقلًا وتدييرًا وجنانًا ، وهو الرجل ... هو عمر بن الخطاب .

وعمر - ككل رجل فى التاريخ - قد ترك للناس أعماله وخرج منها لتكون شاهدةً عليه ، أحسن أو أساء ، وليس أحد بأكبر من أن يسىء . وقد وقع فى تاريخ عمر بعض ما يمكن أن يترجّح الرأى فيه إلى جانب الإساءة ، وإذا كان ذلك ، فإن عمل الكاتب - إذا أراد أن يؤدى الأمانة التى استحفظ عليها - أن لا يدع شاردةً من الحوادث إلّا اعتبرها ووزنها واستخرج منها ما يقيم له وجه الرأى ، فإن من ظلم الظالمين أن تحكم بالإساءة ، على رجل قد أكثر من الإحسان حتى عُرف به . وليس يستقيم وجه الرأى فى مثل هذا إلّا بعد تمحيص يخرج بك إلى القدرة على معرفة النية التى انطوى عليها صاحب العمل فيما عمل . ولست تصل إلى معرفة النية فى العمل حتى تتمثل الرجل بجميع خصائصه ومناقبه ، وأطواره ومثالبه ، ثم لا تزال توازن بين ما يجتمع لك حتى تعرف الحدود التى يقف عندها فى كل أمر من أموره أو عزيمة من عزائمه ، وحتى يتبين مقدار الطاقة فى كل قوّة من قواه ، وكيف تسيل ، وإلى أين تتّجه ، ولم تنحرف إلى غير ما يظنُّ بها .

فإذا عرفت ذلك وأطقته ، فأنت - بعدُ - على الطريق ... وإذا الشئ يُفسّرُ الشئ وقد ظنُّ أنه يعارضه ، وإذا الحادث يحقق الحادث وقد خيّل أنه يناقضه . وبذلك يخرج الكاتب من جملة « الكتاب المنصفين !! » - كما قال العقاد - الذين تعوّدوا « أن يحبّذوا وينقدوا ، وأن يقرنوا بين الثناء والملام ... فإن لم يفعلوا ذلك فهم إذن مظنة المغالاة والإعجاب والتحيز » .

ويكفى العقاد فخراً أنه حطّم بهذا الكتاب تلك الهياكل البشعة الموبوءة التى يتعبّد أهلها بكلمات مريضة كالإنصاف والتحقيق العلمى ، ثم يرمون من سواهم بالإغراق والمبالغة والمغالاة والتعصّب إلى آخر ما يملكون من كليم . ولم يكن تحطيمه لها إلّا بقوّة من العقل والمنطق والاستقصاء والمراجعة ، حتى يخيل إليك إنه لم يدع شيئاً يمكن أن يؤتى به فى الحجة والدليل إلّا أتى به بيتاً كأحسن البيان لمن شرح بالعلم صدرًا ولم يعاند فيه عنادًا من لا يعقل . ولذلك لم يحجم عن أن

يقول لهم حين قال لنفسه في أول كتابه : « إن كنت قد أفدت شيئاً من مصاحبة عمر في سيرته وأخباره ، فلا يحرجتك أن تزكى عملاً له كلما رأيته أهلاً لتزكية . وإن زعم زاعم أنها المغالاة ، وأنه فرط الإعجاب » ، « فالحق أنني ما عرضت لمسألة من مسائله التي لُغِطَ بها الناقدون إلا وجدته على حجة ناهضة فيها ، ولو أخطأه الصواب » .

وهذا الذي فعله هو على التحقيق طريق العالم المثبت الذي لا يخاف ولا يتردد ، ولا يحاول أن يستجلب لنفسه المحاسن التي تقوم على دعوى اللسان ، إذ يقول له : هذا رجلٌ منصف ! هذا رجل محقق ! هذا رجل واسع الذهن ! هذا رجل يرى وجوه الرأي من جميع نواحيها ! وإنما هذه كلها تعاويد المرضى وتمائم الجهال .

لم يدع العقاد شيئاً من مقومات شخصية عمر إلا عقد عليه فصلاً أو بعض فصل ، ومن هذه المقومات يتمثل عمر بجميع خصائصه وأخلاقه وما تدلُّ عليه أعماله من أول جاهليته إلى مقتله وهو أمير المؤمنين .

وما شك أحدٌ في القوة النفسية التي كانت تتدفق بهذا الرجل كأنها سيل جارف ، وكانت تسم أعماله وأخلاقه بسمة فذة بين أعمال الرجال وأخلاقهم ، وكانت على عهد رسول الله - وهو من هو - مميزة لعمر عن جميع أصحابه رضي الله عنه . ولقد كانت هذه القوة التي لا يخطئها مؤرِّخ يكتب عن عمر ، سبباً في أخطاء كثيرة في فهم تاريخ الدولة الإسلامية بل كانت سبباً حمل بعضهم على أن يضعوا في الدعوة الإسلامية أوهاماً مضلة لمن لم يقف على حقيقة هذه الدعوة ، ولا على حقيقة صاحبها ، ولا على حقيقة عمر من بين أصحابه رضي الله عنه . وكان العقاد وقد تنبّه لهذا من أول كتابه فهو يثبت لك القوة النفسية في عمر ويدلك على أنها مع اندفاعها وتدققها لم تجعل صاحبها من أصحاب المطامع الطاغية التي تدفعهم إلى اقتحام الحق إلى باطلهم إن كان لابد لهم من ذلك . ولم يأت بها كلمة تقال لتدفع شبهة ، بل عاد إليها في الفصل الذي عقده عن « صفات عمر » من ص ٤١ إلى ص ١١١ ، ثم في الفصل الذي يليه عن « مفتاح شخصيته » من

ص ١١١ - ١٤١ فأبان عن تعادل القوى النفسية فى عمر بحيث لا تطغى صفة من صفاته على الأخرى فتتحيثها أو تأكل بعض حقها فى العمل . فالعدل والرحمة والغيرة والفتنة والإيمان ، هذه كلها فى عمر تتعاون تعاون الأسلحة الحربية فى الغرض الذى ترمى إليه ، وأضل ذلك كله مجتمع فى الخلق الغريزى الذى طبع عليه عمر ، وهو طبيعة الجندى الحازم الصارم الذى لا يلتف إلى وراء إذا عرف أنه لابد منتصر على العقبات التى تخيل له لتضعف من حدته . وقد جعل العقاد « طبيعة الجندى » هى مفتاح شخصية عمر ، ولقد وفق فى ذلك أحسن التوفيق ، إذ هى التى انتظمت جميع خلائقه فرمت بها إلى أغراضها ، وحمتها أن يطغى بعضها على بعض .

بل إن الحدود التى حدّ بها طبائع عمر ، وبيانه عن طاقة كل قوة من قواه ، وتحديدده لعملها فى عمله ، قد أعانته كل العون فى تصحيح الروايات المختلطة التى تروى عن عدل عمر أو رحمته أو فسوته أو لينه ، فاستطاع مثلاً (من ص ٤٩ - ٥٨) أن ينفى من قصة عبد الرحمن بن عمر وأبى مسروعة حين شربا الخمر بمصر فحدّهما عمرو بن العاص ، وأعاد عمر الحدّ على ابنه حين حُمل إليه بالمدينة - استطاع أن ينفى كل المبالغات التى دخلت على الرواية ، واستخرج منها الرواية الصحيحة التى تطابق الحق والعدل فى غير زيادة أو نقصان .

وبذلك أيضاً استطاع أن يعرف برحمة عمر تعريفاً لا يدع شكاً لأحد فى أن عمر كان يرحم بفطرة مستقيمة لا تظلم ولا تقبل الظلم فهو يرحم الصغير والكبير ، والمسلم والذمى من أهل الكتاب سواءً ، فهو لا يرحم المسلم لأنه من أهل دينه ، ثم تذهب الرحمة من قلبه لامرئٍ ليس من أهل هذا الدين ، بل هما لديه سواءً فيما استوجبنا به الرحمة .

ولست تقتصر فائدة هذا البيان عن قوى عمر على الكشف عن خصائص أخلاقه وطبائعه ، بل أعانت أيضاً على بيان أعماله كلها فى تأسيس الدولة الإسلامية ، التى قاد جيوشها ووسع ممتلكاتها ، وأرسل إليها عمالها ليحكموا البلاد ، ويعلموا الناس دينهم الذى اتبعوه .

فهذه القوة التي لاتقف أبدًا بل تندفع إلى الإمام في كل وقت كما تكاد تعرفها في عُمر على عهد رسول الله ﷺ ، هي نفسها القوة المكثبة المترتبة التي كان عمر يوصي بها قواده وعماله . ففي عمر قوة الاندفاع وقوة الضبط معًا لا تفقد إحداهما حيث يجب أن تكون . « إن البأس الذي رُزقته نفس عمر لحظٌ عظيم ، ولكنه لو كان في يَدَيَّ غيرها لقد يكون نصيبها أوفى من نصيبه وهو في يديها . فلم يشحذه عمر قط لغرض يخصه دون غيره » وكذلك « يقوى الرجل فلا يخافه الضعيف بل يخافه من يخاف الضعفاء » كما قال العقاد في فصل من كتابه .

ومن قديم والناس يخوضون في موقف عمر من سيف الله خالد بن الوليد حين عزله ، ثم أتى جماعة من المحدثين - عربهم ومستشرقهم - فاستوحلوا فيه إلى الأذقان ، فانبرى العقاد لأقوالهم ففندها بالحجة التي لا يقف لها شيء ، ولم يجعلها كذلك إلا هذه الحدود التي استطاع أن يميز بها أخلاق عمر وطبائعه ، فإنه استخدم كل ما استبان له من شخصية عمر بعد التحليل المقنع ، وسرد القصة كلها بما يرتضيه العدل والمنطق والتاريخ ، وإذا شئت أن تثبت من ذلك فاقراً من ص ٣٣٨ - ٣٦٤ فلعله خير ما كتب إلى اليوم عن هذه المسألة التي ضلَّ فيها من ضلَّ .

إن كل فصل من هذا الكتاب يستوقف الناظر فيه ، فلا أدري ما أخذ منه وما أدع ولقد جاهد العقاد فأبلى بلاءً حسناً ... إنما كان يقاتل تاريخاً مختلطاً مبعضاً قد أهمله أهله ، وآراء باغية قد رمى بها قوم عزتهم عن أنفسهم قوة أيامهم وعلو سلطانهم ، وتكاذيب قد تجمل بها المستضعفون من الكتاب . ولقد دل بهذا الكتاب على أن التاريخ العربي والإسلامي إذا استوى له كاتب قد قرر المذهب على أصول صحيحة ، استطاع أن ينفي عنه زغله^(١) وأن يبعثه بعثاً جديداً بعد تراكم الأتربة التي قبرته أجيالاً طوالاً .

(١) الرُّغْل : لا أعرف لهذا الحرف معنى يستقيم في موضعه من السياق هنا . والزغل : مِخج الشراب أو صبه ، ورُمى البعير يَزُوله ، ورضع الفصيل أمه على كره منها ، وغير ذلك . ولا بد أن الأستاذ شاكر قد وقف على معنى مخالف لما في كتب اللغة أحلت به .

ليس من الهين أن تكتب التاريخ الإسلامى على نمط جديد ، فإن عدّة الكاتب لهذا الأمر تتنازعها قوى مختلفة يجب أن تتوفر للكاتب ، ولعلها قد توفرت فى العقاد ، فهو أديب يتلقّف معانى الكلام وينفذ إلى ما وراءها ، وهو مفكر لا يدعُ للفكر منهجًا إلّا ولج إليه ، وهو واسع المعرفة فهو يعرف المجهول من المعلوم بأدق فكر وأحسن نفاذ ، وبذلك استطاع أن يكتب للتاريخ الإسلامى فصلاً خالداً فى شخصية خالدة هى الفاروق « عمر بن الخطاب » .

* * *

شاعر الحب والفلوات

ذو الرِّمَّة

- ١ -

« ذو الرِّمَّة : لقبٌ غَلَبَ عليه ، واسمه « غَيْلان بن عقبة بن مسعود » من بني عدى بن عبد مناة . وأمه « ظبية بنت عبيد أو بنت مصعب » من بني أسد . وإخوته لأبيه وأمه : « مسعود » و« هشام » و« جرفاس » ، وكلهم شعراء . وكان هشام من عقلاء الرجال . وخاله أبو جِثَّة الأسديّ « حكيم بن عبيد أو بن مصعب » ، وكان شاعرًا . وابن عمِّه « أوفى بن دلهم العدوي » ، وهو أحد من يروى عنهم الحديث ، وكان رجلاً صالحًا . وصاحبه مَي بنت عاصم بن طلحة بن قيس بن عاصم المنقرتي . وجدها قيس بن عاصم هو الذي قال فيه رسول الله : هذا سيد أهل الوبر . ثم سبَّب ذو الرمة بخرقاء العامرية ليكيد بها مَيَّة - وذلك قبيل وفاته بقليل - ثم نزع إلى صاحبه حتى مات » .

قيس يتوقّد في عيني هذا الغلام البدويّ النحيف ، وقد أخذت أمه بيده تريد ذلك الشيخ سيد بني عدّي بن عبد مناة « الحُصَيْن بن عبدة بن نعيم العدوي » وجاءت المسجد والناس على صلاتهم ، حتى إذا ما انفتلوا عن موقفهم ، وانفضوا عن إمامهم أقبلت عليه : يا أبا الخليل إن ابني هذا يرؤع بالليل كأنما يفرّعه شيطان ، وإني لأخاف عليه ، فاكتب لي معاذة أعقلها على عنقه . قال الشيخ : إيتيني برقّ أكتب لك فيه . قالت : فإن لم يكن ، فهل يستقيم في غير رقّ أن يكتب له ؟ قال : فجيئني بجلد . فانطلقت الأم الوالهة حتى أتته بقطعة جلد غليظ ، فكتب الشيخ له معاذة فيه ، فعلقها في عنقه مشدودة على يساره في حبل أسود .

فمكث الغلام بها ما شاء الله أن يمكث ، حتى قال شعراً . وإن أمه لتمشى به إلى بعض حوائجها ، فلما كانت ببعض الطريق ، مرّت بالشيخ سيد بني عدّي بن

عبد مناة ، وهو جالس فى ملاً من أصحابه ومواليه . دنت وسلّمت وقالت :
يا أبا الخليل : هذا غلامك غيلان قد شبّ وقال ^(١) ، ألا تسمع قوله وشعره ؟
قال : بلى ! يا أم مسعود ! فتقدّم الغلام فأنشدهم ، فإذا أبلغ قائل ، وأنطق متكلم ،
وأحسن صوت فى أحبّ إنشاد ، كأنما يرتل مزامير داود . قال الشيخ لقد أنجبت
يا أم مسعود ! أحسن ذو الرمة وأنه لشاعر ! فمن يومئذ ذهب بلقبه « ذى الرمة » ،
لذلك الحبل الأسود البالى الذى كان فى عنقه ، والذى كانت فيه المعادة .
(والرمة قطعة من حبل بالية) .

ولم يلبث أن خرج الغلام « ذو الرمة » ، هو وأخوه مسعود وابن عمه
(أوفى) ، فى بغاءٍ إبلى ضلّت لهم ، حتى إذا أجهدهم العطش ، وردوا ماءً . وإذا
جِواءٌ ^(٢) عظيم . فقال مسعود لأخيه الغلام : إيت الجِواء فاستسق لنا . فانطلق ،
فإذا عجوزٌ جالسةٌ فاستسقاها . فالتفت وراءها وقالت : يامى ! اسق الغلام ! ...
ودخل ذو الرمة على مى وهى تخيطُ ثوبًا لها ، وهى تتغنّى بأرخم صوت .

يامن رأى برقًا يُمُرُ حينًا ؟ زمزمَ رغداً وانّحى يميناً
كأنّ فى حافاته حنيناً أو صوتَ خيلٍ ضُمّرَ يَردينا ^(٣)

فقطعت غناءها وقامت إليه تصبّ فى قربته من الماء . وعلى الفتاة بُردٌ فارسىٌّ
لا جيب ولا كُمّ يسمونه « النوذر » . فلما مالت على القربة تصبّ ، رأى ذو
الرمة ، فلها بالنظر إليها ... غلامٌ متوقّدٌ ينظر من عيني باز ، إلى فتاة أحسن من النار
الموقدة فى الليلة القرّة فى عين المقرور مسنونة الوجه ، أسيلة الخد ، شماء
الأنف ، حُشانة الجيد ، هيفاء أملود ^(٤) ، واردة الشعر ، عليها وشمّ جمال ، تنظر
عن عيني غزال ، فجعل يستطعم حديثها ، حتى انطلقت تحدّثه ويحدّثها ، والماء
يذهب يمينًا وشمالًا . رقت الفتاة للغلام حين نَمّ صوته على هواه . فقالت له : ياذا
الرمة ! لقد كلّفك أهلك السفر ، على ما أرى من صغرك وحدائث سنك !! وتفطن
لهما العجوز ، وتقبل عليهما ، وتقول : يابنى ! ألهتك ممّ عما بعثك أهلك له ! أما

(١) أى قال الشعر .

(٢) يردى : يسرع .

(٣) الجِواء : مجتمع بيوت الناس .

(٤) الأملود : اللينة القَدّ .

ترى الماء يذهب يمينًا وشمالًا؟ فلم يخش أن يقول لها يا أماه! أما والله ليطولنَّ
هيامي بها!! ... ثم يملأ قربته وينصرف، ويأتي أخاه وابن عمه. ولم يطل به
الأمر حتى أخذه من هواه ما قرب وما بعد، فيلف رأسه، ويتبذد دونهما ناحية،
حتى دنا رحيلهم فارتحلوا، وميَّ أحلام ليله ونهاره.

وشبَّ الغلام في وَهَجِ الحَبِّ ... في سَعِيرِ الحرمان، فإذا هو شابُّ آدم،
رقيق البشرة، مدوَّر الوجه، أكحل حلو العينين، بَرَّاق الثنايا، حسن المضحك،
أقنى الأنف، أنزع الرأس، حسن الشعرة جعدها، خفيف العارضين ... بدويُّ
جميل المنظر، لَوَّحَه (١) البيد والأسفاژ، وإذا هو يفتَرُّ عن شاعر عاشق مُلْهِم لُجْجِي
الصبابة، لا يشكو الحَبِّ أحد أحسن من شكواه، مع عفة وعقل رصين. وإذا هو
يتعشق الأطلال في البوادي والقفار، فيقف عليها متأملًا قد نفذت به أشواقه إلى
سرِّ الرمال، فلا ينبعثُ الفلوات، وسرابها، وأسفارها، وسَفَرها (٢)، وما فيها من
شيء ... شاعرٌ، أبرغ من نعته. ويتسامع الناس بهذا « الغلام من بني عدى »
الذي يركب أعجاز الإبل وينعت الفلوات، حتى يحسده فحول الشعراء كجبرير
والفرزدق، فيؤخروا ذكره لما يرون من حداثة سنه، وأنه لا يحسن من الشعر ما
يحسنون ... هذا المدح، وهذا الهجاء، وهذا الفخر!!

ولكن الفتى البدويُّ العاشق يندفع إلى الحَضْر فيكثر أن يأتي الكوفة والبصرة
يدعُ رجز أهل البادية، ويأخذ في القصيد. ويلمُّ بأهل الحضر فإذا هو عندهم من
أظرف الناس وأرقهم: بدويُّ عاشق، عفيف الطرف، عذب المنطق. إذا نازع
أحدًا الكلام لم يسأم حديثه، وإذا تكلم أبلغ الناس، يضع لسانه حيث شاء، لم
يكن أحد من القوم أحلى كلامًا، ولا أجلى منطقتًا، ولا أحسن جوابًا منه، حتى
كانوا يرون أن كلامه أكبر من شعره.

ولم يزل الفتى يتردد بين ديار ميِّ في بلاد بني مِثْقَر، وبين دياره في بلاد بني
عدى، وبين الكوفة والبصرة. فتجלו أرض الحضر وحديث أهلها بعض ما في

(١) لَوَّحَه: غير لونه وأضمره.

(٢) السفر: جماعة المسافرين، مثل راكب ورَكْب.

نفسه من جفاء البادية . حتى إذا لَحَّ به هواه عاد إلى بلاد مِىَّ ينظر الديار بعينين ظامئتين ، فإذا خَفَّ ما به انقلب إلى أهله ، يحدث بينهم قلبه . ولا يزال يردد ذكر مِىَّ حتى عرف بها وعرفت به ، ولم يكن ما به إلا هوى فتى لفتاة هو عليها - إن شاء - قادر . ففنع بذكرها وحبها زمناً ، وجعلت عناصر المأساة تتجمع من هنا ومن هناك ومن ثمة . وذو الرمة فى أسفاره يتطرح بين البوادي والحضر ، يستزير طيف مِىَّ على البعد ، قد عمى عن فجاءات الغَيْر !

لم تلبث مِىَّ أن تزوجت أحد رجال قومها : « عاصمًا المِثْقَرى » . نسيت الغلام الذى عجبت منه ومن أخيه مسعود ، يوم .

« رأْتُ غلامَئِى سَفَرِى بَعِيدِ يَدْرِعَانِ اللَّيْلَ ذَا السَّدُودِ »
« مثل أذراع اليلْمَقِ (٢) الجديد »

نسيت مِىَّ عينيه تنظران فى عينيهما ، وهى تصبَّ له الماء فى قربته ، فيشغلها الحديث ويشغله ، فيذهب الماء يمينًا وشمالًا . نسيت ذلك الهيام الذى انبعث فى صوت الغلام يدعو هواها إلى هواه . لم تأبه لذلك القلب الغض الذى تنسّمها فاستراح ، ثم فارقها ليتعبّد لها ولطيفها فى الليل والنهار ... مات صدى كلماته وهو يقول لأُمها : « أما والله ليطولنَّ هيامى بها » ، فلم تجد لها فى نفسها رجعًا . ويعرف ذو الرمة خبر زواج مِىَّ ، فيجن جنونًا .

يومئذ ينبثق ينبوع الشعر فى قلب هذا البدوى العاشق المحروم . الأمل ، اليأس ، اللوعة ، الدمع ، الصبوة ، الأحلام ، وساوس القلب ، ديارها ، زوجها ، أخوها ، الغدر ، الذكريات ، النظرة الأولى ... كل هذه أخذت تندفق فى خاطرات قلبه تحت الضربة الأولى من ضربات الغيرة المغيظة ، المحنقة ، الحاقدة . مِىَّ ... مِىَّ ... مِىَّ ... ، هكذا يتردد صدى الضربات الملحة التى لا تفتر ولا تنقطع ... مِىَّ ... مِىَّ ... مِىَّ ... ، صدى يتردد فى أذنيه من عن يمينه وشماله ، قد ملأ عليه أرضه وسماؤه .

(١) يتطرح : يذهب ويجىء على ما بُعِد ما بينهما .

(٢) اليلمق : القباء الفارسى ، وهى مُقَرَّبَةٌ .

مئى ... مئى ... وتضرمت الروح باللهب القدسى ، وانبعثت فى عينى « ذى الرمة » تلك الشعلة الخالدة التى لا يطفئها شئ ، وأكلت النار التى لا تخبو كل غشاء كان يحول بينه وبين مئى . وإذا الفتى اللأهى جليد « قد حلّمته العشائر »^(١) . ويخرج من بلواه ... من غيرته ... من أحقادها ، قد نصب وجهه لهجير الحياة ، فإذا قسماته تتوهج بالعزم ، والصبر ، والمغالبة ، وفى عينيه تلك النظرة النافذة المتأملة الساكنة ، ثابتة لا تنهزم .

لقد كان أحب فتاة هو عليها - إن شاء - قادرٌ ، وهو اليوم يحب امرأة قد ضمها خدر بعلمها ، فلا سبيل له عليها . أحب الفتى فتاته ، ولكنه اليوم رجل يحب أنثى قد تصدّى وجودها لوجوده . ذهب الفتى وذهبت الفتاة ، وبقي الرجل والمرأة .

أى سرّ عجيب يمسّ الفتاة اللاهية المتقلبة فإذا هى تستحيل إلى وجود كامل ... إلى قلب يسع الدنيا ... إلى حب ثابت حافل ؟ أى سرّ هذا الذى يحيل عاشقها الفتى إلى قوة زاخرة منشئة مبدعة متجلية ، لا تقف ولا تتردّد . أى سر فيها يمنح العين دقة ونفاذاً ؟ أى سر ينفث فى البصيرة وعينا مستوعبا لا يضيق ؟ بل أى سر هذا الذى يرد إلى العبد حريته ليزداد فى حريته تعبداً للرق ؟

وينظر ذو الرمة فيرى الأسى^(٢) قد سبقته بين يديه . فما من شاعر من العشاق إلا قد ابتلى بمثل ما ابتلى به : امرأة ذات بعل لا سبيل له عليها . أهى إذن « المرأة » وحدها لا الفتاة ؟ أهى وحدها التى تحقق له معنى وجوده ؟ فليذهب ليخالس الطرف إلى مى زوج « عاصم المئقرى » . ويركب ناقته « صيّدح » ، حتى إذا انتهى إلى ديارها لمح « ميّا » مع الصبح تستقبل النهار .
وتجلو بفروع من أراك كأنه من العنبر الهندى والمسك يصبّح^(٣)

(١) من بيت لذى الرمة ، وقامه :

أفى الدار تبكى أن تفرق أهلها وأنت امرؤ قد حلّمك العشائر

حلّمك : وصّفوك بأنك حلّيم .

(٢) الأسى : جمع أسوة .

(٣) الأراك : شجر تتخذ منه المساويك . يصبّح : يُشقى العنبر الهندى والمسك فى الصباح

ذُرَى أَقْحُوَانٍ رَاحَةُ اللَّيْلِ وَارْتَقَى إِلَيْهِ النَّدَى ، مِنْ رَامَةٍ ، الْمَتْرُوحُ (١)
 هِجَانٌ الشَّنَايَا مُعْرَبًا لَوْ تَبَسَّمْتَ لِأَخْرَسٍ عَنْهُ ، كَادَ بِالْقَوْلِ يَفْصَحُ (٢)
 هِيَ الْبُرَّةُ وَالْأَسْقَامُ ، وَالْهَمُّ ، وَالْمَنَى ،
 وَمَوْتَ الْهَوَى ، لَوْلَا التَّنَائِي الْمَبْرَحُ

ويعود « ذو الرمة » إلى ديار أهله ، إلى أخيه مسعود ، إلى الذي جعل يركب معه الفلوات ، يطيعه تارة حين يستوقفه على ديار مى ، ويعصيه تارة أخرى ويلومه . ولم يزل ذلك أمره ، يهيم فى ديار مى أكثر من عشرين سنة ، ومى لا تزداد فى عينيه إلا ملاحه ، ويتفجر شعره من قلبه ، يشكو ما يلقاه من حبها ، وما يقاسيه من البيد فى الحنين إليها والوجد بها . ولا يلقى صاحبته إلا والحى خُلوْف ، لم يبق فى الديار إلا النساء ، فيشكو لها ويتوجع ، فتمسح عنه بعض عذابه . ويتردّد شعره بين البادية والحضر فلا يزال يعجب الناس ويحسده الشعراء .

ويلجُ الشوقُ بذى الرمة يومًا ، فيركب ناقته فى ليلة ظلماء يريد أن يضيف (٣) « عاصمًا المنقرى » زوج مى ، وهو يطمع فى أن لا يعرفه فيدخله بيته ، فيقره ، فيرى ميًا ، ويتزوّد من وجهها ، ويكلمها . فلما نزل به فطن له عاصم وعرفه ، فلم يدخله . وأخرج إليه قرأه وتركه بالعراء ، فلمحته مية تحت الليل فعرفته . وجعل ذو الرمة يتململ ، فلما كان فى جوف الليل تغنى غناء الركبان ببعض شعره :

أَرَا جَعَةَ يَا مَيَّ أَيَامَنَا الَّتِي
 « بَذَى الرَّمْثُ » أَمْ لَا ؟ مَا لَهْنِ رَجُوعُ !
 وَلَوْ لَمْ يَشُقَّنِي الظَّاعِنُونَ لَشَاقَنِي
 حَمَامٌ تَغْنَى فِي الدِّيَارِ وَقَوْعُ

(١) ذُرَى الْأَقْحُوَانِ : أَعَالِيهِ ، وَهِيَ جَمْعُ أَقْحُوَانَةٍ ، وَهِيَ نَبْتَةٌ طَيِّبَةٌ ، تَشْبَهُ بِهَا ثَغُورُ النِّسَاءِ .

(٢) هِجَانٌ : بَيْضٌ ، وَكَذَلِكَ مُعْرَبٌ ، أَوْ هُوَ الشَّدِيدُ الْبَيَاضُ .

(٣) يَضِيفُ : يَنْزِلُ بِهِ ضَيْفًا .

تجاوبن فاستبكين من كان ذا هوى ،
 نوائح ماتجرى لهنّ دموع !
 دعاني الهوى من نحو ميّ ، وشاقني
 هوى من هواها : تالد ونزيغ^(١)
 إذا قلت عن طول التنائى قد ارعوى ،
 أبى مُنثن منه علىّ رجيع

فغضب عاصم ، وقام إلى امرأته وقال : قومي فصيحى به وسيه ، وقولى : أى أيام كانت لى معك « بذى الرمث » ؟ فأبت ميّ وقالت لزوجها : ياسبحان الله ! ضيف !! والشاعر يقول ! فانتضى عاصم سيفه وقال لها : لأضربك به حتى آتى عليك أو تقولى ! ففزع وصاحت بذى الرمة وسبته كما أمرها زوجها . هذا صوت ميّ !! ذهل ذو الرمة ، فلما استقر فى سمعه كلامها ، نهض على راحلته فركبها . وانصرف عنها وعن ديارها مغضبا يريد أن يصرف قلبه عنها إلى غيرها . وعاد إلى ديار قومهِ مغيظا يتمزق ، وأبى على نفسه ذكر مي ... وهيهات .

وجاء قَدْرُه ، فخرج فى سفر فى بعض أصحابه ، فلما كان بفلج - فى طريق الحاج من البصرة إلى مكة - إذا جوارٍ خارجات من بيت يردن آخر ، وفيهنّ جارية طويلة ، حسنة ، حلوة ، شهلاء ، بها قُوّة^(٢) ، فنظر إليها فوقعت فى عينه وفى قلبه المغيظ المحنق ، وذكر ميّا فأراد هذه يكيدها بها إذا تناقل الناس ما بينه وبينها ، وما يقول فيها . فأخذ إداوته^(٣) فخرّقها ، ودنا من هذه الجارية بيتغى حديثها فقال : إنى رجل على ظهر سفر ، وقد تخرّقت إداوتى فأصلحيتها . فنظرت إلى عينيه وقالت له تهزأ به : والله إنى ما أحسن أعمل ، وإنى لخرقاء ! (والخرقاء التى لا تعمل بيدها شيئا لكرامتها على أهلها) ، فسامها يومئذٍ خرقاء . وانطلق يشيب

(١) التالد : القديم . والنزيغ : الذى ينزعه من مكانه إلى من أحبّ ، يعنى أن هواه أبدا متجدد .

(٢) الشّهلاء : التى يخالط سواد عينها حُمْرة أو زرقه ، وهو دَمٌ عندهم . القُوّة : سعة الفم ، وأيضا خروج الأسنان من الشفتين وطولها .

(٣) الإداوة : وعاء يحفظ فيه الماء مثل المَزَاة .

بها ويذكرها في بعض شعره ، يريد أن يغيظ بذلك ميًا ، فرمى إليها أول ما رمى
ببيت تداولته الرواة :

تمام الحج أن تقف المطايا على خرقاء واضعة اللثام

فجعلها منسكًا من مناسك الحج ، لا يتم إلا به !! ولكنه كان لا يطيق أن
يدع ذكر مي فلم يقل في خرقاء إلا قصيدة أو قصيدتين ، ورجع إلى مي .

ثارت نفس ذى الرمة ثورتها على مي ، وقلق ، فاضطرب في البلاد حتى
أبعد ، فذهب إلى أصبهان ، فلم يطق أن يقيم بها فعاد إلى دياره ... صبيّ مرّوع
يتفرّع بالليل ، وغلام عاشق يتزوّد بعينيه من مي نظرة بعد نظرة ، وبين جنبيه نفس
ملتاعة يحرقها الوجد في وقدة البيد تحت الشمس السافرة ، ثم شابّ تأكل الغيرة
قلبه ، يثور بالليل والنهار فزعًا إلى مي ، إلى المرأة التي لا سبيل لهُ عليها إلا
بالوساوس والأوهام . إلى أين ومن أين ؟ من البادية ... إلى الحضرة ... إلى البادية
... من الديار ... إلى الأطلال ، ومي تناديه في سرّ روجه فيهوى إليها كأنه شهاب
تقاذفه الفضاء . فلم يلبث ذلك الشاب القصير ، النحيف ، الخفيف العارضين ، أن
استحال شيخًا شَحْتًا^(١) دقيق العظام ، قد براه الحب والضحى ولما يشرف على
الأربعين . حتى إن أمه لتقول ، وقد تحلق الناس عليه واجتمعوا . فأنكر - من لم
يعرفه - دمامته ، : أيها القوم اسمعوا إلى شعره ، ولا تنظروا إلى وجهه !!

فلم يلبث ذو الرمة على ذلك أن اشتكى « الثوطة » - وهي زيادة تحدث في
النحر كأنها عُدة ، تمور بين الجلد واللحم إذا حركتها - فوجع بها دهرًا حتى
قال :

أَلِفْتُ كِلَابَ الْحَيِّ حَتَّى عَرَفْتَنِي

وَمُدَّت نِسَاجَ الْعَنْكَبُوتِ عَلَى رَحْلِي

فلما تماثل عزم على أن يخرج إلى الشام ، إلى هشام بن عبد الملك ، فقال

(١) الشَحْتُ : الدقيق الضاير .

لأخيه مسعود : يامسعود ! قد أجدنى تماثلت ، وخفّت الأشياء عندنا ، واحتجنا إلى زيارة بنى مروان ، فهل لك بنا فيهم ؟ فقال نعم ! فأرسله إلى إبله يأتيه منها بلبن يتزوّده ، وواعده مكانًا . وركب ذو الرمة ناقته فقمصت به ، وكانت قد أعفيت من الركوب ، فانفجرت النوطة التى كانت به . فلما بلغ موعد أخيه جهد فقال : أردنا شيئًا وأراد الله شيئًا . وإن العلة التى كانت بى قد انفجرت . مكث أيامًا حتى ثقل ، وكان معه من أخواله الحجاج الأسدى فسأله : ياغيلان ! كيف تجدك ! فقال : أجدنى والله يا أبا المثنى اليوم فى الموت لا غداة أقول :

كأنى غداة الرُّزق يا مى مُدْنِفٌ يَكِيدُ بِنَفْسٍ قَدِ أَحَمَّ جِمَامُهَا (١)
فلما احتضر كان آخر ما قاله :

ياربُّ قد أشرفتُ نفسى ، وقد علمتُ
علمًا يقينًا لقد أحصيتُ آثارى
يا مُخْرِجَ الروح من جسمى إذا احتضرت ،
وفارجِ الكرب ، زَحْزِخْنِي عن النارِ
فمن مبلغ ميا منية هذا القلب الذى شب فى حبها حتى هَرِمَ قبل حين هَرَمَ؟؟

* * *

(١) يَكِيدُ بِنَفْسِهِ : يَجُودُ بِهَا عِنْدَ الْمَوْتِ .

شاعر الحب والفلوات

ذو الرُّمَّة

- ٢ -

« هذا والله ملهم ! وما علم بدوى بدقائق الفطنة وذخائر العقل المعدَّة لذوى الألباب ؟ لله بلادُ هذا الغلام ! ما أحسن قوله ، وما أجود وصفه ! » .
الكميت بن زيد الأسدي الشاعر

غلامٌ يتيمٌ عبقرى الطبيعة ، مشتعل العقل ، نائر العاطفة ، نابض الأعصاب ، لطيف الحس ذكئ القلب ، ورع النفس ، جياش الخيال : يرى أو يسمع ، أو يتوهم ، فيهتز كيانه من أعماقه هزة خاطفة ، كأنه قوسٌ موثرة يُنبضها مشبوح^(١) الذراعين شديد النزع . بعث اليتيم فى دمه حرارة التحفُّز ، وسعَّر فى روحه ضرام الحياة الملتهمة ، وسلبه سكينه القلب الغرير الناشئ ، فهو أبداً جافلاً متفزعاً ، كأنما يعارضه - حيثما توجه - شبحٌ يتخيل له فى صورٍ ترَّوعه وتَهولُه . ويقوم على تثقيف هذا الغلام اليتيم وتهذيبه ، رجلٌ من عقلاء الرجال ، وشاعرٌ مُقلٌّ من شعراء بنى عدى بن عبد مناة ، ثم هو أخوه الأكبر : « هشام بن عقبة » . يشفق هشام على يتيمة « غيلان » ، فيحوطه بقلبٍ متودِّدٍ ، ويعطفُ عليه بنفس صادقة ، فتشد قوى الودِّ بين الغلام اليتيم وأخيه الذى يرئيه ، وبذلك يكسب « الطفل » من عقل « الرجل » وذكائه وصدقته ، عقلاً وذكاءً وصدقاً ، حتى تنشق طفولته عن رجولةٍ مبكرة . ولا يزال الغلام ينشأ فى سر البادية العربية الخالدة التى لا تكادُ تتغيَّر ، وفى جوِّ الشعر العربى من أقدم عصوره إلى أيام شبابه [فى أواخر القرن الأول من الهجرة من سنة ٧٧ - ٩٧] ، وبين إخوة وأحوالٍ من شعراء البادية ، وبين رواةٍ قد حفظوا شعر قومهم وغير قومهم . لا يزال الغلام ينمو على

• المقتطف ، المجلد ١٠٢ ، مارس ١٩٤٣ ، ص : ٢٤٥ - ٢٥١

(١) مشبوح : عريض ، يعنى يُغد ما بين الذراعين ، وهذا أدعى إلى قوة النزع ، وهو جذب وتر القوس لإطلاق السهم .

الأيام فى ذلك كله ، حتى يمشى ، فى بادية قومهِ « بنى عدى » ، بروح نائرة متمرّدة عليه ، تكافح طُغَيان البادية لتظفر بأسرارها المكتّمة . ينظر ، وفى عينيه تلك اللمحة الحديد النافذة التى لا تدعُ شيئاً إلا تغلغت فيه أو أحاطت به ، لينالَ الخيالُ غذاءَهُ مما يرى . يُصغى ، وفى أذنيهِ تلك الحاسة الدقيقة التى لا تدرُ نعمة إلا اختطفتها ، ليأخذ الشعور الرقيق حظه مما يسمع .

ويومض فى قلب الغلام ذلك الضوء المتلاحق المتدارك الذى يضئُ لعينيه دنيا جديدة ثم يخبو ، ليعود فيبحث عنها فى الظلام ليجدها مرة أخرى . هنا ، ثم ههنا ، ثم هناك !!! أين ضلّت عنه ؟ كيف ذهبت ؟ لماذا اختفت ؟ ما الذى رأى ؟ ويهتز الفتى لليقظة ، يريد أن يجدها ، ولا بدُّ له من أن يجدها . وفى سر البادية العربية الخالدة ، وفى جو الشعر العريّ الخالد ، يدبُّ الفتى اليتيم الصغير بين إخوة وأخوال من الشعراء ، ورواة للشعر يتناشدونه فى أسماهم تحت هدأة الليل التى تموج فيها النفس الإنسانية مَوْجها . يصغى الفتى ويحفظ ، ويخفق قلبه بين جنبيه على نغم حُلُو حبيب تتردّد أصدائه فى أرجاء روحهِ ، حين ينقلب إلى مضجعه . ولا تزال ترنُّ فى أذنيه تلك الأصداء مع الفجر إذا تنفّس .

ولم تزل البادية فى عصر هذا الفتى تردّد أنغامها إيقاعاً عجيباً على ألفاظ اللغة ، فى شعر امرئ القيس فحل الجاهلية ، وليبد ، وطرفة ، وعترة ، والأعشى ، والنابعة . ولكنَّ الفتى يتسمع إلى ذلك الحنين الخفى فى نغم امرئ القيس وطرفة ابن العبد . ماهذه القوة المتدفقة من تحت الألفاظ ، تعطىها الحياة فتحى ، لتغالب الدهور المفيئة المبيدة للحياة ؟ وما هذه الصورة الممثلة التى تحبب البادية إلى قلبه حبّاً لا يئأس ولا يفتر ؟ كيف استطاع هؤلاء أن ينفذوا فى الغامض المتبس ليعثوه فى كلماتهم بيتاً سهلاً يكاد يمشى ويتحرك ؟! ثم تَلَقَّف مسامعه تلك الأنغام الجديدة التى تقدفها حواضر الحجاز والشام إلى بوادى نجد : عمر بن أبى ربيعة ، العرجى ، الأحوص ، عبيد الله بن قيس الرقيّات !! هذا الترفُّ الجميل الذى يعبث بالحب ويعبث الحب به . نساءً ينفثن على السنة هؤلاء سحر الغزل وفتنة الأحاديث . ويناظر الفتى - الذى صهرته البادية ، ثم صاعته ، ثم نفخت فيه

- بين هؤلاء ، وبين امرئ القيس وطرفة ومن إليهما من فتيان الجاهلية وفتاكهم وأصحاب اللهو منهم . ولكن شعر المعاصرين يقبل على قلبه وعقله بغضارته ولينه وترفه ، ثم ينفذ فيهما بسطوته ، سطوة الجديد المتحكم . يتمنى الفتى أن يرق رقة هؤلاء الغزلين ، إن في روحه سرًا يتحرك ، إنه يريد أن يقول . وتتبع عين « الفتان البدوي » أوانس البادية ، كما تبعت عيون الشعراء المعاصرين أوانس الحاضرة في الشام والحجاز ، ولكنه لا يستطيع أن يقول كالذي قالوا . إن قلبه لا يزال مغلقًا على قدره الذي سيحين وقد قارب . وتجيش أمواج الشعر في صدره لتكون إرهابًا للقدر المُجلب عليه من بعيد أو قريب . فيعالج بداوته التي حكمته وأنشأته ، بتقليد الرقة التي يستشعرها من فن الشعراء الفتيان المعاصرين ، وينظر إلى ابن أبي ربيعة الذي فتن نساء عصره ، يريد أن يكون كمثلته ترفًا وغزلاً وحديثًا ، وهيئات ! إنه سر البادية العربية ، وابن أبي ربيعة سر الحاضرة العربية ، لكنه سيقول على نهجه غير متلبث ، إلى أن تنتفض روحه انتفاضتها : شاعرة مبينة متحذثة على سجيته . فماذا يقول ؟ :

أطواع من يدعو إلى ريق الصبا
وأترك من يقلى الصبا لا أوامره
ويسوب كأمثال المها ، قد رأيت
« بوهبين » : حور الطرف بيض محاجره
إذا ما الفتى يومًا رآهن ، لم يزل
من الوجد كالماشى بداءٍ يُخامرُه
يُرين أخوا الشوق ابتسامًا كأنه
سنا البرق في عُرف له جاد ماطرُه (١)
فجئتُ وقد أيقنتُ أن تستقيد لي
وقد طار قلبي من عدو أحاذرُه

(١) عرف السحاب : أعلاه الذي يتدلى منه كعرف الفرس متهدلا .

فقلت : بأهلى ! لا تَحْف ! إن أهلكنا

هَجُوعٌ ، وإن الماء قد نام سامرة

فأين البادية ، وأين ابن البادية فى هذا الشعر ؟ لقد ضاع ابن البادية ولم يبق له من بداوته إلا قوله : « وإن الماء قد نام سامره » ، فإن أهل الحواضر لا يقولون ذلك ، وإنما هذا كلام الذين ينتجعون الغيث فى البوادي ، وينزلون على الماء فى الفيافي الظامئة . وأما أهل الحضر فيقولون : « إنَّ الحى قد نام » ، وينسون الماء لقلة افتقادهم إياه فى الحاضرة ، أو يقولون كما قال عمر بن أبى ربيعة :

فما رمئها حتى دخلت فجاءةً عليها ، وقلبي عند ذاك يروُّعُ^(١)

فقلن حذارِ العين لما رأينى لها : إن هذا الأمر أمر سيشئُعُ

فلما تجلَّى الروع عنهنَّ قلن لى : هلّم ! فما عنها لك اليوم مدفع !

فَظَلْتُ بمراى شائقٍ وبمسمع ألا حبذا مرأى هناك ومسمع !!

إن فنان البادية يقلد هؤلاء الحضريين ، فهو يطاوع أصحاب اللهو والبطالة ، لا يبالى بمن يلومه وينهاه . وهو يملأ عينيه من جمال الفتيات ، يغازلهن ويحادثهن ليعود إلى داره مترنحا يتهالك من صبابته بهن . ثم يتفتى فيدعى أنه انفرد بواحدة من بينهن قد تيقن - أو خيل لنفسه أنه يتيقن - أنها أمكنته من نفسها ، وأنها لا بد منقادة له ، فواعدها فجاءها لميعادها على رقبة من أهلها خائفاً فرحاً ، فتحدثه صاحبته بما يسكن روعه . تفديه بأهلها حين يقبل عليها ، ثم تميل عليه فتقول : لا تخف ! ثم تبتسم له وتُخَافِ صوتها لتعلمه أن « أهلها هجوع ، وأن الماء قد نام سامره » . فهذا شعر عُفْل لم يوسم ببسمة امرأة بعينها قد فرغت لها نفسه ، وإنما هنّ النساء : غانيات مطاعم بالحب لاهيات . وهو يتهالك فى شعره تهالك « الماشى بداء يخامره » . ثم يعود بخيلاء شبابه فيحدث نفسه أن الفتاة خاضعة له ، ثم يحاول أن يتمثل الفزع ليزعم أن الفتاة قالت له وقالت !! هذا شعر الغزلين من أهل الحضر ، لا شعر الفتى الذى كان - إذ ذاك - يتهاياً فى داخله ليستوى على ذروة الشعر العريى الفنى ، حتى يخز له شعر العشاق والفنانين من

(١) رام مكانه يريمه : تركه وغادره .

أهل الجاهلية كامرىء القيس ، ويسجد بين يديه شعر المعاصرين كجرير والفرزدق والأخطل ! إنه إلى اليوم فتى حائر يقلد ، لم يستول على طريقته .
ولم يلبث الفتى أن انتبه من غفلة على صوت جديد ونغم فتى ساحر : ذلك النغم البدوى الذى يترجم عن حب صاحبه للبادية ، وعن عشقه للإبل ، فهو ينعتها نعتاً لم تسمع أذن عربى مثله ، فحل من شعراء الإسلام المعاصرين ، « عُبيد بن حصين » الذى لقبوه « الراعى » ، و« راعى الإبل » ، لشدة شغفه بالإبل وجودة لغته لها . ويهوى « غيلان » إليه ، ويلازم شعره يرويه ويتبّعه ، ثم يصاحب هذا « الراعى الثميرى » حتى يكون راويته ويجعله إمامه . ولكن الفتى لم يخلق للإبل ونعتها فيقصر قلبه عليها . إنه سرّ البادية ، ولن تكون الإبل وحدها هى كلُّ همه من البادية ، ولكن هكذا قدر له ، فيصحب الراعى ويحبه ويسلك معه المسالك ، ليأخذ عنه دقة العبارة عن غامض النعوت والأوصاف ، وليزداد تأملاً فيما يرى من أسرار البادية ، كتأمل « الراعى » فى الإبل التى استخرج غاية أوصافها . ولكن ... إن بين جنبى هذا الفتى قلباً يرتعد . قلبٌ محروم ظامئٌ يبحث عن ربه . هؤلاء النساء ! أهو يبحث عنهنّ ليلهو بهنّ كما يلهو عمر بن أبى ربيعة وأشياعه ، أم يبحث بينهنّ عن سرّ ضائع يريد أن يجده ؟ أيقول كما قال أولاً وهو يقلد ابن أبى ربيعة ؟ ... كلاً بل يقول :

وبيضاً تهادى بالعشى كأنها	غمام الثريا الرائح المتهلّل (١)
خدالاً قذفن السور منهنّ والبرى	على ناعم البردى بل هنّ أخذل (٢)
قصار الخطى يمشين هوناً ، كأنه	ديب القطا ، بل هنّ فى الوعث أوخل (٣)
نواعم رخصات كأن حديثها	جنى النحل فى ماء الصفا متشمّل
رقاق الحواشى ، منفضات صدورها	وأعجازها ، عما به اللهو ، خدّل
أولئك لا يوفين شيئاً وعدنه	وعنه لا يصحو الغوى المعدّل

(١) الراح : مطر العشى . المتهلّل : السحاب الماطر .

(٢) خدال : تمتلعات . السور : جمع سوار . البرى : الخلاخيل . وعنّى بالبردى : سواعدهن وسوقهن لنعومتها .

(٣) الوعث الرمل اللين . أوخل : أكثر وقوعاً فى الوخل .

هذا هو ينقلب إلى بداوته ! إلى رقة البادية العنيفة في رقتها . أجل هنّ النساء
أيضاً ، ولكنه لا يتصنّى ولا يتهالك ، بل يصف وهو جليدٌ ، يقول هنّ بيضٌ
تتهادى ، ثم يصرخ صرخة الظامئ إليهنّ يريد أن يروى منهنّ ما استطاع ، فهنّ
الغمام في آخر اليوم يتهلل بالمطر . هكذا رآهنّ جملة أول ما رأى ، ثم تستقرّ
أشواقه فيتأمل تلك الأبدان الفاتنة ، فإذا الساعد ريان ممتلئ ، وإذا الساق تامة
مستوية لا عَضِلَّة ولا مضطربة ، كأنها ساق البردى في نعومته ولينه بل هنّ أدخل
وأشدُّ امتلاءً واستواءً . ثم يراهنّ تتبعهنّ نفسه ، فيفارق سؤرة المشتاق إلى هداة
المتأمل ، فيرى خطوهنّ كأنهنّ قَطَا يدبُّ على الرمل ، بل هنّ في مشيتهنّ في
الرمل اللين السهل أحلى مشيةً . كأنما يخشين أن ينهال الرمل من تحتهنّ . ثم
يدنو إليهنّ فيسمع اللحن الحلو الفاتن الذى يروى من ظمئه ، إنه في نفسه أحسن
بردًا من شهيد مذاپ في أخصر ماءٍ وأبرده وأنقاه ، ثم يسكن ظمأه إليهنّ شيئًا
فشيئًا ، فيرى كلماتهنّ تنفذ في سر قلبه ، فإذا أراد منهنّ ، ما كان يجد في كلام
ابن أبى ربيعة وأمثاله من الفتيان اللاهين بالحب ، وجد من حديثهنّ ، بعد
الإطماع ، ما يخذله وينهاه . فتضطرب نفسه من أعماقها باليأس منهنّ بعد الأمل ،
فيقول :

أولئك لا يوفينَ شيئًا وعدنه وعنهنّ لا يصحو الغوى المعذلُ
فهذا هو البدوى الفنان قد عاد مرة أخرى إلى البادية وأنكر لهُو الحضر ورقته .
ثم ينطلق بعد ذلك - وقد كسب من «الراعى النميرى» دقة التأمل - يصف هذه
الأرض التى نمشى عليها فيقول :

فما أمُّ أولاد ثكولٍ ؟ وإنما ... تبوءُ بما فى بطنها حين تَثَكَلُ
يسائل : ماهى أمُّ أولادٍ ، ومع ذلك فهى لا تزال تفقدهم ، فإذا فقدتهم
امتلات بطنها بهم كما تمتلىء الحامل ، فيثقلها هذا الحمل الجديد ، يعنى من
يموت من الناس .

أَسْرَتْ جنيئًا فى حشًا غيرِ خارج فلا هو منتوج ولا هو مُعْجَلُ
وهذا الذى يموت ، فتخفيه فى حشاها ، ويعود بدفنه جنيئًا ، لا هو يخرج إلى

الدنيا مرة أخرى مولودًا لوقتته ، ولا هي تلقيه سِقْطًا مُعْجَلًا قبل ميعاد مولده ، بل هو أبدًا جنين مستقرٌّ لن يرى نور الدنيا ثانيةً .

تموتُ وتحيا حائلٌ من بناتها ومنهنَّ أخرى عاقِرٌ ، وهي تحمِلُ ومن بناتها أرضون حوامل ، وحملها هذه القرى ، تكون عامرة تارة وخرابًا تارة أخرى ، فالقرى تحيا إذا كانت عامرةً ، وتموت إذا صارت خرابًا . ومن بناتها أرضٌ هي البیداء ، وهي عاقِرٌ لا تحمِلُ قرى ، ولكنها تحمِلُ الناس من البداة الذين يسكنونها ويتتبعون مراتعها :

تراها أمامَ الركبِ في كلِّ منزلٍ ولو طالَ إيجافٌ بها وترحُلُ وهي بساطٌ بعيدٌ مترامٌ لا يتناهى ، فهو أبدًا أمامَ السَّفَرِ . كلما ساروا وأوغلوا ، لم يستقبلوا إلا أرضًا ولا شيء إلا الأرض ، فهي :

تُقَطِّعُ أعناقَ الركبِ ، ولا ترى على السيرِ إلا صليدًا ما تَزِيلُ إذ كل من أراد قطعها شَقِيَ في طيِّها حتى تكاد أعناق ركابه تنقطع ، وهي هي لا تنتهى حتى يخيل إليك أنك لم ترحل فيها عن مكانك ، فكأنك ركبت من هذه الأرض راحلة شاققة صلبة لا تفارق مكانها :

ولو جعلَ الكورَ العِلافِيَّ فوقها وراكبُهُ أعيثُ به ما تَحْلَحُلُ فلو وضع الرجل فوق هذه الراحلة ، أى الأرض ، ثم علاه الراكب ، لأبت ولم تتحرك من مكانها . ومع ذلك فإن راجبها لو أراد أن تتحرك به فإنه : يرى الموت إن قامت ، وإن بَرَكْتَ به

يرى موته عن ظهرها حين ينزلُ فإن الأرض إذا همت براكبها وارتفعت عن مكانها فذلك نذيرٌ بفناء الكون وقيام القيامة ؟ وإن ثبتت به لا تتحرك فإنه يرى ويستيقن أن ساعة موته قد دنت لينزل عن ظهرها . وهذه هي الأرض المفنية المحيية التي وصفها . فلما قارن بينها وبين الراحلة التي تُركب لتقطع عليها مسافة الرحلة ، أتى بالدليل على ذلك وهو : أنها :

تَرَى ولها ظَهْرٌ ، وبطنٌ ، وذِرْوَةٌ وتشرَب من بَرَدِ الشرابِ وتأكلُ

فالبطن جوفها الذى يغيب فيه كل شىء وكل حى إذا فارق الحياة الظاهرة ،
 وظهرها جلدها من الثرى والرمل ، وذروتها وسنامها هذه الجبال ، وإنها - أيضًا -
 - لتشرب ماء الأمطار إذا نزلت عليها ، وتأكل كل ما يلج فى بطنها من شىء .
 فهذه الأبيات فى صفة الأرض ، وهذا الخيال الذى توهمها ، هو خيال الفتى
 المتأمل الذى بدأ يقف على مكامن الأسرار ، لينفذ إليها ، ويكشف عنها ببصيرة
 الشاعر الفنان المصور . وفيها سُخْرِية الضجر من الحياة التى لا معنى لها إلا
 الإجهاد الذى لا ينتهى ، وفيها قوة « ابن البادية » الذى يستطيع أن يلم شعث
 الأشياء المتفرقة ليستفيد من النظر إليها ، ثم يلقيها ساخرًا مستخفًا لا يبالي . فما أمُّ
 أولادٍ تُكول ... إلا مطية لها « ظهرٌ ، وبطنٌ ، وذروةٌ ، وتشرب من برد الشراب
 وتأكل » ، فمصيرها مصير كل مطية ، هو الموت ، هو إقبال الفناء بالهدم
 والتدمير ، فمن وثق بالبقاء عليها وهى فانية فقد جهل وضلّ .

ثم لا يزال الفتى ، فى أشواقه وتأمليه ، يقطع البيداء فى الرحلة بين الديار
 والقبائل ، فى صحراء فانتة ساحرة ، ومَوْمَاةٍ مَحُوفَةٍ مَهُولَةٍ :

وَمَهْمَهُ دَوِّيَّةٌ مِثْكَالٍ	تَقَمَّسَتْ أَعْلَامُهَا فِي الْآلِ
كَأَنَّمَا اعْتَمَّتْ ذُرَى الْجِبَالِ	بِالْقَرْزِ وَالْإِبْرِيْسِمِ الْهَلْهَالِ
فِي كُلِّ لَمَاعٍ بَعِيدِ الْجَالِ	تَسْمَعُ فِي تِيهَاتِهِ الْأَفْلالِ
عَنِ الْيَمِينِ وَعَنِ الشَّمَالِ	فَنِّينَ مِنْ هِمَاهِمِ الْأَغْوَالِ (١)

ويرى بقر الوحش ، والثيران ، والظباء ، والنعام ، والقطا ، والجنذب ،
 والحرايبى ، والغراب ، والذئب ، فيرى ويسمع وينصت ويتأمل ، وتستجيش نفسه
 إليها صورًا من خياله القوى العنيف ، فترك البادية وَسَمَّها عليه ، ذلك الوسم الذى
 لا يفارق من وَسَمَتَهُ به . ولكنه على ذلك حائر لم يجد دنياه التى رآها أول ما
 أومض فى قلبه ذلك الضوء المتدارك الذى لم يلبث أن خفت . إنه يحث عنها فى

(١) المهمة : الفلاة . الدوية : تسمع لها دويًا لخلاها . وتقمست : نفوس ثم ترتفع . والآل :
 السراب والأعلام : الجبال . واللماع : السراب اللامع . بعيد الجبال : بعيد الجوانب لا شاطئ له .
 والتهاء : التى يتاه فيها . والأفلال : التى لا يصيبها المطر . والأغوال جمع غول . (شاكى)

كل وجه . ويطول بحثه وفكره ، وتنهياً نفسه مستعدةً للتلقى أعظم استعدادٍ ، إنها نفس دقيقة حساسة لا تتبلد .

وجاءَ القدر ، فيخرج الفتى هو وأخوه « مسعود » وابن عمّه « أوفى » ، فى بغاءٍ إبل ضلّت لهم ، ويدخل على « مى » وهى تتغنى ^(١) . ذلك الصوت الذى يتحدّر من سمعه إلى قلبه فيرسل فيه قشعريرة الإفاقة من إغماءٍ طويل كان فيه هذا القلب . إن ألحانها قد أضاءت فيه نبراساً من النغم لن تزيده أعاصير الحياة إلا اثتلافًا وضياءً . ذلك الحديث بينها وبينه - وهى تصبُّ له الماء فى قربته - سيزيد على مرّ الأيام جدّة فى حقيقة روحه . أىّ تعبير فى الحياة كلها عن الفن والجمال هو أروع من هذا المنطق الرخيم ، تفتّر عنه ثناياها كما يفتّر الفجر عن صباحه ؟ أىّ فتنة فى هذه الدنيا هى أنبل من حرّ هذا الوجه الأسيل المخروط المسنون الذى صقلته أسحارُ البادية وأصالها ؟ أىّ لذة فى هذا الوجود هى أمتع من هذا الجيد المتمرّد على جسد أهيّف أملود يتحدّى كل قوة فى كل جمال ؟ أىّ متاع فى هذا العالم هو أغنى من هذا الشّعْر الجئل الأيْتِ المتموّج على متنها ، ينادى كل عاطفة لتضلّ فى دياجيه الساحرة ؟ أىّ دنيا هى أعمق أسرارًا من هاتين العينين الصافيتين تسبح فى صفائهما الروح إلى الغاية التى تُرى ولا تُدرَك ؟؟

وينصرف الفتى من لقائهما ، وفى سمعه نغماتها ، وفى عينيه صورتها ، وفى قلبه هواها ، وفى روحه لذة خالدة تزداد على الأيام عتقًا ونفاذًا . فلئن أشقاه الحرمان بالرحيل ، فلشدّ ما أسعده أن وجدها . فهو بين اللذة والألم يتردد ، ولكنه فى شجْوٍ يطربهُ كما يحزنهُ ، ينال بأثره فى قلبه فرحةً وجودها . لقد تزوّد منها نظرة وابتسامه وحديثًا . أنسته النساء وما فيهنّ ، وصرفته إلى طيف يلمُّ به فى مضجعه ، ويعارضه فى طريقه . يناديه إذا خلًا ، فيأتيه جواب دعائه من أعماقه ... صوتها ، ألحانها ، عيناها ، كل شىء رآه منها أو سمعه يستجيب له . ولكن القدر يعدّه ليتلقى من « مى » ما هو أعظم من الفرح بحبها ووجدانها ، فيتركه ينطوى

(١) انظر مقتطف فبراير ١٩٤٣ ص ١٢٥ - ١٣٠ (شاكى) . وانظر الجزء الثانى من المقالات

عليها ، ويتسلى بها فى خلوته فرحاً أن يزورها من عامه فى ديار أهلها كما زارها من قبل . فيرجع إلى ديار بنى منقر ، لعامه هذا ، فيجد القوم قد ارتحلوا عن منازلهم « بالوحيد » ، فيقف على ديارها يسائل نفسه عن مئى وأهلها ، وكذلك يعرف الفتى منذ اليوم مامعنى الوقوف على الديار ، وما لذة مساءلة الأطلال ، يعرفها تجربة فى قلبه ، لا معرفة من شعر من سبقه . فإذا عاد إلى دياره - مؤملاً أن يعود إلى « مئى » ، فرحاً بما عرف من لذة الوقوف على أطلالها - قال :

« هل تعرفُ المنزلَ « بالوحيدِ » قَفَرًا محاهُ أبدأ الأبيدِ ؟
« والدهرُ يُبلى جِدَّةَ الجديدِ !! »

فإذا أتمتَ تساؤله ، وعرف لذة ماكان فيه من موقفه هناك ، أجاب نفسه فقال :

« نعم ! فأنتَ اليومَ كالمعمود من الهوى أو شَبَّهُ المورودِ »

يجيب نفسه مختالاً : نعم ، ثم يصرف القول كأنه يخاطب آخر غيره فيقول له متعجباً نعم : لقد عرفت ، فأنت فى يومك هذا كالمريض الذى هدَّه المرض فهو يُسند من جوانبه ليستوى ، أو مثل المحموم الذى وردته حُمى نايض^(١) ، فتلك الحمى هى ماوجدت فى روحك من قشعريرة الشوق والذكري . ثم يصرخ يناديها :

« يامئى ! ذاتُ الميسمِ البيزودِ بعدَ الرقادِ ، والحشا المخضودِ »

« والمقلتينِ وبياضِ الجيدِ »

ولكنه يعود فيذكر حديثها إذ قالت له - وهى تصب الماء فى قربته - تلومه

على ارتكاب السفر ، وهو صغير حديث السن ، فيقول : يا مئى !

« أهلكتنا باللومِ والتفنيدِ »

أهلكتنا ! عجيب هذا الفتى البدوى كيف يرقّ ويقسو ، ولكنه يعود فيعتذر

لنفسه عن ملامتها وتفنيدها . مسكين ! إنه يخاف عليها حتى فى خلوته وشعره ،

فيقول : هذا عذرها ، إنها

« رأتُ شحوبى ، ورأتُ تخديدى من مُجِحِّفاتِ زمنِ مريدِ »

(١) يقال : أخذته حمى نايض (على الإضافة) وحمى نايض (على الوصف) .

« نَقَحَنَ جِسْمِي عَنْ نُضَارِ الْعُودِ بعد اهتزاز العُصْنِ الْأَمْلُودِ »
 ثم يعود فيقول : كيف أعتذر لها ؟ إنها رأت هواي لها فصدت عني ، فيقول
 لها :

« لا ! بل قطعتِ الوصل بالصدودِ »

ألم يكن ذلك كذلك ؟ وإلاً فلم :

« قد عجبْتُ أَخْتُ بَنِي لَبِيدٍ وهربتُ مِنِّي وَمِنْ مَسْعُودِ »

وإذن فهو الصدود والإعراض بعد الوصل . أجل ! إنها أيضاً تخاف أن يكون
 بيني وبينها هـوَى غَالِبٌ ، وبيّنة ذلك أنه لا يمكن أن يكون سرُّ صدودها
 أنها :

« رَأَتْ غِلَامِي سَفْرِي بَعِيدٍ يَدْرَعَانِ اللَّيْلَ ذَا السُّدُودِ »

« مثل أذراعِ الْيَلْمَقِ الْجَدِيدِ »

كما تدعى ، فإن هذا الأمر لا يوجب دهشةً ولوماً وتفنيداً ، وإذن فهو
 الصدود ، هو الصدود يامئ !! وبييت يمئى النفس بغد يراها فيه ، فهو يتهيأ لها ،
 ويزور الأحاديث فى نفسه للقائها ، ويومئذ تجد صدودها وإعراضها قد انقلب
 شوقاً وصباية وإقبالاً على فتاها ! هكذا كان يقول ويقدر ، والقدّر من وراء
 الحُجْبِ يقول : على رِشْلِكَ أَيُّهَا الْمَغْرُورُ !!

شاعر الحب والفلوات

ذو الرّمة

- ٣ -

« ذو الرّمة يخبر فيحسن الخير ، ثم يرُدُّ على نفسه الحجّة من صاحبه فيحسن الردّ ، ثم يعتذر فيحسن التخلّص ، مع إنصاف وعفاف في الحكم » أبو عبيدة

تحدّث البادية بأسرارها حديث اللّوعة الخالدة في ضميرها ، فتحنُّ الرياح وتمنُّ من أرجائها ، ويقفُ « غيلان » يصغى إليها حتى تجاوبها نفسه فتناجيهما بأشواقها إلى « مى » ، هذه اللوعة المنتهدة في سر حياته ، فيحنُّ مع الريح حينها ويئنُّ أنينها ، ولكن ميعة الصّبا ، وغرّة الشباب ، وبراءة الروح من عذاب الحب ، تأبى عليه كلها أن يحزن مع هذه الرياح الباكية حزناً كحزنها يستهلك النفس في طغيانه وعتوه . فرِح غافل : قد وجد دنيا كان يلققُ إليها ، ينشقُّ عن أسى لاهٍ : إذ تعدّرت عليه دنياه وهو يتصبب إليها .

يقف « غيلان » وإن دمه ليتوهج متدفّقاً في مدافيعه ، وإن آماله لتستقبله من كل وِجِه تومض إليه إيماضة البرق في حواشى السحابة السوداء ، وإن خياله ليمثل له ميّاً وأيامها جنّة ناعمة تفتياً النفس من ظلالها متاعاً لا تنقضى لذته . وتجيّش غوارب الشباب بين جنبيه متلاطمة يتكفأ بعضها على بعض ، فتنبعث قوته بتيارها مريدة مصممة راغية ، لا تشنى عن هذا الهدف الذى نشأ أمامها ففتنها ودلّوها . فهو يريد « ميّاً » ، ويريد من أجلها كل شيء . سيسمو إلى « مى » بنفسه وحياته وشعره ، وسيمنحها النفس والشعر والحياة غير ضنين . سيذهب المذاهب فيها ، سيطوى البيد كالطيف فى ضمير الليالى ، وسيجتأب الحضر كالشعاع فى مسرح الشمس ، وسيأتىها بشار الحياة ناضجة تغرى وتنادى ، فتستجيب لها « مى » من أعماق روحها مشتاقة منقادة . سيقذف بنفسه فى كل سبيل ، لتردّد البيداء

والحضر صدى خطواته نغمًا حلوا ينساب فيأخذ كل سمع ويستميل إلى شجوه كل جنان . سيجعل اسمها لحنًا بدويًا عنيقًا رقيقًا بعيد القرار متجاوب الإيقاع ، ينبسط في جو الشعر العربي فيلين القلوب القاسية ، ويذيب الكباد المتحجرة ، ويحى بالشوق من أهلكته الصباية وأحرقه الوجد وذراه (١) الهيام ، وتلتف حوله عشرون عامًا مضت عليه من يوم وُلد كأنها أغلالٌ وسلاسل ، فهو يجاهد أن يفضها عنه ليحرر لمى كل حياته وكل همه وكل أمانيه ، فإذا فعل فقد رجعت البادية اسمه واسمها ، وثارَت مئى إلى الصوت تستشرف ، لترى هذا القلب العاشق المتيم الذى استكنَّ فى صورة رجل بدوى لا تمسك الطرف على محياه فتنة ساحرة أو جمال بارع ، ويومئذ لا تأبى عليه مئى إباءها ، بل تعرف ذلك الفتى الذى وهب لها من عينيه وقلبه غلاقة الأبد .

هكذا كانت تقول له نفسه ، وهكذا جعلت خطرات الهوى تندفع به فى تأمله ، وتمر الأيام به وهو يلح على نفسه إلحاح الحائر المحروم يتعجل ميقات ما يتشهى أن يكون ولكنه لا يجد من حيلته إلا أن يفيض إلى ديار مئى يطوف بها ، يختلس النظرة إليها وهى على باب خبائها تستقبل الشمس بسننه وجه تتلأأ عليها أشعة الشرق ، فتكسوها غلالة من بهاء يتلهب ، حتى تضطرم فى قلبه نار الوجد عليها . أو يلمحها وهى تنعطف بجيد غزال تريد خبائها فتنعطف فى إثرها دواعى هواه . فكانت هذه الخطرات مما تزيده شوقًا وغرامًا وصباية ، ثم يعود قد طوى النفس على ظمئ يائس ، لم يرو إلا ليستأنف شدة والتيالحا (٢) . هكذا كان يتقلب غيلان فى أيامه ولياليه . أما مئى فكانت لا تحس شيئًا ، ولا تجد لغيلان فى نفسها صدى أو ذكرًا . إنه شئء كان ثم مضى ، لم تلتفت إليه الفتاة التفاتة الحريص المدكر .

ويحوم « غيلان » يومًا حول ديار « مئى » بأسافل « الدهنا » ، وإذا هى تغسل ثيابًا لها ولأنها فى بيت رث من الشعر ، فيه خروق يرى الناظر منها ما وراءها .

(١) ذراه : أضعفه وبدد قواه ، وأصله للريح تدفع التراب فتشره وتبده .

(٢) التيالحا : شدة العطش .

ويلمحها متجردة متكشفة ليس بينها وبين عينيه إلا الهوى ومهالكه . لقد ارتدت هذه اللمحة إلى قلبه حريقًا يتسع حتى أتلفت كل ماضيه ، أنه رجل ليس له ذكرى إلا ذكرى واحدة سوف تعرض له مع كل مشرقٍ ومغيبٍ ، فلا يذكر من مواضى أيامه إلا ما رأى في يومه هذا ... فتنة وغرامًا وتعذيبًا لا تنتهى غوائله . يمضى على وجهه كالهارب من لُدع ما يجد ، ولكنه لا يلبث أن يعود لينظر النظرة الأخرى ، فلا يجدها إلا قد ليست ثيابها وجلست إلى أمها تحدثها على باب الخباء . ويذهب ويحىء في تحرقه ، فتسوّل له نفسه أن يقبل على مئى وأمها ليسمع حديثها من قريب ، فيدعى لهما أنه أضلّ بغيره فهو ينشده ، فما يروعه إلا أن تدعوه العجوز فيدنو ويجلس إليهما ، وجعلنا تناقلانه الحديث سزداً واحداً لا تسألانه ولا تستخبرانه عن شيء من أمره . أغفلته الفتاة وجهلته أمها ، كأن لم تراه من قبل . أهكذا تقتحم « غيلان » عيون الناس فلا تأبه له ولا تبالى به ؟ فيتردد وجهه ، وتختلج شفاته ، وينطلق مسلماً مودعاً نائراً كأنما نهشته في مجلسه حية أو أطارته جنة عن حلجه ، وينصرف أشد ما كان بأساً ووجدًا وهيامًا . تعجب مى لما ترى مما غفلت العجوز عنه . إنه ينظر إليها بعينين ترى فى شعاعهما لهيّا ، وفى وقعهما لذعًا ، وفى متابعهما معمعة تتكلم كلامها ولا تبيّن . وتلتفت مى إلى عجوزها وتقول : أمّاه ! تالله أنه للفتى العدوى الذى دخل علينا جواءنا عام أول يستسقى !! إنه لهو ذو الرمة قد تاب إلينا ! وكأنى يا أماه قد قرأت فى عينيه أنه اطلع على أنفأ فرأنى متجردة من حيث لا أرى ولا أشعر !! اذهبى يا أماه فقصى أثره من حيث لا يراك .

وتعجل أمها وراه وقد ذكرته وعرفته ، وتعود إليها تقول : أرايت يامى ؟ إنه والله لهو ذو الرمة ! لقد أخذته عينى من قريب وهو لا يرانى ، ولقد رأيت يتردد أنفأ أكثر من ثلاثين طرفة ، كل ذلك يدنو فيطلع إليك ثم يرجع على عقبيه ، ثم يعود . وانى لأخاف عليك بعد اليوم يا بنى ، فقد وقعت فى لسان شاعر فيما أرى ، وما أنسى ماحييتُ مقال لى فيك : أما والله ليطولنّ هيامى بها ! اللهم إنا لا نسألك ردّ القضاء ، ولكن نسألك اللطف فيه ا

ويعود ذو الرُمة إلى دياره غضبانَ أسفاً ، ولكنه قد عزم وصمم . فستكون له
مى عرفته أو أنكرته ، وسيهدى إليها بشعر يضىء لعينها طريق قلبها رضيته
أو كرهته ، وسيقذف على ألسنة الرواة ، من شعره الذى يذكرها فيه حتى تلتقف
الآذان اسمها فتطلع إليها وإلى أخباره وأخبارها ، فلا يلبث من فوره أن ينشد الناس
فى الأندية ذلك الرجز الذى ذكرناه آنفاً : « هل تعرف المنزل بالوحيد ؟ » ، ثم
يُزِدُف إليها ذلك الرجز الآخر الذى يقول فى أوله :

« قفا نُحْيِي العرصاتِ الهُمداً والنؤى ، والرميم ، والمُستوقداً » (١)
والشُفَع - فى آياتهنَّ - الخُلداً » (٢)

والذى جعل يتكذب فيه بما لم يكن وما لم يَر من مئى ومن صواحبات لها ،
فيقول يذكرها ويذكرهنَّ ، وأن الديار ورسومها قد هاجت كمدته :

« أَوْلَى - لَمَنْ هاجت له - أن يَكْمدا أَوْلَى ، وإن كانت خلاءً بَعْدًا » (٣)
« وقد أرى والعيش غير أنكدا مئياً بها ، والخفرات الخُرُداً » (٤)
« غرَّ الثنايا يستبين الأمردا والأشْمَطُ الرأس وإن تجلداً » (٥)
« قواتل الشروق قتيلاً مُقَصدا إذا مشين مشيةً تأوذاً » (٦)
« هزَّ القنا لأن وما تخصداً يركضن ريطَ البين المعضداً » (٧)

وسالت أودية بنى عدى بهذا الشاعر الذى نبغ بينهم ، وتناقلوا ما أنشدهم ،
وتساءل القوم : ما « مئى » هذه التى يذكرها ؟ وكل امرئ يخشى أن تصيبه معرَّة
هذا اللسان العاشق حين يتولج إلى حرمه بالصباية والوجد . وأقبل على « غيلان »

(١) النؤى : خفر يكون حول الخباء يمنع الماء . الرميم : الرماد .

(٢) الشفع : الأثافي ، تضرب إلى السواد فيهن حمرة .

(٣) بعدا : كذا بالأصول ، وبعيد لا تجمع على بُعد . ورواية الديوان وسائر المصادر : يُيدا : أى

نائية .

(٤) الخرد : الحيات .

(٥) الأمرد : الذى لم تنبت له لحية بعد . الأشمط : الذى خالط سواد شعره بياض .

(٦) الشرق هنا : البكاء ، وأجود روايات البيت : المشرق ، أى استراق النظر .

(٧) تخصد : تثنى . الریط : جمع ريطة ، وهى الملاءة . المعصد : ضرب من الوشى .

إخوته يستخبرون خبره ، ويسألونه عن مئى من تكون ؟ وجعلت نفس « غيلان »
تعتاص على الناس ، فردّ السائل بحبيته ، واثمن عليها أخاه مسعودًا فهو أحق
الناس بالأمانة : إذ كان عونًا له فى سفره ، وصديقًا قد اقترب ما بينه وبينه ، ولم
تعدّ للسُنّ قدرةً على التفريق بينهما فى المودّة النامية المتوثقة .

ولم ينشب هذا الشعر وماسواه أن تدفّق إلى ديار بنى منقر من كل وجه
ومكان ، وعرفت العجوز وعرفت مئى أنه يريدُها ، وأن الأمر قد استعصى ، وأن
الحزم أن يُتّ الرأى قبل أن تذهب ساعته ورأت العجوز أن تقطع هذا اللسان
المتقمّم باليأس ، فإذا ملكه اليأس غلبه العى والحصر ، وانتهى أمره - كما ينتهى
أمر كثير سواه من نوابت الشعراء - إلى لجاجة ثم فترة ثم سكون . فدسّت العجوز
إلى فتى من بنى منقر يقال له « عاصم » دسيسًا يرغبه فى مئى ، ويُستنى له من أمرها
ما قد يتعسر عليه ، ويكفل له رضاها أن تكون له زوجًا . فسعى « عاصم » إلى
العجوز سعى الملهوف ، وجعل يماسحها ويعرض لها بخطبة ابنتها حتى صرح ،
فرضيته لابنتها ، ليكون عاصمًا لها من لسان هذا المتجرىء الباغى إليها الفضيحة
والعار . واستشيرت مئى فى أمرها فقبلت ، وتم الرأى على أن يبنى بها حين يشاء ،
فسارع عاصم وقضى الأمر .

أما ذو الرّمة فقد رجع إلى دياره ، ثم أوفض منها إلى البصرة نافرًا عجلًا يريد
أن يقضى فيها عامه هذا حتى يصيب من الذكر بين أئمة العلماء وفحول الشعراء ،
مايردّ عليه راحةً قد استلبتها هذه الفتاة الطاغية التى أحبها ذاكرًا مردّدًا راغبًا ، فكان
جزاؤه منها أن اقتحمته وأسقطته ، ولم تعرف له حقًا يذكر أو هووى يكون منها
على بال . ونزل هذا البدوىّ مدينةَ الحضر ، فجعل يتلفت ههنا وههنا ، فلا يجد
إلّما يألّفه إلّا شذاذ القبائل الذين نزلوا « البصرة » ، وخلطوا أنفسهم بالتجار
وأوشاب أهل الأسواق ، وجعل يتسكع معهم حائرًا بين حوانيت البقالين
وأشباههم ، قد فترت همته عما كان خرج له من بلاده .

وكانت البصرة تموج بالناس من نواحيها ، واجتمع فيها من العلماء والشعراء

ما لم يجتمع فى مثلها من قديم أيام العرب ، فقامت فيها سوق من أعظم أسواق العرب فى الجاهلية والإسلام ، تضارع سوق عكاظ منتدى الشعراء من أهل الجاهلية ، وهى « المزبذ » : مبرد البصرة ، حيث يجتمع العلماء والكتاب والشعراء يكتبون وينشدون ويتفاخرون ويتهاجون . وأقبل ذو الرمة - هذا البدوى الراجز - يسمع إلى الرجز والشعر الحديث . فلما سمع من رجز العجاج ورجز ولده رؤية علم أنه إذا ألحَّ على الرجز لم يقع من هذين الفحلين موقعا ، ورأى أنه إذا بقى عليه يقوله ، عزه ما يقول ، فعزم أن يصرف نفسه عنه ويعول على الشعر وحده . وكان ما يسمعه من الشعر فى هذه السوق العظيمة قد هاج فى نفسه الرغبة فى المنافسة ، إذ كان الشعر أسهل مأتى ، وأوسع مجالا ، وأدنى إلى القدرة على الإجادة ، وأولى أن يكون تصريفُ القول فيه أحسن وأنبل ، وأن الرجز لا يطبق ما يطيقه الشعر من المعانى . وكانت نفسه إذ ذاك تتحرك مغاضبةً إلى مئى ، وترقُّ لها ، وتريد متنفسا تبتُّ فيه لوعتها وأشواقها ، والرجز لا يستوى على إرادتها ، وقلَّ فى العشاق من الشعراء من رَجَزَ بجهه . وكذلك بدأت نفسه تستقبل الشعر وحده ، وتدع الرجز لهؤلاءِ البداة الغلاظ الأكباد يقولون فى أغراضه ما يقولون .

ولا يكاد يشك فى أن الشهور التى يقضيها ذو الرمة بمدينة العلم والشعر والحضارة ، قد جعلت تهزُّ نفسه هزًّا عنيفا متتابعا لاهوادة فيه ، وأن شدة ما لقي من الغربة فى هذه البيئة الجديدة التى لا عهد له بمثلها ، قد أحدثت له فترة وانكسارا ، وكادت تذهب به فى الخمول مذاهبها . ولكن العاطفة المحنقة التى تعجش بين جنبيه كانت توجه هذه النفس إلى الغاية التى أعدت لها . وكذلك بقى ذو الرمة حائرا لا يدرى كيف يتوجه بالرأى والعزيمة ، فهو يدخل حوانيت البقالين يبقى فيها يسمع من لغو أهل الحضر ما يسمع ، ثم ينصرف إلى المساجد وقد تحلَّق الناس على علمائهم يسمع من هؤلاء وهؤلاء ، ويتلقف الكلمة بعد الكلمة مما يدرك من جدِّ لهم وأحاديثهم . ثم يفكر فى ذلك ماشاء الله ، لم يأخذ نفسه بالدربة على شىء مما يتعلمون أو يتناقلون . وكان أكبر ما شغل عليه خواطره قول

هؤلاء المتكلمين في القضاء والقدر ، وما يتنازعون فيه من الشر الذي يقع في هذا العالم ، أهو مرادٌ من الله تعالى أم غير مرادٍ ؟ ويعجبه أن يذهب إلى أن الشر ليس مرادًا لله تعالى ، وأن إرادته لا تتعلق إلا بالخير ، وأن الناس وما سواهم هم الذين تتعلق بالشر إرادتهم . فكان له في هذه المجالس شغل عما يتردد بين جنبيه من وساوس مبي وبلبالها ، وأخذت تهدأ على الأيام حدة ما يجد من ذكرها ، ويذهب عنه عناء ما يلقي من خيالها . وكان كل ذلك يرقق من قسوة البادية التي نشأ فيها ، ويلين من جفائها وغلظتها ، ويمهد لسماحة أهل الحضرة ورفقهم وظرفهم ومباذلهم طريقًا في نفسه ، يهديها إلى السمت النبيل المتواضع الذي درب عليه الناس ممن يعاشروهم في هذه المدينة .

وأنس به أهل الحاضرة - « البصرة » - ، فكان لبلاغة منطقته ، وحسن تهذيبه إلى غاية القول ، وصدق عبارته عما في نفسه ، وقوة بيانه البدوي عن المعاني التي يتدلها أهل الحضرة بإهمالهم ، وسرعة بديهته فيما يعرض له ، وقدرته على تخيل الأشياء بذلك الفكر البدوي المحض ، وإرساله في الكلام شعاعًا من الفطرة السليمة التي لم تفسد على الترف والعبث والمخالطة ، كل ذلك جعل أهل البصرة - من عرفه منهم - يحبه ويستدنيه ويتحفي له ، حتى صار يدعى إلى أعراسهم وأفراحهم وملاهيهم ، ليسمعوا من حلو حديثه البدوي صفةً هذه الأشياء التي لا عهد لأحد من أهل البادية بها . فكان ذلك سببًا في أن يقال عنه - بعد أن طار اسمه في الآفاق :- هذا الشاعر البدوي !! تالله لقد كنا نراه بالبصرة طفيلًا يتدسس إلى العرسات !!

وشغله المربد عن شعراء البادية الذين كان يألفهم ويروي شعرهم ، وجعل يسمع مناقضات جرير والفرزدق والأخطل ، ويحفظ ما يرد على المربد من شعراء الحجاز ، ولكنه لا يجد عند أحد من هؤلاء ما وجد عند « الراعي النميري » : من نَقَس راب كأنما يقذفه مرجل أوقدت عليه نار لا يخبو لها سكير . فهذا القلق الذي استولى على رأيه في الشعر ، وهذا السأم الذي استبدَّ بعزمه في الحياة ، وهذه اللوعة التي اعتسفت قلبه في الحب ، كل أولئك كان يُعَدُّ هذا اللسان الشاعر

إعدادًا جديدًا لتتطرق البادية العاشقة على عذباته ^(١) أجمل بيان وأعنفه ، وأروع نجوى وأحلاها ، وأدق نعت وأشكله . فكانت أيامه بالبصرة تدرييًا لا بد منه لهذه النفس البدوية المفطورة على جانب من الخشونة والجفاء .

ومضى العام عليه بالبصرة ، فاجتوى ريح الحاضرة من طول ما أقام بها ، فأثر أن يعود إلى ديار قومه بالبادية ليتنسم تلك الرؤيحة الحبيبة إلى القلب البدوي ، وليستروح نسيمات مئ إن أطاق أن يكفكف من كبرياء نفس نائرة متمردة عنيفة في أصل جبلتها . والبادية هي البادية قل أن تتغير لها صورة أو يجد لها جديد ، فنزل على إلفٍ قديم حبيب ، تتلقاه أمه رقيقة به على عاداتها ، ويسائله إخوته وولدائه عن أمر الحاضرة كيف وجدها ، وما لقي فيها ، وما الذى أحب منها وكره ، وكيف ترك ابن عمه « أوفى » ، وقد زعموه تحضّر وأخذ من علم الحاضرة ، يسمع فى مساجدها عن شيوخ الحديث حديث رسول الله ﷺ . فينبئهم بأخباره ، وأن أوفى قد ترك البصرة فى طلب حديث نافع مولى ابن عمر ، فلم يلقه بها . ويحدثهم أنه لقي أم الصهباء معاذة بنت عبد الله العدوية العابدة ، وما يتناقل الناس من أخبار عبادتها وتقواها .

ويقيم ما يقيم ، ثم يعزم على أخيه مسعود فى الرفقة حتى يزور ميًا ، ليتزود منها نظرةً لعلها تردّ من صدره هذه البلابل التى نشأت توسوس له أن قد أصابها مكروه . وينهاه مسعود أن يثب نفسه هذه الفتاة التى عنته وأنهكته وشغلت عقله عن أمر دينه ودينه ، وقبيح بالرجل أن يلج على من أعرض أو نأى عنه بجانبه ، والنساء بالنساء أشبه من الغمامة بالغمامة ، فما هذا العناء الذى يفنى فيه أيامه ولياليه ؟ ثم يرى مسعود فى شكات أخيه أنيئا يلتج تحت الهدأة ، وينظر فى عينيه إطرقة تستصرخ غوث الرحمة ، فيأوى ^(٢) لذلك الشيخ المستكين وراء هذه التجاليد الصامتة المستحصدة ، ويشفق عليه أن تنتهب حياته هذه الأشواق التى تتنازع من كل مغيب عاطفة أو صباية . « لك ماشئت يا غيلان ، فأنت والرحيل

(٢) أوى له : رقى له ورحمه .

(١) عذبات اللسان : أطرافه .

كيف عزمت ، وإنى لرفيقك حيثما وجهت » . وهكذا يصبح مسعود عون أخيه فى هذه البأساء التى يتضرع لها بعد جلادة . ويرتحلان يقصدان بلاد بنى منقر ، فإذا الديار بلاقع ليس بها أنيس ، إلا هذه الظباء وهذه المها تتهادى كأنهن العذارى يرفلن فى بيض الجلابيب . ويعوج ذو الرئمة على النوى والرسوم ينظر إليها نظرة الواله المتوجس ، ويدور عليها كأنه يستخبرها وهى تستعجم عليه لا تجيب ، « والدار لو حدثته ذات أخبار » . ويظل ذو الرئمة يتوهم لنفسه أوهامها فى مى ، ولكن لا تخطئه وسوسة الغيب بأمر ذى بال قد أصاب صاحبته ، فهو يزداد التياغا كلما ازداد ريثا فى مكانه من هذه الأطلال الخُرس النواطق . ثم تنزرو به روعة كأنه أبداً قد نشيط من قيده ، وينطلق يجوب هو ومسعود هذه الفيافى يسألها عن مذاهب مى فى غوامضها ومنكراتها . وهكذا يبدأ هذا العاشق يتطوَّح فى أقدار مجهولة لا يدرى أين ينتهى به سيره وشراه !

ولكن لا يلبث أن يجد فى أسفاره جماعة من بنى منقر قد انفردوا عن أهلهم فى أرض ينتجعونها ، ويسألهم عن أخبار مى ، فيعلم يومئذ أن قد ذهب بها عاصم المنقرى . رثاه ! لقد تهدم البناء الشامخ من كبريائه على قلب حتى نابض محب لم يسكن ساعة عن نداء مى من وراء الأسوار المضروبة عليه . ألم تعلم هذه الحبيبة أن غيلان قد أخلص لها حقيقة ما فى قلبه من الحب والهوى ؟ ألم تدرك بعد أن حياته كانت تفيض إليها متدفقة من أغوار النفس الجياشة بالعشق والصبابة ؟ أكانت هى الغريرة البلهاء حتى لا تجد على نفسها لواذع نظراته إليها ملتانغا قد توقد وجده بها ؟ ألم يكن فى عينيه ووجهه وحديثه عهد المحبين إلى من أحبوا ؟ وتعوَّلت به الأرض الفضاء فلم يجد إلا ضلالا وحيرة فى وحشة هذه الحياة المجدبة الجرداء ، التى قذفت به فيها هذه الفتاة اللاهية عن جد الحب الذى لا يلهو ولا يهزل ، أى غدر قد ألقى به فى مُعْوَاة (١) مظلمة قد افترشتها أفاعى الغيرة والغيظ والضغينة . فانطلقت تنهش منه بأنيابها ، وترسل فى عروقه

(١) المَعْوَاة : حفرة تحفر للأسد لصيده .

ذلك السم الذى يغلى عليه دمه ؟ وفى سكتة البیداء التى لا حس فيها ولا ركز^(١) ، تترامى إليه من كل وجه أصوات تتردد « مئ ، مئ » وتقع فى سمعه إلى قلبه سهامًا مسددة تنفذ فى رميتها تنشُّ كأنها سيكَّةٌ محمّاة .

ما أقسى هذه الساعات التى تمر عليه وهو كالملقى على جمرات الغيظ فى غمرات من لهيب الغيرة !! إنها تمضى لا يحس منها إلّا حريق الزمن خالدًا عليه ، لا ينقضى ولا يتقطع . وأخوه مسعود إلى جانبه ينظر مشفقًا متلدِّدًا إلى شبح ساكن لا ينود^(٢) منه شيء أو يتحرك . من له بأن يستلُّ أخاه المسكين من أمواج أطبقت عليه من كل مكان ؟ إن الصمت وحده هو كل ما يستطيع أن يعين به أخاه على بلوى هادمة مدمرة ، صمت ينطق بالمشاركة والإسعاد ، والرقّة والحنان . ليتُّ ما أطاعهُ ، بل ليتُّه أغرى أخاه بالرحلة فى جانب من الأرض بعيد فعسى كان يستجدُّ له من نوازع الحياة ما يكفيه شرّ مئٍ وشرّ هواها .

وكذلك يخطو ذو الرّمة الخطوة الأولى فى الطريق إلى حقيقة الحب ... ، فى الطريق إلى العذاب ... ، فى الطريق إلى الجحيم الذى يجعل النفس العاشقة سعيدة بالألم ، متشبّثة به ، آفة له ، باحثة عنه لو فتر عنها أو سكت .

* * *

(١) الحيس والركز بمعنى .

(٢) ينود ويتحرك بمعنى ، وإن كانت الأولى فيها بمعنى التمايل .

« جمعية الشبان المسلمين »

في اليوم التاسع من شهر ربيع الأول ، من سنة ١٣٥٣ وضع الحجر الأساسى لبناء دار جمعية الشبان المسلمين ، وإنى ليحزننى أن لا أكون حضرت وضعه فى أرضه المباركة ، فلقد كان قلبى يوما ما لبنة حية من لبنات هذه الجماعة ، ولا يزال هذا القلب مخلصا لها إخلاص ورع لا دعوى فيه ، محبا لها محبة إيمان لا نفاق فيها ، يتسم لما تبتسم له ، ويغضب لما تغضب له ، ويأسى لما تأسى به ، ولئن كان من أحداث الدهر عندى أنى انقطعت دون أصحابى من هذه الجماعة ، فوقفت وساروا ، فإنى لا أزال أجد فى نفسى الاطمئنان إليهم ، وما بى عنهم من تأخر حين يدعوننى إلى مكانى من صفوف المجاهدين يوم يشتد ساعدى للجهاد .

وبعد أن وضع هذا الحجر الأساسى رغب إلى أستاذى وصديقى محب الدين الخطيب أن أتعدل فى كتابة التاريخ الماضى للأيام الأولى لظهور هذه الجماعة التى انتشرت فى عام واحد بين خواق العالم الإسلامى ، انتشار النور الإلهى فى القلوب المؤمنة ، وسبيل التاريخ فى مثل هذا أن تذكر الحوادث مؤرخة باليوم والساعة ، مبينة بالمواضع والأمكنة ، محددة بالرجال والأعمال ، ولكنى وجدت أن أوراقى قد تشتت على الآن ، وليس بين يدى منها إلا القليل الذى لا يأتى منه هذا التاريخ على وجه التدقيق والتحقيق . فقصارى ما أكتبه فى هذه الكلمة أن يكون تاريخا مجموعا من أشنات الورق ، ثم مما وعته الذاكرة من أيام كانت تمر بنا إذ ذاك مر السحاب ، لفرط ما فيها من الحياة والشباب ، والعجلة والاهتمام ، ثم إن فرحة ما كنا بسبيل تحقيقه هى مما يُنسى المرء كل شىء ، حتى لذة العمل والإخلاص .

« تاريخ اليوم الأول »

ففى مثل هذا الشهر (ربيع الأول من سنة ١٣٤٦) زار مكتب الأستاذ محب الدين الخطيب فى دار المطبعة السلفية ومكثتها فضيلة الأستاذ الجليل السيد محمد الخضر حسين ، وكانا يتحدثان فى أمر الاجتماعات التى كانت جمعية الشبان المسيحية تعقدها فى تلك الأيام - كدأبها إلى اليوم - تدعو لها رجالا من رجال مصر ، ليحاضروا الناس فى دارها . فمما حدث يومئذ أن تلك الجمعية دعت إلى دارها رجلا كان من دأبه أن يجعل القرآن موضعا للتهكم والشك . وفيما هما فى حديثهما هذا دخل عليهما صديقى الأديب الضليع الأستاذ عبد السلام محمد هارون - الطالب إذ ذاك بتجهيزية دار العلوم ^(١) - فأشرقت بوجوده فكرة انبسطت أنوارها فيما بعد ، وأضاءت ظلمات من الغفلة والخمول والدعة ، كانت قد انطبقت على العالم الإسلامى عامة ، ومصر خاصة ، حتى كنا نستشعر الفرع مما يمر بنا من أطياف الحوادث التى تمر بالناس ، ولا تصيب منهم شيئا ييكنى له ، أو يؤسف عليه ...

من ذلك الشر انقدحت الشرارة الأولى التى أوقدت النور الذى أشرق على العالم الإسلامى فى الشهر المبارك شهر مولد الرسول ﷺ ، ليكون ضياء للمسلمين ، يسترشدون به فى أمر دينهم عامة ، ثم اجتماعهم خاصة بعد أن أصاب الأمة الإسلامية من قيل التدابير والتقاطع ، والفرقة والشقات ما أعبى حكمة الطبيب ، وإشفاق الآسى . فلذلك كانت هذه الجمعية ولا تزال لاغرض لها إلا أن يكون المسلم للمسلم كالبنيان يشد بعضه بعضا ، ولا تعتمد فى ذلك طعنا فى دين ، أو مناقزة لملة ، بل غرضها الذى لا يتغير أن تطلب خير الأمة الإسلامية والعربية من كل سبيل .

والآن نعود إلى تاريخ هذه الجمعية ... أشرقت هذه الفكرة فكنت فى طليعة

(١) وقد تخرج بعد ذلك فى مدرستها العالية ، وهو الآن يتولى التدريس فى مدرسة فارسكور

الابتدائية ، من أعمال مديرية الدقهلية (شاکر) .

مَنْ سُوِّغَ مِنْ أَسْعَثِهَا لِمَحَاتٍ ، لِاتِّزَالِ تَضْيِئِ فِي قَلْبِي سِرَاجًا هَادِيًا ، فِيمَا يَنْطَبِقُ عَلَيَّ مِنْ ضَلَالِ الْحَيَاةِ انْطِبَاقَ فُكٍّ مِنَ الظَّلَامِ عَلَى فِكِّ ... وَكُنْتُ (حِينَ تَفْجُرُ النُّورَ مِنْ مَنبَعِهِ الصَّافِي) مَعَ أُخِي الَّذِي أُشْرِقَتْ عَلَيْهِ (عَبْدُ السَّلَامِ هَارُونَ) فِي طَرِيقِنَا إِلَى المَطْبَعَةِ السَّلْفِيَّةِ ، يَدْفَعُنَا الشَّبَابُ ، وَتُثَوِّرُنَا الفِكْرَةُ المُنْبَعَثَةُ مِنَ الآلَامِ الَّتِي لَقِينَاهَا حِينَ سَمِعْنَا خَبَرَ جَمْعِيَةِ الشَّبَابِ المَسِيحِيَّةِ . وَكَانَتْ دَارُ المَطْبَعَةِ السَّلْفِيَّةِ - وَلَمْ تَنْزَلْ - نَبْعَ القُلُوبِ الصَّادِيَّةِ ، تَرُدُّهَا مِنَ الشَّبَابِ فِتَّةً قَلِيلَةً الصَّبْرِ عَلَى ضَمِيمٍ يَنْزِلُ بِالْأَمَةِ العَرَبِيَّةِ مِنَ ظَلَمِ الاستِعْمَارِ ، وَعَصْبِيَّةِ الاستِعْمَارِ . فَفِي المَطْبَعَةِ السَّلْفِيَّةِ قَلَدَ السَّيْفِ صَاحِبِهِ ... ذَلِكَ المَجَاهِدُ الرَّابِضُ فِي مَكْتَبَةٍ ، يُوَاصِلُ اللَّيْلَ بِالنَّهَارِ ، عَامِلًا لِأَشْيَاءٍ قَدْ اسْتَقَرَّتْ فِي نَفْسِهِ فَصَارَتْ إِيمَانًا ، وَدَارَتْ عَلَى لِسَانِهِ فَأَصْبَحَتْ تَسْبِيحًا ، وَتَرَامَتْ عَنِ قَلَمِهِ فَكَانَتْ جِهَادًا - ذَلِكَ هُوَ مَحَبُّ الدِّينِ المَخْطِيبِ .

لَمْ يَلِيْثْ هَذَا الجَمْعُ أَنْ جَمَعَ مِنَ كِبَارِ المَجَاهِدِيْنَ رَجُلَيْنِ : أَمَا أَحَدُهُمَا فَرَحْمَةُ اللهِ عَلَيْهِ أَحْمَدُ تَيْمُورُ بَاشَا ، ذَلِكَ القَلْبُ الرَّقِيْقُ الوَفِيُّ ، الَّذِي لَا يُتَسَّى وَلَا يُتَسَّى ، وَأَمَا الآخَرُ ، فَهُوَ العَالِمُ المَخْلَصُ ، وَالكَاتِبُ البَلِيْغُ الأَسْتَاذُ السَّيِّدُ مُحَمَّدُ الخَضْرُ حَسِيْنٌ ، الَّذِي بَارَكَ اللهُ بِهِ هَذَا العَمَلُ مِنَ السَّاعَةِ الأُوْلَى ، فَمَنْ هُوَآءُ جَمِيْعًا اسْتَفَاضَ النُّورَ الحَيَّ الجَمِيْلَ عَلَى مَدِيْنَةِ الأَحْلَامِ الفَاتِنَةِ ، الَّتِي نَسَمِيْهَا الآنَ (جَمْعِيَّةُ الشَّبَابِ المَسْلُمِيْنَ) .

أَمَا تَيْمُورُ بَاشَا رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْهِ فَحِينَ سَمِعَ مَا تَأْمَرْنَا لَهُ أَضَاءَ وَجْهِهِ ، وَابْتَسَمَ ثَغْرَهُ ، وَتَرَقَّرَقَ الدَّمْعُ فِي عَيْنِهِ ، حَتَّى لَظَنَنْتُ أَنِّي لَا أَرَى رَجُلًا شَيْخًا ، بَلْ أَرَى قَلْبًا فِتِيًّا حَيًّا ، يَتَنَزَّى إِلَى جِهَادٍ يَبْذُلُ فِيهِ الرُّوحَ فِي غَيْرِ حَرَصٍ وَلَا شِغْ .

وَأَمَا السَّيِّدُ الخَضْرُ فَكَانَ كَالْعُصْبِ الرُّطْبِ ، حِينَ يَفِيئُهُ النَّسِيمُ ، يَهْتَزُّ طَرِبًا وَسُرُورًا ، فَحِينَ بَدَأْنَا العَمَلَ أَصْبَحَ نَشَاطًا قَدْ سُوِّيَ رَجُلًا ، وَإِيمَانًا قَدْ أَفْرَغَ قَلْبًا ، وَصَرَاحَةً قَدْ جَمَعَتْ حَزْمًا وَعِزْمًا .

هَذَا الاجْتِمَاعُ الأَوَّلُ كَانَ هُوَ الحِجْرُ الأَسَاسِيُّ الَّذِي يَقُومُ عَلَيْهِ البِنَاءُ الحَيُّ النَّابِضُ بِدَمِ الشَّبَابِ ، العَامِلُ بِفِكْرَةِ الشُّيُوخِ ، المَتْرَامِي إِلَى الحَقِيْقَةِ العَظْمَى فِي

تاريخ الإنسانية ، ليثبت أن الإيمان يمنح الضعيف أسبابا من القوة والرهبة ، تنشئ في القوى أذواءً من الضعف والفرع .

« دعوة الشباب إلى الجمعية »

افترقنا بعد ذلك الاجتماع ، وذهب صديقي عبد السلام ، وذهبت إلى من نعرف من أحيائنا وأصدقائنا ، نداولهم ونشاورهم . وأذكر أنا لم نذق ليلتنا نوما نظمئن إليه ، فقد كانت حياة الفكرة في أعصاب الشباب كفيلة بأن تنشئ فينا القوة على الاطمئنان إلى العمل ، وتنفي الركون إلى الراحة والدعة ... ووفق الله في اليوم التالي فصار عدد الدعاة إلى إنشاء الجمعية اثني عشر شابا من طلبة المدارس العالية والتجهيزية على اختلافها . نذكرهم للتاريخ ، لا للفخر والتعالى :

محمد محمود الخضيرى	من قسم الآداب بالجامعة
مصطفى محمود القاضى	من مدرسة الهندسة
محمود محمد شاكر	من قسم الآداب بالجامعة
زكى القاضى	من مدرسة المعلمين
عبد الفتاح كيرشاه	من قسم الحقوق
عبد السلام محمد هارون	من مدرسة دار العلوم
كمال اللبان	من كلية الحقوق
عبد المنعم خلاف	من مدرسة دار العلوم
محمد القاضى	من كلية الحقوق
محمد أبو الفضل إبراهيم	من مدرسة دار العلوم
محمد محجوب	من كلية الطب
توفيق أحمد البكرى	من مدرسة الجيزة

« الاجتماع الأول »

اجتمع الإخوان الاثنا عشر يرأسهم تيمور باشا رحمة الله عليه ، والسيد الخضر ومحب الدين فى المكتبة السلفية ، وتبادلوا الرأى فى تنفيذ الفكرة على

أساس من القوة ، ومن العجب أن هذا الاجتماع لم يحدث فيه اختلاف ما على فكرة واحدة مما عرض ، مع أن هذا الاجتماع قد طال أكثر من ثلاث ساعات لا فترة بينها ، ثم افترقنا على موعد من الأستاذ الخضر ، لمهلة يضع فيها نص القانون الأساسى للجمعية ، وبلاغ ينشر فى جمهور المسلمين . فلما اجتمعنا فى المرة التالية اطلعنا على ماوضع الأستاذ الخضر ، وحددنا موعدا للاجتماع فى المنزل رقم ٣٠ بغيط العدة ، من باب الخلق ، يتسع لعدد كثير من المدعويين من أفاضل الرجال .

« الاجتماع الثانى والثالث »

كان هذا الاجتماع كما ذكرنا بغيط العدة ، لعرض القانون مرة ثانية على المدعويين من الشباب والشيخ ، الذين توافدوا بإخلاص وشوق لتشييد البناء الأول للعمل الإنسانى العظيم الذى دعوا إليه . ففى هذا الاجتماع خطب الأستاذ الخضر ومحب الدين الخطيب ، ثم كاتب هذه السطور ، وكانت أقوالهم جميعا فى بسط أغراض الجمعية ، ومناشدة الحاضرين إلى توسيع أمر الدعوة ، ولذلك كان الاجتماع الثالث فى هذا المكان نفسه حافلا بأفاضل الرجال والشيخ والشباب ، حتى إن المكان ضاق بهم ، وكان من خطباء تلك الليلة المرحوم الأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش ، والأستاذ الخضر ، ثم الأستاذ الهياوى . ومما حدث فى هذا الاجتماع وعدده توفيقا وبركة قيام رجل إيطالى موظف بالمحكمة المختلطة ، خطب خطبة بالغة ، أثارت الناس ، وأحيت فى نفوسهم أملا قويا ، وعزما صادقا . وفى هذا الاجتماع أقرت الصورة النهائية للقانون ، ووضع الخطبة الأخيرة ، وانتخب الاثنا عشر الدعاة إلى مقابلة الدكتور عبد الحميد سعيد ، وعرض الأمر عليه لأن آراء القائمين بتأسيس الجمعية أجمعت على انتخابه رئيسا ، لمزايا متعددة اجتمعت فيه ، وحدد ميعاد للذين اشتركوا فى الجمعية ، أن يجتمعوا فى يوم ١٥ جمادى الثانية سنة ١٣٤٦ ، بدار الكوزمجراف ، بشارع عماد الدين ، لانتخاب مجلس الإدارة .

« انتخاب مجلس الإدارة »

وفد الوافدون على دار الكوزمجراف فى الموعد المحدد ، وقام الخطباء ، وكان منهم الأستاذ الخضر ، ثم الدكتور عبد الحميد سعيد ، ثم الأستاذ محمد الهياوى من الشبان ، (ثم) الأستاذ عبد الفتاح كيرشاه - المحامى الآن بالإسكندرية - فأبدع وأثار وحفز الناس وضح الحاضرون ، وقام إليه بعد خطبته الأستاذ محب الدين فعانقه وقبله ، لما أبدى من حمية وإخلاص . ثم انتخب مجلس الإدارة بالاقتراع السرى ، فكان المنتخبون هم هؤلاء الأعلام :

- (١) الرئيس : الدكتور عبد الحميد سعيد عضو مجلس النواب
 (٢) وكيل الرئيس : الشيخ عبد العزيز بك جاويش مدير التعليم الأولى
 (٣) أمين الصندوق : العالم الجليل أحمد تيمور باشا عضو مجلس الشيوخ
 (٤) كاتب السر العام : الأستاذ محب الدين الخطيب منشىء الزهراء ، والفتح
- الأعضاء :

- (٥) الأستاذ السيد محمد الخضر حسين - المدرس بقسم التخصص بالأزهر
 (٦) الأستاذ أحمد إبراهيم - أستاذ الشريعة بكلية الحقوق
 (٧) الأستاذ محمد أحمد الغمراوى - خريج جامعة لندن
 (٨) الدكتور يحيى الدرديرى - دكتور حقوق ولسانسيه فى العلوم السياسية
 (٩) الدكتور على مظهر - خريج جامعة فيينه
 (١٠) الأستاذ محمود على فضلى - المدرس بمدرسة المعلمين العليا
 (١١) الأستاذ محمد الهياوى - من رجال الصحافة المصرية
 (١٢) الأستاذ على شوقى - سكرتير وكيل وزارة المعارف

بهؤلاء بدأت الحياة تعمل عملها فى إحياء الروح الإسلامية فى شباب العالم الإسلامى ، لا ليكون التعصب والسخرية والعبث . بل ليكون الإيمان الذى لا يرهب ، والعقيدة التى لا ترد ، والدعاء الممتد من نواحي الأرض إلى خوافق السماء ، يستنزل الرحمة على أمم قد قاست من القسوة والظلم والتحيف ما لا صبر

لأحد عليه ، حتى هوجمت بعد تجريدها من سلاحها - في معقل الدين من قلوبها ، وحصن الفضيلة من اجتماعها ، ومنير الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر من ألسنتها .

ألا وإن أمل العالم الإسلامي كله معقود بتحقيق الأغراض التي سعت لها هذه الجمعية المسلمة ، ومابقى العالم الإسلامي متعلقا بها ، معيناً لها ، فهي إلى الغلبة والظفر والانتصار إن شاء الله .

* * *

فى حلبة الأدب

كتاب

تطور الأساليب النثرية فى الأدب العربى

للأستاذ أنيس الخورى المقدسى

ألقى إلى هذا الكتاب فحما ضحما مصقولا كأنه حديقة مطوية فأخذته بين يدى أذافع به الملل وأنا عند صديق عزيز فوقعت العين على كلمة أكبرتها أن تكون من غير رجل عالم . ثم وضعت الكتاب وأنا فى أمر غير الأمر وطويت أياما حتى تلقيته مرة أخرى لأقرأه وأكتب عنه ، فدخلت الكتاب كما يدخل الضيف أحمل نفسى على الأدب فى خلوة من أهل الدار ، وطفقت أرد ورقة منه على أختها يوما من بعد يوم حتى فرغت منه وأنا فى حيرة . فقد اتفق لمؤلفه أنه سما بالرأى حتى قلت قد انفتق لعينيه النور فما يروعنى إلا وأنا فى ظلمااء مطبقة من تحت سبع أرضين لا هدى فيها للدليل ، وهذا عجيب فى كثير ممن يؤلف فى عصرنا هذا فقد رأيت فى كتبنا كثيرا من هذا السمو فى الفكرة والسقوط فى أدلتها وبراهينها ثم فى توجيهها وتطبيقها .

وقبل هذا أصف للقارىء موجز هذا الكتاب الذى هو الأول من جزئين فهو كما يقول مؤلفه فى صدره « يتناول النثر العربى وخصائصه الفنية منذ بزوغ الإسلام إلى النهضة الأخيرة يتخلله دراسات تحليلية لنتجة من أمراء الأقلام وعرض كثير من نصوصهم الإنشائية » . ثم يصف غرضه فى الكلمة التمهيدية لكتابه فيقول « أما كتابنا فغايتته عرض الأساليب النثرية عرضا يبين تطورها منذ ظهور الإسلام إلى الوقت الحاضر » ... « ولسهولة البحث أفردنا لنشر صدر الإسلام قسما خاصا صرفنا العناية فيه إلى تحقيق مروياته والنظر فى نصوصه وهو يشمل بضعة فصول ويمتد إلى زمن عبد الحميد الكاتب » ، ثم ألقى نظرة « على الأساليب

الإنشائية من أيام عبد الحميد إلى الوقت الحاضر فإذا هي تجرى على ثلاثة أساليب رئيسية :

(١) الأسلوب المتوازن (أى المزدوج غير المسجع) ويدخل فيه ترسل عبد الحميد والجاحظ وأضرابهما .

(٢) الأسلوب المسجع - ويتناول الرسائل الديوانية والأدبية والمقامات وما إلى ذلك .

(٣) الأسلوب المطلق - وهو النثر السائد فى الكتب العلمية والتاريخية والاجتماعية قديما وأسلوب الإنشاء العام فى العصر الحديث . وقد تناول المؤلف الأسلوبين الأولين فى هذا الجزء وأبقى الثالث للجزء الثانى من كتابه .. هذه صفة الكتاب رويناها للقارىء عن مؤلف الكتاب .

وأنا حين أقرأ كتابا أنظر إلى نهج صاحبه فى تأليفه فإذا رأيت له نهجا يخالف مادرج عليه الناس فى التأليف أخذته بنهجه حتى أخرج لنفسى خطأ النهج أو صوابه ، فإذا اضطرب نهجه عدلت عنه إلى أغراضه ، فإذا استوت أغراضه أخذته بها ونظرت إلى غرض منها معدلا بين أوزانها حتى يخلص لى الأصل الذى خرجت عليه أو الأرض التى نبتت فيها ، فإذا اضطرب ذلك أخذته بآرائه فى مفردات علمه واحدة واحدة حتى يخلص بى إلى أحد أمره غير مظلوم ولا ظالم .

فلما قرأت هذا الكتاب لم يقع لى إلا أن آخذ الأستاذ أنيس المقدسى بآرائه فى مفردات علمه غير متعرض لنهجه أو أغراضه فى كتابه هذا . فمن أول ذلك كلامه عن السجع ومقارنة سجع الجاهلية بآيات القرآن فإن المؤلف لم يأت فيه إلا بالشبه التى تورط فيها الناس من قديم إلى يومنا هذا كقولهم فى تحريم السجع لما روى عن رسول الله ﷺ فى حديث الغرة وقوله للرجل الذى قال « أأدى من لا شرب ولا أكل ولا صاح فاشتَهَلْ ، ومثل ذلك يُطَلَّ » فقال الرسول ﷺ « أسجعا كسجع الكهان » . ثم جاء الجاحظ بعد ذلك ووضع علة لتحريم السجع : إن الكهان كانوا يتكهنون ويحكمون بالأسجاع ، فوقع النهى فى ذلك

لقرب عهد العرب بالجاهلية ولبقيتها في صدور كثير منهم ، فلما زالت العلة هذه زال التحريم .

وكنت أحسب أن المؤلف سينظر في خصائص سجع الكهان نفسه ليستخرج منه الفرق بينه وبين السجع المعروف عن البلغاء ثم بينه وبين القرآن فإن هذا هو موضع الفصل في الكلام الذي دار حول السجع وهو موضع التحقيق في العلم المروى الذي وقع إلينا ولم نحقق فيه إلا القليل . وأكتفى هنا بأن أقول أن سجع الكهان اسم لما وقع في ألفاظ الكهان على صورة صامته وهو غير السجع الذي عرفه علماء البلاغة وموضعوا له الحدود والرسوم وسنفرد لهذا البحث كلمة خاصة في المقتطف إن شاء الله .

ومن عجيب ما وقع للمؤلف في هذا الفصل قوله « ص ٥ » ويؤيد ما يراه من شيوع السجع في تلك الحلقات (الدينية في الجاهلية) أن التنزيل القرآني على تعاليه عن أقوال العرب وكهانهم لم يخرج عن الأسلوب الذي عرفه الناس يومئذ . كيف يتفق للمؤلف أن يقول أن القرآن (لم يخرج عن هذا الأسلوب) وهو لا يعرف هذا الأسلوب ولم يحط بخصائصه . أبحسب الأستاذ أن الأسلوب هو الكلام المرصوف ، وأن الخصائص هي انتهاء كل جملة من هذا الكلام بلفظين متقاربين في الجرس متفقين في القافية ... إنه لا يقول هذه الجملة إلا من وقع إليه سجع الكهان في « حلقاتهم الدينية » كما يقول فدرسه وميزه وحده ، ووضع له مطلقا ومقطعا وغرضا ، ثم درس القرآن وعرف مثل ذلك فيه وقارن ثم ألقى ووضع وأخذ ورد ونفى وأثبت . كيف يقول المؤلف ذلك وهو الذي يقول في ص ٤ « ولا يجوز علميا أن نتكل على روايتها فقط (أى أسجاع الكهان) في الحكم على ما كان عليه هذا النثر » . وقد أتى المؤلف في ص ٦ بما يدل على بطلان الأصل الذي يبنى عليه كلامه هذا من معنى السجع ، فقد نقل عن الجاحظ « وقد كانت الخطباء تتكلم عند الخلفاء الراشدين فيكون في الخطب أسجاع كثيرة فلم ينهوا أحدا منهم » . فهذا دليل على أن سجع الكهان غير السجع الذي يقع في كلام الناس أو يتعمدونه للزخرف والزينة ، ولولا ذلك لكان الخلفاء

الراشدون قد نهوا عن ذلك كما يقول الجاحظ . فلو أن المؤلف وقف قليلا عند هذه الكلمة لتبين له أن كلمة السجع قد وقع في معناها الخلط والخبط بين أقوال الكهان والكلام المزور المزوق بالقافية الموسيقية ، ولاجته بعد ذلك أن يفرق بين معنى الكلمة عند علماء البلاغة ومعناها الذى وردت له فى قولهم (سجع الكهان) ، ولوجد أن مقارنة سجع الكهان بالتنزيل القرآنى كما يسميه من أعظم الخلط بين المتضادين . والذى أوقع المؤلف فى هذا أنه حسب أن أهل الجاهلية الذين قالوا عن الرسول ﷺ أنه كاهن إنما قارنوا بين سجع كهانهم وبين سجع السور المكية الأولى كما قال فى ص ٥ . ولو أن أهل الجاهلية قالوا ذلك لهذا المعنى ومن جراء هذه المقارنة لما كانوا أهلا لتنزيل قرآن عليهم ، ولما كان هذا القرآن معجزا لأنه إنما أعجزهم ببلاغته وأسراره والذى يحكم فى صور الألفاظ لا يكون بليغا أبداً ولا يدرك أبداً سرّاً من أسرار الكلام فهو عاجز من أصل طبيعته لا من أن الكلام بليغ أو معجز وبذلك يسقط الإعجاز كله ولا يبقى معنى لإيمانهم بما جاء فيه ولا بمن جاء به .

وندع كلامه كله عن القرآن فأكثره مما لا يقف عنده إلا من أراد أن يكشف عن أوهامه وهَمًّا فَوْهَمًا مفصلا لأخطائه أو مبينا لمواضع السقط فيه . ويأخذ فى كلامه عن حديث رسول الله ﷺ وهذا الباب من الكتاب مملوء بكل عجيبة من الرأى ، وفيه من التناقض كثير مما يدل على أن المؤلف لم يدرس هذا الموضوع دراسة من يريد أن يعلم ثم يحقق ثم يكتب خلاصة ما ثبت عنده أو رجح لديه .

ومن عجيب أمره أنه بعد ما جعل السجع من أسلوب الجاهلية وردَّ القرآن إليه فى موضع من الباب الأول ، عاد فذكر فى ص ٧٣ أن من مزايا الحديث أو نثر صدر الإسلام - البساطة - وفسرها بقوله أنها البعد عن تكلف السجع أو البديع وكيف يكون ذلك فى الحديث ولا يكون فى القرآن . هذا من العجب فإن الذى أنزل عليه هذا القرآن هو الذى تكلم بهذا الحديث ، وهو هو الرسول الذى يريد أن يؤثر كلامه فى الناس . فلو أن السجع الذى فى القرآن كان للتأثير والإيهام كما

يكون سجع الكهان لكان ذلك أولى بصاحب هذا الكتاب في حديثه أن يتخذه من مادة تأثيره على الناس .

ثم أنه في ص ٥٠ بدأ كلاماً عن وضع الأحاديث - يعلم الله أنه كلام مُتلقَّف من أفواه قوم خبرناهم عهدًا طويلاً ، وفيه من التحريف شيء كثير . وللدلالة على ذلك نجد المؤلف يروى عن صحيح مسلم قول ابن القطان « لم تر أهل الخبر في شيء أكذب منهم في الحديث » . وجعل الخبر بالباء الموحدة وسط اللفظ ، ويريد بذلك أن يوهم الناس أنهم أهل الحديث . والحديث في مسلم « أهل الخير » بالياء المثناة ، وفي رواية « لم تر الصالحين » ، وفسر مسلم بعد هذا الحديث موضع الإشكال في أن الصالحين يكذبون على رسول الله ﷺ وهم هم الصالحون . فقال : « قال مسلم : يقول يجرى الكذب على لسانهم ولا يتعمدون الكذب » ، وتأويل ذلك أن أهل الصلاح والتقوى الذين يصرفون أنفسهم عن أمور الناس ولا يبحثون عن أحوالهم من صدق وكذب وتدليس وكذا وكذا إلى آخر النقائص يحسبون أن الناس لا يجترئون على رسول الله بالكذب إذا حدثوهم عنه فيتلقَّون ما يسمعون بالتسليم ثم يزورون ما يسمعون لما فيهم من سلامة الصدر عن الخبث ، ولذلك يجرى الكذب على ألسنتهم ولا يتعمدون . ولذلك يردُّ أصحاب الحديث قوماً من كبار الصالحين ويقولون عنهم حين يذكرونهم « كان في فلان غفلة » ، فهذا هو المراد .

ومما يدل على أن المؤلف لم يثبت من كلامه في هذا الباب كله أنه قال في ص ٦٦ في عرض كلامه عن رد أحاديث من الصحيحين لاثبت عنده لعلل زعم أنه اهتدى إليها وحده فردّها ، لذلك قال المؤلف حفظه الله « آية المنافق بغض الأنصار - آية المنافق حب الأنصار » وهما (يعنى الحديثين كما يزعم) مع تناقضهما من المتفق عليهما في الصحيحين والإغضاء عن مثلهما أولى ، أولاً : لما فيهما من دعاية حزبية ، ثانياً : لتناقضهما . انتهى كلام الأستاذ والعجب لمن ينقل عن كتابين طبعا ثم طبعا ثم طبعا حتى امتلأت بما طبعا منهما بيوت المسلمين وغير المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها ، ثم يخطيء في النقل ثم

يجعل خطأه من الأدلة التي دفعته إلى الطعن فيما روى من حديث مسلم والبخارى وهما من هما في التحديث وفنونه . وللقارىء أن ينظر في صحيح مسلم كتاب الإيمان : باب حب الأنصار ، وفي البخارى : كتاب المناقب ، ليقراً الحديث على وجه التحقيق لاعلى وجه الوهم « آية المنافق بغض الأنصار وآية المؤمن حب الأنصار » . وأنا لا أدري كيف يتأتى لمؤلف أن ينقل خطأ ثم يتوهم ثم يكتب ثم يرد على الناس أقوال أئمتهم الذين أفنوا أعمارهم فى تحقيق العلم وتمييزه طيبه من خبيثه ثم يزعم أن ذلك تحقيق لمرويات الصدر الأول كما نقلت عنه فى أول كلامه .

هذا وسنعود إلى مواضع من الكتاب بعد قليل لنثبت أن هذا الكتاب لا بد من تغييره البتة لأنه لا يصلح أن يكون دراسة فى النثر العربى . وهنا أسوق للمؤلفين قول كونفوشيوس « من تعلم من غير تفكير فهو فى حيرة ، ومن فكر من غير تعلم فهو فى خطر » .

« عن كتاب تطور الأساليب النثرية »

رد على مؤلفه

غضب الأستاذ أنيس المقدسى مما نقدناه به فى مقالنا الأول ورمانا بكلمته الفاتكة فى مقطم الثلاثاء ١٣ أغسطس سنة ١٩٣٥ ظنا منه أن ما أتى به يعد دليلا جديدا يقنعنا بما فى كتابه . والحقيقة أنه دليل جديد يعضد رأينا فى الكتاب ودليل أيضا على أن المؤلف إنما يأخذ معانى الأشياء من ظواهرها ولا همَّ له بما فى باطنها . ونحن لا نقول هذا هجاء ولا طعنا كما يقول فى مقاله . فما فى العلم هجاء ولا طعن . وأنت إذا قلت فى قضية من قضايا العلم أنها فاسدة وأن صاحبها مخطئ وأن هذا الخطأ دليل على أنه لم يفكر فى القضية وأن إلقاء القضية بغير تفكير فيها إنما هو تهجم على الخطأ - فلا تعنى بذلك هجاء ولا طعنا ولا تنقصا . فإذا جئت مع ذلك بالدليل على ما تقول لم يبق لصاحبها عذر فى غضبه أو فورته .

أراد الأستاذ الأديب أن يدفع عن نفسه وعن كتابه ما قلناه وأراد أيضا أن يعلمنا - علمه الله الخير - كيف نكتب حين نقد فى هذا القرن العشرين وسنكون عند حسن ظنه بنا إن شاء الله .

يدعى الأستاذ - أكرمه الله - أن نقدنا « مشبع بروح لا نجدها اليوم إلا فى الأوساط الجدلية البعيدة عن الحرية العلمية فنحن ننظر إلى الحياة من خلال (العرف الموروث) ، وأنا نعتبر (التقاليد القديمة) قضايا منزلة لا سبيل للعلم إليها ، وأنا حين رأيناها خرج عن السنة المعهودة قامت قيامتنا واتهمنا الخارج بالضعف وسوء القصد وانصرفنا عن المناقشة العلمية الهادئة إلى الطعن والتنقص ، وأن كلامنا قد ورد فيه ما يجب أن يتنزه عنه ناقد من نقاد القرن العشرين إذ أخذنا نعالج علمه معالجة الغيور على معتقد موروث نخاف فقدانه ، وذلك من جراء الغيرة التقليدية التى اتهمنا به .

وإذا كان الأستاذ قد أباح لنفسه أن يفهم كل هذا من كلمتى عن كتابه ثم رضى أن يصرح بذلك تصريحاً عجيباً فى بابيه ثم لم يتورع عن أن يقول إنا أخذتنا الغيرة على (معتقد موروث نخاف فقدانه) ، إذا كان الأستاذ قد أباح لنفسه ذلك كله فلا أقل من أن يبيح لنا أيضاً أن نترجم للقراء معنى هذا الكلمات التى ذكرها فى كلامه . فإن هذه (الطريقة الأمريكية فى الأساليب الكتابية والنقدية) مما لا نتعاطاه ولا نندع لأحد سبيلاً إلى الاختفاء وراءه . ولعل الأستاذ يعرف أننا نقبل كل ما يقال تصريحاً ولو كان فى كل كلمة منه سيف مسموم ، ولا نقبل شيئاً مما يقال تعريضاً ولو كان فى كل كلمة منه رحيق مختوم . فإن أدواً الأدواء هذه المخادعة التى يتخذها بعض الناس ولا يزالون يلحون فى الإتيان بها عند كل حديث ليقوعوا فى النفوس معانى تأتى من وراء العقل مأتى اللص من وراء الجدار . ونحن لا نظن بقرائنا إلا خير الظن ، فما من أحد إلا وقد فهم أن الأستاذ يريد بقوله (العرف الموروث والتقاليد القديمة والمعتقد الموروث) - القرآن والحديث - فإن الكلام فى مقالنا كان منحصرًا فيهما ، وفهم أنه يريد بقوله (الغيرة التقليدية) قيامنا لرد شبه الأستاذ التى أتى بها وبثها فى كتابه وأكثرها مما لا يقتضيه البحث الذى يبيحه . وليعلم الأستاذ أننا أخذنا كتابه أرفق مأخذ ولم نرد أن نفعجه فيه دفعة واحدة فوضعنا له كلمات هى أس عظيم لمن يتدبر ، فظن الأستاذ أن قليل علمنا وقف لنا حيث وقف القلم . فإن كان ذلك ظنه وكان ذلك هو الذى حفزه إلى أن يجعل القرآن والأحاديث من التقاليد الموروثة فخير له أن يرد ظنه إلى حيث كان . وإن كان هذا أيضاً هو الذى استفزه حين قال أننا كتبنا غير منا على (معتقد موروث نخاف فقدانه) فسيعلم أننا ما كتبنا أولاً إلا لإقرار الحق فى العلم وتزييف العلم الناقص أو العلم الصناعى الذى راج الآن فى أسواق الأدب رواج بضائع اليابان فى أسواق البازرة . وليعلم أيضاً أن هذا (المعتقد الموروث) ليس مما يخشى عليه طوارق الحدثن التى تسمى أساتذة وفلاسفة وكتابا وشيوخا فى الأدب فى هذا الزمان . وبعد هذا كله سيعلم الأستاذ أيضاً أننا لسنا نقلد أحداً فيما نكتب حتى نصبح من المدافعين عن التقاليد ، وأن كلامنا عن السجع مما نقضنا

به أقوال الأئمة من علمائنا رضى الله عنهم وأنا نأخذ هذا العلم من طريق الفهم لا من طريق الرواية وحدها وأنا لا نستعمل الطريقة (التجارية الأميركية) فى تقسم الأشياء وترتيبها وهندمتها وترتيبها للإغراء لا للفائدة .

حصر الأستاذ أنيس (نظرياتنا العلمية) كما سماها فى كلمات خمس لا ندرى كيف وقعت له على الصورة التى كتبها بها ، ورد عليها رداً طريفاً يقف بالمسألة كلها على الباب ، لا تريد أن تدخل ولا تريد أن تنصرف . وقد نبهنا الأستاذ فى مقالنا الأول (حين تكلمنا عن كلمة الجاحظ فى سجع الخطباء عند الخلفاء الراشدين) أن الوقوف عند النصوص وتدبرها لفهمها أمر لا بد منه وأن فيلسوف الصين الأكبر يقول « من تعلم من غير تفكير فهو فى حيرة ومن فكر من غير تعلم فهو فى خطر » . وسنقرر ذلك نفسه فى مقالنا هذا من باب آخر وسنقرر أيضاً أن الفوضى التى عمت أديابنا فى فهم الألفاظ ثم القدرة على اختراع كلمات وتوهم معنى لهذه الكلمات ، ثم بناء التاريخ على هذا الوهم إنما هو إفساد للعلم وللعقل وللتراث الإنسانى كله .

فالأستاذ أولاً قد ادعى أن العرب كانت لهم (حلقات دينية !!) وأن رأس هذه الحلقات هو (الكاهن) وأن هذا الكاهن كان (يسجع) كلامه فى هذه الحلقات فالسجع إذاً من (آلات) صناعة الكاهن فى الحلقات الدينية ومن هنا خرج إلى مقارنته بالقرآن .

أما مسألة (الحلقات الدينية) عند العرب فما هى إلا وهم توهمه الأستاذ وفجأً القراء به فى أول صفحة من كتابه كأنه شىء مقرر ثابت قد أجمعت عليه الرواة وتواترت به الأخبار . وكان من حق القراء الذين يقرأون كتابه أن يبين لهم أستاذهم الأصل الذى جاء منه بهذا البيان عن دين العرب فى الجاهلية ثم يصف لهم هذه الحلقات مما استنبطه هو من أصول التاريخ . ونحن ننفى هنا أن العرب كانت لهم حلقات دينية كما يقول الأستاذ وإلا فليأتنا الأستاذ بالدليل الذى يعضد رأيه فما قرأنا مرة واحدة شيئاً من هذا لا فى تاريخ قديم ولا حديث يوثق به .

وإذا صح ذلك واستطاع الأستاذ أن يأتينا بالدليل فليبين لنا أيضا كيف كان الكاهن هو رأس هذه الحلقات الدينية . ونحن من الآن نقول لقرائنا أن الأستاذ لن يستطيع أن يفعل شيئا من هذا وأنه كان أولى به أن يدع أمر كتابه ويقف به حيث وقفنا به من النقد ، فهذه واحدة في القدرة على اختراع كلمات ثم توهم معنى فيها ثم بناء تاريخ على هذا الوهم .

وننصرف عن هذا إلى القول في الفوضى في فهم الألفاظ العربية فالكاهن عند العرب إجماعا هو الرجل الذى يتعاطى الكهانة وهى الخبر عن الكائنات والحوادث فى مستقبل الزمان ويدعى لنفسه معرفة الأسرار واستظهارها . وكانت العرب تسمى كل من أخبر بشيء قبل وقوعه أو أنذر به قبل أن يقضى أمره (كاهنا) . فكانوا يلجأون إلى الكهنة لفض النزاع القائم بينهم فى خصوماتهم أو عند إرادة السفر من مكان إلى مكان ليعرف الرجل منهم ما يصيبه فى سفره من خير أو شر إلى غير ذلك مما هو من هذا الباب . وليس فى كتاب من الكتب ما يدل على أن الكهان كانوا من رؤساء الدين أو أنهم كانوا قائمين بشرائع الجاهلية فى شيء أبدا . والكاهن عند العرب والعراف والمنجم من بابة واحدة مع اختلاف يسير يدل عليه اشتقاق هذه الألفاظ . فالأستاذ قد وقع فى هذا الخلط بين معنى الكاهن عند العرب والرئيس الدينى كما يسمونه من أنه إنما اعتمد فى فهمه هذا على ما يرد فى ألفاظ المترجمين الذين ترجموا كتب المستشرقين حين كتبوا عن تاريخ الشرق القديم كمصر والهند وآشور وغيرها ، فإن هؤلاء المترجمين لم يجدوا فى ألسنتهم كلمة يعبرون بها عن الرئيس الدينى إلا قولهم (الكاهن) . فهذا اللفظ عند الأستاذ هو كما ترى عامى لا عربى فهمه على عاميته لا على عربيته .

بقى أن نذكر لقرائنا كلمة (الكاهن) التى وردت فى القرآن ثم نتقل بهم إلى معنى (سجع الكهان) موجزين فى ذلك غير ناظرين إلى رأى الأستاذ فيما نقوله فإن المعنى العامى الذى فهمه من هذه الكلمة يجعل بيننا وبينه سدا محكما . فالذى ورد فى القرآن آيتان إحداهما فى سورة الطور وهى قوله تعالى لرسوله ﷺ

﴿ فَذَكَرَ مَا أَنْتَ بِنِعْمَتِ رَبِّكَ يَكَاهِنُ وَلَا مَجْنُونٍ ﴿٢٦﴾ أَمْ يَقُولُونَ شَاعِرٌ نَّبَرَّسٌ
بِهِ رَبِّبَ الْمُنُونِ ﴿٢٧﴾ قُلْ تَرِصُوا فَإِنِّي مَعَكُمْ مِنَ الْمُرْصِيبِينَ ﴾ .

والأخرى فى سورة الحاقة ﴿ فَلَا أَسِئُ بِمَا تُبْصِرُونَ ﴿٢٨﴾ وَمَا لَا تُبْصِرُونَ ﴿٢٩﴾ إِنَّهُ
لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ ﴿٤٠﴾ وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَاعِرٍ قَلِيلًا مَّا تُؤْمِنُونَ ﴿٤١﴾ وَلَا يَقُولُ كَاهِنٌ قَلِيلًا مَّا
تُذَكِّرُونَ ﴿٤٢﴾ نَزِيلٌ مِّن رَّبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ .

ومن أسباب نزول هاتين الآيتين أن الوليد بن المغيرة اجتمع ونفّر من قريش ،
وكان ذا سينّ فيهم وقد حضر الموسم فقال : إن وفود العرب ستقدم عليكم فيه
وقد سمعوا بأمر صاحبكم فأجمعوا فيه رأيا واحداً ولا تختلفوا فيكذب بعضكم
بعضاً ويردّ قول بعضكم بعضاً . فقيل يا أبا عبد شمس فقل وأقم لنا رأياً تقوم به .
فقال : بل أنتم . فقالوا نقول مجنون ! فقال ما هو بمجنون ، ولقد رأيت الجنون
وعرفناه فما هو بخنقه ولا تخالجه ^(١) ولا وسوسته ، فقولوا أسمع . فقالوا : نقول
كاهن ! فقال ما هو بكاهن ، رأيت الكهان فما هو بزمنة ^(٢) الكهان . فقالوا :
نقول شاعر ... إلخ وسعود بعد إلى تفسير هاتين الآيتين مع هذا الحديث .

فذكر الكاهن فى القرآن ليس مما يقيم لأستاذنا أبقاه الله حجة فيما يدعيه من
أن هذا الاتهام مبنى على ما رأوه من الشبه بين أسلوب كهانهم وأسلوب السور
الأولى من القرآن . وليتدبر الأستاذ هذا الموضوع فضل تدبر فإننا لن نفسره له إلا بعد
أن يقر بأوهامه التى ذكرناها ويقيننا أن القراء قد فهموا الآن موضع التفسير
الصحيح لمسألة الكهانة .

أما سجع الكهان فموجز الرأى فيه عندنا أنه هو طريقة الكهان فى الإخبار
بالغيوب ثم زمرتهم عليها ثم الاستعانة على إيقاع التأثير على السامع فى زمزمتهم
بالاتزان والتعديل الذى وضعوه لكلامهم . وفى هذه الكلمة الكفاية بعد ، وتم

(١) تخلج المجنون فى مشيته : تجاذب يمينا وشمالا ، أى تمايل .

(٢) الزمنة : صوت خفى لا يكاد يفهم .

قولنا عن الكهان وسجعهم مفصلا بعض التفصيل في المقال الآتي ^(١) مختصرين القول اختصارا لأن الرأي الذي نقضنا به أقوال علمائنا في فهم (سجع الكهان) كثير الأدلة ، مبني على تفسير دقيق لمعاني الألفاظ التي تداولها العلماء ولم يبينوا لنا وجهها بيانا شافيا .

* * *

(١) لم يكتب الأستاذ شاكر هذا المقال ولم يتابع قوله عن سجع الكهان في أي مكان آخر .

ترجمة القرآن وكتاب البخارى

كتب فضيلة الأستاذ الشيخ محمد عبد السلام القباني كلمتين عن ترجمة القرآن الأولى في بلاغ الثلاثاء^(١) الماضى والأخرى في بلاغ الجمعة^(٢) « أمس » ويقول الأستاذ في مقاله الأول « والذى كنت أعجب له أن المسألة لها باب خاص في أشهر كتاب إسلامى وهو البخارى عُقِدَ لبيان جواز (ترجمة) التوراة وغيرها من كتب الله إلى اللغة العربية (كذا) وغيرها في كتاب التوحيد وهو آخر كتاب في البخارى إذ قال - باب مايجوز من تفسير التوراة وكتب الله بالعربية وغيرها لقول الله تعالى : ﴿ قُلْ فَأَتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ... الخ ﴾ . وقد كان من فرح الأستاذ الجليل بهذا النص أن جعل كلامه تعجبا من الكتاب والعلماء الذين تعرضوا لمسألة الترجمة ولم يفتنوا إلى هذا النص ولا وقعوا عليه حتى بلغ به أن قال في آخر المقال الثانى « وإذا كان للأفلام أن تفخر بالعلم ، والعلم خير ما يتنافس فيه ، ويُفْتَخَرُ به ، فلهذا القلم أن يفتخر بانفراده باكتشاف هذا الدليل (العجيب) فى المسألة من أن البخارى - وهو أصح كتاب بعد كتاب الله تعالى - وضع لهذه المسألة بابا خاصا . وذلك أن مئات من الناس العلماء وغيرهم كتبوا فى هذه المسألة ولم يعثروا على هذا الباب من البخارى . وبعض كبار العلماء وضعوا رسائل فيها ، بل العلماء المتقدمون لم يعثروا عليه أيضا ، فللَّهِ الحمد والمنة . ولا نقول ذلك إلا فرحا بالعلم وسرورا به . فلا ينقمن علينا ذلك رجل سليم دواعى الصدر » .

ونحن نقول للأستاذ الجليل : هونًا فما بك الفخر . فدعوى الأستاذ أن أحدا لم يعثر على هذا الباب فى البخارى ليس لها دليل البتة من وجه من وجوه القول ، فإن هذا الباب المعقود فى كتاب تدارسته الأجيال من منتصف القرن الثالث

* البلاغ السبت : ١٩ المحرم سنة ١٣٥٥ - ١١ إبريل سنة ١٩٣٦

(١) ١٥ محرم ، سنة ١٣٥٥ - ٦ إبريل سنة ١٩٣٦ .

(٢) ١٨ محرم ، سنة ١٣٥٥ ، ١٠ إبريل ١٩٣٦ .

للهجرة إلى يوم الناس هذا ، ليس مما يخفى على أحد من العلماء أو أشباه العلماء من أمثالنا . ولكن الذين كانوا يتدارسون هذا الكتاب ، ومن لا يزال يتدارسه لا يستطيعون أن يحرفوا الكلم عن مواضعه ، ويخرجوا العربية من أوضاعها المقررة إلى الأوضاع المتخيلة ، لذلك لم يدخلوا هذا الحديث في كلامهم حين ذكروا ترجمة القرآن ، وتولجوا في الكلام عنه إباحة أو منعا . وإذا كان أستاذنا قد كشف شيئا لم يكشفه أحد قبله ، وعثر على ما لم يسبقه إليه كاتب ولا عالم ، فهذا الذى كشفه وعثر عليه شيء آخر غير هذا الباب المعقود فى « أشهر كتاب إسلامى - وأصح كتاب بعد كتاب الله تعالى » كما قال الأستاذ . إذا كان للأستاذ أن يفتخر ، ولقلمه أن يفتخر فليفتخر بأنه أول عالم قد اكتشف أن « الترجمة والتفسير » لفظان مترادفان فى العربية ليس بين مفهومهما فرق البتة . فالإمام الجليل البخارى يقول « باب ما يجوز من (تفسير) التوراة وكتب الله بالعربية وغيرها ... » وأستاذنا يقول أن البخارى قد « عقد بابا لبيان جواز (ترجمة) التوراة وغيرها من كتب الله إلى اللغة العربية (كذا) وغيرها » فإكتشاف الأستاذ الذى يفخر به هو أن الترجمة والتفسير بمعنى .

ولكنى أنا خاصة لا أطواع على أن الترجمة والتفسير بمعنى ، وإلا فليأتنا الأستاذ بالدليل على أنهما بمعنى واحد فإذا فعل سلمنا له بأن هذا الباب الذى ورد فى كتاب البخارى إنما يراد به جواز الترجمة . ولا بأس من أن نذكر الأستاذ هنا أن الأئمة لم يختلفوا أبدا فى جواز تفسير التوراة والإنجيل والقرآن بلغة من اللغات ، ولا كان ذلك فى كلامهم . وأرجو أن يعلم أستاذنا الجليل أنى رجل سليم دواعى الصدر ، ليس بى عليه نقمة ، ولا لى معه خلاف إلا على هذه المسألة بعينها ، أن الترجمة والتفسير بمعنى واحد ، وأن البخارى لم يرد إلا التفسير ، ولم يرد فى كلامه ، ولا فى الحديث الذى رواه فى هذا الباب أو غيره دليل واحد فيه ذكر ترجمة شيء من الكتب المنزلة ولسنا نريد أن ننافس الأستاذ فى العلم ولا أن نفخر به ، بل نريد أن نتعلم ، ويقول رسول الله ﷺ « من كنتم علما يُتتَفَع به جاء يوم القيامة مُلجما بلجام من نار » .

ترجمة القرآن في صحيح البخارى

قلنا لفضيلة الأستاذ الجليل محمد عبد السلام القبانى حين فخر بأنه اكتشف فى صحيح البخارى نصا فى مسألة ترجمة كتب الله المنزلة على عباده ورسله : (إذا كان للأستاذ أن يفتخر ، ولقلمه أن يفتخر ، فليفتخر بأنه أول عالم اكتشف أن « الترجمة والتفسير » لفظان مترادفان فى العربية ليس بين مفهومهما فرق البتة) ، ثم قلت - ولا أزال أقول - أنتى أنا خاصة لا أطاوع على أنهما بمعنى واحد . فغضب الأستاذ لذلك غضبة الأسد الجريح إذا حملته الجراحة فأعمل فى عدوه الناب والظفر . وأنا يعجبني من الرجال من يغضب لحقه فى القول أو غيره . ولا أضيع به صدرا ولا أتبزم . ولكن الأستاذ حفظه الله فى غضبه لم ييال أن يصب على نهر من البلاغ . ما كنت أحسب أنه يستطيع أن يصبه على ، ...

وبعد فإن الأستاذ يقول إن البخارى « عقد الباب للترجمة ، وساق الأدلة ، ولم يفهم الشراح إلا أنه للترجمة ، ولا يمكن إنسانا كائنا من كان أن يفهم إلا أنه للترجمة وفى الترجمة ، وليس معنى كلمة تفسير حينما تضاف لشيء بلغة إلا ترجمته إلى تلك اللغة الأخرى ، فمن الذى حرف كلم الناس عن مواضعه لأجل أن ينقدهم ثم يشتط فى نقدهم ؟ وأى جملة فى كلامى تقول أن التفسير من حيث هو مرادف للترجمة ، حتى تبنى المقالة كلها على هذا التوهم !! » .

وأنا مضطر أيضا هنا أن أسجل للأستاذ الجليل اكتشافا ثانيا لم يفتن إليه أحد من قبله ، وهو أن كلمة (التفسير) إذا أضيفت إلى شيء بلغة كان معناها ترجمة هذا الشيء من تلك اللغة إلى اللغة الأخرى ، وهذا اكتشاف جدير بالتقدير ، فهو زيادة فى ثروة اللغة أولا ، ثم هو أصل فى قاعدة جلييلة ينبغى للمجمع اللغوى أن

يدرسها ، فإن فى تطبيقها والتوسع فيها إنقاذاً للعربية من الضيق وقلة المادة . وإذا صحت هذه القاعدة التى ذكرها الأستاذ ، فأنا ولا شك قد أسأت إليه أبلغ الإساءة وعلئ أن أعتذر إليه جهدى ، وإن أبذل إليه العُثْبَى حتى يرضى . فهذه القاعدة هى التى « تزيل الإشكال » وتجعل كلامى الأول تحريفاً لكلمه عن مواضعه ، وبناء قائماً على توهم ليس فيه من الحق شئ ، ومع اعترافى بأنى كنت أجهل هذه القاعدة حين كتبت مقالى الأول ، فإنى لا أزال فى شك من أمرها ولا أستطيع أن أقر الأستاذ عليها ولا أطاوعه فيها فالإشكال لا يزال عندى قائماً .

ولا يفضين الأستاذ مرة أخرى إذا اضطررنا أن نقول له أن الترجمة من حيث هى كما يقول لا ترادف التفسير من حيث هو ، وليست من بابهِ ، ولا لها به صلة . وتأويل ذلك أن الترجمة فى أصلها « نقل » الكلام من لغة إلى لغة ، وللترجمة شروط ودقائق يعرفها من مارسها وأخذ نفسه بها ، والتفسير هو بيان معانى الكلام تفصيلاً فى اللغة الواحدة . هذا هو الأصل . ويحسن بى أن أضرب لفضيلة الأستاذ مثلاً يقرب إليه فصل ما بين الكلامين . فلو أنى قلت للأستاذ أنى ترجمت قصيدة من شعر شكسبير من الإنجليزية إلى العربية ، فمعنى ذلك أنى قرأت هذه القصيدة وتدبرتها وفهمت معانيها ، وجهدت فى استبطان نفس الشاعر فى كلامه ومراميه ، ثم هضمت ذلك كله ، وجئت بلسانى العربى ، فحاولت أن أنقل إلى القارئ العربى الأديب شعر هذا الرجل فى ثوب عربى لا يزيد ولا ينقص عن ثوبه الإنجليزية مجتهداً فى أن أحمل اللفظ العربى روح الشاعر ونفسه ومقدرته على التأثير فى نفس قارئه أو سامعه ، غير مخل فى ذلك بمعنى شعره أو معانيه مقابلاً اللفظ الإنجليزية المحكم البليغ ، الذى تتسع معانيه على قدر اتساع الأفهام ، واختلاف الأحوال بلفظ عربى موجز مثله محكم بليغ تتسع معانيه وتختلف ، بشرط أن لا يكون فى عبارتى ما يخرج بالقارئ العربى إلى فهم معنى لا يحتمل أن يفهم من عبارة الشاعر الإنجليزي .

هذه واحدة . فإذا قلت للأستاذ أنى فسرت قصيدة من شعر امرئ القيس فمعنى ذلك أنى قرأت هذه القصيدة وتدبرتها ، وفهمت معانيها ، وجهدت فى

استبطان نفس الشاعر فى كلامه ومراميه ، ثم هضمت ذلك كله ، وجئت بلسانى العربى ، فحاولت أن (أئين) للقارئ العربى الأديب معانى شعر هذا الرجل فى ثوب عربى آخر يزيد على لفظه العربى الأول ، مفصلا فى ذلك مراميه كلها فى شعره (أو بعضها) ، كاشفا الغطاء عن أغراضه فى شعره هذا ، مبينا عن المشكل الذى تختلف فيه الأفهام محددًا وجوه الاختلاف ، ثم مرجحا لبعض المعانى على بعض ... إلى آخر ما يكون فى ذلك .

فالأصل فى الترجمة والتفسير كما يرى الأستاذ مختلف ، والموضوع متباين والقواعد متباعدة غير متفقة ، فكيف يصح فى ذهن الأستاذ بعد هذا أن كلمة (تفسير) حينما تضاف لشيء بلغة إن هى إلا (ترجمته) إلى تلك اللغة الأخرى؟! وكيف يأتى هذا المعنى الجديد الذى كشفه الأستاذ على وجه مرضى عند إنسان يفهم (كما قال الأستاذ فى مقاله) ؟ وليتدبر الأستاذ هذا الباب فضل تدبر فإن الفصل بين معنى الترجمة والتفسير لا بد منه لمن أراد أن يتناول كلام الأئمة رضوان الله عليهم ، وبخاصة من كان كتابه أصلا من الأصول العظيمة فى دين الله . وأزيد الأستاذ كلمة أخرى فى ذلك فلو أنى قلت له إنى فسرت قصيدة من قصائد شكسبير بالعربية ، فليس يقع فى وهم إنسان (كائنا من كان !!) أنى ترجمتها ، فإذا لم يصدقنى الأستاذ فى ذلك فليسأل ، فإنه واجد من يقول له أن ثم فرقا كبيرا بين قولنا « ترجمت قصيدة فلان الإنجليزية إلى العربية » و« فسرت قصيدة فلان الإنجليزية بالعربية » .. فإذا فرغ أستاذنا من سؤاله عن ذلك ، فسيعلم أننا لم نحرف كلام الناس عن مواضعه « لأجل أن نشط فى نقدهم » ، وأنا لسنا ممن يبنى « كلامه على التوهم » .

وأعود فأقول مرة أخرى للأستاذ خشية أن يكون فاته ذلك فى مقالى الأول « أنى رجل سليم دواعى الصدر ، ليس لى عليه نقمة ، ولا لى معه خلاف إلا على هذه المسألة بعينها من أن الترجمة والتفسير بمعنى واحد ، وأن البخارى لم يرد إلا التفسير ولم يرد فى كلامه ، ولا فى الحديث الذى رواه فى هذا الباب أو غيره دليل واحد فيه ذكر ترجمة شيء من الكتب المنزلة » . أما ما نقله الأستاذ من

كتب شرح البخارى حين شرحوا هذا الباب منه ، ومافى ذلك من ذكر الترجمة ،
والصلاة بالفارسية أو غيرها ، وجواز قراءة القرآن بغير العربية ، فلسنا نكذبه فى
نقله . وليست هذه النقول التى نقلها مما بعد عنا ، فإن الكتب - وبخاصة
المطبوع منها - مبدولة لكل قارئ . ونحن نعلم أن ابن حجر قد استوفى الكلام
فى هذا الموضوع من كتابه وفى هذا الباب من صحيح البخارى ، ولكن أیظن
الأستاذ أن ذكرهم الترجمة فى هذا الموضوع دليل على أن قول البخارى « باب
مايجوز من تفسير التوراة ... إلخ » معناه « باب مايجوز من ترجمة التوراة ..
إلخ » ؟ كلا ياسيدى الأستاذ ، فإن ابن حجر وغيره كان أحرص على علمه من أن
يتقحم على العربية فيقلب وجهها . انظر كيف حرص ابن حجر حين شرح نص
كلام البخارى فقال « والحاصل أن الذى بالعربية مثلا يجوز (التعبير عنه)
بالعبرانية وبالعكس » . وكرر ذكر (التعبير) ولو أنه كان قد صح عنده أن البخارى
عنى بالتفسير الترجمة لما ذكر غيرها ، ولا أدرى .. لعل عذر ابن حجر كان هو
عذرنا إذ لم يكن يعرف قاعدة الأستاذ فى أن كلمة التفسير إذا أضيفت لشيء بلغة
فما هى إلا ترجمته إلى تلك اللغة الأخرى !!

أما ذكرهم فى هذا الموضوع بعينه قراءة القرآن بالفارسية أو الصلاة بالفارسية
وترجمة القرآن أو ما يشاءون فليس لأن البخارى جعل هذا الباب لذلك ، بل لأن
هذه المسائل من مسائل الفقه مما استدل فيها الفقهاء بهذه الأحاديث على
مذاهبهم ، وفرق بين أن يكون البخارى عقد الباب من أجل ذلك وبين أن الفقهاء
استدلوا بما فى هذا الباب على مذاهبهم . ولو رجع أستاذنا فقرأ شرح ابن حجر
لوجد صواب الرأى ، والله الهادى إلى سواء السبيل ، فإذا أشكل عليه المذهب ،
فليسألنا غير متجانف ، فإذا فعل شفينا صدره من ذلك بجوابنا .

هذا ، وقد نصحنى الأستاذ فى أول كلامه بنصائح غالية كقوله « وكنت أود
أن يتروى (يعنى كاتب هذه الكلمات) قليلا قبل أن ينشر ، أو أن يعرض هذه
الكلمة على فضيلة الأستاذ أخيه أو والده الأجل قبل نشرها » ، وكقوله « لو تروى
قليلا أو شارك (أى إنسان) فى فهم ما ينقده لما وجده موضع نقد » . وأنا اعترف

للأستاذ أننى (ترويت قليلا) ولكنى أسف أشد الأسف وأبْلَغَه وأمضه أنى لم أستطع أن أعرض هذه الكلمة على فضيلة الأستاذ أخى أو والدى الأجل قبل نشرها ، وأسف أيضا أشد الأسف وأبْلَغَه وأمضه إذ لم أجد (أى إنسان) أشاركه فى فهم ما أنقده ... ويقول الله تعالى ﴿ كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِي مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ وَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ فَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ ءَامَنُوا لِمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ مِنَ الْحَقِّ بِإِذْنِهِ وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ﴾ .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ وَعَلِمُوا أَنَّ اللَّهَ يَحُولُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَقَلْبِهِ وَأَنَّهُ إِلَيْهِ تُحْشَرُونَ ﴿٢٤﴾ وَأَتَّقُوا فَتَنَةَ لَا تُضَيِّبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً وَعَلِمُوا أَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ ﴿٢٥﴾ وَأذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ تَخَافُونَ أَن يَخَطَّفَكُمُ النَّاسُ فَآوَاكُمْ وَأَيَّدَكُمْ بِبَصَرِهِ وَرَزَقَكُم مِّنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴾

ساعة فاصلة فى تاريخ الإنسان ، حين يرمى تحت قدميه كل وساوس الشيطان متجردًا لله ، مجاهدًا يعمل ويكد وينطلق ، لا يردّه فرع ، ولا يكبح جماحه وجَلَّ . ساعة فاصلة ينصرم من ورائها عمر قد أدبر ، ويمتد أمامها أجل يستقبل ، والحياة بينهما شاخصة تنظر عمل الحى فى أسباب حياته .

فى هذه الساعة أضع بين يديّ أشياء عزيزة كنت أضن بها دون الناس جميعًا ، ثم أرسل إليها بصرى مؤملا يرجو أن يفوز ، مشفقًا يخشى أن يحبط عمله . لقد عشت ما عشت ، وجربت ما جربت ، ثم بقيت صامتًا أو كالصامت . فالآن حين أبدأ أعرض نفسى على الناس فى كل أسبوع أو أسبوعين ، أرانى متكلمًا أبدًا : إن سكت القلم بقى عملى من أمامى يتكلم . فأنا - مابقيت - محاسب بالكلمة يقولها ، والعدة يعدها ، والتدبير يسوسه ، والعمل يعمل به ؛ ورب واحدة تخفض منى ما كنت أرجو أن أرتفع ببعض أسبابه .

لقد انتزعت نفسى من بين أحبائى وأصحابى ، وصرت رجلا لكل امرئ فيه حق ، وعليه فى كل ما هو بسبيله تبعه ، ولكل يد فى عنقه مئة أو دين ، ولديه أمانة هو مؤديها على الرضى كما يؤديها على الكره ، فإن خاس أو خان أو أمسك هلك - ولا هلك سواه - وكان من الخاسرين .

لقد انتزعت نفسى من بين أحبابى وأصحابى ، ولزمنى أن أبطل - فى هذا العمل الصحفى - معنى العداوة والصداقة فى جانب من قلبى ، إذ ليس أقتل لعمل الصحافى من تحكم العداوة ومحاباة الصداقة . ولئن كنت قد خسرت لذة إثارة الصديق ، فأحسبني سوف أربح جمال إثارة الحق والعدل من طريق المساواة فى المحبة . وكأئى من لذة تعدل لذة القدرة على إنصاف عدوك من نفسك حين يكون مع الحق ، أو كان الحق معه !!

إن هذا العمل الذى أقدم عليه يكاد يشعرنى بعض الفكر فيه بدبيب الشيب وهو يصّاعد بين القلب والشعر ، ويكاد يحملنى بعض هذا الفكر على حالة من أريحية الصبا وعنفوان الشباب ، أتدقق بهما فى نفسى تدفق السيل تحت صعقات الرعد ، وخفقات البروق ؛ وانقضاض الرياح العواصف بين مخارم الأودية وأفواه الفجاج .

أما ديب الشيب : فمن هول المطلع ، حين أغمض عيني على هدأة وأرمى ببصيرتى فأرى ليلا مظلمًا قد أطبق على هذه الشعوب العربية والإسلامية والشرقية ، وأرى من ورائها دنيا تموج وتضطرب ، وتضىء وتخبو ، وتسمو وتتضع ، وتأخذ وتدع ... توشك أن تلتهم الشرق كله ، فيتأشنى ^(١) الهم من نواحي نفسى ، ويتداخلى الرعب والفرع واليأس أو يكاد . كيف !... كيف نستنقذ مجدنا وتاريخنا وأرواحنا وذرائعنا من بعدنا ، وأتى المسلك ؟ إن أحدنا ليضربه العجز عن ضبط ما يتبدد على أفكاره من خطرات الرأى التى يريد نفسه وأمتة على العمل بها لينقذ روحه من الهلاك ، ومجده من التهدم ، وذريته من إرث السوء وتركات الشر .

وأما عنفوان الشباب : فحين أمد طرفى إلى مجد آبائى وأجدادى ، وهم يهجون من بواديهم فى غبارها ، ثم لا يلبثون إلا قليلا فيملاؤن الدنيا حضارة تلوح

(١) اتأشنى : أخذه وتناوله من قريب .

في بدئها كتباشير الفجر ، ثم تتفجر بشموسها وأنوارها حتى تضيء من جنبات الأرض كل مظلمة داجية ، فتمّ الأسوة .

إن المجد الغابر ينادينا من وراء السنين والأجيال : لا بد . لا بد !! فهل يأس من يريد أن يحيى ؟ إن الصخرة العظيمة المعترضة سبيل الظمان إلى الماء تقول له : إما أن تحطمني ، وإما أن تموت ، فأين الخيرة ..؟ لقد أعتقد أن إرادة الرجل إذا تعلق بالله ، وأملت في الله ، وعملت لله لم يبق أمامها إلا مايلين أو يتقصف أو يتهدم أو يستقيم .

لقد تعلمت أن لا أياس ، وقد بالغت الحوادث والأيام في تكوين بعض ما في نفسي حتى ما أكاد أعرف كيف أفرح لنجاح أصيبه وأدركه . لقد شلبت أشياء كثيرة ، وحرمت أشياء كثيرة ، ثم وجدت أشياء كثيرة ، فعرفت مما حرمت ومما وجدت خيرا كثيرا أرجو أن أنفع الناس به بإذن الله ؛ فإن فزت فيأذنه وله الحمد في الأولى والآخرة ، وذلك أملى في الله وهو على كل شيء قدير .

من أين؟ وإلى أين؟

في هذه العاصفة الهوجاء التي تجتاح الدنيا ، والشرق أول ماتجتاح في تهجمها وانقضاضها ، أجتري فأصدرُ « العصور » محتملا في سبيل ذلك ما يهدد وما يفزع وما يغتال ، وبالله أستعين ، وله أتوجه ، وما توفيقى إلا بالله عليه توكلت وإليه أنيب .

إن بعث مجلة « العصور » التي كان يقوم على تحريرها ، ويتولى إصدارها صديقي إسماعيل مظهر ، عمل قد نصبت نفسي له ، وفرغت من كل شيء في سبيل تحقيقه . لقد كان مما يسعنى أن أصدر مجلة أخرى باسم آخر ، وأنهج لها عين المنهج الذى أريده الآن « للعصور » . ولكن تاريخًا قديما ينبعث من بعض نواحي القلب يدفعنى إلى أن لا أختار إلا ما اخترت . « فالعصور » الأولى التي كان يقوم بأمرها إسماعيل ، إنما كانت ثمرة مبدأ اعتقده صاحبه واستمسك به ، ونخف له ، ونافع دونه ، ورمى به إلى غرض . وفى الطريق إلى غرضه ، أصاب إسماعيل وأخطأ ، وأحسن وأساء ، وأثار إلى نفسه من يحب ومن يبغض ، واحتقب^(١) فى ذلك شراً كثيراً وأصاب بعض الخير . لقد ميز « العصور » الأولى عن سائر ما كنت رأيته من المجلات أن صاحبها أنشأها لمبدأ تقوم عليه وتعمل به ، واستمر يلاقى فى سبيله ما يلاقى من شر نفسه وشر الناس ، حتى اندفعت به الحوادث إلى مصائبها ونكباتها فصرف وجهه اضطرارًا ، وفاء إلى سكتة ظاهرة ، يعمل من ورائها قلب مشبوب .

إن الشركة بينى وبين إسماعيل فى أصل المبدأ الذى قامت عليه « العصور » الأولى ، هو الذى جعلنى أتجاوز ابتداء مجلة إلى بعث مجلة ، وأيضًا ... لقد عملت « العصور » عملاً لا ينكر أثره فى الفكر العربى الحديث ، وسواء علينا

٥ العصور العدد الأول ، يوم السبت ٢٧ من رمضان سنة ١٣٥٧ - ١٩ من نوفمبر سنة ١٩٣٨

(١) احتقب : حُتِل .

أكان هذا الأثر مما نرضى عنه أم كنا نعارض فيه ونقف دونه ، ونخالف على صحته أو بطلانه . وعقيدتي أن حقيقة الحياة هي المبدأ والإيمان به ، وبغيرهما ينقلب الإنسان آلةً عاملة لا يعرف معنى الإيجاد والإبداع والمقاومة ، والنزوع العقلي والروحي إلى المعاني السامية والفضائل العُلوية . وكذلك يفقد الإنسان الحياة ، وكذلك يضيع التراث الإنساني الذي جاهدت أجيال البشر الغابرة في سبيله ، بما وهبت من قوة ، وما أُعِينت به من وسيلة . إن صحة المبدأ وحدها كفيلة بإحداث أعظم الآثار في تاريخ العقل الإنساني ، وأما الإيمان بهذا المبدأ ، فهو إعطاء العقل قوة التدبير ليخرج حقائقه وأمانيه إخراجاً عملياً في الحياة .

لقد كان المبدأ الأول « للعصور » هو حرية الفكر ، وصراحة الضمير ، وإخلاص للوطن والعلم والأدب . هذا هو المبدأ ، وقد آمن به « إسماعيل » إيمان الشباب المتوقد ، فاندفع به الرأي في مجاهله فاهتدى وضل ، وأضاع نفسه ووجدتها ... لم يبق على حالة يستقر عندها استقرار الحكمة الرزينة .

الرجل الحر ، هذا هو مبدئي ومبدأ أصحابي . الرجل الحر أى الفكر الحر الذى يبلغ من حرته ، واتساع آفاقه ، ويُعد مداه ، وتراميه إلى الغايات البعيدة وتساميه إلى الأجواء العُلوية - أن يعرف أن للحرية قيوداً كثيرة ، وأن الجاهل المغرور هو الذى يظنها انطلاقة من القيد ، وخروجاً من التقاليد ، وتحللاً من إصر الأخلاق وأغلال الشرائع .

إن النفس (البغائية) ^(١) إذا انطلقت - فى ضعفها وفتورها - بين حدائق الرأى وغاباته أذهلها سعة ماترى من الأرض الخضراء المثمرة المُظلة ، وتُحيل إليها أن الدنيا كلها امتداد لما ترى ينبسط على نهج واحد . ولكنَّ نفس (النسر) الأجدل تنطلق لترى الغاب وما وراء الغاب ، فترى كيف ينتهى إلى قفر يحده بجذبه وظمأه وقره وإعدامه ، ثم يصده بجبال رواس شامخات الدرى ، مظلمات

(١) بُغات الطيور : ألائمها وشرارها وما لا يصيد منها .

النواحي ، مضلات المخارم ^(١) ، فتختلف المعالم باختلاف الحدود . أما الشيء الذى لاحد له ، فهو شيء يستحيل وجوده فى هذه الدنيا ، فلا جرم أن تكون الحرية شيئاً كسائر الأشياء محدوداً بحدوده .

إنى أو من بالحرية ، وأومن بقدرة الرجل الحر على الإتيان بالمعجزة حين تتم فيه آية الحرية ، فلذلك لا يسعنى حين أبدأ هذا العمل إلا أن أقول بملء نفسى لمن يسمع : « من ههنا أبدأ » ، من ههنا أبدأ لا لنفسى ولكن للناس . إن هذه كلمة شاملة لا يكون تفصيلها إلا عملاً فى كل موضع عمل .

إن العمل الصحافى ليقترضنى أشياء كنت بمنجاة منها ، وكان أحب إلى أن أفرغ لما كنت فيه من عمل ، ولكنى أشد حباً لهذا التراث العربى الإسلامى العظيم من أن أدعه فى يد من لا يقوم عليه كقيامى عليه . إن هذا التراث الإسلامى ليس وحده ماخلف آبائى من دين وعلم وأدب وآثار ، بل إن أعظم التراث وخيره وأروعته هو هذه النفوس التى انحدرت معنا إلى هذا العصر من أجيال القوة الحرة المستحصدة ^(٢) العادلة . إن هذه النفوس التى نحيا بها هى التى تطالبنا - من تحت الأدران التى غشيتها - بالعمل من أجلها وفى سبيلها لإنقاذها من التعفن والبلى ، ثم لردها إلى حياة هذا العصر لتثبت أنها لاتزال نفوساً يجب أن توصف بالحياة .

هذه فلسطين الصغيرة المجاهدة المظلومة التى تحيط بها الأفاعى الذهبية من كنوز اليهود تثبت للعالم كله أن (الرجل) فى العربى لم يمت بعد ، وأنه حين يستيقظ فى داخله تستيقظ معه كل الفضائل والأخلاق والتقاليد العربية التى تتوهج تحت شمس البادية المقفرة ... تتوهج كالذهب حيث يفقد الذهب قيمته المدنية . هذا العربى حين يحارب ، ولكن أين العربى العالم العامل المخلص الدؤوب الذى لايفتر . إننى وأصحابى ممن أكرمونى بصحبتهم ، ومن يكرمنى بعد

(١) المخارم : الطرق فى الجبال .

(٢) المستحصدة : القوية .

بصداقته ، سوف نرصد قوانا كلها لإيقاظ الفكر العربي والإسلامى فى مصر والحجاز والشام والعراق والمغرب وسائر بلاد العربية والإسلام . إن هذا الفكر إذا جدد تاريخه القديم وبدأ بدئه أثبت هو الآخر أن (العاقل) فى العربى إذا انتبه ، انتبهت فيه كل الحقائق العادلة فى الحياة العقلية والاجتماعية ، وكل الأحلام الجميلة الوديدة التى تتندى على النفس العاملة المجهدة بالراحة والسكينة .

* * *

إنى أكتب كلمتى هذه من هذا المكان ، وقد انبسطت تحت عينى خريطة رقعة من الأرض ما بين المشرق والمغرب ، أهلها إما عرب قد انحدروا سلالة أمة تاريخية قد حازت من المجد كل غال وكريم ، وإما مسلمون من غير العرب قد اندمجوا فى العرب بإسلامهم فكانوا منهم واستبقوا خيرات المجد العربى ، وأعانوا على إبداع الحضارة العربية الإسلامية بقلوبهم وأيديهم وعقولهم غير مقصرين ولا متخاذلين .

إن هذه الرقعة من أرض الله كانت يوماً ما نبراس العقل والعلم والحضارة ، بل كانت منبع الفيض الإنسانى السامى المتفوق ، بل كانت مَعْبَدَ الرحمة والعدل والحق ، والسمو بالطبيعة الإنسانية إلى عنان السماء المشرقة بفضائلها وأخلاقها . كانت كذلك حين كانت القوة فى هذه الشعوب ميراً لا يضيعه وارث من وَرَثته ، فلما رمينا بحب الخمول والكسل انفلتت أسباب القوة من أيدينا ، وانفتل كل خير ، وكل مجد ، وكل فكر سام ، إلى من يستطيع أن يحوزه ويحرص عليه ويقوم على تربيته ليربو بين يديه . القوة ، القوة .. إنها الفضيلة الأولى فى حياة الإنسان الحى ، القوة ... إنها عصب الحرية الكاملة التى تعمل بنقائها لتطهير الحياة البشرية من أدران الذل القدر الذى يجعل الحياة جيفة منتنة على الأرض .

إن هذا الطاعون الوبىء الذى انتشر فى الشرق ، وفى الشرق العربى والإسلامى خاصة ، طاعون الضعف ، قد فت كل خير فينا وأحاله إلى فساد ، فاختلفت الأنظار إلينا هازئة ساخرة بنا .. كلا .. بل هازئة ساخرة بالمجد

المخلف من عصور آباؤنا الأمجاد ... كلا ، كلا ؛ بل اختلفت أنظارنا (نحن) إلى هذا الميراث النبيل بالهزء والسخرية والاحتقار ، فصارت الناشئة منا إلى ازدراء ماورثنا من علم وفن وأدب ودين ، وشريعة اجتماعية ، وفضيلة أخلاقية ، واندفعت إلى ما بهر أبصارها من مدنيات الأمم ، وراحمتاه لنا ... إن الضعف قد أيقظ في الإنسان الشرقي الطبيعة المنتكسة ، الطبيعة (القرديّة) ، طبيعة التقليد على غير هدى في بصيرة النفس ، والفرح بغير انبساط في حرية العقل ، والفكر بغير تأمل في عواطف القلب ، والعمل بغير ضابط من قلب أو عقل أو بصيرة . وأى خير يرجى لمثل هذا الإنسان الذى لا تحركه إلا أدنأ الطبايع ، وأحطها مرتبة عن الإنسانية العالية السامية التى يجب أن تتفوق فى الإنسان المهذب على الإنسان الوحشى المريض فيه .

أكتب هذه الكلمة ، وأنا أعلم أن عمل الصحافة اليوم قد خرج عن أن يكون مقالا أدبيًا يكتبه أديب متمكن ، أو قطعة فنية يصورها فنان مبدع ، أو قصيدة درية تتلأأ على الذرى العالية ، ليسمو الشاعر برواته وقرائه إلى أحلامها الجميلة الرائعة ، تحفها أناشيد النفوس الرقيقة التى عذبها الأسر فى السجن الآدمى المسمى بالجسد ، إنى أعلم ، وأعلم أن الحياة المدنية الحاضرة قد اقتسرت الناس على خطة مالية لايعرف فيها ما قال فلان ، ولكن ، ما ملك فلان ؟ إنى أعلم ، وأعلم أن الجمهور قد اعتنقته هذه الحياة إلى طريقة هازئة ساخرة فهو لايقدر إلا ما يجد له لذة طارئة تهز النفس هزتها الأرضية ... وما يبالي بعدُ باللذة الخالدة التى تبقى حلاوتها فى النفس بالتأمل ، وفى العقل بالتفكير الحر ، وفى القلب بالعاطفة المتفجرة التى تملأ إنسانية الإنسان عذوبة وريًا ، ثم حنانًا ورحمة .

إنى أعلم هذا ... ولكنى أعلم أيضًا أن الصحافة الأدبية الشرقية قد اندفعت فى طريق ليس لها أن تسلكه ، أو تصر على المسير فيه . إن هذه الصحافة قد بلغ بعضها فيما بلغ مرتبة أعظم الصحافة فى العالم ، ولكنى أجد الحق والعدل أكرم عندى من صداقة الأصدقاء . إنى أجل كل عمل ، وأقدر كل عامل ، ولكنى أجل أمتى وتاريخى ، وأقدرهما بما يفوق كل عمل وكل عامل ... إن صحافتنا التى

اتخذنا أساسها من أسس الصحافة الغربية ، لاتنفعا ولا تجدى علينا إلا بقدر لا يكفي ما نطالب به ونجاهد له . إن هذه الأمم التي أخذنا عنها ، واهتدينا بها ، وشرعنا على منهاجها ... أمم قد بلغت شعوبها من مرتبة الحرية والقوة ما أوحى إلى صحافتها بالنهج الذى يجب أن تنهجه فى تتبع إرادات الشعب ، واستغلال أهوائه وشهواته لمصلحتها ثم للذته . فلذلك كانت هذه الصحافة متعة المستمتع ، وكان فيها لذة الضعيف ولذة القوى معا ، وكان فيها ما ينفع وما يضر ، ما يهدم وما يبنى ... لأن استفحال القوة وامتلاء النفس والعصب والروح والقلب بآثارها وأصولها ، لا يجعل الشعور بما يضعف أو يضر أو يهدم شعورًا تاما يوقظ النزاع لمقاومة هذه العوامل الهدامة ودرء آثارها ، وأيضًا لأن القوة تحمل على البغى ، وتجعل الاعتقاد فيها والإيمان بها نقيًا للمبالاة والاكتراث من نفس الإنسان القوى .

أما نحن فإن السبيل علينا مختلف ، والغرض الذى من أجله ننشئ الصحافة جد مبين لأغراض الصحافة الأوروبية . إن صحافتنا صحافة شعوب ضعيفة خاملة متهدمة ، شعوب قد فقدت فضيلة القوة وكل أسبابها العاملة ، وافتقدت نور الحرية النبيلة المترفعة على الشهوات ، وبذلك صار من حقها على الصحفى أن ينظر نظرة متأملة متعمقة نافذة شاملة ، لينهج لها النهج القويم الذى يرد إليها ما فقدت ، ويوجد ما افتقدت ؛ ويعمل لها عمل الأب الرحيم لولده الضعيف حتى يشب ويستحكم .

وأنا حين فكرت فى بعث « العصور » واحتمال تكاليف الحياة الصحفية ، لم ألق كثير بال إلى مشقة المال وهو أصل فى قوة الصحافة ، ولا فى النصب الذى يهد الجسد لأن الروح يجب أن تبقى مستعلية بشبابها على عجز البدن ، ولا فى الآلام التى سآحملها فى كل شئ ، لأن الآلام هى التى تجدد عزم الإنسان ، وتدفعه إذا عرف كيف يحتملها مبتسما راضيًا . لم أفكر فى هذا ولم ألق بالى إليه ، وإنما فكرت فى المبدأ الذى يجب على أن أحدهه لنفسى تحديد الذى يريد أن يشرع فى عمل ينتظم ، وفى الغرض الذى يجب أن أسدد إليه كل سهم من سهامى فى هذا العمل .

إن مبدئى ومبدأ أصحابى ممن أرتضى أن يشركنى فى هذا العمل ، هو الجهاد فى سبيل القوة التى نملك بها القدرة على الاحتفاظ بهذه الحريات ، والنظام الذى يسدد خطانا فى العمل بقوة وحرية فى إيقاظ الشعوب المستضعفة العاجزة . إن هذا المجمع الذى تنطوى تحته أسرار اليقظة ، يشمل الحياة الاجتماعية العربية والإسلامية كلها : حياة الفرد من حيث أنه أصل فى تكوين الجماعة وتكيفها ، وحياة الجماعة من حيث أنها اشترك بين الأفراد لتكوين شعب مثقف عال عامل ، ويشمل الحياة الأدبية والعلمية والعملية ، أو الحياة العقلية كلها مستغلة ومنتجة .

من وراء هذا المبدأ البسيط أهوال ، أهوال النظر فى كل مايمت إليه بسبب من أشياء الحياة ، وأهوال العمل على تنفيذ السياسة التى نتخذها لكل إرادة من إرادات الخير للمنفعة ، وأهوال التنبه للخطأ كيف ينشأ ، وكيف يصلح ، وأهوال الخطر من أين يقبل علينا وكيف يتقى ، وفوق ذلك قول الترفق على هون ، والتلطف للنفوذ بما نريد إلى المكان الصالح لاستنبات المبادئ الصالحة والأعمال الناجحة .

فالعمل الصحفى فى مجلتنا هذه ليس عملاً إخبارياً ولا سياسياً ، ولكنه عمل اجتماعى تمتد أصوله إلى كل شىء ، فى الشارع وفى البيت ، وفى النفس وفى العلم ، وفى الأدب وفى السياسية ، وفى كل ما هو ممثل للحياة التى يجب أن يصير بها الشرق العربى والإسلامى كائنًا حيًا يعيش بنفسه ولنفسه ثم بالإنسانية وللإنسانية .

إن النظرة الأولى إلى هذا المبدأ الذى نهجنه وبيننا بعض أصوله ، توحى إلى الناظر غرور العمل الذى نحن مقبولون عليه ؛ وأما النظرة الثانية ، نظرة المتأمل الذى يرمى ببصره إلى الأعماق البعيدة ثم إلى الذرى العالية ، ويستوعب ما عليه الأمم العربية المختلفة ، وما تتباين فيه وما تتفق عليه ، وما يجترفها من التيارات الحديثة القوية المكتسحة - سوف يرى مشقة العمل ، ومشقة التوجيه السياسى لهذه المبادئ .

وأما الغرض الذى نرمى إليه ، فهو غرض واضح بين لا خفاء فيه . هو إصلاح الحياة التى نحياها ، وإمدادها بكل أسباب القوة والحرية والسيادة النفسية والعقلية والأدبية ، وما يحمى هذه السيادة من الخضوع لاستبداد الأهواء والشهوات . وطريقنا طريق واضحة هى أن ننفذ الكسل عن عقولنا وأرواحنا ، ونتجرد للحق والعدل ، والسيادة ، والاستقلال . إننا نريد أن تكون حياتنا المنزلية والاجتماعية ، وحياتنا العقلية والعملية ، وحياتنا السياسية والأدبية ، حياة ممثلة للفضائل الإنسانية الكاملة ، ومميزة لنا بتقاليدها القويمة القوية ، وسامية بنا إلى مرتبة المجد الذى أذهل العالم فى أوانه بحضارته وروعته وعبقريته وجماله . الطريق واضح بين ، فيجب أن نقول وأن نعمل وأن نؤمن بما نقول وما نعمل من سر أنفسنا .. من قلوبنا .. من أحشائنا ... من دمائنا ... من نوازع المجد التى تتراءى لأبصارنا أحلامًا تريد أن تتحقق ... ولا بد من أن تتحقق .

* * *

لماؤا ، لماؤا ؟

إن قلبى الذى يتصدع الآن هو قلبى الذى أحبها من قبل . لقد عشت لها كالدوحة الناضرة . من أفيائها ظل رطب ندى يروى ظمأ النفس الصادية ، هكذا كنت أحس . أنا بقوتى كنت ألين لها كأنى نغمة عاطفة تحن إليها حنين الطفل ، هكذا كنت أحب . وأنا بكبرياء رجولتى كنت أخشع لرقة أنوثتها خشوع الزهرة المتفتحة فى معبد الفجر ، هكذا كنت أفرح .
ولكنها المرأة ! فى طبيعتها إنكار الرجل إذا عرفت أنه لها ، وأنه أحبها ، وأنه بها يفرح .

إن قلبى يتصدع الآن فى يديها : لأنه أظلمها ، وحنَّ إليها ، وخشع لها ... ، لأنه أحبها .

فلماذا أحببتها .. ؟ لماذا ؟ لماذا ؟ ...

تهيئة الشرق لوراثة الحضارات والمدنيات

لبثت في أسر « الوظيفة الحكومية » عشر سنوات متواليات أعمل فيها ولها ، ثم تنزل القدر فعافتني وعفتها ، وانطلقت أطوى الأرض ... ، أنظر بعيني إلى آفاق تترامى على مطرح البصر ، وكأني أبد قد حطمت القيود وانفلت من بين أعواد الحديد التي كانت تمسكه من ورائها ، وملأت رئتي من الهواء الحر ، يارب ، أين كنتُ ؟ إن طبيعتي التي فطرتُ عليها تأبى أن تألف هذه الأنفاس المقترة المعطاة على المنة لصدور تنطوي على قلوب حية تنبض وتحرك وتسمو بأمالها إلى الخير النبيل . وبقيت أياما ، هي من حياتي كأنها ذكرى فرحة قديمة انبعثت على حين غفلة من كهوف النفس المهجورة التي يختبئ في ظلماتها مايمضي من أفراح الحياة .

وتوالت الأيام تتسحب على ظلال العمر ، وتجلت الأحلام العزيزة التي لا تفنى وسكنت النفس إلى حريتها ، وبدأت أبحث عن واجبي في الحياة ، فمكثت على لبث أتأمل وأفكر ، والروح في فترة من هدوء ورضا ، حتى اهتديت بحمد الله إلى الطريق والغاية .

نحن شعوب متخاذلة قد غفلت عن حقيقة الحياة ، فواجبنا أن نعمل على إيقاظ هذه الشعوب من سنة النوم التي طالت بها ، وقتلت فيها مادة النشاط التي تدفعها إلى تحقيق الأغراض النبيلة التي خلق من أجلها الإنسان على الأرض . أجل .. ، وهذه الشعوب نفسها ، هذا الشرق ، قد أثبت في التاريخ مرات أنه قادر على صناعة الحضارة والمدنية ، يتقنها ويستجيدها ويطهرها من أدران البلاء التي تعصف بإنسانية الإنسان كما تعصف الريح بأوراق الشجر . فلم لا يثبت الشرق مرة أخرى في التاريخ الحديث أنه لم ينس هذه الصناعة ؟ وأن أنامله الرفيقة لاتزال قادرة على نسج الثياب الرفيعة التي تلبسها الإنسانية لتزهى بها ، وتبدو في زينتها ؟

هذه المدنية الأوربية المحدثنة من أماننا قد عملت عملها ، وأتمت ما وجدت له على طريقته ومذهبها ، وجعلتنا ننظر إليها ذاهلين كأنما نرى معجزة تحققها أيدي مرده من الجن ليسوا من الإنس في أصل ولا نسب . إن هذا الوهم الكبير هو الذى أعجز الشرق عن العمل ، ورماه فى برائن الأمم المستأسدة الضارية ، وجعله كالفريسة تنتفض تحت أقدامه عجزًا وهلعًا واستكانة .

ولكن الحين قد حان ، وآن للشرق أن ينظر إلى الحقائق الواقعة ليعرف كيف يعمل . إن أوروبا ، التى هى مصدر المدنية الحديثة ، تقف على هذه الأرض موقفًا ظاهرًا لمن يتأمل . هذه دول الحضارة الحديثة من أماننا قد هبت كلها فى جنبات الأرض تملأها حديدًا ونازًا وضجيجًا فى الأرض وصخبًا طائرًا فى السماء . والرجال على الأرض كأنهم قنابل معدة مهياة لتنفجر ، وفى كل ناحية أمة مُقْعِيَةٌ^(١) متربصة تكاد تثب ، والحياة تتدافع بهذا وذاك وهؤلاء ، فلا تلبث أن تصطدم هذه الأمم بعضها ببعض ، ويومئذ لن تثبت الأرض ولن تسكن السماء ، وتتطاير أشلاء الحضارة الحديثة إلى أعلى لتسقط على أهل هذه الحضارة ، وتطويهم فى أكفانها ، وتدفنهم فى قبورها .

إن المدنية الأوربية المحدثنة ، فى هذا العصر ، تحمل فى داخلها كل عناصر التهدم ، وكل أسباب الفناء والبلى ، وأهم هذه العناصر والأسباب ، هذه الحالة الحربية التى شملت كل دولة أوربية ، ودفعتها إلى زيادة التسلح بكل أدوات الدمار والهلاك ، والسرعة الجامحة التى تعمل بها هذه الأمم فى كل ما يمس الاستعداد الحربى ، ولاشك فى أن هذه الإرادة وحدها مع الإسراع فى تنفيذها ، سوف تؤدى حتما إلى اختلال التوازن فى القوى المتساندة ، وسينتهى هذا الاختلال باصطدام قوى الشر جملة واحدة ، وسيعقب هذا الاصطدام انفجار هائل يشوه وجه الإنسانية الباغية أبد الدهر ، ويتركها مثلا فى العالمين .

ولو أن هذا الاستعداد الحربى العظيم ، كان نتيجةً للدفاع عن مبادئ

(١) ألقى الكلب : جلس على مؤخرته مُقْعِرًا رجليه وناصبا يديه .

استقرت على أصولها فى نفوس القائمين بأمرها ، لقلنا عسى أن تنتفع الإنسانية بانهزام الباطل وانتصار الحق ، وإن ضحّت فى سبيل ذلك بالملايين من البشر الذين تأكلهم هذه الحرب الضروس ، ولكان ثمّة أمل فى عودة الحضارة إلى منزلة من الإصلاح تعمل فيها لسعادة الإنسان بعد الشقاء الكبير الذى تعس به . ولكن الواقع غير ذلك .

فإن الحرب الحديثة المقبلة ...، إنما هى بغى . لقد بغى بعضهم على بعض فى العلم ، فضربوا للإنسان أسوأ الأمثلة على أن صرّ العلم أكبر من نفعه ، وأن الشقاء قرينٌ لعلم هذه المدنية الطاغية ، وأن الفرد فيها حيوان يستغل ، فيالشناعة هذا الاستغلال الذى هزم العقل والإرادة ، وردهما إلى أدنى درجة فى تاريخ الإنسان على الأرض ... !

هذه أوربّا التى نفضت على كلمة « الحرية » من تهاويل الخيال ، وتخاليف الفن ، وتحاسين الإبداع ، وزخارف الحضارة - حتى بدت فتنةً يتهاوى فى فتونها كل غاو وحليم - تثبت للناس أن « الحرية » كلمة ضامرة ضعيفة لا معنى لها ، ولا حياة فيها ، ولعل التاريخ كله لم يشهد عصرًا ضاعت فيه كل معانى هذه الكلمة ، مع كثرة دورانها على الألسنة ، مثل الذى شهدته فى هذا العصر . ففى كلّ ناحية فى أوربا يضرب الحصار على حرية الأفراد ، وحرية الجماعات ، وعلى حرية السر وحرية العلن ، وعلى حرية الرأى وحرية الضمير . فى فرنسا - باعثة هذه الفتنة فى أوربا - فى إنجلترا ، فى ألمانيا ، فى إيطاليا ، فى روسيا ، فى كل بلد ، يشهد التاريخ أفضع استبداد تستبد به السياسة الدولية ، وتتعسف به المعاهدات والمحالقات القائمة على مصالح البغى السياسى والحربى ، فى إزهاق الروح الحقيقية التى تحملها كلمة « الحرية » .

إن كل عمل ، بل كل رأى ، بل كل فكر ، بل كل شىء فى أوربا الآن تقتسره السياسة الحربية على صورة تنفعها ، فإن لم تكن تنفعها فلا تضرها ، حتى صارت العقول الإنسانية آلة فى يدها تصرفها كيف تشاء ، وفسدت معانى الأشياء ، وطفى غرور القوة والاعتداد بها ، فى العلم والفن والأدب وفى كل

شئ، واختلط الحق بالباطل اختلاطاً فاسداً لا أمل في تطهيره إلا بجهد كبير تبذله نفوس هادئة ساكنة حكيمة تتجرد للعمل ، وتعمل للحق ، وتختار صالح كل شئ ، وتنفي فساده وتحريفه وغلوه وغروره ليكون الانتفاع به أقرب لإنقاذ الإنسانية من مصير مخيف ، يرتد بها إلى وحشية الغرائز الدنيا التي تتحكم في مرشد العقل والقلب بغير حكمة ولا روية .

هذه الصورة الدانية الآن للحالة الظاهرة في أوروبا غير ناظرين إلى الاختلاط الفكرى القبيح بين المذاهب المتباينة ، ولا إلى الفساد الكبير في المبادئ العقلية التي تبني عليها سعادة القلب الإنسانى ، ولا إلى تشاجر الأهواء الاجتماعية في حرب الفضيلة والرذيلة ؛ والخير والشر ، والعدل والبغى ، ولا إلى انحلال القوى الاقتصادية وتزعزع الأسس المالية ، ولا إلى ما يمد كل هذه بأكبر أسباب الفساد إلا وهو غرور هذه المدنية بعلمها ورأيها وفهمها ؛ وادعائها إدراك سر الحقيقة في كل ماتناوله بالبحث والتحليل .

أما الشرق ... ، فهو الآن يموج ويهتز ويمتد بآماله ، ويطالب بحرياته ، فبذلك تهيئه ضرورة الحياة الحاضرة لانتزاع الخير المحض مما يقع إليه من مدنية وحضارة ، وتهيئه طبيعته الموروثة للاستفادة من نتاج الحضارات والمدنيات قديمها وحديثها ، وتهيئه ما انحدر معه في أعصابه من الحكمة القديمة ، والرزانة التقليدية ، لتعبئة قواه التاريخية كلها ، فيأخذ الحضارة الحديثة فيصهرها ويذيبها ويعيد تكوينها موسومة بسمته : الحرية ، العدل ، الشرف ، الفضيلة ، سكينة النفس ، التقوى تقوى الله في عمل الدنيا وعمل الآخرة ، تلك سمات الشرق التي يسم بها مدنيته الجديدة التي يتهيأ اليوم لوراثةها عن سالف الحضارات والمدنيات .

شكر

لم يزل هذا القلب يكلفني من
عواطفه يوماً بعد يوم ، ويطالبني أن
أجزى عن كل إحسان بما يعجزني
ويعجزه . وحين أصدرت العدد الأول
من «العصور» تجلت له عواطف
أصحابه وأحبابه ، وأشرق عليه من
بشرهم وترحيبهم ما لا وفاء لى ولا له
ببعض مثله . ومن حيانى سرّاً فأنا أرد
تحيته هنا علانية ، ومن قدّم إلى من
معروفه علانية ، فأنا أحفظ له الشكر فى
نفسى ما بقيت . وأخصّ فى هذا
المكان أستاذى الأول ومرشدى
وصديقى الأستاذ محب الدين
الخطيب صاحب المكتبة السلفية
ومجلة الفتح ، وأستاذى وصديقى
الأستاذ أحمد حسن الزيات صاحب
الرسالة والرواية ، أخصهما بكل ما أملك
من هذه الدنيا التى يتنازع عليها
الطغاة البغاة ...

أخصهما بقلبي وإن قلّ .

أنا وحدي ... !

تحت الشمس المحرقة التي ترسلُ أشعتها ، وكأنها لُعَابٌ من النار الجاحمة
المتسَعِّرة .

وعلى الرمال الملتهبة التي تَزْخَرُ حَزَارَتِهَا ، وكأنها بحرٌ من السعير تتلاطَمُ فيه
أمواجُ اللهب .

وبينهما ... بينهما يتهاوَى سَمُومٌ من الرياح العاصفة ، وكأنها أنفاسُ الشياطين
المخلوقة من مارج من نارٍ .

أنا وحدي ... أمدُّ الطرف إلى الآفاق المترامية ، ذاهلاً عن آلام الظمأ ، لأرى
السراب المتخايل كأنه ذَوْبُ الدُرِّ واللؤلؤ .

أنا وحدي ... أرى الجبال البعيدة الشامخة ، على هاماتها عمائمُ الشيب
تففيها الرياح ، وكأنها ذوائب من دُخانٍ .

أنا وحدي ... حيث تلبسني النار ، حيث أطأ النار ، حيث أنفَسُ من نارٍ ،
حيث أسمع حسيسها وأرى آثارها ... أنا وحدي ...

أيتها الشمس المحرقة ، أيتها الرمال الملتهبة ، أيتها الرياح المندلعة ، أيتها
السراب ، أيتها الجبال ... !! أنا وحدي معكُنُّ أحيى لأحترق ، وأحترق لتحيى
النفس التي تنشدُ الخلود !!

الصديق ...! الصاحب ...! الأخ ...! كلهم ... كلهم ودعنى لأنه لا يطيق ،
وأنت أيضاً أيتها الحبيبة !!

إذن فأين أجد الراحة من وقودِ النار ؟ .

الطريق إلى الأدب

- ١ -

تلقيت رسالة من بعض أصحابنا يسألني فيها عن الطريق الذي ينبغي له أن يسلكه إلى دراسة الأدب ، ويقول : إنه يجد في نفسه المعاني التي تجرى وتتخايل والأحلام التي تزهو وتترين ، وأنه إذا رام الكتابة جرى فيها على طبيعته غير متوقف ، ولكنه إذا قرأها - بعد أن يفرغ منها - وجدها أقل مما يحس به ، بل هي ليست تعبر كل العبارة عما يحس به ويتمثل له من معانيه وآلامه وأحلامه .

وأنه قد أكثر القراءة لفلان وفلان من المعاصرين ، ولكنه يجدهم لا يلقون في طبعه تلك الجذوة الخالدة التي تشتعل نارها إذا تنفست عليها النسيمات التي ترتاحه وتهزه ، وأنه يعتقد - أو يخيل إليه أنه يعتقد - أن هذا الذي يقرؤه لو كان حقا من الأدب الخالد لبعث في نفسه ما يبعث بخلوده من نفحات الخلود .

ويريد هذا الأخ الفاضل أن يدلني على صدق ماذهب إليه ، فيبعث إلى بقطع من كلامه - ومن شعره أيضا - لأعلم أنه مطبوع على الأدب وإن كان يقصر بيانه عن إدراك الإجابة .

ثم يقول : فأرجو أن تمنحني بعض وقتك ، وتنظر في بعض كلامي على طريقتك في استخراج (نوع الأديب والشاعر !!) من تحت الألفاظ التي تجتمع له ، والمعاني التي ينبعث طبعه إليها . ثم يأتي في كتابه إلى بكلام كثير ، أستأذنه في إغفاله هنا ، إذ ليس يجرى إلى الغرض الذي نرمي له أو الذي يريدنا هو أن نرمي إليه .

وقد قرأت الورقات التي كتبها فوجدت له روحا حرة حية متأملة تترقق في كلامه ، وأنه مطبوع على سرعة النظر وحسن الهداية إلى المعاني سريع النفوذ في أغراض القول ، يتغلغل في بعض ما يفكر فيه بما هو فوق طاقة الفكر المجرد من

حدة البصيرة ومضائها ، فأسفت أن يكون هذا الأخ قد جاوز الثلاثين من عمره ، وهو ما هو ، ثم هو لا يزال حائراً بعد ذلك لا يستطيع أن يملأ نفسه من زاد الأدب ، ولا يطبق أن يحمل أداة العمل الأدبي المرهق الذى أعد له فى طبعه . وحملنى كتابه على التفكير فى شأنه وشأن أمثاله من الأدباء الذين قتل أدبهم سوء التعليم فى الصغر ، وفى الأدباء الذين يكتبون للأدب وهم لا يجيدون ما يكتبون ، ولولا أن صاحبنا هذا حى متواضع - كما وصف نفسه - لكان من الممكن أن يزاحم كما زاحم غيره غير مبال بتقدير نفسه وتقدير ما يكتب قبل أن ينشره على الناس ، فلذلك أحببت أن أجعل رسالتى إليه رسالة عامة يحملها إليه بريد «الدستور» . ولا بأس من أن يستفيد هو ويشرك معه غيره ، إذ كان الذى يجده من الضعف يجد كثير من الناس مثله فى أنفسهم ، وكثير لا يبالى أن يجد ذلك ثم يكتب وهو لا يبالى أن يجيد أو يستفيد .

وأول ما تجب معرفته لكل طالب أدب ، أن لكل علم آلة ، ولكل آلة نظاما ، ولكل نظام مبدأ ، ولكل مبدأ أصولا ، فإذا فسد الأصل فسد معه المبدأ والنظام وتوقفت الآلة حتى يعلوها الصدأ ، وإذا وقع بعض الاختلال فى بعض الأصول أفضى هذا الاختلال إلى الآلة فجعلها تدور متعسرة ضالة يتكسر سن منها على سن حتى ينتهى بها ذلك إلى الفساد عامة بعد الجعجعة والضوضاء والصخب الذى هو كل إنتاجها . فليس ثمة علم من العلوم أو فن من الفنون إلا وقد استأثر بأصول مؤسسة ، لا بد لكل راغب - فى شىء من هذه العلوم والفنون - أن يستوعبها ويجيدها ويحسن التصرف فيها إذا عالجه حتى لا يتوقف به العجز بعد الدخول فى بحبوحة هذا العلم أو الفن ، إذا فجأه مايفجأ مما لا بد منه ولا محيص عنه .

فطالب الهندسة مثلا إذا لم يعرف أصولها من النقطة والخط والزاوية القائمة والحادة والمنفرجة ، والأشكال المختلفة بين التربيع والتثليث والتدوير ، ومايتبع كل ذلك من البرهان على صحة الأحكام التى تقتضيها هذه الأشكال الهندسية - فهو خليق إذن أن لا يجيد شيئا من الهندسة مهما طال مراسه لها ، وتبعه لكتبها الكبيرة التى لا تلم بشرح هذه الأصول الإبتدائية .

فإذا خيل لهذا الطالب - بعد طول العمر في دراسة الكتب الكبيرة - أنه يستطيع أن يشرح النظام الفلكي بالحساب الهندسى ، أو أن يبنى دارًا بما تلقف من ألوان هذا العلم ، وقع من حيث طار مرة ، أو انهدم عليه ما أقامه مرة أخرى ، وهكذا أمر كل العلوم والفنون لايشذ واحد منها عن القاعدة التي تقرها فطرة العلوم والفنون .

والأدب والشعر والفلسفة وسائر العلوم النفسية والعقلية التي يخيل لبعض الناس إنها ملك للجميع من كل صاحب عقل وصاحب نفس لا تخرج عن هذه القاعدة التي تطالبنا بتقريرها فطرة العلوم والفنون . فأیما أديب أو كاتب أو شاعر أو ناقد أو متفلسف يقتحم بابا من هذه الأبواب غير مسلح بالبراعة فى أصول الفن الذى یرمى بنفسه فيه ، فهو إلى إهلاك نفسه أدخل ، وإلى إضاعة وقته أسرع ، وبالغرور سار حيث سار ، وإنى قد رأيت أكثر من يقذف نفسه فى فن من هذه الفنون يقول : إذا كان مرد الشعر والأدب والكتابة والنقد وما إليها - هو إلى الطبع والسليقة وصفاء النفس ورقة الشعور ، فما جدوى أن نقيم الدنيا ونقعدها من أجل أشياء لا تنفع ولا تشفع ؟ وأى فائدة - بعد أن يجتمع للأديب والشاعر هذا كله - فى أن يرهق نفسه بالدراية والثقافة والبحث والدأب ، ولعله أن يكون بعيدًا عن هذا كله أقدر على العبارة عن ضمير نفسه ؟ ولعله إذا أقبل على هذه الأشياء بالدرس والتثقيف كان ذلك أسرع فى إفساد طبعه ، ومجمجة سليقته ، وتكدير نفسه ومحق شعوره !! ولقد أخطأ هؤلاء من حيث أرادوا الإصابة فى التقدير .

فإن أصل العلم كله من أدب وفن وعلم وإنما هو النفس والطبع والشعور ، ولولا هذه لما كان فى الدنيا علم ، ولكن النفس لا تكتفى بأن تكون كل أعمالها صادرة عنها وحدها ، بل إن الاجتماع الإنسانى يضطرها أن تكون أبدًا متأهبة للتلقى كما هى مريدة للإذاعة ، وأن تكون راغبة فى مشاركة الآخرين فى تأملاتهم كما هى متشوقة للانفراد بتأملاتها . وهذا يدل على أن النفس إذا انفردت لم تؤد أعمالها إلا ناقصة معيبة ، لأن تمام أعمالها فى المشاركة .

وكانى بابن خلدون قد رام هذا المعنى إذ قال فى مقدمته الجليلة ، حين

عرض لذكر « علم الأدب » : « هذا العلم لا موضوع له ينظر في إثبات عوارض أو نفيها ، وإنما المقصود منه عند أهل اللسان ثمرته ، وهى الإجابة فى فنى المنشور والمنظوم على أساليب العرب ومناحيهم » . ثم عد ابن خلدون أشياء لا قيمة لها فى تحقيق معنى الأدب . وأنت ترى أن عبارته التى نقلناها مبهمة « غامضة » لأنه لم يجر إلى شرحها والبيان عنها ، ولكنه بعد أن تقدم فى كلامه وضع التفسير لهذه العبارة من حيث لم يرد ، ولكنه أفسد التفسير بالتعليق عليه ، وذلك قوله :

« ثم إنهم إذا أرادوا حد هذا الفن قالوا : الأدب حفظ أشعار العرب وأخبارها ، والأخذ من كل علم بطرف » . فالأخذ من كل علم بطرف أصل عظيم للأديب ، لأنه هو المعبر عن نفسه التى تريد أن تعبر عن النفس الإنسانية العامة التى يشترك فى الاستمداد منها سائر البشر .

وما دامت كل العلوم فى أصلها صادرة عن النفس فلا بد للأديب من معرفة الأحوال التى تعرض لهذه النفوس فتوجهها إلى استجلاء الغامض الذى به وإرادته وطلبه كانت هذه العلوم علوماً .

وأخذ الأديب بطرف من هذه العلوم لابد أن يكون على طريقة الأديب لا على طريقة العالم ، فإن الأديب ينفذ بنفسه وروحه فيما يقرأ من ذلك ، ليحس ويستشعر نبض النفس الإنسانية الكبيرة فى إنتاج هذه العلوم . وأما العالم فإنه يريد أن يستوعب فى نفسه النبض العلمى الذى يجرى عليه التحقيق والنقد فيها وبأسلوبها وعلى هديها .

ولكن ابن خلدون أفسد معنى هذه العبارة بشرحه إذ قال بعد ذلك : « يريدون (الأخذ بطرف) من علوم اللسان أو العلوم الشرعية من حيث متونها فقط ، وهى القرآن والحديث إذ لا مدخل لغير ذلك من العلوم فى كلام العرب » .

ولاشك أن هذه بعض ما يجب على الأديب أن ينال منه ، وخاصة القرآن والحديث ، فعليه أن يعب منهما عباً ، لأنهما نهاية الإعجاز الإلهى والبشرى فى التعبير وفى المعانى وهما النظام الخلقى العام للبشر ، وكلاهما يخاطب أول ما يخاطب النفس الصافية ويمسها ويتغلغل فيها ويهرها ويملؤها ربا ونعمة وحياة .

ومنها تتكون للأديب السليقة العربية الصحيحة الحرة التي لا تتقيد بالزمن ودواعي الزمن ، من مثل القيد الذي جعل ابن خلدون يتوهم في شرحه للعبارة أوهاما فاسدة كقوله بعد : « فاحتاج صاحب هذا الفن - يعنى الأدب - حينئذ إلى معرفة اصطلاحات العلوم ليكون قائما على فهمها » !!

فابن خلدون إنما يشرح قولهم « الأخذ من كل علم بطرف » - على طريقة الأدب في عصره هو ، وهو العصر الذى كان أدبه ترديداً لحشرجة الميت لا معنى للصوت فيها إلا معنى انقضاء الأصوات وعجزها عن التعبير عن الحياة ، ذلك كان صوت الموت إذا صوت فى صدور أدباء عصره .

وكذلك زعمه أن لا مدخل لغير النحو واللغة والبلاغة والعلوم الشرعية فى علم الأدب ، إنما هو تصوير لأدب العصر الذى عاش فيه ، فحكم ابن خلدون وشرحه وبيانه ليس إلا الحكم والشرح والبيان الذى اقتضاه عصره وحده . ومهما كان ابن خلدون فى الأدب بالمنزلة التى كان بها أول من استطاع أن يقرر قواعد علم الاجتماع - لكان قوله فى علم الأدب غير ذلك ، ولاهتدى إلى السر فى تعبير القدماء من قولهم فى الأدب أنه الأخذ من كل علم بطرف .

ولعل أهم ما أسقطه فى هذا الخطأ ظنه أن قولهم « كل علم » يعنون العلوم التى قامت باصطلاحاتها ، وليس كذلك ، فإنهم أرادوا لب العلم لا حواشيه ، وجعلوا « العلم » فى هذه العبارة بمنزلة « المعرفة » التى لا تحده بحدود .

والسر كما ترى هو أن الأدب تعبير عن الحياة كلها على طريقة نفسية محضنة يراد بها أن تخاطب نفس نفساً بألفاظ من اللغة تروم بها التأثير والهز ، وتنبه النفس الإنسانية النائمة فى نفس الفرد لتوجهه إلى الغاية التى يرمى إليها الأديب بالضرب الذى اختاره من الأدب ليكون بياناً عن الحياة مهما اختلفت أنواعها وأشكالها ومقتضياتها .

والأديب من أجل ذلك مضطر لدراسة الحياة وما فيها دراسة حية بنبض النفس وحركتها وأشواقها إلى ما وراء المادة دون الجسمية أو العلمية التى تحجب

فن الحياة دون أعين الأحياء ثم هو بعد ذلك مدفوع إلى طلب العبارة عن الإحساس الذى يجرى فى كيانه الإنسانى العاقل المفكر المتأمل .

وسواء بعد أكان مايريده من الأغراض علميا أم فكريا أم قلبيا أم فلسفيا ، فكل ذلك إنما يستمد من الطبيعة التى انطوى عليها ، والتى صار بأسبابها ودواعيها أديبا يريد أن يتكلم بألفاظه ، وأن يترجم بنفسه عن النفس الخالدة الذائبة فى الكون كله ، والتى تعرف بالنفس الإنسانية العامة . هذا وستتم فيما يستقبل بقية القول فى أداة الأديب وما يجب عليه .

* * *

الطريق إلى الأدب

- ٢ -

جاءتني عدة كتب من إخواننا بعد الكتاب الذى فتح لنا باب القول فى «الأدب» ، وكلها يجرى على أسلوب واحد من الحيرة فى طريق الأدب . هذه الحيرة - كما يقول أحدهم - التى تجعل الأديب يمشى فى بيداء من الظنون الشائكة والشكوك الظائمة . ثم لا يفضى إلى شىء ، ولا يظفر من حياته إلا بالوحشة والمرارة والحزن ، ثم يهلك بعد ذلك كله على أرض سبخة يأكل ملحها كل ما يقع عليها : يليله ويسحقه . نعم ، إن هذه الظاهرة المؤلمة هى أول الخير للأدب والأدباء وهى البشير بأن عصر الفوضى فى الأدب قد بدأ ينقضى إلى غير رجعة ، وهى الدليل على أن أكثر الأدب الماضى قد كان تلبيسا على العقل والقلب ، وشعوذة على الروح والنفس والفكر .

لقد أخرج العهد الماضى طائفة من الأدباء ، كلهم قد عمل واستعد وخرج على الناس بأدبه ، ثم غرتهم الشهرة فمضوا لم يبالوا أن ينظروا إلى قيمة الأدب الذى ينتجونه ليمحصوه للناس ، ففعل بعضه يفسد على الشباب أمر أدبهم الذى يتأهبون له . وشغل الشباب هذا الأدب الجديد ، وكبرت معانى الأسماء والألقاب فى أسماعهم وأذهانهم ، فحسبوا أن هذا الأدب هو الغاية وهو النهاية وهو الذى ليس بعده نبوغ أو عبقرية .

وتعصّبوا لذلك بحمية الشباب ، وصرفتهم هذه العصبية عن تحرير أنفسهم وعقولهم من أسر الألقاب والأسماء .

ثم مضى زمن فنظروا فلم يجدوا فى أيديهم شيئا من هذا السراب الخادع الذى تعصّبوا له وعكفوا عليه . بل وجدوا أنفسهم كعابد النار تحرقه ويعبدها !!..

ولكن هذه الظاهرة الجديدة التي تدفع الشباب الجديد إلى الشك في قيمة ذلك الأدب ، وإلى الشك في أنفسهم - هي النجاة لهم من عبودية مستبدة ماحقة وهي التي ستقذف في أعصاب الجيل الجديد روح الحرية ، وهي التي ستجعله يأبى إلا أن يمهد الطريق قبل المسير ، وإلا أن يتخير الأساس قبل البناء ، وإلا أن يعرف برهان الحقيقة التي يجب عليه اعتقادها قبل الإيمان بها إيماناً أعشى أو إيماناً أعور أو إيماناً أعمى يضل به ويموت عليه .

ونحن قد تناولنا في الكلمة السالفة تعريف الأدب الذي وضعه ابن خلدون في مقدمته ، وأخذنا في نقده وتمحيصه لعلنا أن الأدواء التي أدركت الأدب أو أصابته ترتد في أصل جرثومتها إلى عهد بعيد متقادم . فأردنا بذلك البيان عن هذه العلة (بالتشخيص) والتحليل .

فإذا عرف طالب الأدب حقيقة الأدب كان ذلك أحرى أن يهديه سواء السبيل في كل ما يقصده من أغراض هذا الأدب وهذا هو الأصل ، وأما الفروع التي تتفرع منه فهي هينة عليه بعد ذلك إن شاء الله . وقد كان القدماء الذين نقل عنهم ابن خلدون ومن هو في طبقتهم - يعرفون حقيقة الأدب معرفة نفسية ، فلذلك كان كلامهم عنه صحيحاً موجزاً ولكن شرح أهل العصور المتأخرة التي ضلت عن حقيقة الأدب - حين شرحوا هذا الكلام الموجز الدقيق الفاصل - هو أصل الداء الذي تغلغل في الأدب العربي قديمه وحديثه ، وهو الذي حقر الأدب في عيون أكثر الأدباء ، وزيفه عند العامة .

فإذا استطعنا أن نخلص إلى حقيقة أقوال القدماء الموجزة وعرفنا سر معانيها الجميلة الدقيقة ، نظرنا - عندئذ - إلى الأدب القديم نظرة جديدة تنفض عنه الأتربة التي طمست محاسنه وروائعه كل هذه القرون ، وإذا عرفنا هذه المحاسن وما فيها من جمال وفتنة ، استطعنا أن نغير أساليب القراءة وأساليب الفكر فيما نقرأ ، فإذا أدركنا ذلك فهو أول الطريق إلى الأدب الصحيح الذي نريده ونشتاق إليه ، وهو بدء الحرية الأدبية التي لاتعرف القديم والجديد بتلك الفكرة المفتونة المريضة التي ثارت في ميادين الأدب حيناً من الدهر ، تحقر القديم لقدمه ،

وتستعظم الجديد لجذته ، على غرور واندفاع وتهور ، حتى تحطمت كل الموازين فى أيدى أصحابها ، ولم يبق للناس ميزان يعرفون به ما فى الكلام من الصدق والجمال ، وما فيه من الكذب والغش ، وهما أقبح القبح ، وهما الدمامة المتبرجة فى زينة « المكياج » اللفظى لا فى زينة الحق والعدل ، فإن القبيح ربما حسن إذا عرف الإنسان سر القبح الذى فيه ، ومن استطاع أن يعرف سر القبح فاشمأز منه ، فهو خليق أن يعرف سر الجمال فيهتر له .

وحركة النفس بالاشمئزاز والاهتزاز هى أصل الأدب - إذا ما نشأت عن الإدراك أو النفوذ إلى الإحساس بالسر الذى يكون به القبيح قبيحًا والجميل جميلًا. فإذا تمام هذا الإدراك وهذا النفوذ وعملا فى كشف الحجب عن هذه الأسرار على نظام وتديير وتساقق واطراد فذلك هو طريق الأدب . فإذا خلص للأديب مذهبه فى تناول هذه الأسرار على طريقته وبأسلوبه ، واهتر إحساسه بالمعاني اهتزازًا قويا متجاوبا بأنغامه التى يتردد صداها فى كهوف النفس فتتابعت هذه الأنغام معبرة عن خواطر العقل والقلب والنفس والروح وآلامها وأفراحها وأحزانها ولذاتها ، وظنونها وحقائقها ، وأوهامها ويقينها ، فذلك هو حقيقة الأدب . فإذا استطاع الأديب أن يصور هذه كلها بألفاظه ولغته وعبارته وأسلوبه الذى يحمل صور هذه الاهتزازات ، ويحمل أنغامها فى جرس الكلام ، فذلك هو الأدب الذى ينسب إليه ويتميز به فيقال مذهب فلان وطريقة فلان وأسلوب فلان ...

والوصول إلى هذه الغاية من الأدب ليست عملا سهلا يكون قصده هو بلوغه كلا ، فإن الفطرة وحدها أو الطبع الفطرى وحده لا يكاد يصل إلى ذلك فى مثل زماننا هذا . بل هو كان يصل إلى غايته فى العصور الأولى قبل أن يتكاثر الأدب ويتشقق الكلام ، وتستقل الطرائق للناس بعد الناس من الأدباء .

وقد كان الطبع قديما كافيا لتساوى من يتعاطى الأدب فى السليقة وفى بعض العلم وفى أكثر المعرفة ، ولأنهم إنما كانوا يتناولون من أغراض القول على طريقة محدودة بطبيعة الاجتماع الذى لم يكن قد تراحب مثل التراحب الذى بلغه فى زماننا .

فالآن قد امتلأت دنيا الناس بأسباب اجتماعية طاغية ، وتبعثت حقائق الوجود فى كل علم وفن على وجوه من الاختصاص ، وتكشفت أسرار كثيرة لا يحيط بها إلا من حمل نفسه حملا على متابعة الدراسة ، وطول الروية ، ومعالجة الفكر وحذر الغريزة ، وتوقد الفطنة . ثم لا يخلى نفسه مع ذلك من الحرص على نفسه وإحساسه وطبعه أن ينفذ إليه ما يفسده من جميع هذه الدراسات الكثيرة والتأملات الطويلة .

ومن هنا أيضا تستطيع أن تعرف مقدار ما فى قول ابن خلدون من الخطأ إذ قال فيما نقلناه لك أنفا فى المقالة الماضية « فاحتاج صاحب هذا الفن حينئذ إلى معرفة اصطلاحات العلوم ليكون قائما على فهمها » . فاسأل ابن خلدون ما جدوى أن يفهم الأديب اصطلاحات العلوم ؟ وإنما الاصطلاح حرف من الكلام مقيد معناه بالعلم الذى اتخذ له واصطلاح عليه فيه ، فإذا عرفه الأديب فهو بين اثنتين ، إما أن يعرف اللفظ ليعرف معناه ويكون قائما على فهمه من حيث هو حروف مركبة وهذا شىء لا قيمة له - إذ كان الأديب لا يحتاج إليه ما لم يكن من أهل هذا العلم الذى وضع له الاصطلاح ، أو أن يعرف ذلك ويقوم على فهمه ليستطيع أن يتعلم من هذا العلم ، وينفذ فى معانى أصحابه التى يقصدونها فى علمهم هذا . فإذا فعل وتعلم وقرأ لهم وفهم عنهم ، فهو لا ينتفع بهذا العلم إلا إذا اتخذته مادة تمد أدبه وتغذيه .

أما إذا تعلم هذا العلم ليفهمه على طريقة أصحاب هذا العلم وقبدهم التى قبده بها فهو باطل من حيث كان لا ينفعه فيما أراده من الأدب .

وإذن فطريقة الأديب فى قراءة العلم هى طريقة امتياز ، على أصحاب العلم نفسه ، لأنها طريقة استيعاب لما وصلوا إليه من حقائقه وأسراره ، ثم تزيد على ذلك فطنة الأديب وبصره وإحساسه وقوة إدراكه للمعانى البعيدة التى تفضى إليها هذه الحقائق وهذه الأسرار ، ثم قدرة الخيال على التطرح والتسامى ، والتغلغل والنفوذ إلى أعماق مبهمة ، حيث يستطيع أن يعقد المقارنة ويقيم المشابهة ويجمع هذا إلى ذاك ، ويفرق بُغْداً شئيين يتلازمان فى بعض وجوه النظر وكذلك يهتدى

بالفطرة الصادقة الهادية إلى معان وأسرار لا يصل إليها إلا من استقل بمثل هذا المذهب الذى يبدأ بصحيح العلم وينتهى بصادق الخيال .

وقد كان القدماء من شيوخنا يدركون ذلك ، ويفصلون بين الطبع والطبع والسليقة والسليقة ، وقد جهدوا أن يضعوا فاصلا بين الحد بين الطبع الجيد والطبع الردى ، ولكن ذلك مما لا يرام البلوغ إليه فى تحديد هذه الطبائع التى لاتخضع لسلطان علمى متميز بحد وقوة . فانظر مثلا إلى قول القاضى أبى الحسن الجرجانى فى كتاب الوساطة بين المتنبى وخصومه : « وملاك الأمر فى هذا الباب خاصة ، ترك التكلف ، ورفض التعمل ، والاسترسال للطبع ، وتجنب الحمل عليه والعنف به ، ولست أعنى بهذا كل طبع ، بل المهذب الذى صقله الأدب ، وشحذته الرواية ، وجلته الفطنة ، وألهم الفصل بين الردىء والجيد ، وتصور أمثلة الحسن والقبح » ، انظر إلى قول القاضى وتأمله تجده قد رام البيان عن حقيقة الطبع الذى يستقل بمذاهب الأدب ويقوم عليها ، ولكنه وقع دون الغرض . قال عن الطبع : « تصور أمثلة الحسن والقبح » . والتصور فى هذا لا يكفى ولا يؤدى بالأديب إلى غاية كالغاية التى نريدها نحن ؟

نعم إن التصور شرط فى كل شىء من الأدب ، ولكن الإحساس بالقبح والحسن هو الأصل الذى لا أصل غيره فى الأدب جميعه شعره ونثره ، والإحساس المتلقى وحده لا يكفى أيضا ، بل هو الإحساس الذى يتلقى فيثور فيندفع فينفذ كما ينفذ السهم أو كما يغيب الشعاع فى ظلمة المعانى ليضىء للأديب والشاعر ما يستبهم على غيره وينغلق .

وأما قوله عن الطبع أيضا : « وألهم الفصل بين الردىء والجيد » فهو كلام جليل دقيق موجز ، فإن الإلهام - هذا المعنى المبهم الذى نحس به وبآثاره ولا نستطيع أن نعرفه أو نحدده - هو الأصل العظيم الذى يردف العقل ، ويغذى الخيال ، ويشحذ الحس ، ويهدى فى الظلمات الجائمة على المعانى والأفكار ، وإذا استطاع الأديب أن يتنبه إلى آثار الإلهام فيما يفكر فيه ، وفيما يكتب وفيما يقول ، واستطاع أن يجعل لعقله وفكره وبعض خياله نظاما يسترشد فى وضعه

وتدبيره بهداية هذا الإلهام وتعرف آثاره فى إنتاجه ، فعندئذ تستقم له الطريقة وتثال عليه الآراء والمعانى ، ويدخل فى الأسرار ويخرج على يسر وفى لين وبخفة ، وهذا هو قول القاضى الجرجانى فيما سلف من كلامه :

« وملاك الأمر فى هذا الباب خاصة ترك التكلف ورفض العمل ، والاسترسال للطبع ، وتجنب الحمل عليه والعنف به » .

ولولا أن القاضى لم يأخذ هذا الأمر من بدئه بل أمسك بذنبه وجرى وراء الذنب ، لكان وضع عبارته على التقديم والتأخير كما فعلنا نحن فى شرح هذه العبارة . فإن تَوَكَّرَ العمل ورفضَ التكلف والاسترسال وتجنبَ الحمل على الطبع هى النتيجة التى يبدأ عمل الأديب من بعدها فأين المقدمة التى تتقدم به فى هذا الطريق ؟ وكيف يستطيع أن يكون كذلك ؟

نعم ، فليس كل من ترك العمل ورفض التكلف وتجنب الحمل على الطبع والعنف به ثم استرسل - بمسطيع أن يكون أديبًا أو شاعرًا ، لأن هذه ليست أداة ولا شبه أداة بل هى نتيجة طبيعية لشيء آخر فإن الإحساس المشبوب النافذ الحذر الذى يصيد معانيه من كل ما يتناوله بالسمع أو بالبصر أو بالفكر أو بالخيال ثم هداية الإلهام الحر الذى يستقل بأدب الأديب ، هما اللذان ينتجان ما ينتجان ، فإن الأديب إذا خلص له هذا كله لم يكن له بد من ترك العمل ورفض التكلف والاسترسال .

وإنما يتعمل الأديب ويتكلف فى أول الطلب ، وفى بدء ممارسته للفن الأدبى الذى يريده ، ويكون هذا التكلف والعمل شحذاً لحده ، وصقلاً لمرآته ، وجلاءً لروحه ، وماهو إلا القليل حتى ينطلق من هذه القيود الأولى ، ويتحرر من رق الرغبة ، ومن عبودية التقليد والمحاكاة . فإذا انطلق الأديب وتحرر تصرف فى أغراضه كلها على هواده ورفق كأيسر ما يكون التصرف وأسهله وأنعمه وأرقه .

فلينظر طالب الأدب أول ما ينظر إلى هذه الأصول التى رتبناها ، وليحاسب

نفسه ويفهمها ، وليعرف قوة طبعه معرفة التجربة ، فإذا فعل ذلك وتدارس ما يجب عليه من الاختبار لنفسه ، فوجد عنده من الاستعداد لها أثارة قد طُبِعَ عليها ، فلا يخافن ، فهو على الطريق وهو إلى الغاية ، وهو مدرك ما ينبغي إن شاء الله .

* * *

فوضى الأدب وأدب الفوضى

مضى زمن ، مذ كان أحد من يلتصق بأيامه فى أيام الأدب ، وينتشط اختطافا من بعض أسباب هذا الأدب المسكين - يتكلم عن الأدب والفوضى وكيف يضرب أحدهما بعرق إلى الآخر . وقبل ، فإن أضر ما ابتلى به الأدب وغير الأدب من العلم والسياسة والاجتماع وماعلا وما سفلى - إنما هو تلك الهنات الناشبة فى أقصى الحلق ، والتي تمتد وتطول وتعرض ، وتلين على الحركة ، والتي تسمى فى لغة الناس باللسان .

ونحن الآن نريد أن نتسلل من فتنة هائلة وفوضى شاملة ، بل نحن غارقون فى هذين البلاءين إلى قريب من الاحتناق فيجب على كل من حقق لنفسه معنى من معانى الأدب - على أصل ثابت قوى أن يدفع بنفسه فى جهاد هذه الجنود الفاسدة التى تغزو عقول الناس فى الشرق بأداة مهولة من الأدب الذى لا قيمة له فى حقيقة العلم . وهذه الجنود هى بعض الآراء البراقة ، وكثير من المراتب التى يلقى على درجاتها كل من ملك لسانا يتكلم به فتكلم وأطال ، وعرف أن الحياء إن يكن فى الأخلاق منقبة ، فهو لطالب الشهرة والصيت مثلبة ومذمة . وعلى ذلك فأنت ترى أكثر هؤلاء لا يستحى أن يتبجح بالجهل والخطأ والضلال والفجور ، مادام ذلك مما يؤدي به إلى مدارج الذكر على ألسنة الناس من العامة وأشباه العامة . وإذا نُزع الحياء كثر البلاء .

وقد رأيت أن أقدم بين يدي هذه الكلمة - أن الرأى ليس هو ما يقال ، وإنما هو ماينى بناء محكما على دقة وتديير ومراقبة ، وأما القول فسهل على باغيه ، دان لملمسه ، وليس فى ظواهر الأشياء فى الحياة ما يعسر على المرء أن يتخذ منه فصلا بل فصولا كاملة يلبس بها الحق على الناس تلييسا ، يقف فى مدارج

أفكارهم فيدعها لا تخلص إلا على طريقه ، وإن بعض البلاغة - على أى درجاتها - تمهد للسان الرجل أن يذهب بالرأى المذاهب غير حذر ، فإنه يعلم أنه يزور كلاما على مدة وتناول ، يلقن إلى من يقرؤه فيتلقفه فيخترنه عقله يعمل فيه عمل الداء الخفى فى العضو المصاب به .

ولذلك جاء فى الحديث عن رسول الله ﷺ أنه قال : « أخوف ما أخاف على أمتى كل منافق عليم اللسان » وجاء عنه أيضا قوله : « إن الله عز وجل يبغض البليغ من الرجال ، الذى يتخلل بلسانه كما تتخلل الباقرة ^(١) بلسانها » وذلك لأن عمل الكلام فى النفس الإنسانية هو العمل الخفى الذى يذهب مع الدم ، فإن الجماهير تأخذ الآراء كلاما لم يحذر فيه صاحبه ، وتعطيه للدنيا عملا لا يخاف مغبته فاعله . فذلك هو البلاء وهو اللعنة وهو المحق الذى يذهب بصالح أعمال الناس فيجعلها كهباء اشتدت به الريح فى يوم عاصف . فواجب الأديب الذى يحرص على أن يكون رجلا مذكورا فى الناس ما بقى فى الدنيا وبعد زواله منها ، أن لا يتركه لسانه يلين كما يلين لسان البهيمة فى التمطق بلذيد الكلال إذا أصابته وتملأت منه ، وإلا فقد اختار لنفسه أسوأ الحالين . فإن العصر الذى هو فيه إن ذكره فذاك ، ثم يأتى من بعده عصر فيه يغاث الناس بالعقل الحاكم فيقذفون به وبأدبه فى تلك السلال الأبدية العظيمة التى أعدها الزمن لفلان وفلان ممن عرفنا ومن لم نعرف .

فمن الغفلة التى طمست على صاحبها ، وسولت للسانه أن يتخلل الكلام من هنا وهنا ، أنه جعل الأدب إنما - على هذا الحصر - يزدهر فى أزمان الفوضى الاجتماعية . ولو فهم هذا الأديب حق الفهم معنى الفوضى الاجتماعية لم يجرؤ على القول الذى قاله ، ولم يحاول بلسنه وتفاصحه ، أن يذهب هذا المذهب من الرأى . فإن عصر الفوضى الاجتماعية ، شىء غير عصر الصراع الاجتماعى ، فإن الفوضى انحلال ذاهب إلى أسفل وإلى طلب الأسفل ، والصراع ذاهب إلى الأعلى وإلى درك الأعلى ، وبين هذين ما بين ألفى ميل انخسفت فى الأرض ، وألفى ميل

(١) الباقرة : اسم جمع للبقرة .

ذهبت فى السماء ، ولا يخلط بينهما إلا مخادع أو مفتون أو من عمى فلم يبصر الذى فوق والذى تحت .

إن جماعة الجماهير التى تقرأ والتى تسمع والتى تفهم ، لا تفهم من الفوضى إلا ذلك الاضطراب المتداعى الذى لا يستقر فيه شىء على حال ، ولا يمكن أن يستقر على حال ، والذى لا يعرف أصولاً مقررة بينة يتهاوى إليه بقوته وإرادته إلى غاية بعينها ، فالفوضى الاجتماعية هى الحال التى إذا وضعت إصبعها فى سرارة الجماعة ووسطها جعلت فيها كمثّل الزلزلة المخبولة الطائشة الباغية بقوتها وجبروتها ، إذا أصابت الجبل فهدهته ، فما كان فيه قمة لم يلبث أن يكون مطموراً تحت الحصى الذى كان يلوذ بالجبل كما يلوذ الدليل بمن أذله واحتكم عليه . فهذه حال لا يكون فيها الجبل جبلاً ولا ينتظر أن يكون مرة ثانية .

أما الصراع الاجتماعى فهو ذلك الجذب الهائل بين القوى المتكاثفة من الخير والشر والخطأ والصواب والعلم والجهل كلها قد احتشد للظفر والغلبة فيخيل للجاهل المفتون إذا رأى تداخل هذه الجيوش المتحاربة وتحاطم أستنها فى قتالها ، وما يصيب ميدانها من الكثر والفر والإقبال والإدبار وما سوى ذلك من أعمال القتال والمناجزة - يخيل لهذا الجاهل أن الأمر فوضى واضطراب ، وما هو به ، إن هو إلا طبيعة الحرب ، التى يراد بها الظفر ولا تكون الحرب إلا كذلك . وما اختلاط الدنيا وموج الناس إلا تنظيم القوى وتلاقيها ، فليس بين هذا وبين الفوضى إلا شبه يتخيله من ينظر إلى السطح دون الأعماق ، ويطلب عرض الباطل دون جوهر الحق ، وهذا النظر حاله غالبية على من به ضعف كضعف القط حين يتنمر أو يستأسد ، وما هو إلا نتيجة الفوضى التى تقع فى أعصاب مريضة متهاككة من منبعها إلى مصبها ، فلذلك لا يكون الرأى لها إلا كذلك .

إن الفوضى الاجتماعية إنما تعقب عصور القوة الحاكمة المتسلطة ، وذلك إذا بدأت تنهار بعد الاستكانة إلى غرور هذه القوة وهذا السلطان ، وإذا انهار السلطان الاجتماعى القوى كانت الفوضى بتمامها وبأدق معانيها ، وتعيش الأمة بعد ذلك فى فوضى أى فى ضعف مستمر ليس له حاجز يلجأ إليه ، أو ليس له من

القوة ما يرتفع به حتى يعتصم بهذا الحاجز إن كان قد بقي منه شيء . وإذا بلغت الأمة هذا المبلغ فالرجاء في قيامها من كبوتها هو رجاء باطل ليس له أصل في السماء ولا في الأرض .

وعلى ذلك ، فإن أدب مثل هذا الجيل الذى تغلب عليه الفوضى الاجتماعية لا يكون إلا أدب فوضى من عقول فوضى بأراء فوضى إلى غايات فوضى ، أدب لا يرجع إلا إلى الفوضى ، ولا ينتهى إلا إليها . فإذا انقشع غبار الفوضى ، وتجلت عمايتها عن الناس ، كان مصير هذا الأدب أن يحكم عليه بالإعدام فيقتل ثم يلقي في حفرة إلى التعفن والبلى ، فإذا خفف الحكم كان حكما بالأشغال الشاقة المؤبدة ، ليعمل في البناء التاريخي للأمة ومع ذلك فلن يعرى في مكانه هذا من اللعنات التى يغسل بها كلما ذكر .

إن صاحب هذا الرأى الذى أشرنا إليه آنفا قد احتمل سيله من غشاء الرأى ، لا نجد معه حاجة إلى تعقبه للبيان عن وجه الخطأ فيه ، أو وجه المغالطة إن كان قد تعمد ذلك . وليس هذا سبيلنا الآن . وإنما أردنا أن نبين قدر اللجاجة التى تسقط الرأى إذا نبعت فى أصلها من خطأ الفهم لحرف واحد من الكلام . فلم يتدهور هذا الأديب فيما تدهور فيه إلا بعد أن كان أصل كلامه خلطا عجيبا بين معنى الفوضى ، ومعنى الإرادة التى ينشب بقوتها الصراع بين الآراء أو المذاهب أو الضرورات الاجتماعية . إن الفوضى شر كبير لا يشك فى ذلك عاقل ، وهذا الشر لا يمكن أن ينتج خيرا كالذى يخيله للناس كلامه ، والصراع خير وإن ظن فيه بعض الشر ! فهو مخيلة الخير فى الأدب وغير الأدب .

والأدب إذا بدأ استمداده من الفوضى التى لاتدع ، يجب كما يجب ، ولا تذهب بما ينبغى أن يذهب إلى حيث ينبغى أن يذهب - فهو أدب ضعيف لا يقوم على أساس من شيء ولا واقع ولا مرجو . وليس يغر أحدًا أن يقال إن الفوضى هى التى تدفع الناس إلى التفكير فى إصلاح الفوضى ، فإن أول ما يصاب فى الفوضى هو التفكير ، وإذا أصيب التفكير فى مجموع الأمة بهذه الفوضى ، لم يجد المصلح من يعقل عنه معنى ما يقول وأخفق أن يجد من يسمع إليه ، وإذا فقد الأديب هذين فقدَّ القدرة على الذهاب فى البيان عن إصلاحه .

إن الأديب ينشأ فى أوساط متصارعة بعقولها فى طلب الحق ، أى فى الجماعات التى يشملها الصراع الاجتماعى الهائل ، وليس معنى ذلك أن يكون هذا الصراع قائما على أسباب من المفسد والمقابع التى تفسد النفس وتهلكها ، بل معنى ذلك أن يكون هذا الصراع قائما على طلب الحقيقة التى تعصم الأمة من التفكك والذهول والحيرة أى من الفوضى .

فأدب الفوضى ، فوضى الأدب هما شىء واحد ، وقد احتفظت العصور الكثيرة فى الأمم المتعاقبة بصور كثيرة من الفوضى الاجتماعية ، وما كان من قدرة أدباء تلك الأجيال ، وأين يقع أدبهم من الأدب الجيد ، فإذا تناولت ذلك ، ودراسته لم تجد إلا الفوضى فى هذا الأدب من قبل الفكر والعبارة عنه والغرض الذى يرمى إليه . فلا يخدعن الناس ما يقال فى ذلك ، فإن أكثر ما بين أيدينا من الأدب إنما يدل دلالة بينة مكشوفة عن حقيقة الفوضى التى جعلت عقول بعض الأدباء كسطح المنخل ، لاتمسك حبيها على الهز .

* * *

الأدب والحرب

إن روح الأديب الذى أعدته طبيعته للتعبير عن الإحساس الذى يجيش فى ضميره تعبيرًا يكفل لنفسه البقاء والخلود فى تاريخ الأدب ، هى الروح الصحيحة التى يمكن أن يعرف من ناحيتها حقيقة تأثير الحرب فى الأدب . وقد قلنا مرارا إن تأثير الحرب فى الأدب ليس هو أن ينصب الأدباء أنفسهم لتسجيل أخبار الحرب أو أحداثها أو نتائجها أو غاياتها أو فكاهاتها ، وما يكون فيها أو منها مما يمكن أن يتخذ أساسًا للكتابة ، وإنما يكون أثر الحرب فى أدب الأديب فى وحى الفكرة التى يقوم عليها بناء إنشائه البليغ ، أو غرضه الذى يتوجه إليه معنى كلامه . وبذلك نعرف أن تأثير الحرب فى الأدب يقع فى كل إنتاج بيانى صحيح ، فالحديث عن المرأة مثلا إذا كان فى كلام هذا الأديب يخضع اليوم - أو زمن الحرب - خضوعا تاما من بعض نواحيه للزلازل المرجفة التى يرتج فى رجفاتها كيان الأديب المفكر المترفع .

وهذه الحرب الحديثة التى نسمع اليوم هدها ودويها وقعقتها ، وتزأر فى نواحي ميادينها والوحوش المجنونة التى تستولغ فى الدم ، وتصبغ فيه أفكارها وأعمالها وعقائدها ، وتنشب مخالبتها فى الفرائس التى تلاقىها فى انقضاضها المخبول حين تنقض بكل غرائزها الدنيئة التى تثور فى الإنسان ساعة الغضب وأوان الحقد وعند الحفيظة - نقول هذه الحرب الحديثة ذات الطبيعة الدموية الحمراء ، تخالف من كل نواحيها كل ما سبقها من الحروب فى تاريخ العالم من لدن آدم إلى يوم الناس هذا .

فلا جرم إذن أن يكون تأثيرها فى طبائع البشر تأثيرا مخالفا لما سبق من تأثير الحروب السالفة فى توجيه شعور العالم . والأديب - لاشك - أشد الناس تأثرا بهذه الحرب ، وأثرها فيه وفى أدبه أشد وضوحا وبيانا من مثل ذلك فى سائر

الناس ، وبذلك سيكون تأثير هذه الحرب - على قصرها أو تطاولها - تأثيرا مباينا لكل تأثير سبقه فى أدب الأدباء .

فالأديب فى حياته الإنسانية والأدبية يعيش على استمداد الطبيعة الأدبية التى تصيد من مادة الحياة التى يعانيتها فى كل يوم من أيامه ، والتى أرصدها لها طبيعتها لتكون له أبداً صيدا يغذو منه أدبه وفنه ، ويربى على دره عبقريته الأدبية ، وطريقه إلى ذلك طريق لا يكاد يختلف . فالحياة الإنسانية اليومية هى المؤثر الأول فى حياة الأديب ، وهى التى تشكل أعصابه المفكرة بشكل الصورة التى يمكن أن تخضع لها هذه الأعصاب وتخضع فطرتها . وهذه الأعصاب المتصلة بعقل الأديب الحساس المعبر ، هى التى تتناول المادة الفكرية لتصوغها صياغة جديدة من البيان . فليس شك إذن فى أن الأفكار - أو الإنتاج - نفسه ، سيكون مميزاً ببعض المميزات التى كانت نتيجة طبيعية للتأثير الواقع بصورته فى أعصاب الأديب وعلى ذلك - فمهما يتناول العقل الأديب من شىء من أشياء الفكر ، قدم أو حدث ، بُعد أو قرب - ففى هذا الشىء تظهر آثار بينة من ضغط المؤثرات الإنسانية اليومية التى تقع عليه .

والفكرة فى البيان الأدبى هى الأصل الذى تدور عليه بلاغة التعبير اللغوى ، وذلك أن الألفاظ اللغوية التى يتداولها أهل كل لسان من الألسنة الكثيرة فى هذا العالم ليست إلا رموزا محدودة بحروفها ، يراد بها وجه من وجوه الدلالة على معان كثيرة ، وهذه المعانى التى تدل عليها الألفاظ تختلف اختلافا كبيرا فى فهم رجلين متقاربين متعاصرين وذلك لأن الألفاظ اللغوية بحدها الذى تحده به المعاجم ليس لها عمل البتة إلا إثارة المعانى فى نفس قارئها أو سامعها ، وهذا السامع أو القارئ يتحين أحيانا لمعانيه ، فإذا هزته الألفاظ أخرجت من مكانها تلك الأفكار الكثيرة المتشابكة المتداخلة التى لا تنتهى ، والتى تنام دائما فى واحة العقل - أو مايسمونه العقل الباطن - وعندئذ لا يُقْبَلُ اللفظ اللغوى معناه المحدود بالمعجم ، بل ينطلق فى مذاهب لا تنتهى كل معنى منها يركب معنى آخر أو يتعلق به أو يتولد منه .

والعرب سمت هذه الحالة التي تعرض للألفاظ في سمع السامع وفهمه ، وكلام المتكلم وبيانه ، اسما خاصا أرادت به تعميم هذا المذهب في كلامها . ولولا أن البلغاء - أعني أصحاب علم البلاغة - قد حجروا ماوسع أصحاب اللغة والبيان العربي ، لكان لهذا الباب مذهب آخر غير المذهب الذى درج عليه أئمتنا رضوان الله عليهم فى دراسة هذا الباب من العلم .

وهذه الحالة التى ذكرناها هى المعروفة فى علم البلاغة « بالمجاز » . فالمجاز فى اللغة هو الطريق ، وسموه كذلك لأن اللفظ اللغوى يجوز من معناه الأسمى على طريق ومذهب إلى معنى آخر يتهافت إليه أو يتعلق به أو يهوى فى بعض هواه . وهذا المجاز الذى يجوزه اللفظ ينضبط ويتقرر على أصول نفسية محصنة^(١) ، هى التى تترتد للفظ سبيله إلى المعانى التى يمت إليها أو يمتد معناه فيها . والمجاز هو أصل البيان كله ، والبيان هو أصل الأدب ، والأدب قائم من ناحية أخرى على الفكرة الأدبية ، فمن هنا ترى أن المجاز فى اللفظ والفكرة الأدبية هما الشريكان المترافدان اللذان ينشئان الأدب ويجعلانه شيئا خالدا من الفن المتكلم الصامت .

وإذا سقط أحد هذين من مذهب الأديب تساقط معه أدبه وتهافت ، وإذا بقى أحدهما سابقا والآخر متخلفا كان ذلك مطعنا يغمز منه أدبه أو مقتلا يلقي من قبله حتفه ، وكذلك تعلم أن لا بد من تقاود الفكر واللفظ فى البيان الأدبى حتى لتجد كأنهما يتسابقان يقود أحدهما الآخر إلى غايته ، فلا تسلم صفة القيادة لواحد منهما دون الآخر ، فإذا تم ذلك تم المعنى الأدبى البيانى الكامل فى أدب الأديب ، وتم له الخلود الدائم فى التاريخ الأدبى والبيان اللسانى الذى تتكون من أشيائه ثروة اللغة .

وإذا صح لديك - وهو لاشك صحيح - أن الأديب لا تجتمع لأدبه مادته إلا من الحياة اليومية التى تؤثر فى فكره أشد التأثير ، وتحمله على توليد المعانى الأدبية من معاناة الحياة ومداورتها ومقاساتها على لينها وشدتها ، وأنه أشد الناس تأثرا وإحساسا بالأحداث الإنسانية والطبيعية كلها ، وأن هذا الإحساس وهذا التأثر هما

(١) كذا بالأصل ، وظنى بها : مخضة .

الدافعان الأولان اللذان يوجدان فيه معانيه التي تحمله حملا على التعبير ، وأن التعبير يتناول المادة اللغوية من الألفاظ فيديرها على أسلوب وطريقة وترتيب ينتهي إلى شيء واحد : هو حفظ النسبة والعبارة بين اللفظ اللغوي والمعاني الجديدة التي يعلق بها الأديب أسبابه بأسباب معانيه . إذا علمت ذلك علمت أن الحرب وهي الهَزَّ الدائم المستمر بين صباح اليوم وليله - توجد في أدب الأديب بيانًا جديدًا ومجازًا مبتكرًا وعبارة متناسبة تتجدد بها اللغة وتثري ، وتختزن في خزائنها أموال الأدب التي يسهبها (١) لها هذا الأديب .

ولا يذهبن بك ما ترى مِنْ رَأْيِنَا إِلَى أَنْ ذَلِكَ لَا يَتَنَاوَلُ إِلَّا الْأَلْفَاظَ ، كَلَا ، فَلْأَغْرَاضَ وَالْمَعَانِي وَالْآرَاءَ كَمَا قَلْنَا هِيَ الْأَصْلُ وَاللُّغَةُ تَبِعَ كَمَا تَبِعَ ، وَلَيْسَ ذَلِكَ حَسَبَ ، بَلْ أَنْ النَّهْجَ وَالْأَسْلُوبَ وَالْمَأْخُذَ وَالْمَرْمَى وَالْمَقْطَعِ وَالْحَدَّ ، وَكُلٌّ يَتَمَيَّزُ بِهِ الْكَلَامُ الْأَدَبِيُّ وَالنَّهْجُ الْأَدَبِيُّ الْعَامُّ ، هُوَ أَيْضًا يَتَأَثَّرُ بِتَأَثُّرٍ ظَاهِرًا بَيْنَنَا بِالْأَثَرِ الَّذِي يَحْدُثُ مِنْ جَرَاءِ الرَّجْفَةِ الْحَرِيَّةِ الَّتِي تَزَلْزَلُ أَعْصَابَ الْمَجْتَمَعِ الْبَشَرِيِّ فِي هَذِهِ الْأَيَّامِ .

والحرب الحديثة هذه لاتزال قائمة تدمدم دمدمة مفزعة متغولة بالرعب الوحشى الذى يزار زئيره فى ميادين القتال الهائلة ، وستستمر كذلك إلى أن يقضى الله قضاءه على هذا العالم الظالم أهله ، ولن تضع الحرب أوزارها إلا بعد أن تصفى الأضرار الخبيثة التى تراكم ثقلها (٢) على البشرية ، وحتى ينهك التعب شياطين الحرب وهى تتداعى وتتزاحم إلى أن تسقط إعياء من طول ما طوفت على العقول المختبلة تضع فيها مادتها الشيطانية النارية الملتهبة بالشر والعدوان والبغى والطمع وسائر الرذائل الماحقة التى تعمل فى خراب العالم من ناحية ، ليقوم العقل البشرى الخالد من ناحية أخرى فيعمره بتوفيق الله وهدايته ، واتباع طريقه والتسلم لقضائه ، والإيمان بأن منه الرحمة فى الخير والشر يداوى بها الكلم الدامى المتفجر حتى يرقأ دمه وتنحسم مادته .

(١) كذا فى الأصول ، وظنى أن الصواب : يُثْبِتُهَا ، وَأَنْهَبُ الْمَالَ : جَعَلَهُ نَهْبًا لِمَنْ يَرِيدُ أَنْ يَأْخُذَهُ .

(٢) فى الأصول : ثَغْلَهَا ، فَأَثْبَتُ مَا تَرَى . الثَّقْلُ : الدُّنْبُ ، وَفِي التَّنْزِيلِ الْعَزِيزُ ﴿ وَيَجْعَلُكَ أَتَقَاتِمَ وَأَتَقَاتِلَ مَعَ أَتَقَاتِلِهِمْ ﴾ [العنكبوت : ١٣] أَى : أَوْزَارِهِمْ وَأَوْزَارَ مَنْ أَضَلُّوا .

ومادامت هذه الحرب قائمة على هذا الهول وهذا العنف وذلك الجبروت الطاغى ، فنحن لا نستطيع أن نقول كيف هو أثر هذه الحرب بالتحديد فى أدب العالم ، وذلك لأن تأثير الحرب لن ينتهى الآن لأنه يتجدد فى كل يوم بأهواله ، بل فى كل ساعة بل بين كل دقيقة ودقيقة ، والتأثير لا يعرف ولا يتميز إلا بعد أن تمر فترة تكفى على قدرها أن يستوى التأثير على حالة باقية يمكن أن يتصورها العقل أو يُلمّ بها فيتفهمها ، وعلى ذلك فليس من الممكن أن نجد أساساً نقول فيه إنه هو الأساس . ولكن لسنا نشك البتة فى أن هذا الانفجار العظيم المتقصف فى كل مكان سيجعل فى أعصاب العالم كله بعد انقضائه انفجاراً يتقصف زمناً بمثل ذلك الهول والفرع ، وأن الحياة الاجتماعية فى نواحي العالم الحى بعد ذلك ستجد اختلالاً هائلاً يسمع هذه ودويه فى كل ثنية من ثنايا الدنيا ، وأن كل دار يسكنها حتى باق سوف تسمع من أرجائها ضجيجاً هائلاً يودى بالحياة الاجتماعية السالفة التى تعاقبت على العالم بعد الحرب الماضية ، وأن المرأة سوف تستغل لشهواتها هذه الرجولة الضاممة التى أطارت الحرب ريبها زمناً طويلاً ، وأن العالم على ذلك سيجد بلاءً جديداً لم يسبق له شبيهه فى التاريخ الإنسانى ، وأن الأديب سيعيش فى هذا الاجتماع الإنسانى العالمى بعد آثار الحرب فى نفسه فىرى ويسمع ويحس ويفكر ويتأمل ثم ينتج للأدب إنتاجاً جديداً فيه من ذلك كله آثار تشتعل فى نواحيه .

إن الأدب هو تعبير الروح الإنسانية السامية النبيلة ، والحرب الحاضرة هى تعبير الروح الإنسانية التى اختبلها مسّ من الشيطان المتدلّى إلى هوة سحيقة من الغرائز الوضعية ، وسنرى - والله يعصمنا ويعصم القارئ ، وهو الحافظ - كيف يعبر المعنى السامى حين يهتز بالمعانى الوضيعة ، وسنرى أبالسة الأدب ينطلقون فى كل فج ومن كل حدب ينسلون على الناس بشهواتهم المتكلمة فى شعرهم ونثرهم وأفكارهم المستكلبة . وإنا لا ندرى ما خَبَأَ اللهُ للناس ، ولكننا نرجو أن ينجينا الله أن نكون بعض هؤلاء ، فإن الرجل - وصدق رسول الله - ليعمل بعمل أهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها قيد ذراع ، فيعمل بعمل أهل النار فيدخلها .

وإنما القلوب بين أصبعين من أصابع الرحمن يصرفها كيف شاء ! فاللهم اهدنا
بهديك واعصمنا ، فلا عاصم اليوم من أمر الله .

إلى على ماهر باشا

هل يأذن لي - صاحب الرفعة - أن أنتحل لنفسى صفة الأديب الذى يريد أن يتكلم بلسان مصر الخالدة التى أرسلت أجيالها تطل علينا من لدن عصر التاريخ الأول إلى القريب القريب ممن توفاه الله من آبائها وأبنائها ؟

إننى لن أنتحل بهذا شيئا ليس لي ، فإن الأدب الذى وقفت نفسى عليه هو نفسه ليس إلا تعبير الوطن كله بأرضه وسمائه وسكانه بألفاظه من اللغة على لسان رجل واحد ، فما ينكر أحد على أديب مجهول مثلى - يجد فى دمه تلك الأمواج الثائرة المتدفقة ، وهى تندفع فى بنيانه تيارا من الإحساس - أن يطلب بألفاظه التعبير عن حقيقة هذا التيار تعبيرا صريحا يدل بروحه على أن الغفلة المظلمة لم تطبق دياجيتها على القلب المصرى الحر بعد .

حين بدأ الموقف المصرى السياسى يرسل تلك الرعدة النافضة فى أعصاب الوطن المستيقظ ، بادرت فكتبت كلمة كنت أجد ألفاظها جائلة تدور فى نفسى . كان الموقف غامضا ، ولكنى كنت أجد الهواء ينشق عن رائحة الفجر ويتفرق بأنواره فعلمت ساعتئذ بعض واجبى ، فسارعت إليه . فلما قرأت اليوم ذلك البيان الفاصل الذى فرق بين الحق والباطل جعلت أستعيده مرات . ثم قلت لنفسى : « ويحك يانفس ! أى رجل هذا الذى أشرق من قلبه النور الخالد الذى أضاء لمصر وللعالم الإسلامى طريقا سوداء داجية » ، وعندئذ علمت من واجبى بعضا آخر .

إن مصر قد لقيت فى هذا القرن من أحداث الدهر ما لا طاقة لوطنى بالصبر على لأوائه وشدته ، فقد قامت جماعات أريد لها يوما أن تنصب أنفسها كالأعلام الشامخة فى تاريخ مصر ، فكان ذلك . ومع ذلك فإن القلب المصرى الذى لا يندفع وراء صوت الناعق ، قد وجد هؤلاء - حين استوى لهم الأمر - قد أفرغوا

على شعلة الوطن التي أوقدتها قلوب أبنائه ذنوبا^(١) من ماء ، فأطفأوا نورًا ونارًا -
لو هما بقيا واستمرا إلى غاية ، لأضاءا للتاريخ المصرى الحديث مرتقاه إلى
الذروة .

ولكن لا يخذل الله إلا هالكا ، فاصطفاك الله لمصر فى أيام من المحن ، فما
ندرى !!

لقد كانت مصر تجهل أن هذا الرجل الذى استطاع أن يلم شعث الوطن فى
أيام عاصفة ، هو الرجل نفسه الذى سيكون عمله فيما بعد تعبيرًا عن روح النار
المصرية الخالدة التى تأبى أن تنطفىء . نعم ، لقد وقفت اليوم على قمة المجد
الوطنى تكشف الحجاب عن ذلك المارد العاتى الذى جعل همه أن يغرر غرره
بالوطن المصرى ، فزعت من قلبك الرهبة ، وسموت بروحك عن حاجة البدن
وضرورة المادة ، فتوهج بك النبراس المنير الذى سيضىء لمصر مرة أخرى - بعد
مصطفى كامل - طريقها إلى معراج مجدها الخالد الذى لا يتهدم .

أبشر أيها الرجل المبارك !!! إن هذه القلوب المصرية المشعلة قد جعلت
تسمع معمعة نيرانها تتردد فى أرجاء الوطن قاصبها ودانيها . وإن الجرأة الكامنة فى
ضلوع هذا الشعب قد وجدت تعبيرها فى مثال روحى سام نبيل ، فهى تمد بقوتها
وتستمد منه استمرارها ودوامها ، ليس فى مصر اليوم إلا أمة على قلب رجل
واحد ، اجتمعت على معرفة الحقيقة التى أحاطت بها ، فهى لن تتوانى ساعة من
نهار فى إعلان حقيقتها هى . تلك هى الحقيقة التاريخية الخالدة فى بلاد الشرق
حقيقة الروح الباقية بإيمانها ، بعد أن ينضم الثرى على رمة ورفاتها .

إن الأسد لا يعرف من معانى وجوده إلا معنى واحدا : هو معنى العظمة
الباذخة تستعلن بخيلائها من عضله إلى لبدته ، وتتجلى بتيهها من نظراته إلى
مشيته ، لأنه هو قوة تفرض سلطانها بنفسها ، وهو متبوع لا تابع ، وهو صرامة

(١) الذنوب : الدلو المألئى ، ولا يُقال لها وهى فارغة : ذنوب .

ماضية تلطم فتحطم ، وما يؤذيه أو يضره أن يصاب خيانة أو غدرا . فإذا لاقاه من يلاقيه عيانا ، فالأسد الأسد ، لا يفر ولا ينهزم .

وقد مد الله لك صحيفة بيضاء في عهد الفاروق ، فاكتب فيها تاريخك المجيد الحى فى المحاماة عن هذه الأرض التى حملتك صغيرا ، ورعتك شابا ، وعظمتك كبيرا . اكتب تاريخك ، وسيكون توقيع الأمة كلها شهادة على أن مصر تستطيع أن تلد أبناءها أحرارا ، لا يستذل أعناقهم خوف ولا حرص ولا طمع وسيكون توقيع الأمة عملا مجيدا لعملك وصرامة ماضية كصرامتك ، وجرأة تتحفز كجرأتك .

إن الله قد أعطاك سورة من عز مصر ، وعز العرب ، وعز الإسلام ، فاعمل على ألا يراك الله إلا بحيث أحب ، فإنه تعالى يقول :

﴿ إِن مَّمَسَّكُمْ حَسَنَةٌ سَوَّهْتُمْ سَوَّهْتُمْ وَإِن تُصَبَّكُمْ سَيِّئَةٌ يَفْرَحُوا بِهَا وَإِن تَصَبَرُوا وَتَتَّقُوا لَا يَضُرُّكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئًا إِنَّ اللَّهَ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطٌ ﴾ .

إن مصر قد أعدت لك قلوبها ، فانزل منها حيث شئت ، ومن أنكر عليك موضعك فما ينكر إلا نفسه ، ومن أغمض ^(١) فى ضلاله فدعه ، فقديما قالوا : « خرقاء وجدت صوفا » ^(٢) فهى تفسده بحماقتها ، وسيأتى على الناس يوم تعلم فيه الشاة علما ليس بالظن : أنها إن تك بقرنيها تناطح ، فمن قرنيها تصرع ، ويومئذ لا يغنى عنها علمها شيئا . فاللهم ادفع عنا وانصرنا ، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين .

* * *

(١) أغمض فى الأمر : مضى فيه ولج .

(٢) مثل يضرب للذى يُفْسِدُ ماله .

لا تبتكوا .. !

لا تنوحوا ... !!

من يوم أن سقطت تلك المدينة العبقريّة التي فتنت الناس وأغوتهم ، ورمت في قلوبهم أعوانها وأشياعها ، وأطلقت عليهم لذاتها فأطلقوا عليها شهواتهم .. من يوم أن سقطت باريس الفرنسيّة : لا أكاد أستريح من نفسى ولا من قلقها واشتياقها واضطرابها إلى أمر غامض لم تنجل غمامته بعد . إنى من ذلك اليوم لأنطوى بين جدرانى أفكر ، أو أوى إلى ليل الحرب المظلم أسبح وأتخيل وأخذ لقلبى متاعه من الفرح ، أو لوعته من الحزن . نعم ! لقد أثرت أن أنفرد فى هذه الأرض أعيش وحدى ، وأكل وحدى ، وأفكر وحدى ، كما أفرح وحدى ، وأتألم وحدى ، فإن يكن فى هذه الوحدة متاع ولذة ، فذاك بعض فنون الدنيا ، وإن يكن منها شجوى وحسرة ، فذاك بعض شجونها .

ولكن .. هل استطعت أن أكون أبداً وحدى ؟ كلا ، كلا ! ما ظنك بإنسان قد فرض عليه - أو فرضت عليه إنسانيته - أن يكون حيّاً يتداخل فى الحياة كما تتداخل عليه ، وأن يؤدى وظيفتها كيفاء ما وظفت له من أسباب الحياة : من هواء ونور وحرارة وحركة . وقد جعلت وظيفتى فى هذه الحياة فى شىء أحسنه بعض الإحسان ، ألا وهو هذا الأدب الذى نعيش به ، و .. و .. ونحيا له إن شئت .

فهذه الوظيفة تحملنى على أن أدع ما أحب إلى ما لا أحب ، وأن أضرب النفس على واجبها بالسوط والعصا حتى تنقاد ، فليس يحسن بمن هذا عمله وتلك وظيفته أن يقطع نفسه عن إنتاج الأدباء الذين يعاشرونه ويعاصرونه ، ولا أن يتخلف عن شهود مواكبهم أو ماتمهم فى راحة أو تعب . فلذلك كان لزاما على أن أقرأ لأصحابنا - أطال الله بقاءهم ومدّ فى أعمارهم - كل ما يكتبون ، فإن لم

يكن كله فأكثره ، فإن لم يكن أكثره فبعضه ، وذلك أقل ما يجب على الأديب من حق الأدب وحق المعاصرة .

وقد جاءت الحرب الطاغية ، فأوقدت على أفكارى فهى أبداً تغلى بما فيها مما يخص وما يعم ، ومما أسر به أو أعلنه ، ومما أرضاه ، أو ما أسخطه . وعلى ذلك أقرأ أفكار أصحابنا ، وفى هذه الحال أتناول آراءهم وإنتاجهم ، فإن وجدوا فى بعض كلامى حرارة تحرق ، فإن الذى ألقى من هذه الحرارة أشد مما يلقون . وأنا أفاسى فأتكلم ، وهم يقرأون كلامى فيشعرون ثم يتناسى منهم من يتناسى ، وفرق بين الحالين كبير . وقد قيل فى المثل : « تحرقك النار أن تراها بله أن تصلاها » .

ولم أزل كلما أخذت صحيفة أو مجلة أجد أصحابنا يعيشون فى دنيا غير الدنيا ، وينظرون فى أشياء ، لو أنصفوا لكفوا أنفسهم مؤونة الفكر فيها ، فضلا عن الإلحاح عليها ، فضلا عن معاناة الكتابة فى أغراضها .

فلما سقطت باريس مدينة فرنسا تحت سطوة الجيوش الألمانية الغازية ، لم أكد أتناول شيئا من ذلك إلا وجدت هؤلاء قد لبسوا الحداد ، فهو فى سطورهم حشرات ، وذرفوا الدمع ، فهو فى كلماتهم قطرات ، وتأوهوا وأنوا وتصدعت أكبادهم ، وتزايلت أنفسهم ، وأظلمت الدنيا فى عيونهم ، وضافت عليهم الأرض بما رحبت !! وكأن كل أحد منهم قد أخذ أخذًا على أن يحمل القلم ، ليثبت أن البكاء الذى فى قلبه ، يستحيل أيضا بكاء من قلمه .

لم يرد أحد منهم أن ينظر إلى الحقيقة التى يجب أن يفرض على نفسه طلبها والعمل لها . لم يرد أحد منهم أن يعرف أن الأدب أو مايجرى مجراه - ليس هو الكلام يقال أو يكتب ، وإنما هو فى أصله وفى أخراه هو طلب الحقيقة وإظهار هذه الحقيقة ، ثم يختلف الأسلوب على هذه الحقيقة . إن الأدب المصرى أو العربى أو الشرقى عامة ، قد فرضت عليه أمته أن يبحث لها عن حقيقتها هى ، ليعلن لها هذه الحقيقة ، فى أسلوب بعد أسلوب ، يكون من كل واحد منها أثر

يدفع إلى غاية ، وتكون الغاية إثباتا لهذه الحقيقة وتقريراً لها في روح الشعب ، حتى يتكون من جميع الآثار التي يرمى إليها الأدباء ، ما نسميه في هذا العصر بالرأى العام .

فإذا كان إنتاج الأدباء ذاهبا عن هذه الغاية ضالاً على وجهه ، ليس يهتدى ولا يبصر ولا يستوضح طريقه ، فهو إنتاج مخمور ، كأنه قد استنقع في كأس من الخمر فهو يمشى متخلعاً يتطوح بين حائطين من الضلال ، كلما صدم أحدهما قذف به إلى الآخر ، ولا يزال كذلك حتى يتهالك مجرحاً محطماً ، لا يماسك شيء منه على شيء .

لقد سقطت باريس !! هذا شيء - لا أقول مؤلم أو محزن - بل أقول : هذا شيء كان الظن فيه غير ذلك . فما الذي يؤلم المصري أو الشرقي من سقوط باريس في أيدي الطغاة الذين حملوا على أصحابهم حملة واحدة حتى فرغوا ؟ نعم لست أجهل مواقع الحجّة لمن يريد أن يحتج منهم ، ولكن إن كان الكاتب يألم ، فالشعب الذي يكتب له لا يستطيع أن يألم كألمه ، أو أن الضرورة الوطنية تحمله على أن يوفر على الشعب عواطفه التي تتألم ، لشيء غير هذا . ليس أحد من هؤلاء يجهل أين ينبغي أن تتوجه آلام عواطف الشعب ، فالأمر أوضح من أن يحتاج إلى بيان أو دليل ، وإذن فواجب هذا الأديب - أو هؤلاء الأدباء - أن يتخذوا من سقوط باريس وأخواتها مادة لتوجيه عواطف الشعب إلى الحقيقة الوطنية العظمى ، الحقيقة الوطنية التي لا يعيش الشعب إلا بها ، لأنه ليس له قوام إلا بها ، ولا بقاء له إلا عليها .

إننا نعانى من قرون بعيدة آلاماً كأشدّ الألم إذا تمكن حتى يفقد صاحبه الشعور به ، من طول إلحاحه عليه حتى يعتاده ويقر عليه . وهذه الآلام يعوزها من يقوم على تصويرها لشعبه تصويراً جديداً حتى يتمثلها في دمه آلاماً جديدة قد ولدت له خاصة في جيله هذا ، وبذلك يبقى الشعب أبداً وهو يجد في دمه تاريخه الموروث بالآلامه ، فيعرف واجبه في العمل على دوائها والقضاء عليها ، فكان يجب على هؤلاء أن ينتزعوا من سقوط هذه المدينة أمثالا جديدة لقرائهم - أى

للقوم الذين يتكوّن منهم الرأى العام - ليوقظوا ذلك التاريخ المنسى الذى طمست عليه فتنة المدنية الحديثة التى أتت إلى بلادنا ، فأحالت رجالنا إلى رجال ليسوا منا ، وما هم إلا كترجمة فاسدة فى لغة ركيكة لكتاب بليغ فى لغة أخرى . هذا مثّلهم ...

إن الحياة - أيها المعاصرون الأصدقاء - قد كتبت على الأرض مدنيات كثيرة ، علت مدنية وجاءت أخرى فبغت عليها بطوفانها حتى ذهبت بها إلا آثار للتاريخ . لقد قامت مدنية الهند والصين وآشور والكلدان ، ومدنية مصر والعرب وغيرهم مما نعلم وما لا نعلم ، ثم ألقى الدهر عليها كلّكله فسوّاها ، فكم من باكٍ بكى على هذه المدنيات المسكينة التى دفنت تحت أجساد متجمدة من الدم ؟ كم من باكٍ بكى عليها من غير أهلها ؟

ونحن !! نحن الشرقيين !! نحن المصريين !! نحن العرب !! هذه أعظم جرائم التاريخ قد فتكت بنا ورجالنا وبمجدا ، وسلبتنا حتى العقل ، حتى الروح ، حتى الآمال والأمانى والأحلام ، من بكى علينا يومئذ ؟ ومن يبكى علينا اليوم ؟ أين هؤلاء الكتاب الذين فتنتهم باريس بالأمس وأبكتهم على لذاتها اليوم ، أين هم من تلك الصور الفظيعة المخيفة التى يعرضها عليهم التاريخ فى كتبه ؟ صور آبائهم وأجدادهم ، ومن يتبجحون بالانتساب إليهم والتحدر من أصلابهم ؟؟ وهم يتعذبون ويشردون ويطاردون بين خوافق السماء وفى جوانب الأرض !!! أولئك هم الغافلون : لهم قلوب لا يفقهون بها ، ولهم أعين لا يبصرون بها ، ولهم آذان لا يسمعون بها .

ثم انظروا .. انظروا .. أليس الجنرال بيتان هو ابن فرنسا وابن باريس وابن المجد الفرنسى الذى توارثه عن أجداده وعن تاريخه وتاريخ بلاده . لقد قام الرجل الفيلسوف الجندى الحزين يصور للشعب الفرنسى... حقيقة حضارته التى كان سرها وخلاصتها وأجودها ممثلاً فى باريس . لقد وصفها صفة خالدة الميسم على الحضارة الفرنسية الباريسية ، حضارة اللذة واللهو ، حضارة المجون والعبث ، حضارة من يأخذ لذة ولا يعطى أمته فائدة ولا مجدا . لقد كان حكم بيتان على

قسوته حكما مشوبا بالملق لتاريخ حضارة أمته ، وإلا فالتاريخ أمضى حكمه على هذا الضرب الساقط من المدنية الخبيثة ولكن بيتان الرجل معذور في ملقه ، لأنه فرنسى يحب فرنسا بدمه قبل أن يحبها بأفكاره وآرائه .

ولكن ما عذرنا نحن إذا قام كاتبنا .. وكاتبنا ... وكاتبنا ... إلى آخر هذه القائمة الطويلة ، يمجّد تلك المدينة - باريس - التي حكمت بأسلوبها في الحضارة على فرنسا بذل الأبد وعار الدهر . لاتقولوا إنا نذكر ونحن نسبح بخيالنا في جمال باريس وفن باريس وعقل باريس وعلم باريس ... إن تمجيد باريس ليس إلا تمجيّدًا لذلك النوع الفاسد من الحياة التي سلبت باريس وأم باريس الحياة . إنكم حين تتكلمون وتكتبون لا تذكرون شوارع باريس ولا حيطان باريس ، فإن ذلك كله لا نفع له إن لم يكن ذكركم لها ذكر الروح التي تحيى بها هذه المدينة العبقريّة اللذات وهذه الروح هي التي أرهقت روح المدينة الفرنسية ومايشابها ويلف لّفها في التلذذ والشهوة والفساد .

يا أحبائنا ، ويا أصحابنا : إني أكتب هذه الكلمات ، لكل من يقرأ ومن لا يقرأ ، ومن ينسى ومن لا ينسى ، ولكنى أعلم أنى أؤدى واجبى ، فليس يسوء أحدكم أن أكون له مخالفا ما كان خلافى عليه نصيحة له وحبا لهذا الشعب الذى يغذونى ويغذوكم بما تقوم به حياتى وحياتكم . فانظروا إليه أولا وانظروا إلى ما هو فيه من البلاء ، وخذوا من أحداث الدنيا ما يكون لنظره عبرة ، ولرأيه فكرة ، ولروحه قوة ، ولمستقبله حافزا . لاتبكوا ... لا تنوحوا ، فإن كنتم لابد فاعلين ، فابكوا له ، ونوحوا عليه :

موت بعض الناس فى
فعلى نفسك نُح إن
الأرض على البعض فُتوُح
كنت لابد تَنوُح

تجديد التاريخ المصرى ساعة واحدة

ساعة واحدة ، وتتوالد منها ساعات تلمع فى الأيام كبسمات النجوم فى قبة الليل . ساعة واحدة فى تاريخ الأمة ، وتأتى الساعات بعدها تنفث فى الشعوب رقى من السحر تجعل الساكن البليد الغافل شعلة متوقدة تتوهج من نشاطها وإقبالها وذكائها وحسن تصرفها فى المضيق المتلازم الضنك . ساعة واحدة ، وتنبعث حرارة الإيمان فى القلب حتى ما يدع شيئا إلا قهره وأذابه ورده بعد سبيكة من الجمال والحق والقوة والحرية والتبل . ساعة واحدة ، وتكون المعجزة قائمة على الدهر جديدة حية كالحياة نفسها .

هكذا يبدأ تاريخ الشعوب ، وهكذا يكون يوم يتجدد التاريخ القديم ليكون مرة أخرى على الناس فى عنفوانه كالموج المتلاطم لا يتفانى إلا ليكتسب قوته من تياره فيتجدد . وهكذا يقوم على الأرض بناء الحضارات من يوم أن كانت الأرض . وهكذا تتجلى فضائل الشعوب على الزمن الشعبى فتجعله فضيلة تاريخية متوارثة متبعة ، تقف الأمم إليها تقتبس من نورها هدى تمشى به خطاها فى تاريخ الأمم . إن من يجهل حقائق الحياة الإنسانية العالية المتسامية ، يخيل إليه جهله أن الزمن إذا وقف بأمة فى مربط من الحيوانية التاريخية النازلة لا يمكن أن يمد لها مرة أخرى فى طَوْل^(١) أو زمام ، وأن الحياة التى وقفت يصعب بعد ذلك أن يستمر مَريها^(٢) فتقوى على المشى المتعب ، وأن ساعات الاستبداد ، وعد الأنفاس ، ومراقبة الهمس ، والتوجس من النجوى ، والتفتيش عن أسرار القلب وخطرات النفس وخلجات العقل - هى ساعات من البلاء تمسك الحياة على ذلها وقتلتها ، فلا تعز بأمر ولا تزيد ولا تكثر .

ولكن الحق يختلف بطريقته عن طريق هؤلاء الظانين به غير الحق ، فإنه

* الدستور - السنة الثالثة - العدد ٧٩٤ ، الجمعة ٦ جمادى الثانية سنة ١٣٥٩ - ١٢ يوليو سنة

١٩٤٠ ، ص ١ .

(١) الطَوْل : الحبل .

(٢) استمرت مريته : قَوِي واستحكمت واشتد .

يمتحن الإنسانية بالاستبداد والتعذيب والمحاصرة وطول الحرمان وشدة البلاء ، ليخلص الحق بقوته من كل ضعف ، وإذا خلص الحق من رعاغ الأخلاق وأندال الطبائع وجبناء الغرائز ، انصلت كالسيف ما مس من شىء قطع ، وهو يومئذ لا يُغلب لأنه لا يتهيب ، ولا يذل لأنه لا يطمع ، ولا بد أن ينتصر لأنه لا بد أن يجنى .

هذا ، وإن تقصير أصحاب الصوت الذين يصلون بأصواتهم إلى أسمع الجماهير ، هو البلاء الذى يتفلت به تاريخ الأمة من أيدي الشعب ، فتضيع الفرص السانحة التى تعرض على الشعب مجداً وعزا وحرية وبقاء وذكرًا حسنا فى التاريخ ، فإن هذه الساعة التى وصفناها إنما هى اهتبال للفرصة وتعلق بها وحرص عليها ، ثم حسن التصريف والتدبير والأهداف إلى أغراض من المجد ، ثم حث للأمة على اليقظة وتنبهها إلى علم الحقيقة التى تعيش فيها ، والحقيقة الأخرى التى ينبغى أن تعمل لها لتعيش بها .

فإذا عرضت للأمة هذه الساعة التاريخية الخاطفة ، فلم تجد أصوات قادتها - من أدبائها وشعرائها وكتابها ، وأصحاب الرأى فيها ، وذوى السلطان منها - فقد استحقت كلمة العذاب فى التاريخ ، وتأتى الأجيال بعد الأجيال لتقرأ فتعرف ، فتصب اللعنات على ماضيها وأهل ماضيها ، لعنات كأنها شواظ من النار مصبوب على السلف الذى فرط فى حقوق الأرض التى تغذوه وتربيه وترعاه وتحوطه ، وتجعل له نسبا ينتهى إليه وخلفا يستمر به حيا فى التاريخ .

ونحن اليوم قد وقفنا وعرضت لنا هذه الساعة الخالدة فى تاريخ مصر ، بل فى تاريخ العرب ، بل فى تاريخ الإسلام ، بل فى تاريخ الشرق كله ، واشتعل لها رجل واحد فأضاء عليها وجلاها كشفها لكل ذى عينين مبصر ، وجرى معها نفسه للقاء والتضحية ... هذا هو على ماهر ، ولكنه أثر الفرق فلم يعنف ولكن الأمة التى فداها بنفسه لم تعرف بعد أن هذا هو يومها الذى تستطيع فيه أن تجدد تاريخ الشرق وتاريخ مصر ، وإن أكثر أصحاب الصوت فيها قد خرسوا وأزْمُوا (١)

(١) أزمُ : جلس ساكنا لا يتحرك .

وسكتوا وأطبقوا أفواههم ، وخنسوا في جحر^(١) الحياة المظلمة التي تخاف النور وتعشى بيرقه ، وتخشى فواضحه التي تكشف الضعف وتميز للناس الخبيث من الطيب .

إن هذه السكتة التي خاقت شفاه الثرثارين - كانوا - بخيط الرعب والفزع والحرص على شهوات العيش ، قد أضرت بمصر بل بالشرق ضررا نرجو أن لا يتلاحق أوله بآخره . نعم أنهم كانوا لعهدهم فيما مضى قد اتخذوا عقول الناس مطايا لما يشتهون ، فارتحلوها وركبوها بالشهرة والصيت ونبوغ الاسم ، فلما جاء يومهم يوم الجد والحزم ، وأن ينزلوا عن مراكزهم هذه ليترنموا بالحداء والغناء والنشيد ، فبيعوا قلوبا حرة تستهدف للبلاء بإيمان وصبر وعزة وإرادة : استكانوا وهؤموا^(٢) وأخذتهم نعسة الخوف ، فارتاحوا بها واطمأنوا لها ، ورضوا بالحياة كما تقبل عليهم بعد ثورة وصخب وجفجفة من رأى وكلام .

إن سبيل التجديد الذي يطلب التاريخ منا أن نمتهدا ونسلكها ، قد انشقت لنا أوائلها وصدورها ، وقد بطل العذر وستموت المعاذير في المستقبل ، فلم يبق إلا الإقدام وحده ، ولم يبق إلا تجريد القوة الكامنة في أنفس الناس . فإذا أمكننا أن نبدأ وأن نتحرر في البدء مما يعوقنا من الخوف ، وما يقطعنا من الحرص ، وما يقف بنا من الجزع - أمكننا أن ندير الأيام على مدار ينتهي بنا إلى الغرض الذي نرمى إليه .

فالصراع العالمي الدائر بين القوى الفكرية والأدبية والسياسية والحربية ، قد مهد السبيل لكل عامل أن يعمل ، وأعطى النائمين نصيبا من اليقظة ، وكسر عن المقيدون بعض القيود التي كانت تعض على كل جارحة . فالعمل واليقظة والحركة في هذا الأوان كفيلة بأن تورث الشعوب - إذا أحسنت حق استعمالها - قوة ومضاء وعزما ، لا يثنى شيء منها لما يعترضه من الحوائل التي أوجبت بعض

(١) خنس : تراجع وارتد . وجحر : جمع جحرة .

(٢) هؤم : تملكه النعاس ، فسقط رأسه فوق صدره .

الظروف قيامها فى سبيل هذا المدد الحى الذى أمدت به شعوب الشرق فى ساعة التاريخ العظيمة .

وطبيعة الصراع قائمة على انتهاز كل فرصة عارضة واستغلالها بالمضاء والعنف والاقتسار وجعل أوائل الفرص إذا أقبلت على المصارع خاضعة للإرادة التى تتحكم فى الغايات التى ينتهى إليها فى صراعه . فعمل الشرق الآن عمل حقيقى لا وهمى ، والفرص العارضة له حقيقة مستمرة باستمرار الحالة الدولية التى نشبت فى أعصاب الأمم المتعادية المتنازعة على أغراضها وأطماعها ، وتاريخ الشرق منذ اليوم قد افتتح صفحة جديدة من كتابه ليثبت فيها هذا الشرق حقيقة الوراثة البعيدة التى جعلته فيما مضى حارسا على العقل الإنسانى وإنتاجه وعبقريته .

وسبيل الشرق إلى هذا التجديد فى تاريخه ، وسبيل مصر - وهى رأس الشرق اليوم - فى تجديد تاريخها ، هى طرح الأناة والغفلة والخمول ، واحتمال مؤونة العذاب فى العمل على إنتاج الشعب الذى يستعد بفطرته للدخول فى المعركة الحاسمة التى تقطع عهدا مضى عن عهد يستقبل . وسبيل ذلك أن نتعاون ونتظافر ونتظاهر على إحياء التراث القومى الذى لا يعرف المسامحة فى محاسبة أصحاب التهاون فى مصير أوطانهم ، وأصحابهم الحرص على منافعهم التى ينتهشونها من أيدي الجبارين والطغاة ، وأصحاب اللهو والعبث بروح الأمة وعقلها وحقائق وجودها .

وإن كل أحد منا قد أقامته مصر - أو أقامه الشرق - حارسا على ثغرة من ثغور البلاء ، وكتبت عليه أن يدافع دونها دفاع المستميت حتى الموت ، وأن ينذر بالعدو إذا أقبل عليه وأجلب^(١) ، فإنما كل أحد منا طليعة لجيش أو ربيعة ، فلا بد أن يكون فى عينيه ذلك الضوء النافذ الذى يخترق ظلمة المخارم^(٢) والثنايا

(١) أجلب : جمع عُذته وحشد رجاله من كل وجه . الربيعة : الذى يعلى مكانا يراقب حركة العدو وينذر قومه .

(٢) المخارم : الطرق فى الجبال ، جمع مخرم .

ومجاهل الأرض وأن يكون فى حزون (١) ذلك الصوت القاصف الذى يجلبجلب فى الهواء بقوة وصليل ورعد وبرق وصواعق ولا بد أن يكون بعد ذلك كله حيًّا قد وهب حياته للموت تحت البارقة فى كل ساعة وعند كل فرع لا يخلتجه إلى الحياة سبب من أسباب العيش أو شهوة من شهوات البقاء فى لذة الدنيا ومتاعها .

هذه هى الدعوة الصحيحة إلى العمل عمل الأدباء والشعراء والكتاب وعمل كل ناطق من أهل هذا الشرق ، وكل مطبق لحمل هذا العبء الروحى الجليل ، وليس يفر الناس ما هم فيه من الضعف ، فإن كل ضعفة فى الإنسان مقتولة بقوة من إرادة الرجل إذا عقد العزم عليها ، وكل مخوف يبعث الرعب وينشره ويجلب له بالدعاية والأكاذيب وفوضى العقل المرسله على لسانه ، يمكن أن تبددها صرامة رجل واحد يقف على رأس الناس يقول :

« ها أنذا فاعرفونى ! لقد كذبتهم وتكذبتهم !! » . إن هذا الرجل إذا صرخ بالناس بعد ذلك صرخة إلى الجدد ، عمل بصرخته فى الناس ما لا تجد الأكاذيب معه بعد ذلك حياة تحبب بها لتستجيش الذعر لقتال إنسانية الإنسان الحى الذى يريد أن يعيش لوطنه وأمته ، جنديا يقاتل عنها ويحميها من عدوان الاستبداد والطمع ، ويحسم عنها شر الضمير المدخول بالوحشية الاقتصادية الغالبة على أمم هذا العصر .

إن العقل يجب أن يستبطن المعانى ليستطيع أن يطابق بينها وبين وقائع الحياة ، وفى كل كلمة معنى إذا اتصل سره بسر النفس ، اهتزت له وأقبلت عليه ، وجعلت تفسر به الحياة تفسيرًا واضحًا يقيم البناء على أساسه الحق ، أو يفتح الطريق إلى الغاية المرجوة . وإذا كنا اليوم لا نستطيع أن ندع ألسنتنا تنطلق بكل ما يحملها على الطلاقة ، فإننا نستطيع أن نجعل قلوبنا فى عالم واحد لا يتغابى ولا يتجاهل ، ولا يتعادى فى الحق ولا يتداير ، ونستطيع أن نجد عند « الرجل » ما وجدناه قبل من القدرة على الاستعلاء على جيروت العناد الأحمق الشره ، الذى يريد أن يجعل قانونه فى المظالم هو القانون .

(١) حزون : جمع حزن ، وهى الأرض الصلبة المرتفعة .

إن الروح لاتموت ، لأنها تستمد سلطانها من سلطان الله ، وإن القلب لا يسكن ، لأن سكونه هو حقيقة الموت ، وإن العقل لا يؤسر أو يقيد ، لأنه حر لا يستعبد ، وإن الزمن قد أشرف بنا على مجد وعزة ، فينبغي أن نجدد تاريخنا القديم بمجد مستحدث مستجد .

* * *

أحلام مبعثرة

ليس يخفى على أحد لمن يتعاطى الأدب والشعر والفلسفة وما إليها من مادة الأفكار القلقة التي تعيش بأشواقها الظائمة إلى حقائق الوجود أن هذه الفنون الجميلة الرفيعة لا يتلقاها عامة الناس في مصر إلا بالاستهانة والسخرية ، ومع أن من هؤلاء الناس من يجد الحاجة إلى تناول بعض هذه المواد العقلية من أصحابها فإنه مع ذلك يجد من رغبته إلحاحا يحمله على النظر إليها وإلى أصحابها نظرة الساخر المستصغر .

وعدوى الرأي والفكر حقيقة قائمة في الطباع كحقيقة الجرثومة إذا التبست بالبدن المستعد لقبول المرض الذى تقوم به ، فالعامية الطاغية على الشعوب العربية في هذا العصر تعدى جرائمها كل متعرض لها ، فمن هنا كان كثير من طلبة الأدب ، ومن يجدون فى أنفسهم رغبة واستعدادا وشغفا به ، ربما تناولوا المادة الأدبية بشغفهم من ناحية ، ولكن تغلبهم من الناحية الأخرى عامية العصر ، فلا يزالون ينظرون إلى الإنتاج الأدبى نظرة فاترة ، ساكنة باردة على الأغلب والأعم . وبذلك تقل حماسة الطالب لما يطلبه من الأدب ، وإذا قلت الحماسة ضَعُفَ النظر واختلج الرأي وضاعت حقيقة الأدب .

وإذا تم ذلك كانت هذه العدوى مؤثرة أثرا قويا بالغا فى أصحاب الإنتاج أنفسهم ، أى فى الأدباء ، فترى الأديب يتهالك فى أدبه بقدر ما يأخذ من جرثومة الداء العامى ، لأنه لا يستطيع أن يتخلص من روح الاجتماع الذى يتنفس فى جوه ، ولأنه أيضا يريد أن يتدلى إلى عامية الشعب ليكتسب لنفسه قراء أيا كانوا يشعر بنظراتهم وهى تجرى على كلامه الذى يكتبه من أجلهم ، ليجد صيته وشهرته عندهم حتى يرضى ويطفى ما يتوقد فى نفسه من حب الشهرة .

وهذه العامية العصرية فى الفكر والرأى والإحساس ، قد تناولت كل شىء فى الحياة الاجتماعية العربية ، حتى ما تكاد تجد معنى من معانى الحياة يتسامى عن الإسفاف العامى الهابط إلى أردأ ما تعرف من القبح والسماجة . ولو أردت أن أظهر لك قبح ما نتورط فيه من عامية العصر ، فذهبت بك إلى الأصل الذى لا يكاد يتخلى منه إنتاج أدبى صحيح : وأخص الشعر ، لرأيت أن منبع الوحى الأدبى فى عصرنا هذا ، منبع وحل قد تضرب طينا فى ماء فى حمأة فى عنف الحياة الإنسانية الرديئة .

فالشاعر حين يشتعل فى روحه ذلك السراج الإلهى الطاهر المقدس ، فيمشى بضوئه فى الأرض ليبدأ رحلته فى الأعماق النفسية الهائلة المرصدة لشاعريته فيتقدم إلى باب المعبد الروحى ، يجد هذا الباب قد دار به فى أقبح ما يتصور العقل من مستنقع طينى نازل زلق . فالمرأة باب المعبد : لا يزال الشعراء يعرفون بها طريق الحقائق العليا للوجود الأسمى ، فإذا بدأتهم بأحوالها فما يزال الشاعر على أحوالها ينزلق يرفع رجلا ويهوى بأخرى لا يكاد يستقر حتى على هذه الحقيقة الطينية الطبيعية .

وعامية العصر أعظم تمثلا فى المرأة منها فى الرجل ، لأنها بطبيعتها أقدر على مداورة الحياة الاجتماعية بأسلوبها الرقيق السحرى الذى اختصت به ودرت عليه وتفننت فيه ، فهى اليوم فى عاميتها ، وسوء تركيبها وقلة احتفالها بالعقل النبيل وغفلتها عن حقيقة ما يتطلبه شعبها من جهودها الصلومة التى لاتعرف إلا نظرة الحنان ، تلك النظرة التى تبعث بضعفها فى قلب الرجل أقوى القوة - أقول : هى اليوم قد نزلت بالأدب والشعر والفن نزولا عاميا كنتزولها حتى ما ترى شاعرا يستطيع أن يسمو أو يتغلغل لأنه لا يزال ينزلق فى الأوحال التى تسيل أمامه ومن خلفه وحواليه وتحت قدميه .

ولو ذهبنا نتتبع سائر ما يحيط بالأدب وأهله ، وما يجعل العوامل العامية أشد أثرا فى كل إنتاج أدبى لطلال بنا ما نتولجه من القول فى هذا الباب ، ولكنك إذا أشدذت النظر إلى هذا الأمر عرفت أن الحقيقة هى ما ذكرت لك ، وأن العمل

على التخلص من عوامل الضعف فى الأدب يحتاج إلى جهد هائل من الأدباء أنفسهم حتى يبلغ بهم جهدهم ، يريدون من تمحيص أدبهم ، وجعله مادة حقيقية تعمل فى الحياة عملا نافعا يشفى من داء العامة ليجد فى قوة الشعب قوة يمتلىء بها شبابا وعزما ليكون أجمل مما هو وأسمى مما هو .

وفى هذا الجو العامى يجب على الأدباء أن يبحثوا لأنفسهم عن أساليب جديدة لكفاح هذه الجرثومة المبيرة المهلكة لهم ولأدبهم ، وينبغى أن تبدأ الأساليب كلها من باب واحد يكون هو الأصل ، وهذا الباب هو باب الاعتزال عن المغريات التى تدفع الأديب لشهوة الصيت والاحتفال بذلك لتقوية الروح المقاتلة التى لاتعرف الهزيمة فى العمل دون الموت . فإذا تم ذلك للأديب - أو الأدباء استطاعوا أن يمحقوا جرائم الداء فى كل مكان بالإرادة الصارمة والعزم النافذ .

ولكن الأدباء فى بلادنا ومن أهل لغتنا لا يحبون أن يأخذوا أنفسهم بالجد والاعتزام وطول الحرمان ومجاهدة الطبائع المعادية للواجب ، فهم ينساقون فى طريقهم على الهوى والهوادة ومتابعة الشهوات الغالبة ، ومحاباة العواطف المريضة ، التماسا للراحة بعد الإنتاج السريع . وبذلك لم يكن لأحد ممن نعرف مذهب يستقل به ويقوم عليه ، ويذب عنه بالروح القوية التى تحمله على التضحية بكل شىء فى سبيل المذهب الذى يعمل فى تمهيده وتطويره للناس بعده ، وكذلك ليس لهم غاية يجد لها أحدهم القلق الدائم المستمر الذى يدفعه من كل ناحية إلى بلوغها وإدراكها والظفر بها .

من أجل ذلك أصبحت تجد أدب الأدباء وشعر الشعراء وفن الفنانين خطرات من الرأى أو الفكر أو الخيال ليس لها جامع يجمعها ، ولا رابط يربط بين متفرقتها حتى يمكن أن يتكون من مجموعها للأديب الواحد - أو الشاعر الواحد أو الفنان الواحد - مذهب صحيح يفضى إلى غاية على ترتيب ونظام ومساقفة ، ومن أجل ذلك أيضا كان هؤلاء تمثيلا صحيحا لصورة الشعب الذى لا رأى له ولا مذهب ولا غرض ولا غاية ، ومن أجل ذلك أيضا صار الأدباء أتباعا للشعب لا قادة له ،

فمن أجل ذلك كله انتبذهم الشعب أو استقلهم وأنكرهم وسخر منهم ، لأن الشعوب لا تعرف بل لا تحب إلا صرامة الصارم وقوة القوى لأن الطبيعة والفترة تدعو إلى البحث عن المثل الأعلى ، أى عن أحلام الشعب فى المثل الأعلى ، أى عن الأحلام المتمثلة فى قائد الجماهير ، وإلا فلا فضل لأحد على أحد مادام أمر القيادة قائما على المتابعة دون الاستقلال ، وعلى الممالة دون العزم والإصرار والقوة .

وأنت لو تتبعت أدب الأدباء وشعر الشعراء ، لعرفت يقينا أن الألفاظ التى تقرأها ، فيها من كثرة الملل قدر ما فيها من قلة الجهد ، وفيها من الفتور أكثر مما فيها من عدم الفكر ، وأن أكثر ما تجده من الأفكار والأخيلة والأساليب ما هو إلا أحلام نائم لا حقيقة لها - أى لا رابطة بينها وبين الحقيقة ، وربط الأحلام العقلية بحقائق الوجود هى العمل الصحيح للأديب والشاعر ، فإذا تركا أحلامهما تضيع وتشرد وتند عن حظائرها من الحقيقة ضاع الأدب وبقى مبعثرا شاردًا لا قيمة له ، فإذا لم تكن للأدب قيمة ، فلا جرم أن يكون مدعاة للاستهانة ، ومظنة للسخرية والاستهزاء .

ونحن اليوم مقبلون على زمان من التاريخ لا بد فيه من العمل المرهق والجهد المميت ، فواجب الأدباء والشعراء لا يتم إلا بنفض الكسل والخلاعة واللين والطرارة وقلة المبالاة ، ثم إقبالهم على الحياة بنشاط المجاهد المضحي ، لا بانبعاث اللاهى المتلذذ ، ثم إقدامهم على أفكارهم وآرائهم وخيالاتهم وأحلامهم بالنظر الخاطف ، والعقل المسيطر ، والتدبير الحازم ، والنظام المتساق ، فإذا فعلوا فقد أنشأوا حكومة عقلية جديدة قوية من هذه الأحلام المبعثرة ، ويومئذ تنال هذه الحكومة العقلية الفائدة من احترام الشعب ما يجعل الأدب ساميا أبدا ، حتى ما تستطيع العين إلا أن تنظر إليه طامحة سامية جادة ، فى مثل جده وسموه وطموحه ، وبذلك يصبح الأدب احترامًا يتجلى لاهزأة تمحو ضوءها ابتسامة المبتسم وسخرية الساخر .

أهوال النفس

سبحان خالق نفسى!! كيف لذتها
 الدهر يعجب من حَمَلِي نوائبه
 فيما النفوس تراه غاية الألم ؟
 وصبر نفسى على أحداثه الخُطْمِ (١)
 وقت يضيع ، وعمر ليت مدته
 فى غير أمته من سالف الأممِ
 أتى الزمان بنوه فى شَيْبته
 فسرُّهم وأتيناها على الهرمِ

فى ظل الأيام الصامته الثقيلة ، وفى سوادها المظلم الممتد تحت غمام الحياة ، تتملل النفس من عنت وضيق وحيرة ، وتجد من أحداث القدر ما يتركها تتقلب على نار موقدة من أفكارها وأشواقها وآلامها ، وتتجمع من حولها أطياف ماضيها وأحلام مستقبلها ، ثم تتنازعها هذه الهاوية فى الأبد ، وتلك السابقة فى الغيب ، حتى تكون بينهما تمزق بين جاذبين قوين متعارضين لا يضعف أحدهما فى قوته فتذهب النفس معه على وجهها إليه .

وفى هذه الحالة التى تدرك النفس يعيش أحدنا فى أنفاس من الجحيم والعذاب المستعر ، وتنشأ له فى جنون اللهب أحلام مفزعة حمراء الحواشى والأطراف ، تندلع فى تاريخ إنسانيته ، وتثبت فيه أثر النار التى تنضم عليه فيكتوى بها وليس يستطيع أحد أن يخلص بنفسه من هذه الأحوال الفظيعة ، لأن سبيل الخلاص لا يمتد إليه من خارجه ، وما سبيل الخلاص إلا من النفس وحدها ، فإذا كانت هى التى تعيش فى حيرة وآلام مكفوفة عن قوة تفكيرها فى إطفاء النار بإيمانها ، فليس إلى نجاتها طريق تتخذه ، أو باب تنفذ منه .

وهذه الأيام التى نحيها فى دنيا الاضطراب العالمى المختبل المجنون ، تشعل تحت النفس ثُورًا هائلًا طعامه تاريخ الإنسانية كلها من لدن آدم إلى هذا اليوم ، وتملأ النفس أفكارًا كثيرة قد انطوت عليها ، فهى تغلى بها غليان المرجل

* الدستور - السنه الثالثة - العدد ٨٠٧ السبت ٢١ ، جمادى الثانية سنة ١٣٥٩ - ٢٧ يوليو

سنة ١٩٤٠ ، ص ١ .

(١) الخُطْمِ : جمع خُطْم ، وهى النابتة تحطم الإنسان من شدتها ، والآيات للمتنبى .

المصمت فلا يزال في تفرُّع وتقلقل يتنزَّى بضغط البخار ، فلا يستقر ولا يرجى له أن يستقر .

إننا لا نفقد آمالنا في الحياة إلا أن نفقد الإحساس بالحياة ، فنفقد الرغبة فيها ، ومادامت لنا في الحياة رغبة أو شهوة ، فأمالنا أبداً حية تتحرك بل تتجدد بل تزيد وتتكاثر ، وأيما أمل تعاقنا عنه ضرورة لا نملكها ولا نُعطى القدرة على تصريفها كما نشاء - فهو أمل يتوالد آمالا كثيرة صغيرة تكبر وتتعاظم وبذلك نعيش العيش في حالة تستجيش جيوشا حاشدة من الآمال تقاثل أحكام القدر التي لا تعرف إلا حقيقة الحياة الاجتماعية ، ولا تلقى بالا إلى الحياة الفردية المستأثرة الطامعة التي لا تشبع .

ولكن الفرد لا يستطيع أن يحقق وجوده ، ويستيقن من قدرته على العمل والإنتاج إلا باتساع فرديته اتساعا يعطيه من الحرية ما يكفل له إرضاء نفسه في بعض آمالها التي يريد أن تتحقق ، فإذا استطاع الفرد أن يحقق بعض آماله تحقيقا كاملا ، استيقن من حقيقة وجوده ، فإذا استيقن من حقيقة وجوده بذلك ، كانت قدرته على الحياة أبلغ وأقوى وأمتن وبذلك يكون دائما ثابتا في تقدير أعماله وإتقانها وإيجادها بالقوة الصارمة ، فإذا أمكن ذلك ، وجدت نفسه في الحياة المضطربة منفذا تستعين به على تلطيف الحياة أو تبريد السعير الملتهب الذي يكتنفها بألسنته المتكلمة بألفاظ من النار اللذاعة .

وإذا بدأ الإنسان يخفق في آماله ، ولا يحقق من نوازعها العظيمة شيئا يسكن إليه أو يهدأ عليه ، كان إحساسه بنقصان حياته أو ببطلان وجوده عاملا ثائرا دائما يجعله أبدا في تعذيب من قوة النزاع الهائل بين الحقيقة التي تتطلبها فرديته وشخصيته وبين الأمر الواقع الذي يكفُّه عن الشعور بمعاني هذه الحقيقة في نفسه شعورا واضحا بينا متما لإنسانيته .

ولكن بعض النفوس تعيش مهما أخفقت في إدراك تام لحقيقة وجودها وعلى يقين ثابت من أنها أحق بالوجود من النفوس الغبية الفاترة المتلذذة التي تعيش كما

تعيش البهائم ترعى حيث طاب لها المرعى . فهذه النفوس المستيقنة المؤمنة بحقها إيمانًا لا يتزعزع تبقى دائما في تجديد لمعانيتها وآمالها ولا ترتد عن أعمالها التي ينبغي لها أن تعملها ، وتمضى في الحياة تتكلف أثقال العيش ، وتتوئب في نيران الأفكار ، وتقاتل عن حقها قتالا لا يلقى السلاح أبدا إلا أن تفرغ الحياة من تحريك النفس بنفحاتها المنعشة .

وهذه النفوس لاتعرف كيف تستقبل أعمال الحياة في بلهنيّة (١) من العيش المترقّ الناعم الرقيق ، ولكنها تريد أن تعرف كل ساعة كيف تغتصب أعمال الحياة اغتصابا بالافتراس والانقضاض والسقوط على رغباتها كما ينقضّ النسر على أفكار عينيه المتمثلة في فريسته . فإذا أعطى القدر هذه الفرائس طريقا إلى النجاة من مخالفه ! لم يرتد هذا النسر إلى صخرته العالية إلا لينفضّ الجو بعينيه مرة أخرى ، حتى يقع بصره على أفكار جديدة تتخايل له ، ويبقى حياته على ذلك يعانى آلام الشوق المتضرم الدائم حتى تقول له الحياة : مكانك ، لقد فرغت فاسكن الآن !

وفي هذه الحالة المؤلمة تجد النفس شيئا كثيرا من المفضض والحسرة ، ولكنها لا تضعف ، بل يزيدا الألم عنادا في المطالبة بحق وجودها ، لإثبات شخصيتها في داخلها إثباتًا صحيحا بالعمل ، أنتج العمل أو لم ينتج ، لا تبالى أى ذلك كان ، وعندئذ تكون في جو من الأهوال القاسية الفظيعة التي لا تفتقر ، وتعيش في تهاويل من خيالها وأحلامها وآمالها ، وتنقض عند كل بارقة بقوة الحياة التي تندفع في أنحائها اندفاع التيار الأعظم أمسك عن تدفقه لحظة ثم أطلق . أى شيء في الحياة بعدئذ يستقر على دفاع هذا التيار ؟ وأى شاطئ عندئذ يستطيع أن يحتمل صدمات هذه الأمواج المجنونة ، وأى سد يحتمل الثبات في وجه هذه القوى الهائلة المفزعة التي لا تلتفت وراءها ، وليس لها إلا الأمام يطالبها ويجذبها ويتطارد لها لتدركه بعنفوانها وطوفانها المجنون ؟

(١) بلهينة من العيش : أى تزف ولين ونعمة .

إن الأعصاب التي يتكون من مجموعها إنسان هذه النفس ، تجد من الجهد في ضبط الأمواج المنفجرة المتدفعة أشد ما يجد حتى من الجهد ، ويكون العقل المدبر لهذه الأعصاب في حالة لا يستطيع معها إلا أن يفقد هدوء التأمل الذي ينبغي له ويكون في حياة صاحبه مادة جديدة لتعذيبه ، لأنه يُنشئ من هذا البحر أفكارًا جديدة يضع فيها مادة عقلية متفجرة ، لاتكاد النفس تتناولها حتى تنفجر ، فتزداد أمواجها ارتفاعا وثورة واضطرابا وتدفعًا ، وكذلك يتعاون العقل والنفس على إشقاء الحي ، وجعله بحرا من الآلام لا يسكن ولا يطمئن .

هذا العذاب كله وهذه الحركة المستمرة في أعصاب الحي ، وهذه الأمواج المتطوِّحة الصاخبة في أودية النفس ، هذه كلها تعود في حياة من يمارسها ويصبر عليها لذات متتابعة يجد فيها سموًا وعبقرية وقدرة متجددة في دمه ، لذات مؤلمة ، ولكنها تنعش النفس بالآلام ، لذات محرقة ، ولكنها تجدد الحياة بالحريق الدائم ، لذات على علاقتها توجد للحياة اليائسة معنى من الآمال الحية .

أيتها النفس ، خوضي غمرة الحياة واسبحي ، فلن تعرفي حقيقتك إلا وأنت على الشاطئ الآخر ، أيتها النفس المعذبة ؟ انغمسي في العذاب ما استطعت فإنك لن تستريحى إلا أن تجدى راحتك كلها في القدرة على احتمال العذاب ! أيتها النفس ! أنت قوية الإرادة ، ولكن القدر أقوى إرادة منك .

وقاحة الأدب أدباء الطابور الخامس

نحن لا نشك في حقيقتين ظاهرتين متميزتين متحزبتين بطبيعة الفطرة الإنسانية الاجتماعية . فالحقيقة الأولى هي مطالب الفرد لنفسه ورغباته وأمانيه وأحلامه . والحقيقة الأخرى هي : مطالب الجماعة المكونة من الأفراد على اختلاف نزعاتهم في أنفسهم وخاصتهم . وكل عمل فردى لا يكاد يفلت أثره في الجماعة ، وتوجيهه في الحياة الاجتماعية عامة إلى جهة بعينها ، وخاصة إذا كان مرد أعمال الأفراد إلى قاعدة عامة تطلق لهم من الحرية ما يجعل أعمال الفرد استقلالاً على طريقة المصلحة الفردية التي لا تحترم قيود الجماعة ، وقيود الجماعة عندنا هي المصلحة التي لاترقى بها هذه الجماعة المختلفة قوة وضعفاً ، ولئوما وكرما ، وعقلا وسفاهة ، وحكمة وضلالا . وأخطر الأشياء في حياة الجماعات والشعوب هي القواعد العامة التي يأتي من تفسيرها وتوجيهها سيل طام متدفق من تيارات الأفكار المتنازعة التي تتناذب ولا تتعاون .

فلذلك نحن نعد المبادئ العامة التي تسيورها أعمال الأفراد مستقلة عن الفكرة الاجتماعية الرحيمة التي تخاف سوء المغبة في جسم الجماعة ، هي الأصل الذي يجب أن يمحص ويحقق ويضبط ، حتى لا تتنازع عليه الأهواء أو الشهوات ودناءات الأخلاق الفردية المستأثرة ، والتي تعيش بلذاتها قبل حقائق لذاتها . فإن طغيان الوحشية الفردية يفضى بالعالم إلى فوضى في الجماعة لاتقاومها حسنات المجتمع أو مصالحه أو حقيقة حياته .

فأنت ترى من ذلك أن أهم ما يجب علينا أن نتوجه إليه ، هو ضبط النسبة بين حاجة الفرد المستقل باعتباره فرداً من جماعة مستقلة أيضاً ، تريد هذه الجماعة أن تجتنب أكبر قسط بل أعظم كارثة من بلاء التشقق الاجتماعى الذى يأتي من وراء

القانون الذى يضبط دولة الجماعة ويقوم على حياطتها ، طلبا لإسعادها والترفيه عنها ، ووقايتها من التدهور الأدبى والعقلى والسياسى والاجتماعى .

وقد كان من بلاء المدنية الأوربية الفاجرة ، أن انفجرت فى الأخلاق الفردية انفجارا بعد انفجار بعد انفجار حتى صارت مِرْقُ الأخلاق نثرا متطائرا لا يجمعه جامع يكون للجماعة - من صعلوكها إلى مليكها - جماعا وملاكا واستحصادا ، يمسح عن آلام البشرية تلك الدموع الغزيرة التى تجرى تحت ظلام الأثرة والبغى والاستبداد والشهوات المظلمة فى نفوس مظلمة مثلها وأنشأت هذه الطريقة الدنيا من الشهوات المستحكمة الغالبة ، مبادئ يتخذها الأفراد شعارا ، ثم جعلت تتخذها بعض الجماعات رمزا لحياتها ، ولكنها مع ذلك لا تعد نظاما لجماعة ، بل تبديدا لنظام الجماعة أو لما ينبغى أن يكون عليه نظام الجماعة .

فمن هذا البلاء ما يقوم فى عقول بعض المتأدبين من حرية الإنتاج الأدبى على أى صورة من الصور ، أى أن يدور الأديب يانتاجه حول شهواته الخاصة التى ييشها أدبا فى أمته ، ويدعى مع ذلك أن هذه الحرية الشخصية فى نظرتة إلى الحياة وأعماله فى الحياة ، وتصوير هذه النظرات والأعمال ، عمل أدبى حر يكفل له الناس الانتشار والذبيوع ، وأن يدخل على الأحرار فى بيوتهم ، وعلى العقائل فى خدورهن الطاهرة وعفافهن النبيل ، وأنه ينزل على الأمهات والزوجات والعدارى وحيًا جديدًا من الفن الذى تضمن له فنيته حرية التغلغل فى حصون الأمة المقاتلة عن الذرارى والأبناء وكيان الشعب المولود للمستقبل .

ولا يبالى هؤلاء أن يكون فى داخل هذه الحصون الشعبية الهائلة معنى جديد يخذل القوى العاملة على إنشاء الحياة الاجتماعية إنشاء يضمن لها البقاء والاستمرار والتفوق والسمو بالشعب إلى القوة الحاكمة التى تدفع عن أرض الوطن بلاء الاستعباد . فإن الرجل إذا استعبده الشهوة ، فهو يدور أبدا فى تصريفها مستعبداً ذليلاً لا يدفع عن نفسه إذا ما أوتى من هذه الحاسة المتلينة الخاضعة بطبيعتها لسلطان اللذة غير متورعة عن التذلى إلى الحضيض ، وغير حافلة إلا بالساعة الحاضرة العمياء المظلمة ظاهرا أو باطنا .

وإذا أفسد الأدب أول ما يفسد هذه الحصون فقد أمد الشعب بهلاكه ، وأدخل عليه هذه النوازع المحطمة ، وبث فيه سراياه وأعوانه من (الطايبور الخامس) الذى يعمل على إيجاد حركة ارتداد تشقّق وخيرة ووَجَل ، فإذا تم لهذا الطايبور الخامس تمامه ، استولى على الأمة فمحققها بالفزع والتسليم والرضا بالخضوع والذل ، قبل أن يمحققها العدو بالآلة والسلاح والجيش الغازى .

وفى هذه الأمم التى لا تملك من سلطان القوة ما تسوغ به السيطرة على ميادينها فى صراع الأمم إذا تصارعت ، أى فى هذه الأمم الشرقية ، وأخص الأمة العربية ، يعيش هذا الطايبور الخامس من الأدباء ، ويرى أنه قد أجاد المذهب والمسلك ، واتخذ لأتمته أهدى السبيلين وخير المنزلتين . وعقيدة هذا الطايبور الخامس أن حرية الفن يجب أن لا تتقيد بمصلحة الجماعة ، أى أن يكون إنتاج هذا الطايبور على ما يثور فى أنفس أفراده من النزعات المستكلبة والنزعات المنفجرة فى أعصابه نبوح الشهوات .

فالأدباء والشعراء خاصة يرون أن أدبهم وشعرهم لا بد أن ينطوى على تلك المعانى النفسية النازلة التى تستولغ فى دماء الناس وأعراضهم المذبوحة بالآلات الحديدية الماضية التى لا تقاوم بالشهوات الغريزية المجنونة التى تضئ لأعينهم سراج اللذة المحرمة تحت جناح الليل ، بين الأخلاق المتهالكة فى حانات الفجور ، تستنقع بأحلامها وهذيانها فى كأس تفوح نشوة وتسيل عربية ، ثم ماذا ، ثم يأتى هؤلاء فيدفعون إلى المجتمع نتاجا مركبا من جميع هذه الرذائل المنهوكة المخمورة ، ثم تتغلغل هذه المساخط كلها فى بيوت الشعب فى أوام الزوجات البريئات ، فى عيون الفتيات الجاهلات ، فى أحلام العذارى المتأملات فى هدأة الحياة ينتظرن من وراء النفس والعقل تحقيق أحلام الفطرة الغالبة على كل حى فى هذه الأرض .

ثم يكون ماذا ؟ ثم يكون هذا التفكك والتخاذل بين الأوصال الشعبية التى يجب أن تتماسك وأن تجعل من تماسكها وارتباطها قوة ، وأن تنفث فيها روح الجماعة روحا سامية طامحة راغبة جادة تريد أن ترتفع بالجميع فوق شهوات

الجميع ، لتحقيق للكيان الاجتماعى كله سيادة تامة على الأسباب التى يصير بها الشعب قوة عاملة على إيجاد السعادة للشعب وسلالة الشعب فى مستقبل أيامه وأعوامه .

فأدباء الطابور الخامس الذين اتخذوا لأنفسهم شعارًا من حرية الفن وحرية الأدب ، وحرية التعبير عن ثورة النفس المشتبهة المستكلبة ، هم أعدى أعداء هذا الشعب المسكين ، وهم البلاء الماحق ، وهم الذل الحاضر والقيود الربوض ، وهم سفالة الإنسانية ، إذ كانت الإنسانية لاتستطيع إلا أن تنزل بهم إلى الحضيض الأوهده من الخضوع لسلطان الشهوة ، وهم الهلاك المحقق ، لأنهم سبب التفرقة إذ كان بناء أدبهم على الاستقلال الفردى المحض الذى لا يقدر للجماعة معنى الجماعة بل يأتيها بكل أسباب التمزيق والتعاند والخلاف بين القوى إذا تحررت فانطلقت فاتخذت كل قوة سبيلا مناقضا لاتجاه صاحبها ، فتصبح قوى الشعب كلها فى نزاع دائم لا خير فيه ، بل فيه كل الشر وكل البلاء وكل المحق .

إن أحدًا من الناس لا يستطيع أن يفرغ دمه من معانى الشيطان ، لا يستطيع أن ينقى أعصابه من وراثه الغرائز الإنسانية القديمة الآتية مع الإنسان من الخطيئة الأولى لآدم صلوات الله عليه . وإن أحدًا لا يعطى التحكم فى تصريف القدر على الوهم والأحلام ، ولكن الإنسان أعطى العقل ، وأعطى مع العقل الإرادة وأعطى مع الإرادة طبيعة التعاون وأعطى مع هذه الطبيعة نظام الجماعة فأعطى مع نظام الجماعة حقيقتين عظيمتين

فالحقيقة الأولى ، هى قدرة الفرد فى بعض حياته على الحياء وعلى التضحية ، وبذلك يستطيع أن يضع تحت أعين الجماعة قدوة حسنة ومثلا أعلى ، ينبىل ويسمو ويرتفع ويضئ فى الأجواء البعيدة بروح الجمال والحق . والحقيقة الأخرى ، هى سرعة استجابة الجماعة للمثل الأعلى بالافتناع من ناحية والتقليد من ناحية أخرى ، وبجميع ذلك تستطيع الجماعة أن تجعل نظامها ساميا أبدا عظيما دائما ، متماسكا على مر الزمن .

فأدباء الطابور الخامس - هم كسائر الناس - يستطيعون أن يستخدموا العقل والإرادة وطبيعة التعاون ونظام الجماعة ، لإيجاد المثل الأعلى للشعب ، باذلين من أنفسهم تضحية واحدة ، هي أن يستحووا قليلا من الناس ومن أنفسهم ، وأن يجعلوا مصلحة هذا الشعب المسكين نصب أعينهم وعلى مد أفكارهم ، وأن يكونوا عاملين على إيجاد القوة فى بناء الأمة وإصلاح أفرادها ، لا أن يكونوا خبلا خابلا وفسادا ، ونزولا بالإنسانية السامية إلى الحضيض المظلم الذى تعيش فيه أرواح الشر المهلكة ، تلك الأرواح التى لاتريد من معنى الحرية إلا استعباد الآخرين للشهوات .

أما نحن فعلىنا أن نحارب هذا الطابور الخامس قبل أن نحارب أعداءنا من غيرنا ، لأن هذا هو العدو الحقيقى الذى يخذل قوانا ، ويفسد استحكامنا ، ويحطم قواعدنا الحرية التى بنتها الأجيال من قديمنا الأول ، هذا الطابور الخامس هو من رسل المدنية الخربة التى تهدمت ، ولا تزال تتهدم ، وستتهدم فى ميادين القتال إلى هذا اليوم . فلنعمل جميعا على أن نكون من الفرق الواقية من دسائس الطابور الخامس .

* * *

قلوب جديدة

تأتى النائية من وراء الغيب مسرعة متوهجة تتوقد ، ثم تنغمس فى الدم فتسمع الحياة نشيشها فيه ، وتضطرب الروح ، وتفرق النفس ، ويتألم القلب ، وتتبعثر الإرادة ، ويحار العقل ، ويكون مع ذلك كله أمل ممض نافذ يجعل الحى يستشعر معانى الموت وهو لا يزال حيا بعد . فالمصيبة بطبيعتها توجد فى الحياة حركة سريعة طائفة مخبولة تخرج الحياة كلها عن دستورها ونظامها بعنف وقسوة ، فيعقب هذه الموجة المتلاطمة السريعة فترة خاملة بليدة تنقل الحى من جو إلى جو حتى يتسنى له أن يستقر ويهدأ . فإذا لم يقرر لنفسه هذا النظام الذى تتطلبه المصائب لم يزل فى موج واضطراب وفرع وحيرة ، وتتضاعف المصيبة الواحدة حتى تكون - من جراء عواقبها عليه - مصائب عدة .

وقد تنزل المصيبة بالرجل فينفتري لها ويتبلد عليها ، ويستتيم فى بعض أحزانها ولكنه لا يلبث حتى يشعر أن فى ذميه أصواتا تتداعى فيه كما يتداعى الجند إذا تفرق على ضربة عدوه فى الميدان ، يجتمع المتفرق ويتألف الشاذ وتتضام القوى ، ويعود الأمر على أشده كأحصن ما كان . فإذا تداعى الدم ، وزأر القلب ، واهتزت الروح ، وأصاحت النفس ، وارتدت العواطف المنهزمة إلى مواقعها وحصونها من إنسانها ، وجد الرجل كأن قلبا جديدا قد انتفض فى صدره ، فنفض المصيبة وأعوانها نفضة الطل عن غصن مورك .

والشعوب كالرجال ، وأمرها كأمرها . والشعب إذا ابتلى بلاء مصبوب عليه بمصائبه ونواكبه^(١) ، يستطيع أن يسترد ما يضيع من قوته فى تيار المصيبة ، وأن يستعيد شبابه الثائر مرة أخرى ، ولكن الفرق بينهما هو فرق ما بين الواحد إذا استقل ، والجمع إذا تعاون . فشرط الاستقلال الإرادة والنفاذ بها ، وشرط التعاون

• الدستور - السنة الثالثة - العدد ٨٢٠ ، الأحد ٧ رجب سنة ١٣٥٩ - ١١ أغسطس سنة

١٩٤٠ ، ص ١ .

(١) النواكب : جمع ناكبة ، مثل النكبة .

المشاركة بين الأفراد المستقلين بالإرادة والعزم ، والحرص على اجتناب التخالف ، واطراح الفرقة ، ونبد الهوى والعناد على الهوى .

وأمر الشعب هو أغمض الأمرين وأشدّهما وأحقها بالرعاية والنظر والتدبير ، فإن مصائب الشعوب قلما تكون فتراتهما إلا جيلا أو أكثر يقع في خلاله من النقص والتدمير والضعف وذهاب النشاط الحافز ، وطغيان الجهل المستبد ، واضطراب أمر الجماعة ونظامها إلى ماوراء ذلك ، يكون تحطيمها كاملا لأكثر الإنسانية الشعبية ، وإذا تحطمت إنسانية الشعب في المصيبة أُرِدفت وراءها مصائب ، إذ يقع النسل إلى الحياة لتقتله الحياة بفتورها وبلادتها وقلة احتفالها ويتبدد ذلك النور الإلهي الذي يأتي مع المولود من وراء الغيب ، ويبدأ يمشى في الحياة المظلمة بالبصر المكفوف عن النفاذ في أسوار المستقبل .

وعلاج الشعوب في هذه الحالات لا يتأتى ولا يمكن ولا يكون ، إلا بعلاج الأفراد أنفسهم ، وأخذهم بالجد في تدبير الحياة والاستعداد لها ، وتحمل المشقات العظيمة في سبيل إيجاد الفرد الذي يستطيع أن يجعل في صدره قلبا جديدا أبدا بعد كل نازلة أو مصيبة ، والقلب الجديد المتجدد هو سر الشعلة الذاهبة دائما إلى السماء سامية طامحة ، مُطالبة بحقها في السمو ، عالمة بواجبها في إضاءة الظلمات المتكاثفة من حولها بنور جديد .

أما استكانة الأفراد وإخلادهم للراحة واستمتاعهم باللذة وإغماضهم في طلب المنفعة الفرديه المستأثرة ونفضهم عن أنفسهم تكاليف النظر الاجتماعي الشعبي ، وديبهم إلى الغايات بالخطو المسترق من أسماع الشعب لا يبالون أن يكون هلاك غيرهم من أمتهم في بعض مايجتلبون به قليلا من أسباب الحياة لأنفسهم ... فذلك كله جريمة بعيدة الأثر في قتل الروح المعنوية للشعوب وفي إيجاد المثل الأسوأ للنسل ، بل هو سرقة صحيحة الشرط الذي يوجب عقابها . فالشعب كلُّ كامل ، فكل جزء منه انتفع بشيء كان من حق الجميع أن ينتفع به على تقدير حق الانتفاع ، فذلك استبداد بحق الغير ، واستلاب منه لما يوجب الاجتماع أن يكون على صورة بعينها ولغرض بذاته ، وفي تسليمه بقدرتنا ، وفي موضع هو له .

وليست السرقة في الحقيقة إلا هذا الضرب من الاستلاب ، فسارق الشعب يخون الشعب ويخون نفسه ويمنع غيره من الانتفاع بحق الحياة التي أوجدوا فيها جميعا ليعملوا لها جميعا متعاونين متظافرين .

وعدم شعور السارق المُغْمِض (١) في سرقة المستطيل بها المصر عليها ، دليل قائم أبداً على انعدام إحساس القلب فيه ، وإذا عدم القلب إحساسه - أى حركته في الحياة - رق وتخرق وبلى وأخذ المَحْق من كل وجه ، فلا يمكن أن يعد في القلوب ولا أن يجرى عليه حكم القلب الحي في قبوله للتجدد والحياة المستأنفة من أولها مشرفة كميلاد الفجر مع كل صباح .

وإذا ابتلى الشعب ، ثم أخرج منه هذا البلاء رجالا كان من صفتهم ما ذكرنا من الاستكانة واللهو والعبث واهتبال اللذات على مداها وتطويحها ، كان هؤلاء بلاء آخر على الشعب ومستقبل الشعب ، وكانوا فوق ما وصفنا جثثا مطروحة على طريق الشعب تعتاقه عن مسيره إلى الغاية التي تنبغى له أن يسير إليها . وإذن فهو بين اثنتين : أما أن يطأ الشعب على جثث الشعب ، وإما أن ينتظر حتى يمتهد لأجياله طريقا آخر يكون فيه السير حثيثا لا تقوم في سبيله عقبات كهذه . وكلا الأمرين تعويق وتخذيل وإضاعة وبلاء من البلاء .

ومن ذلك ، فإن الحياة تأبى إلا أن تجعل لأحيائها أساليب كثيرة منها ينفذون ، فاليأس - من أن يكون في هذه الجثث صلاح بعد - أمرٌ لا تكاد تقبله الحياة إلا بعد طول التجربة والامتحان ، ولم يبق إلا الأمل في أن يكون إصلاح هذه الجثث وبعثها ، وإيجاد قلوب جديدة في جثمانها ، أمرا مقاربا ممكنا مستطاعا يجب العمل له ، والحرص عليه ، والاحتياط في تصريفه احتياالا صحيحا مدبرا يفضى بنا إلى الغاية منه .

وقد تسهل في هذا العصر خاصة ما لم يكن في العصور الخالية ، فالطريق إلى إسماع الناس ودعوتهم وتببهم صارت أقرب وأسرع ، فالطباعة والصحافة

(١) أغمض في الشيء : مضى فيه .

والمذيع وسائر أساليب الدعوة تمكن لصاحب الصوت أن يبلغ بصوته حيث أراد إلى من شاء على الوجه الذى يحب .

ولكن نشأت مع هذه الأشياء عوائق بقدرها جعلت الدعوة بهذه الطرق أقل أثرا مما يراد منها أو يرجى فيها ، ولم يكن وجودها فى الحقيقة إلا طريقا جديدا لإفساد الأساليب الصحيحة فى الدعوة للإصلاح الكامل الذى يراد به تجديد القلوب ، أى تجديد حياة الشعب تجديدا نفسيا عميقا ثابتا .

ومع هذا فما أحسب أن الأمر قد أحبط إلا من ناحية واحدة ، هى فقدان الصوت المستجاب فى كل قلب . فإذا وجد هذا الصوت للعالم ، فقد يتغير كل شىء ، ويصبح تجديد القلوب أمرا سهلا على صاحبه ومالك أمره والقائم عليه . وإذا أتت ساعة خلاص العالم من فتنة الحضارات المتجبرة الطاغية المتوحشة ، فقد يكون عمل العامل فى تجديد قلوب البشر هو الفتح الصحيح للتاريخ الجديد للعالم ويمضى عصر ويأتى عصر ، ويومئذ يقف لفظ واحد فى التاريخ ليدل على نوع الحضارة التى نعيش فيها ، فيسمى هذا العصر « عصر القلوب المتحجرة » .

« قلوب جديدة » : هذه هى غرض الحضارة الجديدة التى يتمخض عنها العالم اليوم ، فإذا عرفنا الغرض فما يصعب علينا أن يقوم كل أحد منا بالتجربة بعد التجربة لإيجاد قلب جديد فى صدره مكان قلبه المتحجر ، إن الشباب لا يضيع مع طول العمر ، ولكنه يضيع مع طول العبث ، والحياة لا تبنى مع شدة الجهد ، ولكنها تبنى فى شدة الغفلة ، والعقل لا يكمل مع طول الفكر ، ولكنه يكمل مع طول الاستخفاف بالفكر . وشباب الشعوب وجهودها وأفكارها هو الحضارة كلها ، وأصل الحضارة فى القلب الشاب العامل المفكر الذى لا يسكن ولا يئس ولا يقسو حتى يتحجر .

فهل يستطيع العالم أن يبدأ التجربة على الانفراد ، فإذا جاء الداعى للحق بالحق ، وجد أعوانه لإنشاء القلوب الجديدة فى كل مكان فى الأرض .

من أحلام الفجر

القلم المعطل

بقيت أسابيع وأنا كالسجين المعذب فى وحدة الغربة ووحشة التشريد ،
 وكنت أجد المعانى فى نفسى وفى قلبى وفى أفكارى ، وكأنها ظاهرة على لسانى
 ولكنى إذا جئت إلى القلم أحمله لأكتب وجدته صامتا جافيا نائيا عن أوراقه ، ثم
 أتحمّل عليه أقصره على المطاوعة فإذا هو حائر عيى تفتام متردد لا يفصح
 ولا يبين ، وعجزت عن علاج هذا العجز الذى لحق بأنيسى وصاحبى وكاتم
 سرى ، والمخبر عن نفسى ، والمبين عن معانى روحى ، فلما أعيانى وغازبنى
 وهدد حولى ، وبدد حيلتى ، لجأت إلى الكتاب أستخبره وأستنبئه وأطويه وأنشره ،
 وصرفت أوقاتي فى القراءة .

وأقبل على يوم كاللعنة المرسله حائرة طاغية ماحقة ، ولم أجد ملجأ ولا ملاذًا
 ولا مغيثا حتى جاء الليل يؤنسنى بسواده ووحشيته ، فلما ضقت انصرفت إلى بيت
 كتيبى فجعلت أتلفت حائرا لا أدرى ما آخذ وما أدع ، حتى استقر بصرى على
 كتاب أسود مظلم موحش مضطجع على صف من الكتب ، فأخذته وانصرفت
 إلى غرفة نومى أملاً بحديث هذا الجزء من كتاب « الحيوان » للجاحظ فراغ الليل
 الساكن الموحش .

أيتها النجوم الخاشعة المشرقة فى معبد الزمن السرمدى ! أنت دائما أنسى
 وراحتى وصديقى ، ولكن الكتاب أيضا صديق يحدثنى حديث العقول الناسكة
 المضيفة فى معبد العقل الأبدى . أفتأذنين - أيتها النجوم ! - أن أدخلو إلى شيخى
 أبى عثمان ساعة من ليلك أسمع فى صمت كتابه صدى لسان المتكلم من أقصى
 الماضى ؟ قولى نعم ! وخالك ذم .

وأضأت مصباحى وبدأت الجزء أقرؤه حتى شغلنى عن أحاديث نفسى ، وردنى إلى شىخى أطوع ماكنت له ، وأعقل ماكنت عن بيانه .. كل هذا جيد يا أبا عثمان ، ونعم صاحب رأى كنت ! وإنك والله ماتخلو - أيها الشيخ - من لسان ناطق مبين متدفق حتى حين تكتب ، فما أقرأ لك إلا رأيتنى أجد الألفاظ تنفذ عن بصرى إلى نفسى إلى عقلى إلى أوهامى التى أسمع دبدبة صوتك المتكلم فى جوف دمي . ما أنت يا - أبا عثمان - إلا رجل محدث منطلق. فياض اللسان ، خفيف الروح ، قليل البطء فيما تحاوله وما أظنك تكتب شيئاً كما يكتب سائر من يتعاطى الكتابة ويعمل لها ويتحامل عليها ، وما أحسبك إلا كنت مغلوباً على قلمك ، قد غلب اللسان المتكلم فن القلم الصامت . هذه حروف كتابك تتردد على بياض الورق وكأن ترددها صدى صوت يتذبذب فى جو الهواء ... هكذا كنت أقول كلما وقفت على جملة من الكتاب أسكن عندها سكون المتأمل .

وقطعت الكتاب حتى أفضيت إلى هذه الحكاية ... قال أبو عثمان : قال الأصمعى : قال رجل لأعرابي : كيف فلان فيكم ؟ قال : مرزوق أحق ! قال : هذا والله الرجل الكامل !

ألقيت الكتاب ، وجعلت أسمع إلى أبى عثمان وهو يردد : « هذا والله الرجل الكامل » ! أجل إن الحماقة المرزوقة من جهود العقل ومتاعبه وعبقريته وتفانيه هى التى تعيش فى الناس ظاهرة حاكمة غالبية مستولية على الأمد فى السلطان والحكم والسيادة ، وإنك لترى الرجل أو المرأة وما لهما من فضل إلا الغنى ، وأنهما على ذلك لأهل كل جميل وإنهما لغاية كل طامح ، وأنهما للقوة الكاملة التى تفيض على مايطيف بهما روعة وجلالا ...

استبدت بى الرغبة ، وألحت إلحاح العناد ، أن أوى إلى سريرى بعد وهدة . فأطفأت المصباح ، وجعلت أتقلب قليلا قليلا ، وأنى لأرى هذه النجوم فى جوف السماء زاهرات مضيئات متألقات ، كأنهن عذارى ألقين زيتنهن على الشاطئ ثم

انغمسن في لبح البحر إلا ما عفا^(١) البحر عنه من إهابهن الرقيق المضئ المتبلج .. أيتها النجوم السعيدة الضاحكة أبدًا ! حدثيني بأفكارك الجميلة المتجددة ! إنك منذ الزمن القديم ، وأنت أبدًا تنظرين إلى الأجيال وهي تموج في أشعتك على هذه الأرض في تيار القضاء والقدر ، منذ الأزل البعيد والدنيا تتفاني تحت نظراتك الهادئة الساخرة .. أف لك يا أبا عثمان ! لماذا وضعت الأحمق المرزوق - هذا الرجل الكامل - بيني وبين هذا الجمال العتيق الذي يروى لعيني لمحات الإشراق الإلهي عن أقصى الأجيال الفانية الغابرة ؟

وجعلت قصة أبي عثمان عن الأعرابي تنتشر في نفسي ، وتتسرب في سراديب عميقة تحت الظاهر الإنساني المتجسد ، وطفقت تأخذ في كل سرداب معنى جديدًا ، أو تثير معنى قديمًا ، أو تدفع معنى ساكنًا ، حتى وجدت في أفكارى سطوة البعثة التي تنفض النفس وتطيرها في وجوه كثيرة . لقد خرجت هذه القصة من معناها إلى معانٍ أخرى كثيرة تتعاضد وتتطارد وتغيب في كلمات الفكر البعيد ... وأجهدني ذلك إلى أن سبحت الروح في لجة الليل ، واستيقظت الأحلام .

وحضرني أبو عثمان ، فجاء من بعيد ضاحكا متسرعا نافضًا ، وهو يعب عباب البحر ، حتى دنا ثم سلم وجلس وأقبلت عليه بين يديه ، فبدأت أستمع إليه وهو يروى ويقص وينشد ، ويخرج من باب داخلا في باب ، وهو خلال ذلك يتنادر على شيوخه وأصحابه ومريديه ، ويحدث بكل غريبة وعجبية ونادرة عن الأوائل وعن رجال العصر ، ويروى من طرف الأخبار ما لم أسمع به ولا وقفت عليه .. حتى إذا هدأ قلت : يرحمك الله يا أبا عثمان ! إنني والله لفي تعب من طول ما أرحت نفسي وأرحت القلم : وما بدأت أكتب إلا وجدنتي كالمغشى عليه من فرط ما يتوقف القلم ، وإن في النفس من الحديث ما يعيي القلم بقليله فضلا عن كثيره ، وإنك لتقول في بعض كتابك :

(١) عفا : من العفو ، وهو الفضل ، يعني ما لم يستره البحر من أجسادهن ، فكانه تفضل على الناظرين بما أظهره ولم يستره .

« وينبغي لمن كتب ... أن يعلم أن صاحب القلم يعتره ما يعترى المؤدّب عند ضربه وعقابه . فما أكثر من يعزم على خمسة أسواط فيضرب مائة !! لأنه ابتداء الضرب وهو ساكن الطباع ، فأراه السكون أن الصواب فى الإقلال ، فلما ضرب تحرك دمه ، فأشاع فيه الحرارة فزاد فى غضبه ، فأراه الغضب أن الرأى فى الإكثار ، وكذلك صاحب القلم . فما أكثر ما يبتدئ الكاتب وهو يريد مقدار سطرين ، فيكتب عشرة » .

وإنى والله لأعزم وأهم وأثور وتغلى المعانى فى نفسى ، وأحمل القلم ، وأخذ مجلس الكتابة ، أعد العدة ، وأريد مائة سطر ، فما أجاوز سطرا أو سطرين ، ثم كأن القلم قد اغتُيِلَ^(١) ، وكأن الفكر قد بطل ، وكأن الذى قد كان لم يكن ! فنظر أبو عثمان ، وإن الضحك لفى عينيه ، ثم قال :

من زمنك أتيت - يابنى ! أنكم لتعيشون - أيها الكتاب - فى زمان غير زمانكم ، وأن أحدكم ليحمل من قلمه عبئا ثقيلا ، كعبء من وقع فى الصحراء يضرب فى أرجائها ، وما يحمل فيما يحمل إلا ثيابا وزينة ومتاعا وفنونا من الحضارة . وهو كان أحوج إلى زاد يزوده ، إلى تمرات فى جراب وماء فى إداوة^(٢) ، وعصا يستعين بها على بعض أمره .

إنكم لفى زمن أهون شىء عليه القلم ، وإن الصباح ليخرج عليكم من جنبات الأفق بشهوات كثيرة تجعل الحياة عندكم عملا فى استخراج أسباب المتاع باستخراج الدينار والدرهم ، وإن الليل ليظل عليكم بشهوات أخرى تجعل الحياة إفتاء لعمل النهار ، فإذا كان نهاركم إحياء الدينار والدرهم ، وليلكم إفتاء الدينار والدرهم ، فأين تجد يابنى عمل القلم ؟ وأين تجد من ييالى بعمل القلم ؟

إذا أردت - يابنى - أن تعيش بقلمك فى زمانك هذا ، فاحمله حين تكتب

(١) اعتقل (بالبناء للمفعول) : حُيس عن حاجته .

(٢) الإداوة : إناء يحمل فيه الماء كالمزادة .

على أنه أداة لاستخراج الرزق من الحياة ، كما يحمل صاحب الفأس فأسه لاستخراج الرزق من الأرض ، أما إن حملت القلم على أنه أداة البيان ، وآلة العقل ، وزينة النفس ، وسر الطبيعة المركبة في سر الإنسانية ، فأنت والله تحفى قلمك ، وإنك لتبدأ عاملا جاهداً مشتغلا ، ثم لا تلبث أن تمل ، فإذا ملكتَ فما أيسر أن تنطفئ .

ولتعلم - علمك الله الخير - إن فرق ما بين القلمين في هاتين الإرادتين ، كالفرق بين من يحمل السيف على أنه آلة النصر غصبا وحربا ، ومن يحمله احتياطا ، حتى إذا وجد الدنيا تضيق بسلمه وحيلته ورفقه ، فما يجد إلا أن ينصب السيف ، ثم يحرر ذبابه ^(١) إلى قلبه ثم يتكئ عليه حتى يموت انتحارا . فأنت إذا حملت القلم تريد البيان ، ولا تريد من قلمك إلا البيان : لا تحفل رزقت به أم لم ترزق ، فقد كتب عليك أن تبقى في شقاء القلم وتعبه ، حتى إذا طالبتك الحياة بحاجاتها وضرورتها ، فزعت وتلفت ودرت ودارت رأسك حتى تعلم أن القلم استخدمك في بيانه طائعا ، وأنتك لاتستطيع أن تستخدمه في أسباب الرزق طائعا ولا عاصيا . فإذا مضيت على ذلك لا تبالي واحتملت شقاء الضرورة وكابدت طغيانها وأبيت إلا القلم وحده مبينا كاملا عادلا ، فقد أبيت إلا أن تنتحر .

إن صاحب القلم كصاحب العقل ، فإذا أبى صاحب العقل أن يخضع عقله في الحياة لبعض غرورها ، وأن يجعل في عقله مكانا لحماقاتها ، شقى بالنقص في حياته إذ رضى بالتمام في عقله . فإذا أبى صاحب القلم أن يتهور ، في بعض ماينخسف من أبواب الكتابة ، وأن ينحط في بعض الأودية الغامضة البعيدة عن طهارة البيان الحق ، فما بد له من أن يتهور وأن ينحط في سكير الحيرة والقلق والضيق والشقاء المريض ...

وأنا أسألك : كيف تجدك تشقى وتعانى وتتألم ، ولا تزال من فزع إلى فزع ، ثم تجد القلم إذا حملته وأنت على هذا البلاء - مطيعا ريثما سهلا سمحا

(١) الذباب : حُدَّ السيف وطرهه .

لا يشمس^(١) بعنان فى يدك ؟ إن القلم أداة البيان ، ولكنه أداة تريد رضاها من صاحبها ، فإذا أقبلت عليها وأنتَ تحمل الهم وتتكفأ به كما تتكفأ السفينة المثقلة بالموقرة على ثبج الموج ، لم تستقم لك نصبتها التى تجعلها أداة صالحة للعمل على صورة يعينها .

فإذا أردت - يابنى - إلا القلم النبيل الذى لا يتهور ولا ينحط ، فامنع نفسك واخفظها وحطها ، وتدبر لها ، وترفق بها ، ولا تمسك القلم إلا وقد علمت أنك قد نفيت عن نفسك الهم والخبث ، ونكد الدنيا ، وشقاء الحياة ، وضرورة العيش ، ثم اعمل له عمل المجاهد لا يبالى أن يموت ، إذ نفى عن قلبه نوازع الحياة ، فإذا فعلت فقد نفثت فى هذا القلم المعطل روح السمو التى لا يمكن أن تنزل ، وإن القلم يومئذ لهو أطوع لك من الحبيبة فى هوى من يحبها ، إذا أفضت الروح إلى الروح ، وبقي الجزء الأرضى فى أحواله أسيراً ممنوعاً مكفوفاً عن عمل الشر الذى هو طبيعته وسر طبيعته .

إن القلم الأحمق الذى لا عقل له هو القلم المرزوق - يابنى - وإن الأقلام أشبه بأزمانها منها بأصحابها ، وإن زمنكم ...
ثم انتفضت جالسا إذ خيل إلى أن قبلة تكاد تسقط علينا من السماء فى أزيز الطائرات .

(١) يشمس : يجمع ، وأصله فى الفرس .

اللغة والمجتمع

أدق تعريف للغة وأجزه . فيما أعلم ، هو ماجاء فى كتاب الخصائص لابن جنى من أنها : « أصوات يعبر بها كل قوم عن أغراضهم » ، وهو على إيجازه مغن عن التفصيل ، ومصيب حد المقطع فى الخلاف ، ومسائر لمدارج اللغات منذ نشأتها الأولى إلى أن صارت أوضاعًا محفوظة يقاس عليها . ففيه تحديد الصوت ، وهو أصل الكلام المنطوى كله ، وفيه ذكر الجماعة ، وهم القوم الذين يتفاهمون بينهم بهذه الأصوات المختلفة ، وفيه ذكر الأغراض ، وهى حاجات المجتمع الذى يتفاهم بتلك الأصوات المعينة وهذه هى حقيقة كل لغة فى كل زمان وفى كل مكان وبين كل جماعة .

ولما كانت أداة الصوت ، وهى الحلق واللسان وما يكتنفهما ، هى بطبيعتها مختلفة فى الناس على تباينهم منذ كان الناس ، وكانت الأعراض والعلل التى تلحقها تزيد الاختلاف كثرة وشدة ، كانت الأصوات المعبرة عن الأغراض عرضة للتباين والاختلاف أيضًا . ولأمراء فى أن الحلق واللسان وعملهما فى النطق خاضعة لقانون طبيعى كالقانون الذى اكتشفه الإنسان وأصدر عنه أكثر آلات الموسيقى على اختلاف تركيبها ، وعرف بذلك كيف يتدع الأصوات ويقلدها ويفسد منها ويصلح .

وكذلك الجماعات أيضًا خاضعة لقانون - أو قوانين كثيرة - تجعل لكل جماعة دستورًا أو دساتير تجرى عليه فى كل شأن من شؤونها ، وتفضى بها إلى غايات أو نتائج لا محيص عنها . وهذه القوانين تنشئ من الأغراض - أو تنشأ هى من الأغراض - ماتصيح به الجماعة فئة ذات حضارة مدنية على اختلاف الدرجات .

فمن أجل ذلك كان لابد للغة من قوانين تسيير بها وتغيير على قواعدها طبقا لما يلحق أداة التعبير نفسها من التغيير والتباين ، وبحسب ماتخضع له الجماعة من

تطور إلى علو أو سفلى ، وتبعًا للأغراض التى تقتضيها طبيعة التبدل التى هى سنة من سنن الله فى الحضارات والمدنات . ومن أجل ذلك نشأ علم جديد يبحث عن هذه القوانين التى تشمل طبائع الألسنة المختلفة فى العصور المتطاولة ، وهو الذى فى شأنه ألف الدكتور وافى كتابه « اللغة والمجتمع » .

ولاشك أن علماء العربية القدماء لم يؤلفوا فى هذا الباب كتبًا قائمة برأسها . وليس معنى هذا أنهم لم يكونوا يعرفون شيئًا من هذه القوانين التى انتهى إليها بحث المحدثين . كلا ، بل كان فى كتبهم ما يدل على أنهم ألموا بأطراف من هذه القوانين وساروا فى بعض أبحاثهم سيرة من يدرك حق الإدراك طبيعة تلك القوانين ومقتضياتها . ولكن كل ذلك من عملهم كان شيئًا مبعثرًا فى كتبهم وفى مطاوى كلامهم ، ولم ينتهوا إلى إفراده بالتأليف على النسق الذى انتهى إليه المحدثون ، وتركوا لمن يأتى بعدهم جهد الإبداع فيما أشاروا إليه أو ألموا به ، وكان من أعظم من تعاطى القول فى بعض ذلك فى تضاعيف كلامه ، فيما أعلم ، الجاحظ أولاً ، ثم أبو على الفارسى ، ثم تلميذه إمام العربية أبو الفتح بن جنى ، فى كتاب « الخصائص » ، وفى كتاب « سر صناعة الإعراب » ، وفى كتاب « المحتسب فى شواذ القراءات » بيد أن انتشار القول هنا وهنا يجعلنا نقضى بأنه لم يكن عندهم « علمًا » ولا « فناء » ، بل كان بابًا من المعرفة غير مضبوط ولا محصور ولا مترابط .

أما العلماء المحدثون - من غير أهل اللسان العربى - فقد تدارسوا ما يختلف على اللغات أو أكثرها من تغير وتبدل على مدى عصور متطاولة ، فانتهوا إلى شىء كثير من هذه القوانين التى يخضع لها اللسان فى أمم كثيرة ، وصارت اللغات عندهم ظاهرة من الظواهر الطبيعية تدرس على حدتها ، دراسة استقصاء للأطوار التى مرت على مفرداتها ونحوها وإعرابها وبيانها . أما عندنا فى العربية فقل ما ألف من الكتب فيها وندر من شغل نفسه بتتبع مثله فى مدارج العربية من أول أمرها إلى يومنا هذا . ولعل رجلا أو رجلا لوتتبوا ذلك فى بلاد العرب كلها أن يهتدوا إلى كثير من وافى هذا الفن فيسدوا بذلك إلى العربية فى العصر الحاضر خيرًا كثيرًا فى

إصلاح تعليمها ، وتيسيرها على أهل العصر ، وتبسيطها لهم حتى يدرك منها الرجل من عامة الناس ما لا يزال يجد العوائق دونه جملة مستعصية .

وقد أراد الدكتور وافي بكتابه « اللغة والمجتمع » أن ينقل إلى العربية صفة ما انتهى إليه الرأى فى شأن القوانين التى تسير عليها لغات الأرض قاطبة من حيث هى إحدى الظواهر الاجتماعية على اختلاف ألسنة البشر والناطقين بها . وقد قسم دراسته هذه ثلاثة أقسام : الفصل الأول فى تطور اللغة وارتقائها . والفصل الثانى فى صراع اللغات بعضها مع بعض . والفصل الثالث فى تفرع اللغة الواحدة إلى لهجات ولغات .

فى الفصل الأول طوى المؤلف جمهرة العوامل والمؤثرات التى تعمل فى تطور اللغة من حالة إلى حالة أعلى أو أسفل ، وهذا الفصل هو أهم الفصول فى أمر اللغة فففيه تكمن العوامل الاجتماعية والأدبية والطبيعية واللغوية التى كان لها أكبر شأن فى تحول اللغات من لهجة إلى لهجة ، ومن أسلوب إلى أسلوب ، ومن لغة إلى لغة . ودراسة أسرار هذه العوامل ودراسة آثارها بعد الاستقصاء والتحقيق ، لها خطر أى خطر - لا فى معرفة التطور اللغوى وحده ، بل أيضًا فى استخراج أشياء من اللغة نفسها بعد تطورها تتيح للباحث أن يقف على أحوال الشعب الذى كان يتكلم بها ، من حيث الحضارة والثقافة والأدب ، والأخلاق ، وسائر أسباب مدنيته ، وتكشف له الغطاء عن علاقاته بالأمم التى جاورتها أو احتلته أو عقدت بينه وبينها أواصر الرحم والقربى ، وما كان بينهما من تبادل الثقافات والتجارات والفنون وما سواها .

فمعرفة القوانين التى تخضع لها اللغات فى تطورها أمر لاغنى عنه لمن يريد أن يصور تاريخ الأمم الماضية بصور أقرب إلى الواقع . فما أكاد أرتاب فى أن علم التاريخ وحده علم « قاصر » لم يلم كل الإلمام بما ينبغى أن يشتمل عليه من الحالات الاجتماعية السائدة بين الناس ، والتى لها فيما أظن أكبر الأثر فى حضارة الأمة ، ولعل أثرها فى ذلك أعظم وأخطر من أثر الأحداث التى عنيت أكثر كتب التاريخ بجمعها واستيعابها .

وقد أتى في هذا الباب طرف مما يتعلق بآثار هذه القوانين في اللغة العربية ، غير أنه جاء عرضًا ومن ناحية الاستدلال وحده على صحة القانون الشامل لسائر اللغات . وأظنه يكون أجدر بالأستاذ أن يفرد لمثل هذا الشأن كتابًا يتبع فيه العربية ولهجاتها واختلافها على العصور وفي البلدان المتباينة . وذلك لأن إدراك ذلك في اللغة التي يعرفها القارئ أتم معرفة ، يكون أقرب وأسهل منه في لغة أجنبية عنه ، كلما يتاح له أن ينفذ إلى تاريخ ألفاظها نفاذًا يعينه على حسن فهم الموضوع الذي يعالجه المؤلف . وليس في الذى أقول غض من شأن الكتاب فى ذاته ، بل هو نقص فى المكتبة العربية نحب أن يسده من كان أهلاً له وقائماً به . وقد رأيت الدكتور وفى حسن التهديدى إلى أشياء من ذلك فى كتابه ، فلذلك أحببت له وللربية أن يتولى تأليف كتاب يغبى القارئ العربى عن كثير من فضول القول فى لغات لا يسهل عليه أن يضطلع بعبئها مستقلاً ، والفائدة التى تهدى إليه من مثل ذلك خليفة أن تحفز الهمة إلى إنجازها .

أما الفصل الثانى وهو صراع اللغات ، من ناحية نزوح العناصر الأجنبية إلى بلاد فيها لغة قائمة ، ومن ناحية تجاور الشعوب المختلفة الألسنة ، ومن ناحية العلاقات التجارية والثقافية والأدبية ، فهو أقرب إلى دراسة تاريخ اللغات وما كان من أمرها بين الحياة والموت وبين الغلبة والهزيمة ، وكيف يتم أحد هذين الأمرين للغة على أخرى ، وماهى الأسباب المفضية إلى هذه العاقبة . ومعظم هذه الأسباب كما قال المؤلف نفسه تردّ فى آخرها إلى العوامل الاجتماعية التى عالج بحثها فى الفصل الأول ، بل هى فى الحقيقة شىء لا مفر منه فى العالم الاجتماعى كله .

وأما الفصل الثالث : وهو تفرع اللغة الواحدة إلى لهجات ولغات ، فهو عندى من أقوم فصول الكتاب . ولو كنت مؤلفاً فى مثل ذلك لبدأت بهذا الباب أو بأكثره ، لأن اللغة الواحدة تتشعب من أول نشأتها إلى شُعب من اللهجات قبل أن يلحقها التطور اللغوى الذى يبينه المؤلف فى أول كتابه . فعندئذ تتشعب مرة أخرى بعامل من العوامل الكثيرة التى تصطلح عليها حتى تستقل لهجة عن لهجة فتصير إحداهما لغة ثانية . والقوانين التى تخضع لها اللغة فى انشعابها إلى لهجات

هى أصل القوانين التى تخضع لها فى انشعابها فى لغات ، وهى أشبه شبهًا بالقوانين التى تفضى إلى تطورها وارتقائها أو انتكاسها . والمؤلف فيما أظن كان عارفاً بذلك كل المعرفة ، لأنه قدم فى أول هذا الفصل ما يفهم وأنه كالملمح بالفصل الأول ، وجاء فى أثناء كلامه ما يجعل الشبه بين الفصلين أقرب ما يكون . ولعل الذى دعاه إلى تقديم الأول وتأخير الثالث خطر التطور اللغوى فى تاريخ الألسنة ، وخفاء شأنه فى انشعاب اللهجات . وهذا رأى ، ولكنى أميل إلى الذى قلت به .

هذا عرض الكتاب ، رأيت أن أقتصر فيه على هذا القدر . بيد أنى رأيت المؤلف كان يقف من بعض الآراء التى ينسبها إلى أهلها موقف البصير المتعقب ، فكان فى أكثر الأحيان موقفاً غاية التوفيق ، وكان فى أحيان قليلة يميل به كرم طبيعته ترجيح رأى قال به عالم كانت بينه وبينه مودة سابقة ، أو لعلى مخطيء ، فيكون هو من صاحبه أنفذ بصراً وأهدى فهماً فى حقيقة ما كان يقول به ، غير أنه فى حجاجه كان مبيئاً كل الإبانة عن حقيقة رأيه .

وبقى فى الكتاب أشياء كثيرة أخرى لم نتعرض لها بالنقد ولا بالتوضيح ، لأن ذلك يقتضىنى أن أكتب فيها كلاماً قائماً بنفسه ، فإن موضوع اللغة متشعب تشعباً يجعل المرء أمضى قلماً فى باب التوسع ، فلذلك آثرت أن أطوى ذكرها حتى يحين حينها ، ونعود إلى بقية آراء المؤلف فى سائر كتبه الأخرى ، ليكون الموضوع أملاً بالرأى وأقوم بالحجة .

هذا ، ولا بد لقارئ الكتاب من أن ينتهى إلى رأى لا محيص عنه : هو أنه لا بد من دراسة اللهجات العامية فى البلاد العربية كلها دراسة تبويب وتقسيم وفهم ، ولا بد من رد كل طارئ على هذه اللهجات إلى الأصول القديمة التى لا تزال باقية متوارثة فى سلائق الشعوب التى تنطق بالعربية إلى يوم الناس هذا ، وأن نجعل أكبر همنا أن ننتهى إلى معرفة هذه السلائق المشتركة بين العرب على اختلافهم . فإذا وقفنا على ذلك وعرفناه تمام المعرفة ، تيسر لنا أن ننمى هذه السلائق ، وأن نعلمها العربية على هدى من قوانينها الثابتة ، وبذلك تجرى العربية

يسيرة سهلة على الألسنة ، ونصير في مندوحة عن الخضوع للقوانين التي جعلت اللغة العربية الأولى تنشعب في ميادين المحادثة إلى لهجات متباينة ، على الرغم من الجهود الجبارة التي بذلت في سبيل صيانتها والاحتفاظ بوحدتها ومحاربة ما يطرأ عليها من لحن وخطأ وتحريف (كما قال المؤلف في ص ١٣٢) . بل نقلب الأمر ، ونجعل هذه القوانين خاضعة لسيطرة علماء العربية في تيسير أمرها على متعلميها من أهل اللسان العربي والسليقة العربية . وكفى بهذا غرضًا تبذل في سبيله كرائم الجهود والآراء .

* * *

أوطان

في أواخر القرن التاسع عشر الميلادى وأوائل القرن العشرين ، كانت العربية قد بلغت من الانحلال على ألسنة أهلها مبلغاً ليس بعده إلا موت اللغة وانثارها بثةً واحدةً ، لولا كتاب واحد كان كالديدبان على مصير هذه اللغة ومصير أهلها - هو القرآن ، إذ كانت في كل بلد عربي لهجة عامية تختلف عن عامية أخيه ، بيد أن القرآن ظل هو اللغة المشتركة التي يتفاهم بها هذا الجيل المختلط من العرب ، وظلت لغته هي الرباط الوثيق الذي يمنع هذه الأمة العربية من أن تنتشر وتنفق وتنقطع بينها أسباب التفاهم .

وفي هذا العصر نفسه كان الشعر العربي ، في هذه البلاد المختلفة والأوطان المتباعدة ، خليطاً عجيباً من الركافة والعبث بالألفاظ وبالمعاني وبالعقول ، فكان مصيره أيضاً إلى الاندثار ، لولا رجل فرد جاء كالقندر الغالب لينقذ الشعر العربي من أن يصير رمةً بالية في تاريخ الأدب ، هو محمود سامى البارودى الذى نشأ على سليقة العرب الأوائل ، فطرح الركافة واللهو بالألفاظ ، وانتجى الجزالة وقوة الأسر في العبارة في شعره ، أو فى التعبير عن حقيقة ما يدور فى نفسه « هو » من المعانى التى يحس بها إحساس الشاعر ، وإن كان يسلك أحياناً طريق تقليد القدماء فيما لم يحس به ولم يعرفه ، كبكاء الديار والأطلال ما إليه من خصائص شعراء الجاهلية وصدر الإسلام . فكانت نشأة البارودى فى ذلك العصر إحياء للعربية وللشعر العربى لم نقدره إلى اليوم حق قدره . فلولا كتاب الله ، ثم لولا ما شاء الله من هداية البارودى الشاعر إلى حقيقة نفسه وإلى حقيقة الشعر ، لما صارت العربية إلى الذى صارت إليه اليوم ، حتى لو بعث الجاحظ ، وبيننا وبينه أكثر من عشرة قرون ومئتى سنة ، لما أعجزه أن يفهم عن العقاد والمازنى وطه حسين من كتاب هذا اليوم ، وعن محمود حسن إسماعيل وعلى طه من شعرائنا المعاصرين .

وفي هذا العصر نفسه ، بلغت فورة الاستعمار الأوربي ذروتها ، وغمرت الشرق والغرب العربي أمواج طاغية متدافعة من البغي والعدوان والعصية الفاجرة ، وأصبح العرب من أطراف مراكز إلى أقاصى العراق غرقى فى لجج الاستعمار الأجنبى ، ثم لا يجدون شيئاً يتشبهون به إلا الإيمان ، وإلا أنهم قوم بُغى عليهم و«على الباغى تدور الدوائر» ! أى أنهم كانوا مستسلمين لعقوبة القدر التى نزلت بهم ، وكان مع الاستسلام الذهول والتشتت والحيرة والضلال عن الطريق السوى ، طريق الحرية .

وفي هذا العصر أيضاً ولد رجلان قدر لاسمهما أن يكونا أعلى الأسماء فى شعراء مصر والبلاد العربية ، هما شوقى وحافظ ، ولد أولهما فى سنة ١٨٦٨ وولد الثانى فى نحو من سنة ١٨٧١ ، أى قبيل اليوم المشعوم فى تاريخ وادى النيل وتاريخ العرب قاطبة ، إذ تم للغزاة البريطانيين أن يطؤوا ببطشهم أرض القاهرة فى ١٤ سبتمبر سنة ١٨٨٢ . فنشأ الرجلان فى حقبة من الدهر كان البلاء فيها محيطاً بالأرض التى ولدا فيها وبسائر بلاد العربية . وكان البارودى يومئذ قد نفى إلى جزيرة سيلان بعد أن استسلم للغزاة كما استسلم إخوانه من رجال الثورة العرابية ، وخلا بغيته ميدان الجهاد من شاعر يؤرث أحقاد أمته على الغزاة ، أو يرفع لعينيهما أهدافاً نبيلة سامية تندفع إلى بلوغها ، أو يملأ قلوبها أشواقاً إلى التحرر من طغيان الغزاة وغطرستهم واستبدادهم .

وقد فُين هذان الشابان بالشعر منذ حدثتهما وطلبا أن يكونا شاعرين المذكورين كما كان إمامهما البارودى ، فإن البارودى كان قد حطم ذلك الوهم الراسخ الذى لم يزل يملأ قلوب الشعراء هيبه تحجم بهم عن الطمع فى بلوغ مرتبة الأوائل القدماء فى الشعر : من قَبْلِ لغته وجزالتها ، ومعانيه وجدتها ، وأغراضه وحدثتها . فأرهب هذا المثل الحى إحساس الشابين ، فانطلقا يطلبان الشعر من معادنه الأولى كما فعل البارودى : طلباه من دواوين شعراء الجاهلية وصدر الإسلام إلى ما وراء العصر العباسى . وتم لهما ما أرادا ، فأجادا اللغة وتتبعها ألفاظها ، وحرصا على اختيار جيد الكلام واحتذاء مثاله فى أغراض عصرهما ،

حتى صارا شاعرين لا تنزل ديباجة كثير من كلامهما عن ديباجة شعر العصر العباسي ، ولكنهما وقعا في أشد مما وقع فيه البارودي ، فكانا كثيراً ما يقلدان شعراء هذا العصر في نهج شعرهما ، وفيما لم يحسا به ، وفيما لم يعرفاه على وجهه من تاريخ تلك الحقبة من حضارة الدولة العربية ، فصارا يستعيران من كلامهم وأسلوبهم ما ليس يغنى شيئاً في مثل عصرهما ، وإن شئت فقل : ما ليس له معنى في هذا العصر .

ولما استقاد لهما الكلام العربي السليم ، نظرا فأبصرا سبعين مليوناً من العرب يرسفون في أغلال الاستعمار الأوربي ، ومن ورائهم خمسون مليوناً ومئتا مليون مسلم من أهل القرآن يرسفون في هذه الأغلال أيضاً ، وفي أغلال مثلها من الجهل والتفرق والتنابد والتدابير والعصبية الجاهلية . ثم تلفتا فإذا مجد باذخ عريق كان لأسلاف هذه الأمة من خلق الله ، ولأوطانها التي تعيش فيها - مجد يضرب بجذوره إلى آلاف من السنين في مصر والشام وبلاد العرب والعراق وتونس ومراكش والجزائر وتركيا وفارس والهند وما والاها . ولم يلبثا أن سمعا صوت جمال الدين الأفغاني ، وهو يدور في أرجاء الدنيا ليوظ هؤلاء المسلمين من غفواتهم ، ويحملهم على فض تلك الآصار التي ضربت عليهم . ثم لم يلبثا أن سمعا الصيحة الأولى في أرض مصر والسودان - صيحة الجهاد والتحرير التي انبعثت من قلب الفتى مصطفى كامل في نحو سنة ١٨٩٠ ، ورددتها جنبات الوادي ، واستيقظ على روعتها ذلك الجيل المستسلم بعد فُجَاءة الاحتلال . فانتبه هذان الشابان وتسمعا ، فإذا صيحات آخر تدوى في نواحي الأرض العربية والأرض الإسلامية كلها ، داعية إلى التحرر من ضراوة الاستعمار الأوربي ، ومن البطش التركي ، ومن الجهل المستبد الجاثم على هذه الشعوب ، ومن الخوف الذي يقبض الهمم ويغفل النفوس . وإذن فقد نشأ هذان الشاعران في زمن كل ما فيه يدعو الشاعر إلى أداء الفرض الأول على أبناء الوطن ، وهو الجهاد ، فماذا كان من أمرهما ؟

كان من البديهي أن ينبعث هذان الشاعران إلى باب من الشعر حقيق بأن يسقط عنهما عبء الجهاد العسير في السياسة أو في الثورة أو في الجماعات السرية التي تعمل لاستنقاذ الوطن الأصغر وهو مصر والسودان ، وتحرير الوطن الأكبر وهو ديار العروبة والإسلام ، كما فعل رجال كالأفغانى وتلاميذه ومن جاء بعدهم . وهذا الباب من الشعر هو الذى يؤثر الكتاب أن يسموه الشعر الوطنى أو الشعر القومى . وقد عرف الرجلان ذلك وأراداه ، وأدركا أن عليهما فرضًا وطنيًا لا بد من أدائه على وجه من الوجوه ، ولذلك كثر فى شعرهما ما قالاه فى المناسبات الوطنية قديمها وحديثها . وليس عليك إلا أن تتصفح ديوان شوقى ثم ديوان حافظ ، فتعلم أنهما شاركا مشاركة تامة فى ذكر الأحداث السياسية العظيمة التى عاصراها . وكان حقًا عليهما أن يعرفا أن هذا الضرب من الشعر إنما هو جهاد فى سبيل بلادهما وفى سبيل سائر الأوطان العربية والإسلامية ، وكان حقًا عليهما أن يحرصا عليه حرصًا شديدًا ، لأن الأمم العربية والإسلامية كانت يومئذ تتحرك وتغلى ، وكان وطنهما مصر مُهاجر كل مضطهد ومأوى كل مهضوم ، وكانت هى نفسها تغلى غليانًا شديدًا عميقًا لقرب عهدها بنعمة الحرية المسلوبة فى سنة ١٨٨٢ ، ولأن الغاصب كان يومئذ جبارًا متغطرًا شديد الوطأة ، لم ينشئ بعد ذلك الجيل المستكين إليه ، العامل على مرضاته ، القانع بالوظيفة ، الراضى بخسيس الجهد فى خسيس الرزق .

وهذا الضرب من الشعر الوطنى الذى قصده أو ظنا أنهما قصده كان بلا ريب شيئًا جديدًا عليهما وعلى الشعر فى زمانهما ، فهل استطاعا أن يعرفا طريقهما إلى إنشاء أسلوب لهذا الشعر غير الأسلوب الذى درج عليه شعر الحماسة وشعر المناسبات .

أما « حافظ » فما أظنه فعل شيئًا ولا كان فى طوقه أن يفعل شيئًا ، ولذلك قصر شعره على المناسبات يقول فيها ، وكان قليل المحصول من تاريخ هذه الدنيا ، فاتر النفس فى عالم مضطرب ، مُشتتْزَقًا فى همم صغارٍ لا تنزع به إلى ثورة ولا إلى تحريض على ثورة ، وكان إلى آخر حياته حريصًا على أن يكون مكفئ

الرزق ، فإنه - رحمه الله - قد لقي عنتًا شديدًا من ضيق ذات يده فى نشأته وفى صباه وفى أكثر شبابه . ولكنه لم يخل شعره أحيانًا قليلة من إحساس وطنى يدفع الشاعر أن يقول شعراً فيه نفحة من الوطنية ، ولكنه شعر على غير نهج وإلى غير هدف ، بل كان إذا جاءه القول قال . واستقر فى نفسه أن ذلك حسبه من الشعر الوطنى فيما يظن ويتوهم .

وكان فى حافظ عيب آخر ضلله وزاغ به عن طريق الحق ، ووقع به دون الاهتداء إلى النهج الذى يكون به الشاعر صاحب شعر وطنى أو قومى ، فقد كان إنسانًا مذعور القلب فى غير ذعر ، قليل الحمل للمشقة وتكاليفها ، كثير الشكوى والتبرم من أهون شىء ، فكان إذا جاءه شعر فيه شىء يخشى أن يؤخذ عليه ، أثر السلامة فطواه وأبى أن ينشره ، كما روى ذلك أكثر الذين عاصروه وصاحبوه ، ولما نشر هذا الشعر بعد وفاته كان أفرغ من أن يخافه إنسان من عامة الناس فضلاً عن شاعر من خاصة المجاهدين ! ثم إن هذا الذعر فى غير ذعر كان يحمله على اختيار مناسبات يقول فيها شعراً تبرأ الوطنى منه ، ولا يقوله إلا شاعر متكسب أو خائف أو مقتول إن سكت ، كان يقوله وهو يعلم كما نعلم أنه لن يأتيه بخير كثير ولا قليل ، فقيم كان عناؤه وكده ذهنه إذن ؟ فأى شاعر اهتدى إلى الحق يخطر على باله أن تموت ملكة بريطانيا التى كان زمنها بلاء مصبوبًا على بلاده ، فإذا هو يرثيها ويعزى قومها الذين غزوا بلاده وساموها الخسف ، وأى خسف ؟ هو الخسف الذى شهده حافظ بعينيه وأبصره بياصرتيه ! ونشر هذا الرثاء الغث فى يناير سنة ١٩٠١ ، والذى لن يسمعه أحد إلا قومه المساكين ، وهو كان يعلم ذلك حق العلم ، ولذلك يقول فى أولها : « أعزى القوم لو سمعوا عزائى » ولو سمعوا عزاءك لفعلوا ماذا أيها الشاعر الرقيق القلب ؟

ثم لما ماتت ملكة بريطانيا التى تعرف فى تاريخهم باسم فكتوريا ، ولى المُلْك بعدها فى يناير سنة ١٩٠١ إدوارد السابع ، فإذا الشاعر المصرى ينبرى بعد أكثر من عام فينشر فى أغسطس سنة ١٩٠٢ ، يهنئ ملك الغزاة البريطانيين بتتويجه بقصيدته مطلعها (١ : ١٨) :

لمحُتْ من مصر ذاك التاج والقمرا
يا دولةً فوق أعلام لها أسدٌ
فقلْتُ للشعر هذا اليوم من شعراً
تَخْشى بوادِرُهُ الدُّنيا إذا زاراً
فى كلام كثير هو على غنائه مدخول مردول ، فأى رجل هذا الذى يقول
لأبناء أمته إن الدولة المحتلة لبلادكم دولة ذات بأس تخشاه الدنيا ؟ وأى تشييط
هذا ؟ وما الذى دفع هذا الرجل إلى أن يقول ما قال ثم يشفعه بما هو أرذل منه
وأشد تشييطاً ، إذ يقول لبريطانيا :

منْ ذا يُتَاوِلكِ والأقدارُ جارِيَةٌ
بما تشائين ، والدُّنيا لمن قهراً
إذا ابتسمتِ لنا ، فالدهرُ مبتسمٌ
وإن كشرتِ لنا عن نايه كشرًا
ألسْتُ خليقًا أن تقول كما قال القائل الأول : « لا والله لا يخرج هذا الكلام
من قلب سليم أبداً » ؟

ثم ندع شيئاً كثيراً من أمثال هذا وننظر ، فإذا يوم « مشنوم » آخر فى تاريخ
مصر يفجع الشعب المصرى كله ، وتتسامع به الدنيا وتتشعر له الأبدان ، حتى
أبدان الإنجليز أنفسهم ، لشناعته وشناعة آثاره ، هو يوم دنشواى الذى لم يشهد
العالم يوماً أفظع منه وحشية ولا اعتداء على الإنسانية . وكانت هذه الحادثة خليقة
أن تنشئ رجلاً لم يقل الشعر قط فيكون شاعراً يملأ رحاب الدنيا تفجعاً ونداءً
وتحريضاً على تقويض دعائم البغى والطغيان ، أما إذا كان الرجل شاعراً وطنياً ،
فكانت حقيقة بأن تبعته بعثاً جديداً فيجرد شعره للحرية والجهاد والمصابرة على
البأساء والضراء ، حتى يوقظ نيام قومه من غفلاتهم ، وينفض المخاوف عن
قلوبهم ، ويجيش همهم للصراع الذى لا تنطفىء له جمرة أو تنطفىء جذوة
الحياة فى أبدانهم ، ولقد وقعت هذه الكارثة فى ١٣ يونية ١٩٠٦ ، وحافظ يومئذ
فى الخامسة والثلاثين من عمره ، أى فى فورة الشباب والعزم والقوة ، ودوى
صوت مصطفى كامل كأنه الرعود القاصفة فى السحاب العرّاض فى الليلة
المظلمة ، فماذا كان من أمر هذا الفتى الشاعر الوطنى ؟ إنه استفتح قصيدته بهذه
الكلمات الرقيقة وبهذه السخرية اللطيفة التى يقول فيها (٢ : ٢٠) :

أيها القائمون بالأمر فينا هل نسيتم ولائنا والوداد

ثم لاتنس أنه يخاطب الإنجليز ويذكر لهم ولاء مصر وودادها !!
 خفّضوا جيشكُم وناموا هنيئًا وابتغوا صيدكُم وجوبوا البلادًا
 وإذا أعوزتكم ذات طوق بين تلك الرّثي ، فصيدوا العبادًا
 إنما نحنُ والحمامُ سواءً لم تغادر أطواقنا الأجيادًا

ثم يطلب من الطغاة إحسان القتل إذا ضنّوا بالعمو ، وأنه لا يليق بالقوى أن يتشفى من ضعيف أسلم إليه قياده ، ثم يقول :

إنّ عشرين حجّةً بعد خمسٍ علمتنا السكون مهما تماذى !
 إلى آخر ما قاله في هذه القصيدة ، وهو كلام لا غناء فيه ولا يمكن أن يعد في جيد الشعر الوطني ، فإن فيه من المغامز ما لا يقوم له شيء من عذر أو سواء ، بل أكبر من ذلك كله أن هذا الفتى الشاعر لم يلبث أن نشر قصيدة أخرى في ٥ أكتوبر سنة ١٩٠٦ يستقبل بها اللورد كرومر عند عودته من مصيفه بعد حادثة دنشواى (٢ : ٢٢) يقول في مطلعها إنه لا يريد بها شيئًا أكثر من أن يعاتب اللورد ويقول له « علمتنا معنى الحياة » ، ثم لا يزال يفيض فى كلام رقيق سهل حتى يقول له ويذكر ولاء المصريين للبريطانيين !!

رفقًا عميد الدولتين بأمة ضاق الرجاء بها وضاق المذهب
 رفقًا عميد الدولتين بأمة ليست بغير ولائها تتعدّب
 كن كيف شئت ، ولا تكِل أرواحنا للمستشار فإن عدلك أخصب
 فاجعل شعارك رحمةً ومودةً إن القلوب مع المودة تكسب
 إنها نصائح غالية يهديها هذا الفتى الشاعر الوطنى إلى الغازى المتغطرس الذى لم تسلم من شروره زاوية فى أرض مصر ، لكى يكسب قلوب المصريين وينال مودتهم وإخلاصهم له ولبريطانيا ، فما أعجب وما أغرب !! ثم هل يكتفى هذا الفتى ويمسك لسانه عن القول ؟ كلا بل هو يبسطه أشد البسط فى أوجز قول وأخصره ، يصف قومه وما هم عليه فيقول للورد العظيم :

وإذا سُئِلت عن الكنانة قُلْ لهم : هى أمةٌ تلهو وشعبٌ يلعبُ
 واستبقِ غفلتها ، ونم عنها تنم فالناسُ أمثال الحوادث قُلْبُ

« هي أمة تلهو وشعب يلعب » ! لم تكن لحافظ مندوحة عن أن يقول هذا القول ، فإنها عادة « سيئة » من عاداته لم يزل يرددتها في شعره ما استطاع ، كأنه ترك هجاء الناس ووكّل بهجاء هذه الأمة ، لتكون كلماته عونًا للغزاة حين تذيع وتثبت وتجري بها ألسنة الجهال والمنافقين وشذاذ الآفاق الذين نزلوا مصر مع الاحتلال البريطاني . وقد كان ذلك ، فمن منا أخطأه أن يسمع هذا المثل المضروب !! مرات كثيرة في كل مجال قول أو دفاع عن مصر ؟ وأقول عادة ، لأن حافظ قد أطال الطعن في هذا الشعب على غير هُدَى ، فإذا كان يريد به إيقاظ النفوس ، فيا سوء المسلك الذى سلك ، وإلا فهو يريد الطعن وحده ولا شىء غيره . وهو فى سنة ١٩٠٤ قبل دنشواى يقول : (١ : ٢٥٦)

فما أنت يا مصر دار الأريب ولا أنتِ بالبلد الطيبِ
يقولون فى النشء خيرٌ لنا وللنشء شرٌّ من الأجنبي
وكم ذا بمصر من المضحكاتِ كما قال فيها أبو الطيبِ
وشعبٌ يفرُّ من الصالحاتِ فرار السليم من الأجرب

أيجوز لى أن أعلّق على هذا الشعر بشىء إلا أن أقول إن حافظا نفسه كان أشد على مصر من هذا النشء الذى ذمه ، وأنه ابن هذا الشعب الذى يفر من الصالحات ؟ ولست أدرى كيف أنتصف من هذا الرجل ، فإن كل كثير فى أمره قليل . وهو بهذا الكلام وأمثاله قد نفى عن نفسه خيرا كثيرا كان هو أحوج الناس إليه فى حياته وبعد مماته .

ولست أدرى أيضا ما الذى كان يحمل حافظًا ، حتى بعد أن جاوز الأربعين واستقر عيشه وصار رئيسًا للقسم الأدبى بدار الكتب ، على أن يرمى بنفسه فى غمار هذه الأشياء التى تجلب عليه المذمة والنقيصة ، فإن كان يطلب الرزق فقد كفى الرزق ، وإن كان يطلب الترقية ليزداد شيئا إلى شىء فقد كان له سبيل غير سبيل الشعر . ويخيل إليّ أحيانا أن حافظًا كان أذنا يذهب حيث يذهب به من يواليه ويلوذ بكنفه ، فقد كان سعد زغلول فى ذلك الحين الوكيل المنتخب للجمعية التشريعية وكان حافظ صديقا له ونديما ، ثم أعلنت الحماية على البلاد

وأذيت كرامتها في ١٩ ديسمبر ١٩١٤ ، وأرسلت بريطانيا أول مندوب سام يحكم مصر تحت ظل الحماية ، فخرج وكيل الجمعية التشريعية يستقبل هذا المندوب في محطة مصر يوم ٩ يناير سنة ١٩١٥ ، وكان مما قاله سعد يومئذ على مسمع من المستقبلين : « إن دلائل الخير بادية على وجهه » وأمل أن يجزل الله لمصر الخير على يده !! كما نُشر في جريدة المقطم يوم ١١ يناير ١٩١٥ ، فلا تكاد تمضي أيام حتى ينشر حافظ في يناير ١٩١٥ قصيدته التي يقول فيها (٨٢ : ٢) مخاطبًا المندوب الجديد :

أنى مَكْمَهُونَ قدمت بال
مَآذا حملتَ لنا عن الـ
أوضحَ لمصر الفرقَ ما
بين السيادة والحماية

ثم يمضى على سنته في هذا الكلام الرفيق الرقيق الذى كان كأنه ترجمة شعرية للكلمة التى قالها وكيل الجمعية التشريعية ، ثم يسأل العميد الجديد أن يتعهد هو وقومه أرض مصر بالرعاية ، وأن يحسنوا عليها الوصاية !! إلى أن يقول في غزاة بلاده :

أنتم أطباء الشُّعُو
أنى حللتم فى البلا
وعدلتم فملكتم الدُّ
إن تنصروا المستضعف

بِ وَأَنْبَلُ الأَقْوَامِ غَايَةَ
دِ لَكُمْ مِنَ الإِصْلَاحِ آيَةَ
نِيَا وَفِي العَدْلِ الكِفَايَةَ
بَيْنَ فَنَحْنُ أضعفهم نِكَايَةَ !!

وأذلاه ! فأى شيء أبقى لبريطاني أن يقوله فى تسويق احتلال مصر ، وفى الدعوى العريضة التى لا تزال بريطانيا تدعيها على كل شعب وقع تحت سلطانتها الباطش !؟

ونحن قد سقنا هذا للدلالة على موضع الدُّخُلِ فى شعر حافظ وفى عزيمة نفسه ، ولو طلبنا أن نذكر شعراً مما تكون فيه نفحة من الوطنية لوجدنا شيئاً ، ولكنه إذا مُخَّصٌ وُجِدَ غير صحيح على التمهيص . وغير ذلك أننا لم نكتب هذا لنجمع ما قاله من الشعر مما فيه ذكر لمصر أو لما حدث فيها ، بل أردنا أن نعرف

هل استطاع حافظ أن ينهج شعراً في الوطنية ، وأن يتخذ له أسلوباً غير أسلوب المناسبات ، وغير ترديد أسماء الأمم والأعلام والرجال من العرب الأوائل والمحدثين ممن كان لهم أثر في وطنه الأصغر خاصة أو في وطنه الأكبر عامة . فلما لم نجد لهذا الرجل نهجاً ، وأعجزنا أن نجد له إلا كل ما يجعله محالاً عليه أن يهتدى إلى مثل النهج الذى نطلبه ، آثرنا أن نغفل ذكر شيء من شعره الذى يخيل إلى السامع أنه شعر وطنى .

* * *

أما شوقى فقد برىء من هذه الآفة التى لحقت شعر حافظ ، إذ خلا شعره مما يقدح فى وطنية الشاعر ، ومن طعن على بلاده وأوطان قومه إلا أن تكون فلتة ، ومن كل ملق لا خير فيه يتملق به الغزاة البريطانيين . وبذلك سلمت له نفسه ، فهل استطاعت هذه النفس الشاعرة أن تلمس نهجاً للشعر الوطنى ؟ وما الذى وفقت إليه ؟ وهل أتتنا بشعر حقيق بأن يسلك فى عداد الشعر الوطنى كما ينبغى أن يكون ؟

كتب شوقى أول شعره فى نحو سنة ١٨٨٨ ، أى بعد الاحتلال بست سنوات ، وكان قد صار إلى ما كان يتمناه وهو أن يصير « شاعر الخديو صاحب المقام الأسمى فى البلاد » ، كما قال فى مقدمة ديوانه الأول . وكان خديو مصر فى ذلك الوقت هو محمد توفيق الذى تم فى عهده احتلال وادى النيل بعد انهزام جيوش عرابى وإخوانه . فليس عجيباً إذن أن لا تجد فى شعره الذى قاله فى عهد توفيق شيئاً فيه ذكر ما اعتلج فى نفسه من أثر هذا الاحتلال المشؤوم الذى نكبت به مصر والسودان ، وهو يومئذ فى نحو الخامسة عشرة من عمره - أى أنه كان فتى يعقل ويدرك ويعرف معنى الاحتلال وكان أيضاً يحفظ الشعر ويطلبه ويتهياً له كما قال فى مقدمة ديوانه الأول . وسكوت شوقى هذا السكوت المريب عن أفظع بلوى منيت بها بلاده ، لم يكن إلا أنه كان منذ أول عهده يسمو ببصره إلى أن يكون « شاعر الخديو صاحب المقام الأسمى فى البلاد » ، فحمله هذا المطمح النبيل على أن يخفى شعوره الوطنى كل الإخفاء ، أو يغفله كل الإغفال ، حتى

لايعوقه ذلك عن بلوغ المرتبة السامية التي يصبو إليها . فلو هو تنفّس عن شيء لجرّ ذلك عليه غضب الخديو توفيق الذى تم الاحتلال فى عهده ، ولكانت عاقبة ذلك أن يقصى عن القصر وعن الحضرة الخديوية الفخيمة لا محالة . وهذا الفعل من شوقى دليل على أن نفسه كانت تؤثر المنفعة الخاصة إيثارًا بصرفها عن الأهداف النبيلة فى حياة أحرار الرجال . وهذا أول مغمز يخشى معه أن يضل هذا الفتى كما ضل حافظ من قبل عن الشعر الوطنى الحق .

ثم قضى توفيق نحبه فى ٧ يناير سنة ١٨٩٢ ، فانقضى بموته السبب الذى كان يمنع الشاعر الفتى أن ينفث خطرات نفسه ويث قومه أشجانها . وولى الأمر بعد توفيق الخديو عباس الثانى فى ٨ يناير سنة ١٨٩٢ . وبدأ عباس ، منذ عاد من فينا إلى مصر فى ١٦ يناير من تلك السنة ، يناوىء الانجليز ويصيرّ على أن يستمسك بحقوق مصر وحقوق عرشه . وكان رئيس الوزراء يومئذ هو وزير الاحتلال المشهور مصطفى فهمى باشا ، فظل يعمل جاهدًا على نزع السلطان كله من يد الخديو الشاب ، ووضعه فى يد المعتمد البريطانى اللورد كرومر ، ومضى عام ، فإذا الخديو الشاب يرسل إلى مصطفى فهمى كتابًا يقيه من رئاسة الوزارة دون أن يستشير كرومر أو يطلعه على ما نواه ، وذلك فى ١٥ يناير سنة ١٨٩٣ . فلما بلغ الخبر كرومر استشاط غضبًا وجن جنونه وثار ثورة بريطانية ، فأسرع إلى الخديو وقابله ، وأصرّ على عودة وزير الاحتلال ، فأصر الخديو على أن اختيار الوزراء حق من حقوقه الشرعية لا يجوز لكائن من كان أن ينازعه فيه . فأخذ كرومر يتوعده وينذره ويهدده ، ولكن الخديو الشاب بقى كالطود الراسخ لا يتزلزل ولا يهاب وعيده ولا تُدرّه . هكذا فعل كرومر ، أما الشعب المصرى فقد انبعث انبعاثًا جديدًا كان فاتحة الحركة الوطنية الخالدة فى تاريخ مصر ، وكان هذا الشعب يبغض مصطفى فهمى وزير الاحتلال بغضًا ليس بعده ولا قبله ، ولكنه كان يطوى جوانحه على هذا البغض ، فلما انتهى إليه خبر إقالته ، وخبر هذه الجرأة الصريحة على كرومر الجبار المخوف ، ابتهج ابتهاجًا عظيمًا ، ولم يلبث أن سارت وفود الناس على اختلاف طبقاتهم ، حتى الموظفين والقضاة ، ويمموا

شطر قصر عابدين فى ١٨ يناير سنة ١٨٩٣ لكى يؤيدوا هذا الفتى فيما فعل . وكان هذا اليوم عجباً فى تاريخ مصر ، دل على أن هذا الشعب لا يغفل عن حقوقه ، ولا ينام عن عدو أو صديق ، وإن ظن الجاهل به أنه راضٍ ساكن قانع بما كتب له أو عليه . ومن يومئذ ظل عباس يناوىء بريطانيا وعميدها كرومر مناوأة العنيد الذى لا يهاب .

ولسنا نشك فى أن شوقى « شاعر الخديو » قد استفاق يومئذ على روعة هذا العمل الذى اجترأ عليه هذا الفتى الغرير عباس الثانى ، كما استفاق خلق كثير ممن أُئِلِسُوا (١) حيرةً وذهولاً بعد احتلال بلادهم فى عهد سلفه توفيق . ومن يومئذ ، فيما نظن ، بدأ شوقى يتطلب أن يكون شعره صدى يردد صوت الأمة المصرية والأمم العربية والإسلامية التى حاق بها بلاء الاستعمار . فماذا فعل ؟

فى سبتمبر من سنة ١٨٩٤ ، أى بعد هذه الحادثة بسنة ، أوفد شوقى مندوباً إلى المؤتمر الشرقى المنعقد فى مدينة جنيف ، ويومئذ قال قصيدته المشهورة .
(ج ١ : ١)

هَمَّتِ الْفُلُكُ واحتمواها الماءُ وحداها بمنْ تُقِلُّ الرجاءُ
وهى ، كما قال هو فى ديوانها : « قصيدة تاريخية تتضمن كبار الحوادث فى وادى النيل من يوم قام إلى هذه الأيام » ، وفى هذه القصيدة أول شعر لشوقى تجدد فيه إشارة إلى احتلال الغزاة البريطانيين لأرض وادى النيل ، بعد سكوته فى عهد توفيق ، وذلك إذ يقول فى ذكر الخديو محمد توفيق :

وغزيرِ الهُدَى من « الحمد والتو فى « صيغت لذاته الأسماء
بثت العذلَ راحتاه ، وعزّت فى حماه العلوم والعلماء
(إن أتاها فليس فيها بئاد ، أو جناها فذا الورى شركاء)
(لايلم بعضكم على الخطب بعضاً ، أيها القوم ، كلُّكم أربياء) !
ولم يصرح باسم الاحتلال بل كنى فقال : « إن أتاها ... » يعنى الزلة المردية

(١) أبلس : وقف فى مكانه حائراً متردداً .

التي زلها توفيق بدعوة بريطانيا إلى نصرته على أبناء بلاده الذين ثاروا مطالبين بحقوقهم الدستورية . وشوقى يحفظ جميل البيت العلوى عليه ، فيلمس العذر لتوفيق بأن يشترك الشعب المصرى فى هذه البلوى التي حلت بهما جميعًا . ثم يذكر فى آخر القصيدة عهد عباس الثانى ، فإذا فيه إشارة « خفية » إلى ما كان من إقالته لوزير الاحتلال وقلة احتفاله ببطش المعتمد البريطانى ، وذلك إذ يقول :

كَيْفَ تَشْقَى بِحَبِّ جِلْمِي بِلَادٌ نَحْنُ أَسْيَافُهَا وَأَنْتَ الْمَضَاءُ ؟

وهذه القصيدة ، لا أقول إنها من فاخر شعر شوقى ، ولكنها كانت بدءًا جديدًا أراد به هذا الفتى أن يجلو بالشعر تاريخ وطنه ، وأن يذكر الناس بماضى أسلافهم وغابر مجدهم وقديم حضاراتهم ؛ وهذا بلا ريب باب من أبواب الشعر الوطنى . بيد أن شوقى لم يوفق إلى حقيقة الشعر الوطنى فكانت قصيدته هذه سردًا للأحداث التاريخية فى وادى النيل ، وردًا على بعض المطاعن ، وسخرية من الغزاة الذين غزوا أرض مصر ، حتى إذا ما بلغ عهد توفيق اختصره فى الأبيات التي ذكرناها آنفًا ، وأعرض عن التصريح بذكر الاحتلال ووقعه فى نفسه ، ولم ينبض حرف « واحد » من شعره هذا بيبغض الغزاة الذين يسومون بلاده سوء العذاب ، وهو حى يدرك ويحس ويسمع ويصير .

فأى بلاء هذا ؟ شاعران تفخر بهما مصر العربية والإسلام ، يضل أحدهما ضلالًا مبيئًا كما ذكرنا ، ويضل الآخر عن الطريق الذى مهده له الخديو بجرأته وقوة جنانه معرضًا عرشه للضياع ! كان شوقى رجلا طموحًا إلى أشياء بعينها أخذت عليه المسالك : أن يكون « شاعر الأمير » وأن يظل « شاعر الأمير » وإن اختلفت الأمراء ، فمن أجل ذلك تراه لا يزال يخشى أن تتغير الحال بعد قليل فتتغير حاله ، فيؤثر أن يمسك لسانه ولا يسترسل مع أميره هذا الجرىء . وكان هذا أول الداء العيىء ، هو الخوف آفة الأحرار . ومن جراء هذا الخوف القابض على جَنَائِهِ حار هذا الفتى الشاعر فلم يستطع هو أيضًا أن يهتدى إلى حقيقة الشعر الوطنى الصحيح ولا إلى نهجه الحق . إن أصل الشعر الوطنى هو الحماسة ، أى أن تكون نائر النفس جياش الفؤاد ، فتصب ثورة نفسك فى بيان يتدفق فى قلوب

أبناء أمتك فيشيرهم ويثير أحلامهم ، ويجيش همتهم ، ويوقظ نائم أحقادهم ، ويرفع لهم مثل الحياة الحرة الشريفة العزيزة ، ويهزهم هذا إلى صراع عدوهم وإن خيف بطشه وجبروته ، ويحبب إليهم احتمال الأذى ولقاء الردى ، والوجود بالنفس والمال والولد ونعيم العيش وراحة الحياة الدنيا ، فكيف يستطيع أن يركب هذا المركب الوعر من تتعلق نفسه بلقب يحزره ونعمة يتقلب فيها ؟!

وأنت إذا قرأت هذه القصيدة الهمزية التي ذكرناها ، رأيت شوقى يتدفع فيها تدفعًا شديدًا على خلاف أكثر شعره ، فقد كانت كالموج المتدفق فى أسلوبها ، وهذا هو الأسلوب المختار لأكثر الشعر الوطنى فى أى أغراضه كان . بيد أن شوقى لم يلبث حتى هجر هذا الأسلوب نفسه واتخذ أسلوبًا آخر يناقضه تمام المناقضة ، فلان شعره واسترخت قوته ، وبدأ يسمو إلى أن يكون حكيم هذه الأمم يضرب الأمثال ، ويأتيها بشعر فيه فلسفة وحكمة ، تقليدًا للشاعر « صاحب اللواء ، والسماء التى ما طاولتها فى البيان سماء » وهو المتنبى ، كما وصفه فى مقدمة الطبعة الأولى لديوانه (ص ٥ - ٧) . ومع ذلك لم يخرج شوقى من هذا التقليد إلا بأن يكون شاعرًا واعظًا ، لا شاعرًا حكيمًا كما كان المتنبى وخليفته أبو العلاء المعرى ، على شدة التفاوت بينهما . وأما السبب الذى من أجله عجز شوقى عن أن يكون حكيمًا على شدة تشبته بهذا الوصف كما جاء فى شعره ، فشىء ليس هذا مكان بيانه والتدليل عليه .

ومن أعجب العجب أن شوقى الذى كان إلى سنة ١٩٠٦ لا يدع شيئًا إلا قال فيه ، قد اعتقل لسانه وسكن سكونًا حتى لا حراك به يوم وقعت كارثة دنشواى ، فلم يقل شيئًا إلا أبياتًا من أرذل الشعر ، قالها بعد عام مر على « حادثة هذه القضية فى سبيل طلب العفو عن سجنائها » ! كما قال فى ديوانها ، وكان غاية ما قاله :

(نيرون) لو أدركت عهد (كرومر) لعرفت كيف تنقذ الأحكام !

فمن شاء أن يرشدنى كيف استطاع شوقى أن يملك نفسه ، فلا يذكر شيئًا عن احتلال بلاده وضياع استقلالها ، وعن هذه الكارثة الوحشية التى حركت الكاتب الإيرلندى « برناردشو » - فليفعل مشكورًا . أما أنا فأرى أن القلب الذى

سكن فلم يتحرك ولم يتمزق على هذين البلاءين الشديدين ، لا يستطيع البتة أن ينفخ الحياة في شعر يقال لينفخ الروح في شعوب موات من وطأة الاستعمار والجهل والاستعباد قديمه وحديثه . وهذا هو جوهر الشعر الوطني والقومى .

كانت الأحداث تتوالى فى الدولة العثمانية ، وتوالى الأحداث أيضًا فى مصر ، وهبَّ مصطفى كامل كالأسد يزار هنا وهنا حتى أيقظ الأجنَّة فى أرحام أمهاتها ، واضطرب أكثر العالم العربى والإسلامى ، فأراد شوقى أن يكون بالمرصاد لكل ذلك ، فأرصد شعره للمناسبات يقول فيها ، فكانت لكل حادثة قصيدة ، وألف هذه العادة إلى آخر أيام حياته ، وقلده فيها جمهرة من معاصريه الشعراء ، ولا يزال يعيش بيننا إلى اليوم من يقلده ويقتفى آثاره خطوة خطوة . وأمثال هذه القصائد التى تقال فى فورة الأمر وعنفوانه قلما تخطئ هدفها ، إذ تجد النفوس مستعدة للتلقى والاهتزاز من تلقاء نفسها ، وإن كان الذى يلقي عليها كلامًا غثًا لا غناء فيه . وشبيه بذلك مايجده الخائف المتوجس إذ تروعه النبأة الخافتة وتنفضه نفضًا ، فإذا سكن جأشه نام على هدة جبل يندك . ولو قرأت اليوم أكثر ماقاله شوقى فى المناسبات الوطنية والإسلامية والعربية ، فعسى أن لا تجد فيه شيئًا يثير شيئًا فيك إلا التعجب مما كنت أحسسته يوم قرأته فى حينه وأوانه ، وكأنما كان ذلك كله من عمل الوهم فيك لا أكثر ولا أقل . ومثل هذا ليس بنافع شيئًا فى الشعر الوطنى الصحيح الذى لا يموت بموت الساعة التى قيل فيها . ولو شئت أن أضرب الأمثال بكثير من هذا الشعر لفعلت ولكنه إطالة ، فمن شاء أن يلتمس وجه الحق فى ذلك فليقرأ ديوانه ، فهو واجد فيه تحقيق ذلك عيانًا وتجربة .

وشىء آخر أراد به شوقى أن يكون شاعراً وطنيًا لكل وطن من أرض العرب والإسلام ، ذلك أنه عنى كل العناية بدراسة تاريخ عظماء هذا الجيل العربى قديمه وحديثه وحفظ أسماء الرجال والمواقع والأحداث ، وجعل ينثرها نثرًا فى شعره حتى ما تكاد تخلو له قصيدة من ذكر هؤلاء الرجال كخالد بن الوليد وصلاح الدين وبنى أمية وبنى العباس وفلان وفلان . وصار الأمر عادة حتى أفرط فى ذكر الأنبياء بخاصة عيسى ومحمد عليهما السلام ، ثم ألح على أسماء الملوك الأقدمين

كالفراغة والقياصرة ومن إليهم ، حتى صار شعره أشبه بسجل تاريخي لتقديم هذا العالم وحضاراته . وأكبر الظن أن شوقي ظل يبحث عن الشعر الوطني فخيّل إليه أن هذا الذكر المرذدّ للأسماء كافٍ وحده في أن يجعل شعره مذكوراً في الشعر الوطني . والحق أنه ليس كذلك ، وإن كان بعضه مما يدخل هذا المدخل على ضعف شديد . وكذلك أخفق شوقي كما أخفق حافظ في التهدي إلى حقيقة الشعر الوطني والقومى .

* * *

بيد أنه ليس من الإنصاف فى شىء أن نغفل أكبر يد أسداها حافظ وشوقي إلى الأمم العربية والإسلامية . ذلك بأنهما كانا شاعرين يستجيدان الكلام ، وإن أخطأ وضلا عن الصواب ، وأنهما كانا رائدين لهذا الجيل العربى بعد البارودى ، وأن شعرهما قد علم مئات من الكتاب والشعراء فى كل نواحي البلاد العربية ، وأن تلهف الناس كان على شعرهما هو الذى أغرانا جميعاً ببذل الجهود فى دراسة العربية ودراسة تاريخها وآدابها ، وأنهما كانا من طلائع النهضة العربية الحديثة فى هذا القرن العشرين . فإن كانا قد أخطأ وضلا ، فقد أيقظا ناساً صاروا مددًا لهذه القوة الجياشة التى سوف تدفع بلاد العرب والمسلمين إلى التحرر من ربة الاستعمار ، ومن أوزار الجهل والتشتت والفرقة ، وتجمعهم يدًا واحدة لكى ينشئوا للعالم حضارة جديدة كالتى أنشأها أبائنا من قبل ، تأنف لنفسها أن تستعبد الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارًا .

* * *

رَسَائِلُ الْقُرَاءِ

(حول قصيدة القوس العذراء)

أخى الأستاذ محمد سعيد المسلم

... شكراً شكرياً . وبعد ، فلست أنكر ماقلت ، ولا ماقال من قبل صديقي الأستاذ جمال مرسي بدر . فالذى جرى عليه العملُ - كما يقال - هو ماقلتما . أبدأ بما ختمت به رسالتك ، فقد ذكرت هذا البيت (ص ١٧٣ ؛ مجلة الكتاب ، فبراير سنة ١٩٥٢) .

أغنتي ! أجل ! باع ! ماذا ! أباعُ نعم باعُ ! حقاً ! أجل !
والعجز كما رأيت مختل الميزان ، وهو عندي مختل المعنى أيضاً ، وصوابه :
« نعم باعُ ! قد باعُ ! حقاً فعلُ ! »
وسقطت « قد باعُ » فى نقلى أنا من نسختى إلى نسخة المطبعة ، لما شغلنى به البيت والأبيات قبله من كثرة « البعبة » .

أما القسم الأول من رسالتك ، فيحتاج إلى إطالة فى ذكر العروض والقوافى ، وإلى الإفاضة فى ذكر بحر الرمل ، وما يطيقه ومالا يطيقه . وأختصر القول اختصاراً . فأنا لم أفعل ما أنكرته إلا فى أبيات قليلة من بحر الرمل ، وكان يسيراً أن أقيمها بأهون الجهد ، ولكنى قبلت منذ قديم ، أن أخلط فى بحر الرمل بين أعاريضه وضروبه على اختلافها ، وأن أنتقص بعض تفاعيله أو أزيد عليها ، وأن أدخل فيها حشواً قليلاً أحياناً . وبحر الرمل أقرب بحور الشعر كلها إلى النثر ، وتستطيع أن تكتب كتاباً كاملاً موزوناً على تفاعيل هذا البحر ، وأنت غير متقيد بضروبه وأعاريضه ، ولا بأعداد هذه الضروب والأعاريض ، ثم يكون الكتاب موزوناً مقبولاً فى السمع ، خفيفاً على اللسان حافلاً بالموسيقى التى لا تنتهى . فإن استطعت أن تجرب هذا ، وأن تحاول كما حاولت أن تسيغه ، فإنك

• مجلة الكتاب ، المجلد الحادى عشر ، سنة ١٩٥٢ . وفى الأصل : حول كتاب طبقات فحول

الشعراء . وهو خطأ ، فصححته لما يدل عليه فحوى المقال .

ستصيب في لين هذا البحر ، وفي حسن قلبه معك ، وفي سماحته وسخائه بما لا يسخو به بحر غيره - ما تشاء من الروح والراحة .

فإن لم تسغه ، ولم تسغ أبيات قصيدتي هذه ، فاجعلها في الشعر كقصيدة عبيد بن الأبرص التي قال فيها ابن كناسة « لم أرَ أحدًا ينشد هذه القصيدة على العروض » ، والتي قال فيها القدماء من شيوخنا : إنها « شعر مهزول غير مؤتلف بناء » وأنها « لكثرة ما دخلها من الزحاف كادت أن لا تكون شعراً » ، ثم عدّها شيوخ آخرون من الملحق بالسبع الطوال (المعلقات) ، أو من المجمهرات . يحقّ لهم أن يعدوها كذلك ، فهي من بارع الشعر وفاخره ولم يعبها أنها مهزولة غير مؤتلفة البناء ، تكاد تخرج عن مدارج الشعر . فإذا لم تستطع أن تسبغ من قصيدتي هذا ولا ذاك ، فاطرحها عنك ، فما أظنك تخسر إن فعلت قليلاً أو كثيراً .

وأرجو أن لا تعدني مجددًا أو مخترعًا في بحر من بحور الشعر ، فما ذاك أردت ، ولا هذا فعلت ، ولكني رأيت تفاعيل هذا البحر مطيقة للحركة الشاذة ، مطيقة للاحتمال . نغم لم يألفه بحرها المقيد ، مطيقة للتوجه بي حيث توجهت ، فامتطيتها مما شئت فأطاعتني ، ولم أنكر من طاعتها شيئًا ، واستوت معي على الطريق .

وعسى أن يأتي يوم أبلغ فيه مرضاتك ، وأكتب في شأن هذا البحر كلامًا متصلًا ، حتى تعرف رأبي فيه بأسلوب علمي محض ، ولك مني أجزل الشكر والسلام .

صَدَى النقد
طبقات فحول الشعراء
رد على نقد (١)

أشكر أخى وابن أخى الأستاذ أحمد صقر شكرًا يخالطه عَثْب ، فقد جاوز القصد فى الشاء حتى أوغل فى المبالغة ، وكان يحسن ظنى بنفس أنا إلى إساءة الظن بها أحوج . والإسراف لا خير فيه ، وإذا خشيت معرفته على نفسى ، فأنا منه على أخى وابن أخى أخوف . وهذا أثر الإسراف بين فى أول نقده لكتاب « طبقات فحول الشعراء » . فقد قال إنى رأيت أن أكمل نقص كتاب الطبقات ، بكل ما رأيت « مرويًا عن ابن سلام من الأخبار والأشعار التى تتعلق بالشعراء الذين ذكرهم فى الطبقات » . إفراط شديد ، ولفظ جائر . لم أقل هذا ولا بعضه ، ولا أنا كتبت فى مقدمتى ، ولا أنا فكرت لحظة فى أن أفعله . ولو فعلته لأسأت إساءة لا أعتفرها ، ولا أحب لأحد أن يفتفرها .

والذى قلته فى المقدمة (ص : ٢٨ - ٣٢) هو أنى جمعت أسانيد أبى الفرج فى الأغانى إلى ابن سلام ، فكانت عدتها أربعة وخمسين إسنادًا . منها ثلاثة عشر إسنادًا ، أثبت نصها (٢٨ - ٣٠) ، ليعلم من يجب أن يعلم ، أنها كلها إسناد واحد فى الحقيقة ، يسوقه أبو الفرج فى ثلاث عشرة صورة . فكأن مجموع أسانيد أبو الفرج اثنان وأربعون إسنادًا . وقلت إنى لم أنقل شيئًا إلى الطبقات ، إلا رواه أبو الفرج عن ابن سلام بإسناده عن « أبى خليفة الفضل بن الحباب ، عن محمد بن سلام » ، وهو الإسناد الذى يسوقه أبو الفرج فى ثلاث عشرة صورة ، مختلفة اللفظ ، متفقة المعنى . أما الأسانيد الباقية ، وعدتها واحد وأربعون إسنادًا عن ابن سلام ، وفيها علم كثير من علم ابن سلام ، فلم أنقل إلى الطبقات من

• مجلة الكتاب ، المجلد الثانى عشر ، الجزء الرابع ، سنة ١٩٥٣ ، ص ٥١٣ - ٥٢٢ .

(١) نقد الأستاذ سيد صقر لكتاب طبقات فحول الشعراء نُشر فى مجلة الكتاب ، المجلد الثانى

عشر ، سنة ١٩٥٣ ، ص ٣٧٩ - ٣٨٧ .

روايتها وأخبارها شيئًا قط . وهذا واضح فيما أظن ، بل أظن ظنًا أنه يدل على أنى لا أنقل : « كل مارأيته مرويًا عن ابن سلام » ، لا فى كتاب الأغانى ولا غيره . وقد روى أبو الفرج فى أغانيه بإسناده هذا ، أو أسانيد الثلاثة عشر إن شئت ، « عن أبى خليفة الفضل بن الحباب ، عن محمد بن سلام » أخبارًا كثيرة جدًّا ، دلت مراجعتها على الطبقات المطبوعة والمخطوطة ، على أنها ثلاثة أقسام : الأول : أخبار موجودة بنصها فى النسخ المطبوعة ، وفى المخطوطة جميعًا ، وهو الأكثر .

الثانى : أخبار موجودة بنصها فى المخطوطة وحدها ، وفى زياداتها على ما يقابلها من المطبوع ، وهذا كثير . فدل هذان القسمان الكبيران جدًّا على أن ما يرويه أبو الفرج بهذا الإسناد ، أو الأسانيد الثلاثة عشر ، مما هو روايته عن كتاب الطبقات ، الذى أجاز له أبو خليفة روايته عنه ، وكتب به إليه ، كما صرح فى بعض هذه الأسانيد . بل بما ذكرناه مما هو أصرح ، عند ذكر شعراء الطبقات (المقدمة ص : ٢٢ - ٢٦) .

وبقى القسم الثالث : وهو ما رواه بهذا الإسناد ، أو الأسانيد الثلاثة عشر ، وهو الذى يقع فى مواضع من المطبوعتين ، ليس عندنا ما يقابلها من المخطوطة . ولما ثبت بالاستقراء أن القسم الأول والثانى ، هو من كتاب الطبقات ، لم تبق ريبه لمرتاب فى أن هذا القسم الثالث هو أيضًا من كتاب الطبقات . والمخطوط قد دلّ دلالة قاطعة ، على أنّ المطبوع مختصر وناقص نقصًا فاحشًا ، كما دلت أيضًا مراجعة سائر ما نقل عن طبقات ابن سلام فى كتب كثيرة ، وكما دلّ ما نقله أستاذنا من شرح نهج البلاغة ، مصرّحًا بنقله عن الطبقات وليس فى المطبوع . فمن أجل ذلك نزلت هذا القسم فى منزله من الكتاب ، على ما بلغه ظنى واجتهادى ، وكله واقع فى المواضع التى ضاع ما يقابلها من المخطوطة .

وما قلته آنفًا عن الأغانى ، أقول مثله عن الموشح للمرزبانى ، فقد روى بأسانيد كثيرة عن ابن سلام ، لم أنقل منها غير إسناد واحد هو « إبراهيم بن شهاب العطار ، عن أبى خليفة ، عن محمد بن سلام » . وقد أكثر المرزبانى الرواية عن

ابن سلام ، وانفرد هذا الإسناد بمطابقة المخطوط والمطبوع ، كما ذكرنا آنفاً في شأن الأغاني . وطرحت رواية سائر الأسانيد غير هذا الإسناد الواحد . وبمثل هذا السياق من الاستدلال فعلت فيما جاء في أمالي الزجاجي ، وما جاء في الشعر والشعراء . فبيّن إذن مما أطرحت نقله من روايات أبي الفرج الكثيرة في أغانيه ، وما أطرحت أيضًا من روايات المرزباني الجمّة في موشحه ، أنّي لم أنقل إلى الطبقات « كل ما رأيته مرويًا عن ابن سلام » . فأظن ظنًا أن ما فعلته دليل قاطع ، يمسك سيل الأسئلة التي ساقها الأستاذ صقر على لسان النقاد ، وأنطقهم بها في مقاله .

أما سائر الكتب التي نقلت عن ابن سلام ، غير هذه الأربعة ، ففيها علم كثير عن ابن سلام ، لم أنقل إلى الطبقات منه شيئًا . ولكنه الإسراف ، زلّ معه اللسان ، وأزلني حتى أطلت في أمر بين لمن تأمل مقدمتي فضل تأمل .

ولما أسرف ابن أخي في الثناء وفي البيان ، كانت العاقبة أن فرط في الإبانة عن حجتى في تسمية الكتاب « طبقات فحول الشعراء » لا « طبقات الشعراء » . فإنى ذكرت في هذا الموضوع من المقدمة نصّين عن أبي الفرج أغفلهما الأستاذ في نقده . أحدهما في ترجمة المخيل السعدى ، إذ يقول : « ذكره ابن سلام في الطبقة الخامسة من فحول الشعراء » . والآخر في ترجمة عبيد بن الأبرص ، إذ يقول : « وجعله ابن سلام في الطبقة الرابعة من فحول الجاهلية » ، فإذا ضم إليهما قول ابن سلام نفسه : « فاقصرنا من الفحول المشهورين على أربعين شاعرًا » ، كان بيننا لمن يستبين ، أن ابن سلام لم يؤلف كتابه إلا لذكر طبقات « فحول الشعراء » في الجاهلية والإسلام ، واقتصر عليهم . وكان أيضًا بيننا أنه لم يؤلفه لذكر « الشعراء » بلا وسم ولا صفة . هذا مبلغ جهدى وحجتى ، وبها أتوسل إلى الأستاذ صقر أن يعذرني ، وإلى النقاد أيضًا إن استطاعوا إلى العذر سبيلا .

وللأستاذ صقر بعد ذلك رأى في الشعر ، وماخذ على ما شرحت منه .

١ - أخذ عليّ شرحي للبيتين الأخيرين من قول دويد بن زيد بن نهد ، حين حضره الموت :

اليوم يُبنى لدويد بيثه لو كان للدهر بلى أبليثه
أو كان قرني واحدًا كفيته يارب نهب صالح حويته
« ورب غَيل حسن لويته ومعصم مخضّب ثنيته »

ولما كنت أعلم ، والله أعلم ، أن لكل لفظ يأتي به الشاعر دلالة على معنى ، وأنه لا يسوغ لي أن أسقط بعض الألفاظ أو دلالة بعض الألفاظ ، فقد شرحت الأبيات ، على قدر حظي من فهم الشعر ، ومن فهم لغة العرب ، ومن فهم بعض طبائع البشر . ولكن رأى الأستاذ صقر أن كل ما يمكن أن يؤخذ - من البيتين الأخيرين - هو أنه يذكر شبابه ومتاعه بالنساء ذوات السواعد السمينة ، أو كما قال . وللأستاذ رأيه بلا معارضة ، وله أن يستعمل لفظ « كل » حيث شاء . ولكني رأيت الشاعر أغفل ذكر الساعد وأتى بالصفة « غيل » ، لا لأنه أراد « السواعد السمينة » ، بل لأنه أراد ساعدًا يترقرق ماء شبابه ، كما يترقرق الغَيل ، وهو الماء السخّ ، السهل الجرية على وجه الأرض ، يتلألأ بريقه بين الشجر الملتف الناضر ، وفي ظله الظليل . وإذا كان ماء شبابه كذلك ، فهو ساعد ممتلىء مشرق البشرة ، لم يهجنه إسراف في « سمن » ، بل هو « غيل حسن » ، وهو نعت يدل على القصد والاعتدال والبراءة من الإسراف . وإذا كان كذلك فصاحبه منعمة ، لم تغذ بؤس معيشة ، كفيت شقاء المهنة ، وأعفيت من ممارسة العمل ، وإذا كانت كذلك فلها وال شريف سرّي ، وخدم يحوطنونها أن تمتهن . وإذا كانت كذلك فهي في نعمة من عيشها ، ومنعة من أهلها وخدمها ، وهم جميعًا حراس عليها . أو هذا على الأقل ، هو شيمة السادة والأشراف من العرب في شأن فتياتهم ونسائهم . فليس عجيبًا إذن أن أقول : « كنى بالبيت الأول عن تجاوز الأحرار والمنعة إلى الكريمة المنعمة » .

وقد غفلت في شرح البيت عن بيان معنى « لويته » . والظاهر على مذهب الأستاذ صقر ، أنه أراد أنه لوى ساعدها كما يلوى الحبل . ولكنني أعجب : أي

متاع كان لدويد فى أن يلوى « سواعد سمينة » ، « لوى يده الله الذى هو غالبه » ؟ وأى لذة يجدها فى أن يثنى معصما مخضّبًا ؟ وأسأل نفسى : ما فرق ما بين اللذتين : لذة لى السواعد السمينة ، ولذة ثنى المعاصم المخضبة ؟ وكيف يكون هذا اللتى وهذا الثنى هما آخر ما يذكره من متاع شبابه حين حضره الموت ؟

أما عندى ، فمعنى قوله « لويته » أن الفتاة راعها إقدامه على تجاوز الأحراس بلا خوف ، فعلمت شدة هيامه بها ، فأعجبها إقدامه وزادها به صباية ، فلما دنا إليها « عطفت » ساعدها عليه ، وضمته ضمة شوق وفتنة وإعجاب ، فجاء دويد ونسب إلى نفسه أنه « عطف ساعدها أو لواه » ، لأن إقدامه هو الذى استخفها ، ففعلت ما لم تكن لتفعله فتاة غريرة منعمة مكرمة عفيفة مثلها . فإقدامه هو الذى زادها صباية ، وهو الذى نفى من قلبها فرق العذراء وحياءها ، فعطفت عليه ساعدها وضمته . ذكرى جميلة مثيرة ، تدل على ما كان له فى شبابه من سطوة بالحرائر الغرائر . أما لى السواعد السمينة كما يلوى الجبل ، فلا أظنه يصلح أن يكون متاعًا ، ومتاعًا يتمدح بذكره شيخ يصيخ لداعى المنية .

وأما البيت الثانى : فإنى رأيت أن ثنى معصم مخضب ، لا يتميز شيئًا من أى معصم لم يخضب . ورأيت الحسناء تخضب ، والشوهاء تخضب أيضًا ، بل هى أحرصهما على الخضاب والزينة والتجمل . وظننت ، والله أعلم ، أن « الخضاب » لا يدخل لذة جديدة زائدة على لذة ثنى المعاصم التى لم تخضب . وظننت أيضًا أن المعصم لا يخضب ، فرأيت أنه أراد المعصم المخضب الكف . وظننت أيضًا أنى أعلم أن الخضاب كان منذ قديم الآباد من زينة العرس ، حتى خصّوا به ليلة سموها « ليلة الحناء » . ثم وجدت أن ثنى المعاصم المخضبة الأكف ، كآلى السواعد السمينة ، لا يصلح متاعًا يستمتع به أحد ، ويذكره رجل فى سياق الموت متمدحًا بما كان فى شبابه . فانتهدت بى الأظانين كلها إلى أنه أراد « خضاب العرس » ، وإذا كان ذلك كذلك ، فهو يذكر غانية حديثة العهد بالزواج ، أحصنها بعلمها ، وكفّ طماحها إلى غيره . وهى فى عقيب العرس أولى بأن تمهّد لزوجها وتتقتل له وتبتغى له مما يسره منها ويرضيه . ولكن يأتى هذا

الشیطان ، دويد ، فاتكًا عارمًا فيتصبأها عن حليلها ، ويغلبها على نفسها وعفافها ، ويستشيرها إليه فتنسى البعل بتحليل ، فيخلو بها ، فتكون أشد من الفتاة الغريرة جراءة لأنها عرفت الأزواج ، وإذا هو قد ملك هواها ، وقهر إرادتها ، وإذا هي « تثنى » معصمها عليه مشغوفة به ، أى تطوقه ذراعها تطويقًا وإذا بينهما ماقال سحيم عبد بنى الحسحاس .

توسدنى كفاً ، وتثنى بمعصم على ، وتحوى رجلها من ورائها
ذكري تشتعل فى دم الشيخ الفانى ، من شباب كان له غرام وفتك لا يبالى .
هذا بعض ما أخذته ، لا « كل ما يؤخذ » . ثم نسب أيضًا إلى نفسه أنه هو الذى
ثنى معصمها ، لأنها ثنته عليه ، فتنة به وشغفًا ، ثم سلطان له لا يقهر .

٢ - وأخذ على أيضًا شرح بيت المستوغر فى ذكر بنى بنيه :

إذا ما الشيخ صم فلم يُناجى وأودى سمعُهُ إلا نديا
ولاعب بالعشى بنى بنيه كفعل الهرِّ يحترش العظايا

فعب إطالتى فى شرح « يحترش » ، وقال إن احتراش الإنسان للضب غير
احتراش الهر للعظايا ، وأرادنى أن أكتفى بأن أقول : « يحترش : يصطاد » وكفى
المؤمنين القتال ! ورحم الله المستوغر ! فيم أتعبنا ؟ كان حسبه أن يقول : « كيفعل
الهر يصطاد العظايا » فيستقيم الشعر ، ويسقط عنا مؤونة التعب ، ونقل ما فى
لسان العرب ! ولكن المستوغر عربى قديم سليم الطبع ، فاختر كلامًا - قلت إنى
لا أستطيع أن أسقط دلالاته ، وأراد معنى - قلت إنى لا أطيق إغفاله . ولما كان
ذلك كذلك ، نقلت صفة « الاحتراش » كما كانوا يفعلونها ، ولم أزعم لنفسى أن
احتراش الإنسان للضب ، غير احتراش العظايا ، فإنه غير صحيح ، إذا راقبت هراء
وعظاء . ولم أرد بما وصفوه من « الاحتراش » ، إلا ما يكون فيه من كثرة حركة
الهر ، ومن الإمساك والإرسال ، ومن الغفلة والترقب ، ومن الجثوم والقفز ، ومن
سرعة اليد بضربة ، وفرار العظاية منها .

وإذا علم من يحب أن يعلم ، أن المستوغر ، يزعمون ، عاش ثلاثمئة
وخمسين عامًا حتى أدركه الإسلام فأسلم ، فهو خليق أن يعلم أن المستوغر قد

عجز عن أن يفعل فَعَلَ الهِرُّ فيما وصفنا من حركته ، وخلق أن يستدل أيضًا بما بدأ به في شعره من ذكر صممه وذهاب سمعه ، على أنه ضعف ضعفاً مبيّناً ذهب بقوته ، فبلغ أزدل العمر ، ونسيه الموت نسياناً تاماً ، أو كما يقولون . ولما كان ذلك كذلك ، وكان المستوغر عندئذ غير مطيق أن يفعل فعل الهير المحترش ، وظننت أيضًا أن المطيق لهذه الشيطنة ، هم العفاريت من بنى بنيه ، أجرته على ماجرى عليه كلام العرب من « القلب » ، لأنه هنا بين مفهوم من سياق الشعر ، ومن صفة المستوغر وعمره ، ومن بديهة الفطرة ، وأظن أن الأستاذ يذكر مثَلَهُم المضروب في قلب الكلام عن وجهه وهو : « أدخلت الخاتم في إصبعي » ، ومثله قول القائل :

كانت فَرِيضَةٌ ما تقول كما كان الزَّناء فريضة الرِّجْم
أى : كما كان الرجم فريضة الزناء . والفريضة : الحد المفروض عقاباً
ونكالا . وقول الأخطل :

مثل القنافذ هَدَّاجون ، قد بلغت نجران ، أو بلغت سوءاتهم هَجْرُ
والسوات هي التي بلغت مدينة هجر . وهو مذهب لا يحاط به في كلامهم .
ولم أفهم اعتراض أستاذنا على « لاعب » ، وإيجابه أن يقال - إذا صح ما ذهبنا
إليه ، وهو صحيح ! - « ولاعبه بالعشى بنو بنيه » . فالذى أعلمه ، والله أعلم ، أن
قولك « لاعبت الصبي » معناه : لعبت معه ، وسواءً عندئذ أن تكون أنت البادىء
باللعب وهو مستجيب ، أم يكون هو البادىء وأنت مستجيب . ولو ذهبنا مذهب
الأستاذ لقلنا في قول العرجي :

مثل الضفادع نَقَّاقون وحدهم إذا خَلَّوْا ، وإذا « لاقيتهم » خُرْسُ
إنهم لا يخرسون حتى يكون اللقاء منك ، فإذا كان اللقاء منهم لم يخرسوا .
وتصير العربية عجباً في لغات الناس . وأما ما تبع ذلك من قوله إنه كان ينبغي
عندئذ أن يقول : « يلاعبونه وودوا لو سقوه » ، فيدخل فيما دخل فيه السابق .
على أنى أرى أجود الروائين ما ذكرته في التعليق « يفديهم وودوا لو سقوه » ، أى
هو عليهم بنفسه ، وهم يتمنون موته بل قتله بسم يجرعونه إياه بأيديهم . أما
ملاعبة الجدود التي ذكرها وظن الشعر يستقيم بها ، فربما صحت في جد بلغ

الخمسين والستين ، أما جد في أرذل العمر أعشى أصم ميت الأعضاء ، فصعب أن يتصور المرء مثله ماشياً على يديه وركبتيه ، يحاور من هنا ويداور من هناك ! فوق كل ذي علم عليم . هذا على أن المستوغر لم يكذب يقص قصة هذا اللعاب حتى ختمها بما يلقي من أذاهم ، وأنه لا نجاة له من شرهم إلا أن يموت موتاً مضاعفاً ، فقال :

فذاك الهم ليس له دواءٌ سوى الموت المنطق بالمانيا

٣ - وأرجىء ما قاله في آيات الشماخ ، وسأفرد لها كلاماً غير هذا ، فإنها تحتاج إلى فضل بيان .

٤ - أما تعليقه على قول اللعين المنقري :

ويترك جِدَّهُ الحَظْفَى جريزٌ وَيُنْدُبُ حاجبًا وبنى عِقَالِ

فإنه قال : « معنى يندب هنا ، يجرح أعراضهم بالهجاء » . ولم أجد في كتب اللغة : « ندب » ، أو « أندب » بمعنى جرح ، ولا أظنه يصح من جهة الاشتقاق . وأظن الكلمة محرفة ، ولا يزال البيت متطلبًا تصحيحًا ينفع (١) .

٥ - أما ما عابه من شرح بيت جرير في هجائه عمر بن لجأ التيمي :

ألاً سوانا ادُّرَاتِم يابنِي لَجْأً شَيْئًا يَقَارِبُ ، أو وحشًا له عُرُ

فإني قلت إن جريراً اشتق « ادراه من الدريئة ، وهي الحلقة التي يتعلم عليها الطعن والرمي » . ثم رأيت في تاج العروس مادة « درأ » مانصه : « ادُّرَأوا ، وتدرَأوا : استتروا عن الشيء ليختلوه » ، أو جعلوا دريئة للصيد والطعن . وأستاذنا ينكر هذا ، ويراه بعيداً ، ولكنني بعد أراه قريباً . فإن عمر بن لجأ من شعراء تيم الرباب ، كانوا قد تعرضوا لجرير بالهجاء فقال يهجوهم وبنى تيم :

(١) ذكر أستاذنا رحمه الله (الطبعة الثانية ١ : ٤٠٢) أن هذه الكلمة وردت في مخطوطة م : وتثرب (غير أنها غير منقوطة) فنقطها كما رأيت ، وهي من باب ضرب ، ومعناها : وبئخه وعيَّره بذنوبه وعاب أفعاله .

قد كنت أحسبُ في تيم مصانعة وفيهم عاقلا بعد الذى اتتمروا
تعرض التيم لى عمدًا لتهجونى كما تعرض لاسـت الخارىء الحجر
ألا سوانا ادرا تم يابنى لجأ

فهو يذكر تعرض شعراء تيم له ، إذ جعلوه هدفًا لهجائهم ، فقال لهم : هلا
اتخذتهم سوانا غرضًا .

أما مسألة « لها غرر » التى جاءت فى الأغانى والديوان ، وهما مطبوعتان
سقيمتان غير محقتين ، فالأستاذ يرى أن « الغرر الغفلة » ، وأنها أحسن دلالة على
ضعف عمر بن لجأ . وأن « عرر » ، وهى الأذى والشر ، دالة على قوة ابن لجأ ،
وهذا غير مراد الشاعر بلاريب . فآثر الأولى . وأخشى أن يكون الذى أوقعه فى
هذا الرأى ، أن شيئًا من شرح البيت سقط منى عند الطبع ، وهو قولى :
« والوحش : الجائع الذى لا طعام له . يعنى سبعا أو ذئبا جائعا جاء يتعرض
لغنمهم . يقال : بات وحشًا ، أى جائعًا لم يأكل شيئًا فخلا جوفه ، قال حميد بن
ثور فى صفة ذئب :

وإن بات وَحْشًا ليلة ، لم يَضِقْ بها
ذراعًا ، ولم يُصْبِحْ لها وَهْوَ خاشِعٌ «

ومع ذلك فقد كان ينبغى أن أزيد الأمر بيانًا حتى لا يقع قارىء فى مثل
ما وقع فيه الأستاذ صقر ، فأقول إن جريئًا كان يهجو التيم بأنهم رعاء أذلاء ،
وعيرهم بذلك فى شعره ، يقول :

وقد يحسن التيمى عقد نجافه ولم يُحْسِنُوا عَقْدَ القِلَادَةِ بالمُهر

والنِّجَاف : جلد يشد بين بطن التيس وقضيبه فلا يقدر على السفاد . يقول :
أنتم رعاء أخساء تحسنون هذا ، ولا تحسنون شأن الخيل . ويقول لهم أيضًا ،
يذكر كلاب الرعاة وزرائبهم ، وأنهم ليسوا أهل حرب ، ولا أهل شرف يفدون
على الملوك ، ولا أهل حلبات لسابق الخيل :

وتيم تماشيها الكلاب إذا عدوا ولم تمش تيم فى ظلال الخوافى

وتيم بأبواب الزُّروب أذلةً وما تهتدى تيم لباب السرادق
 تمسح تيم قُصَّة التَّيس واسته ولا يمسحون الدهر غُرَّة سابق
 فهو إذن أراد أن يقول لهم : هلا رميتم بما تظنونه سهامًا تقتل ، شيئًا مما
 يطيف بأغنامكم ، أو ذئبًا ساغبًا جاء يعرِّكم ، وينزل الأذى والشر بيها تمكم .
 يعرض بأنهم رعاء أذلاء لا شرف لهم .

٦ - أما هذه السادسة ، فقول المتوكل الليثي :

إنا أناس تستنير جدودنا ويموت أقوام وهم أحياء
 قد يعلم الأقوام غير تنحُّل أنا نجوم فوقهم وسماء
 فعاب قولي : « الجدود جمع جد : وهو الحظ والسعادة والغنى والعظمة ،
 ولو أراد الأجداد والآباء لكان حسنا » ، وأنا أرجو ممن عنده نسخة من الطبقات
 يضرب بالقلم الأسود ، على هذه الجملة الأخيرة ، فهي غير حسنة ، بل هي
 مضللة . وأشكر الأستاذ صقر أن دلني على فسادها وإضلالها . ولكنه هو يقول :
 « إنه لم يرد إلا الأجداد والآباء ، فهم الذين يستساغ التمدح له بإضاعة ذكروهم
 وسالف مآثرهم بعد دنورهم . وبذلك تصح مقابلة هذا الشطر ، وبالشطر الثاني
 « ويموت أقوام وهم أحياء » . وأما إرادة التمدح بالخط والغنى والسعادة والعظمة ،
 شيء لا غناء له هنا ، ولا يسوغ مثله في هذا المقام ، ولا يتسق ذكره مع الشطر
 الثاني » . وهو كذلك .

ولكني أقول بل أزعج - مع الأسف - أنه عنى بهذا الشعر « أقوامًا » يهجوهم
 يزدريهم ويضع من شأنهم ، ويقابل بين قومه وبينهم ، فيقول في الشطر الأول
 والبيت الأول : « إنا أناس » من شأننا كذا وكذا ، ويقول في الثاني : وأنتم
 « أقوام » نعتكم كذا وكذا ، ثم يقول في الشطر الأول من البيت الثاني : وأنتم
 تعلمون « الأقوام » ما أذكره لكم في الشطر التالي . فقابل بين « أناس » وبين
 « الأقوام » ، وكرر ذكر « أقوام » مرتين . فلعله أصبح واضحًا .

يقول : نحن أناس حياتنا حياة ، لا يزال مجدنا وحظنا من السعادة والعظمة
 يُضيء ويستنير على الأيام . وفي الناس « أقوام » حياتهم موت من بعد موت ،

لا يزال أمرهم ينطفئ بالذلة والضعفة ، ولا يزال ذكرهم يموت بالصغار والخمول ،
أنهم يعدون في الأحياء . أو كما قال ابن رعاء الغساني :

ليس من مات فاستراح بميتٍ إنما الميت ميئُ الأحياءِ
إنما الميت من يعيش كميئاً كاسفًا باله قليل الرجاءِ

ثم يقول لهم : وأنتم أيها « الأقبام » تعلمون علما ليس بالظن - وهو شيء
ولا نتحلّه - أننا من فوقكم نجوم تضيء وتزهر ، وأن مجدنا وحظنا من الرفعة
والعظمة يظلكم بسماء تعجز المتناول . وكل ذلك تعريض بهم ، وبما هم فيه من
الخيسة والسقوط .

وقد أطلت ، ولكنني آثرت أن أنفي الريب من نفس من يرتاب ، وأن أصحح
طريقي ، وطريق أخي الأستاذ صقر ، وطريق القراء ، في سعينا إلى طلب الحق
والبيان عنه . فإن رضى أخي ، فلعمري ، لقد أعجبنى رضاه ، وذلك يقيني به .
وحسبه من الشكر أن أجعله لي معواناً على تدارك زلتى ، وإقالة عثرتي ، وتقويم
ما اعوج من أمري .

* * *

[الاستعمار البريطاني لمصر] كلمة ألقيت في اللجنة العليا للحزب الوطني

١ - حين دعيت إلى إلقاء هذه الكلمة بين أيديكم ، كان أول ما فكرت فيه أن أعدّد أنواع الأخطار التي تحيط ببلادنا ، والأخطار التي تفعل في كياننا فعل السوس في العرق العتيق . ولست أعنى مصر والسودان وحدهما ، بل أعنى جميع بلاد الشرق ، وبلاد العرب ، وبلاد الإسلام ، فنحن فيما أرى رقعة واحدة ، لها هدف واحد هو الحرية ، نازل عدواً واحداً له هدف واحد ، هو أن يسلبنا هذه الحرية .

٢ - ولكنتي رأيت الأخطار أكثر من أن يحاط بها في حديث واحد ، ورأيتها جميعاً ترتد إلى زمن بعيد ، ورأيتها قد تطوّرت أطواراً على كثر الأيام . ورأيت المرء إذا رام أن يقسم هذه الأخطار الداهمة أقساماً كثيرة ففعل ، وإذا أتى إلا أن يحصرها في شيء واحد ففعل أيضاً غير آثم ولا مجانِب للصواب . وهذا الشيء ، هو الاستعمار . فالاستعمارُ خَلِيقٌ أن يجمع في هذا اللفظ البريء من اللغة كُلَّ معاني الأخطار ، وكُلَّ خبائث الشرور التي اجتمعت في أرض الله منذ كانت هذه الأرض ، فآثرت أن أجعله مادة هذا الحديث ، لا لأنه شئٌ حَدَثَ اليومَ بعد أن لم يكن بالأمس ، بل هو كما تعلمون قديمٌ قد تطاول عليه الأمد ، والحديث عن شروره قديم أيضاً منذ كان هذا الخبث اللعين . ولم تزل أرجاء الشرق تردّد أصداة الزئير العالى ، زئير الأحرار في كُلِّ بقعة من بقاعه ، ولم تزل ترجع أيضاً أناتِ المعذنين ، الذين صبَّ عليهم الاستعمارُ عذاباً غليظاً ونكالاً شديداً في كل مكان . ليس الاستعمارُ إذنٌ شيئاً حديثاً كان بعد أن لم يكن من قَبْلُ ، ويبد أنه شئٌ يتجدد كُلَّ يوم . ويتخذُ صوراً مستحدثةً مختلفة الأشكالِ : بعضها بشع تنكره العين عند النظرة الأولى ، وبعضها ثقيل بغيض إلى النفوس ، ولكنه يلح إلحاح الذباب حتى يياس المبتلى به ، فيعرض عنه تارةً ويتجشّمه أخرى ، فإذا

* يوم الخميس ٣ جمادى الأولى سنة ١٣٦٨ ، ٣ مارس سنة ١٩٤٩ . وهذه الكلمة لم يضع لها الأستاذ شاكر رحمه الله عنواناً ، ولم تنشر من قبل ، أخذتها من أصولها بخط يده ، وجعلت عنوانها كما ترى .

طال الزمن أَلَفَ هذا البغيض الثقيل فلم ينكره . أما أخبث صورهِ وأخفاها فهو الذى يأتى القلوب من أضعف أركانها ، فيتمكّن ويضرب بعروقه ، ويستفحل ويتفشى ، حتى لا يكاد ينفِرُ منه أشدُّ الناسِ بُغْضًا للاستعمار ، وأصدقهم حَمَلَةً على أصحابهِ وطواغيته .

٣ - والأخطارُ الحديثة التى يشملها لفظُ الاستعمار كثيرةٌ لا يحصرها عدُّ ، وأظهرها الآنَ حَظَرُ المطامِعِ الديمقراطيةِ التى هبَّتْ على الشرقِ كالذئابِ الصَّواري فى كُلِّ أرضٍ وفى كُلِّ ميدانٍ . وَحَظَرُ المطامِعِ الشيوعيةِ التى تَنَدَسُّ إلى كُلِّ قلبٍ ، فتلقى فيه فتنتها ، وتنفت فيه سُومها ، ومن البلاءِ أن تجدَ كثيرًا من الناسِ لا يزالون يؤمنون بأنهم سوفَ ينالون خيرًا كثيرًا - أو بعضَ الخيرِ على الأقل - على يدِ الفئةِ الديمقراطيةِ ، وأن تجدَ آخرين لا يزالون يؤمنون بأن الفئةِ الشيوعيةِ لا تضمّرُ كبيرَ شرٍّ لهذهِ البقعةِ المسكينةِ من بلادِ العربِ أو بلادِ الإسلامِ أو بلادِ الشرقِ . وهذا الضربُ من الإيمانِ ، بل هذا الضربُ من العَفَلَةِ ، كان منذَ قديمِ أكبرِ مَقاصدِ الاستعمارِ ، سَعَى إليه ، ولا يزال يسعى إلى الإكثارِ منه ، وإلى تزيينه عندِ الجَماهيرِ ، لا عندِ الطبقةِ المثقفةِ وحسبٍ . ولقد أدركَ الاستعمارُ ما شاءَ من هذا المقصدِ ، فمن أجل ذلك رأيتُ أن أصرفَ وجهَ الحديثِ إلى ناحيةِ من نواحي الاستعمارِ ، أراها أجدَرُ بالبيانِ وبالْفَهْمِ ، وأرى التّقصيرَ فى بيانها وإفهامها لجماهيرِ الناسِ ، هو الخطرُ الحقيقى الكامن ، وراءَ خطرِ الديمقراطيةِ ووراءَ خطرِ الشيوعيةِ ، أو وراءَ خطرِ الاحتلالِ العسكرى السافرِ ، أو خطرِ الاحتلالِ الاقتصادي الملتئم ، بل هى مادّةُ كُلِّ خطرٍ يتجدّد علينا إلى أن يزول الاستعمارُ عن وجهِ هذهِ الدنيا .

٤ - إنَّ فى الاستعمارِ فضيلةً واحدةً هو أنه شىءٌ بشعٌ بغيضٌ ، لا يشكُّ أحدٌ فى سوءِ معبتهِ إذا مسّه ، أو توهمَ أنه سوفَ يمسه ، وأنه كُلهُ لا يستطيعُ أحدٌ أن ينبىرى للدفاعِ عنه ، وأنه حَبَبٌ سافرٌ ، لم يتيسَّرَ لأدهى الناسِ أن يذكره مصرّحًا باسمه ، ثم يزعمُ أنه خيرٌ من بعضِ نواحيهِ ، أو أن يحسنه جَهْرَةً فى عيونِ الناسِ . وإذن فالاستعمارُ مكفى الشّرِّ من هذهِ الناحيةِ ، وهى فضيلةٌ تُدكِّرُ له بالخيرِ .

٥ - نعم ، لم يستطع المستعمرون أنفسهم حين دخلوا البلاد التي استعمروها ، أن يقولوا للعالم ، أو أن يقولوا لأهل البلاد التي ابتليت بهم : لقد جئنا نستعمركم ، أو لقد جئنا نحتل بلادكم . كلاً ، بل اخترعوا للتدليس على أنفسهم شيئاً سمّوه « عبء الرجل الأبيض » ، أنفة من حساسة ما يرتكبون . ثم قالوا بلسان السياسة : إنّما جئنا لإنقاذ هذه البلاد من الفوضى ، أو جئنا لتخليص ذلك الشعب من الجهل والفساد ، أو جئنا لرفع ظلم المهرجات أو الباشوات أو الطبقة الحاكمة عن الشعب الفقير المضطهد ، أو جئنا لترسيخ دعائم عرش تزعره الثورات والفتن ، أو جئنا لحقّ بسيط جداً أو واضح جداً ، هو الحقّ المكتسب في حماية طريق الإمبراطورية . هذا هو الأسلوب القديم الذي كان المستعمرون يعبرون به عن عواطفهم النبيلة ، وعن الحوافز السامية التي تدفعهم إلى ارتكاب الخيرات واقترافها - كارهين أو راضين .

٦ - كان الاستعمارُ يومئذ في أوائل أمره ، وكان المستعمرون يعرفون أنّهم معرفة أن الشعوب التي ابتليت بهم سوف ترى استعمارهم سافراً كما هو ، لأنه كان يأتي عقب الغزو الحربي ، ولأنه كان يقوم يومئذ على الاحتلال العسكري الطاغى وحده . وكانوا يعلمون أنهم مهما قالوا في تسويغ هذا الاحتلال ، ومهما زوّنه بهذه العواطف الرقيقة والمقاصد النبيلة ، فلن يجدوا من الجيل الذي شهد قارعة الاستعمار تحلُّ به إلا عاطفةً واحدةً ، هي النفور من هذا المعتدى على حريته ، الغاصب لبلاده ، المتسلط في أمره بقوة السلاح والإرهاب . ويعلمون أيضاً أنّ هذا الجيل سوف ينطوى على نفسه صابراً مرابطاً ، يترقّب الفرصة للانتفاض على من احتلّ بلاده ، ويجمع الأحقاد في قلبه على الطاغى المستبدّ ، ويؤرث أبناءه هذه الأحقاد .

٧ - ولو أصرّ الاستعمار البريطاني - مثلاً - على أن يظلّ احتلالاً عسكرياً مجرداً منذ سنة ١٨٨٢ ، لظلّ الناس يجمعون له من الأحقاد والأضغان ، ما كان خليقاً أن يقوّض أركانه في أقلّ من خمسين سنة ، ولم يُغنِ عنه يومئذ « عبء الرجل الأبيض » ، ولا سائر العواطف النبيلة التي دخل من أجلها هذه البلاد .

ولوظل هذا الاستعمار سافراً كيوم جاء ، لظّل الصراخُ بيننا وبينه سافراً أيضاً ، ولا انتهى إلا إلى أحد أمرين لا مناص منهما : إما أن يقضى علينا جميعاً ، وإما أن نقضى عليه نحن جميعاً . والأمر الثاني هو الذى لاشكّ فيه ، لأنه مصيرُ الاستعمار فى كُلِّ أرضٍ نُكِبَتْ به . بيد أن الاستعمار البريطانى - وهو رأسُ الاستعمار وحاميه فى العالم كُلِّه - أخبثُ من أن يظَلَّ ثابتاً على حالٍ واحدةٍ ، يعلم أنّها تحشُدُ عليه الضغائن والأحقادَ ، وتفضى به إلى هذا المصيرِ المحتوم . فماذا فَعَلَ ؟ وكيف دَبَّرَ وقَدَّرَ ؟

٨ - والإجابة على هذا السؤالِ القصيرِ من أعسرِ الأشياءِ ، لأنها لا تتعلّقُ بفترةٍ قصيرةٍ من الزمن ، ولا بشيءٍ أو شيئين من أمور السياسة ، بل هى تشملُ أقصى ما تتخيّل من الأشياءِ ، وعلى أطولِ فترةٍ من الزمانِ ، وأنا فى حيرةٍ تجعلنى لا أستطيعُ أن أصوّرَ لكم فى هذه الكلمة كُلِّ ما يتمثل فى صدرى من أساليبِ الاستعمار ، ولا أن أجمعها على ترتيبٍ أستحسّنه وأرضى عنه . ولكنى أذكر لكم أمرينِ أضمرهما الاستعمارُ البريطانى منذ وَضَعَ قَدَمَه فى أية أرضٍ ، وهما فعُلُ الزَمَنِ ، وفعُلُ الشهواتِ خيرها وشرها . فهو يستعين بالزمن على الأمم ، يطاولها ويراوغها ، ويضربُ الضربةَ القاتلةَ ثم يسكنُ حتى تسكنَ النفوسُ ، ثم يعودُ فيضربُ الضربةَ الأخرى ويكمن . وهكذا دواليك حتى يَصِلَ إلى الغاية التى ينشدها على مرِّ الزمن . وهو يستعين بشهواتِ الأفراد والجماعات على مرِّ الزمن وتطوُّره ، ويعطيها بقَدَرٍ ، ويحرّمها بقَدَرٍ ، حتى يستطيع على مرِّ الزمن أيضاً أن يتحكّم فى توجيهها إلى الغرض الذى يَرمَى إليه .

٩ - ولقد علم الاستعمارُ منذ أول يومٍ أن الاحتلالَ العسكرى السافرِ إن هو إلا جبروتٌ يُفرض على الناسِ فرضاً ، ويصبُّ عليهم صبّاً وهو إذن سىء المغبّة . فهو يرتكبه إلى حين ، على أنه اضطرارٌ وشرٌّ لا مناص منه ، ثم يجهدُ جُهدَه خلالَ ذلك أن ينشئ نظاماً تامّاً يكفُلُ له البقاءَ الثابت بغير حاجة إلى إظهارِ الاحتلالِ فى أبغضِ صُوره وأظهرها ، وهو الاحتلالُ العسكرى المحض ، لكى يتفادى اشمئزازِ النفوسِ وانطواءِ القلوبِ على الأحقادِ والبغضاء . وهو ينشئ هذا النظامَ على

مراحل، وعلى أوسع نطاق يتصوره الناظرون، وبأخبث الأساليب التي تخاطر على النفس الإنسانية. إنه نظامٌ يتعلّق بالسياسة، كما يتعلّق بأساليب الحكم وبضمانات الحاكمين، ويتعلّق بالمعاملات بين الناس، كما يتعلّق بأخلاق الجماعات والأفراد، ويتعلّق بأعمال الناس في الحياة من تجارة وصناعة وزراعة، كما يتعلّق بأفكار الناس في شئون العقل من علم وأدب وسياسة وفنّ، ويتعلّق بمعايش الناس في بيوتهم ومجتمعاتهم، كما يتعلّق بأهوائهم وشهواتهم في هذه الحياة، ثم يتعلّق بآثار ذلك كلّه في تدمير شعبٍ بأسره تدميرًا منظمًا لا يعرف إنسانيّة ولا شرفًا ولا كرامة. فهذا النظام كما ترون لا ينتهي إلى أسلوب من أساليب الحكم في البلاد، بل ينتهي إلى أبشع غاية في هذه الدنيا - إلى جمهور مسكين تُسلط عليه كلّ ألوان الفساد والانحلال، يأتيها طائعا مختارًا حينًا، وراغبًا متحمسًا حينًا آخر، وهو لا يدري أن ما يأتيه هو البلاء الأعظم والشرّ المستطير - بل أفطع من ذلك إذ يمضي الزمّن فإذا الجمهور يعدّ ذلك الشرّ خيرًا يحرض على إتيانه، ويظنّ من ينهأ عنه أو يجره، هو الكاره له، وهو عدوّه الذي ينبغي له الغوائل، ويرى الناصح المشفق دسيسًا عليه يريد أن يتأخّر وهذه الدنّيا من حوله كلّها تتقدّم. وأنا لا أرتاب في أن الجماهير مهما فعل بها الاستعمار، لن تفتأ مخلصه في بُغضه، ومخلصه في حبها لأوطانها - ومع ذلك فهي لا تفتأ تسيّر أيضًا في أخفى طرق الاستعمار وأوغدها، تسيّر فيها لأنها طرق تزنيّها الأهواء والشهوات، فلا تبصر فيها إلّا ما تحبّ وما تشتهي. ومن للجماهير بأن تملك أهواءها وشهواتها، وليس لها يومئذ هادٍ يعصمها من مهالك هذه الأهواء والشهوات.

١٠ - هذه هي الدروب التي سلكها الاستعمار إلى تحقيق شرور كثيرة، ثم انتهى إلى شر منها، بل إلى الشرّ الأكبر - إلى أبناء المضطهدين، وإلى سلاطة المعدّيين، وإلى فرائس الغاصبين، فإذا هم يجاهدون في أن يرفعوا عن أنفسهم وعن أبنائهم آصار الاستعمار، وفي أن يميّطوا عن بلادهم شرّه وسنّاعته، وفي أن يدفعوا عن أعراضهم ذلّه وعارّه - وهم في الحقيقة أعوان له، وهم خدّم لدعوته - بل هم شرّ من ذلك، هم معاول هدم يهدم بها الاستعمار كيان أمتهم وشعبهم

وبلادهم ، ويهدمُ أركان الحرية في كُلِّ عمل وفي كل مكانٍ - ولكنهم مع كُلِّ ذلك يظنون أنفسهم سَوَاعِد تبنى لا مَعَاوِل تهدم .

١١ - وقد استطاعت أمّ الاستعمار ، أم الخبائث - بريطانيا العظمى - أن تجتمع في احتلالها لبلادنا من ألوان الخداع والتغريز والنفاق والعبث بالضمائر والنفوس ما لم تجمه لأمة غيرنا . فمن الخير لنا أن ننظر في تاريخنا إلى أساليب الاستعمار كيف كانت ، وماهى الغايات التى سعى إلى إحرازها ، وماهى الأحوال التى جاهد فى سبيل إيجادها ، حتى تيسر له أن يخفف صور الاحتلال العسكرى الذى يملأ عليه القلوب نقمةً ومرارة ، فذلك أحرى أن يعصمنا من الزلل فى تفسير سياسة الاستعمار ، وأن يعصمنا من طريقٍ وبيلةٍ نسيرُ فيها إلى هَواهِ - عُثمياً ونحن ندعى لأنفسنا الإبصار ، أو يَجْعَلُنَا نخرب بيوتنا بأيدينا ونحن نظن أننا نَعْمُرُها . ودراسةُ هذه الأساليب هى خلاصة المحنة التى مرَّت بنا ، يجب أن نعرفها تمام المعرفة ، ويجب على كُلِّ منا أن يذكرها فى كُلِّ ساعة ، وأن يقرأ على هُداها كُلِّ خير ، وأن يطبق فحواها على كُلِّ ما يرى وما يسمع ، ويجب أيضًا أن يذيعها بين الناس فى كُلِّ مكانٍ ، وبين كُلِّ طبقة من طبقات الشعب . فهى تفسر له ولنا هذا البلاء الذى نعيش فيه اليوم ، وهى التى تقينا كل فتنة جديدة من فتن هذا الاستعمار .

١٢ - دخلت بريطانيا بلادنا غازية فى سبتمبر سنة ١٨٨٢ ، وأدعت أنها جاءت لكى توطد لنا أركانَ عرشنا ، وتطفىء نار الفتنة العرايية كما يسمونها ، وزعمت أن بقاءها لن يطول ، وأن مصيره إلى الجلاء القريب . بيد أن بريطانيا المستعمرة انتهزت الفرصة الأولى لتضرب ضربة حاسمة ، فلم تمض خمسة أيام على دُخولها حتى ألغت الجيش المصرى ، ومزقت البحرية المصرية ، وأغلقت مصانع السلاح ، وسرحت الجنود ، وجردت الضباط الصغار من رتبهم ، وقدمت كبار الضباط للمحاكمة ، ووضعت الشرطة كُلُّها تحت سيطرتها المباشرة ، وتتبعت الأحرار الذين اشتركوا فى الثورة ، فقبضت عليهم أوشردتهم ، حتى يخلو لها الطريق ، فلا يجدُ الشعب من يستجيشه إلى الانتقاض عليها . هذه هى الضربة

الأولى ، ضربة سريعة تستعين بريطانيا بالزمن على نيل غايتها منها - وهي أن لا يكون لمصر جيش إلا صورة من الصور ، وأنتم تعلمون كيف تم هذا ، وإلى أى مدى وُفقت بريطانيا فى تحقيق غايتها إلى هذا اليوم .

١٣ - نظرت بريطانيا بعد دُخولها ، فإذا هى أمام شعب هُزِم فى معركة كان يشترك فيها شبيبه وشباناه وفقيريه وغنيه ، وجاهله وعالمه . فلا قَبَل لها بأن تصدمه صدمة واحدة يظهار الاحتلال العسكرى الصّارخ فى أبغض مظاهره ، خشية أن يثورَ بعد قليل ثورة جاثحة . ولكن لا بُد من إضعاف ثقة هذا الشعب بنفسه وبرجاله وبحكامه دون أن يجد غضاضة مُرة تشمئزُ منها النفوس ، ولا بُد من أن يأتى ذلك على مراحل ، وأن تستمر هذه المراحل حتى تظفر بالسلطة كاملة غير منقوصة . فتظاهرت بريطانيا بالعفة عن الاستيلاء على مقاليد الحكم كاملة ، ونصحت توفيق بأن يستدعى رجلاً - كان منذ سنة واحدة - فيما يعرف الناس جميعاً ، نصيراً لعرايى باشا ، إذ جاء على إثر ثورة الجيش ، فتولّى الوزارة بمعونة العرايين ، وتحقق على يديه كثيرٌ مما يريدون ، وهذا الرجل هو شريف باشا . وأرادت بريطانيا أن تختار هذا الرجل بعينه ، لأن الشعب كان يعرفه ، ويعرف إخلاصه لبلاده ، وحبّه لخيرها ، وإشفاقه عليها . وعلمت بريطانيا أنه لن يتردد طويلاً إذا استدعى فى هذه المحنة الماحقة ، لأنه سوف يظن أنه مُستطيع أن يدفع بعض الشر عن بلاده . فإذا جاء فمجيئه يسكنُ نائرة النفوس الجامحة ، ويجعلها تصير حتى تنظر ماذا يفعل ، ومجيئه أيضاً يخفف وقع الاحتلال العسكرى ، وسيقول الشعب : هذا رجلٌ كان قريباً إلى عرايى يتعاون مع الغزاة ، إذن فلعلهم راحلون ولعلهم أرادوا بعض الخير كما يزعمون . ويأتى شريف فى أغسطس (١) سنة ١٨٨٢ ليتولّى الوزارة ، معلنا فى كتاب تأليفها أنه جاء وغاياته صيانة البلاد « ونجاح الوطن مادياً وأدبياً ، وتعميم المعارف ، ونشر لواء العدالة ، وتوسيع نطاق

(١) لا بد أن يكون توليه الوزارة متأخراً عما ذكر الأستاذ رحمه الله ، لأن الاحتلال الإنجليزي

المبادئ الحرة الملائمة لهيئتنا الاجتماعية والسياسية » يعنى « مجلس النواب »
و« الدستور » .

وقد خُذِعَ شريفِ بنفسه وببريطانيا ، فقد ظنَّ أنه يستطيع أن يفعل شيئًا ،
وأضمرت بريطانيا أن تبدأ بتلويث هذا الرجل الذى كان نصيرًا لعرايى أو نصيرًا
للدستور - كما يطلبه عرايى - وأستطيع أن أقول إنَّ شريفًا كانت فيه غفلةٌ
شديدةٌ ، لولاها لقاوَمَ بريطانيا بدلًا من أن يتعاون مَعَهَا على يد الخديو الذى
زعمت بريطانيا أنها جاءت تثبت له دعائم عرشه . وظلت بريطانيا تطوى الرجل
وتبسّطه سنة ونصف ، حتّى جاءت الساعة ، فإذا هى تستطيع أن تستغنى عنه وأن
تسقطه من حسابها جملةً واحدة . ولكنْ بعد أن تعاون مَعَهَا ، وبعد أن ألف
الشعبُ تعاونه معها ، وبعد أن رَجَا الشعبُ أن تُرَفَّعَ عنه نقمة الاحتلال على يد
هذا الرجل الذى عارضَ الخديو وعارضَ عرايى ، وبقي مع ذلك موضع ثقتهما فى
الأزمات . ففى ٧ يناير سنة ١٨٨٤ رفض شريف إخلاء السودان كما طلبت
بريطانيا ، فإذا وزير خارجية بريطانيا « جرانفيل » يرسل برقية إلى مصر هى أغرب
بل أوقح برقية فى تاريخ الحياة السياسية المصرية يقول فيها : « من الضرورى أن
يتخلّى عن منصبه كل وزير أو مدير لا يسيّر وفقًا لسياسة بريطانيا » . وتؤكد البرقية
أيضًا « أن حكومة جلالة الملكة - البريطانية طبعًا - واثقة من أنه إذا اقتضت
الحال استبدال أحد الوزراء ، فهناك من المصريين ، سواء من شغلوا منصب
الوزارة ، أو شغلوا مناصب أقل درجةً - من هُم على استعداد لتنفيذ الأوامر التى
يصدرها إليهم الخديو ، بناءً على نصائح حكومة جلالة الملكة » ، استقال شريف
غضبًا للسودان ، ولكنه طُرِدَ فى الحقيقة طردًا لا كرامة فيه ، وخرج لم يفعل شيئًا
مما كان يرجوه الشعب ، وخاب رجاء الشعب فى رجلٍ من رجاله ، وبقي
شريف ساكنًا لا يستطيع أن يحرك سكونَ هذا الشعب المسكين ، وانزوى بين
جدران بيته .

١٤ - ويبدأ الفصل الثانى من المسرحية التى يراؤ بها إذلال الشعب وتوهين
عزيمه ، وتبديد ثقته فى رجاله . فيستدعى رياض باشًا إلى تأليف الوزارة ، ولكنه

يأتى ، لا لأنه ممن يؤمنون بمقاومة الاحتلال ، أو من الذين يعملون عملاً صادقاً فى مقاومته ، بل لأن مسألة السودان « بغي ظاهر لا يستره شيء » .

١٥ - ويأتى الفصل الثالث ، وترى بريطانيا أن خروج شريف وإباء رياض ، لم يثر غضبة هذا الشعب الذى غاب عنه أحراره وأسوده . فتعمد إذلاله إذلالاً سافراً لترى ما وراءه . وتأتى بأرمنى خبيث ، ممن ابتليت بهم مصر كما ابتليت بسائر الأجانب . فيتولى وزارة مضر نوبار ، ويقضى فى السودان بما تريد بريطانيا ، وتجذب بريطانيا شعباً ساكناً لا يغير عليها ولا يثور . فتلقى حبل هذا الأرمنى على غاربه ، يعيث ماشاء أن يعيث فى وزارته من يناير سنة ١٨٨٤ إلى يونية سنة ١٨٨٨ . ويختلف هذا الأرمنى مع توفيق لأسباب تافهة ، فيستقيل ، ولا تبالي بريطانيا أن تنصر من نصرها وسار فى خدمتها . ولماذا ؟ لأنها لا تأمن أن يطول إذلال الشعب بهذا الأرمنى ، فتسوء العاقبة . ثم هى تريد ماهو أفل من مجرد الإذلال - تريد أن يشهد الشعب المسرحية التامة التى تفقده ثقته بنفسه وبرجاله .

١٦ - ويبدأ الفصل الرابع . هذا الذى انتصر لشريف فى مسألة إخلاء السودان ورفض الوزارة أين هو ؟ لقد مضى على هذا الإخلاء أربع سنوات ، لعله نسي ، ولعله لا يرى الآن بأشأ فى قبولها ، ولعله يظن كما ظن شريف أنه سوف يرفع عن بلاده شيئاً من هذه الغاشية ، وأن يرد عنها بعض شرور الاحتلال ، بالتعاون مع الاحتلال . وصدق حدس بريطانيا ، فإذا رياض باشا لا يأنف أن يؤلف الوزارة ، مغالطاً نفسه ، ومغالطاً عيون نظارة الشعب . ويظل رياض ينزلق فى هوى بريطانيا الخفى وكيدها المسموم ، ويلوث نفسه تارة ويغسلها أخرى ، ويتورط فى أشياء تضر مضر ، فتكافئه بريطانيا بأن تأذن له فى عمل يقابله يظن أن فيه مصلحة ظاهرة لمصر ويستمر يفعل ذلك ، وتستمر بريطانيا فى كيدها له ولشعب مصر من يونية سنة ١٨٨٨ إلى مايو سنة ١٨٩١ . وذلك حين جاءه الأمر الملزم بتعيين مستر سكوت مستشاراً قضائياً . فينفر رياض من هذا العدوان ، ويأبى ويصر على الإباء ، ثم يلين على مريض ، ثم يستسلم ، وتكره بريطانيا هذا التلكؤ ، فهو كان خليقاً أن يعلم كما علم شريف من قبل ، أن برقية جرانفيل توجب على الوزراء وغير الوزراء أن يسمعوا ويطيعوا . ولقد صبرت بريطانيا عليه ثلاث سنوات حتى

يتمّ تلويثه ، وإظهار عجزه على عيون الشعب . وقد تم لها ما أرادت وإذن فليستقل ، فاستقال بعد تعيين سكوت بثلاثة أشهر ، وانزوى كما انزوى شريف من قبل .

١٧ - لقد مضت الآن تسع سنواتٍ على هذه المسرحية التي يشهدها الشعبُ ليستكين ويخضع . ولم تجد بريطانيا أثراً ظاهراً لتلويث هذين الرجلين وامتهانهما ، ولم تجد شعباً ينكر إذلاله بهذا الأرمني نوبار ، وإذن فقد آن الأوان للإتيان بمصرى آخر كانت بريطانيا تعلم أحسن العلم أنه يرضى كل الرضى بالسعى فى خدمة بريطانيا العظمى مهما كلفه هذا السعى ، وأنه سامع لها ومطيعٌ كما تشاء وفيما تشاء . ولقد كانت تستطيع أن تفرضه منذ أول يوم دخلت فيه مصر ، ولكنها لم تفعل ، لأنه ذخيرةٌ ادّخرتها حتى تتمّ معالجة هذا الشعب وترويضه على قبول الواقع ، وبعد أن يفقد بعض إيمانه بجذوى المقاومة ، وبعد أن تطمئن إلى أنها بلغت الغاية فى اختبار إرادته وثقته وعزيمته . ويبدأ الفصل الخامس من المسرحية ، فيؤمر مصطفى فهمى ، وزير الاحتلال الأعظم ، بتأليف الوزارة فى ١٤ مايو سنة ١٨٩١ . وهذا الرجل هو الذى قال فيه ملتر « إنّه أول رئيس للوزارة المصرية يشارك الإنجليز عواطفهم غير متحفظ » . وكانت بريطانيا تستطيع كما قلتُ أن تفرض هذا الرجل على مصر منذ أول يوم ، وكانت تستطيع أن تجعل حُكمها فى مصر حُكمًا مباشرًا على يده ! نعم كانت تستطيع ، ولكنها لم تكن تريد ، لأنها تنظر إلى المستقبل البعيد ، وتهىء لهذا المستقبل كل الأسباب والأحوال التي تؤازره على البقاء الطويل ، طبقًا لما ترسمه وما تريده .

١٨ - ثم حدث شيءٌ لم يكن فى حساب بريطانيا ، فخرج منه شيءٌ جعلها تعرف أنها أخطأت فى حساب هذا الشعب وفى تمييز قُوته وعظمته وكوامن نفسه . مات توفيق فى ٧ يناير سنة ١٨٩٢ ، وفى عهد وزير الاحتلال مصطفى فهمى ، وولى بعده عباس الثانى الشاب . وظلّ ساكنًا سنة كاملة ، حتى إذا مرض مصطفى فهمى فى ٥ يناير سنة ١٨٩٣ أرسل إليه يحرضه على الإستقالة مراعاة لصحته ، فبرّد وزير الاحتلال بأنه سيفكر فى الأمر ، وأنه خير لسموّ الأمير أن

يستشير اللورد كرومر ، فيغضب الخديو الفتى ، ويرسل إليه كتابا بإقالته ، ويأمر حسين فخري بتأليف الوزارة فى ١٥ يناير سنة ١٨٩٣ وتتألف الوزارة ، وإذا كرومر يأتى فى ١٧ يناير بعد يومين يحمل إلى الخديو برقية من وزير خارجية بريطانيا ، يُعارض فى تعيين فخري باشا ، وتذكر حَقَّها فى اختيار الوزراء طبقا لما تأمر به برقية جرانفيل . وتحدث الأزمّة ، ويعاند الخديو ويصرُّ على حقوقه ، ويشيع الخبرُ فى الناس ، فإذا الشعبُ كُلُّه يهتُّ هبةً واحدة حتى الموظفون ، ويمضى إلى سراى عابدين وفودًا بعد وفود مؤيِّدة للخديو فى موقفه . ويومئذ استيقظت بريطانيا ، ولم ترد أن تتراجع ، وأثرت أن تعودَ إلى الحزمِ مرّةٍ أخرى ، وتشبثت بإقالة وزارة فخري باشا وسترا لانهازيمها أمام سخط الشعب . وأرادت أن تترضى الناس ، وهى تطوى الغيظ عليهم والترئص بهم ، فاستبدلت بفخري باشا رياض باشا مرّة ثانية ، ليمثل الفصل السادس من المسرحية المهلكة ، وذلك فى ١٩ يناير سنة ١٨٩٣ . وظلَّ رياض سنة كاملة فى الوزارة ، وبريطانيا تترئص . وفى ١٨ يناير سنة ١٨٩٤ سافر الخديو فى رحلته إلى وادى حلفاء ، وعرضت فرقة من الجيش المصرى يتولاها بريطانى ، فلاحظ بعض النقص فى نظامها وتدريبها ، وانتقد نظام الجيش كله، فثار كتشنر وعدّها إهانة له وللكرامة البريطانية، وثارت معه بريطانيا كلَّها وطلبت الحكومة البريطانية أن يعتذر الخديو ، وخاف رياض فنصح الخديو بالاعتذار ، وقد كان ، طلب رياض ، ولكن الخديو أسرها له فى نفسه ، ويسر الثرى بينهما ، فاستقال رياض .

١٩ - كان هذا الحادث قتلًا للروح التى ظهرت فى الشعب عند إقالة مصطفى فهمى ، وظهّر له جليًا أن الخديو أيضًا لا يستطيع شيئًا أمام هذه القوة القاهرة ، وعرفت بريطانيا أثر ذلك فى الشعب ، فأسرت بفرض وزارة نوبار باشا فى ١٦ إبريل سنة ١٨٩٤ ، ليعود لإذلال الشعب مرّة أخرى ، وإرغامه على التسليم بقوة بريطانيا التى تعزل من تشاء ، وتولّى من تشاء . ولم يلبث نوبار أن فرّض تعيين أول مستشار بريطانى لوزارة الداخلية ، صارت له الكلمة العليا فى الوزارة وعيّن المفتشين الإنجليز ، وكاد يلغى سلطات المديرين المصريين . وردًا

على فعلة الخديوى ، أنشئت المحكمة المخصصة التى تحاكم من يتعدى على ضباط جيش الاحتلال وجنوده . وكان ختام الفصل السابع من المسرحية ، أن اشتد الخلاف بين عباس ونوبار ولكنه أبى أن يستقيل ، فلجأ عباس إلى كرومر يحتال على إقالة هذا الأرمنى برغبته فى إعادة مصطفى فهمى وزير الاحتلال . فاستقال نوبار فى ١١ نوفمبر سنة ١٨٩٥ .

٢٠ - وفى اليوم التالى بدأ الفصل الأخير من هذه المسرحية ، وتولى مصطفى فهمى وزارة تدوم من سنة ١٨٩٥ إلى سنة ١٩٠٨ ، أى دامت أكثر من ثلاث عشرة سنة ، يشارك رئيسها الإنجليز عواطفهم غير متحفّظ .

ولست أشك لحظةً فى أن السياسة الاستعمارية ، لو أرادت أن تحكم مصر حُكمًا مباشرًا بالاحتلال العسكرى لفعلت ، ولو أرادت أن تفرض منذ دخلت وزيرًا واحدًا يقضى بقضائها كما تريد لفعلت أيضًا . نعم ، ولكن لم يكن يعنى بريطانيا شىء ، بقدر ما يعينها تشييط قُوى الشعب الكامنة ، وترويضه على قبول فكرة واحدة ، هى أنه لا خير فى مصادمة الاحتلال أو مقاومته ، فلجأت إلى تمثيل هذه المسرحية الطويلة التى دام القسم الأول منها ثلاث عشرة سنة فى تقليب الوزراء على أعين الشعب ، ودام القسم الثانى ثلاث عشرة سنة أيضًا بوزير واحد تأمّره بريطانيا فيطبخ . وفى خلال ذلك تتم ثلاثة أشياء - الأول أن يظهر سلطان بريطانيا القاهر فى الحُكم ، وفى الحاكمين - والثانى أن يُفشو تحكّم البريطانيين فى الدّواوين وفى الحياة العامة - والثالث ، أن يجهل الشعب جهلاً تامًا تفاصيل ماتضمّره بريطانيا من خفايا سياستها . وقد استطاعت أن تحقق ذلك كلّه على يد كرومر ، وبغفلة الرّجال الذين تولّوا الحُكم تحت سلطانها من المخلصين ، وبخيانة الوزراء الحوّنة الذين راضوا أنفسهم على الطاعة المطلقة ، وعلى كراهة هذا الشعب .

٢١ - ستّ وعشرون سنة أيها الإخوان من سنة ١٨٨٢ - ١٩٠٨ ، أمةٌ حائرةٌ أذهلتها مفاجأة الاحتلال ومفاجأة الهزيمة ، أمةٌ أصبحت ولا جيش لها ، أمةٌ يعاون وزراؤها جيش الاحتلال ، أمةٌ شرّد أحرارها واضطهدوا وأبعدوا عن شعبهم ،

وإدارة كُلِّها في يد الإنجليز ، ودواوين تعملُ تحت سلطانهم ، ورجالٌ يخدمونهم ويعاشرونهم ، وأموالٌ تنفق على شراء النفوس الضعيفة ، ومدارسُ كلها تحت إشرافهم ، كُلُّ صغيرة وكبيرة مما يقرؤه الطُّلابُ ومما يدرسونه ، وكتبٌ خاصة وضعت لخدمة الاحتلالِ من ناحية ، ولإنشاء جيلٍ من المتعلمين الجاهلين من ناحية أخرى ، وصحافةٌ تحتضنها بريطانيا وغير بريطانيا من المستعمرين ، تعمل وتُسيح وتُنشر على الناس ماتريده بريطانيا أن يُنشر لإضعاف نفوس الناس وتبسيط عزائمهم في مقاومة الاحتلال ، وشراذمٌ من الأجانب مسرَّحة في أرض مصر تستولى على تجارتها وصناعتها وزراعتها وسائر مصادر رزقها ، وتسلبُ المصريين أموالهم وتحتقرهم وتفقرهم تحت حماية الاحتلال ، وحياة اجتماعية جديدةٌ تستهوى جماهير الشعب الجاهل الغافل ، وآراءٌ تُداع فتستميل القلوب حيناً وتفترها حيناً آخر ، وسلطانٌ يرهبُ ويخيفُ ، ومودةٌ تناق للعلماء وأصحاب الرأي فتفتنهم وتخدلهم ، وأموالٌ تؤلف القلوب النافرة ، ومناصبٌ تُوهب لمن يتطلَّبُ الجزاءَ أو المجد أو الشرف في بلاده المحتلة . ستٌ وعشرون سنة ، وذلك كُلُّه يحدث ويزداد اتساعاً على الزمن ، وتظهر آثاره على مرّ الأيام . لماذا ؟ لأنَّ بريطانيا أرادت أن تضرب بمعاول اليأس في قلوب الذين شهدوا هزيمة بلادهم ، وحضروا نكبة احتلالها . وأرادت أيضاً أن تطيل هذه المُدَّة لكي تستطيع أن تنشئ من أهل مصر ، ومن شباب مصر ، جيلاً من المثقَّفين تريده على صورة بعينها . وأرادت أخيراً وهو أهمُّ ما تريدُ : أن تجعل الشَّعبَ يحارُّ ويضطربُ وتتنازعه الأهواء والشهوات ، ويضيعُ إخلاصه لبلاده في هذا الموج المتلاطم من الحياة الحديثة ، ومن التدليس والتغريز ومجازبة النوازع الفاسدة ، ومن اليأس الغالب والقُنُوط المدمَّر .

ستٌ وعشرون سنة ، أرادت بريطانيا في خلالها أن تنشئ جيلاً من المثقَّفين اليائسين الطامعين في مناصب الدولة ، يعينون غاصب بلادهم أو على الأقل يعتدلون في عداوته . جيلٌ ينشأ من صميم مصر والسودان ، لا يبعثُ إلى الشعب ثوب الخيانة الفصَّاح ، الذي بغض إليه نوبار ومصطفى فهمي وأعوانهما . وتعلم

بريطانيا أن الزمن كفيلاً بعد ذلك بأن يُريها أبناء مصر والسودان ، وهم يسخرون لعبث لا ينتهي بمستقبل مصر والسودان ، وبمجد مصر والسودان ويربها أبناء مصر والسودان يفكرون فى إصلاح مصر والسودان ، وتحرير مصر والسودان ولكن على أسلوب ترضاه هى ، وتؤثره هى ، دون أن تُظهر على المسرح بطغيانها وغطرستها إلا عند الحاجة .

٢٢ - كان هذا الجيل الجديد يتخلق ويتخلق ويغيش فى رَحْم أمتنا العظيمة - مصر والسودان ، يتخلق كما تربيده بريطانيا ، يفكر لبلاده ولكن بعقل بريطانى ، ويحب بلاده ولكن بالنظر إلى رَهْبَة بريطانيا وعظيم سلطانها ، ويفهم معنى الحرية والاستقلال ، ولكن فى حُدُود الحُكْم البريطانيّ والسطوة البريطانية . هكذا أرادت بريطانيا ، ولكن خاب ظنّها مرّة أخرى ، فقد أراد الله أن ينبعث من بين هذا الجيل فتى واحدٌ : جاء يسعى من أعماق التاريخ ، ويصرخ من أغوار الشعب المصرى ، لا يرهب شيئاً ولا يردّه شيئاً ، فصرخ فى الوادى صرخةً رَوَّعت القلوب فى أكتيها . جاء مصطفى كامل يتدفق من جميع نواحيه ، ويمضى على غلوائه كالسيل المتلاطم ، وكان أصلب عوداً وأقوى مراساً ، وأعنف إرادة - من أن تزلزله مكاييد الغاصب أو ضربائه . واستطاع الفتى أن ينقذ مئات من الجيل الذى تعهدت بريطانيا تكوينه وإنشائه ، واستطاع أن ينقذ آلافاً مؤلفة من الشعب ويهديهم إلى حقيقة معنى الحرية والاستقلال . ولم تستطع بريطانيا أن تهزمه ، بل كان العكس ، فروّعت بريطانيا باجتماع هذا الشعب الكريم مرّة أخرى فى ١٩٠٦ أيام دنشواى ، كما رَوَّعت باجتماعه ويقظته عند عزلي مصطفى فهمى فى يناير سنة ١٨٩٣ . وقالت بريطانيا : ما هذا الشعب الغريب ؟ ما هذا الشعب الجاهل الذى يكمن فيه حبّ الحرية كما يكمن المرض الخبيث - يخفى أشدّ الخفاء ، ثم ينتشر دفعة واحدة كالحريق المُشعل ؟ كيف يتسنّى علاجه من داء الحرية الخبيث ؟ لجأت بريطانيا إلى مصطفى فهمى وزير الاحتلال ، وأمرته أن يتلقط لها جماعةً ينشئون شركة مساهمة مصرية ، لكى يصدرُوا صحيفة يومية ، هى الجريدة . واستطاع مصطفى فهمى أنه يجد فى سنة ١٩٠٦ أى بعد أربع وعشرين

سنة من الاحتلال ، جماعة من الشيوخ ممن يتزلفون كما يتزلف إلى الغاصبين ، واستطاع أن يجد جماعة من الشباب الجديد من ذوى الأطماع والمطامح البعيدة ، ممن يفهمون الحرية والاستقلال كما تريد بريطانيا أن يكون . وتألفت الشركة برعاية مصطفى فهمى ، وصدرت الصحيفة بعد أيام دنشواى وتولأها فتى مصرى من الجيل الجديد هو « أحمد لطفى السيد » الذى سيصير فيما بعد المعلم الثانى أو الثالث لا أدرى - وإذا الجريدة تدعو إلى سياسة الملاينة والاعتدال ، وإلى التدرج فى نيل حقوق البلاد ، وإلى الاستقلال ولكن بعد أن يُيَمَّ الشعب تعليمه على يد الاحتلال . وتقلب هذه الشركة إلى حزب يعرف باسم حزب الأمة ، يجتمع فيه صغائر وكبار - كبار من شيعة بريطانيا فى خمس وعشرين سنة ، وصغائر نُشئوا وأرضعوا ليأن بريطانيا فى خمس وعشرين سنة . ويمهد الكبار للصغار ، وتمهد صحافة الاحتلال لهذا النشء ، وتولّى بريطانيا كثيرًا منهم المناصب العالية ، وتستغل بريطانيا طموح هذا الجيل إلى الحكم والسلطان والمال ، وتستغل كل مافى النفس الإنسانية من النوازع والشهوات ، ويستغل كرومر عميد الاحتلال شيوئًا من جلة العلماء والوزراء ، وأعضاء الجمعية التشريعية ، فى الثناء على هذا الجيل - ليعارضوا ذلك الفتى المشاغب العنيد الذى لا يرضى أن يلبس لبريطانيا ، أو يستكين تحت لوائها ، أو يدع ذكر الحرية الخبيثة التى يدعو الناس إليها ، والشعب المصرى ينظر إلى هذا الصراع بين الشبان المثقفين - بين مصطفى كامل ، وشيعة حزب الأمة -

وترى بريطانيا أن هذا الصراع خليق أن يمزق وحدة الشعب ، ويجعل فئة تنحاز إلى هذا ، وفئة تنحاز إلى الآخرين ، والرؤى بعد ذلك سوف يعمل على توسيع الشقة من ناحية ، وهى تعمل أيضًا إلى إبلاغ إحدى الفتيتين إلى أسمى المناصب وأعلى الدرجات فى الحكم وفى غير الحكم .

٢٣ - ويموت مصطفى كامل فى سنة ١٩٠٨ ، وتتفلس بريطانيا الصعداء ، وتتفلس معها شيعتها ، لقد استراحوا من هذا الموج الصاخب الذى لا يهدأ . ويخلفه فريد ، ولكن شتان ما بينهما - شتان بين خطيب الجماهير ، والسياسى

الساكن - شتان بين النار المُشعَلَة ، والنَّهر المنسابِ . علمت بريطانيا أن الشَّعب لن يَسْمَع بعد اليوم ذلك الصوت الذى يُضِيءُ لَهُ شعاب الحرّية وأوديتها الغامضة . فتبسَّط ما استطاعت للفتنة الأخرى لكى تستكثر من الأعوان والأنصار ، ومن المخدوعين والمغررين ، وتبذلُ الأموال والرُّشى فى الدواوين وفى غير الدواوين . وتأتى الحربُ العالمية الأولى ، وتعلن الحماية على مصر والسودان ، فتضطرب النفوسُ ، وتتطاير الأراجيف ويعظمُ الطمع ، ويقلُّ الوَرَع ، وتخبث نفوسٌ وتصلُح نفوسٌ ، وتتسعُ مِصرُ لخبائث جيش الاحتلال ، وتتحلُّ الأخلاقُ انحلالاً لا مثيل له فى تاريخِ مِصرَ ، ويستهتر الشبابُ ، ويأسُ الشيوخُ ، ويظلُّ هذا البلاءُ أربع سنوات ، فإذا مصر والسودان تجيش جيشانها العجيب فى سنة ١٩١٩ ، وتدعُرُ بريطانيا من هذا الشعب الذى لا يموتُ ولا يريدُ أن يموت . وتعودُ كلمة الحرّية والاستقلالِ ناصعةً لا تشوبها شائبةٌ ، يتنادى بها شعب كاملٌ من أقاصى مِصرِ إلى أبعـد أطرافها . شعبٌ كاملٌ يريد طرد بريطانيا من بلاده ، يثور ثورة رجل واحد لا يزيدُه الإرهاب والعنف والتقتيل إلاّ مضاءً واشتعالاً ، فماذا تفعل بريطانيا بهذا الشعب الغريب ؟ .

٢٤ - كان من حُسنِ حظِّ هذه الأمة الغاصبة أن الرجل الذى نفته ، والذى ثارت الأمة فجاعة وعلى غير توقُّع منها أو من الثلاثة الذين زاروا دار الحماية فى ذلك الوقت - هو « سعد زغلول » - الذى كان وزيراً فى وزارة مصطفى فهمى الأخيرة ، وزوج ابنة مصطفى فهمى ، والذى تعاون مع الاحتلال فى زمنِ طغيان كرومر ، والذى كان يأوى إليه طائفةٌ من الشُّبان الذين عارضوا مصطفى كامل ولا يزالون يعارضون دعوته باسم الحرّية الخالصة من الشوائب والقيود . وعلمتُ بريطانيا أنها تستطيع أن تتفاهم مع سعيد المنفى ، ولكن هل يستطيع سَعْدُ أن يقاوم تيار الثورة التى أُرْثَها شبابٌ من المؤمنين بالحرّية والاستقلال بلا قيد ولا شرط ؟ وهل يستطيع أن يردَّ جماحَ شعبٍ بأسره لا يعرف شيئاً إلاّ أنّه يريد الاستقلال ، ويريد طَرْدَ الغطرسة البريطانية من أرض بلاده ؟ هذا الشعب !.. هذا الشعب ! عرفت بريطانيا يومئذ أن المسرحية الطويلة الأولى فى رفع الوزارات وخفضها قد

باءت بالخسران ، فى نواح كثيرة ، ولم ينجع دواؤها فى شفاء الشعب الحرّ من داء الحرية . وعلمت أيضًا أن الحديد والنار لم يزد هذه الثورة إلا اشتعالًا . وعلمت أنّ سعدًا ومن يلوذّ به من شباب الجيل الجديد ، ومن أهل الطوية السليمة - أو الغفلة إن شئت - فيهم استعداد كريمة للملاينة والمسايرة والتفاهم والتعاون ، لأنهم لا يؤمنون بقدرة الشعب الأعزل على طرد غاصب يملك من القوة والسلاح والإرهاب ما لا يقبل لأحد به ، بل غاصب خرج من الحرب العالمية الأولى منتصرًا ظافرًا على ألمانيا المخيفة وتوكيا الباسلة . فمن هذه العناصر جميعًا وضعت بريطانيا مسوّدّة المسرحية الجديدة التى ينبغى لهذا الشعب أن يشهدها ، لكى ينسى كلمة الحرية ، وكلمة الاستقلال ، فإن لم ينسهما ، فليفهمهما على النحو الذى تريده بريطانيا . حرية خائفة ترجو معونة بريطانيا فى حياتها حتى تنمو وتعيش ، واستقلال مدعوّر ، لا يستطيع أن يتخلّى عن معونة بريطانيا فى التمهد له وفى كفالاته ، فى عالم تصطرع فيه القوى المسلّحة بالحديد والنار وبالسلطان والبطش .

٢٥ - اشتعلت نار الثورة الجامعة فى يوم الأحد ٩ مارس ١٩١٩ ، وظلت تزداد اشتعالًا يومًا بعد يوم ، ولم يُجدِ الإرهابُ والبطش شيئًا ، وكانت بريطانيا قد أعدت الفصل الأول من المسرحية الجديدة ، فأرسلت إلى مصر تلك اللجنة المشهورة باسم لجنة ملنر ، فقاطعها الشعب الثائر ، فعادت لم تنل شيئًا منه أو من ثورته ، ولكنها فى الحقيقة نالت شيئًا كثيرًا ، لأنها لقيت رجالًا يحفظون الوّد والعطف والجميل ، ويؤمنون بأن بريطانيا تحبّ الخير أو بعض الخير لبلادهم ، ورأت أنهم مستعدّون للتفاهم والتعاون !؟ فبدأت المسرحية بأن وضعت اللجنة مشروع معاهدة لإرضاء المصريين فيما ترى ، وترسله إلى الوفد المصرى بزعامة سعد ، وإذا زعيم الثورة لا يرضى بأسًا فى أن يفاوض بريطانيا فى أمر هذه المعاهدة ، وإذا هو يُعدّ مشروعًا آخر يفتتحه سعد بهذه الكلمات الخالدة : « أتشرف بأن أبلغكم نبأ استلام خطابكم المؤرخ ١٧ يوليه ١٩٢٠ وإنى أبادر فأعرض على فخامتكم طى هذه مشروع اتفاق يحوى النقط التى جرت المناقشة فى شأنها فى أحاديثنا ، وهى النقط التى يلوح لى أنكم تقبلونها . ونحن نعتقد أن المشروع

بالصفة التي هو عليها من شأنه أن يرضى الطرفين ، فعلى هذه القواعد يمكننا أن نضع دعائم صداقة متينة وتعاون عمادة الإخلاص بين الشعبين الإنكليزي والمصرى . »

ويارضء الطرفين - أيها الإخوان - وبدعائم الصداقة المتينة والتعاون والإخلاص بين الشعبين - تمت هزيمة الثوار ، وهُزِمَ شعب مصر والسودان هزيمة منكرة ، بل هي أفظع هزيمة في تاريخ مصر والسودان ، بل أشنع هزيمة أصيب بها شعبٌ يجاهد في سبيل الحرية والاستقلال . وعلى يد مَنْ هُزِمَتْ ؟ على يدِ أبنائها ، ويعمل أبنائها أنفسهم ، وبجهادِ أبنائها أنفسهم !!

٢٦ - وبعد قليل أيها الإخوان سارَ الشعبُ المصرى وهو ينادى بالحرية والاستقلال ، وزعيم ثورته يفاوضُ الاحتلال في الحرية والاستقلال - ويتشعب الرأى ، ويتقسَّمُ الناسُ ، ويعظُمُ أمر هذه المفاوضات ، ويختلف عدلى وسعد على رأسه المفاوضات : أهى لرئيس الوفد وكيل الأمة أم لرئيس الحكومة حاكم الأمة ؟ ويشغل الشعبُ كُلَّهُ بكلمة المفاوضات ، ولمن تكون ؟ وعلى يد من تكون ؟ ويتعادى الناسُ ، وتظهر العصبية لهذا ولهذا . ويتقدَّمُ الجيل الذى أنشأته بريطانيا إلى قيادة هذا الانقسام بين سعد وعدلى وثروت ومحمد محمود وأشبه هؤلاء . وتخفُّ العداوة الكامنة فى الصدور لبريطانيا ، وتتجه إلى تعادى الزعماء والقادة - كما يسمونهم - وتضبرُّ بريطانيا على هذا الانقسام ثلاث سنواتٍ حتى يشهد الشعب مسرحية النزاع بين رؤوس الثورة الكبار ، أو على الأصح من كانوا يظنونهم رؤوس الثورة . ويبدأ الشعبُ الذى أحبَّ سعداً لأنه نائل فيما يظنُّ ، يشعُرُ شيئاً فشيئاً بأن معونة بريطانيا ومفاوضتها لازمةٌ لحيته واستقلاله . وفى خلال ذلك استغلَّ أمر هؤلاء المعتدلين جميعاً فى عداوة بريطانيا ، وتأثر الشعبُ بهذا الاعتدال ، وضعفت عزمته فى النداء باسم الحرية والاستقلال . وتم بذلك الفصل الثانى من المسرحية البريطانية الجديدة .

٢٧ - وجاء موعد الفصل الثالث من المسرحية الثانية ، وهو أضخمُّها وأعظمها . وهو تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ الذى يقضى بانتهاء الحماية

البريطانية ، والاعتراف بمصر (وحدها دون السودان) دولة مستقلة ذات سيادة .
مع تحفظات أربعة هي :

- ١ - تأمين مواصلات الإمبراطورية .
- ٢ - الدفاع عن مصر من كل اعتداء أجنبي بالذات أو الوساطة .
- ٣ - حماية المصالح الأجنبية في مصر وحماية الأقليات .
- ٤ - السودان .

وظاهرُ هذا التصريح يدلُّ كما قال مع الأسف أحد قداماء رجال الحزب الوطني - على أنه - « مكسبٌ سياسيّ ومعنويٌّ ، فقد ترتب على انتهاء الحماية إعادةُ منصب وزير الخارجية الذي ألغى في عهد الحماية ، وتحقيقُ التمثيل السياسيِّ والقنصليِّ لمصر ، كما أن الاعتراف بمصر دولةً مستقلةً ذات سيادة ، قد أزال العقبة التي كانت تعترض فعلاً إعلان الدستور ، فبزوال هذه العقبة قد تمكنت مصر من أنه تجعلَ نظامَ الحُكم فيها نظامًا دستوريًا » ، ويقول أيضًا : « إن تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ يكون ضارًا لو قبلته الأمة وارتضتْ به ، أو اعتبرته خاتمة الجهاد ، أما إذا كانت ماضية في جهادها ، فإنه بلا شك فوزٌ لها في معركة من سلسلة المعارك التي يتألف منها نضالها القومي الطويل » . وأنا أرى أيها الإخوان أن الحرية لا تتجزأ وأرى في هذه الكلمات التي جرى بها قلم أحد أفاضل رجال الحزب الوطني - دليلاً على نجاح بريطانيا في بلوغ غايتها من صرف الشعب المصريِّ علمائه وجُهاّله ، وخاصته وعامته ، عن حقيقة الجهاد في سبيل الحرية - إلى هوى من الأهواءِ عظموه أكثر ممّا يعظّمون الحرية ، وآثروه بحرص ، لم يؤثروا الحرية بحرصٍ مثله - وهذا الهوى هو الذي شاءت بريطانيا أن تستغلّه أحسن استغلالٍ ، ألا وهو الدستور والحُكم النيابي . علمت بريطانيا أنّ عزاي ثار من أجل تحقيق هذا الدستور لبلادها ، وأن الجمعية التشريعية قبل الحرب استرعت انتباه الناس ببعض المواقف العظيمة في سبيل تحقيق الحُكم النيابي ، وعلمت أن اسم الديمقراطية ودَعَوَها في هذه الفترة من الزمن يستهوى كثيرًا من العقول الراجحة المثقفة ، فأنت الثورة من هذه الجهة ، وأنت كلمة الحرية والاستقلال من هذا المدخل . فلم يكذُ سعدٌ يُقبل دخول الانتخابات التي ضمّنها أو مهّد لها هذا

التصريح ، حتى نسي الشعب المصري عداوته الفؤارة لبريطانيا ، وتابع بعداوته أعداء سعد وأعداء الوفد المصري من المصريين ، وانطلقت كلمة الحرية انطفاءً تامًا ، وسار الشعب في ظلمات سود لا ينيرها شيء إلى هذا اليوم . .

٢٨ - فرح الجيل الجديد من المثقفين ، وقاد الشعب إلى الفرح ، بهذا الدستور الجديد ، وباتت سياسة بريطانيا في فرح آخر بانصراف الشعب إلى هذا الدستور الجديد . وصارت قيادة الأحزاب المصرية جميعًا إلى جماعة المعتدلين في عداوة بريطانيا ، وشاعت كلمة المفاوضة والمعاهدة مكان كلمة الحرية والاستقلال ، وثار الجدل على صفحات الجرائد وفي الكتب عن الدستور والمفاوضة والمعاهدة ، وانقطع البحث في حقيقة معنى الحرية والاستقلال . ويومئذ ضمنت بريطانيا سيادة كلمة المعتدلين في عداوتها واستمرار هذه السيادة زمنًا طويلًا ، وضمنت بريطانيا شعبًا كاملًا تشغله كلمة المفاوضة والمعاهدة ، ولا تشغله قليلا أو كثيرا كلمة الحرية أو كلمة الاستقلال ، وضمنت بريطانيا صحافة يتولاها مصريون وأشباه مصريين تؤثر الاعتدال وتزيد الشعب إثارة له ، وتحب المفاوضة والمعاهدة وتزيد الناس حُبًا فيهما ، وضمنت الزمن وكرة على الناس وفعله في الشعوب ، وضمنت تطور الحياة الاجتماعية تطوُّرًا يُفَضِي بالشعب إلى الاستهانة والتهاون ، وإلى التسلية والتلهي ، وإلى السخرية بالزعماء والقادة وهم يختلفون ويتنازعون على الحكم وعلى الأموال والمناصب ، وإلى اشتغاله عن الحرية الحقبة بحياة الاستقلال الجديدة التي كَفَلَهَا لهم الدستور الجديد . وخلاصة ذلك كُلُّهُ أَنَّ بريطانيا أرادت بتصريح ٢٨ فبراير تمزيق وحدة الشعب ، وصرفه عن حقيقة معاني الحرية والاستقلال - وأراد الزعماء نيل السلطة التي يكفلها الدستور للأكثرية . وأنتم تعلمون أيها الإخوان أن الأكثرية أخفقت في نيل ما أرادت على الزمن ، وأن بريطانيا نجحت على الزمن في إدراك بُغْيَتِهَا من الشعب العنيد الذي ابتلى بداء الحرية . فكأنها رفعت يدها عن هذه الأداة المصرية (لحمًا ودمًا) في سنة ١٩٢٤ ، البريطانية (كيدًا وهوى وإرادة) ، وقالت للناس : هذه بلادكم : احكموها بأنفسكم ، وتنازعوا على حكمها ماشاء لكم التنازع ، وتنازروا

بالألقابِ في سبيل هذا الحُكم ، وليعادي الأب أبناءه ، والأخ إخوانه ، والصديق أحبابه ، وكونوا عباد الله أعداءً . وكان من أخبث مكر السياسة البريطانية أنها تورّعت عن أن تنزل بالشعب عذاب التنكيل بالقوة الغاشمة ، لتنزل به ما هو أشنع وأفتك من عذاب الأبدان ، عذاب الأزواج الحائرة المضلّلة ، عذاب الاعتدال في طلب الحرية ، عذاب العداوة والبغضاء ، عذاب الضعف والاستهانة والفتور ، عذاب الغفلة الدائمة عن الذلّ المقيم .

٢٩ - هذه هي غاية المسرحية الجديدة التي بدأت « بإرضاء الطرفين ، وبدعائم التعاون الصادق بين الشعبين الإنجليزي والمصرى » كما قال سعد زعيم الثورة !! ولم تتمّ المسرحية بعد ، والشعب لا يزال يُنظرُ إلى الممثلين وهم على المسرح ، وبريطانيا من بعيد تنظرُ إلى أثر هذه المسرحية في الشعب الذي أضناها علاجه . وتعدّ له تنمّة المسرحية في الفصل الذي يتضمّن « رفع مستوى معيشة الشعوب » ، « والدفاع المشترك عن حوزة الوطن » ، « والخوف من ضياع الحضارة الإنسانية وتدميرها في الحروب » . ولكنها مع ذلك مطمئنة بعض الاطمئنان ، لأن المفكرين والساسة والقادة والصحافة كلّها ، أعوان لها في هذا الهدف ، أعوان في اللحم المصرى ، ومن الدم المصرى ، وعليهم سمة النيل الخالدة ، والشعب حائرٌ يسيرُ على غير هدى وإلى غير غاية ، وهو ينظرُ إلى هؤلاء غير مُنكر لهم ولا مستريب فيهم أو في إخلاصهم لبلادهم . والأحرار الذين يعرفون معنى كلمة الحرية ، ويؤمنون بأنّ الحرية لا تنال بالمفاوضة ولا بالمعاهدة ولا بالتعاون مع بريطانيا أو أمريكا أو روسيا أو فرنسا ، ويؤمنون بأنّ الاحتلال الطويل قد أفسد عقولاً كثيرةً ونفوساً كثيرة - هؤلاء الأحرار - أيها الإخوان - غائبون عن أوطانهم وعن شعبهم في غيابات الاضطهاد ، وفي ظلمات طلب العيش ، وفي سراديب الشكوت والتسليم .

٣٠ - صورة قائمة عابسةً عرضتها على شباب هذا الحزب ، لم أتناول فيها إلا الناحية السياسية والتفكير السياسي . وهناك صورٌ أشد قناتاً وعبوساً في النواحي الأخلاقية والاجتماعية والاقتصادية والعلمية والثقافية ، تزيّدنا بلاء على بلاء . ومع

كُلُّ هذا ، ومع أن بريطانيا استطاعت أن تبعدنا عن كلمة الحرية في أوسع معانيها ، وأن تमित همما وتببط عزائم ، وتهلك نفوسا ، وبرغم سيادة المعتدلين على رأى العام ، وسيادتهم على الدستور ، وسيادتهم على الحكومة وسيادتهم على الصحافة والأفلام ، فأنا أثق بشيء واحد ، أثق بشعب مصر والسودان ، كما أثق بسائر شعوب بلاد الشرق وبلاد العرب وبلاد الإسلام . وإنى لأرى خلال هذه الظلمات نجوما تلمع ، وكواكب تتوهج ، وعزائم تنبثق ، وأمواجا تجيش في قرارة هذه الشعوب . وستأتى الساعة في ميقاتها ، وسنهب هبة واحدة ، فنفض الغبار العتيق ، ونعصف بالقيود ، قيود الاستعمار وأعوان الاستعمار . وسنهدى إلى الطريق التي نهجها الأحرار في كُـلِّ مكان ، ليسلكها الأحرار من كُـلِّ أُمَّة . وإذا كان كيد بريطانيا في سياستها الدائبة الملحة ، لم يُرَدِّ إلا الشعب وحده ، ولم يقصد إلا تدمير هذا الشعب وحده ، فعَلَيْنَا نحن أن نبدأ جهادنا في الميدان الذي أرادته بريطانيا ، نجاهد في هذا الشعب وحده من أجل هذا الشعب وحده ، نذكره بالحرية التي نسيها في مكر بريطانيا ، ونُعِينُهُ على أن ينشئ حياة أخرى غير الحياة التي دبّرتها له بريطانيا ، علينا وعليكم يارجال هذا الحزب ويا شبابه ، أن تحملوا شُعلة الحرية إلى كل قلب ، وأن تنفثوا روح الحرية في كُـلِّ عَمَلٍ ، وأن تطاردوا شيطان المستعمر في كُـلِّ بقعة وفي كُـلِّ نفس ، وأن تعلّموا أنفسكم وتعلّموا الناس كيف يعيش الحُرُّ بالحرية - لا بالمال ولا بالجاه ولا بالسلطان ولا بمناصب الوزارة ، ولا بعضوية البرلمان . أوقدوا نار الحرية وألقوا فيها خبائث العبودية والذل والاستعمار ، واعلموا أن مِضْرَ السودان تموت الآن على يد فئة من أبناء مصر والسودان ، فكونوا أنتم حياة مصر والسودان ، بل حياة بلاد العرب ، وبلاد الشرق ، وبلاد الإسلام .

المتنبى

فى شهر يناير الماضى صدر عدد المقتطف وفيه كلمة قد استغرقت العدد كله عن أبى الطيب المتنبى ذهبت فيها مذهبا ، ولا أدعى العصمة ، ولا علو الكعب فى الآداب ولا حسن المنطق فى الحججة .

وقد كانت كلمتى عن أبى الطيب بدءا لطريقة انتهجتها فى ترجمة الرجل ، لم أتعبد فيها بأقوال الرواة تعبد الوثنى للصنم . وقد ظهر العدد من المقتطف ولم أحاول بإخراجه شهرة ، ولا إعلانا عن نفسى ولا أدبى . وقد احتفى الناس به فى الشام والعراق ومهجر أمريكا وغيرها من بلاد العرب والعربية ، وخلت صحف مصر من الكتابة عنه إلا قليلا قليلا ... ومع ذلك فما سعيت إلى أحد أن يكتب لى عنه ، أو يذكر الناس به ، فقد كان من توفيق الله أن نفذ عدد المقتطف فى شهر ظهوره ، ولم يبق من مطبوعه شىء .

وكان مما ذهبت إليه فى كلمتى ما أثبتته هناك من الشك فى أن المتنبى كان كما زعم الرواة ابن سقاء ، .. ثم سقت القول على هديه وطريقه ورجحت أنه كان علويّ النسب ، وترجمت للرجل على هذا الأساس . وأنا حين فعلت ذلك ، وكتبت ماوقفت إليه فى رد السقاة عن المتنبى ، وإظهار بطلانها ، وبطلان كل هذر مما لُجّ فيه بعض من انتههم من الرواة ، لم أرد (أن أنفى عنه عيبا ، أو أضيف إليه مفخرا جديدا) ، ولم أرد أيضا (أن اذكر المتنبى فأحسن إليه ، وأحمد الخبر عنه ، وأسبغ من دفاعى ستارا على عيبه) ليقول الناس عنى (إنى قد أوتيت الحكمة ، وبلغت نهاية الفهم ، وصرت مستحقا لاسم الأدب ، وداخلا فى جملة الموسومين عند الناس بالأدباء ...) . لقد كتبت كلمتى وتركتها ، وكنت أظن أن النقاد من أهل عصرنا سيحرصون على حسن الهداية إلى الحق ، كان ذلك لى أو على ..

ولكن خاب ظنى فى كثير من النقاد ، فمن سكت منهم فقد تنصل ، ومن

واقفنى فقد أخرجنى ، وجاء بعض من خالف بأسلوب غريب فى المناظرة . فمن ذلك ما قرىء على اليوم مما كتبه الأستاذ الجليل محمد هاشم عطية - المدرس بدار العلوم . وأنا قبل أن أنقل للقارىء قوله أعترف له أنى كنت متخرجاً من التعليق على قوله لسابق فضله على فى عام من أعوام الدراسة بالمدارس الابتدائية ، ولكنى رأيت الأستاذ لا يتخرج من أن يذكر فى مقاله رأياً لأحد من الناس غفلاً غير منسوب إلى صاحبه ، ولا إلى مكانه من الكتاب الذى نشر فيه ، ثم يزيد فيرد على هذا الرأى بغير طريقة النقد العلمى الصحيح ، ثم يزيد فيتهكم ، ثم يزيد فيرمى الناس على غير علم بإرادة مالم يجعل لهم فى خاطر .

فقد أصدرت (جماعة دار العلوم) مجلتها الجليلة الموقفة « صحيفة دار العلوم » العدد الرابع من السنة الثانية ، وهو خاص بذكرى أبى الطيب المتنبى . ومن الكلمات الممتعة التى فيه كلمة الأستاذ محمد هاشم عطية عن (المتنبى وكافور) . ويقول الأستاذ ص ٨٠ و ٨١ من هذا العدد :

« .. ونحسب أننا بما سنقضى به من بعض ما لاحظناه فى أكثر ما كتب عنه فى أيامنا الحاضرة ، سنكون أبلغ احتفالاً وأسنى تكريماً على حساب أننا لا ننفى عنه عيباً ، ولا نضيف إليه مفخراً ، ولا ندعى أننا سنزيل من أمره لبساً ، أو نحل متعقداً إلا النظر فى هذه المحاولة التى يراد بها إسناد المتنبى إلى غيرأبيه ، واستخراجه من غير معدنه ، والادعاء بأنه علوى النسب ، هاشمى الأرومة ، والالتجاء فى ذلك إلى التأويل للحكمم والاتهام للثقة ، والانتحال لكل حيلة ، لتحصينه من كل تهمة ، وتبرئته من كل مذمة ، والتصدى لاحتمال المكروه عنه . مع أنهم يعلمون أن وضع الرجل فى غير موضعه ، وإعطاءه ما ليس من حقه ، تهجين لشأنه وذم له . يظنون أن من ذكر المتنبى فأحسن إليه ، وأحمد الخبر عنه ، وأسبغ من دفاعه ستاراً على عيبه - فقد أوتى الحكمة ، وبلغ نهاية الفهم ، وصار مستحقاً لاسم الأدب ، داخلاً فى جملة الموسومين عند الناس بالأدباء ، لتوهمهم أن الناس لا يتجرأون عليه ، ولا يقدر منهم على مسافات خواطره ، ومسبوح إلهاماته إلا الذين أصفاهم ربهم بالفطن ، وأعانهم بتمام البصيرة ، من المنحوتين

على مثالهم ، والمنتخبين من طرازهم . ولكن ذلك على ما فيه من المناقضة للتاريخ الثابت ، والمعارضة للصريح من النصوص ، ليس بمغز عنهم شيئا ، ولا بِنافعهم قليلا ولا كثيرا ، ولا هو من الأمانة الأدبية التي لا أظن أن التمويه بخلافها يروج على العقول في أيامنا هذه . ومع أن الشاعر أسقط عن الناس هذه الكلفة ، وأعفاهم من احتمال هذه المثونة ، باعترافه في شعره ، وتصريحه لممدوحيه ، بأنهم أولى له ، وأفضل عنده من أهله الذين لم يشرف بهم ، ولا تناول ما تناول من المجد بأولهم ولا بآخرهم . وقد آثرنا أن نكتفي في الاستدلال على ذلك بحياته في مصر مدة انقطاعه لكافور ، ونحب قبل تلخيص هذه الصلة أن نذكرهم بتقدمة صغيرة لهذا الأمير .. » . ثم مضى الأستاذ على غير هذا الغرار الجاحظي في التحرير والكتابة . وسائر كلامه ليس عندنا بشيء حتى نقف عليه أو نحاول نقله .

وقد أراد أستاذنا كما اعترف في كلامه أن ينظر (في هذه المحاولة التي يراد بها إسناد المتنبي إلى غير أبيه .. إلخ) وقد اخترط المقالة كلها ، ولم يأت بشيء يُعَدُّ نظرا في الذي كتبت عن نسب المتنبي ، ولا نقدا لقولي فيه . ولكن لعلى لم أفهم ، فأنا أرجو الأستاذ أن يدلني على الذي في كلمته مما هو نظر أو نقد أو إسقاط لقولي . وليعلم الأستاذ أن للنقد الذي كتبه على نفسه بهذه الجملة طريقا لا بد من انتهاجها ، هو أدري بها وأعلم . وأول ذلك أن يذكر رأبي منقولا منسوباً ، ثم حجتي متتابعة ، ثم يعمل في ذلك عمل الناقد فإن شاء رفع وأن شاء أسقط . أما الذي سلك أستاذنا من مذهب القول فهو مما لا يخفض قولي ولا يرفع قوله . ثم شرع الأستاذ ينظر إلى الجاحظ بطرف ، ويقول عني مايقول من أني أحاول تأويل المحكم وأتهم الثقة ، وانتحل الحيلة ثم يزيد ذلك أني أريد تحصين المتنبي من كل تهمة ، وأبرئه من كل مذمة ، وأتصدى لاحتمال المكروه عنه . وأنا يعجزني أن أرد على هذا القول !!

ثم لا يكتفي أستاذي بهذا بل يستبطن نفسي ، ويتولج في دخيلتي ويزعم أني أزعم أني كتبت ما كتبت وأنا أظن أني قد أوتيت الحكمة وبلغت غاية الفهم ..

إلى آخر ما تنبأ به من أمرى فجعل لى فى الخواطر مسافات ، وفى الإلهام سبحات ! وأنا أسأل الأستاذ مرة أخرى أن يضع يد القارىء وعينه وعقله وفكره على موضع من كتابى تكون لى فيه هذه الدعوى مقولة أو مفهومة أو متوهمة .

فإلى الأستاذ الجليل محمد هاشم عطية أسوق شكرى أولا ، ثم نصيحتى بعد ، فى أن يتجنب اتهام البرىء بالظن ، واعتقاله بغير حجة بينة ، وليأت بالبيان عن كل جملة فى كلمته الجاحظية التى نقلناها ، وليضع أمام القارىء جملة التى وصفنى بها ، والجملة التى وردت فى كتابتى فحفزته إلى اختيار الأوصاف لى وصفا وصفا ، وسأدع للأستاذ أسبوعا كأسبوع المتنبي يقرأ فيه ما كتبت مرة أخرى ليقول كلمته ، ويجيب سؤالى وله الشكر أولا وأخيرا .

* * *

حديث رمضان -

عبادة الأحرار

سألتنى أن أكتب لك شيئاً عن هذه الكلمة المعذبة : الصيام . فقد ضرب عليها الناس من الحكم ، وصبوا عليها من الفوائد ما لوتأملته لم يعد أن يكون عرضاً طفيفاً من أعراض التجارب التي تمر بالصائم . ولرأيتهم يبنون فوائدهم وحكمهم على غير منطلق ، كالذى يزعمونه من أن الغنى إذا جاع فى صيامه أحس بل عرف كيف تكون لذعة الجوع على جوف الفقير ، فهو عندئذ أسرع شىء إلى الجود بماله وبطعامه . ثم يزعمون أن الفقير الصائم إذا عرف أنه استوى هو والغنى فى الجوع قنع واطمأنت نفسه ، لا أدرى أمن شماتته بالغنى حين جاع كجوعه وظمىء كظمئه أم من حبه للمساواة فى أى شىء كانت وعلى أى صورة جاءت ! ولا تزال تسمع مثل هذه الحكم ، حتى كأن ربك لم يكتب هذه العبادة إلا ليعيش الفقير ، وليعيش الغنى ، كلاهما فى سلطان معدته جائعاً وشبعان .. !

ومنذ ابتلى المسلمون بسوء التفسير لمعانى عباداتهم ، ومنذ أدخلوا عليها ما ليس منها ، ساء أمرهم ودخل عليهم عدوهم من أنفسهم ومن غير أنفسهم ، وجعل بأسهم بينهم ، وتتابعوا فى الخطأ بعد الخطأ حتى تراهم كما تراهم اليوم : ألاف مؤلفة ما بين الصين ومراكش ، تستبد بهم الطغاة بل تهاجمهم فى عقر دارهم شرذمة من قدماء الأفاقيين ، ومن أبناء الذل والمسكنة ، فتمزق أبناء دينهم ولغتهم من الأرض المقدسة شرمزق . وكل نكيرهم أصوات تضج ، ثم عودة إلى موائد الشهوات ولذات النفوس ومضاجع الراحة والترف والنعيم : حرصوا على الحياة وأسباب الحياة فذلوا حتى أماتهم الذل ، ولو حرصوا على الموت وأسباب الموت ، لعزوا به فى الحياة الدنيا وفى الآخرة .

ولقد كتب علينا الصيام لينقذنا من مثل هذا البلاء ، ولكننا نسينا الله فأنسانا أنفسنا ، حتى صرفنا أعظم عبادة كتبت علينا - إلى معنى الطعام تتخفف منه

لتصح أبداننا ، ونبذله لنواسى فقيرنا ، ونجتمع عليه لتأتلف قلوبنا ، ونصوم شهر رمضان فلا تصح لنا أبدان ، ولا يواسى فقير ، ولا تأتلف قلوب - وإذا تم بعض ذلك فسرعان ما يزول بزوال الشهر وتنتهى آثاره فى النفس وفى البدن وفى المجتمع .

ولو أنصفنا هذه الكلمة المظلومة المعذبة لرأينا الصيام - كما كتب على أهل هذا الدين - طاعة خالصة بين العبد وربّه ، يأتيها الفقير الهالك ابتغاء رضوان الله ، ويأتيها الغنى الواجد ابتغاء رضوان الله ، ويأتيانها جميعا فى شهر رمضان ، ويأتيانها فرادى فى غير شهر رمضان ، لا ليعيشا فى معانى المعدة بالبذل أو بالحرمان ، بل ليخرجا معا سواء عن سلطان الطعام والشراب ، وليخرجا معا سواء من سلطان الشهوات بل ليخرجا معا سواء من سلطان كل نقیصة : من سلطان الخوف فلا يخاف أحدهما إلا الله ، ومن سلطان الرياء فلا يعمل إلا لله . وليس بين الصائم وبين ربه أحد ، ولا يحول بينه وبين الاستجابة لربه شىء من أشياء الدنيا ، أو حاجات البدن ، أو داعيات الغرائز أو نزوات العقول .

فتأمل معنى الصيام من حيث نظرت إليه : هو عتق النفس الإنسانية من كل رق : من رق الحياة ومطالبها ومن رق الأبدان وحاجاتها فى مآكلها ومشاربها ، من رق النفس وشهواتها ومن رق العقول ونوازعها ، ومن رق المخاوف حاضرها وغائبها ، حتى تشعر بالحرية الخالصة ، حرية الوجود ، وحرية الإرادة ، وحرية العمل . فتحريز النفس المسلمة هو غاية الصيام الذى كتب عليها فرضا وتأتيه تطوعا . ولتعلم هذه النفس الحرة أن الله الذى استخلفها فى الأرض ، لتقيم فيها الحق ، ولتقضى فيها بالحق ، ولتعمل فيها بالحق - لا يرضى لها أن تذلل لأعظم حاجات البدن لأنها أقوى منها ، ولا لأعتى مطالب الحياة لأنها أسمى منها ، ولا لأطغى قوى الأرض لأنها أعز سلطانا منها . وأراد الله أن يكرم هذه العبادات فأوحى إلى رسوله ﷺ أن يخبر الناس عن ربه إذ قال « الصوم لى » ، فلا رياء فيه لأنه جرد لله فلا يراد به إلا وجه الله ، فاستأثر به الله دون سائر العبادات ، فهو الذى يقبله عن عبده ، وهو الذى يجزى به كما يشاء .

وقد دلنا الله سبحانه على طرف من هذا المعنى . إذ جعل الصيام معادلا لتحرير الرقبة في ثلاثة أحكام من كتابه إذ جعل على من قتل مؤمنا خطأ تحرير رقبة مؤمنة ودية مسلمة إلى أهله ﴿ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ تَوْبَةً مِّنَ اللَّهِ ﴾ . وجعل على الذين يظاهرون من نسائهم ثم يعودون لما قالوا تحرير رقبة من قبل أن يتمأسا ﴿ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسًا ﴾ . وجعل كفارة اليمين تحرير رقبة ﴿ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ﴾ . فانظر لم كتب الله على من ارتكب شيئا من هذه الخطايا الثلاث : أن يحرر رقبة مؤمنة من رق الاستعباد ، فإن لم يجدها فعليه أن يعمل على تحرير نفسه من رق مطالب الحياة ، ورق ضرورات البدن ورق شهوات النفس ، فالصيام كما ترى هو عبادة الأحرار ، وهو تهذيب الأحرار وهو ثقافة الأحرار .

ولو حرص كل مسلم على أن يستوعب بالصيام معاني الحرية ، وأسباب الحرية ، ومقاليده الحرية ، وأنف لدينه ولنفسه أن تكون حكمة صيامه متعلقة بالأحشاء والأمعاء والبطن في بذل طعام أو حرمان من طعام - لرأينا الأرض المسلمة لا يكاد يستقر فيها ظلم لأن للنفس المسلمة بطشا هو أكبر من الظلم ، بطش النفوس التي لا تخشى إلا الله ولا يملك رقها إلا خالق السموات والأرض وما بينهما . ولرأينا الأرض المسلمة لا يستولى عليها الاستعمار ، لأن النفوس المسلمة تستطيع أن تهجر كل لذة وتخرج من كل سلطان ، وتستطيع أن تجوع وتعري وأن تتألم وتتوجع صابرة صادقة مهاجرة في سبيل الحق الأعلى وفي سبيل الحرية التي ثقفها بها صيامها وفي سبيل إعتاق الملايين المستعبدة في الأرض بغير حق وبغير سلطان . واستطاع كل مسلم أن يكون صرخة في الأرض تلهب القلوب ، وتدعوها إلى خلع كل شرك يقود إليه الخوف من الظلم ، ويفضل إليه حب الحياة وحب الترف وحب النعمة ، وهي أعوان الاستعمار على الناس .

ويوم يعرف المسلمون صيامهم حق معرفته ، ويوم يجعلونه مدرسة لتحرير نفوسهم من كل ضرورة وكل نقيصة ، فحق على الله يومئذ أن ينصر هذه الفئة الصائمة عن حاجات أبدانها وشهوات نفوسها ، الطالبة لما عند ربها من كرامته

التى كرم بها بنى آدم ، إذ خلقهم فى الدنيا سواء أحرارا لا فضل لأحد على أحد
إلا بالتقوى وفعل الخيرات .
ويومئذ ينصرهم على عدوهم ويستخلفهم فى الأرض مرة أخرى لينظر كيف
يعملون .

* * *

مع الشيطان الأخرس

قرأت الكلمة التي كتبها صديقنا الدكتور زكى نجيب محمود فى الأهرام الخميس ١٩٧٦/٣/٤ ، ولا أقول أنها ساءتنى ، لأن الذى يسوء كثر وتفاقم حتى تبدل الإحساس به . وأحب أن أجعل الأمر واضحا كل الوضوح . فالذى يسوء مما يكتبه من يدعى الالتزام بما كان عليه السلف ، كثير جداً أو فوق الكثير ، والذى يسوء مما يكتبه الداعون إلى طرح العودة إلى ماكان عليه السلف ، كثير أيضا وفوق الكثير . فمن أجل هذا تعجبت من قول الدكتور زكى « أنه يجد موجة تطغى على حياتنا الفكرية والشعورية طغيانا يزداد كل يوم قوة وصرامة ، حتى ليخشى أن يقول عنه أنه طغيان يبلغ حد الإرهاب الفكرى الذى لايدع مجال الحرية فى التعبير عن الرأى مفتوحا للجميع على حد سواء ، فهو مفتوح على مصاريعه لأصحاب جانب واحد من جوانب القول ، مغلق بالضبة والمفتاح أمام الجوانب الأخرى أو قل إنه يكاد » . وهذا عجيب جدا . أوشكت أن أقول إن الدكتور زكى قد مل قراءة الصحف والمجلات ، حتى صحيفة الأهرام التى يكتب فيها . فمن أجل ذلك صار لا يرى الأمر بوضوح كاف مع خبرتى القديمة بوضوح رؤيته لما يحيط به ، وصدق تعبيره عما يرى . وأستطيع أن أشهد صادقا أنى أرى الأمر على غير مايرى ، فإن الجوانب الأخرى ، تمارس ضروبا من الإرهاب الفكرى ، وضروبا أخرى من العبث بعقول الناس ، وضروبا ثالثة من الحجر « الصحى » !! لا يكاد يقارن بها ما يمارس الجانب الذى كره هو ما رآه من إرهابه الفكرى .

وأنا لا أحب أن أناقش صديقى الدكتور زكى فيما يثير كراهيته لما يسميه «العودة إلى السلف فى رسم الطريق الذى يراد لنا أن نسلكه فى أكثر جوانب حياتنا حيوية وأهمية » ، وهذا لفظه - لا أريد أن أشرحه ولا أن أحلله فى هذا

الموضع وإن كنت قد تناولت مثله قديما في مكان آخر^(١) . ولكنى أريد أن أنبه الصديق الكريم أن الموضوع الذى تناوله للبيان عن هذا الإرهاب هو موضوع « قطع يد السارق » وموضوع « تحريم الخمر » ، قد تناوله بمجلة لا تليق به ولا بأدبه الذى أعرفه ، وكنت أحب أيضا أن لا يورط نفسه فى مثله وبمثل هذه السخرية الخفية المبنية على قصة هو مسئول عن صحة روايتها عن الشيخ حافظ وهبة ، فإن كان الشيخ حافظ قالها كما رواها الدكتور ، فهو مسيء فارق الأدب فى الحديث عن حد من حدود الله سبحانه . وأما قصة واصل بن عطاء والخوارج التى أدهشت الدكتور زكى ، فهى لا تدل على ضيق الأفق كما قال ، بل تدل على أن الذين لا يفهمون ما أنزل عليهم من القرآن على الوجه الذى أنزل عليه ، ويتلاعبون بأحكام الله فى كتابه ، قوم بلا عقول . وواصل بن عطاء ، الذى زعم له الدكتور مكانة دينية وفكرية ، هو نفسه ممن أخطأوا الطريق إلى فهم ما نزل الله من القرآن وبلغ هو وأصحابه وشيعته مبلغا من الإرهاب والقسوة والفجور فى الحكم ، حين صارت إليهم مقاليد الحكم فى خلافة المأمون .

أما الفقرة الثانية الخاصة بالمرأة ، وقول من قال أنها « سهم من سهام إبليس » ، فإن كان قائلها قد أساء من وجه فى لفظه ، فأغرب من إساءته : ما انتهى إليه الدكتور زكى فى تعقيبه بقوله : « أياكون البشر على هذه الصورة الشيطانية الرهيبة ؟ ألا نتقى الله فى كرامة الإنسان ، إذا كنا لم يكن بنا رغبة فى أن نتقيه فى القيم الحضارية كلها » ، فهذا تعقيب فى غاية الغلو ، وإدراجه تحت « الإرهاب الفكرى » مسألة أعجب وليس بى حاجة إلى دلالة الدكتور على أن فتنة الرجال بالنساء ، مسألة لاتحتاج إلى إيضاح ، وأن قائل تلك العبارة ، إن كان قد أساء ، فإنه لم يبلغ المبلغ الذى ظنه الدكتور فى كلامه ، بل وضع لفظا فى غير موضعه لأكثر ولا أقل ، لا يعنى به أما ولا أختا ولا زوجة ولا كريمات النساء وحرائرهن فى أمتنا وفى غيرنا من الأمم .

(١) وذلك فى مقاله « مواقف » ، يأتى ص : ١٠٥١ - ١٠٧٠ .

وأما الفقرة الثالثة ، التي علق فيها على خبر في تقرير صحفى نشرته الأهرام عن مؤتمر الاقتصاد الإسلامى ، وما قاله أحد من سماهم « أئمة الدين » : « أن رجال الشريعة ، قادرون على أن يقولوا كلمتهم فى كل شىء » ، فأقصى ما كان ينبغى أن يقال فيها إنها عبارة سيئة أيضا عن معنى صحيح ، وهو أن كتاب الله وسنة نبيه ، فيهما أصول جامعة ، ليستنبط منها علماء الأمة المسلمة فى كل زمان طريقا صحيحا للعمل ما استطاعوا . ولا يكون عالما من علماء الأمة من يتكلم فى شىء يجهله من شئون زمانه كالذى نراه اليوم ممن يتكلم فى الأدب ، وهو لا يحسن شيئا منه ، وفى الاقتصاد ، وهو يجهل أصوله ولم يتعلمها تعلمًا كافيًا ، وفى الفلسفة وهو لا يحسن إلا ما يعرف من قشورها ، والدكتور زكى أخبر بهؤلاء وقد تناولهم فى بعض ما كتب ، مع أنهم يتولون تعليم الفلسفة فى الجامعات ، كما قال .

وإذن ، فالسبيل قد أغرق الزبى ، لا بهذا الذى ذكره فى الفقرات الثلاث التى ظن أنها عودة إلى السلف ، بل هو قد أغرق الزبى ، وغطى قمم الجبال بعثب آخر يجرى فى حياتنا الفكرية والعقلية على يد من يكرهون العودة إلى السلف ، وعلى كل حال ، فأنا سلكت نفس الطريق الذى سلكه أخى الدكتور زكى ، فى ترك المواجهة بالألفاظ الصريحة الدالة على المعانى الواضحة ، وتحيتى إلى الصديق الكريم .

« يحيى حقى صديق الحياة الذى افتقدته »

علاقتى بصديقى يحيى حقى - رحمه الله - بدأت مع بدايات الحرب العالمية الثانية . أو بالتحديد فى أواخر عام ١٩٣٩ لتمتد حتى يوم زيارته وهو على فراش الموت فى غرفة الإنعاش .. قبل رحيله ببضعة أيام ، لتستمر هذه العلاقة أكثر من ثلاثة وخمسين عامًا استمرار حياتنا ، فلا يقطعها إلا سفر له أو لى .. وقد بدأت هذه العلاقة بداية غير مألوفة بالنسبة لى على الأقل . إذ زارنى السفير عثمان عسل ، ودارت بيننا أحاديث أحسست خلالها بأن هناك ما يريد أن يقوله ، وإذ هو بقائله . وخلاصته أن هناك صديقًا عزيزًا لديه ود التعرف بى . وهو على استعداد لزيارتى . هذا الصديق هو يحيى حقى . وينبهنى عثمان عسل بأمر ربما فزعت له فى حينه ، وهو أن لا أشتد فى المناقشة أو أغلظ فى القول معه قائلاً :

« إن يحيى حقى إنسان عذب الحديث رقيق الحاشية دمث الخُلُق .. فنان إلى أبعد الحدود فلا تشتدّ عليه » .

وقد عجبت لهذا التقييم غير المتوقع .. فلا أنا مُغلظ فى القول لأحد يزورنى ، وليس ما أسمعه عن يحيى حقى ليستحق شدة الجدل أو المناقشة .

وجاء الاثنان يحيى حقى وعثمان عسل . وتحدثنا ساعات طوالاً وتفرّج بيننا الحديث إلى أكثر من اتجاه . حتى حان موعد انصرافهما . وخلال عبارات التوديع التقليدية . نظر إلّى يحيى هذه النظرة الودود الحانية وقال برقة بالغة : « أتسمح لى أن أزورك مرة ثانية ؟ » .

وعلى قدر ما راعتنى منه هذه المودة وذلك اللطف ، بقدر ما كانت دهشتى وعجبى لهذا الطلب الذى لم أتعوده . فوجدت نفسى أقول له مندفعًا : « يا أخى البيت بيتك وأنا أخوك . وزيارتك لى حق لك ودّين على . ثم إن أبغض الأشياء إلى النفس أن توضع الحدود والقيود بين البشر » .

وفى اليوم التالى فوجئت بمكالمة من وزارة الخارجية ليكون المتحدث هو يحيى حقى حيث كان يعمل بها لتنتهى بطلب الزيارة . وفى هذه اللحظة أيقنت أن يحيى هو صديق الحياة الذى لا يمكن الإبتعاد عنه إلا بالموت ﴿ كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ ﴾ .

واستمرت هذه العلاقة كما قلتُ ثلاثة وخمسين عامًا . وازدادت قوة مع الأيام إلى درجة أنه ترك بيت العائلة وأقام معى فى بيتى عشر سنوات لا نفترق فيها قط ، ولم يقطعه إلا زواجه الأول من والدته كريمة « نهى » ليعود إلينا بعد وفاتها مواصلاً هذه العلاقة مع إخوة كرام فى مقدمتهم فتحى رضوان ، وعلى محمود طه ومحمود حسن اسماعيل ، ومحمد لطفى جمعه وإبراهيم صبرى ابن شيخ الإسلام مصطفى صبرى المنفى فى تركيا وعثمان عسل .

كانت علاقتى بيحيى حقى مزيجاً من صلوات العمل العلمى والأدبى ، وخلافات فى الرأى ووجهات النظر ، مع تباين واضح فى الأمزجة والطباع وتبادل لمحات الفكر ، وجوانب المعرفة . والحق أنها كانت صُحبة عظيمة خيل إلى بعدها أننى كنت أعرف يحيى حقى منذ عشرات السنين وذلك لدماثته وأدبه وصفاء نفسه .

كنا ننفق وقتاً طويلاً فى قراءة الأدب العربى القديم شعره ونقده ونثره وتاريخه . وكان يحيى أكثر الموجودين التقاطاً للتعبيرات والألفاظ وأسرعهم حفظاً للشعر . كنا نلاحظ ذلك إلى درجة أننا فسرناه أنه يريد أن يُحصِّل فى ساعات وأيام ما لم يُحصِّله فى شهور وسنين . وكنت والرفاق نعجب لذلك . ويزداد عجبنا حيث نلاحظ تنبئه إلى جمال العبارة العربية ، واكتشافه المبكر لأسرار بلاغة العرب ، وقدرته الفائقة على اختزان كل ما يعرف وتمثله فيما يكتب بأسلوبه وعباراته بغير محاكاة أو تقليد . وإنما باقتدار وفن . براعة جعلته لايقع فيما يقع فيه غيره من النقاد والأدباء . وهو ما أكسبه شخصية متميزة ومستقلة قائمة بذاتها كامنة فى نفسه لاتظهر إلا عند الكتابة أو الاحتكاك بالآخرين . وعلى امتياز يحيى حقى وتفوقه فى المجالات التى اختارها لنفسه . كنت ألمح فيه شفافية من الصعب أن

ألمحها في غيره . إلى درجة أنه كان يستشعر أمورًا يصدق فيها دائمًا . ولعله استشعر نهايته في الأيام الأخيرة قبل وفاته حيث أكد لي بأنه يعيش الأيام الأخيرة من حياته . ولم يمض على ذلك إلا أيام دخل بعدها غرفة الإنعاش لأزوره ، وتنبهه كريمته قائلة : عمى محمود شاكِر . فيرد عليها وقد ضعف بصره تمامًا : أنا لا أعرف أحدًا بهذا الإسم . أعرف محمود محمد شاكِر وكأن اختصار ابنته للاسم لم يقنعه . لقد كان يحيى حقى بالنسبة لى أخا وصديقًا سرنا معًا في زمن واحد ، ومشينا في طريق واحد ، وكنا ننتهى إلى غاية واحدة ولم يتخلف أحدنا عن الآخر حتى فزق بيننا الموت وإنا لله وإنا إليه راجعون .

* * *

لا تنسوا ..

لا أعلم نكبة نزلت بالشرق العربي والإسلامي بلدا بلدا كانت أفحش أثراً وأشأم عاقبة من نكبة النسيان والغفلة . لقد نسينا نسيانا تاما أن العالم كما هو في الواقع الذي نشهده بالليل والنهار ، قد انقسم قسمين : قسم من الأقوياء ، يقع الصراع بين قواه حتى يبلغ الحرب العالمية المدمرة ، وهو إنما يصطرع ويقاثل ، على القسم الثاني من العالم ، وهو الضعفاء . والقسم الأول من هذا العالم يرى أنه هو السيد ، وأن القسم الآخر هو العبد الذي لا ينبغي أن يطمح إلا بقدر محدود يُعينه على أن يكون حسن الإنتاج في خدمة هذا السيد . وهؤلاء الأقوياء هم شيء واحد وإن اختلفت أسماؤهم : بريطانيا ، روسيا ، أمريكا ، فرنسا ، هولاندة ، إسبانيا . وهم إن اختلفوا فيما بينهم ، لا يختلفون أبدا على القسم الثاني من العالم ، وهو الشرق المستعبد ، ينبغي أن يظل كما هو ، وأن يتعاونوا جميعا عليه حتى يبقى كما هو ، ومن استطاع أن يستعمر بنفسه فعل ، ومن لم يستطع فهو يؤازر أخا له على الاستعمار واستعباد الأحرار . أنه شيء معلوم بالضرورة ، لأنه ظاهر بين .

بيد أننا ننسى كل هذا ، وقد أنشأ المستعمر مثلا مدارسنا بيديه ، ووضع لنا برامجها بنفسه وتولى الإشراف عليها حتى نشأ الجيل الذي يستولى به على أداة الحكم كلها ، ومنها وزارة المعارف . فنحن نتعلم في هذه المدارس والجامعات وننسى أن أكثر ما يلقي إلينا : أما علم « يصرفنا عن التأهب لقتال الغاصب المستعمر » أو علم يقرب ما بيننا وبينه ليكون التفاهم معه أقرب ، والاعتدال في عدوانه أدنى وأسرع ، ونحن نتكلم عن الاستعمار الاقتصادي ولكننا ننسى فنعيش بهذا الاقتصاد ، وفي ظل نظامه الاجتماعي يوما بعد يوم عيشة اللاهي المستمتع ، بل عيشة الذي لا يرى الحياة إلا هذا الضرب من الحياة .

إننا ننسى أن هذه الأمم المستعمرة قد نزلت بكل مكان وكل أرض ،

بجيوشها تارة ، وبسياستها تارة أخرى ، وباقتصادها تارات أخر ، وبحضارتها فى كل ساعة من ساعات الحياة التى نعيشها . فإذا رأينا مثلاً حوادث تتتابع وتلاحق فجأة وفى كل مكان ، فكّرنا فى كل واحدة منها هى فكّرنا فى كل واحدة منها على حدة ونسبنا الذى وراء الستار ، نسبنا الدافع الذى فى يده أن يدفع ، وفى يده أن يمنع . ثور إيران ، ويضطرب ما بين الهند وباكستان ، وتنشب معارك بين بعض البلاد وإسرائيل ، وتتقابل أحزاب السودان وتتشقق ، وتضطرب معانى القلق فى مصر ، ويقتل وزير ، ويهلك منصوب على عرش من الذهب البريطانى وتقوم مشكلة دولية مفتعلة كناقلات البترول ، وتدور تمثيلية المفاوضات بين انقطاع واتصال ، وتظهر فجأة المادة الخامسة عشرة من الدستور ، إلى ضروب أخرى من الأحداث فى كل ناحية من نواحي الحياة الاقتصادية والسياسية والفكرية وتأتى كلها فى وقت بعينه ، ويشغلنا شىء منها عن شىء ، وتدور مع هذه الأحداث كما تدور ، بلا روية وبلا تفكير .

ما معنى هذا كله ؟ لا شىء . إن الشرق العربى والإسلامى ، يحاول أو تحاول صحافته على الأقل ، أن تفسر كل حدث من الأحداث على أنه أمر مستقل ، يجعل عامة الناس يقنعون بأنهم عملوا شيئاً ، أو استطاعوا أن يعملوا شيئاً ، أو أنهم أرادوا مجرد إرادة - أن يعملوا شيئاً يحقق وجودهم فى هذه الدنيا . وقلما تجد من يحاول أن يرتاب فى الباعث الذى يحرك كل هذه الأحداث مرة واحدة ، ويجعلها فى أعيننا متلاحقة متداركة ، فى أوقات متقاربة ومقرونة بضجة صاحبة طويلة عريضة كمهزلة قضايا الجيش ! قل أن تجد من يحاول أن يرتاب أدنى رية ، لأننا نسبنا ، وأريد بنا أن ننسى أن الاستعمار أو المستعمر موجود بين ظهرانينا ، بجيوشه ، وباقتصاده ، وبسياسته ، وبأسلوب تفكيره الذى ارتضاه لنا ، وبحضارته التى بثها فىنا واستعبدنا لها ، وبأداة حكمه من زعماء ووزراء وأعوان لهم فى كل مرفق من مرافق الحياة . وبأنظمة حكمه من دستورية واستبدادية وعرفية ! فأى نكبة أبشع ، وأى بلاء أفظع من أن تفقد الأرض التى اشعبد أهلها من يحذر الناس ويقول لهم : لا تنسوا ، وقبيح بكم أن تنسوا أن المستعمر الخبيث قد اختبأ وراء كل عمل يغركم ظاهره .

إنه ليس من المعقول أن تحدث هذه الأحداث فجأة ، متوافقة في ترتيب الحدوث ، بغير تدبير سابق . فإذا خفي التدبير ، وعجز صاحب الرأي عن تفسير الغرض من حدوثه ، فليس معنى ذلك أنه ليس تدييرا مبيتا وأنه جاء فجأة متلاحقا لغير غرض محدود . إن صريح العقل يوجب على كل ذى عقل أن يرتاب ، وأن يجعل الريية مقرونة إلى الاستعمار وأعوان الاستعمار وأن يرى وراء هذه الأحداث شيئا واحدا ، هو المستعمر نفسه . ويقتضينا صريح العقل أن ننسى الأحداث نفسها ، لنذكر غاصب بلادنا ، والمعتدى على حريتنا ، ثم نعمل على بث الريية في كل نفس وكل فكر ، فلا نضيع أيماننا وليالينا في النزاع على أحداث لا معنى لها . إلا أن الاستعمار قد نجح في أن يشغلنا عن نفسه بأنفسنا ، وفي أن يذكرنا بهذه التوافه الصاخبة ، لننسى القارعة الكبرى ، وهي وجوده في صور مختلفة عميقة في حياتنا بالليل والنهار .

من الغفلة أن تصطخب الأصوات ، ويصطرخ المتنازعون في الدستور وغير الدستور ، وفي المذاهب وغير المذاهب ، وفي رفع مستوى المعيشة وغير المعيشة ، وفي أخطاء وزراء الاستعمار وغير وزراء الاستعمار ، ويظل اسم بريطانيا وأمريكا وروسيا وفرنسا وهولاندة وأسبانيا ضميرا غير مذكور ، ومنسيا غير معروف ، وغائبا غير مشهود . إن الحياة لا تعاش بالأوهام ، وإنما يعيشها من أراد أن يعيش بالإرادة الصادقة ، وبالرأي الصريح ، وبالهدف البين ، وبالحق الذي لا يتجزأ ، وبالمشقة التي توهن البدن وتستهلك القوى . فإذا أردنا الحياة ، فإنما حياتنا أن نعرف العار الذي ألبسنا ذلة الاستعمار ، فلا ننام حتى ننفذ عنا الذل ، بإعلان العداوة لعدونا الواحد الذي يتسمى بأسماء كثيرة في هذه الأقاليم المتراحة من تخوم الصين إلى حدود المغرب الأقصى .

اذكروا اسم عدوكم ، فإن نسيانه جريمة . واعرفوا عمل عدوكم فإن جهله هو الذل ، وحرصوا أنفسكم على أن تقاتلوه بالليل والنهار ، في تفكيركم وأعمالكم ، وفي بيوتكم وشوارعكم وفي كل شيء من أشياء الحياة له فيها أثر ظاهر أو رسم خفي . لا تنسو ، فإن النسيان هو الهلاك

عدوى وعدوكم واحد !

أخى علال الفاسى ...

... لقد أوشكت أن أقول « عدونا وعدوكم واحد » ، ولكنى آثرت أن أسند العداوة إلى المفرد : لأسباب كثيرة منها : أننى أحببت أن تكون هذه الرسالة كأنها موجهة إليك من كل قارىء ، بل من كل عربى ، فأنت تسمع أصواتهم جميعا ، تعج فى مسامعك بلفظ واحد : « عدوى وعدوكم واحد » . وبذلك ترى آفا مؤلفة قد رفعت لعينيك وأن تقرأ ، وكل منهم مستقل بعداوته ، فإن غاب واحد أو اثنان أو ثلاثة أو عشرات لم يقده ذلك شيئا فى كثرة الداعين والهاةفين . ثم هو أدل على أن استقلال كل فرد بعداوته ينطوى على عزيمة ونية ثابتة لا تتحول ولا تتأثر بتغير الأحوال ، وعلى أن كلا منهم لا يرى أنه فرد مسوق فى جمهور صاحب ، بل يرى أن الآلاف المؤلفة من حوالبه صور قد لبست الفكرة فعاشت بهم ، ومشت بهم ، ونظقت بهم وستعمل بهم عملا ينبغى أن يتم لأنه إرادة وعزيمة ونية وهدف ، لآياة إلا بتحقيقها جميعا .

بل لعلى آثرت هذه الصيغة ليكون قارئها فى هذه الصحيفة ، مستشعرا معنى العداوة فى نفسه ، وهو يخاطبك من خلالها بلسانى ، فإذا ألح عليه تأمل هذا المعنى فتح عينيه على حقيقة العداوة ، ماهى ؟ ولمن هى ؟ وكيف تكون ؟ والإجابة على هذه الأسئلة الثلاث هينة ، ولكنها تدلس بهوانها فى بادئ الرأى . فهى فى الحقيقة شاقة عسيرة ، تحتاج إلى تفاصيل كثيرة ، لو ذهب إنسان يحصياها ، ويمحص ضرورها وأنواعها ، ويميز بين طبيها وخبيثها ، لاحتاج إلى مجلد ضخم ، لا إلى أسطر فى رسالة ، أو مقالة فى صحيفة ، أو فصل فى كتاب . ما العداوة ؟ أهى مجرد البغضاء والحقد ؟ إذن ، فهى سفه وسوء خلق . أهى مجرد الشعور بأن تكره إنسانا ما ، أو ناسا ما ، لأنك تحس بهذه الكراهة بلا سبب بين عندك ، أو بسبب بين ولكنه لا يزيد على أن يجعلك تكره وينطقك بهذه الكراهة ؟ إذن فهى إضاعة لجهد النفس ، وإفساد لصحة الرأى . والعداوة بهذه

المعاني وأشباهاها لا نبل فيها ولا شرف . وأختصر هذا التفصيل إلى ما تحققته أنا في نفسى من معنى العداوة ، ولست أشك أنك قد تحققت مثله ، وأن كثيرين غيرنا عرفوه وأدركوه . فنحن نعدى الاستعمار - مثلا - لما فيه من بذاءة العدوان على أصحاب الحرية ، ولما فيه من فجور الطغيان على الضعيف العاجز ، ولما فيه من الشره على احتياز الخير لنفسه ومنعه عن أهله ومن هم أحق به ، ولما فيه من خسة الهدف لأنه يعمل على إسقاط همم الناس والتفجير بهم وتنويمهم حتى لا يفيقوا فيستخرجوا حقهم بأيديهم من الغاصب ، ولما فيه من لؤم الطبيعة الدافعة إلى احتقار جماعات من البشر ، لا لشيء إلا لحب المال وحب السيطرة ، وحب العلو فى الأرض ، ولما فيه من التفريق بين بنى آدم على أساس المعدة والشهوة والترف ، ولآلاف من المعانى الرديئة التى لا يحصيها حصر ، ولا يجهلها سليم الفطرة من الناس .

فنحن نعدى إذن هذه المعانى الخسيسة ، لنحب أضدادها من المعانى النبيلة ، وذلك لا يتيسر إلا بإدراك كل هذه الخساسة التى يتضمنها الاستعمار ، فإذا أدركناها فعلينا أن نجتنبها فى الخاص من أمورنا نحن وفى العام منها . فأول معانى العداوة إذن هو إدراك الخسيس وتجنبه ، وإدراك النبيل والعمل به والحرص عليه . وتحصيل ذلك يتطلب من كل فرد يعادى الاستعمار أن يدور بعينه وبرأيه ويفكره فى كل ما يحيط به ليعرف مواضع الخسة واللؤم والبذاءة ، ويفعل مثل ذلك فى تمييز المروءة والنبيل والطهارة وأعمال الفضيلة ، ويمثل معانيها أعمالا فى نفسه باتباعها ، وبدعوة إخوانه إلى فعل ما يفعل ، ونهيه عن ارتكاب هذا الحشد البغيض من مثالب الاستعمار ، وأخلاقه التى أنشأته ومكنت له فى الأرض .

ونحن لا نعدى الاستعمار ، إذا نحن لجأنا فى مقاومته وقتاله إلى نفس الأخلاق التى منها نبع . ولا نعدى الاستعمار إذا عشنا حياتنا بما يعيش هو به من الطغيان على الضعيف والعاجز ، ومن الشره الظالم لحقوق الناس ، ومن الخسة فى التفجير بهم وتنويمهم وإسقاط هممهم ، ومن لؤم الطبيعة فى احتقار بعضنا بعضا ، ومن حب المال والسيطرة والعلو فى الأرض ، ومن جعل حياتنا معدة وشهوة وترفا

ومتاعا لا نبالى معه أن نظل ضعيفا ، أو نجور على غير قادر ، أو نغتال حق رجل منا لا فضل لنا عليه ولا ميزة ، إلا أن يكون فضلا مغتصبا ، وميزة ندعيها .

وإذن فالعداوة ، إدراك صحيح ، وعمل صادق ، إذا لم يتحققا جميعا صارت العداوة لفظا تشدق به ، لا معنى له ولا خير فيه . وهى شىء ينبغى أن يحققه كل فرد بنفسه وفى نفسه أولا ، مستقلا عن سواه بمجهوده وعمله ، ثم يصير الأمر عمل جماعة لأن الفكرة الواحدة كالضوء مصدرها واحد ، ولكنها تجمع الآلاف وتثير لهم الطريق ، كل على قدر ما يستطيع ، وبقدر ما أوتى من بصر ومعرفة ، فكلهم يعمل ، لأنه يرى ويصير ماذا يعمل وفيم يعمل . هذه واحدة ، لعلى وفقت فى بيان بعض معانيها .

أما لمن تكون العداوة ؟ فأظننى قد بينت عن العدو ، وهو الاستعمار ، ولكنه بيان غير كاف . وأشهدك على أن بيانه متعبة شديدة ، فهو متلبس بكل شىء . متلبس بهذه الدول الطاغية التى تتناحر فيما بينها على غير معنى نبيل للحياة الإنسانية ، والتى اعتدت على أكبر جزء من العالم لتستغله وتستعبده ، وتبقيه أبدا غير مطبق للنهوض بنفسه ، إلا معتمدا عليها . وهو متلبس بنفس الحضارة ، التى تحاول أن تزعم نفسها حضارة إنسانية شاملة ، وهى ليست إلا حضارة نابتة فى جزء صغير من العالم ، ويريد أن يفرضها على العالم كله بسيئاتها جميعا ، وذلك الجزء الضخم من العالم لم يشترك فى إيجادها ولا فى رعايتها ولا فى إمدادها والقيام عليها . وهى حضارة لا تقوم على فكرة تدعو إليها ، بل على سيطرة تريد أن تضربها على قلوب الناس وعيونهم وبصائرهم ، ولا أصل لها فى هذه القلوب ، وهى لا تهدى عيونهم ، ولا تنير بصائرهم ، بل تقودهم بعمى الشهوات والفتن والجهالة ، إلى غرض واحد ، هو أن يعيش هذا الضرب من الحضارة سيدا على هذه الأرض .

فنحن إذن ينبغى أن نعادى شيئا كثيرا ، بل أشياء كثيرة تعترف عقول كثيرة أيضا بأنه جزء لا غنى عنه للحياة الإنسانية فيما يزعمون ، ولكن هل يمنع ذلك أن يكون الحق حقا أبدا ؟ مهما تنوعت أسماء الدول المستعمرة ، ومهما كثرت ،

فهى فيما ينبغى لنا أن نعرفه ، دولة واحدة . ومهما تفرقتا نحن فى الأرض التى خضعت لهم ، فينبغى أن نكون عداوة واحدة لهذه الدولة ، الواحدة الحقيقية ، المختلفة الأسماء . والحضارة التى قامت فى هذه الدول ، نبعت فعلا من نفس الأخلاق التى جعلت الاستعمار كما وصفناه طاغيا باغيا شرها خسيس الغرض ، لئيم الطبع ، جريئا على إهدار الكرامة الإنسانية . فينبغى إذن أن نعاديها بنفس الأسلوب الذى نعادى به الاستعمار . وإذا ظن أصحاب هذه الحضارة أن حضارتهم ينبغى أن تشمل الأرض جميعا ، بالأساليب التى يتبعونها فى بثها ، لتكون لهم ثمرة جهود العبيد الذين تستعبدهم لخدمتها فعلينا نحن أن نستيقن أن كرامة الإنسان لا يمكن أن تهدر ، وإن إنشاء الحضارات شىء قائم فى طبيعة الجنس البشرى ، قد أوتى القدرة عليه منذ وجد على الأرض بلا أداة ، ولا علوم ، وبلا فنون ، وبلا صناعات . ومن الجهل أن نعتقد أن الجنس البشرى يتقدم أو يترقى بهذه الحضارة ، فى حين نراه قد انقسم هذا الانقسام الشنيع إلى : طاغ ومحطم ، إلى : ظالم ومظلوم ، إلى : آكل ومأكول ، إلى : حى يستأثر ، وهالك يستغيث . ولن يضيرنا شيئا أن نعادى هذه الحضارة ، لأننا بالفطرة قادرون على إنشاء حضارة أفضل منها ، إذا أقمنا عداوتنا على الأصل الصحيح ، وهو بغض الفساد ، وحب الإصلاح ، وكراهة الشر وإلف الخير ، وتحقيق معانى ذلك كله فى حياتنا كلها بالليل والنهار ، فى بيوتنا وشوارعنا ، فى معاملتنا وخصوماتنا ، فى صغير أمورنا وكبيره ، غير غافلين ولا متهاونين ولا متعجلين أيضا ، فعندئذ سوف ينبثق على هذه الأرض نور جديد يمحو هذه الظلمات الباغية التى أطبقت على العالم ، وسنكون نحن هداة هؤلاء - الذين عاديناهم - إلى طريق صحيح ، يعرفون به كرامتهم ، لأنهم عرفوا للناس كرامتهم ، ويهتدون إلى السكينة التى فقدوها فى عالمهم هذا ، لأنهم سوف يعرفون أن للحياة معنى أكبر من معنى الاستئثار والغلبة والترف .

ولن نبليغ هذا المبلغ إلا بأن نبني أعمال حياتنا على غير ما بنيت عليه أعمال حياتهم ، ولو اتخذنا نفس أساليبهم ، ونفس أفكارهم ، ونفس أضغانهم على

الجنس البشرى فنحن إذن مثلهم فى الشر ، بل هم أقوى منا فيه لطول ممارستهم له ، ولإجتماع قوى الشر كلها فى أيديهم ، بل أفضع من ذلك أننا لن ننال شيئاً من الحرية ، لأننا أتباع مقلدون ، نشعر فى أنفسنا أننا أتباع وخدم ، وإننا عاجزون محتاجون إلى هذا المدد المستمر من نفس عدونا . وبئس المصير !

أما السؤال الثالث ، فخيّل إلى أنى أجبت عن بعضه فى تضاعيف كلامى ، وأنا أدع لك تفصيل وجوهه وأسبابه ووسائله فإن ذلك يسير عليك ، وعلى كل إنسان صدقت عداوته لعدوه ، وعرف الحق فاتبعه فى نفسه قبل أن يحمل الناس عليه ويدعوهم إليه . والسلام .

* * *

أندية لاناد واحد ..

من أكبر الغفلة أن يظن ظان أن السياسة المصرية ، بل الحياة المصرية ، كانت تستمد أصولها من قلوب المؤمنين بحق بلادهم فى الحياة وفى المجد ، وأنها كانت خالصة من كل شائبة تفسدها أو تحولها إلى وجهة بعيدة كل البعد عن الصراط المستقيم . حسبك أن تعلم أن فى مكان ما ، مستعمر ما ، حتى يملأ قلبك اليقين أنه لن يدع الأمور تجرى على ما يتفق بغير تدبير ولا سياسة ولا ضبط ولا فكرة . بل ينبغى أن تعرف كل المعرفة أنه لا بد له من أن يكون شديد الحرص على أن يقلل أسباب القلق والمخاوف والريب ، أو أن يححوها محوا إن استطاع إلى ذلك سبيلا . وأنه من أجل ذلك ينبغى أن يكون عظيم الحذر ، خفى الكيد ، رفيق العمل ، بالغ الأناة ، واسع الحيلة . ولن يبلغ ما يريد من ذلك إلا بأن يستخفى هو عن عيون الشعوب ما وجد إلى ذلك طريقا . وكيف يستخفى إلا بأن يصطنع من أنفس الشعب ناسا يطمئن إلى أنه منه ، لأنهم يمشون فى ثيابه ، ويتكلمون بلسانه ، حتى يتشبه على الشعب فيما بعد أمر الصالح والفاقد من أبنائه . فإذا بدأوا يعملون ظنهم الشعب منه ، وهم فى الحقيقة عدو له . وتجرى الأمور عاما بعد عام وجيلا بعد جيل ، حتى إذا بلغ الأمر مداه ، صار تمييز الحق من الباطل ، والبرىء من المجرم ، قضية معقدة تحتاج إلى فطنة وتتبع واستقصاء ، وتفتيش عن خبايا الأعمال والأقوال ، وعن أسرار المودات والمجالس ، وعماء وراء الأستار الكثيفة التى يعيش فيها كل إنسان على حدة .

كشفت اللواء الجديد عن أخبار نادى الشرق الأوسط الذى ذكره جون كيمش فى كتابه « الأعمدة السبعة المنهارة » ، وجاء فى وصفه أنه : يضم موظفين بوزارة خارجية بريطانيا ، وأكثر موظفى سفاراتها ومفوضياتها فى الشرق الأوسط ، وموظفى حكومة فلسطين ، وموظفى شركات البترول ، وبخاصة

الموظفين والضباط السابقين الذين خدموا في الشرق الأوسط من عهد لورنس إلى الآن ... » .

ولكن لم يزد جون كيمش على أن رفع الغطاء عن أصابع أقدام المارد المتلطف في أثياب الحياة المصرية الحديثة كلها .
وهذه الأصابع أهون مافي الأخطبوط المارد .

أين هذا النادي من معاهد التعليم الأجنبية التي تتلقى أبناء مصر وبناتها لتنتفث في قلوبهم وعقولهم سحرا يدب في عروقهم ما عاشوا بين الناس ؟ أنها بنيت للعلم ، هكذا يقال . والحق أنها بنيت لأغراض كثيرة من الاستعمار : منها استعمار القلوب والنفوس والعقول والأهواء . ومنها تليين هذه الفطرة العاتية في الشعوب - وهي كراهة العدو . فعلم هذه المعاهد أن تسل من القلوب الغضة أسباب هذه البغضاء ، حتى تألف عدوها فلا تنكره ولا تمقته ، بل أكبر من ذلك : أن يستحيل عليها يوما ما أن تقاتله صادقة مستعلنة ، أو تطاعنه جريئة مستبسلة . فأين إذن هذا النادي من معاهد الاستعمار أمثال الجامعة الأمريكية ومدارس اليسيه ، والمدارس الإنجليزية ، ومدارس الجزويت والراهبات وأشباهها ، هذه تندسس في القلوب والعقول والأفكار والبيوت ، وفي كل الحياة العامة . فيا بعد ما بينهما !

أين هذا النادي من الأساتذة في الجامعات المصرية الذين نظن أننا نستوردهم لتعليمنا ، وهم مستوردون من مصانع تفريخ الاستعمار ، يعيشون لغير العلم ، ويعملون لغير العلم ، ولهم نشاط ضخم في غير العلم ، وأكبر همهم أن ييثوا في أبنائنا ما يبعد كل البعد عن حقيقة معنى العلم ؟

أين هذا النادي من أندية الشركات المختلفة الجنسية المتفقة الغرض على استعمار أرضنا ؟ تستجلب من يصلح لها من المستأجرين صغارهم وكبارهم ، وتمهد لهم وتعينهم وتمكن لهم تمكيننا ، رأيناها يفضي أحيانا كثيرة إلى أن نرى من هؤلاء وزراءنا ورجال سياستنا وأعوان حكوماتنا ؟ وأين هذا النادي من أندية الآلاف المؤلفة من المهاجرين المستعمرين الذين استوطنوا أرضنا حتى ملكوا تجارتها وصناعتها وأرزاقها جميعا ، وخالطوا الناس وعاملوهم وصادقوهم ،

وجاذبهم الأحاديث فى شئون كثيرة ، وأهدوا إليهم من الآراء والأفكار ما بلغ خطره على الحياة الاجتماعية والسياسية مبلغا يعجزك تقدير خطره عن الأمم ؟

أين هذا النادى من أندية أعوان الاستعمار الذين انبثوا فى الصحافة ، فوجهوها وجهة معينة فى هذا القرن ؟ أين هذا النادى من الأقلام الدخيلة المستترة باسم العلم والفن والأدب والسياسة ، وعملها موغل فى التفرير بالجمهور المتطلع إلى الفهم والمعرفة ؟ أين هذا النادى من الإذاعات العامة ، كالسينما والراديو والتمثيل وأشباهاها ، وهى جميعا ملوثة بالفساد تعمل فى تحريكها أصابع لا ترى ، وألسنة لا تسمع ، تبث فى الناس ما تبث باسم اللهو والتسلية والترفيه ، وفيها السم الذى لاينجو ذائقه ؟ أين هذا النادى من أندية مبنوثة فى كل منزل ، وفى كل طريق ، وفى كل مكتب - تعمل باسم الصداقة أو باسم الخدمة العامة ، أو باسم التجارة ، أو باسم العلم والأدب ؟

مئات من الأندية ورثت نادى كرومر فى بيت نازلى ، ومئات من الأندية ورثت أندية الأسواق التجارية الماضية . فلو نحن راجعنا تاريخ الأسماء التى وقعت فى يدها مقاليد الحكم ، أو كانوا أعوانا لهذا الحكم ، لعرفنا جذور الفساد ، وعرفنا أنها غاصت فى أرض خبيثة ، استطعت منها أخبث غذاء ، لتكون نكبة ماحقة مستشرية فى الشعب المضلل .

وأندية أخرى مثل هذه الأندية تقوم الآن فى كل أرض للاستعمار فيها قدم ، أو له فيها مطمع : فى جزيرة العرب ، فى الشام ، فى لبنان ، فى العراق ، فى اليمن ، فى بلاد المغرب ، بل فى سائر بلاد الشرق . ويخرج من مجموع هؤلاء جميعا ناد أكبر من هذه الأندية جميعا ، هو النادى المختلط الذى احتكر ، أو أراد أن يحتكر ، الكلام باسم هذه الأمم ، ويتولى قيادتها وتصريف شئونها ، ويذيع على الشعوب المغررة معانى لم تستمد أصولها إلا من الكذب والغش والفساد ، ومن التجارة البشعة بمستقبل الحياة الحرة فى هذا الشرق ، لقاء عرض زائل من مال يثمرونه ، أو شهرة يستمتعون بها ، أو مجد يحلمون به .

ولكن حذار حذار ، فإن النائم لا بد له أن يستيقظ ، والجاهل خليق أن يتعلم ،
والذاهل يوشك أن يفيق ، فيومئذ لا يغنى شيء عن العاقبة التي يرونها عيانا ،
ويومئذ يعلمون الحق علم اليقين . وذلك يوم قريب .

لا تخدعونا !

كتب كاتب فى الأهرام يعلق على موقف روسيا من مسألة قناة السويس ، وأراد أن يفسر مسلك موسكو فى هذا الأمر ، وزعم بعد التطويل أن الخطأ خطأ وزير الخارجية النشيط ، إذ تأخر عن الاتصال بموسكو ، فسبقته إسرائيل إلى الاتصال بها ، فغيرت روسيا موقفها من أجل إسرائيل .

وهذا الضرب من التفسير ، يراد به دائما أن نظل عالة نمد أيدينا إلى الأمم والدول ، نطلب منها النصرة ، ونخيل إلى أنفسنا أن لو فعلنا ذلك ، لاستطعنا أن نصل إلى كثير ، لولا تقصيرنا . وهذا الكاتب يخدع الناس .. فروسيا - وغير روسيا - لها سياسة هى بها أعلم ، وهى إليها تسعى ، ووزير الخارجية لا يعرف شيئا عن هذه السياسة ، ولا يمكن أن يعرف ، ومهما فعل فلن يغير شيئا منها ، ولن يستطيع بلباقته المشهورة !! أن يحول هذه السياسة إلى مصلحة بلادنا ، وإسرائيل لم تكن هى التى غيرت سياسة روسيا فجعلتها تخذلنا بعد أن تظاهرت بنصرتنا . بل الحقيقة أن لروسيا أغراضا فى مجلس الأمن وغير مجلس الأمن ، - ولها سياسة ثابتة تعرفها - لا تغير بهذه السهولة بين عشية وضحاها من أجل إسرائيل ، ومن أجل نشاطها السريع الحاسم ، كما يزعم هذا الكاتب .

كان أولى بالكاتب الفاضل ، أن يبين لقراء الأهرام أن الشعوب التى تطلب الحرية ، ينبغى أن لا تصدق الدول التى صارت كل صناعتها فى العالم أن تسلب الناس الحرية ، وتأكل الأمم أكلا لا يبقى على إنسانية ولا كرامة ولا شرف . حطموا هذه الأقلام الكاذبة ، فقد قادتنا زمنًا طويلًا إلى اليأس والانحلال . كنتم بالأمس تهللون لروسيا وأنتم لا تعلمون ، ماذا تخبأ ، ويتأثر الشعب بتهيلكم ويفرح ويأمل ، ثم يصبح وأنتم تنوحدون وتفكرون !! ليتأثر الشعب ويحزن بنواحكهم ثم يئأس . وكأنكم تريدون أن تدعوا هذا الشعب يعيش فى بلبلة دائمة

بين الفرح والحزن ، والأمل واليأس ، حتى يتحطم في أيديكم وأيدي الاستعمار
هذا ما تفعلونه عامدين وغير عامدين .

* * *

احذروا أعداءكم !

تكاثر الحديث فجأة عن إلغاء المعاهدة ، ولم يبق لسان ولا قلم لم يجز عليه حديث إلغائها ، ولكنني وقفت طويلا أتردد أن أغمس قلمي أو لسانى فى شأنها ، حتى يستقر قرارى على ما ينبغى أن أكتب أو أقول . ثم تبين لى أن ثقل الصمت أفدح من وزر الكلام . وتبين لى أنه لابد من بيان وتفسير لما نحن فيه ، وإلا فنحن صائرون لا محالة إلى مصير مفرع تسوقنا إليه سياسة الاستعمار . فإذا لم نفهم الآن كل الفهم ماذا يريد بنا عدونا ، فلن نجد غدا من شره نجاة ، وسنظل دائما فى حيث أراد بنا أن نكون ، وسنسير أبدا إلى حيث يريد لنا أن نسير .

وقبل كل شىء ، ينبغى أن نفرق بين الشعب والحكومة . فالحكومة فى البلاد المنكوبة بالاحتلال ، جزء من نظام الاستعمار ، ولو زعمت أنها مستقلة فى تصريف سياستها . ومن خداع النفس أن يتصور إنسان أن الحكومة تمثل إرادة الشعب ، أو تفكر مثل تفكيره ، وبخاصة إذا ثبت ثبوتا قاطعا أن جميع حكومات الاستعمار ، لم تستكف أن تعاونه مرات ، وأن تخضع لما أراد أن يخضعها له ، وأن تبقى فى مناصب الحكم وهى تعمل بأمره وتحطب فى هواه .

وطريقة الحكومات فى البلاد المحتلة ، هى أن تهدان الغاصب وتفاوضه وتعاهده ، أما الشعوب فلا تعترف بالمهادنة والمفاوضة والمعاهدة ، إلا أن يدعى مدع أن الحكومة تمثل الشعب ، فإذا رضيت هى شيئا ، فالشعب راض عنه ! وهذا باطل من أساسه ، لأنه مناقض لطبيعة الحق الخالد : وهو أن الشعوب لا ترضى أبدا بالاستعباد وإن جاء فى صورة معاهدة .

فالحكومة والشعب شيان مختلفان كل الاختلاف فى عهد الاستعمار ، ومن أجل ذلك كانت كل معاهدة بين الحكومة وبين حكومة الغاصب المستعمر ، معاهدة باطلة من أساسها . والشعب لا يطالب بإلغائها ، لأنها ملغاة فعلا فى

نظره ، لا يعترف بها أبدا : لأنها معاهدة معقودة بين المستعمر وصنيفة المستعمر ، فهي لا تتعدى أن تكون معاهدة عقدها المستعمر بينه وبين نفسه .

فإذا جاءت ساعة رأينا فيها الحكومة الضالعة مع المستعمر تقول : « لا بد من إلغاء المعاهدة » ، وسمعنا أصوات الشعب تردد الكلمة : « لا بد من إلغاء المعاهدة » فربما خيل إلى الناس بل إلى الشعب نفسه أحيانا ، أن معنى الكلمة واحد في لسان الحكومة وفي لسان الشعب . ولكن هذا باطل ، وغير معقول أيضا ، بل هو ما قيل فيه : « كلمة حق أريد بها باطل » .

كلمة الحكومة قاصرة على الإلغاء القانوني ، واستبدال معاهدة بأخرى ، لأن المعاهدة التي يراد إلغاؤها قد استنفدت أغراضها مثلا . أما الشعب فلا يذهب هذا المذهب في الإلغاء القانوني للمعاهدات بين دولتين مستقلتين ، بل يريد أن لا يعترف بهذه المعاهدة ، ولا بإبرام معاهدة بين الحكومات الضالعة مع المستعمر وبين الاستعمار ، وأن هذه الحكومات لا تمثل إرادته ، وأنه أراد أن يقول إنه عازم على أن يجعل عدم اعترافه بالمعاهدات أمرا واقعا ، وإنه سيقا تل المستعمر بطريقة الشعوب في طلب الحرية .. أى يقتال المستعمر في كل زاوية وطريق ، بالليل والنهار ، وبكل أداة يملكها ، وبكل وسيلة يطبقها ، رضيت الحكومات عن ذلك أو لم ترض وما أبعد ما بين المعنيين ! بل هما غرضان متناقضان .

وإذن ، أليس عجيبا أن تكون طائفة الساسة الذين عقدوا معاهدة سنة ١٩٣٦ ، هم أنفسهم الذين يذمون هذه المعاهدة نفسها يطالبون بإلغائها ! وهم أنفسهم أصحاب مبادئ المهادنة المعتدلة التي لا ترى محيصا من عقد معاهدة أخرى مع المستعمر ! وهم أنفسهم الذين كانوا منذ أيام قلائل يفاوضون ويذهبون ويجيئون للاتفاق على نص يرضى الشعب فيما يزعمون ! أنه لعجيب ، ولكن لا بد من تفسير :

انتهت الحرب الماضية ، وعلمت بريطانيا أن شعب مصر والسودان ، بل شعوب العالم العربي والإسلامي ، تموج بالآف من قوى مخترنة في الشباب وغير الشباب ، وأنها توشك أن تنفجر ، وأنه لا بد من تبيد هذه الطاقة المخترنة قبل أن يحين انفجارها .

وكادت الثورة تندلع في سنة ١٩٤٦ ، ولكن سرعان ما حولت عن وجهها ، إلى الخديعة الكبرى المعروفة بتعديل المعاهدة ، وشغل الناس بها زمنا طويلا ، وانبعث أشقاها يتولى حوك هذه الخديعة وإطالة أمدها ، وهو بطل قديم من أبطال السياسة الدجاجلة صنائع الاستعمار . وأفلح الخبيث ، وفازت بريطانيا بعض الفوز . ولكن لا بد من تبديد الطاقة ، فإنها أكبر من أن تقضى عليها خديعة واحدة . فإذا بريطانيا تمكن لليهود كل التمكين هي وأعوانها ، وإذا الدول العربية جملة واحدة تنزلت إلى ما تريد ، فتدخل حرب فلسطين بجيوشها ، وإذا الهزيمة المنكرة ، وما تبعها من اضطهاد وتشريد واستبداد ومخاوف بالليل والنهار . ولم تكد تنتهي هذه الخديعة ، حتى جاءت الانتخابات المضحكة التي انتهت بمجيء الوفد فجأة إلى الحكم ، بعد اليأس كل اليأس من عودته . وما هو إلا قليل ، حتى أثيرت القضايا الكثيرة الملوثة التي شغلت القلوب والعقول ، ثم انتهت أيضا بما نعلم من الركود والخيبة ، وانتصار الخيانات وأصحاب الخيانات . وفجأة ينبعث من كل مكان ضجيج وعجيج في فضائح الاستبداد والظلم والاستبداد والفجور وتبديد الأموال وقضايا الحرية .

وأخيرا ينفجر في هذا الجو الصاحب الثائر ، صخب أشد منه . من أين ؟ من معسكر الحكومة : إلغاء المعاهدة ، إلغاء المعاهدة !

في كل حادثة من هذه الحوادث التي ذكرتها ، والتي لم أذكرها ، فرغت الأمة كلها : شبيها وشبانها ، جاهلها وعالمها ، ثم انقلبت يائسة قانطة ، وثارث ثم سكنت ، واندفعت ثم ارتدت ، وغلت ثم فترت . وضاع قسط وافر من الطاقة المختزنة في الشعب شيئا فشيئا . وبدد سخط الألسنة عزائم القلوب . يالها من نكبة !

ثم يجيء إلغاء المعاهدة ، فإذا لسان ثائر يتولى تعبئة الشعب لإلغاء المعاهدة ، وهو لسان من ألسنة الحكومة الضالعة مع الاستعمار . وينطلق الشعب يردد : إلغاء المعاهدة ! بيد أن الحكومة - كما قلنا آنفا - تذهب في إلغاء المعاهدة مذهبا ، أما الشعب فيذهب في الحقيقة مذهبا يناقضه كل المناقضة . فياله من إشكال عسير معقد !

أن كل عاقل يستطيع أن يسمع همس الاستعمار فى هذا الضجيج الصاحب ، ويرى أصابعه من خلال الغبار الثائر : ويرى غايته فى الاحتيال على تحطيم إرادة الشعب ، وتحطيم ثقته بنفسه ، وتحطيم إيمانه ، وتحطيم تفكيره ، وتحطيم أخلاقه وتحطيم عزائمه ، وتحطيم قدرته على العمل . والحكومة صنيعة له ، فهى أداة من أدوات هذا التحطيم .

وكل عاقل يستطيع أن يرى تماثيل الأبطال القداماء من صنائع الاستعمار ، وهى تتهاوى فى قبور الثرى ، وفى حفر النسيان ، وفى مصارع الشيخوخة ، وفى مزالت العجز والفناء .

وكل عاقل يستطيع أن يبصر فى هذه الظلمة المتبلبة أنامل الاستعمار - على اختلاف دوله وأجناسه وأهوائه - وهى تصنع للشعب دمي من الأبطال الكذبة ، ليخرجوهم على أعين الناس فى مسرحية مصارعة الاستعمار بأساليب الشعوب الوطنية ، لكى ينخدع الشعب بهم ويطمئن إلى أعمالهم ، وليحلوا بعد قليل محل الجيل الفانى من صنائعه . ويتم كل ذلك بأسلوب طبيعى ، على التدريج ، وبلا مفاجأة ، حتى لا يكون الأمر مدعاة إلى الريبة ، بل إلى الاطمئنان والرجاء تارة ، وإلى الإعجاب والعدر تارة أخرى .

فما الذى يرمى إليه الاستعمار إذن ، بأن يدفع صنائعه التى استحدثها فى هذا العهد الأخير ، لكى يتولوا هم قيادة الشعب ، بلسان كلسان الشعب ، يستخدم كلمة يريد بها هؤلاء الصنائع معنى ، ويريد الشعب معنى آخر ؟ يريدون بها معاهدة تلغى وتحل محلها أخرى ، ويريد الشعب بها أنه لا يعترف بأية معاهدة مع المستعمر ، ولا يريد أن يسمع ذكر معاهدة أخرى ، بل يريد الحرية كاملة بلا قيد ولا شرط ، ينالها بالطريقة التى تنال بها كل حرية .

هناك وجوه كثيرة لتفسير مايريده بنا الاستعمار ، ولكنى سأقتصر الآن على أبشعها وشرها : تلغى المعاهدة ، ويتولى الأبطال المزيفون قيادة الشعب إلى جهاد عنيف ، هو راغب فيه لا يهابه ولا يتخوفه ، ويصطدم بالاستعمار وجنوده بلا تردد ، ويتقدمه بعض هؤلاء الأبطال صاحبين مهللين وماهى إلا خطفة البرق ،

حتى نرى جيوش إسرائيل (فعلا) على الحدود ، وينازلها الجيش المصرى دفاعا عن أرضه ، وتظاهر مصر دول صديقة كثيرة « حالها كحالنا ويراد بها مثل ما يراد بنا » ، وتنبعث حركات كثيرة قد مهد لها فى بلاد كثيرة من العالم العربى والإسلامى ، وإذا الشرق الأدنى كله فورة متصلة من الاضطراب العنيف ، وإذا نحن وهم جميعا فى حاجة إلى سلاح ليس عندنا شىء منه ، وإذا الصنائع الجنباء يمدون أيديهم مرة أخرى يطلبون الإنقاذ من بريطانيا وأمريكا وسائر دول الاستعمار ، وإذا هذا الإنقاذ نفسه يصبح كالدليل على بطولة هذه الدمى ، وإذا المعاهدات تعقد فى كل مكان كخطفة البرق أيضا ، وإذا الألسنة التى دعت لإلغاء المعاهدة ، تقذف الجماهير بالألفاظ الغرارة الخداعة التى استعملت فى سنة ١٩٣٦ ، وإذا الشعب يسكن بعد هذه الجهود المضنية الطويلة ، وإذا حرب أخرى تنبعث وإذا جنود الطغاة المستعمرين من كل جنس بين ظهرانينا تغدو وتروح : لها بيوتنا وأقواتنا وأرزاقنا وأخلاقنا ونسائونا وأبنائونا وتجارنا وموظفونا ، وإذا كل طفيلى من صعاليك الأجانب يصير إلى الغنى بإفكار الشعب ، وإذا الحياة كلها متاع لهم وخدم ، وتذهب الأموال والأعراض والدماء لكى نعود بعد هذه الحرب الجديدة ، إلى المطالبة بإلغاء معاهدة سنة ١٩٥١ (مثلا) التى « استنفدت أغراضها » ، والتى « أصبحت غير ذات موضوع » ، والتى « كانت نكبة » ، والتى « وقعت تحت الضغط والتهديد » إلى آخر ما جاءت به ألسنة الأبطال القدماء الكذبة ، الذين وقعوا معاهدة سنة ١٩٣٦ .

أنه خطر داهم ، فعلى المخلصين فى هذه البلوى نظرة الأناة لا العجلة ، وأن لا يدعوا قيادة الشعوب إلى جهاد المستعمر تفلت حتى تستقر فى يد الأبطال الكذبة ، كما أفلتت منذ سنة ١٩١٩ وما بعدها . وليعلموا أن ساعة الجهاد والنزال هى التى نحددها نحن لأنفسنا ، لا التى تحددها سياسة الاستعمار على ألسنة الدجالين والكذبة والمنافقين من صنائعها . وطريق الحرية شاق طويل ، ولكنه وحده هو الطريق .

فى خدمة الاستعمار

اقرأ أحاديث هؤلاء الذين تسميهم الصحافة « زعماء » تارة و « ساسة » تارة أخرى ، فلا أدري من أى شئونهم أعجب ؟ أمن حسن فهمهم لما يدور فى عالم نعيش نحن فيه أداة مسخرة للاستعمار ؟ أم من دقة بصرهم بما يرضى الدول التى استعمرت بلادنا من أقصى المشرق إلى أقصى المغرب ؟ أم من براعة ألسنتهم فى عرض قضايا الأمم المنكوبة بالاستعمار ، عرضا لطيفا هينا رقيقا ، يعين الشعوب المسكينة على أن تسكن إلى الأمر الواقع ، وإلى الاطمئنان إليه والرضا به ، أم من رشاقة اهتدائهم إلى حلول يزعمون أنها ترضى طرفى النزاع ؟ وطرفى النزاع - كما هو معلوم بالضرورة - هما المستعمر الذى أهدر حرية الشعوب ، وكرامة البشرية ، والمستعبد الذى يريد أن يسترد حرته وكرامته .

كلا ، بل أخطأت ، فأنا لا أعجب فى الحقيقة ، بل أتقزز وأشمئز ، فإن الفرق بين التعجب وبين التقزز والاشمئزاز ، هو من الدقة بحيث لا يعدو أن يكون فرقا فى صورة التعبير عما تعانیه النفس حين تفاجئها المعانى المثيرة . ولعلها اختلطت عليّ ، كما اختلط علينا كل شىء فى هذه السنين السود .

والذى يحمل النفس على التقزز والاشمئزاز ، هو أن هؤلاء الزعماء والساسة ، مفروض أنهم من أنفسنا ، أسماؤهم كأسمائنا ، وأنسابهم فى الأمة كأنسابنا ، ونشأتهم فيها كنشأتنا فكان ينبغى أن يكون إحساسهم بالذل والعار والمهانة كإحساسنا ، ولكن يخيل إليك إذا تكلموا ، أنهم من عالم غير عالمنا أو من أرض غير أرضنا ، فلو طمس اسم أحدهم من حديث يتحدث به إلى الصحافة وثبت مكانه اسم أى انجليزى أو أمريكى أو روسى أو ماشئت ، لما أحسست كبير فرق ، يميز بينهم وبين أحد من هؤلاء ، يكون الرجل منهم كأحسن ما يكون عقلاء الرجال ، ولكن فقدته للإحساس بالذل والعار والهوان الذى يتمرغ فيه هو وبلاداه ، يجعل الأمر من الفظاعة ، بحيث لا ينفع فيه إحسان ظن ولا حسن تقدير .

ومن هذه الأحاديث ، حديث على ماهر المنشور فى الأهرام (السبت ٢٢ سبتمبر الحالى) وقد سئل عن مشكلة السودان فكان جوابه : « ويخيل إلى أنه ينبغى أن نتدبر حقوق السودان وحقوق مصر ، والمصالح البريطانية . ففيمما يتعلق بالمصالح البريطانية ، فإن الرأى عندى - حتى أثناء مفاوضات ١٩٤٦ - أن تلك المصالح تلخص فى مسائل اقتصادية ، ومشاكل مواصلات ومطالب استراتيجية ويمكن الاهتمام إلى حل لكل من هذه المسائل يرضى بريطانيا » يا للعجب !
« يرضى بريطانيا » !!

وتصوير المشكلة على هذا الوجه اللطيف البسيط غريب جدا ! . ولو أنت جعلت آخر هذه الفقرة : « ويمكن الاهتمام إلى حل لكل من هذه المسائل يرضى مصر » ، ثم نسبت الحديث إلى إيدن مثلا ، لكان كلاما مستقيما مع السياسة البريطانية ، لا لبس فيه ولا إبهام ، وكلنا قد قرأ مثله للسانة البريطانيين ، وفى الصحافة البريطانية ، مصورا لهذه المشكلة بنفس الأسلوب ، إن لم أقل بنفس الألفاظ . لم يقولوا قط أن السودان ملكا لهم ، بل قالوا أن لهم فيه مصالح اقتصادية ، واستراتيجية يحافظون عليها ، بل هم زعموا أنهم يحافظون على رفاهية السودان واستقلاله . بل أقرب من ذلك أنهم زعموا منذ قديم أن بقاءهم فى مصر نفسها ليس إلا للمحافظة على مصالحهم الاقتصادية والحرية والمواصلات البريطانية ، وسلامة الأمن العالمى أخيرا ، وأن هذا البقاء ليس احتلالا بل هو بعض واجبات الصداقة المتينة بين مصر وبريطانيا !!

ولا أظن أن فى الدنيا العاقلة مفكر يستطيع أن يفرق كثيرا بين الاحتلال وبين هذه الصداقة المتينة ، إلا أن يكون قد زال من نفسه كل معنى من معانى الشعور بالعدل المجرد ، ولا أقول أنه قد زال من نفسه كل معنى من معانى الشعور بالكرامة الإنسانية ، وبالبلاء الماحق الذى نراه ماثلا فى تاريخ الاستعمار ، منذ انقض على بلاد الشرق كله ، والعالم العربى والإسلامى ، من أطرافها ، حتى احتل القلب ، فى هذه النقطة التى يسمونها الآن : الشرق الأدنى .

ولست أدرى كيف يستطيع سياسى أن يجهل أن وجود المصالح الاقتصادية ،

والاستراتيجية ، فى أرض معنا إهدار ما يماثلها من مصالح ، هى حق أصيل لهذه الأرض وسكانها ، وأن الأجنبي المعتدى على هذه المصالح ، لا يعتمد فى صيانتها إلا على أن يسلب سكان الأرض مقدرتهم على أن تكون لهم مصالح تنازع مصالحه ، ومعنى هذا أنه يعتمد على استعباده ، ويرتكب فى سبيل ذلك كل وسيلة تؤدى إلى أن يجعل سكانها فى مرتبة الخدم والأذنان والماشية ، فإن لم يفعل ، فمنطق الاستعمار يدل على أنه مستعمر شديد الغفلة ، لو سمح لأى عنصر من عناصر القوة أن تنازعه فى هذا المكان ، وأكبر عناصر القوة ، هى : الحرية .

فتصوير المشكلة إذن خطأ كله ، فمشكلة السودان أو مشكلة مصر - كما يحلو لك أن تسميها - ليست فى هذه الصغائر ، بل هى أكبر . هى مشكلة إهدار الحياة الإنسانية الصحيحة ، والعمل على بث حياة إنسانية فاسدة منحطة ، هى مشكلة ضياع الحرية ، وسلب الشعوب كل مقوماتها التى تعينها على أن تكون أما حرة ، هى مشكلة تدليس الحياة على الشعوب ، حتى تتصور الباطل القبيح ، حقاً جميل الصورة ، هى مشكلة إحلال المنافع العاجلة التى تستهلكها الشعوب فى حياتها اليومية ، محل المنافع الباقية التى تحبب بها الأمم وتقوى وتستمجد . ونحن لا نطالب بضم السودان إلى مصر ، بالمعنى الذى يفهمه ساسة هذا الجيل ، ولا أن يحكم السودان من القاهرة أو الخرطوم ، أو بالعكس ، فإن هذه كلها معانى فاسدة فى التعبير ، إننا - مصر والسودان جميعاً - نريد أن نتحرز من المصالح البريطانية ... اقتصادية وسياسية واستراتيجية ، لتنبعث من قبورها مصالحنا نحن ، اقتصادية ، وسياسية ، واستراتيجية ، ولن نصل إلى ذلك إلا باسترداد حريتنا ، التى أهدرت فى كل شىء ، وإنسانيتنا التى أيدت فى كل عمل ، وفضائلنا التى ألغيت فى كل شأن من شؤون الحياة ، ونحن لا ندعو إلى هذا فى مصر والسودان وحدهما ، بل فى كل أرض من أراضي بلاد العرب والمسلمين ، وغير العرب والمسلمين ، افترستها الوحوش الاستعمارية الطاغية فى العالم ، التى جعلت المصالح الاقتصادية والسياسة والحرية مسوغاً تستحل به إهدار الحرية ، وإهدار الكرامة ، واستعباد البشر .

وإذن فالمشكلة أسمى بكثير مما يتصور هؤلاء الساسة والزعماء ، أنها مشكلة انقراض ملايين البشر من الانحطاط الخلقى والعقلي والنفسي ، واسترداد ما دمره الاستعمار من مقومات الحياة الإنسانية في هذه الرقعة المترامية من الأرض وإحياء المعاني الصحيحة للحرية والكرامة والشرف ، وقتل الوحش الاستعماري الذي يريد أن يفرض على البشر ، أن يرضوا بسيادته ووحشيته ، لكي يضمن هو مصالحه الاقتصادية والسياسية والاستراتيجية التي يقتتل عليها بالليل والنهار ، والتي توشك أن تدمر عليه حضارته التي يستعز بها ، ويستعلي ، في هذه الحياة الحاضرة .

إنها ليست مشكلة ساسة وزعماء ، كساستنا وزعمائنا بل مشكلة أحرار ، يتولون حلها بأسلوب الأحرار ، في حل مشاكل الظلم والاستبداد ، واللؤم والجشع والخسة ، والكذب على الناس ، والتغريب بالبشر ، أنها مشكلة الحق والباطل ، مشكلة النور والظلام ، مشكلة الذل والكرامة .

حكم بلا بينة

يوشك تاريخ الإسلام أن يصبح لهوًا على الألسنة ، ولغوًا في الصحف ، ومرتميًا للظن المتسرع دون اليقين المثبت ، وهدفًا لكل متقحم ^(١) على الحق بمثل جراءة الباطل ، ومخاضة يخوض فيها كل من ملك لسانًا ينطق ، أو عقلا يفكر ، أو قلما يخط . وإنما ابتلى زماننا بهذا لأسباب كثيرة ، أولها : أن العصر الذى نعيش فيه يُعجل الناس عن تحقيق معنى الدين نفسه فى حقيقة قلوبهم . وآخرها : أن المسلمين فى زماننا بلغوا من العجز والقلّة والهوان على أنفسهم مبلغًا مهد لشياطين الإنس والجنّ مسالك كثيرة إلى مقر الغرور فى بعض الأفتدة ، فسوّل لأصحابها فيما يسول أن فهموا الإسلام « فهمًا جديدًا » ، فكان لهذه الكلمة سحرها حين مست مكان الغرور والكبرياء من نفوسهم ، واحتملهم هذا الغرور على أن يسيئوا الظن بما يفهمون من ماضيهم ، جله أو كله ، وخيل إليهم سوء الظن أن ذلك هو طريق الحق لإحياء دين الله فى نفوسهم وإقامة شريعته فى أرضه . ثم خرج بهم مخرجًا أوقع فى أوهامهم أنهم قادرون على أن يجددوا أمر هذا الدين ، بمجرد النظرة الخاطفة المعتسفة فى كتاب الله وسنة رسوله ﷺ ، وفى تاريخ أسلافهم من المسلمين .

ولا أظننى أخطئ شيئًا فى التقدير إذا زعمت أن هذه النابذة ، لم يتل الإسلام بمثلها قط ، على كثرة ما انتابه من النوابت المتتابعة على مدى عصوره كلها ؛ فى حال بأسه وسطوته ، وفى حال ضعفه وفترته . وهى عندى أخطر النوابت جميعا وأخوفها على دين الله ، لأنها نجمت فى عصر قد حطم جميع القيم الإنسانية العتيقة ، ودمر تراث الأخلاق التى فطر عليها ولد آدم فى الآباد المتطاولة . ولا أسىء الظن فادعى أنهم يأتون ما يأتون عن عمد ، بل أقول إن وباء هذا العصر

• المسلمون ، العدد الأول ١٣٧١ هـ / ١٩٥١ ، ص : ٤٣ - ٤٨

(١) يرد الأستاذ شاكِر على ما كتبه سيد قطب فى شأن بعض الصحابة . ولم يرد سيد قطب على نقد الأستاذ شاكِر ، ولكن تصدّى له أحد أصدقاء سيد قطب وهو الأستاذ محمد رجب البيومى ، وانظر الجزء الأول ، ص : ٥٦٧ - ٥٧٩

قد أصابهم ، منذ نقله الاستعمار إلى الأرض المسلمة ، فنشئوا فيه لا يكادون يحسون بالذى أصابهم من آفاته ، فاتسم تفكيرهم من أجل ذلك بسمة التحطيم والتدمير ، وسمة الغلو والجرأة ، وسمة الإصرار على تحقيق معاني الغرور الإنساني في أعمال الإنسان ، وأولها الفكر .

وقد تفشت في أهل الإسلام منذ زمن قريب فاشية شديدة الخطر على تاريخ الإسلام كله ، بل على دين الله نفسه . نظرت متعجلة في دين ربه ، وخطفت حطفة في تاريخ أسلافها ، ثم انتزعت من ذلك كله حكما يدمغ المسلمين جميعا منذ القرون الأولى من الهجرة ، باطراح الدين واتباع الشهوات ، فزعمت مثلا : أن الإسلام لم يطبق ولم يعمل به إلا مدة رسول الله ﷺ ، ومدة أبي بكر خليفة رسول الله ، ومدة عمر بن الخطاب أمير المؤمنين ، ثم مرج أمر الإسلام واضطرب !

والخطأ في مثل هذا الحكم الدامغ يكبر عن أن يسمى خطأ ؛ إنه الحالقة : حالقة الدين لا حالقة الشعر ، كما قال رسول الله ﷺ ؛ تستأصل دين الصحابة والتابعين ، وتستأصل أمانتهم في تبليغه ، وتستأصل ما بذلوه في نشره في مشارق الأرض ومغاربها ، وتستأصل تاريخهم ، وتستأصل تاريخ الحياة الإسلامية كلها ثلاثة عشر قرناً ! فيالها من بلوى تستهلك دين امرئ إذا نطق بها ، وتخسف بتقوى سامع إذا لم ينكرها . ورؤد مثل هذه المقالة ، يوجب على منكرها أحد طريقين : إما أن يسرد على القائل بها تاريخ الإسلام كله بجميع تفاصيله ، ويقف به على كل موضع منها ، وهذا شيء لا يتيسر في كتاب واحد ، فضلا عن مقالة ، فضلا عن حديث . وإما أن يقفه على فسادها في صريح العقل ، ويبين له ما تقضى إليه من بهت أمة كاملة ، بل أمم بأسرها ، بشيء لا يستطيع عاقل أن يحتمل وزره في فكره وتقواه ودينه . وهذا هو أيسر الطريقين ، وأقربهما إلى تصحيح المقاييس ، وإلى إقامة التفكير على أصل واضح وثيق .

* * *

وكلمة « الإسلام » كلمة شاملة لدين الله كله ، وإذا دخلت في حكم قاطع

كهذا الحكم « إن الإسلام لم يطبق إلا مدة رسول الله وأبى بكر وعمر » صار حكما شاملا بطبيعته ، فإذا ألقى إلى سامع ، لم يجد عندئذ مناصبا في العقل ولا في اللغة ولا في البيان ، من تعميم الحكم في كل ما يتناوله لفظ « الإسلام » . فإذا استمعه سامع كأهل زماننا الذين وصفنا قبل ، كان هذا الحكم ظلا كثيفا قاتما كثيبا يلقي على العصور الأولى كلها من قتامة وكآبته ، يدفع إلى الاستخفاف والتحقير والغلو في التهزؤ بأهل هذه العصور ، والشك في أمورهم ، ويعميه عن معرفة الحقائق ، ويصرفه إلى البحث عن المثالب يتسرع إليها ويتقمها من كل كتاب ومن كل خبر ، والناس أسرع شيء إلى سوء الظن ، فإذا كان سوء الظن والثلب والتحقير مما يعينهم على نسبة القدرة والصلاح والعلم والفقہ إلى أنفسهم فهم عندئذ أسرع إليه من السيل إلى الحذور^(١) . وإذا كانت نسبة الصلاح والعلم والفقہ إلى أنفسهم مدعاة إلى صرف أنظار الناس إليهم بالتسليم والتبجيل والإعجاب ، فسوء الظن والثلب والتحقير ، أسرع في عقولهم وألستهم من النار المتضمرمة في الهشيم اليابس . وماذا بعد هذه البلوى ، إلا أن يصبح تاريخ الأمة المسلمة منذ اليوم السابع والعشرين من ذى الحجة سنة ٢٣ من الهجرة (منذ قتل عمر) إلى يوم الناس هذا في سنة ١٣٧١ وقودًا لكلمة يزل بها لسان ، ويتبجح بها صوت ، وتستخفها أذن ؟ أى إنسان يرضى لنفسه هذه الظنة الجائحة ، فضلا عن إنسان عاقل ، فضلا عن مسلم ، فضلا عن مسلم يتقى الله ، يرجو رحمته ، ويخاف عذابه ؟

قتل عمر وخلف أئمة الصحابة ، فعاشوا زمن عثمان ، وزمن على ، وزمن معاوية رضى الله عنهم ، وبقيت منهم بقية في عصر الأوائل من بنى أمية ، ثم خلفهم الذين اتبعوهم بإحسان من علماء الأمة وفقهائها وأهل دينها ، وهم متوافرون يومئذ إلى أوائل عصر بنى العباس ، وكانوا هم علماء الأمة ، وورثة النبوة ، القائمون ببيت دين الله في الأرض ، الآمرون بالمعروف والناهون عن

(١) الحذور : الأرض المنحدرة .

المنكر ، المبلغون عن نبي الله ورسوله ، وعن أصحابه هذا الدين إلى الناس . وبهم بلغ المسلمون هذا الأمر كله ، وبما بلغونا من أمر الدين قامت حجة الله علينا ، وإلى ما بلغوا كان مرجع أئمة المسلمين وفقهائهم وعلماهم طول هذه القرون . ولولاهم ، ولولا ما بلغوا لدرست سنة رسول الله ، ولذهب الفقه ، ولفقد الناس الحجة والبرهان في دينهم ، ولما وجدوا وسيلة لتحكيم الله وتحكيم رسوله في شيء مما اختلف فيه من أمر الدين ، أفيمكن في العقل أن يوصف العصر الذي كان فيه هؤلاء الأئمة على دين ربهم ، بأنه عصر لم يطبق فيه الإسلام؟! وأين غابوا جميعا إذا كان الإسلام لم يطبق في زمانهم ؟ ولو شهدوا ، وصحت هذه الكلمة على زمانهم ، فكيف يؤتمنون على ما بلغوا من أمر الدين ؟

بل إلى أي شيء يحتكم قائل هذه الكلمة في الحكم على عصرهم ؟ أليس يحتكم ويرجع في الحكم عليهم إلى ما بلغه هو من دين الله الذي بلغوه هم إليه ؟ وأتى له أن يعرف الإسلام إلا بما عرفوه هم له ولمن سبقه من أمة محمد ﷺ ؟ بل كيف يُعقل أن يبلغوا هذا الشيء الذي يستند إليه هذا القائل ، ويكونون هم أوّل الناقضين والهادمين ياغفالهم إقامته . بل بعملهم على إقامة خلافه ؟ أفى العقل شيء بعد ذلك هو أفسدُ معنى ومدخلا ومخرجا من هذه الكلمة الجائرة ، من هذا الحكم المستأصل لدين هؤلاء الناس وعلمهم وأمانتهم ؟ كبرت كلمة وساء حكما .

وأحب أن أزيد الأسئلة : ماهو هذا الإسلام الذي لم يطبق : أكفروا بأن لا إله إلا الله ، وأن محمدا عبده ورسوله ؟ أتركوا صلاتهم وأضاعوها وسهوا عنها ؟ أمنعوا زكاتهم واحتججوها (١) فلم يؤدوا حق الله عليهم ؟ أتركوا شهر صيامهم فأفطروه ؟ أبوا أن يحجوا إلى بيت ربهم قانتين مسبحين مكبرين ؟ أعتزلوا الجهاد بأموالهم وأنفسهم رغبة عنه وحرصا على الحياة؟! أأغفلوا أدب الله لهم وأدب رسول الله ؟ أنقضوا عهد الله فخانوا الأمانة وبلغوا في الأرض ؟ أعطوا أحكام الله

(١) احتججوها : خزنوها .

وفرضوا على الناس أحكامًا من عند أنفسهم؟ أشرعوا في الدين ما لم يأذن به الله؟ أأبطلوا الحدود ونصروا الخارجين عليها والمعتدين؟ أعرضوا بقلوبهم ووجوههم عن كل ما تضمنته كتاب الله، وما احتوته سنة رسوله، وعادوا في جاهلية لا يعرف فيها لله دين، ولا يطاع له فيها أمر، ولا ينتهى فيها عن منكر، ولا يؤتى فيها معروف؟ أرتكشوا هم والأمة كلها قرناً من بعد قرن في تعطيل الإسلام في أحكامهم، وفي أنفعهم، وفي أبنائهم، وفي الذين دخلوا في هذا الدين حتى شمل ما بين الهند شرقاً إلى المغرب الأقصى غرباً. ومن حدود الروم شمالاً إلى أقصى الأرض جنوباً؟ أى عاقل يستطيع أن يقول: نعم، فى جواب سؤال واحد من هذه الأسئلة، فضلاً عنها كلها؟

ولو غلغل المرء قليلاً فسأل نفسه: أمن الممكن لأمة تنقض دينها هذا النقض، الذى استوجب ذلك الحكم، أن تفتح الأرضين كلها، وتحدث فيها أكبر تغيير حدث فى تاريخ الجنس البشرى كله: تغيير بهم ألسنة الناس إلى العربية، ودينهم إلى الإسلام، وتناؤدهم إلى الألفه، وتداعيتهم باسم العصبية والجنسية، إلى شىء واحد هو جماعة المسلمين، ويقوم هذا الأمر فى الأرض ثلاثة عشر قرناً، مع شدة ما انتاب المسلمين على مر القرون من النوائب، إلى أن كانت النائبة الكبرى فى هذا العصر، وهى نائبة الاستعمار، ويظلل مع ذلك هذا الرباط الوثيق مشدوداً، لا ينحل من ناحية، إلا تداركته آلاف الأسباب من هذا التراث من نواح أخرى، أكان ممكناً لهؤلاء الذين خانوا أمانة الله أن يبلغوا هذا المبلغ؟ اللهم اشهد، فإنها كلمة لو صحت لأزال العقول من مستقرها؟ وصدق الله رسوله والمؤمنين: ﴿ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَن كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ [سورة النور: ٥٥]. وما من حرف من هذه البشارة إلا أتمه الله على محمد وأصحابه وتابعيهم، إذ كانوا خير أمة أخرجت للناس، يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويطيعون الله ورسوله فى سرهم وعلانيتهم.

ومن الحق على من وسوس في قلبه هذا الحكم الشامل : أن الإسلام لم يطبق إلا مدة رسول الله ، ومدة أبي بكر وعمر ، أن يسأل نفسه : بم يصح مثل هذا الحكم ؟

إنّ بديهية العقل تجيبه بأنه لا يسوغُ له أن يحكم على عصور كاملة بحكم شامل ، إلا بدلائل بينة المعانى صحيحة الأصول ؛ وشرطُ هذه الدلائل أن تكون مستقضية لأهل الإسلام جميعاً في كل أرض ، وأن تكون شاملةً أيضاً لكل ما يكون به إسلام الناس إسلاماً ، وأن يكون ما يدعى المدعى أنه قد أُبطل ، أمراً من أمور الإسلام التي لم يختلف عليها المجتهدون من العلماء والفقهاء ، وأن يكون هذا الإبطال جارياً مجرى الشريعة ، ومأمورة به كل جماعة يشملها الإسلام . فإذا فقد الحكم هذا الشرط ، فإنما هو تحكّم محض وبهتان خالص . ولست أظنّ في العالم كله إنساناً يوصف بالمعرفة يستطيع أن يؤيد هذا الحكم ، بمثل هذه الدلائل ، على مثل هذا الشرط ، مهما أوتى من العلم ، ومن التبصّر ، ومن سوء النية ، ومن براعة التخلّص ، ومن تمام القدرة على إظهار الباطل في ثياب مزوّرة من الحق .

وإلا فإن هذا الحكم الشامل ، مظلمةٌ جائرةٌ مبيّرة لأهل العصور الأولى من الصحابة والتابعين وعلماء الأمة ، وقادحٌ بليغٌ في دينهم وأمانتهم ، وجائحة طاغيةٌ تزيل كل ثقة بهم وبتاريخهم وأعمالهم ، وناقضٌ مُدمرٌ ينقض كل ما يشهد به التاريخ الذي كنا نحنُ آخرَ خلف له في هذا العصر .

كلا ، بل أتجاوز ولا أطلب من يقضى بهذا القضاء ، أن يأتي بكل هذا الشمول بل أقصر فأدعوه إلى أن يأتي بقضية مفردة عن الإسلام ، تجتمع لها هذه الشروط ، مصححة صادقة خالية من التوهم والغلو . وأنا على يقين من أن أحداً لا يطبق أن يفعل ، وأن الأمر أكبر من أن يحيط به بيان مبين وعلم عالم . وإنما يؤتى الغارز فكره في هذه الضلالة المتحكمة باتخاذها الحادثة الواحدة المجردة من الاستقصاء والشمول ، ومن الاختلاف في أمرها ، ومن شمول العمل بها وإنفاذها في جماعات المسلمين - أساساً لاستقصاء مكذوب وشمول متوهم .

ثم أتجاوز مرة أخرى وألتمس لهذا الحكم الشامل مخرجًا آخر ، أزعم فيه أن العربية والبيان والعقل تبيح مجتمعة أن يكون المراد بالإسلام فى هذا الحكم جزءًا من الإسلام ، وأن يكون المراد بالذين لم يطبقوه فئة واحدة من المسلمين : فكيف يمكن أن يصح ؟

إن المدعى لمثله مطالب عندئذ أن يستقصى هذا الجزء المعطل فى تاريخ العصور التى يشملها حكمه ، يومًا بعد يوم ، وحادثة بعد حادثة . وأن يدل دلالة لا يأتىها الشك أن ذلك هو الذى جرى به العمل فى كل جماعة من جماعات المسلمين ؛ وأن يأتى بالبرهان على أن هذه الفئة أصرت على أن تجعل هذا الجزء ديدنها فى كل زمان ومكان ؛ وأنها استطاعت أن تجعل ماخالف حكم الله إلزامًا عامًا للناس كلهم بتشريع من عند أنفسهم يلزم الناس جميعًا العمل به والطاعة له . وهذه هى الشروط التى يقضى محض العقل أنها هى وحدها التى تبيح لامرئ أن ينطق بحكم شامل كهذا الحكم . فإذا لم تتم له هذه الشروط ، فما هو إلا التعسف الغليظ الذى لا يبصر وجه الحق إلا فى ظلمات من الباطل ، إن صح وأمكن أن يكون التعسف قادرًا عندئذ على أن يبصر .

ثم أتجاوز مرة ثالثة ، فأزعم أن من الممكن أن نلتمس شيئًا من الإسلام لا يدخله الخلاف ، قد أطبق الخلفاء جميعًا منذ قتل عمر رضى عنه - على تعطيله فما الشروط اللازمة لمثل هذا الممكن ؟

ينبغى أن يثبت المرء أولاً أن الخليفة قادر على أن يأمر علماء الإسلام وفقهاءهم ومفتيهم وأمرأهم وعامة الناس منهم بهذا الذى يريد تعطيله ، وأنهم إن فعل أطاعوه جميعًا وعملوا بما أمر ، وأن هذا الشئ من الإسلام قد عطل تمام التعطيل فى الحياة الإسلامية كلها فى زمنه . ومن البين أن الخليفة رجل من المسلمين ، لا يملك أن يشرع للناس شرعًا يعمل به الفقهاء والقضاة والمفتون ، ويخضع له عامة الناس علانية ويعملون به فى أنفسهم سرًا . وإذا بطل هذا الشرط ، بطل الحكم كله ، ولم يبق إلا أن الخليفة ربما قدر على أن يعطل حكمًا من أحكام الله ، فيما يمكن أن تناله يده ، وهو فى بيته أو قصره أو بلدته ، دون سائر بلاد المسلمين . وأن هذا الحكم لا يلزم أحدًا من القضاة ولا الأمراء أن يفعلوا

فعله ، لأنه لا يملك أن يشرع لهم ما لم يأذن به الله . وأنا أقطع بأن تاريخ الإسلام كله ليس فيه حادثة واحدة : استطاع خليفة أن يأمر قضاة المسلمين وعلماءهم وفقهاءهم بأمر يخالف كتاب الله وسنة نبيه ، فأطاعته الأمة كلها أو بعضها ، وعملت بما أراد ، وقضت على الناس بقضائه دون قضاء الله .

وينبغي أن يثبت المرء ثانيا أن الخليفة - أو غير الخليفة من أمراء المسلمين في بلدان الأرض المسلمة - قد استطاع أن يجعل هذا التعطيل ، بهذه الشروط ، عملا متوارثا في جيل بعد جيل ، وأن الأمة قد انفقت على قبول تعطيله أبداً وأن هذا هو الذى جرى به العمل بلا ريب ولا ادعاء ولا توهم ولا اعتساف ، وأنا أقطع أيضاً بأن هذا شيء لم يكن قط إلا بعد أن ضرب الاستعمار على هذه الأمة الإسلامية حضارته وثقافته ولون تفكيره .

فهذه الكلمة الباغية الجائرة منقوضة فى شمولها وفى تخصيصها ، ولا يستطيع منصف بعض الإنصاف أن يجد لها فى العقل مخرجا ، ولا فى التاريخ شاهداً ، ولا فى الفرض المطلق وسيلة إلى تحقيق طرف منها . وهى لاتصح فى أحد محملها إلا كانت حكما على عامة الصحابة والتابعين والفقهاء وخاصتهم بالكفر البواح . فلينظر امرؤ أين يُنزل عقله ؟ وفيم يورط دينه وتقواه ؟ وإلى أى قرار تهوى به كلمة تعجب هواه ويستخفها لسانه ، ويتغذى بها غروره بنفسه ؟

ولم أجعل همى فى هذه الكلمات أن أسرد الحجج التى يحتج بها القائلون بهذا الحكم ولا أن أروى ما يعدونه مؤيدا لهم من روايات التاريخ والكتب . فإنى إن فعلت كان لزاما على أن أقدم نفس هذه المقدمة فى شروط الأحكام ، ومقدمة أخرى فى تمييز ما يعد تاريخا ، ومقدمة ثالثة فى انتزاع الحكم العام من الحادثة أو الحوادث ، وهل هو صحيح فى نفسه أو غير صحيح . ثم أخذها واحدة واحدة فأبين وجه تأويلها أو فهمها أو ردها أو تجريحها إلى آخر ماينبغى لكل من يتصدى للأحكام على أفراد فى التاريخ ، فما ظنك بأمم بأسرها فى تاريخ كامل كتاريخ العصور الإسلامية أولها وآخرها ، وكل ما رميت إليه أن أبين فساد مثل هذا الحكم الشامل ، وأسباب فساده ، وأن أكشف عن موضع المخافة وثقل الوزر ، وجناية

التسرع فى تعميم الأحكام بلا بينة من العقل أو الحجة أو التاريخ . وأرجو أن يتاح لى أن أتناوله مرة أخرى بالبيان والتفصيل حتى يتجلى فيه وجه الحق .

تاريخ بلا إيمان

أنا أعلمُ أني استفتحتُ موضوعًا ، لو شئتُ أن أستهلك فيه تلك الذبالة الخفاقة المترددة من بقية عمري ، لما استطعتُ أن أوفيه حقه من البيان . فإن مادة التاريخ كلها تستقبلني بقضها وقضيضها ، وتذاءبُ بين يدي أصناف الطبايع البشرية التي فطر الله الناسَ عليها - على ما علم هو سبحانه من اختلاف نفوسهم وساعاتهم وأيامهم وأجيالهم وعصورهم . وطبيعة رجلٍ واحدٍ حتى ، تعرفه وتعاشره من ولد أينا آدم صلى الله عليه ، مشكلةٌ تعجز الفارس ^(١) البصيرُ أن يهتدى إلى ما يختبئ فيها من التناقض والتخفى والتسرُّب . فما ظنكُ بإنسان لم يستيق لك الله منه ما تعرفه به إلا نبذاً يسيراً من أخبار تُروى ، لا تستغرق سوى صفحة أو صفحتين ، ولقد قضى في الدنيا عُمرًا من قبل ، لو هو قيّد وكتب بجميع ما أحدث فيه ، لما وسعته المجلدات الضخمة ؟ فانظر إذن أين ينتهي بك توهمك ، وأنت تتحرى أن تتعرفَ حبة مؤلفه من مثل هذا الإنسان ، عاشت أعمارًا طويلاً وقصارًا في طوايا الغيب الماضي ، استنفدتها بأعمالها وخواطرها ساعة بعد ساعة ، ويومًا بعد يوم ، وعامًا بعد عام - في تاريخ متقادِمٍ متطاوِلٍ يمتدُّ في غيب الماضي سبعين سنة ، وثلاثمائة سنة ، وألف سنة ، أو تزيد !! هذا تصوُّرٌ مذبذبٌ للفكر ، ولكنه ضرورة لا غنى عنها للمؤرخ ، وهو أشد ضرورة للمؤرخ يكتب تاريخ أهل الإسلام ، ثم هو أفدح ضرورة لأنه تاريخ - ما علمتُ - يختلف اختلافًا مميّنًا صارخًا عن كل تاريخ عهده البشر في سائر تواريخهم ، ثم هو الضرورة الراسخة لمن ورط نفسه في تأريخ أهل القرون الأولى من الإسلام . بيد أن المؤرخ المسلم وحده هو القادر على أن يكتب تاريخ أهل الإسلام ، وغيرهم إن شاء ، على وجه يمكن أن يوصف بالنبل والفهم والصدق والأمانة والثقة - إذا هو حرص على أن يتأدب بما أدبه به ربه من أخلاق تلزمه في معاملته ، كما تصحبه في

• المسلمون ، العدد الثاني ، ١٣٧١ هـ / ١٩٥١ ، ص : ١٣٨ - ١٤٥

(١) الفارس هنا : صاحب الفراسة .

تفكيره وبحثه ، وإذا هو مكن في قلبه ونفسه الطاعة لما تركه لنا رسول الله ﷺ من أدب كان يؤدب به أصحابه ممسكا بِحُجْرِهِمْ أَنْ : هلموا عن النار !

وعلم ضمائر خلق الله علم قد استأثر به ربنا سبحانه علام الغيوب . ومع ذلك ، فلست أغالى شيئاً إذا زعمتُ لك أن أكثر من ثلاثة أرباع تاريخ الدنيا ، لم يجتمع ولم يتكوّن ولم يصبح عملاً في الأرض ، إلا من خفيات هذه الضمائر . ونحن حين نرى نتائج أعمال البشر ، والتي نزعها أو نسميها تاريخاً ، لا نرى إلا أثرًا شاحبًا متهافتًا مما استسرّ في جوانح خلق الله . وهذه الآثار ربما تشابهت عندنا تشابهًا غريبًا ، مع أن الأسباب التي أحدثتها تختلف في حقيقتها وطبيعتها كل الاختلاف . فإذا خفيت الأسباب وتشابهت الآثار ، فإجراء حكم واحد على هذه الآثار المتشابهة خطئٌ وسوء رأي ، وإعظامٌ في الفرية على الناس الماضين ، وإغراقٌ في التضليل بالناس الحاضرين . وأنا لا أحيلك في معرفة مصداق ما أقول إلى التاريخ الماضي ، بل إلى ما تشهده بعينك ، وتسمعه بأذنيك ، وتدركه ببصيرتك وفكرك من أحوال الناس الذين تعاشر ، والتاريخ الذي يصنع الآن بمراى منك ومسمع ، ساعة بعد ساعة ، ويومًا بعد يوم . فانظر كيف يحكم الناس بعضهم على بعض ، وكيف يفسر بعضهم أعمال بعض ، فإذا صح هذا عندك وتأملمته ، علمت لم أؤثر أن أدعوك إلى تصوّر أزمنة التاريخ وخلائقه ، تصوّرًا طويلًا عريضًا متراحبًا ، يكاد يشبط الفكر الإنساني عن العناية به والإلحاح عليه .

وهذا الأصل الذي يكاد يبلغ مبلغ البديهي ، أصل متروك في التأريخ الحديث . وذلك لأن حضارة هذا القرن العشرين المتحدّرة من عصور المدنية الأوربية الوثنية والمسيحية ، قد انبثقت من ضرورات اجتماعية وأخلاقية ودينية ، لا يمكن أن تدع لمثل هذا الأصل مكانًا في التصوّر ، إلا شعاعًا ميتّ النور ، ربما انبثّ في بعض مايؤلفون ، محاطًا بظلمات شديدة من الجرأة والتهجم والافتراء والرجم بالغيب ، والمبالغة في اعتداد المؤرخ منهم بنفسه ، والإفراط في ثقته بقدره عقله ، والغلو في تحكيم ما يدّعيه وما يفرضه على مادّة التاريخ ورواياته ، بغير بينة ولا حجة .

ثم زاد هذا كله بشاعة حين نجمت طائفة المستشرقين ، بأحقادها وضغائنها وسفاهة ألسنتها وسرائرها ، وبدأوا يكتبون تاريخ الإسلام على أصولهم الفاسدة ، ثم قام فى الشرق العربى والإسلامى طائفة أخرى من أصحاب الأهواء ، من بين مسلم وغير مسلم ، فاتبعوهم وناصروهم ، وأذاعوا بعلمهم ، وأشادوا بمقدرتهم فى التخصّص وكمال مناهجهم فى البحث ، فنقلوا إلى العربية ثمرة هذه الأحقاد والضغائن ، فى كتب ألفوها ، ونشروها وطارت بين عامة المثقفين ، يتلقفها الإعجاب بها ، والإفتان بأسلوب قصصها وحكايتها وتحقيقها ! وجاء هذا مع غلبة الحضارة المسيحية الأوربية حين تم لها سلطانها فى أرض الشرق والإسلام ، بالغزو الحربى والسياسى والأدبى والعلمى والاجتماعى والأخلاقى والثقافى عامة ، فعشش فى القلوب ثم باض ثم فرّخ كما يقول الجاحظ . وانتهى الأمر بالعرب والمسلمين أخيرًا إلى أن يكون مصدر ثقافتهم وفكرهم عدوًا لهم من حيث يعلمون ومن حيث لا يعلمون - تجد ذلك فى كتبهم ومجلاتهم ، وصحفهم ، ومدارسهم ومعاهدهم ، وفى معاقل دينهم كالأزهر وغيره . فساد من يومئذ الافتراء الكاذب سيادة تامة فى الحياة العقلية والأدبية ، وأصبح تاريخ الإسلام وأدبه وعلمه ، منظورًا إليه من صميم أهله المتحمسين بعين تبغض ، وقلب يعرض ، ونفس تزور عنه ، ولم ينبج من غائلة هذا الفساد إلا من عصم الله ، وهى قلة قليلة هى اليوم فى طريقها إلى الفناء ، إلى الانقراض ، إلى مصارع الأولين من أهل العلم والفقہ والمعرفة .

من أجل ذلك البلاء المستفيض فى حياتنا ، وفى عقولنا ، وفى دراستنا أقول دائمًا : إنه لا يغرنى من أحد دينه ، ولا تقواه ولا علمه ولا جهاده ولا فضله ولا عقله ، إذا لم يكن ذلك كله نابغًا من كتاب الله ، ومن الحياة الإسلامية المهتدية بهدى الله ورسوله ، غير مختلط ما استطاع بذلك الوباء الجائح الذى فرض علينا فى صورة مدنية أو حضارة أو علم أو ثقافة . ومن أجل ذلك لم أزل أثور عند كل بثق ينبثق من هذا الشر ، فى شأن أبى بكر رضى الله عنه قديمًا ، وفى شأن عثمان رضى الله عنه ، وفى شأن صحابة رسول الله فى أيام فتنه عثمان ؛

لأن استشراف ضغائن المستشرقين ، واستفحال منهج الحضارة الأوربية في الجرأة على عباد الله بالكذب المتهجم ، وادعاء كل مدع ممن يحاول أن يكتب في التاريخ أو يقول : إن هذا هو حق الأسلوب التاريخي - كل ذلك قد مس النفوس والعقول ، وأوقع فيها معاني لم تكن لتقع فيها ، لو أن حضارة الإسلام وأخلاقه وآدابه وما ينبع من هذه الأخلاق والآداب من أساليب العلم والبحث والفكر - بقيت هي السائدة في حياتنا الأدبية والعقلية والعلمية والاجتماعية .

* * *

إن المؤرخين الأوربيين ، ثم المستشرقين خاصة ، ثم من لف لفهم من المتخطفين من فئات موائدهم من أهل هذا الشرق العربي والإسلامي - يزعمون أنّ للتاريخ منهجاً أو منهجين أو ثلاثة أو عشرة ، هي كلّ ما يستطيع الباحث أن يعتمد عليه في دراسة كلّ تاريخ . وأنا أحب أن أزعم أيضاً أن ليس فيها منهج واحد يصلح لدراسة تاريخ الإسلام ، بل أشك كل الشك في صلاحه لدراسة تاريخ أيّ الناس كان من غير المسلمين . وإذا احتاج المسلمون إلى إعادة كتابة تاريخهم ، فحاجتهم لا تنتهي - أو ينبغي ألا تنتهي - إلى الشعور بفرهم إلى إمام يقتدون به مقلدين ، ثم يكون هذا الإمام منهجاً فاسداً نشأ في تربة غريبة ، ودعت إلى نشأته أسباب اجتماعية محدودة ، وعلل أخلاقية وعقلية معينة . كلا ، فإن تحكيم مثل هذا المنهج ، وفي هذا العصر الذي لوثت ثقافته منابع الفكر كلها وكدرتها ، لا يؤدي إلا إلى شيء واحد : هو إفساد تاريخ أهل الإسلام إفساداً يشق إصلاحه . وفي الكتب الحديثة التي كتبها مسلمون متحمسون في هذا العصر ، برهان لمن تطلب البرهان ، على مقدار ما ينجم من الضرر والفساد والعبث والتبديل والتحريف والافتراء ، والجهل إن شئت - إذا انطلق كلّ حامل قلم ، ليكتب تاريخ أهل الإسلام ، على مثل هذه المناهج ، وبمثل هذا القصور عن معرفة الحقائق الصريحة في الحياة الإسلامية ، وبمثل هذا التقليد البشع للمستشرقين وأكثرهم من اليهود ، وبمثل هذا الإغفال الشديد للفرق بين الأصول التي قامت عليها حضارة هذا الإسلام وانفردت بها دون سائر الحضارات ، والأصول التي

قامت عليها حضارة سائر أم الأرض ؛ وتناولها المؤرخون بالبحث والتنقيب والكتابة والتصوير .

وإذا كان الهاتف الذى هتف بالناس أن : « افهموا الإسلام فهماً جديداً » قذف بالمسلمين وبعقولهم وأهوائهم فى متاهة لا يعلم غايتها إلا الله وحده ، فإنه حين هتف أيضاً بهم أن : « افهموا تاريخ الإسلام فهماً جديداً » ، أوشك كما قلت أن يهوى بتاريخ أهل الإسلام وأئمتهم فى ظلمات مطبقة لا يطلع على خبيثها إلا عالم غيب السموات والأرض . وقد مارستُ دعوى من اتبعوا هذا الهاتف سنين ، ولا أزال أمارسها وأتبعها ، فأدركتُ أن شيمة هذا العصر الوبىء ، هى الغالبَةُ دائماً على أصحاب هذا الهاتف : من تحطيم ، وتدمير ، وغلو ، وجرأة ، وإصرار على التحكم ، وضراوة فى التهجم ، وإغراق فى الرجم بالغيب ، وإفراط فى ثقة المرء بقدرة عقله واعتداده بنفسه . ومن أجل ذلك كرهتُ كلمة التجديد هذه ، وأنفتُ لِنَفْسِي أن أثق بالألفاظ التى يلقيها كثيرٌ من المتحمسين للإسلام ، إذا لم أجد عمل أحدهم وتطبيقه وسيرته ونهجه ، تؤيد دائماً دلالة هذه الألفاظ على معانيها . هذا ، إذا صحَّ عندى أن منبع هذه الألفاظ هو دين الله نفسه ، كما نزل فى كتابه ، بسياقه وبيانه وعريته غير مؤوَّل ولا مصروف عن وجهه وكما أوحى إلى نبيه ﷺ فى سيرته وعمله وتأديته وحديثه ، وكما جرت به سيرة أصحاب رسول الله ، الذين أقاموا دين الله فى الأرض ، ولزموا طاعة الله ورسوله ، وارتضاهم ربهم خلفاء فى أرضه ، وألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها .

ولعلك ترانى شديد الحرص على أن أجعل أخلاق الإسلام وآدابه وسننه وسائر ما يكون به الإسلام إسلاماً ، هى الأصلُ الذى لا غنى عنه لمن يتعرَّض لكتابة تاريخ أهل الإسلام . وترانى أكادُ أقطع بأن هذا هو المنهجُ لا غيره من مناهج البحث ، كما تعرف مناهج البحث فى العصر الحديث . وأقول لك : نَعَمْ ، ونعمة

عين^(١)، فأنا أنكر أن يكون في الدنيا شيءٌ يسمى منهاجاً للبحث والفكر أو أسلوباً أو طريقة إلا وهو منبثق من سرِّ النفس الإنسانية، من تصوُّراتها ومآلفها، من عِشرتها وعهدها بما يحيط بها، من أسباب تصوُّفها في خواطرها، من دوافع نقدها للأشياء وتقديرها، من استحسانها واستقباحها، من دواعي حبها وبغضها، من كلِّ ماتعِيش به في دخيلتها، وتعاشر به مايتصل بها، بل إنَّ العقل المجرد نفسه، لا يستطيع أن يدرك الحق وحده، ولا أن يستقلَّ بمعرفته وبالبيان عنه ولا أن ينفرد بشيءٍ يسمى تفكيراً، متخلياً عن جاراته من الطبائع والغرائز والسلائق ومن العادات والآداب، ومما تسخطه النفس أو تحمده، ومما تحبه أو تكرهه، بل إنَّ أكثر علم الناس في هذه الدنيا لا ينشئ لهم طريقه إلا بما استقرَّ فيهم من أخلاقي وآدابٍ وسننٍ متبعة، بل إنَّ اختلاف الأخلاق والآداب والسنن، أصلٌ أصيل في اختلاف العلم، ومفهوم العلم، وطبيعة العلم، بل إنَّ الحضارات المتباينة، بعلمها وفنونها وصناعاتها وآدابها، لم تتباين كل هذا التباين، إلا من جراء تباين الآداب والأخلاق والسنن في كل حضارة. فإذا أنا حرصتُ على أن أجعل أخلاق الإسلام وآدابه وسننه هي الأصل الذي لا ينفك منه مؤرخ الإسلام، فذلك لأنَّ المنهاج الذي يتبعه الباحث، لا يمكن إلا أن يكون صدى لما تقوم به حياته التي يعانيتها في دخيلة نفسه بالليل والنهار، وفي السرِّ والعلن، وفي المنشط والمكروه، وفي الرضا والغضب.

والتاريخ، في زماننا، ليس علماً على الحقيقة، كما ترى في الكيمياء والحساب والهندسة، بل هو تفسيرٌ لحوادث خفية الأسباب، مطمورة الجذور، متعدِّدة الدوافع، كثيرة المحامل والوجوه، متعلقة كل التعلق بحياة كل فرد عاش في الفترة التي تريدُ أن تؤرخها، شديدة الخضوع لعوامل لا يحصيها إلا الله وحده سبحانه. فما كان هذا شأنه وتعقيده، واختلاف أسبابه، وخفاء علله ودوافعه، فإنَّ منهاج دراسته لا يقوم أبداً على مقاييس لا تختلُّ كمقاييس الرياضة أو التجربة؛

(١) تقول: نَعَم ونَعْمَة (مثلثة النون) عَيْنٌ: أى أفعلُ ذلك كرامةً لك.

بل هو يلقي المؤرخ بقدر هائل من الطبائع الإنسانية المتألفة والمتنافرة ، والمتأخية والمتناحرة ، والمتفقة والمتناقضة ، والظاهرة والغامضة ، فلا معدى له عن لقاءها بقدر مثله من نفسٍ تراحب إدراكها للطبائع والسجايا والأخلاق . وما دام الأمر قد انتقل من المقاييس المحددة الضابطة ، إلى إدراك الطبائع الإنسانية البعيدة الغور ، الخفية السرّ ، المتباينة الصور ، بقدر تباين صور البشر وألوانهم وأشكالهم وألوانهم وأصواتهم وأهوائهم ونوازعهم - فقد انتقل المنهاج كله من التحديد الضابط إلى التشتت المفرغ الذى لا تدرى ماذا تأخذ منه أو تدع . فلا مناص إذن لأى عاقل بعض العقل من الرجوع إلى شىء لا يختلف ، يقوم على أصل صحيح من هذا التقدير المخيف لاختلاف الطبائع ، ومهما التمس الإنسان شيئاً ينفى بضبط هذا القدر من التباين المتفجر ، فهو خليقٌ ألا يجده . فإذا أثبت العجز عنه فآثر أن يغفله لمجرد شهوة يشتهيها ، وهى أن يكتب للناس ويؤرخ لهم ، فهو عندئذ خليقٌ أن يضلّ فى تقديره ، وفى تصوّره ، وفى حكمه ، وصار كل ما يأتى به رجماً وظنوناً وأهواءً وعبثاً وافتراءً وتكذباً واقتفاءً لما ليس له به علم : وهذا الذى كان .

وليس على الأرض العاقلة شىء يمكن أن يعدّ ميزاناً عادلاً لهذه الطبائع البشرية التى وصفنا ، إلا ميزانٌ واحدٌ لاغير ، هو الذى أنزله ربُّ العالمين إذ يقول :

﴿ لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ ﴾ [سورة الحديد : ٢٥] .

واهتداء البشر بالكتاب ، وفقهم لمعانيه ، واتخاذهم الميزان الذى أنزله الله على أنبيائه ورُسله ، أصلاً يتعايشون به فى حياتهم ويتحاكمون إليه فى النظر والفكر ، وفى العلم والفقه ، وفى المعرفة والتقدير ، وفى القياس والاستنباط ، هو الوسيلة الوحيدة التى تضمن لصاحب الرأى أن يكون رأيه قريباً من الحق ، ويكون منهاجه قادراً بعض القدرة على لقاء هذه الكثرة الجياشة من الاختلاف . فإن منزل الميزان للناس ليقوموا بالقسط ، هو الذى خلق الناس مختلفين ، وجعل لهم هذا الميزان يزاء هذا الاختلاف .

ولم يبق على الأرض العاقلة تنزيل لا يأتيه الباطل من يديه ولا من خلفه ،
سوى كتاب واحد لاغير ، هو كتاب الله تبارك اسمه ، ثم بيان هذا الكتاب ، وهو
سنة رسوله ﷺ . فهما بجميع منازل فيهما ، وما يستنبط منهما ، غير مؤول عن
حقه ، ولا مصروف عن وجهه ولا مضروب بعضه ببعض : أخرجنا الذين آمنوا
بمحمد ﷺ من الظلمات إلى النور ، فجعلهم أمة وسطا ليكونوا شهداء على
الناس ويكون الرسول عليهم شهيدا . فلما أطاعوا الله وأطاعوا رسوله ، واتبعوا
مأنزل إليهم وساروا بما استطاعوا مما أوحى إليهم من بينات والكتاب والحكمة
أثني عليهم ربهم بأفضل ثنائه سبحانه فقال لهم : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ
تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ﴾ [سورة آل عمران :
١١٠] . ثم نبأهم بعد بما نعتهم به فيما نزل على موسى ﷺ ، وفيما نزل على
عيسى بن مريم ﷺ من قبل أن يكونوا هم شيئا مذكورا فقال لهم فيما يتلى
عليهم : ﴿ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا
سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ
مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمِثْلَهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَرَرِعَ أَخْرَجَ شَطْرَهُمْ فَتَارَرُوا فَاسْتَفْلَطَ فَاسْتَوَى
عَلَى سُوْقِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا ﴾ [سورة الفتح : ٢٩] . صدق الله وكذب القوالون .

فهؤلاء الذين زكاهم ربهم وعلمهم الكتاب والحكمة ، وإن كانوا من قبل
لفى ضلال مبين ، وبشّروهم في أواخر ما نزل على نبيهم : بأخريين منهم لما يلحقوا
بهم ، من سائر التابعين ومن تبعهم بإحسان ، هم الذين كان بهم تاريخ الإسلام
تاريخا ، وبما اتبعوا من آدابه وأخلاقه وسننه ، وبما كانوا به بشرا يتعاشرون
فيتألفون ويتناقرون ، وبما أخطأوا وأصابوا ، وبما عدلوا وأسرفوا ، وبما استغفروا
إلى ربهم وتابوا ، وبما اجتهدوا فأحسنوا أو اجتهدوا فأساءوا ، وبكل ما تكون به
الحياة الإنسانية حياة مختلفة الأبدان والوجوه والصور والأعمار ، مختلفة الطبائع
والفرائض والنوازع ، مختلفة الحاجات والدوافع ، مختلفة المساخط والمحامد ،
مختلفة فيما يحب وما يكره ، مختلفة فيما يفضب ويرضى ، معدلة في كل ذلك

بضابط لم يوجد مثله فى تاريخ البشر : تقوى الله ، والتوبة إلى رب العالمين .
فقاموا بذلك كله إذ ألزمهم ربهم كلمة التقوى فى السر والعلن ، وعادوا إليه من
عند زلاتهم توايين مستغفرين بالأسحار ، وعاشت هذه الأمة المنفردة فى تاريخ
الجنس البشرى ، وأنشأت تاريخها برضى الله عن بعض عملها ، وغضبه على
بعض ، وبعقابه لبعض أهلها ومغفرته لبعض ، ولم يجعلهم ربهم أمة معصومة من
خطأ ، ولكنهم يخطئون ويتوبون ما انفسحت آجالهم ، يوماً بعد يوم وساعة بعد
ساعة ، فيرحمهم ربهم ويتوب عليهم ، ويعاقبهم ببعض ذنوبهم ﴿ وَلَوْ يُؤَاخِذُ اللَّهُ
النَّاسَ بِمَا كَسَبُوا مَا تَرَكَ عَلَى ظَهْرِهَا مِنْ دَابَّةٍ وَلَكِنْ يُؤَخِّرُهُمْ إِلَى
أَجَلٍ مُّسَمًّى فَإِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِعِبَادِهِ بَصِيرًا ﴾ [سورة فاطر :
. [٤٥

فمن غير الممكن ، وأكاد أقول إنه المستحيل ، أن يطبق إنسان لم يتأدب بما
تأدبوا به فى أنفسهم ، وبما صار به تاريخهم تاريخاً فيه مشابه من تواريخ الأمم ،
ولكنه مختلف عنها كل الاختلاف - أن يكون مصيباً أو مقارباً للصواب ،
أو خليقاً بأن يدرك بعض الصواب ، إذا هو أراد أن يكتب تاريخهم على النهج
الذى نعرفه اليوم من كتابة التاريخ ، والذى تُرمى فيه الأحكام جزافاً بلا تقوى
ولا ورع ، ولا مخافة من ظنّ السوء ، ولا هيبه من بهت الناس بما ليس فيهم ،
ولا تأثم من الاجترار على غيب لا يعلمه إلا العليم الخبير . والذى لم يجرب هذه
الآداب فى سريرة نفسه ، غير مستطيع أن يدرك مآتى أعمال هؤلاء الناس ،
ولا مقاطع أحكامهم ، ولا سيرة حكاهم ، ولا طبيعة حياتهم ، بل هو خليق أن
يخلط ماجرى فى حياتهم وأيامهم ، بما جرى فى حياة غيرهم وأيامهم ، وأن
يحكم على الذى كان يجرى بينهم سهلاً يسيراً منظوراً إليه بما ينظر به إلى مجرد
الاختلاف فى الرأى ، حكماً جازماً قاطعاً مدمراً ، كأن الله وَكَّلَ إليه الاطلاع على
سراير خلقه ، وفوض إليه أن يقضى فيهم بقضائه : ﴿ وَلِلَّهِ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي
الْأَرْضِ يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ ﴾ [سورة آل عمران :

المسلمون

المسلمون فما أذلَّهمو في هذه الدنيا وهم كُثُرُ
 جدُّوا فجُدَّ زمانُهم بهمو وتغيَّروا فتغيَّرَ الدهرُ

« لا تسبوا أصحابي »

حسب امرئ مسلم لله أن يبلغه قول رسول الله ﷺ : « لا تسبوا أصحابي ! لا تسبوا أصحابي ! فوالذي نفسى بيده لو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً ما أدرك مدد أحدهم ولا نصيفه » (١) ، حتى يخشع لرب العالمين ، ويسمع لنبى الله ويطيع ، فيكف غرّب (٢) لسانه وضراوة فكره عن أصحاب محمد ﷺ ، ثم يعلم علماً لا يشوبه شك ولا ريب ، أن لا سبيل لأحد من أهل الأرض ، ماضيهم وحاضرهم ، أن يلحق أقل أصحابه درجة ، مهما جهد فى عبادته ، ومهما تورع فى دينه ، ومهما أخلص قلبه من خواطر السوء فى سرّه وعلانيته . ومن أين يشك وكيف يطمع ، ورسول الله لا ينطق عن هوى ، ولا يدهن فى دين ، ولا يأمر الناس بما يعلم أن الحق فى خلافه ، ولا يحدث بخبر ، ولا ينعت أحداً بصفة ، إلا بما علمه ربه وبما نبأه ؟ وربّه الذى يقول له ولأصحابه : ﴿ وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ﴾ (٣٣) هُمْ مَا يَشَاءُونَ عِنْدَ رَبِّهِمْ ذَلِكَ جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ ﴿٣٤﴾ لِيُكَفِّرَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَسْوَأَ الَّذِي عَمِلُوا وَيَجْزِيَهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ الَّذِي كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿ [سورة الزمر : ٣٣ : ٣٥] .

ثم يبين ﷺ عن كتاب ربه فيقول : « خير الناس قرنى ، ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ، ثم يجئ قوم تسبق شهادة أحدهم يمينه ، ويمينه شهادته » . ثم يزيد الأمر بياناً ﷺ ، فيدل المؤمنين على المنزلة التى أنزلها الله أصحاب محمد رسول الله ، فيقول : « يأتى على الناس زمانٌ ، فيغزو فقام من (٣) الناس فيقولون : فيكم من صاحب رسول الله ﷺ ؟ فيقولون : نعم ! فيفتح لهم . ثم يأتى على الناس زمانٌ فيغزو فقام من الناس فيقال : هل فيكم من صاحب أصحاب رسول الله

١ . المسلمون ، العدد الثالث ، ١٣٧١ هـ / ١٩٥٢ ، ص : ٢٤٦ - ٢٥٥

(١) اللد : زرع الصاع ، وإنما قدره به ﷺ لأنه أقل ما كانوا يتصدقون به . والنصيف والنصف

بمعنى .

(٣) الفقام : الجماعة الكثيرة .

(٢) غرب اللسان : حذّه .

ﷺ؟ فيقولون : نعم ! فيفتح لهم . ثم يأتي على الناس زمانٌ فيغزو فِقَامٌ من الناس فيقال : هل فيكم من صاحبٍ من أصحابِ رسول الله ﷺ؟ فيقولون : نعم ! فيفتح لهم . « فإذا كان هذا مبلغ صحبة رسول الله ، فأى مسلم يطبق بعد هذا أن يسط لسانه في أحد من صحابة محمد رسول الله ؟ وبأى لسان يعتذر يوم يخاصمونه بين يدي ربهم ؟ وما يقول وقد قامت عليه الحجة من كتاب الله ومن خبر نبيه ؟ وأين يفر امرؤ من عذاب ربه ؟

وليس معنى هذا أن أصحاب محمد رسول الله معصومون عصمة الأنبياء ، ولا أنهم لم يخطئوا قط ولم يسيئوا ، فهم لم يدعوا هذا ، وليس يدعيه أحدٌ لهم . فهم يخطئون ويصيبون ، ولكن الله فضلهم بصحبة رسوله ، فتأدبوا بما أدبهم به ، وحرصوا على أن يأتوا من الحق ما استطاعوا ، وذلك حسبهم ، وهو الذي أمروا به ، وكانوا بعدُ تَوَائِينِ أَوْائِينِ كما وصفهم في محكم كتابه . فإذا أخطأ أحدهم ، فليس يحلُّ لهم ، ولا لأحد ممن بعدهم ، أن يجعل الخطأ ذريعةً إلى سبهم والظعن عليهم . هذا مجمل ما أدبنا به الله ورسوله . بيد أن هذا المجمل أصبح مجهولاً مطروحاً عند أكثر من يتصدى لكتابة تاريخ الإسلام من أهل زماننا ، فإذا قرأ أحدهم شيئاً فيه مطعنٌ على رجل من أصحاب رسول الله سارع إلى التوغل في الظعن والسبِّ ، بلا تقوى ولا ورع . كلا ، بل تراهم ينسون كل ما تقضى به الفطرة من الثبوت من الأخبار المروية ، على كثرة ما يحيط بها من الريب والشكوك ، ومن الأسباب الداعية إلى الكذب في الأخبار ، ومن العلل الدافعة إلى وضع الأحاديث المكذوبة على هؤلاء الصحابة .

ولن أضرب المثل بما يكتبه المستشرقون ومن لف لفهم فهم كما نعلم . ولا بأهل الزيف والضلال والضعينة على أهل الإسلام ؛ كصاحب كتاب الفتنة الكبرى ^(١) وأشباهه من المؤلفين . بل سأتيك بالمثل من كلام بعض المتحمسين ^(٢) لدين ربهم ، المعلنين بالذبت عنه والجهاد في سبيله . لتعلم أن

(١) للدكتور طه حسين رحمه الله .

(٢) يعنى الأستاذ سيد قطب ، رحمه الله ، فى كتابه « العدالة الاجتماعية » .

أخلاق المسلم هي الأصل في تفكيره وفي مناهجه وفي علمه ، وأن سمة الحضارة الوثنية الأوربية ، تنفجر أحياناً في قلب من لم يحذر ولم يتق ، بكل ضغائن القرن العشرين وبأسوأ سخائم هذه الحضارة المتعدية لحدود الله التي كتب على عباده - مسلمهم وكافرهم - أن لا يتعدها .

أربعة من أصحاب رسول الله ﷺ : هم أبو سفيان بن حرب ، ومعاوية بن أبي سفيان ، وعمرو بن العاص ، وهند بنت عتبة بن ربيعة ، أم معاوية . رضى الله عنهم كيف يتكلم أحد الناس عنهم .

١ - « فلما جاء معاوية ، وصير الخلافة الإسلامية ملكاً عضوياً في بنى أمية ، لم يكن ذلك من وحى الإسلام ، إنما كان من وحي الجاهلية » ولم يكتف بهذا بل شمل بنى أمية جميعاً فقال : « فأمية بصفة عامة لم تعمّر الإيمان قلوبها وما كان الإسلام لها إلا رداء تخلعه وتلبسه حسب المصالح والملاسات » .

٢ - ثم يذكر يزيد بن معاوية بأسوأ الذكر ثم يقول : « وهذا هو « الخليفة » الذى يفرضه معاوية على الناس ، مدفوعاً إلى ذلك بدافع لا يعرفه الإسلام ؛ دافع العصبية العائلية القبلية . وماهى بكثيرة على معاوية ولا بغريبة عليه . فمعاوية هو ابن أبى سفيان . وابن هند بنت عتبة ، وهو وريث قومه جميعاً وأشبه شىء بهم فى بُعد روحه عن حقيقة الإسلام . فلا يأخذ أحد الإسلام بمعاوية أو بنى أمية ، فهو منه ومنهم برىء » .

٣ « ولسنا ننكر على معاوية فى سياسة الحكم ابتداعه نظام الوراثة وقهر الناس عليها فحسب ، إنما ننكر عليه أولاً وقبل كل شىء إقصاءه العنصر الأخلاقى ، فى صراعه مع على ، وفى سيرته فى الحكم بعد ذلك ، إقصاء كاملاً لأول مرة فى تاريخ الإسلام ... فكانت جريمة معاوية الأولى ، التى حطمت روح الإسلام فى أوائل عهده هى نفي العنصر الأخلاقى من سياسته نفيًا باتاً . ومما ضاعف الجريمة أن هذه الكارثة باكرت الإسلام ولم تنقض إلا ثلاثون سنة على سننه الرفيعة ... ولكى ندرك عمق هذه الحقيقة يجب أن نستعرض صوراً من سياسة الحكم فى العهود المختلفة على أبى بكر وعمر ، وعلى أيدى عثمان

ومروان ... ثم على أيدي الملوك من أمية ... ومن بعدهم من بنى العباس ، بعد أن خُنقت روح الإسلام خنقًا على أيدي معاوية وبنى أبيه .

٤ - « ومضى على إلى رحمة ربه ، وجاء معاوية بن هند وابن أبي سفيان ! » (وأنا أستغفر الله من نقل هذا الكلام ، بمثل هذه العبارة النابية فإنه أبشع مارأيته !) ثم يقول : « فلئن كان إيمان عثمان وورعه ورقته ، كانت تقف حاجزًا أمام أمية .. لقد انهار هذا الحاجز ، وانساح ذلك السد ، وارتدت أمية طليقة حرة إلى وراثتها في الجاهلية والإسلام . وجاء معاوية ، تعاونه العصبية التي على شاكلته ، وعلى رأسها عمرو بن العاص . قوم تجمعهم المطامع والمآرب ، وتدفعهم المطامح والرغائب ، ولا يمسكهم خلق ولا دين ولا ضمير » (وأنا أستغفر الله وأبرأ إليه) . ثم قال : ولا حاجة بنا للحديث عن معاوية ، فنحن لا نؤرخ له هنا ، وبحسبنا تصرفه في توريث يزيد الملك ، لنعلم أى رجل هو . ثم بحسبنا سيرة يزيد لنقدّر أية جريمة كانت تعيش في أسلاخ أمية على الإسلام والمسلمين .

٥ - ثم ينقل خطبة يزعم أنها لمعاوية في أهل الكوفة بعد الصلح يجيء فيها قول معاوية : « وكل شرط شرطته ، فتحت قدمي هاتين » ثم يعقب عليه مستدركا : « والله تعالى يقول : ﴿ وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَتْ مَسْئُولًا ﴾ والله يقول : ﴿ وَإِنْ أَسْتَضْرُّوكُمْ فِي الَّذِينَ فَعَلْتُمْ الْإِنصَارُ إِلَّا عَلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ ﴾ فيؤثر الوفاء بالميثاق للمشركين المعاهدين ، على نصره المسلمين لإخوانهم في الدين . أما معاوية فيخيس بعهده للمسلمين ، ويجهز بهذه الكبيرة جهرة المتبجحين ! .. إنه من أمية ، التي أبت نحيزتها أن تدخل في حلف الفضول ! » .

٦ - ثم يذكر خطبة أخرى لمعاوية في أهل المدينة : « أما بعد ، فإنى والله ما وليتها بمحبة علمتها منكم » ثم يعلق عليها فيقول : « أجل ما وليها بمحبة منهم . وإنه ليعلم أن الخلافة بيعة الرضى فى دين الإسلام . ولكن ما لمعاوية وهذا الإسلام .. وهو ابن هند وابن أبي سفيان ! » .

٧ - « وأما معاوية بعد عليّ ، فقد سار في سياسة المال سيرته التي ينتفى منها العنصر الأخلاقيّ ، فجعله للرّشى واللّهي وشراء الأمم في البيعة ليزيد ، وما أشبه هذه الأغراض ، بجانب مطالب الدولة والأجناد والفتوح بطبيعة الحال » .

٨ - ثم قال شاملاً لبني أمية : « هذا هو الإسلام ، على الرغم مما اعترض خطواته العملية الأولى ، من غلبة أسرة لم تعمّر روح الإسلام نفوسها . فأمنت على حرف حين غلب الإسلام ، وظلّت تحلم بالملك الموروث العضوض حتى نالته ، فسارت بالأمر سيرة لا يعرفها الإسلام » .

هذا ماجاء في ذكر معاوية ، وما أضفى الكاتب من ذبوله على بني أمية ، وعلى عمرو بن العاص . وأما ماجاء عن أبي سفيان بن حرب فانظر ماذا يقول :

٩ - « أبو سفيان هو ذلك الرجل الذي لقي الإسلام منه والمسلمون ما حفلت به صفحات التاريخ ، والذي لم يسلم إلا وقد تقررت غلبة الإسلام . فهو إسلام الشفة واللسان ، ولا إيمان القلب والوجدان . وما نفذ الإسلام إلى قلب ذلك الرجل قطّ ، فلقد ظلّ يتمنى هزيمة المسلمين ويستبشر لها في يوم حنين ، وفي قتال المسلمين والروم فيما بعد ، بينما يتظاهر بالإسلام . ولقد ظلت العصبية الجاهلية تسيطر على فؤاده ... وقد كان أبو سفيان يحقد على الإسلام والمسلمين ، فما تعرض فرصة للفتنة إلا انتهزها .. »

١٠ - « ولقد كان أبو سفيان يحلم بملك وراثي في بني أمية منذ تولّى الخلافة عثمان فهو يقول : « يابني أمية ... تلقفوها تلقف الكرة ، فوالذي يحلف به أبو سفيان ما زلت أرجوها لكم ، ولتصيرنّ إلى صبيانكم وراثه ! » . وما كان يتصوّر حكم المسلمين إلا ملكا حتى في أيام محمد ، (وأظن أنا أنه من الأدب أن أقول : ﷺ) ، فقد وقف ينظر إلى جيوش الإسلام يوم فتح مكة ، ويقول للعباس ابن عبد المطلب : « والله يأبأ الفضل ، لقد أصبح ملك ابن أخيك اليوم عظيما » ، فلما قال له العباس . إنها النبوة ! قال : نعم إذن ! ... »

« نعم إذن ! وإنها لكلمة يسمعها بأذنه فلا يفقهها قلبه ، فما كان مثل هذا

القلب ليفقه إلا معنى الملك والسلطان » .

ثم يقول عن هند بنت عتبة أم معاوية .

١١ - « ذلك أبو معاوية . فأما أمه هند بنت عتبة ، فهي تلك التي وقفت يوم أحد ، تلغ في الدم إذ تنهش كبد حمزة كاللبؤة المتوحشة ، لا يشفع لها في هذه الفعلة الشنيعة حق الثأر على حمزة ، فقد كان قد مات . وهي التي وقفت بعد إسلام زوجها كرها بعد إذ تقررت غلبة الإسلام تصيح . « اقتلوا الخبيث الدنس الذي لا خير فيه . قُبِح من طليعة قوم ! هلا قاتلتهم ودفعتهم عن أنفسكم وبلادكم ؟ » .

* * *

هؤلاء أربعة من أصحاب رسول الله ﷺ ، يذكرهم كاتب مسلم ، بمثل هذه العبارات الغريبة النابية ! بل زاد ، فلم يعصم كثرة بنى أمية من قلمه ، فطرح عليهم كل ما استطاع من صفات تجعلهم جملة واحدة ، برآء من دين الله ؛ يناقون في إسلامهم ، وينفون من حياتهم كل عنصر أخلاقي ! كما سماه . وأنا لن أناقش الآن هذا المنهج التاريخي ، فإن كل مدّع يستطيع أن يقول : هذا منهجي ، وهذه دراستي . بل غاية ما أنا فاعل أن أنظر كيف كان أهل هذا الدين ، ينظرون إلى هؤلاء الأربعة بأعيانهم ، وكيف كانوا - هؤلاء الأربعة - عند من عاصرهم ومن جاء بعدهم من أئمة المسلمين وعلمائهم . وأيضاً فإنني لن أحقق في هذه الكلمة فساد ما بُني عليه الحكم التاريخي العجيب ، الذي استحدثه لنا هذا الكاتب ، بل أدعه إلى حينه .

فمعاوية بن أبي سفيان رضى الله عنه ، أسلم عام القضية ؛ ولقى رسول الله ﷺ مسلماً ؛ وكنتم إسلامه من أبيه وأمه . ولما جاءت الردة الكبرى ؛ خرج معاوية في هذه القلة المؤمنة التي قاتلت المرتدين ؛ فلما استقر أمر الإسلام وسير أبو بكر الجيوش إلى الشام سار معاوية مع أخيه يزيد بن أبي سفيان رضى الله عنه . فلما مات يزيد في زمن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال لأبي سفيان : أحسن الله عزاءك في يزيد . فقال أبو سفيان . من وليت مكانه ؟ قال . أخاه معاوية . قال : وصلتك رحم يأمر المؤمنين . وبقي معاوية واليا لعمر على عمل دمشق . ثم ولاه عثمان الشام كلها ؛ حتى جاءت فتنة مقتل عثمان ؛ فولى معاوية دم عثمان لقربته ؛ ثم كان بينه وبين علي ما كان .

ويروى البخارى : (٥ : ٢٨) أن معاوية أوتر بعد العشاء بركعة وعنده مولى لابن عباس ، فأتى ابن عباس ، فقال : دعه فإنه صحب رسول الله ﷺ . وقال فى خير آخر : هل لك فى أمير المؤمنين معاوية فإنه أوتر بواحدة ، فقال ابن عباس : إنه فقيه . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ١٠٢) عن مجاهد وعطاء عن ابن عباس أن معاوية أخبره أن رسول الله ﷺ قصر شعره بمشقص ^(١) . فقلت لابن عباس : ما بلغنا هذا الأمر إلا عن معاوية ! فقال : ما كان معاوية على رسول الله ﷺ متهمًا . وعن أبى الدرداء : ما رأيت أحدًا بعد رسول الله ﷺ أشبه صلاة برسول الله ﷺ من أميركم هذا يعنى معاوية (مجمع الزوائد ٩ : ٣٥٧) . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ١٠١) عن أبى أمية عمرو بن يحيى بن سعيد عن جده أن معاوية أخذ الإداوة ^(٢) بعد أبى هريرة يتبع رسول الله ﷺ بها ، واشتكى أبو هريرة ، فبينما هو يوضئ رسول الله ﷺ رفع رأسه إليه مرة أو مرتين فقال : يامعاوية ؛ إن وليت أمرًا فاتق الله عز وجل واعدل . قال معاوية : فما زلت أظن أنى مبتلى بعمل لقول النبى ﷺ حتى ابثليت . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ١٢٧) عن العرياض بن سارية السلمى قال : سمعت رسول الله ﷺ وهو يدعونا إلى السحور فى شهر رمضان : هلموا إلى الغداء المبارك ! ثم سمعته يقول : اللهم علم معاوية الكتاب والحساب وقه العذاب . وروى أحمد فى مسنده (٤ : ٢١٦) عن عبد الرحمن ابن أبى عميرة عن النبى ﷺ أنه ذكر معاوية فقال : « اللهم اجعله هاديًا مهديًا واهد به » .

هذا بعض ما قيل فى معاوية رضى الله عنه ، وفى دينه وإسلامه . فإن كان هذا الكاتب قد عرف واستيقن أن الروايات المتلقفة من أطراف الكتب تنقض هذا نقضا حتى يقول إن الإسلام برىء منه ، فهو وما عرف . وإن كان يعلم أنه أحسنُ نظرًا ومعرفة بقريش من أبى بكر حين ولّى يزيد بن أبى سفيان ، وهو من بنى أمية ، وأنفذ بصيرًا من عمر حين ولّى معاوية . فهو وما علم ! وإن كان يعلم أن معاوية لم

(١) المشقص : نصل طويل عريض (المقص) .

(٢) الإداوة : إناء من جلد صغير كالقربة .

يُقاتل في حروب الردّة ، إلا وهو يضمّر النفاق والغدر ، فله ما علم . وإن كان يرى ما هو أعظم من ذلك ؛ أنه أعرف بصحابة رسول الله ﷺ ، من رسول الله الذي كان يأتيه الخبر من السماء بأسماء المنافقين بأعيانهم ، فذلك ما أعيده منه أن يعتقده أو يقوله . ولكن لينظر فرق ما بين كلامه وكلام أصحاب رسول الله عن رجل آخر من أصحابه ، ثم ليقطع لنفسه ماشاء من رحمة الله أو من عذابه . ولينظر أيهما أقوى برهاناً في الرواية هذا الذي حدثنا به أئمة ديننا ، أم ما انضمت عليه دفناً كتاب من عُرض كتب التاريخ ، كما يزعمون . ولينظر لنفسه حتى يرجح رواية على رواية ، وحديثاً على حديث ، وخبراً على خبر ، وليعلم أن الله تعالى أدب المسلمين أدباً لم يزالوا عليه منذ كانت لدين الله الغلبة ، حتى ضرب الله على أهل الإسلام الدّلة بمعاصيهم وخروجهم عن حدّ دينهم ، واتباعهم الأمم في أخلاقها وفي فكرها وفي تصوّرها للحياة الإنسانية . يقول ربُّنا سبحانه : ﴿ يَتَأَيَّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِمِجَالَةٍ فَتُصِحُّوا عَلَيَّ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ ﴾ ويقول : ﴿ يَتَأَيَّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ ﴾ ويقول ﴿ وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنَّهُ مَسْئُولًا ﴾ . ولينظر أتى له أن يعرف أن معاوية كان يعمل « بوحي الجاهلية لا الإسلام » ، وأنه بعيد الروح عن حقيقة الإسلام ، وأن الإسلام لم يعمر قلبه ، وأنه خنق روح الإسلام هو وبنو أبيه ، وأنه هو وعمرو بن العاص ومن على ساكتهم ، لا يمسكهم خُلق ولا دين ولا ضمير ، وأن في أسلاخ معاوية وبنو أمية جريمة أى جريمة على الإسلام والمسلمين ، وأنه يخيس بالعهد ويجهر بالكبيرة جهرة المتبجحين ، وأنه ما لمعاوية وهذا الإسلام ؟ وأنه ينفي العنصر الأخلاقي من سيرته ويجعل مال الله للرشى واللهمى وشراء الذمم ، وأنه هو وبنو أمية آمنوا على حرف حين غلب الإسلام .

أما أبو سفيان رضى الله عنه ، فقد أسلم ليلة الفتح ، وأعطاه رسول الله من غنائم حنين كما أعطى سائر المؤلفلة قلوبهم فقال له : والله إنك لكريم فذاك أبى

وأُمي ، والله لقد حاربتك فلنعم المحارب كنت ، ولقد سالمتك فنعم المسالم أنت ، جزاك الله خيرًا . ثم شهد الطائف مع رسول الله ، وفقت عينه في القتال ، ولآه رسول الله ﷺ نجران ، ورسول الله لا يولى منافقًا على المسلمين ، وشهد اليرموك ، وكان هو الذي يحرض الناس ويحثهم على القتال . وقد ذكر الكاتب فيما استدللّ به على إبطان أبي سفيان النفاق والكفر أنه كان يستبشر بهزيمة المسلمين في يوم حنين ، وفي قتال المسلمين والروم فيما بعد ، وهذا باطل مكذوب . وسأذكر بعد تفصيل ذلك . أما قول أبي سفيان للعباس « لقد أصبح ملك ابن أخيك اليوم عظيمًا ! » فقال العباس إنها النبوة ! فقال أبو سفيان : فنعم إذن . فهذا خبر طويل في فتح مكة ، قبل إسلامه ، وكانت هذه الكلمة « نعم إذن » أول إيدان باستجابته لداعي الله ، فأسلم رضى الله عنه وليست كما أولها الكاتب : « نعم إذن . » وإنما كلمة يسمعها بأذنه فلا يفقهها قلبه ، فما كان مثل هذا القلب ليفقه إلا معنى الملك والسلطان ، « إلا أن يكون الله كشف له ما لم يكشف للعباس ولا لأبي بكر ولا لعمر ، ولا لأصحاب رسول الله من المهاجرين والأنصار . وأعوذ بالله من أن أقول ما لم يكشف لرسول الله ونبيه ﷺ . »

وعن ابن عباس أن أبا سفيان قال : يا رسول الله ثلاثًا أعطينهنّ . قال : نعم قال : تؤمرني حتى أقاتل الكفار كما قاتلت المسلمين . قال : نعم . قال : ومعاوية تجعله كاتبًا بين يديك . قال : نعم . وذكر الثالثة ، وهو أنه أراد أن يزوّج رسول الله ﷺ بابنته الأخرى عزة بنت أبي سفيان ، واستعان على ذلك بأختها أم حبيبة فقال : « إن ذلك لا يحلّ لي » .

وأما هند بنت عتبة أم معاوية رضى الله عنهما فقد روى عن عبد الله بن الزبير (ابن سعد ٨ : ١٧١) قال : لما كان يوم الفتح أسلمت هند بنت عتبة ونساء معها وأتين رسول الله وهو بالأبطح فبايعه ، فتكلمت هند فقالت : يا رسول الله ! الحمد لله الذى أظهر الدين الذى اختاره لنفسه . لتتفعنى رحمك يا محمد ! إنى امرأة مؤمنة بالله مصدقة برسوله . ثم كشفت عن نقابها وقالت : أنا هند بنت عتبة . فقال رسول الله : مرحبًا بك . فقالت : والله ما كان على الأرض أهل خباء

أحب إلي من أن يذلوا من خبائك ، ولقد أصبحت وما على الأرض أهل خباء أحب إلي من أن يعزوا من خبائك . فقال رسول الله : وزيادة ... قال محمد بن عمر الواقدي : لما أسلمت هند جعلت تضرب صنما في بيتها بالقدم حتى فلذته فلذة فلذة وهي تقول : كتنا منك في غرور . وروى البخارى هذا الخبر عن أم المؤمنين عائشة (٥ : ٤٠) .

فهل يعلم عالم أن إسلام أبى سفيان وهند كان نفاقا وكذبا وضعينه ؟ لا أدرى . ولكن أئمتنا من أهل هذا الدين لم يطعنوا فيهم ، وارتضاهم رسول الله ﷺ وارتضى إسلامهم . وأما ما كان من شأن الجاهلية ، قتل رجل أو امرأة من المسلمين لم يكن له فى جاهليته مثل ما فعل أبو سفيان ، أو شبيهة بما يروى عن هند إن صحح .

وأما عمرو بن العاص ، فقد أسلم عام خيبر قدم مهاجرا إلى الله ورسوله ، ثم أمره رسول الله ﷺ على سرية إلى ذات السلاسل يدعو بليئا إلى الإسلام ، ثم استعمله رسول الله على عمان فلم يزل واليا عليها إلى أن توفى رسول الله ﷺ . ثم أقره عليها أبو بكر رضى الله عنه ثم استعمله عمر . وروى الإمام أحمد فى مسنده (٢ : ٣٢٧ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤) من حديث أبى هريرة أن رسول الله ﷺ قال : « ابنا العاص مؤمنان » يعنى هشاما وعمرا . وروى الترمذى وأحمد فى مسنده (٤ : ١٥٥) عن عقبة بن عامر الجهنى : سمعت رسول الله ﷺ يقول : أسلم الناس وآمن عمرو بن العاص . وروى أحمد فى مسنده (١ : ١٦١) عن طلحة بن عبيد الله قال : ألا أخبركم عن رسول الله بشيء ؟ ألا إنى سمعته يقول : عمرو بن العاص من صالحى قريش . ونعم أهل البيت أبو عبد الله ، وأم عبد الله ، وعبد الله .

فإذا كان جهاد عمرو ، وشهادة أصحاب رسول الله ﷺ ، وتولية رسول الله ثم أبى بكر ثم عمر ، لا تدل على شيء من فضل عمرو بن العاص ، ولا تدل على نفى النفاق فى دين الله عنه ، فلا ندري بعد ما الذى ينفع عمرا فى دنياه وآخرته ؟ ولست أتصدى هنا لتزييف ما كتبه الكاتب من جهة التاريخ ، ولا من جهة

المنهاج ، ولكنى أردت كما قلت أن أبين أن الأصل في ديننا هو تقوى الله وتصديق خبر رسول الله وأن أصحاب محمد ﷺ ليسوا لعانين ولا طعانين ولا أهل إفحاش ، ولا أصحاب جرأة وتهجم على غيب الضمائر ، وأن هذا الذى كانوا عليه أصل لا يمكن الخروج منه ، لا بحجة التاريخ ، ولا بحجة النظر فى أعمال السابقين للعبرة واتقاء ما وقعوا فيه من الخطأ .

ولو صح كل ما يذكر مما اعتمد عليه الكاتب فى تمييز صفات هؤلاء الأربعة ، وصفة بنى أمية عامة ، لكان طريق أهل الإسلام أن يحملوه على الخطأ فى الاجتهاد من الصحابى المخطئ ولا يدفعهم داء العصر أن يوغلوا من أجل خبر أو خبرين فى نفى الدين والخلق والضمير عن قوم هم لقرب زمانهم وصحبتهم لرسول الله ﷺ ، أولى أهل الإسلام بأن يعرفوا حق الله وحق رسوله ، وأن يعلموا من دين الله ما لم يعلمه مجترئ عليهم طعان فيهم .

وأختم كلمتى هذه بقول النووى فى شرح مسلم (١٦ : ٩٣) « اعلم أن سب الصحابة رضى الله عنهم حرام من فواحش المحرمات ، سواء من لابتس الفتن منهم وغيره ، لأنهم مجتهدون فى تلك الحروب متأولون . وقال القاضى : سب أحدهم من المعاصى الكبائر . ومذهبنا ومذهب الجمهور أن يعزر ولا يقتل . وقال بعض المالكية يقتل » . وأسدى النصيحة لمن كتب هذا وشبهه أن يبرأ إلى الله علانية مما كتب وأن يتوب توبة المؤمنين مما فرط منه ، وأن ينزه لسانه ، ويعصم نفسه ، ويطهر قلبه ، وأن يدعو بدعاء أهل الإيمان ﴿ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ ءَامَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ ﴾ [سورة الحشر : ١٠] .

من أجل هذا أقول : إن خلق الإسلام ، هو أصل كل منهاج فى العلم والفهم ، سواء كان العلم تاريخاً أو أدباً أو اجتماعاً أو سياسة . وإلا فنحن صائرون إلى الخروج عن هذا الدين ، وصائرون إلى تهديم ما بناه أصحاب رسول الله ﷺ ، وإلى جعل تاريخ الإسلام حشداً من الأكاذيب الملفقة ، والأهواء المتناقضة ،

والعبث بكل شيء شريف ورثتنا إياه رحمة الله لهم وفتح الله عليهم ، ورضاه عن أعمالهم الصالحة ، ومغفرته لهم ما أساءوا ، رضى الله عنهم وغفر لهم وأثابهم بما جاهدوا وصبروا ، وعلموا وعلموا . وأستغفر الله وأتوب إليه .

طلب الدراهم من الحجارة !

قال أبو معاوية : لقد رأيتنى أنضح أول النهار ، وأضرب آخر النهار على بطنى بالمعول . فقيل له : لقد لقيت مؤونة ! قال : أجل ، إنا طلبنا الدراهم من أيدي الرجال ومن الحجارة ، فوجدناها من الحجارة أسهل علينا .

السنة المفترين

مما يُستخرج به الضحك أن يحدثك المحدث أو الكاتب بشيءٍ سخيف لا يُعقل ، وهو يُندى لك الجدّ كل الجدّ فيما يحدث أو يكتب . ولكنه عندئذٍ لا يريد إلا إضحاكك . فإذا جاء أمرؤ يفعل ذلك وهو لا يريد إلا الجدّ ، لأنه قد بنى حديثه عليه عند نفسه وعند سامعه أو قارئه ، فهذا هو المضحك المحزنُ معاً . ولكن من العجيب أن يكون هذا السُّمْتُ الأخيرُ ، هو سمّت أكثر الذين يكتبون اليوم في تاريخ الإسلام . ومن البلوى أن يأتي هذا في زمن أصبحنا فيه وأصبح الناس ، وكلّ حرف مكتوبٍ يُعدُّ عندهم كأنه تنزيلٌ يتلقونه بالثقة والتسليم لا يكاد امرؤ منهم ينظر في مأثاه من أين أتى ، ولا في منتهاه إلى أين ينتهي . فإذا اجتمع إلى هذه البلوى بلوى الهوى المخلوط بالغلو ، خرج الأمرُ كله من الضحك والحزن ، إلى الهلاك المطبق الذي يغتال العقول والنفوس جميعاً .

يرى الكاتب ذو الهوى خبواً أو أخباراً ، فلا يدفعه هواه إلا إلى أخذ أقربها موافقة لهواه ، ويمنعُه الهوى من التمييز ، ويحمّله التعبد للحرف المكتوب أن يغمض كلَّ بصيرة عن مواضع الدّخل والغشّ والرّيف فيما كُتِب ، وتشدُّ البلوى حين ينتصب لهذا التزوير المدمّر رجالٌ يلبسون للناس ثياب الغيرة على دين ربهم ، والحمية لماضى أمتهم ، والجهاد في سبيل إعزاز هذا الدين بأنفسهم وألسنتهم . وتجتمع عليهم وعلى الناس صواعق الهلاك ، حين يخدع عامة الناس أمرهم ، فيتلقون عنهم معاني وأحكاماً وأخباراً ، وما شئت من حصائد الألسنة ، على غير هُدًى ولا يبيّة . فيوشك أمر الناس أن ينتهي إلى الرّدة الماحقة ، والكفر المستعيل . كما مضى مثل الأوّلين ، الذين اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله ، حين استنصحوها الأحبار والرهبان فأطاعوهم على غير هدى ولا بينة ولا كتاب منير .

وقبل أن أفضى إلى الأمثلة التي تبين عن الفساد والضلال ، أحبُّ أن يعلم من

لم يكن يعلم ، أن أسلافنا رضى الله عنهم وغفر لهم ، منذ ألفوا كتبهم ، وضعوا لها قواعد يعرفها أهل هذا العلم ، ويجعلها من جنح عن أصولهم وعمى عليه طريقهم . فهم منذ بدأوا يكتبون أسسوا كتبهم على إسناد الأخبار إلى روايتها ، وبرئوا من عهدة الرواية بهذا الإسناد ، ولم يبالوا بعد ذلك أن يكون الخبر صحيحاً أو ضعيفاً أو زائداً أو ناقصاً أو موضوعاً مكذوباً ؛ لأنهم كانوا يعلمون حال الرؤاة ومنازلهم من الصدق والكذب ، ومن الورع والاستخفاف ، ومن الأمانة والهوى . وكأنهم أرادوا بهذا أن يجعلوا كتبهم فى التاريخ وغير التاريخ سجلاً لما قد قيل فى زمانهم وما قبل زمانهم ، وما كان يقوله قومٌ ، وما كان يقوله آخرون ، مهما تعارض القولان أو اختلفا أو تناقضا . وتركوا للعلماء تمييز الحق من الباطل ، والصدق من الكذب ، على أساسهم المشهور ، وهو معرفة الرجال الذين رووا هذه الأخبار أو تكذبوها . هذا الطبرى مثلاً (توفى سنة ٣١٠) يقول فى فاتحة كتابه فى التاريخ : « فما يكن فى كتابى هذا من خبر ذكرناه عن بعض الماضين ، مما يستنكره قارئه ، أو يستشعنه سامعه ، من أجل أنه لم يعرف له وجهها صحيحاً ، ولا معنى فى الحقيقة ، فليعلم أنه لم يؤت فى ذلك من قبلنا ، وإنما أتى من بعض ناقله إلينا ، وإنما أدينا ذلك على نحو ما أدى إلينا » . ومن عرف كتابه وكتب القوم ، علم يقيناً صدق مايقول ، فإنه يأتى بالخبر لايصح أبداً ، وبالخبر الصحيح الذى لاشك فيه ، ولا يعرض لهما . بتصديق أو تكذيب ، ثم تراه فى موضع آخر قد احتاج إلى البيان عن حال هذين الخبرين ، فعندئذ يميز لك ماهو صحيح عنده وماهو باطلٌ من هذين الخبرين . فهو كما قال ، إنما يؤدى إلى الناس ما أدى إليه . وكان الناس على عهدهم أهل دين وتقوى ، لا يستحل امرؤ منهم - إلا من ضلَّ - أن يحتج فى دين الله ، ولا فى تاريخ الناس والحكم عليهم ، بخبر لا يدرى أصدق قائله فيما روى أم كذب . ثم جاء من بعدهم قوم خلطوا عامة الأخبار بلا إسناد إلى روايتها ، فاجتمع الغث والسمين والصحيح والسقيم ، والصادق والمكذوب . ولكن لم يزل دين الناس يعصمهم من شر هذا الخلط المضل ، فأمسكوا ألسنتهم عن الخوض فى المطاعن والمثالب بلا بينة ولا حجة . فلما جاء

زماننا هذا ، بشيع الأمر وقبح . فإن الناس قد هجروا أدب دينهم ، ومروءة أسلافهم ، وعلم كتبهم ، واقتحموا بالجهالة على الظنون المردية ، واستخفهم الهوى حتى أخذوا الباطل وعارضوا به الحق بلا تمحيص ولا رواية ولا فهم . وشابهوا زمن هذه الحضارة الغالبة عليهم ؛ فاجترؤا وتهوروا واستغلظوا معاني وألفاظا يتقاذفونها فى ألسنتهم وكتبهم ، وقد نفى الشيطان من قلوبهم كل معانى الوَرَع ومخافة العذاب يوم القيامة ، حتى قذفوا بالغيب من مكان بعيد ، واجترأوا على أصحاب رسول الله ﷺ بأوهامهم وأهوائهم فأفحشوا القالة فيهم وفيمن تبعهم ، بلا معرفة ولا تخوف ، ورب العالمين يندرهم فيما يتلون من كتابه :

﴿ وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدِ احْتَمَلُوا بُهْتَنَا وَإِنَّمَا كُفِينَا ﴾ [سورة الأحزاب : ٥٨] .

أفتراهم يحسبون أن الله حرم عليهم أعراض عباده الأحياء ، وأباح لهم أعراض عباده الموتى ، بعد أن أفضوا إلى ربهم بأعمالهم وغيبيهم وماقدّموا من حسنات وسيئات ؟! ألا فليعلموا أن الميت أولى بأن تكف عنه ألسنة المفترين من الحي ، فإنه لا يدفع عن نفسه ، وليتقوا عذاب ربهم ، فإن الذى لا يملك أن يدفع عن نفسه ، يدفع عنه رب العالمين الذى أحصى كل شىء خلقه ثم يحكم بينهم بالعدل وهو العليم القدير .

وأعود إلى هذا الكاتب الذى طرح لسانه فى معاوية بن أبى سفيان وأبيه وأمه ، وفى عمرو بن العاص ، وفى عامة بنى أمية ، ووصفهم وصفا آذاهم بغير ما اكتسبوا . وأنا لن أجادله فى صواب ما يدعى أو خطئه ، ولن أتعرض لتزييف أحكامه وأحكام أشباهه من الطاعنين بألسنتهم فى أعراض المؤمنين حتى يخرجوهم من الدين ، وينسبوهم إلى التغيير والتبديل . بل أريد أن أعرض على الناس بعض مايروى ، حتى أعرف لم ترك خبرا وأخذ آخر ؟ ولم صدق رواية وأعرض عن أخرى ؟ ولم وضع قاعدة فى أمر ثم أغفلها فى مثله ؟

كان مما جعله من سيئات معاوية رضى الله عنه فى سياسة الحكم توليته يزيد

ابن معاوية فروى أن يزيد « كان فتى شراب ولهو يبلغ فيه إلى حد التفاهة ، فيعنى بتدليل القروود وتربيتها ، أكثر مما يعنى بسياسة الحكم ومصالح الرعية ... إلى نزق وطيش وفتون » . ومن المفيد أن أنقل مع هذا أيضا قول قائل آخر فى صفة يزيد « ويزيد هذا شاب خليع لا يصلح أن يلى أمر مدرسة ابتدائية ، بله أن يقف على منبر الرسول ، ويحل مكان أبى بكر وصحبه » .

وما كنت أظن . قط أن عاقلا يرتضى لنفسه مثل هذا الزلل ، فإن معاوية عند هؤلاء إنما دبر الأمر تدييرا هو وعمرو بن العاص وأشباههما (كما يقول) ، حتى يأخذ الخلافة فيجعلها ملكا عضوضا لبنى أمية أو بنى عبد شمس . فالذى يفعل ذلك ، ويستخلص الملك لنفسه وأهله من جمهور أصحاب رسول الله ﷺ ، ليقيم عرش بنى أمية على أكبر رقعة من الأرض متباعدة الأطراف ، لا يفعل ذلك إلا وهو يريد المحافظة على هذا العرش وحياطته وتدييره حتى يصبح ملكا متوارثا فيما يزعمون . هذا صريح العقل فيما أظن . فهب أن معاوية رضى الله عنه كان فاسد الدين مبدلا مغيرا مفتاتا على أهل الإسلام فى مشارق الأرض ومغاربها ، أفكان أيضا فاسد العقل والتديير ؟ ولو كان فاسد العقل والتديير ، فكيف استطاع أن يصل إلى حكم أهل الشام عشرين عاما فى ولايته وعشرين أخرى فى خلافته ؟ وأى فساد فى عقل إنسان يجاهد بسوء نيته عشرين عاما لإقامة ملك عضوض ، ثم يورث هذا الملك شابا يصفه واصف بأنه فتى لهو وشراب يبلغ إلى حد التفاهة ، يعنى بتربية القروود وتدليلها أكثر مما يعنى بسياسة الحكم ومصالح الرعية ، إلى نزق وطيش !! ويصفه آخر مثله بأنه شاب خليع لا يصلح أن يلى مدرسة ابتدائية بله أن يقف على منبر الرسول (ﷺ) ، ويحل محل أبى بكر وصحبه (رضى الله عنهم) !! أليس هذا عجبا عاجبا ؟ ولكن لا عجب فى زماننا مع الأسف ! ولا عجب مع اللجاجة والهوى وافتراء الألسنة وتهور الأقلام ! ومن العبث عندى أن يجادل المرء أمثال هؤلاء . وسأتناول الآن كتابا للبلاذرى (توفى فى نحو سنة ٢٨٠) ، ويقول عنه مؤرخوه إنه كان « عالما فاضلا شاعرا راوية نسابة متقنا ، وكان مع ذلك كثير الهجاء بذى اللسان أئخذ الأعراض » . فإذا البلاذرى هذا

الذى وصفوه بما وصفوه ، يروى فى أول ترجمته ليزيد بن معاوية عن رواة وصفهم علماء الرجال بأنهم من الكذابين والوضاعين ومن المتشيعين الغلاة فيقول :

« كان يزيد بن معاوية أول من أظهر شرب الشراب ، والاستهتار بالغناء والصيد ، واتخاذ القيان والغلمان ، والتفكه بما يضحك منه المترفون ، من القروذ والمعاقرة بالكلاب والديكة . ثم جرى على يده قتل الحسين وقتل أهل الحرة ، ورمى البيت وإحراقه . وكان مع هذا صحيح العقدة فيما يُروى ، ماضى العزيمة ، لا يهيم بشيء إلا ركبه » ثم ذكر أخبارًا فى لعبه بالقروذ وشربه الخمر . ثم ذكر بعد ذلك بإسناده قال : « قال رجل لسعيد بن المسيّب : أخبرنى عن خطباء قريش . قال : معاوية وابنه يزيد ... » . ثم روى بعد أسطر عن المدائنى عن عبد الرحمن ابن معاوية قال : قال عامر بن مسعود الجمحى : إنا لبمكة إذ مر بنا يريد ينعى معاوية ، فنهضنا إلى ابن عباس وهو بمكة وعنده جماعة ، وقد وضعت المائدة ولم يؤت بالطعام . فقلنا له : يا أبا العباس ، جاء البريد بموت معاوية . فوجم طويلا ثم قال : اللهم أوسع لمعاوية . أما والله ما كان مثل من قبله ولا يأتى بعده مثله ، وإن ابنه يزيد لمن صالحى أهله . فالزموا مجالسكم ، وأعطوا طاعتكم وبيعتكم . هات طعامك يا غلام » . ويروى أيضًا : « أن سبب وفاة يزيد أنه حمل قرده على الأتان وهو سكران ثم ركض خلفها ، فسقط ، فاندقت عنقه ، أو انقطع فى جوفه شيء » ثم يعود بعد ستين صحيفة يروى أيضًا « وكان سبب موت يزيد أنه ركض فرسا فسقط عنه وأنه أصابه قطع ، ويقال : إن عنقه اندقت » . هذا ضرب من الرواية لا يشك شاك أن بعضه يناقض بعضًا فى كتاب واحد ، فابن عباس ، وهو أعلم قريش بقريش ، يقول عن يزيد إنه من صالحى أهله ، والذى يروى خبر استهتاره بالغناء والخمر والقروذ ، يختم كلامه بأنه « كان مع هذا صحيح العقدة فيما يرى » أى صحيح الاعتقاد والإيمان ، وأنه كان « ماضى العزيمة لا يهيم بشيء إلا ركبه » فأين هذا من الذى استباح لنفسه أن يجعله بالغًا حد التفاهة والنزق والطيش ، ومن الذى جعله « لا يصلح أن يلى أمر مدرسة ابتدائية » ؟ وأين هذان من سعيد بن المسيّب ، الذى عده هو وأباه من خطباء قريش ؟ أفيكون الفتى التافه الخليع

الطيّاش ، خطيبًا معدودًا في خطباء العرب ، إلا إذا كان سعيد يعد من الخطباء أولئك المتشدقين الثرثارين كخطباء عصرنا هذا !

ثم يكون ماذا إذا وجدنا من يروى كلام من يصف يزيد بما زعموه من شرب الخمر واللعب بالقرود ، ثم يعقب فيروى أن أهل المدينة لما رجعوا من عند يزيد : « مشى عبد الله بن مطيع وأصحابه إلى محمد بن الحنفية (وهو محمد بن علي ابن أبي طالب رضى الله عنهما) ، فأرادوه على خلع يزيد ، فأبى عليهم ، فقال ابن مطيع : إن يزيد يشرب الخمر ، ويترك الصلاة ، ويتعدّى حكم الكتاب . فقال : مارأيثُ منه ماتذكرون ، وقد حضرته وأقمت عنده فرأيتُه مواظبًا على الصلاة ، متحرّيًا للخير ، يسأل عن الفقه ، ملازمًا للسنة . قالوا : فإن ذلك كان منه تصنعًا لك . فقال : وما الذى خاف منى أو رجا حتى يظهر إليّ الخشوع ؟ فأطلعكم على ماتذكرون من شرب الخمر ؟ فلتن كان أطلعكم على ذلك إنكم لشركاؤه ، وإن لم يكن أطلعكم فيما يحل لكم أن تشهدوا بما لم تعلموا . قالوا : إنه عندنا لحقٌّ وإن لم نكن رأينا ! فقال لهم : أبى الله ذلك على أهل الشهادة فقال : ﴿ إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ﴾ [سورة الزخرف : ٨٦] ولست من أمركم فى شيء . قالوا : فلعلك تكره أن يتولى الأمر غيرك ، فنحن نوليكَ أمرنا . قال : ما أستحل القتال على ما تريدوننى عليه تابعًا ولا متبوعًا . قالوا : فقد قاتلت مع أيك ؟ قال جيئونى بمثل أبى أقاتل على مثل ماقاتل عليه . فقالوا : فمر ابنك أبا القاسم والقاسم بالقتال معنا . قال : لو أمرتهما قاتلت . قالوا : فقم معنا مقامًا تحضُّ الناس فيه على القتال . قال : سبحان الله ! أمر الناس بما لا أفعله ولا أرضاه ! إذن مانصحثُ لله فى عباده . قالوا : إذن نُكرهك ! قال : إذن أمرُ الناس بتقوى الله ولا يُرضون المخلوق بشُخط الخالق . وخرج إلى مكة . فهذه شهادة رجل قاتل معاوية نفسه ، وخليق أن يُعدَّ عدوًّا له ولملكه فيما يزعمون . فما الذى جعل هؤلاء يرجحون هذه الروايات عن فسق يزيد وفجوره ، على صلاح أمره وتسثُّره ؟ لا أدرى !

فهذه الأخبارُ كلها موجودة مذكورة مروية فى كتب التاريخ ، فبأى حجة

يحتج الآخذ فيما أخذ ، والتارك فيما ترك ؟ لست أدرى أيضًا . فإما أن يفعل هؤلاء المتدسسون إلى التاريخ ما فعل أوائلهم من جمع الغث والسمين والصحيح والسقيم ، ثم يكفوا ألسنتهم عن المعابة والإقذاع وسوء الأدب ، وإما أن يأتوا الناس بحجة أو بيان يُرَجِّح أقوالهم فيما قالوا وما اختاروا من الروايات . وإلا فإنَّ الله ربهم آخذهم فمحاسبهم فمعطيهم نصيبهم من العذاب الذي أُنذِر به من آذى المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا . وأنا أكتب هذا لقوم وصفتهم بأنهم يلبسون للناس ثياب الغيرة على الدين ، والحمية لماضى سلفهم . ولو كنتُ أعلم أنى أكتب للزنادقة أو للمتبرئين من دين ربهم ، لكان لما أكتب شأن آخر ، وطريق غير هذا الطريق . ومع ذلك ، فإنى سوف أرتكبُ لهم فيما بعد طريقاً أنفى به الدُّخُل والفساد والتزوير فى تاريخ سلفى رضى الله عنهم وغفر لهم ماقدموا من سيئ وأثابهم بما فعلوا من صالح . ولستُ أكتب هذا دفاعاً عن يزيد ، فإن يزيد نفسه دافع يوماً ما عن نفسه فيما ترويه كتب التاريخ التى ينقلون عنها ، أو قُلْ يدلسون بالنقل عنها ، إذ سمع قالة الخارجين عليه والكارهين لخلافته أو ولايته إذ قالوا : « إنه رجل ليس له دين ، يشرب الخمر ، ويعزف بالطنابير ، ويضرب عنده القيان ، ويلعبُ بالكلاب ، ويُسامر الخرباب والفتيان » . وبلغه أن المنذر بن الزبير ، انطلق من عنده بعد أن أكرمه وأحسن إليه ، فانحاز إليهم ، فقال بمثل قولهم فأكثر وقال : « إنه يشرب الخمر ويسكر ، حتى يدع الصلاة » . فقال يزيد : « اللهم إني أثرته وأكرمته ففعل ما قد رأيت ، فاذكره بالكذب والقطيعة » . لم يملك يزيدُ إلا أن يلجأ إلى ربه ليذكر هؤلاء بالكذب وقطيعة الأرحام . وماذا ينفع الدفاع عن النفس مع من لا يتورع من كذب ، ولا يتجافى عن قذف الناس بما يعلم أنه ليس فيهم ؟

وأقول مرة أخرى أن ليس همى أن أدفع عن يزيد ، ولا أن أصحح كتابة التاريخ . ولكنى أكشف عن أصحاب الأهواء الذين يتغلغلون بين الناس ، وينفشون فيهم داء الهوى والعصبية ، حتى يقعون فى أعراض عبادة الله بالمذمة والإقذاع وبسطة اللسان ، فاتبعوا بذلك طريق الرافضة أهل الغلو والعداوة لأصحاب محمد

رسول الله ﷺ . فلو شاء هذا الكاتب أن يحقق معنى العدل والدين فيما يكتب ، لوجد الطريق واضحاً لا يضطرب عليه ، ولكنه ركب أهواء الرافضة حيث ركبوا ، فأخذ ما حملة له الهوى من الطعن في يزيد ليطعن أباه رضى الله عنه وغفر له ، وهو يعلم أنه أحد أصحاب رسول الله ﷺ . نعم ليس من أدب أهل المروءة ، ولا أقول الدين أن يؤخذ الوالد بجريرة ولده ، إلا بينة لا ترد ، ولكنه فعل . لا بل فعل أيضاً ماهو أكبر من ذلك في سبيل الطعن على رجل كان ينبغي أن يمسك لسانه عنه في الخطأ الظاهر ، لأنه أحد أصحاب رسول رب العالمين ، فإن لم يستطع أن يمسك لسانه فليطلقه بالاستغفار له كما أمره ربه أن يستغفر لأصحاب رسول الله ﷺ . نعم ليس من أمانة التاريخ في شيء ، بل ليس من أمانة العقل في شيء ، بل ليس من أمانة الإنسان مجرداً من كل دين يتبعه ، أن يرفض الروايات الصحيحة والأخبار المحكمة ، لخبر مجهول لم يوجد إلا في كتاب طعان معروف بثلب عدو له ، ويرفضها كلها لقاعدة أقام عليها رفضه ، هي أن هذه الروايات الصحيحة والأخبار المحكمة إنما أشيعت بعد الظفر بالملك ، أشاعها الأنصارُ والأتباع ، كما يفعل سائر الدعاة . ثم لا يتوقى أن يكون الطعن والسلب من العدو ، هو أيضاً من إشاعة الأعداء والمفتريين ، كما يفعل سائر الدعاة حين يريدون التشنيع على أعدائهم والوقية فيهم ، وصرف الناس عنهم ، وهاك المثل .

يقول هذا الكاتب : « بقي ما اشتهر خطأ من أن معاوية كان كاتب الوحي لرسول الله . فالصحيح أن أبا سفيان حين أسلم ، رجا النبي (ﷺ) في أن يسند إلى معاوية شيئاً يعتز به أمام العرب ، ويعوض عن سببة التأخر في الإسلام ، وأنه من الطلقاء الذين لا سابقة لهم في الإسلام ، فاستخدمه النبي ﷺ في الرسائل والحوائج والصدقات . ولم يقل أحد من الثقات : إنه كتب للنبي شيئاً من الوحي ، كما أشاع أنصاره بعد استقرار الملك ، كما يصنع سائر الدعاة ! » . سبحان الله ! « لم يقل أحد من الثقات » ؟ فأين الثقات الذين قالوا إن النبي ﷺ استخدمه « في الرسائل والحوائج والصدقات » !! وأنا لا أتعرض هنا لفساد معنى هذا الكلام من حيث هو كلام عربي له دلالة على معانيه ، بالألفاظ التي ذكرها هذا الكاتب ، بل

أكشف له ولغيره من أين أخذ كلامه ؟ ومن هو هذا « الثقات » الذى يروى عنه ؟ فهذا « الثقات » رجلٌ من الرافضة كان فى زمن ابن تيمية . ألف كتاباً سماه « منهاج الكرامة » ، فانبرى له ابن تيمية يردّ عليه فى كتاب سماه « منهاج السنة » فكان ممّا نقله من نصّ كلامه (٢ : ٢٠١) « وسّموه (يعنى معاوية) كاتب الوحي ، ولم يكتب له كلمة واحدة من الوحي ، بل كان يكتب له رسائل (وزاد كاتبنا هذا مالا نعرف معناه ، الحوائج والصدقات !!) . وقد كان بين يدي النبى ﷺ ، أربعة عشر نفساً يكتبون الوحي ، أولهم وأخصّهم وأقربهم إليه على بن أبى طالب رضى الله عنه ، مع أن معاوية لم يزل مشركاً بالله تعالى فى مدة كون النبى ﷺ مبعوثاً يكذب بالوحي ويهزأ بالشرع » . ولست أدرى لم ترك هذا الكاتب سائر ما ذكره الرافضى ، فيزعم أيضاً أنّ معاوية ظل مشركاً لم يؤمن مدّة بعثة رسول الله ﷺ ؟ كلاًّ كلاًّ فلعلّه استغنى عنه بأن جعله بطريق آخر « بريئاً من الإسلام والإسلام برئ منه » !

وقد ردّ ابن تيمية فى ص ٢١٤ بقوله : « هذا قول بلا حجة ولا علم ، فما الدليل على أنه لم يكتب له ولا كلمة واحدة من الوحي ، وإنما كان يكتب له رسائل » . وأزيد أنا فأقول : أو من الهين عند هذا الكاتب وأشباهه أن يكتب امرؤ لرسول الله ﷺ رسائله ؟! أكان رسول الله ﷺ يملئ رسائل لشغل فراغه ، وقضاء حوائجه ، ومجازبة أصدقائه ، والتلهى بإملاء صغائر الأمور التى يتعاش بها الناس فى شئون دنياهم !! عجيب ! ولكن لا عجب فى زماننا ، ومن أين يأتى العجب ، بل كيف يطيق إنسان أن يعجب بعد أن تبلد حسه بالعجائب ترى لا تنقطع ، حتى صار المعروف منكراً والمنكر معروفاً ! وأنا لن أدلّ الكاتب على حيث قيل إن معاوية كان يكتب الوحي لرسول الله ﷺ . ولكنى أحب أن يأتى هو الناس « بثقات » آخر ينفى أن يكون معاوية كتب الوحي لرسول الله ، وأنه إنما كان يكتب له فى الرسائل ... والحوائج والصدقات أيضاً !

وإذا كان قد استطاع بالأمانة والذمة أن يزيّف قول من قال إنه كان يكتب الوحي لرسول الله ، بأن ذلك من قول أنصار معاوية أشاعوه وأذاعوا به ، أفلا

يستطيع أن يزيّف ولو مرة واحدة كل ما رواه في كتابه عن معاوية وعن أبيه ، وعن أمه ، وعن يزيد وعن بنى أمية ، وعن عمرو بن العاص ، بأنه مما أشاعه وأذاع به أعداؤهم وأعداء بنى أمية ؟ أو ليس صريح العقل يقتضى أن يكون المهزوم المقهور ، أحرص على ذكر مثالب عدوه ومعايبه ، من الغالب المنصور على ذكر مناقبه وفضائله !

ألا إن هذا الكاتب وأشباهه من أصحاب الألسنة الجريئة على الحق ، يرتكب كل صعب وذلول فى سبيل تحقيق معان تدور فى نفوسهم ، لا يجدون لها متنفساً إلا فى الهالكين الذين لا يدفعون عن أنفسهم ، وهم لا يباليون فى سبيل ذلك بتحقيق ولا علم ، ولا بتميز صحيح من سقيم ، ولا يتخطفون من الكلام إلا ما قارب ما يريدون فى أنفسهم أن يقولوه ، ولا يعرفون للحجة حرمة ، ولا للبرهان كرامة . وهم يتناولون ما يعرضون له من تاريخ أسلافهم ، بل من أمر صحابة نبيهم ﷺ بنفس الأسلوب الذى انحدر علينا من حضارة هذا القرن ، فى أدب منازعات الصحف والأحزاب . أسلوب يراد به تحقيق معانى العداوة وتقريرها فى النفوس ، لا أسلوب تحقيق مواطن الخلاف والكشف عنها بالبيان والبرهان . وهم يريدون أن يجعلوا هذا الأسلوب علماً وتاريخاً . بل يريدون أيضاً أن يجعلوه ديناً يتدين به الناس ليوم الفصل . وما أدراك ما يوم الفصل ؟ ﴿ الْأَخْلَاءُ يَوْمَئِذٍ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ إِلَّا الْمُتَّقِينَ ﴾ .

جرأة العلماء ...

دخل عمرو بن عبيد على أمير المؤمنين أبى جعفر المنصور وكان أعظم ملوك الدنيا فى عصره فقال :

ياأمير المؤمنين : إن الله عز وجل يقفك ويُسائلك عن مثقال ذرة من الخير والشر ، وإن الأمة خصماؤك يوم القيامة ، وإن الله عز وجل لا يرضى منك إلا بما ترضاه لنفسك ؛ ألا وإنك لا ترضى لنفسك إلا بأن يُعدل عليك فإن الله عز وجل لا يرضى منك إلا بأن تعدل فى الرعية . ياأمير المؤمنين إن وراء بابك نيرانا تتأجج من الجور ، ووالله ما يحكم وراء بابك بكتاب الله ، ولا بسنة نبيه ﷺ .

أنباء وآراء

أحمد محمد شاكر
إمام المحدثين

فى الساعة السادسة بعد فجر يوم السبت ٢٦ من ذى القعدة سنة ١٣٧٧ (١٤ من يونية سنة ١٩٥٨) ، فقد العالم الإسلامى إمامًا من أئمة علم الحديث فى هذا القرن ، هو الأستاذ الشيخ أحمد محمد شاكر ، المحدث المشهور ، وهو أحد الأفذاذ القلائل الذين درسوا الحديث النبوى فى زماننا ، دراسة وافيه ، قائمة على الأصول التى اشتهر بها أئمة هذا العلم فى القرون الأولى . وكان له اجتهادٌ عُرف به فى جرح الرجال وتعديلهم ، أفضى به إلى مخالفة القدماء والمُحدثين ، ونصر رأيه بالأدلة البيّنة ، فصار له مذهب معروف بين المشتغلين بهذا العلم ، على قلتهم .

وقد تولى القضاء فى مصر أكثر من ثلاثين سنة ، فكانت له أحكام مشهورة فى القضاء الشرعى ، قضى فيها باجتهاده غير مقلد ولا متبّع ، وكان اجتهاده فى الأحكام مبنياً على سعة معرفته بالسنة النبوية ، التى اشتغل بدراستها منذ نشأته إلى أن لقى ربه .

وهو أحمد بن محمد شاكر بن أحمد بن عبد القادر من آل أبى علياء ، ينتهى نسبه إلى الحسين بن على بن أبى طالب ، وأبوه الإمام العلامة الشيخ محمد شاكر وكيل الأزهر سابقًا ، وجدّه لأمه هو العالم الجليل الشيخ هارون عبد الرازق ، وأبوه وأمه جميعًا من مديرية جرجا بصعيد مصر .

وولد الشيخ أحمد ، رحمه الله ، بعد فجر يوم الجمعة ٢٩ من جمادى الآخرة سنة ١٣٠٩ ، الموافق ٢ من يناير سنة ١٨٩٢ ، بمنزل والده بدرب الإنسانية ، بقسم الدرب الأحمر ، بالقاهرة . وسماه أبوه : « أحمد شمس الأئمة ،

أبو الأشبال» ، وكان أبوه يومئذ أمينًا للفتوى مع أستاذه الشيخ العباسي المهدي ، مفتي الديار المصرية .

فلما صدر الأمر بإسناد منصب قاضي قضاة السودان ، إلى والده الشيخ محمد شاعر ، في ١٠ من ذي القعدة سنة ١٣١٧ (١١ من مارس سنة ١٩٠٠) ، عقب خمود الثورة المهديّة ، رحل بولده إلى السودان ، فألحق ولده « أحمد » بكلية غوردون ، فبقي تلميذًا بها حتى عاد أبوه من السودان ، وتولى مشيخة علماء الإسكندرية في ٢٦ من أبريل سنة ١٩٠٤ ، فألحق ولده من يومئذ بمعهد الإسكندرية الذي يتولاه .

وكان السيد أحمد منذ عقل وطلب العلم ، محبًا للأدب والشعر ، كدأب الشباب في صدر أيامه ، فاجتمع في الإسكندرية وأديب من أدباء زمانه في هذا الثغر ، هو الشيخ عبد السلام الفقي ، من أسرة الفقي المشهورة بالمنوفية ، فحرضه على طلب الأدب ، وحرّض معه أخاه عليًا ، وهو أصغر منه ، وصار يقرأ لهما أصول كتب الأدب في المنزل زمنا طويلا . ثم أراد الشيخ عبد السلام أن يختبر تلميذه ، فكلفهما إنشاء قصيدة من الشعر ، فعمل عليّ ، أطال الله بقاءه ، أبياتا ، أما أحمد فلم يستطع أن يصنع غير شطر واحد ثم عجز ؛ فمن يومئذ انصرف أخوه عليّ إلى الأدب ، وانصرف هو إلى دراسة علم الحديث بهمة لا تعرف الكلل منذ سنة ١٩٠٩ إلى يوم وفاته . ولكنه لم ينقطع قط عن قراءة الآداب : حديثها وقديمها ، مؤلفها ومترجمها ، كما سيظهر بعد من الكتب التي تولى نشرها في حياته رحمه الله .

وكان أول شيوخه في معهد الإسكندرية الشيخ « محمود أبو دقيقة » ، وهو أحد العلماء الذين تركوا في حياة الفقيه أثرًا لا يمحي ؛ فهو الذي حبب إليه الفقه وأصوله ، ودرّبه وخرّجه في الفقه حتى تمكن منه . ولم يقتصر فضل هذا الشيخ على تعليمه الفقه ، بل علمه أيضًا الفروسية وركوب الخيل ، والرماية والسباحة ، فتعلق السيد أحمد بركوب الخيل والرماية ، ولم يتعلق بالسباحة تعلقًا يذكر .

أما أعظم شيوخه أثرًا في حياته ، فهو والده الشيخ محمد شاعر ؛ فقد قرأ له

ولإخوانه التفسير مرتين ، مرة في تفسير البغوى ، وأخرى في تفسير النسفى . وقرأ لهم صحيح مسلم ، وسنن الترمذى والشمائى ، وبعض صحيح البخارى . وقرأ لهم فى الأصول : جمع الجوامع ، وشرح الإسنوى على المنهاج ، وقرأ لهم فى المنطق : شرح الخيصى ، وشرح القطب على الشمسية ، وقرأ لهم فى البيان الرسالة البيانية ، وقرأ لهم فى فقه الحنفية كتاب الهداية على طريقة السلف فى استقلال الرأى وحرية الفكر ، ونبذ العصبية لمذهب معين . وكثيراً ماخالف والده فى هذه الدروس مذهب الحنفية عند استعراض الآراء وتحكيم الحجة والبرهان ، ورجح ما نصره الدليل الصحيح . وهكذا قال السيد أحمد فى ترجمة والده . وقد ظهر أثر والده هذا ظهوراً بيئاً فى دراسة الشيخ أحمد للحديث ، وفى أحكامه التى قضى بها فى مدة توليه القضاء بمصر .

وكان لوالده أعظم الأثر فى توجيهه إلى دراسة علم الحديث منذ سنة ١٩٠٩ ، فلما كانت سنة ١٩١١ اهتم ، السيد أحمد ، بقراءة مسند أحمد بن محمد بن حنبل رحمه الله ، وظل منذ ذلك اليوم مشغولاً بدراسته حتى ابتدأ فى طبع شرحه على المسند سنة ١٣٦٥ من الهجرة (سنة ١٩٤٦ من الميلاد) ، كما بيّن ذلك مختصراً فى مقدمة المسند .

ولما انتقل والده من الإسكندرية إلى القاهرة وكيلاً لمشيخة الجامع الأزهر فى ربيع الآخر سنة ١٣٢٧ (٢٩ من أبريل سنة ١٩٠٩) ، التحق السيد أحمد ، هو وأخوه السيد على بالأزهر ، فكانت إقامته فى القاهرة بدء عهد جديد فى حياته ، فاتصل بعلمائها ورجالها ، وعرف الطريق إلى دور كتبها فى مساجدها وغير مساجدها ، وتنقل بين دكاكين الكتبية . وكانت القاهرة يومئذ مستراداً لعلماء البلاد الإسلامية ، وكان من التوفيق أن حضر إلى القاهرة من المغرب الأقصى السيد عبد الله بن إدريس السنوسى ، عالم المغرب ومحدثها ، فتلقى عنه طائفة كبيرة من صحيح البخارى ، فأجازه هو وأخاه برواية البخارى ، ورواية باقى الكتب الستة . ولقى بها أيضاً الشيخ محمد بن الأمين الشنقيطى ، فأخذ عنه كتاب بلوغ المرام ، وأجازه به وبالكتب الستة ، ولقى أيضاً الشيخ أحمد بن الشمس

الشنقيطي ، عالم القبائل المثلثة ، فأجازه هو وأخاه بجميع علمه . وتلقى أيضًا عن الشيخ شاكر العراقي ، وكان أسلوبه فى التحديث أن يسأله أحد طلابه عن مسألة ، فيروى عندئذ كل ما ورد فيها من الأحاديث فى جميع كتب السنة بإسنادها ، مع بيان اختلاف روايتها . فأجازه وأجاز أخاه عليًا بجميع كتب السنة . ولقى أيضًا فى القاهرة من علماء السنة الشيخ « طاهر » الجزائرى عالم سوروية المنتقل ، والسيد « محمد رشيد رضا » ، صاحب المنار ، ولقى كثيرًا غير هؤلاء من علماء السنة ، يطول ذكرهم بالتفصيل .

وهذا اللقاء المتتابع للعلماء ، هو الذى مهّد لهذا العالم أن يستقلّ بمذهب فى علم الحديث ، حتى استطاع أخيرًا أن يقف فى منتصف هذا القرن علمًا مشهورًا لا ينازعه فى إمامة التحديث إلا قليل .

ولما حاز شهادة العالمية من الأزهر فى سنة ١٩١٧ ، عُين مدرسًا بمدرسة ماهر ، ولكن لم يبق بها غير أربعة أشهر ، ثم عين موظفًا قضائيًا ثم قاضيًا ، وظلّ فى القضاء حتى أُحيل إلى المعاش فى سنة ١٩٥١ عضوًا بالمحكمة العليا ، ولكنه لم ينقطع فى خلال ذلك عن دراساته ، وعن المشاركة فى نشر التراث الإسلامى ، فى الحديث والفقه والأدب .

وأول كتاب عرف به الشيخ أحمد محمد شاكر ، وعرف به إتقانه وتفوّقه ، هو نشره رسالة الإمام الشافعى ، عن أصل تلميذه الربيع بن سليمان ، الذى كتبه بخطه فى حياة الشافعى من إملائه . ونشره رسالة الشافعى يُعدُّ من أعظم الآثار التى تولى العلماء نشرها فى هذا العصر .

ثم شرح سنن الترمذى شرحًا دقيقًا ، ولكنه لم يتمّه ، وشارك فى نشر شرح « سنن أبى داود » ، ونشر كتاب جماع العلم للشافعى ، وشارك أيضًا فى نشر المحلى لابن حزم ، وشرح صحيح ابن حبان ، ولم ينشر منه غير الجزء الأول .

أما عمله الذى استولى به على الغايات فهو شرحه على مسند أحمد بن

حنبل ، أصدر منه خمسة عشر جزءًا فيها من البحث والفقه والمعرفة ما لم يلحقه فيه أحد في زمانه هذا .

ونشر من كتب الأدب والشعر ، كتاب لباب الآداب لأسامة بن منقذ ، والشعر والشعراء لابن قتيبة ، والمفضليات للمفضل الضبي ، والأصمعيات للأصمعي ، وشاركه في نشرهما ابن خاله الأستاذ عبد السلام محمد هارون ، ونشر كتاب المعرّب للجواليقي نشرًا علميًا دقيقًا .

وشارك أخاه الأستاذ « محمود محمد شاكر » في نشر تفسير الطبري ، فتولى جزءًا من تخريج أحاديثه إلى الجزء التاسع ، وعلق على بعضها إلى الجزء الثالث عشر ، ثم وافته منيته ، ولم ينظر بعد في أحاديث الجزء الرابع عشر .

* * *

وكان قبل وفاته ، رحمه الله ، قد شرع في اختصار تفسير القرآن لابن كثير ، وسماه « عمدة التفسير » ، وصل فيه إلى الجزء الخامس من عشرة أجزاء . وقد قصد فيه الإبانة عن معاني القرآن ، بما يوافق حاجة المتوسطين من المثقفين ، مع المحافظة على ألفاظ المؤلف ما استطاع .

أما سائر الكتب التي تولى نشرها فهي كثيرة يطول ذكرها . وله في جميع ما نشره وألفه تعليقات دافع فيها عن أحكام الإسلام وآدابه دفاعًا تفرّد به ، ونطق فيه بالحق الذي يراه ، غير متهيب ولا متلجلج .

وأما أهم ما ألفه فهو كتاب نظام الطلاق في الإسلام دلّ فيه على اجتهاده وعدم تعصّبه لمذهب من المذاهب ، واستخرج فيه نظام الطلاق من نصّ القرآن ، ومن بيان السنّة في الطلاق ، وكان لظهور هذا الكتاب ضجة عظيمة بين العلماء ، ولكنه دافع فيها عن اجتهاده دفاعًا مؤيدًا بالحجة والبرهان ، ومن قرأ الكتاب عرف كيف يكون الاحتجاج في الشريعة ، وظهر له فضل هذا الرجل وقدرته على ضبط الأصول الصحيحة ، وضبط الاستنباط فيها ضبطًا لا يخلت .

فرحم الله فقيدنا ، وبعث في هذه الأمة من يخلفه للنهوض بما ابتدأه .

* * *

« قُرَى عَرَبِيَّة »

كلمة تقديم لعلامة الجزيرة المرحوم الشيخ حمد الجاسر

[بلية البلايا فى تراثنا القديم ، التصحيح ، وخاصة فى أسماء المواضع ، حيث لا توجد قرينة فى الكلام توضح الوجه الصحيح ، ولا أستثنى من ذلك سوى ما استثناه الله جل وعلا وهو القرآن الكريم ، حيث قال جل ذكره : ﴿ إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ﴾ فحفظه الله من كل ما قد يؤثر فى بقاءه على أصله الصحيح ، الذى أنزله عليه .

أما ما عداه - مما لا يتصل بأصول الدين الحنيف - فحسب الباحث أن يرجع إلى أى كتاب من الكتب القديمة ، ليرى العجب العجيب من بلايا التصحيح فى أسماء المواضع ، فى « صحيح البخارى » - وهو أصح كتاب بعد كتاب الله ، أشياء من ذلك يجدها الباحث فى اختلاف رواة ذلك الكتاب العظيم فى اسم « العشرة » الموضع الذى غزاه المصطفى ، عليه الصلاة والسلام ، وفى غيره من المواضع ، وفى كتب سيرته ﷺ لابن إسحاق ، بتهديب ابن هشام ، و« طبقات ابن سعد » وغيرهما من المؤلفات ، مما نكتفى بالإشارة إليه ، إذ لا يتسع المجال للحديث عنه . وحسب القارىء أن يطلع على بحث أستاذنا العلامة الجليل أبى فهر ، محمود بن محمد بن شاعر ، هذا البحث الذى نقل من قيمته حينما تقدمه للقارىء - حسبه أن يطلع على هذا البحث الممتع حقاً ، ليدرك كيف يسير بعض علمائنا - قدس الله أرواحهم - فى بيداء من الأوهام والحيرة ، من جراء ذلك الداء الوبيل ، داء التصحيح والتحريف ! وهم - أعلى الله ذكرهم فى منازل الأبرار من عباده - لا يضيرهم أن يوصفوا بعدم الإحاطة ، ولا يضرهم أن لا يوصفوا بأكثر مما يتصفون به من علم غزير ، وخلق سام كريم ، يتلاءم مع ما وهبهم الله ، وما وصفهم به ، لأنهم أرفع قدرًا ، وأعلى مكانة من أن

تبلغ بهم مطامح النفس ، ومطامح الترفع إلى بلوغ منازل أخرى ، لا ينقص من أقدارهم عدم بلوغها ، ولا يسمو بغيرهم أن ينالوها ، سموًا لا يبلغ درجة التفاضل ، ومعاذ الله أن يوجد بين أمة تدين بهذا الدين الكريم ، ممن يؤمن حق الإيمان بما قاله نبينا ، عليه أزكى الصلاة والتسليم ، ومن ذا الذى لا يؤمن بقوله ، وهو الصادق الأمين : « خير القرون قرنى ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم » . وإنما الفهم موهبة إلهية ، حباها الله أناسًا قد تبلغ منزلتهم منها من السمو والرفعة أعلاها ؛ وإن لم يبلغوا فى الفضل منزلة من فضلهم الله ، لسابقتهم فى الإسلام . وبمنزلتهم منه ، قال جل ذكره : ﴿ فَفَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ وَكُلًّا ءَايَيْنَا حُكْمًا وَعِلْمًا ﴾ .

وقديمًا قالوا : كم ترك الأول للآخر ! [(١)

حمد الجاسر

قرى عربية

١ - « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » ، اسم موضع فى بلاد العرب ، يأتى فى بعض الكتب المطبوعة والمخطوطة مصحَّفًا . فهو فى أكثر المواضع « قُرَى عُرْنِيَّة » ، وفى مكان آخر « قُرَى عُيَيْنَةَ » ، ومن قديم الاختلاف فى ضبطه. أيضًا « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » بالتنوين ، أو « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » بالإضافة وترك التنوين ، أما الإشكال الأكبر فهو فى تحديد مكان « قُرَى عَرَبِيَّةٌ » وعلى أى شىء يدل اسم هذا المكان ؟

٢ - فأبو عبيد البكرى فى « معجم ما استعجم » (٩٣١ - ٩٣٢) ، لم يزد بيانه على أنه قُرَى بالحجاز معروفة ، ثم استدلل ببعض الأخبار والآثار التى ستأتى (رقم : ١٠ ، ١٥ ، ٢٣) .

(١) أقول : هذا عجز بيت لأبى تمام وصدره :

* يقول من تَقَرَّعُ أَسْمَاعَهُ *

٣ - وأما ياقوت فلم يذكر لها مادة في معجم البلدان ، ولكنه ذكر مادة « عُزَيْنَةَ » وقال : « بلفظ تصغير عُزْنَةَ » ، ثم قال : « وعريئة ، موضع ببلاد قَزَارَةَ . وقيل : قُرَى بالمدينة . و « عُزَيْنَةَ » قبيلة من العرب » . ولكن نقل بعد ذلك نصًا سيأتي (رقم : ٢٠) وذكر فيه « قُرَى عريئة » وأنه مضبوط بخط العبدري في فتوح الشام ، بفتح العين والراء ، والباء الموحدة ، وياء مشددة « قُرَى عريئة » ولم يزد على ذلك شيئًا .

٤ - أما السهمودي ، فقد جاء بالطامة في كتابه « وفاء الوفا » ، ففي الفصل الثامن من الباب السابع من كتابه ، حيث ذكر بقاع المدينة وأعراضها مرتبة على حروف المعجم ، ما نصه : « عُزَيْنَةَ ، كجهينة ، قرى بناوحي المدينة في طريق الشام » .
- وعن مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ قَالَ : بَعَثَنِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَى قُرَى عُزَيْنَةَ ، فَأَمَرَنِي أَنْ أَخَذَ حَظَّ الْأَرْضِ (انظر ما سيأتي رقم : ٥ و ٦) .

- وقال الزهري ، قال عمر : « ما أفاء الله على رسوله » هذه لرسول الله ﷺ خاصة قُرَى عُزَيْنَةَ ، وَفَدَكَ وَكَذًا وَكَذًا (انظر ما سيأتي رقم : ٧ - ١٠) .
- وَوُجِدَ عَلَى حَجَرٍ بِالْحِمَى كَمَا سَبَقَ ^(١) : « أَنَا عَبْدُ اللَّهِ الْأَسْوَدُ ، رَسُولُ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ إِلَى أَهْلِ قُرَى عُزَيْنَةَ » .

وسيأتي ما يدل على تصحيحه في الخبرين الأولين . أما الخير الثالث الذي أشار إليه فهو في كتابه في الفصل الأول من الباب الثالث ، وسأذكر مكانًا آخر وقع في كتابه ذكر « قُرَى عُزَيْنَةَ » (رقم : ٤٣) .

ولكى أصل إلى الفصل في أمر « قُرَى عريئة » أسوق الأخبار التي وقفت عليها فيما بين يدي من الكتب .

٥ - روى يحيى بن آدم في كتاب الخراج ص : ٦١٩ - ٦٢٢ :
- (٦١٩) قال يحيى ، قلت لشريك : ذكرت عن جابر عن محمد بن زيد ،

(١) لم يسبق ذكر ذلك .

عن معاذ بن جبل قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ أَقاسمهم حَطَّ الأرض . قال : قد ذُكِر ذلك .

- (٦٢٠) حدثنا يحيى قال ، حدثنا أبو حماد الحنفى ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، عن معاذ بن جبل قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ ، وأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض .

- (٦٢١) حدثنا الأشجعى ، عن سفيان بن سعيد ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، عن مُعَاذ بن جبل قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ ، وأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض ، قال الأشجعى : قال سفيان : التُّلث والرُّبُع .

- (٦٢٢) حدثنى ابن مبارك ، عن معمر ، عن أيوب ، عن سعيد بن جبير فى قوله « قُرى ظَاهِرَة » (سورة سبأ : ١١٨) قال : قُرى عَرَبِيَّةَ - قال يحيى : وأما « قُرى عَرَبِيَّةَ » فإنه يعنى أرضًا بعينها يقال لها « قُرى عَرَبِيَّةَ » (انظر ما سيأتى رقم : ١٣) .

٦ - وروى أحمد فى مسند معاذ بن جبل من المسند (٥ : ٢٢٨ / ثم ٥ : ٢٤٤) قال :

- حدثنا وكيع ، عن سفيان ، عن جابر ، عن محمد بن زيد ، عن معاذ قال : بعثنى رسول الله ﷺ على قُرى عَرَبِيَّةَ ، فأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض - وقال عبد الرزاق : يعنى : عن سفيان ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، فى حديث معاذ (ص : ٢٢٨) .

- حدثنا عبد الرزاق ، أنا سفيان ، عن جابر ، عن عبد الرحمن بن الأسود ، عن محمد بن زيد ، عن معاذ قال : بعثنى رسول الله ﷺ إلى قُرى عَرَبِيَّةَ فأمرنى أن آخذ حَطَّ الأرض - قال سفيان : حَطَّ الأرض التُّلث والرُّبُع (ص : ٢٤٤) .

٧ - وقال أبو عبيد القاسم بن سلام فى كتاب الأموال : ٩ « وأما فَدَكَ فَإِنَّ إِسْمَاعِيلَ بنَ إِبرَاهِيمَ حَدَّثَنَا ، عن أيوب ، عن الزُّهْرَى فى قوله : ﴿ فَمَا أَوْجَفْتُمْ »

عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴿ [سورة الحشر: ٦] فقال : هذه لرسول الله خاصة ،
قرى عربية ، فذك وكذا وكذا .

قال أبو عبيد : وهى فى العربية « قرى عربية » بتنوين ، إلا أن يكون كما قالوا
« داؤ الآخرة » و « صلاة الأولى » ، والمحدثون يقولون : « قرى عربية » بغير
تنوين (انظر ما سياتى رقم : ٢٣ ، ٢٤) .

٨ - وروى البلاذرى فى فتوح البلدان : ٣٩

- حدثنا سريج بن يونس قال ، أخبرنا إسماعيل بن إبراهيم ، عن أيوب ، عن
الزهري فى قوله تعالى : ﴿ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة
الحشر: ٦] ، فقال : هذه قرى عربية ، لرسول الله - ﷺ - ، فذك وكذا وكذا .

٩ - وقال ابن أبى حاتم فى آداب الشافعى : ١٤٦

- قال الزهري ، قال عمر ، قال الله عز وجل : ﴿ وَمَا آفَأَهُ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ
مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة الحشر: ٦] ، فهذه لرسول
الله ﷺ خاصة ، قرى عربية ، وفذك وكذا وكذا .

(سنن أبى داود ، فى صفايا رسول الله ﷺ ٣ : ١٩٥ رقم : ٢٩٦٦ ،
ومعالم السنن للخطابى ٣ : ١٧ ، ومختصر السنن لابن القيم ٤ : ٢١٤ ، وسنن
النسائى الخبر بطوله ٧ : ١٣٦ ، ١٣٧) .

١٠ - ونقل البكرى فى معجم ما استعجم : ٩٢٩

- من حديث الزهري قال ، قال عمر فى قول الله تعالى : ﴿ وَمَا آفَأَهُ اللَّهُ عَلَى
رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة الحشر: ٦] قال هذه
لرسول الله ﷺ خاصة قرى عربية ، وفذك وكذا وكذا - وهى قرى بالحجاز
معروفة .

١١ - وروى الطبري في تفسيره (٢٨ : ٢٤ بولاق) :

- حدثني محمد بن سعد قال ، حدثني أبي قال : حدثني عمي قال : حدثني أبي ، عن أبيه ، عن ابن عباس قال : ﴿ وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَا كَنْ لَ اللَّهِ يُسَلِّطُ رَسُولَهُ عَلَى مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ [سورة الحشر : ٦] . قال : أمر الله عز وجل نبيه بالسير إلى قريظة والنضير ، وليس للمسلمين يومئذ كثير خيل ولا ركاب ، فجعل رسول الله ﷺ يحكم فيه ما أراد ، ولم يكن يومئذ خيل ولا ركاب يوجف بها : قال : « والإيجاف » أن يوضعوا السير - وهي لرسول الله ﷺ فكان من ذلك خير ، وفدك ، وقري عريية ، وأمر الله رسوله أن يُعَدَّ لينبع .
- وخرجه السيوطي في الدر المنثور : ٦ : ١٩٢ ، بمثله من طريق ابن مردويه عن ابن عباس ، ولم ينسبه للطبري .

١٢ - ووجدت في مختصر المزي بهامش الأم للشافعي (٣ : ١٨٠) :

- « والفاء هو ما لم يوجف عليه بخيل ولا ركاب ، فكانت سنة رسول الله ﷺ في « قري عريية » آفائها الله عليه ، أربعة أحماسها لرسول الله ﷺ خاصة دون المسلمين .

- وفيه أيضًا (٣ : ١٨٣) :

- وفتح في زمان رسول الله ﷺ فتوح من قري عريية وعدها الله رسوله قبل فتحها .. » .

إلا أن رسم الكلمة في كتاب « الأم » من هذه الطبعة ، في باب « جماع سنن قسم الغنيمة والفاء » ، هو :

- « قري عريية » ، وذكر الشافعي أنها هي التي آفأها الله على رسوله ، وأنها خاصة لرسول الله ﷺ دون المسلمين (الأم : ٤ : ٦٤) .

- ثم جاء في الأم (٤ : ٦٤) « وقد كان في زمان النبي ﷺ فتوح في غير « قري عريية التي وعدها الله رسوله ﷺ قبل فتحها ... » .

- ثم قال « وقد كان في زمان النبي ﷺ فيء من غير قُرى عُرينة ، وذلك مثل جزية أهل البحرين » .

- وهذا الذي جاء في متن كتاب الأم للشافعي ، يصححه ما جاء في مختصر المزني من نفس الطبعة ، ويزيد تصحيفه ثبوتاً ، ما ذكره ابن أبي حاتم في كتاب آداب الشافعي ومناقبه كما سلف (رقم : ٩) ، وكما سيأتي (رقم : ٢١) ، وسائر الأخبار في تفسير آية « الفئ » (انظر رقم : ٧ - ١١) .

١٣ - وقال الطبري في تفسيره (٢٢ - ٥٨ بولاق) عند تفسير قوله تعالى : ﴿ قُرَى ظَهْرَةَ ﴾ [سبأ : ١٨] :
- يعنى قُرى مُتَّصِلَةٌ ، وهى قُرى عُرَيْيَّة .

- حدثني محمد بن سعد قال ، حدثني أبي قال ، حدثني عمي قال ، حدثني أبي عن أبيه ، عن ابن عباس قوله : « قري ظاهرة » يعنى : قري عربية بين المدينة والشام .

- حدثت عن الحسين قال : سمعت أبا معاذ يقول ، أخبرنا عبيد قال ، سمعت الضحاک يقول في قوله تعالى : ﴿ قُرَى ظَهْرَةَ ﴾ يعنى : قري عربية ، وهى بين المدينة والشام (انظر ما سلف رقم : ٥) ، من حديث يحيى بن آدم فى كتاب الخراج ، فى تفسير الآية عن سعيد بن جبیر أيضاً) .

- ونقل هذا ابن كثير فى تفسير هذه الآية ، ثم عقب بقوله : « قري ظاهرة » أى بيّنة يعرفها المسافرون ، يقولون فى واحدة ، ويبيتون فى أخرى .

١٤ - وروى أبو جعفر الطبري فى تفسيره (٦ : ٥٠٧ ، رقم : ٧٢٣٣ ، من طبعة دار المعارف) .

- حدثنا محمد بن الحسين قال ، حدثنا أحمد بن المفضل ، حدثنا أسباط ، عن السدى : ﴿ وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ءَامَنُوا بِالَّذِي أُنزِلَ عَلَى الَّذِينَ ءَامَنُوا وَجَهَ النَّهَارِ وَكَفَرُوا ءَاخِرُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ﴾ [سورة آل عمران : ٧٢] كان أخبار

- قرى عربية اثني عشر حبرًا ، فقالوا لبعضهم : ادخلوا في دين محمد أول النهار ،
وقولوا : نشهد أن محمدًا حق صادق ، فإذا كان آخر النهار فاكفروا ..
- وخرجه السيوطي في الدر المنثور (٢ : ٤٢) من طريق ابن جرير ، وابن
أبي حاتم ، وفيه « قرى عربية » أيضًا .
- إلا أن البغوي نقل في تفسيره بهامش ابن كثير (٢ : ١٦٥) :
- « قال الحسن ، وقتادة ، والشدي : « تواطأ اثنا عشر حبرًا من يهود خيبر
وقرى عينة .
- وهذا تصحيف غريب جدا ، ولكنه غير مستنكر على مطبوعة المنار من
هذين التفسيرين ، ولم يأت ذلك في كتاب آخر وقفت عليه .
- بيد أن ما أتى به البغوي ، ساق إلينا فائدة جليلة ، بزيادته ذكر « خيبر » في
هذا الأثر .

* * *

- ١٥ - وفي التاريخ الكبير للبخاري (٢٣٧/١/٢) :
- « قال أحمد بن سليمان ، أخبرنا حسين بن إسماعيل قال ، حدثني درباس
وعمره ، ابني دجاجة ، عن أبيهما : أنه خرج فإذا عثمان ، فقال عثمان : لا يسكن
قرى عربية دينان » .
- رواه ابن أبي حاتم مختصرًا في الجرح والتعديل ٤٤١/٢/١ ، ونقله
البكري في معجم ما استعجم : ٩٣٠ .

* * *

- ١٦ - وفي المحبر لابن حبيب : ١١٥ :
- « ثم سنة سبع ، فيها خرج ﷺ في المحرم إلى خيبر ، فحاصروهم بضعة
عشر يومًا ، وارتحل منها إلى قرى عربية ، فلم يلق كيدًا » .

* * *

- ١٧ - وفي المحبر أيضًا : ١٢٦ :

- « أنه ﷺ ولى الحكم بن سعيد بن العاص على قرى عربية » (انظر رقم : ٤٨) .

١٨ - وفي جوامع السير لابن حزم : ٢٤ (والتعليق عليه ص : ٤٥٨)
 - (أن رسول ﷺ) ولى الحكم بن سعيد بن العاص بن أمية على قرى
 عُربنة ، وهى فدك ، وغيرها . (انظر رقم : ٤٨) .
 - وهذا تصحيف ، يدلُّ عليه ما بعده وما قبله ، وسائر الأخبار فى أمر فدك .

١٩ - وذكر ابن حزم فى جمهرة أنساب العرب : ٧٣ ، الحكم بن سعيد قال :
 (ولأه عليه السلام قرى عَرَبِيَّة) (انظر رقم : ٤٨) .

٢٠ - وقال ياقوت فى معجم البلدان ، مادة (عربنة) .
 - (وقرأت بخط العبدى فى فتوح الشام لأبى حذيفة بن معاذ بن جبل
 (الصواب : عن معاذ) قال فى كلام له طويل : (واجتمع رأى الملائكة الأكارب منّا
 أن يأكلوا قرى عربية ويعبدوا الله حتى يأتهم اليقين) .
 - وقال فى موضع آخر ، فى بعثة أبى بكر عمرو بن العاص إلى الشام ممداً
 لأبى عبيدة : وجعل عمرو بن العاص يستنفر من مرّ به من البوادي وقرى عربية .
 - قال ياقوت : ضبط فى الموضعين بفتح العين والراء ، والباء الموحدة وياء
 مشددة) .

٢١ - وقال ابن أبى حاتم فى كتاب آداب الشافعى ومناقبه : (١٤٥)
 - عن الربيع بن سليمان قال ، قال الشافعى ، وذكر (القرى العربية فقال : كانت
 اليهود فى قرى العرب ، والعرب حولهم ، وهى فدك وخيبر وهى قرى اليهود بنوها فى
 بلاد العرب ، وهى أشراف ^(١) بلاد العرب ، لأن العرب بعيدة المطلب .

(١) يأتى تفسير « أشراف بلاد العرب » فى رقم : ٤١ .

- قال عبد الرحمن بن أبي حاتم : يعنى القرى التى أفاء على رسول الله ﷺ بلا خيل ولا ركاب (انظر ما سلف : ٧ - ١٢) .
 ٢٢ - ونقل البكرى فى معجم ما استعجم : ١٥ ، عن يعقوب بن السكيت ، عن الأصمعى :
 - وقرى عربية ، كل قرية فى أرض العرب ، نحو خيبر ، وفدك ، والسوارقية^(١) ، وما أشبه ذلك ..

* * *

٢٣ - وقال الزيدى فى طبقات النحويين واللغويين : ١٤٩ ، فى ترجمة قتيبة النحوى :

- (وحدثنا محمد بن موسى بن حماد قال ، حدثنى سليمان بن أبى شيخ الخزاعى قال ، حدثنا أبو سفيان الحميرى قال : قال أبو عبد الله كاتب المهدي (صوابه : أبو عبيد الله) : (قرى عربية) فنون ، فقال : شيب بن شيبه ، إنما هى (قرى عربية) غير منونة . فقال أبو عبد الله (أبو عبيد الله) لقتيبة النحوى الجعفى الكوفى : ما تقول ؟ فقال : إن كنت أردت القرى التى بالحجاز يقال لها (قرى عربية) فإنها لا تنصرف ، وإن كنت أردت قرى من قرى السواد ، فهى تنصرف . فقال : إنما أردت التى بالحجاز . قال : هو كما قال شيب) .

- وهذا الخبر نقله البكرى بنصه فى معجم ما استعجم : ٩٣٠ ، ونقله السيوطى مختصراً فى بغية الوعاة فى ترجمة (قتيبة الجعفى) (انظر ما سلف رقم : ٧) .

* * *

٢٤ - وقال البكرى فى « معجم ما استعجم » : ٩٢٩

(١) السوارقية : لواجه لذكرها فى « قرى عربية » فهى تقع جنوب المدينة . ولا صلة لها بالقرى التى ذكرت هنا ، هكذا علق الشيخ حمد الجاسر رحمه الله . وانظر كلام الأستاذ شاکر رحمه الله على السوارقية فى رقم ٤١ الآتى .

- (قرى عربية) على الإضافة لا تنصرف ، منسوبة إلى العرب (انظر ما سلف رقم : ٧) .

٢٥ - وذكر ابن خرداذبه في « المسالك والممالك » : (١٢٨ ، ١٢٩)
أعراض المدينة ، فعدها (وقد اختصرت كلامه) ، ومثله في (الأعلام النفيسة)
لابن رسته : ١٧٧ :

(تيماء ، وهي بين الشام والحجاز ، ودومة الجندل ، وهي من المدينة على
ثلاث عشرة مرحلة ، والفرع ، وذو المروة ، ووادي القرى ، ومدین ، وخيبر ،
وفدك ، وقرى عربية ، والوحيدة ، ونيرة ، والحديقة) .

٢٦ - وفي النبد الملحقة بالمسالك والممالك ، من كتاب الخراج لقدامة
(ص : ٢٤٨) :

- وأعراض المدينة وأعمالها وعماراتها : ظبية (في الأصل طيبة) ويثرب ،
وتيماء ، ودومة الجندل ، والفرع ، وذو المروة ، وادي القرى ، مدین ، خيبر ، فدك ،
قرى عربية ، ساية ، رهاط ..) ثم انظر ما سيأتي من رقم : ٤٨ ، إلى رقم : ٥٣ .

٢٧ - ويثبت من هذا الذي جمعه أن (قرى عُرَيْنة) لم ترد على هذا الوجه
مضبوطة إلا في كتاب وفاء الوفا للسمهودي (انظر رقم : ٤) واستدل على ذلك
بخبر معاذ بن جبل (رقم : ٥ ، ٦) وخبر الزهري في الفئء (رقم : ٧ - ١٠) .
والخبر الأول رواه يحيى بن آدم ، من طرق ، ورواه أحمد أيضًا من طريقين ،
وهو ثابت في المطبوع والمخطوط من أصولهما (قرى عربية) (لا عرينة) وزاد
يحيى بن آدم ما يؤكد ذلك ، بخبره الذي رواه عن سعيد بن جبیر (رقم : ٦٢٢)
في تفسير قوله تعالى : ﴿ قُرَى ظَهْرَةَ ﴾ ، فجاء مطابقًا لما رواه الطبري في تفسير
هذه الآية من طريقين آخرين (رقم : ١٣) ، وهو ثابت على هذا الوجه في
الطبري المطبوع والمخطوط .

- وأما الخبر الثاني من الزهرى ، فهو (قرى عربية) فى كتاب الأموال لأبى عبيد ، وفى فتوح البلدان للبلاذرى ، وفى آداب الشافعى لابن أبى حاتم ، وفى معجم ما استعجم للبكرى ، وفى تفسير الطبرى ، وفى الدر المنثور ، وفى مختصر المنزى ، ويزيده ثبوتاً تعقيب أبى عبيد عليه (رقم : ٧) بقوله : (هى فى العربية (قرى عربية) بتنوين ، والمحدثون يقولون (قرى عربية) بغير تنوين ، فلو كانت (قرى عرينة) لم يكن لها سوى وجه واحد ، وهو بالإضافة وترك التنوين ، ويزيده ثبوتاً مرة أخرى إتيان ابن أبى حاتم به ، بعقب ما نقله عن الربيع بن سليمان عن الشافعى فى تفسير (القرى العربية) وهى التى بناها اليهود فى بلاد العرب ، وأنها هى التى أفاء الله على رسوله ﷺ (رقم : ٢١) .

فبان بهذا أن السهمودى قد صحف أو نقل عن كتاب مصحف لا خير فيه ، ثم ضبط هذا الضبط (قرى عرينة) ، كجهينة ، من عند نفسه ، لا عن أصل صحيح أو رواية ثابتة .

٢٨ - أما ياقوت فى معجم البلدان (رقم : ٣) ، وأظن السهمودى قد نقل عنه ، فإنه أغمض فى كلامه إذ قال : (وعرينة ، موضع ببلاد فزارة ، وقيل قرى بالمدينة . وعرينة قبيلة من العرب) ، فهو لم يصرح بذكر (قرى عرينة ، بل أتى فى نفس المادة بعقب هذا الكلام بأنه رأها (قرى عربية) مضبوطة بخط العبدى فى فتوح الشام (رقم : ٢٠) فقد أبرأ الرجل ذمته ، ودل على توفقه وتشككه .

٢٩ - وأقدم ضبط فى هذه الأخبار ، هو ماجاء فى خبر أبى عبيد الله كاتب المهدي ، وشيب بن شيبه وقتيبة النحوى الجعفى الكوفى (رقم : ٢٣) ، ونقله البكرى فى معجم ما استعجم ، والسيوطى فى بغية الوعاة ، فأبو عبيد الله معاوية ابن عبد الله بن يسار الأشعري ، كاتب المهدي ، ولد سنة ١٠٠ ، وتوفى سنة ١٧٠ ، وشيب بن شيبه المنقرى توفى سنة ١٦٢ . وهو خبر يقوم على الاختلاف فى تنوين (قرى عربية) وترك تنوينها ، على نحو ما كان من كلام أبى عبيد فى الأموال (رقم : ٧) . وقد بنيت أنه لا وجه للاختلاف إذا كانت (قرى عرينة)

كما أسلفت (رقم : ٢٧) ، هذا على أن أبا عبيد القاسم بن سلام قديم أيضًا ،
فقد ولد سنة ١٥٤ وتوفى سنة ٢٢٤ .

٣٠ - ويلي ذلك في الصححة والقدم ، مع وضوح الضبط ، ما رواه ابن أبي
حاتم عن الشافعي (ولد سنة ١٥٠ ، وتوفى سنة ٢٠٤) في تفسير (قرى عربية)
(رقم : ٢١) ، ودلُّ بذلك على أنها منسوبة إلى العرب ، كما قال البكري في
صدر كلامه عن (قرى عربية) (رقم : ٢٤) ، وزاد أيضًا أنها لا تنصرف ، نفيًا
لقول من يقول (قرى عربية) مصروفة ، منونة .

٣١ - ويلي هذا ، على تأخره ، ما رآه ياقوت مضبوطًا بخط العبدري في
فتوح الشام ، إذ قال في مادة (عرينة) (رقم : ٢٠) ، بعد الخبرين اللذين
ساقهما : ضبط في الموضعين بفتح العين والراء ، والباء الموحدة ، والياء
المشددة) .

٣٢ - وإذن ، فإجماع هذه النصوص كلها ، مما نشر مطبوعًا عن أصوله
الصحيحة أو السقيمة ، على أنها (قرى عربية) ثم تظاهرت الأدلة على أن (قرى
عربية) نسبة إلى (العرب) ، ثم وضوح الدلالة على أنها لو كانت (قرى عرينة)
فلا وجه للكلام في تنوينها وترك تنوينها كل ذلك قاطع على أن الصواب (قرى
عربية) غير مصروف ، وأن ما جاء في كتاب السهمودي وهم امرئ مصحف
غير ضابط ، وقاطع أيضًا على أن ما جاء في نص الأم المطبوع (رقم : ١٢) وفي
جوامع السير لابن حزم (رقم : ١٨) ، وفي تفسير البغوي بهامش تفسير ابن كثير
(رقم : ١٤) ، بلفظ (قرى عينة) ، كل ذلك تصحيف لا خير فيه ، وثبت أنها
(قرى عربية) لا غير .

٣٣ - ولكن يبقى إشكال آخر ، هو ما يدل عليه (قرى عربية) فإن كتاب
ياقوت ، وكتاب البكري ، وكتاب السهمودي ، وكتاب ابن خرداذبه ، لا تكاد

تأتى بشيء شافٍ يحدد رسم (قرى عربية) من أعراض المدينة ، والأخبار تأتينا أيضًا بشيء لا يكاد يعتمد عليه في تحديد موقع ما يسمى (قرى عربية) فمن أجل ذلك آثرت أن آخذ دلالة الأخبار خبرًا خبرًا ، حتى أرى ما يُفضى إليه الرأى فى تحديد مدلول (قرى عربية) .

٢٤ - فأول شيء خبر الفيء ، فالذى فى كتاب الأموال (الخبر : ٧) ، والبلادى فى فتوح البلدان (رقم : ٨) فتفسير (قرى عربية) فيهما أنها (فذك ، وكذا وكذا) ومثلها ما جاء فى جوامع السير (رقم : ١٨) .
فهذه الأخبار دالة على أن (قرى عربية) ، كانت تطلق على فذك ، وقرى أخرى غيرها ، وهى التى أفاء الله على رسوله خاصة دون المسلمين .

٣٥ - ولكن خبر الفيء نفسه روى بزيادة « واو » تجعل الأمر مختلفًا بعض الاختلاف ، وذلك ما رواه ابن أبى حاتم (رقم ٩) ، وما نقله البكرى (رقم : ١٠) ففيهما أن الفيء : (قرى عربية ، وفذك وكذا وكذا) وهذه الزيادة إن لم تكن خطأ فى أصل هذه الكتب ، فهى دالة على أن (قرى عربية) موضع بعينه غير فذك .

ويعضد ذلك ما جاء فى خبر الطبرى (رقم ١١) فى شأن الفيء أيضًا : (فكان من ذلك خبير ، وفذك ، وقرى عربية) . ويعضده مرة أخرى ما ذكره ابن خرداذبه ، عند ذكر أعراض المدينة (رقم : ٢٥) وقدامة أيضًا (رقم : ٢٦) ، فقالا : (... خبير وفذك وقرى عربية) .

- ويعضده أيضًا ما رواه أبو جعفر بن جرير فى تفسير آية الفيء (٢٨ : ٢٤ بولاق) قال :

- حدثنا ابن عبد الأعلى قال ، حدثنا ابن ثور ، عن معمر ، عن الزهرى فى قوله : ﴿ أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴾ [سورة الحشر : ٦] قال : صالح النبى ﷺ أهل فذك ، وقرى قد سماها لم أحفظها ، وهو محاصر قورما آخرين ، (يعنى محاصرة خبير ، كما فى رقم : ١٦) ، وأرسلوا إليه بالصلح . قال : ﴿ أَوْجَفْتُمْ

عَلَيْهِ مِنْ حَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ ﴿١٠﴾ ، يقول : بغير قتال ، قال الزهري : فكانت بنو النضير للنبي خالصة لم يفتحوها عنوة بل على صلح .

وقوله : (وقرى قد سماها لم أحفظها) من كلام معمر ، وجائز أن يكون (قرى عربية) نفسها ، وجائز أيضًا أن يكون ماجاء مبهمًا مكنيًا عنه في حديث الزهري كله (رقم : ٧ - ١٠) في قوله : (فذك وكذا وكذا) - وكل ذلك دال على أن (فذك) غير (قرى عربية) .

٣٦ - وفي الأخبار التي ذكرتها ما يدل أيضًا على أن (خيبر) ، غير (قرى عربية) وذلك خبر ابن عباس في الفيء (رقم : ١١) ، حين عدّ خيبر مما لم يوجف عليه المسلمون بخيل ولا ركاب ، فقال : (فكان من ذلك خيبر ، وفذك ، وقرى عربية) .

- ثم ما رواه البغوي عن الحسن وقتادة والسدي (رقم : ١٤) (بعد تصحيحه) ، إذ قال : (تواطأ اثنا عشر حبرًا من يهود خيبر ، وقرى عربية) . - ثم جاء في المحبر (رقم : ١٦) . خرج ﷺ إلى خيبر .. وارتحل منها إلى قرى عربية) .

- ثم ما جاء أيضًا في ابن خرداذبه (رقم ٢٥) في قوله : (.. خيبر ، وفذك ، وقرى عربية) .

- ثم ما جاء في الخراج لقدماء (رقم : ٢٦) في قوله (.. خيبر ، فذك ، قرى عربية) .

٣٧ - وتلخيص هذا أن (قرى عربية) في بعض الأخبار هي (فذك) وقرى أخرى غيرها - وفي بعضها الآخر أن (قرى عربية) غير (فذك) وغير (خيبر) وأنها اسم مكان بعينه .

٣٨ - وأيا ماكان ، فإن تتبع صفة هذا الموضع ، لا غنى عنها في طلب الدليل على مكانه من أرض العرب .

- فمن ذلك أنها أرض بعينها يقال لها (قرى عربية) كما سلف (رقم : ٥) ، فى بيان يحيى بن آدم .
- وأنها (قرى الزهرى بالحجاز معروفة) ، كما قال البكرى فى حديث (رقم : ١٠) ، وفى خبر قتيبة النحوى وشبيب بن شيبه (رقم : ٢٣) .
- وأنها (قرى متصلة) بين المدينة والشام ، كما روى الطبرى عن ابن عباس والضحاك ، كما مضى (١٣) وزاد ابن كثير أنها : (بينة يعرفها المسافرون يقبلون فى واحدة ، ويبيتون فى أخرى) .
- وأنها قرى بالمدينة ، كما قال ياقوت (رقم : ٣)
- وأنها من أعراض المدينة ، كما دل عليه كتاب « المسالك والممالك » (رقم : ٢٥) ، وكتاب قدامة (رقم : ٢٦) .
- وإنها قرى بنواحي [المدينة] ^(١) فى طريق الشام ، كما ذكر السمهودى (رقم : ٤) .

* * *

٣٩ - وهذه الصفات لاتكاد تحدد شيئاً ، ولكنها تدل فى مجموعها على أن (قرى عربية) كانت تطلق أحياناً على (فدك) وقرى غيرها ، وأن هذه القرى من الحجاز ، وأنها من أعراض المدينة ، وأنها قرى متصلة بين المدينة والشام : وإذا صح ما قاله عزّام فى حد الحجاز « معجم ما استعجم » : (١٠) من أعمال المدينة هى فدك ، وخيبر ، ووادي القرى والمروة ، والفرع ، والجار » - وما قاله محمد ابن عبد الملك الأسدى « معجم ما استعجم : (١٠) من أن (الحجاز) اثنتا عشرة داراً هى المدينة ، وخيبر ، وفدك ، وذو المروة ، وداربلج ، ودار مزينة ، ودار جهينة .. » ثم قارن ذلك بما قاله ابن خردادبه (رقم : ٢٥) ، وما قاله قدامة (رقم : ٢٦) فظاهره الرأى أن تكون « قرى عربية » تخص أحياناً قرى بعينها من الحجاز من أعمال المدينة ، وأحياناً أخرى تعم ما بين المدينة والشام من القرى المتصلة ، كما ذكر الطبرى عن ابن عباس .

* * *

(١) زيادة يستقيم بها السياق ، انظر رقم ٤ فى كلام السمهودى .

٤٠ - والذي يرجح هذا ، ويزيده عندى يقينًا ، ما رواه ابن أبي حاتم (٥٠) عن الشافعى (رقم : ٢١) فى تفسير « قرى عربية » وأنها هى قرى اليهود التى بنوها فى بلاد العرب ، وهى أشراف بلاد العرب - وما قاله الأصمعى فى تفسير « قرى عربية » (رقم : ٢٢) ، من أنها كل قرية فى أرض العرب ، نحو خيبر ، وفدك ، والسوارقية ، وما أشبه ذلك - وإن كان نص الأصمعى أعم ، لأنه يدخل فى تفسير « قرى عربية » : (السوارقية) وهى ليست فى الطريق بين المدينة والشام ، بل فى طريق بين مكة والمدينة ، ولا أعلم أكانت من قرى اليهود أم لم تكن ؟

٤١ - وفى خبر الشافعى (رقم : ٢١) أنها أيضًا (أشراف) جمع (شرف) ، وهو ما أشرف من الأرض ، أى ما علا حوله ، أو دنا منه ، وكأن الشافعى أراد بالأشرف (المشارف) و (مشارف الأرض) أعاليها ، وهى أخصب الأرض ، ولذلك قيل : « مشارف الشام » وهى قرى من أرض العرب تدنو من الريف ، والريف عندهم : ما قارب الماء ، من أرض العرب ، فكان فيها خصب وزرع ونخيل . فإذا صح ذلك ، وهو صحيح ، كان كل ما سكنه يهود من أرض العرب ، وأقاموا به وسكنوه ، جائزًا أن يكون (قرى عربية) كما قال الشافعى . وقد قال ياقوت فى معجمه مادة (الشرف) : (والمشارف من قرى العرب ، ما دنا من الريف ، وهى مثل خيبر ، ودومة الجندل ، وذو المروة) ، فالأشرف والمشارف واحد ، فيما أرجح .

- و « دومة الجندل » كما قال السمهودى وغيره : « من القرىات ، من وادى القرى ، وأنها « قرى بين الشام والمدينة » وذكر ابن سعد (٤٤/١/١) أنها طرف من أفواه الشام ، بينها وبين دمشق خمس ليال ، وبينها وبين المدينة خمس عشرة أو ست عشرة ليلة . و « ذو المروة » ، أيضًا ، من وادى القرى ، فهذا يشبه أن يكون داخلًا فى قول الشافعى « أشراف بلاد العرب » وأن « دومة الجندل » و « وادى القرى » ، وغيرهما من القرى التى سكنتها يهود وازدرعتها ، هى داخله فى حدّ « قرى عربية » .

٤٢ - هذا على أنى لم أجد تحديداً شافياً لما كان يسمى (وادى القرى) ،
فالبكرى لم يذكره محدداً ، ولم يعقد له باباً فى كتابه « معجم ما استعجم » . أما
ياقوت ، فقد ذكره فى (القرى) وفى (وادى القرى) وأحال على ما كتبه فى
(القرى) . وكل مقاله فى صفته هو ما يلى :

(ووادى القرى ، واد بين الشام والمدينة ، وهو بين تيماء وخيبر ، وبه قرى
كثيرة ، وبها سمى وادى القرى . قال أبو المنذر : سمى (وادى القرى) لأن
الوادى من أوله إلى آخره قرى منظومة ، وكانت من أعمار البلاد ، وأثار القرى إلى
الآن بها ظاهرة ، إلا أنها فى وقتنا هذا كلها خراب ، ومياها جارية تتدفق ضائعة
لا ينتفع بها أحد) . ثم قال :

(قال أبو عبيد الله السكونى : وادى القرى ، والحجر ، والجناب ، منازل
قضاة ، ثم جهينة وعذرة وبلتى ، وهى بين الشام والمدينة ، يمر بها حاج الشام ،
وكانت قديماً منازل ثمود وعاد ، وبها أهلكهم الله ، وأثارها إلى الآن باقية ،
ونزلها بعدهم يهود ، واستخرجوا كظائمها ، وأساحوا عيونها ، وغرسوا نخلها ،
فلما نزلت بهم القبائل ، عقدوا بينهم حلفاً ، وكان لهم فيها على اليهود طعمة
وأكل فى كل عام ، ومنعوا لهم من العرب ، ودفعوا عنها قبائل قضاة) - وهذا
مختصر مما فى « معجم ما استعجم » : ١ : ٤٣) .

ويوهم سياق الكلام أن اليهود هم الذين منعوا وادى القرى من العرب ،
والصواب أن الذين منعوا لليهود هم بنو عذرة ، للحلف الذى بينهم وبين يهود .
وقد ذكر ذلك النابغة الذبياني فى شعره ، فقد أراد النعمان بن الحرث الغساني أن
يغزو بنى عذرة بوادى القرى ، وكان النابغة لهم محبباً ومادحاً ، فنهاه عن ذلك ،
وقال فى أبياته :

تجنب بنى حنّ فإن لقاءهم كرية ، وإن لم تلق إلا بصابر

و (بنو حنّ) ، هم بنو عذرة ، ثم قال :

وهم منعوا وادى القرى من عدوهم
وهم منعوا من قضاة كلها
بجمع مُبِير للعدو المُكَاثِرِ
ومن مُضِرِّ الحمراء ، عند التغاورِ

٤٣ - وأما السمهودى فى « وفاء الوفاء » ، فإنه عقد باب (وادى القرى) ، وليس فيه تحديد شاف بل قال :

(واد كثير القرى بين المدينة والشام) ، ثم نقل عن الحافظ ابن حجر : (هى مدينة قديمة بين المدينة والشام ، وأغرب ابن قُرْقول فقال : إنها من أعمال المدينة) .

(قال السمهودى) : ولا إغراب فيه ، بتصريح صاحب « المسالك » به ، كما سبق فى تبوك ، وسبق أن (دومة الجندل) من أعمال المدينة ، وأنها بوادى القرى (انظر ماكتبته رقم : ٤١) ثم قال :

(وسبق فى (ذى المروة) ، أن بعضهم عدّه من وادى القرى ، وأنه إن ثبت فهو غير (وادى القرى) المذكور ، وسبق فى (بلاكت) و (برمة) ما يؤيده . وعليه أهل المدينة اليوم ، لأنهم يسمون ناحية ذى المروة ، وناحية ذى خشب (وادى القرى) ، ولعلها (قرى عريئة) الصواب : (قرى عريئة ، كما أسلفنا) . - وهذا نص مهم جدًّا ، لأن السمهودى تنبه هنا إلى أن (قرى عريئة) توشك أن تكون دالة على هذه القرى جميعها .

٤٤ - وصفة (وادى القرى) كما جاء فى صفة أبى المنذر (رقم : ٤) (سمي وادى القرى) لأن الوادى من أوله إلى آخره قرى منظومة (هو نفس صفة (قرى عريئة) التى ذكرها الطبرى (رقم : ١٣) ، ويطابق ما لخصته آنفًا (رقم : ٣٨ ، ٣٩) ، وذلك كما قال الطبرى : قرى متصلة بين المدينة والشام) .

٤٥ - وشيء آخر يدل على مثل ذلك ، فقد قال ابن حبيب فى « المحبّر » (رقم : ١٦) :

(ثم سنة سبع ، فيها خرج ﷺ إلى خيبر ، فحاصروهم بضعة عشر يومًا ، وارتحل منها إلى (قرى عريئة) فلم يلق كيدا) .

وإجماع أهل السير ، أن رسول الله ﷺ لما فرغ من أمر خيبر ، ارتحل

متوجهاً إلى (وادى القرى) قال ابن إسحاق (سيرة ابن هشام : ٣ : ٣٥٣) :
 (فلما فرغ رسول الله ﷺ من خيبر ، انصرف إلى وادى القرى ، فحاصر
 أهله ليالى ، ثم انصرف راجعاً إلى المدينة) .

وكذلك قال البلاذرى فى « فتوح البلدان » : ٤١ ، الطبرى فى تاريخه :
 (٣ : ٩٦) ، وابن سيد الناس فى « عيون الأثر » (٢ : ١٤٣) ، وابن كثير فى
 « البداية والنهاية » (٤ : ٢١٢) ، والمقرئى فى « إمتاع الاسماع » (١ :
 ٣٣١) ، وغيرهم .

فصح بذلك أيضًا أنهم كانوا يطلقون (قرى عربية) على (وادى القرى)
 أيضًا .

٤٦ - وبقي نص آخر ، يحتاج إلى بعض التفصيل ، ذلك ما نقله ياقوت فى
 معجمه عن خط العبدرى (رقم : ٢٠) فى بعث أبى بكر رضى الله عنه عمرو بن
 العاص ، إلى الشام مُبداً لأبى عبيدة :

- (وجعل عمرو بن العاص يستنفر من مرّ به من البوادرى وقرى عربية)
 وقد ذكر البلاذرى فى فتوح البلدان (١١٤ ، ١١٥) أن أبى بكر عقد ثلاثة
 ألوية لفتح الشام ، منها لواء عمرو بن العاص ، ثم ذكر عن أبى مخنف : أن عمرو
 ابن العاص إنما كان مدداً للمسلمين ، وأميراً على من ضم إليه (و أن يسلك
 طريق أيلة عامداً لفلسطين) .

وجاء فى الطبرى (فى سنة ثلاث عشرة) أن أبى بكر بعث عمرًا قتل
 فلسطين ، فأخذ على طريق (المعرفة) إلى (أيلة) .

وطريق (المعرفة) هو الذى كانت تسلكه غير قريش إلى الشام ، وفيه سلكت
 غيرهم حين كانت وقعة بدر ، وهذه الطريق ، كما استظهرت من صفة ابن
 خرداذبه فى « المسالك والممالك » (١٥٠ ، ١٩١) للطريق من دمشق إلى مكة
 هى : (من المدينة ، إلى ذى خشب ، إلى السويداء ، إلى المرّ ، إلى ذى المروة ،
 إلى الرحيبة ، إلى وادى القرى ، إلى الحجر) .

و (ذو خشب) يعد من وادى القرى ، و (السويداء) بعد ذى خشب على ليلتين من المدينة على طريق الشام ، و (مُرّ) واد فى بطن إضم ، وهو كما قال ابن سعد ٩٦/١/١ : (بين ذى خشب وذى المروة) ، وهو من منازل جهينة ، وجهينة كما سلف (رقم : ٣٩ ، ثم رقم : ٤٢) بوادى القرى ، ثم (الرُّحبية) وكأنها (الرحبة) ، إلا أن يكون تصغيرًا ، من بلاد عذرة ، قرب وادى القرى . وأيضًا ، فقد روى ابن عساكر فى تاريخه (١ : ٤٤٦ - طبعة المجمع العلمى بدمشق :) (أن أبا بكر قال لعمر بن العاص فى فتح الشام : إنى قد استعملتك على من مررت به من بليّ ، وعذرة ، وسائر قضاة ، ومن سقط هنالك من العرب ، فاندبهم إلى الجهاد فى سبيل الله ..) .

وقد سلف فى (رقم : ٣٩ ، ورقم : ٤٢) أن منازل بليّ ، وعذرة وقضاة ، هى (وادى القرى) ، بين المدينة والشام ، وإذن فالذين استنفرهم من البوادى و (قرى عربية) فيما ذكره العبدري ، هم أنفسهم من استعمل عليهم عمرو بن العاص من بليّ وعذرة وقضاة ، واستنفرهم فى طريقه إلى فلسطين ، كما قال ابن عساكر ، وهم أنفسهم أصحاب (وادى القرى) .

- فهذا إذن ، دليل آخر على أنهم يريدون بقولهم : (قرى عربية) ، وادى القرى ، وسائر القرى الممتدة المتصلة بالشام .

٤٧ - وأما صدر الكلام الذى وجده ياقوت بخط العبدري (رقم : ٢٠) فقد أوجدنيه الأستاذ عبد الله الوهيبى ، فى أخبار الردة فى « فتوح البلدان » ١٠١ ، وتاريخ ابن الأثير ١٤٢ ، وهو بإسناده فى فتوح البلدان .

- حدثنى عبد الله بن صالح العجللى ، عن يحيى بن آدم ، عن عوانة بن الحكم ، عن جرير بن يزيد ، عن الشعبي قال : قال عبد الله بن مسعود : « لقد قمنا بعد رسول الله ﷺ ، مقامًا كدنا نهلك فيه ، لولا أن من الله علينا بأبى بكر . اجتمع رأينا جميعًا على أن لا نقاتل على بنت مخاض وابن لبون ، وأن نأكل قرى عربية ، ونعبد الله حتى يأتينا اليقين » .

ومعنى هذا الخبر أن العرب لما ارتدت ، وتنازع الصحابة أمرهم بينهم ، كادوا يجمعون على المقام فى المدينة وما حولها ، وهى قرى عربية ، يأكلون مما تنبت أرضها ، ويعبدون الله حتى يأتى أمر الله ، وهذا واضح الدلالة على أن المراد بقوله : « قرى عربية » ، أعراض المدينة وهى خيبر ، وفدك ، ووادى القرى ، كما سلف من قول ابن خرداذبه ، وابن رسته (رقم : ٢٥) .

* * *

٤٨ - هذا ، وبعد الانتهاء مما سلف ، تفضل الأخ الأستاذ عبد الله الوهيبى ، فأوقفنى على عدة نصوص فاتتني وأنا أسردها هنا :
- فى الاستيعاب لابن عبد البر ، فى ترجمة « عمرو بن سعيد بن العاص » !
« واستعمل رسول الله ﷺ عمرو بن سعيد ، على قرى عربية ، منها تبوك وخبير وفدك .. » .

ومثله فى ترجمته أيضًا فى أنساب الأشراف للبلاذرى (٤ : ١٢٨) ، وانظر ما سلف (رقم : ١٧ - ١٩) .

- ثم جاء فى الاستيعاب أيضًا فى ترجمة « خالد بن سعيد بن العاص » :
« وكان خالد على اليمن ، وأبان على البحرين ، وعمرو على تيماء وخبير وقرى عربية ، وكان الحكم يعلم الحكمة » انظر ما سلف (رقم : ١٧ - ١٩) .
٤٩ - وقال أبو حيان فى « البحر المحيط » فى تفسير سورة الحشر (٨ :

(٢٤٥)

- « وقال ابن عطية : أهل القرى المذكورون فى هذه الآية ، هم أهل الصفراء ، وينبع ، ووادى القرى ، وما هنالك من قرى العرب التى تسمى قرى عربية » .

قلت : وهذا يشبه أن يكون تفسيرًا واضحًا مطابقًا لقول الأصمعى والشافعى وبيانهما فيما سلف (رقم : ٢١ ، ٢٢) .

٥٠ - وفى كتاب « البدء والتاريخ » لابن طاهر المقدسى (٥ : ٢٥) فى

ذكر رسول الله ﷺ وميراثه ، قال :

- (وله ﷺ من الضياع : قرى عربية ، وفدك ، والنضير ، وكثير من خيبر) .

٥١ - وفي كتاب الخراج لأبي يوسف : ٧٠ :

- (وأما الخوارج ، فإنهم أخطأوا الحجة ، وجعلوا (قرى عربية) بمنزلة (قرى عجمية) ، ولم يأخذوا بما اجتمع عليه أصحاب رسول الله ﷺ وقول عمر وعلى) .

ويعنى بذلك أنّ أرض الحجاز والمدينة ومكة واليمن وأرض العرب كلها ، أرض عُشر ، وإن فتحت عنوة ، أما (قرى عجمية) ، وهى قرى العجم ، فإن ما افتتح منها فهو أرض خراج . قال أبو يوسف : (وقد بلغنا أن رسول الله ﷺ افتتح فتوحاً من الأرض العربية ، فوضع عليها العشر ، ولم يجعل على شىء منها خراجاً) .

- وهذه الفتوح هى التى ذكرها الشافعى رحمه الله فيما سلف (رقم : ١٢) وأبان عنها فيما نقله أنفأ (رقم : ٢١) . فقول أبى يوسف أن الخوارج جعلوا (قرى عربية) بمنزلة (قرى عجمية) ، إنما يعنى هذا ، ويعنى أيضاً ما أشار إليه الشافعى فى بيانه ، وما قاله الأصمعى أنفأ (رقم : ٢٢) من أن (قرى عربية) كل قرية فى أرض العرب (فكذلك (قرى عجمية) هى كل قرية فى أرض العجم .

٥٢ - وفى « شرح ابن الأنبارى » للقوائد السبع (١٠٦ - ١٠٧) فى شرح قول امرئ القيس :

وتيماء لم يترك بها جذع نخلة ولا أجما إلا مشيداً بجندل

قال : (وتيماء ، من أمهات القرى ، قرى عربية) .

- وهذا واضح الدلالة على أن (تيماء) ، من قرى عربية ، فهو لذلك دال

على أن قرى عربية اسم جامع لقرى العرب التي كانت شمال المدينة ، والتي سكنها يهود .

٥٣ - وبقي خبر عن أبي هريرة رواه ابن عساكر « مختصر تاريخ ابن عساكر » (١ : ٣٥٠) ، والسيوطي في دلائل النبوة (١ : ٢٥) :
 - (عن أبي هريرة : بلغني أن بني اسرائيل ، لما أصابهم ما أصابهم من ظهور بخت نصر عليهم ، وفرقتهم وذلتهم تفرقوا ، وكانوا يجدون محمداً منعوتاً في كتابهم ، وأنه يظهر في بعض (القرى العربية) ، في تربة ذات نخل ، فلما خرجوا من أرض الشام ، جعلوا يقترون ^(١) كل قرية من تلك القرى العربية بين الشام واليمن ، يجدون نعتها نعت يثرب ، فينزل بها طائفة منهم ، ويرجون أن يلقوا محمداً فيتبعونه ، حتى نزل من بني هرون ممن حمل التوراة ييثرب منهم طائفة ، فمات أولئك الآباء وهم مؤمنون بمحمد ﷺ أنه جاء ، ويحثون أبناءهم على اتباعه إذا جاء ، فأدركه من أدركه من أبنائهم ، وكفروا به وهم يعرفون) .
 - وصفة هذه القرى العربية ، شبيهة بصفة (قرى ظاهرة) (سبأ : ١٨) فيما ذكرته آنفاً من خبر سعيد بن جبير (رقم : ٥) ، وما جاء في تفسير الطبري (رقم : ١٣) ، وأنها هي (قرى عربية) .

٥٤ - وعندى أن هذا كله يوشك أن يدل على أن (قرى عربية) كانت تشمل القرى العربية ما بين الشام إلى المدينة ، كما فسرها الطبري في تفسير قوله تعالى : (قرى ظاهرة) (سبأ : ١٨) ، وأن (قرى عربية) و (وادي القرى) كانا يستعملان أحياناً ، ولا سيما في القديم من الرواية ، للدلالة على معنى واحد ، وأن هذه الدلالة عند عمومها تشمل خيبر ، وفدك ، ووادي القرى ، وبرمة التي بين خيبر ووادي القرى ، (وفاء الوفا) ، وذا المروة وذا خشب ، والهمج ، وهو ماء بين خيبر وفدك (ابن سعد ٦٥/١/٢) ، « وفاء الوفا » في (فدك) وهمج - وظبية ، والصفراء ، ويثرب ، وتيماء ، ودومة الجندل ، ومدین ، وينبع ، وبلاكت ،

(١) اقترى البلاد : إذا تتبعها وخرج من أرض إلى أرض وسار فيها ينظر أحوالها .

وسائر ماكان من القرى فى شمال المدينة ، وما نزلت به هو من أرض العرب فسكنته وعرسته وبنيت فيه بيوتها وآطامها وأسواقها .

٥٥ - وقد بقى خبران لم أتعرض لهما ، أولهما : خبر الطبرى ، وشبيهه الذى جاء فى تفسير البغوى (رقم : ١٤) فى شأن النفر الاثنى عشر من أحبار يهود ، الذين جاءوا من خيبر وقرى عربية ، وقد تواطأوا على الدخول فى دين الله أول النهار ، ثم يكفرون آخره ، وهذا الخبر لم أجده مفسرًا مبسوطًا فى مكان آخر ، وقد ذكر أصحاب السير اجتماع نصارى نجران وأحبار يهود عند رسول الله ﷺ وماكان من أمرهم .

وقد ذكر ابن اسحق أن (سورة آل عمران) التى ذكر الله سبحانه فيها مقالة أحبار يهود : ﴿ وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنزِلَ عَلَى الَّذِينَ ءَامَنُوا وَجَءَ النَّهَارِ وَكُفُّوا ءَاخِرُهُ ﴾ [سورة آل عمران : ٧٢] ، إنما نزلت خاصة فى الذين كانوا يسألون رسول الله ﷺ ويتعتتونه ، وعدُّ منهم (أبى ياسر بن أخطب) ، وأخاه (حى بن أخطب) ، وهما من بنى النضير (ابن هشام ٢ : ١٦٠ - ٢ : ١٩٤ ، ١٩٧) ، وعبد الله بن صيف ، من بنى قينقاع ، وعدى بن زيد ، والحارث بن عوف ، من بنى قريظة (ابن هشام ٢ : ١٦١ ، ١٦٢) وتفسير الطبرى ٦ : ٥٠٤ ، رقم : ٧٢٢٣) ، وهؤلاء الثلاثة من الذين تواطأوا على أن يؤمنوا أول النهار ويكفروا آخره .

فأما (حى بن أخطب) وأخوه ، فهما من بنى النضير ، و (صفية أم المؤمنين) ، هى بنت (حى بن أخطب) سيد قريظة والنضير (صحيح مسلم - كتاب النكاح - باب فضيلة إعتاقه أمته ثم يتزوجها) . وإذ كان ذلك كذلك ، فأرجح أن أموال (حى بن أخطب) ومنازله كان بعضها فى فدك ، وقرى عربية (وهى التى نزلت فيها آية الفىء ، كما أسلفنا ، فهذه الآية نزلت فى بنى النضير ، بلاشك ، و (سورة الحشر) التى منها هذه الآية ، كان ابن عباس يقول هى (سورة بنى النضير) .

ولما أجلي بنو النضير إلى خيبر ، كانت لحيى أيضًا أموال بها ، لأن (صفية

أم المؤمنين) كانت يوم خيبر عند (كنانة بن الربيع بن أبي الحقيق) فصارت من سبايا خيبر، وكانت يومئذ في حصن بنى أبي الحقيق، وهو القموص).
و(كنانة) هذا، كان أيضًا من بنى النضير (ابن هشام ٢ : ١٦٠).

فأنا أرجح أن اليهود، من بنى قريظة، وبنى قينقاع، وبنى النضير، وسائر طوائفهم كانوا مفرقين شتى متداخلين في القرى التي كانت شمال المدينة، في خيبر، وفدك، ووادي القرى، وقرى عربية وغيرها، فأظن لذلك أن المذكورين في خبر ابن هشام، هم أنفسهم المذكورون في خبر المتواطئين من يهود خيبر وقرى عربية، كما جاء في خبر الطبري (انظر ما سيأتي رقم : ٥٦).

وقد رأيت ما يصحح هذا القول في شأن قريظة والنضير، وأنهم كانوا خارج المدينة في كتاب ابن القيم «أحكام أهل الذمة» ص : ٨٣٩ قال : (وأما قريظة والنضير، فكانوا خارجًا من المدينة، وعهدهم مع رسول الله ﷺ أشهر من أن يخفى على عالم).

٥٦ - وأما الخبر الثاني، فهو خبر دجاجة، عن عثمان رضي الله عنه (رقم : ١٥) وقول عثمان : (لا يسكن قرى عربية دنان)، وهذا الخبر لم أجده في أخبار عثمان رضي الله عنه، والذي عندنا في أمر إجلاء اليهود، هو إجلاء عمر يهود خيبر، وغيرها لقوله ﷺ (لا يجتمع دنان في جزيرة العرب)، فأجلاهم عمر إلى (تيماء). فإذا صح أن عثمان قال : (لا يسكن قرى عربية دنان) فإنه لا يعنى خيبر بلا شك، ولا يعنى أيضًا (فدك)، ولا منازل بنى النضير القريبة من شمال المدينة، لأن رسول الله ﷺ، خرج إلى بنى النضير سنة أربع، فسار بعضهم إلى (خيبر) فكان منهم (سلام بن أبي الحقيق)، و(كنانة بن الربيع بن أبي الحقيق). و(حبي بن أخطب) (ابن هشام ٣ : ٢٠١).

وإذا لم يكن يعنى هذه القرى القريبة من شمال المدينة، فأرجح أن قول عثمان : (لا يسكن قرى عربية دنان)، إنما يراد به بعض الأماكن البعيدة عن شمال المدينة إلى حد الشام من القرى الظاهرة المتصلة التي ذكر الطبري أنها

(قرى عربية) (رقم : ١٣) ، نحو (تيماء) ودومة الجندل ، ومدین ، وما قارب ذلك ^(١) .

* * *

٥٧ - فمن هذا كله ، من الذى علقته فى هذه الكلمات ، وعمّا أغفلته من الاستنباط والمراجعة ، يتبين لى أن أدق تفسير لقولهم (قرى عربية) هو أقدم تفسير ، وهو قول الشافعى فى ذلك : (هى قرى اليهود بنوها فى بلاد العرب ، والعرب حولهم ، وهى أشراف بلاد العرب ، (أى مشارفها) ، وهى فذك وخيبر) ، وقول الأصمعى ، وهو أوضح : قرى عربية ، كل قرية فى أرض العرب ، نحو خيبر ، وفذك ، والسوارقية ، ما أشبه ذلك) (رقم ، ٢١ ، ٢٢) وذلك ما فسترته آنفاً (رقم : ٥٤) .

وظنى أن اليهود لما نزلوا أرض العرب ، وانساحوا ما بين المدينة والشأم ، كانوا يسمون بلاد جزيرة العرب يومئذ « عربية » أى أرض العرب ، ثم قالوا للقرى التى سكنوها فى مهبطهم من الشأم إلى يثرب « قرى عربية » اسماً جامعاً ، أى قرى أرض العرب ، وقولهم (عربية) وهم يعنون بلاد جزيرة العرب ، أشبه بأن يكون من كلامهم ونهج لسانهم ، وإذ كانوا غرباء على لسان العرب ، فقد سموها على سليقة لسانهم بلفظ عربى مستجلب . ثم لما طال عليهم الأمد ، وسموا كل قرية باسم أنشأوه أو ورثوه ممن كان معهم من العرب نحو (تيماء) و (دومة الجندل) و (خيبر) و (فذك) ، ظل قولهم (قرى عربية) اسماً جامعاً لهذه الأرض كلها من شمال المدينة إلى الشأم : ولكن العرب لما جاورهم وعقدوا بينهم حلفاً ، بدأوا يضيفون بهذه التسمية التى تشبه أن لا تكون عربية خالصة

(١) وذكر خليفة بن خياط فى تاريخه (المطبوع فى بغداد ج ١ ص ٦٢ وفى دمشق ص ٧٢ والمخطوط سنة ٤٧٩ ص ٢٣٨ - فى سياق ذكر عماله عليه الصلاة والسلام : وعمرو بن سعيد بن العاص على قرى عربية ، خيبر ، ووادى القرى ، وتيماء ، وتبوك ، وقبض رسول الله ﷺ وعمرو عليها . ٥١ . والنسخة الخطية موثقة ومصححة ، وقرأها علماء أعلام . أقول : هذا الهامش علقه الشيخ حمد الجاسر ، رحمه الله .

(قرى عربية) وإن احتملها لسان العرب ، فقالوا لهذه القرى (وادى القرى) ، إذ كانت أكثر هذه القرى تقع فى الوادى الطويل الممتد المتفرع ما بين الشام إلى المدينة .

فلما أخذت كل قرية تتسع وتكبر ، ويزداد عدد أهلها ، وتكون لها شهرة بثمر أو سوق أو تجارة ، انفردت كل واحدة منها باسمها وطار صيتها ، وجعل لفظ (وادى القرى) أو (قرى عربية) يضيق أحياناً فيطلق على مكان بعينه ، يجمع عدة قرى متقاربة ، وربما جاء وقت بعد ذلك ، لا أستطيع أن أحده ، وإن كنت أرجح أنه كان بعد الإسلام بدهر ، فخص (وادى القرى) و (قرى عربية) بناحية بعينها أو ناحيتين من هذه القرى الممتدة المتصلة ما بين الشام إلى يثرب . ومن أجل ذلك كما رأيت ، اضطرب قول المؤلفين فى تحديد ما كان يسمى (وادى القرى) أو (قرى عربية) وصاروا بذلك اسمين مبهمين يدلان دلالة مبهمة غير محددة تحديداً شافياً .

هذا غاية ما أحببت أن أقيده ، وعسى أن أكون قد بلغت بعض التوفيق فى جمع هذه الأخبار وتصحيح دلالاتها ، والبيان عن معنى (قرى عربية) وتمحيصه ، والحمد لله وحده .

كانت الجامعة ...

هي طه حسين

ما هو دور طه حسين في رأيك (١) ؟

سؤال ضخم الإجابة عنه في أسطر قلائل ، تكليف بمالا يطاق . ومع ذلك فسأحاول أن أقول لك شيئا أتمم به ما تناثر في بعض ما كتبت ، حين كانت الضرورة تدعوني إلى التحدث عن الدكتور طه حسين وآرائه في الأدب .

كان رحمه الله ينشر « حديث الأربعاء » في صحيفة السياسة ، وذلك في حدود سنة ١٩٢٣ ، وكنت يومئذ فتى صغيرا في المدارس الثانوية ، فكنت أقرأ ما يكتب وأتبعه . وكنت قبيل ذلك أيضا أقرأ كتاب « الكامل » للمبرد وكتاب « الحماسة » لأبي تمام على شيخى وأستاذى رحمه الله إمام العربية في زمانه « سيد ابن على المرصفي » في بيته ، وكان الشيخ لا يكاد يقرأ الصحف ، ففي بعض حديثي معه ذكرت له ما كان يكتبه الدكتور طه حسين . فعرفت يومئذ منه أن الدكتور طه حسين قرأ عليه أيضا ما شاء الله أن يقرأ من كتاب الكامل للمبرد . فحفزني ذلك على أن أسعى إلى لقاء الدكتور طه حسين وإلى السماع منه . فمن يومئذ عرفته معرفة عن قرب . عرفته محبا لعربيته حبا شديدا ، حريصا على سلامتها ، متذوقا لشعرها ونثرها أحسن التذوق ، وعلمت أن هذا الحرص وهذا التذوق كان ثمرة من ثمار قراءته على المرصفي . فإني لم أر أحدا كان يحب العربية ويحرص على سلامتها ، ويتذوق بيانها ، كشيخنا المرصفي رحمة الله عليه ، ولم أر لأحد تأثيرا في سامعه كتأثير الشيخ في سامعه .

ومضت الأيام منذ سنة ١٩٢٣ إلى سنة ١٩٢٥ ، فيومئذ صدر المرسوم بإنشاء « الجامعة المصرية » مكونة من عدد من الكليات إحداهن « كلية الآداب »

• مجلة الكاتب ، السنة الخامسة عشرة ، العدد ١٦٨ - مارس ١٩٧٥ ، ص ٢٨ - ٣٥ .
(١) السائل هنا هو الأستاذ سامح كريم في مقابلة أجراها مع الأستاذ شاعر رحمه الله في فبراير ١٩٧٥ ، وقد أشار الأستاذ إلى هذه المقابلة في مقاله الأول عن « المتنبى ليتنى ماعرفته » انظر ٢ : ١١٢٣

وصار الدكتور طه حسين أستاذ الأدب العربي فى « قسم اللغة العربية » فى « كلية الآداب » . ولكن لم تكد تمضى سنة على إنشاء الجامعة حتى صرنا إلى أمر غريب جدا : لا يكاد يذكر اسم « الجامعة » حتى ينصرف ذهن كل سامع إلى « كلية الآداب » وحدها ، ثم إلى الدكتور طه حسين وحده ، هذا مع أن عدد طلبة « كلية الآداب » كان يومئذ يعد بالعشرات ، وكان عدد طلبة « قسم اللغة العربية » من هذه الكلية يكاد يعد على الأصابع . أى أنك تستطيع أن تقول بلا تجوز كثير : أن طه حسين كان عند الناس هو الجامعة ، وكان الجامعة عندهم هى طه حسين ! وهكذا أيضا كنا نراها نحن طلبة كلية الآداب ، وقسم اللغة العربية من هذه الكلية خاصة . ويين أن الفضل فى ذلك راجع كله إلى الدكتور طه حسين ، وإلى ما أثاره يومئذ من صراع عنيف فى الحياة الأدبية لذلك العهد . ولا تتوهم أنى أريد بهذا أن أثنى على الدكتور طه حسين ، بل أنا شاهد أقرر لك حقيقة كانت مصورة حية فى الأذهان منذ خمسين سنة لا أكثر ولا أقل . وهى صورة غريبة قل أن تتكرر . وقد بقيت حية على عنفوانها بضع سنوات ، ثم بدأت فى الركود شيئا فشيئا بضع سنوات آخر . حتى انسلخت عنه الجامعة واستقلت بصورتها المعروفة اليوم عند الأمة العربية وانسلخ الدكتور طه أيضا عنها .. وصار هو طه حسين بصورته المعروفة اليوم عند الأمة العربية لا مصر وحدها .

واصبر على قليلا ولا تتعجل . إن هذا السؤال الضخم الذى سألتنيه بغتة ، كان ينبغى أن أنهيا للرد عليه أياما طويلا جدا ، لأنى أمرؤ أحب الكلمة المعبرة عن حقيقة المعنى القائم فى نفسى ، ولكنى مع حبى لها أخافها وأتهيها وبأخذنى عندها من الذعر ، ما يأخذ المحمول فى يد جبار يريد أن يلقي به فى نار متضرمة . ولقد رميتنى أنت فى أشد الحرج ، لأنى أجد أن هذه الألفاظ القلائل التى حرصت أنفا على أن أؤدى بها شهادة شاهد عيان ، لم تبلغ عندى الغاية التى أحسها فى قرارة نفسى ، وأريد الإبانة عنها .

ويا للعجب ! سؤال من سبع كلمات تلقيه على عفوا ، يريد أن يبعث الحياة فى صورة غريبة مذهلة ، مضى عليها خمسون سنة ! خمسون سنة بقيظها

وزمهريرها ، وبنورها وظلامها ، وبصحوها وغيومها ، وبصفاء أيامها وغبارها ، لا تمشى على صورة ناضرة حتى ترد نضرتها إلى ذبول كئيب وتحيل إشراق لونها إلى شحوب مفرع . ومع ذلك فأنا مطالب اليوم أن أرفع إلى عينيك وإلى أعين الأجيال الحديثة بعد خمسين سنة ، صورة كانت على إبانها صورة حية غريبة مذهلة ! ومن لى بأن أؤدى ما أنا مطالب بأدائه ؟ ولكن لا مناص ولا مهرب . وهل تدرى لماذا أقطع حديثى وأقول لك هذه الكلمات ؟ لا أظنك تدرى ، لأنك لم تكن حيا منذ خمسين سنة ، ولو كنت حيا يومئذ ، ولم تكن قادرا على استيعاب زمانك استيعاب يقظة ، لا استيعاب لاجاجة ودعوى وسفسطة لبقيت أيضا لا تدرى شيئا ، وسأحاول أن أقرب لك الأمر ما استطعت حتى تعلم لم قلت لك هذه الكلمات .

ان هذه الصورة الغريبة المذهلة ، التى توهجت بألوانها فى مصر ، ثم فى أضييق من ذلك : « فى كلية الآداب » ، ثم فى أضييق من ذلك . فى « قسم اللغة العربية » من كلية الآداب ، ثم فى سنوات قلائل : سنة ١٩٢٥ وما بعدها ، لم تكن صورة على رقعة أفردت لها خاصة ، بل كانت صورة صغيرة جدا ، صغيرة جدًا لا تكاد ترى من بعد قريب ، وهى فى حيز رقعة واسعة مترامية الأطراف ، ما بين تخوم المغرب الأقصى ، إلى النهاية حدود الصين ، ومن أعلى حدود تركية إلى أقاصى الأطراف فى بلاد أندونيسية أى فى الرقعة التى يقع عليها اسم « العالم العربى » و« العالم الإسلامى » معا ، وليس هذا فحسب ، فهناك أبعاد أخرى غير أبعاد المكان وهى أبعاد الزمن أى أقصى تاريخ هذه الرقعة منذ بدأت إلى العصر الجاهلى ، إلى عصور الإسلام الذى نعيش فيه .

ودعنى أسألك كما سألتنى : هل أكون صادقا إذا أنا اقتصررت على أن أرفع لعينيك هذه الصورة الغريبة المذهلة ، مقطوعة من جوف هذه الرقعة المترامية الأطراف فى الزمان والمكان ، لا لشيء إلا لكى أحيى ذكر طه حسين فى هذه المناسبة التى حدثتنى عنها ، مؤديًا بذلك بعض حقه على ؟

وستقول : لا بلا ريب .

فأقول لك : وإذن فقد شققت عليّ كل المشقة ، ورميت بي في أشد الحرج ، حين سألتني عما سميت « دور طه حسين » في حياة الأمة المنساحة في أبعاد الزمان والمكان كما وصفتها لك .

وإذا كان جواب هذا السؤال عسيرا محرجا لي كما ترى ، فهل تراه حسنا أن أدفع عن نفسي المشقة والحرج ، وأفزع بالهرب منهما إلى ماهو أيسر وأروح ، فأتعلق بما انتهى إليه أمر طه حسين من الشهرة في هذا العالم الرحب ، فأقول لك كما قال من يحمل العلم : إن ضخامة أثر طه حسين في حياة العالم ، خليق أن يجعلنا نسمى الزمن الذي عاشه طه حسين بيننا « عصر طه حسين » ؟ ليس هذا هزلا محضا ! بل هو شر من الهزل المحض ؟

ومع ذلك كله فأنا أستعفيك من ركوب هذا المركب الصعب ، ولكنني لن أخذلك وسأحاول أن أستبقى هذه الصورة الغريبة المذهلة في مكانها ، غير مقتطعة من رقعتها المتراحبة ، فأبين لك لم توهجت هذه الصورة ؟ وكيف كان توهجها في حيزها الصغير جدا ؟ ثم أحدثك عن أثر هذا التوهج على الرقعة التي هي جزء منه ، ولكنني في الحقيقة لا أدري من أين أبدأ ، ولكن لا مفر من بدء .

في أعقاب الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨) انتفض هذا العالم الرحب الذي حدثك عنه وهو العالم العربي والعالم الإسلامي ، وبدأت أول انتفاضة في مصر في مارس ١٩١٩ ، وتتابعت الانتفاضات على درجات مختلفة في جميع بلاد العرب والإسلام ، وحدثت الرجة العظمى ، بالحرب التركية في سنة ١٩٢٢ ، على عهد مصطفى كمال ، ثم زلزل هذا العالم كله ، حين ألغى الخلافة الإسلامية في سنة ١٩٢٤ ، وبإلغائها صار هذا العالم الذي كانت فيه الخلافة تجمعه أو تشده إليها بحبال واهية .. ولكنها حبال على كل حال ! صار خلائق مشتتة في يم متلاطم ، تمد أيديها إلى شيء تتعلق به طلبا للنجاة وخوفا من الغرق ، وكانت مصر خاصة والبلاد العربية عامة ، ملتقى أنظار العالم الإسلامي في طلب النجاة والخوف من الغرق ، مع أنهم جميعا غرقى في هذا اليم المتلاطم . وفي هذا الدهول الغامر ، ما بين سنة ١٩١٩ إلى ١٩٢٤ نزع العالم العربي

بفطرته السليمة إلى التشبث بالحبال الباقية التي تربط بعضه ببعض ، وهى اللسان العربى الممثل فى الشعر والنثر ، لأنه لا أمة بلا لغة ، وصار مفهوما واضحا عند الجماهير ، أن إحياء اللغة العربية هو إحياء الأمة العربية ، وإحياء اللغة العربية وإحياء الأمة العربية هو إحياء البلاد الإسلامية . كان هذا واضحا جدا لمن يريد أن يبصر .

ولكن ثورة مصر .. انفرط عقدها بصدور تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ، ويتولى سعد زعلول الوزارة فى سنة ١٩٢٤ ، ولكنها لم تخدم بعد ، فكان الجيل الذى عاش تلك الأيام يتشبث بلغته ، ويقاوم عناصر الهدم الخبيثة التى أطلقتها وزارة الاستعمار البريطانى ، وهيئات المبشرين (وهما شىء واحد) ويتولى العمل لها رجال من أهل جلدتنا معروفون بأسمائهم . وفى هذا الجو الذى أحببت أن أوجزه لك فى هذا الحديث الملهوج أنشئت الجامعة المصرية فى سنة ١٩٢٥ ، وألقى الدكتور طه حسين كلمته « فى الشعر الجاهلى » وهاجت الحياة الأدبية كلها فى مصر ثم فى سائر بلاد العرب والمسلمين . والذى هاج الحياة الأدبية وأثارها هو فى الحقيقة ماسماه « المنهج » ، والذى ذكر أنه أحد مذهبين فى البحث بقوله : « نحن بين اثنتين .. أما أن نقبل فى الأدب وتاريخه ما قال القدماء .. وأما أن نضع علم المتقدمين كله موضع البحث » ، ثم يقول هذه الكلمات المفزعة : « والفرق بين المذهبين فى البحث عظيم ، فهو الفرق بين الإيمان الذى يبعث على الإطمئنان والرضى ، والشك الذى يبعث على القلق والاضطراب وينتهى فى كثير من الأحيان ، إلى الإنكار والجحود . المذهب الأول يدع كل شىء تركه القدماء لا يناله بتغيير ولا بتبديل ، ولا يمسه إلا مسا رفيقا ، أما المذهب الثانى فيقلب العلم القديم رأسا على عقب ، وأخشى إن لم يمح أكثره ، أن يمح منه شيئا كثيرا » ، ثم ما انتهى إليه فيما سماه بحثا ، إلى أن : « الشعر الجاهلى » أو كثرة هذا الشعر الجاهلى لا تمثل شيئا ، ولا تدل على شىء إلا ما قدمنا من العبث والكذب والانتحال » .

هذا نص كلام الدكتور طه حسين بألفاظه ، فوضع علم المتقدمين كله موضع

البحث والإنكار والجحود ، وقلب العلم القديم رأسا على عقب ، والانتهاه إلى محو أكثر العلم القديم ، وبطلان الشعر الجاهلي وهو عماد اللسان العربي كله بعد القرآن والحديث ، كل ذلك أفرغ القلوب التي كانت تحس وتسمع وترى وتقرأ مايكتبه أعوان الاستعمار والتبشير يومئذ ، فاختلط الأمر ، وصار طه حسين عند عامة الناس ، واحدا ممن يمثل هذا الاتجاه الذي يتولاه فلان وفلان من خبيثاء المبشرين الذين يكتبون بالقلم العربي .

لقد لقي طه حسين يومئذ ما لقي ، ونسب إليه ما أقطع بأنه برىء منه ، والدليل على براءته عندي هو أنه منذ عرفته في سنة ١٩٢٤ ، إلى أن توفي في ٢٨ أكتوبر ١٩٧٣ ، كان كما وصفته في أول حديثي ؛ محبا للسانه العربي أشد الحب ، حريصا على سلامته أشد الحرص ، متذوقا لروائعه أحسن التذوق ، فهو لم يكن يريد قط باللسان العربي شرا ، بل كان من أكبر المدافعين عنه ، المنافحين عن تراثه كله إلى آخر حياته . ومحال أن يحشر من هذه خصاله في زمرة الخبيثاء ذوى الأحقاد من ضعاف العقول والنفوس ، الذين ظهروا في الحياة العربية لذلك العهد ، بظهور سطوة « الاستعمار » وسطوة « التبشير » وهما صنوان لا يفترقان .

ودليل آخر ، وذلك أنه حين انجلى غبار ما أثاره طه حسين بكتايبه : « في الشعر الجاهلي » في سنة ١٩٢٦ و« مستقبل الثقافة في مصر » سنة ١٩٣٩ ، وهما كتابان لا قيمة لهما من الوجهة العلمية ، انجلت بعد ذلك نفسه ، وناقض به ما كتبه وما قاله كل مافى هذين الكتائين من فساد . ومرد ذلك إلى هذه الخصال التي كادت تكون في نفسه ، وفي حبه للعربية وحرصه على سلامتها ، وما هداه الله إليه من حسن التذوق لروائع البيان .

ولهذه الخصال الثلاثة ، ولمكانه في « الجامعة » ، ولمجيئه في تلك الحقبة من حياة الأمة العربية والإسلامية ، وللمخاوف التي أثارها بما قاله في الجامعة ، يعود الفضل كله في شهرة طه حسين ، وفي ارتباط حياته بحياة هذه الأمة العظيمة من العرب والمسلمين ، وفي توهج هذه الصورة الغريبة المذهلة التي وصفتها لك .

ولكن يبقى شيء واحد ينبغي أن أختتم به هذا الحديث . وهو هذا التوهج الذى كان فى تلك الحقبة من الزمان ، وأثره على سائر الرقعة التى وقع فيها .
لم تكد تمضى عشر سنوات على ظهور كتاب « فى الشعر الجاهلى » أى فى سنة ١٩٣٥ حتى أدرك طه حسين إدراكا واضحا جدا أن اللسان العربى قد صار فى محنة ، لا فى نفسه ، بل فى هذه الأعداد الهائلة من المثقفين الذين رفضوا الأدب العربى كله ، ورفضوا القديم كله شعره ونثره ، لا فى مصر وحدها ، بل فى كثير من البلاد العربية ، وأن أعدادهم إلى تكاثر كلما تقدمت الأيام ، فأخذ يعبر عن ذلك بألفاظ محزنة باكية ، وحاول أن يتألف هؤلاء النافرين ويردهم إلى الطريق القديم ، وإلى أدبهم القديم « لكى يظل قواما للثقافة ، وغذاء للعقول ، لأنه أساس الثقافة العربية . فهو إذن مقوم لشخصيتنا محقق لقوميتنا ، عاصم « لنا من الفناء فى الأجنبي ، معين لنا على أن نعرف أنفسنا » .

هذه بعض كلماته رحمه الله . ومعنى ذلك أن طه حسين فى تلك السنوات ، قد فزع فزعا شديدا لانصراف الناس عنه وعن عريته التى يحبها ، وعن لغته التى يحرص على سلامتها ، وعن بيانها الذى يعتز به ، ومعنى ذلك أيضا أن الدكتور طه حسين فى سنة ١٩٣٥ ، عَلِمَ عَلِمَ اليقين أن الذى أثاره بألفاظه المفزعة سنة ١٩٢٥ ، قد خرب البنيان الذى كان يظن يومئذ أنه سوف يبينه بعد أعوام قلائل ، وبلا مجاز ولا تشبيه . أدرك طه حسين أن الذى قاله فى سنة ١٩٢٥ مفض إلى ضعف اللغة العربية ، وإلى أن تصير الأمة العربية أمة لا لسان لها إلا العامية السوقية ، بلا تاريخ ، وبلا علم ، وبلا ماض .

ثم شهد الدكتور طه حسين بعد ذلك فى أواخر أيامه تقوض القديم كله ، مع تكاثر أعداد المثقفين ، فكان يقول الكلمة بعد الكلمة معبرا عن حزنه وعن لوعته ، بل قل مكفرا عن خطئه العظيم ، الذى قدر الله أن يقوله فى ساعة عظيمة من حياة هذه الأمم فكان له أثر عظيم فى تدمير أمانيه وأمانى كل مخلص لأمته .

مواقف .. !

قبل كل شيء ، ولكي أكون واضحاً ؛ وحتى لا يختلط الأمر على قارىء ، أحب أن أقص القصة على وجهها . كنا في ذوات الثلاثين ، نكتب معا في مجلة الرسالة في أول عهدها ، فنشأت بيننا مودة ومحبة ، ومضت الأيام ، وهجر صاحبي الأدب ؛ وانصرف إلى دراسة الفلسفة وتدريسها والكتابة فيها ، فلم أنقطع عن متابعة ما يكتب ، كان له في الأدب طريق متميز ، وصار له في الفلسفة أيضا طريق متميز ؛ ولم يفتنني فيما يكتب إلا القليل فيما أظن . وتناولت الأيام ، حتى قرأت لأخي وصديقي الدكتور زكي نجيب محمود مقالة في مجلة « العربي » . وكان يومئذ في الكويت ، فلم أصبر حتى كتبت إليه رسالة أسأله فيها عما أراد بما كتب ؟ كانت مقالة غريبة على ، لأنني وجدتها غامضة الأسلوب غامضة المعاني ، وعهدى به كان أبدا واضح الأسلوب واضح المعاني ، في الأدب وفي الفلسفة معا . فتفضل الصديق الكريم ، ورد على برسالة يقول فيها : « ما دمت أنت قد رأيت المقالة غامضة غير مفهومة ، فهي إذن غامضة غير مفهومة » أو كلاما هذا معناه ؛ فعجبت لقوله ، وساءني ، فأثرت أن أسكت عنه ! ومضت الأيام ؛ وهياً الله لي أن أزور الكويت ، وهو مقيم يومئذ ، وقبل أن ألقى الصديق الكريم ، وقع في يدي كتابه « تجديد الفكر العربي » ، فأخذت أقرؤه حتى فرغت منه ، وتعجبت ماشاء الله أن أتعجب ، فهو بهذا الكتاب قد ردني إلى زمان قديم جدا ؛ إلى زمان المراهقة الفكرية ، أيام كنا نقرأ ونفكر بلا مبالاة . عجبت له كيف استطاع أن يعود القهقري إلى صدر الشباب ، بعد هذا الزمان الطويل من مفارقة الصبا ! ثم سميت إلى لقاء الصديق القديم ؛ فلما لقيته كدت أسأله عن سر ذلك ، ولكنني طويت فجأة كل ما قام في نفسي ، كما طويت ذلك الكتاب منذ ساعات ، وقنعت بلذة المودة واللقاء بعد دهر طويل من الفراق .

ومنذ أيام ، أخذت كتابه الجديد « المعقول واللامعقول في تراثنا الفكري » ؛

وقرائه ، فازدت تعجبا ، لأنى رأيتة يزداد مع الأيام بعدا عن وضوح الأسلوب ووضوح المعانى ، فى مواضع كثيرة . ولكن لم تكد تمضى أيام ، حتى جاء الدكتور زكى يفسر لى ، وللناس ، سر هذا الغموض فى الأسلوب والمعانى ، فإنه نشر فى صحيفة « الأهرام » (الجمعة ٧ مارس ١٩٧٥) مقالة عنوانها : « نريدها ثورة فكرية » ، يدعو فيها الدولة (فيما أظن ؛ أو فيما فهمت) إلى إحداث هذه الثورة الفكرية ويختمها بقوله :

« شىء فى مناخنا الفكرى ؛ يردنا عن إحداث هذه الثورة . فما زالت الكلمة المسموعة هى لغير الراغبين فى ثورة فكرية كالتى أتصورها ، فعليهم أن يراوغوا فى التعبير عما يريدون ، اجتنابا منهم لوجع الدماغ ، تاركين لقرائهم أن ينزعوا المعانى من بين السطور » .

وهذا بيان كاف ! وإذن فبُعْدُ الدكتور زكى ، فى هذه الأيام ، عن وضوح الأسلوب ووضوح المعانى ؛ مرده إلى هذه « المراوغة فى التعبير عما يريد » ، اجتنابا لوجع الرأس والدماغ ! وهذا موقف غير مفهوم فى الحقيقة ، وهو أيضا موقف غير لائق به . غير مفهوم ، لأنه منذ سنوات يقف على منبر لا يزاحمه فيه أحد فى صحيفة « الأهرام » ، لا ، بل يقف هو ومعه آخرون على هذا المنبر غير مزاحمين ، بلا حرج عليهم أن يعلنوا رأيهم فى صراحة وعلانية . وغير لائق ، لأن أسوأ ما تصاب به أمة ، أن يكون كتابها وأدباؤها ومفكروها على مثل هذا المذهب البغيض : « أن يراوغوا فى التعبير عما يريدون ، تاركين لقرائهم أن ينزعوا المعانى من بين السطور » !! هذا إهدار لكرامة القراء ، وإهدار لشجاعة العقل ، وإهدار لأمانة القلم . وأى ثورة هذه التى يدعو إليها ، إذا كان الداعى نفسه لا يملك إلا المراوغة فى التعبير عما يريد ! ثم لا يستنكف أن يعلن أن ما يكتبه إنما هو « مراوغة فى التعبير » . هذا أعجب العجب ! هذا موقف غير مقبول من رجل حرفته ، كما يقول هو : « هى الأستاذية فى الفلسفة ؛ التى تقتضيه ألا يرسل القول لإرسالا مهملا بغير تحديد » (المعقول واللامعقول ص : ٣٠) .

وأنا بطبيعتى أكره هذا الطريق . لا من حيث أنا إنسان عاقل مفكر حر

وحسب ، بل أيضا لأنى منذ آمنت بأن الله وحده لا شريك له ، وأنه أرسل إلى الناس رسولا يبين لهم طريق الهدى من طريق الضلال ، علمت أن هذا البلاغ الذى هو القرآن ، وهو الحق ، لم يكره أحدا على الإيمان ؛ لأن الإكراه والسيطرة خليقة أن تدعو الناس إلى المراوغة ، والمراوغة مفسدة للحياة البشرية ؛ ومتلفة للعقل الإنسانى - ومن أجل ذلك نهى الله نبيه ﷺ عن ارتكاب طريق الإكراه والسيطرة ، فقال له : ﴿ فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ ﴾ (٢١) لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ ﴿ ، وقال له ، ﴿ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ كُلِّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرَهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ ، ثم زاد فأمره أن يدع الناس أحرارا فى اختيار طريق الإيمان وطريق الكفر فقال : ﴿ وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ ﴾ ، كل ذلك كان طريقا مستقيما ومنهجيا متبعا ، لأن سلامة الحياة الإنسانية ، وسلامة العقل ؛ وسلامة النفس ؛ لا تنال ولا تدرك إلا بالوضوح : وضوح اللفظ ، ووضوح الرؤية ، ووضوح التعبير ، ووضوح المعانى ، ووضوح الطريق ، وبهذا وحده فارقت حضارة أهل الإسلام سائر الحضارات ؛ ما سبق منها وما أتى بعدها . ومن أجل ذلك كان الأسلوب الذى أبان عنه الدكتور زكى كريها إلى نفسى . وكنت أتمنى ، بعد هذا العمر الطويل ، أن يكون كريها أيضا إلى نفسى صديقى الدكتور زكى ، مهما لقي فى سبيل ذلك من عنت ، ومن وجع الرأس والدماع . وعلى كل ، فهذا موقف لا أحبه له ولا أرضاه .

* * *

موقف ثان ، فيه نفس السمات ؛ سمات الإبهام والغموض ؛ بلا داع يدعو إلى ذلك ، فأنا حين قرأت كتابه الأول « تجديد الفكر العربى » وفرغت منه ، أحسست ، (ولا أدرى كيف !) أنه كتبه وفى نفسه مرارة مؤذية من شىء لقيه فى حياته . وبهذه المرارة أطلق أحكاما قاطعة على « أسلاف » هذه الأمة ، فهو يقول مثلا (التجديد ص : ٥٩ وما بعدها) : « إنى إذ أقرن ما أطلعه من حكايات الخرافة الساذجة عند أسلافنا ، وخصوصا فى عصور ضعفهم ، بما أسمعته بأذنى من حكايات الخرافة يرويها بعض رجال العلم فىنا اليوم ؛ تأخذنى الدهشة العميقة :

هل زاد هؤلاء الرجال الذين ظفروا فى ميادين العلوم الطبيعية والرياضية بأعلى الدرجات العلمية ، على أولئك الأسلاف السذج شيئا فى درجة التصديق ؟ هل زاد هؤلاء على أولئك شيئا إلا صفحات من علوم « حفظوها » ليلقنوها لطلابهم تلقينا ، لقاء الرواتب التى ينفقونها على مظاهر الحياة ، فيبدون للأعين وكأنهم اختلفوا عن سائر العامة العوام فى نظرتهم اللاعلمية إلى تسلسل الأحداث ... فهل أقول إننا فى حياتنا الثقافية ما زلنا فى مرحلة السحر التى تعالج الأمور بغير أسبابها الطبيعية وإننا لولا علم الغرب وعلمائوه ، لتعرت حياتنا الفكرية على حقيقتها ، فإذا هى حياة لا تختلف كثيرا عن حياة الإنسان البدائى فى بعض مراحلها الأولى . وبهذه المرارة أيضا يصف جماهير الأمة العربية قديما بأنهم « دراويش بالوراثة » ، ليسقط هذه الصفة على « جماهيرنا اليوم » ، مشيرا إلى محنة يعيشها اليوم فى حياتنا الثقافية والفكرية ؛ بلا إبانة عما يقصد بذلك كله (التجديد ص : ١٦٣ وما بعدها) .

وتنتقل هذه السمة من الكتاب الأول إلى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول ص : ١٨٥ - ١٨٧) ؛ فإذا هو يتناول هؤلاء أنفسهم بالرمز الغامض ، وذلك فى الفصل الذى كتبه عن « إخوان الصفا » ، يقول : « نمضى مع إخوان الصفا فى حديثهم الممتع ، الذى هو جدير بأن يذكر لمعاصرينا - لا أقول من عامة الناس - بل لمعاصرينا الأجلاء أساتذة الفلسفة فى الجامعات ، الذين شالوا الدنيا وحطوها من الغضب ، حين سائر كاتب هذه الصفحات شعبة من الفلسفة المعاصرة ... هكذا ربما صاح فى وجهى أنصار « الجوانية » من أساتذة الفلسفة المعاصرين لنا فى مصر بالذات ... فإذا رأينا هذا ، عجبنا أشد العجب من نفر من الزملاء ؛ سواء منهم من جعل تدريس الفلسفة فى الجامعات العربية حرفته ؛ أو من اكتفى بثقافة عامة ، سمعوا من مؤلف هذا الكتاب دفاعا عن موقف كهذا ، فاتهمه بالكفر من اتهم ، وبالجهل آخرون .. » . كلام مر متفجر .

وكنت أتمنى ألا تكون المرارة التى يجدها صديقى الكريم ، مدعاة إلى مثل هذا الغموض فى التعبير وفى الإشارة لأنى أرى البيان أولى بالعلماء من الكناية .

وأنا أخشى أن يكون صديقي إنما كتب هذين الكتابين بمرارة : للرد على هؤلاء الذين آذوه ، لا للبحث الصادق عن طريق لتجديد الفكر العربي ، وللبيان عن الجزء المعقول واللامعقول في تراثنا الفكري ، فهذا أيضا موقف لا أحبه ، لأنه عندي غير معقول ! وكان أولى به عندي أن يصرح . ولقد أحس هو نفسه ، بأن هذا الغموض مرغوب عنه ، فإن حديثه الجميل عن « عبد القاهر الجرجاني » ، أنه كان قد أبدى رأيا في النقد الأدبي ، فهاجمه من هاجمه ؛ قال : « فما هو إلا أن مرت على ذلك بضعة أعوام ، وإذا بعجبية من عجائب الحياة الثقافية المعاصرة في مصر ؛ تظهر في الأفق بلا حياء ، وهي أن نسبت هذه الفكرة عينها ، للرجل عينه الذي كان قد تصدى لكاتب هذه الصفحات أول الأمر بالمعارضة والمجادلة » ، وهذا شيء قبيح بلا ريب وظلم مفرع ثم أدرك الدكتور زكي أن هذا الغموض في الإشارة لا داعي له ؛ فلجأ إلى التصريح فقال : « ولماذا أخفى الأسماء ؟ أنه الدكتور محمد مندور ، ومات الدكتور مندور ، ونهض له مناصرون يبرزون أهم ما استحدثه في النقد الأدبي ، فإذا بينه فكرة « القراءتين » هذه : قراءة أولى للتذوق ، وقراءة ثانية للتحليل والتعليل !! » ؛ ثم عقب على هذا بكلمات حزينة مؤلمة قال : « لكن ما فائدة الندم على لبن مسكوب ! لنمض في طريقنا ، طاوين الصدر على ضروب من العنت والإهمال لقيناها ، ولم يعد لنا في هذه المرحلة من العمر أن نرد ونعترك ؛ وإنما هي ذكرى أليمة تنزو » . أي مرارة من الظلم أو أي حيف لقي في حياته ! ومع ذلك كله فقد أحب له أن تكون مواقفه كلها كهذا الموقف من التصريح والإبانة عن مواطن الفساد في حياتنا الأدبية ، بلا غموض وبلا رموز .

وموقف ثالث ، أعجبني من ناحية ، ولم يعجبني من نواح أخرى . أعجبني لأنه بعد قليل من التأمل يبدو واضحا جدا . لأنه موقف انحياز كامل من جميع نواحيه إلى ما يسميه « ثقافة الغرب » ، كقوله أنفا : « لولا علم الغرب وعلمائه ؛ لتعرت حياتنا الفكرية على حقيقتها » ، ومواضع أخرى متفرقة ، صرح فيها بهذا الانحياز التام . وهذا أمر مريح ، ولا غضاضة عليه في التصريح به .

ولكن هذا فيه كل الغضاضة أن يقول في (المعقول واللامعقول : ص : ٢٨) : « وأنى لأقرر عن نفسي أنى حين هممت بهذه الرحلة (أى رحلة المسافر الغريب فى أرض غريبة ، كما يقول فى ص : ١٠ ، ١٦) فى دنيا تراثنا الفكرى ، لم أجعل غايتى تقويم التراث ، ومن أكون أنا حتى أجزى لنفسى مثل هذا التقويم ، لتراث كان بالفعل أساسا لحضارة شهد لها التاريخ ؟ لكنى جعلت غايتى شيئا آخر ، أظن من حقى إذا أردته ، وهو البحث فى تراثنا الفكرى عما يجوز لعصرنا الحاضر أن يعيده إلى الحياة ، ليكون بين مقومات عيشه ، ومكونات وجهة نظره . وبهذا يرتبط الحاضر بذلك الجزء من الماضى الذى يصلح للدخول فى النسيج الحى لعصرنا الذى يحتوينا راضين به أو مرغمين » .

ومع كل هذه الصراحة المحمودة ، فقارىء الكتابين ينتهى إلى شىء واحد ، هو أن كاتبهما لم يفعل شيئا سوى أن نصب نفسه مقوما لجميع ماسماه « التراث » ، رافضا لأكثره ، قابلا لشيء قليل جدا منه . فهو يقول مثلا فى (تجديد الفكر العربى : ٢٩٤ - ٢٩٩) :

« إنى لأنظر فأرى سلسلة الخصائص التى يراد لها أن تقتلع من جذورها من تربتنا الثقافية ، قبل أن يتاح لنا استنبات زرع جديد ، إنما تترايط حلقاتها ، فإذا سلمت بالأولى ، كان لزاما أن تسلم بالثانية فالثالثة فالرابعة . وأولى هذه الحلقات ، وأعماقها جذورا ، وأكثرها فروعا ، هى نظرة العربى إلى العلاقة بين الأرض والسماء ، بين المخلوق والخالق ؛ بين الواقع والمثال ؛ بين الدنيا والآخرة ، بين المعقول والمنقول - هذه كلها ظلال من موقف واحد وحقيقة واحدة . ونظرة العربى فى صميمها هى أن السماء قد أمرت ، وعلى الأرض أن تطيع ، وأن الخالق قد خط وخطط ، وعلى المخلوق أن يقنع بالقسمة والنصيب ، وأن المثال سرمدى ثابت ، وعلى الواقع أن يقصر نفسه على بلوغه ، وأنه إذا تعارضت الدنيا والآخرة ؛ كانت الآخرة أحق بالاختيار ؛ وأن المنقول إذا ما تناقض مع المعقول ، ضحينا بالمعقول ليسلم المنقول ... » ثم يمضى فى احتجاجه حتى يقول : « جذور ينبغى أن تقتلع من أصولها ، إذا أردنا للمواطن العربى أن يولد من جديد ، فإذا خلت التربة من هذه الشوائب ، بذرنا بذورا أخرى لثبّت نبتا آخر » .

وهذا كله كلام محفوف بالغموض ، وبالإشارات المبهمة لشيء مبهم ، إنه هو نفس الأسلوب الذى اختاره الصديق الكريم : « اجتنابا لوجع الرأس والدماغ » . وأنا لا أحب أن « أنزع معانيه من بين السطور » . كما أمر ، ولكن أقل التأمل يدل دلالة واضحة على أنه قد قوم « أصل التراث » كله تقويما لامرية فيه ، فوجده غير صالح . بل هو أيضا مضر بالتربة ، فقضى أن يقتلع من جذوره ، لأنه « أعمقها جذورا ، وأكثرها فروغًا » ، وإذن : فما معنى تواضعه الخادع ؛ حين استنكر أن يكون قد أجاز لنفسه تقويم التراث ؟ هذا طريق محفوف بالخطر ، وهو أيضا موقف غير لائق .

وموقف رابع : ذلك أن الدكتور زكى أستاذ متميز فى الفلسفة ، والمذهب الذى يتبعه مذهب قائم على تحليل الألفاظ والقضايا ، وهو قد لقى العنت والظلم فى سبيل مذهبه . وقد كان حريصا فى مواضع من كتائيه المذكورين أن يحلل بعض الألفاظ ويحددها على الوجه الذى يريده . من ذلك لفظ « العقل » (تجديد الفكر العربى : ٣٠٨ وما بعدها) ، فإنه قال : « وأول التوضيح أن نبين فى جلاء ماذا نريد بقولنا « عقل » ؟ فلا يجدينا شيئا أن نقذف بهذه الكلمات المحورية قدفا ، لنبنى عليها أقوالا على أقوال ، كأنما هى من الواضوح بحيث لا يسأل عن تحديدها ، مع أنه إذا لم تكن أمثال هذه الكلمات غامضة مبهمة ، فأين تجد الغموض والإبهام ؟ » . فهذا التزام صريح بالمذهب .

بل إنه فى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول : ١٥٩ ، ١٦٠) ، كان أشد التزاما بالمذهب ، فإنه تناول الجاحظ فى فصل مهم جدا ، أحسن فى أكثره ، فجعل ينتقل بنا من موضع إلى موضع فى كتب الجاحظ : حتى انتهى إلى رسالته « فى الجد والهزل » . فاتفق أن جاء فى هذه الرسالة معنى كان الدكتور زكى قد استعمل له نفس اللفظ الذى استعمله الجاحظ . وذلك أن صديقى الدكتور زكى كان قد شبه بعض الألفاظ التى يتداولها الناس « بالظرف الخالى » ؛ وهى ألفاظ يظن الناس أنهم قد فهموا دلالتها ، مع أنها إذا حللها الفيلسوف ليرى ما فى جوفها ، إذا هى فارغة . وكان الجاحظ قد ذكر أمر آدم عليه وعلى نبينا السلام ،

وذكر قول الله تعالى : ﴿ وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ﴾ ، ثم قال الجاحظ فى بيان ذلك : « ولا يجوز أن يعلمه الاسم ويدع المعنى ، ويعلمه الدلالة ولا يضع له المدلول عليه . والاسم بلا معنى لغو : كالظرف الخالى ، والأسماء فى معنى الأبدان ، والمعانى فى معنى الأرواح ، اللفظ للمعنى بدن ، والمعنى للفظ روح . ولو أعطاه الأسماء بلا معان ، لكان كمن وهب شيئا جامدا لا حركة فيه ، وشيئا لا حِسَّ فيه ، وشيئا لا منفعة عنده » .

فلما وقف صديقى على هذا الذى قاله الجاحظ ، علق عليه تعليقا ثائرا مثيرا ؛ وملتزما بمذهبه ، لأنه وجد ما يؤكده فى كلام الجاحظ ؛ فقال :

« كان كاتب هذه الصفحات قد أخذته الحماسة المشتعلة ذات حين ، معتقدا أن الناس عامة ، والأمة العربية خاصة ، قد ملأت لغتها بألفاظ لا تدل ، وبأسماء لا تسمى ، فكانت النتيجة أنهم كتبوا ، وقالوا ثم قالوا : لكن حصيلة الفكر أضال جدا من هذا الدوى الهائل الذى أحدثوه . ولقد أورد هذا الكاتب تشبيه « الظرف الخالى » فى كتاب صدر له سنة ١٩٥٣ وعنوانه : « خرافة الميتافيزيقا » فقامت جماعة من الناس ظنت أن فى جماجمها ثقافة ، وكتب أحدهم ، وقد ظن أن أعواما قضاها فى أوربة قد زودته بالسلاح المرهف الذى يرد به على « الكفرة » ، فكان أن علق هذا الرجل على التشبيه بعينه ، ليبين للناس إلى أى حد ذهب الضلال بصاحب « خرافة الميتافيزيقا » ... مسكين أنت يا عثمان^(١) ، يا ابن بحر ، يا جاحظ ! لو كان حظك قد شذك من زمنك فى القرن التاسع (يعنى فى القرن الثالث الهجرى) لتعيش مع المعاصرين لنا فى القرن العشرين » !! كلام مرير لاذع .

وهذا ؛ وإن كان يدخل فى « الموقف الثانى » الذى لا يعجبني ، إلا أنه يدل على مقدار حرص الدكتور زكى على تحليل الألفاظ وتحديدها ، وعلى التزامه بمذهبه الفلسفى ، وما لقى فى سبيل ذلك من الظلم المبرح . فبأى معنى يكون له

(١) كذا بالأصول ، الصواب : يا أبا عثمان .

كل هذا الحرص ، وكل هذا الالتزام ، ثم يدع قراء كتابيه فى حيرة من أمر ألفاظ أخرى « محورية » كما يقول ؟ وهذه الألفاظ « المحورية » كثيرة فى الكتابين ، ولكن هناك ثلاثة ألفاظ يدور عليها ما فى الكتابين جميعا ؛ وهى أيضا من أكثر الألفاظ دورانا على السنة الناس فى أيامنا هذه ، وهى أيضا ألفاظ محدثة ، ينطبق عليها أشد الانطباق ، ما قاله الدكتور أنفا « كأنما هى من الوضوح بحيث لا يسأل عن تحديدها ، مع أنه إذا لم تكن أمثال هذه الكلمات غامضة مبهمة ، فأين تجد الغموض والإبهام ؟ » . وهذه الألفاظ هى : « التراث » و « الثقافة » و « الحضارة » فلو التزم الدكتور زكى بمذهبه الفلسفى ، لكان من حق قرائه عليه أن يعرفوا ؛ على الأقل ، ماذا يريد هو باستعمالها ؟

لم يغب هذا عن الصديق الكريم ، ولكنه أتى بشيء عجيب جدا فى سبب إغفالها ، فإنه أشار فى (تجديد الفكر : ٦٦) إلى أن فى ذهنه معانى كلية ، يريد التحدث عنها ، كمعنى « الثقافة » ومعنى « التراث » ، وقال : « فما أسهل أن أسوق ألفاظا كهذه بمعانيها المجردة الخالية من التفصيلات والعناصر » - ومع ذلك فلم يكلف نفسه مشقة تحديدها أو تحليلها ، بل العجب العاجب أنه لما بلغ (ص : ٦٩) ذكر « الثقافة » ثم قال : « إن سؤالاً ليفرض علينا نفسه قبل هذا السؤال ، وهو : ماذا تعنى بالثقافة ؟ ولقد طرح هذا السؤال ؛ وتنوعت الإجابات عنه ؛ حتى أصبح موضوعا تمججه النفس ، ولذلك فلست أنوى الوقوف عنده لا طويلا ولا قصيرا ، وسأترك للقارىء حرية كاملة فى أن يفهم من الكلمة ما يشاء » .

كيف يكون هذا ؟ وأى معنى إذن لالتزام المرء بمذهب فلسفى يقوم على تحليل الألفاظ والقضايا ؟ وهل يصح أن يضرب الفيلسوف عرض الحائط بمذهبه ، لأن تنوع الإجابات ، جعل اللفظ أو القضية « موضوعا تمججه النفس » : هذا أمر غريب جدا . وهل تحل المشكلة ، بأن يبيح الفيلسوف للقارىء أن يكون حرا حرية كاملة فى أن يفهم من « الكلمة » ما يشاء ؟ هذا هدم لأصول المذهب ، وهو حرى أن يوقع القراء فى التخبط والخلط ؛ ولاسيما إذا كان « اللفظ » هو

المحور الذى يدور عليه كل مافى الكتابين . وأنا أنقل إليك مواضع منهما ، تغير فيها معنى « الثقافة » تغيرا مبنيا . من ذلك قوله فى (تجديد الفكر ص : ٧١) :
 « فحياة الناس هى ثقافتهم ، وثقافتهم هى حياتهم ، لا حين ننسلخ عن الحياة ، ليضطلع بها محترفون يطلقون على أنفسهم اسم : المثقفين » . هذا معنى مبهم ، ثم يقول بعد قليل فى الكتاب نفسه (ص : ٨١) .

« لم تكن اللغة فى ثقافة العرب ، « أداة » للثقافة ؛ بل كانت هى الثقافة نفسها » ، فهذا معنى ثان أشد غموضا وإبهاما من الأول . ثم يقول فى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول ص : ١٠٥) ؛ عند ذكر مقتل أبى مسلم الخراسانى ، وما أعقب ذلك من أمر بعض الخوارج على الدولة كالأونديية ، يقول :

« لا يعقل أن يكون مقتل رجل كأبى مسلم الخراسانى ، مبررا كافيا لمثل تلك الردة إلى ديانات الفرس فيما قبل الإسلام ، وبمثل تلك السرعة وذلك الاتساع (وهذه كلها مبالغات مضنية مع الأسف !) مما يدل دلالة قوية على أن الإسلام لم يكن عند القوم أكثر من غطاء خارجى ، أبعد ما يكون عن ثبات الجذور ؛ فكانت تكفيه أقل هبة من هواء ليطير ، فتتكشف العقائد الراسخة من تحته (وهذا أوغل فى المبالغات المضنية أيضا) ، وإذا قلنا « العقائد » ؛ فقد قلنا « الثقافة » أيضا ، ، وهذا معنى ثالث غارق فى الإبهام والغموض . وهى ثلاث صور مختلفات لمعنى « الثقافة » ، وفى الكتابين صور أخرى أعجب وأغرب ! وأنا لا أدرى لم هان على صديقى الدكتور زكى مذهبه الفلسفى الصارم ، فى مسألة « الثقافة » و « التراث » و « الحضارة » ، على وجه الخصوص ؟ ولا أدرى ما معنى الحرية التى تركها لقراره ، حتى يقع فى حيرة مضللة ؛ وهو يتحسس المعانى التى يريد بها هذه الألفاظ ؟ هذا موقف لا يرضى ولا يليق من رجل « حرفته هى الأستاذية فى الفلسفة ، والتى تقتضيه ألا يرسل القول إرسالا مهملا بغير تحديد » (المعقول واللامعقول ص : ٣٠) .

وموقف خامس : وأنا كما ترى ، لا أريد أن أناقش الدكتور زكى فيما قاله ،

أو فيما انتهى إليه ، فى هذين الكتابين ، فهو حر فى أن يقول ما شاء ، وأن يختار مما يسميه هو « ثقافة » أو « تراثا » ما شاء أيضا . ولقد شاء أن يجعل رحلته الأولى فى « التراث » ، فى ميدان المعركة التى نشبت بين أمير المؤمنين على رضى الله عنه ، وبين معاوية بن أبى سفيان رضى الله عنه (المعقول واللامعقول ص : ٢٩ وما بعدها) .

وأنا لا أريد هنا أن أصحح له وقائع التاريخ كما رواها فى كتابه ، ولا أريد أيضا أن أحجر عليه القول فيما اختاره ، أو فيما انتهى إليه ، أو فى الطريقة التى عالج بها هذا المشهد الذى رآه . ولكن الشئ الذى لا أستطيع أن أغفل الإشارة إليه ، لأنه واجب كل مفكر ، هو الالتزام التام بالتحرى والفحص ، قبل مشيئة القول ومشيئة الاختيار .

فهو قد اختار كتاب « نهج البلاغة » ، ليتخذ مافيه من الأقوال المنسوبة إلى أمير المؤمنين علىّ ينبوعا يستخرج منه صورة للإمام على فى القرن الأول من الهجرة ، يقول : « ولننظر كم اجتمع فى هذا الرجل من أدب وحكمة وفروسية وسياسة » (المعقول واللامعقول ص : ٣٠) . فإذا كان ذلك كذلك ، أفليس من وسائل « العقل » أن يتثبت المرء من أن هذا الكلام المنسوب إلى على رضى الله عنه هو كلامه ، بلا ريب فى ذلك ؟ هل يختلف فى مثل هذا عاقلان ؟ لا ، بلا ريب ، وإذا كان الدكتور زكى ، كما وصف نفسه : « بعيدا عن التخصص الدقيق الكامل فى تراثنا العربى » (المعقول واللامعقول ص : ١١٥) ، ألم يكن أسلم له فى طريقه أن يسأل ، وأن يحاول أن يفكر على الأقل ، حتى يتثبت من صحة نسبة ما فى هذا الكتاب من الأقوال إلى على رضى الله عنه ؟ إنه إذا بطل أن يكون هذا الكلام صحيح النسبة إلى علىّ ، كان استخراج صورة علىّ منه ضربا من العبث ، لأكثر ولا أقل .

وكتاب « نهج البلاغة » ، هو مجموع أقوال وخطب ، جمعها الشريف الرضى المولود سنة ٣٥٩ من الهجرة والمتوفى سنة ٤٠٦ من الهجرة ، أو جمعها أخوه الشريف المرتضى المولود سنة ٣٥٥ من الهجرة والمتوفى سنة ٤٣٠ من

الهجرة ، ونسب ما فيه إلى أمير المؤمنين على رضى الله عنه ، الذى توفى سنة ٤٠ هـ من الهجرة . ومعنى ذلك أن بين جمع هذه الأقوال وبين وفاة على رضى الله عنه نحو أربعة قرون . وهذه الأقوال لم يروها الرضى أو أخوه المرتضى بإسناد متصل ينتهى إلى على فكيف نثق بهذه الرواية المرسلة بلا إسناد صحيح ، مع هذه الدهور المتطاولة التى تفصل بين على أمير المؤمنين ، وبين جامع هذه الأقوال ؟

وأنا أستطيع أن أؤكد لصديقى الكريم أن النظرة الأولى إلى جملة ما فى الكتاب من الكلام ، تقطع بأن كثرته الكاثرة لم تجر على لسان على رضى الله عنه قط ، وأنه ، بعد الفحص الأول المدقق ، لا يكاد يسلم منه لعلى رضى الله عنه إلا أقل من العشر . فإذا كانت النسخة التى طبعها الشيخ محمد عبده ، تقع فى نحو ٤٠٠ صفحة ، فلا يكاد يصح منها إلا أقل من أربعين صفحة . وهذا القدر المنسوب إلى على ، يكاد يكون كله فى السنوات الأخيرة من حياته ، منذ بويج بالخلافة لخمس ليال بقين من ذى الحجة سنة ٣٦ هـ من الهجرة ، إلى أن قتل رضى الله عنه لسبع عشرة ليلة خلت من رمضان سنة ٤٠ هـ من الهجرة ، أى فى أقل من أربع سنوات . وهذا أمر لا يكاد يصدق : أن يكون قيل كله فى هذه الفترة القصيرة من الفتنة والاضطراب ، وأن يكون الرواة قد استطاعوا أن يجيدوا روايته فى هذه الفترة من الفتنة والاضطراب . هذا فضلا عما فى الكتاب من أقوال لا يليق صدورها عن رجل مثل على فى دينه وعلمه وتقواه .

ودليل آخر ، فإن هذا الكتاب « نهج البلاغة » ، فيه من غريب ألفاظ اللغة قدر كبير جدا ، وقد أفرد علماء الأمة كتباً تسمى « كتب الغريب » ، عنيت بتفسير غريب ما فى حديث رسول الله ﷺ ، وغريب ما روى عن كبار الصحابة . فمن ذلك مثلاً كتاب « الغريب » لأبى عبيد القاسم بن سلام (توفى سنة ٢٢٤ هـ من الهجرة) ، فإن شرح حديث أمير المؤمنين عمر رضى الله عنه ، يقع فى نحو مئتين صفحة من المطبوع ، ويقع شرح حديث أمير المؤمنين على رضى الله عنه فى خمسين صفحة من المطبوع ، أى أن حديث على فيه ربع حديث عمر ، فإن صحت نسبة ما فى « نهج البلاغة » إلى على ، لكان شرح غريبه من اللغة ، يقع فى

أضعاف أضعاف ماروى عن عمر ، على الأقل . ومعنى ذلك أن علماء الأمة الذين تتبعوا شواهد اللغة ، قبل مولد الشريف الرضى أو أخيه المرتضى ، لم يقفوا على هذا القدر المفرط الموجود فى « نهج البلاغة » . ولو كان تحت أيديهم مثل هذا القدر ، لما أغفلوه البتة . وهناك أدلة أخرى على بطلان نسبة ما فى هذا الكتاب إلى أمير المؤمنين .

وحسبى هنا أن أختتم القول فى « نهج البلاغة » ، بذكر ما قاله الحافظ الذهبى (٦٧٣ - ٧٤٨ هـ) ، حيث ذكر الشريف المرتضى فقال : « وهو المتهم بوضع كتاب « نهج البلاغة » ، وله مشاركة قوية فى العلوم ، ومن طالع كتابه « نهج البلاغة » ، جزم بأنه مكذوب على أمير المؤمنين ، ففيه السب الصراح والخط على أبى بكر وعمر رضى الله عنهما ، وفيه من التناقض ، ومن الأشياء الركيكة ، والعبارات التى من كان له معرفة بنفس القرشيين من الصحابة ، وبنفس غيرهم من المتأخرين ، جزم بأن أكثره باطل » . وهذا أهون ما يقال فى هذا الكتاب .

فكتاب كهذا الكتاب ، يدل صريح العقل والنظر ، وصريح النقل والتثبت ، على أنه كتاب قريب النسب ، كان غير لائق بالدكتور زكى أن يتسرع إلى التقاطه ، دون أن يفحصه ، ويتحرى عنه ، فيجعل ما فيه من كلام كثير الغثاثة ، وقد كتب أكثره بعد دهور متطاولة ، ممثلاً لعلى بن أبى طالب وممثلاً أيضاً للقرن الأول من الهجرة ، وهو القرن الذى يجمع أجلاء أصحاب رسول الله ﷺ وهم ألوف ، وليس على إلا واحدا منهم ، وإن فاقهم بما فضله الله به وكرمه ، من العلم بكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ . فإغفال تحديد معنى « التراث » عند الدكتور ، وترك التثبت من صحة الأقوال والأفعال المنسوبة إلى الرجال ، ثم الإقدام مع ذلك على الأحكام القاطعة فى المعانى والصور ، موقف لا أرضاه لمفكر عريق متميز ، كأخى الدكتور زكى ، أراد أن يضع لنا منهجا ، ويمهد لنا طريقا يفضى إلى الفصل والتمييز بين « المعقول واللامعقول فى التراث العربى » .

وموقف سادس : وذلك أنى كنت دائم التخوف على أخى الدكتور زكى ، وأنا أقرأ كتابيه ، من أن تكون له أفكار أعدها إعدادا قبل قراءة « التراث » ، وقبل

العوض في « الثقافة » ، فبجانب ما هو معروف به من سلامة النظر ، ومن الأستاذية التي لا تنكر في الفلسفة . وهذا الذي خفته هو الذي وقع ، ولولا ذلك لما كان معقولا أن يقول في (المعقول واللامعقول ص : ١١٧) إنه يستند فيما يكتب « إلى انطباعات أحسستها ، إذ كنت أقلب صفحات التراث ، أكثر مما استندت إلى مقدمات موثوق بصحتها ، لتنتج نتائج موثوقا بصدقها أيضًا » . ولا أدري كيف يغيب عن الدكتور أن مرتكب هذا الطريق يسير على غرر ، ويضيع وقته ووقت الناس في كتابة ما يكتب ، وأن التزام مثل هذا الطريق يفرض بالكاتب إلى التسرع في فهم الكلام وفي الاستنباط منه ، وإلى صرف الكلام عن وجهه الصحيح إلى الوجه الذي أعده إعدادا قبل القراءة ، وإلى ترك الثبوت من صحة النص الذي بين يديه ، مع قدرته ، لو تأني إلى معرفة وجه الخطأ فيه ، أو إلى ما دخله من تصحيف أو تحريف .

مثال ذلك أنه يقرر تقريراً لا يشك هو في صحته ، وبلا دليل يدل عليه ، أن « الثقافة » العربية التي عاش بها العربي ، تجعل له موقفاً واحداً في الحياة : « وقفة من يجعل الثبات للسماء ، والفناء للأرض . ففي السماء الأصول ، وعلى الأرض الأشباح والظلال . أنها ثنائية حادة بين الغيب والشهادة ، بين الروح والجسد ، بين الإنسان والله ... فإذا كانت هذه هي الصورة الكونية ، فلا بد أن تكون كذلك هي الصورة لحياة الإنسان في مجتمعه ، فلصاحب السلطان أن يريد ، وعلى الناس أن يطيعوا . الكلمة عندنا لصاحب القوة ، والقول النافذ لصاحب الجاه » (تجديد الفكر ص ٢٩٤ - ٢٩٦) . وهذه الفكرة التي لا نجد دليلاً واحداً يدل عليها ، إنما هي فكرة ثابتة سابقة على قراءة « التراث » ، وهي أيضاً منتشرة في الكتابين جميعاً . فلننظر الآن كيف طلب الدليل على صحتها من « التراث » في الكتابين جميعاً . قال في (تجديد الفكر ص : ٤٦ - ٤٨) .

« لم يكن في ساحة الفكر عند الأسلوب حوار حر إلا في القليل النادر » ، لماذا ؟ يقول : لأننا « قوم على الفطرة ، فأى عجب إذا سلكننا أنفسنا مع الفطرة فيما فطرها عليه فاطر السماء والأرض ! » . وكيف كان ذلك ؟ يقول : « قد ورد

فى التراث أن من الكائنات ما لا يصلح إلا بأمر يؤمر عليه ، وتلك هى - كما ورد فى العقد الفريد : الناس ، والفأر ، والغرائق ، والكراكى ، والنحل ، والحشرات ... كلها تأبى بحكم فطرتها أن يكون الأمر حوارا بين أفرادها ، وتريده أوامر ونواهى وزواجر تهبط من الأعلى ليصدع بها الأسفل ، وطوبى لمن كان لهم الأمر ، ناسا كانوا أو حشرات » . ولماذا كان ذلك كذلك يقول : « لأن الأمر والنهى - كما يقول الجاحظ - لذة أين منها الحواس .. فسرورك إذا كنت صاحب أمر أو نهى ، سرور من طراز فريد ، حين ينحدر أمر من شفتيك ، فإذا هو نافذ ، وحين توقع بخاتمك ، فإذا الطاعة على الناس قد وجبت ، بل ، فإذا الحججة « العقلية » قد ألزمت كل ذى حجة . ولا تقل إن لم يكن فى الأمر إلا بصمة الخاتم .. لا تقل ذلك ، لأنك إنما تقوله لجهلك باللذة الكبرى .. إذا جلست من الناس مجلس الأمر والنهى ، (اقرأ الحيوان للجاحظ ١ : ٢٠٥) . إنه إذا نزلت الأوامر والنواهى من أهل الطوابق العليا إلى أهل الطوابق السفلى ، « .. فالسعيد من قابل الأخبار بالتصديق والتسليم ، والأوامر بالانقياد ، والنواهى بالتعظيم (البداية والنهاية لابن كثير ١ : ٥) » ، انتهى باختصار .

ولأنى لم أنصب نفسى لمناقشة قضايا الكتابين ، فإنى سأصرف النظر عن موضوع « الفطرة » ، وعن استدلاله بما جاء فى « العقد الفريد » : وعن الأسلوب الذى ساق فيه حكما غريبا عن « الأسلاف » وجعله شيئا مقررًا مفروغا من صحته وسلامته . وإنما عملى هنا أن أنظر فيما نسبه إلى الجاحظ وإلى الحافظ ابن كثير ، والكلام السالف الذى نقله عن الجاحظ ، إنما هو استخراج وتأويل للفظ كلامه ، جعله حجة مؤيدة للفكرة السابقة التى اعتقدها ، وفسر كلامه على مقتضاها . ولكنه أتى بنص كلام الجاحظ فى الكتاب الثانى (المعقول واللامعقول ص : ١٦٨) ، قال :

« أقول إنه خلق عربى متأصل - لا فرق بين أقدمين ومحدثين .. أن يتحکم بعضنا فى رقاب بعض ؟ .. إننا نسأل ههنا عن « العلة » ، لأنه هو الوضع الشاذ الذى يتطلب التعليل ، يقول الجاحظ : « أين تقع لذة درك الحواس ، الذى هو

ملاقة المطعم والمشرب ، وملاقة الصوت المطرب ، واللون المونق ، والملمسة اللينة ، من السرور بنفاذ الأمر ، وبجواز التوقيع ، وبما يوجب الخاتم من الطاعة ، ويلزم من الحججة « (الحيوان ١ : ٢٠٥) ، وأرجو أن يلاحظ القارئ معنى الجملة الأخيرة من هذه العبارة ، جملة : « .. يلزم من الحججة » أن الحججة تكون ملزمة إذا وقعها صاحب الأمر والنهي فينا ، وختم عليها بخاتمه ، وليذهب إلى جهنم عقل يقيس إلزام الحججة بمقاييس منطقته ، ليرى أين تكون المقدمات العقلية التي تلزم بالنتيجة » ، انتهى ، مع بعض الاختصار .

ومرة أخرى أقول : إنى لست بصدد المطالبة بالدليل على صحة ما جعله « خلقا عربيا متأصلا » ، من تراث العرب وثقافتهم ، ولكنى أحب أن ألفت النظر إلى هذا الأسلوب المتوهج الثائر الفرح بما ظفر به في كلام الجاحظ ، مما ظن أنه يؤيد فكرته السابقة عن « التراث العربي » ، وإلى تكرار ماظفر به في الكتابين جميعا . والسؤال الآن هو : هل أراد الجاحظ هذا المعنى الذي فهمه من عبارته ؟ هل يصح في سياق نص كلام الجاحظ : أن الحججة العقلية في تراثنا تكون ملزمة للعلاء من الناس ، إذا وقعها صاحب السلطان ، وختمها بخاتمه ؟ هل هذا صحيح أن يكون الجاحظ قال ذلك أو عناه ؟

وهذه الجملة التي قالها الجاحظ ، مأخوذة من « كتاب الحيوان » . وهذا الكتاب نشره وحققه الأستاذ عبد السلام هارون ، وبذل فيه من الجهد قدرًا بالغاً . ومع ذلك فقد قال في مقدمة الكتاب ما نصه : « ليس يوجد في عصرنا من يستطيع أن يخرج هذا الكتاب مبرأ من العيب ، سليما من التحريف » ، وصدق فيما قال . ومن أجل ذلك تجده قد ألحق بكل جزء من أجزاء الكتاب ، استدرأكا لما فاتته ، مما تجاوزته النظر ، أو غمض الطريق إلى تصحيحه . وهذه الجملة التي نقلها الدكتور زكى ، هي مما وقع فيه التحريف والتصحيح ، بدلالة العقل ، ثم بدلالة السياق ، ثم بدلالة تاريخ هذه الأمة العربية ، ومعلوم أن الجاحظ لم يكن ممن يلقي القول على عواهنه . فهو يتحدث عن كل صاحب سلطان في هذه الدنيا ، في كل ملة من الملل ، وفي كل زمان ومكان ، وفي كل طائفة أو أمة ،

وفى القديم والحديث ، وفى الشرق والغرب ، وعمما يجده صاحب كل سلطان من لذة خفية بنفاذ أمره فى الناس - ويقول إن كل من ولى أمرا من أمور الناس ، فبحق هذه الولاية يأمر وينهى ، (بلا غضاضة فى ذلك على عربى أو أعجمى أو أوربى !) . وصار بهذه الولاية مستوجبا أن يطاع فى الأمر والنهى ، وإلا بطلت الولاية ولم يكن لها معنى ، ولم يكن للناس حاجة إلى حاكم أو وال أو رئيس أو وزير . وبهذا الحق المفروغ من التسليم به فى جميع أمم الدنيا منذ كانت إلى أن تنقضى مدتها ، وجب على كل مرعوس أن يطيع رئيسه فى الأمر والنهى ، فلفظ « الطاعة » . عند الجاحظ لا يزيد على هذا : أن ينفذ أمر الرئيس ، وأمر الرئيس لا يكون صحيحا موجبا للطاعة إلا بتوقيعه على الأمر ، وعبر الجاحظ عن ذلك فقال : « بما يوجب الخاتم من الطاعة » . ويقى الجزء الآخر بعد صدور الأمر والتوقيع ، وهو « التنفيذ » ، كما نقول اليوم . وهذا « التنفيذ » هو الذى عبر عنه بقوله : « ويلزم من الحججة » ، كما جاءت فى نسخ كتاب الحيوان ، ولكن كلمة « الحججة » وقع فيها تحريف النساخ ، لأن صوابها هو « الخدمة » ، وصواب العبارة كلها إذا هو :

« من السرور بنفاذ الأمر ، وبجواز التوقيع ، وبما يوجب الخاتم من الطاعة ، ويلزم من الخدمة » .

ولفظ « الخدمة » ، بمعنى السعى فى إنفاذ ما أمر به السلطان ، أو صاحب الولاية ، لفظ دائر فى جميع كتب « التراث » ، كما يسمونها ، وهو يأتى فى كل كتاب مقرونا بلفظ « الطاعة » ، والجاحظ ، والأمر لله وحده ، جزء من « التراث » ، يجرى كلامه على عادة أهل هذه اللغة ، وعلى ما ألفتها الأمة التى هو منها . والجاحظ أحرص من أن يقول أن « خاتم الولاية » يلزم الرعية التسليم لهم فيما سماه الدكتور « الحججة العقلية » ، ولولا أن الدكتور زكى كان قد اعتقد فى نفسه هذا الاعتقاد ، بأن الأمة العربية يمكن أن توصف بأنها تسلم لولاية الأمر ما قالوا وأن أمرهم يصبح بتوقيع خاتمهم « حجة عقلية » يلزم الناس التسليم لها ، ولو ناقض الأمر حجة العقل - لولا ذلك ، لكان الدكتور خليقا أن ينتبه إلى موطن

التصحيف والتحريف فى هذه الكلمة . والدليل على أنه يقرأ ما يقرأ ، وهو قادر على النظر فى وجوه التصحيف والتحريف فى الكلام أنه نقل نصا عن كتاب « الخصائص » لابن جنى (١ : ٢١٥) ، وذلك فى (المعقول واللامعقول ص : ٢٣٦) ، يقول فيه : « ألا ترى أن الشاعر قد يكون راعيا جلغا ، أو عبدا عسيفا ، تنبو صورته ، وتمج جملته » فتوقف عند قوله « جملته » ، وكتب معلقا عليها : [ربما كان الصواب : خلقتة] ، ومع الأسف ، فإنى أقول أن الذى فى « الخصائص » هو الصواب المحض ، وأن التغيير الذى اقترحه لتصويب عبارة ابن جنى لا محل له ؛ ولو لم يكن الدكتور قادرا على النظر فى النصوص وتصويبها ، وأنه شديد العناية بالألفاظ الدالة على المعانى ، لما كتب هذا التصويب . فكيف حرص على تصويب ما لا خطر له فى بحثه ، وكيف فاته ما كان خليقا أن يحرص على تصحيحه ؟ لا شيء ، إلا أنه فرح بكلمة تؤيد رأيه السابق فصرفه الفرغ عن التأمل وتصحيح ما هو خطأ محض .

هذه هى القضية فى شأن نص الجاحظ - وبقيت القضية الأخرى فى شأن نص ابن كثير ، وهى قضية غريبة جدا ؛ فإن الدكتور زكى نقل جملة من كلام الحافظ ابن كثير فى سياق تدليله على أننا ، نحن العرب ، قوم على الفطرة ، وأن الفطرة توجب علينا أن الكائنات كلها لا تصلح إلا بأمر يؤمر عليها ، وحكم هذه الفطرة يوجب ألا يكون بيننا حوار ، بل تريد أوامر ونواهى تهبط من الأعلى إلى الأسفل ليصدع بها ، فإذا نزلت الأوامر من أهل الطوابق العليا إلى أهل الطوابق السفلى .. فالسعيد من قابل الأخبار بالتصديق والتسليم ، والأوامر بالانقياد والنواهى بالتعظيم (البداية والنهاية لابن كثير ١ : ٥) فجعل الدكتور هذه الجملة حجة لتأييد رأيه فى أنه « خلق عربى أصيل - لا فرق بين أقدمين ومحدثين ، أن يتحكم بعضنا فى رقاب بعض » .

وحقيقة الأمر ، هى أن هذه الجملة مقتطعة من مقدمة الحافظ ابن كثير فى كتابه « البداية والنهاية » حين ذكر ممن الله على عباده ، بأن « أرسل رسله إليهم » ، وأنزل كتبه عليهم ، مبينة حلاله وحرامه ، وأخباره وأحكامه ، وتفصيل

كل شيء في المبدأ أو المعاد إلى يوم القيامة ، فالسعيد من قابل الأخبار بالتصديق والتسليم ، والأوامر بالانقياد ؛ والنواهي بالتعظيم . ويبيّن أن الحافظ يتحدث عن تصديق أخبار الله تعالى في كتابه ، وعن أوامره سبحانه في كتابه ؛ وعن نواهيه تعالى جده في كتابه القرآن العظيم . وهذا بمعزل عن توقيع سلطان أو أمير أو حاكم بخاتمه - ولا يمكن أن يقال إن التصديق بأخبار الله تعالى في كتابه ، والانقياد والتعظيم لأوامره ونواهيه ينسحب على أوامر خليفة أو أمير أو صاحب سلطان أو عالم أيا كان . فإن في تراثنا أن عدى بن حاتم الطائي كان نصرانيا ، فوفد على رسول الله ﷺ ، قال : « أتيت رسول الله ﷺ وفي عنقي صليب من ذهب : فقال : يا عدى ، اطرح هذا الوثن عن عنقك ! قال عدى : فطرحته ، وانتهيت إليه وهو يقرأ في سورة براءة . فقرأ هذه الآية : ﴿ اتَّخَذُوا أَعْبَادَهُمْ وَرُءُسَهُمْ أَرْبَابًا مِن دُونِ اللَّهِ ﴾ ، قال قلت : يا رسول الله ، إنا لسنا نعبدهم ! فقال : أليس يحرمون ما أحل الله فتحرمونه ، ويحلون ما حرم الله فتحلونونه ؟ قال قلت : بلى ! قال : فتلك عبادتهم » ، فدل هذا على أن الانقياد والتسليم والتعظيم ، إنما هي لله وحده ، ولرسوله الذي أرسله بهذا الكتاب مبلغا له ، ومبينا عنه ، وأنه لا أحد بعد ذلك يجب علينا الانقياد والتسليم لأوامره ، حتى يصح أمره « حجة عقلية » ملزمة إذا وقعها وختم عليها بخاتمه .

هذا حق كلمة الحافظ ابن كثير ، وهذا هو معناها ، فنقل هذه القضية من طاعة الله ؛ إلى طاعة البشر ؛ أمر لا يعقل ولا يقال : ولا يصح نسبته إلى « التراث » . إن صاحب « خرافة الميثافيزيقا » ، وصاحب المذهب المعروف بالتدقيق في تحليل الألفاظ والقضايا ، كان خليقا ألا ينقل هذه الجملة من معنى بعينه ، إلى معنى آخر ، لولا أنه فارق طريقه ومذهبه ؛ ولجأ إلى الاستناد إلى « الانطباعات » ، وإلى « مقدمات غير موثوق بصحتها ، تنتج نتائج غير موثوق بصحتها أيضا » ؛ كما قال عن نفسه .

هذا موقف غريب جدا ، وأغرب منه أن يكون طريقا إلى البحث عن « تجديد الفكر العربي » ، وعن « تمييز المعقول واللامعقول في تراث العرب » . وهذا هو

ماخفته عليه ، وأنا أقرأ الكتائين : أن تكون له أفكار أعدها إعدادا قبل قراءة « التراث » وقبل الغوص في « ثقافة » العرب ، فيحمله ذلك على أن يجانب ما هو معروف به من سلامة النظر ؛ ودقة التحليل ؛ ومن الأستاذية التي لا تنكر في الفلسفة .

وفي الكتائين بعد ذلك مواقف كثيرة جدا ، مردها إلى هذه الأفكار السابقة قبل القراءة ، التي تلوى النظر عن الصواب ، وتفسير النصوص على غير معناها . وقد اقتصر على « المواقف » دون النظر في صحة قضايا الكتائين ، ودون التحليل لهذه القضايا ، لأنى أكره أن أناقش قضايا كتبت على أسلوب غامض غير مكشوف ، يترك للقارئ أن « ينتزع المعانى من بين السطور » ؛ فأنا أحب المكاشفة ، ولا أرضى إلا المصارحة بالرأى ، والاستقامة فى التعبير . هكذا موقفى وموقف تراثى وثقافتى وحضارتى من تراث اليونان والغرب وثقافتهما وحضارتهما . وليس بين الحق والباطل ، ولا بين الصدق والكذب ، ولا بين العلم والجهل ، ولا بين الصواب والخطأ - من حاجز ، إلا ترك الاستقامة ، وإلا تغليب الهوى على العقل ، وإلا مفارقة التثبت ، وإلا ايثار السلامة على المعاناة .

فى الطريق إلى حضارتنا

ألقىت فى جامعة الملك عبد العزيز بجدة

فى يوم الأربعاء ٢٣ ربيع الآخر سنة ١٣٩٤ / ١٥ مايو سنة ١٩٧٤

إن الحمد لله ، نحمده ونستعينه ونستغفره ، من يهده الله فلا مضل له ، ومن يضلل فلا هادى له وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأن محمدًا عبده ورسوله .

لا أملك إلا الشكر الجزيل على هذه الدعوة التى جاءتنى من جامعة الملك عبد العزيز ، موجهة من صاحب المعالى وزير المعارف والرئيس الأعلى للجامعة الشيخ حسن عبد الله آل الشيخ . وقد عشت أكثر من أربعين سنة فى عزلة ضربتها على نفسى حتى استحكمت ، وصارت كأنها طبيعة فطرت عليها ، أنظر إلى العالم من حولى وأحس به من خلالها . فلما جاءتنى هذه الدعوة الكريمة أحدثت فى إلفى الطويل لهذه العزلة انتقاضا ناسفا لما أبرمته السنون الطوال فتصدعت أسوار العزلة التى اخترتها ورضيتها لنفسى ، تصدعت على غير توقع ، فلم يخطر ببالى قط أن يدعونى أحد لأنى منذ هجرت الكتابة فى المجلات والصحف أكثر من عشرين عاما ، كنت قد وضعت اسمى فى صندوق مغلق ، لا يعرف ما فيه إلا عدد قليل من قدماء القراء . أما الأجيال الحديثة ، فهى تمر عليه بلا مبالاة ، ثم لاتجد ما يحفزها على الكشف عما يحتويه هذا الصندوق المغلق ، والكاتب إذا وضع قلمه صدئ القلم ، وإذا حجب اسمه عن القراء ، نسى اسمه ، وانطمس رسمه ، ودخل فى حيز الموتى ، وإن كان يعد فى الأحياء . فلما جاءتنى هذه الدعوة الكريمة ، فكأنها فرضت على أن أجلو ماصدىء من قلمى ، وأن أسترد لنفسى صورة أبدو فيها حيا بعد طول الرقاد فى حيز الموتى من الماضين .. وحب الحياة شهوة خفية فى كل قلب ، فإذا كان اللسان معبرا عن ظاهر الشكر لهذه الدعوة إلى الحياة فإن الباطن شكر لا يكاد ينتهى إلى غاية .

من العسير على أن أضمن هذه الدقائق القليلة ، قدرا كافيا من الحديث عن أهم ما يدور في العالم العربي والإسلامي . فإن هذا العالم قد مضى عليه أكثر من قرن كامل وهو يموج بالحركة ويغلي بالفكر ، حتى تجمعت في هذه السنوات الأخيرة دلائل كثيرة على أن هذا العالم لن يهدأ حتى يحتل مكانته التي يستحقها بترائه العظيم ، وبمساحته المترامية الأطراف ، وبسكانه الذين يزيد عددهم على ثمانمئة مليون من البشر ، وبما أودع الله في أرضه من الذخائر والكنوز ، ما استغل منها وما لم يستغل بعد - ولا يستطيع أحد أن يغمض عينيه عن قوة عالمنا هذا مرة أخرى ، بعد المعركة التي هزت قواعد العالم الآخر ، العالم المتفوق الذي كان يستغل غفلتنا منذ أكثر من قرنين ، استغلالا لا شرف فيه ولا أمانة ولا رحمة ولا إنسانية . ومع ذلك فواجبنا نحن اليوم أن نعلم علم اليقين أن هذه القوة التي فاجأت العالم وهزته هزا عنيفا ، لم يكن مصدرها تفوقنا نحن بحضارتنا الموروثة ، على هذا النوع الغريب من الحضارة الممثلة في القوى الحربية والصناعية والعلمية التي يمتلك زمامها العالم الذي نسميه عالم المستعمرين . بل كل الذي حدث هو أننا استطعنا أن نستفيد فائدة جلييلة من حركة الصراع بين القوى الكبرى في عالم الاستعمار ، فاشترينا بأموالنا السلاح المتفوق من إحدى القوتين العظيمتين في العالم ، لنواجه به سلاحا متفوقا أيضا يستمده عدونا من القوة الأخرى ، ثم بلغنا درجة كاملة من حسن الاستعداد للمعركة ، ومن دقة التوقيت لساعة اللقاء . هذه واحدة . أما الأخرى فهي أننا استطعنا أيضا بالجرأة والاتحاد أن نحبس عن عالم الاستعمار أهم مصدر من مصادر قوته وتفوقه ، أو على الأصح ، أهم مصدر من المصادر التي يعتمد عليها تفوقه الحربي والصناعي ، وهو النفط . ومنذ عهد غير بعيد لم يكن في قدرتنا أن نفعل هذا الذي فعلناه ، ولا أعالي إذا قلت أنه كان يعد ضربا من الأحلام التي لا مكان لها في عالم الحقيقة .

ورب قائل يقول ، وهو صادق فيما يقول : إننا لم نصل إلى (شراء السلاح المتفوق) ولم نبلغ القدرة على (حبس النفط) إلا بجهود متواصلة طويلة الأجل ، بلغت غايتها من التدبير والحزم ومن الفكر والعزم ، وبأسباب كثيرة من وسائل

المعرفة والعلم . وأقول : نعم ، وصدقت ولكن ينبغي أن نكون على بينة من أن هذا القدر من الجهود ، لا يستطيع أن يدفع حقائق مخيفة (ظاهرة) كل الظهور . أهمها أن العالم العربي الإسلامي والعالم الإفريقي والآسيوي اللذين يرتبطان به ارتباطا يكاد يكون ارتباطا عضويا ، لا يعيش اليوم في حضارة متفوقة ينبع تفوقها من داخله ، بل يعيش مستهلكا لإنتاج حضارة عدو متفوق ، عدو ماكر يأخذ من هذا العالم بلا حساب ، ويعطيه بحساب دقيق مقتر لا يرحم ، ولا يتعفف عن ارتكاب أجنث الجرائم في حق الإنسان وفي حق الإنسانية .

نحن من أجل ذلك ينبغي أن نكون على حذر دائم اليقظة ، حتى لا نغرر بنا هذه الجهود المتواصلة التي بذلناها حتى تطمس الحقيقة الظاهرة الأخرى ، وهي أن (شراء السلاح المتفوق) يتوقف على أمرين : على مال متوافر ، وعلى رغبة البائع في بيع هذا السلاح المتفوق . فإذا كان مالنا لا يفي بشرائه ، أو كان يفي به إلى أجل محدود ، ولكنه لا يضمن المدد المستمر الذي يعرض ما يستهلك منه في الحرب أو في الاستعداد لها ، فإننا نكون عندئذ على شفا جرف هار يفضى بنا إلى التمزق والضياع . فهذا خطر لا ينبغي لعاقل أن يسقطه من حسابه ، ونحن إن شاء الله قادرون على حسابه ما استطعنا إلى ذلك سبيلا ، لأن المال مالنا وفي أيدينا القدرة على تديره وتصريفه . ولكن يبقى خطر آخر لا نستطيع أن نملكه قادرين عليه ، وهو رغبة البائع الذي يبيعنا السلاح المتفوق ، فهذه الرغبة متعلقة بمصالحه ، ونابعة من إرادته ، ونحن لا نستطيع أن نملك مصالحه إذا رأى هو أن يبيع السلاح لنا ضار بهذه المصالح ، ولا نملك أيضا أن تستمر إرادته طبقا لما نريده نحن . فإذا علقنا حياتنا على إرادة لا نملكها ، فقد وقعنا في براثن خطر لا يرحم ، هو أن تكون إرادة بائع السلاح هي التي تملكنا وتملك مصيرنا ، وتملك تدميرنا بين القبض والبسط في أى ساعة يشاء هو ، ونحن عندئذ في قبضته بلا إرادة ولا مشيئة .

أما (حبس النفط) وهو الذي هز العالم الاستعماري هزة دكت كثيرا من قواعده ، وأذهلته فترة طويلة ، وأحدثت في خططه ومقاصده اضطرابا شديدا ، فإنه قوة مخوفة ، كان عالم الاستعمار يحاول جاهدا منذ سنين طويلة أن يثبط عزائمنا ،

ويضرب على آذاننا وعلى أبصارنا غشاوة حتى لانسمع دويها أو نصير مدى ما هي قادرة على بلوغه ، والأمر الذى لاشك فيه أننا قادرون على (حبس النفط) ما صحت عزائمنا على حبسه فهو قوة نملكها ولا تملكنا ، ولكن ينبغي أن لا يغيب عنا أن حبس النفط وحده قوة سلبية من ناحية ، وقوة ذات أثر إيجابى من ناحية أخرى . قوة سلبية لأنها لاتنتج بمجرد إنتاجها صحيحا فى حياتنا ، وهى قوة ذات أثر إيجابى فى عالم الاستعمار ، لأنها توجب عليه أن يخفض من تفوقه الحربى والصناعى لأن عالم الاستعمار استغفلنا دهرا طويلا ، يأخذ المقادير الوافرة من نفطنا بأبخس الأثمان ، لكى يستخدمها فى تصعيد هذا التفوق المذهل فى أدوات الحرب وإنتاج الصناعة لبيع ذلك كله بأفحش الأثمان ، وليعيش هو فى رغد مترف لا نهاية له ولا لآثاره السيئة فى الحضارة ، وليتركنا نعيش فى قيود من المهانة والضعف والاضطراب والتفكك ، تحول بيننا وبين ما هو حق لنا فى أن نمارس الحياة الصحيحة وأن نعطي العالم حضارة شريفة بريئة من آثام هذه الحضارة الباغية التى تريد أن تنفرد بالبقاء والخلود فى عالم لا يضمن البقاء ولا الخلود للحضارات إذا هى ضلت الطريق السوى . وقد ضلت حضارة الاستعمار ضلالا بعيدا عن كل طريق سوي ، وهى اليوم تبدل كل جهودها فى اتقاء المصير المكتوب عليها بضلالها بيد أنها لن تستطيع ذلك ، لأن داءها داء عضال ، يعميها عن علاجه ودوائه ما هى فيه من التفوق ومن الغنى ومن السطوة ومن الترف الذى أصبح هدفا لجماهيرها لا تستطيع أن تتخلى عن طلبه طلبا ملحا لا ينقطع ولا يفتر .

وعالم الاستعمار يعرف هذه الحقيقة معرفة واضحة ، وهو يعيش أيامه الباقيات فى خوف وفزع من هذا المصير المرهوب ، المفضى إلى تقوضه ودماره . وهو يعرف أيضا أن الحضارة دول ، يتداولها الجنس الإنسانى مرة بعد مرة ، وأقواما بعد أقوام ، فما من حضارة بادت إلا قامت على أنقاضها حضارة أخرى جديدة الشباب ، تملك أسباب التفوق والاستمرار . وهو يعلم أيضا علم اليقين ، أن عالمنا العربى والإسلامى يرتبط به العالم الإفريقى والأسبوى ارتباطا عضويا ، هو المؤهل

للقيام بأعباء تجديد عمارة الأرض ، بحضارة متميزة بنقائها وبراعتها من الأدواء الكامنة التي أدت إلى تقوضه ودماره .

وعالم الاستعمار عالم غير غافل ، وهو متمكن كل المتمكن من وضوح الرؤية ، ومن تملك أسباب العمل ووسائله ، فهو لا يتردد في سعيه سعيا حثيثا باستخدام أحدث الوسائل ، إلى استبعاد شبح التقوض والدمار . فمن أفحش وسائله حرصه المتتابع البين حيناً ، والغامض حيناً آخر على أن يخرب حياتنا وذلك بإدخال عناصر الفساد إلى عالمنا : بإفساد إرادتنا وإفساد عقولنا ، وإفساد ثقافتنا ، وإفساد ضمائرنا ، وإفساد أذواقنا ، وإفساد صورة ماضينا ، وإفساد حاضرنا ، أى إفساد حياتنا كلها ليفسد مستقبلنا ، ويحرص أيضاً على أن يوهمنا إبهاماً مستمرا بأن مصيرنا مرتبط بمصيره ، لكى يبلغ بنا حداً من العجز والتردد وتشتت القوى ، يضمن له إطالة مدى بقائه غالباً متسلطاً مسيطراً على هذا العالم كله بتفوقه الحربى والصناعى والعلمى .

وإذا كنا قد استطعنا ، فى هذه الفترة الأخيرة ، أن نحدث فى فكر عالم الاستعمار رجة شديدة الدوى باقتدارنا على (شراء سلاح متفوق) وعلى (حبس النفط) فإن هذا غير مُغن على طول المدى ، وهو غير مضمون ضماناً مستمرا ، لأنه غير متعلق بإرادتنا تعلقاً صحيحاً من جميع الوجوه وأثره فى حياتنا أثر موقوت بميقات . ونحن مكلفون تكليفاً محتوماً أن نصحح وضع السلاح والنفط تصحيحاً يقوم على أساس لا يختل ، نملكه ولا يملكنا . وذلك بأن نصبح قادرين ، فى عالمنا نحن ، على صنع السلاح المتفوق ، حتى لا يكون مصيرنا معلقاً على إرادة بائع السلاح الذى يملك القبض والبسط فى ساعة العسرة = وأيضاً أن يتخطى نفطنا كل السدود التى ضربت عليه لكى يظل فى حياتنا سلعة فحسب ، سلعة تدر المال الوفير علينا ، دون أن تكون لنا قدرة على استخدامه فى الوجوه التى يستخدمها فيه عالم الاستعمار ، ومعنى ذلك أن نحاول بالعزم والحزم والقوة أن نخرج نفطنا من حيزه المضروب عليه ، لكى يصبح عاملاً إيجابياً منتجاً ، يتيح لنا التسلط على أسباب التفوق الصناعى والحربى معاً . وهذا بلا ريب

هدف لاغنى لنا عنه ، وينبغي أن يكون واضحا كل الوضوح فى أفهامنا وفى نظرنا ، وفى تخطيطنا ، وأن تتعلق به إرادتنا تعلقا لايتخلله عجز أو تردد .

عالم الاستعمار يعلم علم اليقين أن عالمنا نحن ، سوف ينتهى عاجلا أو آجلا إلى الإصرار على محاولة تحقيق هذا الهدف ، فمن الغفلة أن نظن أنه سوف يتركنا اليوم نعمل بإرادة طليقة تكفل لنا بلوغ ما نريد . وهذه قضية واضحة ، وإن كان بعض الصخب واللجاجة قد أخفى عنا كثيرا من معالمها البينة ، وسوف تزيدها الأيام جلاء وبيانا .

وإذن ، فنحن نعيش اليوم فى حومة الصراع ، صراع لن يفتر ولن ينقطع . صراع إرادة كانت مغلولة اليدين زمتنا طويلا ، وقد آن لها أن تفض أغلالها بالحزم والعزم حتى تتحرر ، وإرادة ظلت طليقة دهرا طويلا ، ولكن دؤلة تاريخ الحضارات قاضية عليها أن تلحق بأخواتها من الحضارات التى بغت فى الأرض وضلت الطريق المستقيم .

وقد أليف كثير من الكتاب أن يعدوا هذا الصراع المستمر ، صراعا بين الحضارة العربية الإسلامية والحضارة الغربية المسيحية ، أى بين الحضارة التى يتصور عالمنا أنه يمثلها ، وبين الحضارة التى يمثلها اليوم عالم الاستعمار . ولكنى لا أرتاب فى أن وضع القضية فى هذه الصورة خطأ بيّن ، ساقنا إليه قلة احتفالنا بتحديد معانى الألفاظ ، وغفلتنا عن دلالاتها الصحيحة ، وكل تهاون فى تحديد معانى الألفاظ وفى تحديد دلالاتها ، مؤد إلى تيه لا ينتهى الضلال فى فيافيه . وليس من الحكمة ولا من العقل أن نعود أنفسنا وأبناءنا عادة مميتة قاتلة ، وهى عادة التهاون فى العمل أو فى الفكر . وإذن فلا مناص لنا من أن نعرف على وجه التحديد معنى هذا اللفظ المألوف الذى نستعمله فى غير مكانه . وكل ما نسميه (حضارة) مما تداولته أمم الأرض منذ أقدم الأزمان دال على أن (الحضارة) بناء متكامل ، لا تستحقه أمة إلا بعد أن تجتاز مراحل كثيرة معقدة التركيب ، حتى تنتهى إلى أن يكون لأهلها سلطان (كامل) على الفكر ، وعلى العلم ، وعلى عمارة الأرض ، وعلى أسباب هذه العمارة من صناعة وتجارة ، وعلى أسباب

كثيرة من القوة ، ترغم سائر الأمم على الاعتراف لها بالعلبة والسيادة ، وإذا صح هذا ، وهو صحيح إن شاء الله ، فالذى لاشك فيه أن عالمنا نحن اليوم ليس له سلطان (كامل) على هذه الأصول والشروط التى يستحق حائزها أن يسمى ما هو فيه (حضارة) ، والذى لاشك فيه أيضا أن عالم الاستعمار الذى نصارعه ، هو المستحق اليوم ، وإلى أجل محدود ، أن يسمى ما هو فيه (حضارة) لأنه يملك هذا السلطان على الفكر والعلم وعمارة الأرض وعلى الصناعة والتجارة وعلى أسباب قوة باغية ترغم العالم على أن يعترف له بالعلبة والسيادة . وإذن فمن المغالطة المعيبة أن نلهج نحن بوصف هذا الصراع الذى لاشك فى أنه كائن ومستمر بأنه صراع بين الحضارة العربية الإسلامية والحضارة الغربية المسيحية . ومن الضرر البالغ أن نظل فى غيبوبة تحول بيننا وبين الفهم الصحيح لطبيعة هذا الصراع الذى لا خفاء فيه ولا لبس فى أنه واقع ومستمر .

وإذا كنت قد استطعت فى هذه الألفاظ القليلة أن أوضح ما يكتنف قضية الصراع من الغموض الذى تنورط نحن فيه بسلامة نيتنا ، والذى سعى عالم الاستعمار بأساليب مختلفة أن يجعلنا نغمس فى أمواجه المضطربة بمكره وبسوء نيته ، فإننى أعلم أنى قد أثرت بهذا الوضوح سؤالا ينبغى أن يردده كل من يسمع كلامى أو يقرؤه .. وهو سؤال لا مفر منه ، ولا غنى عنه أيضا . يقول السائل : فخيرنا إذن ، ماهى حقيقة هذا الصراع الذى يدور فى عالمنا بيننا وبين عالم الاستعمار ؟

وجواب هذا السؤال أمر « عسير » كل العسر . لأنه فى زماننا هذا أصبح محتاجا إلى حيلة مضمية فى إزالة كل لبس يخالط معنى (الحضارة) وفى تحديد حقيقتها تحديدا صارما فى أذهان عالمنا هذا - وأصبح محتاجا أيضا إلى دقة بالغة فى تفسير ماعنيته بقولى أنفا : (إن الحضارة بناء متكامل ، لا تستحقه أمة إلا بعد أن تجتاز مراحل كثيرة معقدة التركيب) وسأحاول فى جمل قليلة مفيدة ، إن شاء الله أن أبلغ بالوضوح إلى مطلع ينير لنا الطريق . أما لفظ (الحضارة) فعسى أن أكون قد حددته تحديدا واضحا مجزئا حيث قلت : (إن الحضارة بناء متكامل ،

يمكن أصحابه من أن يكون لهم سلطان (كامل) على الفكر والعلم وعمارة الأرض ، وعلى الصناعة والتجارة وأسباب القوة التي ترغم على الاعتراف لها بالغبلة والسيادة . وهو على إيجازه واختصاره لا يحتاج إلا إلى استدراك ضرورى ، وهو أن حضارة الأمة مرتبة لاحقة ، لا بد أن يسبقها أساس ترتبط به ارتباطا لا فكك منه البتة . وبهذا الأساس تتميز حضارة من حضارة تميزا جوهريا وتميز به غلبتها وسيادتها حتى يصح أن توصف بأنها حضارة شريفة كريمة ، أو حضارة لئيمة المنبت خسيصة الأصل .

وهذا الأساس هو الذى عنيته بقولى أنفا « إن الحضارة بناء متكامل لا تستحقه أمة إلا بعد أن تجتاز مراحل كثيرة معقدة التركيب » . فأساس الحضارة هو هذه (المراحل الكثيرة المعقدة التركيب) وهذه المراحل هى الشئ الذى يحتاج إلى تفسير دقيق صحيح . وقد وقع أهل زماننا على اصطلاح سموا به هذه المراحل المعقدة وهو لفظ (الثقافة) وينبغى أن أكون واضح العبارة عند هذا الموضوع لأنه هو منبع الخطر الذى لم نزل نعانيه فى هذا القرن الأخير ، وهو المدخل الخبيث إلى كل وسائل التدمير التى يُكاد بها لعالمنا هذا . فأول كل شئ ، أجدّه لزما على أن أعيد ماقلته مرارا منذ حملت هذا القلم الذى طال صدأه بانقطاعى عن الكتابة ، وهو وجوب الفصل فصلاً تاماً بين (العلم) بمعناه الحديث وبين (الثقافة) ، لأن العلم تراث إنسانى ممتد من أقصى الجهود التى نعرف تاريخها إلى يوم الناس هذا ، وإلى غدهم فيما يستقبل ، ولكن الذى ينبغى أن نحذره فهو أن ندخل نحن أو أن نقبل من عدونا أن يدخل ، على مفهوم « العلم » شيئاً وهو عنه بمعزل ، ومع ذلك فأنا لا يمكن أن أدعى أن هذا الفصل سهل يسير لأن التداخل بين (الثقافة) وبين (العلم) واقع لاشك فيه ، ولكن أكثر فروع (العلم) يسهل فيها تمييز هذا التداخل ، وبعضها يحتاج إلى جهد - وصبر وتبصر ، حتى يخلصها الدارس البصير شيئاً فشيئاً ، لتصير علماً خالصاً يستحق أن يقال فيه أنه تراث إنسانى مشترك دائم النمو ، ودائم التغير أيضاً ، طبقاً للمناهج التى يهتدى إليها العقل الإنسانى وما يتبع ذلك من مناهج التطبيق التى تجعل العلم قادراً على المشاركة

فى صياغة الحضارة فى صورة أو فى صور متحركة دائبة السعى إلى أهداف الإنسان فى هذه الحياة .

فإذا صار بيننا هذا الفصل بين «العلم» الذى تسيطر عليه قوى (الحضارة) وبين المراحل المعقدة التركيب ، والتي لاتقوم الحضارة إلا على أساس منها ، وهى « الثقافة » فالذى لاشك فيه أن عالم الاستعمار إنما يدير الصراع كله بيننا وبينه على هذا الأساس الذى هو شرط ضرورى لقيام أية حضارة وهو الثقافة ، وإذن فالصراع بيننا وبين عالم الاستعمار صراع بين « الثقافة العربية الإسلامية » وبين « الثقافة الأوربية المسيحية الوثنية » ، هذه هى القضية على وجهها الصحيح . وسبب هذا الصراع وهدفه : هو الحيلولة بيننا وبين أن تتجدد « الثقافة العربية الإسلامية » حتى تصبح قادرة أو حتى نصبح نحن قادرين بها على أن نسير فى الطريق الصحيح الذى يصل بنا إلى أن تكون ثقافتنا حاملة للقوة المتحركة التى تدفعنا إلى أول الطريق الذى تلتقى عنده « الثقافة » وحركتها الدافعة الدافقة ، بالأسباب التى تجعلها قادرة على تملك السلطان الكامل على الفكر والعلم وعمارة الأرض ، وعلى الصناعة والتجارة ، وعلى القوة التى سيتاح لنا نحن أن نصنعها بأيدينا . فترغم العالم على الاعتراف لنا بالغبلة والسيادة ، أى بالأسباب التى تجعل (الحضارة) شيئاً واقعاً فى حياتنا ، أنشأناه نحن ، وفى أيدينا الحق الكامل فى إنمائها حتى تتفوق . ونحن وإن كنا لا نعيش اليوم فى « حضارة عربية إسلامية » نمثلها تمثيلاً صحيحاً يكفل لنا أو يؤدى بنا إلى هذا السلطان ، إلا أننا بلاشك ورثة لحضارة عربية إسلامية كانت فيما مضى تملك هذا السلطان ، ونحن بلاشك أيضاً ورثة لثقافة عربية إسلامية أصولها قائمة بصورة ما فى عالمنا هذا ، وفى قدرتنا أن نجلوها ونحياها ثم نحيا بها مرة أخرى ونضع بعد ذلك أقدامنا على الطريق إلى « حضارة عربية إسلامية » جديدة نستطيع أن نحققها للعالم ، كما حققناها من قبل على هذه الأرض بلا ريب فى ذلك . وشرط ذلك أن لا ندع لحظة أو خطرة تمر ، إلا ونحن عاملون دائبون على تأسيس حياتنا على أصل محكم من فهم المراحل المعقدة التركيب ، التى ينبغى أن نمر بها ونزول الركام

والأنقاض والتراب الذى غطى على (ثقافتنا) حتى نملك ثقافتنا ونأخذها بقوة واقتدار ، فى هذه الفترة الحرجة التى تعانينا حضارة عالم الاستعمار فى ساعة تقوضها ودمارها . وقبل كل شىء ينبغى علينا ، ولا سيما ناشئتنا ، أن نعرف تمام المعرفة أن الشعار الذى ترفعه الحضارة الغربية ، وتلح على إذاعته وبثه فى العالم كله ، بادعائها أنها « حضارة عالمية » إنما هو شعار مزيف وغش فاضح ، تريد أن تفرضه فرضا على العقول حتى تستسلم ، وتنفذه إلى غيب الضمائر حتى تتخدر . وحقيقة الشعار ، كما هو واضح فى دنيانا ، أنها حضارة خاصة بأقوام بأعيانهم ، يرون أن لها الحق كل الحق فى السيطرة على العالم ، وإذلاله وترويضه واستغلاله لتطيل بناءها على الأرض .

هذه هى الحقيقة المجردة من الزيف والغش . والحقيقة الأخرى أنها تريد أن تبيد (ثقافة) كل شعب من شعوب عالمنا هذا ، لتحل محله قشورا مزيفة من ثقافتها هى ، بشعار آخر يتولى إذاعته وبثه أصحاب دعوات خبيثة ، بكثرة إلحاحهم على إقناع جماهير قرائنا وناشئتنا فى عالمنا العربى الإسلامى وهو شعار (وحدة الثقافة الإنسانية) .

وتعريف (الثقافة) ليس سهلا ميسورا كما نتوهم عند أول النظر . لأن مفهوم الثقافة لا يتم إلا بعد مراحل متداخلة متطاولة الأزمان ، يقطعها الشعب بين مئات من فترات الارتفاع والانخفاض والتقدم والتأخر والحركة والسكون ، والوضوح والغموض وهو فى خلال ذلك يجيش ويتجمع حتى يتحقق له أسلوب حياة مركب شديد التعقيد يكاد يستعصى على التحليل الصحيح الواضح لمقوماته المميزة ، التى ترى ، ولكن لا يحيط بها الوصف إحاطة كاملة . وأضرب مثلا قريبا . فأنت ترى رجلا بعينه ، فتعرفه وتميزه ، ولكنك إذا أردت أن تصفه لصديق لك لم يره قط من قبل ، فإنك لا تستطيع أن تبلغ بالألفاظ التى تصف بها ملامح وجهه وحدها إلى درجة تجعل هذا الصديق قادرا على معرفة هذا الرجل إذا رآه فى مكان ما ، فيقول : هذا هو الرجل بعينه ، الذى وصف لى . ولكنك إذا زدت مع وصف ملامح الوجه صفة بعض الأشياء المميزة لحركته فى مشيته مثلا ، ولون

ثيابه ، وما يحمله فى يده ، وما شئت من أمثال هذه المميزات ، كان خليقا أن يعرفه لأول وهلة يراه فيها : هذا مثل أردت به تقريب تصوير هذه الصعوبة فى الحديث عن (الثقافة) .

ولفظ الثقافة مستحدث فى لغتنا ، بل فى لغات العالم أجمع ، وقد وقع الاختلاف فى تحديدها وتعريفها حتى صار اختلافا يخرج من النقيض إلى النقيض ، وكأنها ليست لفظا قابلا للتحديد والتعريف . بل رمزا غامضا لحركة دائمة فى حياة كل شعب ، فى أحواله المختلفة ، فى حالة تفجره وجليانه حتى يصبح مؤسسا لحضارة فى طريقها إلى العمل والتميز والتفوق ، أو فى حالة سكونه حين يصبح وارثا لحضارة قد فقدت قدرتها على العمل والتميز والتفوق . وهذه الحالة الأخيرة ، هى الحالة التى تكون فيها ثقافة الشعب قد تفككت بتفكك أفراد الشعب فى أنفسهم وما يتبع ذلك من تفكك المجتمع المكون من هؤلاء الأفراد . ومع كثرة الاختلاف فى تحديد لفظ (الثقافة) فى زماننا فنحن نجد أنهم يحاولون أن يضعوا مميزات تميز ثقافة شعب من ثقافة شعب آخر ، وتكاد تنحصر هذه المميزات فى (العقائد) و (الأخلاق) و (العادات) و (التقاليد) و (الأفكار) و (اللغة) ولا شك فى صحة هذه المميزات من ناحية النظر المجرد ، ولكنها مميزات مبعثرة . وقد أراد بعض الغربيين أن يجمعها فى سياق واحد فقال : إن ثقافة الشعب ودين الشعب ، مظهران مختلفان لشيء واحد لأن الثقافة فى جوهرها تجسيد لدين الشعب . وقال أيضا : (إن السير إلى الإيمان الدينى عن طريق الاجتذاب الثقافى ظاهرة طبيعية مقبولة) ، وهو تعبير صحيح فى جوهره يجمع هذه المميزات المبعثرة فى إطار واحد ، ويجعل تمييز ثقافة من ثقافة واضحا من خلال النظر فى أصول التدين الذى هو فطرة فى طبيعة الإنسان حامل الثقافة ومؤديها إلى من بعده .

ومع ذلك فإننى أحب أن أوضح هذا بعبارة أخرى فأقول إن ثقافة كل شعب هى تراثه البعيد الجذور فى تاريخه المنحدر مع أجياله ينقله خلف عن سلف . وهذا التراث مكون من أفكار ومبادئ يحملها أفراد الشعب على اختلاف طبقاتهم

وطبائعتهم ، فى زمن ما من حياتهم ، ومن تطبيق هذه الأفكار والمبادئ حتى تصبح أسلوبا لحياة المجتمع المكون من هؤلاء الأفراد . ولم أرد بهذا تعريف الثقافة ولكنى أردت تحديد حركتها فى جيل بعينه يعيش زمنا محدودا وفى خلال هذا الزمن نفسه تكون حركة الثقافة دائمة التغير فى تطبيق الأفكار والمبادئ ، وينشأ فى أحضان هذا الجيل جيل آخر من أبنائه يتلقى عن الأفراد وعن المجتمع ، فيتأثر بما تلقى ، ولكنه لا يزال ينمو وتنمو معه أفكار أخرى تزيد أفكار الجيل السابق غنى أو تعدلها ، أو تنقص منها ، أى أنه يجدد أسلوب حياة مجتمعه فيصير مجتمعا ثانيا يمثل مجتمع الآباء من وجوه ، ويعطى مجتمعه هو لمحة جديدة تميزه بعض التمييز عن مجتمع الآباء . وهكذا دواليك على طول امتداد حياة هذا الشعب .

ورحم الله عمر بن الخطاب ورضى عنه . فإن هذا العبقرى الدقيق النظر قال فيما قال : (الناس بأزمانهم أشبه منهم بأبائهم) - وهذه من جوامع الكلم التى جرت على لسان هذا العبقرى رضى الله عنه وضمنها تجربته هو التى مر بها : فإنه حين انتقل من الجاهلية إلى الإسلام فى صدر شبابه ، مارس هذا التحول الثقافى فى نفسه ثم مد الله عمره حتى ولى الخلافة ، ورأى ناشئة جديدة من أبناء الصحابة لم تشهد الجاهلية (أى لم تشهد ثقافة المجتمع الجاهلى الصرف) ولكنها نشأت فى مجتمع مسلم جل أفراده قد انتقلوا من ثقافة الجاهلية إلى ثقافة الإسلام ، ثم رأى هذه الناشئة التى تلقت عنهم وتأثرت بهم ، وهى تتحرك وتنمو وتطبق أفكار الإسلام الحى ، لتنشئ مجتمعا جديدا وارثا لمجتمع الصحابة ورآه وهو يتميز من مجتمع الصحابة بعض التمييز ، لكى يتهيأ بحركته وفورانه واندفاعه إلى إنشاء حضارة جديدة فى أرض العرب وسائر الشعوب التى دانت يومئذ بالإسلام ودخلت دخولا تاما فى ثقافته ، حضارة جديدة سوف تسود بعد قليل وتملك السلطان المطلق على الفكر وعلى العلم وعلى عمارة الأرض ، وعلى الصناعة والتجارة وعلى أسباب القوة التى سوف ترغم العالم على الاعتراف لها بالغبلة والسيادة . وهكذا كان . فهذه الكلمة التى قالها عمر ، من أروع الكلمات

الدالة على عمق النظر وبعده في حركة دين الإسلام في نشأته ، ثم في انتشاره ، ثم في تحقيقه عن طريق ثقافته ، حضارة نسميها اليوم (الحضارة الإسلامية) : بمفهومها التاريخي الواسع المتراحب .

ولعل هذا الاستطراد البسيط قد كشف شيئا من فكرة المفكر الغربي الذي قال : (إن ثقافة الشعب ودين الشعب مظهران لشيء واحد ، وإن الثقافة في جوهرها تجسيد لدين الشعب) . ودين الإسلام يزيد هذه الفكرة وضوحا وجلاء ، لأنه هو الدين الوحيد في هذه الدنيا الذي يشتمل على جميع الأصول التي تقوم الثقافات الإنسانية على بعضها دون جميعها ، فإن الله تعالى جده أرسل رسوله ﷺ إلى الناس كافة ، على اختلاف قبائلهم وشعوبهم ، وعلى اختلاف ألسنتهم وألوانهم وهياً للجنس البشرى كله أن ينتقل به من فوضى الملل والعقائد والعادات والتقاليد ، أي من فوضى الثقافات ، إلى ثقافة هي في جوهرها قابلة للتصفيه سائر الثقافات القديمة ، ثم احتوائها لتكون ثقافة متعددة الوجوه على غير اختلاف في الأصول . ومعنى ذلك أن الله تعالى قد ضمن كتابه الذي جاء للناس كافة ، أصولا جامعة للعناصر الحية التي تقوم عليها ثقافات البشر المختلفة ، من عهد آيينا آدم عليه السلام إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها . وضمن هذا الكتاب ، وضمن الحكمة التي هي سنة رسول الله ﷺ جميع الأسباب التي تحرك « الثقافة » وتعددها للنمو المتجدد الذي يتيح لها إنشاء الحضارة المتميزة الشاملة .

وذلك أن الله جل جلاله قد اصطفى لكلامه سبحانه اللسان العربي المبين ، فأنزل به كتابا عربيا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، هو كلام الله ، وهو القرآن ، واصطفى من البشر نبيا عربيا اللسان فأنزل على قلبه هذا الكتاب ، وآتى هذا النبي العربي الحكمة الميينة عما أجمله القرآن ، وآتاه جوامع الكلم التي هي حديثه وسنته ﷺ . واختار لتحقيق هذه الأصول التي اشتمل عليها كتابه واشتملت عليها سنة رسوله ، مجتمعا عربيا مستخلصا مستصفي من المجتمع العربي الجاهلي ، وهم - أصحابه ﷺ ، ثم وصفهم سبحانه في محكم كتابه

فقال : ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ﴾ ، فحدد بذلك مكانهم في معترك ثقافات العالم التي عاصرته أو سبقته ، ثم وصف عملهم في تصفية الثقافات كلها بقوله سبحانه : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ آمَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِنْهُمُ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ .

وكانت هذه الأمة العربية الجاهلية أمة ذات ثقافة منحدره من عهد أيهم إسماعيل بن إبراهيم عليهما السلام ، وما كان إبراهيم ولا ولده إسماعيل يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفيا مسلما ، أى أن الحنيفية التي طبقها أبناء إبراهيم وإسماعيل قرونا طويلا وتداولها التغيير والتبديل حتى انتهت إلى العصر الجاهلى الذى أظله الإسلام ، كانت قد صارت تراثا ثقافيا لهذا المجتمع الجاهلى يعبر عنه أسلوب حياته عند نزول القرآن . فجاء الله بالإسلام لينفى من هذا التراث الحنيفى كل ما دخله من الفساد والتغير على تطاول القرون ، وليتم مكارم أخلاق هذا المجتمع الجاهلى الوارث للثقافة الحنيفية ، وليحمل هذا الجيل الذى اصطفاه من جيل الجاهلية أمانة حمل هذا الكتاب بقوة ، وأمانة حمل السنة باقتدار وفهم ، وأمانة تطبيقه فى مجتمع جديد ، وأمانة تبليغه ذلك كله لأبنائهم ولسائر من يدين به من البشر من غيرهم ، ليحملوه أيضا ويبلغوه ويطبقوه فى مجتمع متجدد تتسع رفقته ، وتتجدد حاجاته زمانا بعد زمان .

وهذا الدين قد انفرد بخصائص لم تكن قط فى ملة سبقته ، باشماله على تفاصيل كل ما يحتاج إليه الجنس البشرى فى كل عصر وزمان ، لم يقتصر على العقائد والعبادات وحدها ، بل اشتمل على كل صغيرة وكبيرة فى حياة الفرد الخاصة ، وعلى آدابه فى معاشره الأهل والولد والعشرة والزوج والصديق والقريب والبعيد ، وفى جميع معاملاته الخاصة والعامة واشتملت على أصول ما يحتاج إليه فى تشريعه واقتصاده وسياسته وعلمه وفلسفته ، وحروبه وجهاده ، وعلى أصول حياة الجماعة وعلى روابط هذه الجماعة بسائر الجماعات التي تجاورها أو تهادنها أو تحاربها ، لكل شئ من ذلك هدى هو نص فى الكتاب والسنة ، وهدى هو

دليل عقلى للاستنباط من الكتاب والسنة ، مع تجدد حاجة كل مجتمع إلى هدى يهتدى به ، حتى لا يخرج عن الطريق السوى الذى اختاره الله لعباده الذين أسلموا له وآمنوا به وبرسوله ثم لم يرتابوا .

إن الله سبحانه قد جاءهم بالدين الجامع الذى فيه صلاح أمر الدنيا وصلاح أمر الآخرة . ومعنى هذا أن دين الإسلام قد ضمن لكل شعب يدين به عناصر جامعة شاملة للحياة الإنسانية ، تتضمن أصولا جامعة فى الكتاب والسنة يجب عليه أن يتحرى أفراد العمل بها فى ذوات أنفسهم ، ويجب عليه أيضا أن يطبقها فى مجتمعه ، ويجب عليه أيضا أن يلتمس لكل ما يجد فى حياته ومعاملاته هديا مستنبطا من الكتاب والسنة ، ويجب عليه أيضا أن يلتمس فيها ضوابط تصحح طريق آدابه وعلومه وفنونه وأفكاره ومعارفه . وكذلك ترى أن ثقافة كل أمة مسلمة هى دينها بهذا المعنى الجامع لحقيقة هذا الدين الذى انفرد عن سائر الملل بخصائص لم تشاركه فيها ملة من قبل .

ولكن هذا الأمر كله لم يترك سدى ، يتناوله كل من دان بهذا الدين على اختلاف شعوبهم وألسنتهم ، بلا ضابط يضبطه ، كلا فإن كتاب هذا الدين هو كلام الله الذى لا يتبدل فى نصه حرف واحد ، والسنة المبينة لجمله بجوامع الكلم ، هى كلام رسوله الذى لا ينطق عن الهوى . بل هو وحى يوحى وقد قال ﷺ : (أوتيت الكتاب ومثله معه) ، فهما بمنزلة واحدة فى وجوب الطاعة لهما ، والعمل بهما والاحتكام إليهما عند اختلاف المختلفين . وكلاهما جاء بلسان عربى مبين ، فمن آمن بهما وبما جاء به ، فهو يعلم علم ضرورة أنه لا مفر له من أن يكون متقيداً بلفظ كلام الله سبحانه ومتقيداً بلفظ حديث رسوله ﷺ ، فى طلب الهدى منهما ، وفى استنباط المعانى والأفكار والمبادئ والأحكام من كليهما ، وفى الاجتكام إلى نفس ألفاظهما عند الاختلاف ، كل ذلك واجب فى كل زمان ومكان .

وإذن فاللغة التى نزل بها كلام الله وجاء بها حديث رسول الله ﷺ هى الأصل الأول الذى لا يمكن أن ينفصل عن ديننا ولا عن ثقافتنا ، وعن طريقها

وحده ، يستطيع الفرد المسلم ، من أى جنس كان ، أن يتخذ من الأصول الجامعة فى هذا الدين نبراسا لنمو الأفكار والمبادئ عن طريق النظر والاستنباط من نصوص هدى الكتاب والسنة ، وعن طريقها أيضا يتم الاحتكام إلى الكتاب والسنة عند اختلاف العقول فى نظرها واستنباطها ، وعن طريقها أيضا نستطيع أن نخلص الثقافة العربية الإسلامية التى نحن ورثتها من كل ماشابها أو خالطها ، ونجلوها ونحيبها ونحى بها ونجدد ونتجدد بها ، ولا طريق لنا غير هذه اللغة المذهلة التى نحن ورثتها ، فإن لم نفعل ، وإن لم نعرف طريقنا إلى إحياء هذه اللغة فى قلوبنا وألسنتنا وحواضرننا وبوادينا وبيوتنا ومدارسنا ، فإن أقدامنا ستقودنا إلى طريق مهلكة وضياع .

وقد أبان الإمام الشافعى رحمه الله عن هذا المعنى أحسن إبانة ، فيما رواه الخطيب البغدادي عنه فى كتاب (الفقيه والمتفقه) قال : (لا يحل لأحد أن يفتى فى دين الله ، إلا رجلا عارفا بكتاب الله ، بناسخه ومنسوخه ومحكمه ومتشابهه ، وتأويله وتنزيله ، ومكيه ومدنيه ، ويكون بعد ذلك بصيرا بحديث رسول الله ﷺ وبالناسخ والمنسوخ منه ، ويعرف من الحديث مثل ما عرف من القرآن = ويكون بصيرا باللغة ، بصيرا بالشعر وما يحتاج إليه منه للسنة والقرآن ، ويستعمل مع هذا الإنصاف ، ويكون بعد هذا مشرفا (أى مطالعا) على اختلاف أهل الأمصار = وتكون له بعد هذا قريحة . فإذا كان هكذا فله أن يتكلم ويفتى فى الحلال والحرام . وإذا لم يكن هكذا فليس له أن يفتى) .

ولا تحسبن أن هذا الكلام البارع الذى قاله الإمام الشافعى قاصر على الفتيا فى الحلال والحرام ، بل هو خاص يراد به العام ، كما يقول الأصوليون ، فالذى قاله شرط لازم لكل ناظر فى كتاب الله وسنة رسوله ولكل مهتد بهديهما ، فقيها كان أو فيلسوفا ، أو متكلميا ، أو أدبيا ، أو كاتبيا أو مؤرخا ، أو داعيا أو واعظا ، أو ماشئت من العلوم والفنون التى تجمعها (ثقافة) أو (حضارة) .

واللغة والشعر - اللذان ذكرهما الشافعى ، وجعلها شرطا للناظر المتكلم فى كتاب الله وسنة رسوله ، هى لغة العرب الجاهليين الذين تحداهم القرآن بلفظه ،

وفوض إليهم الحكم على أنه كلام مفارق لكلام البشر بهذا اللفظ العربي المبين ، وإن هذه المفارقة التي فوض إليهم الحكم بها ظاهرة في لفظ القرآن ، وجعل هذه المفارقة هي القاضية عليه بأن يقولوا أنه (كلام الله سبحانه) لا كلام نبيه ﷺ ، وهي القاضية عليهم بأن يعلموا أنه معجزة النبي ﷺ ، وأنه لا يؤمن أحدهم حتى يقر بأن القرآن هو كلام الله المنزل من عنده وأن مبلغ هذا القرآن نبي مرسل أرسله إليهم بلسانهم وجعل هذا شرط الإيمان بالله وبرسوله ولم يجعل سائر معجزاته التي أوتيتها كما أوتيتها الأنبياء من قبله شرطا للتسليم بأن هذا الرجل نبي مرسل ، ﷺ .

والشعر الذي جعل الشافعي البصر به شرطا أيضا للناظر والمتكلم في كتاب الله وسنة رسوله ، هو شعر هذه الجاهلية التي اختار الله من رجالها صفوة أمنت لتحمل أمانة هذا الدين بلسانه العربي المبين لا على معنى المعرفة به بل على معنى البصر النافذ في إدراك وجوه الشعر المختلفة ، لأن الشعر هو محصلة البيان الإنساني الذي مَنَّ اللهُ بِهِ عَلَى الْإِنْسَانِ قَالَ : ﴿ الرَّحْمَنُ ﴿١﴾ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ﴿٢﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ﴿٣﴾ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ﴾ فجمع سبحانه (القرآن) و (البيان) في سياق واحد لأن بيان القرآن هو المعجز لبيان الإنسان ، ومجرد التحدى ببيان القرآن ، دال على أن هذه الجاهلية التي أظلمها الإسلام قد بلغت أقصى حدود القدرة الإنسانية على البيان ، ولذلك فوض الله إليها أن تكون هي الحكم على أن بيان القرآن مفارق لبيان البشر ، وأنه معجز للخلق جميعا على اختلاف ألسنتهم واختلاف القدر المكنونة في طبائعهم في الإبانة عن أنفسهم ، في كل زمان ومكان .

وإذن ، فهذه اللغة الشريفة النبيلة التي كرمها الله بكلامه المنزل من فوق سبعة أرقعة هي بلا ريب حاملة ديننا ، وحاملة ميراثنا من ثقافة الأمة الإسلامية وحضارتها على امتداد أربعة عشر قرنا ، وهي اللغة التي ينبغي أن نجدد حياتها ، ونحييها على ألسنتنا وأقلامنا بلا هوادة في ذلك ونمحو بها أمية الشعوب العربية والإسلامية ، ونرفع بها غشاء الجهل عن جماهير الأمة المسلمة ، لكي نستطيع أن نصفي بنقاها وصفائها ميراث ثقافتنا السالفة وحضارتنا الغايرة ، ولكي نستطيع أن نجدد ثقافتنا مرة أخرى في زماننا ، حتى نجتاز المرحلة الصعبة المرهقة العنيفة التي ينبغي

أن نقطعها حتى نبلغ الحد الفاصل بين الثقافة والحضارة ، وتتمكن مرة أخرى من أن تسيطر بسلطانها على الفكر والعلم ، وعلى هداية الأمم ، وعلى عمارة الأرض وعلى الصناعة والتجارة ، وعلى كل أسباب القوة التي ترغم العالم مرة أخرى على أن يعترف لنا بحضارة مجددة شريفة لها الغلبة والسيادة ، بلا بغى ولا عدوان ولا إذلال ولا ابتزاز ولا مهانة ولا تحقير لمن يجاورنا أو يعاشنا أو يهادنا أو يعادينا .

والصراع الدائر اليوم بين الثقافة العربية الإسلامية التي نحن ورثتها وبين الثقافة الغربية المسيحية قد جمع أكبر همته في ميدان اللغة لأنه يعرف هذه الحقيقة التي بينتها ، فبدأ دعوة هذه الأمم العربية المتفرقة إلى اتخاذ العامية الإقليمية لغة سائدة في كل إقليم عربي لكي يحطم هذا الأصل الحامل لثقافتنا وديننا ، وليزيد في تمزيق حياتنا وتدميرها ، وبلغ دعائه بعض مآربهم . ولا يتسع الوقت لبيان حقائق هذه المعركة ، ولكنني أذكر لكم أن كاتبنا مسيحياً^(١) كتب منذ سنوات يتمنى أن يرى عاملاً عسكرياً سياسياً يفرض اللغة العامية على العرب ، ثم قرأت لكتاب عرب مسلمين كلاماً يطالبون فيه بإسقاط اللغة الفصحى . فهذا نذير ، من نذر ، بأن قيام « العامل العسكري السياسي » الذي يروجوه الكاتب المسيحي ليس بالأمر البعيد .

هذه النذر المخيفة التي أحببت أن أختتم بها كلمتي ، تدل على جزء من هذا الصراع المر بين ثقافتنا وثقافة عالم الاستعمار^(٢) ، يوجب علينا جميعاً أن نعيد النظر في أساس التعليم كله من المدرسة الابتدائية إلى الجامعة ، كما فعلت كل أمم الحضارة الحديثة وكما فعلت كل الحضارات السالفة ، لكي نجدد حياة هذه اللغة الحاملة لتراث ثقافتنا العربية الإسلامية والتي لا نستطيع تغييرها أن نجدد ثقافة عربية إسلامية تقطع الطريق إلى حضارة عربية إسلامية متجددة . ومعنى ذلك أن

(١) هذا الكاتب - الذي لم يفصح الأستاذ رحمه الله عن اسمه - أظن ظناً أشبه باليقين أنه

سلامة موسى .

(٢) انظر مزيداً من تصوير هذا الصراع في كتاب « أباطيل وأسما » .

تكون هذه العربية الشريفة لغة العلم والفكر بلا تردد في ذلك ، وعلى المثقفين اليوم منا أن يلتزموا بجعلها لغة الدراسة في كل فرع من فروع المعرفة ، مهما لاقوا من صعوبات في سبيل ذلك . وكلما عظم التحدي عظم الحافز ، وطلب السهولة والتخفف من الأعباء أكبر عدو مهلك للثقافات وللحضارات . هذه مهمتكم ، فخذوها بقوة ، ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم ، واعلموا أن الذي حققناه مرة ، نحن قادرون على تحقيقه مرة أخرى بإذن الله .

واللهم أنا نبراً إليك من كل حول وقوة ، فأعنا بحولك وقوتك .

تعقيبات أدبية ولغوية

الأندلس تاريخ اسم وتطوره
 كتب الدكتور الطاهر أحمد مكي في عدد الثقافة (٢٢ - يولية ١٩٧٥) ،
 كلمة جيدة عن « الأندلس : تاريخ اسمه وتطوره » ، ذكر فيها أن الباحثين
 المحدثين من العرب ، يرون أن اسم « الأندلس » ، قد أخذه العرب من كلمة
 (Vandalos) وهم « الوندال » وأن كتابتها بالجرمانية (Wandal) وجمعها
 (Wandalos) وأن الحرف الأول منها وهو (W) ينطق بما يشبه الواو في اللغة
 العربية ، فيكون نطق هذا الجمع بالعربية « وندلس » ، ثم قال :

وانقلاب الواو همزة لا تعرفه اللغة العربية أبدا ، ثم عقب على ذلك بقوله : « إن تصور أن يكون لفظ Wandalos قد أخذ طريقه إلى اللغة العربية مباشرة ، أمر بعيد الاحتمال » . فمن أجل ذلك ، بحث لها عن مدخل ، فانتهى إلى أن هذا اللفظ قد انتقل إلى العربية عن طريق اللغة البربرية ، ثم أفاض في توجيه دخول هذا اللفظ إلى البربرية وعن افتراض تحوله في اللسان البربري من الواو إلى الهمزة طبقا للقواعد الصوتية في اللغة البربرية ، ثم ختم ذلك بقوله : « فهي إذن دخلت اللغة العربية عن طريق اللغة البربرية ، وليس من اللاتينية ، أو الجرمانية ، أو اللاتينية المتكلمة في أسبانية مباشرة . وبذلك يمكن حل المشكلة صوتيا وتاريخيا ، فإن غياب حرف V أو W من كلمة أندلس ، لا يمكن تفسيره إلا في ضوء هذا الفهم » .

كان الدكتور الطاهر في غنى عن كل ما كتبه عن اللغة البربرية ، وعن اتجاهاتها الصوتية ، وعن افتراض ما افترضه في تحول الواو همزة في اللغة البربرية . بيد أن الذي حملته على ارتكاب هذا الطريق البعيد ، هو ما اعتقده اعتقادا جازما ، من أن « انقلاب الواو همزة لا تعرفه اللغة العربية أبدا » . والأمر في الحقيقة على خلاف ما اعتقد ، وذلك أن قلب الواو همزة قياس مطرد في العربية بلا شك .

وتلخيص القول في ذلك : أن « الواو » إذا كانت في أول الكلمة ، فلها ثلاثة وجوه : أما مضمومة ، وإما مكسورة ، وإما مفتوحة ، فإذا كانت الواو مضمومة ، فيكاد يكون قياسا مطردا في العربية أن تقلب الواو همزة . فمن ذلك في القرآن العظيم ، في سورة المرسلات : ﴿ وَإِذَا الرُّسُلُ أُنْتَبِهُتِ ﴾ ، وهي من « الوقت » ، وقرأ أبو عمرو وابن ورداك : ﴿ إِذَا الرُّسُلُ وُقَّتَتْ ﴾ بواو مضمومة ، وهو الأصل . وقالوا في « وجوه » جمع « وجه » « أجوه » ، وغيرها كثير .

وإذا كانت الواو الأولى مكسورة ، فقياس مطرد أيضا أن تقلب همزة ، نحو قولهم في « وسادة » « إسادة » وفي « وشاح » « إشاح » وغيرها كثير أيضا .

وأما إذا كانت الواو الأولى مفتوحة ، وهو الذي عندنا هنا في « وندلس » و« أندلس » ، فقلب الواو المفتوحة قليل في العربية ، وليس قياسا مطردا ، ومع ذلك فهو كثير أيضا على الوجهين ، أى أن تقلب الواو الأولى المفتوحة همزة ، وأن تقلب الهمزة المفتوحة واوا . وذلك نحو قولنا « وحد » فتقول « أحد » بفتحتين ، وهو من « الوحدة » بلا ريب ، وقولهم أيضا : « امرأة وناة » ، أى كسول ، بطيئة القيام فيها فتور من طول النعمة ، فقالوا : « امرأة أناة » ، وقالوا للجبل الصغير « وجم » بالواو ، فقالوا فيه « أجم » وقالوا : « وَسِنَّ الرَّجُلِ » و« أَسِنَّ » ، إذا غشي عليه من نتن ريح البئر ، وقالوا : « وَكَدَّتِ الْعَهْدُ » و« أَكَدَّتْ » ، وقالوا « وَلْتَهُ حَقُّهُ » و« أَلْتَهُ حَقُّهُ » أى نقصه حقه ، وقالوا : « وَرَخَّحْتُ الْكِتَابَ » ، و« أَرَخَّحْتَهُ » ، وقالوا « وَرَشَّحْتُ بَيْنَ الْقَوْمِ » ، وأرشت بينهم ، أى أفسدت ما بينهم وخرشت بعضهم على بعض ، وقالوا : « مَا وَبَّهَتْ لَهُ » ، وما أبهت له « أى ما فطنت له ، أو ما باليت به لقلته وتفاهته ، وقالوا « وَجَّ » وهو اسم بلدة الطائف بالحجاز و« أَجَّ » بفتح الهمزة ، وقالوا « وَجَّهَ ، أَجَّهَ » لوجه الإنسان ، وغير هذا كثير ، فضلا عن قلب الواو همزة إذا كانت في وسط الكلمة أو في طرفها .

وإذن فالأمر على خلاف ما يعتقد الدكتور الطاهر ، من إنكاره قلب الواو همزة ، وأن العربية لا تعرف هذا القلب أبدا .

وإذن فأقرب شيء إلى الاحتمال ، هو ما رآه الدكتور الطاهر بعيد الاحتمال ، أن يكون لفظ « وندلس » قد دخل إلى العربية دخولا مباشرا بقلب الواو الأولى المفتوحة همزة . والذي أُلجأ سلفنا الفاتحين من العرب أصحاب اللسان العربي إلى إبدال الواو الأولى المفتوحة همزة ، أنها جاءت بعدها نون ساكنة ، ومخرج الواو من طرف الشفتين ، ومخرج النون الساكنة من الخياشيم ، فثقل ذلك على ألسنتهم لقرب المخرجين ، ولارتداد النفس من الشفتين عكسا إلى الخياشيم ، ولأن الواو المفتوحة أخفى من الواو المضمومة والمكسورة في النطق ، ولأن الهواء المندفع من الحلق عند نطق الواو المفتوحة آت من عند مخرج الهمزة في أقصى الحلق ، فمن أجل ذلك كله آثروا أن يقلبوها همزة صريحة من أقصى الحلق ، ليندفع هواؤها إلى مخرج النون الساكنة من الخياشيم سهلا بلا مؤونة على أداة النطق .

ولهذه الأسباب نفسها ، رأيت أصحاب اللسان العربي فيما استظهرته وتبعته ، قد كرهوا أن تجتمع الواو والنون متجاورتين في أول الكلمة الواحدة من عربيتهم ، وتكون الواو أصلا في الكلمة ، والنون التي تليها أصلا أيضا في الكلمة .

وإذن ، فالذي لاشك فيه ، هو أن لفظ « وندلس » ، قد دخل اللسان العربي مباشرة ، بعد إخضاعه للقانون الصوتي العربي ، ليدخل بعد أن يصقله الذوق العربي دخولا سهلا ساريا على أصول لغته .

وللأخ الدكتور الطاهر أجزل الشكر على الفوائد الكثيرة التي تضمنها مقاله عن « الأندلس » .

المتنبى لىتى ما عرفته

- ١ -

أخى الدكتور عبد العزيز الدسوقى

.... وبعد ، فكاذب أنا إن قلت لك أن ثناءك على لم يهزنى ، فأنا كانت
وكهو وكهى ، كلنا مما يغره الثناء ، أو تأخذه عنده أريحية وابتهاج أو تغمره فيه
نشوة ولذة . ولكن غرورى وأريحيتى وابتهاجى ونشوتى ولذتى ، سرعان ما تنقلب
على غما لا أجد متنفسا يفرج عنى لأنى أعلم من حقيقة نفسى ما يجعلنى دون
كل ثناء وإن قل ، أعلمه عيانا حيث لا يملك المثنى على أن يراه عيانا كما أراه .
وليت شعرى ، أكان شيخ المعرة صادقا حيث يقول عن نفسه .

إذا أثنى على المرء يوما بخير ليس فى ذلك هاج
وحقنى أن أساء بما افتراه فلؤم فى غريزتى ابتهاجى

وعسى أن يكون الشيخ قد صدق عن نفسه بعض الصدق . لقد عد ثناء
المثنى عليه بما ليس فيه افتراء ، ثم أقر مع ذلك أنه يتتهج لما افتراه وكان حقه أن
يستاء ، لولا لؤم الغريزة . فمعنى هذا إذن : أن الشيخ كان إذا جاءه ثناء عليه بما
هو فيه ، فإنه يتتهج له ، ولا يعد ابتهاجه هذا لؤما فى غريزته . أما أنا فأعد ابتهاجى
بالثناء على بما هو فى وبما ليس فى ، لؤما فى الغريزة لأنى أعلم أن الذى فى من
الخير مغمور فى بحر طام من النقيصة والعيب . ومع ذلك ، فأنا أشكر لك ثناءك ،
لأن الشكر واجب لا مصرف عنه . وترك الشكر لؤم آخر فى الغريزة .

أشكره لك لأنك بشائك على ، ذكرتنى عيى وتقصيرى ونقيصتى لأستغفر
الله وأتوب إليه هذه هى الأولى .

أما الثانية : فإنى وجدتك فى مواضع متفرقة من كلامك فى شأن كتابى
وكتاب الدكتور طه عن المتنبى تكثر من أن تتنصل من إرادة إغضابى أو إرادة

إذا أيقظتكَ حروبُ العِدَى فتَبَّهْ لها عُمَرَا ، ثم تَمَّ
فتى لا يبيِّثُ على دِمْنَةٍ ولا يشربُ الماءَ إلا يَدَمُ !

« لا يشرب الماء إلا بدم » ، هذه حقيقة أخرى أيضا ، تستطيع أن تجد عليها الدلائل الكثيرة في تاريخ صراع « الأساتذة الكبار » . فالأمر كما ترى تخلُّق منهم بما قال بشار ، ولكنه تخلُّق في غير موضع التخلُّق . ولا تحسبني أريد بهذا الاستطراد أن أبشع إليك « أمر » « الأساتذة الكبار » تبشيعا أو أنفرك منهم تنفيرا لا ! ليس يعينني أن تستبشع أو تستسيغ ، ولكني أعبر عن نفسي ، ثم أقول لك : إنني شهدت فأجفَلْتُ ، فعرفت ، ففزعْتُ ، فهالني الأمر ، فأنكرتُ .. أنكرت جميع هذه السنن التي كانوا يسنونها لنا في حياتنا الأدبية .

فمن أجل ذلك أجدني لا أغضب إذا دلني أحد على خطأ قارفته ، ولا أستكف أن أعترف بخطأ ارتكبته ، ولا أستتر من عيب اجترحته . ولا يسوؤني أن يتقدني ناقد ظلما أو غير ظالم ، ولا أعده غصبا لشأني ولا وضیعة تحط مني أن يقول قارىء أو كاتب أو ناقد جهارا وعلانية ووجها لوجه : إن كتابي لا يعجبه ، أو إنه كتاب لا قيمة له . لم أكتب شيئا قط ، وأنا أتلفت يمينا وشمالا ، أراقب ما يُعقِّبه على كلامي من رضى أو سخط ولم أخطأ حرفا إلا وأنا على ثقة ويقين من أن الناس مختلفون فيه لا محالة بين قادح ظالم ، وبين مراح ظالم يظلمني ويظلم نفسه بالغلو في الثناء . واعلم إذن ، إن كنت لا تعلم ، أن أحب الأمرين إليّ : أن تنقدني مخالفا لي ، أو مظهرا لخطأ كان مني ، أو دالا لي على طريق جُزوت عنه غرورا بنفسى أو اتباعا لهوى . ثم اعلم بعد ذلك أيضا أنى لا أبيت ليلة طاويا ضلوعى على حفيظة تؤرقنى ، من إساءة أحد يسىء إليّ متعمدا أو غير متعمد .

هكذا كنت ، وهكذا كانت سيرتى ، ولا ينبغي لى غير ذلك ، لأنى منذ قديم ، منذ ريعان شبابى ، أنكرت سنة « الأساتذة الكبار » وكرهتها مستبشعا لها ، كراهة لم تنزل قائمة فى نفسى ، وإن قصر قلمنى ، أو تورع ، فى الدلالة على خبثها وبشاعتها وعلى فسادها أيضا وفسادها للناس .

لن تستقيم لنا حياة أديبة ، ولن تصح ، ولن يرجى لها صلاح ، حتى تقوم على قواعد راسخة ثابتة من طلب الحق صرفا ، ثم الإبانة عن الحق بلا مداجاة ، ثم الإفصاح عن حقيقة ما فى النفس بلا مواربة ، بلا تخوف ، بلا ترقب . القائل بالحق لا يحتاج إلى التنصل من إرادة الإساءة . فإن المخطيء مخطيء وإن جل شأنه ، والمصيب مصيب وإن خفى فى الناس مكانه ، هذه هى الثانية .

أما الثالثة : فجملة قرأتها فى كلمتك الثالثة ، (الثقافة : مارس ١٩٧٨) ، حيث تقول : « إنه لشيء محزن أن يصل (اللدد فى الخصومة) حدا يجعلنا نسلب طه حسين أخص خصائصه ، ونتجاهل أجمل قدراته ، ونصفه بأنه (رجل جاهل) ، (ليس له بصر بتذوق الشعر) » . هذا النص كلامك . شيء محزن حقا ، ولكن هل هذا صحيح ؟

ذكر خبر الخصومة

أنت بلا شك تعنينى ، وتعنى أنى فعلت ذلك وقتله : فهل تأذن لى أن أقف على كلماتك هذه وقفة ، لا يحبسنى عليها ولع بجدل أحسنه ، أو صراع عقلى أجيده ، كما وصفتنى ، لا ، بل تجلية للحقيقة كما كانت ، وكما جاءت فى كل ما كتبه قديما وحديثا وذكرت فيه الدكتور طه وهذا لا يضيرك ، ولا يفيد أحدا إن شاء الله ، وإن كنت أعده مملا !!

ذكرت « اللدد فى الخصومة » بينى وبين الدكتور طه ، ورتبت عليه ما رتبت ، فأحب أن تعلم ، قبل كل شيء ، إنه لم تكن بينى وبينه (خصومة) قط ، حتى يكون فيها (لدد) وأنت الآن تضطرنى إلى تعقب هذه (الخصومة) من عند جذورها الأولى ، إلى أن كتبت كتابى عن المتنبى ، ثم ما كان بعد ذلك بيننا إلى أن قضى الدكتور طه نحبه . وهذا الذى ألجأتنى إليه ، يقتضىنى أن أتحدث عن نفسى ويقتضىنى مرة أخرى أن أعيد ما استفتحت به « قصة هذا الكتاب » حيث قلت (المتنبى ١ : ١٠ ، ١١) :

« الحديث عن النفس شيء أكرهه ، ولكنه يكون أحيانا ضرورة لا غنى عنها . فالجيل الذى يستقبل اليوم هذا الكتاب ، لم يشهد تلك الأيام الغابرة ، ولا يعلم

عنها علما يغنى أو يفيد . بل لعله يعلم عن هذا الغابر أشياء قليلة ، على غير الوجه الصحيح الذى كانت عليه ، وإنما اكتسبها الجيل الحاضر من الثروة التى تنشر أحيانا فى بعض الصحف والمجلات . وقد التزمت فى هذا الحديث أن أقص ما لا مناص منه : على الوجه الذى كان ، بلا إخفاء للحقائق التى وقفت عليها يومئذ ، لأنها هى التى أثرت فيما أكتب ، وهى التى كونت رأى فى الجيل الذى عاصرته ، وفى آثار هذا الجيل فى الأجيال التى جاءت معه أو بعده ، متأثرة به أو وارثة له . « هذا ما قلته وما فعلته ، وكذلك أنا فاعل الآن :

عرفت الدكتور طه عن قرب ، وهو يكتب حديث الأربعاء فى صحيفة السياسة (سنة ١٩٢٣ ، ١٩٢٤) وذلك قبل أن أفارق المدارس الثانوية ، واحدة . ثم فارقتها ، عند أول انشاء الجامعة ، فكانت له عندى يد لا تنسى يوم تقدمت إلى الجامعة أحمل شهادة (البكالوريا) من القسم العلمى ، لألتحق بكلية الآداب ، قسم اللغة العربية ، وبإصراره هو استطاع أن يحطم إصرار مدير الجامعة يومئذ أو أحمد لطفى السيد الذى كان ، كعادته ، ملتزما بظاهر الألفاظ ويرى أن لا حقَّ لحامل بكالوريا القسم العلمى فى الالتحاق بالقسم الأدبى ، فبفضل الدكتور طه صرت طالبا عنده فى قسم اللغة العربية بالجامعة ، ثانية . وكان الدكتور طه فى السابعة والثلاثين من عمره ، وأنا فى السابعة عشرة من عمرى ، فهو بمنزلة أخى الأكبر ، وكان توقيير السن ، فيما مضى من زمننا نحن ، أدبا نرتضعه مع لبان الطفولة ، ثالثة . ثم عرفت الدكتور طه عن قرب أشد قرب ، كنت طالبا ، وكان أستاذا ، وكانت هيئة الأستاذية وتوقييرها أدبا نشأ عليه منذ نعومة أظفارنا ، رابعة . وقصصت القصة كلها واضحة فى كتابى (المتنبى ١ : ١٧ - ٢٦) ، ولكن كلمتك التى كتبتها ، تضطررنى الآن أن أرجع على نفسى باللائمة . لعلى أسأت العبارة عما أريد . لعلى أوقعت فى سياق القصة خللا مضللا . لعلى أجملت حيث كان ينبغى التفصيل . فهل تأذن لى أيها العزيز ، أن أجعل القصة أشد وضوحا ؟

منذ بدأ الدكتور طه محاضراته فى الجامعة ، فى شأن الشعر الجاهلى ، إلى أن

انتهى منها ، نشأت عندي أنا قضيتان : وأرجو أن تقرأ هذا بشيء من التدقيق ،
ومعذرة أيضا من هذا التوسل :

القضية الأولى

القضية الأولى : « قضية الشعر الجاهلي » : وهي قضية قد أكثرت من ترديد
ذكرها في مواضع مختلفات في أكثر ما أكتب ، لأنها هي القضية التي أحدثت في
حياتي ، وفي طلبى للعلم ، تغييرا حاسما ، فيما بعد سنة ١٩٢٦ ، وأنا يومئذ في
السابعة عشرة من عمري . وهي بلا شك ، مرتبطة ارتباطا ما بالدكتور طه ،
وبسماعى محاضراته في الشعر الجاهلي ، وأظن أن هذا « الارتباط » ، وخاصة بعد
أن قطعت دراستي في الجامعة فجأة ، هو الذي أوهم أنه كانت بيني وبين الدكتور
طه (خصومة) ، ظلت تنسحب ، عند كثير من الناس ، على كل ما أكتبه وأذكر
فيه الدكتور طه . وليس هذا بصحيح البتة ، لأن « قضية الشعر الجاهلي » كانت ،
ولم تنزل إلى اليوم ، هي قضيتي أنا وحدي ، بيني وبين نفسي ، ليس لأحد فيها
ذنب ولا جريرة . ومن أجل ذلك لم أكد أفرغ من قصتي في الجامعة ، ومن قصة
انقطاعي عن الجامعة وفراقها بعد سنتين ، (المتنبى ١ : ٩ - ٢٦) ، حتى قلت
بعد ذلك مباشرة في أول ص : ٢٧ :

« ومرت بي الأيام والليالي والسنون ، ما بين سنة ١٩٢٨ وسنة ١٩٣٦ ، التي
كُتبت فيها هذا الكتاب « المتنبى » ، وهمي مصروف أكثره إلى قضية الشعر
الجاهلي إلى طلب اليقين فيها لنفسي ، لا لمعارضة أحد من الناس (وأعني
الدكتور طه بلا شك) ، مشيت بي هذه القضية في رحلة طويلة شاقة ، ودخلت
بي في دروب وعرة شائكة ، وكلما أوغلت انكشفت عنى غشاوة من العمى » .
ثم عدت فذكرتها في كتابي مرة أخرى زدتها وضوحا فقلت : « .. وفي
خلال ذلك ، لم يكن لي مطلب سوى مطلب واحد : أن أجد برد اليقين في
نفسي ، في شأن « الشعر الجاهلي » . وفي شأن ما نسميه « إعجاز القرآن » ،
(المتنبى ١ : ٤٧ ، ٤٨) .

ثم عدت فذكرتها وذكر فراقى للجامعة ، وذكرت ما كان من سبب طلبى

للعزلة فقلت : « ... حتى أستبين وجه الحق في « قضية الشعر الجاهلي » : بعد أن صارت عندي قضية متشعبة كل التشعب » ، (المتنبي ١ : ٢٤) .

فالأمر إذن ، كما ترى بين جدا . « قضية الشعر الجاهلي » ، هي قضيتي أنا وحدي . ومعناها عندي معنى قائم في نفسي أنا وحدي . ومهما يكن من شأن المآزق المهلكة ، والمتالف المبيرة التي لم أنج من شرها وعقاييلها إلا بتوفيق من الله وحده وعصمته ، فأنا وحدي أشقيت نفسي بها ، ولم يكن للدكتور طه فيها جريرة ، ولا كان له فيها ذنب جناه عليّ حتى أخاصمه على هذه الجناية .

أما الذي قلت لك من أن للدكتور طه بهذه القضية « ارتباطا ما » : فسأينيه ، لأزيل الضباب الذي يخلط بين معنيين متباينين ، ولتعلم أيضا أن هذا الارتباط لا يمكن أن يكون سببا في (خصومة) ، ولا كان فيه ظل من (خصومة) ، مع أني أظنه كان واضحا في مقدمة كتابي « المتنبي » . ما علينا أيها العزيز .

الأمر وما فيه هو أن الدكتور طه أراد أن يثيرنا نحن طلبة الجامعة يومئذ ، بمسألة غريبة ، هي « مسألة الشعر الجاهلي » . وهذه « المسألة » من حيث هي مسألة شك في صحة الشعر الجاهلي وفي صحة نسبته إلى أهل الجاهلية ، ثم الإفضاء منها إلى أن الشعر الجاهلي منحول موضوع ، وأنه شعر إسلامي صنعه الرواة في الإسلام ، هذه « مسألة » كنت أعرفها قبل أن أدخل الجامعة ، وقبل أن يلقي علينا الدكتور ما ألقى ، لأنني كنت قرأتها في مقالة الأعجمي مرجليوث ، وقصصت القصة في كتابي ثم قلت : « إنني لم ألق بالآ إلى هذا الذي قرأت : وعندى ما عندي من هذا الفرق الواضح بين الشعر الجاهلي والشعر الإسلامي » ، (المتنبي ١ : ١٦) . ثم قلت أيضا في شأن هذا الأعجمي وزمرته : « لم يكن لمثل هذه الآراء في الشعر الجاهلي وقع في نفسي يثيرني اللهم إلا ما يثير تقززي . فما أسرع ما أسقط كلامهم جملة واحدة في يم النسيان » ، (المتنبي ١ : ١٨) .

ثم جاءنا الدكتور طه يردد أقوال مرجليوث وآراءه وحججه ، بجوهرها ونصها ، أستغفر الله ، بل زاد عليها تعليقاته وحواشيه ، فلم يزد الأمر عندي على أن يكون ما أسمع من المحاضرات « حاشية » على متن من المتون ، ولكنها

« حاشية » من نوع مبتكر مبتدع جديد مباين للحواشى التى كانت مألوفة يومئذ عند طلبة الأزهر . ولما كان « المتن » معروفا عندى من قبل قرأته ولم ألق إليه بالا ، بل قدفته فى يم النسيان ، كما قلت : فإن « حاشية الدكتور طه على متن مرجليوث » (وهى المعروفة عند الناس باسم كتاب : فى الشعر الجاهلى) ، كانت خليفه أن تلقى نفس هذا المصير ، لولا شىء سأحدثك عنه فيما بعد . وهذه « الحاشية » لم تكن تتضمن شيئا ذا بال سوى « مسألة الشك فى صحة الشعر الجاهلى » ، وإذن فهى لم تكن قادرة فى ذاتها على إثارتى أو إثارة خصومة بينى وصاحبها الدكتور طه ولم يكن لها عندى أثر سوى ما بينته فى كتابى حيث قلت : « تابعت المحاضرات ، وكل يوم يزداد وضوح هذا السطو العريان على مقالة مرجليوث ، ويزداد وضوح الفرق بين طريقتى فى الإحساس بالشعر الجاهلى وبين هذه الطريقة التى يسلكها الدكتور طه فى تزييف هذا الشعر » (المتنبى ١ : ٢١) . وانظر أيضا ذكر حواشى الدكتور طه فى كتابى (المتنبى ١ : ٢٠ ، ١٤٤ ، ١٤٥) .

إذن ، فبين أن « مسألة الشعر الجاهلى » بهذا القدر الذى وصفته لك آنفا ، هى أولا وقبل كل شىء ، مباينة تمام المباينة للذى أسميه « قضية الشعر الجاهلى » ، ثم هى ثانيا بهذا القدر نفسه ، مسألة كانت فى ذاتها غير قادرة على أن تنشئ بينى وبين الدكتور طه (خصومة) . وأيضا ، لم يكن لها ، لا بالفعل ولا بالقوة فى نفسى أو فى قلبى أو فى عقلى ، أو فى شىء مما أكتب ، أثر يمكن أن يحرك (خصومة) وإذا كنت ممن يخاصم الناس على آرائهم ، لا ممن يخاصم الآراء نفسها : وكان لمثل هذه « المسألة » قدرة على إنشاء (خصومة) : فأولى الناس كان بخصومتى هو مرجليوث نفسه صاحب « المسألة » وصاحب « المتن » . أما الدكتور فلم يكن سوى ناقل لهذه « المسألة » وصاحب « حاشية » على هذا « المتن » ، لا أكثر ولا أقل . وبديهية العقل ، لا ينال الناقل صاحب الحاشية من خصومتى عندئذ ، إلا قدر ضئيل كاب لا يستحق أن يسمى (خصومة) . وإذا كان ذلك كذلك ، فالدكتور طه ينبغى - بلا شك ، أن يكون بنحوه من خصومتى ، أو من ضراوتها ، أو من جورها على الأقل .

وأحب أن أصدقك القول عن نفسي . لو أن الأمر فى « مسألة الشعر الجاهلى » لم يكن كما كان : لكان يكون ممكنا ، على وجه من الوجوه أن تقع بينى وبين الدكتور طه (خصومة ما) وذلك إن صح فعلا أنه شك أولا من عند نفسه : ثم أداه شكه إلى « مسألة » لإبطال صحة رواية الشعر الجاهلى . ولكن هذا لم يصح البتة : ولن يصح لأنه لم يزد على أن جاء فنقل مسألة إبطال صحة رواية الشعر الجاهلى ، من الإنجليزية إلى العربية ، نقلا لا يستر سائر ، ولا يقبل فى شأنه تأويل أو انتحال عذر ، وببطلان هذا ، بطل أيضا معنى (الخصومة) بينى وبينه .

ومن الدليل أيضا على بطلان كل (خصومة) بينى وبين الدكتور طه ، جرتها « مسألة الشعر الجاهلى » ، أنى لم أكتب يومئذ ، ولا بعد ذلك اليوم ، وإلى يوم الناس هذا : شيئا يمكن أن يعد ردا مباشرا على ما تضمنته « حاشية الدكتور طه على متن مرجليوث » ، وذلك لأن هذه « المسألة » برمتها كما هى فى المتن والحاشية ، كانت ، ولم تزل ، هى عندى مسألة فارغة بذرتها ثرثرة ، وشجرتها ثرثرة ، وثمرتها ثرثرة ، أى هى مسألة لا طعم لها . وهذا حسبك : إن شئت متفضلا ، فى نفي كل شبهة تؤدي إلى الظن بأنه كانت بينى وبين الدكتور طه (خصومة) قديمة ، من أجل آرائه التى كان يرددها فى « مسألة الشعر الجاهلى » وهو حسبك أيضا فى إزالة كل وهم عن (خصومة) كانت ، يحدثها اقتران هذه « المسألة » بما كان من أمر مفارقتى الجامعة ، بعد سنتين من بدء حديثه فيها . فهذا بيان موجز عن القضية الأولى ، ومعدرة إن أطلت أو كررت .

القضية الثانية

أما القضية الثانية التى نشأت عندى أنا ، أى عندى أنا وحدى مرة أخرى ، وكانت محاضرات الدكتور طه سببا فى نشأتها يوم كنت طالبا عنده فى الجامعة ، فهى « قضية السطو » على أقوال الناس وآرائهم وأعمالهم ، ثم ادعاء تملكها تملك عزيز مقتدر ، ثم الاستعلاء بهذا الملك المغصوب والاستطالة به على الناس . وأبشع من ذلك : أن ينكشف أمر هذا الغصب والسطو . ويتسامع به الناس :

ويدل الكتاب والعلماء على الأصل المغصوب كتابة موثقة منشورة ، فلا يبالي الساطى بشيء من ذلك كله : بل يزداد جرأة وتيها وادعاء واستعلاء واستطالة ، كأن الذى قيل عن سطوه لم يُقَل ، وكأن ظهور سطوه فضيلة ترفع من قدره تنوه به فى المجامع ، أما أنا ، مع أسفى واعتذارى ، فلم أزل أعد هذا المسلك احتقارا للناس أى احتقار ، وإزراء بهم وبعقولهم أى إزراء ، وإنزالاً لهم منزلة من لا يبصر ولا يسمع ولا يعقل ولا يحس . هكذا نظرى أنا ، كان ، ولم يزل إلى هذا الأمر . هذه هى « القضية » كانت ، ولم تزَل ، حية فى نفسى منذ خمسين سنة : (وانظر كتابى المتنبي ١ : ٢٥) .

وقبل أن أحدثك بخبر هذه « القضية » وأنا فى الجامعة سنة ١٩٢٦ ، أجدنى مضطرا أن أخبرك بشيء كان قبل ذلك ، يجعل « القضية » أوضح وأبين . كنت فى سنة ١٩٢٣ ، وسنة ١٩٢٤ ، أقرأ على شيخى سيد بن على المرصفى إمام العربية فى زماننا ، وهو شيخ الدكتور طه أيضا . وكنت فى ذلك الوقت أقرأ ما كان يكتبه الدكتور طه فى صحيفة السياسة ، وهو « حديث الأربعاء » ، فجاء يوما على لسانى وأنا عند الشيخ ذكر الدكتور طه ، فعرفت من الشيخ أنه كان يقرأ عليه بعض ما كنا نقرأه عليه . وبهذا النسب القريب ، كما يقول أبو تمام ^(١) ، تافت نفسى إلى معرفة الدكتور طه . فسعيت إليه سعيا ، وعرفته من يومئذ عن قرب . كنت صغيرا ، وكان هو فى نحو الخامسة والثلاثين من عمره ، ومع هذا التفاوت فى السن : فقد قربنى الرجل إليه حتى اطمأن قلبى وانطلق لسانى ، فيجرأة الشباب كنت أخالفه أحيانا كثيرة فيما يكتب ، وبجهل الشباب أيضا أحاوره وأجادله بقليل علمى . وكان بيّنا عندى ، وعنده أيضا ، أن مقالاته فى « حديث الأربعاء » كانت تنطوى على « استلهام » شديد مفرط من آراء طائفة الأعاجم المستشرقين ، على حد تعبيرك أنت أيها العزيز ، أو على « استعارة » منهم مفرقة ملتزمة ، على حد

(١) وذلك فى قوله :

أَوْ يَخْتَلِفُ نَسَبٌ يَبِينُنا أَدَبٌ أَقْمِنَاهُ مَقَامَ الوَالِدِ

تعبير شاعرنا القديم الذي هجر الشعر وتفرغ للكتابة ، الأستاذ كمال النجمي ،
 أو على « استلال في خفة » على حد تعبير الأستاذ كمال أيضا . ومع كل ذلك :
 فقد استمرت مودتي لأستاذنا الدكتور طه صافية ، لم يكدرها خلافي عليه ،
 أو جهل شبابي عليه أحيانا . ولم يكن لهذا « الاستلهام » ، أو لهذه « الاستعارة »
 أو لهذا « الاستلال في خفة » : أثر يبلغ من قوته أن يحدث بيني وبينه (خصومة) ،
 لا في نفسي ولا في نفسه هو أيضا . وظل الأمر بيننا سهوا رهوا (أى ساكنا لينا
 كنسيم الصبا) ، حتى جاء عهد التحاقى بالجامعة ، فغمرنى الدكتور طه بفضله ،
 وقيدنى بإحسانه ، وأحسن الشهادة لى عند مدير الجامعة ، ثم أصر إصرارا حتى
 غلبه ، فبإصراره صرت طالبا فى الجامعة ، وقصصت بعض القصة أنفا وفى كتابى
 (المتنبى ١ : ٢٠ ، ٢١) .

وهكذا كان الأمر بينى وبينه قبل دخولى الجامعة وقبل إنشائها ، والدكتور طه
 يومئذ لم يكن سوى كاتب أديب يكتب فى الصحف والمجلات ، وأنا يومئذ
 قارئ لما يكتبه ، أقرؤه فى البيت أو الشارع ، أو على ظهور المقاهى .
 ولكن الأمر سوف يختلف اختلافا بينا حاسما حين ضمتنى وإياه أسوار الجامعة .

فى الجامعة

كنت يومئذ فتى شابا غض الإهاب : فلما أنشئت الجامعة والتحقت بها ،
 كان للفظ الجامعة معنى فى نفسى ، أنا الآن ، بعد أكثر من خمسين سنة ، يغلى
 بى ارتيايى وشكى : أنا مخطيء فى هذا المعنى أم مصيب ؟ أقولها لك ، ودعوة
 من عينى تنحدر على الخدين من ألم الذكرى ! وقاتل الله النابعة الذيبانى الشاعر
 الجاهلى ، ما أصدقه حيث قال ، وكأنه إنما عنانى أنا ، يقرعنى تقرعيا يوغل بى فى
 مهاوى اليأس :

إن يك عامر قد قال جَهْلا ،	فإن مَظِنَّةَ الجهلِ الشبابُ
ولا تذهب بجلمك طامياتُ	من الخيلاء ليس لهم بابُ
فإنك سوف تخلُمُ ، أو تنَاهى	إذا ما شِبتَ أو شاب الغرابُ

لقد شبتُ وما شاب الغراب بعد ، فكيف وأتى وأيان لى الجلم أو التناهى عن

الجهل ! وإنى لأسأل نفسى اليوم : أبجهل منى لا حلم فيه ، كان يومئذ للفظ « الجامعة » هذا المعنى فى نفسى أخالنى لست أدرى ، بعد طول التجريب وبعد المشيب . ولكن هكذا كان ، واحسرتاه ! « أم كان شيئاً كان ، ثم انقضى » ، كما يقول العرجى .

دخلت الجامعة ومعى هذا المعنى يتسع ويتراحم يوماً بعد يوم ، حتى بلغ مبلغاً يرتد عنه البصر خاسئاً وهو حسير . دخلتها ومعى فورة الشباب وأحلامه وتهاويله . دخلتها ومعى كل ما قرأته وسمعتة من أدب أمتى وتاريخها وأخلاق علمائها وعظمة رجالها ... والآن أقول لك ما لم يكن يخطر لى يومئذ على بال : دخلتها ومعى أيضاً « متن مرجليوث » فى « مسألة الشعر الجاهلى » مطروحاً فى قرارة يم النسيان . ألقىت بكل سمعى مصغياً إلى أستاذنا الدكتور طه ، وهيبة الأستاذية تملأ قلبى وهو يردد كلماته ، وأنا واقع أيضاً فى أسر كلماته ، ولكنى فى الأسر كنت أعرف وأنكر ، وينسبط قلبى وينقبض ، ثم يوماً بعد يوم . وبغته ، ومن قرارة يم النسيان ، طفا « متن مرجليوث » كتاباً مفتوحاً ، اقرأ « المتن » بعينى ، وأسمع « الحاشية على المتن » بأذنى ، وأخذنى ما أخذنى من الحيرة والدهشة والارتياح ، ثم انقشع عنى الظلام ...

فأصبحت والغول لى جارة ، فيا جارتا ، أنت ، ما أهولاً !

« والغول لى جارة » ، ليست رمزا ولا مجازاً بل كانت عندى حقيقة (١) مفزعة ، تدخل معى قاعة المحاضرات يوماً بعد يوم ، وكل يوم أقول لنفسى عسى ، ولعل ! وأتوقع أن يذكر الدكتور طه ، اسم مرجليوث مرة ، وينسب إلى الرجل رأيه فى « مسألة الشعر الجاهلى » ، مجرد إشارة ! وذهب توقعى باطلا هذراً . لم أسمع منه إلا : « انتهى بى البحث » ، ثم « انتهى بى البحث » ، ثم « انتهى بى البحث » وإذا كل شىء منه هو يبدأ ، وإليه هو ينتهى ! كيف يكون هذا ، « والمتمن » أمامى أقرؤه بعينين مبصرتين ، وكل شىء يقوله الدكتور طه من هذا « المتن » وحده يبدأ ، وإلى « المتن » وحده ينتهى ، يالحييرتى وعجبى !

(١) كما كانت عند تأبط شراً ، صاحب البيت الذى استشهد به الأستاذ شاعر .

لو مرة واحدة ذكر الدكتور طه اسم مرجليوث ، لنجوت بها من هذه « الغول » التي كانت تفرغني وتثبث بي « جارة » لي في قاعة المحاضرات وخارج هذه القاعة ! « فياجارتا أنا ما أهولا ! » ، ويومئذ ، ومن هذا الهول الذي كان يصحبنى ويتهددنى ، نشأت عندي « القضية الثانية » « قضية السطو » التي ذكرتها وأن أكشف عن « لمحة من فساد حياتنا الأدبية » في كتابي (المتنبى ١ : ١٧ - ٢٦).

تفاقم أمر « قضية السطو » في نفسي ، واستبدت بي جارتى « الغول » حتى لم تدع لي ولا لقلبي سكينه ، وسيرت على الجمر حافيا ، وأنا أسمع يوما بعد يوم قعقعة معني « الجامعة » في نفسي وهو يتقوض ، يريد أن ينقض . وفي خلال ذلك كان منى ما كان . يوم وقفت أجادل الدكتور طه في « المنهج » و « الشك » ، حتى انتهرني ، ثم استدعاني فدخلت عليه ، فعاتبني « وأنا صامت لا أستطيع أن أرد . لم أستطع أن أكاشفه أن محاضراته التي نسمعها مسلوخة كلها من مقالة مرجليوث ، لأنها مكاشفة جارحة من صغير إلى كبير ، ولكني كنت على يقين من أنه يعلم أنني أعلم ، من خلال ما أسمع من حديثه ، ومن صوته ، ومن كلماته ، ومن حركاته أيضا » هكذا قلت في كتابي (المتنبى ١ : ٢٢) . ثم قلت أيضا : « ومن يومئذ لم أكف عن مناقشة الدكتور في المحاضرات أحيانا بغير هيبة ، ولم يكف هو عن استدعائي بعد المحاضرات ، فيأخذني يمينا وشمالا في المحاوره ، وأنا ملتزم في كل ذلك بالإعراض عن سطوه على مقالة مرجليوث : صارف همي كله إلى موضوع « المنهج والشك » ، وإلى ضرورة قراءة الشعر الجاهلي والأموي والعباسي قراءة متذوقة مستوعبة ليستبين الفرق بين الشعر الجاهلي والإسلامي .. ولكني من يومئذ أيضا لم أكف عن إذاعة هذه الحقيقة التي أكتمها في حديثي مع الدكتور طه وهي أنه سطا سطوا كرها على مقالة المستشرق الأعجمي . فكان بلا شك ، يبلغه ما أذيعه بين زملائي . وكثر كلامي عن الدكتور طه نفسه ، وعن القدر الذي يعرفه من الشعر الجاهلي ، وعن أسلوبه الدال على ما أقول . واشتد الأمر حتى تدخل في ذلك ، وفي مناقشتي ، بعض الأساتذة كالأستاذ « نلينو »

والأستاذ « جويدى » من المستشرقين ، وكنت أصارحهما بالسطو ، وكانا يعرفان ، ولكنهما يداوران . وطال الصراع غير المتكافئ بينى وبين الدكتور طه زمانا ، إلى أن جاء اليوم الذى عزمت فيه على أن أفارق مصر كلها ، لا الجامعة وحدها ، (المتنبى ١ : ٢٣ ، ٢٤)

أخشى أن يكون هذا هو الذى أوقع فى نفسك أيها العزيز ، أنه كانت بينى وبينه (خصومة) قديمة منذ ذلك الزمان وأنا فى الجامعة . سوف أتم لك التاريخ الغابر خطوة خطوة . نعم ظل أمرى كما وصفت آنفا ، سنتين ، وأنا لم أفارق الجامعة بعد . وأزيدك الآن أيضا ، أنى ، مع كل ذلك ، لم أنقطع عن زيارة الدكتور طه فى بيته خلال هاتين السنتين المرة بعد المرة والذى بينى وبينه « سهو رهو » ، كما حدثك عن شأنى وشأنه قبل أن يكون أستاذا فى الجامعة . أما « قضية السطو » فكانت قضيتى أنا وحدى ، تعمل عملها فى هدم معنى « الجامعة » فى نفسى فلا أنا أجتريء على مصارحته بها ، ولا هو يفاتحنى فى شأنها وهو يعلم علما ليس بالظن ماذا أقول فى فناء الجامعة ، وماذا أقول للأساتذة لم كان يفعل ذلك ويصبر على ؟ أمر يحتاج إلى تفسير ، وأنا لست بصدد التفسير ولكنى ملتزم برواية التاريخ لا غير . وأيا ما كان الأمر فهل ترى فى هذا ظلا من (خصومة) ؟

وكذلك ، فأنا أزيدك أيضا من أخبار هاتين السنتين يوم قبل مدير الجامعة أن التحق بكلية الآداب ، وبمحضر الدكتور طه نفسه ، أخذ على عهد : أن أدرس اللغة الفرنسية ، لأن طلبة القسم العلمى فى الثانوية ، كانوا لا يدرسون سوى الإنجليزية ، وزملائى فى كلية الآداب كلهم من طلبة القسم الأدبى الثانوى وقد درسوا هذه اللغة سنتين ، فكان لزاما على أن أحصل ما حصلوه فيها : وأن أحضر أيضا معهم دروس اللغة الفرنسية فى كلية الآداب ، لكى أمتحن فيها كما يمتحنون ، ومررت الأيام والشهور ، ودنا موعد الامتحان ، وأنا فى حيرة من أمرى ، أى حيرة استتكتفت أن أسأل الدكتور طه أن يشير على ماذا أفعل ؟ وذات يوم دعانى وقال لى : غدا تمر على فى بيتى . فعلت : وبقيت معه طويلا فى حديث

متشعب . وأخيراً سألتني : ماذا فعلت في دروس الفرنسية ؟ قلت : الآن أستطيع أن أقرأ قراءة مقارنة ، وأن أفهم فهما لا بأس به ولكني لا أستطيع البتة أن أعبر عن نفسي في الامتحان الشفوي ، لا يتطلق لساني . فقال وبعدين يا محمود ! قلت الأمر إليك . فأطرق يفكر . ثم قال : إذا كنت لا تستطيع أن تجيب عما تسأل عنه بالفرنسية ، فهل تستطيع أن تجيب بالإنجليزية ؟ قلت : نعم بلا شك . قال : إذن فعند الامتحان الشفوي تعالي إليّ . ولم يزد ، وانصرفت . فلما جاء الامتحان ودنا دورى ، ذهبت إليه في مكتبه ، فأخذ بيدي ، وسار بي إلى اللجنة الامتحان ، ووقف الأستاذ الفرنسي إجلالاً له ، وبعد تقديم قدمها قال : إنه يقرأ بالفرنسية ماشئت فإذا سألته عن شيء مما يقرأ ، فأرجو أن تقبل منه أن يجيبك بالإنجليزية . وأخذت الأستاذ الدهشة ، وبعد تردد ومحاورة قبل ، وامتحنتني .

فهل ترى ، أيها العزيز ، في هذا ظلاً من (خصومة) ؟

ودارت الأيام وأنا أغدو وأروح إلى الجامعة وجارتي « الغول » لا تغلقتي ولا تفارقتي ، وصليل المعاول وهي تضرب في معنى « الجامعة » يتردد في نفسي ، وأسمع هذة انهيارها . وبغثة تهاوى كل شيء وهلكت قدرتي على الصبر فانقطعت عن الدراسة واستحصدت ^(١) عزيمتي على أن أهجر مصر كلها لا الجامعة وحدها ، غير مبال بإتمام دراستي الجامعية ، طالبا للعزلة ، حتى أستبين لنفسي وجه الحق في « قضية الشعر الجاهلي » ، بعد أن صارت عندي قضية متشعبة كل التشعب ، (المتنبي ١ : ٢٤) ، هكذا قلت .

انقطعت عن الذهاب إلى الجامعة فجأة . لم أر أحداً من زملائي البتة . وعزمت على أن أسافر إلى مكة والمدينة طلباً للعزلة ، ولم أخبر أحداً فقط بعزيمتي إلا رجلاً واحداً ، كان قد أطلال المقام في مصر ، وصار بعد سقيراً للسعودية ، وهو الشيخ « فوزان السابق » ، رحمه الله . كان صديقاً لأبي وإخوتي ، وكان يعرفني

(١) استحصدت : اشتدث وقويت .

أوثق معرفة . استمع الرجل إلى وكان وديعا طيب النفس ، فبعد لأي قَبِل أن يُعيني ، وأخذت عليه العهد أن لا يخبر أحدا من أهلي بما عزمت عليه . ورحت أسعى سعيا حثيثا حتى استخرجت شهادة الإعفاء من الخدمة العسكرية ، بعد دفع رسوم « البدلية » ، كما كانوا يسمونها . وأعانني الشيخ فوزان حتى استخرجت جواز سفر بعد جهد جهيد . فلما وضعت الجواز في جيبي واطمأن قلبي ، ذهبت إلى أبي رحمه الله فكاشفته بجلية أمرى .. لم تأخذه دهشة المُثْكَر ، خيل إلي أنه كان يعرف ! ظللت أياما بين يديه ، يحاورني ويحاول أن يقنعني بالإقلاع عما عزمت عليه . لا هو يقتنع بما أقول وبما أمني النفس به مختالا ولا أنا أقتنع بما يقول ، وأخيرا ذكر لي بيت النابغة الذي مر آنفا :

ولا تَذْهَبْ بِجِلْمِكَ طامياتٍ
من الخِيلاء ليس لهمْ بابٌ

وقال : ستجد الأبواب مغلقة دون أمانيك بالضبة والمفتاح وستعود إلينا ، بعد أن تضيق كما ذهبت ، فافعل ما تشاء . وألقى حَبْلِي على غاربي ، ووافق على سفري ، وبدأت أعد العدة وجمعت جميع كتبى وعبأتها . ولكن من الطريف أني أقصيت منها جميع كتب الدكتور طه ، وهبتها لصديق لي رحمه الله .. فلم أكد استقر في مدينة جدة بالحجاز ، وهدأت نفسي ، حتى عدت فاشتريتها جميعا من مكاتب جدة . كان سخفا مني ، ولكن هكذا كان !!

وذاذ يوم في الصباح الباكر دخل عليّ زميلي وصديقي الأستاذ محمد الخضيري ، يستطلع أمر غيبتى عن الجامعة . وكان قد سأل عنى مرات بالهاتف ولم يجدنى . فلما جلس ، أفضيت إليه بالأمر كله ، ففرع قائما ، وكاد ييكي . فلما أخبرته بجميع ما فى نفسى ، أطرق وسكن ، وبقي قليلا ثم انصرف . وفى العشية فوجئت بمقدم الأستاذ نلينو ، ولكن هدوءه وبشاشته وهو يسألنى عن أبى كعادته كلما جاء يزوره نفت الشك عن قلبى . فأخبرت أبى بمجيئه . فلما التقيا وجلسا ، فوجئت بالأستاذ يتكلم ويذكرنى وصوته يتهدج ويتقطع من الغضب والأسف ، فرجف قلبي رجفة وقيمت من فورى ذاهبا على وجهى أحث الخطى ، من دارنا فى الحلمية الجديدة ، ولم أنتبه إلا والمؤذن يؤذن لصلاة المغرب ، من

مسجد قريب في منطقة الدقي فصليت المغرب ثم انقلبت راجعا إلى البيت بعد صلاة العشاء .

أخبرني والدي أن الأستاذ نلينو جاء نائبا عن الدكتور طه ، وأن الدكتور طه استحسّن ذلك لأنه كان أستاذه وهو اليوم أستاذي أيضا ، وقال : إنه دعا الأستاذ نلينو والأستاذ جويدى على الغداء عندنا بعد غد . جاء هذا الغد ، وعدت إلى البيت بعد الظهر ، لأجد الأستاذين نلينو وجويدى ومعهما أكثر من عشرين ضيفا ، كلهم كان يعرفني ، وهم من الأساتذة في دار العلوم ، ومدرسة القضاء الشرعى ، وفى الأزهر ، وآخرين من أساتذتنا الكبار فى ذلك العهد .

وبعد الغداء وقعت بين المطرقة والسندان . كلُّ يتكلم مُسْتَفْها لى ضِمنّا أو علانية ، وأنا أرد مرة وأسكت مرات حتى بلغ منى الجهد . وأخيرا وقف الأستاذ نلينو فجأة ، ووجه الحديث إلى أبى ، وقال إن واجبه ديانة (غريبة !) أن يمنع ولده من السفر . فقال له أبى رحمه الله : لا أمر ولدى فى شىء ، وقد حاولت أن أفنعه بالحجة بعد الحجة فلم يقتنع . وها هو ذا بين يديك ، فإن استطعت أن تبلغ فى إقناعه ما لم أبلغ ، فقد شفيت صدرى وأرحتني ، أما القسر فلا قسر عندى يا أستاذ نلينو . فالتفت إلى نلينو ، وأطبق على إطباقا خانقا ، فلم أجد لى مخلصا من قبضته إلا المصارحة . فقلت له : نعم أنا مقتنع بكل ما تقوله عنى وعن تسرعى وتهورى ومخاطرتى بمستقبلى ، ولكنى لم أكن كما وصفت إلا لشيء واحد ، هو أن معنى « الجامعة » فى نفسى قد أصبح أنقاضا وركاما ، فإن استطعت أن تعيد لى البناء كما كان ، فأنا أول ساكن يدخله لا يفارقه . قال : ما هذا ؟ ماذا تعنى ؟

قلت : أنت تعلم أنى بقيت معك فى الجامعة ستين لم أبرح ، وتعلم ما كنت أقوله عن « مسأله الشعر الجاهلى » التى نسمعها فى محاضرات الدكتور طه ، وأن هذا الذى نسمعه ليس إلا « سطوا » مجردا على مقالة مرجليوث ، وأنت وجميع الأساتذة تعلمون صحة ذلك . وفى خلال السنة الماضية ، نُشِرت كُتُب ومقالات فى الصحف تكشف ذلك أبين كشف - ولكن لم يكن لهذا الكشف عندكم فى الجامعة صدى إلا الصمت . فهذا الصمت إقرار من الجامعة وأساتذتها بهذا

المبدأ ، مبدأ « السطو » . قد مضت على سنتان صابرا ، أما الآن ، فلم أعد قادرا على التوفيق بين معنى « الجامعة » فى نفسى ، وبين هذا المبدأ الذى أقررتموه ، فتقوض معنى « الجامعة » وأصبح حطاما . فكيف تطالبوننى بأن أعيش سنوات أخرى بين الحطام والأنقاض ؟ وأى خير أرجوه ، أو ترجونه منى ، إذا أنا فعلت ذلك راضيا أو غير راض ؟ شىء واحد : أن يعلن الدكتور طه أن الذى يقوله فى « مسألة الشعر الجاهلى » ، هو قول مرجليوث بنصه ، وليقل بعد ذلك أنه يؤيده ويناصره ويحتج له ، أو لا يقل . فإذا فعل ، فستجدنى غدا أول طالب يربط فى فناء الجامعة قبل أن تشرق الشمس . أما مع هذا الصمت ، فإن نفسى لا تطيق أن تسكن الديار الخربة !

وجم نلينو ، وأحسست بنظرات العيون تنفذ كالسهام فى جميع أعضائى ، وبغته قال الشيخ عبد الوهاب النجار رحمه الله : إن هذا الفتى كان فى رأسه أربعة وعشرون برجاً ، فطارت ولم يبق إلا برج واحد ، عسى أن ينتفع به يوما ما ، فيسترد الأبراج التى طارت ! وسكت . وحيرتنى كلماته . ولم أدر ما عناه ، أهو راض عما قلت أم غير راض ؟ ثم بدأ نلينو يتكلم مرة أخرى هادئا معرضا عنى ، وعرض على والدى حلا آخر لإنقاذى ولكنى لم أستجب لهذا الحل . وبعد يومين كنت على ظهر الباخرة التى تقلنى إلى مدينة جدة ، فنزلتها ، وشدت الرحال إلى بيت الله الحرام ، فقضيت عمرتى ، ثم عدت إلى جدة بعد أيام ، فأجد أول رسالة تلقيتها من أبى وفى آخرها يقول : « زارنى فى عصر اليوم الذى سافرت فيه إلى السويس ، الأستاذ نلينو والدكتور طه حسين » ، ولم يزد على ذلك شيئا ، وختتم الرسالة .

لقد أضيتنى ، أيها العزيز ، وحملتنى على أن أقص قصة طويلة أنا راغب عنها ، ولا خير فيها لأحد . ولكن .. أنت قطعت اللجام بالحسام ، فلم يبق فى يدى ما أكبح به جماح القلم ، وقد كنت من قبل قادرا على كبح جماحه وأنا أكتب « لمحة من فساد حياتنا الأدبية » فى مقدمة كتابى « المتنبي » حيث قصصت بعض القصة كارها ، ولكن ما أبشع قصة (الخصومة) وأكروها إلى

نفسى . فالآن هل ترى من (خصومة) كانت بينى وبين الدكتور طه منذ عرفته إلى أن فارقت مصر كلها ، لا الجامعة وحدها ، فى سنة ١٩٢٨ ؟

بعد الجامعة

مضت السنوات منذ سنة ١٩٢٨ ، وأمر الجامعة وكل ما فيها لا يعينى . وكان ما توقعه أبى ، فعدت أدراجى من الحجاز إلى مصر ، لم أر الدكتور طه ولا أحدا من زملائى فى الجامعة أو أساتذتى منذ ذلك اليوم إلى أن كان يناير سنة ١٩٣٦ ، التى خرج فيها كتابى « المتنبى » . ثم جاء أسبوع الاحتفال بمرور ألف سنة على وفاة أبى الطيب ، بدار الجمعية الجغرافية فى النصف الثانى من سنة ١٩٣٦ ، فلقيت الدكتور طه مرتين متتابعتين ، فقابلنى بالحفاوة والبشاشة ، « ثم أخبرنى أنه قرأ كتابى كله ، وجاء بثناء لم أكن أتوقعه ، وأطال وأفاض : (على مشهد من جميع أساتذتى فى الجامعة) وغمرنى ثناؤه حتى ساخت بى الأرض ، فمات لسانى فى فمى ، فلم أستطع أن أنبس بحرف واحد ، وهو آخذ بيدي لا يرسلها ، إلى أن ركب ، وافترقنا » ، قلت ذلك وذكرت تمام القصة فى كتابى ، (المتنبى ١ : ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٧ ، ١٣٨) - ثم فى يناير سنة ١٩٣٧ ، أى بعد أقل من عام ، ظهر كتاب الدكتور طه « مع المتنبى » ، وساءنى الكتاب ، وردنى إلى سنة ١٩٢٨ وما قبلها ، وإلى كل ما عنيته يومئذ من غوائل جارتى « الغول » وكذلك عادت « قضية السطو » على أعمال الناس فى قلبى جدعةً أى نارا حية بعد أن طفئت وخبا أوارها .

كُتبت اثنتى عشرة مقالة فى صحيفة البلاغ بعنوان : « بينى وبين طه » بنيت الكلام فيها ، منذ فاتحة المقالة الأولى على قول صريح بلا مواربة ولا مدهانة ، أن كتابه « مع المتنبى » ، « سطو » على كتابى أولا وتقليد لمنهجه ، ثم على كتاب الدكتور عزام ، ثم على كتاب الأعجمى بالاشير ، وعلى كتب أخرى متفرقة . وكنت على نية متابعة هذه المقالات ، فحدث ما بغض إلى هذا الأمر كله ، فطرحت كتابى وكتاب الدكتور طه جانبا ، وضقت بهما وبالمتنبى نفسه ذرعا . فكففت عن متابعة الكتابة ، وذكرت سبب ذلك فى كتابى « المتنبى ١ : ١٤٢ ،

١٤٣ « . وكنت أنوى في ختامها أن أثير « قضية السطو على أعمال الناس برمتها ، لأن أمرها كان قد استشرى في ذلك الوقت ، وإلى اليوم ، بين أسوار الجامعة وخارج الأسوار » .

بعد أيام ، منذ كفت ، اتصل بي الأستاذ نلينو مرات بالهاتف : يسأل عن أبي ، وكان مريضا ، ويسأل عنى فلم يجدننى . كانت وفاة الراحل رحمه الله ، وهو أستاذى وصديقى ، قد بلغت منى ، فنسيت نلينو أو تناسيته - وبينما أنا أفارق محطة مترو مصر الجديدة ، وكانت فى شارع عماد الدين يومئذ ، لقيت نلينو وجها لوجه ، وتصافحنا وسرنا حتى جزنا الزحام إلى الرصيف الهادىء ، فابتدرنى قائلا : قرأت كتابك ثم مقالاتك فى صحيفه البلاغ . ثم ضحك كعادته حتى استغرب^(١) وقال : لم تتغير أنت ، ولم يتغير الدكتور طه ، (يعنى ماكان من أمرى وأمره فى الجامعة) . ثم قال : إنه سألتنى عنك مرات ، وهو يحب أن يراك ، فواجب عليك أن تزوره ، قلت : نَعَمْ ، وَنِعْمَةٌ عَيْنٌ^(٢) ، وسوف أفعل إن شاء الله . ولم يذكر كتاب الدكتور طه بكلمة ، فسألته : وهل قرأت كتابه ؟ قال : نعم . قلت له : فما رأيك إذن ؟ وكنت أعنى رأيه فيما كتبه أنا فى صحيفة البلاغ ، إلا أنه فاجأنى قائلا : كان ينبغى للدكتور طه أن يحتفظ به فى درج مكتبه بضع سنوات ، وهو يعيد النظر فيه ، ثم ينشره بعد ذلك . قنعت بهذا ، وسرنا نتحدث حتى افترقنا . ولكنى لم أف بما وعدته به من زيارة الدكتور طه .

ومضت ثلاث سنوات أو أكثر ، وفى يولية سنة ١٩٤٠ ، دق جرس الهاتف ، وإذا المتحدث هو الدكتور طه نفسه ، فعاتبنى عتابا مورا على انقطاعى عنه ، ثم حدثنى عن مقالة كان قرأها قبل أيام فى الرسالة ، كتبها بعنوان : « ويلك آمن ! » ، وحرصنى على أن أتابع القول على هذا المنهج ، ثم دعانى إلى زيارته ، فزرتة بعد ذلك مرات . ثم توفيت زوجة صديق لى ، كان أديبا كاتباً ، ومدرسا أيضا ، وتركت امرأته صغارا فى المهدي وفوق المهدي قليلا ، فلم يطق من يومئذ أن يذهب

(١) استغرب : أغرق فى الضحك حتى بدأت أواخر الأسنان .

(٢) أى أفعل ذلك وكرامةً ، وقد مر شرحه .

إلى المدرسة ويرى أشباههم الصغار ، وأراد أن ينقل إلى الوزارة نفسها ويترك التدريس كان الدكتور طه يومئذ مستشارا لوزارة المعارف ، فرأيت لزاما على أن أقضى حق صديقي ، فاتصلت بالدكتور فى بيته لأزوره ، واتفقنا على الموعد .

كان هذا الصديق قد تناول الدكتور طه تناولا شديدا فى بعض ما كتب من قبل ، وأنا أعلم من خلائق الدكتور طه ما أعلم ، فأخذت لذلك حذرى . لم أفتاحه فيما جئت له إلا بعد أن أنبأته أنى جئت فى حاجة قضاؤها فى سلطانه وناشدته أن يستجيب لى مهما بلغ أمرها من الصعوبة . فقال خيرا ، حتى استوثقت من الأمر لم أذكر اسم الصديق ، ولكنى حدثته عن نكبة صديق لى مدرس فى المدارس ، وبلغتُ الجهد فى نعت نكبته ، وأحسنيت وصف أخلاق صديقى وقدرته وامتيازه ومعرفته وخبرته وسألته أن يأخذه معه فى مكتب المستشار ، أى فى مكتبه هو . فقال : سأفعل ، لكن من هو هذا الذى حدثنى عنه ؟ فذكرت له اسمه ، فانتفض غاضبا وقال : لا ، كيف يكون هذا ؟ محال ! غير ممكن ، إنك خدعتنى ! فقامت غاضبا وقلت لقد أعطيتنى العهد ، وإذ لا عهد ، فالسلام عليكم ، ووليت منصرفا ولم أعقب . فنادى سكرتيره بأعلى صوته ، وأمره بأن يردنى : فرجعت . فأجلسنى وقال : مالك أيها الصعبدى ! فقلت مسرعا بيقية الغضب التى فى نفسى : إنك ترفضه ، لا لأنه كتب عنك ، بل لأن ما كتبه ذكرك بما كتبت أنا عنك ! (وأعنى مقالانى عن المتنبى) . فقال : لا ، يا شيخ ، أتظن هذا ؟ وانفتأ غضبه وظل يضحك ملء فيه . بدأ يحدثنى عن هذه المقالات ، وكيف كان يقرؤها ؟ وعما كان يحدث بينه وبين بعض أصدقائه كلما ظهرت مقالة فى البلاغ ، وقال ما قال عن هذه المقالات ، فأدهشنى ما قاله ، وعلى كل حال لعله رأى فيها غير ما رأيت أنت أيها العزيز . ثم ختم الحديث بأن قبل شفاعتى فى صديقى واستجاب لكل ما طلبته على بعض الممض . وصار موظفا عنده فى مكتبه . وبعد أسبوعين أو ثلاثة زرته فى مكتبه ، فصارحتى بأنى قد أخلصت له النصيحة فى هذا الصديق ، وأثنى عليه ثناء مذهلا .

حسبنا هذا القدر من التاريخ الممل ، ذكرته واضحا لمن يتأمله ، وفيه من جوانب فضل الدكتور طه ما ينفي كل (خصومة) متوهمة ، ولم أنس قط يبدأ كانت للرجل عندي . ومنذ سنة ١٩٤٠ ظل الود بيني وبينه إلى أن أفضى إلى ربه غفر الله لنا وله . وكان في حياته يقرأ كل ما أكتبه وأذكر فيه « قضية الشعر الجاهلي » ، فلم أجد عنده ولا عندي (خصومة) تبلغ بي أو به حد « اللدد في الخصومة » . وإذا كان ، أيها العزيز ، بعض ما في كلامي وألفاظي ، وأنا أذكره قد ارتفع بك إلى استخراج (خصومة) تنسبها إلي ، فهذا ليس يجرى عندي على هذا الوجه . و (الخصومة) على الوجه الذي دل عليه كلامك ، ليست مما أتعامل به فيما أكتب . فما من شيمتي أن أحاصم أشخاص الرجال على آرائهم أو أفعالهم ، فإذا خاصمت فإنما أحاصم الآراء والأفعال نفسها ، ولا أتجاوز بخصومتى إلى أصحابها والفاعليها .. نعم ، إن « الأساتذة الكبار » قد سنوا في (الخصومة) سننا جرت عليها حياتنا الأدبية ، فألفها الناس حتى لم يعد أحد يتكرها أو يعيد النظر فيها ، فكأنك معذور كل العذر ، إذ جعلت تقيس سُنتي في الكتابة على سُنتهم ، ولكنني لست من « الأساتذة الكبار » في شيء بحمد الله .

قضية السطو

كذلك .. « قضية السطو » ، وهي إلى هذا اليوم قضية جارية في حياتنا الأدبية ، حاولت في مقدمة كتابي « المتنبي » أن أكشف عن جذورها وأصولها وبعض أساليبها ، ثم قلت : « والقصة تطول ، ومع ذلك فليس هذا مكان قصتها على وجهها ، إذا أنا أردت أن أقيد ما كان كما شهدته فيما بين سنة ١٩٢٨ وسنة ١٩٣٦ ، بل إلى ما بعد ذلك إلى يومنا هذا » ، (المتنبي ١ : ٣٨) وإذا كان طول إلفها قد جعلها مستساغة ، أو بعيدة عن تناول ، أو في ظل وارف يسترها عن أعين الناظرين ، فذلك لا ينفىها ، أو لا يحجبها عن العين الفاحصة التي تتدسس إلى الأعماق . ومع ذلك ، فأنا أحب أن أجعلك على بينة من أمرها عندي . فقد ذكرت لك أنها إحدى قضيتين نشأتا عندي ، وأنا في الجامعة ،

أستمع إلى محاضرات الدكتور طه في « مسألة الشعر الجاهلي » ، وكانت هذه القضية قضيتي أنا وحدي ، فيما بيني وبين نفسي . ففارقت الجامعة سنة ١٩٢٨ وهي معي حية مبصرة . ثم عشت منذ ذلك الحين زمنا طويلا إلى يومنا هذا ، وأنا أرقبها وأشاهد آثارها ، وأتبع وسائلها وأساليبها في كل ما أقرأ أو أسمع . ولكني لم أنصب نفسي لدلالة الناس على هؤلاء الذين يسطون على أعمال الناس بجرأة خارقة ، ولا أنا حاولت أن أتعب هؤلاء فأكشف أمرهم علانية ، كان ينبغي أن أفعل ، ولكني لو فعلت ذلك ، لكان على أن أستهلك أيامي وليالي وعمري كله ، ولأحفيت إذن آلاف من الأقلام في تسطير هذه الخبائث على آلاف من القراطيس والأوراق . لم أصبر نفسي على كشف الأساليب المتنوية البارعة في السطو على أعمال الناس ، لأنني كنت يومئذ في شغل عنها ، بما هو أجدي على : من تقويم نفسي ، ومن تخليصها مما داخلها من الفساد بفساد الزمان الذي نشأت فيه .

كانت « قضية السطو » ، فيما قبل سنة ١٩٢٨ ، تسير على استحياء ، وكان ما بقي من أخلاق الناس في الناس ، يكف من خطواتها في حياتنا الأدبية . ولكن لما ثارت « مسألة الشعر الجاهلي » في الجامعة ، وعلم من لم يكن يعلم أن الذي قيل فيها إنما هو سطو مبین على مقالة مرجليوث اختلف الأمر اختلافا شديدا . فالجامعة وجميع أساتذتها يومئذ ، قد علموا علما يقينا أن كتاب « في الشعر الجاهلي » قائم على « السطو » على مقالة مرجليوث بحذافيرها . ومع ذلك ، فقد ابتلعت الجامعة وأساتذتها هذا « السطو » ، ثم تستروا عليه ، لا بل حاطوه بالرعاية وبالعصبية . فكان ذلك إقرارا بالصمت ، لهذا المبدأ ، فمن يومئذ ، أخذ من كان بالأمس يستحي أن يوصم بالسطو ، يخلع برقع الحياء عن وجهه شيئا بعد شيء . واستحدث كل منهم وسيلة من الوسائل ، وأسلوبا من الأساليب ، تجعل هذا « السطو » يبدو ضربا من « التجديد » في دراسة الأدب وفي إنتاج الأدب . وبدأ السطو من بعض « الأساتذة الكبار » تزداد أساليبه خبثا ونكرا ، ودهاءا ومكرا ، يوما بعد يوم ، تحت سيطرة « الإرهاب الثقافي » الذي تولى كِبْرُهُ « الأساتذة

الكبار»^(١) . وتسهّل من أمره ما كان يشتصعب ، وبدأ الكبار يستغلون الصغار أيضا ، ويدربونهم على السطو الصريح بأساليب تخفى شيئا من معالمه ، ودارت العجلة .. ورحم الله أبا العلاء إذ قال :

ولا تُعَلِّم صغِيرَ القومِ معصِيَةً فذاك وِزْرٌ إلى أمثاله عَدَلْكَ
فالسُّلْكَ ، ما سطا ع يومًا ثَقَبَ لؤلؤة! لكنْ أصاب طريقًا نافِذا فسَلْكَ

دارت العجلة ، ولم تزل تدور ، وجاء جيل بعد جيل ، أصاب طريقا نافذا فسلك ! واستقر الأمر على ذلك في حياتنا الأدبية إلى اليوم ، لا أقول لك في البحث الأدبي ، بل في الفن كله وفي الموسيقى أيضا ، وفي الإنتاج الأدبي والعلمي بلا استثناء ، إلا من عصم الله ، وهم قليل .

وليت الأمر وقف عند ذلك القدر من المكر والدهاء في « السطو » ! ليته وقف ، ولكن انحدر بعد إلى هوة « السطو الحر » وقرارته ، (الحر ! غريبة ، كيف جاءت هذه الصفة هنا ؟) . انحدر إليها بلا قناع ، إلا قناع الزمن الذي يُشْدِلُهُ على أعمال الناس بالتقادم ! مثال ذلك : كتاب كان صاحبه يحميه حيا ، فلما هلك هلكت معه الحماية ، وأسدل الزمن عليه قناعه . يأتي أستاذ فيعيد نشره بنصه كما كان ، ولكن عليه اسمه هو ، ويرتفع الأمر إلى المحكمة ، فتحكم بأنه « سطو » ، دون أن تلجأ إلى خبير من أهل هذا العلم ، لأن الأستاذ قد أغنى المحكمة عن إرهاب الخبير ! كان سطوا حرا ، سطرا سطرا . ثم مات الأمر ، وابتلعت حياتنا الأدبية ابتلاعا حرا ؟ بلا استنكار ، لا باليد ولا باللسان ولا بالقلب . وإذا بلغ الأمر هذا المبلغ . فلا ريب في أن « السطو » الخفى المتقن ، الذي يلبس طيلسان الجامعة ، أو برد الأستاذية ، أو يختال في ثياب موشاة من البحث العلمي = خليق أن يعد عندنا في حياتنا الأدبية ، تسايح عبادة في محراب الفنون والآداب .

من أجل ذلك ، لا أجدني منصفا ، إذا توقفت عند مقالتك الثانية ، وعند

(١) كبر الأمر : مُعْظَمُهُ .

ما ذكرته فيها من استنكارك على أن أجعل فى كتابى « المتنبى » فصلا بعنوان « كتابان فى علم السطو » ، متهما فيه الأستاذين الجليلين : الدكتور طه والأستاذ عبد الوهاب عزام بالسطو على ما فى كتابى وعلى كتب غير كتابى عن المتنبى . فهذه قضية لا أحب أن أناقشها هنا ، بأكثر مما سطرته فى المقدمة (المتنبى ١ : ١٠٦ - ١٦٥) ، وفى مقالاتى التى نشرتها فى الجزء الثانى من كتابى بعنوان « بينى وبين طه » ، فإذا كان ما كتبه لم يقنعك ، فأنا وأنت كما قال المقنع الكندى :

وإن الذى بينى وبينى أبى وبينى بنى عمى ، لمختلفٌ جدًّا !
وحسبى أن أختم القول « قضية السطو » بكلمتين أقتبسهما عرضا .

الاقتباس الأول

من صحيفة الأخبار فى ٢٧ فبراير ١٩٧٨ ، من كلمة كتبها الأستاذ جلال الدين الحمامصى « دخان فى الهواء » . يقول : « لصوص الفكر : عندما تحدث عن لصوص الفكر الذين يسطون على الكتب ، ويأخذون بعض أفكارها ويؤلفون منها القصص السينمائية ، لم أكن أظن أن هذا الموضوع يشغل بال الكثيرين ، لافى مجال السينما وحدها ، بل وفى كل المجالات ، فأساتذة الجامعة يشكون من أن اللصوصية امتدت إلى بعض الطلبة ، فيسطون على مؤلفاتهم بكاملها ويصورونها ، ويبيعون النسخ لزملائهم بأرباح طائلة . والدكتور صليب بطرس يقول :

« إن الإنتاج الفكرى المصرى أصبح فى معظم الأقطار العربية نهبا للصوص الفكر ، يشرت لهم السرقة فنون الصنعة الطباعية الحديثة التى انتشرت على نطاق واسع فى السنوات الأخيرة كما يسرت لهم تفادى أعلى الأجزاء فى صناعة الكتاب ، وهى حق المؤلف ، وعملية الجمع . فلا يبقى بعد ذلك إلا التصوير والورق والحبر وهى تقل عن نصف التكلفة الكلية بكثير . ومن ثم يصبح اللص فى مركز يمكنه من بيع الكتاب المزور بأقل مما يبيعه ناشره الأصلي بكثير جدا » .
وردود الفعل لكلمتى كثيرة ، وهكذا نجد أن اللصوصية لم تعد مقصورة على

مجال واحد ، بل أنها تمتد . وتمتد وتصبح القاعدة فى كل شىء . وما ذلك إلا لأن الاعتداء على حقوق الآخرين لايجد من يمنعه . على أنى أقول إن أخطر أنواع هذه اللصوصية ، هى السطو على فكر الآخرين وتقديمه فى أفلام لأن المفروض أن مؤلف القصة أو كاتب السيناريو والحوار ، إنما يحاضر المشاهدين فى موضوعات عامة وترتكز على المبادئ ، والقيم الأخلاقية . وما أتعمس شعبا يكون المحاضر فيه من أقطاب لصوصية الفكر » . هكذا قيل فى (فبراير سنة ١٩٧٨) .
فهذا كما ترى ، أيها العزيز ، داخل دخولا ما فى « السطو الحر » الذى حدثتلك عنه ، ولكنه خسيس !

الاقْتِباسُ الثَّانِي

من كتاب جيد للدكتور فؤاد زكريا ، عنوانه « التفكير العلمى » ، نشره فى شهر (مارس سنة ١٩٧٨) ، عقد فى أواخره بابا بعنوان « شخصية العالم » ، وجعل الفصل الأول فى « الروح النقدية » ، فقال (ص : ٢٨٨ ، ٢٨٩) :
« والوجه الآخر لموضوع النقد هذا هو أن نعترف بفضل الآخرين على أعمالنا . فنحن ندين لمن نقرأ لهم بقدر كبير من معارفنا بل أن كثيرا من أفكارنا الشخصية التى يتدعها كل منا وفى ذهنه أنه مصدرها الوحيد ، لا تثار فى أذهاننا إلا لأن قراءة بحث أو كتاب معين ، قد أوحى إلينا بها ، ولو بصورة غير مباشرة ، أو أثار فىنا حاسة النقد والهجوم ، فىكون له الفضل فى هذه الحالة بدورها ، حتى ولو كان ذلك فضلا سلبيا . ومن هنا : فإن العلماء والكتاب فى البلاد المتقدمة التى رسخت فيها التقاليد العلمية ، يحاولون بقدر ما فى وسعهم ، رد الفضل إلى أصحابه . وربما رأيت المؤلف منهم يعدد فى مقدمة كتابه أسماء مجموعة ضخمة من الأشخاص ، بعضهم ناقشه مناقشة قصيرة حول الموضوع ، وأحيانا يذكر الأستاذ فضل تلاميذه الذين ألهموه بأسئلتهم واستفساراتهم كثيرا من أفكاره . أما الإشارة إلى الاقتباسات من المراجع الأخرى ، فقد أصبحت تقليدا ثابتا لا يخالف فيه أحد .

وفى هذه الحالة بدورها ، نجد أن هذا التقليد الجليل لم يستقر فى بلادنا تمام

الاستقرار ، بل أن مخالفته قد تتخذ في بعض الأحيان أبعادا مؤسفة ، كما يحدث في حالات « السطو » على أعمال الآخرين التي ينسبها المرء إلى نفسه دون وازع من ضمير . ومن المؤكد أن حياتنا العلمية لن تستقيم إلا إذا أصبح الاعتراف بفضل الآخرين ، حتى في الأمور البسيطة ، قاعدة لا يخالفها أحد . وربما احتاج الأمر في البداية إلى قدر من الشدة ، بحيث يُلَقَى من يرتكب عملا من أعمال السرقة العلمية جزاء رادعا . وبعد ذلك يمكن أن يتحول السلوك العلمى القويم إلى عادة متأصلة في النفوس ، فلا نحتاج إلى فرض جزاءات . ولكن النظرة المدققة إلى أوضاع التقاليد العلمية في العالم العربى لا توحى بالتفاؤل ، إذ يبدو أن الأجيال الجديدة أقل تمسكا بهذه التقاليد حتى من الأجيال السابقة . ومن ثم فإن الخط البيانى للروح النقدية السليمة ، وللأخلاق العلمية بوجه عام ، يتجه إلى الهبوط . وهو أمر مؤسف ينبغي أن نتداركه حتى لا تتسع الهوة بيننا وبين البلاد المتقدمة التى يزداد علماؤها تمسكا بالتقاليد العلمية جيلا بعد جيل » . هكذا يقول أستاذ من أساتذة الفلسفة بعد مضى أكثر من خمسين سنة على إنشاء الجامعة !

وأنا اقتصر على هذين الاقتباسين بلا تعليق ، فإن ما أسلفته هنا وفى كتابى دال عليه ، وصدق أبو العلاء ، فإن الجيل بعد الجيل « أصاب طريقا نافذا فسلك » ، وغفر الله للأساتذة الكبار !! ولكن الأمر أجل وأفحش مما يتصور الأستاذ الحماصى والدكتور فؤاد ، كالذى قال الشاعر فى هجاء رجل يقال له « الأشنعى » :

لَعَنُوكَ إِنِ الْأَشْنَعِيَّ وَسَأْتُهُ ، لِكَالصَّبِيحِ ، مَا يَزِدَادُ غَيْرَ بِيَاضٍ
أَوْ كَالَّذِي قَالَ أَبُو تَمَامٍ :

أَيْقَظَتْ هَاجِعَهُمْ ، وَهَلْ يُغْنِيهِمْ سَهْرُ النَّوَاطِرِ وَالْعَقُولِ نِيَامٍ
أَوْ كَالَّذِي قَالَ ابْنُ الرَّومِيِّ :

يرى الموارط ذو عين فيحذرهما والعمى فيها إلى الأذقان والركب

وحسبى أن أختم هذه القضية ، « قضية السطو » هنا ، بما قلت فى ختامها فى كتابى

« أتلفت اليوم إلى ما أشفقت منه قديما من فعل « الأساتذة الكبار » . لقد ذهبوا بعد أن تركوا ، من حيث أرادوا أو لم يريدوا ، حياة أديبة وثقافية قد فسدت فسادًا وببلا على مدى نصف قرن ، وتجددت الأساليب وتنوعت ، وصار السطو على أعمال الناس أمرا مألوفا غير - مستنكر ، يمشى في الناس طليقا عليه طيلسان (البحث العلمى) و « عالمية الثقافة » و « الثقافة الإنسانية » ، وإن لم يكن محصوله إلا ترديدا لقضايا غريبة ، صاغها غرباء صياغة مطابقة لمناهجهم ومنابتهم ونظراتهم فى كل قضية ، واختلط الحابل بالنابل . قُلْ ذلك فى الأدب والفلسفة والتاريخ والفن أو ما شئت ، فإنه صادق صدقا لا يتخلف . فالأديب مصور بقلم غيره ، والفيلسوف مفكر بعقل سواه ، والمؤرخ ناقد للأحداث بنظر غريب عن تاريخه ، والفنان نابض قلبه بنبض أجنبي عن تراث فنه » ، وارضمتاه !!

كذلك ... وهذه هى القضية ! ولم أزل أقول عن كتاب الدكتور طه ، والأستاذ عزام ، أنهما « كتابان فى علم السطو » لاجزم ! وسَمَّهما أنت بعدئذ ماشئت : « استلهاما » أو « استعارة » أو « استلالا فى خفة » ، أو بابا من أبواب « الاجتهاد » الذى تصورت أنى خُلِّقت لأغلقه ، فالمهارة البارعة فى تغيير بعض معالم المتاع المسروق أو أكثرها لا تخرجه ولا سارقه من حد السرقة .

وطال الأمد على لُبْد (١) ... ونحن لم نزل فى الثالثة . فأنت أيها العزيز ، تقول : « إنه من المحزن أن يبلغ بنا اللدد فى الخصومة حدا يجعلنا نسلب طه حسين أخص خصائمه ، ونتجاهل أجمل قدراته ، ونصفه بأنه (رجل جاهل) ، ليس له بصر بتذوق الشعر » .

بطلت (الخصومة) أنفا ، فالآن كيف ؟ أنت تعرفنى بلاشك ، وتعرف الدكتور طه أيضا ، أليس كذلك ؟ فهل تتصور أنه لو كان الدكتور طه عندى (رجلا جاهلا) ، هل تتصور أنى كنت أخاطبه أو أبالى به ؟ لعلك قست أمرى وأمر الدكتور طه ، على ما كان منى يوم حملت القلم بعد هجر له طويل ،

(١) هذا مثل ، وأكثر ما يروى : طال الأبد على لبد ، ولبد آخر نسور لقمان بن عاد السبعة ،

فذكرت في مقالاتي إنسانا ينطبق عليه هذا الوصف انطباقا كاملا (١) ، فأوغلت في كتابة اسمه إيغالا يوهم إني أخاطبه أو أبالي به ، لا ، ياسيدي ، فأمر الدكتور طه غير أمر هؤلاء الذين يشتركون قلما بقرش من الخردواتي ، فيكتبون ، فيكترون ، فيعدون في الكُتَّاب !! أمران مختلفان جدا ، وزمان مختلفان كل الاختلاف أيضا . ومع ذلك ، فأنا قد نبهت مرارًا في مقالاتي أن هذا الذي أكثرت ذكر اسمه ليس إلا دمية يحركها محرك ، وأن الدمية في ذاتها ليس لها قيمة تذكر ، وأن اسمه الذي أذكره لا يعينني ، بل الذي كان يعينني هو « هيئات التبشير » و « دوائر الاستعمار » التي تحرك هذه الدمي في حياتنا الأدبية وترشدها إلى الطريق . كان همي هو كشف الغطاء عن هذه الحقيقة لا غير . فإذا كنت قست هذا على هذا فالقياس فاسد : كما يقول أصحاب المنطق .

(رجل جاهل) ! لم أستعمل هذا قط في حديثي عن الدكتور طه : فليس لك بحق أن تقول إني قتلته ، لا استخراجا من فحوى كلماتي ولا استثناسا بأني خاطبت مرة (رجلا جاهلا) !

يقول أبو عثمان الجاحظ : « طلبتُ علم الشعر عند الأصمعي ، فوجدته لا يحسن إلا غريبه . فرجعت إلى الأخفش ، فوجدته لا يتقن إلا إعرابه . فعطفت على أبي عبيدة ، فوجدته لا يحسن إلا ما اتصل بالأخبار وتعلق بالأيام والأنساب ، فلم أظفر بما أردت إلا عند أدباء الكتاب ، كالحسن بن وهب ومحمد بن عبد الملك الزيات .

أفيحل لأحد منا أن يستخرج من كلام أبي عثمان أن الأصمعي (رجل جاهل) ، وأن الأخفش (رجل جاهل) ، وأن أبا عبيدة (رجل جاهل) ؟ أو على الأقل أن كلا منهم (رجل جاهل بالشعر) ؟ ونعم أنا ذكرت الدكتور طه وكتابه « مع المتنبى » فقلت فيه أحيانا : « إنه يتهجم على غير بصيرة في الرأي ، وأن في بعض كلامه فوضى وإطالة وتهويلا وثرثرة ، وفي بعض كلامه اضطراب وفساد

(١) يعني لويس عوض . انظر ماكتبه عنه في « أباطيل وأسما » .

مفسد ، وفيه تعسف غليظ وفيه تحميل للفظ ما لا يحتمله اللفظ ، وفيه سوء نقل عن الكتب ، وأنه كثير المغالطة : شديد اللدد ، غير مستقيم الرأي ، وأنه في بعض المواضع متخلف النظر ، وأنه يجهل نفسية المتنبى كل الجهل ، وأنه لا يعلم أسرار الألفاظ التي يستخدمها الرجل في شعره » ، إلى آخر ما قلت في مواضع متفرقة من مقالاتي التي تضمنها الجزء الثاني من كتابي . كل هذا قلته وأشد منه ، ولكني لأقول إنه (رجل جاهل) كل ما قلت من ذلك محدود بمواضع نقدي لنصوص من كلامه ، لا ينسحب شيء منه انسحابا مطلقا على كل كلام يكتبه ، ولا على شخصه من حيث هو أستاذ من الأساتذة الكبار . وما من أحد من الناس يخلو من عيب في بعض شأنه ، بإطلاق العيب على كل شأنه مجازفة ، ولكن الأساتذة الكبار قد سئوا من السنن سنة المجازفة ، فكأنك أيضا معذور لأنك لم تملك إلا أن تقيس سئتي في الكتابة على سنة « الأساتذة الكبار » وأنا لست منهم في شيء بحمد الله وتوفيقه .

* * *

نحن لم نزل في الثالثة . فسياق كلامك أنى وصفت الدكتور طه بأنه « (رجل جاهل) ، (لا بصر له بتذوق الشعر) » . وظاهر عندي أن مسألة « التذوق » مما تشغلك شغلا حتى ترددها تردادا ، ولذلك ، فأنا أظنها انزلت منك في خلال هذه الجملة ، حيث كان ينبغي أن تكفها وتحبسها .

نعم ، أنا قلت مرارا لا أحصيها في كتابي وفي مقالاتي عن كتاب الدكتور طه « مع المتنبى » أن الدكتور : « لا بصر له بالشعر » ، ولكني لم أقل قط أنه « لا بصر له بتذوق الشعر » ، والجملتان غير متكافئتين في المعنى ، حتى تغني إحداهما عن الأخرى أو تقوم مقامها . وأنا أعلم أن أهل زماننا يتساهلون في كل شيء ، ويتساهلون خاصة في التعبير ، بلا تحديد ولا تحليل لألفاظ اللغة . وكنت أحب لك أن لا تتابعهم على هذا التساهل . ولكني أعلم أيضا أن هذه هي أيضا إحدى السنن التي سئها « الأساتذة الكبار » ، فغلبت على الناس وعلى ألسنتهم ، فأصابت منهم موقعا أغفلهم عن حقيقة الفساد الذي يجره هذا التساهل . فهل تأذن لي أن أبين عن نفسي ؟

فى شهر فبراير سنة ١٩٧٥ ، جاءنى الأڤ الأستاذ سامح كريم مندوبا عن مجلة الكاتب يسألنى سؤالا بمناسبة المشاركة فى الاحتفال بذكرى وفاة الدكتور طه . وكان السؤال : « ما هو دور طه حسين فى رأىك ؟ » . وقد أجبته ونشرت الإجابة فى مجلة الكاتب عدد مارس ١٩٧٥ بعنوان « كانت الجامعة هى طه حسين » . بدأت الإجابة بالقصة التى ذكرتها أنا عن قراءتى على الشيخ المرصفى ، وما عرفته منه من قراءة الدكتور طه عليه من قبل ، قلت فى مجلة الكاتب :

« فحفظنى ذلك على أن أسعى إلى لقاء الدكتور طه وإلى السماع منه (وذلك فى سنة ١٩٢٣) ، فمن يومئذ عرفته من قرب . عرفته محبا لعربيته حبا شديدا ، حريصا على سلامتها ، (متذوقا) لشعرها ونثرها أحسن (التذوق) . وعلمت أن هذا الحرص وهذا (التذوق) ، كان ثمرة من ثمرات قراءته على المرصفى ، فإنى لم أر أحدا يحب العربية ويحرص على سلامتها كشيخنا المرصفى رحمة الله عليه . وكررت ذكر تذوقه فى موضع آخر وقلت : ثم انتهى أمر الدكتور طه إلى أن صار من أكبر المدافعين عن اللسان العربى إلى آخر حياته ، وأنه محال أن يحشر فى زمرة الخبثاء ذوى الأحقاد من ضعاف العقول والنفوس الذين ظهروا فى الحياة العربية لذلك العهد ، بظهور سطوة « الاستعمار » و سطوة « التبشير » ، وهما صنوان لا يفترقان ثم قلت :

« ودليل آخر ، وذلك أنه حين انجلى غبار ما أثاره الدكتور طه بكتابه : « فى الشعر الجاهلى » و « مستقبل الثقافة فى مصر » ، وهما كتابان لا قيمة لهما من الوجهة العلمية ، انجلت بعد ذلك نفس الدكتور طه ، وناقض بما كتبه وبما قاله كل ما فى هذين الكتابين من فساد . ومَرَد ذلك إلى هذه الخصال التى كادت تكون طبيعة فى نفسه : من حبه للعربية وحرصه على سلامتها ، وما هداه الله إليه من حسن (التذوق) لروائع البيان » .

فهل تظن أن قائل هذا فى الدكتور طه ، يمكن أن يقول فيه « أنه (رجل جاهل) ، ليس له بصر (بتذوق) الشعر هذا عجب أى عجب ؟ ونعم أنا أقول

الآن وقد قلت مرارا كثيرة في مقالاتي « بينى وبين طه » وغيرها أن الدكتور طه « لا بصر له بالشعر ، لأن البصر بالشعر يحتاج إلى أشياء كثيرا جدا ، أظن (أى استيقن هنا) أن كثيرا منها يفتقر إليه أستاذنا الدكتور طه . وهناك فروق كبيرة بين « المعرفة بالشعر » ، « العلم بالشعر » ، و « البصر بالشعر » فالأمر كما ترى ، درجات تفرق بينها فروق ظاهرة أحيانا ودقيقة أحيانا أخرى . وهذا رأى فى معرفة الدكتور طه بالشعر تستطيع أن تقول فيه أنى مخطىء ، بلا ضير عليك فى ذلك . وسواء كنت مخطئا أو مصيبا ، فإنه لا يتيح لك البتة ، أن تستخرج منه - وهو بهذا القدر من التحديد - أنى أقول أن الدكتور طه رجل جاهل لا بصر له بتذوق الشعر بإقحام « التذوق » إقحاما يخرج عبارتى عن معناها ومرماها . وبيان ذلك أن التذوق معنى عام مجمل مشترك الدلالة بين الناس جميعا : لكل واحد منها نصيب ، وهو يقل ويكثر ويعلو ويسفل ، ويصقل ويصدأ ، ويوجد ويفسد ولكنه على كل حال حاسة لا غنى عنها للإنسان .

وقد بينت بعض رأى فى « التذوق » فى كتابى « أباطيل وأسمار » ، حيث قلت :

« كل حضارة بالغة تفقد دقة التذوق ، تفقد معها أسباب بقائها . والتذوق ليس قواما للآداب والفنون وحدها ، بل هو أيضا قوام لكل علم وصناعة ، على اختلاف بابات ذلك كله ، وتباين أنواعه وضروبه . كل حضارة نامية تريد أن تفرض وجودها ، وتبلغ تمام تكوينها : إذا لم تستقل بتذوق حساس حاد مرهف نافذ ، تختص به وتنفرد ، لم يكن لإرادتها فى فرض وجودها معنى يُعقل ، بل تكاد هذه الإرادة أن تكون ضربا من التوهم والأحلام لا خير فيه . فحسن التذوق ، يعنى سلامة العقل والنفس والقلب من الآفات . فهو (أى التذوق) ، لب الحضارة وقوامها ، لأنه قوام الإنسان العاقل المدرك الذى تقوم به الحضارة . وهذا شىء لا يكاد يختلف فيه اثنان فيما أظن » ، (أباطيل وأسمار : ٣٤) .

وإذن ، فلفظ « التذوق » لفظ مبهم مجمل الدلالة ، ولكل حى عاقل مدرك منه نصيب يقل أو يكثر ، ويحضر فى شىء ويتخلف فى غيره ، وتصله الأيام

والدربة ، وترهفه جودة المعرفة ، والصبر على الفهم ، والمجاهدة فى حسن الإدراك . فبهذا القدر من دلالة اللفظ المجمل المبهم حين نقول « التذوق » ، أقول إن الدكتور طه كان حسن « التذوق » للشعر أو لروائع البيان . وبهذا القدر أيضا صار الدكتور طه أدبيا كاتباً متميزاً من سواه فى التعبير عن نفسه ، أخطأ أو أصاب ، غالط أو استقام ، أوجز أو ثرثر ، صح كلامه أو فسد ، رضينا عن أسلوبه أو كرهناه . فلو صح أن أقول فى الدكتور طه : « أنه رجل جاهل لا بصر له (بتذوق) الشعر » ، لكان معنى هذا إخراجه من حيزه الذى هو فيه إلى حيز لا يكون فيه أدبياً أو كاتباً ، أى فى حيز من لا يعتد به فى الأدب أو فى الكتابة . وهذا بلاشك ، شىء لا يخطر ببالي ، ولا يدل عليه شىء من حديثى عن الدكتور طه فى كتابى هذا ، ولا فى سائر ما كتبت .

فانظر الآن ، كيف فعل بنا أتباع سنة « الأساتذة الكبار » فى التساهل فى التعبير عن أنفسهم أحيانا ، وفى نقل ما ينقلون بغير لفظه من كلام غيرهم ؟ أنا لست من الأساتذة الكبار فى شىء بحمد الله وستره ، فأنا أرجو أن لا تُجرى عليّ أو على كلامى سُنتهم ، وأجر هذه السنة على كلامهم هم : « فأول راض سنة من يُسَيِّرُها » . ويحسن هنا أن أضع عبارتى التى أحزنتك ، فاستخرجت منها عبارتك : الحزينة عن رأى فى الدكتور طه ، حين ذكرت المقالات التى كتبتها بعنوان : « بينى وبين طه » ، فقلت :

« وحين بدأت أكتب ، كنت قد حددت طريقي تحديدا كاملا ، وهو أن أواجه الدكتور طه بثلاث حقائق :

= الحقيقة الأولى : أنه فى أكثر أعماله « يسطو على أعمال الناس سطوا عريانا أحيانا ، أو سطوا متلفعا بالتذاكى ، والاستعلاء والعجب أحيانا أخرى » .

= الحقيقة الثانية : أنه لا بصر له بالشعر ، ولا يحسن تذوقه على الوجه الذى يتيح للكاتب أن يستخرج دفاثته وبواطنه ، دون أن يقع فى التدليس والتلفيق .

= والحقيقة الثالثة : إن منطقته في كلامه كله مختل ، وأنه يستره بالتكرار والترداد والثثرة » (المتنبى ١ : ١٤٠) .

فأنا أقول في الدكتور طه : « لا بصر له بالشعر ، ولا يحسن تذوقه على وجه يؤدي إلى كيت وكيت - فصارت العاقبة ، عاقبة التساهل : « رجل جاهل لا بصر له بتذوق الشعر » وبالتساهل أيضا صار « التذوق » المقيد بقيد ، « تذوقا » جامحا مطلقا بلا قيد ، فاكتمح في طريقه أخص خصائص الدكتور طه ، وأجمل قدراته » ! غفر الله لنا ولك ، أيها العزيز .

وقبل أن أسلت نفسي من هذه الثالثة ، أحب أن أقول لك : أنى كنت أتمنى أن تصدر مقالاتك الخمس بهذه الجملة : « أنه لشيء محزن أن يصل اللدد في الخصومة حدا يجعلنا نسلب طه حسين أخص خصائصه ، ونتجاهل أجمل قدراته ، ونصفه بأنه رجل جاهل لا بصر له بتذوق الشعر » . لأنك لو كنت فعلت ذلك ، كان أئين عن طريقك في النظر إلى كتابي وكتاب الدكتور طه ، وعن فصلك في القضية بيني وبينه . فالرحى لاتدور إلا على قُطب ، وهذه الجملة هي القطب ، فكان تقديمها أولى من تأخيرها ، لأنه منك قضاء فاصِلٌ بأنى بنيت ماكتبته على خصومة تحملني على الجور حملا . هكذا أظن .

ولا أدري ، منذ الآن هل تستطيع أن تصدقني أو لا تستطيع ، إذا أنا قلت لك : أنى منذ وقعت في المحنة ، محنه « قضية الشعر الجاهلي » ورميت بنفسي في أهوالها التي كادت تفضي إلى الهلاك ، لم يعصمني فيها إلا آية سورة المائدة : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ ﴾ . فمئذ خمسين سنة ، قذفتني القواذف في المعمة ، فأنا أخوض الغمرات في قضايا الفكر والنظر وأطأ على أشواك الاختلاف والتناقض ، وتتخطفني خطاطيف الشكوك والريب ، وأقف على شفا حفرة من النار ، لو زلت بي قدم

لهويت على نار لا قرار لها سبعين خريفا . ولولا إجابتي لله بالطاعة فيما أمرنا به من القيام بالقسط ، والاحتراز من الجور ، وكف النفس عن تحكيم الشنآن^(١) في كل قضية من آلاف القضايا التي يُعْبُ غُبابها في بحار الفكر والنظر ، لكنت قد هلكت منذ دهر طويل هلاكا لا مخلص منه . فهل تظن بعد ذلك أني أكفر نعمة الله عليّ بنجاتي من ماحقات الدين ، فأعمد إلى تحكيم الشنآن والخصومة في شيء هين لا خطر له ، مثل كتابي وكتاب الدكتور طه عن المتنبي ، فاتخذ الجور في الخصومة مذهبا ، لا لشيء إلا لأسلب الدكتور طه بعض خصائصه وقدراته ؟ هل تظن ؟ رحم الله شيخ المعرفة :

أَطْلَبْتُمْ أَدْبَا لَدَيّْ ؟ وَلَمْ أَزَلْ مِنْهُ أَعَانِي الْحَجْرَ وَالتُّفْلِيْسَا
وَأَرَدْتُمُونِي أَنْ أَكُونَ مُدَلَّسَا ؟ هِيَهَاتَ ! غَيْرِي آثَرَ التَّدْلِيْسَا ؟

* * *

المتبى لىتى ما عرفته

- ٢ -

أبها العزيز ، كانت نيتى ، كما تعلم ، أن أجعل ما أكتبه ، تعقيا على مقالاتك الخمس ، مقالة واحدة ، ولكن القلم جمع بى جماحا أنا غير راض عنه ، فاجترأت بالقدر الذى نشرته ، وأجلت الباقي . ومع التأجيل تتغير طبيعة سرد الأفكار . ومضت أيام ، وحل ميعاد كتابة المقالة الثانية ، فكعادتى ، عدت أقرأ ما كتبتة فى المقالة الأولى ، ولم أكد انتهى إلى آخر ما ختمت به المقالة ، وهو بيت شيخ المعرة :

وأردتمونى أن أكون مُدَلِّسا ؟ هيهات ! غَيْرى آثر التدليس !

حتى رأيتنى بما كتبت ، قد وقعت فى ردة التدليس ، (والردغة : الوحل الكثيف المتماسك الذى يعسر الخلاص منه) . وذلك أنى من شدة إلحاحى على نفى كل (خصومة) بينى وبين الدكتور طه تظن أنت أنها أدت بى إلى الجور عليه فى كتابه عنه ، كدت بفعلى هذا أن أوهم القارىء أن الخلاف بينى وبينه كان ، ولم يزل ، مقصورا على « مسألة الشعر الجاهلى » ، وما ارتكبه هو فى سبيلها ، وما اقترفته الجامعة وأساتذتها يومئذ من التستر على فعلته التى فعل . وهذه هى ردة التدليس التى وقعت فيها . ولكى أُزيل هذا التدليس الذى أوحى به مقالتي الأولى ، رأيتة واجبا على أن أبين الأمر بيانا واضحا .

لم تكن بينى وبين الدكتور طه نفسه (خصومة) ما منذ عرفته إلى أن أفضى إلى ربه . نعم ، ولكن نفى هذه (الخصومة) لا يعنى البتة إنى راض كل الرضى أو بعضه عن سائر أعماله وآرائه ، فالعكس هو الصحيح ، الدكتور طه أديب كبير ، له كتب كثيرة مختلفة الأنواع ، وله آراء كثيرة مبثوثة فى ثنايا كتبه ، وله أساليب فى البحث والنظر والاستنباط ، وله قدرة متميزة على تصوير آرائه وأبحاثه وسائر

ما يعالجه فى كتبه ومقالاته . فأنا أحب أن تكون على بينة من رأى ، لكى تبنى حكمك وقضاءك بيننا على بصيرة .

ليس الأمر أمر (خصومة) ، ولكنه أمر خلاف ، خلاف بعيد الجذور . يبلغ حد التباين الكامل فى الأصول . وهذا التباين الكامل فى الأصول يفضى إلى تباين كامل فى الآراء التى تتبع من هذه الأصول . وهذا التباين كان معروفا واضحا عندى وعند الدكتور طه على السواء منذ عرفته إلى أن فرق بيننا الأجل المُسَمَّى . وأنا لم أكتب شيئا كثيرا فى نقد أعمال الدكتور طه وآرائه مدة حياته ، ولكن الذى كتبته على قَلْتِه كان يحمل فى ثناياه وجوه التباين فى الأصول ، وفى طريقة تناول الأدب والتاريخ ، وفى أسلوب تكوين التفاصيل التى تبنى عليها الصورة التى يصورها الكاتب بقلمه وبيانه ، فمن أجل ذلك كان حكمى واضحا صريحا على كثير مما كتبه فى التاريخ والأدب ، ككتابه « على هامش السيرة » ، وكتابه « الفتنة الكبرى » ، وسائر هذه الفصيلة ، وأنها بُنيت بناء فاسداً كل الفساد ، بفساد التفاصيل التى أعدها ونظر فيها واستخرج منها مادة كتابته ، ولما جئت إلى النظر فى كتابه « مع المتنبي » ، كان بينا فيما كتبت ، مقدار الاختلاف بين الأصول التى يصطنعها الدكتور طه ، وبين أصولى التى أبني عليها ما أكتب . ودع عنك مسألة الاستلهام أو الاجتهاد ، أو الاستعارة ، أو « الاستلال فى خفة » فإنها ليست كل المسألة . ليست الجوهر ، بل هى العرض ، كما يقول أصحاب المنطق .

كنت أحب أن تتوقف عند هذا ، لأن قضاءك كان محتاجا إليه ، لتتصف فى القضية . ولكنك أغضيت عن التباين فى الأصول ، فلم تجد تفسيراً لما تجده عندى إلا (الخصومة) الداعية إلى الجور . وعلى كل حال ، فعسى أن أكون قد أزلت بهذه الكلمة القصيرة ، ما أوقعتنى فيه المقالة الأولى ، من التدليس عليك أو على القراء . لا (خصومة) بينى وبين الدكتور طه ، نعم ، ولكن بينى وبينه خلاف يبلغ حد التباين فى الأصول ، يجعل حكمى على كثير مما كتب أشد مما هو ظاهر فيما كتبته فى كتابى « المتنبي » أو غيره من المقالات . وهذا حسبنا إن شاء الله . ونعود الآن إلى ما كنا فيه ، بعد أن فرغنا من الثالثة .

أما الرابعة : فهي أيضا فى مقالتك الثالثة ، (الثقافة : مارس سنة ١٩٧٨)
والتي جعلت عنوانها : « قضية التذوق الفنى بين شاكر وطه حسين » . وقبل كل
شئ ، أحب أن أثبت هنا نص الحكم الذى قضيت به على فى أثنائها حيث
قلت : « والأستاذ شاكر مولع بهذا الجدل ، مولع بهذا الصراع العقلى » ..
ولا أدرى هل أستطيع ، إعتابا لك وترضية ، أن أغسل عقلى ونفسى وقلبى من
أوضاع هذا الذى طُبعت عليه وأولعتُ به ؟ ولكنى سأحاول ما استطعت ، مستعينا
بحول الله وقوته على تكذيب أبى الطيب فى قوله : « وتأبى الطباع على الناقل » ،
وما ذلك على الله بعزير .

هذه المقالة الثالثة محيرة لى أنا . أربعة أسطر فيها لا أكثر ، حركت فى
تاريخها كاملا ، حاولت أن أقص طرفا منه فيما مضى ، حتى أطلت وأمللت .
وكان الذى جر هذا أن ابتداء الأسطر الأربعة يتضمن لفظا مجلوبا من التوهم
المحض ، وهو (الخصومة) ، وأنها بتمامها وختامها تتضمن ألفاظا بنيت
صياغتها على التساهل فى التعبير عن المعانى ، فضلا عن التساهل فى فهمها من
كلامى ، وذلك حين نسبت إلى أنى وصفت الدكتور طه بأنه (رجل جاهل
لا بصر له بتذوق الشعر) . أما الآن ، فأنا فى حيرة أشد حيرة ، لأن موضع
التعقيب مبثوث فى أسطر المقالة كلها ، أى فى أكثر من ثلاثمئة سطر . فمن أجل
ذلك رأيت أن ألخص ما فيها تلخيصا أرجو أن يكون معينا لى ولمن يقرؤه .

١ - ذكرت فى رأس مقالتك هذا العنوان : « قضية (التذوق الفنى) بين
شاكر وطه حسين » ، ثم قلت فى فاتحته إن من أخطر القضايا التى تهملك قضية
(التذوق الفنى) ، لأنها قضية جمالية - وأنت لا تهتم ، فى المقام الأول عند
دراسة الشعر ، إلا بهذا (التذوق الفنى الجمالى) ، ثم لما فرغت من عرض أصل
القضية بينى وبين طه قلت : « وقضية التذوق الفنى من أعقد القضايا فى مجال
الدراسات الإنسانية » . ثم عرضت بعد ذلك ما تظن أنه رأى أنا فى (التذوق)
من نص نقلته من كلامى ، ثم قلت : « وقبل أن أناقش هذه (القضية الجمالية)
أرجو أن لا يغضب أستاذنا الجليل محمود شاكر ، وألا يعتبره دفاعا عن طه

حسين ، فقد أفضى إلى ربه ، ولا يحتاج إلى دفاع منى أو من غيرى .. هذه واحدة . وأخرى ، أننى لن أتناول تصور الدكتور طه يرحمه الله (للتذوق الفنى) للشعر ، ولا للأسس النظرية لمناهجه المتطورة فى النقد ، فهى معروفة للقراء ، وفى كتب مطبوعة أكثر من طبعة .

٢ - ثم قلت : « ونحن نلاحظ عيبا أساسيا فى منهج الأستاذ شاكر حول هذه القضية . فهو يتصور أنه المبتدع الأول لفكرة (التذوق الفنى) ، وأن تطبيقها على شعر المتنبي الذى تم على يديه ، ليس له نظير فى القديم ولا الحديث » . ثم نقلت بعد ذلك نصا طويلا من كلامى ، منتزعا من سياق استدلالى على سطو الدكتور طه على بعض ما فى كتابى ، وعلى تقليده لى فى بناء كتابه ، ثم فى مواضع بعينها مما وقفت عنده من شعر أبى الطيب ، وهذا النص مذكور فى كتابى (المتنبي ٢ : ٩٦ ، ٩٧) ، ثم عقبته عليه بقولك : « وبصرف النظر عن الغلو الذى يبدو فى هذا الكلام ، فإن وضع القضية على هذا النحو ، هو الذى أوقع أستاذنا فى هذا العيب الأساسى » .

٣ - ثم عقبته على هذا بما يأتى : « وفكرة التذوق الفنى معروفة منذ أقدم العصور .. والأساس النظرى لعملية (التذوق) كما حددها الأستاذ شاكر معروف ، منذ حدد ابن سلام الجمحى ، المتوفى فى الثلث الأول من القرن الثالث الهجرى ؛ فى مقدمة كتابه « طبقات الشعراء » الأسس الموضوعية لتذوق الشعر » . وجئت بنص ابن سلام . ثم قلت أيضا : « ويحدثنا ابن الأثير فى المثل السائر .. » وجئت بنصه ، ثم قلت : « وهذه كلها معروفة فى القديم والحديث » .

٤ - ثم لما بلغت معى إلى التسليم جدلا بكل ما جاء فى كتابى حول كتاب طه ، قلت إنه لا يصدق إلا على ٩٨ صفحة فى الطبعة الأولى التى أربت على ٧٠٠ صفحة ، ثم قلت : « ومع ذلك ، فمعظم الانتقادات التى جاءت فى كتاب الأستاذ شاكر ، يدور حول أمور بعيدة عن (التذوق الفنى) ، مثل الحديث عن نسب أبى الطيب ، وعلاقته بجده ، وقرمطيته ، أو الخلاف حول ترتيب القسم الأول من ديوانه ، وهى أقرب إلى الجدل العقلى ، منها إلى (التذوق الفنى) ،

والأستاذ شاكر مولع بهذا الجدل العقلي ، مولع بهذا الصراع العقلي . ولقد صرفه هذا الولع في كتابه إلى مجموعة من الأقيسة المنطقية والقضايا العقلية ، أخضع الشعر لسطوتها ، ليثبت أمورا لا علاقة لها بقضية (التذوق الفني) ، مثل علوية أبي الطيب ، وسجنه لإظهار هذا النسب ، وجهه لخولة أخت سيف الدولة ، وترتيبه لقصائد القسم الأول . ثم جاء (التذوق الفني) شيئا ضئيلا على هامش هذه القضايا العقلية . وبذلك أصيب منهج الدراسة بالضمور في جانب ، والتضخم في جانب آخر . أما كتاب طه حسين ، فعلى العكس من كتاب الأستاذ شاكر ، اهتم أولا بالدراسة (الفنية) و (التذوق الجمالي) ، وجاءت القضايا الفكرية على هامش هذا (التذوق الفني) ، وهو منهج « مستقيم في النقد والدراسة الأدبية » .

٥ - ثم قلت : « على أن تصور محمود شاكر (النظرى للشعر) يحتاج إلى مراجعات وملاحظات . فلو تأملنا النصوص التي سقناها في هذه الدراسة من كلامه ، لاكتشفنا للوهلة الأولى أنه يتخذ الشعر وثيقة نفسية ، يستخرج منها حياة أبي الطيب وطبائعه وعواطفه وآماله وآلامه وأحزانه - كما يتخذ منه وثيقة تاريخية تسهم في تعديل أخبار الرواة القدماء أنفسهم أو تجريحها ، أو استخلاص الصدق من نصوصها ، ونفى ما زيفه (التذوق) . وهذا مفهوم غير خصب (للتذوق الفني) ، يحول العمل الأدبي إلى وسيلة لخدمة غاية خارجية . وبذلك يتحول الأدب إلى وثائق تاريخية ، أو اجتماعية ، أو نفسية ، أو يصبح انعكاسا مباشرا لحياة الناس وأهوائهم ونزواتهم ، واصطراغهم في الحياة » . انتهى التلخيص .

وهذا التلخيص لا يغني بطبيعة الحال ، عن قراءة المقالة كاملة . وأنا لم آت بهذا التلخيص المخل لكلماتك ، لكي أناقشها وأناقش الآراء التي تضمنتها المقالة : بل لأجعل القارئ على بينة صريحة من المحور الذي تدور عليه المقالة وما فيها من الآراء ، والمحور كما هو ظاهر ، هو لفظ « التذوق الفني الجمالي » .

والبلى ، أن لفظ (التذوق الفني والجمالي) عندك ، ناشب نشوبا غريبا في جميع أسطر المقالة ، وفي جميع الآراء التي تضمنتها ، وفي جميع الأحكام التي

أصدرتها عليّ ! والبلوى أيضا أن لفظ (التذوق) عندي أنا ، ناشب هو الآخر نشوبا غريبا في مقدمة كتابي « المتنبى » ، وفي كثير مما كتبت منذ زمان طويل . والفرق بين لفظي ولفظك ، أن لفظي هو دائما عندي عار من كل زينة ، (التذوق) لاغير ، ولفظك عندك هو دائما في أتم زينة ، (التذوق الفني والجمالي) . وأنا أخشى أن أقترب من لفظك في زينته ، لأنني إن فعلت ذلك ، سقطت فجأة في جوف المنطقة الملتهبة ، منطقة الجدل والصراع العقلي ! فلم أجد لي مذهباً سوى الاقتصاد على لفظ (التذوق) ، كما استعملته أنا ، ولم أزل استعمله .

وواضح جدا أنني ملتزم بأن أقول « التذوق » عاريا ، وأنتك مغرى بأن تقول « التذوق الفني والجمالي » في أتم زينته . ولا بأس عليّ ولا عليك إن شاء الله ، ولكن البأس يحتمل احتداما حين تعد معنى اللفظ العاري ، وهو « التذوق » عندي ، مطابقا تمام المطابقة لمعنى اللفظ المتأنق عندك ، وهو « التذوق الفني الجمالي » ، فالتماسا لبركة العلماء القدماء والمحدثين ، وتعرضا لنفحاتهم ، أسلك مسالكهم في تدبير معنى « التذوق » ، ثم لا أمس لفظك المتأنق ، إلا بقدر اشتراكنا في لفظ « التذوق » . ثم صدقتني أنني لا أفعل ذلك إلا التماسا للبركة وتعرضا للنفحات ، واتقاء للنفحات اللهب ، لا إثارة للجدل ، ولا ولعا بالصراع العقلي ، معاذ الله الذي أسأله أن يحط عنى وعنك الخطايا .

و « التذوق » مصدر قولك « تذوقت الشيء تذوقا » ، و مرده إلى « الذوق » ، وهو مصدر قولك « ذاق الطعام أو الشراب ذوقا » ، وهذا « الذوق » عمل من أعمال اللسان ، حين يلتمس صاحبه تعرف طعم مأكول أو مشروب ، وعمل اللسان في تبين طعوم الأشياء المختلفة أو المتشابهة ، لا يختلف في ذاته ولا يتعدد . فالذوق ، إذن ، مصدر دال على حدث (أى فعل) معين متميز غير مبهم . وهو في هذا شبيه بقولنا : « جلس جلوسا » و « قعد قعودا » وأضرابهما . فالقعود والجلوس كلاهما دال على حدث معين متميز غير مبهم : لا يختلف أحدهما أو يتعدد ، باختلاف الأفراد الذين يفعلونه ، مهما تعددوا واختلفوا .

ولا يختلف ولا يتعدد أيضا باختلاف عمل الأفراد فى الجلوس والقعود ، أو بتعدد صور جلوسهم وقعودهم . والذى يقال فى « ذاق الشيء ذوقا » يقال مثله فى « تذوّقتُ الطعام أو الشراب تذوّقا » ولا فرق ، إلا أن هذه الصيغة الأخيرة تدل على تكرار عمل اللسان مرة بعد مرة ، فى طلب تعرف طعم المأكول أو المشروب ، لا غير . هذه حقيقة معنى « الذوق والتذوق » فى أصل اللسان العربى .

ثم لما نقل هذان اللفظان من مدارج الحقيقة إلى معارج المجاز ، تغيرت دلالتهما تغيرا تاما . بيان ذلك : أن معنى نقلهما من الحقيقة إلى المجاز ، هو صرف اللفظين عن التعلق بالجراحة وهى اللسان ، وعن الأجسام التى هى المأكول والمشروب وما يجرى مجراهما = ثم توجيههما إلى التعلق بالمعانى المجردة التى لا أجسام لها أو إلى التعلق بأجسام لا عمل للسان فى تبين طعومها البتة . وفى الحالين تسقط الجراحة ، وهى اللسان ، عن لفظ « الذوق » و« التذوق » ، ويسقط أيضا « الجسم » الذى يقع عليه فعل هذه الجراحة من المأكول والمشروب عند تعلقهما بالمعانى المجردة التى لا أجسام لها . فإذا تعلقا بجسم لا عمل للسان فيه ، بل كان العمل فيه لجراحة أخرى غير اللسان ، اكتسب لفظ « الذوق » أو « التذوق » معنى مبهما غير محدد من فعل هذه الجراحة - الأخرى فى ذلك الجسم بعينه ، على وجه من الحقيقة لا المجاز . وفى الحالتين جميعا يصبح فقط « الذوق » أو « التذوق » ، مصدرا يدل على حدث مبهم غير معين ولا متميز . وبذلك تغيرت دلالة اللفظين تغيرا تاما ، وأصبحت قابلة للوقوع على أنواع متعددة مختلفة .

فإذا قال القائل : « ذُقتُ القوس » وهى الأداة التى يرمى بها الرامى بالسهم ، فالقوس جسم ، ولكنه لا يدخل فى معنى شىء من الأشياء التى يحاول المرء أن يتعرف طعمها باللسان ، وبديهية اللغة ، وبديهية متكلميها ، تُسقط عندئذ عن لفظ « الذوق » جراحة الذوق ، وهى اللسان ، وتُكسبه قدرا غير محدد من فعل جراحة أخرى ، وهى اليد ، لأن مراد القائل بقوله : « ذقت القوس » ، إنما هو ما يعمد إليه بيده من اختبار جسم القوس ، من حيث خفتها وثقلها ، أو خشونتها وملاستها ،

أو لينها وشدتها عند نزع الرامى عليها بالسهم . بل ربما اشتركت العين أيضا فى تبين طولها وقصرها ، واستوائها واعوجاجها ، إلى آخر ما يتطلبه اختباره جودة القوس وصلاحتها لأحسن زمنى الرامى بسهامه . فهذا هو المطلوب من « ذوق القوس » . فلفظ الذوق فى هذه الحالة ، حين سقط عنه عمل الجارحة وهى اللسان ، صار دالاً على حدث مبهم غير معين ولا متميز ، ولكنه بوقوعه على « جسم » تعمل فيه جارحة أخرى ، وهى اليد ، اكتسب قدرا مقدورا من التحديد . أزالته عنه بعض الإبهام الذى استغرقه وأكسبته قدرا مقدورا من التعيين والتميز . ولكن الإبهام لم يزل عنه زوالا تاما . هذه هى الحالة الأولى .

أما إذا قال القائل : « ذقت العذاب ، وأنا أفعل كذا وكذا » ، اختلف الأمر اختلافا فاصلا ، فإن « العذاب » الذى وقع عليه « الذوق » إنما هو معنى من المعانى المجردة لا جسم له ، ولا تعمل فيه جارحة اللسان ولا جارحة أخرى من الجوارح . هذا فضلا عن أن « العذاب » معنى من المعانى متعدد الحقائق ، متعدد الصور فبديهية اللغة وبديهية متكلميها ، تُشَقِّط عندئذ عن لفظ « الذوق » عمل الجارحة إسقاطا تاما ، لأنه تعلق بشيء ليس بجسم له طعم من مأكول أو مشروب . وإسقاطها يدخل اللفظ فى الإبهام دخولا صريحا . وزيادة على ذلك فإن « العذاب » المتعدد الحقائق والصور ، يكسبه قدرة على التعدد والتنوع فى مواقعه على ما يقع فيه ، فإذا كان إسقاط الجارحة هنا قد جعل « الذوق » مصدرا دالا على حدث مبهم غير متعين ولا متميز ، فإن وقوعه على « العذاب » وهو معنى من المعانى لا جسم له ، يفرقه إغراقا فى الإبهام وانعدام التعيين والتميز . لا ، بل إن تعدد الحقائق والصور التى يحملها لفظ « العذاب » تزيد زيادة كثيفة فى إبهامه وعدم تعينه وتميزه ، وهذا غاية الغايات فى الإبهام إلا أن الذى حَسَّنَه وجعله مقبولا أن « العذاب » على إبهامه مما تدركه الحواس إدراكا لا مرية فيه . ومن هنا أشبه الحالة الأولى بعض الشبه وهذه هى الحالة الثانية .

ومن البين أن الذى قلته فى لفظ « الذوق » عندما نقل من مدارج الحقيقة إلى معارج المجاز ، يصدق كل الصدق على لفظ « التذوق » لأنه فرع عنه ، جاء

للدلالة على تكرار عمل اللسان في « الذوق » مرة بعد مرة ، طلبا لدقة التعيين والتمييز في الطعم والنكهة . و « النكهة » من عمل الأنف لأنها تتبين الرائحة مع الطعم . وهذا حسبنا من التماس البركات ، والتعرض للنفحات . وعسى أن أكون قد وفقت بعض التوفيق فيما كتبت آنفا ، فإن أحد أسباب كتابته أنى أردت أن أزيل الغموض عن الصفات التي وصفت بها لفظ « التذوق » في أواخر مقالتى السالفة ، حيث قلت : « إن التذوق معنى عام مشترك الدلالة بين الناس جميعا ، يعلو ويسفل ، ويصقل ويصدأ ، ويوجد ويفسد ، ولكنه على كل حال حاسة لا غنى عنها للإنسان » = وحيث قلت أيضا : « إن التذوق لفظ مبهم مجمل الدلالة ، ولكل حى عاقل مدرك منه نصيب ، يقل ويكثر ، ويحضر فى شىء ويتخلف فى غيره ، وتصقله الأيام والدربة ، وترهفه جودة المعرفة ، والصبر على الفهم ، والمجاهدة فى حسن الإدراك » . فعمله صار واضحا بعض الوضوح ما أردته بقولى إنه « معنى عام مشترك الدلالة بين الناس جميعا » ، وبقولى : « إنه لفظ مبهم مجمل الدلالة » .

وهذه الألفاظ التى تدل على حدث مبهم غير متعين ولا متميز ، هى فى طبيعتها ذات نماء سابغ متوهج ، وذات غنى مفعم وثراء مكنوز ، ولكنها أيضا ، وهو ما يهمنى هنا ، ذات خطر مرهوب على جميع مذاهب القول والفكر والنظر . فإن فيها من القوة الغامضة ما يجعلها قادرة قدرة مطلقة على تضليل المتكلم والسامع جميعا ، وهى التى تتيح لفكرة « التأويل » (أعنى تأويل اللفظ المفرد والكلام المركب ، وإخراجه من معنى ظاهر إلى معنى باطن) = أن تسيطر سيطرة كاملة على العقل أحيانا . وهذه القوة الغامضة ، والقدرة المطلقة على التسلط ، كانت ولم تنزل من أكبر أسباب ضلال المتصوفة والمتكلمين والفلاسفة وأشباههم ، فيها ضلوا وأضلوا ، وهى أيضا العامل الحاسم أحيانا فى توسيع هوة الاختلاف بين المختلفين فى رأى وفى تفسير الألفاظ والتراكيب ، لأنها تعين على تشقيق الكلام وتفريعه تفريرا يفرق الاختلاف فى بحر لجى يغشاه موج من فوقه موج من فوقه سحب ، ظلمات بعضها فوق بعض من الأهواء ونوازع النحل

المختلفة . يضاف إلى هذا أننا ، نحن البشر ، لا نرتاب أقل ارتياب في أن « اللغة » هي أداة التفكير ، وأداة البيان . هذه حقيقة واقعة لا يختلف فيها أحد . ولكننا بالتدبر والتأمل نعلم أن « ألفاظ اللغة » ، أي لغة كانت ، ليست محددة المعاني تحديدا قاطعا حاسما في كل لسان ، وعند كل أحد ، وفي كل زمن من أزمنة هذا اللسان = ونعلم أيضا أن « تركيب ألفاظ اللغة » ، وهي الجمل وأساليب دلالتها المختلفة ، ليست هي الأخرى محددة تحديدا قاطعا حاسما واضحا في كل لسان ، وعند كل أحد ، وفي كل زمن من أزمنة هذا اللسان . ومعنى ذلك أن ادعاءنا أن « اللغة هي أداة التفكير . وأداة البيان ، قضية غامضة ، قضية موهمة ، قضية إذا امتحنتها وجدتها غير مطابقة للواقع » ، ومع ذلك فنحن بهذه « اللغة » نفكر ، وبها نتفاهم ! قضية مشكلة ! ولكن هكذا كان ، وهكذا خلقنا ! وأنا أحب أن أعفك ، أيها العزيز ، من المشقة ، فأحيلك على ما كتبت في كتابي « أباطيل وأسما » (ص : ٥١٤ - ٥١٧ وما بعدها) ، حيث قلت ذلك في حديث طويل عن « اللغة » ، وعن لفظ « الدين » وغيره من الألفاظ ، أحيلك أيضا إلى ما أشرت إليه في مواضع متفرقة من الكتاب ، تقوم على هذا الأصل من الرأي . فلو أذنت متفضلا فاطلعت عليه ، لكان ذلك عوننا لنا على ما نتلمسه أنا وأنت من الحق تلمسا .

وأنا أحدثك عن نفسي ، فأنا منذ حاولت تلمس طريقى فى المسالك الوعرة الشائكة التى قذفت بى فيها المقادير المقدره ، أطبقت على الشكوك والريب فى معانى الألفاظ التى نستعملها والتى استعملها من قَبْلُ أسلافنا ، وفعلنا ذلك ، وفعلوا بلا مراجعة ، لوضوحها فيما نظن . يومئذ لم يكن لى مطلب سوى مطلب واحد ، هو أن أجد برد اليقين فى نفسى فى شأن « الشعر الجاهلى » ، وفى شأن ما نسميه « إعجاز القرآن » ، كما قلت فى كتابى ، (المتنبى : ١ : ٤٧ ، ٤٨) . ويومئذ تبينت لى مشكلة « اللغة » ومتشابهاتها ومبهماتنا تبينا كاملا ، حين وقعت فى حومة الاختلاف بين المختلفين ، وأطبقت على الشكوك المدمرة ، وتنازعتنى هذه المتشابهات المبهمات حتى كادت تمزقنى ، فلم أجد لى سبيلا إلى النجاة

بنفسى ، ولا منفذا إلى برد اليقين فى نفسى ، إلا طرح الاستهانة بخطر اللغة ، وخطر الألفاظ والتراكيب التى تجرى على الأقلام والألسنة سهلة واضحة كل الوضوح فيما نتوهم . وهذه الاستهانة داء قديم عند البشر ، ولكنها كانت عند أسلافنا رحمهم الله ، محدودة بحدود صارمة من الجد والإخلاص للعلم والمعرفة ، لم تمنع عنهم شر خطرها كل المنع ، ولكنها كفت منه : وهيات لفئة منهم أن تكون ظاهرة بالحق على سائر الفئات الأخرى التى استهانت بخطر المبهمات والمتشابهات ، كالمتصوفة والمتكلمين وغيرهم فضلوا وأضلوا ، كما قلت .

أما اليوم ، فيؤسفنى أن أقول لك ، أيها العزيز ، أن أكثر هذه الحدود الصارمة التى كانت عند أسلافنا ، قد طمست وامحت معالمها ، بإعراضنا عما كان عندهم ، واستخفافنا بما كانوا يلتزمون به استخفافا مزريا بنا وبهم جميعا . ومن أخطر ذلك سُنَّة الاستهانة الجامحة باللغة ، وبالألفاظ ، وبالتراكيب ودلالاتها على المعانى ، ثم إهدارها جميعا إهدارا كاملا ، واطراح التدبر والتأمل فى المبهمات والمتشابهات اطراحا طائشا أحيانا . هذه السنة ، هى إحدى الشئن التى سُنَّها « الأساتذة الكبار » فى حياتنا الأدبية ، واستشرى الأمر وتفاقم على مر السنين ، وتكاثرت الجرائم الفتاكة ، وعز الطبيب المداوى ، وأصاب جيلنا « طريقا نافذا فسلكَ »^(١) ، وقد تخفف من كل عبء يعوق حركته من حد أو التزام أو معاناة ، أى تحرر من كل قيد يقيدده . وحين أقول « حياتنا الأدبية » فإنى لا أعنى الأدب وحده ، أو الشعر وحده ، بل أعنى كل ما كانت « الكلمة » أصلا فيه من أدب وشعر ودين وفلسفة وعلم ، إلى آخر هذه السلسلة المتشابكة .

ولذلك ، فهى قضية يطول شرحها ، كما ترى أيها العزيز ، ولكنك وقفت معى ولم يأخذك فيها الملل أو التبرم بى ، ولم تستحوذ عليك سُنَّة من سُنن « الأساتذة الكبار » فى إهدار الألفاظ ودلالاتها ، والاستهانة بها وبخطرها ،

(١) جزء من عجز بيت لأبى العلاء ، استشهد به الأستاذ رحمه الله فى المقالة السابقة ص ١١١٦ .

واطراح التدبير في مبهماتهما ومتشابهاتها تخففا من الأعباء ، وتفلتا من القيود = فأنا عندئذ على ثقة من قدرتك على استبانة ما أوجزته هنا ، استبانة تغينني عن كل شرح وتفصيل . وقبل كل شيء ، فأنا لم أكتب هذا إلا لك وحدك ، أما قراء هذه المجلة ، فلست على ثقة من أمرهم حين يقرأون هذا الكلام ، على هذا السياق ، لأنني لا أعلم عن أحد منهم شيئا يعنى . فإذا سخطوا عليّ ، فهين سخطهم في مرضاتك ، وإذا رضوا عني ، فبفضلك أنت كان رضاهم ، وهذا اعتذار مني إليهم . وأيا كان الأمر ، فإنني إنما اضطررت اضطرارا إلى ركوب هذا المركب ، إذ ليس عندي ولا عند القراء مني ، ما كان خليقا أن يعفيك ويعفيهم من كل مشقة . ليس عندي قليل ولا كثير مما عند الدكتور طه : الذي أعفاهم وأعفك من أن « نتناول تصوره (للتذوق الفني) ، أو الأسس النظرية لمناهجه المتطورة في النقد ، فهي معروفة للقراء ، وفي كتب مطبوعة أكثر من طبعة » ، كما قلت آنفا في الفقرة الأولى مما لخصته من مقالاتك الثالثة . ليس عندي شيء من هذا ، ولا أنا بهذه المنزلة الموجبة لإعفائك وإعفاء القراء .

القول في « تذوق الشعر »

والمسألة الآن في تحرير القول في اللفظ المشترك بيني وبينك ، حيث أقول أو تقول : « تذوق الشعر » أو « تذوّقتُ هذا الشعر » . وأبدأ هنا بلفظ « الشعر » الذي يتعلق به « التذوق » ، متجنباً استعمال هذه التحف التي أطفنا بها زماننا ، من ألفاظ مشكلة غامضة غير مستقرة ، مثل « الشكل » و « المضمون » وأخواتهما وبنات عماتها وبنات خالاتها . ولكي يكون حديثي عن « الشعر » واضحا في نفسك ، فأسألك أن تكون على دُكر دائم غير متقطع من أن « الشعر » كلام ، وأن « الكلام » أصلا هو اللفظ المسموع لا المكتوب ، فإن أكثر حديثي هنا يتضمن ما يوجب أن يكون هذا المعنى حاضرا في الذهن ، وإن لم أكتبه . وأنت بلاشك تدرك ، لماذا سارعت فسألتك أن تفعل ذلك ، وإن كان مثل هذا السؤال غير لائق أحيانا ، ولكن لولا ذلك لما سألتك .

القول في « الشعر »

ولفظ « الشعر » في لغتنا ، وفي سائر اللغات التي عرف له فيها اسم متميز ، قديم موغل في القدم ، محدود الدلالة عند جميع واضعيه ، قبل أن تكثر فيه لاجابة عصرنا وثرثرته ، في لغتنا وفي غير لغتنا . هو لفظ موضوع وضعه الأوائل والأسلاف القدماء للدلالة على ضرب من ضروب « الكلام » ، يفترقا ظاهرا واضحا عن سائر ضروبه التي تجرى على ألسنة المتكلمين باللغة . ولولا أنهم قد وجدوا هذا الفرق الظاهر وجدانا ظاهرا في أنفسهم لما كان بأحد منهم حاجة إلى تخصيص ضرب من « الكلام » الذي يجرى على ألسنتهم باسم متميز .. فإن الله تعالى حين خلق هذا الخلق ، أنعم عليهم بالقدرة على « النطق » أى على « الكلام المسموع » ، وأودعهم قدرة كامنة أخرى هي أجل وأعظم ، وهي القدرة على « البيان » بهذا الكلام المركب ، عن كل ما يمكن أن يجول في أنفسهم وفي ضمائرهم ، وهذا الذي يجول في الأنفس والضمائر غيب مستور لا يمكن تحديده أو تفسيره تفسيراً واضحاً ، وكيف يجيء وكيف يذهب ؟ وبهذه القدرة الكامنة قضى ربك أن يلتمسوا في بعض صور « الكلام » ، قدرا من الكلام المركب أبلغ وأخفى وأغمض في الإبانة عن دخائل نفوسهم . أى هو قدر زائد على ما هم محتاجون إليه من « الكلام » في التفاهم والتعاشير وقضاء الحاجات الحاضرة وكذلك فعلوا ما قضى ربهم عليهم .

وصار في « الكلام » ما هو مطلوب بالضرورة للتفاهم والتعاشير وقضاء الحاجات ، وصار فيه أيضا ضرب آخر من « الكلام » موسوم بالتجويد في ألفاظ اللغة وتراكيبها ، تعبيراً عن أغمض ما يجول في أنفسهم ، أو في أنفس بعضهم ، من معان لا تلجئهم إليها الضرورة إلى الحاضرة في التفاهم والتعاشير وقضاء الحاجات . وهذا الضرب الأخير ، كما هو ظاهر ، متضمن بطبيعته للمعاني المختلفة الوجوه والغايات ، والتي تنبع أصلا من القلب والعقل والنفس ومن تجارب الحي في الحياة . وعلى مر الزمن ، صار الفرق واضحا وضوحا لا يكاد يخفى بين كلامين : كلام التعاشير والتفاهم ، وكلام البيان عن النفس . وعلى مر

الزمان أيضا وصفوا هذا الأخير من الكلامين بأنه « كلام بليغ مبين » ، وبأشياء لهذه الصفات ، على ما فى هذه الصفات من الغموض عند النظر ، وإن كان معناها فى الحقيقة ظاهرا فى سر الأنفس ظهورا لا مرية فيه .

ولو استمر أمر أصحاب كل لغة على هذا القدر من الفرق الذى تدركه السرائر بين الكلامين المسموعين لما كان بهم حاجة إلى زيادة ضرب ثالث من « الكلام » على هذين الضريين ، يفردونه باسم متميز كما انفرد ما ينطقونه باسم متميز وهو « الكلام » ، ولا اقتصروا على « الوصف » المميز بين كلامين لا غير . ولكن ظهر على مر الأيام ضرب آخر منبثق من « الكلام البليغ المبين » المسموع ، تميز بميزة زائدة ظاهرة تقع فى الأسماع والأنفس موقعا آخر ، فميزوه باسم متميز محدود هو « الشعر » . وهذه الميزة الزائدة على ما فى « الكلام البليغ المبين » ، هى ما يدركه السمع فيه من التناسق والتوازن فى وقع الكلمات المركبة ، ومن تتابع تساقطها على سمع السامع تتابعا تستلذه الأذن أولا ، وتنسرب ذبذبة من هذه اللذة تخامر القلب والعقل والنفس وسائر القوى التى يكون بها إدراك معانى « الكلام » . وهذا موضع الفرق الحاسم لا غير ، بين « الشعر » وبين كل « كلام بليغ مبين » . مهما كثرت اللجاجة فى زماننا ، فى البحث عن فروق أخرى ، يراد لها أن تطفى على هذا الأصل العتيق المتقادم فى إدراك البشر = الأصل الذى دعاهم ، أو ألجأهم ، إلى وضع لفظ « الشعر » للدلالة على ضرب متميز منبثق من « الكلام البليغ المبين » ، ولا يفارقه إلا بهذا القدر من التناسق والتوازن ، لا غير .

وحدثنا عن لفظ « الشعر » على هذا الوجه ، يصرفنا صرفا إلى قسيمه وضريعه ، وهو لفظ « الشعر » . وهو فى جميع اللغات التى عرفت لفظ « الشعر » ، لفظ متأخر الوضع ، أى هو اصطلاح متأخر لاحق ، لم يكن بأحد حاجة إلى وضعه ، لولا اهتمام الناس منذ أقدم عصورهم إلى تسمية ضرب خاص متميز من « الكلام البليغ المبين » باسم منفرد هو « الشعر » للدلالة على ميزته الظاهرة فى تركيبه وبنائه ونظامه ، ولذلك فقد أصاب أسلافنا حين عرفوه بأنه « كلام موزون مقفى » غاية الإصابة . فلما تقدم بهم الزمان ، احتاجوا إلى وضع اسم للكلام البليغ

المبين المستجاد ، فسموه « النثر » ، اختصارا . ولذلك فلفظه في أكثر اللغات مأخوذ من لفظ يدل على نقض الشيء أو تفريقه وتغيير نظامه وحركته ، لأنهم حين وضعوه اصطلاحا موجزا ، كانوا ينظرون بعين إلى ما يتميز به « الشعر » من التناسق والتوازن والاتساق وإذا تأملت هذا بعض التأمل ، لم تجد لما يسمونه في زماننا : « الشعر المنثور » معنى يفهم ، لأن لفظ « النثر » مغن عن ذلك كل الغناء ، ولأنه ممكن أن يحتمل « النثر » كل ما يحتمله « الشعر » من معان وخصائص ، ولأنه لا يزيد عندئذ عن أن يكون « كلاما بليغا مبينا » قد استعار من ضريعه وقسيمه بعض ما جدَّ عنده ، ثم ظل ، كما كان ، مفارقا ذلك الضرب من « الكلام » الذى يقتصر فيه الناس على التفاهم والتعايش وقضاء الحاجات .

وإذا كان ذلك كذلك فلفظ « الشعر » إذن ، ليس يدل دلالة صريحة على معنى من المعانى المجردة ، بل هو فى حقيقته : حروف مركبة فى كلمات ، وكلمات مركبة فى جمل ، جمل مقدرة التناسق والتوازن فيما بينها ولكنه ينفرد عن (النثر) بعدئذ ، بضرب خاص من التناسق والتوازن مقدر محدود ، يكمن فى سره نغم متساوق يتحدَّر فى تركيب الحروف والكلمات والجمل . وهو بهذا التكوين المتميز الذى يفرق بينه وبين « النثر » ، أى « الكلام البليغ المبين » تنتظم فيه المعانى المختلفة الوجوه والغايات ، نابعة من أقصى أغوار القلب والعقل والنفس وتجارب الحياة . وهذا قدر كاف فى الحديث عن « الشعر » بل لعل قليله كان يغنى عن كثيره .

القول فى « التذوق »

فإذا عدنا إلى قولنا : « تذوق الشعر » أو « تذوق الشعر » ، فإن بديهية اللغة وبديهية متكلميها تسقط عن لفظ « التذوق » هنا عمل الجارحة ، وهى اللسان ، فيغرق الحدث أى الفعل الذى يدل عليه عندئذ فى الإبهام ، وينعدم معه التعيين والتميز . وتعلقه هنا بلفظ « الشعر » ، وهو على كل حال أشبه بأن يكون معنى من المعانى لا جسم ، ولا تعمل فيه جارحة بعينها من الجوارح ، فهو بذلك لا يستطيع

أن يكسب لفظ « التذوق » شيئاً يعين على توضيح بعض إبهامه ، أو يَسْتَحْيِي شيئاً مما انعدم من تعينه وتميزه . وكذلك ترى أن « التذوق » هنا حدث (أى فعل) واقع فى صميم الحالة الثانية التى ذكرناها آنفاً ، أى فى صميم الغموض والإبهام الذى انعدم معه التميز والتعيين . وأصبحنا نحتاج إلى إعادة النظر فى دلالة هذا التركيب .

ويحسن هنا أن نتوقف قليلاً عند وقوع « الذوق » و« التذوق » على معنى من المعانى المجردة وتعلقه به . فإن « العذاب » مثلاً معنى من المعانى المجردة ، ولكن تعلق « الذوق » به فى قولنا : « ذقت العذاب » ، إنما صح وحسن ، لأن « العذاب » معنى تدركه الحواس إدراكاً لا مربية فيه . كما قلت آنفاً ، ولكنك إذا قلت : « ذقت الفهم » أو « ذقت الكذب » أو « ذقت الإيمان » ، وثلاثتها معانٍ مجردة ، فهو كلام ساقط مردول ، لأنه فقد التجانس والتطاعم بين طرفيه . ولا يخرج من رذالته وسقوطه إلا أن تجلب إليه عاملاً آخر يعين على التجانس والتطاعم بين طرفيه ، فتقول « ذقت لذة الفهم » ، و « ذقت وبال الكذب » و« ذقت حلاوة الإيمان » ، وما أشبه ذلك من صريح اللفظ أو متشابهه ، فيعتدل الكلام عندئذ ويستقيم ويتطاعم طرفاه بهذه الوساطة ، وتذهب عنه رذالته وسقوطه . وهذا أمر بين إن شاء الله .

ولنطرح الآن الإلف جانباً ، لأن الإلف يضل كما يضل الهوى ، ولتُقْبَلْ بأنفس بريئة من سطوة جواذبه ونوازعه ، على النظر والتدبر فيما نقوله : « تذوقت هذا الشعر » ، أو « تذوق الشعر » . و « التذوق » هنا بيديه اللغة وبديهة متكلميها : حدث مبهم غير متميز ولا متعين ، إذ سقط عنه عمل الجارحة ، وهى اللسان ، سقوطاً لا رجعة فيه ، وبقي خِلُوا من كل بديل يقوم مقام هذه الجارحة فى كشف الإبهام عن صاحب هذا الحدث (أى الفعل) ، وينجده بعض النجدة يأكسبه شيئاً يدنيه من التعيين والتميز . وبيان ذلك أننا حين قلنا : « ذقت العذاب » ، فإن « الذوق » صار خِلُوا من الجارحة صاحبة الحدث ، وهى اللسان ، وصار حدثاً مبهماً غير متعين ولا متميز ، وبلا صاحب يُخْدِثُهُ . ولكن « العذاب » ،

وهو معنى من المعانى المجردة ، أكسبه صاحبا مبهما بعض الإبهام ، يقوم مقام الجارحة الساقطة عنه ، وهو الجسم المحس للعذاب ، أو النفس المحسنة للعذاب ، أو ماشئت = وأكسبه أيضا بعض ما يميزه ويعينه ، بالذى هو مضمّر فى لفظ « العذاب » من إدراك الحواس للوجع والألم والذع وأشباه ذلك . فهل استطاع « الشعر » هنا ، أن يكسب « التذوق » صاحبا يقوم مقام الجارحة التى سقطت عنه ؟! أو أن يمنحه بشيء مضمّر فيه (أى فى الشعر) تدركه الحواس ، بعض ما يدنيه من التعيين والتميز ؟ أظن أن لا .

فإذا كان لفظ « الشعر » غير قادر بنفسه على شيء من ذلك ، كما نرى حتى الآن ، فقد وقعنا اضطرارا فى حيز هذه المعانى العاجزة عن إحداث التجانس والتطاعم بين طرفى الكلام ، مثل « الفهم » و « الكذب » و « الإيمان » ، ودفعنا النظر دفعا إلى طرح « تذوقت هذا الشعر » على ركام من الكلام الساقط المرذول الذى فقد التجانس والتطاعم بين طرفيه . ولا تجزع أيها العزيز ، لهذا المصير ، فقد تعاهدنا أن نقبل على هذا الأمر بأنفس بريئة من جواذب الإلف ونوازعه ، أى أن نتخلع انخلاعا من « دروشة » الصوفية وأشباههم .

هل ينفع « الشعر » أنه ، كما قلنا أحرف مركبة فى كلمات ، وكلمات مركبة فى جمل ، وأنه على الجملة « كلام » بليغ مبين ، وأنه لولا « اللسان » لما كانت الأحرف والكلمات والجمل والكلام البليغ المبين وأن « اللسان » هو أداة إبلاغه إلى سمع السامع ؟ ونعم ، هذا عمل اللسان بلا ريب ولكنه عمل لا ينفع « الشعر » شيئا ، لأنه ، قبل كل شيء ، عمل مباين كل المباينة لعمله الأول وهو « التذوق » . ثم يزيد الأمر خبالاً أننا ، بلاشك حين نقول « تذوقت الشعر » مجرد تذوق أنفس الأحرف ، وأنفس الكلمات ، وأنفس الجمل ، ونفس الكلام المركب منها مجردة جميعها من المعانى . ثم يزيده خبالا على خبال : أن الأحرف والكلمات والجمل والكلام المركب من جميعها ، ليس اللسان سببا فى إحداثها وتكوينها وتركيبها بل المُحَدِّث والمُكَوِّن والمركَّب فاعلٌ آخر غيره ، وإنما اللسان واسطة للأداء والتبليغ ، ليس غير ، وإذن فعمله هذا فى « الشعر » فضلة زائدة معينة للفاعل

الأول، فهو عمل مموه غير صريح الفعل، ولا أصيل النسبة إلى « الشعر ». وعندئذ، فقد بقى لفظ « التذوق » هنا حدثاً لا صاحب له، فاقتدا للعامل الذى يحدث التجانس والتطاعم بين طرفى الكلام، أى لما يُكسبه التعين والتميز ويخرجه من الإبهام المطلق.

وأخرى، هل ينفع « الشعر » أن أحرفه وكلماته وجمله ومعانيه أيضا، يجرى فيها جميعا تناسق أو توازن مقدر، ويكمن فى سرها نغم مُتساوٍ يتحدّر فى تكوينها وتركيبها تحدّرا يدركه السمع، حين يتتابع تساقطها على سمع السامع تتابعا تستلذه جارحة السمع، وهى الأذن؟ عسى أن يكون ذلك نافعا بعض النفع، إذا كان لفظ « الشعر » مقصور الدلالة على ما يميز كلاما من كلام من هذا الوجه ليس غير. فكون لفظ « التذوق » معلقا بلفظ « الشعر » من حيث هو نغم مستكن فى أحرفه وكلماته، لا أكثر ولا أقل. فبهذا المعنى وحده يتجانس طرفا الكلام ويتطاعمان، ويخرج قولنا « تذوق الشعر » من الرذالة والسقوط، لأن صريح معناه هو « تذوقت نغم هذا الكلام »، لا غير، بلا عمل للتذوق فى معانيه ولا فى تركيبه. وهذا بلا ريب، ليس إلا جزءا يسيرا جدا مما نعنيه حين نقول: « تذوقت الشعر » وإذن فهو غير مُغنٍ ولا نافع كل النفع.

وأشياء أخرى كثيرة يمكن أن تقال أيضا، إذا نحن أمعنا إمعانا فى التأمل والتدبر والتحليل ونحن فى حالة البراءة من سطوة الإلف الذى يملك القدرة على أن يضللنا كما تضللنا الأهواء. وأيا ما كان، فهذا القدر كاف فى أن يدلنا منذ الآن على أننا مهما جئنا به من وجوه التبرير والتحليل فسوف ننتهى إلى شىء واحد مصمت محدد، وهو أن قولنا: « تذوقت الشعر »، لفظ مشكل مجمل مبهم الدلالة غارق فى الإبهام لأن صاحبه الأول، أى فاعله على الحقيقة؛ وهو جارحة « اللسان »، قد سقط عن هنا سقوطا لا رجعة فيه: ولأن لفظ « الشعر » لفظ عاجز عجزا عن أن يُكسبه صاحبا جديدا معينا متميزا، يمكن أن يتولى إحداث هذا الفعل يكون بديلا من صاحبه الذى سقط عنه، والذى كان معلوما مفهوما وإن لم يُذكر لفظه الذى يدل عليه حين نقول: « تذوقت العسل أو الطعام » وهو

جارحة « اللسان » التي هي جزء لا ينفصل عن الفاعل الذي أسند إليه ههنا « التذوق » ، وهو أنا أو أنت أو هي ، الذي تدل عليه « التاء » الأخيرة في « تذوقت » .

وإذن ، فقد أصبح قولنا « تذوقت الشعر » قولا مهددا تهديدا مخوفا ، بأن يُؤخذ ، بمرة واحدة وبرمته ، فيُلقى على ركام مطروح بعضه فوق بعض من الكلام الساقط المرذول الذي فقد التجانس والتطاعم بين طرفيه ، وليس ينجيه من هذا المصير الكئيب ، إلا أن تتلمس صاحباً شهيم الشمائل نافذ الجراءة يخف إلى نجدته ، لا ليتشله من الغرق في معاطف الإبهام والغموض بل ليتناشه قبل كل شيء من دنس الهلاك قبل أن يهوى في قرارة السقوط والخساسة .

وهذا مطلب شريف ، لأنه لفظ عزيز على وعليك أيها العزيز . ولكي نهتدى إلى هذا « الصاحب » الذي يملك من النخوة والشهامة والجرأة ، ما يحفزه ليثب مسرعاً إلى استنقاذه من التهلكة الموبقة ، أراه لزاماً أن نريح هذين اللفظين « تذوقت الشعر » من كل عناء يوجه التنقير والتفتيش عن هذا « الصاحب » ، وذلك يقتضي أن نرفه عنهما بتكُّب طريق التدبر والتأمل والتحليل : الذي يؤدي بنا إلى إنهاكهما إنهاكاً مفضياً بهما إلى التلف والبوار . وتكُّب هذا الطريق ، فيما أرى ، واجب على كل ذي مروءة ، لأنه طريق مسدود على سالكه ، في نهايته هوة لا ينجو عليها ناج ، مهما حاول وأراغ المهرب .

أما الطريق الآخر ، فلست أحب أن أشق عليك فتشدد رحالك بأنس الصحبة ، فأغرر بك في سلوكه معي ، فإن للصاحب في السفر ذمة ينبغي أن يرهاها صاحبه ، بأن يكشفه بغوائل الطريق وجوائحه ^(١) قبل ارتكابه . فهذا طريق قديم كنت قد سلكته منذ دهر طويل ، في زمن محنة « الشعر الجاهلي » ، التي ألفت بي بغتة في الأمر المخوف المهوب الذي تنخلع عنده القلوب ، وهو إعادة النظر في شأن « إعجاز القرآن » . نعم ، قد نجوت قديماً ، بحمد الله وبرحمته ، من غوائله ولما

(١) الجوائح : المصائب المهلكة .

أَكْذُ ، ولكنى لم أكّد أفارقه حتى انطرحت وحيدا ، لاهثا داميا قد أنخنتنى الجراح ، عند طرف منه قد أفضى بى إلى محجة واضحة المناهج بعض الوضوح . ولذلك فأنا أوتر اليوم أن أعاود السير فيه وحدى ، بينى وبين نفسى لأنى أخشى أن يكون معالمة عندى قد درست وامحت ، وخفى عنى مدب أقدامى قديما فيه ، وتهدمت بعض الصَّوَى ^(١) التى كنت نصبتها منارا حيث سرت ، لكى أهتدى بها وأستدل على مذاهبى التى بلغت بى يومئذ طريقا قاصدا ، كان لى موثلا ومفازا ونجاة وسلامة . ولذلك فأنا أخشى عليك أن تكون لى فيه صاحبا ، بل كن لى مراقبا يرقب خطاى من بعيد ، فإن وجدتنى قد أشرفت على تهلكة ، فنادنى حتى ينقذنى من الضياع صوتك ، فهذا معروف تفعله بأخيك ، ليس عندى جزاؤه ، ولكن عند ربك جزاؤه . وكل ما أملك أن أدعو الله أن يجنبك كل محنة كمحنتى التى بدأت أضلّى نارها منذ سنة ١٩٢٨ .

كانت « محنة » ، وكان على أن أنجو أو أهلك فيمن هلك . تناهشتنى الشكوك والريب ، ووجدتنى يومئذ مخذولا لا معين لى من داخل نفسى ولا من خارج نفسى . لا عِلْمٌ عندى ينصرنى ، ولا كتاب أعرفه يغيثنى . غدرت بى نفسى ، ونكثت عهدا الكتب ، وأحاطت بى الشكوك القواصم ، وأطبقت على ظلمات بعضها فوق بعض ، أخرج يدي فلا أكاد أراها . وكدت ساعة أن أنفض كل شىء نفضة واحدة ، ضنا بنفسى على الهلاك ، وطلبا للنجاة ، ولكن لاح لى فى الظلمات بصيص من نور ، فامتثلت للحكمة المضيفة التى جرت على لسان الشاعر الجاهلى ، الحُصَيْن بن الحُمَام المِرِّي :

تأخرتُ أستبقى الحياةَ ، فلم أجدُ حياةً لنفسي مثل أن أتقدِّما

فلم أبال شيئا وتقدمت ، « فأما لهذا وأما لذا » ، كما يقول أبو الطيب . أحسبني قد وقعت مرة أخرى منساقا إلى رواية تاريخ قديم غَبَرٌ ، لا يغنى ولا ينفع ، ولكن عذرى أن كلامك قد صادف قلبا محزوننا فتذكر :

(١) الصوى : معالم تنصب فى الطريق يهتدى بها المسافر .

تذكر شيئا قد مضى لسبيله ، ومن حاجة المحزون أن يتذكرا
كما يقول النابغة الجعدي ، فاعذرني مشكورا .

كان عليّ يومئذ ، فيما رأيت ، أن أنبذ علما كثيرا علمته ، لا نبذ استخفاف
به ، أو إغفال له ، أو استهانة بمن علمني به ، بل نبذ تخوُّف عليه مما أنا مقدم عليه ،
وتخوف على نفسي من مغبة سقوطه عليّ ، وهو على كل حال حاضر عتيد (١)
لا يغيب عني وضعه ، إن وجدت إليه حاجة فإنه يسعفني . ومحال أن يتخلى المرء
عن كل علم ، فهذا غرور بالعقل والنفس موغل في الجهالة ، وكذب مغموس في
لجج الباطل . فلا بد إذن من علم أستعين به وأهتدي ، وأنا موقن بسلامته من كل
آفة ، فلم أجد علما يقينا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه : إلا القرآن
العظيم ، فيه وحده اهتديت ، وقصتي بعدئذ تطول وتتشعب ، وتختلف فيها
المسالك ، وتتعدد عندي المطالب . وأخيرا وجدتني ملتمسا مطلبيا واحدا
لا أستطيع أن أتجاوزه ، حتى أجد في نفسي عنه بيانا شافيا أطمئن إليه .

ما هو هذا « الكلام » الذي ميزنا الله به عن سائر خلقه وهم من حولنا صموت
لا ينطقون ؟ من أين يأتي ؟ وكيف ؟ ومم يتكون ؟ وكيف يتخلق ويتصور ؟ فإذا
الجواب عن هذه الأسئلة مطلب مستعص على الغوص ، مفض إلى الحيرة ، لأن
حقيقته غائرة في قلب الأسرار المحجبة ، أسرار « الخلق » التي لا يعلم علمها
وخبأها إلا الذي له وحده « الخلق والأمر » سبحانه . بيد أن « الكلام » شيء كائن
بأمره كسائر ما هو كائن بأمره ، فهو إذن آية كسائر آيات خلقه في السموات
والأرض . فإن يك مستعصيا جواب هذه الأسئلة جوابا حاسما كاشفا عن حقيقته
وأسراره ، فإنه ، من حيث هو آية من آيات الله ، غير مستعص على التأمل والتدبر ،
بل هو واجب علينا أن نوفى هذه الآية حقها من التدبر والتأمل ، لأنه هو سبحانه
أمرنا أن نفعل حيث قال : ﴿ وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِلْمُتَوَقِّينَ ﴾ (٢٠) ﴿ وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا
بَصِيرُونَ ﴾ ، فامثالها وطاعة فعلت ما أمر الله به .

(١) عتيد : حاضر قريب .

ومنذ قليل قلت : « إن الله سبحانه حين خلق هذا الخلق ، أنعم عليهم بالقدرة على « النطق » ، أى « على الكلام المسموع » وأودعهم قدرة أخرى هى أجل وأعظم ، وهى القدرة على « البيان » بهذا الكلام المركب عن كل ما يمكن أن يجول فى أنفسهم وفى ضمائرهم . وهذا الذى يجول فى الأنفس والضمائر غيب مستور لا يمكن تحديده أو تفسيره واضحا ، كيف يجيء ؟ وكيف يذهب ؟ » . وعلى طول التأمل وجدت هاتين القدرتين توأمين لا يملكان أن يفترقا ، لأن عمل الأجل الأعظم ، وهو القدرة على « البيان » ، معتمدا اعتمادا كاملا شاملا على أدناهما ، وهو القدرة على « النطق » بالكلام المركب . ثم وجدت أيضا أنهما قدرتان متداخلتان لا سبيل إلى تمييز إحداهما من الأخرى إلا بآثارهما فيما يصدر عنهما من الكلام ، أما تخليص إحداهما من الأخرى ، فأمر ممتنع امتناعا حاسما على كل طامع .

وكل قدرة يملكها الإنسان ، فلها فى بنائه مكنن تستقر فيه ، هو أداة صالحة لإظهار فعلها وعملها ، كاللسان والأذن والأنف والعين واليد ، والعقل أيضا على ما يكتنفه من الغموض = إلا هاتين القدرتين التوأمين المتداخلتين ، فقد رأيت معجزا أن نلتمس لهما فى هذا البناء الإنسانى مكانا تستقران فيه ، أو تنتسبان إليه انتسابا صريحا لا يشوبه تردد أو ارتياب . وفوق ذلك ، فهاتان القدرتان العجيبتان الغامضتان قد انفردتا بخصائص غريبة كل الغرابة ، تميزها بها عن سائر القدر الإنسانية . الأولى : أن لهما من خارجهما مترجم يترجم عنهما ، وهو « اللسان » صاحب القدرة على « الذوق » وفاعل « الذوق » ، فهو مؤد عنهما ما تفعلان ، لا غير . والثانية : أن لهما من خارجهما مستقبلا يستقبل ما يؤديه عنهما « اللسان » ، وهو « الأذن » صاحبة القدرة على « السمع » وفاعله ، فهى مستقبلة لما تفعلان لا غير ، والثالثة : أن لهما مددا لا ينقطع يأتيهما من خارجهما ، أى من جميع القوى الإنسانية المدركة المحسنة ، وعلى رأسها العقل والقلب والنفس . وهذا المدد وحده هو الذى يحركهما لأداء عملهما . ولولا هذا المدد المستمر ، لبقيتا عاجزتين خامدتين لا تملكان قدرة على فعل شىء البتة . وطبيعة

هذا المدد الذى لا ينقطع ، وطبيعة تكون مادته ، عمل غريب جدا ، مستعص على التحديد والتفسير ، ولكننا نجد آثاره كائنة ظاهرة فى كل ما يمكن أن يسمى « كلاما » قابلا للإدراك والفهم .

وأعجب من ذلك وأغرب : أن جميع قوى الإنسان المدركة والمحسة ، مقصور أثر ما تفعله وتحدثه وتدرکه وتحسه على صاحبها وحده . وليس لقوة واحدة منها حافظ يحفظها على تبليغ ما تحدثه أو تحسه إلى غير صاحبها البتة ، ولا لإحداهن وسيلة قادرة على التبليغ والأداء . فالذوق واللمس والشم والسمع والبصر ، جميعهن قوى تفعل أفعالها ، وتدرک الطعم والجسم والرائحة والصوت والصورة ، ولكن غير مستكين فى طبيعة إحداهن حافظ يحفظها إلى تبليغ شىء مما تجد إلى غير صاحبها ، ولا تملك إحداهن وسيلة إلى هذا التبليغ . ومعنى ذلك إنه ليس عند أحد من أصحابها مترجم يترجم عنها ، وليس عند أحد من البشر مستقبل يستقبل ما يمكن أن ينقله عنها مترجم . أى هى قوى صُم بُكم لا تبين ، ولا تستطيع أن تفصح بما عندها إلا لصاحبها وحده ، دون سائر إخوانه البشر .

وإذا اختصرنا الطريق اختصارا ، ونظرنا فى الأمر من وجه آخر ، فسوف ننتهى إلى ماهو أعجب . فنحن نجده وجدانا ظاهرا لاشك فيه : أن هاتين القدرتين الغامضتين الكامنتين فى مكان مبهم من أنفسنا نحن البشر ، هما وحدهما القادرتان على احتمال كل ما تعمله قوى الإنسان أو تدرکه . وأيضا ، هما وحدهما القادرتان عن الإفصاح عما تفعله أو تدرکه هذه القوى الصم البكم المقصورة على صاحبها وحده . وأيضا ، هما وحدهما المالكتان لشيئين : مالكتان لوسيلة عند صاحبها مُترجمة مُبليغة عن هذه القوى الصم البكم ، تؤدي عنها بعض ما تدرکه إلى إنسان آخر غير صاحبها = ثم مالكتان لمستقبل عند غير صاحبها يستقبل الترجمة ويبلغها ويؤديها إلى هذا الإنسان الآخر ، وهذان هما « اللسان » و « الأذن » ؟ . وعندئذ ينشأ سؤال محير بالغ الخطر ، محفوف جوابه بالمبهمات من كل جوانبه . هذا المستقبل ، وهو الأذن ، إلى أى قوة كامنة فى الإنسان الآخر ، تؤدي ما تحمل ، أو تبلغها ما حملت ؟ إلى أخوات هذه القوى

الصُّمُّ البُكْمُ نفسها فى الإنسان الآخر ؟ وبقليل من النظر ، يظهر بُطْلانُ الجواب عن ذلك السؤال ، إذا أُجِبت بنعم . فليس معقولا أو ليس موجودا أصلا : أن السمع يؤدى ما يسمعه من صفة الرائحة أو الطعم ، يؤدى إلى أنفُس السامع نفس الرائحة ، أو يؤدى إلى لسانه نفس الطعم !! وقس على ذلك سائر القوى الصُّمُّ البُكْمُ التى يستعصى عليها إدراك شىء مما يحمله السمع من الأسماء والصفات . كل هذا الوجه باطل لا يعرج عليه .

وإذا بطل هذا ، لم يبق إذن إلا أن السمع يؤدى ما يسمع إلى العقل أو القلب أو النفس ، وثلاثتهن جميعا قوى مركبة معقدة مبهمة الأفعال غامضة التصرف ، وإن كنا نجد آثار أفعالها وتصرفها واضحا وضوحا لانشك فيه . كيف يكون ذلك ؟ هذا سر من أسرار « الخلق » التى استأثر بعلمها خالق هذا الخلق ، ومُودِعه من حكمته وتدييره ما أودع . وإن كان هذا التفويض إليه سبحانه لا يعجب أهل زماننا و ﴿ يَأْتِيهَا الْإِنْسَانُ مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ ﴾ (١) الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوِّدَكَ فَعَدَلَكَ ﴿٧﴾ فِي أَيِّ صُورَةٍ مَا شَاءَ رَكَّبَكَ ﴿٨﴾ . وعلى كل حال ، فقد أَلْفنا أن نَسند إلى ثلاثتهن إدراك جميع ما نسمعه (القلب والنفس هنا رمزان جامعان لقوى كثيرة معقدة خفية فى الإنسان) .

والذى اصطُحح البشر على تسميته « العقل » ، أخطر الثلاثة شأنًا ، وأجهرهن صوتًا . و « العقل » على غموض أفعاله وتصرفه ، هو أظهر العوامل ، بل لعله العامل الأول الذى يمد هاتين القدرتين الغامضتين الكامنتين ، (القدرة على النطق ، والقدرة على البيان) ، بالمدد الذى يحركهما إلى أداء عملهما فى تركيب ما نسميه « الكلام » . ولكن هل هذا الذى نقوله أو نتصوره صحيح من كل وجه صحة تنفى عنه كل شك أو تردد أو ارتياب ؟ هل يستطيع « العقل » مثلا أن يدرك ثم يبين إبانة ما عن « حلاوة الطعم » التى يجدها اللسان ، مجردة من هذين اللفظين اللذين أنشأتها عندنا « القدرة على النطق » و « القدرة على البيان » ؟ هل يستطيع « العقل » معزولا عزلا تاما عن هاتين القدرتين أن يقول : هذا أبيض ، وهذا أسود ، قبل أن يوجد عنده لفظ يدل على السواد أو البياض ؟ هل هذا أو ذاك

من عمل « العقل » منفردا بالإدراك ؟ وعشرات من الأسئلة عن المعانى المفردة والمعانى المركبة ، وكلها أسئلة لا يملك امرؤ أن يجيب عنها بقولٍ فُضِّل جوابا غير قابل للقوادح التى تفسده أو تبطله ، مهما ادعى ذلك المرء لنفسه من البسطة فى العلم ، ومهما سولت له نفسه أنه قادر على التغلغل فى أسرار « الخلق » التى استأثر بها فاطر السموات والأرض ومن فيهن .

ومع كل هذا الغموض الذى يحيط بعمل العقل من نواحيه ، فالتأمل يضطرنا اضطرارا إلى أن نسلم مرة بأن هاتين القوتين الغامضتين ، (القدرة على النطق ، والقدرة على البيان) عاجزتان عجزا مطلقا عن أداء عملهما فى إنشاء الكلام وتركيبه ، لولا مدد العقل = وأن نسلم مرة بأن هذا « العقل » غير مطبق لأداء عمله فى التفكير والتبيين والتمييز إطاقة ندرتها ، لولا ما تمد به هاتان القوتان الغامضتان ، (القدرة على النطق ، والقدرة على البيان) ، من الألفاظ التى عنهما وحدهما تنشأ ، وبفعلهما وحدهما تتركب ، فيما تنوهم . فإذا سلمنا بذلك ، فهذا إذن تداخل بين هذه القوى الثلاث ممتنع على الفصل ، أى هو تداخل يدور فى حلقة مفرغة ، لا ندرى من أين يبدأ ، ولا إلى أين ينتهى . وكذلك يمكن أن يقال عن « القلب » و « النفس » ما قيل فى العقل ، وإن كان عملهما أشد غموضا من غموض عمل العقل وتصرفه . وهما ، من ناحية أخرى ، أشد تعلقا بالعقل ، والعقل أشد تعلقا بهما .

وإذن ، فهذه خمس قوى : القدرة على النطق ، القدرة على البيان ، العقل ، القلب ، النفس ، جميعهن قوى متداخلة تداخلا ممتنعا على الفصل ، وجميعهن قوى متعانقة تعانقا ظاهرا ، ولكن أعمالها جميعا تدور فى حلقة مفرغة ، وجميعها متغلغل بعضها فى بعض تغلغلا باطنا لا يمكن تفسيره أو توضيحه أو تحديده . ويبقى شئ آخر أن هذه القوى المتداخلة بجميعها تتلقى عن الحواس الخمس الظاهرة أفعالها ، من ذوق وملمس وشم وسمع وبصر ، وتشترك جميعا فى إدراك معناها وتبينه وتميزه . وهذا واضح كل الوضوح بعد الذى قلناه آنفا فى شأن تداخل هذه القوى تداخلا ممتنعا على الفصل .

ولكن يبقى بعد ذلك شيء مهم جدا ، وهو الذى يعيننا هنا أول ما يعيننا .
فأى هذه القوى الخمس المتداخلة المتعاقبة المتغلغل بعضها فى بعض ، أيها أعظم
شأنا ، وأجل خطرا . ولكى نفضى إفضاء سريعا نافذا إلى جواب هذا السؤال ،
نأخذ هذه الخمس المتداخلات ، فنعزل منها القوتين الغامضتين ، وهما « القدرة
على النطق » و « القدرة على البيان » . فماذا يكون مصير الثلاث الأخر ؟ يسقطن
جميعا من فورهن هاويات من دُرَى الشَّرَفِ (١) التى استوت عليها ، لكى تلحق
بالقوى الصُّمِّ البُكْمِ التى لا تطيق أن تفصح لنا عن عملها ، بل عن وجودها ، أى
إفصاح . وإذا أرادت ، فإننا نحن أنفسنا لا ندرى عندئذ كيف ندرك ما تريد أن
تفصح به ، ولا ندرى أيضا ما هى الوسيلة التى يمكن أن تملكها لتكون مترجمة
مبلغة عنها ، ولا من يكون المستقبل الذى يستقبل الترجمة ويؤديها إلى إنسان آخر
غير صاحبها . ومعنى ذلك أن « العقل » و « القلب » و « النفس » جميعا ينقلبن
إلى قوى مصمتة صامتة عاجزة لا تبين ، ولا نطيق نحن البشر عندئذ إدراك شيء
من عملها هى ، ولا تستطيع أن تبلغنا شيئا مما تدرك ، بطل عمل « العقل »
و « القلب » و « النفس » بطلانا لا رجعة فيه !

وإذن ، فهاتان القدرتان النفيستان الغالبتان الغامضتان الكامتان فينا حيث
لا ندرى ولا نعلم ، « القدرة على النطق » و « القدرة على البيان » ، هما أشرف
القوى وأنبها وأعظمها سلطانا فى بناء الإنسان ، لولاها لخرب البنيان : لولاها
لالتحق الإنسان التحاقا مطلقا لا رجعة فيه ولا مخلص منه بسائر خلق الله من
الأنعام والبهائم العجماوات أو الجماد . لولاها لسقط عنه التكليف ، ولأشفق
الشيخ أبونا آدم إشفاق السموات والأرض والجبال ، حين عرض عليهن رهين
الأمانة ، فأبين أن يحملنها وأشفقن منها ، و ﴿ وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا
جَهُولًا ﴾ ، ومع ذلك ، وبما حمل من الأمانة ، كرم الله بنيه ، وجعل منهم
الأنبياء والصديقين والشهداء وأولى العلم الذين يشهدون مع الله قائما بالقسط ومع

(١) الشرف : المكان العالى .

ملائكته أنه لا إله إلا هو العزيز الحكيم . فأى شرف هذا وأى تكريم ؟ سبحانك ، تباركت ربنا وتعاليت .

وما بلغت هذا المبلغ من ظهور سلطان هاتين القدرتين الغامضتين على جميع ما فى الإنسان من قُوى ، حتى استبان لى أن حياة هذه القُوى حياة يمكن أن نتبينها نحن ، متوقف كل التوقف على وجودهما فى الحلقة المفرغة التى اندمجت فيها جميعا ، والتى لا تقبل الفصل وتستعصى على التقسيم . وإذن ، فهاتان القدرتان أحقهن جميعا أن تكون أول من يبلغه السمع من الكلام المسموع . أحق من العقل ، ومن القلب ، ومن النفس ، أى هما أحق قُوى الإنسان جميعها بذلك . فهذا جواب السؤال عن « الأذن » : إلى من تبلغ ما تسمع ؟

والذى نجده فى أنفسنا عند سماع الكلام البليغ المبين من الشعر وغيره ، شاهد على صحة ذلك مقبول الشهادة إن شاء الله . يسمع أحدنا البيت المستجاد من الشعر فتأخذه بغتة عند سماعه هِزَّةً وأريحية ، ثم يردده فى نفسه مرة بعد مرة ، فربما مضت الأيام والليالى وهو لا يزال يتوغل فى استحسان لفظه وما يتفجر منه من المعانى ، ثم ينتبه مرة إلى عيب يشوبه أو يشينه . فالهِزَّة والأريحية توشك أن تكون من وقع هذه الألفاظ المركبة جملة واحدة على أوتار هاتين القدرتين الغامضتين الساريتين فى الحلقة المفرغة ، وهما صاحبتا السلطان فيها = أما الاستحسان وتفجُّر المعانى من الألفاظ ، فيوشك أن يكون من اشتراك قُوى الحلقة المفرغة جميعا ، وهى تحت سلطان هاتين القدرتين فى تقلاب الألفاظ المركبة وتفليتها والتدسس فى ثناياها وأغوارها مرة بعد مرة = وأما ظهور ما يشوبها من عيب أو يشينه ، أى الحكم عليها ، فيوشك أن يكون إعلانا لسطوة العقل وقدرته المطلقة على التبين والتمييز ، حين استوى له ، بعد لأى ، أن يظهر سلطانه على جميع قُوى هذه الحلقة المفرغة . وهذه المراتب الثلاث فى تجربتى ، كادت تكون واضحة عندى كل الوضوح .

ولما بلغت هذا المبلغ ، وجدته ظاهرا عندى أن « القدرة على النطق » ، « والقدرة على البيان » ، تعتمد إحداهما على الأخرى اعتمادا شاملا كاملا ، كما

قلت أنفا ، وأنها قدرتان توأمان متداخلتان لا سبيل إلى تمييز إحداهما من الأخرى إلا بآثارهما فيما يصدر عنهما من الكلام ، وأن تخليص إحداهما من الأخرى أمر ممتنع امتناعا حاسما على كل طامع . فعندئذ آثرت أن أدمجهما معا في كلام واحد دال على قدرة مركبة ، وأن أغلب الأجل الأعظم ، وهو لفظ « القدرة على البيان » ، اختصارا ، وفرازا أيضا من الثنية لغير ضرورة ملزمة ، وأكبر من ذلك ، إشارا لما امتن الله به على عباده حيث قال : ﴿ الرَّحْمَنُ ۙ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ۚ ۝۲ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ۚ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ۚ ۝۳ ﴾ [سورة الرحمن : ١ - ٤] .

ولما بلغت هذا المبلغ تأملت المراتب الثلاث التي ذكرتها أنفا ، فوجدت أن لهذه القدرة المركبة الخفية المندمجة في الحلقة المفرغة ، وهي « القدرة على البيان » ، عملين يتجاذبانها : الأول عملها في إنشاء الكلام وتركيبه وإذاعته ، وهذه هي « الإبانة » ، والثاني عملها في استقبال الكلام المسموع الآتي من خارج ، ثم تقليبه وتفليته والتدسس في ثناياه وفي أغواره مرة بعد مرة ، وهذه هي « الاستبانة » . وهي تعمل هذين العملين ، والسلطان في الحلقة المفرغة سلطانتها الأعظم . فإذا ما أصابت هذا السلطان فترة أو وهنٌ ، انبعث العقل بسطوته ييسط سلطانه على الحلقة المفرغة مستقلا بالتبين والتمييز ، منتهيا لإصدار أحكامه على هذا الكلام : وصارت هي من أعوانه في عمله كما كان هو من أعوانها قبل في عملها . فإذا أصدر حكمه فهي بإحدى المنزلتين : إما أن تقبل حكمه بالاستحسان أو الاستهجان طائعة راضية مستبشرة = وإما تسخط هذا الحكم بالاستحسان ، أو الاستهجان وتألّف أن تطيعه ، وتستعلى عليه أحيانا بكبريائها ، متهمة إياه بالتقصير في التبين والتمييز .

لما بلغت هذا المبلغ رأيتني محتاجا إلى التوقف طويلا ، مشتبها من أمرى في شأن « الإبانة » و « الاستبانة » . أما « الإبانة » ، فلها عندي حديث طويل متشعب ، وفي الحديث عن « الاستبانة » طرف منه مجزئ ، و « الاستبانة » كما قلت « هي العمل الثاني الذي تزاوله القدرة على البيان » ، حين تنتهياً هذه القدرة لاستقبال الكلام المسموع الآتي من خارج ، وتهتز له حين تتلقاه ، ثم تشرع من

فورها فى تقلبه وتقليته والتدسيس فى ثناياه وفى أغواره مرة بعد مرة . تحسس ما أنشأه غيرها من أحرف وكلمات وجمل وتراكيب ، بما أنست هى من القدرة والدربة على إنشاء مثله وتركيبه . وهذا عمل خفى غامض موغل فى الغموض ، تُعسر الإحاطة به أو تفصيله - ولكن أحدنا ، إذا هو أطال تأمل ما يخلج فى نفسه حين يسمع ، مثلا ، شعرا بارعا ، أو يعيد ترديده فى نفسه ، أو يقرؤه على مُكث مرة بعد مرة ، فإنه واجد وجدانا خفيا حركة خفية من عمل هذه القدرة ، نابضة فى أقصى حسه . فإذا ألح ، استبان له بعض عملها استبانة لاتكاد تخفى أحيانا .

فما الذى تطلبه هذه القدرة حين تشرع فى « استبانة » الكلام الذى جاءها من خارج ؟ هى الآن لَمَّا تزل صاحبة السلطان الأعظم على جميع قوى الحلقة المفرغة التى تعمل معها تحت سلطانها ، وعلى رأسها « العقل » . أكبر الظن أنها تطلب أول ما تطلب ، أثر أختها وضريعتها عند الإنسان الآخر فى هذا الكلام ، فى أحرفه وكلماته وجملته وتراكيبه التى تم التعبير بها عن معان متعانقة جالت فى نفس صاحبها . وصاحبتنا تعلم علما ليس بالظن : أن الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب تنشأ عندها هى عن آلاف مؤلفة ، وحشود حاشدة ، وجماهير غفيرة ، وموج لُجى من أعمال الغرائز والطبائع والسجايا والشيم والشمائل والعواطف والشهوات والأهواء والنوازع ، جموع بعد جموع تجيش فى نفس صاحبها ، من بين نائر متفجر ، وهامد الأنفاس . كلهم له عليها حق لازم ، لأنه جزء لا يتجزأ من ضمير صاحبها وغيبه وحقيقته التى يتميز بها وينفرد عن سائر إخوانه من البشر . كلهم يطالبها أن تستعد للبيان عنه إثباتا لوجوده . وهى لا تملك إلا أن تستجيب لكل طالب حق . واستجابتها أن تنهأ هيئة تعين على تميز صاحبها وانفراده عن غيره ، وتعبىء قدرتها على الإنشاء والتركيب تعبئة تجعلها عند الحاجة صالحة للدلالة على كل منهم ، وعلى وجوده أو حضوره . فكذلك تصبح « قدرة على البيان » متميزة بالدلالة على ضمير صاحبها وغيبه وحقيقته التى ينفرد بها عن غيره من البشر .

معنى ذلك ، أنها حين تمارس إنشاء الكلام وتركيبه ، تحمل الأحرف والكلمات والجمل والتركيب ومعاطف المعانى التى تبين عنها أمشاجا متداخلة من الدلالات ، ثم تفصل عنها حاملة آثارا مفصحة ، أو مستكنة ، أو عالقة ، أو ناشبة فى ثنايا الكلام وفى طوياه وفى أغواره ، دالة دلالة على ما يتميز به صاحبها من أعمال الغرائز والطبائع والسجايا والعواطف والأهواء والنوازع ، قديمة أو متجددة ، ظاهرة أو باطنة . لا ، هذا جزء يسير من عملها وخصائصها . فأكبر من ذلك أن هذه القدرة الخارقة الغامضة الغريبة المطيقة للتشكل ، قادرة على أن تعبى نفسها تعبئة صالحة للدلالة - بالأحرف والكلمات والجمل والتراكيب - على هيئة صاحبها وحركته وشمائله وسمته وعلى مئات من السمات الظاهرة والخفية التى يتميز بها صاحبها ، تفصل عنها مغروسة فى الكلام ، ومغروسة أيضا فى المعانى أحيانا .

وإذن ، فهذه القدرة حين تلتمس هذه الآثار فى كلام أتاها من خارج ، فهى تمارس عملا خاطفا لأول وهلة فى الاهتزاز له ، ثم تبدأ تقلب وتغلى وتتدسس فى الثنايا والأغوار ، وتتحنس ذلك مرة بعد مرة ، فترتاح ارتياحا لمهارة أختها الأخرى ، أو ترضى رضا ، أو ترفض ، أو تنفر . فإذا فتر سلطانها فى الحلقة المفرغة ، اهتبل « العقل » هذه الفترة ، فجاء بسطوته ليفرض سلطانه على الحلقة المفرغة ، وشرع يفصل ويبين ويميز ، ثم حكم ، مستقلا بالحكم . فإما رضيت صاحبتنا عن حكمه أو أنكرته .

فهذا طرف من حديث « الاستبانة » ، حين توقفت يومئذ عنده مثبتنا . ولكنى وجدت اللفظ غير كاف فى الدلالة ، ووجدت أهل زماننا قد أكثروا من ذكر « تذوق الجمال » و « تذوق الموسيقى » ، « تذوق الشعر » ، و « تذوق الفن » ، فرأيت أحسن دلالة على ما تفعله « القدرة على البيان » من لفظ « الاستبانة » فأثرت عليه . وقد سألتنى أن أجد مكانا صالحا أقف عنده من حديثى هذا ، فكأنه الآن أصلح مكان للتوقف ، ثم أتابع القول فى « التذوق » فيما بعد إن شاء الله . وأنا أرجو أن أكون قد استطعت أن أتبين بعض مدب أقدامى فى هذا الطريق الموحش القديم ، وأرجو أيضا أن أكون صادقا فيما عبرت عن نفسى ، أو قصصته .

وأنا أقول « أرجو أن أكون صادقاً » ، تخوفاً على نفسي من أن أكون قد كذبت أو لفتت فإني رأيت القصاص المبدع والكاتب المطبوع ، الأستاذ إبراهيم الورداني قد فزع فزعا شديدا حين قرأ كلمتي السالفة ، ثم أبدى عن فزعه في صواريفه ، في صحيفة الجمهورية ، يوم الخميس (١٩ من شوال ١٣٩٨ / ٢١ من سبتمبر ١٩٧٨ ، فقال إنه قرأ شيئا « مرعبا مخيفا ، تدوخ له النفس ، بل تتطير » . ولعل فزعه كان لما وجد فيه من ذكر « عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين » ، وما كان من سطوه على أعمال الناس وادعائها والاستطالة بها استطالة باذخة ، ثم نقل بعض كلامي وختم كلمته بقوله :

« عزيزي القارئ ، أنقل عن الكاتب ، ويأخذني الدوار . فالكاتب هو « الأستاذ محمود محمد شاكر - ٧٠ سنة » . ورغم قلة شهرته ، وعدم ذبوع صيته ، إلا أن له في الأروقة الأدبية ، ومنذ زمان ، لقب الإمام الزاهد ، بل الإمام الكبير الزاهد ، حتى ولو لمحنه دائما يؤم للصلاة ، ولا أحد من خلف ظهره) ... نعم .. نعم .. تهلع النفس أن يكون كذوبا ملفقا ، ولكن الهلع الأكبر أن يكون صادقا أمينا » .

وأنا أقول لأخي إبراهيم : لا تهلع أن أكون كذوبا ملفقا ، فإن أكن ماتخاف ، فإنما أنا رجل من الناس ، فإن أك كاذبا فعلى كذبي . وما عليك إلا تدخلني في غمار الناس وتستريح ، فلست « إماما » حتى تهلع ، إنما الإمام من يتخذ المؤذنين يؤذنون له على المنائر وأسطح المنازل وأفواه الطرقات . لا مؤذن لي . فإن أكن مصليا ، فصلاتي في غار ضيق لا أخافت بها ولا أجهر ، والغار لا يتسع لمأموم واحد ، فضلا عن زحام المأمومين ! وإن يكن هلعك الأكبر لما يصيب « عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين » إذا كنت أمينا وصدقت ، فاكفف من هلعك : فإنه غير مجد عليك شيئا ، وخذ نفسك بما أمر به الفرزدق « النوار » أم ولديه ، حين ماتا ابناها منه ، فجزعت عليهما حتى كادت تتلف ، فقال لها ضننا بها على التلف :

فما ابنك إلا من بنى الناس ، فاضبري

وهل يُزجِع الموتى حينئذ المآتم ؟

رفّه ، ياأخى ، عن نفسك ، فالأمر كله أهون من ذلك ، فإن الدكتور طه حسين فى نفوس الناس أعظم وأجل من أن يصاب بشيء تكرهه ، ولا يعمل فيه قدح قادح كذب ولَفَق ، أو صدق وأدّى الأمانة .

* * *

المتنبى ليتنى ما عرفته

- ٣ -

فى سحيق الأزمان والآباد التى لا يعلم مدتها إلا عالم الغيب والشهادة سبحانه ، كان أبونا الشيخ ، آدم عليه السلام ، منجدلا فى طيبته ، حتى إذا ما نفخ الله فيه من روحه ، قام على رجليه حين قام ، طبع الشفتين ، مطلق اليدين ، ممشوق القوام معتدله ، مصورا فى صورة تباين كل ما يحيط به من خلقه سبحانه . قام منذ أول نهضة نهضها على الأرض ، و « القدرة على البيان » بعملها فى « الإبانة » و « الاستبانة » ، مودعة فيه مُعدَّة ، مهياً للعمل من فورها ، ليتلقى « التكليف » منذ أول وهلة .

هذه هى النشأة الأولى فى لحظة خاطفة مضيفة ، شهدها رجل واحد ، ثم ضاعت وأظلمت فى غمرة الآلاف المؤلفة من الدقائق والساعات والأيام والليالى والشهور والسنين والقرون الغواير والأحقاب . أسدل عليها الحجاب ، واستسرت فى أعماق الأزمان والآباد والدهور السحيقة . لحظة انتهت ، وانتهى بانتهائها كل ما وجده آدم فى نفسه ، حين أدرك نفسه ، إذ أبصر وسمع وعقل واستجاب للتكليف . انقطع كل أمل أن تبقى هذه اللحظة ميراثا متجددا حاضرا واضحا فى نفوس أبنائه إلى آخر الدهر . لم يكن لنا سبيل إلى علم شىء عنها بوسيلة من الوسائل ، ولولا الخير الصادق الذى لم يبق على ظهر هذه الأرض خير صادق غيره لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، لعجز العقل عن تصورها أو توهمها عجزا قاطعا لكل رجاء . والذى نقرؤه عن « نشأة اللغة » عند البشر ، بحثا عن اليقين الذى يعين على تصور هذه اللحظة الخاطفة المضيفة ، موسوم كله بالقصور والبطء والتردد والتسكع ، مُغلَّف كله بالغموض والعجز والحيرة وتكاثف الظلمات . ولذلك ، فكل تفسير يراد به الوصول إلى حقيقة هذه « القدرة على البيان » بعملها فى « الإبانة » و « الاستبانة » ، سوف يظل محفوفاً بأسباب الزلل ،

مهتدا بالمجازفة على غير هدى . ولكن أبناء آدم عليه السلام كلما فتح لهم باب من المعرفة فتح لهم به باب من الغرور ، وكلما فتح لهم باب من العلم فتح لهم به باب من البغى والجدل ، هكذا نحن ، إلا من عصم الله .

وأنا أحدث هنا عن نفسى ، فمنذ بدأت قديما فى تدبر هذه الآية من آيات الله فى أنفسنا ، لم أزل أزداد على تدبرها وتأملها دهشة متصلة وحيرة لا تنقطع . وبين الدهشة المتصلة والحيرة التى لا تنقطع أثرت منذ قديم أن لا أتكلم ، لا مبينا عن دهشتى وحيرتى ولا مفسرا لأسباب دهشتى وحيرتى . ولذلك ، فلم أكد أقف فى مقالتي السالفة عند حديث « الإبانة » و« الاستبانة » ، (وهما العملان اللذان تتولاهما آية الله فىنا ، وهى « القدرة على البيان ») لم أكد أقف ، ثم أسلم ما كتبت إلى رئيس التحرير حتى عدت على نفسى باللائمة والتقريع . فأنا حين كتبت ما كتبت ، لم ألتزم بأن أكتب مبينا عن دهشتى وحيرتى ، أو مفسرا لدهشتى وحيرتى . ولو كنت فعلت ذلك لكان أدنى إلى الصواب ، وإن كنت عندئذ قد خرجت خروجا عما ألتزمت به نفسى هذا الدهر الطويل . فالآن جاوز الحزام الطُّبِّيَّين كما يقال فى المثل ^(١) وأطعت من كان ينبغي على أن أعصيه . سولت لى نفسى أن تجاوز هذا القدر الذى كان لزاما على أن أمسك نفسى عليه ، فأرمى بنفسى فى تيه ملتبس المعالم من النظر والاستنباط وتقرير الحقائق . ليتنى ما فعلت ! ولكن هى النفس !

والنفس كالطفل ، إن تُهمله شبَّ على

حُبِّ الرضاع ، وإن تَفَطَّمَهُ ينفطم

كما يقول البوصيرى ، وأنا فى خلوتى لم أفطم قط نفسى عن شىء من النظر والاستنباط .. كان الأمر مقصورا على الخلوة ، فالآن صرت إلى العلانية . من الذى أضل خطاى فأخرجنى من خلوتى ؟ المتنبى ؟ ليتنى ما عرفته ! ولكن ،

(١) يُضْرَب عند بلوغ الشدة منهاها . والطبى للحافر والسباع : كالضرع للشاة والناقة

ماجدوى التمنى ! لا بد مما ليس منه بد . فلنعد ، إذن إلى حديث « الإبانة » و « الاستبانة » و « التذوق » ، وإن كان التوقف والانقطاع ، فلنعد إلى بعض التكرار ، لأريح القارىء من بعض العنت والمشقة .

تتمة القول فى التذوق

خليط هائل يموج بعضه فى بعض من الحب والبغض ، والصدق والكذب ، والشك واليقين ، والعفة والدعارة ، والود والمداهنة ، والاستقامة والمراوغة ، والغضب والرضى والتقوى والفسق ، والشجاعة والجبن ، والنشاط والسأم ، والطمع والقناعة ، والصبر والجزع ، والألم واللذة ، والحزن والفرح ، والغش والأمانة ، والأنفة والاستكانة ، والطيش والحلم ، والطلاقة والعبوس ، والسفه والوقار ، والخسة والتبيل ، والعقل والجنون ، والحقد والصفاء ، والجفاء واللين ، والفظنة والغفلة ، والسكينة والهلع ، والحياء والقحة ، والدمائة والشراسة ، والقسوة والرفقة ، والزهو والتواضع ، والخبث والطيبة .. وألوف مؤلفة من الخواطر والهواجس ، والهواتف والوساوس ، والنوازع والشهوات والغرائز والطبائع ، والأهواء والعواطف ، والشيم والشمائل . وبحور متلاطمة من أفكار مركبة ، وصور مصورة ، متجددة الظهور والاختفاء ، والثورة والخمود ، تتصادم وتأتلف ، وتتراحم وتنفض ، تضيء وتنطفىء ، وتثب وتغوص ، وتعدو وتذب ، وتعوى وتغمغم ، وتقدم وتهرب .. هول هائل يجول فى النفس ليلا ونهارا ، فى مستقر قوى الحلقة المفرغة ، (المكونة من العقل والقلب والنفس والقدرة على البيان) .. كل منها يطالب « القدرة على البيان » أن تهيب نفسها وتشكل ، وأن تعبئ نفسها تعبئة صالحة عند الحاجة للدلالة على وجوده وحضوره فى الضمير قديما أو متجددا ، ظاهرا أو باطنا ، مجملا أو مفصلا .

حتى إذا ماجاء وقت « الإبانة » ، وهو أول عمل لهذه القوة الغريبة الغامضة المطبقة للتشكل ، مارست إنشاء الكلام وتركيبه على أسلوب مطبق لأن تحمل أحرفه وكلماته وجمله وتركيبه ومعاطف معانيه أمشاجا متداخلة مما تتميز به نفس

صاحبها أو ضميره ، ثم تفصل عن لسانها حاملة آثارا مفضحة ، أو مستكنة ، أو عالقة ، أو ناشبة ، فى ثنايا الكلام ، وفى طواياه ، وفى أغواره ، دالة على صاحبها دلالة مميزة له من سائر إخوانه من البشر .

حتى إذا ما جاء وقت « الاستبانة » ، وهو العمل الثانى لهذه القوة الغريبة الغامضة تلقت « الكلام » الذى يأتيها من خارج ، والذى أنشأته أخت لها عند إنسان آخر ، انبعثت هذه القوة تمارس عملها الثانى ممارسة خاطفة لأول وهلة ، فتهتز لما تلقته ، ثم تبدأ تقلب « الكلام » وتقلبه بسرعة مذهلة ، متدسسه فى الثنايا والطوايا ، والأغوار ، طالبة باحثة عن الآثار التى علقت بالأحرف والكلمات والجمل والتراكيب التى جاءت من خارج ، يعاونها فى ذلك جميع صواباتها فى الحلقة المفرغة ، (وهى العقل والقلب والنفس) . وهذه « الاستبانة » نجدها فى أنفسنا وجودا ظاهرا لاختفاء فيه ، إذا ما أحسن أحدنا التنبيه لهذه اللحظة الخاطفة التى يتم فيها عمل « القدرة على البيان » ، إذ هى عندئذ صاحبة السلطان الأعظم على قوى الحلقة المفرغة ، وقبل أن تتراخى قبضتها عن صولجانها ، ليتاح للعقل أن يهتبل الفرصة ليعسط سلطانه على قوى الحلقة المفرغة ، وليتولى عمله فى التبين والتمييز ليقضى فيما سمعن جميعا قضاء فاصلا ، ثم يحكم مستقلا بالحكم .

وهذه « الاستبانة » التى تتولاها « القدرة على البيان » ، وهى مسيطرة على قوى الحلقة المفرغة ، تتطلب ما تتطلب فى كل كلام تتلقاه من خارج ، هذه الآثار التى ذكرتها آنفا . وهى تفعل ذلك فى سرعة خاطفة خارقة لكل مدى تبلغه السرعة ، وفى « زمن » مختطف كومضة البرق لا يمكن إدراكه أو تثبيته ، ثم تتراخى قبضتها على صولجانها ، لكى يمارس أخوها العقل سلطانه القاهر على قوى الحلقة المفرغة ، فى تبين الكلام وتمييزه . وهو أيضا يفعل ذلك فى سرعة مذهلة ، وفى زمن مختطف أيضا كومضة البرق لا يمكن إدراكه أو تثبيته . ولكن طبيعة العاملين : « عمل العقل فى التبين والتمييز ، وعمل القدرة على البيان فى الاستبانة » ، وطبيعة السرعة عند كل منهما ، مختلفان اختلافا صريحا ، نجده فى

أنفسنا بالتأمل المستغرق ، ولكننا نعجز عن أن نحدده تحديداً قاطعاً ظاهراً يبين عن قدر هذا الاختلاف أو نوعه .

ولذلك يقع التداخل والخلط عندنا بين أحكام « القدرة على البيان » في « زمن » الاستبانة ، وبين أحكام العقل عليه في « زمن » التبين والتمييز لأنهما زمانان مختلفان متلاحقان متداخلان غير قابلين للإدراك والتشبيث .

بل يبلغ الأمر مبلغاً أبعد من ذلك بكثير ، وهذا عجب وفوق العجب : إن الكلام المركب من الأحرف والكلمات والجمل ، تحمل في تركيبها أشياء أخرى غير آثار الطبائع والغرائز والأهواء والنوازع التي يطول جولانها من السرائر والضمائر المغيبة . نعم هي قادرة بفضل هذه القوة الغريبة النفسية العجيبة المنشئة للكلام ، أن تُحمّل الأحرف والكلمات والجمل ضروباً أخرى من الدلالات الخفية والظاهرة ، والكامنة والمنسابة ، تدل على هيئة صاحبها ، وعلى حركاته عند إنشاء الكلام ، وعلى شمائله الظاهرة ، وعلى سمته ، وعلى صوته ، حتى كأنك ترى صاحب الكلام ماثلاً أمامك ، يشير ، أو يتحرك ، أو يهمس ، أو يصرخ ، أو يتلوى ، أو يثنى جيده ، أو يرفع رأسه فعل المندهبش أو المستنكر ، أو يميل جانباً كفعل الذى يسرّ إليك سرا ، أو يغضى ، أو يطرق ، أو يسكت سكتة كالمتردد بين أن يتم كلامه أو يكف عن الكلام ، أو يشيح بوجهه فعل المستنكف .. مئات لا تعد من السمات الظاهرة والخفية التي يتميز بها متكلم عن متكلم . كل ذلك ممكن أن تراه أو تحسه وهو يطل ملثماً أو سافراً من خلل الأحرف والكلمات والجمل ، مغروساً في حافاتها وحواشيها ، بل مغروساً أيضاً في معاطف المعانى التي يدل عليها هذا الكلام المركب . عجب وفوق العجب ! وهذا شيء تحسه أحياناً إحساساً خاطفاً في الشعر وفي غير الشعر ، ولكننا لا نطيل الوقوف عليه متأملين ، بل نتجاوزه تجاوز المستهين الغافل .

هذه جملة من القول . حاولت أن أصورها لك ، أيها العزيز ، بهذه البراعة (١)

(١) البراعة : القلم ههنا .

المتقصفة العاجزة عن ملاحقة حركة هذه اللحظات الخاطفة من عمل « القدرة على البيان » فى زمن « الاستبانة » . ولا أدرى ، هل أنا متعجل مسيء ، تدفعنى العجلة إلى الإخلال بسياق حديثى ، أم ترانى عصيبا إذا أنا قلت لك الآن ، ههنا : إنى أعد « القدرة على البيان » بعملها فى « الإبانة » و « الاستبانة » حاسة سادسة فى بناء الانسان ، هى أولى بالتقديم من الحواس الضم البكم المقصورة على صاحبها وحده ، أولى من السمع ، ومن البصر ، ومن الذوق ، ومن اللمس ، ومن الشم ، بالإثبات .. بل لعلها أولى بأن تعد جارحة كامنة فى البناء كله ، أشرف وأكرم من اليدين والرجلين والأذن والأنف والعينين واللسان ، وهى الجوارح الظاهرة . لا يعيها أن لا مَكْمَنَ لها تستقر فيه نعلمه وندركه ، ويكون أداة صالحة لإظهار فعلها وعملها ، كاللسان والأذن ، مثلا ، فى السمع والبصر ، لا ، بل لعل مكنها فى الحقيقة هو هذا البنيان كله الذى يسمى « الإنسان » ، والأداة الصالحة لإظهار عملها وفعلها هو بناء الإنسان نفسه ، وكل ما فى هذا البنيان خدَم لها . ولأن « الإنسان » لو سلب هذه « القدرة على البيان » سلبا تاما ، لعاد من فوره بهيمة من البهائم ، لا معنى لإطلاق يديه ، ولا لقدرة شفثيه على الحركة ، ولا لاعتدال قوامه واستوائه ، ولخرج يمشى على أربع ، بلا فرق ظاهر بينه وبين سائر إخوانه من البهائم ، وإذن ، فقد خرب البناء كله ، وسقط عنه « التكليف » ، وزادت السوائم سائمة ترعى ما أخرج لها ربها من الأرض . وإن شئت الآن فتدبر هذه الآية : ﴿ الرَّحْمَنُ ﴿١﴾ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ﴿٢﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ﴿٣﴾ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ﴿٤﴾ ، ثم هذه الآية ﴿ أَقْرَأْ بِأَسْمِ رَبِّكَ الَّذِى خَلَقَ ﴿١﴾ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ﴿٢﴾ أَقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ﴿٣﴾ الَّذِى عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ﴿٤﴾ ، ثم هذه الآية : ﴿ وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ ﴿١﴾ ، آيات ثلاث فيهن الحديث عن « خلق » الإنسان وإنشائه ، ويقترن بذكر « الخلق » ذكر « البيان » ، و « الأسماء » و « القلم » ، وتأمل قوله سبحانه « عَلَّمَ » فى ثلاثهن ، فسترى الخبر الصادق يلوح كأنه نور ساطع يكشف عن حقيقة هذا « الإنسان » التى طمستها القرون والكتب ، وعسى أن تقول معى : لولا البيان ، لخرب هذا البنيان !

وعسى أن يكون صوابا أن أدمج السياق الأول في هذا السياق الثاني . فإن تكن كل حاسة من الحواس الخمس الصَّمَّ البُكْمُ المقصورة على صاحبها وحده ، (وهى الحواس المشتركة بين الإنسان والبهائم) ، لها مَكْمَنٌ وأداة صالحة لظهور عملها ، هو جارحتها . فإن هذه الحاسة السادسة الخفية المبهمة المفصحة البريئة من الصَّمَمِ والبُكْمِ ، لها هى أيضا مَكْمَنٌ هو بناء الإنسان ، وهو أيضا جارحتها ، أى هو بجملته الأداة الصالحة لإظهار عملها ، وعملها هو « البيان » ، الذى يتميز به الإنسان من سائر البهائم . ومن أجل هذا المميز الغريب الحاسم ، فارقتها كل المفارقة فى إطلاق يديه ، وفى طواعية شفثيه للحركة ، وفى استواء قوامه واعتداله ولأن هذا البناء كله هو الأداة الصالحة لإظهار عمل هذه الحاسة السادسة ، صار ممكنا أن يكون كل ما تنشئه هذه الحاسة إنشاءً ، وهو « الكلام » ، قابلا لظهور كل فعل باطن أو ظاهر من أفعال هذا البناء العجيب ، وهو « الإنسان » ، ويظل الأمر بعد ذلك عجبا وفوق العجب !

ولأنى حددت هذه القدرة النبيلة الغريبة المذهلة حاسة من الحواس وجارحة من الجوارح ، لم أبال بأن استبدل لفظ « التذوق » ، الذى هو أصلا من عمل جارحة اللسان ، مكان لفظ « الاستبانة » الذى هو أحد عمليين تتولاها هذه الحاسة السادسة ، بل هو جزء لا يمكن أن يتجزأ من عملها الآخر « الإبانة » أى إنشاء الأحرف والكلمات والجمل ، وتركيبها تركيبا دالا على المعانى الجائلة فى الضمير المستور ، على الهيئات الظاهرة التى يشف عنها هذا البناء الذى تكمن فيه ، ثم تخرج جميعها حاملة آثارا مفصحة عن صاحبها المتميز عن إخوانه من البشر ، بخصائصه الدالة عليه وعلى تفرد . وهذه الآثار موجودة حاضرة فى « الكلام المركب » حضورا مستيكتًا فى غضونه ، أو عالقا بأحرفه وتركيبه ، أو ناشبا فى ثنايا الكلام ، وفى طوياه ، وفى أغواره القريبة والبعيدة .

ولم آخذ هذه الكلمة ، وهى « التذوق » ، عن تراث أسلافنا رحمهم الله ، ولكنى أخذتها عن المحدثين من كتابنا وأدبائنا ، حيث وجدتهم يقولون : « تذوق الشعر » ، و« تذوق الجمال » و« تذوق الموسيقى » و« تذوق الفن » . والذى

حملنى على أن أوثر هذا اللفظ وأجعله دالا على العمل الثانى من أعمال « القدرة على البيان » وهو « الاستبانة » هو أنى وجدت فى نفسى أن عمل « الاستبانة » عندى وأنا أتأمله أشبه بعمل جارحة اللسان فى تذوق الطعوم مرة بعد مرة ، ثم أشبه بما يتسم به عمل اللسان فى التذوق من سرعة الفعل ، وسرعة انقضاء الفعل ، وسرعة الحكم على الشىء الذى وقع عليه الفعل ، أى هذا الشعور الخاطف بالحلاوة أو المرارة ، أو الملوحة ، أو الغضائية أو اللذع ، وسائر مايتولى اللسان الحكم عليه من طعوم الأشياء .

حسبنا هذا القدر من المسير فى الطريق الموحش المهجور الذى رمت بى فيه ، كما قلت ، « محنة الشعر الجاهلى » ، حين أخذتنى قديما فقذفتنى قذفا فى الأمر المخوف المهبوب ، الذى تنخلع عنده القلوب ، وهو إعادة النظر فى شأن « إعجاز القرآن » .. والآن ، ليت شعرى هل استطعت أن أثير فيك يالهاى على التجزئة والتقسيم والتوضيح والتكرار ، إحساسا ما يعمق هذه الأعجوبة التى أودعت فى بناء الإنسان ، ملثمة بالأسرار المتلونة بألوان من البوح والكتمان ، تحجبه بالوميض المتتابع الذى يُغشى نظر المتأمل من تعاقب الإضاءة والإظلام ، لا أدرى ، ولكنى أجد فى إحساسى عجزا فادحا عن ملاحقة هذه البروق الخاطفة المتواترة التى تنشأ على التأمل ، ثم أحس عجزا أفدح عن تثبيت ما أراه فى كلمات . بيد أنى أشعر الآن ، مخطئا أو مصيبا أنى قد جعلت أمر « الاستبانة » التى تتولاها حاسة « القدرة على البيان » ، ظاهر المعالم بعض الظهور فيما أتوهم ، وأن بلوغى هذا المبلغ فى تبين بعض معالمها ، هو الذى جعلنى أوثر أن أستبدل لفظ « التذوق » مكان لفظ « الاستبانة » . ولما فعلت ذلك ، كنت قد أصبت للفظ « التذوق » صاحبا يمكن أن يقوم مقام صاحبه الأول ، وهو جارحة اللسان . وهذا الصاحب الجديد هو أيضا جارحة أخرى (أو حاسة أخرى) ، هى « القدرة على البيان » ، وكذلك أو شك أن يسلم قولنا : « تذوقت الشعر » من الهلاك ، بعد أن كان مهددا بأن يرمى على ركام من الكلام الساقط المرذول الذى فقد التجانس والتطاعم بين طرفين .

والذى يجعل قولنا « تذوقت الشعر » يسلم كل السلامة من المعاطب والمتالف ، أن الشعر « كلام » ، وهذه الحاسة السادسة هى التى تنشئ كل « كلام » ، وهذا عملها الأول وهو « الإبانة » . ثم هى نفسها التى تتلقى كل « كلام » يأتىها من خارج لتستبينه ، وهذا هو عملها الثانى ، وهو « الاستبانة » . وهى وحدها ، دون سائر الحواس الصم البكم المقصورة على صاحبها وحده ، ودون سائر أخواتها فى الحلقة المفرغة ، هى وحدها المالكة لوسيلتين : مالكة لوسيلة عند صاحبها مترجمة مبلغة عنها هى نفسها وعن جميعهن ، وهذه الوسيلة هى جارحة « اللسان » صاحب التذوق . ومالكة أيضا لمستقبل عند صاحبها وعند إنسان آخر غير صاحبها ، يستقبل « الكلام » ويؤديه إلى أخت لها كامنة فى بناء الإنسان الآخر ، وهى جارحة « الأذن » صاحبة السمع . وهذا « اللسان » جارحة من جوارح الحواس الخمس الصم البكم المقصورة على صاحبها ، المشتركة بين الإنسان والبهيمة . ولكنه حين تم بناء الإنسان ، وصار البناء بجملته مكمنا لهذه القوة العجيبة النبيلة التى لولاها لخرب البناء ، صار لهذا « اللسان » نفسه عمل آخر حاسم الدلالة ، هو الترجمة عن هذه القوة المركبة من توأمين متداخلين لا يمكن الفصل بينهما ، هما « القدرة على النطق » و « القدرة على البيان » . وعندئذ صار « اللسان » بهذه القوة الغريبة النبيلة ألصق وألزم ، وسما بالتصاقه بها سموا حاسما باذخا ، حين صار صاحب « النطق » عنها ، وصاحب الترجمة ، وصاحب التبليغ ، حتى كاد يخرج سمومه بها عن أن يكون هو صاحب التذوق ، فى أصحاب خمس من الحواس الصم البكم ! ولذلك سموا اللغة نفسها « اللسان » ، وقالوا : « إنما المرء بأصغرية قلبه ولسانه » ، أى بيانه .

اشتد لصوق « اللسان » بالقدرة على البيان لصوقا يستعصى على الفصل والانفصام ، لأنه هو الآن مترجمها الوحيد فى البناء كله ، ولأنه هو وحده المبلغ عنها كل ما تنشئه من « كلام » ، ولأنه هو وحده مظهر عملها المنفرد بالدلالة على كمنوها فى هذا البناء . فكذلك صار عملاه فى « النطق » و « التذوق » عمليين أخوين شقيقين متعانقين ثاوين فى وطن واحد ، وكاد يكون هذا الوطن

ملكنا خالصا للقدرة على البيان و « النطق » هو أسنى الأخوين شرفا ، وأعلاهما سلطانا وغلبة على « اللسان » والنطق هو قرين « الإبانة » أحد عملي « القدرة على البيان » فلا جرم أن يكون أخوه الضعيف القاصر ، وهو عمل « اللسان » في « التذوق » قرينا لعملها في « الاستبانة » ، لشدة التشابه بين العملين ، (التذوق ، والاستبانة) في طلب التمييز بين الأشياء ، وفي تبيين الخصائص الكامنة فيها ، ثم في سرعة الفعل ، وفي سرعة انقضاء الفعل ، وفي سرعة الحكم على الشيء الذى وقع عليه الفعل كما قلت آنفا .

وإذن ، فبحمد الله وتوفيقه ، خرج قولنا : « تذوقت الشعر » من المأزق الذى كان فيه لفظا مشكلا مبهم الدلالة غارقا فى الإبهام ، كما قلت فى المقالة السالفة ، وخفت إلى نجدته صاحب له ، شهيم الشمائل نافذ الجراءة لم يكتف بأن ينتشله من الغرق فى معاطب الإبهام والغموض أو بأن ينتاشه من دنس الهلاك هاويا فى قرارة السقوط والخساسة ، بل زاد فرفعه إلى مكان على من الشرف والسمو . وأى مكان أشرف وأسمى وأنبى ، من أن يكون لفظ « التذوق » بديلا له الحق الخالص فى النياحة عن لفظ « الاستبانة » وهى العمل الذى تتولاه أنبل قدرة فى بناء الإنسان ، وهى « القدرة على البيان » . وقد أصاب كُتَّابنا وأدباؤنا المحدثون قدرا عظيما من التوفيق ، حين جرى لفظ « التذوق » على ألسنتهم متأثرين بما يقابله فى الأدب الأوربي الحديث . ولكن العجب العاجب عندى أن يقع هذا اللفظ فى اللغات الأوربية الحديثة ! من أين جاءهم ؟ وأنا شديد الشك فى أن يكون أغتام^(١) الأعاجم وأجلافهم فى القرون الوسطى قد أصابوا هذا القدر من التوفيق اللطيف الخفى من عند أنفسهم . ولا أظنه ينفعهم شيئا زعمهم أنهم ورثة آداب اليونان الأوائل وورثة حضارتهم لأنى لم أقف فى قراءتى على شيء يدل على أن عظماء اليونان قد قالوا فى مباحثهم عن الشعر والخطابة واللغة : « تذوق الشعر » أو « تذوق الجمال » أو « تذوق الفن » . ولو كان ذلك ، لوجدنا أثره فى كتب

(١) أغتام : جمع أغتم ، وهو الذى لا يُفصح شيئا لعُجْمته .

أرسطو وأفلاطون وغيرهما من الفلاسفة ، ولكن هذا على كل حال موضع توقُّف ، لأن بضاعتى فى شأن اليونان بضاعة مُزجاة ، ولعلى أجد عند أخى الأستاذ الجليل الدكتور عبد الرحمن بدوى ، أثارة ^(١) من عِلْم ، فهو الخبير حق الخبير بهذا الشأن ، وأقول له أن أكبر ظنى أن هذا اللفظ قد انحدر إليهم مع ما انحدر إليهم من لسان العرب فى الأندلس أو فى غير الأندلس ، حيث كان كُتّابنا العرب القدماء ، بل عامة الناس أيضا ، يكثرون من استعمال لفظ « الذوق السليم » ، ثم يسندون إليه الفصل فى أمور كثيرة منها الحكم على ألفاظ الشعر والنثر ، كما سأبين فيما بعد .

* * *

قضية « التذوق » عندى

وبعد ، فأنت ترى أنى آثرت لفظ « التذوق » على لفظ « الاستبانة » ، لكى أدل به على ما تتولاه تلك الحاسة السادسة فىنا ، من تطلب الآثار العالقة فى الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى الناشبة فى حواشيتها وأغوارها ، التى تدل دلالة ما على ما فى ضمير صاحبها الذى أنشأها من ألوف مؤلفة زاخرة من الغرائز والطبائع والأهواء والنوازع والعادات والأخلاق ، بل تدل أيضا على الهيئة والسمت والحركة وسائر السمات الظاهرة والخفية . ومعنى ذلك أن « الكلام » مُحمَّل بدلالات مميزة ، تجعل صاحبه متفردا بخصائصه عن سائر إخوانه من البشر المتكلمين . وأنا أدرك تمام الإدراك أن هذا كلام سهل أن يقال . ولكن ليس من السهل التسليم به ، فإن من يتغى الوصول إلى الثبت من صحته ، أو إلى اختباره وتحقيقه ، مكلف أن يخوض فى العنت والمشقة والحيرة خوضا ... وإذن فأنا لا أستطيع أن أنكر أنى أقول قولا ليس سهلا أن يقتنع المرء بصحته على وجه يعينه ، أو يحثه على مراجعة نفسه ، أو على محاولة اختباره فى شىء مما يقرؤه أو يسمعه .

(١) أثارة : بقية من عِلْم تُؤثّر وتؤزى .

وهذا عيب ، ولكنه ليس عيبى أنا وحدى . ففى كل لغة ألفاظ كثيرة جدا تدل على المعانى المجردة التى لا تتجسد . ولكننا إذا أدخلنا هذه الألفاظ فى الجمل المركبة ، لم نجد مناصا من استعمال ألفاظ أخرى من الأفعال والصفات ، تجعل الحديث عن هذه المعانى المجردة حديثا عن متجسد يكاد يرى بالعين ، ويمس باليد .. وهذا التجسيد يقربنا إلى إدراك مضمون الحديث عنها ، نعم ، ولكنه يباعد بيننا وبين القدرة على الاحتفاظ بالأصل الأول ، وهو أننا نتحدث عن معان مجردة لا تتجسد ولا تُرى ولا تُمَسّ ... وغياب القدرة على الاحتفاظ بهذا الأصل الأول (المعنى المجرد) ، يباعد هو أيضا بيننا وبين الشعور بوجود العودة إلى مراجعة ما نجده فى أنفسنا ، أو ملاحظة ما يجرى فى أنفسنا ، مما له علاقة بهذه المعانى المجردة التى لا تتجسد . وبذلك يصبح الطريق إلى الامتناع ، أو إلى مراجعة النفس ، أو إلى محاولة اختبار ما نسمع أو نقرأ ، طريقا مسدودا فى أغلب الأحيان . وكذلك كان فقد كان حديثى كله يجعل « القدرة على البيان » وهو معنى مجرد مغرق فى التجريد ، شيئا متجسد الصورة ، متجسد العمل ، فصار ما قلته فى شأنها سهلا فى السياق ، ولكن ليس من السهل التسليم به لأول وهلة . وهذا ليس عيبى ولكنه عيب اللغة ، لأنها ، اضطرارا ، تُجسّد مالا يَتَجَسّد .

ومع ذلك ، فالذى قلته على عيبه هذا ، ليس أمرا مجهولا لا يعرفه أحد : بل العكس هو الصحيح . فما من أحد منا إلا وهو يمارسه مرات بعد مرات . يمارسه حين يسمع من يكلمه (أو حين يقرأ شعرا ، أو نثرا ، أو رسالة) . فيمس فى دخيلة نفسه أن صاحبه كاذب ، وإن كان ظاهر ألفاظه لا يدل على الكذب ، أو أنه مراوغ ، أو أنه حقود ، أو أنه خبيث ، أو أنه حى ، أو أنه عفيف ، أو أنه رقيق ، أو أنه منافق = فإذا سألته من أين عرف ذلك ؟ لم يجد جوابا ، ولم يدر ماذا يقول ، وأحال الأمر كله إلى أنه : هكذا أحس ! والعامّة الذين لم يتعلموا قط ، يفاجئونك أحيانا كثيرة بالحكم على حديث رجل ، بل على الرجل نفسه ، حكما تنكره ويعيبك أنت المتعلم أن تعرف صحته ، إلا بعد تجارب قد تطول ، مع أنك كنت شاهده معهم . وكذلك طفلك الصغير ، يكشف أحيانا ما تضمره فى نفسك ،

وأنت تتحدث حديثا عليه سمة الصدق كاملة فيما تظن ، أما هو فقد يفاجئك باكتشاف ما لم تكن تتوقع أن يكشفه .

ونحن الذين نتحدث عن الشعر وعن تذوق الشعر ، نقول أن الشرط الأول فى جودة الشعر (أو جودة الفن عامة) أن يكون الشاعر « صادقا » . وهذا شرط صحيح بلا ريب . ولكن ما السبيل إلى معرفة ذلك ؟ أن يقول لنا الشاعر بلسانه أنه صادق ، أو يكتب على رأس كل قصيدة « أنا صادق » ؟ أم أقنع أنا بأن أفترض افتراضا أنه صادق ، فيكون عندئذ صادقا ! كلا هذين باطل لأول وهلة . لم تبق ، إذن ، وسيلة لمعرفة صدقه إلا من خلال الشعر نفسه ، أى من خلال أحرفه وكلماته وجمله وتراكيبه ومعانيه . ومن أين يعرف صدقه فى هذا ؟ وكيف ؟ ينبغي هنا أن نحترس من الوهم الذى يجعل مجرد مطابقه مايقوله الشاعر لما نعتقده نحن أو نتوهمه دليل على صدقه فى شعره . فهذا باطل أيضا ، لأن مخالفته كل المخالفة فى الاعتقاد أو التوهم ، ممكن أيضا أن يكون فيما قاله صادقا كل الصدق وإن لم يقع كلامه عندنا موقع الرضى والقبول والتسليم . فلم يبق إلا طريق واحد : أن يكون الكلام المركب من الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب ، وما تؤدي إليه من المعانى ، كلها حاملا لآثار عالقة فى جميعها ، أستطيع أنا أو أنت بالاعتماد على « التذوق » الذى وصفته لك ، وكما وصفته لك ، أن نحسه إحساسا ما ، وبطريقة واعية منظمة بصيرة ، قادرة على الاعتماد على هذه الحاسة السادسة التى تنشئ « الكلام » فىنا ، والتى تطبق أن « تذوق » ، الكلام الآتى إليها من خارج . ومناقشة هذه القضية للتوصل إلى غاياتها البعيدة ، وإلى كشف النقاب عنها ، وإلى إزالة الإبهام المحيط بلفظ « التذوق » ، كما استعمله أديباؤنا وكُتَّابنا المحدثون بمجرد التوفيق من الله ، لا بالنظر والاستنباط والتحصيل والتقرير ، مسألة تحتاج إلى إفاضة وتتبع واستيعاب .

وقضية نشوب جميع الطبائع والعواطف والغرائز والأهواء وجميع السمات الظاهرة والباطنة ، فى الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى أيضا ، قضية صادقة عندى كل الصدق ، بعد أن عانيت فى سبيلها معاناة لا أستطيع أن

أسترجع أوهالها وأقيدها لك في هذا المكان ، ولذلك فسوف أنقل شيئا مما كتبه قديما في مجلة المقتطف (المجلد ٩٧ ، ص : ٥٧ ، شهر يونيه ١٩٤٠) (١) حين شرعت في كتابة مقالات لم أتمها بعنوان : « علم معانى أصوات الحروف : سر من أسرار العربية ، نرجو أن نصل إلى حقيقة في السليقة العربية » قلت :

« وأنا أريد بقول « معانى أصوات الحروف » ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف من المعانى النفسية التى يمكن أن تنبض بها موجة اندفاعه من مخرجه من الحلق أو اللهاة إلى الحنك أو الشفتين أو الخياشيم ، وما يتصل بكل هذه من مقومات نعت الحرف المنطوق . وليست المعانى النفسية ، أو العواطف ، أو الإحساس ، هى كل ما يستطيع أن يحتمله صوت الحرف . بل هو يستطيع أن يحمل أيضا صورا عقلية معبرة عن الطبيعة وما فيها من المادة ، وما يتصل بذلك من أحداثها أو حركاتها أو أصواتها أو أضوائها ، أو غير ذلك مما لا يمكن استقصاؤه ، إلا بعد طول الممارسة لوحى الطبيعة فى فطرة الإنسان ... » ثم قلت : « هذا جهد كنت بذلته قديما . والنفس ساكنة قارة هادئة .. ولكن الأيام انتزعتنى ورمت بى إلى حومة تتسعر وتضطرب وتطغى بضجيجها على فترة النفس واجتماعها على الهدأة والهوينى والسكون ، فكذلك ذهب أكثر ما تلقنته من المعانى نهبا ضائعا بين النسيان والغفلة وقلة المبالاة وطول الإهمال » .

وهذا الذى كتبه قديما ، أشد إيغالا فى أعماق القضية ، من كل ما تناولته فى كلماتى اليوم . ومع ذلك ، فإن فى الواقع مؤيدا هو أشد دلالة على صدق القضية عندى . فالخط ، مثلا ، (وهو عمل من أهم أعمال اليد فى تقييد « الكلام » وتثبيتته بالتسطير على الورق وغيره) ، يحمل فى طوايا رسمه دلائل كثيرة عميقة على صاحبه الذى كتبه بيده ويحمل دلائل على أخلاق الكاتب وعاداته وطبائعه وحالاته وهياته وسماته المختلفة المتباينة . وقد استطاع المتخصصون فى قراءة ما وراء « الخط » ، أن يصيبوا صوابا كثيرا موقفا فى قراءتهم لهذه الدلائل العالقة الناشبة فى

(١) هكذا ذكر الأستاذ شاكر رحمه الله ، والصواب : المجلد ٩٦ ، مارس ١٩٤٠ ، ص ٣٢٠ .

حواشى الخط وفي طواياه ، وفي أغواره ، وفي تعيين بعض تكوينه الذى يتميز به من غيره من الناس ، وفي تمييز صاحب خط من صاحب خط آخر ، وإن تشابه الخطان كل التشابه ، بل ميزوا التقليد المتقن الخفى البارع من أصله الذى قلده ، أو ميزوا الصادق من الكاذب . ومعنى ذلك أن « الخط » المسطور قابل لحمل هذه الدلائل الخفية المغرقة فى الخفاء ، وأن التوصل إلى استخراج هذه الدلائل ممكن أيضا لمن تطلبه على وجهه الصحيح . هذا على أن أحدنا ، وإن لم يكن خبيراً بقراءة « الخط » خبرة المتخصص ، قد يصله كتاب من صديق ، فيقع فى نفسه وهو ينظر فى خطه : إن صديقه قد كتب ما كتب على عجل ، وأن أحرفه محفوفة بالملل ، وإنه كتبه مجرد إبراء للذمة ، وإن كان الكلام الذى سطره وكتبه يعبر ظاهره عن أشد الاهتمام وأشد العناية ، وأشد الحرص على الصداقة . فإذا لقي صديقه الذى كتب هذا إليه ، فأعلمه بما وقع فى نفسه من دلالة خطه ، قال له نعم ، صدقت ، هكذا كنت حين كتبت إليك . وأنا أحدثك بهذا عن واقع لا عن توهم .

فإذا كان هذا صادقا فى شأن « الخط » وهو عمل من أعمال جارحة صماء بكماء لا تبين ، فماذا تظن بأشرف قوة مبينة فى بناء الإنسان ، لم تستو لها قامته وتعتدل ، ولم تطلق له يده ، إلا لكى تكون اليد خادمة تقيد ما تنشئه هذه القوة العجيبة النبيلة ، التى لولاها للَحِقَ من فوره بالبهايم على خلقتها وهياتها يسعى على أربع . أيمكن أن يكون « الخط » - وسائر الفنون الدنيا : من نحت وتصوير وموسيقى جميعا - قادرا على حمل آثار العواطف والأخلاق والشمائل ، ثم لا تكون الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى التى تقيد بالخط ، وهى الدالة على الفن الأعلى المتفرد بالسمو على سائر الفنون : الشعر والنثر والكتابة ، غير قادرة على حمل هذه الآثار نفسها ؟ أمممكن هذا ؟ كلا ، هى على ذلك أقدر وأثبت وأقوم وأصدق شهادة . هى « الوثيقة الجامعة » ، التى تتميز إنسانا من إنسان (لا شاعرا من شاعر وبس ، أى ، وحسب) ، وعليها تنعكس صور حياته كلها ظاهرة وباطنة . و « التذوق » عندى هو الطريق إلى بعث هذه الصور ، وإلى استنطاقها ، وإلى حل رموزها المعقدة ، وإلى بث الحياة فى هامدها حتى تعود « إنسانا » يمشى ويتحرك ويتكلم ويغضب ويرضى ، ويكذب ويصدق ، ويخون

ويؤدى الأمانة ، ويستقيم ويراوغ ويتهلل ويعبس ، ويزهو ويتواضع ، ويتألم ويتهيج ، ويأنف ويستكين ، ويسرق ويتصدق ، ويعف ويفجر ، إلى آخر ما لا يحصى مما يكون به الإنسان إنسانا ، لا شاعرا وبس . هذا هو « التذوق » عندى ، وقد أعفيت نفسى منذ بدأت من الحديث عما يريده الأدباء والكتاب بقولهم « التذوق » ، ولكنه عندى معنى مغرق فى الإبهام ، قولا وتطبيقا .

فأنا أسألك الآن ، أيها العزيز ، أن تقرأ هذا ، إن شئت ، ببعض التأمل والتدبر ، وتراجع قولك فى مقالتك الثالثة « على أن تصور محمود شاكر النظرى للشعر : يحتاج إلى مراجعات وملاحظات . فلو تأملنا النصوص التى سقناها فى هذه الدراسة من كلامه ، لاكتشفنا للوهلة الأولى أنه يتخذ الشعر وثيقة نفسية يستخرج منها حياة أبى الطيب وطبائعه وعواطفه وآماله وآلامه وأحزانه ، كما يتخذ منه وثيقة تاريخية ، تسهم فى تعديل أخبار الرواة القدماء أنفسهم أو تجريحها ، أو استخلاص الصدق من نصوصها ونفى ما زيفه التذوق . وهذا مفهوم غير خصب للتذوق الفنى ، يحول العمل الأدبى إلى وسيلة لخدمة غاية خارجية . وبذلك يتحول الأدب إلى وثائق تاريخية أو اجتماعية أو نفسية ، أو يصبح انعكاسا مباشرا لحياة الناس وأهوائهم ونزواتهم واصطراعمهم فى الحياة » . وأنا لا أتفى من شىء مما قلت ، بل هو الحق كل الحق كما قلته ، ولا أعده عيبا ، ولا خدمة لغاية خارجية ، بل هى غاية فى الصميم .

ولكن ، لو أنت فعلت ما سألتك ، لاكتشفت للوهلة الأولى أيضا أنك تستعمل لفظ « التذوق الفنى » فى أتم زينته ، وأنى استعمل لفظ « التذوق » عاريا متجردا من كل زينة ، وأنت تعد معنى اللفظ العارى المتجرد عندى وهو « التذوق » مطابقا تمام المطابقة للفظك المتأنتق فى أتم زينة عندك ، وهو « التذوق الفنى » . ثم لاكتشفت أيضا أنهما غير متطابقين فى المعنى البتة ، بل كل ما فى الأمر أن لفظ « التذوق » لفظ مشترك بينى وبينك ، له عند كل واحد منا معنى يصعب معه أن يتطابقا كل المطابقة . ثم لاكتشفت أيضا أنك بذلك قد ظلمتني حين جعلت معناتك فى لفظ « التذوق » واقعة على معناته عندى .. وأنت ألب وأفطن من أن أدلك على الفروق بينهما ، وأنا ممتنع عن الدلالة على ذلك ، لأنى عاهدتك منذ

أول الأمر قلت : « وأنا أخشى أن أقرب من لفظك في زينتته ، لأنى إن فعلت ذلك ، سقطت فجأة فى جوف المنطقة الملتهبة ، منطقة الجدل والصراع العقلى » . لن أفعل ، فالأمر كله بعد ذلك إذن مفوض إليك ظلمت أو أنصفت . وهذا التفويض أقل ما يجب على من حقوق صداقتك لى ومودتك .

تاريخ « التذوق » عندى

أنت متذوق للشعر ، وأنا متذوق للشعر ، وآلاف مؤلفة من المثقفين وغيرهم ، قديما وحديثا متذوقون للشعر ، أوه ، نسيئ ، وحتى لا أعُد متجنيا أو مقصرا ، والدكتور طه حسين أيضا متذوق للشعر . و « التذوق » عند جميعنا قائم فى النفس ، ولا يجمع بيننا فى الحقيقة إلا هذا اللفظ « التذوق » . أما وسائل « التذوق » وأسبابه وطرائقه وأساليبه ، فمختلفة بيننا اختلافا يكاد يبلغ من الكثرة عدد المتذوقين . ولا يستطيع أحدنا أن يلزم الآخر بما يجده قائما فى نفسه من وسائل « التذوق » وأسبابه وطرائقه وأساليبه . هذا مستحيل إن شاء الله ، وكل مايمكن أن يكون ، أن يقع من جميعنا ، أو من بعضنا ، اتفاق على مظهر أو أكثر من مظاهر « التذوق » ، وعلى غير تواطؤ منا أو من بعضنا . أما الاتفاق على طبيعة « التذوق » وعلى وسائله ودرجاته وأبعاده ، اتفاقا قاطعا لكل شبهة اختلاف أو تباين أو تضاد ، فهذا ما لا يكون البتة . وهذا تفسير آخر يزيد ما قلته قديما وضوحا ، إذ قلت فى المقاليتين السالفتين : « إن التذوق معنى عام مشترك الدلالة بين الناس جميعا ، وهو يقل ويكثر ، ويعلو ويسفل ، ويصقل ويصدأ ، ويوجد ويفسد ، ولكنه حاسة لا غنى عنها للإنسان » ^(١) ، وقلت أيضا : « إن التذوق لفظ مبهم مجمل الدلالة ، ولكل حى عاقل مدرك منه نصيب يقل ويكثر ، ويحضر فى شىء ويتخلف فى غيره ، وتصقله الأيام والدربة ، وترهنه جودة المعرفة والصبر على الفهم والمجاهدة فى حسن الإدراك » ^(٢) .

وقد فرغت فى المقالة السالفة من الدلالة على أن لفظ « التذوق » ، مصدر

(٢) نفس الجزء ص ١١٢٤ - ١١٢٥

(١) انظر ص ١١٢٤ من هذا الجزء .

دال على حديث (١) (أى فعل) مبهم غير متعين ، ولا متميز ، قابل للتعدد والاختلاف والتنوع ، أى أنه ، كما قلت ، كسائر أخواته من الأحداث المبهمة ، هى ذات نماء سابغ متوهج ، وذات غنى مفعم ، وذات ثراء مكنوز - وأنها أيضا ذات خطر مرهوب ، لما فيها من قوة غامضة تجعلها قادرة قدرة مطلقة على تضليل السامع والمتكلم . وقد نشأت أنا فى زمن كانت فيه هذه اللفظة « التذوق » شائعة كثيرة الاستعمال فى الصحف والمجلات ، فتلقَّتها تلقُّنا وأنا فى أول الصبا وخفَّت على اللسان ونشبت فيه كسائر ما نتلقنه مع الصغر . فكان إبهامها وقبولها للتعدد والتنوع بنمائها وغناها وراثتها يثير فى النفس لذة ونشوة واهتزازا ونحن نحاول أن « نتذوق » الشعر والنثر ، ثم سائر الفنون الدنيا ، كالتصوير والموسيقى . ولكن التفكير فى حقيقة « التذوق » ماهو ، لم يكن داخلا فى منطقة الوعى ، ولا غائبا أيضا عن منطقة الوعى . (استطراد : أرجو أن لا تتذكر أن هناك شيئا حادثا شبيها بهذا فى مسألة « غيبة الوعى » و « عودة الوعى » (٢) ، لأننا هنا نتكلم فى فن الأدب والشعر ، لا فى فن التمثيل والتهرج ، وأيضا لأن الله عافانى من أن أسلك نفسى فى عقد « الأساتذة الكبار » ، فلذلك لم أتعلم هذه الفنون لا صغيرا ولا كبيرا ، فليس بينى وبينها عمل . وكذلك لفظ « الوعى » هنا ، ليس بينه وبين هذا اللفظ عندهم عمل . لاتنس ذلك أيها العزيز) .

فمنذ الآن ، سأقص عليك القصة كاملة « قصة التذوق » ، لأننى رأيتك قد جُزوت على فيها جُورا ما كان ينبغى أن يكون . جور هو أشد من جورى الذى زعمته على صاحبك الدكتور ، سأبين لك تاريخ « التذوق » عندى ، وبعض معانيه عندى أيضا ، ومنهجى الذى ملكته وطبقته فى جميع ما كتبت . ومن خلال ذلك تعلم ، إن شاء الله ، إنى لم أظلم الدكتور طه حبة خردل فى كل ما كتبت عنه أو وصفته به ، بل لعلى أسأت أبلغ الاساءة ، حين تغاضيت عن كثير مما كان ينبغى أن أقوله فيه قديما وحديثا .

(١) كذا بالأصول ، والصواب : حدَّث .

(٢) يشير الأستاذ شاكر رحمه الله إلى كتابى الأستاذ توفيق الحكيم ، غفر الله له .

لعلك تذكر أنى قد تحدثت فى مقدمة كتابى (المتنبى ١ : ١١ - ١٥) :
وقلت إنى حفظت « المعلقات العشر الجاهلية » صغيرا ، وإن معرفتى بها لم تزد
قط على أن تكون زيادة فى ثروة معرفتى بالعربية وبشعرائها وشعرها = وإن قراءتى
بعض أصول كتب الأدب والشعر على الشيخ سيد بن على المرصفى ، شيخى
وشىخ الدكتور طه من قبلى ، نقلتني من هذا الطور إلى طور آخر ، أوغل بى فى
الحفاوة بالشعر الجاهلى ، وفى الحرص على قراءته وتتبع قواصيه ونوادره = وإن
قراءتى على الشيخ أوقفتنى على شىء مهم جدا ، شغلنى ، واستولى على لىبى وعلى
نفسى ، فعدت أدراجى أقرأ دواوين الشعراء الجاهليين ، ديوانا ديوانا ، شاعرا
شاعرا ، ومن لم أجد له منهم ديوانا جمعت لنفسى ما بقى من شعره وقرأت شعره
مجتمعا . وهذا المسلك فى ترتيب القراءة ، جعلنى أجد فى الشعر الجاهلى شيئا
لم أكن أجد من قبل وأنا أقرأ الشعر الجاهلى متفرقا على غير نظام ، مبعثرا بين
الشعراء المختلفين : أو وأنا أحفظ هذه « المعلقات العشر الجاهلية » ،
وإدارسها^(١) معانى ألفاظها ، مع اختلاف معانيها وأغراضها . (المتنبى ١ :
١٤) . وهذا الذى وجدته فيه فاستولى علىّ ، كان يومئذ شيئا لا أملك التعبير عنه
ولا أحسنه ، لأنه كان شيئا غامضا مستبهما يجول فى نفسى لا أكاد أتبين
معالمه . فلذلك صار أمر التعبير عنه تعبيرا واضحا متعذرا على كل التعذر وقلت
أصف ذلك : « فما هو إلا « التذوق » المحض والإحساس المجرد . وبهذا
« التذوق » المتتابع الذى ألفته مرة بعد مرة ، صار لكل شعر عندى مذاق وطعم
وشذا ورائحة ، وصار مذاق الشعر الجاهلى وطعمه ورائحته بينا عندى ، بل صار
تميز بعضه من بعضه^(٢) دالا يدلنى على أصحابه » (المتنبى ١ : ١٥) .

وأنا عند هذا الموضوع أتلفت إلى الماضى التفاتة لا بد منها . حق لازم فى
عنقى أن أفرد الفضل كله فى تنبهى إلى أول الطريق ، إلى شيخى سيد بن على

(١) كذا فى أصول مجلة الثقافة ، والصواب : وأدارسها وأتتبع ، كما فى مقدمة كتاب « المتنبى »

(٢) كذا فى أصول مجلة الثقافة أيضا ، والصواب : بقض ، بغير هاء .

المرصفي ، فإنه ، بعد الله سبحانه ، هو الذي هداني وسدد خطاي على أول الطريق . كانت للشيخ رحمه الله وأثابه عند قراءة الشعر وقفات ، يقف على الكلمة ، أو على البيت ، أو على الأبيات ، يعيدها ويرددها ، ويشير بيديه وتبرق عيناه ، وتضيء معارف وجهه ، ويهتز يمنة ويسرة ، ويرفع من قامته مادًا ذراعيه ، ملوحا بهما يهيم أن يطير ، وترى شفثيه والكلمات تخرج من بينهما ، تراه كأنه يجد للكلمات في فمه من اللذة والنشوة والحلاوة يفوق كل تصور . كنت أنصت وأصغى وأنظر إليه لا يفارقه نظري ، وأأخذني عند ذلك ما يأخذني وأطيل النظر إليه كالمبهوت ، لاتكاد عيني تطرف وصوته يتحدر في أقصى أعماق نفسي كأنه وابل منهمر تستطير في نواحيه شقائق برق يومض إيماضا سريعا خفيفا ثاقبا . أيام لم يبق منها إلا هذه الذكرى الخافتة ! فإذا كف عن الإنشاد والترنم أقبل يشرح ويبين . ولكن شرحه وتبينه لهذا الذي حركه كل هذا التحريك ، كان دون ما أحسه وأفهمه ويتغلغل في أقاصي نفسي من هيئته وملامحه وهو يترنم بالشعر أو يردد ، كان دون ذلك بكثير ، وكنت أحس أحيانا بالحيرة والحسرة تترقرق في ألفاظه وهو يشرح ويبين ، كأنه كان هو أيضا يحس بأنه لم يبلغ مبلغا يرضاه في الإبانة عن أسرار هذه الكلمات والأبيات . هكذا كان شأن الشيخ رحمه الله ، أي علامة ذؤافة كان !

هكذا حال الشيخ كان في بيته ، وأنا أقرأ عليه الأدب والشعر يومئذ وحدي . أما حاله وهو يلقي دروسه العامة التي يحضرها الجمع من طلبة العلم ، والتي كان يحضر أمثالها من قبلنا الدكتور طه قديما فيمن يحضر دروسه في الأزهر ، فكان مختلفا كل الاختلاف . كان ملتزما بالجد والوقار يتخللهما دور قليل من مزاح لاذع جارح أحيانا ، ولكنه كان لا يقصر في الإبانة والشرح ، ولا في التوقف عند الأبيات أو الكلمات الجياد الحسان المحكمة ، فهذا موضع الفرق بين الذي أخذته أنا عن الشيخ ، والذي أخذه عنه الدكتور طه ، وما كان على كل حال بقادر أن يأخذ عنه ما أخذت ، فإن الذي أخذته عنه وأحدث في نفسي ما أحدث ، لا يبلغ السماع بالأذن منه شيئا ، لأنه وليد المشاهدة والعيان ، لا وليد الألفاظ والكلمات ! ما علينا أيها العزيز .

شيئا فشيئا ، منذ تلك الأيام الغواير ، بدأت أحس في الشعر الجاهلي ، وفي غير الشعر الجاهلي ، شيئا ينبعث منه ، ديبب حركة تترك في نفسي آثارا خفية غريبة . فإذا عدت استبطنه مترنما به ، متأملا في طواياه ، عاد ديبب الحركة ، حركة لا أدرى ماهي ؟ فهذا هو الذي قلت إنه كان من ديدني بعد ذلك أن أحدث عنه أساتذتي الكبار الذين خالطتهم وعرفتهم يومئذ وتأخذني النشوة وأنا أفاوضهم فيما أحس به : « فكان يعرض منهم عنى من يعرض . ويربت على خيلاء شبابي من ربت بيد لطيفة حانية » ، كما وصفت ذلك في كتابي (المتنبى ١ : ١٢ ، ١٥) . ومن أغرب ما لقيت من الإعراض عما أقول ، إعراض الشيخ المرصفي نفسه عن حديثي مرات ، وهو نفسه الذي أثارني إلى هذا وحركني هو وحده دون سواه ! ولكنني لم أكف عن الإلحاح عليه ، حتى كانت نهاية إعراضه عنى ، حين فهم عنى ما كان لسانى يعجز عن بيانه وعن التعبير عنه . فإذا هو بعد ذلك راض عنى مقبل علىّ ، يفيدنى الفوائد ، ويسدد لى خطاى فى هذا الطريق الوعر المسالك والمضايق ، المتشابك المناهج والشعاب . كان هذا أول ممارستى للذى سميته فيما بعد « التذوق » ، مكان « الاستبانة » ، ولكنها على ذلك كله ، كانت ممارسة جاهلة جافية غامضة بلا منهج صحيح آوى إليه وأستعين به . كان ذلك فى سنة ١٩٢٥ ، وما بعدها .

وبعد سنة دخلت الجامعة ، وكان من أمر الدكتور طه وأمرى ما كان ، حتى كان اليوم الذى اضطررت فيه اضطرارا أن أقف الموقف الذى دفعت إليه بغتة أجادل الدكتور وأناقشه فى « مسألة الشعر الجاهلي » ، صارفا همى كله إلى موضوع « المنهج » و « الشك » وإلى ضرورة قراءة الشعر الجاهلي والأموى والعباسى قراءة « متذوقة » مستوعبة لنستبين الفرق بين الشعر الجاهلي والشعر الإسلامى ، قبل الحكم على الشعر الجاهلي بأنه شعر صنعته الرواة المسلمون فى الإسلام ، كما بينت ذلك فى كتابي (المتنبى ١ : ٢٣) ثم فى مقالتي الأولى هنا أيضا . وفى غضون هذا الموقف المتطاوول بيننا حتى فارقت الجامعة . كان اللفظ الناشب فى لسانى وفى ألسنة الكُتَّاب ، وهو « التذوق » بمعناه المشهور الغامض

المبهم الدلالة القابل للتنوع والتعدد بلا شيء يعين على تميزه وتعيينه - كان هذا اللفظ محور المفاوضة بيني وبينه ، كما كان من قبل محور المفاوضة بيني وبين أساتذتي الكبار ، على رأسهم شيخى المرصفى ، فيعرض على من يعرض ، ويربت على خيلاء شبابه من يربت ، ولكنى كنت فى خلال مفاوضتى لجميعهم ، أغرق هذا اللفظ إغراقا فى أشباه أقولها ، هى « وراء التذوق » ، بيد أننى كنت لا أحسن العبارة عنها إحسانا يعين على .

وقد حدثت الدكتور طه مرارا ، وأنا أجادله يومئذ فأطيل ، بالذى كنت أجده فى نفسى ولا أحسن العبارة عنه ، أى بما هو « وراء التذوق » ، فكان يصغى إلى أحيانا كثيرة ، ثم ينتهى إلى أن يممص بطرفه لسانه ، وبزهوه وخيلائه وإفراطه فى الإعجاب بنفسه ، لا يكون رده على إلا سخرية بي وبما أقول . كان زهوه يجعله لا يصبر ، فلم يفهم عنى مرة واحدة كل الفهم أو بعض الفهم . لم أكن أبالى بسخريته ، فقد ألفتها منذ قديم ، وألفت استخفافه بالناس جميعا سوى نفسه ، « شئشينة أعرفها من أخزم » ، كما يقال فى المثل ، (والشئشنة : الخليقة والسجية المغروزة فى الطبيعة) . هذا ، على أنه كان له يومئذ كل العذر فى خيلائه واستخفافه ، لأن ذبوع صيته بفعل المعارضة التى لقيها كتابه « فى الشعر الجاهلى » ، بلغ مبلغا مثيرا ، فهو طائر محللق فى جو السماء ، كل شيء يقع عليه بصره يتضاءل ويصغر ، كلما أمعن فى العلو والتصعيد وهو معذور أيضا ، لأنه كان يومئذ فى الثامنة والثلاثين من عمره ، وكان يحس أنه أصبح مشروعا معدا ناضجا ، قابلا للتنفيذ ، أى هو فى طريقه إلى أن ينقلب أستاذا كبيرا ، فلا بد له من التشيع بشئ « الأساتذة الكبار » فى الزهو والعجب والاستخفاف . ومع الزهو والعجب والخيلاء « لم أجد عنده صبورا أو استجابة ، أو محاولة ، لفهم ما أقول ، كاستجابة المرصفى شيخى وشيخه هو أيضا . ذهب كل كلام بيني وبينه هذرا باطلا ، هكذا ظننت يومئذ ! ولكن .. ولكنى قد قصصت قصة تذكره لهذا الحديث البعيد ، وظهور أثره فيما كتبه فى جريدة الجهاد سنة ١٩٣٥ ، حين أحس أن العرش يهتز من تحته ، قصصتها فى كتابى (المتنبى ١ : ٤١ - ٤٧) وفى مواضع أخرى ، ثم ما فوجىء به عند ظهور كتابى عن المتنبى سنة ١٩٣٦ ، حيث استبان له أنى

طبقت فى هذا الكتاب منهجا فى « تذوق الشعر » ، يشبه أن يكون قريبا من شىء سمعه قديما منى ، ثم ذهل عنه فى غمرة الأحداث والأزمان . ويومئذ بدا له أن يفعل ما فعل ، مما قصصه أيضا فى مقدمة كتابى (المتنبى ١ : ١٤٧ - ١٥٨) ، وفيه قصة « السطو » كاملة على اختصارها ، فإن شئت فأعد قراءتها ، فعسى أن تجد فيها شيئا يزداد وضوحًا بعد هذا الحديث . (انظر أيضا المقالات فى الجزء الثانى من (« المتنبى ») .

فارتت الجامعة سنة ١٩٢٨ ، وانطوى الماضى كله بما فيه ، وبمن فيه أيضا . ذهبت بعيدا وحيدًا لا رفيق لى غير « قضية الشعر الجاهلى » ، كما شرحتها لك آنفًا ، والتي لم تلبث أن أنشأت لنفسها صاحبة لا تفارقها ، هى إعادة النظر فى شأن « إعجاز القرآن » . كان لفظ « التذوق » فاشيا فى الألسنة والأقلام . لا يكاد أحدنا يشك فى أنه معنى مفهوم واضح مفروغ منه . ومع الأيام الطوال الموحشة ، وشيئا فشيئا ، بدأ ما كنت أجده فى نفسى عند قراءة الشعر الجاهلى وغير الشعر الجاهلى ، والذي سميت له آنفًا « ما وراء التذوق » ، والذي كان ما أقوله عنه غير مبين ولا واضح ، والذي أنكره على أساتذتى من قبل ، ورفضه الدكتور طه رفضا كاملا - أخذ هذا يدفعنى إلى سلوك طريق آخر ، يعتمد على جس الكلمات والألفاظ والتراكيب جسا متتابعًا بالتأمل ، ثم على الرجوع إلى أصولها فى المعاجم مع التدقيق فى مكنون معانيها المختلفة ، ثم فى دلالاتها وظلال دلالاتها عند كل شاعر أو كاتب ، ثم دخلت فى مقارنات كثيرة بين المتشابهات والمتباينات ، وشىء كثير بعد ذلك كان يفرض نفسه على طريقي فرضا . يومئذ بدأ لفظ « التذوق » ، بمفهومه الذى عهدته ، بدأ يتزعزع من حيث نشب من نفسى ومن لسانى ، ورأيت لفظا مبهما مجمل الدلالة ، لفظ غامض مظلم ، مضلل بتعدد صورته واختلافها وتنوعها ، ولكنى لم أستطع أن أطرق بعيدا ، لأن الذى أجده فى نفسى مما سميت « ما وراء التذوق » ، كان لا يزال صاحب سلطان على مطاع ، فكان يقبضنى عن الطيش والمجازفة بطرحه ، فبينهما صلة خفية أحسها ، وإن كنت غير قادر على تبينها .

وهذا الذى استولى على وخامرني فى شأن « التذوق » ، رمانى بغتة فى حومة الارتياب وفوجئت بلفظ آخر هو لفظ « البلاغة » الذى يدور عليه القول فى « إعجاز القرآن » ، والذى يوصف به الكلام فيقال : « كلام بليغ » ، فإذا هو أيضا عندى الآن لفظ مبهم شديد الإبهام ونفرت جهنم ، بين شديقتها تريد أن تبتلعنى . ضاقت على الأرض بما رحبت ، بيد أنى كلما أعدت النظر ، وجدت « الذوق » حقيقة كامنة فى نفسى ، ووجدت « البلاغة » أيضا حقيقة ظاهرة تفرض سلطانها على نفسى ، ولكنى كلما حاولت أن أعرف لهما بيانا أو حدا ، بلغ فى الإعياء كل مبلغ . وبدا لى يومئذ أن أعيد قراءة عبد القاهر الجرجاني فى كتابيه « أسرار البلاغة » و « دلائل الإعجاز » . أكببت على قراءة الكتابين ، وبغتة رأيت أو تبينت أن عبد القاهر قد وقع فى نفس ما وقعت فيه . رأيت قد وقع فى الحيرة من لفظ « البلاغة » ، ورآه لفظا مبهما شكلا ليس له بيان ولا حد يعين على تصور « البلاغة » ماهى ؟ فيومئذ انبعث انبعاثا ليكشف عن إبهام « البلاغة » ، فألف كتابه « أسرار البلاغة » ، عمد فيه إلى تحليل الألفاظ المتصرفة بأمر المعانى ، مبينا عن وجوه حسننها وقبحها ، وخطئها وصوابها ، وسموها وسقوطها غير مقطوعة عن أصلها فى الكلام المؤلف المركب . ثم ألف أيضا كتابه « دلائل الإعجاز » ، عمد فيه إلى تحليل الجمل أى الكلام المركب الذى يحتتمل تركيبه آلافا من الوجوه ، فكان كتاباه هذان ، أول كتابين فى « تحليل اللغة » بلغ فيهما غاية قَصْر عنها كل من جاء بعده ، وهذان الكتابان هما أصل « علم البلاغة » ، كما سميناه (وسترى ذلك مبينا فى كتابي : مداخل إعجاز القرآن) (١) .

كان فضل عبد القاهر يومئذ على فضلا عظيما ، لأننى حين فهمت حقيقة الدواعى التى حملته على وضع كتابيه الجليلين ، أدركت من فورى أن مسألة « التذوق » ، مرتبطة ارتباطا وثيقا بمسألة « البلاغة » فى الأمرين جميعا ، فى إبهامهما ، وفى أنهما حقيقتان متعلقتان بمدارك الفطرة فى الإنسان . ولما رأيت قد

استطاع بتحليل الألفاظ والجمل والتراكيب ، أن يجعلها تكشف اللثام عن أسرار المعانى القائمة فى ضمير منشئها ، فأزال إبهام « البلاغة » ، ظننت أنه من المستطاع أيضا بضروب أخرى من تحليل الألفاظ والجمل والتراكيب أن أصل إلى شىء يهدينى إلى كشف اللثام عن أسرار العواطف الكامنة التى كانت فى ضمير منشئها ، فأزيل إبهام « التذوق » . وإذا كان تحليله قد أفضى به أن يجعل نظم « الكلام » دالا على صور قائمة فى نفس صاحبها ، فعسى أن أجد أيضا فى ضرب أو ضروب من التحليل ، ما يفضى بى إلى أن أجعل « الكلام » ونظمه جميعا دالا على صورة صاحبها نفسه . والتبست على الطرق مرة ، واستبانة مرة ، ثم بدأت بعد زمن تتضح لى بعض المعالم . وكان مما أعاننى على وضوح هذه المعالم ، ما كنت دخلت فيه من قبل ، من جس الكلمات والألفاظ والتراكيب جسا متتابعا ، إلى آخر ما وصفته آنفا . وعلى الأيام بزغ لى بعض الضياء ، وأنارت بعض الشعل ، ووضعت لنفسى منهجا ، انتهيت إلى أن سميت « التذوق » ، كما حدثتك آنفا ، وجعلت أمارسه فى جميع ما أقرأ من الكلام لا فى الشعر وحده والأمر يطول ، ولكن هذه خلاصته أكتبها على مشقة .

ولم أجاوز حد تطبيق منهجى هذا فى القليل الذى كتبت ، مما نشرته وعمما سوف أنشره بعد قليل إن شاء الله ، ولكنه تطبيق لا أكثر ولا أقل . وما دمت فى حيز التاريخ فسأقفلك على كلامين ، أحدهما يصف الشعر الجاهلى فى أول أمرى حين قرأت كما حدثتك ، والآخر يصف الشعر الجاهلى بعد ذلك بزمان طويل ، لما كتبت مقدمة كتابى المتنبى (١ : ١٤) فى سنة ١٩٧٧ ، وضعت قديم إحساسى بالشعر الجاهلى فى سنة ١٩٢٧ وما قبلها فقلت :

١ - « وجدت يومئذ فى الشعر الجاهلى ترجيعا خفيا غامضا كأنه حفيف نسيم ، تسمع حسه وهو يتخلل أعواد نبت غميم متكاثف = أو رنين صوت شجى ينتهى إليك من بعيد فى سكون ليل داج ، وأنت محفوف بفضاء متباعد الأطراف وكان هذا الترجيع الذى آنتسته مشتركا بين شعراء الجاهلية الذين قرأت شعرهم ، ثم يمتاز شاعر « من شاعر » بجرس ونغمة وشمائل تنهادى فيها ألفاظه ، ثم

يختلف شعر كل شاعر منهم فى قصيدة من شعره ، وبدندنة تملو وتخف تبعاً لحركة وجدانه مع كل غرض من أغراضه فى هذا الشعر .

هكذا كنت أجد الشعر الجاهلى ، قبل أن انتهى إلى المرحلة التى وجدت عندها منها أستطيع أن أعيد عليه قراءة هذا الشعر ، وإن كنت قد كتبت بعد انقضاء خمسين سنة . ولكنى فى سنة ١٩٦١ ، وصفت هذا الشعر نفسه فى مقدمة كتاب صديق لى ، رحمه الله ^(١) فقلت :

٢ - ولقد شغلنى « إعجاز القرآن » كما شغل العصر الحديث ، ولكن شغلنى أيضاً هذا « الشعر الجاهلى » وشغلنى أصحابه ، فأدانى طول الاختبار والامتحان والمدارسة إلى هذا المذهب الذى ذهبت إليه ، حتى صار عندى دليلاً كافياً على صحته وثبوته . فأصحابه الذين ذهبوا ودرجوا وتبددت فى الثرى أعيانهم ، رأيتهم فى هذا الشعر أحياناً يغدون ويروحون ، رأيت شابهم ينزرو به جهله وشيخهم تذلّف به حكمته ، ورأيت راضيههم يستتير وجهه حتى يشرق وغاضبيهم تربد سحنته حتى تظلم ، ورأيت الرجل وصديقه ، والرجل وصاحبته ، والرجل الطريد ليس معه أحد ، ورأيت الفارس على جواده ، والعادى على رجليه ، ورأيت الجماعات فى مبادهم ومحضرمهم ، فسمعت غزل عشاقهم ، ودلال فتياتهم ، ولاحت لى نيرانهم وهم يصطلون ، وسمعت أنين باكيتهم وهم للفراق مززعجون .. كل ذلك رأيت وسمعت من خلال ألفاظ هذا الشعر ، حتى سمعت فى لفظ الشعر همس الهامس ، وبيحة المستكين وزفرة الواجد ، وصرخة الفزع ، وحتى مثلوا بشعرهم نصب عيني ، كأنى لم أفقدهم طرفة عين ، ولم أفقد منازلهم ومعاهدهم ، ولم تغب عنى مذاهبهم فى الأرض ، ولا شىء مما أحسوا ووجدوا ، ولا مما سمعوا وأدركوا ، ولا مما قاسوا وعانوا ، ولا خفى عنى شىء مما يكون به الحى حياً على هذه الأرض التى بقيت فى التاريخ معروفة باسم : جزيرة العرب .

وأظن ، أيها العزيز ، أنك مستطيع أن تجد الفرق بين هذين النعتين للشعر الجاهلى ظاهراً علانية ، وأن أولهما عليه وسم باد يلوح ، يدل على أنه نعت من أثر

(١) كتب الأستاذ شاكر هذه المقدمة لكتاب الظاهرة القرآنية ، للملك بن نبي سنة ١٩٥٨

« التذوق المحض والإحساس المجرد » ، كما قلت آنفا ، وأن هذا « التذوق » يومئذ كان تذوقا ساذجا بلا منهج ، كالذى هو ناشب فى الألسنة وأقلام الكتاب المحدثين .. وأن ثانيهما عليه سمة واضحة تدل على أنه نعت من أثر « التذوق » أيضا ، ولكنه تذوق له معنى آخر غير المعنى المألوف ، وأنه « تذوق » قائم على منهج مرسوم ، له أسلوب آخر فى استبطان الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى ، ثم فى استدراجها ومماسحتها وملاطفتها ومداورتها حتى تبوح لنا بدخائل منشئها ومخبات صدورهم ، بل حتى تكشف اللثام عن صورهم وملامحهم ومعارف وجوههم سافرة بلا نقاب . أظنه فرقا ظاهرا بين نعتين ، فى زمنين متباعدين ، لكل زمن منهما طبيعة تميزه عن الزمن الآخر . أليس كذلك ؟

ولمجرد العذر مما يخاف على الحديث إذا هو اختلف سياقه وتباعدت أطرافه ، فيصبح عندئذ مهددا بأن تخفى أسباب التشابك بين معانيه ، أو متوعدا بأن تتهتك أو تسقط بعض الروابط الجامعة بين أوصاله فيتفكك أو ينتشر ، أحب أن اختصر لك مجمل حديثى فى نظام واحد ، متدانى الأطراف محذوف الفضول . فهذه القوة المركبة الكامنة فى بناء الإنسان ، والتي سميتها « القدرة على البيان » ، مندمجة اندماجا لا انفصام له فى حلقة مفرغة مكونة منها ومن العقل والنفس والقلب . ولها فى هذه الحلقة عملان متداخلان لا ينفصلان هما : « الإبانة » و « الاستبانة » . و « الإبانة » هى قدرتها على إنشاء « الكلام » وتركيبه ، بليغا كان أو غير بليغ . و « الاستبانة » هى قدرتها على تلفية « الكلام » وجسه والتدسس فى طواياه ، وحين تتلقاه من خارج ، بليغا كان « الكلام » أو غير بليغ . وهذه « الاستبانة » بجملتها هى التى سميتها « التذوق » .

وكلامى ، خفت ، يوشك أن يوهم أن « التذوق » عمل آخر مستقل من أعمال هذه القدرة ، مقصور على استبانة دفاتن الكلام الدالة على آثار العواطف والنوازع والطبائع الناشئة فيه ، وعلى التقاط الملامح العالقة التى يمكن بالملاطفة أن تحسر اللثام عن بعض معارف ضمير منشئها وصورتها وهيتها ، وخفت أيضا أن

يظن ظان أن هذا عمل آخر هو غير عملها في استبانة صور المعانى القائمة التي كانت فى نفس منشئها ، والتي هى فى الحقيقة ما نسميه « البلاغة » . وخفت أيضا أن يتوهم متوهم أن أحد العاملين ممكن أن يتم بمعزل عن العمل الآخر . ليس كل ذلك صحيحا أو ممكنا ، لأن صاحب « الإبانة » و « الاستبانة » واحد غير قابل للتجزئة ، وهو « القدرة على البيان » ولأن طلب « الاستبانة » لجميع ما تطلبه فى « الكلام » المتلقى من خارج متداخل ممتزج فى حيز واحد هو نفس « الكلام » المتلقى من خارج ، ولأن جميع ذلك حدث واحد متلازم أيضا فى زمن واحد مختطف متلاحق لا يمكن تثبيته أو تقسيمه . وإذن ، فهو على التحقيق عمل واحد خاطف لا يتجزأ ، وإنما نحن الذين نتولى الفصل بين شىء منه وشىء بعد تمام العمل الواحد جميعه ، على قدر ما عندنا من الرغبة وتوجيه العناية إلى إبراز شىء منه دون شىء .

وأظنه صار قريبا ممكنا أن نتخطى كلاما كثيرا ونفضى إلى نتيجة موجزة ، هى أن « التذوق » يقع وقوعا واحدا ، فى زمن واحد ، على كل « كلام » ، بليغا كان أو غير بليغ . ثم يفصل عن « الكلام » ومعه خليط « واحد » ممزوج متشابك غير متميز بعضه من بعض . وفى هذا الخليط أهم عنصرين .

العنصر الأول : ما استخرجه « التذوق » من العلاقات الباطنة الخفية الناشئة فى أنفس الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى . وهذا فى جملته يجعلنا قادرين على أن نستخلص منه ما يحدد بعض الصفات المميزة التى تدل على طبيعة منشئ الكلام ، أى على بعض ما يتميز به من الطبائع والشمائل ، أو ما شئت من هذا الباب .

والعنصر الثانى : ما استخرجه « التذوق » من العلاقات الظاهرة بين أنفس الأحرف والكلمات والجمل والتراكيب والمعانى ، وهذا فى جملته يجعلنا قادرين على أن نستخلص منه ما يحدد بعض الصفات المميزة التى تدل على طبيعة الكلام نفسه ، أى على ما يتميز به من « السداجة » و « البلاغة » أو ما شئت من هذا الباب .

والإحساس بهذين العنصرين الخليطين إحساس سريع ، خاطف ، ناقد ، لطيف ، دقيق ، دفين ، قائم فى النفس لأول وهلة عند سماع كل كلام أو قراءته ، من العسير على أن أتقصاه هنا أو أعبر عنه تعبيراً واضحاً فى كلمات قلائل ، ولكن كل أحد قادر على تبيينه بالأناة والتوقف . وبالتأمل والدرية ، فيما أظن . ولكنه على كل حال ، إحساس خفى مكنون مقنع بقناع من الكتمان . يحتاج إلى ما يهتك عنه هذا القناع حتى يسفر ويستبين وينجلي ، ثم ييوح بما عنده .

ولكن ليس أمر « التذوق » ، فى الحقيقة ، محفوظاً بمثل هذه القسوة والصرامة التى ألجأتنى إليها طبيعة حديثى عنه ، وطبيعة اللغة التى جعلنا « اضطرارا » أن نجسد مالا يتجسد . فما من إنسان حى عاقل مدرك ، صغير أو كبير ، جاهل أو عالم ، قل علمه أو كثر ، إلا و « التذوق » حاضر فى دخيلته حضوراً ما ، لأنه « إنسان » قد أودع الله فى بنائه هذه الأعجوبة النفيسة الغالية التى صار بها إنساناً ، وهى « القدرة على البيان » . فهو ، إذن على هذا « التذوق » ، لأنه ما من شىء يسمعه أو يبصره أو يحسه أو يذوقه ، أو يتوهمه أيضاً ، إلا وهو محتاج فيه إلى « القدرة على البيان » بعملية فى « الإبانة » و « الاستبانة » أى « التذوق » ، لأنه غير قادر على إدراك أى معنى أو تصوره ، إلا عن طريق هذه القدرة وأدائها لعملية أداء ما فالتذوق إذن ، ضرورة لكل حى منا ، منذ يولد إلى أن ينقطع أجله على هذه الأرض .

وهذا الإلف الطويل لقيام « التذوق » فيه وأدائه لعملية ، منذ يولد إلى أن يكبر ويعقل يؤهله ، بلا وعى منه حاضر فريد واضح الإرادة ، أن يكتسب قدرة على سرعة استخلاص قدر لا بأس به من هذا الخليط الذى امتزج فيه العنصران جميعاً ، وعندئذ ، ولأول وهلة ، ينفصل شىء بعد شىء من هذا الخليط وكأنه انفصل من تلقاء نفسه ، ويرز للمراء واضحاً جلياً ، ولا يحس البتة أنه بذل فى تبيينه جهداً أو تعمد بذله . وهذا هو « التذوق » الساذج الذى لم يتم عن منهج مرسوم أو قصد أو عناية . ولكن يبقى فى الخليط الممزوج من العنصرين بعد ذلك شىء « كثير » ، يحتاج إلى منهج وقصد وعناية أى يحتاج إلى إرادة واضحة ، وإلى تنبه وبصر ،

وإلى حرص على تمييز شيء من شيء ، وإلى عناية متوجهة إلى غرض واحد أو أغراض متنوعة . وهذا غير ممكن أن يتم من تلقاء نفسه على وجه صحيح ، ولا أن يتم كله دفعة واحدة . ويحتاج أيضا إلى ترديد الكلام وترجيعه ، وإلى إعادة النظر فيه مرة بعد مرة بعد مرة ، وإلى التقاط شيء من هذا الخليط ، وإلى فصل بعض من بعض ، وإلى ضم شكل إلى شكل ، وإلى ملاحظة الفروق بين المتشابهين أحيانا ، أو تحديد ضرب من التشابه بين غير المتشابهين ظاهر أحيانا أخرى . وأشياء أخرى كثيرة لا يضبطها إلا المنهج والقصد والعناية .

وهذا الذى وصفت هو « التذوق » بعنصره « التذوق » الواقع على طبيعة الكلام نفسه ، أى على ما يتميز به من « السذاجة » أو « البلاغة » أو ما شئت من هذا الباب ، والذى كان مبهما كل الإبهام ، فجاء عبد القاهر الجرجاني فألف كتابين : « أسرار البلاغة » و « دلائل الإعجاز » ، ليزيل الإبهام عن لفظ « البلاغة » : أى عن أحد عنصرى « التذوق » ، وهو نفسه « التذوق » الواقع على طبيعة منشاء الكلام ، أى على بعض ما يتميز به من الطبايع والشمائل أو ماشئت من هذا الباب ، وهذا العنصر الثانى هو الذى حاولت جاهدا أن ألتمس لنفسى طريقا إلى إزالة إبهامه ، فإن أنا قد وفقت فيه إلى بعض الصواب ، فبفضل الله وتسديده ، وإن أكن قد أخطأت الطريق وأسأت ، فأسأل المغفرة واسع المغفرة سبحانه

من هؤلاء !

الذى يسرى اليوم فى حياتنا الأدبية من السموم الفتاكة شىء « كثير » لا يحاط به ، ومع ذلك فالأطباء والصيدالة قليلون وهم مع قلتهم منصرفون كل الانصراف عن تتبع هذه السموم وعن تحليلها ، وعن تنبيه الناس إلى خطورها وفتكها ، وعن تحذيرهم من هذه الأقراص الجميلة الشكل الذكية الرائحة من خارج ، وباطنها تفوح منه أخبث الروائح . وهى اليوم تباع فى كل مكان ولا يسأل أحد عن مصدرها ، أو عن الجهات التى تخصصت فى صنعها وتصديرها ، أو عن التكنولوجيا الحديثة التى عبأتها أحسن تعبئة وهياتها للاستثمار بإقبال الشباب والفتيات فى هذا العالم العربى والإسلامى الذى نعيش فيه ، واتخذت وسائل الإعلام جميعا للإعلان عنها يوما بعد يوم ، وساعة بعد ساعة .

لا أدرى من يكون ؟ ولكن هكذا يقول ، عن رواية « أولاد حارتنا » للأستاذ نجيب محفوظ .

وربما تبادر إلى الظن أن كتابة الحوار على الأقل باللغة العامية ، إن لم نقل كتابة الرواية كلها ، كانت تكون أقدر على تحقيق هذا الهدف (أى أن يشد اهتمام القارئ البسيط ويأسره ليتمكن بعد ذلك من إثارة تفكيره ! هكذا يقول) .

ولكن نجيب محفوظ يقصر استخدامه للعامية على الأغنيات والأمثال الشعبية التى يقتبسها ، بالإضافة إلى بضع كلمات ومصطلحات تجرى على الألسنة فى الحياة اليومية ، ولو نقلت إلى اللغة الفصحى لبعثت عن هذه الحياة بعدا كثيرا (فالمائدة تظل طرايبزه ، والأريكة كنية ، والعربة التى يجرها حصان عربية كارو... الخ) . وكل ما خلا ذلك مكتوب باللغة الفصحى التى يتردد فيها أحيانا إيقاع قرآنى (مثل التعبير الوارد على صفحة ٣٤٤ : يؤدى الإتاوة صاغرا) أو فى صيغ عتيقة مثل « فوه » بدلا من « فمه » و« فيه » بدلا من « فمه » و« فاك » بدلا

من « فمك » ص : ٥٥ ، ٦٩ ، ٧٦ ، على عكس الصيغ المألوفة التي ترد على سبيل المثال ص ١١٩ ، ٥٠٧ . وقد تعجب أيضا لوجود تعبير عامي مألوف « مافيش فايده » على هذه الصورة : « ما فيها فائدة » (أى الدنيا) ، ص ٤٤٨ . وربما كأن هنا إشارة إلى تعبير منسوب إلى سعد زغلول (غريبة هذا علم واسع جدا ؟) ولكن النص فى جملته - بصرف النظر عن المواضع القليلة - نص سهل ومقروء . وهذا أمر يتفق مع ما يقصده المؤلف . لقد طالما وجه اللوم إلى نجيب محفوظ بسبب تمسكه بالفصحى ، ولكنه لم يحد عن رأيه أبدا ، ولم يحاول أن يجعل منه مذهبا متممنا (عيب عليك يانجيب ، لماذا لا تحيد عن رأيك !) . لقد وجد لغة الكتابة التى أمامه هى اللغة الفصحى (عجيبيه : شوف إزاي) ، ووجد من طبائع الأمور أن يستعملها فيما يكتب . والواقع أن استعمال العامية يمكن أن يصدف كثيرا من القراء بدلا من أن يؤثر فيهم تأثيرا مباشرا . إذ ليس من المؤلف أن تتناول الموضوعات الجادة . أضف إلى هذا دور الفصحى بوصفها وسيلة التفاهم فى العالم العربى كله . ونجيب محفوظ لا يكتب لمواطنيه المصريين وحدهم . وأخيرا فإن اللغة الدارجة تعد فى رأيه علامة « على الجهل ، وهى لن تصلح للاستعمال فى عمل فنى يهدف إلى نشر الروح العلمية » انتهى ، (ونجيب محفوظ مخطيء فى رأيه بلا شك !) (انظر مجلة الثقافة ، العدد ٦١ ، من ص ٢٦ - ٣٤) .

وظاهر أن هذا الأعجمى الألمانى شديد الحب لنجيب محفوظ ، وهو أشد حبا للمصريين ، لأنه يريد أن يكون ما يكتبه نجيب عاملا مهما (يشد اهتمام القارئ البسيط ويأسره ، ليتمكن بعد ذلك من إثارة تفكيره !) - لا بل هو أشد حبا للمصريين من سلفه الألمانى العظيم (الذى لا أظن أن أحدا يعرف اسمه فى بلاد ألمانيا اليوم !) وهو : « ولهم سيبتا » ، الخبير بتكنولوجيا اللغة فى القرن التاسع عشر والذى ألف كتابا يدعو فيه المصريين بالشفقة والرحمة التى فى قلبه ، ليتخذوا العامية لغة للكتابة والتأليف . و« ولهم سيبتا » هذا فدائى عظيم ، عرض نفسه للمتالف فى سبيل مصر ! ولذلك قال فى مقدمة كتابه :

« وأخيرا سأجازف بالتصريح عن الأمل الذى يراودنى على الدوام طول مدة جمع هذا الكتاب ، وهو أمل يتعلق بمصر نفسها ، (انظر ، ما أشد حبه لمصر) ، ويمس أمرا هو بالنسبة لها وإلى شعبها يكاد يكون مسألة حياة أو موت (شوف إزاي) فكل من عاش فترة فى بلاد تتكلم العربية ، يعرف إلى أى حد كبير تتأثر كل نواحي النشاط فيها ، بسبب الاختلاف الواسع بين لغة الحديث ولغة الكتابة). « راجع كتاب الدكتور نغوسه زكريا : تاريخ الدعوة إلى العامية وكتايب : أباطيل وأسمار » .

وهذا الألمانى الجديد ، ليس أقل منه مجازفة وفداية فى سبيل مصر ونجيب محفوظ خاصة وإلا فلماذا جازف هو الآخر ، بعد هلاك سلفه منذ مئة سنة (توفى ولهم سنة ١٨٨٣ م) ؟ ودعنا من قصة « العامية » فى البلاد العربية ، ولكن المهم الذى ينبغى أن تعلمه ، هو أن هذا الأعجمى الألمانى الفاضل ، مجاهد عظيم ، فإنه من كبار الدعاة فى لغته الألمانية نفسها ، إلى طرح اللغة الألمانية الفصيحة التى كتب بها شعراؤها وعلمائها وفنانوها وقصاصوها ، وإلى استبدالها باللغات العامية الألمانية المختلفة ، وإلى إحياء ما مات منها منذ قرون ! هكذا ينبغى أن يكون شأن فدايته !!

من الغرائب أيضا أن هذا الرجل العظيم شديد التنبه للعيوب الفادحة فى « فصيحى نجيب محفوظ » ، فقد وقع على ما لم يقع عليه الأب جاك جوميه ، ولا ساسون سومبخ اليهودى ، ولا شومان ، ولا فاتيكويتيسى ، وسائر العلماء والمفكرين العظماء الذين درسوا « أولاد حارتنا » دراسة مستفيضة . ونبها إلى أنه يتردد فى « فصيحى نجيب محفوظ » « إيقاع قرآنى » (مثل التعبير الوارد على صفحة ٣٤٤ : يؤدى الإتاوة صاغرا) . ويعنى بهذا الكشف الجديد (الإيقاع القرآنى لفظا واحدا وهو « صاغرا » ، فوقوع هذا اللفظ وحده فى أى كلام ، يجعل فى الكلام « إيقاعا قرآنيا » ، والدليل على ذلك أن لفظ « الإتاوة » لم يرد فى القرآن البتة ، ولفظ « يؤدى » مع أنه جاء فى بعض الآيات فى ذكر « أداء الأمانة » ، فإنه أيضا لفظ يجرى فى العامية قديمها وحديثها كقولهم « يؤدى له خدمة » أما

« صاغرا » ، فهي وحدها التي جاءت في قوله تعالى : ﴿ قَنِينُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ﴾ [سورة التوبة : ٢٩] . فبالإحساس الدقيق المتوهج الذي يتمتع به هذا الخبير بتكنولوجيا اللغة العربية فصيحها وعاميتها ، وبتكنولوجيا الشعوب العربية والإسلامية : استطاع أن يحس بما لم يحس به أحد ، ولا نجيب محفوظ نفسه ، أن ههنا في هذه الكلمات الثلاث « إيقاعا قرآنيا » ! مصدره لفظ واحد ! لفظ واحد ! هو « صاغرا ! » (وبالذمة بقى ، ده مش فكر تكنولوجيا خفيف الدم !!) .

زلة كبيرة ، كان على نجيب محفوظ أن يحترس كل الاحتراس في فصحاها . ليطرد من هذه الفصحى كل لفظ جاء في القرآن ، فإن هذا الخبير بتكنولوجيا اللغة في القرن العشرين قد أفناه بأن كل لفظ ورد في القرآن يوشك أن يجعل في كلامه « إيقاعا قرآنيا » غير مرغوب فيه . وأنا أحب أن أشارك في « لوم نجيب محفوظ بسبب تمسكه بالفصحى » ، وخاصة بعد أن قامت في مصر منذ قديم جهة ذات اختصاص في هذا الأمر ، وهي تبذل اليوم جهودا عظيمة في سبيل تنقية (اللغة العربية المعاصرة) من مثل هذه الألفاظ ، ويتولى العمل في هذه السبيل أساتذة جلودهم عربية ، وبين أشداقهم السنة عربية ، وهم يتأهبون لإصدار معجم تكنولوجياي يتضمن (اللغة العربية المعاصرة) ، بعد طرد مثل هذه الألفاظ من لغة الكتابة والحديث . كان على نجيب محفوظ أن يستشير هذه الجهة قبل أن يقدم على استعمال ألفاظ في كتابته ، تشينها شيئا عظيما عند الخبراء التكنولوجيين المحدثين . والأستاذ نجيب قادر على الوصول إلى تلك الجهة المختصة ، فإنها جامعة مشهورة معروفة ^(١) ، تتدفق عليها الأموال والصدقات من كل المحبين للعرب وللغة العرب ، وللإسلام ، من جميع أقطار العالم غير العربي وغير

(١) يعنى الأستاذ شاكر الجامعة الأمريكية بالقاهرة . واسم المعجم الذى أصدرته هو : معجم اللغة

العربية المصرية ، من تأليف الدكتور سعيد بدوى والدكتور مارتن هاينز .

الإسلامى . هناك سيجد نجيب من يرشده أيضا إلى « الصيغ العتيقة » التى ينبغى أن يصون نفسه عن خبائثها ، مثل : « فوه وفاه ، وفيه » ، فإن إخلاء كتابته من هذه الخبائث كفيل بأن يطفىء ظمأ الظالمين ، وأن يحقق أمانى المتمنين ، الذين يتطلعون تطلعا إلى « ترجمة هذه الرواية إلى اللغات الأوروبية » ! هذا واجب عليه حتى لا يتكرر مرة أخرى ما حدث لألبرتو مورافيا ، حيث بقى هذا العمر الطويل ، وهو لا يعرف كاتباً عربياً واحداً ، لأنه لم يتزوج من أعمال هؤلاء الكتاب شىء إلى اللغة الفرنسية أو الإنجليزية أو الإيطالية ، أو كما قال مورافيا ! .

ملاحظة : ألبرتو مورافيا كاذب ، لأننا نعرف كاتباً عربياً مشهوراً على الأقل ، ترجمت آثار حضرته إلى الفرنسية والإنجليزية والروسية ^(١) .. إلخ ، ولما ظهرت هذه الكتب أحدثت فى عالم هذه اللغات ضجة تسامع بها كل حى ينتسب إلى هذه اللغات . وترجمة آثار حضرته دخل أدب الأمة العربية فى آداب « اللغات الحية » دخولا لا شك فيه !! مورافيا كاذب ، أو أصم لا يسمع ، أو أعمى لا يقرأ .

أما سائر المقالة (الثقافة ، العدد : ٦١) ، ففى أسطرها روائح كثيرة تفوح ، روائح من صنف آخر ، روائح لم أزل أشمها تفوح من تحت الثياب ، منذ عرفت فى شبابه عن قرب كبار هؤلاء الخبراء التكنولوجيين ، منذ عهد المبشر البروتستانتى زويمر القس ، إلى ويلككس ، إلى أن تمصرت هذه الروائح فى ثياب كثيرة ذكرتها فى كتابى « أباطيل وأسما » . أما الآن فقد فشت هذه الثياب فشوا واسعا ، وتجنست بجنسيات عربية وإسلامية كثيرة ، وفيها الغناء ، إن شاء الله ، عن جميع هؤلاء الغرباء الخبراء بتكنولوجيا اللغة العربية فصيحها وعاميتها ، وبتكنولوجيا العالم العربى والعالم الإسلامى . ومع ذلك ، فأنا أرى أن على نجيب محفوظ منذ الآن ، أن يحيد عن رأيه فى التمسك بالفصحى ، وأن يدخل فى عصر التكنولوجيا اللغوية الحديثة ، وإلا فاته الركب ، وبقي بقاء سرمدا مع

(١) هذا الكاتب هو الأستاذ توفيق الحكيم رحمه الله .

مخلفات القرون البائدة . هل تقبل ، يا أخي أن تكون عاجزا كل هذا العجز ، حتى يقول لك الخبير الذى تجب عليك طاعته : « لقد وجد لغة الكتابة التى أمامه هى اللغة الفصحى ، ووجد من طبائع الأشياء أن يستعملها فيما يكتب » ، وجدت ، فانسقت انسياقا ! أهكذا يكون موقف الأساتذة الكبار مثلك ! عار عليك باق ، فاغسل عنك هذا العار .

ولكن بينى وبينك يا أخي نجيب ، المسألة كلها جاءتك وجاءتنا فى ثياب الجد الركين ، إلا أن اللغة العامية لا تعرف لهذه الثياب اسما إلا اسما واحدا هو : « تهميش » ! وأظنه لفظا لا يغيب عنك مهما اشتد تمسكك بالفصحى ، وإعراضك عن العامية . (كده ولأنا غلطان ! وشوف إزاي أنا باستعمل العامية) ، لكى أدخل فى عصر التكنولوجيا الحديثة ! أليس هذا موقفا حضاريا !!

* * *

قضية اللغة العربية جزء صغير من الحقيقة المفزعة

* اللغة لست علماً .. بل هي شيء فوق العلم
* لغتنا في خطر داهم .. ونحن أيضاً

دعت كلية الآداب بجامعة الإسكندرية إلى عقد مؤتمر للغة العربية ، تم عقده في ٣٠ صفر إلى ٤ ربيع الأول سنة ١٤٠٢ هـ « ٢٦ - ٣٠ ديسمبر سنة ١٩٨١ م » . اشترك في هذا المؤتمر نحو من ستين عضواً ، يمثلون تسع عشرة كلية ، تنتمي إلى عشر جامعات مصرية ، وسبع جامعات عربية من السودان والسعودية ولبنان ، ومعهم غيرهم من أساتذة العربية في مصر وغيرها من البلاد العربية . وكان مقرر المؤتمر الدكتور محمد مصطفى هدارة ، وكيل كلية الآداب للدراسات العليا والبحوث .

عدد ضخم ، ولولا ما نحن فيه اليوم ، لتضاعف العدد تضاعفاً يذهل ويخيف ! تناول المؤتمر قضية ضعف العربية على السنة أبنائها ، من أول نشأة الطفل في بيت أمه وأبيه ، ثم في المرحلتين الابتدائية والثانوية ، إلى أن ينتهي من دراسته الجامعية شاباً ، أو رجلاً على الأصح ، في نحو الخامسة والعشرين من عمره ، ثم يلتحق بهيئة التدريس الجامعية ، أو غيرها من الهيئات والأعمال .

قدم أساتذة المؤتمر أربعة وأربعين بحثاً .. درست في المؤتمر العام ، ثم في لجانه الخمس المتخصصة ، وتخللتها مناقشات طويلة كثيرة دارت بين أعضاء المؤتمر نفسه .

منذ أول يوم في المؤتمر ، كانت الصورة قاتمة جداً ، ومفزعة جداً ، وظلت كذلك حتى صدرت توصياته تحمل نذير الخطر ، وتتلسم في الظلام الدامس سبيلاً إلى النجاة منه . ويكفي أن تلم بمجمل الوصايا الخمس ، بأبوابها الثمانية

والأربعين ، حتى تدرك فداحة الخطر الذى يهدد العربية ، وأبناء هذا اللسان العربى :

فالأولى ، تتعلق بمرحلة التعليم قبل الجامعى ، وفيها سبعة أبواب .
والثانية ، تتعلق بالمناهج وطرق التدريس فى الجامعة ، وهى أحد عشر بابا .
والثالثة ، تتعلق بتكوين الطالب الجامعى ، وهى سبعة أبواب .
والرابعة ، تتعلق بتكوين المدرس الجامعى المتخصص ، وهى ثلاثة أبواب .
والخامسة ، وهى أخطرهن ، تتضمن وصايا جامعة شاملة لكل ما فى حياتنا ، وهى عشرون بابا .

إحساس غامض مبهم ممزق ، ولكنه عميق مزلول ، أستشفه من وراء هذا المؤتمر ، ومن تحت أكثر ما أقرؤه أحيانا فى الصحف والمجلات والكتب ، وما أسمعه فى الإذاعات والمجالس . إحساس يرتجف ذعرا بما أصاب العربية اليوم على ألسنة أبنائها من الضعف والخلل والتفكك .

« العربية فى خطر داهم » ، حقيقة واقعة .. نعم . ولكنها جزء يسير من الحقيقة المفزعة الكبرى . لأن الخطر الذى يحيط بالعربية ، لا يحيط بها منفصلة عن أصحابها ، أصحاب اللسان العربى نفسه وراثته وإتماء ، ثم هو لا يحيط بأصحاب اللسان العربى ، منفصلا عن حاضرهم ، ولا عن مستقبلهم فى هذه الدنيا الواسعة المتصارعة ، ولا عن تاريخهم العريق الغائر فى أغمض الآباد المتقدمة على طول القرون ولا عن حضاراتهم الغابرة والباقية التى بسطوها على أوسع رقعة من الأرض ، من أقصى المغرب غربا ، إلى جوف الصين شرقا ، ومن قلب أوروبا شمالا إلى أطراف القارتين الإفريقية والآسيوية جنوبا ، واستقرت فيها عشرات من القرون ، تضىء ثم تكمن ثم تضىء .

« العربية فى خطر داهم » . جزء يسير من الحقيقة المفزعة الكبرى ، ولكنه الجزء المههد الذى ينهار البناء كله بانهاره ، فإذا انهار ، أصبح الحاضر كله ، والمستقبل كله ، ركاما وأطلالاً وملاعب يستبيحها من يشاء بما يشاء كما يشاء .

ومع أن هذا هو ماتجده مستكنا فى صريح الدعوة إلى هذا المؤتمر وفى وصاياه ، فإنه انعقد أياما ثم انفض ، وتلقته بعض أجهزة الإعلام خبرا ضئيلا ينشر ثم يطوى ، وكأنه كان لغواً لا يحرك ساكناً ، ولا يثير أحداً ، ولا ينذر بخطر ، ولا يستحق أن ينال أسطرا قلائل من الآلاف المؤلفة من الأسطر التى تحوزها مشاكل الاقتصاد والإسكان والمرور ، أو كرة القدم على الأقل . وهذا وحده نذير بشر لا يعلم إلا الله مداه .

أمر محزن أن تبلغ الاستهانة بشأن اللغة هذا المبلغ . موقف لا مثيل له فى تاريخ أمم العالم ، لأنه يخالف طبيعة الإنسان الذى ميزه الله من سائر خلقه باللغة والبيان ، فى قصة طويلة معقدة ، منذ دب على الأرض أبونا آدم عليه السلام .. وتكاثر أبناؤه حتى عمروا وجه الأرض ، واختلفت ألسنتهم وألوانهم ، وصاروا شعوبا وقبائل وأمما تتعارف وتتناكر على مر آلاف مؤلفة من السنين .

ضعف فى اللغة يستشرى جيلا بعد جيل ، واستهانة بما يصيب اللغة تتفاقم جيلا بعد جيل . موقف فريد مناقض للطبيعة ، تفقه أمة العرب ومن ينتمون إليهم بالدين الواحد والحضارة الواحدة ، أو باللسان الواحد والحضارة الواحدة وإن خالفهم فى الدين .

كيف تم هذا كله ؟ لا بد من تفسير لما حدث كيف حدث ، وإلا فلا علاج لعله لا يعرف الطبيب أسبابها ولا نشأتها ولا تاريخها ، وكفى بالطبيب جهلاً أن يعالج أعراض الداء ، والداء فى مكمته حتى طليق مسيطر مستبد .

فى زمان الغفلة

منذ أربعة قرون ماضية ، كان العالم العربى والإسلامى أرضا واحدة ، تحبى حضارة واحدة ، تمدها ثقافة واحدة ، من أقصى المغرب إلى حدود الصين ، ومن أطراف تركية دار الخلافة إلى أغوار أفريقية وآسية . أمة واحدة وارثة لأسلافها ، ولكن الورثة كانوا فى غفلة ، استناموا إلى ميراثهم الجليل الضخم ، فهمدوا همود الجمرة تحت الرماد .

وفى زمان غفلتهم واستنامتهم ، دب الحياة ديبها فى ناحية أخرى على

أطراف دولتهم . حركة حياة لم يلقوا إليها بالا في أول الأمر ، مع أن الله تعالى كان قد أنذرهم قبل ذلك بقليل ، فسُلطَ الهمج البرابرة على طرف من أطراف دولتهم في أرض الأندلس ، بعد أن عمروها ثمانية قرون « ٩٣ - ٨٩٧ هـ / ٧١٢ - ١٤٩٢ م » فأبادوا ملكهم ، واستباحوا حضارتهم ، ونهبوا مافي أيديهم من ثروة وعلم وبشر ، ودمروا أكثر ما شيده من بنيان . عظة وعبرة ، لم تجد مستمعا ولا مستجيبا .

والآن ، وهم في غفلة واستنامة ، كان قدر الله سبحانه يعد لهم بعد المغل « المغول » والتتر الذين انصبوا عليهم من الشمال الشرقي . مغل العصور الحديثة وترها من الشمال الغربي ليرسلهم عليهم .. لن يكونوا مغلا جهلة كأهل الشمال الشرقي ، بل مغلا مدرين قد استفاقوا من جهالة ظلوا غارقين في مستنقعها اثني عشر قرنا ، « هي القرون الوسطى ، كما يسمونها » . بعد أن أيقظتهم حضارة العالم العربي والإسلامي ، وأمدتهم بما يحييهم . وبعد أن وضع لهم نيكولو مكيافيلي « ٨٧٤ - ٩٣٣ هـ / ١٤٦٩ - ١٥٢٧ م » دستورهم الأخلاقي السياسي . الذي لا تزال تسرى شروره في شرايين الحضارة الأوروبية الحديثة إلى هذا اليوم .

بدأ زحف المغل « المغول » المحدثين على دولة الخلافة الإسلامية بحذر شديد ، وبدأ تطويق العالم العربي الإسلامي من سواحل البحار البعيدة في أفريقية وآسية والهند وجزيرة العرب . ثم بدأ التغلغل في حواشي الأرض اليابسة من أطراف العالم الإسلامي . ومرت السنون ، وشيئا فشيئا نفذت سطوة المغل المحدثين في كيان دولة الخلافة ، وبدأت دولة الخلافة تفقد سلطانها على نفسها ، وأحس العالم الإسلامي بالنكبة إحساس التوجس المبهم ، وخامر الأذان دوى خفى ينبعث من تقوض أركان دولة الخلافة . وخالط الفرع الغفوة ، وبدأ التحدى الأكبر واضحا في ناحية ، مبهما في الناحية الأخرى .

لن أقص تفاصيل تاريخ غريب مخيف ، ولكنني أشير إلى جزء يسير من حركة أمة فزعت من خطر ، فأخذت تمسح النوم عن عيونها بأيد فيها فتور النعاس

الغالب . حاولت أن تهب من رقدتها ، لتنفذ عن نفسها غبار القرون ، فماذا فعلت ؟ ولم أخفقت ؟

كان لدوى الأركان المتقوضة في مركز دولة الخلافة ، ذبذبة تغلغت في قلب العالم العربي الإسلامي حتى بلغت أطرافه البعيدة . وبالتوجس المحض من الخطر المرهوب المحجوب ، بدأت أمة كاملة مترامية الأطراف تحاول أن تواجه تحديا عن عدو مبهم ، بدأ يقوض أركان دولتها . ويرد الفعل الفطرى ، تحركت طائفة قليلة مبعثرة في أرجاء عالم متراحب . تحركت تدافع عن بقائها بلا تدبير سابق ، ولا هدف واضح ، وما هو إلا التوجس الغامض من شر خطر داهم مستطير ، ولكنه محجوب لا يعرف ماهو على التحقيق .

كان أول ما انبعث هؤلاء الأفراد القلائل بفطرتهم للدفاع عنه هو اللغة والدين ، وهما أساس ثقافة الأمة ، ثم سائر العلوم التى هى أصول الحضارة التى ورثتها ، وعاشت بها وفيها قرونا طويلة . كان الطريق الذى هدتهم إليه الفطرة ، هو بعث الأصول التى قامت عليها الثقافة والحضارة ، بالرجوع إلى منابعها الصافية الأولى ، بعد أن غمرها النسيان والغفلة بأثرية سفت عليها قرونا حتى طمرتها ، وسلبتها بريقها ونضرتها .

لا أستطيع هنا أن أسرد كل ماحدث عند هذا التوجس فى كل ناحية من نواحي هذا العالم الضخم المتراحب ، ولذلك رأيت أن أختار خمسة رجال عظام لا أكثر ، أحسوا بذبذبة النكبة ، فانتفضوا لها ، وكان لهم فى بقعة من قلب العالم العربى الإسلامى طريق واضح فى البعث والإحياء ، دلت عليه كتبهم وأعمالهم دلالة واضحة . لن أستوعب تاريخهم أو آثار كتبهم وأعمالهم ، وإنما هى الإشارة والتنبيه لا غير ، إلى هذا الإحساس الغامض بالنكبة ، وطريقهم الذى سلكوه لدفعها عن بلادهم وأمتهم ، بلا تبيين واضح للعدو أو للهدف .

هؤلاء الخمسة

قبل كل شىء ، ينبغى أن نعلم أن حياة هذا العالم العربى الإسلامى ، كانت تسير على نمط مألوف معروف ، لا يكاد يستنكره أحد : فى العقيدة العامة التى

تسود الناس ، وفي الدراسة في جميع معاهد العلم العريقة ، وفي التأليف والكتابة ، وفي حياة الناس التي تعيش بها عامتهم وخاصتهم من تجارة وصناعة . كل ذلك كان نمطًا مألوفًا متوارثًا ، فجاء هؤلاء الخمسة ^(١) ، ليحدثوا يومئذ ما لم يكن مألوفًا ، وشقوا طريقًا غير طريق الإلف . وبيان ذلك يحتاج إلى تفصيل ، ولكنني سأشير إليه في خلال ذكرهم إشارة تعين على تصور موضع الخلاف .

١ - « البغدادي » ، ولد عبد القادر بن عمر البغدادي ببغداد « ١٠٣٠ - ١٠٩٣ هـ - ١٦٢٠ - ١٦٨٣ م » . وفي الثامنة عشرة من عمره ، « سنة ١٠٤٨ هـ » خرج في إتمام طلب العلم ، فرحل إلى الشام ، ثم فارقه بعد سنتين « سنة ١٠٥٠ هـ » قاصداً مصر . فلقى بها العلماء وتلقى عنهم وصحبهم ، واتسع اطلاعه على ذخائر الكتب القديمة التي لم يكن يعنى بها علماء زمانه ، وفي سنة ١٠٨٠ هـ ، رحل إلى دار الخلافة بالقسطنطينية ، لما فيها من ذخائر الكتب العربية التي حازتها ، ولقى بها عالماً جليلاً ، حاز مكتبة عربية من أجل المكاتب ، وهو الوزير الأعظم أبو العباس أحمد بن أبي عبد الله محمد ، المعروف بكوبرلي ، ولا تزال مكتبته باقية بها إلى يومنا هذا ، فأقام مع صاحبه سبع سنوات إلى أن عاد إلى مصر سنة ١٠٩٢ هـ ثم وافاه أجله في أوائل سنة ١٠٩٣ هـ .

كان طريق البغدادي واضحاً . لم يكن في أيدي طلبة العلم سوى ما ألفوه من كتب الفقه والنحو والبلاغة وحواشيها ، فأداه اطلاعه إلى معرفة الضعف الغالب على أهل زمانه ، وهجرهم شعر الشعراء الفحول وأخبارهم وتاريخهم . فعمد إلى ما في كتب النحو التي يعرفونها من شواهد الشعر العربي القديم ، جاهليه وإسلاميه ، فألف ثلاثة كتب تدور كلها على شرح شواهد الشعر ، وضمنها روائع الشعر ، وأخبار الشعراء ، ونوادير التاريخ . فكان ذلك مقدمة لبعث التراث الأدبي وإحيائه ، ووضع بين أيدي الناس .. تتبين ذلك واضحاً في كتبه الثلاثة : « خزانة الأدب ، ولُبُّ لباب لسان العرب » .. وهو شرح شواهد الكافية للرضي في النحو ،

(١) تحدث الأستاذ شاکر عنهم أيضاً في « رسالة في الطريق إلى ثقافتنا » .

عدة مجلدات ، وشرح شواهد الشافية للرضي أيضا ، وهو مجلد واحد ، وشرح أبيات مغنى اللبيب لابن هشام ، في عدة مجلدات (١) .

٢ - « المرتضى الزبيدي » ولد محمد بن عبد الرزاق الحسيني ببلدة بلجرام بالهند « ١١٤٥ - ١٢٠٥ هـ / ١٧٣٢ - ١٧٩٠ م » درس العربية وسائر العلوم على علماء الهند . ثم رحل إلى الحجاز « سنة ١١٦٣ - ١١٦٦ ، ثم فارقتها إلى مصر ولقى من بها من العلماء ، ونفض مافي مكتباتها من الكتب العتيقة ، وبقي بها إلى أن توفي - من سنة ١١٦٧ ، إلى سنة ١٢٠٥ هـ . ولم يكن طلبة العلم يعرفون من كتب اللغة إلا قليلا . كالمصباح المنير .. ومختار الصحاح ، ثم القاموس المحيط للفيروزبادي على قلة ، وكان الزبيدي محيطا بعلوم كثيرة ، فكثر عليه طلبة العلم ، وأدرك ضعف ما بأيديهم من كتب اللغة ، فأراد أن يضع تحت أيديهم كتابا جامعا في اللغة فألف معجمه الكبير « تاج العروس » ، وهو شرح لقاموس الفيروزبادي جمع فيه ماتفرق في الكتب ، وأشار فيه إلى كثير من دواوين الشعر المحفوظة في المكاتب . وألف لهم أيضا شرحا على كتاب متداول هو كتاب « إحياء علوم الدين » للغزالي ، فذاع صيته ، وطارته شهرته في الآفاق ، ووفدت عليه الوفود من بلاد الإسلام كلها ، وكاتبه العلماء والملوك من الترك والحجاز والهند واليمن والشام والعراق والمغرب والجزائر والسودان . فكان تأليفه وكانت دروسه بعثا للتراث اللغوي والديني وإحياء لما خفي منه على الناس .

٣ - « ابن عبد الوهاب » ولد محمد بن عبد الوهاب بن سليمان التميمي النجدى « ١١١٥ - ١٢٠٦ هـ / ١٧٠٣ - ١٧٩٢ م » ببلدة العينة بنجد ، ورحل إلى الحجاز والشام والبصرة ، وفتح عينيه على مايعم نجدا والبلاد التي زارها من البدع التي حدثت ، وما غمر العامة والخاصة من الأعمال والعقائد الحادثة ، والتي

(١) وأضيف إلى ذلك : حاشية على شرح « بانت سعاد » في ثلاثة مجلدات .

تخالف ما كان عليه سلف الأمة من صفاء عقيدة التوحيد ، وهي ركن الإسلام الأكبر فلما عاد إلى نجد ، لم يقنع بتأليف الكتب . ورأى أن خير الطرق هو أن يتجه إلى عامة الناس في نجد ، ليردهم عن البدع المستحدثة ، ويسلك بهم طريق السلف في العمل والعقيدة ، ولم يزل دأباً في دعوته ، يدعو ويعلم ويكتب ، حتى استجاب لدعوته أمير بلدة الدرعية بنجد ، الأمير محمد بن سعود في سنة ١١٧٥هـ . فمن يومئذ صارت دعوته قوة متحركة فاتحة في قلب جزيرة العرب ، وأحدث ظهور هذه القوة رجة شديدة الدوى في جنبات العالم العربي والإسلامي ، وتلفت الناس يمينا وشمالا ، في الهند ومصر والعراق والشام وتركيا والمغرب والسودان . ولشدة وقع هذا الدوى وعنفه ، انقسم الناس في أمره بين مؤيد له لصواب ما أتى به ، ومعارض له لمناقضته الإلفال الذي ألفوه .. وكاد العالم الإسلامي كله يتحرك ويندمج بعضه في بعض بكل ترائه الضخم ، وبكل مواريث حضارته العظيمة ، ولكن كان قدر الله أغلب ، وحصرت اليقظة الإسلامية كلها بلا معين ، بين أركان الجزيرة العربية الفقيرة يومئذ ، وسدت المنافذ ، ومزقت الأوصال ، وصار الاندماج حلما من الأحلام ، يراود الأمة العربية الإسلامية إلى يوم الناس هذا .

ذلك ، لأن مغل « مغول » العصر الحديث وتتره كانوا أكثر يقظة ، وأوضح هدفا ، وأسرع حركة ، وأغنى غنى ، وأقدر على النهب والسلب والفتك والتدمير ، وفي أيديهم دستور حضارتهم الذي وضعه الخبيث مكيا فيلى ينير لهم طريق العمل .

٤ - « الشوكاني » ، ولد محمد بن علي بن محمد بن عبد الله الشوكاني ببلدة شوكان ، من بلاد خولان باليمن ، ونشأ بصنعاء ، مقر حكم المذهب الزيدي ، وهم ينتسبون إلى « زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب ، رضي الله عنه » .. وهم يعدون من فرق الشيعة . تفقه الشوكاني على مذهب الإمام زيد ، وبرع في علمه حتى آل إليه القضاء والإفتاء ولكنه عندئذ خلع ربة التقليد ، وانتصب للاجتهاد ، فزيف ما لا يقوم عليه دليل من الكتاب والسنة ، فثار

عليه جماعة من المقلدين في ديار الشيعة ، فجادلهم وصاولهم ، والتزم بعقيدة السلف ، وحرّم التقليد ، وذهب في بيانه مذهب الحافظ ابن عبد البر حيث قال : « التقليد غير الاتباع ، لأن الاتباع هو أن تتبع قول القائل على ما بان لك من فضل قوله وصحة مذهبه . والتقليد أن تقول بقوله وأنت لا تعرفه ولا تعرف وجه القول ولا معناه ، وتأيي من سواه وإن تبين لك خطؤه فتتبعه مهابةً بخلافه ، وأنت قد بان لك فساد قوله . فهذا يحرم القول به في دين الله .

فكان قيام الشوكاني ، في محيط الشيعة الزيدية ، صبحا جديداً يوشك أن يهز قواعد التعصب الذي درج عليه أصحاب المذاهب من أهل السنة ، فضلاً عن أتباع الفرق المختلفة وعلى رأسها الفرقة الغالية من الشيعة المعروفة باسم « الأنا عشرية » المكفرة للصحابة وللأمة كلها ، باختيارها أبا بكر ثم عمر ، ثم عثمان رضى الله عنهم ، دون على بن أبي طالب رضى الله عنه .

أوجزت القول في هؤلاء الأربعة العظام ، لأن استجابتهم للتحدى المبهم كانت مقيدة في كتب خلفوها ، أو أعمال كان لها دوى لا تزال آثاره باقية إلى اليوم ، ولأن بشائر البعث والإحياء في كتبهم وأعمالهم أظهر من أن تخفى على أحد ، ولا يكاد يجادل فيها إلا من وقع في شرك الرفض لماضيه كله ، أو من يغمض عينيه ويعمد إلى الاستخفاف بها بلا تدبر ، بل بالتهور واللجاجة . وإذا كنا بالأمس منذ قرون قلائل ، صرعى غفلة وفي وسنٍ غالب ، وعلى الأبواب عدو مدرب ، كان أكثر يقظة ، وأسرع حركة ، وأغنى غنى ، وأقدر على السلب والنهب والتدمير والفتك كما وصفت ، فنحن اليوم أيضاً صرعى غفلة أبشع من غفلتنا الأولى ، لا نكاد نحس كما أحس أسلافنا ، والعدو لا على الأبواب ، بل هو متغلغل منتشر يسرح في صميم هذا العالم العربي الإسلامي المترامي الأطراف ، وقد تفوق على أسلافه تفوقاً لا يكاد يصدق ، في اليقظة المفترسة ، وفي وضوح الهدف ، وفي سرعة الحركة ، وفي الغنى الباذخ ، وهو أقدر قدرة ضارية على النهب والسلب والتدمير والفتك ، ولا يزال بين يديه ، بل ملء قلبه وعقله دستور

مكيا فيلى ، وقد اتسع وتطوره ونما واستفحل خبثه ، وتوحشت ضراوته ، وتشعب شره تشعبا لا يكاد يصدق .

لذلك وجدت أن الرجل الخامس الذى اخترت أن أذكره فى الخمسة العظام ، يحتاج خبره إلى تفصيل لم أحتج لمثله وأنا أكتب عن أصحابه الأربعة العظام ، فقد جاءوا جميعا يومئذ ليُخَدِّثُوا شيئا لم يكن مألوفا ، ولكى يشقوا بأنفسهم طريقا غير طريق الإلف ، ولكنه انفرد عنهم بأن طريقه فى عمله كان أخفى من طريقهم ، ولأن تقييد عمله بالكتابة كان أشق ، ولأن عمله كان تحت بصر العدو وسمعه لم يغفل عنه طرفة عين ، فلما انقضَّ علينا وظفر بنا ، سار بنا مسارا يزيد عمله علينا خفاء ، بل يفضى إلى ما هو أعظم من الخفاء ، أى إلى الطمس الكامل لجميع السبل المؤدية إلى استبانة ما كان من عمله ، كيف كان ؛ وستأتى القصة كلها واضحة إن شاء الله .

* * *

الفقيه الجليل ورموز التكنولوجيا

تحدث الأستاذ محمود محمد شاكر فى العدد الماضى من « الهلال » عن « قضية اللغة العربية » وأربعة من كبار العلماء والأدباء والمفكرين الإسلاميين ، كان لهم شأن عظيم فى بعثها وإحيائها وحمايتها من أعدائها الغزاة ..
ويكمل الأستاذ شاكر حديثه الشائق ، بهذه الصفحات عن « الجبرتى الكبير »
والد المؤرخ الجبرتى ..

ويرى الأستاذ شاكر أن للجبرتى الكبير شأنًا عظيمًا فى العلم والأدب ، وأنه أحد الورثة العظام لحضارة الأمة العربية ، وتراثها العلمى والأدبى .

* * *

« الجبرتى الكبير »^(١) : ولد حسن بن إبراهيم بن حسن بن على الجبرتى العقيلى بالقاهرة « ١١١٠ - ١١٨٨ هـ / ١٦٩٨ - ١٧٧٤ م » ، وأصله من بلاد الجبرت ، من بلاد الزيلع فى أرض الحبشة . جاء جده الأعلى الشيخ عبد الرحمن الجبرتى إلى مصر ، فى أوائل القرن العاشر الهجرى « سنة ٩٠٠ هـ ، وما بعدها بقليل » ، فاستوطن مصر ، وصار شيخ رواق الجبرت بالأزهر ، وتولى مشيخة الرواق أولاده وحفدته من العلماء من بعده وانتهت المشيخة إلى الشيخ العلامة إبراهيم بن حسن الجبرتى ، فتوفى سنة ١١١٠ هـ بعد شهر واحد من مولد ولده حسن .

كفلت حسنا جدته أم أبيه ، وكانت موفورة الحظ من الغنى ، وكان الوصى عليه رجل من ذوى الدين والمهابة ، هو الإمام العلامة الشيخ محمد النشترى . فما أتم حسن العاشرة من عمره ، حتى حفظ القرآن وجوّده ، ودخل كآبائه فى عداد طلبة العلم بالأزهر ، فقرأ على أئمة عصره الكبار من العلماء والشيخوخ ، فأتقن علوم

* مجلة الهلال ، عدد يونيو ، سنة ١٩٨٢ ، ص ٥٠ - ٥٥ . وهذه الفقرة الأولى من تقديم المجلة .

(١) وتحدث عنه أيضا فى « رسالة فى الطريق إلى ثقافتنا » .

العربية والدين ، حتى برع في جميع علوم المعقول والمنقول ، وفاق أقرانه ، حتى زاحم شيوخ عصره فباحثهم وجادلهم ، وصار معدودا في شيوخ الأزهر وعلمائه المتقنين .

كان مما درسه وأجاده من العلوم المألوفة في الأزهر يومئذ علم الجبر والمقابلة والأعداد الصم والمساحة والحساب . ثم علت به همته فتعلم تجويد الخط بجميع أشكاله وصوره ، ثم زاد فتعلم النقش على الفصوص والخواتم على أستاذ كبير من أساتذة عصره ، ثم زاد أيضًا فتعلم التركية والفارسية ، وقرأ بهما واقتنى الكتب المكتوبة بهما ، وكانت غير متداولة ، وفيها التصاوير البديعة الصنعة الغريبة الشكل كما سيأتي ...

وجاءت سنة ١١٤٤ هـ ، وهو في الرابعة والثلاثين من عمره ، وكان قد صار معدودا في كبار علماء الفقه والعربية وعلم الكلام وسائر العلوم المألوفة في عصره ، فحدث تحول غريب جدا ، غير مألوف في حياة أمثاله من الشيوخ يومئذ . وإن لم يفارق طريقه في الفقه والإفتاء وإقراء العلوم المألوفة لعلماء عصره إلى آخر حياته .

شيء غريب غريب !! في الرابعة والثلاثين من عمره ، وبلا سبب ظاهر ، بدأ هذا العالم الفقيه الجليل يولي وجهه شطر الرياضيات ، فكان في زمانه رجل معروف بمدارستها هو الشيخ محمد النجاشي .. فاتجه إليه ولازمه وقرأ عليه ما كان يحسنه من كتب بعينها ، وهي كتاب الرقائق للسيط المارديني ، وكتاب المجيب والمقنطر ونتيجة اللادقي ، وكتاب الرضوانية وكتاب الدر لابن المجدى ، ومنحرفات السبط المارديني ، و« إلى هنا انتهت معرفة الشيخ النجاشي » ، كما يقول ابنه الجبرتي المؤرخ .

ولا شك في أن الشيخ حسن لم يكذب يفرغ من تحصيل ما عند النجاشي ، حتى استقل بأمر نفسه ، وأقبل على ذخائر الكتب المحفوظة في مكاتب القاهرة العامرة يومئذ بالكتب ، ووقف على أصول كتب الرياضيات وسائر الصناعات بهمة لافتت ، كما يدل عليه ما سيؤول إليه أمره ، ولكن ابنه المؤرخ عبد الرحمن الجبرتي ، لم يحدثنا عن ذلك حديثا شافيا ، لأنه كان يومئذ نطفه في صلب أبيه ،

فقد ولد بعد ذلك بسنين فى سنة ١١٦٨ ، أى بعد أربع وعشرين سنة . ولكنه قال ما يشعر بذلك وسأسوقه بلفظه :

« وإلى هنا انتهت معرفة الشيخ النجاشى .. وعند ذلك انفتح له الباب ، وانكشف عنه الحجاب ، وعرف السمات والارتفاع ، والتقاسيم والأرباع ، والميل الثانى والأول .. والأصل الحقيقى والمعدل ، وخالط أرباب المعارف ، وكل من كان من بحر الفن غارف .. وحل الرموز ، وفتح الكنوز ، واستخرج نتائج الذر اليتيم ، والتعديل والتقويم . وحقق أشكال الوسائط ، فى المنحرفات والبسائط ، والزيج والمحلولات ، وحركات التداوير والنطاقات ، والتسهيل والتقريب .. والحل والتركيب ، والسهام والظلال ، ودقائق الأعمال ، وانتهت إليه الرياسة فى الصناعة ، وأذعن له أهل المعرفة بالطاعة ، وسلم له عطار ، وجيمشيد الراصد ، وناظره المشتري ، وشهد له الطوسى والأبهري « وهما من أئمة علوم الرياضيات القدماء » ، وتبوأ من ذلك العلم مكانا عليا ، وزاحم بمنكبه العيوق والثريا . ولا تشغلك الآن هذه الألفاظ الغريبة عنك ، فكلها من المصطلحات القديمة المتوارثة فى علوم الرياضيات والفلك ورفع الأثقال والكيمياء ، وسائر هذه العلوم ، التى هجرها أهلها ، ولكنها شغلت دوائر العلم فى ديار عدوهم قديما وحديثا وإلى هذه الساعة . والأمر على كل حال ظاهر لا خفاء به .

ظل الشيخ حسن فيما بعد سنة ١١٤٤ دائبا لا يفتر فى كشف اللثام عن علوم مستكنة فى بطون الأوراق والكتب ، فبعد قليل قدم إلى مصر عالم متضلع من العلوم الرياضية والمعارف الحكيمية والفلسفية ، « كما يقول ابنه المؤرخ » ، هو الشيخ حسام الدين الهندى ، فنزل بمسجد مصر القديمة « مسجد عمرو بن العاص رضى الله عنه » ، واجتمع عليه بعض طلبة العلم ، فترامى خبره إلى الشيخ حسن فى القاهرة ، فذهب إليه للأخذ عنه : « فاغتبط به الشيخ وأحبه ، وأقبل عليه بكلية » . وذلك بلاشك لما وجد عنده من الفهم بعلوم قل أهلها ، وبعد عهدهم بها . فلم يزل به الشيخ حسن حتى نقله إلى داره بالقاهرة وأفرد له مكانا ، وأكرمه ورفهه ، ثم قرأ عليه أمهات الكتب القديمة فى الرياضيات والفلك والجغرافيا وعلم

المساحة والهندسة ، وسائر علوم الحكمة . وبقي الحسام الهندي عنده إلى أن عزم على الرحلة عائدا إلى بلاده في الهند .

وبعد قليل قدم إلى مصر من السودان ، عالم بعلوم الرياضيات والحكمة ، على مذهب المغاربة في هذه العلوم ، وسكن أولا بدرب الأتراك في القاهرة ، هو العلامة الإمام محمد بن محمد الغلاتي ، فحمله الشيخ حسن إلى داره ، وقرأ عليه أصول الكتب التي يحسنها في الرياضيات وآلات وغيرها ، وبقي عنده إلى أن مات في داره سنة ١١٥٤ ، وكان قبل موته قد جعله وصيا على تركته وكتبه .

* * *

كانت هذه السنوات العشر ، « ١١٤٤ - ١١٥٤ هـ » ، هي أخطر السنوات في حياة الشيخ حسن الجبرتي ، فإنه سلك كل سبيل ، وشقى شقاء طويلا حتى استطاع بذكائه وإصراره وحسن تصوره لما يعانيه ، أن يحل لنفسه رموز الكتب العتيقة وألفاظها ، وبهذا الجهد والعنت استطاع أن يكشف اللثام عن أسرار العلوم القديمة التي لم يبق في أهل زمانه من يعرفها معرفة تحقيق صحيح كامل ، أو قريب من الصحة والكمال . وينبغي أن نعلم أن هذه الكتب العتيقة كانت ، بلا شك ، هي السجل الأعظم الذي سطرت فيه أبحاث أسلافنا من علماء الحضارة العربية الإسلامية في عصور ازدهارها . فهي تمثل العلم النظري من ناحية ، والتطبيق العملي الذي أدى إلى ظهور أعظم حضارة باذخة رآها العالم الذي نشأت في قلبه وفي زمانه . وهذا التطبيق العملي ، هو وليد العلم النظري ، وهو لب الحضارة ومظهرها الحي ، وهو ما يسمونه اليوم « التكنولوجيا » .

وسترى بعد قليل ، أن الشيخ حسن ، لما فرغ من حل هذه الرموز التي تضمنتها ألفاظا الكتب العتيقة ، دخل بيديه وبنفسه وبتلامذته في طور آخر ، هو طور التطبيق العملي . وعسى ألا يكون تطبيقه الجديد هو التطبيق العملي الأول ، ولكنه على كل حال ، استطاع أن يستوعب أسرار العلم النظري ومناهجه ويفهمها فهما دقيقا مقاربا للصواب ، ثم انبرى بعد ذلك لتطبيقه ، منتفعا بالبقايا الباقية في

زمانه من التطبيق القديم . وهذه البقايا متمثلة في أساتذة كل فن وصنعة ممن حوله من المعاصرين . وهؤلاء الأساتذة هم الذين كانوا يزاولون أعمالهم من طريق التوارث بدقة ومهارة أحيانا ، وإن كانوا قد وقعوا في الجهالة ، بعد أن انقطع الحبل بينهم وبين تراثهم العتيق المكتوب المسجل ، وبلا قدرة أيضا على أن يسجلوا شيئا من براعاتهم ومهاراتهم التي اهتمدوا هم إليها في خلال التطبيق المتوارث . وذلك لجهل أكثرهم بالقراءة والكتابة ، فضلا عن اللغة التي يقيد بها العلم النظري الذي قيده بها أسلافهم العظام .

النكبات الثلاث

وأنا محتاج هنا أن أقف بك وقفة قصيرة المدى ، ملتزمًا بالإيجاز ، حتى تكون الصورة بعد ذلك واضحة عندك بعض الوضوح .

على أوسع رقعة من الأرض عرفها الإنسان ، من حدود الصين إلى الأندلس ، ومن حدود الدولة البيزنطية شمالا إلى أواسط قارة أفريقيا وأقصى آسية جنوبا ، انتشرت ثقافة واحدة ذات لغة واحدة ، تأوى إليها جميع ألسنة أجناسها المختلفة ، فأقامت هذه الأمة العربية الإسلامية أعظم حضارة عرفها البشر ، منذ عهد الحضارة العربية البائدة التي نسميها اليوم خطأ ، حضارة الفراعنة . ومضت عليها خمسة قرون ، وحيث سرت في هذه الرقعة المتراخبة ، لم تزل تسمع أصوات الأساتذة المعلمين ، وصرير الأقلام على الطروس ، في كل قرية أو رستاق أو مدينة ، ولم تزل ترى في كل مسجد أو بناء أو بيت مكتبة تضم العشرات أو المئات أو الآلاف ، أو الآلاف المؤلفة من الكتب المسطورة على اختلاف فنونها . فاجتمع لهذه الأمة من الكتب المدونة ، ما لو وضع معه كل ماتركته أمم العالم القديم من الكلام المسطور ، ما بلغ ركننا ، في غرفة ، من قصر فيه مئات الغرف .

وأترفت جماهير من هذه الأمة بغناها وسطوتها وعلمها ، فعصوا ربهم في بعض أمورهم به ، فسلط عليهم من أنفسهم من سلط ، ثم أذرهم بثلاث نكبات عظام لعلمهم يصرون :

النكبة الأولى : زحوف حملة الصليب آتية إلى شمال دولتهم من سنة ٤٨٩ هـ - ٦٩٠ هـ / ١٠٩٥ - ١٢٩١ م ، حتى سقطت دولتهم بفتح عكا آخر حصن للصليبيين فى السابع عشر من جمادى الآخرة سنة ٦٩٠ هـ .

النكبة الثانية : وجاءت على أثرها وهى جحافل التتر آتية من الشمال الشرقى من سنة ٦٣٨ هـ « ١٢٤٠ م » ، فداست البلاد حتى بلغت وأسقطت الخلافة سنة ٦٥٨ هـ « ١٢٥٨ م » حتى ارتدت على أديبارها عند عين جالوت بفلسطين سنة ٦٥٨ هـ « ١٢٥٩ م » ، ولكن شرها لم ينقطع جملة واحدة ، فى قصة طويلة .

النكبة الثالثة الكبرى : وهى التى استمرت سنوات ، حتى زال ملك الإسلام من الأندلس جملة بسقوط غرناطة فى أيديهم سنة ٨٩٧ هـ « ١٤٩٢ م » . وكانت جحافل هذه النكبات الثلاث ، جحافل من الجهلة الأغنام الغلاظ ، فدمروا وقتلوا ونهبوا ، فهدموا الآثار ، وأفنوا البشر ، وحرقوا الكتب ، وأغرقوها فى الأنهار ، كما هو معروف معلوم .

موجات طاغية من الجهلة المدمرين ، استمرت أربعة قرون ، تهلك آلافا مؤلفة من العلماء والأساتذة فى كل علم وفن ، وآلافا أخرى من الكتب فى كل علم وفن ، فضلا عما أبادته فتن الباطنية والشيعة وأشباههم فى قلب الدولة فضلا عما أبادته المجاعات والطواعين والأوبئة المتتابة فضلا عن الفقر والجهل الذى كان أثرا لا يبد منه ، بعد هذا السلب والنهب والقتل فى هذه الرقعة المترامية الأطراف .

ولكن ما كادت تنقش بعض سحب النكبتين الأولى والثانية ، حتى انتفض العالم الجريح المشخن مرة أخرى ، لا من قلبه ، بل من عند طرفه الشمالى المزاحم لديار الدولة البيزنطية ، أى من حيث انصبت جحافل حملة الصليب من قبل .

فمنذ عهد الغازى عثمان خان « ٦٩٩ - ٧٢٦ هـ / ١٢٩٨ - ١٣٢٦ م » ، بدأت تتجمع هناك قوة جديدة ، وقلب العالم العربى الإسلامى تمزقه النكبات الصغار المتتابة . وتوطدت أقدام القوة الجديدة فى أرض الدولة البيزنطية ، حتى بلغت غايتها ، فأسقطت الدولة كلها بدخول جيوش الغازى محمد الفاتح القسطنطينية ، فى يوم الثلاثاء ٢٠ جمادى الأولى سنة ٨٥٧ هـ / ٢٩ مايو

١٤٥٣م واكتسحت هذه القوة قلب أوربة ، واتسعت رقعة العالم العربي الإسلامي اتساعا لا مثيل له ، ولكن ..

ولكن توالى النكبات الكبار والصغار على مدى أربعة قرون ، كان قد قضى على جمهرة العلماء الكبار والأساتذة العظام فى كل فن وصناعة ، وأوشكت الحضارة أن تبقى بلا قادة من مثقفيها إلا ما قَلَّ . ومعنى ذلك أن حبال الصلة بين العقول التى كانت تسجل الثقافة وتنميتها وتفسرها .. وبين العقول والأيدى التى كانت تقيم صروح الحضارة ، قد بدأت تنهتك وتبلى ، فلا الثقافة تمدّ الحضارة بما ينميها من البحث والتنقيب والتمحيص ، ولا الحضارة تحرك الثقافة وتغذيها بما يزيد أبحاثها وتنقيتها وتمحيصها حدة ونقاء وإشراقا ، وكاد يذهب عصر الإبداع .

وبدأ عصر العزلة ، عزلة البقية الباقية من العلماء وتلامذتهم ، فاقترضوا على محاولة المحافظة على التراث المسجل الذى انتهى إليهم ، وعزلة البقية الباقية من الأساتذة الكبار الذين يعملون فى بناء الحضارة ، فاقترضوا على أن يورثوا تلامذتهم أسرار صناعاتهم وفنونهم بلا كتاب مكتوب . وكاد كلاهما يكون بمعزل عن الآخر ، بمعزل عن الاستفادة الصحيحة من التراث الكبير المسجل ، وعن إمداد التراث المسجل بشيء جديد يحرك المحافظين على التراث المكتوب إلى البحث والتنقيب والتسجيل .

وبتفانى الأجيال جيلا بعد جيل فى عصر العزلة ، استبهم على المثقفين أنفسهم بعض ما يحافظون عليه من التراث المكتوب ، وصار أشبه بالرموز التى تحتاج إلى مفسر ، وكذلك تساقط أيضا فى توارث الصناعات والفنون جزء مهم من أسرار هذه الفنون والصناعات ، وصارت هى أيضا تحتاج إلى مفسر . وأوشك اللسان العربى أن يصبح وسيطا غير صالح لإيجاد التفاهم بين الطرفين . ولولا دوى القرآن فى الأذان ، ولولا كلمة التوحيد التى نزلت فى جذر قلوب الأمة رجالا ونساء ، لتفازرَ عقد هذه الأمة العظيمة تحت النكبات كما تتفازر حبات عِقْد وهى سِلْكُه وهلك . وهذا حسبى فى هذه الوقفة . وإن كنت أجدنى مقصرا .

الجبرتي الكبير

جاء زمن الشيخ حسن الجبرتي « ١١١٠ - ١١٨٨ هـ / ١٦٩٨ - ١٧٧٤م » ، بعد تدهور متتابع ، وكاد اللسان العربي العظيم يفقد سلطانه على حضارته . أصبحت معاهد العلم ومدارس الثقافة محصورة في بضعة كتب هي وحدها الزاد الثقافي للأمة ، ألفها الناس وتداولوها . ولكنها لم تكن سوى خلاصة منتقاة من زاد ثقافي متقادم متراحب كان نابضا بالحياة ، وقد قضى على ما نجا منه تدمير البرابرة الجهلة ، أن يظل حبيسا أكثره بين الجدران وعلى الرفوف في خزائن الكتب ، ومع ذلك فهذه الخلاصة تحملها أيدي نيام من الشقاء والنصب قد أنهكتهم النكبات ، لا يدل على أنهم ينبضون بالحياة إلا ومضات تلوح وتخفى في تقارير وحواش يسجلونها على كتب هذه الخلاصة . ومضات مضيئة ، تسجل فترات قصارا من اليقظة والذكاء والقدرة والتنبه . ومع ذلك أيضا ، كان هذا النبض محصورا في طائفة محدودة من فحول علماء ذلك الزمان ، ولكنه معزول أيضا عن أمة ضخمة جدا غارقة في الجهالة والفقر والضياع ، يجهل جمهورها الأكبر القراءة والكتابة ، إلا محفوظا يسيرا يتردد خافتا ، بقية من ميراث عظيم يوشك أن يبيد .

فإذا كان الشيخ الجبرتي ، وهو أحد الورثة العظام لحضارة أمته العريقة العظيمة .. قد هب فجأة وهو في الرابعة والثلاثين من عمره ، وانتبه عقله المتوقد بعد غفوة طويلة ، فانبرى لهدفه بكل مافي قلبه من همة ودأب وذكاء . وآثر أن يقضى عشر سنوات « من سنة ١١٤٤ إلى سنة ١١٥٤ هـ » .. متلدا متحيرا يحاول أن يفك رموز جزء يسير من ميراثه الضخم العظيم .. « حتى انفتح له الباب وانكشف عنه الحجاب » كما يقول ابنه المؤرخ العظيم في عبارة غير كاشفة إلا عن دهشة وحيرة . إذا كان هذا كما وصفت ، فلا تعجب ، فإنه جاء بعد قرون أهلكت آلافا مؤلفة من العلماء المسجلين والمفسرين ، وآلافا تفوقها من الأساتذة الخبراء بأسرار فنونهم والحاذقين ، وأيضا بعد أن فقد اللسان العربي سلطانه على حضارته أو كاد .

ومع ذلك ، فهذه مشيئة الله وحده ، جاء الشيخ الجبرتي متأخرا القدر لا يعلمه إلا مقدر المقادير ، فهذا الجهد الذى بذله عاكفا على حل رموز ميراثه العظيم المسطور فى خزائن الكتب ، والطريق الذى سوف يسلكه بعد ذلك للإحياء والبعث ، كان قد سبقه إلى مثله منذ قرون من ليس وارثاً لهذا الميراث العظيم ، وفى كهوفه المظلمة أكب على حل هذه الرموز إكبابا ، فاستخرج منها ما أطاق أن يفهمه من عريبتها بأسلوب مختلف ، ولكنه كان مفسرا خبيثا ينتهب كل شىء تحت الليل والظلام ، ولا يدل أحدا على موضع الكنز الذى يأخذ منه ما يأخذ . ولكن هذه قصة أخرى مخزية دنيئة ، سوف أقصها عليك وأنا أسرد قصة الشيخ الجبرتي ..

* * *

الألفاظ المكشوفة

فى هذا الكتاب طبيعية وينبغى ألا يجهلها البشر

الحديث هذه الأيام عن كتاب ألف ليلة وليلة ، مؤسف ومحزن فى الوقت نفسه ، وفى ظنى أن المعلن حتى بهذه الكيفية المؤسفة المحزنة حول هذا الكتاب أقل بكثير إذا قيس بمثيله غير المعلن . والذى ربما يكشف عن جوانب سيئة رهيبة مخيفة .. تضاف إلى غيرها من الجوانب التى تندرج فى النهاية تحت عنوان فساد حياتنا الثقافية بوجه عام . هذا الفساد الذى لم يكن وليد هذه الأيام وإنما يرجع تاريخه إلى عشرات السنين .

لذلك أرى أن المسألة قبل أن تكون احتراماً للتراث الذى ينبغى علينا احترامه والمحافظة عليه هى احترام لعقولنا التى تمتهن بمثل هذا الأسلوب .. الذى من صوره أن ينظر أحدنا إلى الأشياء نظرة مختلة . وفى الأغلب والأعم يعلم البعض كنه هذه النظرة . ومع ذلك نجد أن هذا البعض يشاء - قاصداً أو غير قاصد - التأثير بهذه النظرة ، ويستطيب له مواصلة السير مع صاحب هذه النظرة المختلة . وتكون النتيجة التى لا مفر منها هى أن تتسم أحوالنا بأنها ولدت فى غيبة تامة من التفكير العقلى والنظرة الصحيحة ، والرؤية الهادئة . وهكذا تكون أغلب أفعالنا ، وتكون النتيجة المنتظرة .. فساداً وتضليلاً وزيفاً وغشاً لأمر واضحاً أمامنا .

مثلاً إن ما يثار حول كتاب ألف ليلة وليلة ، وخلاصته أن فى هذا الكتاب من الألفاظ المكشوفة ما يمكن أن يفسد عقول شباب وشابات هذه الأمة . ولذلك يقدم الكتاب للمحاكمة . هذا الذى يثار حول هذا الكتاب يقدم دليلاً جديداً لهذا السخف اخترناه لمسيرة حياتنا الثقافية .

هذه القضية كانت تتطلب منا معالجة أخرى غير ما تعاملنا به معها . كانت

تتطلب منا - إذا أردنا تحرى الدقة - بحثاً هادئاً يبدأ بقراءة أجزاء هذا الكتاب نفسه ، والوقوف طويلاً عند صفحاته ، وتأمل عباراته وسطوره ، واستخراج هذه الألفاظ التي ترى أنها مفسدة للعقول ، كل لفظ حسب موقعه من السطر والصفحة والجزء ، ولنرى بعد ذلك حاصل ما يجتمع لدينا من هذه الألفاظ . عندئذ سوف نجد أن ما يجتمع لدينا لا يزيد عن الصفحة أو الصفحتين على أكثر تقدير من الألفاظ المتكررة منتشرة على صفحات المجلدات الأربعة من كتاب ألف ليلة وليلة .

وتأتى الخطوة الثانية بأن نسأل عما لدينا من ألفاظ مكشوفة جمعناها من الكتاب وهل هذه الألفاظ المكشوفة معروفة لنا أم مجهولة ؟ وهل لكوننا لا نستعمل هذه الألفاظ فى كتاباتنا معناه اتهامها ومحاكمتها ؟

بعد ذلك تأتى الخطوة الثالثة وهى حول بحث درجة تأثير هذه الألفاظ المكشوفة كل على حدة . إذا فعلنا ذلك فسوف لا نجد لها أى تأثير . بل إننا إذا قمنا بمقارنة هذه الألفاظ المكشوفة التى نستهجنها ونطالب بمحاكمتها بغيرها من الصور والتراكيب التى تزخر بها كتابات هذا الزمان نجد أن هذه الألفاظ أرحم بكثير مما تقرأه من صور وتراكيب مصنوعة وموضوعة على الصفحات بأسلوب معين يجعل لها أكبر التأثير بالنسبة لأبنائنا وبناتنا .

أقول ذلك بالنسبة للكلمة المقروءة أما بالنسبة للكلمة المسموعة أو المشاهدة فالأمر جد فادح وخطير . وإلا فليجلس أحدنا ساعة أو بعض ساعة أمام شاشة التلفزيون ، ولا أقول الفيديو بالطبع ، بعد هذه الساعة سوف يحكم أن ما جاء فى كتاب ألف ليلة وليلة أرحم بكثير مما يشاهد . وإذا فعل هذا الأمر مع الإذاعة فأسلم أذنيه لما يصدر عن المذيع لاكتشف أن أمر ألفاظ ألف ليلة وليلة أرحم .

وليس معنى هذا أن نلغى من حياتنا الفيديو أو التلفزيون أو المذيع ومن قبلها كتابات توفيق الحكيم ونجيب محفوظ وإحسان عبد القدوس وغيرهم . بالقطع لا . والسبب أن الحياة مليئة بالأشياء المتلفة ، وأنت لا تستطيع أن توقفها . فقط

ما يمكنك صنعه ألا تسمح لنفسك بالتعامل مع ماتراه متلفا من الأشياء أو تسمح بالتعامل وبالكيفية التي تريد .

هذا هو الأسلوب نفسه الذى ينبغى أن نفعله بالنسبة لكتاب صدر منذ ألف سنة ككتاب ألف ليلة وليلة . من حق بعضنا أن يقرأه أو لا يقرأه . لكن الذى ليس من حقنا جميعا أن نحكم بإلغائه أو بحرقه !

فالثابت أن هذا الكتاب وجد منذ مئات السنين ، وخلال هذه السنين قرأه الناس ، ولم يحدث مرة أن قيل إن هذا الكتاب أفسد عقل جيل أو عرض إلى انحلال مجتمع .

إن غاية ما يراه البعض فى اتهامهم لهذا الكتاب هو أن به ألفاظا مكشوفة تنتشر على صفحاته ! هذه الألفاظ فى رأى لا خوف منها . فهى ألفاظ العلم نفسه . وإذا كان لها تأثير ضار ، فكيف يستخدمها علماء اللغة وأصحابها . أقول إنها ليست ألفاظا ضارة وإنما ألفاظ طبيعية وعادية يستخدمها البشر فى كل مكان . وليس من مصلحة البشر أن يجهل مثل هذه الألفاظ . فهى ضرورة من ضرورات الحياة .. العلمية منها أو الاجتماعية .

ومن هنا أرى أن ما يثار الآن حول كتاب ألف ليلة وليلة مثل من أمثلة فساد حياتنا الثقافية بوجه عام .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إِنْ كُنْتُ لَسْتُ مَعِيَ ، فَالذُّكْرُ مِنْكَ مَعِيَ
 يَرَاكَ قَلْبِي وَإِنْ غُيِّبَتْ عَنِّي بَصْرِي
 الْعَيْنُ تُبْصِرُ مَنْ تَهْوَى وَتَفْقِدُهُ
 وَنَاطِرُ الْقَلْبِ لَا يَخْلُو مِنَ النَّظَرِ

رحمك الله « أبا السامى » ^(١) ورضى عنك ، وغفر لك ماتقدم من ذنبك ،
 وجزاك خيرا عن جهادك ﴿ يَوْمَ تَرَى الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ يَسْعَى ثَوْرُهُمْ بَيْنَ
 أَيْدِيهِمْ وَإَيْمَانِهِمْ يُشْرِكُكُمْ أَيُّومَ جَنَّتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ
 الْعَظِيمُ ﴾ .

كتب « سعيد » - لا أخلّى الله مكانه وخطيء عنه السوء - هذا الكتاب
 الذى يسعى بين يديه ، يردّ به إلى الحياة حياة استدبرت الدنيا وأقبلت على الآخرة
 بما قدّمت من عمل ؛ وثمّ الميزان الذى لا يخطيء ، والناقد الذى لا يجوز عليه
 الزيف ، والحاكم الذى لا يقدح فى عدله ظلم ولا جور ، والبصير الذى يعلم
 خائنة الأعين وما تخفى الصدور ، قد استوت عنده دُجّة السر ونهاز العلانية . وقد
 فرغ الرافعى - رحمه الله - من أمر الناس إلى خاصة نفسه ، ولكن الناس
 لا يفرغون من أمر موتاهم ، ولو فرغوا لكان التاريخ أكفانا تطوى على الرمم ،

* هذا المقال هو المقدمة التى كتبها الأستاذ شاكر وصدر بها كتاب سعيد العريان ، عن الرافعى
 بعنوان « حياة الرافعى » رحمهم الله جميعا . وصدرت طبعته الأولى سنة ١٩٣٨

(١) كذلك كانت كنيته . واسم ابنه البكر : محمود سامى الرافعى ، وإنما سماه كذلك تشبيها له
 باسم الشاعر محمود سامى البارودى ، وإليه كان ينظر فى صدر أيامه (شاكر) .

لا أتوابة تُلقَى على الميت لتنتشره مرة أخرى حديثاً يُؤثر وخبراً يُزوَى وعملاً يتمثل
وكأن قد كان بعد إذ لم يكن .

وهذا كتابٌ يقدمه « سعيدٌ » إلى العربية وقرائها ، يجعله كالمقدمة التي لا بد
منها لمن أراد أن يعرف أمر الرافعي من قريب .

لقد عاش الرافعي دهرًا يتصرف فيما يتصرف فيه الناس على عاداتهم ،
وتُصَرِّفه أعمالُ الحياة على نهجها الذي اقتسرتُه عليه أو مهدته له أو وطأت به
لتكوين المزاج الأدبي الذي لا يعدمه حتى ولا يخلو من مسه بشرٌ .

وأنا - مما عرفت الرافعي رحمه الله ودنوت إليه ووصلت سببًا مني بأسباب
منه - أشهد لهذا الكتاب بأنه قد استقصى من أخبار الرافعي كثيرًا إلى قليل مما
عُرِفَ عن غيره ممن فرط من شيوخنا وكتابنا وأدبائنا وشعرائنا ؛ وتلك يدٌ لسعيد
على الأدب العربي ، وهي أخرى على التاريخ . ولو قد يَسَّرَ الله لكل شاعر
أو كاتب أو عالم صديقًا وفياً ينقله إلى الناس أحاديثٌ وأخبارًا وأعمالًا كما يَسَّرَ
الله للرافعي ، لما أضلَّت العربية مجدَّ أدبائها وعلمائها ، ولما تفلَّت من أدبها علمُ
أسرارِ الأساليب وعلمُ وجوه المعاني التي تعتلجُ في النفوس وترتكض في القلوب
حتى يؤدِّن لها أن تكون أدبا يصطفى وعلمًا يتوارث وفئًا يتبَلَّج على سواد الحياة
فتفسر عن مكنونها متكشِّفة بارزة تتأق للنفوس حتى تستوى بمعانيها وأسرارها على
أسباب الفرح ودواعي السرور وما قبلُ وما بعدُ .

والتاريخ ضربان يترادفان على معناه ، ولكل فضل : فأوله رواية الخبر والقصة
والعمل ، وما كان كيف كان وإلى أين انتهى ؛ وهذا هو الذي انتهى إلينا من علم
التاريخ العربي في جملته ؛ وعمود هذا الباب صدقُ الحديث ، وطولُ التحري
والاستقصاء والتتبع ، وتسقُّط الأخبار من مواقعها ، وتوخي الحقيقة في الطلب
حتى لا يختلط باطلٌ بحق . وأما التاريخ الثاني فأيجاد حياة قد خرجت من
الحياة ، وردُّ ميت من قبر مغلق إلى كتاب مفتوح ، وضئُ متفرق يتبعثر في الألسنة
حتى يتمثل صورة تلوح للمتأمل ، وهذا الثاني هو الذي عليه العمل في الإدراك
البياني لحقائق الشعراء والكتاب ومن إليهم ؛ ومع ذلك فهو لا يكاد يكون شيئًا إلا

بالأول ، وإلا بقي اجتهادا محضاً تموت الحقائق فيه أو تحيا على قدر حظ المؤرخ والناقد من حسن النظر ونفاذ البصيرة ، ومساغِهِ في أسرار البيان متوجهاً مع الدلالة مقبلاً مذبراً ، متوقياً عشرةً تكبّه على وجهه ، متابعاً مَدْرَجَة الطبائع الإنسانية - على تباينها واختلافها - حتى يُشرف على حيث يملك البصر والتمييز ورؤية الخافي وتوهم البعيد ، ويكون عمل المؤرخ يومئذ نكسة يعود بها إلى توهم أخبار كانت وأحداث يخالها وقعت ، ويجهد في ذلك جهداً لقد غنى عنه لو قد تساوقت إليه أخبار حياة الشاعر أو الكاتب واجتمعت لديه وأُقيت إليه كما كانت أو كما شاهدها من صَحبِهِ واتصل به ونفذ إلى بعض ما ينفذ إليه الإنسان من حال أخيه الإنسان .

وبعد ، فإن أكثر ما نعرفه من أدبٍ وشعر في عصور الاندحار التي مُنيت بها العربية يكاد يكون تلفيقاً ظاهراً على البيان والتاريخ معاً ، حتى ليضل الناقد ضلال السالك في نفق ممتد قد ذهب شعاباً متعانقة متنافرة في جوف الأرض ؛ ثم جاء العصر الذي نحن فيه فأبطلت عاميته البيانَ في الأدب والشعر من ناحية ، ودلسهما ما أغرى به الكثرة من استعارة العاطفة واقتراض الإحساس من ناحية أخرى ؛ فإني لأقرأ للكاتب أو الشاعر وأتدبر وأترفق وأترقي ... وإذا هو غيبة ممتلئة قد أُشْرِجَتْ على المعاني والعواطف فلو قُطِع الخيط الذي يشدها لانقطعت كلُّ شاردة نافرة إلى وطنها تشتد ؛ وبمثل هذا يخوض المؤرخ في رذعة مستوجلة يتزلق فيها ههنا وثم ، ويتقطع في الرأي وتتهالك الحقائق بين يديه حتى يصير الشاعر وشعره والأديب وأدبه أسـمـالاً متخرقة بالية يمسح بها المؤرخ عن نفسه آثار ما وجِل فيه !

وقد ابْتُلِيَ الأدب العربي في هذا العصر بهؤلاء الذين أوجفت بهم مطايا الغرور في طلب الشهرة والصيت والسماع ، فخبطوا وتورطوا ظلماءً سالكها مغترّ ، وقد كان احتباسهم وإمساكهم عما نصبوا وجوههم له ، واصطبارهم على ذل الطلب ، وممارستهم معضيل ما أرادوه ، وتأنيتهم في النية والبصر والعزم عسى أن يحملهم على استشارة ما ركبته الإهمال من العواطف التي تعمل وحدها إذا تنسمت روح

الحياة ، واستنباط النبع القديم الذى ورثته الإنسانية من حياتها الطبيعية الأولى ثم طمئت عليه أدراُنْ المدنيات المتعاقبة .

والشعر والأدب كلاهما عاطفة وإحساس ينبعان من أصل القلب الإنسانى ؛ هذا القلب الذى أثبت من داخل بين الحنايا والضلوع ليكون أصفى شىء وأطهر شىء وأخفى شىء ، وليمس كل عمل من قريب ليصفيه ويطهره ويسدل عليه من روحه شفًا رقيقًا لا يستر ، بل يصف ماوراءه صفة باقية بقاء الروح ، ويرثها من دنس الوحشية التى تطويها فى كفن من بضائع الموتى ؛ فأیما شاعر أو أديب قال فإنما بقلبه وجب أن يقول ومن داخله كُتِبَ عليه أن يتكلم ، وإنما اللسان آلة تنقل ما فى داخل إلى خارج حَسْب ؛ فإن كلفها أحد أن تنقل على غير طبيعتها فى الأداء - وهى الصلة التى انعقدت بينها وبين القلب على هذا القانون - فقد أوقع الخللَ فيها ووقع الفسادُ والتخالف والإحالة والبطلان فيما تؤدیه أو تنقله .

وقد نشأ الرافعى من أوليته أديبًا يريد أن يشعر ويكتب ويتأدب ، وسلخ شبابه يعمل حتى أمكنته اللغة من قيادها وألقت إليه بأسرارها فكان عالمًا فى العربية يقول الشعر ، ولو وقف الرافعى عند ذلك لدرج فيمن درج من الشعراء والكتاب والعلماء الذين عاصروه ، ولو أنه استنام إلى بعض الصيت الذى أدركه وحازه واحتمله فى أمره الغرور لخف من بعدُ فى ميزان الأدب حتى يرجح به من بعدُ مَنْ عسى أن يكون أخف منه ؛ ولكن الرافعى خرج من هذه الفتن - التى لفت كثرة الشعراء والأدباء والتقمتهم فمضغتهم فطحتهم ثم لفظتهم - وقد وجد نفسه واهتدى إليها ، وعرف حقيقة أدبه وما ينبغى له وما يجب عليه . فأمرٌ ما أفاد من علم وأدب على قلبه ليؤدّى عنه ، وبرى أن يكون كبعض مشاهير الكتاب والشعراء ممن يُطِيع بالقول من أعلى رأسه إلى أسفل القرباس ، وللقارىء من قتاله بعد ذلك ما يتشظى فى وجهه وما يتطاير . لهذا كان الرافعى من الكتاب والأدباء والشعراء الذين تُتخذ حياتهم ميزانًا لأعمالهم وآثارهم ؛ ولذلك كان كتاب « سعيد » عن حياته من الجلالة بالموضع الذى يسمو إليه كل مبصر ، ومن الضرورة بالمكان الذى يلجأ إليه كل طالب .

عرفت الرافعي معرفة الرأى أول ما عرفته ، ثم عرفته معرفة الصحبة فيما بعد ، وعرضت هذا على ذاك فيما بينى وبين نفسى فلم أجد إلا خيراً مما كنت أرى ، وتبدت لى إنسانية هذا الرجل كأنها نعمة تجاوب أختها فى ذلك الأديب الكاتب الشاعر ، وظفرت بحبيب يحبنى وأحبه ، لأن القلب هو الذى كان يعمل بينى وبينه وكان فى أدبه مسٌ هذا القلب ؛ فمن هنا كنت أتلقى كلامه فأفهم عنه ما يكاد يخفى على من هو أمثل منى بالأدب وأقوم على العلم وأبصر بمواضع الرأى .

وامتياز الرافعي بقلبه هو سر البيان فيما تناوله من معانى الشعر والأدب ؛ وهو سرٌ حفاوته بالخواطر ومذاهب الآراء ، وسر إحسانه فى مهنتها وتديرها وسياستها كما يحسن أحدهم مهنة المال ورَّبه والقيام عليه ؛ وهو سر علوه على من ينخشى فى الأدب كالعظمة الجاسية تنشب فى حلق متعاطيه ، لا يُقى عليه من هواده ولا رفق ، وبخاصة حين يكون هذا الناشب ممن تسامى على حين غفلة يوم مَرَج أمرُ الناس واختلط ، أو كان مرهقاً فى إيمانه مُتهدماً فى دينه ؛ إذ كان الإيمان فى قلب الرافعي دماً يجرى فى دمه ، نوراً يضىء له فى مجاهل الفكر والعاطفة ويسنى له ما أعسر إذا تعاندت الآراء واختلفت وتعارضت وأكذب بعضها بعضاً .

هذا ، وقد أرخيت للقول حتى بلغ ، وكنتُ حقيقاً أن أغور إلى سرّ البيان واعتلاقه من العاطفة والهوى فى قول الشاعر والكاتب والأديب لأسد الرأى إلى مرماه ، وقد يطول ذلك حتى لا تكفى له فاتحة كتاب أو كتاب مفرد ؛ فإن البيان هو سرّ النفس الشاعرة مكفوفاً وراء لفظ ، وما كان ذلك سبيله لا يتأتى إلا بالتفصيل والتميز والشرح ، ولا تُغنى فيه جملة القول شيئاً من غناء . وحقيق بمن يقرأ هذا الكتاب أن يعود إلى كتب الرافعي بالمراجعة فيستنبئها التفصيل والشرح ، وبذلك يقع على مادة تمدّه فى دراسة فنون الأسلوب ، وكيف يتوجه بفنّ الكاتب ، وكيف يتصرف فيه الكاتب بحس من قلبه لا يخطيء أن يجعل المعنى واللفظ سابقين إلى غرض متواطئين على معنى لا يجوران فيجاوزانه أو يقعان دونه .

رحمة الله عليه ، لقد شارك الأوائل عقولهم بفكره ، ونزع إليهم بحنينه ،
وفلج أهل عصره بالبيان حين استعجمت قلوبهم وارتضخت عريثهم لكنة غير
عربية ، ثم صار إلى أن أصبح ميرانًا نتوارثه ، وأدبًا نتدارسه ، وحنانًا نأوى إليه .
رحمة الله عليه !

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمدُ لله وَحْدَهُ لا شريكَ له ، أنزَلَ الكتابَ بالحقِّ ، لا يأتيه الباطلُ من بين يديه ولا من خلفه . وصلى الله على خَيْرَتِهِ مِنْ خَلْقِهِ ، مُحَمَّدٍ رَسولِ اللَّهِ ﷺ تسليماً كثيراً ، بَلَغَ الرِسالَةَ ، وأَدَّى الأمانَةَ ، وترَكَ الناسَ على المَحَجَّةِ الواضحةِ يَنُورِ القرآنِ الذي لا يخبو نُورُهُ ، وضياءِ السُنَّةِ التي لا يخبُفُ ضياؤها .
وبعدُ :

فماذا يقول القائل في عَمَلٍ قام به فَوَدَّ واحِدٌ ، لو قامتْ عليه جماعةٌ لكان لها مَفْحَرَةٌ باقيةٌ ؟ فمن التواضعِ أَنْ يُسَمَّى هذا العملُ الذي يَغْرِضُهُ عليك هذا الكتابُ « مُعْجَمًا نَحْوِيًّا صَرَفِيًّا للقرآن العظيم » .

فمعلومٌ أَنَّ جُلَّ اعتمادِ المعاجمِ قائمٌ على الحَضَرِ والترتيبِ .
أما هذا الكتابُ ، فَالحَضَرُ والترتيبُ مُجَرَّدُ صورةٍ مُخَطَّطةٍ يعتمدُ عليها .
أما القاعدةُ العُظْمى التي يقوم عليها ، فهي معرفةٌ واسعةٌ مُستوعبةٌ تامَّةٌ لدقائقِ عِلْمِ النحوِ ، وعِلْمِ الصرفِ ، وعِلْمِ اختلافِ الأساليبِ .
ولولا هذه المعرفةُ لم يَتَيَسَّرْ لصاحبه أَنْ يوقِّعَ في حضره من حروفِ المعانى وتصاريفِ اللغةِ على أبوابها من علمِ النحوِ ، وعلمِ الصرفِ ، وعلمِ أساليبِ اللغةِ .
وهذا العملُ الجليلُ الذي تولَّاهُ أستاذنا الشيخُ محمدُ عبد الخالقِ عِزيمةً والذي أَفتَى فيه خمسةٌ وعِشرينَ عاماً طَوَّالاً ، والذي يَغْرِضُ عليك منه هذا القِسْمَ الأوَّلُ إنما هو جِزْءٌ مِنْ عَمَلٍ ضَخْمٍ لم يَشْبِيقْهُ إليه أَحَدٌ ، ولا أَظُنُّ أَنَّ أَحَدًا من أَهْلِ زماننا كان قادراً عليه بمفرده . فَإِنَّ الشيخَ قد أُوتِيَ جَلْدًا وصَبْرًا ومعرفةً ، وأمانةً في الأطلاعِ ، ودِقَّةً في التحزُّبِ لم أَجدها متوافرةً لكثيرٍ ممَّنِ عرفتُ .

• هذا التصدير كُتِبَ الأستاذ شاكراً في الجزء الأول من « دراسات لأسلوب القرآن الكريم » للشيخ

العلامة محمد عبد الخالق عِزيمة . طبع مطبعة السعادة ، القاهرة ١٩٧٢ .

وحروف المعانى التى يتناولها هذا القسم الأول من جمهرة علم القرآن العظيم^(١) ، أضعب أبواب هذه الجمهرة ؛ لكثرتها وتداخل معانيها . فقل أن تخلو آية من القرآن العظيم من حرف من حروف المعانى .

أما المشقة العظيمة ، فهى فى وجوه اختلاف مواقع هذه الحروف من الجمل ؛ ثم اختلاف معانيها باختلاف مواقعها ، ثم ملاحظة الفروق الدقيقة التى يقتضيها هذا الاختلاف فى دلالة المؤثرة فى معانى الآيات . وهذا وحده أساس علم جليل من علوم القرآن العظيم .

وسترى فى هذا القسم العمل المثقن الذى تولاه أستاذنا الجليل ، مواضع كثيرة من الاستدراك على النحاة منذ سيبويه إلى ابن هشام ، ولكن ليس معنى هذا أن نبخس الشيوخ الأوائل نصيبهم من التفوق الهائل الذى يذهل العقول ، ولكن معناه أن الأساس الذى أسسوه فى أزمتهم المتطاولة كان يقتضيه هذا الحصر الدقيق لكل ما فى القرآن العظيم من حروف المعانى ، وكان هذا الحصر خارجا يومئذ عن طاقتهم ، فإن الذى أعان عليه هو الطباعة التى استحدثت فى زماننا . والناظر فى كتب القدماء لا يخطئه أن يرى أنهم قاموا بحصر غير تام ، بيد أن هذا القدر الذى قاموا به هو فى ذاته عمل فوق الجليل وفوق الطاقة .

ويظن أستاذنا الشيخ عزيمة أن الأوائل قد سألهم الشعر عن النظر فى شواهد القرآن العظيم ، وأظن أن الذى تولاه أستاذنا من حصر هذه الأشياء فى القرآن العظيم ، وتنزيلها فى منازلها من أبواب علم النحو وعلم الصرف ، وعلم أساليب اللغة ، مقدمة فائقة الدلالة ، لعمل آخر ينبغى أن تتولاه جماعة منظمة فى حصر ما فى الشعر الجاهل والإسلامى من حروف المعانى ، ومن تصاريح اللغة ، ومن اختلاف أساليب ودلالاتها . والذى ظن الأستاذ أن القدماء قد فرغوا همهم له ، هو فى الحقيقة ناقص يحتاج إلى تمام ، وتامه أن يهتدى الله للناس من يقوم لهم فى الشعر بمثل ما قام به هو فى القرآن العظيم .

(١) « الجمهرة » : هذه اللفظة وضعها لما نسميه فى هذا الزمان « دائرة المعارف » أو « الموسوعة »

وإذا تمّ هذا كما أتمّ الشيخ عمله في القرآن العظيم ، فعسى أن يكون قد حان الحين للنظر في « إعجاز القرآن » نظراً جديداً ، لا يتيسر للناس إلا بعد أن يتمّ تحليل اللغة تحليلاً دقيقاً قائماً على حضرة الوجوه المختلفة لكلّ حرفٍ من حروف المعاني ، وتصاريف اللغة . لأنّ هذه الحروف وهذه التصاريف ، تؤثر في المعاني ، وتؤثر في الأساليب ، وتحدّد الفروق الدقيقة بين عبارة وعبارة وأثرها في النفس الإنسانية وأثر النفس الإنسانية فيها ، وفي دلالاتها .

وإذا كان أستاذنا الجليل قد تواضع فظنّ أنّه قد وضع أساساً علمياً ثابتاً للحكم على أساليب القرآن ، وموقعها من النحو والصرف ، فإنّي أظنّ أنّه قد فات ذلك وسبقه ، فهياً لنا أساساً جديداً للنظر في « إعجاز القرآن » نظرةً جديدةً تُخرجه من الحيز القديم ، إلى حيزٍ جديدٍ يُعين على إنشاء « علم بلاغة » مستحدث . فإنّه مهما اختلف المختلفون في شأن « البلاغة » فالذي لا يمكن أن يدخله الاختلاف هو أنّ تركيب الكلام على أصول النحو والصرف ، هو الذي يُحدث في كلام ما ميزةً يفوق بها كلاماً آخر . وهذا لا يتيسر معرفته إلا بتحليل اللغة وتحليل مفرداتها وأدواتها ، وروابطها ، التي هي حروف المعاني ، عملٌ لا يُنتهى فيه إلى غاية ، إلا بعد الحصر التام للغة وتصاريفها ، ولا سيما حروف المعاني ، وبعد معرفة الفروق الدقيقة التي تُحدثها هذه الحروف في مواقعها ، وبعد معرفة أثر هذه الفروق في تفضيل كلام على كلام .

والشيخ - حفظه الله - لم يترك مجالاً للاستدراك على عمله العظيم . فكلّ ما أستطيع أن أقوله ، إنّما هو ثناءٌ مستخرج من عملٍ يُبنى على نفسه ، ولكن بقي ما نتهداه في هذه الحياة الدنيا ، وهو أن أدعو الله له بالتوفيق ، وأن يزيدّه من فضله ، وأن يُعيّنه على إتمام مابدأ ، وأن يجعل هذا العمل ذخيرةً له يوم لا ينفع مال ولا بنون .

ذكريات مع محبي المخطوطات

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله وحده ، والصلاة والسلام على من لا نبي بعده ، وصلى الله على سائر الأنبياء منذ آدم إلى عيسى بن مريم - عليهم السلام .

لست خطيبا ولا متكلمًا وإنما أنا كاتب . أعبر باللسان وأصوغ بالقلم . وقد جئت ولم أعد شيئًا لأقوله في هذا المؤتمر . ولما بقيت أياما في تعب شديد - حاولت أن أكتب - والموضوع كما تعلمون متعلق بالمخطوطات - فجرى قلمي بما لا أستطيع أن أحدثكم عنه . بعد أن كتبت أوراقا وجدتنى أتحدث عن نفسى ، لا عن المخطوطات . والمضطر يركب الصعب من الأمور . وأنتم قد جئتم هنا لتقعوا في الاضطرار ، لأنكم تريدون أن تسمعونى ، وأنا جئت مضطرا لأن الشيخ أحمد زكى يمانى استخرجنى من بلادى ، ومن بلاد أحبها ، لا أحب أن أفارقها إلى بلاد بينها وبين أمتى العربية والإسلامية ثأر قديم جدا . جئت كارها ، ولكن جئت أيضا مطيعا لصداقة عزيزة على ، لا أستطيع أن أتخلى عما تطلبه منى . والكلمة التى كتبتها لا تصلح للسمع ، لأنى أستغرق صفحة أو صفحتين تقريبا فى الحديث عن نفسى ، وعن تاريخى ، وعن نشأتى ، لأقول أنى بالتجربة انتهيت إلى أننا فى زمان الادعاء والتظاهر فيه هما الأصل . فإذا أنا تحدثت عن المخطوطات فى حضرة الأساتذة صلاح المنجد والشيخ حمد الجاسر ، ممن لهم خبرة ، فإنما أنا مدع لا أكثر ولا أقل . وبضاعتى فى شأن المخطوطات بضاعة مزجاة . نعم نشأت من صغرى فى الحادية عشرة والثانية عشرة ، على يد رجل كان خبيرا بالكتب وهو أمين أفندى الخانجى . صحبتة طويلا ولكنه لم يستطع لاهو ولا من سألتهم فيما بعد ، لم يستطع أحد منهم أن يعدنى لأن أكون من

• أهمية المخطوطات الإسلامية : أعمال المؤتمر الافتتاحى لمؤسسة الفرقان للتراث الإسلامى ، لندن

الرجال العاملين في ميدان المخطوطات العربية ، لأن هذا الميدان محتاج إلى صفات معينة وأنا لا أملك من هذه الصفات شيئا . نعم قد نشترك في الأصل ، ولكن طبيعتي لا تستطيع أن تخضع لغير ما أردته أنا وما اهتمت به . وسأدع الكلام الذي كتبه جانبا لأنه في الحقيقة لا يستحق أن يُقرأ فضلا عن أن يُسمع على ملأ من العلماء والفضلاء كانوا يتوقعون مني شيئا ، ويطلبون مني فائدة ، ويظنون بي علما ، وأنا لست من العلم في شيء . بل أنا كما يقول أبو العلاء :

مَنْ يَبْغِي عِنْدِي نَحْوًا أَوْ يُرِدَ لُغَةً فَمَا يُسَاعَفُ مِنْ هَذَا وَلَا هَذِي
يَكْفِيكَ شَرًّا مِنَ الدُّنْيَا وَمُنْقَصَةً أَلَا يَبِينُ لَكَ الْهَادِي مِنَ الْهَادِي

فأرجو وقد جئت من بلاد بعيدة أتوكأ على عصا يميني وأعتمد على ابنتي بشمالي - ولكن بين ضلوعي نار لم تنطفئ بعد من بقية شباب ذهب - وسأختصر كلامي وأقصره على رجال ممن عرفتهم في مجال المخطوطات . وهم جميعا يشتركون في صفة واحدة يعرفها صلاح المنجد وحمد الجاسر - يعرفونها في أنفسهم . ولأن طول مصاحبتي لهؤلاء الرجال لم تكن رغبة في الاستفادة من علمهم في المخطوطات ولكن كانت رغبتي في مراقبتهم : كيف يتعبون وكيف يعملون .

فمن هؤلاء هذا الذي ذكرته لكم والذي نشأت على يديه ، وهو أمين أفندي الخانجي . وقد حدثني أنه من حتى بخلب ، وكان قد شدا شيئا من العلم - قليلا جدا من العلم . وكانت له رغبة في أن يكون عالما ، ولكنه كان صغيرا جدا ، وعلى قدر بسيط جدا من المعرفة . ففي تجواله في المنطقة التي يسكنها رأى النساء يوقدن المواقد بأوراق الكتب - بل ببعض الكتب المجلدة . وفجأة استيقظت نفسه ، فأراد منهم ^(١) من أن يفعلوا ذلك ، فاستحطب لهم خطبا يوقدون به مواقدهم ، وأخذ منهم هذه الأوراق أو هذه الكتب التي كان بعضها مجلدا . واستمر على هذا دهورا ، وإذا عاد إلى بيته بهذه الأوراق كان يقرأها ، وهو

(١) الحديث عن النساء ، ولكن الضمائر التي تشير إليهن جاءت بصيغة التذكير .

لا يستطيع أن يفك رموزها لكنه بالإصرار وبالحب وبالجدوة التي تتوهج في قلبه ظل يزداد حرصا على هذه الأشياء ويجمعها .

ثم بعد أن شبَّ عن الطوق ، رأى نفسه مغرما بحياسة هذه المخطوطات وبقراءتها دون أن يكون قاصدا للعلم ، وإنما هي محبة خالصة لهذا الذي يقرأه . فانتهى به الأمر بعد ذلك إلى أن أصبح أخبر الناس بالمخطوطات . عندئذ قرر أن يكون كُتُيبًا أو وِرَاقًا . وأنا أشهدكم أن الجيل الذي نشأت فيه ، قد اعتمد اعتمادا كاملا في كل فن على ما نشره أمين أفندي الخانجي . كل الكتب القديمة التي نشرها أصول لا يستغنى عنها طالب علم . فكانت صناعته في البحث عن المخطوطات ، هي أن يأخذها وينشرها . وفي ذلك الوقت كانت ثروته لا تحتمل أن ينفق على طباعة هذه الكتب ، فكان كلما طبع بضعة كتب أفلس . ثم تردد ذاهبا إلى تركيا ، إلى أن جاء إلى مصر . وبقيت أنا مع أمين أفندي الخانجي في جو أشعر أن هناك ضوعا في قلب هذا الرجل يضيء لى الطريق - لا طريق المخطوطات : بل أضاء لى طريق العلم .

ولى معه تجارب كثيرة ، منها تجربتي في كتاب طبقات فحول الشعراء . كان عندنا في مصر جماع للكتب ثرى تُركى لا يقرأ ولا يكتب اسمه طلعت باشا . كان يحب أن تكون له مكتبة كما لفاضل مكتبة ، ولأحمد تيمور مكتبة . أنفق على أمين الخانجي مايشاء ، فجال في البلاد العربية ، وجاء إلى مصر ومعه كتب كثيرة أودعت الآن في دار الكتب المصرية . فحدث أن كان يوم من الأيام ، كان معه صندوق فيه ورق دشت فأعطاني منه ورقة . وكنت حديث عهد بالعلم ، ولكنى كنت أيضا حديث عهد بكتاب طبقات فحول الشعراء لابن سلام ، فأخذت الورقة . قال لى : « إيه الكتاب ده ؟ » قرأتها ، ثم قلت له : « هذه طبقات ابن سلام » . وبدأنا نفرز هذا الورق إلى أن استخرجنا النسخة التي آلت فيما بعد إلى تشستر بيتى ، لأن أمين أفندي الخانجي باعها ليهودى كان يشتري منه الكتب ، فباعها هو الآخر لمكتبة تشستر بيتى .

ولى معه قصص كثيرة ولكن هذه قصة تخصنى ، لأنى نشرت هذا الكتاب

فيما بعد - بذلت فيه جهدي ، وأنا لا أحب أن أُسَمَّى محققا لأسباب كثيرة ، وإنما أنا قارئ كتب ولذلك لا أكتب على كتيبى « حقه » فلان بل أكتب « قرأه » فلان ، لأن المطلوب من نشر الكتب هو أن يكون الكتاب مقروءا حسب موضوعه ، يهتدى الإنسان فى قراءته إلى المعنى الذى أرادته مؤلفه . أما طبقات فحول الشعراء فأنا فى الحقيقة قرأته ثم شرحتة شرحا وافيا . لأن هذا الكتاب عُمدة لا يستغنى عنه طالب علم . وهو أول كتاب أُلف فى الإسلام فى طبقات الشعراء وفى النقد أيضا .

ثم ذهب أمين أفندى الخانجى رحمه الله ، وشيبت عن الطوق ، وعرفت رجلا آخر كان عالما متمكنا من علوم لا يعرف أحد أنه متمكن فيها ، وهو أحمد تيمور باشا . كان فيما عرفته متمكنا من علم النحو تمكنا كاملا ولكنه لا يكتب فيه شيئا . لم يكتب فيه كلمة واحدة . فأحمد تيمور باشا كما وصفته - وهو عالم ناهيك من عالم - كان أحرص الناس على اقتناء المخطوطات ، يبدل فى سبيلها مالا كثيرا ، ولكن الذى لاحظته - ليس جمع الكتب - الذى لاحظته شيئا آخر وهو أنه إذا أخذ الكتاب بين يديه ، تغيرت أسارير وجهه واستضاءت ، وكأن نورا قد سطع بمجرد إمساكه المخطوط ، إذا جاءه أمين أفندى بمخطوط جديد . شئ هائل ، تحس أن هذا الرجل ليس إنسانا - بتغير صورته من إنسان جالس يتكلم ، إلى إنسان مأخوذ ومضىء فى وقت واحد ، وتبرق عيناه وكأنها لؤلؤة مضيئة أو درة يتيمة .

والرجل الثانى الذى عرفته ولقيته لماما هو أحمد زكى باشا شيخ العروبة . ولم يكن فى مثل علم تيمور باشا . ولكنه كان أيضا محبا للكتب ، فالصورة التى أراها فى تيمور أراها فى أحمد زكى . وكانا فى حلبة المخطوطات يتسابقان ، كلاهما يتتبع عمل الآخر وما اقتناه ويريد أن يفوقه . ولكن يختلف الخُلُقَان : تيمور باشا كان سخيا لا يضمن على أحد بشئ . أما أحمد زكى فكان ضنينا بالطبع - لا أريد المذمة - كان ضنينا وكان لا يتورع عن سرقة الكتاب . ومن الطرائف أنه فى آخر حياته أوقف مكتبته ونقلت إلى مدرسة الغورى القرية من الأزهر ، وعُيِّن لها

صديق لنا كان أيضا محبا للكتب هو الشيخ محمود زناتي ، فأخبرته عن خُلُق زكي باشا أنه يسرق الكتب ، فحاذِر . فقال : « كيف يعني ؟ كيف يسرق الكتب ؟ » قلت : « طَيِّب ياشيخ محمود ، جَرِّب بنفسك » . فحدثني أن أحمد زكي باشا غافله في يوم من الأيام وأخذ كتابا ووضعته تحت إبطه وأخفاه - فقال له الشيخ محمود عند انصرافه : « تعالي ياباشا - طلع الكتاب » . يسرق نفسه ! كانت أخلاقا ظريفة .

ولقيت رجالاً كثيرين ممن يحبون المخطوطات بشغف زائد ولكن كان أغربهم رجل طويل القامة مستقيم . هذا لم يكن متعلما تعلُّما كافيا لكنه كان يجالس العلماء . وممن جالسهم طويلا وأحبهم الشيخ زاهد الكوثري رحمه الله وكان علامة خبيرا بالكتب ، حافظا أسماءها ومواقعها ، فاكتمسب منه رشاد^(١) ، لأنه كان أيضا محبا للكتب . كان رشاد فقيرا فكان يدور على المطابع كلما رأى كتابا يُطبع أخذ منه ملزمة ، فأخيرا انتهى إلى حب الكتاب المطبوع - وكان أيضا له ذاكرة قابضة باسطة لا تترك شيئا أبدا ولذلك كان يمشى بيننا وكأنه فهرس كامل لمطبوعات العالم . وصحبناه طويلا إلى أن قضى نحبه رحمه الله .

وهكذا كان ينبغي أن أقدم رجلا عظيما أيضا وهو الشيخ محمد عبد الرسول . كان مديرا للمخطوطات في دار الكتب . وكان رجلا صامتا لا يتكلم . فإذا تكلم - إذا سألته سؤالا - تفجر بعلم واسع يستغرق كل هذه الكتب . لا يوجد في دار الكتب كتاب مطبوع لا يعرفه ، ولا مخطوط لا يعرفه . وكان محبا أيضا للمخطوطات وحرصا عليها أشد الحرص ، وأنا إلى الآن لا أمسك مخطوطا حتى أذكر هذا الرجل ، لأنه علّمني شيئا كثيرا جدا - أدناه أنه علّمني فروق المخطوط وأزمنتها سواء كانت مشرقية أو مغربية . لم يكن هذا همي ، ولكن أحببت هذه المعرفة بحبي للشيخ عبد الرسول . تعلمت منه كيف أحكم على هذا المخطوط - كُتِب في القرن الكذا أو الكذا ، خطوط متنوعة ، خطوط البغداديين غير خطوط

(١) يعني الأستاذ رشاد عبد المطلب ، رحمه الله ، توفي سنة ١٩٧٥ .

المصريين . وكل هذا يعرفه الشيخ عبد الرسول . تعلمت منه شيئا كثيرا أدناه هذا العلم : علم معرفة الخطوط وأزمانها ، وشغلت به . ولكنى كنت أيضا فى شىء آخر ، ولقد وصفت نفسى ، ولا أحب أن أعيد ما كتبت ، وصفت نفسى : ماذا كنت أريد أنا من هذه الدنيا أو من هذا العمل ؟ فكان للشيخ عبد الرسول أثر عظيم فى نفسى فى معرفتى بالكتب وحبى للمخطوطات . لا حُبَّ جمع ولا شراء ولا اقتناء . مكتبتى من أكبر المكاتب الخاصة فى مصر ولكن ليس فيها كتاب مخطوط . الأشياء التى أريدها أصورها من دار الكتب أو الجامعة العربية - والشيخ حمد أكرمنى كثيرا بصور من مخطوطات ودلنى عليها ولم أكن أعرفها ، لأنى فعلا غير متتبع لشأن المخطوطات ولكن قرأت تراجم الأمة والعلماء وأعرف هذا كله - منها كتاب هنا فى دار المتحف البريطانى .

الشيخ حمد جاعنى بهذه النسخة لأحققها ، وطبعْتُ منها جزءا واحدا من « أنساب قريش » - وهى نسخة فريدة - مع أن صاحب فتح البارى ، الإمام ابن حجر ، رأيتُ فى شرحه للبخارى أنه راجع ست نسخ من « جمهرة نسب قريش » ليقف على نسب جاء فى أحاديث رسول الله ﷺ - ست نسخ فى القاهرة فى القرن السابع ، أين ذهبت هذه ؟

هذه خطرات مفككة ، ولكنى عرفت هذه الأشياء كلها عن طريق رجال صحبتهم وعرفتهم - منهم الشيخ حمد - ومنهم علامتنا صلاح المنجد . عظام لم يبق منهم إلا هذه البقية . كان من أغرب الناس أيضا الشاعر الشيخ عبد المطلب الأستاذ بدار العلوم - كان له اهتمام غريب - وهو شاعر - سموه « الشاعر البدوى » من تقليده لشعر القدماء - ولكنى حين زرتة فى بيته وجدت عنده صوانا كاملا من مخطوطات فى علم القراءات فقط ، مع أنه شاعر ، وكان لا يُعرف عنه هذا - لا يعرفه عنه غيرى . كان أكبر جزء من مكتبته فى علم القراءات القرآنية وحده .

ثم الفضل الأكبر للرجل الثانى فقد كان شيخى وأستاذى الذى علمنى العربية وهو الشيخ سيد بن على المرصفى . مات منذ دهر طويل ، أكثر من خمسة

وخمسين سنة . كان عالما لا يُبارى ، وكان فى حالة فقر شديدة فى أول أمره وهو عالم من علماء الأزهر . وكان فى أول أمره فقيرا شديد الفقر . وكرهه الأزهريون لأنه كان لا يدرس إلا الأدب ، كتاب « الكامل » للمبرد و« الحماسة » لأبى تمام ، فأغفلوه إلى أن جاء والدى وكيلاً للأزهر ، وكان يعرف فضل الشيخ المرصفى فبحث عنه . وأقص عليكم قصته كما رواها والدى : فى غرفه أو غرفتين فى حواري الأزهر العتيقة عرف بيته وذهب إليه فوجده جالسا وحوله الكتب ومحيطا نفسه بدائرة من العسل حتى لا يزحف البق إليه . فعينه والدى مدرسا للأدب ، وأنا أدركت الشيخ عندما كنت طالبا فى المدارس الثانوية وصاحبته ، وهو الذى علمنى العربية وقرأت عليه كتاب « الكامل » للمبرد و« الحماسة » لأبى تمام وفصولا من « أمالى » أبى على القالى . هذا الرجل اشتغل أول أمره مصححا فى دار الكتب . وقد نشر كتابا واحدا وهو الجزء الأول من كتاب « الخصائص » لابن جنى ، وهى الطبعة الأولى ، قبل أن يطبعه كاملا الشيخ النجار فى ثلاثة أجزاء . فهذا الرجل بقى فى دار الكتب سنين يشتغل مصححا وكانت له خبرة بجميع كتب الأدب التى كانت فى دار الكتب ، وكان أيضا لا يحب أن ييوح بعلمه - أشياء معينه لا يخبر أحدا بها . مما قرأته عليه فى شرح كتاب الكامل أنه رجع إلى مخطوطة فى دار الكتب من ديوان ابن مقبل . لما توفى الشيخ ، بحثت عن هذه النسخة فى دار الكتب فلم أهدت إليها إلى هذا اليوم .

عندى كلمة أقولها علانية أمامكم جميعا : إن هذه المخطوطات التى يراد فهرستها فى مثل هذه الدول - الدول التى نحن فيها الآن - يصح أن تُشترَدة . فأنا عرفت من والدى - الذى جاء من الصعيد إلى القاهرة فى أواخر القرن الثالث عشر الهجرى - أن مكتبة السلطان حسن كانت أكبر المكاتب فى مصر ، وكان الأمين الذى يحرسها واحد تاجر قصب ، له دكان تحت درج المسجد ، وكانت الأعاجم تأتيه فى لباسهم وزيهم يعطون له ملايم ، فيدخل المسجد ويأتيهم بالكتب ، إلى أن بقيت مكتبة السلطان حسن خاوية على عروشها . كنت أحب أن نبدأ فعلا فى حركة لاسترداد هذه المخطوطات . لا بد من استردادها اليوم

أوغدا . قال شوقي لكارنافون الذى سرق نصف ما أخرجه من قبور الملك توت
عنخ آمون :-

فَمَنْ سَرَقَ الْخَلِيفَةَ وَهُوَ حَيٌّ يَعِفُّ عَنِ الْمَلُوكِ مُكَفِّنِينَ ؟

[تعقيب]

شيء مخجل ، شيء مخجل جدا ، أن يكون أول ما أكتبه لمجلة « العربي » ، متعلقا بكلام نشر بها ، وأن يكون هذا الكلام مما لا يُحسن السكوت عنه ، لأنه يتعلق بي ، بل لأنه يعطى قارىء هذه المجلة المتزنة الواسعة الانتشار ، معلومات أقل ما يقال في شأنها إنها خطأ وإنها مضللة وقارىء مجلة العربي - كما أعلم - يثق ثقة مطلقة بما تمده به من معارف ومعلومات لأنه كان قد تعود ذلك منها منذ سنين ، فأنا أخشى أن يكون كلامي هذا ، مما يزعزع ثقة قارئها بها ، فلذلك أحب أن أقدم بين يدي كلامي ، عذر المجلة في نشر مثل هذه الأخطاء .

فهذه المجلة ، كما تحترم قراءها ، تحترم أيضا كتابها ، وتُحسِن الظن بهم ، وأن هؤلاء الكُتّاب لا يقدمون إليها إلا خلاصة صحيحة لعلمهم . وأنا على ثقة من أن جهازها لا ينشر كل ما يكتبه إليها الكاتبون ممن هبّ ودب ، بل تتحرى أن تنشر ما يكتبه المعروفون المشهود لهم بالأمانة والتمحيص ، وعلى رأس هؤلاء - بطبيعة الحال - حملة شهادة الدكتوراه ، الذين قطعوا مرحلة طويلة في ممارسة علومهم ، وتمرسوا بالدقة والأناة والأمانة فيما يبحثون ، وفيما يكتبون . وكاتب هذه المقالة التي نشرتها مجلة العربي ، حامل لهذه الدرجة العلمية الرفيعة ، فجهاز المجلة لا يستطيع أن يفترض الشك فيما يكتب ، بل إن التجربة ، تدلهم على أن حَمَلَة هذه الدرجة العلمية أمناء فيما كتبوا قديما ، وفيما يكتبون لها اليوم ، فأجازوا المقالة وهم على ثقة من أن كاتبها لم يخط حرفا مما كتب ، إلا بعد أن مرّ ما كتبه بمرحلة التمحيص : الأمانة والإعداد السليم ، كما عوّدهم بقية الأساتذة الكُتّاب الذين ينشرون فيها ما يكتبون .. ولكن لكل جواد كبوة . فهذا عذر مقبول إن شاء الله .

« مجلة العربي » ، العدد ٢٨٤ - يوليو ١٩٨٢ ، ص ١٨ - ٢٤ . ولم يضع لها الأستاذ شاكر عنوانا ، فجعلته كما ترى . وحق موضع هذه المقالة أن يكون بعد مجلة « الهلال » ، ولكنني لم أحصل على المقالة إلا بعد طبع جميع المقالات ، ولو جعلتها في حاق موضعها لأدى ذلك إلى إعادة ترقيم صفحات المقالات التي تلوها ، وأيضا صفحات فهرس الأعلام ، وهذا أمر فيه من المشقة ما فيه .

كلام منقول بنصه

كتب الدكتور عبد العزيز المقالح ، مقالا في عدد شهر جمادى الآخرة سنة ١٤٠٢ (إبريل سنة ١٩٨٢) ، بعنوان « دفاع عن العقل والضمير العربيين : طه حسين ، والشك على الطريقة الأزهرية » ، وهو يفتح هذه المقالة ، بأنها تحية للدكتور طه في ذكره الثامنة ، وأنها ليست دفاعا عنه ضد الاتهامات الباطلة الكثيرة ، ولا دفاعا عن صمت تلاميذه المنتشرين على طول الساحة العربية لإزاء هذا الهجوم ، ولكنها محاولة متواضعة للدفاع عن العقل العربي والضمير العربي ، وعن بوادر النهضة الفكرية والثقافية ، وعن ذلك الرجاء الذى كاد يقترب ثم ابتعد ، ويوشك الآن على الانطفاء ! هذا نص مقدمته . وهذا كلام حسن ، ونية أحسن من الكلام . (ص ٥٤ من مجلة العربى) .

ولكنه لم يكد يتجاوز هذه المقدمات حتى قال (ص : ٥٥ من المجلة) ما يأتى :

« ومن بين الاتهامات المبالغ فيها ، والمسئول عنها طه حسين التهمة الثقيلة التالية : (إذا كان هناك تخريب فى الثقافة المصرية ، فإن المسئول عن هذا التخريب هو طه حسين ، لأن تشككه فى الثقافة العربية ، قد أحدث نوعا من التفرغ فى العقل العربى) » ، فوضع الدكتور المقالح هذا الاتهام بين قوسين ، ومعنى ذلك عند كل قارئ أنه كلام منقول بنصه ، أو على الأقل تلخيص أمين لكلام مكتوب منشور ، قرأه الأستاذ الدكتور ولخصه بأمانة . هذا واضح فيما أظن ، ولا يختلف عليه أحد . ثم قال بعقب هذا الكلام المحفوف بالقوسين :

« الذى أطلق دخان هذه التهمة ، أستاذ جليل ، وباحث يحترم قراءه ، ويحترمه قراؤه ، وهو الأستاذ محمود محمد شاكر . وهى تهمة تعطى لطله حسين من التأثير السلبي والخطورة السلبية ، أكثر مما تعطيه للاستعمار والصهيونية وقوى التخريب المختلفة . وهى تمنح ذلك الشيخ الضرير قدرة خارقة لم تكن عفاريت الأساطير فى القصص القديمة تمتلك بعضها منها ، وفى تقديرى أن مثل هذه المبالغات فى إلقاء التهم ، وفى هدم الحسنات والسيئات معا ، هى التى تشكل

بحق نوعا من التفرغ في العقل العربي المعاصر ، وتجعل القارىء العربي الذى لم يعد يكتفى بتكوين معارفه الثقافية ، من كتابة ما يكتبه الأستاذ شاكر وأمثاله ، تجعله حائرا متشككا غير قادر على المقارنة بين فكر رافض لا يقوم على أساس من البحث والتمحيص ، وبين فكر لا يتوقف عن الجدل حول أغلب الأفكار المطروحة من قبل العصر ، بين الدعوة إلى الغربة الروحية والعقلية ، وبين الاكتفاء بالخواء العقلي والروحي » .

وأنا قد نقلت هذا الكلام بنصه ، لأنه كلام لا يحتمل التجزئة ، لتناسقه أولا ، ثم لأنها عادتي فى وضع النصوص بين يدي من يقرأ كلامي ، بلا عبث ، بلا تحريف . عادة يعرفها عنى كل من قرأ ما أكتب .

فى الطبعة الجديدة « للمتنبى »

وقبل كل شىء ، فليس من عادتي أيضا أن أرفع الناس فوق منازلهم ، ولا أن أضعهم دون منازلهم ، لا نصا بكلام أكتبه ، ولا استنباطا يمكن أن يستنبطه قارىء لما أكتب ، إلا أن يتوهم متوهم أشياء ، فأنا بالطبع غير مسئول عن هذا التوهم . كل ما أملك هو قلم أعبر به عن رأى أكتبه ، أكتبه بألفاظ محددة صريحة ، بلا رموز ولا إشارات ولا مخاتلة . هذا كل ما أملك ، وهذا كل ما سأفعله هنا الآن ، لأنه غاية قدرتي .

فإذا جاء كاتب ، كالدكتور المقالح هذا يقول إنى أتهم الدكتور طه بتهمة تعطيه من التأثير أكثر مما تعطى للاستعمار والصهيونية وقوى التخريب المختلفة ، وتمنحه قدرة خارقة لم تكن عفاريت الأساطير تملك بعضاً منها فهذا الجائى ، بلا شك عندى ، لم يقرأ لى شيئا قط ، أو قرأ ولم يفهم ، أو فهم شيئا عن طريق التوهم ، لا عن طريق الاستنباط من لفظي وكلامي . فأنا قد عرفت الدكتور طه وقرأت له منذ كنت صغيرا فى الرابعة عشرة من عمري سنة ١٩٢٣ م ، إلى أن توفى سنة ١٩٧٣ م ، عرفته قارئاً وتلميذاً له فى الجامعة ، ثم رجلاً بينى وبينه من المودة ، مع بعد الشقة بيننا والاختلاف ، زمنا أطول من مدة القراءة والتلمذة . فليس إذن بمستساغ ولا معقول أن أخالف عادتي فأرفعه فوق منزلته عندى ،

ولأن أضعه دون منزلته في نفسه ، وأنسب إليه هذه الخوارق التي ذكرها الدكتور المقالح . لا أدري كيف توهم الأستاذ الدكتور هذا التوهم ! هذا شيء !! .

أما « التهمة » التي ذكرها ووضعها بين الأقواس ، فهة إشارة إلى ماكتبته في مقدمة كتابي « المتنبى » ، الذي كتبته قديما سنة ١٩٣٦ ، فلما أعدت طبعه سنة ١٩٧٧ ، كتبت هذا المقدمة وسميتها « قصة هذا الكتاب - لمحة من فساد حياتنا الأدبية » ، وتعرضت فيها لما سميته « التفرغ » وهو اللفظ الموجود في التهمة التي بين الأقواس .

وأنا مضطر هنا أن أتعرض لبيان ما في هذه المقدمة ، لأنها هي التي جلبت عليّ هذا السيل من الألفاظ التي استعملها الدكتور المقالح ، وأعطت قراء مجلة العربي ، معلومات لا أصل لها عندي ، أي فيما كتبت مطبوعا منشورا في كتاب !!

بدأت هذه المقدمة من ص ٩ إلى ص ٢٦ ، وفيها قصتي مع الدكتور طه ، وكتاب الشعر الجاهلي ، وأنا طالب في الجامعة وتلميذ للدكتور طه ، حتى تركت الجامعة في سنة ١٩٢٨ ووصفتُ الدكتور طه بألفاظ صريحة بلا عيب ولا مخالطة ، وليس في هذا القسم ذكر لما سميته « التفرغ » .

ثم قطعت هذا الجزء من المقدمة ، وابتدأت في حديث آخر من ص ٢٧ إلى أواخر ص ٣٩ وبدأت هذا الفصل هكذا !

« ومرت الأيام والليالي والسنون ، ما بين سنة ١٩٢٨ ، وسنة ١٩٣٦ ، وهي السنة التي كتبت فيها هذا الكتاب « المتنبى » ، وهمي مصروف أكثره إلى قضية الشعر الجاهلي ، وإلى طلب اليقين فيها لنفسى ، لا معارضة لأحد من الناس (وأعنى الدكتور طه بالطبع) . ومشت بي هذه القضية في رحلة طويلة شاقة ، ودخلت بي في دروب وِعرة شائكة ، وكلما أوغلت ، انكشفت عنى غشاوة من العمى ، وأحسست أنى أنا والجيل الذى أنا منه ، وهو جيل المدارس المصرية ، قد تم تفرغنا تفريفا يكاد يكون كاملا من ماضينا كله ، من علومه وآدابه وفنونه . وتم أيضا هتك العلائق بيننا وبينه ، وصار ما كان فى الماضى متكاملا متماسكا ،

مِرْقًا متفرقة مبعثرة تكاد تكون خالية عندنا من المعنى ومن الدلالة ، ولأنه غير ممكن أن يظل الفارغ فارغاً أبداً ، فقد تم ملء الفراغ بجديد من العلوم والآداب والفنون ، لا تمت إلى الماضي بسبب ، وإنما لنستقبله استقبال الظامىء المحترق قطراتٍ من الماء النмир المثلج .

وفى خلال هذه الأعوام تبين لى أمر كان فى غاية الوضوح عندى ، وهو قصة طويلة قد تعرضت لأطراف منها فى بعض ما كتبت ، ولكنى أذكرها هنا على وجه الاختصار (مقدمة المتنبى ص : ٢٧) .

« الجيل المفرغ »

ثم انطلقت بعد ذلك أقص القصة منذ عهد محمد على . وحفيده إسماعيل ، حتى جاء الاحتلال الإنجليزي فى سنة ١٨٨٢ ، وبمجيئه سيطر الإنجليزي سيطرة مباشرة على كل شىء ، وعلى التعليم خاصة إلى أن جاء دنلوب (فى ١٧ مارس ١٨٩٧) ليضع للأمة نظام التعليم المدمر الذى لا نزال نسير عليه مع الأسف إلى يومنا هذا (المقدمة ص ٢٨) ، ثم بينت وسائل التدمير التى ارتكبتها الاستعمار فى حياتنا ، وما أدى إليه من التدهور المستمر المتتابع ، حتى قلت : « وكذلك كان مقدرًا لجيلنا - نحن جيل المدارس المفرغ - أن يتلقى صدمة التدهور الأولى ، لأنه نشأ فى دوامة دائرة من التحول الاجتماعى والثقافى والسياسى (المقدمة ص ٢٦) . ثم ختمت هذا الفصل بقولى : « وفى ظل هذا كله - كما قلت - انتعشت الحياة الأدبية انتعاشا غير واضح العالم ... وأقول غير واضح المعالم ، لأن الأساتذة الكبار الذى انتعشت على أيديهم هذه الحركة (ومنهم بالطبع الدكتور طه وغيره) ، كانت علائقهم بثقافة أمتهم غير ممزقة كل التمزق ، أما نحن - جيل المدارس المفرغ - فقد تمزقت علائقنا بها كل التمزيق ، فصار ما يكتبه الأساتذة - فيما له علاقة بهذه الثقافة - باطلاً أو كالباطل . فهو لا يقع منا ومن أنفسنا بالموقع الذى ينبغى له من الفهم ومن الإثارة ، ومن الترغيب فى متابعته ، ومن إعادة النظر فى ارتباطنا بهذه الثقافة . بل كان عند كثير من أهل جيلنا غير مفهوم البتة ، فهو يمر عليه مروراً سريعاً لا أثر له ، أما الذى أخذ جيلنا عنهم ، فهو

الاتجاه الغامض إلى المعنى المبهم الذى تضمنته كلمة « التجديد » ، وأنى هذا الرفض الخفى للثقافة التى كان ينبغى أن ننتمى إليها ، وإلى الانحياز الكامل إلى قضايا الفكر والفلسفة والأدب والتاريخ التى أولع الأساتذة بتلخيصها لنا ، لكى نلحق بثقافة العصر الذى نعيش فيه ، وبمناهجه فى التفكير ، كما صوروا لنا ذلك فى خلال ما يكتبونه !! وغاب عن الأساتذة الكبار أن الزمن الدوار الذى يشيب الصغير ويفنى الكبير ، هو الذى سيتولى الفصل بينهم وبين أبنائهم الصغار الذين كانوا يتعلمون اليوم على أيديهم . والقصة تطول ، ومع ذلك فليس هذا مكان قصها على وجهها ، إذا أنا أردت أن أقيد ما كان ، كما شهدته فيما بين سنة ١٩٢٨ و سنة ١٩٣٦ ، بل إلى ما بعد ذلك إلى يومنا هذا . (مقدمة المتنبي ص ٣٧ ، ٣٨) .

فهذا كما ترى - هو الفصل الذى جاء فيه ذكر « التفرغ » ، وهو شهادتى أنا على جيلى الذى أنا منه ، وهو جيل المدارس الذى فرغ من ثقافة أمته ، وتقطعت علاقته بينه وبين حضارتها على وجه بشع لا تزال آثاره هى الغالبة إلى يومنا هذا ، وكما ترى وكما تستطيع أن تتحقق ، ليس فيها ذكر للدكتور طه على الوجه الذى ذكره المقالح ، ومن أحب من القراء أن يرجع إليه ، فليرجع إليه ، أقول ذلك مخافة أن يفقد الثقة بما أقول ، كما سيفقد الثقة بأقوال الدكتور المقالح .

وبعد أن فرغت قلت مباشرة : « ومع ذلك ، فأنا أحب أن أقرر هنا حقيقة أخرى ، تعين على توضيح هذه الصورة التى صورتها ، وكنت أنا أحد شهودها سنة ١٩٢٨ - ١٩٣٦ ، فصورتها فيما سلف . فالدكتور طه حسين - وهو أحد الأساتذة الكبار - سوف يشهد فى سنة ١٩٣٥ شهادته هو ، من موقعه هو ، أى من موقع الأستاذية ، من وجهة نظره هو ، ومن دوافعه هو إلى الإدلاء بهذه الشهادة » (المقدمة ص : ٣٩) .

كتاب الشعر الجاهلى

ثم فى (صفحة ٤٠ من المقدمة) عدت فتعرضت لكتاب الشعر الجاهلى ، وأثره على جيلنا نحن ، جيل المفرغين ، وما ألقاه علينا وقاله الدكتور طه ، وزعم

أنه « منهج الشك » فقال فيما قال عن هذا المذهب بلفظه من كتاب الشعر الجاهلي « إن هذا المذهب سوف يقلب العلم القديم رأساً على عقب ، وأخشى - إن لم يمح أكثره - أن يمح منه شيئاً كثيراً » . وبينت مقاله بعد ذلك مما يدل على الاستخفاف بكل شيء ، وقيدته بنصه من كتاب الشعر الجاهلي . ثم شهدت بعد ذلك شهادتي على الجيل الذي أنا منه فقلت :

« والاستخفاف الذي بنى عليه الدكتور طه كتابه معروف ، أما الذي كان يقوله في أحاديثه بين طلبته ، فكان استخفافه عندئذ يتجاوز حده حتى يبلغ بنا إلى الاستهزاء المحض بأقوال السلف ، وأما الذي كان يدور بين طلبته الصغار « المفرغين » من ثقافتهم - كما قلت - فكان شيئاً لا يكاد يوصف ، لأنه كان استخفاف جاهل واستهزاء خاو ، يردد ما يقوله الدكتور ، لا يعصمه ما كان يعصم الدكتور طه من بعض العلم المتصل بهذه الثقافة ، وعلى مر الأيام ، كانت العاقبة وخيمة جداً » (المقدمة ص : ٤٠) . ثم ذكرت كيف كانت العاقبة ، حين كبر هؤلاء الصغار ، وحاولوا أن يزاحموا الأساتذة الكبار (كالدكتور طه) في موقع الأستاذية فقلت : « ولكنهم لم يسيروا سيرة الأساتذة في معالجة القديم .. بل كان الغالب على أكثرهم هو رفض القديم والإعراض عنه ، والانتقاص له والاستخفاف به ، وعندئذ أحس الدكتور طه بالخطر ، وهو الذي أضاء لهم الطريق بالضجة التي أحدثها كتابه ، في الشعر الجاهلي » (المقدمة : ٤١) . ثم قلت بعد ذلك مباشرة :

« كان إحساس الدكتور طه بهذا الخطر الذي تولى هو كبر إحدائه ، ظاهراً جداً ، ففي يناير سنة ١٩٣٥ بعد تسع سنوات من صدور كتابه في الشعر الجاهلي - بدأ ينشر في جريدة الجهاد مقالات ، .. كان محصلها رجوعاً صريحاً عن ادعائه الأول في سنة ١٩٢٦ ، الذي أعلنه في كتابه ، وهو قوله : إن الكثرة المطلقة مما نسميه شعراً جاهلياً ليست من الجاهلية في شيء ، وإنما هي منتحلة مختلقة بعد ظهور الإسلام ، فهي إسلامية تمثل حياة المسلمين وميولهم وأصداهم ، أكثر مما تمثل حياة الجاهليين ، وأكاد لا أشك في أن مابقي من الشعر الجاهلي الصحيح قليل جداً ، لا يمثل شيئاً ولا يدل على شيء » .

ثم عقبته على هذا الذى قلته بما يأتى : « قد بينت فى بعض مقالاتى أن الدكتور طه قد رجع عن أقواله التى قالها فى الشعر الجاهلى ، بهذا الذى كتبه فى سنة ١٩٣٥ ، وبعض ما صارحنى به بعد ذلك ، وصارح به آخرين ، من رجوعه عن هذه الأقوال ، ولكنه لم يكتب شيئا صريحا يتبرأ به مما قال أو كتب ، وهكذا كانت عادة الأساتذة الكبار ! يخطئون فى العن ويتبرءون من خطئهم فى السر!! » .

ثم ذكرت ماقاله الدكتور طه فى مفتتح مقالاته التى كتبها ونشرها بعد ذلك فى حديث الأربعاء ، فى الجزء الأول منه ، عن شعر الجاهلية ، وذكر السبب الذى دعاه إلى كتابة ماكتب ، وهو ما صاغه فى محاوره بينه وبين صاحب له من جيلنا نحن ، يرفض الشعر القديم كله ، وصوّر إحساس هذا الجيل تصويرا كاملا ، ثم قال : « وقد تحدث إلى المتحدثون بأن أمثال صاحبي هذا ، قد أخذوا يكثرون ، ويظهر أنهم سيكثرون كلما تقدمت الأيام » ، فقلت أنا تعقيا على ذلك : « وصدق ظن الدكتور طه ، فقد كان ذلك ، وكان ما هو أبشع منه » (مقدمة المتنبى ص ٤١ ، ٤٢) .

ثم سقت شهادة الدكتور طه على جيلنا المفرغ ، وما كان من أمره وأمرهم ، منقولة من مقالاته فى سنة ١٩٣٥ ، والمنشورة فى حديث الأربعاء (فى ص ٤٣ - ٤٤) ثم قلت : « وليس من همى أن أفسر هذه الشهادة ، ولا أن أوضح مدى صدقها حيث صدق توقع الدكتور طه فى تكاثر عدد من وصفهم من « المثقفين » فى شهادته .. ولكن الذى يجب على أن أقول إن شهادة الدكتور على اختصارها ، إنما هى وجه آخر لشهادتى التى كتبتها هنا ، قالها هو من موقع الأستاذيه وقتلتها أنا من موقعى بين أفراد جيلى الذى أنتمى إليه ، وهو جيل المدارس المفرغ من كل أصول ثقافة أمته ، وهو الجيل الذى تلقى صدمة التدهور الأولى ، حيث نشأ فى دوامة من التحول الاجتماعى والثقافى والسياسى ، الذى أشرت إليه آنفا (مقدمة المتنبى ص : ٤٥ ، ٤٦) .

هل يبقى الاتهام؟

يستطيع الآن قارئ مجلة العربي أن يطمئن ، لأنى وضعت بين يديه قضيتى أنا صغيرا ، وقضية جيلى الذى سميته « الجيل المفرغ » ، وأن أمر « تفرغ » هذا الجيل الذى أنا منه من ثقافة أمته ومن أسس حضارته التى ينتمى إليها ، منسوب كله إلى الاستعمار وقوى التخريب المختلفة التى سيطرت عليه ، وعلى مجتمعه ، وعلى مدارسه ، ونشأته مفرغا غير قادر على مجرد الفهم لثقافة أمته العظيمة التى صار هو خلفا ، لا يطبق الصبر على ما تركه له السلف من آباءه ، لابل لعله يرفضه بتظاهر وتعالق وسخف أيضا . أليس هذا واضحا جدا فيما اختصرته لك بألفاظه من مقدمتى لكتابى عن « المتنبى » ، والتى جعلتها أساسا لقصة هذا الكتاب الذى نشرته فى يناير سنة ١٩٣٦ ، وجعلتها أيضا صورة لفساد حياتنا الأدبية ؟ أليس واضحا ؟

وهذا الجيل « المفرغ » ، هو الجيل الذى تلقاه الدكتور طه فى الجامعة منذ سنة ١٩٢٥ وأنا واحد منه ، فشهدت شهادتى عليه ثم قلت إن الدكتور - حين تلقى هذا الجيل المفرغ والأجيال التى تليه من المفرغين - أخطأ خطأ شنيعا ، حين قال له ما قال فى قضية الشعر الجاهلى ، وبالصورة التى قالها مثبتة فى كتابه الشعر الجاهلى ، وفى كتابه المعدل الأدب الجاهلى ، ثم تهوره (وأنا آسف لهذا التعبير ، ولكنى لا أجد غيره مناسباً) ، ثم تهوره حين طالبهم باتباع ما زعمه مذهبا وأنه هو الذى سوف يقرب العلم القديم رأسا على عقب ، « وأخشى - إن لم يمح أكثره - أن يمح منه شيئا كثيرا » ، كما قال فى كتابه فى الشعر الجاهلى ص : ٣ .

ثم قلت بوضوح إن الدكتور طه قد تبين هذا الخطر الذى تولى كبره ، بعد تسع سنوات لا أكثر ، فكتب أو أملى ، شهادة على هذا « الجيل المفرغ » ، بعد أن فارق الجامعة ، وبدأ يسامى الأساتذة الكبار ، وفيهم الدكتور نفسه ، ويجابيه برفض كل شىء . كتب الدكتور طه هذه الشهادة فى سنة ١٩٣٥ على هذه الأجيال المفرغة ، فكانت شهادة من أستاذ كبير ، شهدها من موقع الأستاذية ،

وكانت فحواها مطابقة لشهادة واحد من هذه الأجيال التي تلقت « التفرغ » في نظام دنلوب ومدارسه ، شهدها من موقعه في هذا الجيل « المفرغ » .

فهل في شيء من هذا ما يدل على أنى وصفت الدكتور طه واتهمته ، بانه هو الذى فعل ذلك « التفرغ » ؟ وإذا كان الأمر الآن واضحا لقارىء مجلة العربى ، فماذا يقول لهذا الكاتب الذى يحمل شهادة الدكتوراه ، فيقول عنى إنى أول من أطلق اتهام الدكتور طه بتهمة وضعها بين قوسين ، هى : (إذا كان هناك تخريب فى الثقافة المصرية ، فإن المسئول عن هذا التخريب هو طه حسين ، لأنه بتشككه فى الثقافة العربية قد أحدث نوعا من التفرغ فى العقل العربى) ؟

وهذا الكاتب - كما قلت - بين ثلاثة أمور : إما أنه لم يقرأ لى شيئا قط ، وإما أنه قرأ ولم يفهم ، وإما أنه فهم شيئا عن طريق التوهم ، لا عن طريق الاستنباط من لفظى وكلامى . ولا أحب أن أدع قارىء مجلة العربى مترددا فى اختيار خصلة من هذه الخصال الثلاث ، فلذلك سوف آتية بالدليل القاطع على أنه لم يقرأ ما كتبت عن الدكتور طه ، وإنما هى ألفاظ تلقاها من تخالط جالس على مقهى من مقاهى الثرثرة . وذلك أنه قال بعد ما نسبه إلى مباشرة مايتى :

« لقد كان طه حسين زميلا أزهريا للأستاذ شاكر ، سبقه إلى ذلك المعهد العتيد ، وتعلم على مشايخه الأجلء أساليب الحوار ، وطرائق الرفض والقبول ، وكانت ظروفه الاجتماعية ، وتكوينه النفسى ، يهيئانه لغير ما تهيأ له الأستاذ شاكر » .

فالذى يقول مثل هذا الخلط ، لا يمكن أن يكون قرأ ما كتبت ولم يفهمه ، ولا أن يكون فهم شيئا عن طريق التوهم ولا عن طريق الاستنباط ، لأنى قصصت فى خلال كلامى عن « التفرغ » جزءا من تاريخ حياتى ، منذ كنت طالبا صغيرا فى مدارس دنلوب ، ثم فى القسم العلمى حتى نلت شهادة البكالوريا (الثانوية العامة) ، ثم دخلت الجامعة ، ثم فارقتها ، وفارقت أرض مضر مدة سنتين ، ثم عدت لأسير سيرتى التى أنا فيها من يومئذ إلى الآن ، فهل هذا هو « الأزهر » ؟ ولا أستطيع أن أتوهم أن حاملا للدكتوراه لا يستطيع أن يفرق بين « مدارس دنلوب » التى فرغتنى وفرغت جيلى ، وبين لفظ « الأزهر » .

هل يليق بعد هذا أن يدلى هذا الحامل للدكتوراه ، بمعلومات عن حي من الأحياء ، تحمّل هذا القدر من العبث وقلة الاحتفال بالقراء . هل يمكن أن يكون هذا الحامل للدكتوراه قد قرأ شيئاً وفهمه ؟ بلا ريب ، لا ، فالذى فى كتابى الذى يوهم القارىء أنه قرأه ، وفى غيره من كتبى ، قصصت ما أصابنى من « المدارس » التى سيطر عليها الاستعمار وشيطان « دنلوب » فكيف يأتى هذا الأتى ، فيجعلنى زميلاً لأستاذى الدكتور طه فى « الأزهر » .

وأنا أختتم هذا التصحيح ، بكلام ليس من كلامى ، بل من كلام هذا الأستاذ ، قدمه بين يدى الفقرة التى نقلها عند أول المقالة (العربى ص : ٥٥) يقول : « كما أنه ليس من حق أحد بل لا يليق بأحد - أن يخلق على مخالفه الرأى من الأقوال والأفعال ، مالم يقولوا ، ولم يفعلوا كما يحدث وحده فى الكتابات التى تناولت آثار طه حسين وجهوده الفكرية والثقافية ، فقد وصل الزيف والتضليل فى بعض تلك الكتابات إلى درجة لاتسىء إلى طه حسين وحده فحسب ، وإنما تسيء كذلك إلى الفكر العربى والضمير » ، هكذا قال ثم عقب بذكرى وذكر التهمة الثقيلة التى بينت لقارىء مجلة العربى حقيقتها فيما سلف ، وأنى لم أخلق شيئاً على الدكتور طه ، ولا نسبت إليه ما نسبه إلى هذا الحامل للقلم وللدكتوراه .

تهمة أكبر

ومع ذلك ، فأنا لا أنفى عن نفسى أتى اتهمت الدكتور طه حسين لا بتلك التهمة السخيفة بل بتهمة أشنع وأبشع من التهمة التى اختلقها هذا الكاتب ، فإن مقدمة كتابى « المتنبى » (من ص ٣ ، إلى ص ١٦٤) مبنية على شيئين : على قصة الكتاب كيف كتبه ، وعلى ظواهر فساد حياتنا الأدبية ، وأكبر ظاهرة تعرضت لذكرها ، هى قصة « السطو » على أفكار الناس وأقوالهم ، وقلت إنها سنّة سنّها الأساتذة الكبار ، وإن هذا « السطو » أتى على أيديهم فى صورتين .

الأولى : سنّة « تلخيص » أفكار عالم آخر « أعنى العالم الأدبى » ويقضى

الأستاذ منهم عمره كله في هذا « التلخيص » ، دون أن يشعر أنه محفوف بالأخطار ، ودون أن يستكف أن ينسبه إلى نفسه نسبة تجعله عند الناس (أى عند العرب) كاتباً ومؤلفاً وصاحب فكر ، وهذا ضرب من التدليس كريبه (مقدمة المتنبى ص : ١٦٣) ، وهذه خصلة شنيعة .

والأخرى : سُنَّة « السطو » المجرد ، حين يعمد الساطى إلى ما سطا عليه ، فيأخذه ويمزقه ، ثم يفرقه ويفرقه في ثرثرة طاغية ، ليخفى معالم ما سطا عليه ، وليصبح عند الناس صاحب فكر ومذهب يعرفه به ، ونسب إليه كل فضله (مقدمة المتنبى ص : ١٦٣) وهذه خصلة أشنع من الأولى .

ثم قلت : « أتلفت اليوم (سنة ١٩٧٧) إلى ما أشفقت منه قديما من فعل الأساتذة الكبار ، لقد ذهبوا بعد أن تركوا ، من حيث أرادوا أو لم يريدوا ، حياة أدبية ثقافية قد فسدت فسادا وببلا على مدى نصف قرن ، وتجددت الأساليب وتنوعت ، وصار « السطو » على أعمال الناس أمرا مألوفا غير مستنكر ، يمشى في الناس طليقا عليه طيلسان « البحث العلمى » و« عالمية الثقافة » ، « والثقافة الإنسانية » ، وإن لم يكن محصوله إلا ترديدا « لقضايا غريبة ، صاغها غرباء صياغة مطابقة لمناهجهم ومنابتهم ونظراتهم فى كل قضية ، واختلط الحابل بالنابل ، قُل ذلك فى الأدب والفلسفة والتاريخ والفن أو ماشئت ، فإنه صادق صدقا لا يتخلف ، فالأديب « عندنا » مصور بغير قلمه والفيلسوف « عندنا » مفكر بعقل سواه ، والمؤرخ « عندنا » ، ناقد للأحداث بنظر غريب عن تاريخه ، والفنان « عندنا » نابض قلبه بنبض أجنبي عن تراث فنه (مقدمة المتنبى ص ١٦٤) .

وهذه الخلاصة التى ختمت بها مقدمتى ومنذ أولها - نتيجة لأشياء ذكرتها ، وأطلت فى ذكرها وأسبابها ونتائجها ، وعلى رأسها قصتى أنا مع الدكتور طه حسين فى الجامعة ، حين سمعت بأذنى من فم الدكتور طه كلاما كنت قد قرأته بالإنجليزية فى إحدى المجلات ، كتبه مستشرق غريب الشكل والعقل والأطوار يقال له « مرجليوث » فإذا الذى أسمعه ، هو نفس ما قرأته قبل أن أسمع ما سمعت ، ولكى سمعته بلفظ عربى مُشتجاد ، وباللقاء أستاذ بارع تصغى إليه

فيأسرك لفظه وإلقاؤه ، وهو الدكتور طه حسين أستاذ الأدب العربي عند أول دخولي الجامعة ، ولكن فتنه هذا الأستاذ الكبير ، لم تمنعني يومئذ (سنة ١٩٢٦) - وأنا طالب صغير - أن أقول لزملائي وأساتذتي وللناس : إن هذا « سطو » غير لائق على مقالة المستشرق الأعجمي ، وإن الجامعة مكان للبحث والمناقشة ، لا مكان للسطو على أعمال الناس ، واشتد الأمر عليّ وعلى من يحيط بي « حتى تدخل في ذلك ، وفي مناقشتي بعض الأساتذة الأجانب كأستاذ نلينو ، والأستاذ جويدي من المستشرقين ، وكنت أصارحهما بالسطو ، وكانا يعرفان ذلك ، ولكنهما يُداوران ، وطال الصراع غير المتكافئ بيني وبين الدكتور طه زمانا ، إلى أن جاء اليوم الذي عزمت فيه على أن أفارق مصر كلها ، لا الجامعة وحدها ، غير مبال بإتمام دراستي الجامعية ، طالبا للعزلة ، حتى أستبين لنفسي وجه الحق في قضية الشعر الجاهلي بعد أن صارت عندي قضية متشعبة كل التشعب « مقدمة المتنبى ص ٢٣ ، ٢٤ » .

ليس شكا أزهريا

وقد قصصت القصة كلها واضحة في مقالاتي في مجلة الثقافة المصرية حين تفضل الدكتور عبد العزيز الدسوقي فكتب عن كتابي « المتنبى » في طبعته الثانية سنة ١٩٧٧ ، وقلت فيها ماقلت ، من اتهامي للدكتور طه بالسطو على عمل من الأعمال ، واستنكرت أن يكون ذلك في « جامعة » « وأن الجامعة » « إذا قبلت هذا السطو » وسكتت عنه ، فإنها تفقد هيبتها ، وطالبت أساتذتي الذين أرادوا أن يحولوا بيني وبين ترك الجامعة ، في قصة طويلة أن ينصحوا الدكتور طه أن يصرح بنسبة هذا الذي قاله إلى صاحبه مرجليوث ، فإذا فعل عدت إلى الجامعة ونقضت عزمي على السفر ، هذه واحدة .

وبهذه الواحدة يتبين أن الذي قاله المقالح ، من أن الدكتور طه شك شكا أزهريا !! كلام لا أصل له ، فهو ليس شكا أزهريا ولا ديكارتيا ، ولا أرسطوريا (!! بل الذي في كتاب (في الشعر الجاهلي) إنما هو « سطو » لا غير ، وكان الله يحب المحسنين ، ومن الدليل على ذلك أيضا أن الدكتور طه نفسه ، لم يؤلف

بعد ذلك كتابا واحدا يحمل ذرة من هذا « الشك » الذى زعم أنه منهج ، ويزعمه له أمثال الدكتور المقالح ، وهذه بالطبع غريبة من الغرائب .

أما « الثانية » فإنى نشرت كتابى عن « المتنبى » أول مرة ، فى المقتطف (يناير سنة ١٩٣٦) ، وبعد سنة أو أكثر (سنة ١٩٣٧) فاجانى الدكتور طه بكتابه « مع المتنبى » فرأيت وأنا أقرؤه ، أنه لم يفارق عادته التى اعتادها ، وأنه وضعنى تحت إبطه وهو يملئ كتابه ، فيسألنى عن منهجى فى كل قضية تخص المتنبى ، فإذا فرغت سار على الدرب فرحا ومتفكها ومعاكسا ومستخرجا لغيطى ، إلى آخر ما قصصت من القصة ، قصة السطو على كتابى ، وأيضا لم يؤلف بعد ذلك كتابا عن شاعر من الشعراء ، غير كتابه « مع المتنبى » يحمل ذرة واحدة من هذا المنهج « الذى يزعم للناس أنه هو منهجه فى دراسة الشعراء . وهذه بالطبع أيضا غريبة من أغرب الغرائب !!

ولكن يومئذ (سنة ١٩٣٧) ، لم أصبر عليه صبرى عليه فى قضية سطوه على مرجليوث ، بل نشرتُ مقالات متتابعة فى جريدة البلاغ ، مرة فى الأسبوع من ٣ فبراير سنة ١٩٣٧ إلى مايو سنة ١٩٣٧ واتهمته بالدليل والبرهان على أن عادته فى « السطو » لم تزَل قائمة فى نفسه لا يستطيع أن يفارقها ، وزدت الأمر وضوحا فى مقدمة كتابى التى كتبتها سنة ١٩٧٧ ، قلت ذلك فى حياته ، كما ترى مع وجود تهمة « السطو » بلفظها وبلا كناية ، وسكت الدكتور طه حسين لأنه لم يستطع أن ينفى عن نفسه التهمة ، ولا استطاع ذلك يومئذ « تلامذته المنتشرون على طول الساحة العربية إزاء هذا الهجوم الذى يُكالى لأستاذهم العميد » كما يقول المقالح (مقالات البلاغ ، منشورة فى الجزء الثانى من كتابى المتنبى) .

وقلت فى جميع ذلك إن الدكتور طه وسائر الأساتذة الكبار الذين تعودوا « السطو » هم الذين نشروا هذه السنة ، فصارت سنة سيئة متبعة إلى يومنا هذا - بلا حياة - فى جميع حياتنا الثقافية والأدبية والفنية وشرح هذه القضية يطول ، وهى قضية أخرى غير القضية التى يذكرها المقالح ، فلم أتعرض لها بتفصيل ، لأنه

لم يذكرها في دفاعه عن « الدكتور طه » كما لم أتعرض لما حُشِيَتْ به مقالته من الأخطاء التي لا تخصني .

والآن ، أدع لقارئ مجلة العربي حرية الحكم والتعبير ، فهو حر في اختيار اللفظ الذي يناسبه ، في وصف ما كتبه الأستاذ الفاضل حامل الدكتوراه وأشباهه . أما أنا فأكتفي بأن أقول إنه كلام خطأ كله ، وإنه كلام مضلل ، وأسأل الله العافية من البلاء ، وأستعفي قارئ مجلة العربي ، ليعفو عما جلبته عليه بالإكثار والإملال ، ولكن عذري أني لا أحب العبث بعقول القراء ، فأكثر وأملت لكي أوضح وأصحح ، لا لكي أتباهى وأتبعج .

فهارس الكتاب

١. فهرس الجزء الأول ١٢٥٢ - ١٢٥٦
٢. فهرس الجزء الثاني ١٢٥٧ - ١٢٦١
٣. فهرس المساجلات الأدبية ١٢٦٢
٤. فهرس الأعلام ١٢٦٣ - ١٢٧٥

١ - فهرس الجزء الأول

٣٩ - ٥		المقدمة
١١ - ٥		١. قصة الكتاب
١٦ - ١٢		٢. منهج الكتاب
٣٩ - ١٧		٣. كلمة واجبة
مجلة الرسالة		
٤ - ٣	العدد ٥٢ ، سنة ١٩٤٣	الرسول
٧ - ٥	العدد ٢٠٢ ، سنة ١٩٣٧	الرافعى
١٢ - ٨	العدد ٢٥٤ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ١
٢٠ - ١٣	العدد ٢٥٤ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٢
٢٧ - ٢١	العدد ٢٥٥ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٣
٣٠ - ٢٨	العدد ٢٥٦ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٤
٣٦ - ٣١	العدد ٢٥٧ ، سنة ١٩٣٨	بين الرافعى والعقاد ٥
٣٩ - ٣٧	العدد ٢٨٧ ، سنة ١٩٣٩	من صاحب العصور إلى صاحب الرسالة
٤٥ - ٤٠	العدد ٢٩٧ ، سنة ١٩٣٩	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (ذات النطاقين)
٥١ - ٤٦	العدد ٣٣٩ ، سنة ١٩٤٠	منهجى فى هذا الباب (الأدب فى أسبوع)
٥٥ - ٥٢	العدد ٣٤٠ ، سنة ١٩٤٠	الإصلاح الاجتماعى
٥٧ - ٥٦		أبو العباس السفاح
٦٤ - ٥٨	العدد ٣٤١ ، سنة ١٩٤٠	أسواق النخاسة
٦٢ - ٦٠		معهد بيت الحكمة
٦٣ - ٦٢		الشباب والسياسة
٦٤ - ٦٣		المرأة والرجل
٧١ - ٦٥	العدد ٣٤٢ ، سنة ١٩٤٠	التقليد
٦٨ - ٦٧		صورة النفس
٧١ - ٦٨		أبو العباس السفاح (تمة)
٧٨ - ٧٢	العدد ٣٤٣ ، سنة ١٩٤٠	العيد
٧٤ - ٧٢		الحرب
٧٦ - ٧٤		العقل المصرى
٧٨ - ٧٦		المنطلق
٨٥ - ٧٩	العدد ٣٤٤ ، سنة ١٩٤٠	الغذاء العقلى والروحى للشباب
٩٣ - ٨٦	العدد ٣٤٥ ، سنة ١٩٤٠	الفن
٨٨ - ٨٧		الفن الفرعونى

٨٩ - ٨٨		تمثال نهضة مصر
٩٣ - ٨٩		وبشر أيضا
١٠٠ - ٩٤	العدد ٣٤٦ ، سنة ١٩٤٠	الهجرة
٩٦ - ٩٤		الشباب والأدب
٩٧ - ٩٦		ناقد يتكلم
٩٨ - ٩٧		هل يمكن
٩٩ - ٩٨		الرحلتان
١٠٠ - ٩٩		جناية
١١٠ - ١٠١	العدد ٣٤٧ ، سنة ١٩٤٠	الشعر والشعراء
١٠٧ - ١٠٣		شاعر
١٠٩ - ١٠٧		إلى بعض الشعراء
١١٠ - ١٠٩		ابن شبرمة
		من مذكرات عمر بن أبي ربيعة
١١٧ - ١١١	العدد ٣٤٨ ، سنة ١٩٤٠	(الحقيقة المؤمنة)
١٢٠ - ١١٨	العدد ٣٥٠ ، سنة ١٩٤٠	غبرات لا غبارات
١٢٨ - ١٢١	العدد ٣٥١ ، سنة ١٩٤٠	العودة
١٢٢ - ١٢١		كتب
١٢٣ - ١٢٢		المستشرقون
١٢٤ - ١٢٣		نشر الكتب العربية
١٢٥ - ١٢٤		رسالة الشافعي
١٢٦ - ١٢٥		الذخيرة
١٢٧ - ١٢٦		مباحثهم (المستشرقون)
١٢٨ - ١٢٧		العقاد
١٣٥ - ١٢٩	العدد ٣٥٢ ، سنة ١٩٤٠	توطئة
١٣٥ - ١٣٠		الملاح التائه
١٣٢ - ١٣٠		والشعر أيضا
١٣٣ - ١٣٢		ليالي الملاح التائه
١٣٥ - ١٣٣		الجدول
١٤١ - ١٣٦	العدد ٣٥٣ ، سنة ١٩٤٠	الرأى العام
١٣٩ - ١٣٨		التبشير
١٤٠ - ١٣٩		فقهاء بيزنطة
١٤١ - ١٤٠		سياسة الإسلام
١٤٨ - ١٤٢	العدد ٣٥٤ ، سنة ١٩٤٠	نقد

١٤٤ - ١٤٣		التيارات الفكرية
١٤٥ - ١٤٤		القرن العشرون
١٤٥		الحرب
١٤٦ - ١٤٥		الحرية
١٤٨ - ١٤٦		الفن الفرعوني
١٥٥ - ١٤٩	العدد ٣٥٥ ، سنة ١٩٤٠	مولده
١٥٠ - ١٤٩		أعيادنا
١٥٢ - ١٥١		التعليم
١٥٣ - ١٥٢		تعليم العربية
١٥٥ - ١٥٤		مشروع
١٦٢ - ١٥٩	العدد ٣٥٦ ، سنة ١٩٤٠	الأزهر
١٦٠ - ١٥٨		إصلاح الأزهر
١٦١ - ١٦٠		المجمع المصرى للثقافة العلمية
١٦٢ - ١٦١		آلهة الكعبة
١٦٦ - ١٦٣	العدد ٣٥٧ ، سنة ١٩٤٠	الأغنياء
١٧٣ - ١٦٧	العدد ٣٥٨ ، سنة ١٩٤٠	نجوى الرافعى
١٧١ - ١٧٠		ذكرى الرافعى
١٧٣ - ١٧١		مصر المريضة
١٨٠ - ١٧٤	العدد ٣٦٢ ، سنة ١٩٤٠	إلى أين ؟ ١
١٨٦ - ١٨١	العدد ٣٦٣ ، سنة ١٩٤٠	إلى أين ؟ ٢
١٩٢ - ١٨٧	العدد ٣٦٤ ، سنة ١٩٤٠	إلى أين ؟ ٣
١٩٨ - ١٩٣	العدد ٣٦٥ ، سنة ١٩٤٠	ويلك آمن
٢٠٤ - ١٩٩	العدد ٣٦٦ ، سنة ١٩٤٠	هذه هى الساعة
٢١٠ - ٢٠٥	العدد ٣٦٧ ، سنة ١٩٤٠	أخوك أم الذئب
٢١٥ - ٢١١	العدد ٣٦٨ ، سنة ١٩٤٠	يوم البعث
٢٢١ - ٢١٦	العدد ٣٧٠ ، سنة ١٩٤٠	الحضارة المتبرجة
٢٢٣ - ٢٢٢	العدد ٣٧٠ ، سنة ١٩٤٠	اقتطف
٢٢٣		باريس
٢٣٠ - ٢٢٤	العدد ٣٨٩ ، سنة ١٩٤٠	وزارة المعارف العمومية
٢٣٣ - ٢٣١	العدد ٤١٣ ، سنة ١٩٤١	إمتاع الأسماع
٢٤١ - ٢٣٤	العدد ٤٤٩ ، سنة ١٩٤٢	من مذكرات عمر بن أبى ربيعة (أيام حزينه)
٢٤٩ - ٢٤٢	العدد ٤٩١ ، سنة ١٩٤٢	الطريق إلى الحق
٢٥٠	العدد ٤٩٦ ، سنة ١٩٤٣	أدباء

٢٥٧ - ٢٥١	العدد ٥٥٠ ، سنة ١٩٤٤	من مذكرات عمر بن أبي ربيعة (جريرة ميعاد)
٢٦٤ - ٢٥٨	العدد ٥٦٢ ، سنة ١٩٤٤	الحرف اللاتيني والعربية
٢٧١ - ٢٦٥	العدد ٦٠٢ ، سنة ١٩٤٤	من مذكرات عمر بن أبي ربيعة (صديق إبليس)
٢٧٦ - ٢٧٢	العدد ٦٠٢ ، سنة ١٩٤٤	من مذكرات عمر بن أبي ربيعة (صديق إبليس)
٢٨٤ - ٢٧٧	العدد ٦٥٣ ، سنة ١٩٤٦	من وراء حجاب
٢٨٧ - ٢٨٥	العدد ٦٥٩ ، سنة ١٩٤٦	تهجم على التخطئة
٢٩٥ - ٢٨٨	العدد ٦٦٤ ، سنة ١٩٤٦	وأيضاً تهجم على التخطئة
٣٠١ - ٢٩٦	العدد ٦٩١ ، سنة ١٩٤٦	هزل
٣٠٧ - ٣٠٢	العدد ٦٩٢ ، سنة ١٩٤٦	بين جيلين
٣١٣ - ٣٠٨	العدد ٦٩٤ ، سنة ١٩٤٦	اسلمى يامصر
٣٢٠ - ٣١٤	العدد ٦٩٦ ، سنة ١٩٤٦	بعض الذكري
٣٢٦ - ٣٢١	العدد ٦٩٨ ، سنة ١٩٤٦	ناقفاء اليربوع
٣٣٣ - ٣٢٧	العدد ٧٠٠ ، سنة ١٩٤٦	ساعة فاصلة
٣٣٩ - ٣٣٤	العدد ٧٠٢ ، سنة ١٩٤٦	احذرى أيها العرب
٣٤٦ - ٣٤٠	العدد ٧٠٤ ، سنة ١٩٤٦	من استرعى الذئب ظلم
٣٥٣ - ٣٤٧	العدد ٧٠٥ ، سنة ١٩٤٧	من مذكرات عمر بن أبي ربيعة (حديث الغد)
٣٥٩ - ٣٥٤	العدد ٧٠٨ ، سنة ١٩٤٧	مصر هي السودان
٣٦٥ - ٣٦٠	العدد ٧١٢ ، سنة ١٩٤٧	لا تدايروا أيها الرجال
٣٧٠ - ٣٦٦	العدد ٧١٤ ، سنة ١٩٤٧	إنه جهاد لا سياسة
٣٧٧ - ٣٧١	العدد ٧١٦ ، سنة ١٩٤٧	الخيانة العظمى
٣٨٢ - ٣٧٨	العدد ٧١٨ ، سنة ١٩٤٧	الجلاء الأعظم
٣٨٨ - ٣٨٣	العدد ٧٢٠ ، سنة ١٩٤٧	نحن العرب
٣٩٤ - ٣٨٩	العدد ٧٢٢ ، سنة ١٩٤٧	الحكم العدل
٤٠٠ - ٣٩٥	العدد ٧٢٤ ، سنة ١٩٤٧	هي الحرية
٤٠٤ - ٤٠١	العدد ٧٢٦ ، سنة ١٩٤٧	قُضِيَ الأمر
٤٠٩ - ٤٠٥	العدد ٧٢٨ ، سنة ١٩٤٧	أسد إفريقية
٤١٤ - ٤١٠	العدد ٧٣٠ ، سنة ١٩٤٧	شعب واحد وقضية واحدة
٤٢٠ - ٤١٥	العدد ٧٣٢ ، سنة ١٩٤٧	هذه بلادنا
٤٢٥ - ٤٢١	العدد ٧٣٤ ، سنة ١٩٤٧	شهر النصر
٤٣٢ - ٤٢٦	العدد ٧٣٦ ، سنة ١٩٤٧	في الماضي
٤٣٩ - ٤٣٣	العدد ٧٣٨ ، سنة ١٩٤٧	عبر لمن اعتبر
٤٤٥ - ٤٤٠	العدد ٧٤٠ ، سنة ١٩٤٧	اتقوا غضبة الشعب
٤٥٢ - ٤٤٦	العدد ٧٤٢ ، سنة ١٩٤٧	مؤتمر المستضعفين

٤٥٨ - ٤٥٣	العدد ٧٤٤ ، سنة ١٩٤٧	لا هوادة بعد اليوم
٤٦٣ - ٤٥٩	العدد ٧٤٦ ، سنة ١٩٤٧	حديث الدولتين
٤٦٩ - ٤٦٤	العدد ٧٤٨ ، سنة ١٩٤٧	لبيلة
٤٧٥ - ٤٧٠	العدد ٧٥٠ ، سنة ١٩٤٧	لسان السياسة البريطانية
٤٨١ - ٤٧٦	العدد ٧٥٢ ، سنة ١٩٤٧	ليبك يا فلسطين
٤٨٩ - ٤٨٢	العدد ٧٥٤ ، سنة ١٩٤٧	فلسطين : ثلاثة رجال
٤٩٦ - ٤٩٠	العدد ٧٥٦ ، سنة ١٩٤٧	إياكم والمهانة
٥٠٢ - ٤٩٧	العدد ٧٥٧ ، سنة ١٩٤٨	ويحكم هُجُوا
٥٠٩ - ٥٠٣	العدد ٧٥٨ ، سنة ١٩٤٨	لا تعملوا
٥١٤ - ٥١٠	العدد ٧٦٠ ، سنة ١٩٤٨	كلمة أخرى
٥٢٣ - ٥١٥	العدد ٧٦١ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى ١
٥٣١ - ٥٢٤	العدد ٧٦٣ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى ٢
٥٤٠ - ٥٣٢	العدد ٧٦٥ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى ٣
٥٤٢ - ٥٤١	العدد ٧٦٣ ، سنة ١٩٤٨	الفتنة الكبرى (رد على د. شوقي ضيف)
٥٤٨ - ٥٤٣	العدد ٧٦٢ ، سنة ١٩٤٨	هذا زماننا
٥٥٤ - ٥٤٩	العدد ٧٦٣ ، سنة ١٩٤٨	الحرية ! الحرية !
٥٥٩ - ٥٥٥	العدد ٧٦٦ ، سنة ١٩٤٨	لمن أكتب
٥٦٦ - ٥٦٠	العدد ٩١٠ ، سنة ١٩٥٠	على حد منكب
٥٧٦ - ٥٦٧	العدد ٩٧٤ ، سنة ١٩٥٢	ذو العقل يشقى
٥٧٩ - ٥٧٧	العدد ٩٧٦ ، سنة ١٩٥٢	أعتذر إليك
٥٨٢ - ٥٨٠	العدد ٩٧٩ ، سنة ١٩٥٢	كلمة تقال
٥٨٧ - ٥٨٣	العدد ١٠١٨ ، سنة ١٩٥٣	فيم أكتب !
٥٩٢ - ٥٨٨	العدد ١٠٢٠ ، سنة ١٩٥٣	أبصر طريقك
٥٩٨ - ٥٩٣	العدد ١٠٢٢ ، سنة ١٩٥٣	باطل مشرق
٦٠٤ - ٥٩٩	العدد ١٠٢٥ ، سنة ١٩٥٣	غرارة ملقاة

٢ - فهرس الجزء الثاني

مجلة الزهراء

٦٠٦ - ٦٠٥	السنة الرابعة ، ١٩٢٧	التاسخون الماسخون
٦١٢ - ٦٠٧	السنة الرابعة ، ١٩٢٨	إكمال ثلاثة خروم من كتاب التنبية
٦١٣	السنة الخامسة ، ١٩٢٨	من خط البغدادي

مجلة المقتطف

٦١٩ - ٦١٤	المجلد ٨١ ، نوفمبر ١٩٣٢	مقالات الكتب
٦١٧ - ٦١٤		١. أدب الجاحظ
٦١٩ - ٦١٨		٢. الصحاب بن عباد
٦٢٢ - ٦٢٠	المجلد ٨٢ ، فبراير ١٩٣٣	أبو نواس
٦٢٩ - ٦٢٣	المجلد ٨٢ ، مارس ١٩٣٣	ضحى الإسلام
٦٣٤ - ٦٣٠	المجلد ٨٢ ، إبريل ١٩٣٣	الشريف الكتاني
٦٣٨ - ٦٣٥	المجلد ٨٢ ، إبريل ١٩٣٣	نايعة بن شيبان
٦٤٤ - ٦٣٩	المجلد ٨٢ ، مايو ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٣٩		١. كتاب حافظ وشوقي
٦٤١ - ٦٤٠		٢. كتاب الرثاء
٦٤٢ - ٦٤١		٣. كتاب الخط الكوفي
٦٤٢		٤. صلاح الدين وشوقي
٦٤٣ - ٦٤٢		٥. كتاب الشخصية
٦٤٤ - ٦٤٣		٦. كتاب أمير الشعراء شوقي
٦٥٣ - ٦٤٥	المجلد ٨٢ ، أكتوبر ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٤٧ - ٦٤٥		١. حاضر العالم الإسلامي
٦٤٩ - ٦٤٨		٢. ذكرى الشاعرين
٦٥٠ - ٦٤٩		٣. ماضي الحجاز وحاضره
٦٥٣ - ٦٥٠		٤. الوحي المحمدي
٦٦٢ - ٦٥٤	المجلد ٨٣ ، نوفمبر ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٥٦ - ٦٥٤		١. ملوك المسلمين المعاصرون ودولهم
٦٥٩ - ٦٥٧		٢. ابن عبد ربه وعقده
٦٦١ - ٦٦٠		٣. رحلة إلى بلاد المجد المفقود
٦٦٢		٤. تنبيهات اليازجي على محيط البستاني
٦٧٢ - ٦٦٣	المجلد ٨٣ ، ديسمبر ١٩٣٣	مقالات الكتب
٦٦٥ - ٦٦٣		١. أنتم الشعراء

٦٧٠ - ٦٦٦		٢. تاريخ مصر الإسلامية
٦٧٢ - ٦٧١		٣. آلاء الرحمن في تفسير القرآن
٦٧٩ - ٦٧٣	المجلد ٨٤ ، يوليو ١٩٣٤	مقالات الكتب
٦٧٦ - ٦٧٣		١. ابن خلدون : حياته وتراثه الفكري
٦٧٩ - ٦٧٧		٢. قلب الجزيرة العربية
٦٨١ - ٦٨٠	المجلد ٨٤ ، مارس ١٩٣٤	الينبوع
٦٨٦ - ٦٨٢	المجلد ٨٤ ، إبريل ١٩٣٤	النثر الفني في القرن الرابع
٦٩٤ - ٦٨٧	المجلد ٨٥ ، يوليو ١٩٣٤	مقالات الكتب
٦٨٩ - ٦٨٧		١. ديوان عبد المطلب
٦٩٢ - ٦٩٠		٢. مرشد المتعلم
٦٩٤ - ٦٩٣		٣. مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام
٦٩٨ - ٦٩٥	المجلد ٨٥ ، أكتوبر ١٩٣٤	ملوك الطوائف
٧٠٣ - ٦٩٩	المجلد ٨٦ ، يناير ١٩٣٥	الإسلام والحضارة العربية
٧٠٧ - ٧٠٤	المجلد ٩٠ ، فبراير ١٩٣٧	وحنى القلم
٧١٦ - ٧٠٨	المجلد ٩٦ ، مارس ١٩٤٠	علم معاني أصوات الحروف ١
٧٢٤ - ٧١٧	المجلد ٩٦ ، إبريل ١٩٤٠	علم معاني أصوات الحروف ٢
٧٣٤ - ٧٢٥	المجلد ٩٧ ، يونيو ١٩٤٠	علم معاني أصوات الحروف ٣
٧٤٠ - ٧٣٥	المجلد ١٠١ ، ديسمبر ١٩٤٢	عبقرية عمر
٧٤٩ - ٧٤١	المجلد ١٠٢ ، فبراير ١٩٤٣	شاعر الحب والقلوات : ذو الرمة ١
٧٦٠ - ٧٥٠	المجلد ١٠٢ ، مارس ١٩٤٣	شاعر الحب والقلوات : ذو الرمة ٢
٧٧٠ - ٧٦١	المجلد ١٠٣ ، يونيو ١٩٤٣	شاعر الحب والقلوات : ذو الرمة ٣

مجلة الفتح

٧٧٧ - ٧٧١	العدد ٤٠١ ، يونيو ١٩٣٤	جمعية الشبان المسلمين
-----------	------------------------	-----------------------

جريدة المقطم

٧٨٣ - ٧٧٨	عدد يوم الجمعة ، ٢٦ يوليو ١٩٣٥	تطو الأساليب النقدية في الأدب العربي
٧٨٩ - ٧٨٤	عدد يوم الثلاثاء ، ٢٠ أغسطس ١٩٣٥	عن كتاب تطور الأساليب النثرية

جريدة البلاغ

٧٩١ - ٧٩٠	عدد يوم السبت ، ١١ إبريل ١٩٣٦	ترجمة القرآن وكتاب البخارى
٧٩٦ - ٧٩٢	عدد يوم الجمعة ، ١٧ إبريل ١٩٣٦	ترجمة القرآن في صحيح بخارى

مجلة العصور

٧٩٩ - ٧٩٧	العدد الأول ، ١٩ نوفمبر ١٩٣٨	فاتحة مجلة العصور
٨٠٧ - ٨٠٠	العدد الأول ، ١٩ نوفمبر ١٩٣٨	من أين وإلى أين ؟
٨٠٨	العدد الأول ، ١٩ نوفمبر ١٩٣٨	لماذا ، لماذا ؟
٨١٢ - ٨٠٩	العدد الثاني ، ٩ ديسمبر ١٩٣٨	تهيئة الشرق لورثة الحضارات
٨١٣	العدد الثاني ، ٩ ديسمبر ١٩٣٨	شُكْر
٨١٤	العدد الثاني ، ٩ ديسمبر ١٩٣٨	أنا وحدي

جريدة الدستور

٨٢٠ - ٨١٥	العدد ٧٢١ ، الثلاثاء ٢٣ إبريل ١٩٤٠	الطريق إلى الأدب ١
٨٢٧ - ٨٢١	العدد ٧٢٧ ، الثلاثاء ٣٠ إبريل ١٩٤٠	الطريق إلى الأدب ٢
٨٣٢ - ٨٢٨	العدد ٧٦٤ ، الثلاثاء ١١ يونيو ١٩٤٠	فوضى الأدب
٨٣٨ - ٨٣٣	العدد ٧٧٠ ، الثلاثاء ١٨ يونيو ١٩٤٠	الأدب والحرب
٨٤١ - ٨٣٩	العدد ٧٧٨ ، الأربعاء ٢٦ يونيو ١٩٤٠	إلى على ماهر باشا
٨٤٦ - ٨٤٢	العدد ٧٨٧ ، الجمعة ٥ يوليو ١٩٤٠	لا تبكوا ، لا تنوحوا
٨٥٢ - ٨٤٧	العدد ٧٩٤ ، الجمعة ١٢ يوليو ١٩٤٠	تجديد التاريخ المصري ساعة واحدة
٨٥٦ - ٨٥٣	العدد ٨٠٢ ، الأحد ٢١ يوليو ١٩٤٠	أحلام مبعثرة
٨٦٠ - ٨٥٧	العدد ٨٠٧ ، السبت ٢٧ يوليو ١٩٤٠	أهوال النفس
٨٦٥ - ٨٦١	العدد ٨١٣ ، السبت ١٣ أغسطس ١٩٤٠	وقاحة الأدب : أدباء الطابور الخامس
٨٦٩ - ٨٦٦	العدد ٨٢٠ ، الأحد ٢١ أغسطس ١٩٤٠	قلوب جديدة
٨٧٥ - ٨٧٠	العدد ٨٥٤ ، الثلاثاء ١٧ سبتمبر ١٩٤٠	القلم المعطل

مجلة الكتاب

٨٨١ - ٨٧٦	المجلد الثاني ، سنة ١٩٤٦	اللغة والمجتمع
٨٩٧ - ٨٨٢	المجلد الرابع ، سنة ١٩٤٧	أوطان
٨٩٩ - ٨٩٨	المجلد الحادى عشر ، سنة ١٩٥٢	حول قصيدة القوس العذراء
٩١٠ - ٩٠٠	المجلد الثاني عشر ، سنة ١٩٥٣	صدى النقد : طبقات فحول الشعراء

محاضرة لم تنشر من قبل

٩٣٢ - ٩١١	الخميس ٣ مارس ١٩٤٧	الاستعمار البريطاني لمصر
-----------	--------------------	--------------------------

جريدة الأهرام

٩٣٧ - ٩٣٣	١٩٣٦/٦/١٣	المتنبى
-----------	-----------	---------

٩٤٠ - ٩٣٧	١٩٥٠/٧/١٥	حديث رمضان : عبادة الأحرار
٩٤٣ - ٩٤١	١٩٧٦/٣/١٢	مع الشيطان الأخرس
٩٤٦ - ٩٤٤	١٩٩٢/١٢/١٨	يحيى حتى صديق الحياة الذى افتقدته

جريدة اللواء الجديد

٩٤٩ - ٩٤٧	عدد ٧ أغسطس ١٩٥١	لا تنسوا
٩٥٤ - ٩٥٠	عدد ٢٤ أغسطس ١٩٥١	عدوى وعدوكم واحد
٩٥٨ - ٩٥٥	عدد ٢٨ أغسطس ١٩٥١	أندية لا ناد واحد
٩٦٠ - ٩٥٩	عدد ٤ سبتمبر ١٩٥١	لا تخذعونا
٩٦٥ - ٩٦١	عدد ١٨ سبتمبر ١٩٥١	احذروا أعداءكم
٩٦٩ - ٩٦٦	عدد ٢٥ سبتمبر ١٩٥١	فى خدمة الاستعمار

مجلة المسلمون

٩٧٨ - ٩٧٠	العدد الأول ، سنة ١٩٥١	حكم بلا بيّنة
٩٨٨ - ٩٧٩	العدد الثانى ، سنة ١٩٥١	تاريخ بلا إيمان
١٠٠٠ - ٩٨٩	العدد الثالث ، سنة ١٩٥٢	لا تسبوا أصحابى
١٠١٠-١٠٠١	العدد الرابع ، سنة ١٩٥٢	ألسنة المفترين

مجلة المجلة

١٠١٥ - ١٠١١	العدد ١٩ ، يوليو ١٩٥٨	أحمد محمد شاكر ، إمام المحدثين
-------------	-----------------------	--------------------------------

مجلة العرب

١٠٤٣ - ١٠١٦	الجزء التاسع ، السنة الثانية ، ربيع الأول ١٩٦٨/١٣٨٨	قرى عربية
-------------	--	-----------

مجلة الكاتب

١٠٥٠ - ١٠٤٤	العدد ١٦٨ ، مارس ١٩٧٥	كانت الجامعة هى طه حسين
١٠٧٠ - ١٠٥١	العدد ١٧٠ ، مايو ١٩٧٥	مواقف

مجلة الثقافة

١٠٨٩ - ١٠٧١	العدد ١٠ ، يوليو ١٩٧٤	فى الطريق إلى حضارتنا
١٠٩٢ - ١٠٩٠	العدد ٢٣ ، أغسطس ١٩٧٥	الأندلس : تاريخ اسمه وتطوره
١١٢٧ - ١٠٩٣	العدد ٦٠ ، سبتمبر ١٩٧٨	المتنبى : ليتنى ما عرفته ١
١١٥٩ - ١١٢٨	العدد ٦١ ، أكتوبر ١٩٧٨	المتنبى : ليتنى ما عرفته ٢
١١٨٩ - ١١٦٠	العدد ٦٣ ، ديسمبر ١٩٧٨	المتنبى : ليتنى ما عرفته ٣

- من هؤلاء
- العدد ٦٢ ، نوفمبر ١٩٧٨
١١٩٠ - ١١٩٥
مجلة الهلال
- قضية اللغة العربية
الفقيه ورموز التكنولوجيا
- عدد مايو ١٩٨٢
١١٩٦ - ١٢٠٥
عدد يونيو ١٩٨٢
١٢٠٦ - ١٢١٤
مجلة القاهرة
- الألفاظ المكشوفة
- العدد ١٤ ، مايو ١٩٨٥
١٢١٥ - ١٢١٧
مقدمات الكتب
- مقدمة كتاب « حياة الرافعي » لسعيد العريان سنة ١٩٣٨
١٢١٨ - ١٢٢٣
مقدمة كتاب « دراسات لأسلوب القرآن الكريم » سنة ١٩٧٢
١٢٢٤ - ١٢٢٦
للشيخ محمد عبد الخالق عزيمة
- ذكريات مع محبى المخطوطات
١٢٢٧ - ١٢٣٤
مؤسسة الفرقان ، سنة ١٩٩٢
مجلة العربى ، العدد ١٤٠٢ ،
١٢٣٥ - ١٢٤٩
سنة ١٩٨٢
- تعقيب

٣ - أسماء من خاض معهم الأستاذ محمود شاكر
مساجلات أدبية ، مرتبة حسب تسلسلها فى المقالات

٣٦ - ٨	سيد قطب
١٢٠ - ١١٨ ، ١١٠ - ١٠٧ ، ٩٣ - ٨٩ ، ٧٧ - ٧٦	بشر فارس
١٤٨ - ١٤٢	سلامة موسى
١٦٢ - ١٦١	محمد صبرى
١٢٣ - ١٢٢	رشاد عبد المطلب
٢٢٣	زكى مبارك
٢٣٣ - ٢٣١	محمد عبد الغنى حسن
٢٤٩ - ٢٤٢	محمد مندور
٢٥٠	محمود حسن إسماعيل
٢٦٤ - ٢٥٨	عبد العزيز فهمى باشا
٢٩٥ - ٢٨٥	صبحى البصام
٥١٤ - ٥١٠	محمد العلمى العربى
٥٤٠ - ٥١٥	طه حسين
٥٤٢ - ٥٤١	الدكتور شوقى ضيف
٥٧٩ - ٥٦٧	محمد رجب البيومى
٥٨٢ - ٥٨٠	على الطنطاوى
٧٨٩ - ٧٨٤	أنيس المقدسى
٧٩٦ - ٧٩٢	محمد عبد السلام القبانى
٨٩٩ - ٨٩٨	محمد سعيد المسلم
٩١٠ - ٩٠٠	السيد صقر
٩٣٧ - ٩٣٣	محمد هاشم عطية
١٢٤٩ - ١٢٣٥	عبد العزيز المقالح

فهرس الأعلام

- (أ)
- أحمد محمد شاكراً : ١٢١ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ،
١٠١١ - ١٠١٥
أحمد مصالى الحاج : ٥٠٤
أحمد بن يوسف : ٢٢٤ ، ٢٢٨
الأحوص : ٧٥١
ابن الإخشيد (المعتزلى) : ٦١٤
الأحطل : ٧٦٧ ، ٩٠٦
الأخفش : ٧٧ ، ٢٨٦ ، ٢٨٨ ، ٦١٦ ،
١١٢١
إدوارد السابع (ملك إنجلترا) : ٨٨٦
أدبية فارس : ٦٤٠
أرسطو : ٣٧٥ ، ١١٧٠
الأزد بن الغوث : ٥٢٥
الأزهري : ٦٢٧
ابن إسحاق : ٥٢٦
بنو أسد : ٥٢٨
إسرائيل ولفسون : ٥٢٠
أسماء بنت أبى بكر : ٤٠ - ٤٥ ، ١١٤
إسماعيل (خديوى مصر) : ١٢٣٩
إسماعيل بن جامع : ٩١
إسماعيل صدقى باشا : ٢٤٢ ، ٤٤٥
إسماعيل مظهر : ٦٠ ، ٦١ ، ٨٠٠
أشابة بن سفيان : ٥٦٣
أشرس بن عبد الله السلمى : ٦٩٧
الأصمعى : ٦١٦ ، ١١٢١
ابن الأعرابى : ٦١٢
الأعشى : ٦١١
الأغلب العجلى : ٦١٠
أفلاطون : ١١٧٠
ألبرتو مورافيا : ١١٩٤
ألكسندر دوجان : ٤٣٣ - ٤٣٥
- آدم (عليه السلام) : ١١٥٣ ، ١١٦٠ ، ١١٦١ ،
١١٩٨
إبراهيم الإيبارى : ٦٨٧
إبراهيم بن السندى : ٧١
إبراهيم بن شهاب العطار : ٩٠١
إبراهيم صبرى : ٩٤٥
إبراهيم طوقان : ١٢٦
إبراهيم عبد القادر المازنى : ٨٨٢
إبراهيم بن ميمون الموصلى : ٩١
إبراهيم الوردانى : ١١٥٨
إبراهيم اليازجى : ١٠٠ ، ٥٦٠ ، ٦٦٢
ابن الأثير (مجد الدين) : ٢٩٣
إحسان عبد القدوس : ١٢١٦
أحمد إبراهيم : ٧٧٦
أحمد أمين : ٥٦ ، ٦٨ ، ٩٨ - ١٠٠ ، ١٢١ ،
٢٢٤ ، ٦٢٣ ، ٦٢٤ ، ٦٢٧
أحمد تيمور باشا : ٧٧٣ ، ٧٧٤ ، ٧٧٦ ،
١٢٢٩ - ١٢٣١
أحمد حسن الزيات : ٣٧ ، ٤٦ ، ٥٠ ، ٥٤ ،
٩٨ ، ١٣٦ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٥٣ ،
١٥٨ ، ١٦٢ ، ٢٧٧ ، ٥٨٣ ، ٨١٣
أحمد بن حنبل : ١٢٥ ، ٢٢٣ ، ٢٨٦ ، ٦٣٦
أحمد زكى باشا : ١٢٣٠ ، ١٢٣١
أحمد زكى أبو شادى : ٦٨٠ ، ٦٨١
أحمد زكى اليمانى : ١٢٢٧
أحمد بن الشمس الشنقيطى : ١٠١٣
أحمد بن أبى عبد الله (كوبرلى) : ١٢٠١
أحمد عبيد : ٦٤٨ ، ٦٤٩
أحمد عرابى : ٩١٧ ، ٩١٨
أحمد لطفى السيد : ٩٢٦

بكر : ١٢١
 أبو بكر الصديق : ٤٤ ، ٤٥ ، ١١٣ ، ٢٣٨ ،
 ٢٩٤ ، ٣٥٠ ، ٥٢٠ ، ٥٣٧ ، ٥٣٩ ،
 ٦٧٠ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٩٧١ ، ٩٧٢ ،
 ٩٧٥ ، ٩٨١ ، ٩٩١ ، ٩٩٥ ، ٩٩٧ ،
 ٩٩٨ ، ١٠٠٤ ، ١٠٦٣ ، ١٢٠٤
 بكر بن وائل : ٥٦٥ ، ٥٦٦
 البلاذري : ٥١٧ ، ٥١٩ ، ٥١٩ - ٥٢٢ ، ١٠٠٥ ،

١٠٠٦
 بلال بن أبي بردة : ٦٠٨
 بهي الدين بركات باشا : ٦٢
 البوصيري : ١١٦١
 بيتان (الجنرال الفرنسي) : ٨٤٥ ، ٨٤٦
 بيذخ بنت إبليس : ٢٧٣ - ٢٧٥
 بيفن : ٤٤٢ ، ٤٤٤ ، ٥٣٤

(ت)

تأبط شرا : ١١٠
 ترومان (الرئيس الأمريكي) : ٢٧٩
 أبو تمام : ١٨ ، ١٠٣ ، ٥٦٤ ، ٥٦٦ ، ٥٨٠ ،
 ٦٤٠ ، ١١٠٢ ، ١١١٩
 توفيق أحمد البكري : ٧٧٤
 توفيق الحكيم : ١١٧٧ هـ ، ١١٩٤ هـ ، ١٢١٦
 ابن تيمية : ١٠٠٩

(ث)

ثابت بن قره : ٦١٤
 الثريا : ٢٥١ - ٢٥٣

(ج)

الجاحظ : ٧٠ ، ٧١ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ٦١٤ -
 ٦١٨ ، ٦٢٧ ، ٧٧٩ - ٧٨١ ، ٧٨٦ ،
 ٨٨٢ ، ٩٣٥ ، ٩٨١ ، ١٠٥٧ ، ١٠٥٨ ،
 ١٠٦٥ - ١٠٦٨ ، ١١٢١

النبي : ٣٧٩
 إلياس الأيوبي : ٦٦٦
 أمة الوهاب (بنت عمر بن أبي ربيعة) : ٢٥٧
 امرؤ القيس : ١٠٣ ، ٧٥١ ، ٧٥٢ ، ٧٩٣
 بنو أمية : ٥٢٥ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧١ ،
 ٥٧٤ ، ٦٦١ ، ٨٩٦ ، ٩٧٢ ، ٩٩١ -
 ٩٩٣ ، ٩٩٦ ، ٩٩٩ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ،
 ١٠١٠

أمية بن عبد الله بن خالد : ٥٦٢
 أمين الخانجي : ١٢٢٧ ، ١٢٣٠
 أمين الريحاني : ٦٦٣
 أمين محمد سعيد : ٦٥٤
 أنستاس الكرملي : ٢٤٢
 أنطون صالحاني : ٦٠٧
 أنيس المقدسي : ٧٧٨ ، ٧٨٤ - ٧٨٨
 الأوس : ٥٢٥ - ٥٢٩ ، ٥٣٢ - ٥٣٤ ،
 ٥٣٩

أوفى بن دلهم : ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٥٨ ، ٧٦٨

(ب)

البارودي = محمود سامي البارودي
 الباهلي : ٦٢٧
 بثثر : ٦٦٨
 البحترى : ١٨ ، ١٠٣ ، ٦٤٠
 بخاطره الشافعي : ١٢١
 برنارد شو : ٨٩٥
 البستاني (بطرس) : ٦٦٢
 بُسر بن أرطاة : ٣٤٧
 بشر فارس : ٧٦ ، ٧٧ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩٣ ،
 ١٠٧ ، ١٠٩ ، ١١٨ ، ١٢٠
 بشار بن برد : ٨٩ ، ٩٣ ، ١٠٩٤ ، ١٠٩٥
 البصام (صبيحي) : ٢٨٥ ، ٢٨٨
 البعيث بن حريث : ٥٦١ ، ٥٦٢ ، ٥٦٤
 البغدادى (عبد القادر) : ٦١٣ ، ١٢٠١

- جبرائيل جبور : ٦٥٧
 حارثة بن ثعلبة : ٥٢٥
 حافظ إبراهيم : ١٥٣ ، ٦٣٩ ، ٦٤٨ ، ٨٨٣ -
 ٨٩٧ ٨٩٢
 الحافظ الذهبي : ١٠٦٣
 حافظ عفيفي باشا : ١٦٠ ، ١٦١
 حافظ وهبة : ٩٤٢
 حاييم ناحوم (الحاخام) : ٤٨٦ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩
 الحبيب بورقيبة : ٥٠٤
 أم حبيبة بنت أبي سفيان : ٩٩٧
 الحجاج بن يوسف الثقفي : ٤٠ ، ٤٢ ، ٤٣ ،
 ٤٥ ، ٦٩٧
 ابن حجر العسقلاني : ٢٩٢ ، ٦٣٦ ، ٧٩٥ ،
 ١٢٣٢
 حسام الدين الهندي : ١٢٠٨ ، ١٢٠٩
 الحسن البصري : ٦١٤
 أبو الحسن الجرجاني : ٨٢٥ ، ٨٢٦
 حسن السندويي : ٦١٤
 حسن عبد الله آل الشيخ : ١٠٧١
 الحسن بن علي بن أبي طالب : ٥٧٠
 حسن فتحى المهندس : ٤٢٦
 الحسن بن وهب : ١١٢١
 الحسين بن علي : ٥٢١ ، ٥٧١
 الحسين بن علي بن محمد : ٦٤٩ ، ٦٥٠
 حسين فخرى باشا : ٩٢٠
 حسين محمد نصيف : ٦٤٩
 الحصين بن الحمام : ١١٤٧
 الحصين بن عبدة : ٧٤١ ، ٧٤٢
 الحطيئة : ٥٦٥
 أبو الحكم (الطيب) : ١١٣ - ١١٥
 حمد الجاسر : ١٠١٦ ، ١٠١٧ ، ١٠٢٥ هـ ،
 ١٠٤٢ هـ ، ١٢٢٧ ، ١٢٢٨ ، ١٢٣٢
 ابن حمديس : ٧٨
- جبران نحاس : ٦٦٢
 الجبرتي الكبير (حسن بن إبراهيم) : ١٢٠٦ -
 ١٢٠٩ ، ١٢١٣ - ١٢١٥
 جبلة بنت الحارث : ٦١٢
 جرانفيل (وزير خارجية بريطانيا) : ٩١٩ ، ٩٢١
 جرجس إبراهيم (القمص) : ٤٨٣
 جرفاس بن عقبة : ٧٤١
 جرير (ابن عطية) : ١٧ - ١٩ ، ٢٨٩ ، ٧٦٧ ،
 ٩٠٧
 أبو جعفر المنصور أمير المؤمنين : ٦٩ ، ٧٠ ،
 ١٠٩٤
 جلال الدين الحمامصي : ١١١٧ ، ١١١٩
 جمال الدين الأفغاني : ٨٨٤ ، ٨٨٥
 جمال مرسى بدر : ٨٩٨
 جمبلوفتش : ٦٧٥
 جميل (ابن معمر) : ٢٥٤ ، ٦٤٠
 أبو جنة الأسدي : ٧٤١
 أبو جهل : ٤٥
 جوان (ابن عمر بن أبي ربيعة) : ٢٥٥ ، ٢٦٦ -
 ٢٦٨ ، ٢٧٢ ، ٢٧٦
 جوان (الجنرال الفرنسي) : ٥٠٥ ، ٥١٢ ، ٥١٣
 جورج (ملك بريطانيا) : ٨٤
 جولد تسيهر : ١٢١
 جوليان الروماني : ٤٨٤
 جون آدمز : ٦٩٠ ، ٦٩١
 جون كيمش : ٩٥٥ ، ٩٥٦
 جويدي : ١١٠٦ ، ١١٠٩ ، ١٢٤٧
- (ح)
 حاتم الطائي : ٥٦٥
 الحارث بن حلزة : ٦٨٤
 الحارث بن أبي زينب : ٣٥٢
 الحارث بن عبد الله بن أبي ربيعة : ٤٤ ، ٢٥٥ -

الراعى النميرى : ٧٥٤ ، ٧٥٥ ، ٧٦٧

الرافعى = مصطفى صادق الرافعى

الربيع بن سليمان : ١٢٤

الرؤيبع بن ضُبُع : ٦٠٥

الرسول ﷺ = محمد

رشاد عبد المطلب : ٢٢٢ ، ١٢٣١

ابن رعاء الغسانى : ٩١٠

رفاعة بن زيد بن التابوت : ٥٣٥

ابن الرومى : ١٨ ، ١٩ ، ٢٥ ، ١١١٩

رياض باشا : ٩١٩

(ج)

زاهد الكوثرى : ١٢٣١

زاهية مرزوق : ٦٣

الزبير بن العوام : ٤٤ ، ١١٤

زفر بن الحارث : ٥٦٣

زكى القاضى : ٧٧٤

زكى مبارك : ٩٨ ، ٢٢٣ ، ٦٨٢

زكى نجيب محمود : ٩٤١ - ٩٤٣ ، ١٠٥١

- ١٠٦٩

الزمرخشرى : ٢٩٠ - ٢٩٤

زويعة : ٢٧٤

زويمر : ١١٩٤

أبو زيد الأنصارى : ٦٠٩ ، ٦١٦

زيد بن ثابت : ٦٦٩ ، ٦٧٠

زيد بن على بن الحسين : ١٢٠٣

زَيْن المواقب = محمد بن عروة بن الزبير

الزيات = أحمد حسن الزيات

(س)

سامح كريم : ١٠٤٤ هـ ، ١١٢٣

ستافورد كيرش : ٤٧٠ ، ٤٧١ ، ٤٧٣ - ٤٧٥

السدى : ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨٤

حمزة (ابن عبد المطلب) : ٣ ، ٩٩٤

حميد بن ثور : ٩٠٨

أبو حية (الهيثم بن ربيع) : ٤٢٢

(خ)

خالد بن الوليد : ٢٩٤ ، ٧٣٩ ، ٨٩٦

ابن خالويه : ٦٢٨

خرقاء العامرية : ٧٤١ ، ٧٤٧

الخزرج : ٥٢٥ - ٥٢٩ ، ٥٣٢ - ٥٣٤ ، ٥٣٩

الخطيب البغدادى : ١٠٨٦

الخطيب التبريزى : ٥٦١ - ٥٦٦

ابن خلدون : ٦٧٣ - ٦٧٥ ، ٨١٨ ، ٨١٩ ،

٨٢١ ، ٨٢٢ ، ٨٢٤

خلف الأحمر : ٦١١

خلف بن أبى عمرو : ٨٩

الخليلى بن أحمد : ٧٧

خليل عساكر : ١٢١

خليل مردم : ٦١٤ ، ٦١٨ ، ٦١٩

(د)

داود بن على : ٧١

دلال صفدى : ٦٤٢

دنلوب : ٣٨١ ، ٤٧٤ ، ١٢٣٩ ، ١٢٤٤ ،

١٢٤٥

دوزى : ٦٩٥ ، ٦٩٦ ، ٦٩٨

دويد بن زيد : ٩٠٣ ، ٩٠٥

(ذ)

أبو ذؤيب الهذلى : ٥٦٦

ابن ذات النطاقين = عبد الله بن الزبير

أبو ذر الغفارى : ١٩٧ ، ٣٤٩

ذو الرمة : ٦٠٨ ، ٧٤١ - ٧٧٠

(ر)

رؤبة بن العجاج : ٧٦٦

- ابن سعد : ٧٠ ، ١٦٢ ، ٥١٧ ، ٥١٩ ، ٥٢٠ ، ٥٢٦ ، ٥٢٢
 سعد زغلول : ٣٧٤ ، ٣٧٥ ، ٨٨٩ ، ٨٩٠ ، ٩٢٦ - ٩٣١ ، ١٠٤٨
 أبو سعيد الخُدري : ٦٩
 السفاح بن مطير الشيباني : ٧٠
 أبو سفيان بن حرب : ٥٣٠ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧٥ ، ٩٩١ ، ٩٩٣ ، ٩٩٤ ، ٩٩٦ - ١٠٠٨ ، ٩٩٨
 سكوت (المستشار القضائي في مصر) : ٩١٩ ، ٩٢٠
 سكينه بنت الحسين : ٦٤٠
 سلامة موسى : ١٤٢ - ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٤٨
 ابن سلام : ١١١ ، ٩٠٠ - ٩٠٢ ، ١١٣١
 سلام بن أبي الحقيق : ٥٣٠
 أبو سلمة بن عبد الرحمن الزبيدي : ٧٠
 سليم شمعون : ٦٦٢
 سليمان بن عبد الملك : ١١٣
 ابن السوداء = عبد الله بن سبأ
 سواد بن قارب : ٦١٠
 السيد أحمد صقر : ٩٠٠ - ٩١٠
 سيد بن علي المرصفي : ٣١٤ هـ ، ٥٦٥ ، ٦٥٧ ، ١٠٤٤ ، ١١٠٢ ، ١١٢٣ ، ١١٧٨ - ١٢٣٣
 سيد قطب : ٨ ، ٩ ، ١١ ، ١٣ ، ١٥ ، ١٦ ، ١٩ - ٢١ ، ٢٥ - ٢٩ ، ٣١ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٥٦٧ هـ
 السيد محمد الخضر حسين : ٧٧٢ ، ٧٧٣ ، ٧٧٦ ، ٧٧٥
 سيف الدولة : ٢٥
 سيف بن عمر : ٥١٧ ، ٥١٩
 ابن سينا : ٦٩٥
- (ص)
- الصاحب بن عباد : ٦١٨ ، ٦١٩
 أبو صعصعة العبسي : ١١٦
 صلاح الدين الأيوبي : ٦٤٢
 صلاح الدين المنجد : ١٢٢٧ ، ١٢٢٨ ، ١٢٣٢
 صليب بطرس : ١١١٧
 صهباء : ٢٦٩ - ٢٧٢ ، ٢٧٤ - ٢٧٦
 الصولي : ١٩
- (ش)
- شأس بن قيس : ٥٢٧ ، ٥٣٣
- الشاذلي المكي : ٥٠٤
 الشافعي : ١٢١ ، ١٢٤ ، ٢٩٢ ، ١٠٨٦ ، ١٠٨٧
 شاكر العراقي : ١٠١٤
 ابن سُئيرة : ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ٣٨٨
 الشرطوني : ٥٦٠ ، ٥٦١
 شريف باشا : ٩١٧ - ٩١٩ ، ٩٢٣
 الشريف الرضي : ٦٠ ، ١٠٦١ ، ١٠٦٣
 الشريف المرتضى : ١٠٦١ ، ١٠٦٣
 الشعبي : ٩ ، ٣٢ ، ٣٣
 الشُّقاء : ٦٧٠
 شفيق جبري : ٦١٤
 شكسبير : ٧٩٣ ، ٧٩٤
 شكيب أرسلان : ٦٤٥ ، ٦٤٦ ، ٦٥٥
 الشماخ : ٩٠٧
 الشنقيطي : ١٢٠
 الشهاب الخفاجي : ٣١ ، ٢٩١
 شوقي (أمير الشعراء) : ٢٣ ، ١٥٣ ، ٦٣٩ ، ٦٤٢ - ٦٤٤ ، ٦٤٨ ، ٨٨٣ - ٨٨٥
 ٨٩١ - ٨٩٧ ، ١٢٣٤
 شوقي ضيف : ٥٤١ ، ٥٤٢
 الشوكاني : ١٢٠٣ ، ١٢٠٤

عاصم المنقري : ٧٤٤ ، ٧٤٥ ، ٧٤٧ ، ٧٦٩

عبادة بن الصامت : ٦٦٨

بنو العباس : ٧٠ ، ٥٨١ ، ٨٩٦ ، ٩٩٢

عباس الثاني (خديوى مصر) : ٨٩٢ - ٨٩٤ ،

٩٢٠ - ٩٢٢

أبو العباس السفاح أمير المؤمنين : ٥٦ ، ٦٤ ،

٦٨ ، ٦٩ - ٧١

العباس بن عبد المطلب : ٩٣٣ ، ٩٩٧

عباس محمود العقاد : ٨ - ١٠ ، ١٣ ، ١٥ ،

١٩ ، ٢١ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٦ - ٢٨ ، ٣١ ،

٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ٧٣٥ -

٧٤٠ ، ٨٨٢

العباسى المهدي (مفتى الديار المصرية) :

١٠١٢

ابن عبد البر : ١٢٠

عبد بن الحساس : ٩٠٥

عبد الحفيظ شلى : ٦٨٧

عبد الحميد سعيد : ٧٧٥ ، ٧٧٦

عبد الحميد العبادى : ٥٦ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ٧١ ،

١٢١

عبد الحميد الكاتب : ٧٧٨ ، ٧٧٩

عبد الخالق ثروت باشا : ٩٢٨

عبد الخالق الطريس : ٥٠٤

ابن عبد ربه : ٦٥٧ - ٦٥٩

عبد الرحمن بدوى : ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٦ هـ ،

١١٧٠ ، ١٢٧

عبد الرحمن الجيرتى : ١٢٠٧ ، ١٢١٣

عبد الرحمن بن عمرو : ٧٣٨

عبد السلام الفقى : ١٠١٢

عبد السلام هارون : ٧٧٢ - ٧٧٤ ، ١٠١٥ ،

١٠٦٦

عبد العزيز بك جاويش : ٧٧٥ ، ٧٧٦

عبد العزيز الدسوقى : ١٠٩٣ وما بعدها ، ١٢٤٧

(ض)

ضنة بن ثعلبة : ٦١٠

ضينة بن الحلاف : ٦١٠

ضينة بن سعد هذيم : ٦٠٩

ضينة بن العاصى : ٦١٠

ضينة بن عبد الله بن نمير : ٦٠٩

(ط)

ابن أبى طاهر : ٦١٢

طاهر الجزائرى : ١٠١٤

الطاهر مكى : ١٠٩٠ - ١٠٩٢

الطبرى : ٧٠ ، ٧١ ، ١٢٥ ، ١٦٢ ، ٢٧٨ ،

٢٧٩ ، ٢٩٤ ، ٥١٨ ، ٥١٩ ، ٥٢١ ،

٥٢٢ ، ٥٣٤ ، ٥٤١ ، ١٠٠٢

طرفة (ابن العبد) : ٧٥١ ، ٧٥٢

طلعت باشا : ١٢٢٩

أبو الطمحان (القينى) : ٦١٢

طه حسين : ٥٢ - ٥٤ ، ٦٨ ، ٧٩ ، ٨٠ ،

٨٣ - ٨٦ ، ٨٩ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٢١ ،

١٤٢ - ١٤٤ ، ١٤٧ ، ١٥٣ ، ٥١٥ -

٥٢٥ ، ٥٢٨ ، ٥٢٩ ، ٥٣٨ ، ٥٤١ ،

٥٤٢ ، ٦٣٩ ، ١٠٤٤ - ١٠٥١ ،

١٠٩٣ ، ١٠٩٦ - ١١٠٧ ، ١١٠٩ -

١١١٥ ، ١١٢٠ ، ١١٢٧ - ١١٣٢ ،

١١٣٩ ، ١١٥٨ ، ١١٥٩ ، ١١٧٦ -

١١٨٢ ، ١٢٣٦ ، ١٢٣٧ ، ١٢٣٩ -

١٢٤٩

(ظ)

ظبية بنت عبيد : ٧٤١ ، ٧٦٨

ظمياء : ٢٦٩ - ٢٧٢ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦

(ع)

عائشة (أم المؤمنين) : ٢٣٤ ، ٥٣٧ ، ٥٣٨

- عبد العزيز بن عبد الرحمن آل سعود : ٦٤٩ ، ٦٥٠
عبد الوهاب النجار : ١١١٠
أبو العَيْر : ٦٢٠
عبيد بن الأبرص : ٨٩٩ ، ٩٠٢
أبو عبيد القاسم بن سلام : ٥٣٦ ، ١٠٦٢
عبيد الله بن قيس الرقيات : ٧٥١
أبو عبيدة (معمربن المشني) : ٦٠٩ ، ٦١٠ ، ٦٢٨ ، ٧٦١ ، ١١٢١
أبو عبيدة بن الجراح : ٥٣٥
ابن أبي عتيق : ٤٤ ، ٢٣٤ ، ٢٤١ ، ٢٥١ - ٢٥٣ ، ٢٥٥ ، ٢٥٧
عثمان خان : ١٢١١
عثمان عسل : ٩٤٤
عثمان بن عفان : ٥١٥ - ٥١٨ ، ٥٢٠ ، ٥٢١ ، ٥٢٤ ، ٥٣٤ ، ٥٣٩ ، ٥٧٠ ، ٦٤٣ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٩٧٢ ، ٩٨١ ، ٩٩١ ، ٩٩٢ ، ٩٩٤ ، ١٢٠٤
العجاج : ٦١٠ ، ٧٦٦
عجاج نويهض : ٦٤٥
عدلي باشا : ٩٢٨
العرجي : ٧٥١ ، ٩٠٦
عروة بن الزبير : ١١٢ - ١١٧ ، ٥٣٨
عروة بن المغيرة : ٣٨٨
عروة بن الورد : ٥٦٤
العز بن عبد السلام : ٦٧٥
عزة بنت أبي سفيان : ٩٩٧
أبو عنك : ٥٣٠
العقاد = عباس محمود
عقبة بن نافع : ٦٩٦
أبو العلاء المعري : ٨٩٥ ، ١٠٩٣ ، ١١١٦ ، ١١٢٧ ، ١١٢٨ ، ١٢٢٨
علي بن بسام : ١٢١
علي الجارم : ٢٢٤
- عبد العزيز فهمي باشا : ٢٥٨ ، ٢٥٩
عبد العزيز المقالح : ١٢٣٥ - ١٢٤٩
عبد العزيز الميمنى : ٦٠٥
عبد الفتاح كيرشاه : ٧٧٤ ، ٧٧٦
عبد القاهر الجرجاني : ٦٨١ ، ١١٨٣
عبد الله بن أبي بن سلول : ٥٢٩ ، ٥٣٠ ، ٥٧٤ ، ٧٥٧
عبد الله بن إدريس السنوسى : ١٠١٣
عبد الله الأسود : ١٠١٨
عبد الله بن أبي ربيعة (العذل) : ٣٥٠
عبد الله بن الزبير : ٤٠ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٥ ، ٢٥٥
عبد الله بن سبأ : ٥١٦ - ٥١٨ ، ٥٢٠ - ٥٢٣ ، ٥٢٥ ، ٥٣٤ ، ٥٤١
عبد الله بن سعد بن أبي سرح : ٥١٧
عبد الله بن سعيد بن العاص : ٦٧٠
عبد الله بن عامر : ٥١٧
عبد الله بن عباس : ٦٩ ، ٢٩٢ ، ٥٣٤ ، ٦٧٠ ، ٩٩٦ ، ١٠٠٥
عبد الله بن عبد الله بن عمر بن الخطاب : ١١٣
عبد الله بن عمر : ١٣٩
عبد الله بن هلال الحميرى : ٢٧٠ ، ٢٧٣ - ٢٧٦
عبد الله الوهيبى : ١٠٣٦ ، ١٠٣٧
عبد المسبح سعد (القمص) : ٤٨٣
عبد المطلب (الشاعر البدوى) : ٦٨٧ ، ٦٨٨ ، ١٢٣٢
عبد الملك بن مروان : ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٦٠٩
عبد المنعم خلاف : ٧٧٤
عبد الوهاب عزام بك : ٦٢ ، ١٢١ ، ١١١٧ ، ١١٢٠

- علي بن جبلة : ٣٠٨
 علي شوقي : ٧٧٦
 علي بن أبي طالب : ٣٥٠ ، ٥٢٠ ، ٥٦٩ -
 ٥٧١ ، ٦٥٨ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٩٧٢ ،
 ٩٩١ ، ٩٩٣ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٩ ، ١٠٦١ -
 ١٢٠٤ ، ١٠٦٣
 علي الطنطاوي : ٥٨٠
 علي بن عبد الله بن عباس : ٧١
 علي عبد الواحد وافي : ٨٧٧ ، ٨٧٨
 أبو علي القالي : ٦٠٧ - ٦١٢
 علي ماهر باشا : ٨٣٩ - ٨٤١ ، ٨٤٨ ، ٩٦٧
 علي محمد شاکر : ١٠١٢ - ١٠١٤
 علي محمود طه : ١٣٠ ، ١٣٢ ، ٨٨٢
 علي مظهر : ٧٧٦
 عمار بن ياسر : ٥٢١
 عمر بن الخطاب : ٨٥ ، ١٠٩ ، ٣٥٠ -
 ٣٥٢ ، ٥٢٠ ، ٥٣٤ ، ٥٧٠ ، ٦١٤ ،
 ٦٧٠ ، ٦٨٤ ، ٦٨٦ ، ٧٣٥ - ٧٤٠ ،
 ٩٧١ ، ٩٧٢ ، ٩٧٥ ، ٩٧٦ ، ٩٩١ ،
 ٩٩٤ ، ٩٩٥ ، ٩٩٧ ، ٩٩٨ ، ١٠٦٢ ،
 ١٠٦٣ ، ١٠٨٢ ، ١٠٨٣ ، ١٢٠٤
 عمر بن أبي ربيعة : ٤٠ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ١١١ -
 ١١٣ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ٢٣٤ ، ٢٣٧ ،
 ٢٣٨ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ - ٢٥٧ ،
 ٢٦٥ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧١ - ٢٧٣ ،
 ٢٧٥ - ٢٧٧ ، ٣٤٧ ، ٣٥٠ ، ٣٥١ ،
 ٦٤٠ ، ٧٥١ - ٧٥٥
 عمر بن عبد العزيز : ١١٣ ، ١١٦ ، ٦٩٧ ،
 ٦٩٨
 عمر بن العلاء : ١٠٩٤
 عمر فروخ : ٦٢٠ ، ٦٢١
 عمر بن لجأ : ٩٠٧
 عمرو بن العاص : ١٠٩ ، ٥٦٨ ، ٥٧٥ ،
 ٦٦٨ ، ٦٩٨ ، ٧٣٨ ، ٩٩١ - ٩٩٣ ،
 ٩٩٦ ، ٩٩٨ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ، ١٠٩٤
 عمرو بن مالك : ٦١٢
 عمران بن حطان : ٥٨٧
 ابن العميد : ٦١٤ ، ٦١٨ ، ٦١٩
 عيسى (ابن مريم) : ٢٩٠ ، ٤٨٤ ، ٨٩٧ ،
 ٩٨٦ ، ١٠١٨
 العيني : ٢٩٢
 (غ)
 غطفان : ٥٢٨ ، ٥٣٠ ، ٦٠٩
 غيلان بن عقبة = ذو الرمة
 (ف)
 فؤاد (ملك مصر) : ٦٠ ، ٦١
 فؤاد حمزة : ٦٧٧
 فؤاد زكريا : ١١١٨ ، ١١١٩
 فؤاد صروف : ١٧١ ، ٧٠٩
 فاروق (ملك مصر) : ٦١ ، ٨٤١
 الفاطميون : ٧٤
 فتحى رضوان : ٩٤٥
 فخر الدين الرازى : ٦٩٥
 أبو الفرج الأصفهاني : ٢٢٢ ، ٦٢١ ، ٦٢٢ ،
 ٦٣٥ ، ٦٣٦ ، ٩٠٠ - ٩٠٢
 الفرزدق : ٧٦٧ ، ١١٥٨
 الفضل بن الحباب : ٩٠١
 فريد عين شوكة : ٣ هـ
 فنكتوريا (ملكة إنجلترا) : ٨٨٦
 فوزان السابق : ١١٠٧ ، ١١٠٨
 (ق)
 قابوس بن مخارق : ٢٢٣ ، ٢٣٦
 أبو القاسم الإسكافي : ٦١٤
 القاسم بن محمد : ١١٣

لوثرروب ستودارد : ٦٤٥
لورنس : ٩٥٦
لويد : ٣٧٩
لويس شيخو : ٢٢٣

(م)

المأمون (أمير المؤمنين) : ٦٢٣ ، ٦١
المازني = إبراهيم عبد القادر المازني
مايرهوف : ١٢١
الميرد : ٦٢٨
المتنبي : ٥ ، ١٠٣ ، ٢٩٨ ، ٣٠٢ ، ٦٤٠ ،
٦٤٣ ، ٨٩٥ ، ٩٣٣ ، ٩٣٥ ، ١٠٩٣ ،
١١١٢ ، ١١٢٣ ، ١١٣٠ ، ١١٣١ ،
١١٤٧ ، ١١٦٠ ، ١١٦١ ، ١١٧٥
المتوكل (الخليفة العباسي) : ٦٤٠
المتوكل الليثي : ٩٠٩
ميثاس الأنطوني (القمص) : ٤٨٣
محب الدين الخطيب : ٦٠٥ ، ٦٤٦ ، ٧٧١ -
٧٧٣ ، ٧٧٥ ، ٧٧٦ ، ٨١٣
محمد (ﷺ) : ٣ ، ٤ ، ٣٧ ، ٤٠ - ٤٥ ،
٦٩ ، ٩٤ ، ١٠٧ ، ١٠٩ ، ١١٣ ، ١١٧ ،
١٣٩ ، ١٤١ ، ١٤٩ ، ١٦٢ ، ١٩٦ -
١٩٨ ، ٢٠٢ ، ٢٢١ ، ٢٣٢ ، ٢٤١ ،
٢٨١ ، ٢٨٥ - ٢٨٨ ، ٢٩٢ ، ٢٩٤ ،
٣٤٧ ، ٣٥٠ - ٣٥٣ ، ٤٢٢ ، ٤٩٩ ،
٥١٥ ، ٥١٨ ، ٥٢٢ ، ٥٢٥ - ٥٤٠ ،
٥٦٨ ، ٥٧٠ ، ٥٧٢ ، ٥٧٨ ، ٥٨١ ،
٥٩٠ ، ٥٩٨ ، ٦٢٨ ، ٦٣١ ، ٦٣٢ ،
٦٣٥ ، ٦٣٦ ، ٦٥٣ ، ٦٥٨ ، ٦٥٩ ،
٦٦٧ ، ٦٧٠ ، ٦٧١ ، ٦٧٥ ، ٦٨٤ -
٦٨٦ ، ٦٨٨ ، ٦٩٦ ، ٧٣٧ ، ٧٣٩ ،
٧٦٨ ، ٧٧٢ ، ٧٧٩ ، ٧٨١ ، ٧٨٧ ،
٧٩١ ، ٨٢٩ ، ٨٩٦ ، ٩٣٨ ، ٩٧٠ ،
٩٧١ ، ٩٨٠ ، ٩٨٣ ، ٩٨٦ ، ٩٨٩ -

ابن قتيبة : ٧٠ ، ٢٩٠ ، ٢٩١ ،
قتيبة بن مسلم : ٦٩٦ ، ٦٩٧ ،
قسطنطين زريق : ٩٦ ، ٩٧ ،
بنو قينقاع : ٥٢٧ ، ٥٣٠ ،

(ك)

كارنافون : ١٢٣٤
كافور : ٩٣٤ ، ٩٣٥
كامل الكيلاني : ٦٩٥ ، ٦٩٨ ،
أبو كبير الهذلي : ١١٠
كششر : ٣٧٩ ، ٩٢١
ابن كثير : ١٠٦٥ ، ١٠٦٨ ،
كثير عزة : ٧٦ ، ٦٤٠ ،
كرومر : ٣٧٩ ، ٨٨٨ ، ٨٩٢ ، ٨٩٣ ، ٩٢١ ،
٩٢٢ ، ٩٢٥ ، ٩٢٦ ، ٩٥٧ ،
كمال اللبان : ٧٧٤
كريستوفورس الثاني : ٤٨٤ ، ٤٨٥ ،
كسرى : ٢٩٤
كعب بن الأشرف : ٣٥١ ، ٥٣٤ ،
ابن الكلبي : ٧١ ، ١٦٢ ،
كلثم (بنت سعد المخزومية) : ٢٦٥ ، ٢٦٧ ،
٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٤ - ٢٧٦ ،
كليب (ابن يربوع) : ١٢ ،
كمال النجمي : ١١٠٣ ،
الكميت بن زيد الأسدي : ٧٥٠ ،
ابن كناسة : ٨٩٩ ،
كونفوشيوس : ٧٨٣ ،

(ل)

ليبد (ابن ربيعة) : ٢٨٩ ،
لسان الدين بن الخطيب : ٦٧٤ ،
اللعين المنقري : ٩٠٧ ،
لقيط بن يعمر الإيادي : ٦٨٣ ،
للى أُن : ٦٤٢ ،

- ٩٩٩ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ، ١٠٠٨ - محمد صبرى (السريونى) : ١٦١ ، ١٦٢
 ١٠١٠ ، ١٠١٦ ، ١٠٢٥ ، ١٠٢٧ ، ١٠٢٧ ، ١٠٢٧ - محمد عبد الحى الكنانى : ٢٣٠
 ١٠٢٩ ، ١٠٣٠ ، ١٠٣٤ ، ١٠٤١ ، ١٠٤١ - محمد عبد الخالق عضية : ١٢٢٤ - ١٢٢٦
 ١٠٦٢ ، ١٠٦٣ ، ١٠٦٩ ، ١٠٨٣ - محمد عبد الرسول : ١٢٣١ ، ١٢٣٢
 ١٠٨٧ - محمد عبد السلام القبانى : ٧٩٠ - ٧٩٦
 محمد أحمد الغمراوى : ٦٩٠ - ٦٩٢ ، ٧٧٦
 محمد إسعاف النشاشيبي : ٦٤٢
 محمد الأمين الشنقيطى : ١٠١٣
 محمد أمين هلال : ٦٩٦
 محمد بن أبى بكر : ٥١٧ ، ٥٢١
 أبو محمد بن تافراكين : ٦٧٣
 محمد توفيق (خديوى مصر) : ٤٤٨ ، ٨٩١ -
 ٨٩٤ ، ٩١٧ - ٩١٩
 محمد جواد البلاغى : ٦٧١
 محمد بن الحسن الوزانى : ٥٠٤ ، ٥٠٥ ،
 ٥٠٨ ، ٥١٠ ، ٥١٢ - ٥١٤
 محمد بن أبى حذيفة : ٥١٧ ، ٥٢١
 محمد حسين هيكل : ٥٥
 محمد بن الحنفية : ١٠٠٦
 محمد الخامس (ملك المغرب) : ٥٠٥
 محمد خلف الله : ١٥٤
 محمد خورشيد : ٦٤٣
 محمد راغب الطباخ : ٦١٣
 محمد رجب البيومى : ٥٥٦٧ ، ٥٧٧ هـ
 محمد رشيد رضا : ٦٥٠ ، ٦٥٣ ، ١٠١٤
 محمد بن سعود : ١٢٠٣
 محمد سعيد العريان : ٩ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ،
 ١٧٠ ، ١٢١٨ ، ١٢١٩ ، ١٢٢١
 محمد سعيد المسلم : ٨٩٨
 محمد بن سيرين : ١٢٠
 محمد شاكر : ١٠١١ - ١٠١٣ ، ١١٠٨ -
 ١١١٢ ، ١١٣٠ - ١١٣٢ ، ١١٥٨ ،
 ١١٧٥ ، ١٢٣٣
- محمد عبد الغنى حسن : ٢٣١
 محمد بن عبد الكريم الخطاى : ٤٠٥ ، ٥٠٥ ،
 ٥١١ ، ٥١٣
 محمد عبد الله عنان : ٦٧٣ ، ٦٧٤ ، ٦٧٦ ،
 ٦٩٣ ، ٦٩٤
 محمد بن عبد الملك الزيات : ٥٨٠ ، ١١٢١
 محمد عبده : ١٠٦٢
 محمد عبده عزام : ١٢١
 محمد عبد الوهاب (الموسيقار) : ١٣٣
 محمد بن عبد الوهاب : ١٢٠٢
 محمد بن عروة بن الزبير : ١١١ ، ١١٢ ،
 ١١٦ ، ١١٧
 محمد على (والى مصر) ١٢٣٩
 محمد علاء القاسى : ٤٢٦ ، ٤٣٠ ، ٥٠٤ ،
 ٥٠٥ ، ٥١٢
 محمد العلمى العربى : ٥٠٤ ، ٥٠٥ ، ٥١٠ ،
 ٥١٢ - ٥١٤
 محمد علوية باشا : ٤٩١ ، ٤٩٢
 محمد بن على (الإمام) : ٦٩
 محمد الفاتح : ١٢١١
 محمد فريد : ٩٢٥
 محمد فريد أبو حديد : ٦٣
 محمد أبو الفضل إبراهيم : ٧٧٤
 محمد القاضى : ٧٧٤
 محمد كرد على : ٦٩٩ ، ٧٠١ ، ٧٠٣
 محمد لطفى جمعة : ٩٤٥
 محمد محبوب : ٧٧٤
 محمد بن محمد الغلاتى : ١٢٠٩

- محمد محمود باشا : ٩٢٨
 محمد محمود الخضيرى : ١١٠٨ ، ٧٧٤
 محمد بن مسلمة : ٣٥٣ ، ٣٥٢ ، ٣٥٠
 محمد مصطفى هدارة : ١١٩٦
 محمد مندور : ٦٧ ، ٢٤٢ ، ٢٤٥ ، ٢٤٧ -
 ١٠٥٥ ، ٢٤٩
 محمد النجاشى : ١٢٠٨ ، ١٢٠٧
 محمد النشترى : ١٢٠٦
 محمد نصيف : ٦٣٠
 محمد هاشم عطية : ٩٣٣ - ٩٣٦
 محمد الهيارى : ٧٧٦ ، ٧٧٥
 محمد الهوارى : ٦٨٧
 محمود حسن إسماعيل : ١٠٣ ، ١٠٤ ،
 ١٦١ ، ٢٥٠ ، ٨٨٢ ، ٩٤٥
 محمود أبو دقيقة : ١٠١٢
 محمود أبو رية : ٥٦٠
 محمود زناتى : ١٢٣١
 محمود سامى البارودى : ١٥٣ ، ٨٨٢ -
 ٨٩٧ ، ٨٨٤
 محمود على فضلى : ٧٧٦
 محمود فهمى القراشى باشا : ٤٣٣ - ٤٣٥ ،
 ٤٤١ - ٤٤٣ ، ٤٤٥
 محمود محمد شاكر : ٧٧٤ ، ٧٧٥ ، ١٠١٥ ،
 ١٠١٦ ، ١٢٣٦ ، ١٢٣٧ ، ١٢٤٤
 محمود مختار (المثال) : ٨٨ ، ٨٩ ، ١٤٣ ،
 ١٤٨
 محمود بن مسلمة : ٣٥٢ ، ٣٥٠
 محمود المنجورى : ٧٤ ، ٧٦
 مخارق بن سليم الشيبانى : ٢٢٣ ، ٦٣٦
 المخيل السعدى : ٩٠٢
 المرتضى الزبيدى : ١٢٠٢
 مرجليوث : ١١٠٤ ، ١١٠٥ ، ١١٠٩ ،
 ١١١٠ ، ١١١٥ ، ١٢٤٦ ، ١٢٤٨ -
 المرزبانى : ٩٠١
 مرقص غالى (القمص) : ٤٨٣
 المزننى : ٢٩٢
 المستوغر بن ربيعة : ٩٠٥ ، ٩٠٦ ،
 أبو مسروعة : ٧٣٨
 مسعود بن عقبة : ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٤٤ ،
 ٧٤٩ ، ٧٥٨ ، ٧٦٨ - ٧٧٠
 مسلم بن الوليد : ١٧ ، ١٨ ، ١٠٣ ،
 مصطفى صادق الرافعى : ٨٠ ، ١٣ - ١٥ ،
 ١٧ ، ١٩ ، ٢٣ ، ٢٦ ، ٣٦ ، ١٢٥ ،
 ١٥٣ ، ١٦٧ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ٦١٦ ،
 ٦٨١ ، ٧٠٤ - ٧٠٧ ، ١١١٢ ، ١٢١٨ ،
 ١٢٢١ ، ١٢١٩
 مصطفى عبد الرازق : ١٢١
 مصطفى فتح الله : ٦٢٠
 مصطفى فروخ : ٦٦٠ ، ٦٦١ ،
 مصطفى فهمى باشا : ٤٧٤ ، ٨٩٢ ، ٩٢٠ ،
 ٩٢١ - ٩٢٤ ، ٩٢٦
 مصطفى كامل : ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٥ ، ٤٤١ ،
 ٨٨٤ ، ٨٨٧ ، ٨٩٦ ، ٩٢٤ - ٩٢٦ ،
 مصطفى كمال أتاتورك : ١٠٤٧
 مصطفى محمود القاضى : ٧٧٤
 معاذ بن جبل : ٥٩٦ ، ٥٩٨ ،
 معاذة بنت عبد الله : ٧٦٨
 معاوية بن أبى سفيان : ٣٥٠ ، ٥١٧ ، ٥٦٨ ،
 ٥٦٩ - ٥٧٣ ، ٥٧٥ ، ٦٤٣ ، ٩٧٢ ،
 ٩٩١ - ٩٩٧ ، ١٠٠٣ - ١٠٠٦ ،
 ١٠٠٨ - ١٠١٠ ، ١٠٦١
 المعرور بن سويد : ١٩٧
 المقرئى : ٢٣١
 ابن المقفع : ٦١٨
 المقنع الكندى : ١١١٧
 المقوقس : ٢٩٤ ، ٦٦٨
 مكهمون (المنذوب السامى البريطانى) : ٨٩٠
 مكيافيلى : ١١٩٩ ، ١٢٠٤
 ملتر : ٩٢٧
 المنذر بن الزبير : ١٠٠٧

هارون عبد الرزاق : ١٠١١
 بنو هاشم : ٥٢٥
 أبو هريرة : ٧٠
 ابن هشام : ٦٠٥ ، ٥٣٥
 هشام بن عبد الملك : ٦٩٧ ، ٧٤٨
 هشام بن عروة بن الزبير : ١١١ ، ١١٣ ، ١١٧
 هشام بن عقبة : ٧٤١ ، ٧٥٠
 هند بنت عتبة : ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧٥ ، ٩٩١ ،
 ٩٩٣ ، ٩٩٧
 الهيثم بن عدى : ٧١

(و)

واصل بن عطاء : ٩٤٢
 وللكس : ١١٩٤
 ولهم سبيتا : ١١٩١
 الوليد بن عبد الملك : ١١١
 الوليد بن المغيرة : ٧٨٨

(ى)

ياقوت الحموى : ٢٢٥ ، ٥٤١ ، ٦١٤ ، ٦١٥
 يحيى (عليه السلام) : ٢٩٠
 يحيى حقى : ٤٢٦ ، ٩٤٤ - ٩٤٦
 يحيى بن الحكم : ٢٥٦
 يحيى الدرديرى : ٧٧٦
 يزيد بن أبى سفيان : ٩٩٤
 يزيد بن عميرة : ٥٩٦
 يزيد بن معاوية : ٥٢١ ، ٥٦٩ ، ٥٧١ ، ٦٩٦ ،
 ٩٩١ ، ٩٩٢ ، ١٠٠٣ - ١٠٠٨ ،
 ١٠١٠

يعقوب عثمان : ٣٨١
 اليعقوبى : ٧٠

يوساب (بطريرك الأقباط) : ٤٨٣
 أبو يوسف (صاحب أبى حنيفة) : ٦٢١
 يوسف أحمد : ٦٤١
 يوسف بن عمر : ٦٩٧

ابن منظور : ٦٢١
 المنفلوطى (مصطفى لطفى) : ١٥٣
 بنو منقر : ٧٦٥ ، ٧٦٩
 المهدي أمير المؤمنين : ٦٩ ، ١٠٩٤
 المهدي (السودانى) : ٣٨٢ ، ٤٢٤
 موسى (عليه السلام) : ٩٨٦
 موسى بن جابر الحنفى : ٥٦٤
 الميرغنى (السودانى) : ٤٢٥
 مى بنت عاصم : ٧٤١ - ٧٤٩ ، ٧٥٨ -
 ٧٦٥ ، ٧٦٨ - ٧٧٠

(ن)

النابة الجعدى : ١١٤٨
 النابة الذيبانى : ١١٠٣ ، ١١٠٨
 نابعة بنى شيان : ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٦٣٥ ، ٦٣٦
 نازلى (ملكة مصر) : ٩٥٧
 الناصر الكتانى : ٥١١
 نافع (مولى ابن عمر) : ٧٦٨
 أبو النجم (الراجز) : ٦٠٧
 نجيب محفوظ : ١١٩٠ - ١١٩٥ ، ١٢١٦
 النسائى : ٢٢٣ ، ٦٣٦
 نصر بن السندي : ٧١
 نصيب : ٦٤٠
 بنو النضير : ٥٣٠
 النعمان بن فهوس : ٦٠٩
 نفوسه سعيد : ١١٩٢
 نلينو : ٩٢١ ، ١١٠٥ ، ١١٠٨ ، ١١١٠ ،
 ١٢٤٧ ، ١١١٢
 نمير (ابن عامر) : ١٣
 أبو نواس : ١٧ ، ١٨ ، ٥٨٦ ، ٦١٥ ، ٦٢٠ -
 ٦٢٢
 نوبار باشا : ٩١٩ - ٩٢٣
 النووى : ٢٩٢

(هـ)

هارون الرشيد : ٦٢١ ، ٦٢٣

جَمْعُ هَيْرَةِ مَقَالَاتِ
الْأَسْتَاذِ مُحَمَّدِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ

جَمَعَهَا وَقَرَأَهَا وَقَدَّمَ لَهَا
الدُّكْتُورُ عَلِيٌّ بْنُ سُلَيْمَانَ جَمَالِي

الجزء الأول

الناشر مكتبة الخانجي بالقاهرة

حقوق الطبع محفوظة


الطبعة الأولى

رقم الإيداع ٢٣٩٠ / ٢٠٠٣

الترقيم الدولي : 9 - 015 - 353 - 977 - I.S.B.N

الشركة الدولية للطباعة

المنطقة الصناعية الثانية - قطعة ١٣٩ - شارع ٣٩ - مدينة ٦ أكتوبر

٨٣٣٨٢٤٤ - ٨٣٣٨٢٤٢ - ٨٣٣٨٢٤٠ : 

e-mail : pic@6oct.ie-eg.com

« إنما حَمَلْتُ أمانة هذا القلم لأُصدِّعَ بالحق جَهَارًا في غير جَمَجَمَةٍ ولا إِذْهَانٍ . ولو عَرَفْتُ أَنِّي أَعَجَزُ عن حَمَلِ هذه الأمانة بِحَقِّهَا لَقَذَفْتُ به إلى حيث يَذُلُّ العزیز وِئْثَمَتَهُنَّ الکریم ... وَأنا جنديٌّ من جنود هذه العریبة ، لو عَرَفْتُ أَنِّي سوف أحمل سيفا أو سِلاحًا أَمْضَى من هذا القلم لكان مکانی الیوم فی ساحة الوغی فی فلسطین ، ولكنی نَدَرْتُ علی هذا القلم أن لا یكُفَّ عن القتال فی سبیل العرب ما استطعتُ أن أحمله بین أناملی ، وما أتیح لی أن أجد مکانا أقول فیهِ الحق وأدعو إلیهِ ، لاینهانی عن الصراحة فیهِ شیء مما ینهی الناس أو یخدعهم أو یغرر بهم أو یغریهم بیاطل من باطل هذه الحیاة » .

الرسالة ، العدد ٧٥٦ ، ديسمبر ١٩٤٧ ، ص ٣ ، ١٤ ،

المقالات ١ : ٤٩٠

« ولهذه الفصول غرض واحد ... هو الدفاع عن أمة بِرُمَّتِها ، هی أمتی العریبة الإسلامیة ... فصار حقا علیّ واجبا أن لا أتَلَجَلَجَ أو أُحِجِمَ أو أُجَمِّمَ ، أو أداری ، ما دُمْتُ قد نَصَبْتُ نفسی للدفاع عنی أُمَّتِی ما استطعت إلى ذلك سببًا = وصار حقا علیّ أن أستخلص تجاربَ خمسين سنة من عمری قضيتها فِلَقًا حائرا ، أصارع فی نفسی آثارَ عدوّ حَفِيّ ، شديد النكایة ، لم یَلْفِتْنِي عن هول صِراعِهِ شیءٌ ، منذ استحکمت قُوَّتِي واستنارت بصیرتِي » .

أباطیل وأسمار ، ص : ١٠ - ١١

رحمة الله عليك يا أبا فھر ، رحمة الله عليك ! قلب الأمة الإسلامیة المتوثب ، وعینها الساهرة ، وحصنها الحصين .
فإن تكن قد ذهبت إلى ربك راضیا مَرْضِيًّا ، ففي قلب هذه الأمة تعيش روحك الخالدة التي لا تَفنى ، وفي قلب هذه الأمة يُحْفَرُ قبرك الذي لا يُنسى .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

- ١ -

قصة الكتاب

الحمد لله الذى كرم هذه الأمة بنور الإسلام ليخرجها به من ظلمات الجهل والشرك والطغيان ، والحمد لله الذى شرفها بجعلها مهبط آخر رسالاته وأتمها وأكملها ، والحمد لله الذى بعث منها سيد العالمين شاهدا ومبشرا ونذيرا ، وداعيا بإذنه وسراجا منير ، وأرسله للناس كافة رحمة للعالمين ، ﷺ تسليماً كثيراً .

وبعد ، قابلت الأستاذ شاكر رحمه الله أول مرة عام ١٩٥٨ وأنا بعد طالب فى السنة الثالثة من دراستى الجامعية وقد وضحْتُ طرفا من ذلك فى مقالى عن كتاب طبقات فحول الشعراء (١) ، وكذلك فى مقدمة الحماسة البصرية (طبع مكتبة الخانجي) . وعلى فارق مابيننا من السن والعلم فقد وجد شيئا منى ينسرب فى نفسه ، وأنستُ أنا به كما أنس هو بالرافعى . ولزمت داره كل يوم تقريبا منذ مطلع الشمس حتى منتصف الليل ، أقرأ مقالاته فى الرسالة وسائر المجلات والصحف بعد أن أنتهى من عملى فى رسالة الماجستير . ومضت السنون وعرفتُ عن الأستاذ شاكر مالم أكن أعرف . وكنت شابا طُلعة ، وكان هو شيخا طويل الصمت ، قارَّ النَّفْس ، يرمى بعينيه وراء الحُجُب . ولكنى كنتُ أحسُّ أحيانا أن صدره يضيق بما يكتم . فقد كان يخيم علينا صمت ثقيل بعد أن نصلى المغرب ونجلس فى شرفة منزله نحتمسى الشاى . فإذا آنست أنى مُخْرِج منه بعض ما أريد ، أبديتُ رأيا أو تعليقا على بعض ماجاء فى المقالات من أحداث أو رجال سماهم

(١) انظر مجلة معهد المخطوطات ، المجلد ٤٢ ، الجزء الأول ، مايو ١٩٩٨ ، ص ٩٥ - ١٤٠ .

أو أشار إليهم ولم يستمهم . وتمضى الدقائق وكأنها ساعات ، وإنى لأشعر خلال ذلك بهذا الصراع المخيف بين إلحاح ما أَلِفَ وصلابة الأغلاق التي يضربها على ضمير نفسه وعناده الذى يأبى عليه الكلام عن نفسه ، وبين إلحاح هذا الهم الجاثم على صدره يريد أن يجد له مَسْرِباً ، فقد كان الأستاذ شاكر رحمه الله ، قاسياً عنيفاً ، ولكنه كان رقيقاً ألوفاً أيضاً ، وكان جلداً صبوراً ، ولكنه ربما تخشع واستكان للجزع ، وكان مستوحشاً أبداً ، ولكنه ربما أَلِفَ وانقاد ، وكان كالطود رسوخاً وشموخاً ، ولكنى كنت أنفذ إليه أحياناً - عندما آنس فى نفسه هذا الصراع بين القوتين - فأجد الزلزلة فى قلبه ، والاضطراب فى نفسه ، والتهدج فى صوته . وعندئذ يشق كثافة الصمت الثقيل البهيم ويحدثنى عما أثرَ بما شاء إلى أن يشاء ، ثم يعود إلى صمته المضمّت من جديد كأن لم يكن حديث . كان الأستاذ رحمه الله وديعاً رقيقاً بأشأ ألوفاً ، وكان قلبه يفيض شفقة ورقة وحناناً ، ولكنه أصيب بكوائن بعد بوائق جعلت منه رجلاً ظنونا منطويًا حزينا فهو لذلك يظن بما فى قلبه أن يطلع عليه أحد إلا بمقدار ما يريد هو .

ثم أزاحت ندوة يوم الجمعة صخرة عن باب كهف توارت فى أعماقه كنوز لَفَّها الزمن فى محاربهه ، ضمت الندوة رجلاً مختلفى المشارب والأهواء ، منهم الساسة والأدباء والشعراء ، وعاشقو التراث ، ومحبو الأدب الحديث ، ورجال لا يمتون إلى العربية تخصصاً أو احترافاً ، ولكنهم واسعوا الثقافة . وأذكر منهم على سبيل المثال لا الحصر الأستاذ رشاد مهنا ، والأستاذ حسين ذو الفقار صبرى ، والشيخ الباقورى ، والأستاذ عبد الله التُّل ، والأستاذ وديع فلسطين ، والأستاذ عبد الرحمن شاكر ، والأستاذ محمود حسن إسماعيل ، والأستاذ جلال كشك ، والأستاذ محمد أبو الفضل إبراهيم ، والأستاذ رشاد عبد المطلب ، والأستاذ سيد صقر ، والأستاذ حسن كامل الصيرفى ، والأستاذ فؤاد سيد ، والأستاذ ياسين جمعة ، والدكتور عبد الله غنيم والدكتور يعقوب غنيم والدكتور عبد الله محارب ، والأستاذ أحمد المانع والشيخ حمد الجاسر والدكتور عبد الله الطيب فى بعض الأحيان ، والدكتور أبوهمام ، والدكتور إحسان عباس ، والدكتور

محمد يوسف نجم ، والأستاذ يحيى حقى ، والدكتور عبد الرحمن بدوى ، والأستاذ فتحى رضوان ، والدكتور ناصر الدين الأسد ، ناهيك عن طلبة العلم من كل حذب وصوب مثل الدكتور شاكر الفحام ، والأستاذ أحمد راتب التَّفَّاح ، والدكتور عبد القدوس أبو صالح ، وغيرهم ممن غابت عنى أسماؤهم الآن . وكنت أنا وغيرى من صغار الشباب ، خاصة الأستاذ عبد الحميد بسيونى ، والأستاذ الحسانى عبد الله ، وأخى المرحوم الطناحى والأستاذ على شاكر ، رحمه الله ، تنتشر فى مجالس القوم حيث يدور الحديث فى شتى المواضيع وتحتدم المناقشات وتصطدم الآراء ، وينبعث من غياهب الماضى ذكر رجال وأحداث ، فسمعنا ووعينا ، وعرفنا ما لم نكن نعرف عن زمن لم نشهده ، ساعدنا على أن نفهم حاضرنا وتمثله . وكنت شديد الانتباه لما يتعلق بالأستاذ شاكر ، فعرفت - إلى جانب ما حدثنى به عن نفسه كما ذكرت آنفا - أشياء أخر عنه . واستبان لى حيثئذ أننى لست أمام محقق أديب فقط ^(١) ، ولكن فى حضرة رجل مناضل مصرى عربى إسلامى ، نافح عن مصر وهاجم سياستها ، وهوى بسنان قلمه طعنا فى الاستعمار البريطانى وأعوانه من بنى جلدته ونافح عن قضية مصر والسودان ، وقضية فلسطين وسائر قضايا البلاد العربية والإسلامية كما سيأتى بيانه .

فلما عرفتُ ما عرفتُ أدركتُ أن العزلة التى ارتضاها الأستاذ شاكر لنفسه منذ سنة ١٩٥٣ قد حالت بين جيلنا وبين عرفان نضاله فى سبيل أمته ، وأن هذا الجهل سيزداد إيغالا فى مطارح الزمن ، وستنشأ أجيال بعدنا أشد منا عمى ، وأقبح جهلا ، وأضيق لِدِكْرِهِ . فاستجمعت شجاعتي ذات مساء فى أواخر شهر إبريل سنة ١٩٦١ ، وقد آنست منه « انبساطا » ، فقد كان يحدثنى عن واقعة فَكَيْهَةِ حدثت فى « دُكَّانِ الْحَاجِ سَعْدِ الْمَجْلُدِ » رحمه الله عصر ذلك اليوم ، وقلتُ : لى رجاء هو مِن حَقِّ جيلى عليك ، بل ومن حق الأجيال الآتية عليك أيضا . ففى كل أوان ، بل فى كل يوم ، ينشأ طالب علم لم يدرك زمنه ما كتبت فى المجلات

(١) كما عرفته من كتبه كتفسير الطبرى وطبقات فحول الشعراء وغيرهما ، ومن قراءتى عليه

والصحف ، وعسير عليه أن يلتصقه فيهما مع تباعد أزمانهما وندرة توافرها في المكتبات . وسوف تُسَدِّدِي إلى أُمَّتِنَا يدا لا تُنْسَى إذا جُمِعَت هذه المقالات في كتاب . فارتد إلى صمته فجأة ، وتجهم وجهه شيئاً ، ونحا بصره إلى قِطْع من الليل جاثم من عن يمينه نحو رواق طويل تقوم رفوف الكتب على جانبيه ، وأطال النظر في جوفه ، ثم قال بهدوء ، كهدهوء البحر قبل العاصفة ، في صوت يضطرب بعضه في بعض اضطراب الموج في تياره « أنا لا أحب أن أعيد نُشْر شيء كتبه وقرأه الناس قبل في مجلة أو صحيفة » (١) . وقد اعتدت ألا أعاود الأستاذ شاكر في شيء يعزف عن الكلام فيه ، فسكَّتْ مُكْرَها ، وكدت أذْكُرُه بحديث رسول الله ﷺ « مَنْ سُئِلَ عَمَّا يَغْلُمُهُ فكَتَمَهُ أَلْجَمَهُ اللهُ بِلْجَامٍ مِنْ نَارٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ » ، ولكنني هبت أن أجبه بمثل هذا الكلام ، وكدت أفوه بحديث آخر أسْتَلَيْتُه به : « زكَاةُ الْعِلْمِ نُشْرُهُ » ، ولكنني أمسكْتُ . ثم مضت ثلاث سنوات . وفي أواخر عام ١٩٦٤ بدأ لويس عوض نشر سلسلة من المقالات بعنوان « على هامش الغفران : شيء من التاريخ » ، فتصدَّى له الأستاذ شاكر يُفَنِّدُ مزاعمه ويُيَسِّنُ عن الدوافع الحقيقية من وراء هذه المقالات . ونَشَرَ أول هذه الردود في مجلة الرسالة ، العدد ١٠٨٩ في ٢٦ نوفمبر ١٩٦٤ (٢٩ رجب ١٣٨٤) . فانبعث في نفسي أملي القديم ، ولكنني سترته إلى حين - تحت رجاء ماظننْتُ الأستاذ شاكر يستطيع ردّه هذه المرة بنفس الصرامة التي قابل بها رجائي السابق .

قلت له : إنني أظن ظناً أشبه باليقين أن لويس عوض سوف ينشر مقالاته هذه في كتاب وسيكون بأيدي الناس في هذا الزمان ومستقبل الأيام إلى ماشاء الله (٢) ، فإن لم تفعل كما سيفعل ، فسوف ينتشر هذا العلم الفاسد الذي ضمنه كتابه بين

(١) وهذا شيء كنت أعلمه عن الأستاذ شاكر ، وبالغ في ذلك حتى أنه كان يكره أن يستشهد بكلام كتبه من قبل . يقول مخاطباً محمد رجب البيومي « وأنا أكره أن أنقل كلاماً لي من مكان ، ولكنك استكهرتني على نقله » . وانظر مقال « ذو العقل يشقى » ، مجلة الرسالة ، العدد ٩٧٤ ، سنة ١٩٥٢ ، ص : ٢٤٥ ، والمقالات ١ : ٥٧٤ .

(٢) وقد صدق حدسي ، فقد نشر لويس عوض مقالاته في « كتاب الهلال » ، العدد ١٨١ ،

طلاب العلم الناشئين والغافلين ، يأخذونه على محمل الجد ، فهو نتاج رجل « من كبار مثقفينا » ، كما وصفه الدكتور مندور^(١) ، فإذا كان هذا ظن الدكتور محمد مندور ، رحمه الله ، وهو من هو في الأدب والنقد ، فما بالك بظن أشباه العوام وأنصاف المثقفين ؟ فالرأى أن تُجمع مقالاتك وتُنشر في كتاب يتداوله الناس ، فيعرف من يقرأ حقيقة ما كتب لويس عوض ، ومن تصدوا للدفاع عنه . وتعمدت إثارة هذا الأمر في ندوة يوم الجمعة وسرني أن بعض الحضور كانوا قد سبقوني إلى اقتراح ذلك على الأستاذ خلال مكالمات هاتفية ، وكان الدكتور محمد رشاد سالم والأستاذ عبد الرحمن شاكر من أشد الناس تأييدا وتعصيда . وبعد لأى وافق الأستاذ شاكر على جمع المقالات^(٢) .

وقد ظننت أن ماصدّر به الكتاب إيذان بهجران ما أصرّ عليه من إلفه حيث قال : « وبعد ، فقد قَضَيْتُ دهرا أحمل القلم وأكتب ، ولكنى ظَلَلْتُ أكره أن أنشر على الناس شيئا قد قرأوه من قبل في صحيفة أو مجلة ، حتى إذا كان ما كتبتُه في مجلة الرسالة منذ يوم الخميس ٢٢ رجب سنة ١٣٨٤ ، وجدت إلحاحا شديدا على جَمْع ما نُشِر وإخراجه في كتاب . وكانت حُجَّة أصحابنا قاهرة لِحُجَّتِي ، ومزيلة لما أصررتُ عليه من إلفي . وعسى أن أكونَ أخطأتُ الطريقَ حين أَلْفُتُ ما أَلْفُتُ ، وَخِفْتُ أن أكونَ كتمتُ عِلْمًا يَسْرُه الله لى عن طالبِ عِلْم . ففى كل يوم ينشأ فى الناس طالبُ عِلْم لم يُدرِك زمانه ما كتبتُ وعسيرٌ عليه أن يلتمسَه مع تفرُّقه فى الصحف والمجلات . فمن أجل ذلك لم أجدُ بُدًا من الاستجابة لأصحابنا ، راضيا عنهم ، لائما لنفسي ، معتذرا عما فَرَط مِنِّي » .

فانتَهزتُ فرصة « هذا الرُّضَى » عمن أشدوا إليه هذه النصيحة ، وتَبَيَّنَه طريقا كان قد أخطأه ، ثم لاح له لاجئا مُسْتَيْبًا ، ففاتحْتُهُ فى أمر جَمْع المقالات وإخراجها فى كتاب ، لا لِمَ ذَكَرَه فى تصدير الكتاب فقط ، بل لكى يرى جيلى

(١) أباطيل وأسمار « الطبعة الثانية » ١٩٧٢ ، ص : ٢٠٠ .

(٢) نشر الجزء الأول بعنوان أباطل وأسمار سنة ١٩٦٥ ، ثم صدرت الطبعة الثانية سنة ١٩٧٢ عن مطبعة المدنى ، القاهرة .

والأجيال التالية كفاخه في سبيل أمته منذ بدأ يحمل القلم . ولكن حظي من الإجابة لم يكن بأمثل مما كان منذ ثلاث سنوات ، فأمسكت مرة أخرى .

وفي عام ١٩٦٩ بدأ الأستاذ شاكر سلسلة مقالات في مجلة المجلة بعنوان « نَمَطٌ صعب ، ونَمَطٌ مخيف » ، نشر أولها في العدد ١٤٧ ، إبريل ١٩٦٩ ، وآخرها في العدد ١٥٩ ، مارس ١٩٧٠ . وأيقنت - مخطئا - أنه جامعا ومخرجها في كتاب . ولكن خاب ظني (والظن هنا بمعنى اليقين) . لله كيف كان وَقَع هذا اليقين الخاطيء ! فلم تخرج في كتاب إلا بعد ست وعشرين سنة (١٩٩٦) !

في صيف عام ١٩٧٨ قبل سفرى إلى الولايات المتحدة لأعمل أستاذا بجامعة أريزونا أخبرنى المرحوم الدكتور محمد رشاد سالم أن النية معقودة على إخراج كتاب يُهدى إلى الأستاذ شاكر بمناسبة بلوغه السبعين ، وطلب منى أن أشارك بفضل فيه ، ففعلتُ ، وأوصانى بكتمان الأمر حتى لا يصل إلى سمع الأستاذ ، فامتثلتُ . ولكن الأمر بَلَغَ أَسْماعَه ، وأَدْعُ الدكتور محمد رشاد سالم يحدثك عما وقع : « وكان من المفروض أن يصدر هذا الكتاب منذ سنتين ، إلا أنه بعد أن مضت اللجنة فى عملها واتصلت بالأساتذة المشاركين ، وتلقتُ عددا كبيرا من المقالات ، عَلِمَ « أبو فهر » بما نحن مُقَدِّمون عليه ، فعزَّوَقَلْ عَمَلْنَا وَحَيَّرْنَا . وكاد أن يرفض المبدأ ، حتى نجحنا فى إقناعه والاتفاق على استمرار اللجنة » (١) .

وقول الدكتور رشاد سالم « فعزَّوَقَلْ عملنا وحيَّرنا » كلام فى حاقِّ موضعه إزاء إعادة نشر الأستاذ شاكر أعماله أو الكتابة عنه . فأما « عرقلة » عملى فى جمع مقالاته فقد ذكرت طَرَفًا من ذلك قَبْلُ وأمسكتُ عن بقية هنا موضعها . كان الأستاذ شاكر - كما ذكرت - قاسيا عنيفا ، ولكنه كان أيضا رقيقا وديعا ألوفا حنونا ، فلم يشأ أن يقابل ما أردت من الإحسان بالإساءة والنكران ، فقال متلطفًا : هذا عمل بالغ التعقيد يتطلب جهدا ووقتا أنت أحوج إليهما حتى تنتهى من رسالتى

(١) دراسات عربية وإسلامية ، مطبعة المدنى ، القاهرة ١٩٨٢ ، ص ١٠ م .

الماجستير والدكتوراه . أما « الحيرة » فإنني عندما انتهيت من كتابة رسالة الدكتوراه في ديسمبر سنة ١٩٦٨ رجعت الأستاذ إلى إلفه الذي أليف ولم يأذن لي ، وقال متلطفًا أيضًا : إنك ستحتاج عما قريب إلى عمل جيّد يمكنك من الترقية ، ولن تستطيع أن تنالها بجمع مقالاتي ، هذا فضلًا عن بعدها عن مجال تخصصك في الأدب القديم . فسكت مرة ثالثة على مضض ، ولكنني لم أياس ، فقد كنت ، ولم أزل ، « صعيديا » مثله .

اضطلع الأستاذ جمعة ياسين جزاه الله خيرا بمشاركته في كتاب « دراسات عربية وإسلامية » بحصر ماكتب الأستاذ شاكر من مؤلفات وتحقيقات ورتبها حسب زمان صدورها بادئا بسنة ١٩٢٦ ومنتها بسنة ١٩٨٢ . فأسدى إلى القراء فضلا عميما ، وكان ذلك عونًا لمن كتبوا رسائل جامعية عن الأستاذ محمود شاكر مثل الأستاذ محمود إبراهيم الرضواني (١٩٩٥) ، والأستاذ عمر حسن القيام (١٩٩٧) ، والأستاذ إبراهيم الكوفحي (٢٠٠٠) . أما بالنسبة لي فقد دُلْتُ عقبه كأداء ، فقد بات كل شيء تقريبا كتبه الأستاذ شاكر حتى هذا التاريخ معروفًا : عنوانه ومكان نشره وتاريخه ، وما عليّ إلا النسخ أو التصوير .

أجمعت أمرى ولمت شتات نفسي وفاتحته مرة رابعة في صيف ١٩٨٥ في جمع المقالات ، فمواضعها وتواريخها الآن معروفة ، وقد دلّ هو بنفسه الأستاذ جمعة ياسين على أكثر أماكنها ، هذه واحدة . نلتُ درجة « أستاذ » عام ١٩٨٠ ، وبذلك لم أعد مضطرا إلى كتابة أبحاث ذات طابع خاص يتصل بمجال تخصصي ، هذه ثانية . فلم يبعد ولم يقارب ، وقال « ربنا يسهّل » وعلت وجهه ابتسامة خفيفة ، ونظر إليّ كالمتعجب من إصراري على مدى أربعة وعشرين عاما . ومضت السنون ولم يأذن الله بالتسهيل . ولكنني استبشرت خيرا ، فقد كنت أتحنس الأخبار من أخي الأصغر الدكتور فهد ، وعلمت أن الأستاذ شاكر صوّر بعض المقالات وكذلك فعل بأشعاره . ولكن حال الأجل دون تحقيق الأمل ، فقد توفي رحمة الله عليه في ١٩٩٧/٨/٧ .

منهج الكتاب

وفي صيف العام التالي فاتحت الأستاذ عبد الرحمن شاعر والسيدة أم فهد والدكتور فهد بعزمي على جمع مقالات الأستاذ شاعر وشعره أيضا فوافقوا شاكرين ممتنين . وأعطاني الدكتور فهد كل ما وجدته مما جمعه الأستاذ ، فقمتم بمقابلته على سرد الأستاذ جمعة ياسين من مؤلفات الأستاذ ، ثم بدأت رحلة شاقة مضنية مع المجلات والصحف التي نشرت فيها المقالات والأشعار ، فاستكملت مانقص ، ثم نظرت في بعض ملفات الأستاذ الخاصة ، فوجدت مقالة بخط يده وبعض أشعار لم تنشر . فلما استوى لى ذلك كله بدأت بالمقالات ، ورأيت أن أرتبها حسب ورودها في المجلات والصحف ، فأضع في مكان واحد كل ما نشر في مجلة الرسالة مثلا ، ثم مجلة الزهراء مراعيًا أثناء ذلك أسبقية تواريخ النشر . وقد وجدت عننا شديدا في قراءة المقالات التي نُشرت في الصحف كالبلاغ والمقطم والدستور والأهرام ، فقد طَوَى الأستاذ هذه المقالات نصفين نصفين ، فتَهَرَأَ مكانُ الطيِّ وتأكَل ، فضاغ ما يقرب من سَطْرَيْنِ بعَرَضِ المقال في كل صفحة ، ولكنني خلال زيارتي لمكتبة الكونجرس الأمريكي بمدينة واشنطن استطعت أن أحصل على « ميكروفيش » فيه المقالات كاملة واضحة ، فأقمت النصوص ، والحمد لله .

وبعد أن مَضَيْتُ شوطا ، رأى الأستاذ عبد الرحمن شاعر أن أدع المقالات إلى حين ، وأبدأ بجمع أشعار الأستاذ شاعر أولا ، وكان له في ذلك حُجَّةٌ مُقْنَعَةٌ ، لستُ في جِلٍّ مِنْ ذِكْرِهَا ، ففعلتُ ، وقد يَبِيْتُ طَرَفًا مِنْ ذَلِكَ فِي مَقْدِمَةِ الدِّيوانِ . حتى إذا أتممتُ مراجعة الديوان وشرحه والتقديم له ، عكفت على المقالات سنتين أخريتين . ولم يكن ترتيبها حسب المجلات والصحف التي نُشرت فيها تبعا لأقدمية تواريخها بالأمر السهل . وشاركني أخي محمد الخانجي هذا العنت في صَبْرٍ وَأَنَاةٍ ، فقد كان يقوم بَصَفِّ كل مقال أعثر عليه بغضّ النظر عن تاريخه

أو مكان نشره ، ثم عُذْنَا بعد ذلك لنضع كلُّ مقال مع مجلته أو صحيفته التي نُشِر بها في نسق تاريخي ، واستدعى ذلك كثيرا من التقديم والتأخير خاصة في الجزء الثاني . واضطرت في أحيان قليلة أن أتخلى عن هذا النسق التاريخي إذا كانت هناك مجموعة من المقالات في موضوع واحد تخللها مقال أو أكثر في موضوع آخر ، فكرهت أن يفرق تاريخ النشر بين تتابع المقالات ، فجعلت هذه المقالات آخذًا بعضها برقاب بعض جفاظا على وحدة موضوعها .

حاولت جهدي أن أقرأ المقالات بدقة ، فصَحَّحتُ بعض ما بدا لي فيها من أخطاء ، وعسى ألا أكون قد أخطأت الطريق ، ووضعت التشكيل حيث ظننت أنه مُزِيلٌ لِلْبَسْ أو مُعِينٌ على فَهْم ، وشرحتُ بعض ألفاظ ، أوضحتُ بعض ما استشهد به الأستاذ مما يجرى مجرى الأمثال ، أو يكون جزء من حديث شريف ، أو غير ذلك . وللأستاذ شاكر شروح قليلة أثبتت أمامها اسمه (شاكر) .

وكنت أنوى - لتمام العمل - أن أفعل ثلاثة أشياء ، أولها : أن أكتب مقدمة ضافية ، كما فعلت في مجموع شعر الأستاذ . ثانيها : أن أترجم لجميع الأعلام الذين وَرَدُوا في سياق المقالات ، ولو ترجمة موجزة . صحيح أن بعض هذه الأعلام معروفة كالأستاذ سيد قطب والأستاذ مصطفى صادق الرافعي والأستاذ العقاد ، ولكن صحيح أيضا أن بعضها غير معروف خاصة للأجيال التي لم تشهد هذا الزمان مثل الأستاذ صبحي البصّام ، والأستاذ محمد رجب البيومي ، أطال الله بقاءه ، والأستاذ محمد عبد السلام القبّاني وغيرهم . ثالثها : أن أجعل ذبلا للكتاب يَضُمُّ المقالات التي نقدت بعض كتابات الأستاذ شاكر ، مثل نقد كتاب طبقات فحول الشعراء للأستاذ سيد صقر رحمه الله ، أو ردت عليه نقده ، مثل مقالات الأستاذ سيد قطب بشأن الرافعي والعقاد ، ومقالات الأستاذ بشر فارس ، والأستاذ محمد عبد الغني حسن وغيرهم كثير .

ولكن الأستاذ محمد الخانجي - لدواعي النشر - رأى أن ذلك سيضيف مايقرب من ثلاثمئة صفحة أخرى ، فَتَخَلَّيتُ عما نَوَيْتُ .

أما المقدمة الضافية ، فسوف أضمت إليها المقدمة التي كتبتها لمجموع شعره « اغصني يارياح وقصائد أخرى » وقد نَقَّحتها وزدتُ فيها دراسةً فنيةً لأسلوب شِعْر الأستاذ شاكر ، فسوف أنشر ذلك جميعاً - إن أذن الله - في كتاب مستقلّ . وأما تراجم الأعلام ، فلن تشكّل عبئاً كبيراً للقارئ الذي يريد أن يستزيد ، فأكثرها موجود في كتاب الزركلي ، والموسوعة القومية للشخصيات المصرية البارزة . أما ثالث هذه الأشياء ، فقد أشرتُ في الهوامش إليها ، وبيّنتُ عنوانَ التّفد الذي وُجّه إلى كتابات الأستاذ ، ومكانَ نشره وتاريخه ليرجع إليه من يشاء .

* * *

يقول الأستاذ شاكر رحمه الله في المقدمة التي صدرَ بها كتاب الأستاذ سعيد العريان عن « حياة الرافي » :

« ولو يَسَّرَ اللهُ لكل شاعر أو كاتب أو عالم صديقاً وَفِيّاً يَنْقُلُهُ إلى الناس أحاديثَ وأخباراً وأعمالاً - كما يَسَّرَ اللهُ للرافي - لما أضلَّتْ العربية مَجْدَ أدبائها وعلماؤها ، ولما تفلَّتْ من أدبها عِلْمُ أسرار الأساليب وعلمُ وجوه المعاني التي تَعْتَلِجُ في النفوس وتَرْتَكِضُ في القلوب حتى يُؤدِّنَ لها أن تكون أدباً يُصْطَفَى ، وَعِلْماً يُتَوَارَثُ ، وَفِيّاً يَتَبَلَّجُ على سواد الحياة ، فتنسِفُ عن مَكْنُونِها متكشِّفةً بارزة تتأقُّ للنفس حتى تستوى بمعانيها وأسرارها على أسباب ودواعي السرور وما قبل وما بعدُ » .

ويقول في كلامه عن ذكرى الرافي (المقالات : ١٧١) : « إن هذا التراث الذي خلفه الرافي للأدب العربي ، قد جعله الله أمانة بين يدي « سعيد » . فهو يُوَدِّي اليوم هذه الأمانة وافية كاملة لم ينتقص منها شيء - إلا أن يُعْجِزَهُ أن يهتدى إليه أو يقع عليه . وغدا يجد الناس بين أيديهم كلَّ ما كتبه الرافي حاضراً لم يَضِغْ منه شيء منه ، وكذلك يجد من يريد سبيلَه إلى معرفة الرافي من قريب وتقديره والحكم إما له وإما عليه » .

فلتَقَرَّ عَيْنُ أستاذنا الجليل ، فقد يَسَّرَ اللهُ لك - كما يَسَّرَ للرافي - ابناً بارّاً

وصديقا وَفِيًا وتلميذا مَدِينَا لك بالفضل يَنْقُلُ عِلْمَكَ للناس حتى لا تَضِلَّ العربية
مَكْنُونٌ عِلْمِكَ ، ولا فاضلٌ أدبِكَ ، ولا أسرارٌ أساليبِكَ ، وحتى يصبح ما حَلَفْتَ
أدبا يُضَطِّفِي ، وعِلْمًا يُتَوَارَثُ ، وخلقًا يُحْتَدَى ، وهُدًيا لأجيال خَشِيَتْ أَنْتَ عليها
وعورة المسالك ومتالف الطريق .

وعسى أن أكون قد أديتُ الأمانة - التي اخترتُ أن أحملها بظُلْمِي وجهلي -
وافية كاملة لم ينقص منها شيء إلا ما أهملتُ لعجزى وتقصيري ، أو لم أقع عليه
لسهوى وغفلى ، وتشتتى بين البلاد وغربتي . وإخواني من أهل العلم والفضل
سابق شكرى إذا تكرموا عليّ ودلّوني على ما عجزت عن الاهتداء إليه .

وأدعو الله أن يسر لهذه المقالات علماء شتى ، كُلاً في مجال تخصصه ،
خاصة في مجال الفكر السياسي ، والدراسات الاجتماعية . وأهيب بالمتخصصين
في اللغويات Linguistics وعلماء اللغة بالنظر في مقالاته الثلاث عن « علم معاني
أصوات الحروف » وآرائه الأخرى الماثورة في ثنايا المقالات ، كما في مقال
« الطريق إلى الحق » ، « المُنْطَلِق » ، « ويشر أيضا » وغيرها ، ثم بعد ذلك وفوق
ذلك ما بثه في « نَمَطٌ صَعْبٌ وَنَمَطٌ مَخِيفٌ » . كما أحتُ نُقَادُ الأدب على إنعام
النظر في مقالاته الخمس بعنوان « من مذكرات عمر بن أبي ربيعة » ، فهي وإن
اعتمدت أشخاصها وبعض أحداثها على حقائق تاريخية ، فهي أدبٌ مُنْشِئٌ
Creative Literature . كما أدعوهم إلى تدبُّر مقالاته الثلاث عن « شاعر الحب
والفلوات : ذو الرمة » ، فهي نمط فريد من الدراسة ، ليس تاريخاً لحياة الشاعر ،
وليس تحليلاً لشعره ، وإنما هي تدسُّسٌ في مشاعره وأحاسيسه وآماله وهواجسه ،
حتى لكأنك مع الشاعر مع مأساة حُبِّه يوماً بيوم . كما أدعوهم أيضا إلى التوقُّف
أمام مقالاته الثلاث « إلى أين ؟ » ، فهي تجمع بين السيرة الذاتية ، وفن « المقال »
في أرفع مناحيه . ثم فَلْيُحْطُوا الرَّحَالُ لَوْقَّةً طويلاً أمام مقالاته الثلاث « المتنبي :
ليتني ما عرفته » وتحليله الرائع الدقيق لعملية « الإبانة والاستبانة » .

وأنا أدعو النقاد الذين أخذوا بحظّ وافر من الثقافة الغربية - وهم كُثْرٌ ،
والحمد لله - للنظر في كل ذلك حسب أصول النظر الغربي ، لكي يستبين أن

هذا الرجل الفذّ نسيج وُحْدِهِ قد نَفَذَ إلى أسرار نظريات شتى يَخلو لنا أن ننسبها
إلى علماء الغرب وحدهم ، ونستشهد بكلامهم تأييدا لما نقول ، غير ناظرين إلى
مرمى ليس أبعد من موضع سجودنا .

كلمة واجبة

إذا كانت ظروف النشر قد حالت دون كتابة مقدمة دراسية لهذه المقالات النفيسة ، فلأقتصر هنا على بيان جانب معين في شخصية الأستاذ شاعر ، وعسى أن يكون في ذلك بياناً لما أسلفته في « قصة الكتاب » من كراهية الأستاذ شاعر لإعادة نشر شيء سبق له نشره .

حقق الأستاذ شاعر كُتبا معروفة ، وكتب دراسات عن الأدب العربي المذكورة ، ونظم أشعارا فريدة ، خاصة القوس العذراء ، ولكن فعل ذلك كثيرين غيره ، وإن لم يلحقوا به في هذا المضمار . غير أن أعماله قوبلت بالصمت المُتكرَ زمتا طويلا ، وتوالت الدراسات والرسائل الجامعية عن محققين وكتاب وأدباء وشعراء دون الأستاذ شاعر علما وموهبة ، وما كُتِبَ عنه حتى دخوله في العزلة التي ارتضاها لنفسه سنة ١٩٥٣ لا يعدو أن يكون نقدا لبعض ما كتب أو تقريرا لا يتجاوز أسطرا معدودات ، ولأضرب مثلا واحدا بشعره ، فالشعر أكثر سيورة وقُراء من تفسير الطبرى أو طبقات فحول الشعراء . قلت في مقدمة مجموع شعر الأستاذ شاعر « اغصيفي يارياح وقصائد أخرى » ص : ١٣٥ - ١٣٦ مايلي « والعجب كل العجب أن يُهْمَلَ هذا الشعر حتى الآن . فإن قلت : ربما كان ذلك لأنه كان مُفَرَّقًا في مجلتي المقتطف والرسالة ، فعزَّ تيشُّره في أيدي الباحثين . قلت : كذلك كان شعر بعض شعراء مدرسة أبوللو الذي عكف عليه الدكتور محمد مندور رحمه الله ، وهم لا يدانون الأستاذ شاعر في شاعرية أو فكر » . وإذا كان التماسُ هذا الشعر ليتفرَّقه في المجالات أمرا عسيرا حال دون دراسته ، فكيف نفسر موقف الثَّقَاد من « القوس العذراء » ، فهي قصيدة طويلة جدا ظهرت أول مرة في مجلة الكتاب (المجلد ١١ ، عدد فبراير ١٩٥٢) ، وقدم لها الأستاذ عادل الغضبان بكلمة تقرِّظ قصيرة بعنوان « توطئة » ص : ١٥٤ . وفي عدد مارس ١٩٥٢ من نفس المجلة كتب الأستاذ جمال مرسى بدر كلاما

لا يتعدى صفحة واحدة مزج فيه تقريظا بنقد ، قال ص : ٣٨٠ « وقت طويلا عند ملحمة القوس العذراء للأستاذ الكبير محمود محمد شاكر مأخوذاً بمحاسن هذه الخريدة الفريدة ، مُمتعاً الروح بما حوت من خيال رائع ، ونسيج متين . غير أنى لاحظت فى قليل من أبيات مطلع هذه القصيدة العصماء حَلَّلاً أفقَد نغمها انسجامه » ، ثم أورد ثلاثة أبيات هائية (فقضاها ، رآها ، سَوَّأها) ورأى أن زيادة تفعيلة فيها أخلت بوزن مجزوء الرمل . ثم نشر الأستاذ محمد سعيد المسلم فى نفس المجلة (المجلد ١٢ ، عدد فبراير ١٩٥٣ ، ص : ٢٩٣ - ٢٩٥) نقداً تابع فيه الأستاذ جمال مرسى ، حيث زاد أربعة أبيات من الهائية ، وهى البيت السادس ، وفيه زيادة كلمة ، والبيت التاسع وفيه زيادة كلمة ، والبيتان السابع عشر والثانى والعشرون ، وكلاهما يزيد تفعيلة . ثم أورد الأبيات الثلاثة التالية لذلك وهى (فداها ، وشاها ، هواها) وعلق عليها قائلاً : « فذوقى يقف إزاء هذه الأبيات الثلاثة المُدَوَّرَة حائراً ! لا يدرى ! كيف يرجعها إلى أى بحر من بحور علم العروض ؟؟ أتراها بحوراً جديدة اخترعها الشاعر ؟ » (ص : ٢٩٤) . وأورد بيتاً من اللامية فيه خلل .

ثم نُشِرَت القصيدة فى كتاب مستقل من القطع الصغير سنة ١٩٦٤ ، فكتب عنها أستاذنا المرحوم الدكتور زكى نجيب محمود (مجلة الكتاب العربى ، العدد : ١٥ ، سنة ١٩٦٥ ، ص : ١١ - ١٥) مقالا هو بالمدح والتقريظ أشبه منه بالدرس والتحليل .

فكما ترى لم يكتب شىء جاد عن هذه القصيدة الفريدة طوال ثلاثة عشر عاماً من تاريخ نشرها . ثم مضت سبعة عشر عاماً أُخِر حتى كتب عنها الدكتور إحسان عباس - أطال الله بقاءه - والدكتور محمد مصطفى هُدَّارة ، رحمه الله ، دراستين قيمتين فى الكتاب الذى أهديناه للأستاذ شاكر بمناسبة بلوغه السبعين ، وطُبع سنة ١٩٨٢ . ولا أذرى إذا كان الأستاذان الجليلان سيكتبان عن هذه القصيدة لولا الكتاب ؟ لا أدرى ! وقد حاول الدكتور إحسان عباس أن يُعلِّل سبب إهمال الدارسين لها بما فيهم هو نفسه ، وهو تعليل لم أجد فيها مَقْنَعاً (ص ١٣ - ١٤) .

فهذى ثلاثون سنة من الإهمال والتغاضى والجحود والنكران لإنتاج علامة
فدّ، لم يَجِدْ الزمن بَضْرِيَّةَ له منذ عبد القادر البغدادي .

وليت الأمر من إهمال مُسْتَشْعَقٍ اقتصر على عِلْمِ الأستاذ شاكر وجهوده في
ميادين التحقيق والأدب والشعر ، بل تعداه إلى ماهو أشد وأنكى وأبشع ، تعداه إلى
كفاحه الطويل وجهاده العنيد فى شمم وإباء وعزم ومضاء فى سبيل أمته العربية :
أرضها ، ووحدتها ، وحررتها ، وقوميتها ، ودينها ولغتها . فهو كما قال عن نفسه
بحق - ونقلت ذلك فى صدر هذا التقديم - إنه جندى من جنود العربية ، نصب
نفسه للدفاع عن أمته .

دافع عن مصر دفاعا مجيدا وهاجم ساستها هجوما عنيفا ، واتهمهم بأنهم
صنائع بريطانيا ، شَنَّ عليهم وعليها غارة شَعْوَاء ، وتمسك بشعار فتى مصر
مصطفى كامل رحمه الله « لا مفاوضة إلا بعد الجلاء » . يقول الأستاذ شاكر
مخاطبا من اختاروا حلَّ القضية المصرية عن طريق التفاوض مع بريطانيا « وليعلم
هؤلاء المفاوضون أنهم لا يملكون التصرف فى رقاب أهل مصر الحاضرين ،
ولا فى رقاب الأجيال الآتية ، وأنهم وإن كانوا مصريين كراما ، إلا أن مصر خالدة
على وجه الدهر ، وهى أكرم على أبنائها ورجالها الآتين ... ونحن الشباب
الناشئ نعرف أن الحياة لا معنى لها إذا خلت من الشرف والكرامة ، وأن الشرف
والكرامة عندئذ هى الموت . فَلَنَمُتْ كراما صادقين ، فذلك خير من أن نعيش
أذلاء مُسْتَعْبِدِينَ » (١) .

ونافع عن قضية وادى النيل ، فهو مصرى سودانى ، وإن شئت سودانى
مصرى ، يقول واصفا العلاقة بين شطرى الوادى « فالحقيقة التى ينبغى أن
لا نتمازى فيها بالعصبية أو الكبرياء هى أن السودان سيد هذا الوادى الذى يمدده
النيل بمائه . وإذن فالسودان هو أحق الشقيقين باسم الدولة ، فإما أن يسمى وادى

(١) « اسلمى يامصر » ، مجلة الرسالة ، العدد ٦٩٤ ، سنة ١٩٤٦ ، ص ١١٥٩ ، والمقالات

النيل كله باسم الدولة المصرية برضى أهل السودان ، أو أن يسمى هذا الوادى باسم الدولة السودانية برضى أهل مصر» (١) . لذلك انتقدت سياسة مصر والسودان الذين قبلوا أن يفصلوا بين قضية مصر وقضية السودان ، فقد كان من سياسة بريطانيا قديما أن تمزق وحدة شعب وادى النيل ، فأوجدت رجالا يتطلعون إلى مناصب الحكم كما يتطلع الظمآن إلى الماء . وكان من سياسة بريطانيا أن تلابس وتسايير حتى يصبح السودان شيئا قائما بذاته وقضية منفصلة عن قضية مصر . « وكان من سياستها أن تُغرى شهوات قوم من أهل السودان بالحكم أو السلطان ، ففعلت ، وانقسمت فئة من أبنائه مُضَلَّلِينَ بوعود كاذبة لم تتحقق . وخرجت عن بقية الشعب مؤرَّزةً بالمال فَفَجَّرَتْ ومَرَدَّتْ ، وبريطانيا من ورائهم تنفخ في نيرانهم حتى يأتى اليوم الذى يجعلونهم فيه حزبا على بلادهم وهم يظنون أنهم يفعلون لخيرها وفلاحها» (٢) . لذلك دعا شعب مصر والسودان إلى تأييد الوفد المصرى السودانى الذى سيغرض القضية المصرية السودانية على مجلس الأمن ، وإن لم تجتمع لأعضاء هذا الوفد الصفات التى ينبغى أن تجتمع لوفد مثله ، « لأن الشعب المصرى السودانى شعب كريم ذكىّ الفؤاد ، تجتمع قلوبُه عند المحنة يدا واحدة على عدوّه الباغى إليه الغوائل» (٣) . ومن ثم فقد وجّه نداء إلى السيد المهدي أن يضع يده فى يد أخيه السيد الميرغنى ويخرجا على بريطانيا مرة واحدة ، ويعلنان أن مصر والسودان أمة واحدة ، وأن بريطانيا كاذبة فيما ادّعت علينا وعليهم ، وأن لا حياة لأحد الشطرين إذا اقتطع عن صاحبه (٤) .

(١) « مصر هي السودان » ، مجلة الرسالة ، العدد ٧٠٨ ، سنة ١٩٤٧ ، ص ١٠٥ ، المقالات

١ : ٣٥٧ .

(٢) « قضى الأمر » ، مجلة الرسالة ، العدد ٧٢٦ ، سنة ١٩٤٧ ، ص : ٦٠٨ ، المقالات ١ :

٤٠١ - ٤٠٢ .

(٣) نفس المصدر والصفحة .

(٤) « شهر النصر » ، مجلة الرسالة ، العدد ٧٣٤ ، سنة ١٩٤٧ ، ص : ٨٣٦ ، المقالات ١ : ٤٢٥ .

ووادى النيل - مصر والسودان - هو البلد الذى وُلِدَ فيه الأستاذ شاکر ، وعاش فى شطره الثانى والده الشيخُ محمد شاکر أربع سنوات تولى فيها منصب قاضى القضاة ، ولكن وادى النيل ماهو إلا جزء لا يتجزأ من الأمة العربية . والأستاذ شاکر مؤمن بهذه الأمة وبوحدتها واستقلالها « لا يحتلُّ عراقها جندىً واحد ، ولا تخضع جزيرتها لسُلطان ملوك البترول ^(١) ، ولا ينال نيلها من منبعه إلى مصبه سلطانٌ بريطانى أو غير بريطانى . ولا تقع شامها ولُبنانها تحت سطوة غاصب ، ولا يعبث فى أرجها مَغرِبها فرنسى خبيثُ القول والفعل مجنونُ الإرادة . هذا كلُّه شىء لا يملك كائناً مَنْ كان أن يُجْجِرنا على خلافه أو على الرضى به » ^(٢) .

« وينبغى أن لا نرضى منذ اليوم أن نُفَرِّق قضيةَ العرب ونجعلها قضايا ممزقة : هذه قضية مصر والسودان ، وتلك قضية فلسطين ، والأخرى قضية طرابلس وبرقة ، والرابعة قضية تونس ، والخامسة قضية الجزائر ، والسادسة قضية مراكش ، والسابعة قضية العراق . بل إن هذه القضايا كلها قضية واحدة لا تنفكَّ منها واحدة عن أختها أبداً » ^(٣) .

والأمة العربية أيضا جزء لا يتجزأ من الأمة الإسلامية . فأهمه ما تتعرض له البلاد الإسلامية من البلاء ، يقول عن باكستان « انظروا فهذه دولة باكستان ، قد اجتمعت فيها كلمة المسلمين على أن يكونوا أمة عدتها مئة مليون ، فإذا عُجِّاد البُدَّ (بوذا) قد دمروا عليهم من كل مكان يذبحونهم ويقتلونهم ويفتكون بالنساء

(١) لا يعنى الأستاذ شاکر حكام البلاد ، فيما أخبرنى ، وإنما هؤلاء الأجانب الذين يأخذون بترول بلادنا ليدبروا بها مصانعهم لتغزو منتوجاتها أسواقنا . ولكن انظر ١ : ٤١٦ .

(٢) « شعب واحد وقضية واحدة » ، مجلة الرسالة ، العدد ٧٣٠ ، سنة ١٩٤٧ ، ص : ٧٢٣ ، والمقالات ١ : ٤١٢ ، وانظر أيضا العدد ٧٣٢ من الرسالة ، سنة ١٩٤٧ ، ص ٧٧٧ ، والمقالات ١ : ٤١٥ ، ومواضع أخرى كثيرة .

(٣) المقالات ١ : ٤١٣ .

والأطفال ... وانظروا ، فهذه أندونيسيا تجمع هيئة الأمم المتحدة على تركها
فريسة الطغاة البغاة من شِؤذمة الخلق الذين يسمون بالهولنديين » (١) .

أما قضية فلسطين ، فكانت شغله الشاغل ، وكان يعتبرها فِئدة أكباد
العرب (٢) ويسمئها « أم المشاكل العربية » (٣) .

وكان يرقب مايجرى منذ وعد بلفور فيرى أنزال الأمم يطأون ديارها بعد
الحرب العالمية الأولى ، ثم أخذوا يسيلون عليها منذ ذلك اليوم لإنشاء دولة
يهودية في ربوعها بعد طرد أهلها العرب . ويرى أمريكا تعين اليهود بالمال واللسان
والقلب ، ويرى بريطانيا تسهل هجرة آلاف اليهود سرا إلى ربوع فلسطين (٤) ،
وتصبر على إذلال اليهود لها صبرا لم يعرفه تاريخ دولة عظمى . ويرى الدول
الكبرى تلوذ بالصمت وتغمض عيونها مما ترى ، فلا تتحرك دفاعا عن الحرية أو
الهضيمة التي تراد بإنسانية شعب فلسطين العربي . كان الأستاذ شاعر يرى كل
هذا ، والعالم العربي الإسلامي ساكن قار ، لا يملك إلا الإستنكار . وكان الأستاذ
شاعر يرى إلى أين ستصير الأمور ببصره النافذ وبصيرته المتوقدة ، فكتب مقالا

(١) « نحن العرب » ، مجلة الرسالة ، العدد ٧٢٠ ، سنة ١٩٤٧ ، والمقالات ١ : ٣٨٤ .

(٢) « ليك يا فلسطين » ، المقالات ١ : ٤٨١ .

(٣) « ويحكموا هُتوا » ، مجلة الرسالة ، العدد ٧٥٧ ، سنة ١٩٤٨ ، والمقالات ١ : ٤٩٨ .

(٤) من أوفى الدراسات المدعمة بالوثائق عن دور بريطانيا في تهويد فلسطين هي دراسة الدكتور
على أبو الحسن بعنوان : دور بريطانيا في تهويد فلسطين : أقدر دور في التاريخ . نشر دار الوحدة العربية
بيروت ١٩٧٧ . ويتولَّى السير آرثر وشوب Sir Arther Wauchope أصبحت هجرة اليهود « غزوا »
ففى سنة ١٩٣٢ سمح بهجرة ٩٥٥٣ يهوديا ، وسنة ١٩٣٣ : ٣٠٣٢٧ يهوديا ، وفى سنة ١٩٣٤ :
٤٢٣٥٩ يهوديا ، وفى سنة ١٩٣٥ : ٦١٨٥٤ يهوديا ، أى ١٤٤٩٣ يهوديا فى خلال أربع
سنوات . انظر فصلا بعنوان The Dark Path of Repression فى كتاب Nevill Barbour, Nisi
Dominus: A survey of the Palestine Controversy (London : George G. Harrap and
Company limited, 1948), pp. 188-93

ومن أفضل الكتب الأجنبية عن مأساة فلسطين ودور بريطانيا الخنزى كتاب ضخيم بقلم الكاتب
البريطانى المنصف ج جفرز ، ترجمه فى أربعة أجزاء الأستاذ أحمد خليل الحاج ، ونشرته دائرة الثقافة
والإعلام حكومة الشارقة ، الإمارات العربية المتحدة ٢٠٠٠ .

سنة ١٩٤٦ - أي قبل قرار التقسيم بعام - بعنوان « من وراء حجاب » . جَهْدَه
التعب ليلة فَتَغَشَّتْهُ نَعْسَةٌ ، وَسَبَّحَ فِي غَمْرَةِ رُؤْيَا ، وَإِذَا بِهِ يُفْضَى فِي غَمْرَةِ هَذِهِ
الرُّؤْيَا إِلَى مَقْصُورَةٍ فِي مَسْجِدٍ ، هِيَ مَقْصُورَةُ أَبِي جَعْفَرِ الطَّبْرِيِّ ، كَانَ الشَّيْخُ نَائِمًا
فَهَابَ الأُسْتَاذُ شَاكِرًا أَنْ يُوقِظَهُ ، وَنَظَرَ حَوْلَهُ فَرَأَى أَوْرَاقًا كَتَبَهَا تَبَيَّنَتْ لِتَارِيخِهِ
المعروف باسم « تَارِيخِ الأُمَمِ وَالْمُلُوكِ » . فَتَنَاولَهَا الأُسْتَاذُ شَاكِرًا فَإِذَا بِهَا تَبَدُّأً مِنْ
سنة ١٣٦٥ هجرية (الموافق ١٩٤٦ ميلادية) . وَهَذِهِ هِيَ أَوَّلُ التَّمَتَةِ :

[ثم دخلت سنة خمس وستين وثلاثمائة بعد الألف] ، ١٩٤٦ .

ذَكَرَ مَا كَانَ فِيهَا مِنَ الأَحْدَاثِ : فَمِنْ ذَلِكَ إِجْمَاعُ المَجْلِسَيْنِ الأَمْرِيكَيْنِ
عَلَى فَتْحِ فِلَسْطِينِ لِشِذَازِ المِهَاجِرِينَ مِنَ اليَهُودِ . وَكُتِبَ إِلَى الشَّدْيِ ، وَهُوَ مَقِيمٌ
هَنَّاكَ بِأَمْرِيكََا ، أَنَّ مَوْقِفَ الرِّئِيسِ تَرُومَانَ الَّذِي ادَّعَاهُ مِنْ إِثَارِهِ العَقْلَ عَلَى الهَوَى
فِي هَذَا الأَمْرِ ، إِنَّمَا كَانَ حِيلَةً مَحْبُوءَةً أَرَادَ أَنْ يَغْرُرَ بِالْبِلَادِ العَرَبِيَّةِ وَالإِسْلَامِيَّةِ ، ثُمَّ
يَفَاجِئُهَا بِحَقِيقَتِهِ . وَهُوَ فِي ذَلِكَ إِنَّمَا يَعْمَلُ لِلظَّفَرِ بِمَعُونَةِ اليَهُودِ فِي الأَنْتِخَابِ الآتِي
لِلرِّيَاسَةِ . وَلَمَّا كَانَ هَوَاهُ هُوَ الَّذِي يُصَرِّفُهُ ، فَقَدْ عَلِمَ أَنَّهُ طَامِعٌ فِي الرِّيَاسَةِ حَرِيصٌ
عَلَيْهَا ، وَأَنَّ اليَهُودَ فِي أَمْرِيكََا هُمُ أَهْلُ المَالِ ، أَي أَهْلُ السُّلْطَانِ ، أَي هُمُ الأَنْصَارُ
الَّذِينَ إِذَا خَذَلُوهُ ضَاعَ . قَالَ الشَّدْيِ : وَقَدْ سَمِعْتُ بَعْضَ أَهْلِ العَقْلِ والرَّأْيِ فِي
أَمْرِيكََا يَسْتَنْكِرُونَ مَا كَانَ مِنْهُ وَمِنْ قَرَارِ مَجْلِسِيهِ ، وَيَزَوُّونَ أَنَّ الدِيمُقْرَاطِيَّةَ اليَوْمَ قَدْ
صَارَتْ كَلِمَةً يَرَادُ بِهَا التَّدْلِيسُ عَلَى عَقُولِ البَشَرِ لِيَبْلُغَ بِهَا القَوِيَّ مَأْرَبَهُ مِنَ الضَّعِيفِ
المَغْرُورِ بِهَذِهِ الرَّقِيَّةِ السَّاحِرَةِ الَّتِي يُدَنَّذُونَ بِهَا فِي الآذَانِ . وَقَدْ أَخْبَرَنِي الثَّقَةُ أَنَّ
الرِّئِيسَ تَرُومَانَ قَدْ أَوْحَى إِلَى بَعْضِ بَطَانَةِ السُّوءِ أَنَّ العَرَبَ وَالمُسْلِمِينَ قَوْمُ أَهْلِ
غَفْلَةٍ ، وَأَنَّ دِينَهُمْ يَأْمُرُهُمُ بِالصَّبْرِ وَيُلَجِّحُ فِيهِ ، فَهَمُّ لَّا يَلْبَثُونَ أَنْ يَسْتَكِينُوا للأَمْرِ إِذَا
وَقَعَ ، وَلَا يَجِدُونَ فِي أَنْفُسِهِمُ القُدْرَةَ عَلَى تَغْيِيرِهِ أَوْ الأَنْتِقَاصِ مِنْهُ ، وَأَنَّ الزَّمَانَ إِذَا
تَطَاوَلَ عَلَيْهِمْ فِي شَيْءٍ أَلْفَوْهُ وَلَمْ يَنْكُرُوهُ ، فَإِذَا دَامَ دَخُولُ اليَهُودِ فِلَسْطِينِ وَبَقِيَ
الأَمْرُ مُسْتَنَدًا إِلَى الدَّوْلَةِ المُنْتَدِبَةِ (وَهِيَ بَرِيطَانِيَا) ، وَانْفَسَحَ لِحِمْقَى اليَهُودِ مَجَالَ
الدَّعْوَى وَالعَمَلِ وَالتَّبَجُّحِ ، وَأَلْحَجَّ عَلَى العَرَبِ دَائِمًا إِجْمَاعُ الدُّنْيَا كُلِّهَا (أَي
الدِيمُقْرَاطِيَّةِ) بِأَنَّ الدَّوْلَةَ اليَهُودِيَّةَ فِي فِلَسْطِينِ حَقِيقَةٌ يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ وَأَنَّ تَتِمَّ كَمَا

أراد الله ، فيومئذ يُلقى العرب السِّلْم ولا يزالون مختلفين حتى ينشأ ناشئهم على إلف شيء قد صبر عليه آباؤه ، فلا يكون لأحد منهم أدنى همة في تغيير ما أراد الله أن يكون ، مما صبر عليه آباؤهم وأسلافهم - وهم عند العرب والمسلمين - أهل القدوة » .

[ثم دخلت سنة ست وستين وثلاثمئة بعد الألف] ، ١٩٤٧ .

ذكر ما كان فيها من الأحداث : فمن ذلك ما كان من اجتماع ملوك العرب وأمرائهم ووزرائهم ... وقَرَّ قرارهم على أن يعلنوا للناس جميعا وينذرونهم بما رأوا وأجمعوا عليه ... الثاني : أن فلسطين ستجاهد ، ومن ورائها بلاد العرب والمسلمين تظاهرها بالمال والولد . الثالث : أن الفتك والغدر والاعتقال ليس من شيمة العرب ولا من دين المسلمين ، وأن حوادث الاعتقال الشنيعة المنكرة التي اقترفها اليهود ينبغي أن تقابل بالصدق والصراحة ، لا بالغيلة والغدر » .

[ثم دخلت سنة سبعين وثلاثمئة بعد الألف] ، ١٩٤٩ م .

ذكر ما كان فيها من الأحداث : اشتعلت نيران الحروب في الشرق كله ، واجتمع رؤساء الدول العربية والإسلامية في مكة المكرمة ووجدوا قيادة الجيوش العربية . ولكن لم يلبث سفير بريطانيا في مصر وسفير أمريكا أن أرسلوا برقية إلى المجتمعين في مكة يطلبون وقْف الحركات الحربية التي سموها (ثورة) ، ورغَّبوا إلى ملوك العرب ووزرائهم أن يتمهلوا حتى يصدر تصريح مشترك من الدولتين الكبيرتين ، على شريطة أن تمتنع البلاد العربية من متابعة السياسة الروسية التي تتظاهر بمؤازرة العرب والمسلمين . وبعد أيام صدر هذا التصريح ، وهو ينص على أن للعرب ما أرادوا من وقف الهجرة اليهودية إلى فلسطين ، وعلى العرب أن يتولوا بأنفسهم مفاوضة يهود فلسطين على السياسة التي يريدونها ، وأن بريطانيا وأمريكا لن تتدخلوا في الخلاف الناشب بين الفريقين ، وأن الدولتين الكبيرتين ستمنعان كل مساعدة تُرسل من بلادهما إلى فلسطين من مال أو سلاح ... » .

[ثم دخلت سنة خمس وسبعين وثلاثمئة بعد الألف] ، ١٩٥٥ م .

ذكر ما كان فيها من الأحداث : كثرت حوادث الاعتقال والفتك في كثير

من البلاد العربية والأجنبية ، وقتل من العرب وأنصار العرب من سائر الأمم خلق كثير ، واستفحل الشر استفحالا عظيما ، حتى ثارت الصحف الإنجليزية والأمريكية وطالبت حكوماتها بإعلان قرار واحد بأن الرأي العام والسياسة العامة في سبيل السلام تقتضى أن تُبذَل النصر الكاملة للعرب ولل قضية العربية ، وأن تتعاون الدول على رد العُدوان الصهيونى الذى صار طغيانا شديدا فى جميع بلاد الأرض ، وأنه ينبغى على الدول جميعا أن تضحى فى سبيل ذلك بكثير من المصالح المالية ، وهى قيود اليهودية التى جعلت كل الأمم ترسف فى أغلالها .

هذا الكلام - على طوله - مختصر من هذا المقال الفريد الذى اخترق به الأستاذ شاكر مُحجَب الغيب ، وجعله حقيقة لامراء فيها يجعله أحداثا ماضية سلفت أتم بها شيخ المؤرخين تاريخه . ولأذِكْرُ القارىء مرة أخرى أن هذا المقال كتبه الأستاذ شاكر سنة ١٩٤٦ .

فكلام الأستاذ شاكر عن موقف الرئيس ترومان وأهمية أصوات اليهود فى انتخابات الرئاسة صحيح لا ريب فيه ، وتسهيل أمريكا مع بريطانيا هجرة يهود أمريكا كلام لا باطل فيه . وقد تصدَّى الرئيس ترومان لمحاولة إنجلترا - بعد إعلان قرار انتهاء حماية بريطانيا على فلسطين - بوضع قيود على هجرة اليهود (وباللسخرية) . وأنا أُحيل القارىء هنا إلى كتاب فرانسيس وليمز^(١) الذى أورد فيه الرسائل المتبادلة من الرئيس ترومان ورئيس وزراء بريطانيا ونستون تشرشل (مع أن تشرشل كان صهيونيا حتى النخاع) ليرى مدى دفاع ترومان عن هجرة يهود العالم لا أمريكا فقط إلى فلسطين . وبالرغم من أن وزارة الخارجية الأمريكية آنذاك كانت دوما تنصح الرئيس ترومان بعدم اتخاذ موقف متشدد من هذا الأمر ، إلا أنه جعل نصح مستشاريه ذُبرُ أذنه . فقد كانت أصوات اليهود فى الانتخابات تستحوذ على نفسه وفكره وفؤاده . فأكد ترومان لُوَيْزمان Weizmann خلال زيارته لأمريكا أنه سيبدل ما فى وسعه لإنشاء الدولة اليهودية والاعتراف بها ، وأن

(1) Francis Wiliams. A Pime Minister Remember : The War and Post - War Memoirs

of the Rt. Hon. Earl Attlee (London : Heinemann, 1961), pp. 181-201.

« النجف » - تكون جزء من الدولة اليهودية^(١). وفي الرابع من أكتوبر سنة ١٩٤٦ أيد الرئيس ترومان في إعلان يوم كيبيور ضمَّ النجف إلى الدولة اليهودية (لاحظ أن الدولة اليهودية لم تكن قد تكونت بعد، وحين صدر قرار التقسيم في ٢٩ نوفمبر ١٩٤٧ لم يجعل هذا القرار النجف جزءاً من الدولة اليهودية) وإنشاء ثلاث عشرة مستعمرة زراعية في النجف^(٢). وفي خلال أسبوعين من هذا الإعلان ضمت القوات اليهودية « النجف » إليها وبلغ من استهانة ترومان بالعرب وتملقه ليهود أمريكا أنه أذاع هذا الإعلان في يوم من أيام اليهود الدينية وهو يوم كيبيور، ولم يكتف بوعده أن تكون صحراء النجف جزءاً من الدولة اليهودية، بل تجاسر في جرأة وقحة فرسم خريطة الدولة اليهودية المرتقبة لتضم تسع مناطق من مناطق فلسطين الست عشرة: بيسان (٧٠٪ من سكانها عرب)، عكا (٩٦٪ من سكانها عرب)، طبرية (٦٧٪ من سكانها عرب)، صفد (٨٧٪ من سكانها عرب)، حيفا (٥٣٪ من سكانها عرب)، الناصرة (٨٤٪ من سكانها عرب)، يافا (٢٩٪ من سكانها عرب)، غزة (٩٨٪ من سكانها عرب)، بئر سبع (٩٩٪ من سكانها عرب). بالإضافة إلى ذلك من الممكن أن تضم الدولة اليهودية أيضا منطقتين أخريين: طولكرم (٨٣٪ من سكانها عرب). ورام الله (٧٨٪ من سكانها عرب)، علاوة على جزء من مقاطعة هبرون (٩٦٪ من سكانها عرب). ومعنى ذلك أن لا يبقى للفلسطينيين سوى ثلاث مناطق. ومعناه أيضا أن ٧٥٪ من مساحة الأراضي الفلسطينية يسيطر عليها اليهود في الوقت الذي كانوا لا يملكون سوى ٧٪ من الأرض. وفي ١٤ مايو سنة ١٩٤٨ أرسل إلياهو إيثال ممثل الوكالة اليهودية في الولايات المتحدة بصفته ممثلاً « للدولة اليهودية » (لاحظ هنا أيضا أن الدولة اليهودية لم تُخلَق رسمياً بعد) رسالةً إلى البيت الأبيض يطالبه فيها بالاعتراف بالدولة اليهودية، وما هي إلا ساعات، وبالضبط في الساعة الخامسة

(1) M.W. Weisgal and L. Carmichael, eds., Chairman Weizmann: A Biography by Several Hands (London: Weidenfeld and Nicholson, 1962). PP. 303 - 308.

(2) Ibid, pp. 301 - 303

والدقيقة السادسة عشرة من شهر مايو سنة ١٩٤٨ أعلنت الولايات المتحدة على لسان رئيسها ترومان الاعتراف بالدولة اليهودية^(١). ولا يغيب عن فطنة القارئ أن عام ١٩٤٨ كان عام انتخابات الرئاسة الأمريكية .

ثم حمل الأستاذ شاكر على العرب وأوروبا وأمريكا بأسلوبه الساخر المعهود . أما العرب فهم كما قال قُرَيْط بن أُنَيْف :

لَكِنَّ قَوْمِي وَإِنْ كَانُوا ذَوِي عَدِي

لِيسُوا مِنَ الشَّرِّ فِي شَيْءٍ وَإِنْ هَانَا

فقد أجمع ملوكهم وأمرؤهم ووزاؤهم أن « الفتك والغدر والاعتقال ليس من شيمة العرب ولا من دين المسلمين ، وأن حوادث الاغتيال الشنيعة المنكرة التي اقترفها اليهود ينبغي أن تُقَابَل بالصدق والصراحة » . نعم يجب أن تُقَابَل بصدق المستضعفين وصراحة الأذلاء الغافلين . فالعرب لن يغتالوا اليهود في مدنهم وقراهم ولن يفعلوا فعل اليهود في دير ياسين^(*) في ١٠ أبريل ١٩٤٨ حيث قضت عصاة الأرجون في مذبحه بشعة على كل سكان القرية البالغ عددهم ٤٠٠ شخصا لا يحملون سلاحا^(٢) . ولن يتدنى العرب ويرتكبوا ما ارتكبه اليهود في قرية كولونيا يوم ١٢ إبريل ١٩٤٨ ، ففي خلال نصف ساعة فقط حسب رواية شاهد عيان هرب أكثر أهل القرية تحت نيران عصاة بالماخ Palmach فنجا منهم من نجا وقتل من لم تسعفه قوته أو سنّه على الفرار^(٣) . ولن يهاجموا غيلة المدن

(1) Walid Khalidi. From Haven to Conquest (Washington: The Institute for Palestine Studies, 1987), p. ixixii

وهذا كتاب نفيس ، ولا أدري إذا كان قد ترجم إلى العربية أم لا ، فإذا لم يكن فليترجم .
(*) المصادر عن مذبحه دير ياسين وغيرها مما ذكرته كثيرة ، ولكنني هنا أستشهد بما كتبه شهود

العيان .

(2) Jacaues de Reynier, A Jerusalem un drapeau Flottait sur la ligne defeu (Neuchatel : Editions de la Baconniere, 1950), pp. 69 - 79.

(3) Harry Levin, Jerusalem Embattled: A Diary of the City Under Siege, Mach 25th, 1948 to July 18th, 1948 (London : Victor GoLLancz Ltd., 1950)pp. 64-67.

التي ينسحب منها البريطانيون نظرا لانتهااء مدة الانتداب ، كما فعل اليهود وهاجموا يافا واستولوا عليها يوم ٢١ إبريل ١٩٤٨ ^(١) ونهبوا كل ما وقعت عليه أعينهم فى المحال والمنازل ^(٢) .

ثم يسخر الأستاذ شاكر من ضعف العرب وتشتتهم وعدم يقظتهم لما يراد بهم ، فهل صحيح أن رؤساء الدول العربية « وخذوا قيادة الجيوش العربية » ، وبذلك شكّلوا خطرا محققا تُخشى مَغْبِئته على يهود فلسطين ، جعل بريطانيا وأمريكا تسارعان وترجوان العرب وقف « الحركات الحربية » حتى يتدبرا الأمر وسوف يكون فى ذلك مَرَضاة للعرب ؟ وبالفعل بعد أيام أصدرتا تصريحاً أعلنتا فيه « إن للعرب ما أرادوا من وقف الهجرة اليهودية إلى فلسطين ... وأن الدولتين الكبيرتين ستمنعان كل مساعدة ترسل من بلادهما إلى فلسطين من مال أو سلاح » . فجيّش التحرير العربى الذى أرسلته الجامعة العربية كان لا يضارع جيش الصهيونيين عدداً أو عُدةً وسلاحاً . ثم أين كان ملوك العرب وأمرأؤهم عندما كان اليهود يقومون بتنظيم قواتهم المحاربة . ومن يقرأ التقرير الذى أعدته لجنة تقضى الحقائق الإنجليزية الأمريكية ^(٣) The Anglo-American Committee of Inquiry سنة ١٩٤٦ يرى مدى القوة العسكرية اليهودية ، يذكر التقرير أن التنظيم العسكرى المعروف بالهجاناه Hagana كان يتكون من :

- ١ - أربعين ألف مستوطن يهودى .
- ٢ - جيش مدرب ذى كفاءة عالية فى الحركة السريعة قوامه ستة عشر ألف جندى .
- ٣ - قوة حرس مستديمة وهى البالماخ Palmach قوامها ألفا حارس للمحافظة

(1) Roland Dare Wilson, Cordon and Search : With 6th Airborn Division in Palestine (Aldershot: Gale and Polden Limited, 1949), pp. 191-199.

(2) Jon Kimche, Seven Fallen Pillars : The Middle East 1915 - 1950 (London: Secker and Warburg, 1950), pp. 217-218.

(3) see the chapter entitled "The Zionist Military Organization 1946 quoted from the Report of the Anglo-American Committee of Enquiry : From Haven to Conquest, PP. 595 - 600

على السلام وستة آلاف مدربين تدريبا عسكريا عاليا . ولكن هذا التقرير - كما لاحظ الأستاذ وليد الخالدي - أهمل جزء هاما من تنظيم الهجاناه وهو شرطة المستعمرات اليهودية Jewish Settlement Police ، وقوامها ١٥٤١٠ شرطيا . وكانت القوات البريطانية تقوم بتدريبهم ، وكلما تم تدريب مجموعة منهم ضمتها الهجاناه إلى صفوفها ، واستبدلت بهم آخرين ، فتقوم القوات البريطانية بتدريب هذه المجموعة الجديدة دون أن تنتبه لما يحيكه تنظيم الهجاناه (١) .

ثم يسخر الأستاذ شاكر أيضا من غفلة ملوك العرب واحتسابهم أن الدول الأوروبية وأمريكا وصحافتها متعاطفة جميعا مع القضية العربية وأن هناك خيرا يرجى منها جميعا إذا دخلوا معهم في حوار ومفاوضات ، خاصة أن الصحف الإنجليزية والأمريكية ثارت لأنه « قُتِل من العرب وأنصار العرب من سائر الأمم خلق كثير » وطالبت حكومتيهما « رد العدوان الصهيوني الذي طغى طغيانا شديدا في جميع بلاد الأرض ، وأنه ينبغي أن على الدول جميعا أن تضحى في سبيل ذلك بكثير من المصالح المالية ، وهي قيود اليهودية التي جعلت كل الأمم ترسف في أغلالها » . وبطبيعة الحال لم تُثر الصحف البريطانية ولا الأمريكية بسبب اغتيال أنصار العرب ، ولعل خير مثال على ذلك هو اغتيال الكونت برنادوت Count Folke Bernadotte ممثل الأمم المتحدة . فقد كان برنادوت يرى أن خطة التقسيم فيها إجحاف للجانب العربي واقترح إدخال بعض التعديلات ، فحشدت القوى الصهيونية كل قواها الإعلامية والسياسية في أوروبا وأمريكا لشن هجوم لا رحمه فيه ولا هوادة . وفي زيارة له لفلسطين موفدا من قبل الأمم المتحدة أعد الصهيونيون لسيارته وسيارة الوفد المرافق له كميناً (١٧ سبتمبر ١٩٤٨) وأطلقوا عليه الرصاص فأردوه قتيلا ، ويعلق صديقه الجنرال آجي لئدستروم الذي كان يرافقه في مهمته على هذا الحادث بقوله : « أنا على يقين أن الاغتيال كان متعمدا ، وحُطِّط له بعناية ، فالمكان الذي أوقفوا فيه سيارتنا اختير بعد تدبر ،

(1) Ibid, p. Lxxviii

والجنود الذين اندفعوا نحو السيارة ، لم يكونوا يعرفون أى سيارة يستقلها فقط ، بل كانوا أيضا يعرفون أين كان يجلس وأى مقعد كان يحتل » (١) .
وبطبيعة الحال لا تستطيع دول العالم « أن تضحى في سبيل ذلك (أى ردّ العُدوان الصهيونى) بكثير من المصالح المالية » . فاليهودية العالمية قد سيطرت على أكثر المؤسسات المالية فى الدول التى تعيش فيها وتنتمى إليها .
وكما يرى القارىء من هذا العرض الموجز - الوافى إن شاء الله - أن الأستاذ شاكر قد تنبأ سنة ١٩٤٦ بما سوف يحدث خلال السنوات التى تلت هذه السنة فكأنما « كُشِفَ عنه الحجاب » . فتنبّه الرجل وفطنته ، تتبّعه اليقظ لما يرى من أحداث واستماتته فى الدفاع عن أمته جعله يعلق الأسباب بالنتائج ، ويرى ماهو آت لأنه أحدّ إليه البصر منذ بدأ ناشئا لا يكاد يُرى ، فما زاغ البصر وما كذب الفؤاد ما رأى .

وحتى لا تخرج هذه الكلمة الواجبة عن القصد فسوف أكتفى ببيان هذا القدر من جهاد الأستاذ شاكر فى سبيل قضية مصر وقضية مصر والسودان ، وقضايا الأمة العربية خاصة فلسطين ، وقضايا العالم الإسلامى ، ولن يفوت القارىء بأيسر نظر فى هذه المقالات الجهاد الذى خاضه الأستاذ شاكر فى سبيل الحرية ، والحضارة العربية والإسلامية ، وفى هجومه على الحضارة الغربية ، والدول الأوربية وأمريكا والأمم المتحدة ، لا يملّ ولا ييأس رغم التدهور الذى كان يزداد يوما بعد يوم . كان عظيم الثقة بالأمة العربية وحضارتها ، وأنها لا جرم منبعثة مرة أخرى لترث سائد الحضارات ، وتسود العالم كما سادته من قبل .

ولما كانت مصر أقوى الدول العربية وأكثرها تقدّما ، وكانت هى البلد الذى يعيش فيه الأستاذ شاكر ، فقد أرّقه ما آل إليه أمرها من الاضمحلال والفساد وما اعترأها من الضعف والوهن ، وما ترزح تحته من أعباء الاحتلال ، وترسف فى القيود والأغلال التى ربضت بها إلى الأرض فما تطيق حراكا . فصلاح مصر

(1) General Aage Lundstrom, the Death of Count Folke Bernadotte. Quoted in

Haven to Conquest, op. cit., pp. 789 - 794.

وقوتها صلاح للأمة العربية وشدُّ لأزرها . أيقن الأستاذ شاكر أن هذا الإصلاح فى كافة مجالاته « موقوف على شىء واحد ، على ظهور الرجل الذى ينبعث من زحام الشعب المسكين الفقير المظلوم ، يحمل فى رجولته السُّراج الوهُاج المشتعل من كل نواحيه ، الرجل المصوب فى أجداده من الثورة والعنف والإحساس بآلام الأمة كلها ، وآلام الأجيال الصارخة من وراء البنيان الحى المتحرك على هذه الأرض الذى يسمى فى اللغة : الإنسان » (١) . كتب هذا الكلام فى أعقاب ثلاث مقالات كتبها الدكتور هيكل والدكتور طه حسين والأستاذ أحمد حسن الزيات ، وبلغ من ازدياد الدكتور طه لحالة الفساد التى انتشرت فى مصر أن اقترح ساخرا إنشاء « مدرسة المروءة » حتى يتعلم جيل ذلك الزمان غير ما نشأ عليه من سفاسيف الأخلاق ، وتحطمت عنده مكارم الإنسانية النبيلة ، وامتاز عظماءه وصغاره باعتبار الأخلاق ضربا من التجاره يُلبسها الغش والخلاب والمواربة . ولكن الأستاذ محمود شاكر رأى أن التهكم فى هذا الزمن المائج بصنوف العذاب والآلام والبلاء لا يجدى فى الإصلاح شيئا ، وإنما الإصلاح موقوف على خروج رجل فرد من عُرض الشعب عانى ما يعانىة الناس آنذاك . ثم كتب الأستاذ محمود المنجورى مقالا (٢) فى العام (سنة ١٩٤٠) الذى نُشرت فيه المقالات السالفة الذكر تحدث فيه عن عهد الاحتلال وما صنعت سياسته فى أخلاق مصر وتعليمها ، وكيف حطم بجوره وعُدوانه كل الصلات القوية التى يعتمد عليها ترابط الكيان الاجتماعى ، فتمزقت الجهود المصرية فى الإصلاح ، واستبدت الشهوات الجارفة بأخلاق الطبقات على اختلاف مراتبها ، ففشل الاجتماع المصرى فى إرادته ، وقام على أساس فاسد من الأخلاق حتى صار أكثر ما يرمى إليه كل شخص غرضا فرديا لا سَهْم له فى البناء الاجتماعى للأمة ، ومن هنا استبدَّ من أنس فى نفسه قوَّة ، فصار كل فرد بأنانيته

(١) من مقاله بعنوان « الإصلاح الاجتماعى » المنشور بمجلة الرسالة ، عام ١٩٤٠ ، انظر المقالات

(٢) نشر فى « السياسة الأسبوعية » ، العدد ١٥٥ ، سنة ١٩٤٠ .

يريد هدم عمل الأوّل لينفرد بالأحدوثة والصّيت . وامتدت هذه العدوى إلى الحكومات المصرية التي تعاقبت فشّرت ووعّدت وسارت ، ثم خَلَفَتْهَا أَخْتُهَا لتتنقض كل ذلك وتبدأ من جديد بلجانها ومشروعاتها ، وهكذا دواليك . ويتعجب من ذلك الأستاذ شاكر متساءلاً « فهل في الذين يصير إليهم السلطان الوازع العامل من يستطيع أن يتجرّد لمكافحة هذه الأوبئة ، ولو كان في كفاحها كفاخٍ لنفسه وشهوته وأغراضه ؟ » هيهات ! وهو سؤال يعرف الأستاذ شاكر سلفاً إجابته قبل أن يلفظ به ، والسؤال الحقيقي عنده هو « هل تجدُ مصر أخيراً طبيبها المغامر ؟ ليتها تجد » (١) . فهو لا يزال يؤمن أن الإصلاح لن يكون إلا على يد رجل مغامر طبّ خبير بأدواء هذا الشعب المسكين . ولكن هذا الشعب المسكين ماهو إلا جزء من أمة كلها تعاني ما يعانيه ، غير أنّ في هذا الشرق ميراثاً نبيلاً من السمو والقُوّة والقدرة على البقاء ، ولكنه يفقد « زعيمه الذي يُهبّ من جماعته كالأسد تنفرج عنه الأجمة الكثيفة على الرأس حديد النظرة ، تنفجر القوة من أعضائه » (٢) .

وظلت مصر والعالم العربي والأستاذ شاكر في انتظار خروج هذا الرجل ، وطال الانتظار ولكن الأستاذ شاكر لم يخامر قلبه شك قط ، بل كلما امتد الزمان وطال البلاء تحوّل ماكان يذكره مجرد ذكْر ورجاء إلى يقين قاطع بيّن . ففيما يشبه النبوءة كتب في مقال بعنوان « لمن أكتب » هذه الأسطر بنور البصر المُوحى من البصيرة « لمن أكتب ؟ لم أحاول قط أن أعرف لمن أكتب ؟ ولم أكتب ؟ ولكنني أحسّ الآن من سيرّ قلبي أنّي إنما كنت أكتب ، ولازلت أكتب ، لإنسان من الناس لا أدري من هو ، ولا أين هو ؟ أهو حيّ فيسمعني ، أم جنين لم يُولد بعدُ سوف يُقدّر له أن يقرأني ؟ ولست على يقين من شيء إلا أن الذي أدعو إليه سوف يتحقق يوماً على يد من يُحسّن توجيه هذه الأمم العربية والإسلامية (٣) » فأنا

(١) انظر مقال « العيد » ، مجلة الرسالة ، ١٩٤٠ . وانظر المقالات ١ : ٧٦ .

(٢) انظر مقال « هذه هي الساعة » ، مجلة الرسالة ، ١٩٤٠ ، وانظر المقالات ١ : ٢٠٤ .

(٣) انظر مجلة الرسالة ، ١٩٤٨ ، وانظر المقالات ١ : ٥٥٦ .

أكتب لرجل أو رجال سوف يخرجون من غمار هذا الخلق ، قد امتلأت قلوبهم بالقوة التي تنفجر من قلوبهم كالسيل الجارف ، تطوح بما لا خير فيه ، وتروى أرضا صالحة تنبت نباتا طيبا ... سوف ينفرد رجل يقود الشعوب بحققها لأنه منها : يشعر بما كانت تشعُر به ، ويألم لما كانت تألم له ، وينبض قلبه بالأمانى التي كانت تنبض فى قلوبها . وهو وحده الذى يعرف كيف يرفع عن عيونها حجاب الجهل ، وي طرح عن كواهلها قواصم الفقر ، ويملاً قلوبها بما امتلأ به قلبه من حُب هذه الأرض التي تعيش فيها مضطهدة ذليلة خائفة . إنه الرجل الذى خلطت طينته التى سُخِّق منها بالحرية ، فأبث كل ذرّة فى بدنه أن تكون عبدا لأحد ممن خلق الله على هذه الأرض . فهو يُشرق من جميع نواحيه على أجيال الناس كلها كما تشرق الشمس ترمى بأشعتها هنا وهنا . ولا يملك الناس إلا أن يُصِيبوا لها وجوههم وأبدانهم ليذهب عنهم هذا البرؤ الشديد الذى شلهم وأمسك أوصالهم عن الحركة . وهو يسير بينهم فتشربى نفسه فى نفوسهم ، فتموج الحياة فيهم بأمواجها التى لا يقف دونها شيء مهما بلغت قوته وجبروته » (١) . ثم يختم المقال مؤكدا أن هذا الرجل آت لا محالة ، فقد بلغ السيل الزبى ، وتأصل الفساد واستشربى ، واستشعر الناس أن شيئا سوف يقع ما له من محيص ، وأنه مُوات قريب ، « ألا إن هذا الشرق لينتظر صابرا - كعادته - هذا الرجل . وإنى لأحس أن كل شرقى يتلقت لا من حيرة وضلال ، بل توقعا لشيء سوف يأتى قد أتى زمانه » (٢) . « فأنا إن كتبت ، فإنما أكتب لأتعيجل قيام هذا الرجل من غمار الناس ، لينقذنا من قبور جثمت علينا صفائحها منذ أمد طويل . وليس بيننا وبين هذا البعث إلا القليل » (٣) .

وبعد أربع (٤) سنوات من كتابة هذا المقال خرج جمال عبد الناصر من غمار

(٢) نفس المصدر ١ : ٥٥٨ .

(١) المصدر السابق ١ : ٥٥٦ .

(٣) نفس المصدر ١ : ٥٥٩ .

(٤) خلال هذه السنوات لم يكتب الأستاذ مقالات سياسية فى مجلة الرسالة ، وليس معنى ذلك

أنه توقف عن كتابة المقال السياسى ، فقد نشر ست مقالات سياسية فى « اللواء الجديد » بين عدد ٧ أغسطس ١٩٥١ ، وعدد ٢٥ سبتمبر من نفس السنة .

هذا الشعب المسكين وخرج معه رجال من غمار هذا الخلق ، فاستبشر الأستاذ شاكر ، فقد صبح ما تَوَقَّع وتحقق مابه تنبأ . فكان من أشد المؤيدين لهؤلاء الرجال خلال الشهور الأولى من ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ، وكان له دور فعال - لا يعلمه إلا قليل - فى مسألة الإصلاح الزراعى ، فكما ذكرت قَبْلُ أن الأستاذ رشا مهنا - الذى عُيِّن وصيًا على العرش - كان من أصدقاء الأستاذ شاكر ومن رُوّاد ندوته . وقد أُسِّرَ للأستاذ شاكر أن جماعة الإخوان المسلمين يقفون ضد إصدار قانون الإصلاحى الزراعى ويمارسون شتى أنواع الضغوط لإيقافه ، ولكن الأستاذ شاكر استطاع أن يقنع الأستاذ رشا مهنا ببطلان حجج الإخوان المسلمين الذين تبَنُّوا هذه الدعوى ، وأبان له تاريخ محمد على وأسرته من بعده فى الاستيلاء على أراضي المصريين دون وجه حق ، ودون سبب شرعى أو مبرر تاريخى . وبذلك اكتسب أنصار الإصلاح الزراعى مؤيدا قويا ، فقد نافح عنه الأستاذ رشاد مهنا مسلحا بما زوّده به الأستاذ شاكر - وهو من هو فى تاريخ السياسة المصرية - بالحجج الدامغة والبراهين التاريخية الناصعة .

ولكن سَوعان ماتبيّن للأستاذ شاكر وغيره من الشعراء والمفكرين الأحرار أن النظام الملكى الفاسد الذى ولى أفسح مكانا لآخر طاعٍ مستبدّ . فكتب بعد ما يُقْرَب من خمسة أشهر من قيام ثورة ١٩٥٢ مقالا - استجابة لدعوة الأستاذ أحمد حسن الزيات - فى مجلة الرسالة (٥ يناير ١٩٥٣) بعنوان « فيم أكتب » . والمقال يُشعر أن الأستاذ شاكر يتحدث عن العالم العربى عامة وما نزل به من بلاء المحتل قرابة قرن أو يزيد ، ولكن القارىء اليقظ لن يفوته هجوم الأستاذ شاكر على النظام السياسى الجديد ، وأنا ناقلٌ منه هنا فقرات لترى مصداق ما أقول : « ومنذ ذلك اليوم والأحداث فى الشرق العربى الإسلامى آخِذٌ بعضها برقاب بعض . وحركت الأحداث المتتابعة نواعس الآمال ، فهتّت تمسح عن عيونها النوم المتقادم . ثم حملت فى أكداس الظلام المركوم . فأوهمت اليقظة أن الظلام من حولها يُومض من بعيد بيصيص من نور ، فتنادت الصيحات بانقشاع الظلم : وافرحته ! وصرختُ وأنا فى محبسى : واحسرتاه ، أعمى رأى الظلام نهارا ! »

ولك أن تسأل أى أحداث تلك التى حركت نواعس الآمال فى الشرق العربى الإسلامى بين سنة ١٩٤٨ (وفى السنة التى كتب فيها الأستاذ شاكر آخر مقال سياسى فى مجلة الرسالة بعنوان « لِمَن أكتب » وبين سنة ١٩٥٢ التى قامت فيها الثورة المصرية ؟ أهى جلاء بريطانيا عن مصر والسودان ؟ أهى تبنى الأمم المتحدة لقضية مصر والسودان ؟ أم هى احتلال فلسطين والهزيمة المنكرة للجيش العربية ، أم هى المجازر التى ارتكبتها الصهاينة ضد عرب فلسطين العُزل ؟ أم هى جلاء فرنسا عن الجزائر ؟ أى هذه الأحداث حرك نواعس الآمال فهبت الشعوب تمسح عن عيونها النوم المتقادم ؟ وقرأ المقالات الست التى أشرتُ إليها فى الهامش السابق ، والمنشورة فى « اللواء الجديد » سنة ١٩٥١ فكلها تتحدث عن التوازل التى داهمت الشرق الإسلامى من جراء الاحتلال وفساد السياسة الذين صنعهم الاستعمار ليقودوا بلادنا . ولا يُفْلِت القارىء مغزى كلمة « وصرخت وأنا فى محبسى » ، فالأستاذ شاكر لا يلقى الكلام على عواهنه ، فكل كلمة يكتبها هى فى حاقّ موضعها عما استقر فى ضمير نفسه ، فهو يعرف حق الكلام ، ويلتزم مقاطعه ومطالعه وحدوده ، وما يوجب اللفظ من المعانى وما يتناوله من دقيق الاستنباط ، فهى صرخة سجين « طعين أفنى الليالى انتظارا » كما يقول فى رائيته . وإذا كنتَ فى شك مما أقول فاقرأ هذه الفقرة من نفس المقال : « ثم وَجَدْتِنِى فجأة فى موج متلاطم من الضلالات ، تتقاذفه ضلالات العلم المكذوب ، وضلالات الرأى المدلس ، وضلالات السياسة الخداعة ، وإذا الأرض من حولى تعجّ بترتيل مظلم مخبول ، وإذا السماء تهتف بتسييح كالح مزور ، وإذا صوتى يضيع فى سمعى ، فهو إِذْنٌ فى أسماع الناس أَضْيَعُ ، وتردّد فى صدرى شعر الحكيمى ، فاستمعتُ له وسكتُ :

مُتْ بَدَاءِ الصَّمْتِ خَيْرٌ لَكَ عَن دَاءِ الْكَلَامِ
 إِنَّمَا السَّالِمُ مَن أَلْجَمَ فَاهُ بِإِلْجَامِ

والأستاذ شاكر لم يسكت أبدا من قبل ، فقد هاجم دون وِجَل شردام السياسة الذين لوُثُوا تاريخ الحياة الإسلامية والعربية ، وأصحاب السلطان الذين وصفهم

بأنهم « حثالة التاريخ الإنساني » ، وأعمل مِغولا لم يفلَّ أبداً في صَروح الاحتلال .
فما الذى جدَّ الآن يجعله يؤثر « السلامة والسكوت » ! ولكن أنى لهذه النفس
التي تَأْتِي أن تتَهَضَّم أن تركزن للصمت ، وأنى لهذه النفس التي حملت سلاحا
مغموسا في المداد تدافع به عن الحرية وكرامة الإنسان أن تستكين ، وهي نفس
إذا أُخِذَتْ بالعشْف والاعتسار انقلب الذى فيها ضاريا لا يُطيق ولا يُطاق . لذا
يخاطب الأستاذُ الزيات في آخر المقال بقوله « وإذْنُ قد كُتِبَ عليَّ أن أنصب
وجهي لهذا الشقاء الصَّيْخُود ، لا أبالي أن أحترق ، ولا أحفل أن أعود سالما
ولا أبه لما يصيبني ، مادام حقا عليَّ أداؤه ... فمنذ حملتُ إليك هذا القلم ،
استجابة لدعوة لم أجد رَدَّها من الأدب ولا من الوفاء فى شيء ، عرفتُ أنى سوف
أكتب كما كنت أكتب قديما ، لأتعبج انبعاث رجل من غمار أربعمائة مليون
من العرب والمسلمين ، تسمع يومئذ لحكمته الأجيَّة فى بطون أمهاتها ، وتهتدى
بهديه الذرارى فى أصلاب الآباء والأمهات ، ولكنك بعدُ قد أنزلتني بحيث يقول
القائل :

حيث طابثُ شرائع الموت ، والمو

ثُ مِرازا يكون عَذْبُ الحِياضِ » (١)

خاب ظن الأستاذ شاكِر فى الرجل الذى خرج من غمار الشعب المصرى
المسكين ، ظنَّه رجله المنتظر ولكن لأيا ما تبين غير ذلك ، فولَّى وجهه شطر الأمة
الإسلامية كلها يفضها بناظره يترقَّب خروج هذا الرجل من غمار أربعمائة مليون
من العرب والمسلمين . رأى الأستاذ شاكِر بعد ثورة ١٩٥٢ بلاء نازلا يخوضه
الناس كأنه رحمة مُهداة . ورأى حيث تَلَفَّت وجوها تكذب ، وجوها مكذوبا
عليها . وسمع أصواتا تَخْدَع ، وأذانا مَخْدُوعَة بما تَسْمَع ، وقرأ كلاما مغموسا فى
النفاق ، وشاهد بطشا وبغيا . فأوجس فى نفسه خيفة واستشعر خطرا مُحَوِّما ،
ومن ثم تستطيع أن تفهم لماذا قال إنه نصب وجهه لهذا الشقاء الصيخود ،

(١) انظر ١ : ٥٨٧ من المقالات .

لا يبالى أن يحترق ولا يحفل أن يعود سالما ، ثم استشهد بهذا البيت عن شرائع الموت التي أنزلها إياها الأستاذ الزيات حين دعاه أن يكتب بعد انقطاع دام خمس سنين . ولولا خشية الإطالة لأنتيك بأدلة أخرى من المقالات الثلاث التي أعقبت هذا المقال ، وهي : أبصر طريقك ، باطل مشرق ، غرارة ملقاة ، وهي آخر ما كتب في ٢٣ فبراير ١٩٥٣ وهو في محبس عزله التي ارتضاها لنفسه منذ ذلك التاريخ . فقد عزم على أن يدع قلمه قارًا حيث هو في سنة لا تنقطع حتى يعلوه صدأ لا ينجلى . وكان قبلُ قد نذر على قلمه أن لا يكفّ عن القتال في سبيل العرب ما استطاع أن يحمله وما أتيح له أن يجد مكانا يقول فيه الحق ويدعو إليه ، ولكن مجلة الرسالة التي وصفها بأنها « ملاذ الأقلام الحرة التي لا تشيها عن الحق رهبة » ، ولا تصدّها عن البيان مخافة » قد بات عسيرا أن يجرى قلمه على صفحاتها ، فقد أُغْلِقَت مجلة الرسالة بعد آخر عدد كتب فيه مقاله « غرارة ملقاة » في ٢٣ فبراير ١٩٥٣ . وإذا كان الأستاذ شاكر قد كفّ قلمه عن الكتابة ، فلم يكف لسانه عن الكلام ونقد النظام السياسي آنذاك فاعْتُقِلَ مرتين خلال حكم الرئيس جمال عبد الناصر ، أولاهما استمرت تسعة أشهر من ٩ فبراير سنة ١٩٥٩ إلى آخر أكتوبر من نفس السنة ، وثانيتها دامت ثمانية وعشرين شهرا من ٣١ أغسطس عام ١٩٦٥ إلى ٣٠ ديسمبر ١٩٦٧ . وكانت الذريعة التي تعلق بها النظام بشأن الاعتقال الثاني أن الأستاذ شاكر كان يرمى إلى إثارة فتنة طائفية بمقالاته التي كتبها ردا على لويس عوض .

فانظر الآن أي ضرب من الرجال هو ! شاعر فذّ تجاهل شعره النقاد ، ولم يلتفت أحد منهم إلى « القوس العذراء » إلا بعد ثلاثين سنة من نشرها . وباحث عبقرى أتى بمنهج فريد في كتابه « المتنبي » لم ينتبه إليه أحد ، وكاتب واسع الثقافة يقوم بكل علوم العربية لم يقدره أحد حق قدره ، ومجاهد سياسي أفنى حياته يدافع عن وطنه وعروبته ، وتراثه وحضارته وعربيته ، فذهب قوله باطلا وضاع صوته مخنقا ، ولم يجن من حياته إلا شقاء انتهى به إلى ظلام السجون . جعل الرّجُل كل ذلك ظهريا ، وعاش في عزلة فرضها على نفسه غير مبال

بشيء ، ذكره الناس أو نسوه ، وقنع بطلاب العلم وأهله الذين كانوا يترددون عليه للنهل من علمه ، وضنَّ على جيله وما تلاه من أجيال بعلمه القديم أن يعثه من رفاتهِ التي قبروها بتجاهلهم وجحودهم . ولم يغب عنه أن هذه العزلة قد فعلت أفعالها بالأجيال التي تعاقبت فحالت بينهم وبينه ، يقول « وضعت اسمي في صندوق مغلق ، لا يعرف مافيه إلا عدد من قدماء القراء . أما الأجيال الحديثة فهي تمرَّ عليه بلا مبالاة ، ثم لا تجد ما يحفزها على الكشف عما يحتويه الصندوق المغلق ، والكاتب إذا وضع قلمه صدئ ، وإذا حجب اسمه عن القراء ، نُسي اسمه ، وانظمس رسمه ، ودخل في حيز الموتى ، وإن كان يعد في الأحياء » ص ١٠٧١ .

وإذا كانت هذه العزلة قد حجبت عن جيلنا والجيل الذي سبقنا ، فما بال الأجيال الذي تلتنا ؟ ألم تكن مقالاته في الرد على لويس كفيلة بنزع الغشاوة عن العيون فتبصر هذا المجاهد السياسي الذي شرع قلمه رمحا حديد السنان مدافعا عن أمته وعرويته وإسلامه غير عابئ بما يصيبه ، ولا يبالي أن يعود من رحى هذه الحروب سالما أو مُكَلِّما مشخنا بالجراح ، أو مكبلا بالقيود في غياهب السجون ؟ ألم تكن مقالاته « نَمَطٌ صعب ونمط مخيف » زعيمة أن تجعل النقاد ودارسى الأدب يقتفون خطاه في تحليل القصائد العربية القديمة ؟

وأين كانت مجامع اللغة العربية منذ تأسست حتى انتخابه عضوا مراسلا بمجمع اللغة العربية بدمشق ١٩٨٠ ، وعضوا عاملا بمجمع اللغة العربية بمصر سنة ١٩٨٢ ؟ فهذى أربعون سنة أو تزيد أغفلته المجمع كأنه غير جدير بعضويتها ، وقل مثل ذلك في كل مؤسسات مصر الثقافية والتعليمية التي كانت ستفيد من خبرته لو أفسحت له مكانا حين كانت تعج بأشباه المثقفين وأدعياء العلم .

وأين كانت الهيئات التي تمنح الجوائز للعلماء والأدباء ورجال الفكر كفاء ما أسهموا به في تقدم أمتهم والتمكين لبقاء حضارتها ؟ هل ضُربَ بينها وبين عطائه الذي لم ينقطع أربعين حولا كَرِيتا بالأسداد حتى عام ١٩٨١ ؟

وأين كانت الجامعات ومعاهد العلم هذه السنين ذوات العدد ، فلم توجه طلابها لدراسة إنتاجه البعيد الغور في أعماق الفكر والمتراحب الآفاق في أجواء الشعر والأدب والنقد واللغة حتى سنة ١٩٨٥ ؟

إذا استطعت أن تكون مُقْسِطًا ، وأجبت في حَيِّدَة دون أن تهوى في مزالِق الأهواء فهمتَ لماذا أثر الأستاذ شاكر أن يعيش رهين بيته ، وقد صار إحساسه المبهم القديم بانغماسه في « حياة فاسدة من كل وجه » متصاعدا يقينا لاشك فيه ، وفهمت أيضا قصة الكتاب التي حكيثها في صدر هذا التقديم .

وبعد ،

فقد خالفْتُ الأستاذَ محمود شاكر مرتين ، مرة في حياته في صدر شبابه بِنَشْرِي شعر الأحوص الأنصاري ، ومرة بعد مماته بعد أن ولَّى الشباب وَأَنْفُتْ على العمر بنشري مقالاته ، وكنت محقا في الأولى ، وما أخطأتُ في الثانية ، فلعله - طيب الله ثراه - يفيء إلى الحق في هذه كما عاد إليه في تلك .

﴿ رَبِّ اجْعَلْنِي مُقِيمَ الصَّلَاةِ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي رَبَّنَا وَتَقَبَّلْ دُعَاءِ ﴿٤١﴾ رَبَّنَا اغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ وَلِلْمُؤْمِنِينَ يَوْمَ يَقُومُ الْحِسَابُ ﴾ .

عادل سليمان جمال

ليلة النصف من شعبان ١٤٢٣ هـ

الاثنين ٢١ أكتوبر ٢٠٠٢ م

دبي ، دولة

الإمارات العربية
